

UCHWAŁA NR 704/XLI/2001
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 27.09.2001 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina
część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.23 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

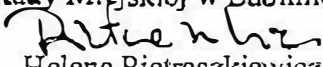
1. Nie uwzględnia się protestu, złożonego w dniu 13.03.2001 r. przez Panią [REDAKTOWANE] zamieszkałą 20-[REDAKTOWANE] Lublin, ul. [REDAKTOWANE] dotyczącego ustaleń przebiegu drogi ruchu przyspieszonego- przedłużenie Alei Solidarności i ul. Głębokiej (KDGP), (obr. 33, ark.6, dz.32/1)
2. Przedmiotem protestu jest kwestionowanie przez Wnoszącą układu komunikacyjnego wyznaczonego w projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina – obszar zachodni. Protestująca wnosi o zmianę ustaleń, dotyczących przebiegu drogi KDGP.
3. Uzasadnienie dotyczące nie uwzględnienia wymienionego protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 704/XLI/2001
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 27.09.2001 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIE UWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU
ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIAZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA
CZĘŚĆ I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między A. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Panią [REDAKTOWANO] ustaleń projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina dotyczący przebiegu trasy KDGP w obszarze ulicy Jaśminowej.

Protest wniesiony został w dniu 13.03.2001r., tj. z zachowaniem terminu do jego wniesienia (termin ten upływał w dn. 22.03.2001 r.).

Projekt zmiany planu w obecnym kształcie poddany został stosownej, zgodnej z art. 18 ust.2 pkt. 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139 tekst jednolity z późniejszymi zmianami) procedurze formalno-prawnej (zbieranie wniosków, rozpatrzenie i odpowiedzi na nieuwzględnione wnioski do zmiany planu, uzgodnienia ze stosownymi organami, powiadomienie mieszkańców Lublina o wyłożeniu do publicznego wglądu oraz wyłożenie a następnie przyjmowanie protestów i zarzutów).

Zgodnie z ustaleniami *Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonego uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, zmienionego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93 z dnia 25.10.1993 r., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10.12.1993 r.) w/w droga objęta była ustaleniem 01KEo – jako trasa szybkiego ruchu w kategorii ekspresowej obszarowej o dwóch jezdniach szerokości 7,0 m oddzielonych pasem zieleni min. 6,0 m. szerokości, ze skrzyżowaniami z układem podstawowym w drugim poziomie, szerokością w liniach regulacyjnych 60 – 100m i dostępnością poprzez pasy włączeń i wyłączeń. Działka nr 22 należąca do Pani [REDAKTOWANO] położona była w pasie drogi 01KEo.

W projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I w zakresie projektowanej drogi nie dokonano zmiany ustaleń planu. Zmniejszono klasę techniczną projektowanej drogi z ekspresowej na główną ruchu przyspieszonego, oznaczonej w ustaleniach zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Lublina z 1993r-symbolem 01KEo, a w obecnych zmianach KDGP. Nastąpiło jedynie skorygowanie korytarza komunikacyjnego, nie naruszające jednak zasad planu, ale niezbędne ze względu na konieczność utrzymania prawidłowych technicznych parametrów. Działka Pani [REDAKTOWANO] w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego – część I leży w pasie drogi KDGP. Na etapie opracowywanego projektu budowy przedmiotowej ulicy zgodnie z ustaleniami planu będą przeprowadzane analizy w zakresie oddziaływania projektowanej inwestycji na przyległe tereny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Helena Pietraszkiewicz

Zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania przestrzennego dokonywane jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy . Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku opracowania przedmiotowego projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część I –nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego Pani [REDAKTED] [REDAKTED]. Nie nastąpiło także naruszenie Jej uprawnień, ani też obiektywnego porządku prawnego. W oparciu o powyższe protest Pani [REDAKTED] nie został uwzględniony.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Helena Pietraszkiewicz