

UCHWAŁA NR 695/XLI/2001  
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE  
z dnia 27.09.2001 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania  
przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina  
część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz  
obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą  
na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków  
do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości  
Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie  
gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi  
zmianami) art.23 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym  
(tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami)  
oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała  
się co następuje:

§1

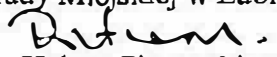
1. Nie uwzględnia się protestu, złożonego w dniu 22.03.2001 r. przez Panię [REDAKTOWANE] i  
[REDAKTOWANE] zam. 20-041 Lublin, ul. [REDAKTOWANE], dot. działki 2/5 i 2/6  
(obr.33 ark.14) położonych przy ul. [REDAKTOWANE] w Lublinie.
2. Przedmiotem protestu jest kwestionowanie braku drogi dojazdowej i dojścia do działek Nr  
2/5 i 2/6 oraz braku możliwości otrzymania działki zamiennej lub wykupienia działki przez  
miasto.
3. Uzasadnienie dotyczące nie uwzględnienia wymienionego protestu zawiera załącznik Nr 1  
do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Lublinie  
  
Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 695/XLI/2001  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 27.09. 2001 r.

**UZASADNIENIE**  
**DOTYCZĄCE NIE UWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU**  
**ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**  
**OBOWIAZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA**  
**CZEŚĆ I**

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Luków, linią kolejową Lublin – Luków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Przedmiotem protestu, złożonego w dniu 22.03.2001r. z zachowaniem terminu do jego wniesienia (termin ten upływał w dn. 22.03.2001 r.) przez Panie [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zam. w Lublinie, ul. [REDAKTOWANE], dot. działek 2/5 i 2/6 położonych przy ul. [REDAKTOWANE] w Lublinie, jest zakwestionowanie przeznaczenia terenu w zmianach do planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Szerokie” pod zieleń publiczną oraz braku drogi dojazdowej. Ponadto wnoszą o pomoc w odzyskaniu fragmentu wyłączonej niegdyś nieruchomości włączonej w kompleks ogrodów działkowych na działce Skarbu Państwa Nr 45/3 i przeznaczenia jej pod budownictwo mieszkaniowe (oznaczonej w planie ogólnym miasta II C 16 ZD – ogrody działkowe).

Projekt zmiany planu w obecnym kształcie poddany został stosownej, zgodnej z art. 18 ust.2 pkt. 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139 tekst jednolity z późniejszymi zmianami) procedurze formalno-prawnej (zbieranie wniosków, rozpatrzenie i odpowiedzi na nieuwzględnione wnioski do zmiany planu uzgodnienia ze stosownymi organami, powiadomienie mieszkańców Lublina o wyłożeniu do publicznego wglądu oraz wyłożenie a następnie przyjmowanie protestów i zarzutów).

Z obowiązującego *Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Szerokie” w Lublinie* (zatwierdzonego uchwałą Nr LIV/536/93 Rady Miejskiej w Lublinie z dn. 30.12.1993 r.) wynika, że działki Pań położone są w terenie oznaczonym B26ZP - zieleń parkowa ogólnodostępna.

Działki Nr 2/5 i 2/6 położone są w obszarze przewidzianym pod ZP – zieleń publiczną ogólnodostępną i jako będące fragmentem kompleksu zieleni nie wymagają wyznaczenia indywidualnego dojazdu. W stosunku do MPS „Szerokie” nie nastąpiła zmiana przeznaczenia terenu, na którym położone są w/w działki. Ponadto powyższe działki położone są w dnie doliny, gdzie ze względu na niekorzystne uwarunkowania fizjograficzne obowiązuje zakaz realizacji obiektów kubaturowych. Teren doliny stanowi jeden z istotnych elementów Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych. W związku z powyższym utrzymuje się obowiązujące dotychczas ustalenia planu – zieleń ogólnodostępna ZP.

Fragment wyłączonej nieruchomości położony jest na terenie przeznaczonym pod ogrody działkowe R4, a jego przeznaczenie nie zostało zmienione w stosunku do planu ogólnego (IIC16Z- tereny ogrodów działkowych).

Wobec faktu, że nieruchomość ta nie jest zainwestowana domem mieszkalnym i stanowi fragment kompleksu ogrodów działkowych, nie przewiduje się zmiany funkcji.

Wszystkie te działki nigdy nie były samodzielnymi działkami budowlanymi.

Kwestia uzyskania przez Wnoszącego działek zamiennych nie może być rozpatrzona z uwagi na fakt, iż dotyczy problematyki realizacji planu, a nie etapu ustanawiania prawa miejscowego w postaci tegoż planu.

Zgodnie z art. 2.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania przestrzennego dokonywane jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego. Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania prawne wynikające z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego a także względy merytoryczne, należy stwierdzić, iż w wyniku opracowania projektu zmian planów zagospodarowania przestrzennego (część I zmian) nie nastąpiła zmiana planu. Nie nastąpiło również naruszenie uprawnień ani obiektywnego porządku prawnego. A zatem nie nastąpiły istotne planistyczne ustalenia zmieniające zasadniczo dotychczasowy, określony cytowanym wyżej planem zagospodarowania przestrzennego m. Lublina, sposób wykonywania własności jak również nie zmieniają one dotychczasowych możliwości czerpania korzyści z przedmiotowej parceli.

W związku z powyższym odmawia się uwzględnienia protestu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
  
mgr Helena Pietraszkiewicz