

UCHWAŁA NR 677/XLI/2001
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 27.09. 2001 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina
część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

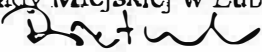
1. Nie uwzględnia się zarzutu, złożonego w dniu 22.03.2001 r. przez Pana ██████████ ██████████ zamieszkałego ██████████ ██████████, ██████████, działki nr 31/1 (obr. 33, ark.6) położonej przy ul. ██████████ w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego przebiegu przez Jego działkę trasy komunikacyjnej, oznaczonej w projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina (obszar zachodni), jako KDGP- tj. drogi głównej ruchu przyspieszonego.
3. Uzasadnienie dotyczące nie uwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 677/XLI/2001
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 27.09.2001 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIE UWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU
ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA
CZĘŚĆ I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ust.2 pkt.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina poinformował o przystąpieniu do sporządzania wzmiankowanej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997 r., Nr 36 (10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także w formie informacji wywieszanej na tablicy ogłoszeń w gmachu Urzędu Miasta przy ul. Plac Łokietka 1. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu, tj. do dnia 30.06.1997r.

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie dotyczących procedury sporządzania projektu zmiany planów część I wynika, że Pan ██████████ nie składał wniosku ani też innych postulatów w związku z obwieszczeniem Zarządu Miasta Lublina o przystąpieniu do sporządzania zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („Kurier Lubelski” Nr 36 /10130 – ogł. 00242-K).

W dniu 25.09.2000 r., zgodnie z art.18 ust.2 i 4 uozp, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmian z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił z wnioskiem do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienia wykładanego do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część I (pismo z dn. 25.09.2000 r., znak: LPU.V 7322/1/2000/). W dniach od 10 do 31 listopada 2000 r. takie uzgodnienia zostały dokonane.

Uzgodniony projekt zmian planów poddany został procedurze wyłożenia do publicznego wglądu. O terminie wyłożenia zawiadomiono zainteresowanych poprzez obwieszczenie w lokalnej prasie („Kurier Lubelski” nr 28/11330 z dnia 2.02.2001 r.). Osoby, których wnioski nie zostały uwzględnione lub uwzględnione częściowo oraz właściciele nieruchomości, w tym również Pan ██████████, zostali powiadomieni o terminie wyłożenia projektu zmian planów wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze pismem z dnia 29.01.2001 r. znak: SIR.LPU.V.7322/2/I/4/2001.

Wyłożenie projektu zmian odbyło się w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. w siedzibie Zarządu Miasta przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. Zainteresowani mieli zapewnioną obsługę oraz możliwość uzyskania za zwrotem kosztów – wyrysów i wypisów z projektu planu.

W terminie od dnia 22.03.2001 r. zgodnie z wymogami art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy przyjmowano protesty i zarzuty do projektu planu.

Pan [REDAKTED] w dniu 22.03.2001 r., a więc z zachowaniem wymaganego terminu, wniósł na piśmie zarzut naruszenia Jego interesu prawnego w związku z planowaną drogą KDGP.

Rozważywszy powyższe należy stwierdzić, że w wyniku rozwiązań projektu zmian planu nastąpiło naruszenie interesu prawnego właściciela, polegające na przeznaczeniu Jego gruntu pod drogę. Wystąpienie Pana [REDAKTED] wypełnia zatem przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Jak wynika z obecnie obowiązującego dla omawianego rejonu miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego zatwierdzonego uchwałą nr XV/91/86 z dnia 30.12.1986 r. Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie (Dz. U. Województwa Lubelskiego nr 2/87, poz. 25 z późniejszymi zmianami) nieruchomość nr 31/1 (obr. 33, ark. 6) położona jest na terenie oznaczonym symbolem IIIA1ZI – tereny zieleni izolacyjnej. Przedmiotowa trasa komunikacyjna była wyznaczona w rysunku planu i oznaczona została symbolem 01KEo- jako projektowana trasa ruchu szybkiego w kategorii ekspresowej obszarowej o dwóch jezdniach szerokości 7,0 m oddzielonych pasem zieleni min. 6,0 m szerokości, ze skrzyżowaniami z układem podstawowym w drugim poziomie, szerokością w liniach regulacyjnych 60 – 100 m i dostępnością poprzez pasy włączeń i wyłączeń (tekst planu, ustalenia realizacyjne – str. 254). Działka Pana [REDAKTED] zlokalizowana była poza wyznaczonym obszarem trasy 01 KEo.

Zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania przestrzennego dokonywane jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Zgodnie z rysunkiem i tekstem projektu wyłożonego do publicznego wglądu przez działkę oznaczoną nr 31/1, wytyczona została skorygowana w stosunku do przebiegu wyznaczonego w przytoczonym wyżej planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego trasa komunikacyjna oznaczona symbolem KDGP, co oznacza, że zmniejszono klasę techniczną projektowanej drogi z ekspresowej na główną ruchu przyspieszonego. Oznacza to ustalenie jej szerokości w liniach rozgraniczających na 45 – 60 m (a więc mniej niż zakładał plan).

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku opracowania przedmiotowego projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze m. Lublina – część I – nastąpiło naruszenia interesu prawnego Pana [REDAKTED]. W wyniku dokonanej korekty przebiegu trasy komunikacyjnej oznaczonej w projekcie zmian jako KDGP w obrębie działki 31/1 zmieniono dotychczasowe jej przeznaczenie. Należy jednak zaznaczyć, że podjęte działania projektowe, oparte o ustalenia uchwalonego przez Radę Miejską w Lublinie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina” zawierającego określającego politykę przestrzenną gminy, w tym odniesieniu do układu komunikacyjnego miasta Lublina (por. Studium, rys. zasadniczy), pozostają w zgodzie z art. 2.1 i 4.1 cytowanej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Powyższa korekta nastąpiła w wyniku głębszej analizy przebiegu przedmiotowej trasy, wynikającą z charakteru projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina. Nowy charakter opracowania, związany z większym stopniem dokładności aniżeli plan dotychczas obowiązujący (nowa skala opracowania 1:2000, dotychczas 1:10000), spowodował konieczność znaczniejszego uwzględnienia istniejących siedlisk mieszkaniowych i wprowadzenia korekty w przebiegu trasy, polegającej na poprowadzeniu jej przede wszystkim w terenach nie przewidzianych, zarówno w obowiązujący planie zagospodarowania przestrzennego, jak i w projekcie proponowanych zmian, pod budownictwo mieszkaniowe. A zatem, dokonując korekty przebiegu przedmiotowej trasy komunikacyjnej wzięto pod uwagę również interes społeczny ważny dla realizacji celu publicznego jakim jest kwestionowana przez Wnoszącego trasa komunikacyjna

Biorąc pod uwagę powyższe odmawia uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
mgr Helena Pietraszkiewicz