

UCHWAŁA NR 674/XLI/2001  
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE  
z dnia 27.09.2001 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina  
część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.23 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

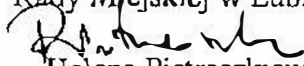
1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 21.03.2001 r. przez Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Spółka z o.o.20-718 Lublin, ul. Al. Kraśnicka 35 dotyczącego ustaleń w projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego w obszarze działek nr 102/2, 69/6 (obr. 25, ark. 3).
2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszących ustaleń, w projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina (obszar zachodni), dotyczących drogi (nr działki 102/2), oraz działki nr 69/6. Protestujący wnoszą o wyłączenie w/w nieruchomości z projektu planu zagospodarowania przestrzennego.
3. Uzasadnienie dotyczące nie uwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Lublinie  
  
Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 674/XLI/2001  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 27.09. 2001 r.

**UZASADNIENIE**  
**DOTYCZĄCE NIE UWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU**  
**ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**  
**OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA**  
**CZĘŚĆ I**

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między A.. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Przedmiotem protestu, złożonego w dniu 21.03.2001 r. przez Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Spółka z o. o w Lublinie przy ul. Al. Kraśnicka 35 jest zakwestionowanie ustaleń projektu I części zmian planów zagospodarowania przestrzennego m. Lublina dotyczących działek nr 102/2, 69/6 położonych przy ul. Aleja Kraśnicka 35.

Protest wniesiony został z zachowaniem obowiązującego terminu do jego wniesienia, tj. do dnia 22 marca 2001r

Z dokumentów toku formalno- prawnego prowadzonego przez Wydział Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie wynika, że Spółka „ZETO” nie składała wniosku w odpowiedzi na obwieszczenie Zarządu Miasta Lublina z dnia 12.02.1997 r. o przystąpieniu do sporządzania zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego /Kurier Lubelski Nr 36/10130/.

Projekt zmiany planów poddany został stosownej, zgodnej z art. 18 ust.2 pkt. 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139 tekst jednolity z późniejszymi zmianami) procedurze formalno-prawnej (zbieranie wniosków, rozpatrzenie i odpowiedzi na nieuwzględnione wnioski do zmiany planu, uzgodnienia ze stosownymi organami, powiadomienie mieszkańców Lublina o wyłożeniu do publicznego wglądu oraz wyłożenie a następnie przyjmowanie protestów i zarzutów).

Wyłączenie nieruchomości z planu zagospodarowania (o którym wspomniane jest w proteście) nie jest możliwe z punktu widzenia procedury sporządzania planu.

Działka nr 102/2 (droga) jest własnością Skarbu Państwa i jest niezbędna dla zabezpieczenia dojazdu do działek nr 69/2, 69/6, będących własnością Spółki „ZETO” oraz do działki nr 33/10, będącej własnością Państwa [REDAKTOR] a także jako dojście piesze do przystanków autobusowych od ul. Śnieżyńskiego.

Działka nr 69/6 w części jest niezbędna dla zapewnienia drogi dojazdowej do działki nr 33/10, a pozostała jej część jest przeznaczona pod potrzeby parkingowe dla przewidywanych usług w rejonie skrzyżowania Alei Kraśnickiej i ul. Wojciechowskiej.

W stosunku do „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina” przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13.04.2000 r , a także do ustaleń Miejscowego Planu Szczegółowego Zagospodarowania Przestrzennego Rejonu Konstancyńska zatwierdzonego Zarządzeniem Nr 9 Prezydenta Miasta Lublina z dnia 28 czerwca 1983r. wynika, że w projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego nie dokonano zmian w sposobie użytkowania w/w obszarze.

Zgodnie z artykułem 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w planie miejscowym

zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Ponadto z art. 33 tejże ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku opracowania przedmiotowego projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część I - nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej „ZETO” Spółka z o.o. w Lublinie. Nie nastąpiło także naruszenie uprawnień, ani też obiektywnego porządku prawnego. W oparciu o powyższe nie uwzględniono protestu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
  
mgr Helena Pietraszkiewicz