

UCHWAŁA NR 1054/XLI/2001
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 01.10.2001 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina

część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

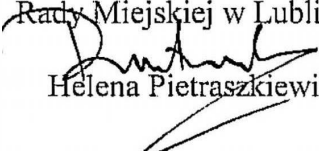
1. Nie uwzględnia się zarzutu, złożonego w dniu 5.03.2001 r. przez Pana ██████████ zamieszkałego 20-██████ Lublin ul. ██████████, dotyczącego rozwiązań projektu zmian planu obejmujących działki nr 1/2 , 11/1 i 11/2 położone przy ul. ██████████ ████████ w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego przebiegu przez część terenu jego działek dróg dojazdowych oznaczonych symbolem KDD.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1054/XLI/2001
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 01.10.2001 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU
ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA
CZĘŚĆ I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ust.2 pkt.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina poinformował o przystąpieniu do sporządzania wzmiankowanej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997 r., Nr 36(10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także w formie informacji wywieszanej na tablicy ogłoszeń w gmachu Urzędu Miasta przy ul. Plac Łokietka 1. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu, tj. do dnia 30.06.1997r.

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie dotyczących procedury sporządzania projektu zmiany planów część I wynika, że Pan ██████████ nie składał postulatów w związku z obwieszczeniem Zarządu Miasta Lublina o przystąpieniu do sporządzania zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („Kurier Lubelski” Nr 36 /10130 – ogł. 00242-K).

W dniu 25.09.2000 r., zgodnie z art.18 ust.2 i 4 uozp, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmian z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił z wnioskiem do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienia wykładanego do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część I (pismo z dn. 25.09.2000 r., znak: LPU.V.7322/1/2000/). W dniach od 10 do 31 listopada 2000 r. takie uzgodnienia zostały dokonane.

Uzgodniony projekt zmian planu został poddany procedurze wyłożenia do publicznego wglądu. O terminie wyłożenia zawiadomiono zainteresowanych poprzez obwieszczenie w lokalnej prasie („Kurier Lubelski” nr 28/11330 z dnia 2.02.2001 r.). Osoby, których wnioski nie zostały uwzględnione lub uwzględniono częściowo oraz właściciele nieruchomości, w tym również Pan ██████████, zostali powiadomieni o terminie wyłożenia projektu zmian planów wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze pismem z dnia 29.01.2001 r. znak: SIR.LPU.V.7322/2/1/4/2001. Wyłożenie projektu zmian odbyło się w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. w siedzibie Zarządu

Miasta przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. Zainteresowani mieli zapewnioną obsługę oraz możliwość uzyskania za zwrotem kosztów – wyrysów i wypisów z projektu planu.

W terminie od dnia 22.03.2001 r. zgodnie z wymogami art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy przyjmowano protesty i zarzuty do projektu planu.

Pan [REDAKTOR] w dniu 5.03.2001 r. a więc z zachowaniem wymaganego terminu wniósł na piśmie zarzut do rozwiązań projektu planu w związku z planowaną drogą dojazdową KDD między ul. Wojciechowską a ul. Nałęczowską oraz jej zachodnim odgałęzieniem. Wnoszący zarzut argumentuje swoje wystąpienie tym, że projektowana droga zabrałaby 43 % powierzchni jego nieruchomości, postuluje aby w tym celu wykorzystać istniejącą drogę na sąsiedniej działce nr 12.

Rozważywszy powyższe należy stwierdzić, że w wyniku rozwiązań projektu zmian planu nastąpiło naruszenie interesu prawnego właściciela polegające na przeznaczeniu części jego gruntu pod drogi dojazdowe obsługujące nowo wyznaczone tereny budowlane. Wystąpienie Pana [REDAKTOR] wypełnia zatem przesłanki zarzutu.

Jak wynika z obecnie obowiązującego dla omawianego rejonu miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego zatwierdzonego uchwałą nr XV/91/86 z dnia 30.12.1986 r. Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie (Dz. U. Województwa Lubelskiego nr 2/87, poz. 25 z późniejszymi zmianami) nieruchomość składająca się z działek nr 1/2, 11/1 i 11/2 położona jest na terenie oznaczonym symbolem II C27P – tereny przemysłu z ustaleniem: „perspektywiczna rezerwa rozwojowa przemysłu mało uciążliwego o wysokich wskaźnikach zatrudnienia na jednostkę powierzchni ... obowiązują zakaz dalszej zabudowy mieszkaniowej”.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta przyjętym uchwałą nr 359/12/2000 z dnia 13.04.2000 r. nieruchomość, o której mowa położona jest w strefie intensywnej urbanizacji.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania własności nieruchomości.

Odnosząc się do treści zarzutu należy stwierdzić, że obsługa nowo wyznaczonych działek budowlanych w rejonie między ul. Wojciechowską a ul. Nałęczowską wymaga zabezpieczenia terenów pod rozwój sieci dróg dojazdowych.

Obecny, wywodzący się z rolniczej struktury użytkowania, układ dróg ze względów użytkowych i technicznych jest w znikomym stopniu przydatny dla planowanej funkcji. Zmiana sposobu użytkowania terenu wymagać będzie rozbudowy sieci infrastruktury technicznej (wodociąg, kanalizacja sanitarna, kanalizacja deszczowa, sieć gazowa, elektroenergetyczna i telefoniczna), które muszą mieć zapewnioną nieograniczoną dostępność dla służb eksploatacyjnych i z tych względów sytuowane są w pasach technicznych ulic.

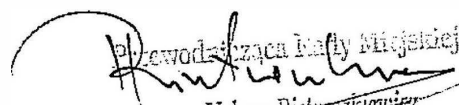
Przedstawiony w projekcie zmian planu podział na działki i sposób ich obsługi uwzględnia w maksymalnym stopniu istniejące uwarunkowania wynikające między innymi z układu granic własnościowych. Ustalenie nowych terenów budowlanych nie jest możliwe bez zapewnienia im prawidłowej obsługi zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Transportu i gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Konieczne jest zatem przeznaczenie na ten cel zarówno istniejącej drogi (działka nr 1/2) jak też części działek nr 11/1 i 11/2.

Rozwiązania projektu planu utrzymują istniejącą drogę konieczną na działce nr 12, jednakże pełni ona jedynie funkcję uzupełniającą w przewidywanym układzie dróg dojazdowych.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu zmian planu nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, brak jest merytorycznych i formalnych podstaw do uwzględnienia zarzutu Pana ██████████.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.


Przewodnicząca Rady Miejskiej
mgr Helena Działuszkiewicz