

**Uchwała Nr 233/IX/2015
Rady Miasta Lublin**

z dnia 3 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadne wezwanie Pana O [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych.

§ 2

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Lublin stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Piotr Kowalczyk

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 7 sierpnia 2015 r. (doręczono w dniu 7 sierpnia 2015 r.) Pan O [REDAKTOR] D [REDAKTOR] wezwał Radę Miasta Lublin do usunięcia naruszenia prawa w nieobowiązującej już uchwale Rady Miasta Lublin nr 968/XXXIX/2010 z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych - zwanej dalej „uchwałą”.

Na poparcie przedmiotowego wezwania, Pan O [REDAKTOR] D [REDAKTOR] zarzucił istotne naruszenia przepisów prawa zawartych w niniejszej uchwale z przepisem art. 35 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. z 2005 r. Nr 155, poz. 1298), dalej: „ustawa o sporcie kwalifikowanym” (obowiązującej do dnia 16 października 2010 r.), polegające na:

- I. Wprowadzeniu warunku formalnego polegającego na przedłożeniu licencji zawodnika wydanej przez właściwy polski lub okręgowy związek sportowy, co według skarżącego, stanowiło warunek dyskryminujący określonych sportowców bez licencji.
- II. Obowiązku przynależności do klubu sportowego bądź stowarzyszenia z terenu Miasta Lublin.
- III. Umieszczeniu w treści uchwały przepisu upoważniającego do cofnięcia stypendium sportowego przez Prezydenta Miasta Lublin na podstawie art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym, co według Pana D [REDAKTOR] jest nieistotnym naruszeniem prawa, ze wskazaniem, że podstawą do uchwalenia niniejszej uchwały powinny być przepisy ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 1996 r. Nr 25, poz. 113), która została uchylona w dniu 16 października 2010 r.
- IV. Umieszczeniu w treści uchwały przepisu, który wskazywał, że od decyzji Prezydenta Miasta Lublin nie przysługuje odwołanie, co według opinii Pana D [REDAKTOR] narusza przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 2 i 7 Konstytucji RP.
- V. Umieszczeniu w treści uchwały przepisu dotyczącego zwrotu stypendium sportowego wraz z odsetkami ustawowymi bez upoważnienia ustawowego wynikającego z treści art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym.
- VI. Naruszenie działalności organów gminy w związku z niewypełnieniem obowiązków wynikających z treści art. 68 ust. 5 Konstytucji RP oraz zadań własnych samorządu określonych w art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym, co doprowadziło do dyskryminacji Pana D [REDAKTOR] i jego partnerki tanecznej.

Odnosząc się do przedmiotowego wezwania należy zważyć, co następuje:

Uchwała została podjęta na podstawie art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym, która nie obowiązuje od 16 października 2010 r.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 ww. ustawy - *stypendia sportowe dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetów tych jednostek*. W treści ust. 2 art. 35 ustawodawca wskazał, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określa warunki i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych, o których mowa w ust. 1.

Mocą art. 35 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym, ustawodawca postanowił, że jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe za osiągnięte wyniki sportowe, szczegółowo ustalając zakres kompetencji w tym przedmiocie wskazując, że organ w drodze uchwały ma prawo określić szczegółowe zasady, tryb przyznania i pozbawiania stypendiów sportowych. Tym samym, działając na podstawie art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym, Rada Miasta Lublin zobowiązana była do określenia zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych mających na celu wspieranie zawodników szczególnie uzdolnionych.

Podkreślenia wymaga także, że na gruncie wskazanej wyżej ustawy jednostka samorządu terytorialnego miała swobodę co do wprowadzenia stypendiów sportowych oraz zasad ich funkcjonowania. Dokonując wykładni art. 35 ust. 1 ustawy o sporcie kwalifikowanym wskazania wymaga, że zwrot użyty przez ustawodawcę: „mogą ustanawiać i finansować” oznacza swobodę jednostki samorządu terytorialnego co do momentu wprowadzenia tego rodzaju stypendiów oraz zasad ich funkcjonowania (por. Wyrok NSA z dnia 15 września 2010 r., sygn. akt. II OSK 1409/10, znajdującego zastosowanie w niniejszej sprawie poprzez analogię). Oznacza to też, że do uznania danej jednostki samorządu terytorialnego należy decyzja, czy taka uchwała w ogóle zostanie podjęta.

Rada Miasta Lublin korzystając z uprawnienia do określenia kręgu osób uprawnionych do stypendium, w szczególności w kontekście celu podjęcia samej uchwały, jakim w niniejszych okolicznościach było wspieranie rozwoju kultury fizycznej na terenie gminy, określiła warunki przyznawania stypendiów sportowych w uchwale nr 968/XXXIX/2010 z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych. W treści uchwały ustanowiono następujące warunki przyznawania stypendium sportowego dla zawodników szczególnie uzdolnionych w zależności od kategorii wiekowej oraz rangi zawodów oraz podziału dyscyplin na indywidualne i zespołowe, aby wniosek spełniał warunki formalne, niezbędne było dołączenie, zgodnie z treścią § 2 pkt 6 ust. 1 lit. a-e uchwały:

- a) w przypadku zrzeszenia zawodnika w klubie lub stowarzyszeniu, dokument potwierdzający przynależność zawodnika do klubu lub stowarzyszenia kultury fizycznej;
- b) komunikat końcowy zawodów potwierdzony za zgodność z oryginałem;
- c) kserokopię licencji zawodnika poświadczonej za zgodność z oryginałem, wydanej przez właściwy polski lub okręgowy związek sportowy w przypadku jej posiadania przez zawodnika;
- d) zobowiązanie zawodnika i wnioskodawcy do informowania Prezydenta Miasta Lublin o okolicznościach skutkujących wstrzymaniem lub cofnięciem stypendium;
- e) potwierdzenie przez właściwy polski lub okręgowy związek sportowy.

Brzmienie § 3 ust. 1 uchwały wskazywało, że przyznawanie stypendium następuje w oparciu o kryteria określone w niniejszej uchwale oraz wyniki sportowe uzyskane przez zawodnika.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów przedstawionych w treści wezwania do naruszenia prawa, należy zaznaczyć, że regulacje zawarte w uchwale należy interpretować przez pryzmat obowiązującej wówczas ustawy o sporcie kwalifikowanym, która stanowiła podstawę prawną do wydania uchwały.

Ad. I. Pan O [REDACTED] D [REDACTED] wskazał, że obowiązek przedłożenia licencji zawodnika dyskryminował jego prawo do ubiegania się o przyznanie stypendium, bowiem nie mógł wypełnić tego obowiązku, ze względu na to, że nie dysponował takową licencją wystawioną przez polski lub okręgowy związek sportowy. Posiadał natomiast książeczkę startową Polskiego Towarzystwa Tanecznego, które nie było w tamtym czasie polskim związkiem sportowym w rozumieniu przepisów powyższej ustawy. Ustawa ta wskazywała w treści art. 3 pkt 3, że „sport kwalifikowany jest formą aktywności człowieka związaną z uczestnictwem we współzawodnictwie sportowym, organizowanym lub prowadzonym w określonej dyscyplinie sportu przez polski związek sportowy lub podmioty działające z jego upoważnienia.” Oznacza to, że PTT nie prowadziło współzawodnictwa w dyscyplinie sportowej taniec.

Zgodnie z § 1 pkt 1, obowiązującej w okresie składania i rozpatrywania wniosku uchwały nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych, stypendium sportowe ma na celu wspieranie zawodników szczególnie uzdolnionych. W rozumieniu art. 3 ust. 5 wspomnianej wyżej ustawy „zawodnikiem jest osoba uprawiająca określoną dyscyplinę sportu i posiadająca licencję zawodnika uprawiającą do uczestnictwa we współzawodnictwie sportowym.” W świetle powyższego, stypendium mogło być przyznane zawodnikowi posiadającemu licencję zawodnika.

Ad. II. Wskazane w przytoczonym punkcie naruszenie nie może zostać w ocenie organu uwzględnione jako zasadne, bowiem w treści obowiązującej wówczas uchwały nie było takiego obowiązku, aby klub sportowy lub stowarzyszenie, który reprezentował ubiegający się o przyznanie stypendium sportowego sportowiec, miało swoją siedzibę na terenie Gminy Lublin. Taki zapis wprowadzono dopiero w kolejnych uchwałach, które nie są przedmiotem wezwania, na mocy obowiązującej wówczas uchwały tożsamy warunek nie był konieczny, bowiem w żadnym miejscu w uchwale nie wskazano, że klub lub stowarzyszenie sportowe ma mieć siedzibę na terenie Gminy Lublin.

Ad. III. Zarzucenie uchwały w zakresie umieszczenia w treści uchwały przepisu upoważniającego do cofnięcia stypendium sportowego przez Prezydenta Miasta Lublin na podstawie art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym jest bezzasadne. Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP, organy samorządu terytorialnego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów.

Stanowienie aktów prawa miejscowego ma charakter dopełniający do regulacji ustawowej w tym znaczeniu, że wypełnia normatywnymi treściami luzy pozostawione w regulacji ustawowej między innymi po to, by można było uwzględnić specyfikę terenową.

Wydając na podstawie upoważnienia ustawowego akt prawa miejscowego, organy samorządu terytorialnego są uprawnione do realizacji przyznanych im kompetencji z uwzględnieniem warunków lokalnych, występujących w danej jednostce samorządu terytorialnego.

W konsekwencji, tworzenie aktów prawa miejscowego z istoty swej zakłada więc różnicowanie ich treści, w celu jak najlepszego dostosowania do warunków lokalnych.

Zgodnie z art. 35 ówczesnej ustawy o sporcie kwalifikowanym - organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki i tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych.

Wobec powyższego, jednostka samorządu terytorialnego jest uprawniona do określenia zasad przyznawania stypendium tj. określenia czynności, warunków, okoliczności, w których przyznanie tego świadczenia następuje.

Należy podkreślić, iż działanie Rady Miasta Lublin, polegające na określeniu warunków wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych nie stanowi naruszenia przepisów prawa.

Ad. IV. W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa podniesiono, że naruszenie miało miejsce w zakresie braku możliwości wniesienia odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Lublin, co stanowi naruszenie treści przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Konstytucji RP. Zarzut ten niewątpliwie odnosi się do treści § 4 ust. 2 zaskarżonej uchwały. Jest on bezprzedmiotowy z uwagi na fakt, iż rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubelskiego z dnia 19 marca 2015 roku została stwierdzona m.in. nieważność § 4 ust. 2 zaskarżonej uchwały. Stosowna informacja o tym rozstrzygnięciu nadzorczym zawarta jest w BIP przy publikacji uchwały.

Ad. VI. Przedstawiony zarzut naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz Konstytucji RP nie może znaleźć uzasadnienia w analizowanej sprawie. Organy Gminy wypełniają swoje ustawowe zadania z należytą starannością, poszanowaniem przepisów prawa materialnego, procesowego, a także przy uwzględnianiu orzecznictwa w przedmiotowych sprawach. Przejawem prawidłowej działalności organów jest fakt, że przepisy prawa funkcjonujące w sposób wadliwy zostają wyeliminowane z porządku prawnego, jak np. w uchwale Rady Miasta Lublin nr 968/XXXIX/2010 z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych, która została unieważniona rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubelskiego w części obejmującej jej § 2 ust. 6 pkt 1 lit. c, pkt 2 lit. c, § 4 ust. 1, ust. 2 oraz § 12, a także załącznik nr 1 do uchwały w brzmieniu „w przypadku jej posiadania przez zawodnika”. Organy Gminy dążą w granicach prawa, aby przepisy prawne służyły realizacji w jak najpełniejszym stopniu, zadań własnych gminy. Zaskarżona uchwała nie obowiązuje od października 2010 r., zatem przepisy tej uchwały zastąpiono zupełnie odmiennymi treściami, które w sposób kompleksowy regulują kwestię przyznawania stypendiów sportowych. Ponadto, za prawidłowe i powszechnie stosowane w praktyce uznaje się rozwiązanie polegające na wprowadzeniu szeregu szczegółowych warunków, od których spełnienia uzależnione jest przyznanie stypendium. Dotyczy to określania kryteriów podmiotowych (tj. wiek - minimalny lub maksymalny; uzyskanie określonej oceny zachowania; przynależność do klubu sportowego działającego na terenie danej gminy) oraz przedmiotowych (określenie rodzaju zawodów / osiągnięć uprawniających do uzyskania stypendium, np. mistrzostwa świata, ale już nie mistrzostwo powiatu; określenie katalogu dyscyplin lub konkurencji w ramach danej dyscypliny, np. wyeliminowanie gier zespołowych), co wskazuje, że Pan O. D. nie ma podstaw, by przy aktualnym stanie prawnym twierdzić, że organy naruszają obowiązujący porządek prawny.

Wprowadzenie niniejszych przepisów nie może być oceniane jako dyskryminujące, bowiem mieści się w granicach upoważnienia udzielonego organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego przez ustawodawcę, co stanowi wyraz realizacji wytycznych ustawodawcy, co do treści podejmowanej uchwały. Wyłączenie spełnienia warunków określonych w uchwale stanowiło przesłanki do otrzymania stypendium sportowego w obowiązującym wówczas stanie prawnym.

Pan O [REDACTED] D [REDACTED] złożył dwa wnioski o przyznanie stypendium sportowego na podstawie dwóch różnych stanów prawnych. Pierwszy z nich, złożony w dniu 30 września 2010 r. został rozpatrzony negatywnie, ze względu na brak spełnionych warunków formalnych wniosku, powołując się na treść uchwały, co w konsekwencji doprowadziło do wydania decyzji negatywnej przez Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki z upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin. Na podstawie odwołania od powyższej decyzji - sprawa została skierowana do ponownego rozpatrzenia. Organ II instancji wskazał, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy należy stosować przepisy nowe. Wskazać należy, że w momencie wydawania decyzji SKO w dniu 21 stycznia 2011 r. uchwała już nie obowiązywała. Zgodnie z decyzją SKO, sprawa została ponownie rozpatrzona w oparciu o nowe przepisy prawa, co oznaczało, że decyzja odmowna została uchylona, a nowa decyzja w sprawie przyznania stypendium sportowego była korzystna dla Pana D [REDACTED], bowiem od kwietnia do grudnia 2011 r. pobierał on stypendium sportowe w łącznej wysokości 2.367,00 zł. Od tamtego okresu do Wydziału Sportu i Turystyki nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie stypendium sportowego.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż Rada Miasta Lublin podejmując zaskarżoną uchwałę nie naruszyła obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a tym samym wezwanie do usunięcia naruszenia prawa należy uznać za bezzasadne.