

**Uchwała Nr 782/XXXII/2013  
Rady Miasta Lublin**

z dnia 27 czerwca 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego**

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, poz. 2698) zmienionej uchwałą nr 682/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 roku (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego, poz. 1722 ), złożone pismem z dnia 14 maja 2013 r. przez adwokata Jerzego Porczyńskiego, działającego w imieniu Centrum Nauki i Biznesu "Żak" Sp. z o.o.

§ 2

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Lublin stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Prerzydentowi Miasta Lublin.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

**Piotr Kowalczyk**

## Uzasadnienie

Dnia 4 listopada 2010 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę nr 1231/XLVI/2010 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego. Uchwała została opublikowana w "Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego" Nr 153, pod pozycją 2698 i od dnia 13 stycznia 2011 roku jest obowiązującym aktem prawa miejscowego.

Uchwała została podjęta w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 80 ust. 4 oraz art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 256, późn. zm.)<sup>1)</sup>, cyt.:

*- art. 80 ust. 4 "Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji."*

*- art. 90 ust. 4 "Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji."*

W związku ze zmianami w ustawie o systemie oświaty, wprowadzonymi od dnia 1 stycznia 2013 roku, Rada Miasta Lublin podjęła w dniu 17 stycznia 2013 r. uchwałę nr 682/XXVII/2013 w sprawie zmiany uchwały nr 231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. Uchwała ta została opublikowana w "Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego" pod pozycją 1772 i jest obowiązującym aktem prawa miejscowego od dnia 19 kwietnia 2013 roku.

W dniu 17 maja 2013 r. zostało złożone pismo z dnia 14 maja 2013 r., adresowane do Rady Miasta Lublin, w którym adwokat Jerzy Porczyński z Kancelarii Adwokackiej Porczyński Owczarek i Spółka s.j., działając jako pełnomocnik Centrum Nauki i Biznesu "Żak" Sp. z o.o., wzywa w imieniu swojego mocodawcy Radę Miasta Lublin do usunięcia naruszenia prawa polegającego na niezgodności z ustawą o systemie oświaty zapisów uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. oraz zmieniającej ją uchwały nr 682/XXVII/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.

Podstawą złożenia wezwania jest art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594), cyt.: *"Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego."*

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zostało sporządzone przez adwokata Pana Jerzego Porczyńskiego, jako pełnomocnika Centrum Nauki i Biznesu "Żak" Sp. z o.o. Do wezwania zostały dołączone kopie pełnomocnictwa i aktualnego odpisu z KRS, jednak bez potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej (17,00 zł) za udzielenie pełnomocnictwa.<sup>2)</sup>

Centrum Nauki i Biznesu "Żak" Sp. z o.o. jest organem prowadzącym dla różnych szkół i placówek działających na terenie miasta Lublin. Wykaz tych szkół i placówek przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa szkoły/placówki	Typ szkoły / placówki	Uwagi
1.	Policealna Szkoła Centrum Nauki i Biznesu „Żak” w Lublinie	Niepubliczna szkoła ponadgimnazjalna – szkoła policealna (dla dorosłych)	Posiada uprawnienia szkoły publicznej, otrzymuje dotację z budżetu Miasta Lublin
2.	Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych „Żak” w Lublinie	Niepubliczna szkoła ponadgimnazjalna – dwuletnie uzupełniające liceum ogólnokształcące (dla dorosłych)	Posiada uprawnienia szkoły publicznej, otrzymuje dotację z budżetu Miasta Lublin
3.	Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych „Żak” w Lublinie	Niepubliczna szkoła ponadgimnazjalna – trzyletnie liceum ogólnokształcące (dla dorosłych)	Posiada uprawnienia szkoły publicznej, otrzymuje dotację z budżetu Miasta Lublin
4.	Policealna Szkoła Zawodowa „Żak” w Lublinie	Niepubliczna szkoła ponadgimnazjalna – szkoła policealna (dla dorosłych)	Nie posiada uprawnień szkoły publicznej, nie otrzymuje dotacji z budżetu Miasta Lublin
5.	Roczna Policealna Szkoła Bezpieczeństwa Publicznego w Lublinie	Niepubliczna szkoła ponadgimnazjalna – szkoła policealna (dla dorosłych)	Nie posiada uprawnień szkoły publicznej, nie otrzymuje dotacji z budżetu Miasta Lublin
6.	Ośrodek Szkoleniowy Centrum Nauki i Biznesu „Żak” w Lublinie	Niepubliczna placówka kształcenia ustawicznego	Nie otrzymuje dotacji z budżetu Miasta Lublin

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy należałoby uznać, iż podmiotem uprawnionym w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do stwierdzenia, że wymienionymi na wstępie aktami prawa miejscowego został naruszony jego interes lub uprawnienie, ma dotowana z budżetu miasta Lublin szkoła lub placówka oświatowa, a nie organ ją prowadzący. Wynika to m.in. z rozróżnienia dokonanego przez ustawodawcę w przepisach uso. Zgodnie z art. 80 i 90 uso uprawnionymi do otrzymania dotacji są szkoły publiczne i niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówki niepubliczne. Wyjątkiem są zapisy art. 80 ust. 2b i art. 90 ust. 2d, mocą których dotacje otrzymuje, cyt.: *"Osoba prowadząca wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7"*.

Centrum Nauki i Biznesu "Żak" Sp. z o.o. nie prowadzi na terenie Lublina żadnej z form wychowania przedszkolnego wymienionych w art. 14 ust. 7 uso, zaś regulacje objęte przepisami zaskarżonych uchwał odnoszą się wprost do dotowanych szkół oraz organów prowadzących formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w art. 14 ust. 7 uso zatem można mieć wątpliwość co do tego, czy został naruszony jakikolwiek interes prawny lub uprawnienie spółki wnoszącej wezwanie do Rady Miasta.

Za podmiot uprawniony do złożenia wezwania należałoby uznać 3 szkoły spośród 6 działających na terenie Lublina szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Centrum Nauki i Biznesu "Żak" Sp. z o.o., i to ich dyrektorzy winni podpisać stosowne pełnomocnictwa dla adwokata. Pomijając wyżej opisane nieprawidłowości, uzasadniające pozostawienie sprawy bez rozpoznania, Rada Miasta Lublin, ze względu na ekonomikę postępowania postanowiła odnieść się do każdego punktu wezwania złożonego przez Pana Jerzego Porczyńskiego w imieniu Centrum Nauki i Biznesu "Żak" Sp. z o.o.

#### **§ 6 ust. 2 uchwały nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r.:**

Kwestionowany przepis uchwały odnosi się do obliczenia i przekazywania dotacji należnej, a nie do udzielania dotacji. Dotacji nie można udzielić, jeśli podmiot ubiegający się o dotację nie przedłoży informacji o planowanej liczbie uczniów w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Zobowiązanie podmiotu do złożenia informacji o faktycznej liczbie uczniów służy konkretyzacji wysokości już udzielonej dotacji, a pozostającej do obliczenia i przekazywania w 12 ratach zgodnie z art. 90 ust. 3c uso. Jednostka samorządu terytorialnego, aby móc zrealizować zadanie oświatowe, do którego jest zobowiązana w art. 5a ust. 2 uso., musi mieć wiedzę odnośnie faktycznego stanu liczbowego uczniów. Źródłem tej wiedzy jest informacja od podmiotu, któremu udzieliła dotacji. Wykonaniu ww. obowiązku służy umieszczenie w uchwale odnośnego przepisu.

#### **Uchwała 682/XXVII/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.:**

##### **1) § 1 pkt 3 lit. a):**

Kwestionowany przepis uchwały nie dotyczy materii, od której zależy udzielanie dotacji, lecz służy określeniu trybu jej obliczania i przekazywania podmiotowi uprawnionemu, do czego uprawnia organ stanowiący delegacja zawarta w art. 90 ust. 4 uso. Podanie danych wskazujących na tego samego ucznia przez co najmniej dwa podmioty w przedkładanych informacjach o faktycznej liczbie uczniów rodzi ryzyko przekazania dotacji podmiotowi, do którego uczeń jest zapisany, lecz do którego nie uczęszcza. Umieszczenie przepisu w uchwale należy rozpatrywać w kontekście nowelizacji uso z 2009 r.<sup>3)</sup>, której celem było wyeliminowanie nadużyć, zwłaszcza w szkołach dla dorosłych, polegających na pobieraniu dotacji w kwotach znacznie wyższych, niż wynikających z liczby uczniów faktycznie uczęszczających do szkół, a także uniknięcie zwielokrotnienia stawki dotacji na ucznia zapisanego do kilku szkół. Przekazanie dotacji odbywa się w tym przypadku po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w § 1 pkt 11 uchwały, w terminie umożliwiającym rzetelne przekazanie dotacji zgodnie z art. 90 ust. 3c uso.

##### **2) § 1 pkt 4 lit. a) i b):**

Podobnie jak wyżej przepis uchwały określa tryb obliczania i przekazywania dotacji, a nie reguluje materii udzielania dotacji, zwłaszcza zaś nie tworzy nowych warunków, od których zależy ich otrzymanie poza wymienionymi w art. 90 uso. Przepis ten reguluje tryb obliczenia i przekazywania dotacji należnej w sytuacji, kiedy, pomimo uchwalenia budżetu na rok, w którym udzielane są dotacje, nie jest wiadomą wysokość ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej przekazanej jednostce samorządu terytorialnego na realizację zadania

oświatowego. W związku z tym, że zgodnie z art. 214 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (dalej "ufp")<sup>4)</sup> w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, możliwe jest jedynie wpisanie kwot dotychczasowych, a następnie dokonanie zmiany uchwały budżetowej po uzyskaniu wiedzy o ostatecznych kwotach części oświatowej subwencji ogólnej, o czym stanowi kwestionowany przepis uchwały. Uregulowanie ww. materii w uchwale eliminuje ryzyko niepewności po stronie podmiotów, którym udzielono dotacji, co do wysokości dotacji pozostającej do przekazania w danym miesiącu roku budżetowego po złożeniu informacji o faktycznej liczbie uczniów.

### **3) § 1 pkt 6:**

Uzasadnienie zarzutu w części dotyczącej podmiotowego charakteru dotacji jest oparte na nieaktualnym stanie prawnym, tj. stanie sprzed wspomnianej już nowelizacji uso. Po wejściu w życie nowelizacji dotacje pozostały nadal podmiotowe na etapie ich udzielania, lecz ich wykorzystanie doznało ograniczenia przez wskazanie celów, którym one mają służyć, wymienionych w art. 80 ust. 3d i 90 ust. 3d uso, nawiązujących wprost do art. 5a ust. 2 uso. Stąd też dotacje mają obecnie charakter mieszany (podmiotowo-celowy). W konsekwencji doszło do ograniczenia możliwości gospodarowania i wykorzystywania środków publicznych udzielanych i przekazywanych jako dotacje, do realizacji zadań szkół lub placówek oświatowych w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. W tej sytuacji rozliczenie nabrało większego znaczenia przez odniesienie się nie tylko do liczby uczniów, ale także do pokrytych środkami dotacji wydatków bieżących poniesionych w trakcie realizacji zadań szkół lub placówek oświatowych w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Ponadto nowelizacja uso wyposażyła (art. 90 ust. 4) organ stanowiący jst w prawo określenia trybu rozliczania wykorzystania dotacji, stąd też powstał przepis zobowiązujący podmioty gospodarujące i wykorzystujące dotacje do prowadzenia dokumentacji finansowej w sposób zapewniający przestrzeganie zasady przejrzystości finansów publicznych, a jednocześnie umożliwiającą rzetelne i sprawne wykazanie, że dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Nie rodzi on po stronie tych podmiotów żadnych nowych okoliczności wykraczających poza dotychczasowy obowiązek zapewnienia im przez organy prowadzące obsługi finansowej, o której mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 uso.<sup>5)</sup>

*Zgodnie z tym przepisem uso organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt. 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) i organizacyjnej szkoły lub placówki.*

### **4) § 1 pkt 9:**

W art. 90 ust. 3e uso ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 uso stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Najogólniej mówiąc „kontrola” oznacza ustalenie stanu faktycznego i porównanie go ze stanem wymaganym (określonym przepisami prawa) oraz dokonanie

wynikającej stąd oceny, a w efekcie sformułowanie wniosków i zaleceń mających na celu usunięcie nieprawidłowości. W sytuacji wynikającej z ww. przepisów jest to sprawdzenie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym przepisami uso i ufp, a zwłaszcza w art. 90 ust. 3d uso. Uprawnienie do określenia „trybu kontroli” oznacza ustalenie zasad na jakich będzie się ona odbywać, sposobu postępowania, procedury przeprowadzania kontroli. Oznaczenie zakresu kontroli należy natomiast pojmować jako wskazanie jej granic, rozmiaru, wskazanie elementów poddanych kontroli. Zakres kontroli został wyznaczony w uchwale w sposób czytelny i precyzyjny, nieprowadzący do sytuacji, w której podmiot dotowany może pozostawać w niepewności co do tego, w jakich granicach podmiot kontrolujący jest uprawniony do prowadzenia czynności kontrolnych. Wymienienie w kwestionowanym przepisie katalogu zobowiązań podmiotu kontrolowanego służy wyłącznie wykonaniu delegacji ustawowej zawartej w art. 90 ust. 4 uso., a przede wszystkim zrównoważonemu rozłożeniu praw i obowiązków kontrolujących i kontrolowanych w myśl zasady kontrydiktoryjności kontroli. Samo niezastosowanie się kontrolowanego do swoich obowiązków nie jest przesłanką do sformułowania, np. żądania zwrotu dotacji, lecz do wszczęcia postępowania administracyjnego, w którym nie stosuje się już zasady kontrydiktoryjności, ale zasadę nierównorzędności stron.

#### **5) § 1 pkt 6, 7, 10 i 12:**

Kwestionowane przepisy pkt 6 i 7 nie dotyczą kontroli, ale określonego w uchwale trybu rozliczania dotacji, stąd też wykazanie ich jako przedmiot zarzutów jest bezprzedmiotowe. Natomiast przepisy pkt 10 i 12 dotyczą określonego w uchwale trybu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji oraz liczby uczniów, do czego uprawnia organ stanowiący jst art. 90 ust. 4. Jak to już wyżej zaznaczono dokonanie oceny wynikającej z porównania stanu faktycznego z wymaganym oraz formułowanie wniosków mających na celu usunięcie nieprawidłowości jest jednym z istotnych etapów kontroli, a zarazem jest jej finałem, mającym w uchwale formę wystąpienia pokontrolnego i zawiadomienia o realizacji wniosków. Kontrola, o której mowa w art. 90 ust. 3e i 4 uso oraz w uchwale nie jest postępowaniem administracyjnym kończącym się wydaniem decyzji administracyjnej. Kontrolujący nie mają uprawnień organu prowadzącego postępowanie administracyjne, dopiero ustalenia kontrolującego i ocena, jak i stanowisko kontrolowanego wobec nich mogą stanowić podstawę do wszczęcia takiego postępowania. Ustalenia i ocena służą wówczas zebraniu całokształtu materiału dowodowego. Odnosząc się końcowej części uzasadnienia zarzutów należy podkreślić, że gdyby prawo kontroli wykorzystania środków publicznych (art. 90 ust. 3e uso) miało być realizowane wyłącznie poprzez prawo wglądu w dokumentację (przeglądania dokumentacji) i prawo wstępu do szkół (art. 90 ust. 3f uso), ustawodawca nie zawarłby w ustawie stosownej delegacji (art. 90 ust. 4). Skoro to uczynił, to dopuścił określanie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji celu operacyjnego w postaci kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Cel ten może być osiągnięty poprzez ustanowienie obowiązku umożliwienia podmiotom kontrolującym sporządzania kopii i odpisów (konkretyzacja prawa wglądu), czy też polegać może na obowiązku złożenia wyjaśnień. Jest to zatem zespół zagwarantowanych ustawowo uprawnień podmiotów kontrolujących, którym musi towarzyszyć obowiązek znoszenia, akceptowania takich działań przez podmioty podlegające kontroli. Przepisy uchwały są spełnieniem oczekiwań ustawodawcy w tym względzie.

## **6) § 1 pkt 11:**

Kwestionowany przepis uchwały mieści się w ramach określonego w uchwale trybu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji i kontroli liczby uczniów, tj. prawidłowości ich pobrania. Funkcją przepisu jest zapewnienie ekonomiki realizacji wniosków zmierzających do usunięcia nieprawidłowości, które zawierają skutki finansowe. W sytuacji zgodnego z wnioskami stanowiska podmiotu kontrolowanego pozwala bez zbędnej zwłoki zakończyć kontrolę, bez konieczności wszczęcia postępowania administracyjnego. Umieszczenie w wystąpieniu pokontrolnym kwoty dotacji pozostającej do zwrotu ma charakter dobrowolny i fakultatywny w stosunku do postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Z powyższych powodów Rada Miasta Lublin, podejmując ww. uchwały, nie przekroczyła zakresu upoważnienia przewidzianego w art. 90 ust. 4 uso, a tym samym nie naruszyła art. 94 Konstytucji RP. Podkreślić też należy, że zarówno przepisy Konstytucji jak i ustaw samorządowych (np. usg) nie wymagają, aby w upoważnieniach takich, jak np. do wydawania aktów prawa miejscowego, zawarty był zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu. Takie rozwiązanie świadczy o woli ustawodawcy konstytucyjnego do zapewnienia organom władzy lokalnej szerokich uprawnień do kształtowania, za pomocą przepisów prawa miejscowego, stosunków społecznych w sposób adekwatny do warunków i specyfiki danego terenu.

**Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny i prawny należy uznać, iż wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwałach Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. i nr 682/XXVII/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r., złożone przez Pana Jerzego Porczyńskiego w imieniu Centrum Nauki i Biznesu "Żak" Sp. z o.o. jest wezwaniem bezzasadnym.**

---

1) W dalszej części tekstu jako: "uso";

2) Zgodnie z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 z późn. zm.) opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym,

3) Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458 z późn. zm.),

4) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

5) „7. Organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności: (...) 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.), i organizacyjnej szkoły lub placówki”.