

*Wojewoda Lubelski
o uchwały oraz o
komunikacji
o zmianach w sprawie
kennel w sprawie
polecenie obojętne
23.11.2012*

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców I
WPLYNEŁO
Dnia 2012 -11- 22
Dz. 33673/11/2012 zał. (Alula)

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
WPLYNEŁO
dnia 2012 -11- 22
L.dz. 1854 podpis

WOJEWODA LUBELSKI
NR-II.4131.306.2012

Lublin, 2012-11-21

Rozstrzygnięcie nadzorcze

stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Lublin Nr 601/XXIV/2012 z dnia 18 października 2012 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Lublin Nr 598/XXIV/2012 z dnia 18 października 2012 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin.

Uzasadnienie

Uchwała Nr 601/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin została doręczona organowi nadzoru w dniu 25 października 2012 r.

Przedmiotowa uchwała została wydana w wykonaniu upoważnienia ustawowego zawartego w art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391).

W myśl powołanego przepisu, rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań.

Bezpośrednio z treści powołanego przepisu wynika zatem, że uchwała wydana w wykonaniu tego upoważnienia stanowi akt prawa miejscowego.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 i 2 Konstytucji RP warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie, zaś zasady i tryb ich ogłaszania określa ustawa. Konstytucja wyklucza możliwość wejścia w życie aktu prawnego o charakterze normatywnym - powszechnie obowiązującym - bez ogłoszenia w ustawowo przewidzianym trybie.

Ogłoszenie jest zatem niezbędnym warunkiem wejścia w życie aktów prawa miejscowego. Akt prawny, który nie został należycie ogłoszony prawnie nie istnieje, nie może zatem obowiązywać i wywoływać skutków prawnych.

Zasady ogłaszania aktów normatywnych określa ustawa z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, ze zm.).

Przepis art. 4 ww. ustawy stanowi, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy (ust. 1). W uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym (ust. 2).

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy.

W § 8 przedmiotowej uchwały postanowiono, że uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Mocą niniejszego przepisu przewidziano zatem wejście w życie uchwały bez uprzedniego urzędowego jej ogłoszenia.

W ocenie organu nadzoru, takie ustalenie przez Radę Miasta Lublin terminu wejścia w życie uchwały stanowi naruszenie art. 4 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Jak już wspomniano, warunkiem wejścia w życie aktu prawa miejscowego jest bowiem jego ogłoszenie w wojewódzkim dzienniku urzędowym, przy czym brak takiego ogłoszenia powoduje, że dany akt nie wywołuje zamierzonych skutków prawnych (por. wyrok NSA z dnia 23 października 2008 r., sygn. I OSK 701/08).

Należy podkreślić, iż prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym jak i formalnym. Oznacza to, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a ponadto tryb podjęcia uchwały musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej uchwały wyróżnić można także konieczność realizacji obowiązku promulgacyjnego.

Ujmując powyższe ustalenia w kontekście konkretnego przypadku należy stwierdzić, że przedmiotowa uchwała Rady Miasta Lublin jako akt prawa miejscowego, co do zasady powinna wejść w życie po upływie 14 dni od daty jej publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Niespełnienie wymogów publikacji aktu prawa miejscowego, wynikających z art. 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, stanowi istotne naruszenie

prawa i powoduje, że uchwała nie nabywa mocy prawnej i nie staje się prawem obowiązującym.

Przedmiotowa uchwała jest obarczona także inną wadą prawną.

W myśl jej § 6, przedsiębiorca powinien sporządzać w wersji elektronicznej dostosowanej do potrzeb urzędu, sprawozdanie kwartalne, o którym mowa w art. 9o ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa regulacja została podjęta z przekroczeniem granic delegacji ustawowej wynikającej z art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości (...), który upoważnia Radę Miasta do określenia warunków, jakie musi spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie stosownego zezwolenia. Wskazany przepis nie upoważnia natomiast do określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca prowadzący już działalność objętą zezwoleniem. Obowiązki podmiotu prowadzącego działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych w zakresie sprawozdawczości precyzyjnie określają przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 9o). Inne wymagania szczególne, w tym w zakresie obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem należy określić w zezwoleniu (art. 9a ww. ustawy).

W świetle utrwalonego orzecznictwa sądowno-administracyjnego uchwały organów samorządu terytorialnego muszą być podejmowane wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Przepis udzielający kompetencji prawodawczej podlega wykładni dosłownej, a zatem nie może być interpretowany w żadnym razie rozszerzająco. Każde wykroczenie poza zakres udzielonego upoważnienia, stanowi naruszenie normy upoważniającej i zarazem konstytucyjnych warunków legalności aktu wykonawczego.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 601/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Lublin
- 2) Przewodniczący Rady Miasta
Lublin

WOJEWODA LUBELSKI

Bożena Kocioł-Koguc