

Uchwała nr 1086/XLIV/2006
Rady Miasta Lublin
z dnia 7 września 2006 r.

w sprawie skargi Spółdzielni Mieszkaniowej „JUTRZENKA” w Lublinie z dnia 23 maja 2006 r. na Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w związku z nienależytym wykonywaniem zadań wynikających z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmianami) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Spółdzielni Mieszkaniowej „JUTRZENKA” w Lublinie z dnia 23 maja 2006 r. na Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w związku z nienależytym wykonywaniem zadań wynikających z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Z up. Przewodniczącego
Rady Miasta*



*Celina Stasiak
Wiceprzewodnicząca Rady*

**Załącznik
do uchwały nr 1086/XLIV/2006
Rady Miasta Lublin
z dnia 7 września 2006 r.**

Dnia 2 czerwca 2006 r. do Biura Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga Spółdzielni Mieszkaniowej „JUTRZENKA” w Lublinie z dnia 23 maja 2006 r. na Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w związku z nienależytym wykonywaniem zadań wynikających z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Z wyjaśnień Prezydenta Miasta Lublin wynika, że sprzedaż alkoholu w Delikatesach „Perelka” prowadzona była w oparciu o zezwolenia wydane w dniu 21 grudnia 2004 r. Spółce PIWO-POL Sp. z o.o. z siedzibą w Świdniku. Przedmiotowe zezwolenia wygasły z dniem 1 stycznia 2006 r. w związku z rezygnacją przedsiębiorcy.

W chwili obecnej sprzedaż napojów alkoholowych prowadzona jest przy ul. Jutrzenki 3 przez kolejnego użytkownika. W dniu 28 grudnia 2005 r. zostały wydane nowemu przedsiębiorcy, prowadzącemu delikatesy „Perelka” następujące zezwolenia na czas ograniczony, tj. od 1 stycznia 2006 r. do 31 marca 2011 r. na sprzedaż napojów przeznaczonych poza miejscem sprzedaży, ustalając godziny sprzedaży napojów alkoholowych nie dłużej niż od 6⁰⁰ do 22⁰⁰:

- Nr H/217/A/4523/2005 - do 4,5 % alkoholu oraz piwa zawierającego powyżej 4,5 % alkoholu,
- Nr H /2170/B/3824/2005 – od 4,5% do 18 % alkoholu, z wyjątkiem piwa,
- Nr H/2170/C/3329/2005 – powyżej 18 % alkoholu.

Dnia 2 stycznia 2006 r. nowy przedsiębiorca złożył wniosek do Prezydenta o zmianę zapisu w zezwoleniach na sprzedaż alkoholu dotyczących godzin sprzedaży napojów alkoholowych z godzin od 6⁰⁰ do 22⁰⁰ na całodobowo.

Decyzją WSA/EG/IV-6442/II/2006 zmieniono czasowo godziny sprzedaży alkoholu na całodobowo w okresie od 19 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. Zezwolenie na całodobową sprzedaż napojów alkoholowych ww. punkcie wydano, ponieważ przedsiębiorca spełnił wszelkie wymogi prawne do uzyskania takiego zezwolenia, m.in. po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (art. 18 ust. 1 pkt 3a oraz pkt 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi).

Przedsiębiorca został pouczone, że w przypadku powtarzającego się zakłócania porządku publicznego w rejonie placówki handlowej, braku właściwego nadzoru i reakcji właściciela sklepu na zjawiska patologiczne związane z zachowaniem osób nadużywających alkoholu oraz zakłócających porządek publiczny zgoda będzie cofnięta lub nieprzedłużona.

Przesłanki cofnięcia zezwolenia określa art. 18 ust. 1 pkt 10 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, m.in. w przypadku:

- nieprzestrzegania określonych w ustawie zasad sprzedaży napojów alkoholowych,
- sprzedaży i podawania napojów alkoholowych osobom nieletnim, nietrzeźwym, na kredyt lub pod zastaw,
- powtarzającego się co najmniej dwukrotnie w okresie 6 miesięcy, w miejscu sprzedaży lub najbliższej okolicy, zakłócania porządku publicznego w związku ze sprzedażą napojów alkoholowych przez dany punkt sprzedaży, gdy prowadzący ten nie powiadamia organów powołanych do ochrony porządku publicznego.

Wydanie decyzji o cofnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych musi być poprzedzone zgromadzeniem materiału dowodowego, uprawniającego do stwierdzenia, iż zachodzi związek przyczynowy między faktem zakłócania porządku publicznego, a sprzedażą napojów alkoholowych. Pracownicy UM nie posiadają uprawnień o charakterze policyjnym i procesowym, które umożliwiałyby im wszczynanie i prowadzenie postępowań karnych czy też w sprawach o wykroczenia.

Poza tym ograniczenie wolności działalności gospodarczej dopuszczalne jest tylko w drodze ustawy (art. 22 Konstytucji RP). Zasada ta rozwinięta jest w art. 6 ust.1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Zasada równości wyrażona w tym przepisie oznacza, że wszystkie podmioty charakteryzujące się daną cechą istotną w równym stopniu mają być traktowane równo, tzn. według jednakowej miary, bez różnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących (z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego: K. 17/95, OTK ZU 1995, nr 3 poz. 18, s. 177).

Ograniczenie czasu pracy wyłącznie placówek prowadzących sprzedaż alkoholu jest przejawem dyskryminacji i stoi w sprzeczności z przytoczonym przepisem Konstytucji RP.

Aktualnie na osobę prowadzącą ww. delikatesy i zatrudniony personel wpłynęła do Urzędu Miasta skarga z 6 lutego 2006 r. na zakłócanie spokoju mieszkańcom w tym rejonie. Jednakże z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych wynika, że w przypadku powtarzania się skarg i uzyskania dowodów ewentualnego nieprzestrzegania prawa przez nowego właściciela i pracowników sklepu przy ul. Jutrzenki, organ zezwalający podejmie kroki zmierzające do wszczęcia postępowania o cofnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

z up. *Estowski*

dr Zbigniew Targoński