

UCHWAŁA NR 94 / V / 2003
RADY MIASTA LUBLIN
z dnia 20. 03. 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Glusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

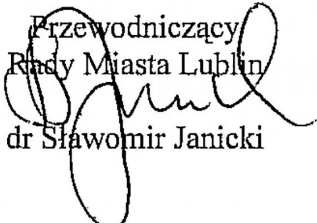
1. N i e u w z g l ę d n i a się części zarzutu złożonego w dniu 30.07 .2002r. przez; Pana C----- T----- zam. 20----- Lublin, ul. -----, dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów dla nieruchomości obejmującej działkę nr ----- (obr. 11, ark. 17) położonej obok placu ćwiczeń wojskowych na Felinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego dyspozycji funkcjonalnej terenu wskazanej wyżej działki w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV ustalającej przeznaczenie przyległej do placu ćwiczeń wojskowych części gruntu pod 60-cio metrowej szerokości strefę zieleni izolacyjnej – ZI. Zainteresowany wyraża pogląd, że proponowane rozwiązanie zagraża bezpieczeństwu jego i innych osób oraz, że projekt zmiany planów nie uwzględnia oddziaływania obiektów wojskowych na środowisko. Postuluje przeniesienie spornej jego zdaniem funkcji poza teren miasta.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia części zarzutu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

dr Sławomir Janicki

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 94 / V / 2003
Rady Miasta Lublin
z dnia 20. 03. 2003 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA CZĘŚCI ZARZUTU WNIESIONEGO DO
PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Glusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art. 7 ust. 1 pkt. 1 i art. 8 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001 roku z późniejszymi zmianami), a także art. 12 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz. 139 z 1999 roku – z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 18 ust. 2 pkt. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej – uozp] Zarząd Miasta Lublin poinformował o przystąpieniu do sporządzenia określonej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997r., Nr 36 (10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu do dnia 30.06.1997.

Z akt będących w posiadaniu Wydział Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin dotyczących procedury sporządzania projektu zmiany planów część IV wynika, że Pan C – – – T – – – nie złożył w terminie wyznaczonym publicznym ogłoszeniem wniosku o przeznaczenie działki nr – – – położonej przy placu ćwiczeń wojskowych na Felinie pod określone funkcje.

W dniu 09.05.2002r., zgodnie z art. 18 ust. 2 i 4 uozp, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmiany planów z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienie przygotowanego do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV (pismo znak: SIR.LPU.V.7322/2/IV/2002). W dniach od 20 maja 2002 do 10 czerwca 2002 takie uzgodnienia zostały dokonane.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 2 pkt. 5 uozp, właściciele nieruchomości w tym Wnoszącego zarzut zawiadomiono pismem z dnia 17.06.2002 znak: SIR.LPU.V.7322/2/IV/3/02 o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część IV oraz prognozy skutków wpływu ustaleń zmiany planów na środowisko przyrodnicze.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część IV miało miejsce w dniach od 28 czerwca 2002 do dnia 18 lipca 2002 w siedzibie Zarządu Miasta przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. O terminie wyłożenia Zarząd Miasta poinformował zainteresowanych również poprzez obwieszczenie zamieszczone w dzienniku („Kurier Lubelski” nr 143/116S55 z dnia 20 czerwca 2002). W trakcie wyłożenia zapewniono informacje i umożliwiono zainteresowanym uzyskanie kopii wyrysów i wypisów prezentowanego opracowania. Do dnia

01.08.2002 zgodnie z wymogami art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 uozp, tj. z zachowaniem terminu 14 dni po okresie wyłożenia przedmiotowej części projektu planu przyjmowano protesty i zarzuty.

W dniu 30.07.2002 z zachowaniem terminu określonego ustawą, Pan C----- T----- zakwestionował ustalenia zawarte w projekcie zmiany planów – część IV dla działki nr ---- położonej przy placu ćwiczeń wojskowych na Felinie dotyczące przeznaczenia wschodniej części gruntu pod 60-cio metrowej szerokości strefę zieleni izolacyjnej – ZI. Wnoszący uwagi sprzeciwia się tego rodzaju rozwiązaniu twierdząc, że pogorszy to bezpieczeństwo mieszkańców rejonu. Uważa ponadto, że projekt zmiany planów nie uwzględnia oddziaływania placu ćwiczeń wojskowych na środowisko. Postuluje przeniesienie spornej funkcji poza teren miasta.

W obowiązującym Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (zatwierdzonym uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, z późniejszymi zmianami przyjętymi uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10.12.1993r) wyżej określona część nieruchomości przewidziana jest pod zielen parkową – VIB17ZP.

W Miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin zatwierdzonym uchwałą Nr XXII/125/87 z dnia 29.12.1987 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie opublikowaną w Dz. U. Woj. Lubelskiego Nr 3, poz. 49 z 1988r. opisana części nieruchomości przeznaczona została pod zielen parkową – S26ZP.

W „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina” przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13.04.2000r. określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej wyżej określona część działki leży w strefie rozwojowej rezerwy poperspektywicznej struktury miejskiej.

W projekcie zmiany planów dążąc do minimalizacji konfliktów między właścicielami nieruchomości a Rejonowym Zarządem Infrastruktury – zarządcą terenu wojskowego, jak również spełniając zalecenia zawarte w uzgodnieniu projektu zmiany planów przez Wydział Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego a także uwzględniając postulaty części zainteresowanych dotyczące utworzenia „strefy bezpieczeństwa” od obiektów placu ćwiczeń ustalono 60-cio metrowej szerokości strefę zieleni izolacyjnej – ZI od granicy terenu wojskowego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku rozwiązań projektu zmiany planów nastąpiła zmiana przeznaczenia terenu z naruszeniem interesu prawnego właściciela co stało się przesłanką dopuszczalności zarzutu.

Po przeanalizowaniu uwag wniesionych w trybie art. 24 uozp postanowiono uwzględnić częściowo zarzut przez poszerzenie terenu projektowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – M4 o 30m kosztem ograniczenia do minimum szerokości strefy zieleni izolacyjnej – ZI.

Ustanowienie strefy zieleni izolacyjnej chroni tereny projektowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed uciążliwością placu ćwiczeń i w żadnym stopniu nie obniża poziomu bezpieczeństwa mieszkańców rejonu. Obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa od obiektów wojskowych spoczywa na Rejonowym Zarządzie Infrastruktury. Zapisy obecnie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uniemożliwiają zarządcy terenu podjęcie działań mających na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa na terenach przyległych do placu ćwiczeń. Ustalenia zawarte w projekcie zmiany planów stanowiąc będą podstawę do rozwiązania poruszonego problemu. Przeniesienie placu ćwiczeń poza granice miasta w obecnych uwarunkowaniach nie jest brane pod uwagę co wynika ze stanowiska organu wojskowego uzgadniającego projekt planu. Kwestionowanie rozwiązań projektu zmiany planów, że nie uwzględniają oddziaływania obiektów wojskowych na środowisko jest bezpodstawne. Zgodnie z obowiązującym w omawianym okresie Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia

9 marca 1995r. w sprawie określenia wymogów jakim powinna odpowiadać prognoza skutków wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko przyrodnicze, przedmiotem oceny skutków były elementy zagospodarowania przewidziane do realizacji. Ocena skutków oddziaływania istniejących obiektów wojskowych na środowisko nie wchodzi zatem w zakres przedmiotu prognozy.

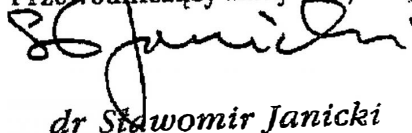
Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne, zasady kształtowania zagospodarowania terenu oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, o d m a w i a s i ę uwzględnienia pozostałej części zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz. 139 z 1999 roku – z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej



dr Sławomir Janicki