

UCHWAŁA NR 77 / V / 2003

RADY MIASTA LUBLIN

z dnia 20. 03. 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część IV

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin - Łuków, linią kolejową relacji Lublin - Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, póź. 1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

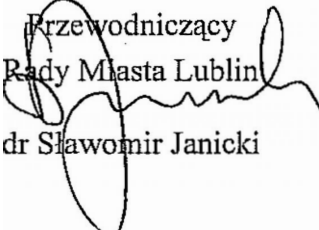
1. Nie uwzględnia się części zarzutu złożonego w dniu 30.07.2002r. przez Pana A----- P----- zam. 20----- Lublin, ul. -----, dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów dla nieruchomości obejmującej działkę nr --- (obr. 11, ark. 8) położonej przy -----obok placu ćwiczeń wojskowych na Felinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego dyspozycji funkcjonalnej terenu wskazanej wyżej działki w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część IV ustalającej przeznaczenie gruntu w sąsiedztwie placu ćwiczeń pod ciąg zieleni izolacyjnej - ZI. Zainteresowany jest przeciwny tego rodzaju rozwiązaniu twierdząc, że teren spornej zieleni będzie wykorzystany na strefę bezpieczeństwa placu ćwiczeń co spowoduje zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców rejonu.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia części zarzutu oraz pouczenie o możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

dr Sławomir Janicki

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA CZĘŚCI ZARZUTU WNIESIONEGO
DO PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA
LUBLINA - CZĘŚĆ IV

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin — Łuków, linią kolejową relacji Lublin — Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art. 7 ust. 1 pkt. 1 i art. 8 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 póź. 1591 z 2001 roku z późniejszymi zmianami), a także art. 12 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, póź. 139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 18 ust. 2 pkt. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (dalej – uozp) Zarząd Miasta Lublin poinformował o przystąpieniu do sporządzenia określonej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997r., Nr 36 (10130), Nr ogłoszenia 00242 - K), a także na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu do dnia 30.06.1997.

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin dotyczących procedury sporządzania projektu zmiany planów część IV wynika, że Pan A----- P----- złożył w terminie wyznaczonym publicznym ogłoszeniem wniosek o przeznaczenie działki położonej przy -----w Lublinie pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Wniosek nie został uwzględniony jako sprzeczny z uwarunkowaniami rozwoju struktury funkcjonalno - przestrzennej miasta.

W dniu 09.05.2002r., zgodnie z art. 18 ust. 2 i 4 uozp, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmiany planów z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienie przygotowanego do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina - część IV (pismo znak: SIR.LPU.V.7322/2/IV/2002). W dniach od 20 maja 2002 do 10 czerwca 2002 takie uzgodnienia zostały dokonane.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 2 pkt. 5 uozp, właścicieli nieruchomości w tym Wnoszącego zarzut zawiadomiono pismem z dnia 17.06.2002 znak: SIR.LPU.V.7322/2/IV/3/02 o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planów - część IV oraz prognozy skutków wpływu ustaleń zmiany planów na środowisko przyrodnicze.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany planów - część IV miało miejsce w dniach od 28 czerwca 2002 do dnia 18 lipca 2002 w siedzibie Zarządu Miasta przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. O terminie wyłożenia Zarząd Miasta poinformował zainteresowanych

również poprzez obwieszczenie zamieszczone w dzienniku („Kurier Lubelski" nr 143/11655 z dnia 20 czerwca 2002). W trakcie wyłożenia zapewniono informacje i umożliwiono zainteresowanym uzyskanie kopii wyrysów i wypisów prezentowanego opracowania. Do dnia 01.08.2002 zgodnie z wymogami art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 uozp, tj. z zachowaniem terminu 14 dni po okresie wyłożenia przedmiotowej części projektu planu przyjmowano protesty i zarzuty.

W dniu 30.07.2002 z zachowaniem terminu określonego ustawą. Pan A—— P—— zakwestionował ustalenia zawarte w projekcie zmiany planów - część IV dla działki nr — położonej przy —————obok placu ćwiczeń wojskowych dotyczące przeznaczenia zachodniej części gruntu pod ciąg zieleni izolacyjnej - Zł. Wnoszący uwagi sprzeciwia się tego rodzaju rozwiązaniu twierdząc, że zieleń izolacyjna będzie wykorzystana na strefę bezpieczeństwa terenu wojskowego co stanie się źródłem zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców rejonu.

W obowiązującym *Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonym uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, póź. 25, z późniejszymi zmianami przyjętymi uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/5 00/93., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, póź. 101, z dn. 10.12.1993r) wyżej określona część działki przewidziana jest pod zieleń parkową - VIB13ZP oraz w niewielkim stopniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - VIB 12MW.

W *Miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin* zatwierdzonym uchwałą Nr XXII/125/87 z dnia 29.12.1987 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie opublikowaną w Dz. U. Woj. Lubelskiego Nr 3, póź. 49 z 1988r. wyżej opisana część nieruchomości przeznaczona została pod zieleń parkową dzielnicową- S29ZP i ogród osiedlowy - C 18ZPp. Obecnie teren jest w użytkowaniu rolniczym (uprawy polowe).

W „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina*” przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13.04.2000r. określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej wyżej określona część działki leży w strefie rozwojowej rezerwy poperspektywicznej struktury miejskiej.

W projekcie zmiany planów dążąc do minimalizacji konfliktów między właścicielami nieruchomości a Rejonowym Zarządem Infrastruktury - zarządcą terenu wojskowego, jak również spełniając zalecenia zawarte w uzgodnieniu projektu zmiany planów przez Wydział Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego a także uwzględniając uwagi części zainteresowanych dotyczące utworzenia „strefy bezpieczeństwa” od obiektów placu ćwiczeń ustalono w obrębie działki nr 26 ok. 30-sto metrowej szerokości ciąg zieleni izolacyjnej - ZI oraz 20 - sto metrowej szerokości ulicę komunikacji publicznej lokalnej - KDL.

Analizując powyższe należy stwierdzić, że w projekcie zmiany planów nastąpiła zmiana przeznaczenia części gruntu z naruszeniem interesu prawnego właściciela co stanowi przesłankę dopuszczalności zarzutu. Po przeanalizowaniu uwag wniesionych w trybie art. 24 uozp uwzględniono część zarzutu poszerzając teren projektowanej zabudowy mieszkaniowej - M3 o 18 m kosztem ograniczenia do minimum szerokości strefy zieleni izolacyjnej - ZI (do 10 m). Ustanowienie strefy zieleni izolacyjnej chroni tereny projektowanej zabudowy mieszkaniowej przed uciążliwością placu ćwiczeń a zwłaszcza przed hałasem od zmechanizowanego sprzętu wojskowego i w żadnym stopniu nie obniża poziomu bezpieczeństwa mieszkańców rejonu. Obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa od obiektów wojskowych spoczywa na Rejonowym

Zarządzie Infrastruktury. Problem w tym, że zapisy obecnie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uniemożliwiają zarządcy terenu podjęcie działań głównie natury inwestycyjnej mających na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa na terenach przyległych do placu ćwiczeń. Ustalenia projektu zmiany planów po ich uchwaleniu stanowić będą delegację do rozwiązania poruszonego problemu. Uwagi jakoby strefa zieleni izolacyjnej stanowiła zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców rejonu są zatem nieuzasadnione.

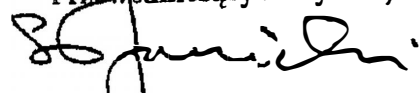
Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne, zasady kształtowania zagospodarowania terenu oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, odmawia się uwzględnienia pozostałej części zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, póź. 139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części. Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Sławomir Janicki