

UCHWAŁA NR 64 / V / 2003
RADY MIASTA LUBLIN
z dnia 20. 03. 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Glusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

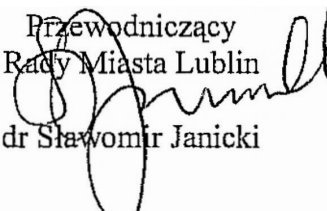
1. Nie uwzględnia się części o zarzutu złożonego w dniu 30.07.2002r. przez Panią I----- J----- zam.20----- Lublin, ul. -----dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów dla nieruchomości Nr ---- (obr. 64, ark. 5) położonej na terenie gruntów rolnych w rejonie ul. ----- w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącą w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV – dyspozycji funkcjonalnej terenu dotyczącej przeznaczenia przedmiotowej działki pod uprawy rolne, sadownicze i ogrodnicze /gruntowe/ bez prawa zabudowy – R1 oraz pod drogę ekspresową KDE. Zainteresowana nie wyraża zgody na jakiegokolwiek zmiany w obrębie jej nieruchomości.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

dr Sławomir Janicki

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 64 /V/2003
Rady Miasta Lublin
z dnia 20. 03. 2003 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE CZĘŚCIOWEGO NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO
PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity - Dz. U. Nr 142 poz.1591 z 2001 roku), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ust.2 pkt.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina poinformował o przystąpieniu do sporządzania określonej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997 r., Nr 36(10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu, tj. do dnia 30.06.1997r.

W dniu 09.05.2002 r., zgodnie z art.18 ust.2 i 4 uozp, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmian z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienie przygotowanego do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV (pismo z dn. 11.12.2001r., znak: SIR.LPU.V 7322/2/IV/2/2002). W dniach od 20 maja 2002 r. do 10 czerwca 2002 r. takie uzgodnienia zostały dokonane.

Zgodnie z treścią art. 18 ust.2 pkt.5 uozp, właścicieli nieruchomości, w tym Wnoszącą zarzut, zawiadomiono pismem z dnia 17.06.2002 r. znak SIR.LPU.V. 7322/2/IV/3/02) o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część IV oraz prognozy skutków wpływu ustaleń zmiany planów na środowisko przyrodnicze.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część IV miało miejsce w dniach od 28 czerwca 2002 r do dnia 18 lipca 2002 r. w siedzibie Zarządu Miasta przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. O terminie wyłożenia Zarząd Miasta poinformował również zainteresowanych poprzez obwieszczenie zamieszczone w dzienniku („Kurier Lubelski” Nr 143/11655 z dnia 20 czerwca 2002 r.). W trakcie wyłożenia zapewniono informację

i umożliwiono zainteresowanym uzyskanie kopii wyrysów i wypisów prezentowanego opracowania.

Do dnia 01.08.2002 r. zgodnie z wymogami art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 uozp, tj. z zachowaniem terminu 14 dni po okresie wyłożenia przedmiotowej części projektu planu przyjmowano protesty i zarzuty.

W dniu 30.07.2002 r., z zachowaniem terminu określonego ustawą, Wnosząca zakwestionowała ustalenia zawarte w projekcie zmiany planów – część IV dotyczące przeznaczenia części działki Nr ----- położonej przy ul. ----- pod drogę ekspresową KDE.

Pani I----- J-----nie wyraża zgody na jakiegokolwiek zmiany w obrębie jej nieruchomości.

W obowiązującym *Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonym uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, z późniejszymi zmianami przyjętymi uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10.12.1993r) działka Nr ----- położona jest na terenach upraw rolnych z możliwością realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wyłącznie w jednym ciągu wzdłuż ul. ----- na działkach w istniejących granicach, bez możliwości wtórnego podziału (ozn. symbolem V A 19 RP).

W „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina*” przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13.04.2000r. określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej wyżej określona działka leży w strefie produkcji rolnej bez prawa realizacji nowej zabudowy.

Projekt zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV, na terenie Pani działki przewiduje wprowadzenie drogi ekspresowej, pozostałą część działki przeznaczając pod uprawy rolne bez prawa zabudowy.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że dokonana została zmiana ustaleń obowiązującego planu miejscowego dla przedmiotowej działki, w związku z tym uznaje się zasadność merytoryczną wniesionego przez Pana odwołania od ustaleń projektu zmiany planów część IV, kwalifikując go jako zarzut w rozumieniu art. 24 ust. 1 uozp.

W przedmiocie likwidacji możliwości zabudowy w pasie przy ul. ----- wniesiono korektę na rysunku planu w postaci przedłużenia pasa zabudowy podmiejskiej ozn. symbolem M6 wzdłuż ulicy -----

Natomiast przebieg projektowanej drogi ekspresowej wynika z uwarunkowań regionalnych, a jej trasowanie zaprojektowano w sposób optymalny biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie terenu. Do czasu realizacji drogi działka może być użytkowana w sposób dotychczasowy.

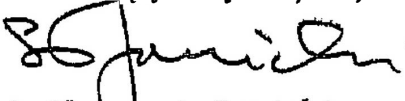
Zgodnie z art. 2. ust.1 i art. 4. ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania przestrzennego dokonywane jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania i zasady kształtowania zagospodarowania terenu oraz fakt, że w wyniku sporządzania projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, odmawia się uwzględnienia zarzutu w części dotyczącej przebiegu drogi ekspresowej.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej



dr Sławomir Janicki