

UCHWAŁA NR 62 / V / 2003
RADY MIASTA LUBLIN
z dnia 20. 03. 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

1. N i e u w z g l ę d n i a się zarzutu złożonego w dniu 23.07.2002r. przez PORMEX – PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNE SP. Z O.O. z siedzibą w Świdniku Dużym, 20-258 Lublin, dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów dla nieruchomości Nr Nr 361/3, 362/3, 361/2, 362/2 i 362/4 (obr. 45, ark.10) położonych w rejonie ul. Jarmarcznej w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV – dyspozycji funkcjonalnej terenu dotyczącej przeznaczenia przedmiotowych działek pod uprawy rolne, sadownicze i ogrodnicze /gruntowe/ bez prawa zabudowy – R1.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

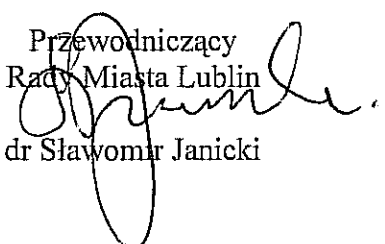
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin


dr Sławomir Janicki

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 62 /V/ 2003
Rady Miasta Lublin
z dnia 20. 03. 2003 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE CZĘŚCIOWEGO NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO
PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity - Dz. U. Nr 142 poz.1591 z 2001 roku), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ust.2 pkt.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina poinformował o przystąpieniu do sporządzania określonej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997 r., Nr 36(10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu, tj. do dnia 30.06.1997r.

W dniu 09.05.2002 r., zgodnie z art.18 ust.2 i 4 uozp, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmian z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienie przygotowanego do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV (pismo z dn. 11.12.2001r., znak: SIR.LPU.V 7322/2/IV/2/2002). W dniach od 20 maja 2002 r. do 10 czerwca 2002 r. takie uzgodnienia zostały dokonane.

Zgodnie z treścią art. 18 ust.2 pkt.5 uozp, właścicieli nieruchomości, w tym Wnoszącego zarzut, zawiadomiono pismem z dnia 17.06.2002 r. znak SIR.LPU.V. 7322/2/IV/3/02) o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część IV oraz prognozy skutków wpływu ustaleń zmiany planów na środowisko przyrodnicze.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część IV miało miejsce w dniach od 28 czerwca 2002 r do dnia 18 lipca 2002 r. w siedzibie Zarządu Miasta przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. O terminie wyłożenia Zarząd Miasta poinformował również zainteresowanych poprzez obwieszczenie zamieszczone w dzienniku („Kurier Lubelski” Nr 143/11655 z dnia 20 czerwca 2002 r.). W trakcie wyłożenia zapewniono informację

i umożliwiono zainteresowanym uzyskanie kopii wyrysów i wypisów prezentowanego opracowania.

Do dnia 01.08.2002 r. zgodnie z wymogami art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 uozp, tj. z zachowaniem terminu 14 dni po okresie wyłożenia przedmiotowej części projektu planu przyjmowano protesty i zarzuty.

W dniu 23.07.2002 r., z zachowaniem terminu określonego ustawą, Wnoszący zakwestionował ustalenia zawarte w projekcie zmiany planów – część IV dotyczące przeznaczenia działek Nr 361/3, 362/3, 361/2, 362/2 i 362/4 położonych w rejonie ul. Jarmarcznej w Lublinie.

PORMEX PUP SP. Z O.O. (użytkownik wieczysty działek Nr 361/3 i 362/3) kwestionuje zakwalifikowanie w/w działek jako rolne i wolne od zabudowy.

W obowiązującym *Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonym uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, z późniejszymi zmianami przyjętymi uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10.12.1993r) omawiane działki położone są na terenach przewidzianych pod rezerwę perspektywiczną dla zaplecza technicznego budownictwa z zakazem dalszej zabudowy zagrodowej (ozn. symbolem VA11 B IV).

W „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina*” przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13.04.2000r. określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej wyżej określona działka leży w strefie produkcji rolnej bez prawa realizacji nowej zabudowy.

Projekt zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV, przewiduje przeznaczenie terenu, na którym położone są omawiane nieruchomości pod uprawy rolne, sadownicze i ogrodnicze /gruntowe/ bez prawa zabudowy (ozn. symbolem R1).

Wobec powyższego należy stwierdzić, że dokonana została zmiana ustaleń obowiązującego planu miejscowego dla przedmiotowych działek, w związku z tym uznaje się zasadność merytoryczną wniesionego przez Pana odwołania od ustaleń projektu zmiany planów część IV, kwalifikując go jako zarzut w rozumieniu art. 24 ust. 1 uozp.

Opisana powyżej zmiana planu wprowadzona została pod kątem zawartej w „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina*” polityki przestrzennej miasta uwzględniającej dostosowanie jego potencjału rozwojowego do zmniejszonych potrzeb wynikających m.in. z prognozy demograficznej. W wyniku wykonanych w ramach „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina*” studiów i analiz zweryfikowano terenowe rezerwy rozwojowe, szczególnie pod budownictwo mieszkaniowe i funkcje technicznej obsługi miasta i przesądzono o „uruchomieniu technicznym” tylko niektórych rezerwowanych w dotychczasowym planie obszarów. Pozostałe tereny (w tym objęty protestem) będą mogły być zagospodarowane dopiero po 2015 r. po wyczerpaniu wcześniej przygotowanych technicznie rezerw perspektywicznych.

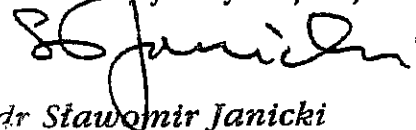
Zgodnie z art. 2. ust.1 i art. 4. ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania przestrzennego dokonywane jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania i zasady kształtowania zagospodarowania terenu oraz fakt, że w wyniku sporządzania projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, odmawia się uwzględnienia zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej



dr Sławomir Janicki