

UCHWAŁA NR 102 / V / 2003

RADY MIASTA LUBLIN

z dnia 20. 03. 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV

*/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/*

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

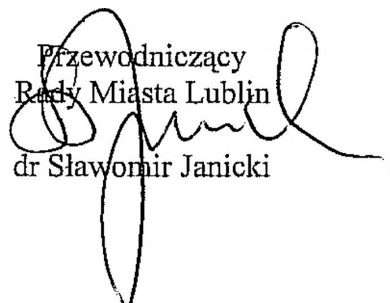
1. N i e u w z g l ę d n i a się części zarzutu złożonego w dniu 30.07.2002r. przez; Pana P----- K----- zam. 20----- Lublin, ul. ----- Pana B----- K----- zam. 20----- Lublin, ul. ----- oraz panią J----- K----- zam. 20----- Lublin, ul.----- dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów dla nieruchomości obejmującej działkę nr ----- (obr. 11, ark. 18) położonej przy ul. ----- w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszących dyspozycji funkcjonalnej terenu wskazanej wyżej działki w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część IV ustalającej przeznaczenie części gruntu pod strefę zieleni izolacyjnej – ZI. Zainteresowani kwestionują ponadto utrzymanie istniejącego placu ćwiczeń wojskowych, wyrażają również pogląd, że projekt zmiany planów nie uwzględnia oddziaływania obiektów placu ćwiczeń na środowisko naturalne.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia części zarzutu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin  
  
dr Sławomir Janicki

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 102 / V / 2003  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 20.03.2003 r.

**UZASADNIENIE**  
**DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA CZĘŚCI ZARZUTU WNIESIONEGO DO**  
**PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**  
**OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV**

*/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, Al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/*

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art. 7 ust. 1 pkt. 1 i art. 8 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z 2001 roku z późniejszymi zmianami), a także art. 12 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz. 139 z 1999 roku – z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 18 ust. 2 pkt. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej – uozp] Zarząd Miasta Lublina poinformował o przystąpieniu do sporządzenia określonej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997r., Nr 36 (10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu do dnia 30.06.1997.

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin dotyczących procedury sporządzania projektu zmiany planów część IV wynika, że Państwo P – – – K – – – , B – – – K – – – – oraz J – – – K – – – nie złożyli w terminie wyznaczonym publicznym ogłoszeniem wniosku o przeznaczenie działki nr – – – – położonej przy ul. – – – – – w Lublinie pod określone funkcje.

W dniu 09.05.2002r., zgodnie z art. 18 ust. 2 i 4 uozp, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmiany planów z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienie przygotowanego do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV (pismo znak: SIR.LPU.V.7322/2/IV/2002). W dniach od 20 maja 2002 do 10 czerwca 2002 takie uzgodnienia zostały dokonane.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 2 pkt. 5 uozp, właściciele nieruchomości w tym Wnoszących zarzut zawiadomiono pismem z dnia 17.06.2002 znak: SIR.LPU.V.7322/2/IV/3/02 o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część IV oraz prognozy skutków wpływu ustaleń zmiany planów na środowisko przyrodnicze.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część IV miało miejsce w dniach od 28 czerwca 2002 do dnia 18 lipca 2002 w siedzibie Zarządu Miasta przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. O terminie wyłożenia Zarząd Miasta poinformował zainteresowanych również poprzez obwieszczenie zamieszczone w lokalnym dzienniku („Kurier Lubelski” nr 143/11655 z dnia 20 czerwca 2002). W trakcie wyłożenia zapewniono informacje

i umożliwiono zainteresowanym uzyskanie kopii wyrysów i wypisów prezentowanego opracowania. Do dnia 01.08.2002 zgodnie z wymogami art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 uozp, tj. z zachowaniem terminu 14 dni po okresie wyłożenia przedmiotowej części projektu planu przyjmowano protesty i zarzuty.

W dniu 30.07.2002 z zachowaniem terminu określonego ustawą, Państwo P --- K ---, B --- K --- oraz J --- K --- zakwestionowali ustalenia zawarte w projekcie zmiany planów – część IV dla działki nr --- położonej przy ul. --- dotyczące przeznaczenia wschodniej jej części, przyległej do placu ćwiczeń wojskowych pod zieleń izolacyjną – ZI. Wnoszący sprzeciwiają się również utrzymaniu istniejącego placu ćwiczeń twierdząc, że stanowi on zagrożenie zdrowia i życia dla mieszkańców rejonu, wyrażają również pogląd, że projekt zmiany planów nie uwzględnia oddziaływania obiektów wojskowych na środowisko naturalne.

*W obowiązującym Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonym uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, z późniejszymi zmianami przyjętymi uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10.12.1993r) wyżej określona część działki przewidziana jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – VIB14MW oraz pod zieleń parkową – VIB13ZP.

*W Miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin* zatwierdzonym uchwałą Nr XXII/125/87 z dnia 29.12.1987 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie opublikowaną w Dz. U. Woj. Lubelskiego Nr 3, poz. 49 z 1988r. wyżej opisana część nieruchomości przeznaczona została pod zieleń parkową – S27ZP oraz w niewielkim stopniu pod usługi oświaty – G8UOp i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – G3MW. Obecnie teren jest w użytkowaniu rolniczym (uprawy polowe).

*W „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”* przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13.04.2000r. określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej wyżej określona działka leży w strefie rozwojowej rezerwy poperspektywicznej struktury miejskiej.

W projekcie zmiany planów dążąc do minimalizacji konfliktów między właścicielami nieruchomości a zarządcą terenu wojskowego, spełniając zalecenia zawarte w uzgodnieniu projektu zmiany planów przez Wydział Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego a także uwzględniając postulaty części zainteresowanych w sprawie utworzenia „strefy bezpieczeństwa” od obiektów placu ćwiczeń ustalono strefę zieleni izolacyjnej szerokości 60m wokół terenu wojskowego.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że w projekcie planu nastąpiła zmiana ustaleń co do sposobu użytkowania terenu nieruchomości z naruszeniem interesu prawnego właścicieli co stało się przesłanką dopuszczalności zarzutu.

Po przeanalizowaniu uwag wniesionych w trybie art. 24 ustawy uwzględniono część zarzutu poszerzając teren projektowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej M4 o 30m kosztem ograniczenia szerokości strefy izolacyjnej ZI.

Pozostałe uwagi nie wykraczają poza ramy protestu. Projekt zmiany planów zagospodarowania przestrzennego m. Lublina – część IV utrzymuje zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta przeznaczenie terenu działki nr 1 (obr. 11, ark. 1) pod funkcje specjalne dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa – IS. Organ sporządzający plan związany jest ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta jak też stanowiskiem organu uzgadniającego ze strony wojska (art. 18 ust. 2 pkt. 2a i pkt. 4 lit. e uozp).

Kwestionowanie rozwiązań projektu zmiany planów, że nie uwzględniają oddziaływania obiektów placu ćwiczeń na środowisko naturalne nie ma oparcia w obowiązujących przepisach. Zgodnie z obowiązującym w czasie omawianych czynności proceduralnych Rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia

9 maja 1995 w sprawie określenia wymogów jakim powinna odpowiadać prognoza skutków wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko przyrodnicze przedmiotem oceny skutków były elementy zagospodarowania przewidziane do realizacji. Ocena oddziaływania istniejących obiektów placu ćwiczeń na środowisko naturalne nie była zatem przedmiotem prognozy.

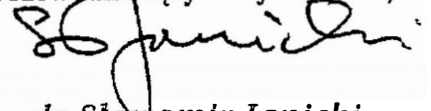
Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne, zasady kształtowania zagospodarowania terenu oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, o d m a w i a s i ę uwzględnienia pozostałej części zarzutu.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz. 139 z 1999 roku – z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut mogą zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej



*dr Sławomir Janicki*