

UCHWAŁA NR 1476 / L / 2002
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 06. 06. 2002 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, dotyczące posesji, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami) art. art. 23 ust.3 i 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1


1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 12.04.2002 r. przez Pana R [REDAKTED] A [REDAKTED] W [REDAKTED], zamieszkałego przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, oraz Państwa: D [REDAKTED] W [REDAKTED], K [REDAKTED] W [REDAKTED], M [REDAKTED] W [REDAKTED] i R [REDAKTED] W [REDAKTED] zamieszkałych przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, dotyczącego dojazdu do ul. Szerokiej.
2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszących zaprojektowanego układu komunikacyjnego w obszarze wyznaczonym ulicami: Nałęczowską, Główną i Szerokie, który nie zapewnia dogodnego połączenia nieruchomości będących własnością Protestujących (działki nr [REDAKTED] i [REDAKTED] położone w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTED] i [REDAKTED]) z ulicą Szerokie.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1476 / L / 2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 06. 06. 2002 r.

UZASADNIENIE

dotyczące nieuwzględnienia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina, część I – drugie wyłożenie, obejmujące posesje, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina wraz z prognozą skutków wpływu jego ustaleń na środowisko przyrodnicze. Następnie, po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie.

Zgodnie z art. 18 ust 2 i art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami), w dniach od 11 marca do 2 kwietnia 2002 r., po przeprowadzeniu przez Zarząd Miasta Lublina procedury formalno-prawnej nastąpiło ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi zmianami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń tego projektu planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozy skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 16 kwietnia 2002 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem wyłożonego, skorygowanego projektu.

Przedmiotem protestu złożonego w dniu 12.04.2002 r. (tj. z zachowaniem terminu ustawowego) przez Pana R. [REDAKTOR], A. [REDAKTOR], W. [REDAKTOR] zamieszkałego przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTOR], [REDAKTOR] Lublin, oraz Państwo: D. [REDAKTOR], W. [REDAKTOR], K. [REDAKTOR], W. [REDAKTOR], M. [REDAKTOR], W. [REDAKTOR] i R. [REDAKTOR], W. [REDAKTOR], zamieszkałych przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTOR], [REDAKTOR] Lublin, jest zakwestionowanie przez Wnoszących zaprojektowanego układu komunikacyjnego w obszarze wyznaczonym ulicami: Nałęczowską, Główną i Szerokie, który nie zapewnia – w Ich opinii - dogodnego połączenia nieruchomości będących własnością Protestujących (działki nr [REDAKTOR] i [REDAKTOR] położone w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTOR] i [REDAKTOR]) z ulicą Szerokie.

Rozpatrując przedmiotowy protest należy zauważyć, co następuje: zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych Gminy. Działając w oparciu o powyższe, a także biorąc pod uwagę wnioski właścicieli istniejących tu terenów dotyczące zmiany dotychczasowego przeznaczenia z terenów upraw rolnych z możliwością ograniczonej zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ul. Nałęczowskiej na tereny o przeznaczeniu umożliwiającym wprowadzenie w szerszym zakresie zabudowy mieszkaniowej dokonano takiej zmiany ustaleń planistycznych. Powyższe spowodowało konieczność wprowadzenia układu komunikacyjnego – sieci dróg – obsługujących nowe tereny budowlane. Przy trasowaniu projektowanego układu komunikacyjnego wzięto pod uwagę zarówno

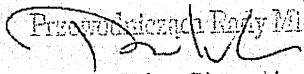
obowiązujące przepisy prawa dotyczące warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. /Dz.U. z 1999 r., Nr 43, poz.430/) jak i stan faktyczny tych terenów w postaci istniejących podziałów własnościowych i zagospodarowania poszczególnych parceli. Jak wskazuje stan zagospodarowania działek w obszarze wyznaczonym ul. Główną, Nałęczowską i Szerokie, tereny zabudowy skoncentrowane zostały wzdłuż wymienionych ciągów komunikacyjnych, a zwłaszcza wzdłuż ul. Nałęczowskiej i ulicy Szerokie. Ten stan rzeczy spowodował, iż powiązanie komunikacyjne terenów, pośród których znajdują się również działki będące współwłasnością Protestujących, z ul. Szerokie stało się niemożliwe bez znaczącego naruszenia prawa własności do występujących przy tej ulicy parceli. Inne rozwiązanie byłoby o tyle nieuzasadnione, że w przedmiotowym obszarze występują inne możliwości zapewnienia powiązania komunikacyjnego projektowanych działek budowlanych z drogą zbiorczą jaką jest ul. Nałęczowska, przy zapewnieniu wszystkim dostępu do drogi publicznej, co jest warunkiem niezbędnym dla uznania działki jako terenu budowlanego.

Z przepisów prawa (§ 4 ust.1 pkt.5 i §9 ust.1 pkt.5 cytowanego wyżej Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej) wynika także, że dla drogi zlokalizowanej w terenie zabudowanym klasy ul. Nałęczowskiej (tj. klasy Z – droga zbiorcza), z uwagi na poziom wymaganego bezpieczeństwa ruchu drogowego dopuszczalne odstępstwa między skrzyżowaniami dla uzyskania powiązań z drogami innych klas, nie powinny być mniejsze aniżeli 300m. Odległość taką zapewniają zaprojektowane powiązania ul. Nałęczowskiej z ul. Główną i ul. Szerokie, które dzieli dystans ok. 400m. A zatem, nie jest również możliwe uproszczenie dostępu do drogi zbiorczej - z projektowanego obszaru - poprzez wprowadzenie dodatkowego bezpośredniego powiązania (lokowanego pomiędzy ul. Główną i Szerokie) z tą drogą.

Biorąc powyższe pod uwagę należy zauważyć, że przedstawiony w projekcie układ komunikacyjny jest optymalnym rozwiązaniem z punktu widzenia uformowanego w wyniku uwzględnienia interesów występujących na omawianym obszarze właścicieli, a więc wynikających zarówno ze stanu istniejącego zagospodarowania, jak i wniosków dotyczących zintensyfikowania urbanizacji obszaru, a także konieczności uwzględnienia norm prawnych określających warunki techniczne jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku opracowania przedmiotowego projektu zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego właścicieli ich uprawnień, ani też porządku prawnego.

Biorąc pod uwagę powyższe odmawia się uwzględnienia przedmiotowego protestu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Helena Pietraszkiewicz