

UCHWAŁA NR 1458 / L / 2002
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 06. 06. 2002 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, dotyczące posesji, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu w dn. od 15 lutego do 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591, z późniejszymi zmianami) art. 24 ust.3 i 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

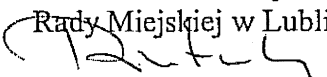
1. Nie uwzględnia się zarzutu złożonego w dniu w dniu 04. 04. 2002 r. przez Panią C [REDAKTED] J [REDAKTED], zamieszkałą przy ul. Lubartowskiej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, Państwo P [REDAKTED] A [REDAKTED] i P [REDAKTED] R [REDAKTED], zamieszkałych przy ul. Jana Sawy [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, dotyczącego działki [REDAKTED] /obręb24, ark 9/ położonej w Lublinie przy ul. Orzechowej [REDAKTED].
2. Przedmiotem zarzutu jest kwestionowanie przez Wnoszących, w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu, projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina cz.I (obszar północno - wschodni), przeznaczenia Ich działki pod węzeł komunikacyjny, zabudowę wielorodzinną.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1458 / L / 2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 06. 06. 2002 r.

UZASADNIENIE

dotyczące nieuwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, obejmujące posesje, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalno-prawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu pierwszej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie - m.in. w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organy i instytucje właściwe do uzgadniania planu oraz zarząd województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art. 18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu). Następnie w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt I części planu wraz z prognozą skutków wpływu jego ustaleń na środowisko przyrodnicze. W okresie od 8 marca do 22 marca 2001 r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina.

W dniu 20.03.2001, a więc zachowując termin wniesienia zarzutu, Wnoszący składali zarzut, który nie został uwzględniony zgodnie z treścią uchwały Rady Miejskiej Nr 945/XLI/2001 z dnia 1 października 2001r.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich. Zarząd dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. W dniach od 11 marca do 2 kwietnia 2002 r., po przeprowadzeniu przez Zarząd Miasta Lublina, zgodnie z art. 18 ust 2 UOZP, procedury formalno-prawnej (27.02.2002 r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /*Kurier Lubelski* Nr 49(11655), 21.12.2001r. – 11.01.2002 r. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 20.02.2002 r. – indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art. 18 ust 5 uozp) nastąpiło, zgodnie z art. 25 uozp, ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń

planu na środowisko przyrodnicze, oraz prognozę skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 16 kwietnia 2002 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem wyłożonego projektu.

W dniu 04.04.2002 r., tj. zachowując termin ustawowy, Państwo J. C. i P. A. i R. wnieśli zarzut pod adresem wyłożonego projektu. Zarzut dotyczył przeznaczenia Ich nieruchomości pod węzeł komunikacyjny i budownictwo wielorodzinne. Wnoszący wnoszą, ażeby Ich działka przeznaczona była pod zabudowę jednorodziną z ciągiem komunikacyjnym.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian w I części przedmiotowego projektu, podlegającego ponownemu wyłożeniu, nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszących. W tej sytuacji należy stwierdzić, że wystąpienie wypełnia przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Wskutek rozpatrywania protestów i zarzutów nastąpiła korekta przebiegu ulicy klasy zbiorczej – KDZ. Zgodnie z rysunkiem planu projektowane ulice przecinają działkę nr położoną przy ul. Orzechowej na dwie części, z której północna część została zakwalifikowana pod tereny zabudowy wielorodzinnej – M2, a południowa pod usługi publiczne, oznaczone UP. Przy trasowaniu drogi brano pod uwagę, ażeby ulice przebiegały przez tereny wolne od zabudowy, jak również zgodnie z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U.1999, nr 43, poz. 430).

Zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy do zadań własnych gminy. Ponadto z art. 33 tejże ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania własności nieruchomości.

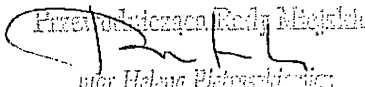
Należy zaznaczyć, że zgodnie z art.6 ustawy z dnia 21.08.1997r o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000R, Nr 46, poz. 543 – z późniejszymi zmianami) – droga jest celem publicznym, dla realizacji którego możliwe jest ograniczenie lub pozbawienie praw do nieruchomości. Powyższe następuje za odszkodowaniem.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian w I części przedmiotowego projektu, podlegającego ponownemu wyłożeniu, nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszących. Nastąpiło to jednakże w zgodzie z kierunkami zagospodarowania obszaru i kompetencjami samorządu lokalnego przy zachowaniu norm prawa materialnego.

Uznając powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu Pani C. J. Państwa A. i R. P.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.


mgr Helena Płancka