

UCHWAŁA NR 1455 / L / 2002
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 06. 06. 2002 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, dotyczące posesji, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu w dn. od 15 lutego do 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między al. Kraśnicką, al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między al. Spółdzielczości Pracy, al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami) art. art. 24 ust.3 i 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§ 1

1. Nie uwzględnia się zarzutu złożonego w dniu w dniu 15.04.2002 r. przez Pana D [REDAKTED] P [REDAKTED], zamieszkałego przy ul. Skrzynickiej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, dotyczącego działki nr [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED] i [REDAKTED] /obręb 24, ark 5/ położonej w Lublinie przy ul. Dożynkowej [REDAKTED].
2. Przedmiotem zarzutu jest kwestionowanie przez Wnoszącego, w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu, projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina cz.I (obszar północno-wschodni), dyspozycji funkcjonalno-przestrzennej wyżej określonego terenu. Zainteresowany stwierdził, że ustalenia projektu planu naruszają jego prawo własności.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

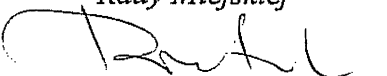
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodnicząca
Rady Miejskiej*


Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1455 / L / 2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 06. 06. 2002 r.

UZASADNIENIE

dotyczące nieuwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, obejmujące posesje, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między al. Kraśnicką, al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między al. Spółdzielczości Pracy, al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalno-prawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu pierwszej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie – w tym w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organów i instytucji właściwych do uzgadniania planu, oraz zarządy województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art. 18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu). Następnie w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt I części planu wraz z prognozą skutków wpływu jego ustaleń na środowisko przyrodnicze. W okresie od 8 marca do 22 marca 2001 r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina.

W dn. 21.03.2001 r. Pan D [REDAKTED] P [REDAKTED] złożył zarzut pod adresem wyłożonego projektu. Zarzut został uwzględniony.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, Zarząd dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. W dniach od 11marca do 2 kwietnia 2002 r., po przeprowadzeniu przez Zarząd Miasta Lublina, zgodnie z art. 18 ust 2 UOZP, procedury

formalno-prawnej (27.02.2002 r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /*Kurier Lubelski* Nr 49(11655), 21.12.2001r. – 11.01.2002 r. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 20.02.2002 r. – indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art. 18 ust 5 uozp) nastąpiło, zgodnie z art. 25 uozp, ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozę skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 16 kwietnia 2002 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem wyłożonego projektu.

W dniu 15.04.2002 r., tj. zachowując termin ustawowy, Pan D [REDAKTED] P [REDAKTED] zamieszkały przy ul. Skrzynickiej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, wniósł zarzut pod adresem ponownie wyłożonego projektu. Zarzut dotyczy proponowanych rozstrzygnięć planistycznych dla nieruchomości nr [REDAKTED], [REDAKTED] i [REDAKTED] i [REDAKTED] położonych przy ul. Dożynkowej [REDAKTED]. Wnoszący zarzut stwierdził, że ustalenia projektu planu naruszają jego prawo własności.

W projekcie planu wykładanym do publicznego wglądu po raz pierwszy teren wyżej określonej nieruchomości przewidziany był pod drogę główną ruchu przyspieszonego (KDGP). i pod funkcje mieszkalnictwa jednorodzinne z możliwością wyodrębnienia samodzielnej działki budowlanej z prawem realizacji budynku mieszkalnego o charakterze rezydencjalnym (M5).

W trakcie rozpatrywania protestów i zarzutów po pierwszym wyłożeniu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego został skorygowany przebieg wyżej określonej ulicy w klasie głównej ruchu przyspieszonego (KDGP). W związku z tym na nieruchomości Pana D [REDAKTED] P [REDAKTED] została wprowadzona zmiana polegająca na przesunięciu pasa technicznego projektowanej ulicy w kierunku południowym oraz włączeniu pierwotnej rezerwy pod drogę i części terenów mieszkaniowych do północnego obszaru zabudowy jednorodzinnej o charakterze rezydencjalnym (M5).

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian w I części przedmiotowego projektu, podlegającego ponownemu wyłożeniu, nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego. W tej sytuacji należy stwierdzić, że wystąpienie Pana D [REDAKTED] P [REDAKTED] wypełnia przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Rozpatrując przedmiotowy zarzut należy zauważyć, że dokonana (po pierwszym wyłożeniu projektu planu) korekta przebiegu projektowanej trasy wynikała z potrzeb szerszego uwzględnienia wydanych na podstawie dotychczas obowiązującego planu decyzji administracyjnych, dotyczących podziałów nieruchomości i realizacji inwestycji. Projektowana ulica KDGP stanowi element podstawowego układu komunikacyjnego, zapewniający powiązania projektowanej dzielnicy Rudnik z innymi obszarami miasta, pełniąc jednocześnie funkcje trasy tranzytowej relacji Zamość – Lublin – Białystok, do czasu realizacji obwodnicy miejskiej. Na przebieg tej ulicy decydujący wpływ miały potrzeby utrzymania relacji komunikacyjnej, wyznaczonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz warunki trasowania przez tereny o najniższym stopniu zainwestowania. Przyjęty przebieg zdeterminowany został jedyną możliwością zapewnienia alternatywnego w skali miasta, oprócz istniejącej Al. Spółdzielczości Pracy, wylotu w kierunku północnym do projektowanych dróg ekspresowych S-19 oraz S-12 i S-17, stanowiących obwodnice miasta w ciągu dróg krajowych.

Zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Ponadto, z art. 33 tejże ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania własności nieruchomości.

Jednakże jak wynika z ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 46 z 2000 r., poz 543 z późn. zmianami) wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, jaką jest niewątpliwie projektowana trasa KDGP, jest celem publicznym (art.6 ust.1) i w związku z powyższym istnieje możliwość ograniczenia prawa własności dla realizacji przedmiotowego celu. Ponadto należy zauważyć, że dokonana korekta pozwala Wnoszącemu zarzut, uzyskać działkę budowlaną o większych parametrach powierzchniowych niż poprzednia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzenia zmian do I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego poprzez wprowadzenie zmiany sposobu wykonywania własności w obrębie części jego działki i wytyczenie w obrębie jego parceli drogi publicznej. Nastąpiło to jednakże w zgodzie z kierunkami zagospodarowania obszaru i kompetencjami samorządu lokalnego przy zachowaniu norm prawa materialnego.

Uznając powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu Pana D [REDACTED] P [REDACTED].

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Helena Pietruszkiewicz