

UCHWAŁA NR 1450 / L / 2002
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 06. 06. 2002 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, dotyczące posesji, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu w dn. od 15 lutego do 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami), art. art. 24 ust.3 i 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

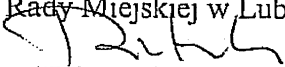
1. Nie uwzględnia się zarzutu złożonego w dniu 12.04.2002 r. przez Pana R [REDAKTED] A [REDAKTED] W [REDAKTED], zamieszkałego przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, oraz Państwo: D [REDAKTED] W [REDAKTED] K [REDAKTED] W [REDAKTED], M [REDAKTED] W [REDAKTED] i R [REDAKTED] W [REDAKTED], zamieszkałych przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, dotyczącego działek nr [REDAKTED] i [REDAKTED]/obręb 73, ark 8/ położonych w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTED].
2. Przedmiotem zarzutu jest kwestionowanie przez Wnoszących, w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina (obszar zachodni), lokalizacji drogi dojazdowej KDD na części Ich własności. Wnoszący nie wyrażają zgody na lokalizację tzw. sięgacza w obrębie działki nr [REDAKTED]. Jednocześnie swoją zgodę na lokalizację drogi KDD wzdłuż wschodniej granicy działek nr [REDAKTED] i [REDAKTED] warunkują pomniejszeniem do 1/3 szerokości terenu koniecznego do zajęcia pod jej wytrasowanie.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1450 / L / 2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 06.06.2002 r.

UZASADNIENIE

dotyczące nieuwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, obejmujące posesje, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1, 2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalno-prawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu pierwszej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie – w tym w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organów i instytucji właściwych do uzgadniania planu, oraz zarządy województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art. 18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu). Następnie w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt I części planu wraz z prognozą skutków wpływu jego ustaleń na środowisko przyrodnicze. W okresie od 8 marca do 22 marca 2001 r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina.

W dn. 14.03.2001 r. Pan R. [REDAKTED] A. [REDAKTED] W. [REDAKTED] a także Państwo D. [REDAKTED] W. [REDAKTED] K. [REDAKTED] W. [REDAKTED], M. [REDAKTED] W. [REDAKTED] i R. [REDAKTED] W. [REDAKTED] zamieszkali w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTED], będący współwłaścicielami działek nr [REDAKTED] i [REDAKTED] położonych pod wymienionym wyżej adresem złożyli zarzut pod adresem wyłożonego projektu. Zarzut dotyczył lokalizacji dróg dojazdowych w obrębie Ich własności. Zarzut został uwzględniony poprzez dokonanie korekty układu komunikacyjnego.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wszystkich wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, Zarząd dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. W dniach od 11 marca do 2 kwietnia 2002 r., po przeprowadzeniu przez Zarząd Miasta Lublina, zgodnie z art. 18 ust 2 UOZP, procedury formalno-prawnej (27.022002 r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /*Kurier Lubelski* Nr 49(11655), 21.12.2001r. – 11.01.2002 r. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami,

20.02.2002 r. – indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art. 18 ust 5 uozp) nastąpiło, zgodnie z art. 25 uozp, ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz w związku z wejściem w życie zmiany ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (art. 10 ust.2 w nowym brzmieniu - Dz.U. z 2001 r., Nr 14, poz. 124) prognozę skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 16 kwietnia 2002 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem wyłożonego projektu.

W dniu 12.04.2002 r., tj. zachowując termin ustawowy, Państwo R [REDAKTED] A [REDAKTED] W [REDAKTED], D [REDAKTED] W [REDAKTED], K [REDAKTED] W [REDAKTED], M [REDAKTED] W [REDAKTED] i R [REDAKTED] W [REDAKTED] wnieśli zarzut pod adresem ponownie wyłożonego projektu. Zarzut dotyczy lokalizacji drogi dojazdowej KDD na części Ich własności. Wnoszący stwierdzili, że: nie wyrażają zgody na lokalizację tzw. sięgacza w obrębie działki nr [REDAKTED], a także, że swoją zgodę na lokalizację drogi KDD wzdłuż wschodniej granicy działek nr [REDAKTED] i [REDAKTED] będących ich współwłasnością warunkują pomniejszeniem z 1/2 do 1/3 szerokości terenu koniecznego do zajęcia pod jej wytrasowanie.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian w I części przedmiotowego projektu, podlegającego ponownemu wyłożeniu, nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszących polegające na możliwym docelowym terytorialnym ograniczeniu Ich prawa własności poprzez przeznaczenie, w projekcie zmiany planu, części Ich nieruchomości dla potrzeb projektowanej drogi dojazdowej KDD i „sięgacza” komunikacyjnego. W tej sytuacji wystąpienie Państwa W [REDAKTED] wypełnia przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Rozpatrując przedmiotowy zarzut należy zauważyć, co następuje: zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych Gminy. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 3 wskazanej wyżej ustawy Gmina ma prawo w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określone tereny przeznaczyć na cele publiczne niezależnie od tytułów prawnych poszczególnych podmiotów do tych terenów. Droga dojazdowa KDD wyznaczona wzdłuż wschodniej granicy działek nr [REDAKTED] i [REDAKTED], wraz z „sięgaczem” komunikacyjnym zaprojektowanym w obszarze działki nr [REDAKTED], jako drogi publiczne - zgodnie z art. 6 ustawy z dn. 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 46, poz. 543- z późniejszymi zmianami) - mają charakter celu publicznego. Wziąwszy pod uwagę fakt, że teren dotychczas przeznaczony jako rolny z prawem zabudowy wyłącznie wzdłuż ulicy Nałęczowskiej, w wyniku projektu zmian wprowadzonych do obowiązujących ustaleń planistycznych w omawianym obszarze uzyska nowe przeznaczenie (tereny mieszkaniowe – M6 z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod zabudowę mieszkaniową podmiejską /zagrodową i jednorodzinna/ wraz z nieuciążliwymi usługami) dopuszczające zabudowę w znacznie większym zakresie terytorialnym aniżeli dotychczas, należy także przyjąć, że w konsekwencji prowadzi to do konieczności wyznaczenia nowego układu komunikacyjnego, który celem jest obsługa terenów dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej. W tej sytuacji, powyższych działań planistycznych Gminy wynikających z prowadzonej przez nią polityki przestrzennej nie można pochytywać za sprzeczne z prawem.

Należy także zauważyć, że działania projektowe dotyczące wytrasowania, w przedmiotowym projekcie, skarżonego układu komunikacyjnego oparto o zasadę równego traktowania, co oznacza, że prowadzenie drogi, która została zlokalizowana na granicy własności powoduje zajęcie równego pasa terenu z każdej z sąsiadujących ze sobą nieruchomości. Ośią nowego ciągu komunikacyjnego jest granica sąsiadujących własności. W przypadku stanowiącym przedmiot zaskarżenia oznacza to, iż projekt ustala konieczność

zajęcia na nieruchomościach oznaczonych nr ewidencyjnymi [] i [] oraz działce sąsiedniej nr ewidencyjny - [] (ul. Nałęczowska []) pasów o szerokości 5 metrów.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że stosowanie wskazanej wyżej zasady także nie może być poczytywane za sprzeczne z prawem.

Uwzględnienie propozycji Skarżących dotyczące zajęcia węższego pasa terenu z ich własności (tj. 1/3 szerokości projektowanej drogi) powodowałoby konieczność zajęcia szerszego pasa równego 2/3 szerokości drogi z własności sąsiedniej, a zatem zachodziłby przypadek nierównego traktowania właścicieli przedmiotowych nieruchomości, co stanowiłoby naruszenie normy konstytucyjnej zapisanej w art. 32 Konstytucji, zgodnie z którą wszyscy obywatele są równi wobec prawa i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

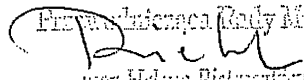
Nie jest możliwe również, ewentualne spełnienie postulatu Wnoszących poprzez obniżenie parametrów przedmiotowej drogi (tj. zmianę jej szerokości), przy zachowaniu zasady równego traktowania stron. Jak wynika z Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1999 r., Nr 43, poz.430) minimalna szerokość drogi w liniach rozgraniczających dla drogi klasy D – a więc drogi jaką zakłada przedmiotowy projekt wzdłuż granicy działek nr [], [] i [] – wynosi nie mniej aniżeli 10 m (§6 i §7 ust.1).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzenia zmian do I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszących. Nastąpiło to jednakże w zgodzie z kierunkami zagospodarowania obszaru i kompetencjami samorządu lokalnego, a przede wszystkim przy zachowaniu norm prawa materialnego.

Uznając powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu Państwa: R [], A [] W [], D [] W [], K [] W [], M [] W [] i R [] W [].

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Halina Pietraszkiewicz