

UCHWAŁA NR 1449 / L / 2002
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 06.06.2002 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, dotyczące posesji, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu w dn. od 15 lutego do 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami) art. art. 24 ust.3 i 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

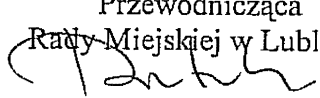
1. N i e u w z g l ę d n i a się zarzutu złożonego w dniu 21.03. 2002 r. przez Pana W [REDAKTED] S [REDAKTED] zam. ul. Szwejka [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, dotyczącego działki nr [REDAKTED] /obręb 73, ark . 8 / położonej w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej [REDAKTED] .
2. Przedmiotem zarzutu jest kwestionowanie przez Wnoszącego, w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu, projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach m. Lublina (obszar zachodni), zmniejszenia powierzchni działki poprzez zajęcie jej części na potrzeby dojazdu do działki nr [REDAKTED] położonej wewnątrz zespołu działek. Wnoszący zarzut nie wyraża zgody na takie rozwiązanie proponując rozwiązanie zamienne.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr I do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1449 / L / 2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 06. 06. 2002 r.

UZASADNIENIE

dotyczące nieuwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, obejmujące posesje, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r. /obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina.

Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 Ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalnoprawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu pierwszej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie – w tym w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organów i instytucji właściwych do uzgadniania planu, oraz zarządy województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art. 18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu).

Następnie, w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt I części planu wraz z prognozą skutków wpływu jego ustaleń na środowisko przyrodnicze (1.wyłożenie).W okresie od 8 marca do 22 marca 2001 r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina.

Pan W. S., nie złożył zarzutu ani protestu wobec wyłożonego projektu planu, nie widząc w rozwiązaniu pierwszej wersji zmian naruszenia swoich interesów.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, Zarząd dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. W dniach od 11marca do 2 kwietnia 2002 r., po przeprowadzeniu przez Zarząd Miasta Lublina, zgodnie z art. 18 ust 2 uozp, procedury formalno-prawnej (27.02.2002 r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /Kurier Lubelski Nr 49(11655), 21.12.2001r. – 11.01.2002 r. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 20.02.2002 r– indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art.18 ust 5), nastąpiło, zgodnie z art. 25 Uozp, ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami

i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozy skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 16 kwietnia 2002 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem wyłożonego projektu.

W dniu 21.03.2002 r., tj. zachowując termin ustawowy, Pan W [REDAKTED] S [REDAKTED] wniósł zarzut pod adresem ponownie wyłożonego projektu. Zarzut dotyczy wyznaczenia poprzez północną część działki nr [REDAKTED] tj. działki Wnoszącego zarzut dojazdu do położonej wewnątrz kompleksu działek, działki nr [REDAKTED]. Pan W [REDAKTED] S [REDAKTED] widzi naruszenie swojego interesu prawnego w zmniejszeniu powierzchni działki nr [REDAKTED], przewidywanej na budowę domu o znacznych gabarytach z racji choroby członka rodziny. Wnoszący sugeruje rozwiązanie dojazdu do działki nr [REDAKTED] poprzez działkę nr [REDAKTED] z racji powiązań rodzinnych.

Rozpatrując sytuację działki Wnoszącego w drugiej wersji zmian tej części projektu planu oraz Jego argumentację stwierdzono, że przyjęta wersja rozwiązania nie powoduje istotnych walorów działki nr [REDAKTED]. Pas dojazdu do jednej działki tj. działki nr [REDAKTED] o szerokości wymaganej – min.4,5m nie uszczupla działki o pow. ok.1850 m² w sposób istotny dla możliwości zrealizowania budynku o dużych gabarytach. Fakt planowanego podziału tej działki pokazany w planie (na dwie części) stwarza inwestorowi szansę docelowego podziału, bez dodatkowych formalności oraz bez rygoru tego podziału w przypadku realizacji zamierzonej realizacji obiektu na dużej działce.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian w I części przedmiotowego projektu, podlegającego ponownemu wyłożeniu, nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego. Nastąpiło to jednakże w zgodzie z kierunkami zagospodarowania obszaru zatwierdzonymi przez Radę Miejską i kompetencjami samorządu lokalnego przy zachowaniu norm prawa materialnego.

Wystąpienie p. W [REDAKTED] S [REDAKTED] wypełnia przesłanki dopuszczalności zarzutu. Rozpatrując przedmiotowy zarzut rozważono powyższe okoliczności i fakty rozstrzygając jak w Uchwale. Zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Ponadto, z art. 33 teŹże Ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania własności nieruchomości.

Uznając powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu Pana W [REDAKTED] S [REDAKTED].

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

mgr Helena Pietraszkiewicz