

UCHWAŁA NR 1445 / L / 2002
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 06.06.2002 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, dotyczące posesji, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu w dn. od 15 lutego do 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami) art. art. 24 ust.3 i 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

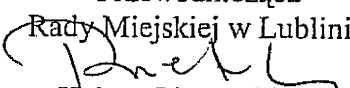
1. Nie uwzględnia się zarzutu złożonego w dniu 2.04.2002 r. przez Pana C [REDAKTED] P [REDAKTED] zamieszkałego przy ul. Głównej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, dotyczącego działki nr [REDAKTED]/1 /obręb 74, ark. 12/ położonej w Lublinie przy ul. Głównej [REDAKTED].
2. Przedmiotem zarzutu jest kwestionowanie przez Wnoszącego, w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu, projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina (obszar zachodni), lokalizacji drogo dojazdowej KDD o szerokości 10 m w obrębie działki będącej Jego własnością. Skarżący wnioskuje o wytrasowanie przedmiotowego ciągu komunikacyjnego w taki sposób, aby oś ciągu znalazła się na granicy własności, a teren pod drogę był zarezerwowany również z własności sąsiada na zasadzie równego traktowania.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1445 / L / 2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 06. 06. 2002 r.

UZASADNIENIE

dotyczące nieuwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, obejmujące posesje, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalno-prawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu pierwszej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie – w tym w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organów i instytucji właściwych do uzgadniania planu, oraz zarządy województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art. 18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu). Następnie w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt I części planu wraz z prognozą skutków wpływu jego ustaleń na środowisko przyrodnicze. W okresie od 8 marca do 22 marca 2001 r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina.

W dniu 20 marca 2001 r. Pan C [REDAKTED] P [REDAKTED] złożył protest pod adresem wyłożonego projektu. Protest dotyczył zmiany przeznaczenia terenu jego działki z rolnego na budowlany. Protest został uwzględniony w całości.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, Zarząd dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. W dniach od 11 marca do 2 kwietnia 2002 r., po przeprowadzeniu przez Zarząd Miasta Lublina, zgodnie z art. 18 ust 2 UOZP, procedury formalno-prawnej (27.02.2002 r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /*Kurier Lubelski* Nr 49(11655), 21.12.2001r. – 11.01.2002 r. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 20.02.2002 r. – indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art. 18 ust 5 uozp) nastąpiło, zgodnie z art. 25 uozp, ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu

ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozę skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 16 kwietnia 2002 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem wyłożonego projektu. W dniu 28.03.2002 r., tj. zachowując termin ustawy, Pan C. [REDAKTED] P. [REDAKTED] zamieszkały przy ul. Głównej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, wniósł zarzut dotyczący ustaleń planistycznych dla działki nr [REDAKTED] /obręb 74, ark. 12/ położonej w Lublinie przy ul. Głównej [REDAKTED]. Przedmiotem zarzutu jest kwestionowanie przez Wnoszącego, w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu, projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina (obszar zachodni), lokalizacji drogi dojazdowej KDD o szerokości 10 m w obrębie działki będącej Jego własnością. Skarżący wnioskuje o wytrasowanie przedmiotowego ciągu komunikacyjnego w taki sposób, aby oś ciągu znalazła się na granicy własności, a teren pod drogą był zarezerwowany również z własności sąsiada na zasadzie równego traktowania.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian w I części przedmiotowego projektu, podlegającego ponownemu wyłożeniu, nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego poprzez ingerencję przedmiotowym ciągiem komunikacyjnym w granice nieruchomości stanowiącej współwłasność Wnoszącego. W tej sytuacji należy stwierdzić, że wystąpienie Pana C. [REDAKTED] P. [REDAKTED] wypełnia przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Rozpatrując przedmiotowy zarzut należy zauważyć, co następuje: zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych Gminy. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt. 3 wskazanej wyżej ustawy Gmina ma prawo w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określić tereny przeznaczyć na cele publiczne niezależnie od tytułów prawnych poszczególnych podmiotów do tych terenów. Droga dojazdowa KDD wytrasowana w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki jako droga publiczna - zgodnie z art. 6 ustawy z dn. 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 46, poz. 543- z późniejszymi zmianami) - ma charakter celu publicznego.

Wziąwszy pod uwagę fakt, że działka będąca współwłasnością Skarżącego dotychczas przeznaczona jako teren upraw rolnych bez prawa zabudowy, w wyniku uwzględnienia Jego protestu, a także działki sąsiednie w wyniku uwzględnienia złożonych protestów i zarzutów uzyskają nowe przeznaczenie (tereny mieszkaniowe - M6 - z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod budowę mieszkaniową podmiejską: zagrodową i jednorodzinna) dopuszczające zabudowę, należy przyjąć, że w konsekwencji zmiana taka wymaga zaprojektowania nowego (w stosunku do I wyłożenia) układu komunikacyjnego, którego celem jest obsługa terenów dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej. Wziąwszy powyższe pod uwagę, po ponownej analizie układu komunikacyjnego i obsługi infrastrukturalnej tego terenu dokonano zmiany ustaleń dotyczących przedmiotowych dróg KDD.

Należy także zauważyć, że szczegółowa analiza warunków naturalnych i zaobserwowanych zmian w ukształtowaniu terenu (nasypy likwidujące znaczną część istniejącego wąwozu) pozwoliła na wyłonienie partii terenu kwalifikującej się do zabudowy. Uzyskanie w granicach rozpatrywanego terenu działki budowlanej łącznie z kwestionowany rozwiązaniem komunikacyjnym uznano za optymalne rozwiązanie uwzględniające interes protestującego i Gminy. W takim też kształcie uzgodniono z ustawowo określonymi organami zaproponowane rozwiązanie w ramach uzgodnień projektu zmiany I części planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina (drugie wyłożenie).

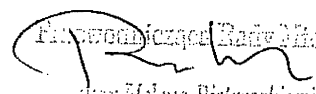
Zatem, powyższych działań planistycznych Gminy wynikających z prowadzonej przez nią polityki przestrzennej nie można poczytywać za sprzeczne z prawem.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzenia zmian do I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego. Nastąpiło to jednakże w zgodzie z kierunkami zagospodarowania obszaru i kompetencjami samorządu lokalnego przy zachowaniu norm prawa materialnego.

Uznając powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu Pana C [REDACTED]
P [REDACTED]

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.


Przewodniczący Rady Miejskiej
Marek Pietrachiewicz