

UCHWAŁA NR 1439 / L / 2002
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 06. 06. 2002 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, dotyczące posesji, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu w dn. od 15 lutego do 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami) art. art. 24 ust.3 i 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

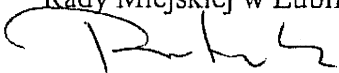
1. Nie uwzględnia się zarzutu złożonego w dniu 16.04.2002 r. przez Pana J. [REDAKTED] D. [REDAKTED] zam. przy ul. Szerokiej [REDAKTED], [REDAKTED] Lublin, Gmina Konopnica, dotyczącego działki nr [REDAKTED] (obręb 39, ark. 8), leżącej przy ul. Wojciechowskiej [REDAKTED] w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część I (obszar zachodni) przebiegu ulicy KDD oraz lokalizacji stacji transformatorowej (IT1). Protestujący wnosi o przesunięcie ulicy na granicę działek nr [REDAKTED] i [REDAKTED] oraz zmianę lokalizacji stacji w taki sposób, aby nie przeszkadzała w pracach polowych.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1439 / L / 2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 06.06.2002 r.

UZASADNIENIE

dotyczące nieuwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, obejmujące posesje, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalno-prawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu pierwszej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie – w tym w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organów i instytucji właściwych do uzgadniania planu, oraz zarządy województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art. 18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu). Następnie w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt I części planu wraz z prognozą skutków wpływu jego ustaleń na środowisko przyrodnicze. W okresie od 8 marca do 22 marca 2001 r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina.

Pan J. [REDAKTED] D. [REDAKTED] nie składał protestu lub zarzutu pod adresem wyłożonego projektu.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, Zarząd dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. W dniach od 11 marca do 2 kwietnia 2002 r., po przeprowadzeniu przez Zarząd Miasta Lublina, zgodnie z art. 18 ust 2 UOZP, procedury formalno-prawnej (27.02.2002 r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /*Kurier Lubelski* Nr 49(11655), 21.12.2001r. – 11.01.2002 r. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 20.02.2002 r. – indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art. 18 ust 5 uozp) nastąpiło, zgodnie z art. 25 uozp, ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu

ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozę skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 16 kwietnia 2002 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem wyłożonego projektu. W dniu 16.04.2002 r., tj. zachowując termin ustawowy, Pan J. D. zamieszkały przy ul. Szerokie, Lublin, Gmina Konopnica wniósł zarzut pod adresem ponownie wyłożonego projektu. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego, w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część I (obszar zachodni), przebiegu ulicy KDD oraz lokalizacji stacji transformatorowej (IT1). Skarżący wnosi o przesunięcie ulicy na granicę działek nr i oraz zmianę lokalizacji stacji w taki sposób, aby nie przeszkadzała w pracach polowych. Jednocześnie Pan J. D. wyraża pogląd, że wcześniejszy projekt (wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r.) był bardziej przejrzysty i ekonomiczny.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian w I części przedmiotowego projektu, podlegającego ponownemu wyłożeniu, nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego polegające na możliwym docelowym terytorialnym ograniczeniu Jego prawa własności poprzez przeznaczenie, w projekcie zmiany planu, części Jego nieruchomości dla potrzeb projektowanej skorygowanej drogi dojazdowej KDD i potrzeb lokalizacji stacji transformatorowej w obszarze oznaczonym IT 1. W tej sytuacji wystąpienie Pana J. D. wypełnia przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Rozpatrując przedmiotowy zarzut należy zauważyć, co następuje zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt. 3 wskazanej wyżej ustawy Gmina ma prawo w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określić tereny przeznaczyć na cele publiczne niezależnie od tytułów prawnych poszczególnych podmiotów do tych terenów. Droga dojazdowa KDD wraz ze stacją transformatorową, zaprojektowane w obszarze własności Pana J. D., zgodnie z art. 6 ust.1 i 2 ustawy z dn. 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r., Nr 46, poz. 543- z późniejszymi zmianami) oraz art. 13 ust.3 uozp, mają charakter celów publicznych. Przedstawione rozwiązania komunikacyjne i dotyczące lokalizacji stacji transformatorowej są wynikiem rozpatrzenia protestów i zarzutów jakie złożone zostały pod adresem projektu zmian planu zagospodarowania przestrzennego zaprezentowanego w pierwszym wyłożeniu, między innymi w sąsiedztwie działki nr , a także – zgodnie z art. 25 uozp - ponownej analizy sposobu zagospodarowania przestrzennego obszaru przedmiotowej działki i jej sąsiedztwa.

Należy zauważyć, że przedmiotem zmiany w obrębie w/w działki dokonanej w wyniku uwzględnienia protestów i zarzutów była likwidacja ulicy dojazdowej do działek nr i projektowanej wzdłuż północnej granicy działki oraz konieczne w związku z powyższym przeniesienie stacji transformatorowej. Korekta obejmowała również zmianę końcowego odcinka ulicy dojazdowej przebiegającej z północy na południe, w znacznej części poza obszarem przedmiotowej działki. W wyniku zmiany drogę tę wytrasowano wzdłuż granicy własności, po działkach: i co do przebiegu której Wnoszący nie zgłasza zastrzeżeń.

Proponowana zmiana przeznaczenia terenu w stosunku do ustaleń obowiązującego wymaga zabezpieczenia nowych terenów pod potrzeby komunikacji (zapewnienia dojazdów od drogi publicznej do nowowydzielonych działek) oraz na usytuowanie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej związanej z obsługą projektowanej zabudowy. Oznacza to, że nie jest możliwe, aby dotychczasowa własność rolna w całości była przeznaczona wyłącznie na

działki budowlane. Wyznaczone w projekcie zmiany planów drogi publiczne w klasie dojazdowej (KDD) zapewniają w optymalny sposób obsługę wydzielonych działek i są zgodne z warunkami technicznymi, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r (Dz. U. Nr 43 poz. 430).

W odniesieniu do projektowanej w obrębie przedmiotowej działki stacji transformatorowej należy stwierdzić, że jej lokalizacja jest optymalna, w środku ciężkości obciążenia energetycznego obszaru, z zapewnionym projektowanym dojazdem, w miejscu najmniej kolizyjnym w stosunku do planowanego, nowego zainwestowania. Realizacja jej będzie możliwa dopiero w momencie rozpoczęcia działalności inwestycyjnej w tym obszarze.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzenia zmian do I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego. Nastąpiło to jednakże w zgodzie z kierunkami zagospodarowania obszaru i kompetencjami samorządu lokalnego przy zachowaniu norm prawa materialnego.

Uznając powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu Pana Janusza Drabika.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Helena Dłuska
mgr Helena Dłuska