

UCHWAŁA NR 1438 / L / 2002  
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE  
z dnia 06. 06. 2002 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, dotyczące posesji, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu w dn. od 15 lutego do 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami) art. 24 ust.3 i 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

1. Nie uwzględnia się zarzutu złożonego w dniu 11.04.2002 r. przez Pana K. O. zamieszkałego przy ul. Borelowskiego, Lublin, dotyczącego działki nr /obręb 25, ark 5/ położonej w Lublinie przy ul. Borelowskiego
2. Przedmiotem zarzutu jest kwestionowanie przez Wnoszącego, w ponownie wyłożonym do publicznego wglądu, projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina (obszar zachodni), przeznaczenia części działki pod ciąg pieszojezdny KX1 do sąsiedniej nieruchomości. Protestujący nie wyraża zgody na ograniczenie powierzchni a przez to również warunków zabudowy i zagospodarowania jego działki, która i tak już jest najmniejsza w analizowanym zespole.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

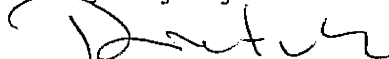
§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Lublinie

  
Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 1438 / L / 2002  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 06. 06. 2002 r.

## UZASADNIENIE

dotyczące nieuwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część I – drugie wyłożenie, obejmujące posesje, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dn. 15 lutego – 8 marca 2001 r.

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz.1591 – z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalno-prawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu pierwszej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie – w tym w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organów i instytucji właściwych do uzgadniania planu, oraz zarządy województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art. 18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu). Następnie w dniach od 15 lutego do 8 marca 2001 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt I części planu wraz z prognozą skutków wpływu jego ustaleń na środowisko przyrodnicze. W okresie od 8 marca do 22 marca 2002 r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina. Następnie po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów w tym protestu Rady Osiedla Węglin Północny a także w wyniku uwzględnienia części z nich Zarząd dokonał niezbędnych korekt w ustaleniach projektu planu.

W dniu 26.06.2001 a zatem po upływie 3 miesięcy od wymaganego terminu Pan K. O. wniósł uwagi do projektu planu. Uwagi wpłynęły po rozpatrzeniu protestów i zarzutów przez zespoły projektowe i zajęciu stanowiska w tej sprawie przez Zarząd Miasta. Z powyższych względów uwagi nie zostały objęte procedurą rozpatrzenia protestów i zarzutów aczkolwiek przekazane zostały do przeanalizowania zespołowi projektowemu.

W dniach od 11 marca do 2 kwietnia 2002 r., po przeprowadzeniu przez Zarząd Miasta Lublina, zgodnie z art. 18 ust 2 UOZP, procedury formalno-prawnej (27.022002 r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /Kurier Lubelski Nr 49(11655), 21.12.2001r. – 11.01.2002 r. -

uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 20.02.2002 r. – indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art. 18 ust 5 uozp) nastąpiło, zgodnie z art. 25 uozp, ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozę skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 16 kwietnia 2002 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem wyłożonego projektu.

W dniu 11.04.2002 r., tj. zachowując termin ustawowy, Pan K. [REDAKTED] O. [REDAKTED] zamieszkały w Lublinie, przy Borelowskiego [REDAKTED] wniósł zarzut pod adresem ponownie wyłożonego projektu. Zarzut dotyczy przeznaczenia części działki przyległej do północnej jej granicy pod ciąg pieszo-jezdny KX1 wiążący sąsiednią działkę nr [REDAKTED] z drogą publiczną. Wnoszący sprzeciw wyraża pogląd, że organ sporządzający projekt planu zbyt ingeruje w jego własność ograniczając powierzchnię oraz warunki zabudowy i zagospodarowania i tak już najmniejszej działki w wyznaczonym sieci powiązań komunikacyjnych kwartale terenu. Informuje przy tym, że sąsiednie działki nr [REDAKTED] i [REDAKTED] stanowią nieruchomość jednego właściciela, obecnie obsługiwaną komunikacyjnie z ul. Borelowskiego.

Autor wystąpienia skłonny jest wyrazić zgodę na projektowany ciąg pod warunkiem zrekompensowania mu utraconej powierzchni przez poszerzenie działki kosztem części nieruchomości nr 298 stanowiącej własność Gminy Lublin.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych zmian w I części przedmiotowego projektu, podlegającego ponownemu wyłożeniu, nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego. W tej sytuacji należy stwierdzić, że wystąpienie Pana K. [REDAKTED] O. [REDAKTED] wypełnia przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Rozpatrując przedmiotowy zarzut należy zauważyć, co następuje – projektowany ciąg pieszo – jezdny zapewnia dwóm nowotworzonym działkom położonym wewnątrz zespołu istniejącej i projektowanej zabudowy jednorodzinnej w tym również działce Wnoszącego dostęp do drogi publicznej. Trasę ciągu zaprojektowano w sposób optymalny z uwzględnieniem uwarunkowań przestrzennych i ekonomicznych wykorzystując tereny dotychczas niezabudowane i nie kolidujące z istniejącym zainwestowaniem przy ul. Borelowskiego.

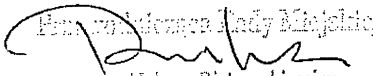
Zgodnie z art. 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Ponadto, z art. 33 tejże ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania własności nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzenia zmian do I części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego poprzez przeznaczenie części jego działki pod projektowany ciąg pieszo-jezdny KX1. Nastąpiło to jednakże w zgodzie z kierunkami zagospodarowania obszaru i kompetencjami samorządu lokalnego przy zachowaniu norm prawa materialnego.

Uznając powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu Pana K. [REDAKTED] O. [REDAKTED]

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

  
mgr Halina Piłbrzcka