

WYROK POLSKIEJ  
W IMIENIU ~~XXXX~~ RZECZYPOSPOLITEJ ~~XXXXXX~~

18 lutego 92  
Dnia ..... 19...r.

Naczelnny Sąd Administracyjny w Warszawie Ośrodek Zamiej-  
scowy w Lublinie  
w składzie następującym:

Przewodniczący s.NSA E.Oworuszko

Sędziowie

NSA L.Fijałkowski  
Fr.Frażczkiewicz /spr/

Protokolant

apl.W.Tulikowski

po rozpoznaniu w dniu ..... 4 lutego ..... 19.92

przy udziale.....

sprawy ze skargi Prezydenta Miasta Lublina

na ~~decyzję~~ ~~XX~~ rozstrzygnięcie nadzorcze

Wojewody Lubelskiego

z dnia 8 sierpnia 1991 r. Or.VII.0136b/46/91.

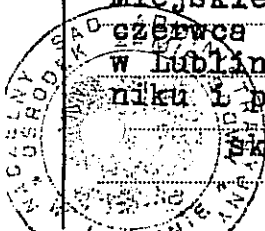
w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Rady  
Miejskiej w Lublinie Nr XVI/146/91 z dnia 27

czernca 1991 r. w sprawie wydzielenia z L.P.E.C  
w Lublinie Zakładu Energetyki Ciepłej w Swid-  
niku i przekazania tego zakładu gminie Swidnik

Skargę oddala Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem stwierdzam

Sekretarz *[Signature]*



Rada Miejska w Lublinie uchwałą Nr XVI/146/91 z dnia 27 sierpnia 1991 r. w sprawie wydzielenia z I.P.E.C. w Lublinie Zakładu Energetyki Ciepłej w Świdniku i przekazania tego zakładu gminie Świdnik na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3, art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. "1", art. 40 ust. 1, art. 44 pkt 5 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym /Dz. U. Nr 16, poz. 95 z późn. zm./ oraz art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych /Dz. U. Nr 32, poz. 191 z późn. zm./, postanowiła wyrazić zgodę na podział przedsiębiorstwa pod nazwą Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Lublinie poprzez wydzielenie Zakładu Energetyki Ciepłej w Świdniku i nieodpłatne przekazanie tego zakładu wraz z mieniem stanowiącym jego wyposażenie gminie Świdnik.

Wojewoda Lubelski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 8 sierpnia 1991 r. wydanym na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 i art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym /Dz. U. Nr 16, poz. 95 z późn. zm./ stwierdził nieważność powyższej uchwały.

W motywach tego rozstrzygnięcia podniesiono, że uchwała narusza art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych /Dz. U. z 1991 r. Nr 18, poz. 80/ w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 19 maja 1990 r. - przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych /Dz. U. Nr 32, poz. 199 191/ oraz § 16 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1981 r. w sprawie wykonania ustawy o przedsiębiorstwach państwowych /Dz. U. Nr 31, poz. 170 z późn. zm./.

W uchwale kompetencja rady ograniczona do zgody na podział podczas gdy w świetle powyższych przepisów rada gminy uprawniona

7

jest do merytorycznych decyzji w tych sprawach. Jeśli jest ona inicjatorem rekonstrukcji przedsiębiorstwa, takiej jak w przedmiotowej uchwale, to podjęcie jej musiałoby być poprzedzone uzyskaniem zgody rady pracowniczej przedsiębiorstwa na dokonanie jego podziału.

Poza tym następstwem uchwały w sprawie podziału przedsiębiorstwa jest jak to wynika z § 16 powołanego rozporządzenia. Utworzenie nowych jednostek przez organ dokonujący podziału jest także warunkiem niezbędnym dla przekazania przez miasto Lublin na rzecz innej gminy mienia komunalnego w postaci wydzielonych i zorganizowanych jego składników tj. zakłogi przedsiębiorstwa oraz zespołu środków trwałych i obrotowych.

W skardze na to rozstrzygnięcie nadzorcze do Naczelnego Sądu Administracyjnego Prezydent Miasta Lublina, powołując się na uchwałę Rady Miasta z dnia 29 sierpnia 1991 r. upoważniającą ją do wniesienia skargi, narzuca iż intencją uchwały, której stwierdzona została nieważność nie jest podział jako osoby prawnej Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Lublinie, lecz sbycie jego części gminie Świdnik jako zakładu stanowiącego zorganizowaną część mienia tego przedsiębiorstwa, które jest równocześnie mieniem komunalnym, a którego sbywanie się jest dopuszczalne w świetle art. 43 ustawy o samorządzie terytorialnym, a także art. 55<sup>4</sup>, 55<sup>5</sup> i 75<sup>4</sup> kod.cyw. Ważność tej uchwały nie powinna być oceniana na podstawie przepisów o podziale przedsiębiorstw państwowych.

Przemawia za tym i to, że art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wykażowaniu nieruchomości /Dz. U. z 1991 r. Nr 30, poz. 127/ przewiduje możliwość nieodpłatnego przekazywania pomiędzy gminami nieruchomości gruntowych, co odnieść również należy do innych składników majątkowych stanowiących zorganizowaną całość, a więc i do przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55<sup>4</sup> k.c.

Zakład jednak jest częścią majątku przedsiębiorstwa komunalnego stanowiącego mienie gminy i do jego przekazania niezależnie od uchwały rady gminy niezbędna jest zgoda organów przedsiębiorstwa wyrażona w właściwy sposób. Dlatego uchwałę przedmiotową traktować należy jako "wstęp" do dokonania właściwych czynności prawnych przez L.P.S.O. zmierzających do przekazania zakładu energetyki ciepłej gminie Świdnik.

W odpowiedzi na skargę wniesioną o jej oddalenie podtrzymując argumentację wskazaną rozstrzygnięciem.

Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznając skargę uważa, co następuje:

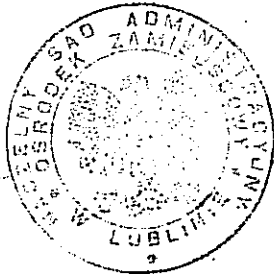
Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym /Dz. U. Nr 16, poz. 95 z późn. zm./ uchwała rady gminy jeśli jest sprzeczna z prawem jest nieważna, a o tym stwierdza deklaratoryjnie organ nadzoru rozstrzygnięciem nadzorczym.

Uchwała Rady Miejskiej w Lublinie Nr XVI/146/91 z dnia 27 czerwca 1991 r. , której nieważność stwierdzona została wskazany rozstrzygnięciem nadzorczym, niewątpliwie dąży do dokonania podziału Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Lublinie, a co wynika tak z treści tej uchwały jak też z treści skargi. Dlatego też zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych /Dz. U. z 1991 r. Nr 13, poz. 80/ w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych /Dz. U. Nr 32, poz. 191/ podział przedsiębiorstwa zarządza organ właścicielski mając na to zgodę rady pracowniczej tego przedsiębiorstwa. "Wyrażenie zgody" na podział przez przedmiotową uchwałę jest w istocie swej wadliwie dokonanym już podziałem przedsiębiorstwa bez zgody jego rady pracowniczej. Uchwała ta więc pozostaje w sprzeczności z powyższymi przepisami, a przez to organ nadzoru miał podstawę do stwier-

dzienia jej nieważności w myśl art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie terytorialnym.

Gnaneza powyższa, że wskarżona skarga rozstrzygnięciem niedorocze nie narusza powołanego art. 91 ust. 1 ustawy samorządowej, a przez to nie zachodzą ustawowe podstawy do uwzględnienia skargi, które skutkiem tego w myśl art. 207 § 5 w związku z art. 216 a § 1 kps podlega oddaleniu.

Pozostałe zarzuty skargi w świetle powyższego nie mogą spowodować uwzględnienia skargi i dlatego bezprzedmiotowym jest ustosunkowanie się do nich.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem stwierdzam  
Sekretarz \_\_\_\_\_

kg.