

**PROTOKÓŁ**

**XXXVI sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**  
**VII KADENCJI (2014-2018)**

***16 listopada 2017 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	8
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	17
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXIII sesji Rady Miasta .....	18
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	18
Ad. 5. Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej .....	20
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	48
Ad. 6. 1. zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.....	48
Ad. 6. 2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej .....	48
Ad. 6. 3. wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2017 rok i za 2018 rok .....	48
Ad. 6. 4. zmiany uchwały nr 595/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych .....	49
Ad. 6. 5. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29 .....	50
Ad. 6. 6. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60.....	61
Ad. 6. 7. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60.....	65
Ad. 6. 8. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie .....	65
Ad. 6. 9. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 3 im. Juliusza Słowackiego w Lublinie .....	66
Ad. 6. 10. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. Adama Mickiewicza w Lublinie.....	66
Ad. 6. 11. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie .....	67
Ad. 6. 12. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 7 im. ks. Jana Twardowskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 7 im. ks. Jana Twardowskiego w Lublinie .....	68
Ad. 6. 13. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 10 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 10 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie .....	68
Ad. 6. 14. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 11 im. Stanisławy Filipiny Paleolog w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 11 im. Stanisławy Filipiny Paleolog w Lublinie.....	69
Ad. 6. 15. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 14 im. Tadeusza Kościuszki w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 14 im. Tadeusza Kościuszki w Lublinie .....	69
Ad. 6. 16. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 17 im. Zwycięstwa Grunwaldzkiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 17 im. Zwycięstwa Grunwaldzkiego w Lublinie .....	70
Ad. 6. 17. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 20 im. Jarosława Dąbrowskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 20 im. Jarosława Dąbrowskiego w Lublinie.....	70

---

Ad. 6. 18. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 21 im. Królowej Jadwigi w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 21 im. Królowej Jadwigi w Lublinie .....	71
Ad. 6. 19. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 22 im. Bolesława Prusa w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 22 im. Bolesława Prusa w Lublinie .....	71
Ad. 6. 20. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 23 im. Olimpijczyków Polskich w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 23 im. Olimpijczyków Polskich w Lublinie .....	72
Ad. 6. 21. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 24 im. Partyzantów Lubelszczyzny w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 24 im. Partyzantów Lubelszczyzny w Lublinie .....	72
Ad. 6. 22. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 25 im. Władysława Broniewskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 25 im. Władysława Broniewskiego w Lublinie .....	73
Ad. 6. 23. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 27 im. Marii Montessori w Lublinie .....	73
Ad. 6. 24. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 28 z Oddziałami Integracyjnymi im. Synów Pułku Ziemi Lubelskiej w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 28 z Oddziałami Integracyjnymi im. Synów Pułku Ziemi Lubelskiej w Lublinie .....	74
Ad. 6. 25. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie .....	74
Ad. 6. 26. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 30 im. Króla Kazimierza Wielkiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 30 im. Króla Kazimierza Wielkiego w Lublinie .....	75
Ad. 6. 27. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 31 im. Lotników Polskich w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 31 im. Lotników Polskich w Lublinie .....	75
Ad. 6. 28. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie .....	76
Ad. 6. 29. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 34 im. Kornela Makuszyńskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 34 im. Kornela Makuszyńskiego w Lublinie .....	76
Ad. 6. 30. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 38 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 38 im. Henryka Sienkiewicza w Lublinie .....	77
Ad. 6. 31. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 8 w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 39 im. Szarych Szeregów w Lublinie .....	77
Ad. 6. 32. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 40 im. Leona Kruczkowskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 40 im. Leona Kruczkowskiego w Lublinie .....	78
Ad. 6. 33. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 42 im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 42 im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego w Lublinie .....	78
Ad. 6. 34. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 43 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 43 im. Ignacego Jana Paderewskiego w Lublinie .....	79

---

Ad. 6. 35. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 44 w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 44 w Lublinie .....	79
Ad. 6. 36. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 45 w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 45 w Lublinie .....	80
Ad. 6. 37. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 46 im. Króla Jana III Sobieskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 46 im. Króla Jana III Sobieskiego w Lublinie .....	80
Ad. 6. 38. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 9 w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 47 im. Józefa Ignacego Kraszewskiego w Lublinie .....	81
Ad. 6. 39. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 48 im. Józefa Piłsudskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 48 im. Józefa Piłsudskiego w Lublinie .....	81
Ad. 6. 40. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 7 w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 50 im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego – Prymasa Tysiąclecia w Lublinie .....	82
Ad. 6. 41. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 51 im. Jana Pawła II w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 51 im. Jana Pawła II w Lublinie .....	82
Ad. 6. 42. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 52 im. Marii Konopnickiej w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 52 im. Marii Konopnickiej w Lublinie .....	83
Ad. 6. 43. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 3 w Lublinie w Branżową Szkołę Budownictwa I stopnia nr 1 w Lublinie .....	83
Ad. 6. 44. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 8 w Lublinie w Branżową Szkołę Budownictwa I stopnia nr 2 w Lublinie .....	84
Ad. 6. 45. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 2 w Lublinie w Branżową Szkołę Elektroniczną I stopnia w Lublinie .....	84
Ad. 6. 46. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Lublinie w Branżową Szkołę Elektryczną I stopnia w Lublinie .....	85
Ad. 6. 47. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Lublinie w Branżową Szkołę Gastronomiczną I stopnia w Lublinie .....	86
Ad. 6. 48. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 6 w Lublinie w Branżową Szkołę Handlową I stopnia w Lublinie .....	86
Ad. 6. 49. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 1 w Lublinie w Branżową Szkołę Mechaniczną I stopnia w Lublinie .....	86
Ad. 6. 50. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 9 w Lublinie w Branżową Szkołę Samochodową I stopnia w Lublinie .....	87
Ad. 6. 51. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 10 w Lublinie w Branżową Szkołę Spożywczą I stopnia w Lublinie .....	87
Ad. 6. 52. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 16 w Lublinie w Branżową Szkołę Transportowo-Komunikacyjną I stopnia w Lublinie .....	87
Ad. 6. 53. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 12 w Lublinie w Branżową Szkołę usługową I stopnia nr 1 w Lublinie .....	88
Ad. 6. 54. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 17 w Lublinie w Branżową Szkołę Wielozawodową I stopnia nr 1 w Lublinie .....	88
Ad. 6. 55. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 1 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 1 w Lublinie .....	88

---

Ad. 6. 56. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 2 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 2 w Lublinie .....	89
Ad. 6. 57. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 3 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 3 w Lublinie .....	89
Ad. 6. 58. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 4 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 4 w Lublinie .....	89
Ad. 6. 59. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 5 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 5 w Lublinie .....	90
Ad. 6. 60. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 6 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 6 w Lublinie .....	90
Ad. 6. 61. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 7 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 7 w Lublinie .....	90
Ad. 6. 62. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 8 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 8 w Lublinie .....	91
Ad. 6. 63. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej nr 9 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną nr 9 w Lublinie .....	91
Ad. 6. 64. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 1 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną dla Dorosłych nr 1 w Lublinie .....	91
Ad. 6. 65. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 2 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną dla Dorosłych nr 2 w Lublinie .....	92
Ad. 6. 66. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną dla Dorosłych nr 3 w Lublinie.....	92
Ad. 6. 67. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 4 w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną dla Dorosłych nr 4 w Lublinie .....	93
Ad. 6. 68. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół nr 4 im. Janusza Korczaka w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną nr 26 im. Janusza Korczaka w Lublinie .....	93
Ad. 6. 69. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolatniej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 53 dla Dzieci Upośledzonych Umysłowo w Stopniu Umiarkowanym i Znacznym w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną nr 53 dla Dzieci Upośledzonych Umysłowo w Stopniu Umiarkowanym i Znacznym w Lublinie .....	94
Ad. 6. 70. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolatniej Szkoły Podstawowej nr 54 dla Dzieci Słabo Widzących w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną nr 54 w Lublinie.....	94
Ad. 6. 71. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolatniej Szkoły Podstawowej nr 55 dla Dzieci Niestyszących i Słabo Słyszących w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 55 dla Dzieci Niestyszących i Słabo Słyszących w Lublinie .....	95
Ad. 6. 72. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolatniej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 56 w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną nr 56 w Lublinie.....	95

- 
- Ad. 6. 73. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 13 Specjalnej dla Uczniów niesłyszących i słabo słyszących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera oraz z niepełnosprawnościami sprzężonymi w Lublinie w Branżową Szkołę Usługową Specjalną I stopnia nr 2 w Lublinie..... 96
- Ad. 6. 74. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 15 Specjalnej dla Uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim im. Marii Grzegorzewskiej w Lublinie w Branżową Szkołę Wielozawodową Specjalną I stopnia nr 2 dla Uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim im. Marii Grzegorzewskiej w Lublinie..... 96
- Ad. 6. 75. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Specjalnej Przystosowującej do Pracy dla Uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Specjalną Przystosowującą do Pracy dla Uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i znacznym w Lublinie..... 97
- Ad. 6. 76. stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej Specjalnej nr 11 dla Uczniów niesłyszących, słabo słyszących, niewidomych, słabo widzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera oraz z niepełnosprawnościami sprzężonymi w Lublinie w ponadpodstawową Szkołę Policealną Specjalną nr 11 w Lublinie ..... 97
- Ad. 6. 77. informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2016/2017 98
- Ad. 6. 78. raport z realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lublin ..... 98
- Ad. 6. 79. zmiany uchwały nr 485/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin..... 99
- Ad. 6. 80. zmiany uchwały nr 488/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi..... 102
- Ad. 6. 81. zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie ..... 106
- Ad. 6. 82. uchwały zmieniającej uchwałę 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania ..... 107
- Ad. 6. 83. zmiany uchwały nr 685/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku..... 107
- Ad. 6. 84. sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2016 roku.. 108
- Ad. 6. 85. informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca wyznaczenia podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2018 roku 108
- Ad. 6. 86. wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Inżynierskiej ..... 109
- Ad. 6. 87. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin ..... 110
- Ad. 6. 88. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd..111

---

Ad. 6. 89. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	111
Ad. 6. 90. wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 1 .....	112
Ad. 6. 91. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Franciszka Stefczyka 10 .....	123
Ad. 6. 92. zbycia przez Gminę Lublin udziału w prawie własności do lokalu mieszkalnego .....	123
Ad. 6. 93. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Władysława Orkana .....	124
Ad. 6. 94. nieodpłatnego obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin .....	124
Ad. 6. 95. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część VI w obszarze położonym pomiędzy ul. Zemborzycką a ul. Abramowicką .....	125
Ad. 6. 96. uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie na lata 2018-2023” .....	154
Ad. 6. 97. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Łagiewnickiej .....	155
Ad. 6. 98. wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „NOWY DOM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.....	155
Ad. 7. Interpelacje i zapytania radnych .....	164
Ad. 8. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 207 .....	179
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	179
Ad. 10. Wolne wnioski i oświadczenia .....	180
Ad. 11. Zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin .....	182
Ad. 12. Zamknięcie obrad .....	183

**Obrady XXXVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 16 listopada 2017 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 21<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Mieczysław Ryba</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Otwieram XXXVI sesję Rady Miasta. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam państwa prezydentów, witam panią skarbnik, pana sekretarza, witam wszystkich mieszkańców, witam media, witam państwa pracowników Urzędu Miasta obecnych na posiedzeniu.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co oczywiście stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad została wciągnięta flaga miejska na balkonie ratuszowym – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Marek Wójtowicz. (oklaski)

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Oczywiście przy wciąganiu flagi został odegrany hejnał miejski. W tym miejscu witam, bo zobaczyłem na samym końcu, naszego wieloletniego hejnałistę, pana Onufrego Koszarnego – serdecznie witamy. (oklaski) Tak nieśmiało te oklaski, ale prawdziwe, panie Onufry, dla pana, tak jest.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Szanowni Państwo, zawiadomienie o sesji przesłałem państwu w piśmie z dnia 31 października, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 9 listopada. Podczas wczorajszego konwentu ustaliliśmy, iż przerwa w obradach nastąpi w godzinach 13.30-15.00, czyli półtorej godziny przerwy.



Informuję państwa, że pismami z dnia 14 listopada i 15 listopada prezydent miasta wycofał dwa projekty uchwał: po pierwsze – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1210-1](#)) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu oraz projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z Placu Litewskiego w Lublinie (Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1209-1](#)) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu).

Będziemy wprowadzali kilka projektów do porządku obrad, ale o tym za chwilę. Czy są jakieś wnioski do porządku obrad ze strony państwa radnych? Czy mamy jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym złożyć... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałbym złożyć wniosek, właściwie to najpierw poprosić pana prezydenta o zdjęcie z porządku obrad dwóch uchwał – uchwały na druku nr 1119-1 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i drugiej uchwały z tej samej branży, nie mam w tej chwili przed sobą numeru druku... I drugiej uchwały, która jest... również dotyczy zagospodarowania odpadów. Powód tego mojego wniosku jest taki, że nie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne w tej sprawie. Uchwała regulamin odbioru śmieci, w ogóle w uzasadnieniu wprowadzenia tej uchwały jest powołanie się na rozporządzenie ministra, które zostało podpisane w końcu ubiegłego roku, na rozporządzenie Ministra Środowiska, natomiast chcę przypomnieć, że tak naprawdę zasady zagospodarowania, odzysku śmieci, czyli podział na tych 5 frakcji został uzgodniony z Unią Europejską przez rząd polski w 2013 roku, kiedy jeszcze była inna sytuacja polityczna w kraju i był to warunek przyznania 1,3 mld z dotacji, znaczy środków unijnych z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. To był warunek *sine qua non* przyznania Polsce tych środków – 1,3 mld z POiŚ. Więc chciałem tylko to w kwestii jakby przyczyn i następstw, to, że rząd, przez parę kolejnych lat rząd Platformy Obywatelskiej nie podpisał tego rozporządzenia...”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „Panie radny, to jest w ramach uzasadnienia wniosku? Proszę powiedzieć, w jakim trybie.”

**Radny T. Pitucha** „...najwyraźniej nie chciał. Natomiast jesteśmy zmuszeni do zaimplementowania, do zmiany tych zasad przez właściwie warunek otrzymania środków z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Natomiast powodem szczegółowym jest to, że nie zostały przeprowadzone w tym zakresie konsultacje społeczne. Sposób, kształt, zakres odbioru tych śmieci, jak mięмам, ale proszę mnie wyprowadzić z błędu, nie został również przekonsultowany ze spółdzielniami mieszkaniowymi. Również spółdzielnie mieszkaniowe, które będą musiały znaleźć miejsce na 5 rodzajów pojemników, gospodarstwa domowe, które będą musiały znaleźć miejsce na 5 rodzajów pojemników, mieszkańcy domków jednorodzinnych – brak było tu konsultacji społecznych, to

jest podstawowy argument. Ja chciałbym zapytać, dlaczego pan prezydent zrezygnował, podjął decyzję o tym, że w przypadku tak poważnego projektu, który dotyka każdego mieszkańca miasta, każdego mieszkańca, każdy za to płaci i każdy musi wykonać tutaj dużo czynności, nie została przeprowadzona konsultacja społeczna, a na przykład w przypadku regulaminu Placu Litewskiego została? No, to jest jakby dużo bardziej ingerujący w życie i w finanse bezpośrednio mieszkańców projekt. Z tego też powodu wnioskuję o zdjęcie z porządku i przeprowadzenie konsultacji. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę jeszcze raz podać projekt uchwały, na jakim druku.”

**Radny T. Pitucha** „1119-1.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Numer porządkowy?”

**Radny T. Pitucha** „I 1120-1. 1119-1 i 1120-1. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne propozycje wniesienia do porządku dzisiejszych obrad? Nie widzę... Proszę bardzo, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny Leszek Daniewski** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Ja w trybie głosu „przeciw” wnioskowi pana radnego Pituchy. Otóż, proszę państwa, dziwi mnie ta sytuacja, bo od zawsze, jak pamiętam, domagamy się i życzymy sobie, żeby wszystkie tematy, które są przedmiotem obrad komisji, a później przedmiotem obrad sesji były rzetelnie dyskutowane na komisjach. Chciałbym przypomnieć, że pan wczoraj praktycznie, czy Komisja wczoraj, w momencie wnikliwej analizy obu tych projektów, w obecności pani dyrektor i pani kierownik wydziału, dość długo dyskutowała nad treścią i były zgłaszane pytania. Nie rozumiem, dlaczego dzisiaj akurat, co się zmieniło przez noc, że przy braku głosów sprzeciwu te projekty były zaopiniowane. Czy to nie jest chęć pokazania się na sesji? Prosiłem wczoraj, pytałem, czy są jakiegokolwiek wnioski radnych, co do tego projektu, czy możemy zamknąć temat i żeby na sesji tego tematu nie poruszać. Nikt nie zgłosił sprzeciwu, a pan również zabierał głos. Jestem „przeciw” zdjęciu tych projektów.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Moment, może unormuję dyskusję. Na razie był wniosek do prezydenta o zdjęcie tego, więc nie było wniosku formalnego, więc pytanie najpierw do prezydenta, czy prezydent wycofuje te dwa projekty uchwał. Do mikrofonu, bardzo bym prosił, panie prezydencie, bo to w protokole się musi zapisać.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Nie wycofuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli nie ma wycofania.”

**Radny T. Pitucha** „Jest wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. I teraz dopiero jest wniosek formalny, to bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Mam nadzieję, że pan prezydent w trakcie dyskusji wytłumaczy, dlaczego podjął decyzję o pominięciu procedury konsultacji społecznej, natomiast nie wiem, czy to nie będzie wadą formalną tego projektu, w przypadku jego uchwalenia, tej uchwały. Natomiast składam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 11.19... znaczy, projektów na druku 1119-1 i 1120-1.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję, i to jest dopiero wniosek formalny; więc mamy wniosek formalny. Czy mamy jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę na tym etapie. Bardzo proszę, w takim razie będziemy przechodzili do głosowania. Mamy poszczególne trzy wnioski. Mamy dwa wnioski prezydenta miasta o wprowadzenie projektów uchwał, jest wniosek złożony przez panią radną Pietraszkiewicz o wprowadzenie do porządku obrad projektu dot. zmian w składach komisji Rady Miasta i mamy dwa o zdjęcie, zgłoszone przez pana przewodniczącego Pituchę.

Jako pierwszy będziemy głosować wniosek o rozszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwał: po pierwsze – projekt prezydencki...”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, czy ja będę mógł głosować bez karty, bo niestety gdzieś karta mi tutaj...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, niestety nie będzie pan mógł głosować bez karty. Wydamy kartę zastępczą, jeżeli potrzeba.”

**Radny L. Daniewski** „Jest... Tak ciągnie Jurkowski do siebie... (żart)”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Znalazła się, dobrze. Mamy pierwszy projekt prezydencki – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ulicy Łagiewnickiej. Głosujemy wprowadzenie tego projektu do porządku obrad.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zdecydowała o wprowadzeniu projektu do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki TBS „NOWY DOM”.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Mamy wniosek radnej Pietraszkiewicz o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin”. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt tuż przed zamknięciem obrad Rady Miasta – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny mamy wniosek pana radnego Pituchy o wycofanie z porządku obrad punktu 1119-1. I rozumiem, w trybie głosu pan mówi? „Za” zdjęciem – proszę bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Przypomnę, dlaczego wniosek o zdjęcie tych projektów. Jeszcze raz spróbuję to uzasadnić.

Mieliśmy podobną sytuację kilka lat temu – w 2013 bodajże roku – kiedy najpierw Rada uchwaliła te regulaminy, później, po miesiącu, czy dwóch uchwaliła ceny, czyli tak naprawdę wiadomo było, ile miasto wyda na to pieniędzy, a później ogłosiła przetarg. I okazało się, że wszystko dało się zrobić dokładnie za tę kwotę, jaką miasto na to przeznaczyło. W interesie miasta leży, aby uchwała, którą podejmujemy w sprawie regulaminu, była, po pierwsze, przedyskutowana z mieszkańcami, każdy z państwa będzie musiał mieć w wyniku, tak jak powiedziałem, rozporządzenia, ale podpisanego w ostatnim momencie konieczności z tytułu warunków, które postawiła nam Unia Europejska, będzie musiał segregować śmieci na pięć frakcji. Nie było w ogóle tej dyskusji, to nam utrudni wszystkim, utrudni nam to życie, utrudni to życie spółdzielniom. O ile wiem, nie było konsultacji ze spółdzielniami, jak należy tę sprawę rozwiązać, jakie miejsca wskazać, jakie częstotliwości odbioru. Przecież to jest sprawa naszego codziennego życia, również być może zwiększonych cen. Ale czy cen? Dlatego, argumentując w tym momencie, skupię się już na dwóch projektach, ponieważ mamy w drugim projekcie na druku 1120-1, mamy szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług, czyli warunki, którym będą musieli sprostać odbiorcy tych śmieci, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie tymi odpadami. I otóż, mamy tylko połowę tej uchwały, mamy w niej oczywiście warunki dla przedsiębiorców, natomiast nie mamy warunków dla mieszkańców. Ta uchwała jest niepełna, ona po prostu jest niepełna, my nie wiemy, Rada Miasta nie wiem, ile zapłaci za te warunki. Nie ma wyliczone, bo to żeśmy się dowiedzieli na komisji. Nie wiadomo, ile zapłacimy za te warunki. I my, w takiej sytuacji, nie możemy podjąć odpowiedzialnie dla mieszkańców tej uchwały. Moglibyśmy podjąć wtedy, kiedy byśmy powiedzieli tak: są takie i takie warunki, za to mieszkańcy zapłacą tyle. Radni tego nie wiedzą. Dlatego postawienie tej uchwały dzisiaj jest przedwcześnie. Nie mamy omówionych z mieszkańcami i ze spółdzielniami sposobu, warunków realizacji tej uchwały, nie mamy odebranych zastrzeżeń co do podziału, chociażby na 7 frakcji, czy 8, już na przykład bioodpady i odpady zielone nie są wymagane w rozporządzeniu, czy w przepisach, żeby były segregowane oddzielnie, ale tutaj mamy je wyszczególnione oddzielnie. A dlaczego oddzielnie? Czy to będzie tańiej dla miasta, czy drożej? Nie znamy tej argumentacji, bo nie znamy cen. Więc pytam, w oparciu o jakie przesłanki chcemy powiedzieć, że ta uchwała jest zasadna? Dlaczego nie ma ta uchwała wariantów – za taki wariant miasto i mieszkańcy zapłacą tyle, a za inny wariant zapłacą tyle. Dlaczego? Ja powiem, dlaczego. Dlatego, że tak naprawdę ta procedura została zastosowana nie z myślą

o mieszkańcach, tylko z myślą o przedsiębiorcach, o firmach, które będą odbierać śmieci, bo zaraz usłyszymy, że to firmy nam powiedzą, ile my za to mamy zapłacić. No i to jest właśnie działanie nieodpowiedzialne w stosunku do mieszkańców. Dlatego wnoszę o to, żeby Rada zdjęła te projekty z porządku i żeby one były przepracowane tak, jak należy, z konsultacjami, z cenami, czy z wartościami szacunkowymi – przynajmniej to. Tych sposobów może być przynajmniej kilka – odbioru tych śmieci – przynajmniej kilka i my musimy wiedzieć, na co się decydujemy – czy decydujemy się na tańszy sposób, ale o pewnej charakterystyce, czy na droższy. Musimy to umieć uzasadnić sobie i mieszkańcom. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy jest głos w trybie „przeciw”? Bardzo proszę, radny Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Jeszcze raz chciałbym zdać informację, czy relację z posiedzenia Komisji. Otóż, te wszystkie wątpliwości, które w tej chwili pan radny Pitucha tutaj zgłasza, to jest po prostu dla mnie improwizacja swojego uzasadnienia, jeśli chodzi o konieczność zdjęcia. Otóż, proszę państwa Minister Środowiska właściwy i jeden z czołowych ministrów skorzystał z tej fakultatywnej delegacji ustawy i 29 grudnia 2016 roku wydał rozporządzenie, które praktycznie wchodziło w życie ponad pół roku i przez te pół roku nikt nie ingerował w to, nikt nie interweniował. Uchwała z kolei nasza była, projekt uchwały był zgłoszony do Biura 2 listopada, nikt się do tego nie odniósł. Na Komisji pan właściwie mieszał te dwa projekty uchwał, bo pan nie wiedział, czy to dotyczy tego, czy tego, później pan swoje uzasadnienie, czy jeszcze pytania, wracał do przegłosowanego już projektu uchwały. No, bardzo się dziwię, skąd się dzisiaj te wątpliwości wzięły. Ja jestem za tym, żeby dopuścić ten punkt do dyskusji, bo pani dyrektor zapewne te informacje, o które prosiliśmy wczoraj, są przygotowane, więc ja nie widzę powodu do tego, żeby zdejmować ten projekt uchwały. Nikt nie nakłada na nas rozporządzeń i chyba nie nakłada na nas obowiązku tego z mieszkańcami, bo minister wydał konkretne rozporządzenie i konkretne zawarł w nim warunki dla gminy, która ma uchwalić uchwałę. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Tytułem wyjaśnienia, jeszcze dodatkowo, panu przewodniczącemu Klubu PiS.

Jak rozumiem, pana wypowiedź ma budować usprawiedliwienie dla was, że tego typu przepisy zostały wprowadzone. Otóż, chciałem powiedzieć, że to minister Szyszko, a konkretnie jego sekretarz stanu, pan Gajda, pan minister Gajda odmówił konsultacji społecznych wokół tego rozporządzenia, odmówił dalszej dyskusji z korporacjami samorządowymi, które reprezentują w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu wszystkie samorządy i wprowadził to rozporządzenie wbrew naszemu stanowisku. Myśmy protestowali przeciwko tym pięciu pojemnikom, przeciwko tej pogłębionej segregacji, przewidując kłopoty, przed którymi staną wspólnoty mieszkaniowe. Pan minister nas nie chciał wysłuchać i to mniej więcej tak wygląda praca w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu,

czyli my swoje, a rząd swoje. Więc, jeśli pan przewodniczący zgłasza te zastrzeżenia, to po pierwsze, był na to czas w debacie z rządem, a po drugie, trzeba to adresować do Ministra Środowiska, nie do nas. My jesteśmy zobligowani rozporządzeniem do wprowadzenia tych przepisów. I znowuż twarde prawo, ale prawo. My nie akceptowaliśmy i nie akceptujemy tych rozwiązań, które Minister Środowiska wprowadził. Nie zmienia to stanu rzeczy, że to jest obowiązujące nas prawo i stąd m.in. dzisiaj projekt uchwały, który jest z mocy rozporządzenia potrzebny, żebyśmy dalej procedowali te zmiany w systemie gospodarki odpadami. I chciałem tutaj powiedzieć, że pana słowa o tym, że ta procedura uruchamiana u nas jest z myślą o przedsiębiorcach, a nie o mieszkańcach, jest absolutnie niedopuszczalna. I prosiłbym, tak jak już to wielokrotnie robiłem, żebyście państwo miarkowali swoje opinie, bo one tutaj powinny być odpowiednio nazwane, ale tego nie chcę robić. Jeszcze raz podkreślam – te przepisy prawa wprowadził rząd i one nas obowiązują.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, przewodniczący Pitucha – drugi raz w trybie głosu, jak rozumiem, „za” wnioskiem.”

**Radny T. Pitucha** „W trybie głosu „za” wnioskiem o zdjęcie, „za” zdjęciem. 2 sierpnia 2017 roku Komisja Europejska potwierdziła, że Polska wypełniła warunki wstępne, tzw. warunki *ex ante* w obszarze gospodarki odpadami, ustalone na początku okresu programowania funduszy UE w perspektywie finansowej 2014-2020. Wobec tego Polska będzie mogła wykorzystać środki z POIŚ w wysokości 1,3 mld euro. To był efekt negocjacji rządu pani premier Ewy Kopacz z grudnia 2013 roku. To zobowiązanie zaciągnął, panie prezydencie, jeżeli już pan wymienia ministra Szyszke, zaciągnęła pani Ewa Kopacz dla Polski i dzięki temu skorzystamy ze środków POIŚ. Jest to pewna cena i proszę, żeby tutaj było to jasno powiedziane.

Podtrzymuję swoje stanowisko i się z tego nie wycofam, że przedstawienie wyliczeń, tak jak to było poprzednio, najpierw regulamin, co do którego nie wiadomo, ile będzie kosztował, potem pokazanie wszystkich cen, uchwalenie w budżecie tej kwoty i pokazanie, ile za to chcemy zapłacić, to było tak naprawdę działanie pod wykonawców, a nie pod mieszkańców. Tak naprawdę trzeba zbać rynek i dopiero później dostosować budżet do tego, na ile będziemy tych umów zawierać. Ale mnie to właściwie nie dziwi, dlatego, że to nie jest pierwszy raz i na tej sesji mamy kilka takich przykładów, że bardziej liczą się pewne interesy, niż mieszkańcy i tego będę bronił stwierdzenia. Dlatego ja tylko zapytam: czy poprzednia uchwała o regulaminie czystości, utrzymania czystości i porządku i zagospodarowania odpadów – przepraszam – była poddawana konsultacjom społecznym i dlaczego ta nie była? I proszę o zdjęcie tej uchwały i podanie jej konsultacjom społecznym.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo...”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Jeśli mówi pan o grze interesów, to proszę zapytać się, jakie interesy i czyje interesy chce realizować minister Szyszko. O pięciu pojemnikach, które zostały wprowadzone w tym rozporządzeniu, czy może inaczej, o tej segregacji wymagającej w tej chwili tych pięciu pojemników, w żadnym projekcie, ani podpisanej uchwale z Komisją Europejską nie ma mowy. Jeśli minister się zdecydował, mimo protestu wszystkich korporacji samorządowych na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, to minister ponosi dzisiaj pełną odpowiedzialność za skutki tej decyzji, zarówno w wymiarze kosztowym, jak i przede wszystkim utrudnień wspólnot mieszkaniowych i mieszkańców.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Jako pierwsze, będziemy głosować wycofanie punktu obecnego na druku nr 1119-1 – jest to projekt w porządku obrad 6.82.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Bardzo proszę, kto jest „za” zdjęciem – wniosek pana przewodniczącego Pituchy? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

14 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta zdecydowała przeciwnie wobec wniosku pana przewodniczącego Pituchy.

Kolejny wniosek mamy o zdjęcie z porządku obrad punktu obecnego 6.83., tj. projekt na druku nr 1120-1.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Proszę bardzo. Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, mi źle... Proszę o powtórzenie głosowania.”) – No, nie źle, tylko pani przyłożyła kartę w złym momencie, bo akurat patrzyłem na panią. Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Pituchy o zdjęcie z porządku obrad punktu na projekcie 1120-1? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie zmieniła porządku obrad w tym zakresie.”

**Radny Jan Madejek** „Panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Jan Madejek.”

**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić jeszcze wniosek o zdjęcie punktu 6.6., tj. druk 1105-1, ponieważ dość długo debatowaliśmy nad tym projektem w dniu 10.11., była to sesja nadzwyczajna, i myślę, że nie ma sensu, żebyśmy dzisiaj ponownie wracali do tego tematu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Chodzi o projekt w punkcie 6.6., tak, projekt grupy radnych, tak?”

**Radny J. Madejek** „6.6. grupy radnych – druk 1109-1.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, 1073-1.”

**Radny J. Madejek** „Tak, bo ja stary porządek mam, przepraszam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „1073-1. Dobrze. Proszę bardzo, pan radny Breś. W trybie głosu „za” wnioskiem pana radnego Madejka?”

**Radny Piotr Breś** „Oczywiście „przeciw”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A, przeciw, dobrze.”

**Radny P. Breś** „W trybie głosu „przeciw”. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jesteśmy w trybie głosu „przeciw”. Dlaczego? Ponieważ pojawiły się nowe sytuacje, w których moglibyśmy dyskutować. Wydaje nam się, że – mówiliśmy też zresztą o tym na konferencji prasowej – że jeżeli prezydent nie znalazł środków na tę naszą uchwałę, no to my udowadniamy, że można znaleźć środki i chcielibyśmy podyskutować na ten temat i zagłosować „za” wprowadzeniem bezpłatnej komunikacji dla uczniów szkół średnich. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „I ponownie nawiązuję do wczorajszego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, która odrzuciła wniosek pana radnego Pituchy o wprowadzenie tego punktu i powtórne opiniowanie. Przypominam, że ten projekt 11 października był opiniowany i nie uzyskał pozytywnej opinii, jak również wczorajsza próba, prośba, wniosek pana radnego Pituchy również nie uzyskał akceptacji i ten punkt nie był rozpatrywany na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Jezior – w trybie głosu „za”, czy „przeciw”?”

**Radny Dariusz Jezior** „Przeciw” zdjęciu. Chciałbym kolegom radnym przypomnieć, że nasz projekt uzyskał większość na dwóch bardzo ważnych komisjach, pozytywną opinię na dwóch bardzo ważnych komisjach – Komisji Budżetowo-Ekonomicznej oraz Komisji Rodziny. Jest to projekt bardzo prorodzinny, projekt, który w porównaniu do środków, które wydamy na darmowe przejazdy dla osób, dla dzieci uczęszczających do przedszkoli i szkół podstawowych, przy niewielkim w sumie wzroście tych opłat, projekt ten będzie bardzo korzystny dla naprawdę korzystających z przejazdów MPK. Będzie to projekt bardzo prorodzinny. Staraliśmy się wykazać, że budżet miasta stać na ten projekt, na sfinansowanie tego projektu i dlatego bardzo proszę, aby nie zdejmować go z porządku obrad i w dalszym procedowaniu przyjąć ten projekt. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Michał Krawczyk.”

**Radny Michał Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja wcześniejszych argumentów – oczywiście w trybie głosu „za” – ja wcześniejszych argumentów nie będę powtarzać, natomiast przypomnę jeszcze jeden wątek. Otóż, państwo, składając wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta w zeszłym tygodniu, argumentowaliście tym, że dyskusja nad waszym projektem uchwały musi się odbyć przed przygotowaniem przez pana prezydenta projektu budżetu na 2018 rok, stąd ten pośpiech,



stąd nadzwyczajna sesja, żeby przed środą, kiedy to mijał termin na przygotowanie budżetu, pan prezydent mógł się zapoznać z rozstrzygnięciem Rady Miasta. No i zgodnie z waszą argumentacją, pan prezydent zapoznał się z rozstrzygnięciem Rady Miasta, które odbyło się w piątek w zeszłym tygodniu, więc sami w tym momencie, chcąc nadal dyskutować nad tym projektem, zaprzeczacie państwo tej argumentacji, którą zgłaszaliście podczas składania wniosku o nadzwyczajną sesję Rady Miasta. Dyskusja już się odbyła, Rada Miasta w tej sprawie zadecydowała, w związku z tym przychyliam się do wniosku o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mieliśmy dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu 6.6. na druku nr 1073-1? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada zmieniła porządek obrad w tym zakresie.”

Projekt uchwały na [druku nr 1073-1](#) stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy dalej do porządku obrad, mamy Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Pismem z dnia 16 października Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował mnie, że wskutek zrzeczenia się mandatu, skreślono z listy ławników Sądu Okręgowego w Lublinie panią Izabelę Kowalczyk.

W dniu 13 listopada Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia częściowej nieważności następujących uchwał: uchwała nr 862 z 2017 r., uchwała nr 863 z 2017 r., uchwała nr 864 z 2017 r., uchwała nr 865 z 2017 r., uchwała nr 866 z 2017 r. – wszystkie dotyczą uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wszystko jest w rejonie ulicy Dożynkowej szeroko rozumianej – północ miasta.

Szanowni Państwo! Chciałbym poinformować, że ukonstytuowało się Prezydium Młodzieżowej Rady w składzie: Miłosz Trąbka – przewodniczący, Igor Wyszyński-Karłoski i Mieszko Wnuk – wiceprzewodniczący, Jonasz Rzucidło – sekretarz, Oskar Biegański – skarbnik.

Przypominam państwu radnym, że od poniedziałku zaczynają się posiedzenia komisji stałych związane z pracami nad projektem budżetu na przyszły rok. Wnioski do projektu proszę przedstawiać na piśmie.

Chciałbym państwa poinformować, że podczas tegorocznej, 31. kwesty na rzecz zabytkowych nagrobków na cmentarzu przy ul. Lipowej zebrano 75 tys. zł, z czego 10 tys. zebrał radny Zbigniew Jurkowski – oklaski dla pana radnego.”

### AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXIII SESJI RADY MIASTA

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do zatwierdzenia protokołu XXXIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół tej sesji był dostępny w Biurze Rady oraz w aktówce systemu Zimbra od 11 listopada, był również wyłożony dzisiaj przy listach obecności. Czy jakieś uwagi do protokołu widzimy? Nie. W takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XXXIII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 7. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych głosuje „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada zatwierdziła ten protokół.”

### AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten okres między sesjami, to z jednej strony podsumowanie trzech lat kadencji, z drugiej kolejne umowy o dofinansowanie projektów, tutaj m.in. „Aktywni i samodzielni Usługi społeczne i zdrowotne”. Podpisaliśmy umowę, dzięki której uzyskaliśmy ponad 3 mln zł dla Zespołu Ośrodków Wsparcia, będziemy tutaj adresować to przede wszystkim do osób w podeszłym wieku. Na konferencji wyjaśnialiśmy, na czym ten projekt polega.

Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej pozyskało dotację z funduszy europejskich, realizuje dzisiaj zadanie blisko 50-milionowe, a kwota dofinansowania, to blisko 25 mln.

Spółka MPWiK również podpisała umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na projekt inwestycyjny – ponad 260 mln. Dofinansowanie dotyczy rozbudowy nowych sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Jest to istotne i ważne, dlatego, że część zadań, o które wnioskuje mieszkańcy, możemy realizować dopiero wtedy, kiedy MPWiK zrealizuje sieć wodno-kanalizacyjną, a zatem to oznacza, że nasze deklaracje o realizacji inwestycji drogowych dzięki temu projektowi mają szansę być zrealizowane. Tu są zaangażowane oczywiście fundusze europejskie, którymi dysponuje Narodowy Fundusz.

Nasze miasto otrzymało nagrodę w kategorii Zieleń a Powietrze, za tworzenie Zielonego Budżetu. Odbiło się to sporym echem i dzisiaj w wielu miastach ten pomysł lubelski Zielonego Budżetu jest już wdrażany. Bardzo dziękuję pani dyrektor Hannie Pawlikowskiej i jej zespołowi, bo rozbudziła ogromne zainteresowanie wśród mieszkańców takimi projektami i oczywiście myśleniem o poprawie estetyki i zagospodarowaniu terenów najbliższych mieszkańcom.

Nastąpiło już ponowne otwarcie Fabryki Cukierków „Pszczółka”. Ona już funkcjonowała, ale wczoraj odbyło się to z udziałem tych wszystkich, których praca na to się złożyła i oczywiście z udziałem przedstawicieli rządu i Krajowej Spółki Cukrowej, do której należy ta fabryka. Jak gdyby pomijając już kwestię

tych 150 mln zł inwestycji, blisko 200 miejsc pracy, a docelowo 300, chciałem w tym momencie bardzo podziękować panu prezesowi Markowi Spuz vel Spoz, wtedy prezesowi Krajowej Spółki Cukrowej, a dzisiaj wiceprezesowi MPWiK, ponieważ to decyzje jego zarządu zdecydowały o lokalizacji tej fabryki w Lublinie i oczywiście o zrealizowaniu tej inwestycji, bo stosowne uchwały zostały podjęte. I oczywiście bardzo dziękuję obecnemu dyrektorowi Fabryki Cukierków „Pszczółka” za sprawne zrealizowanie do końca tej inwestycji, ale przede wszystkim za taką odpowiedzialność, jaką chcemy widzieć wśród naszych przedsiębiorców, również za wiele spraw ważnych dla naszego miasta. Tutaj ta współpraca jest bardzo dobra.

Miejskie certyfikaty „Szkoła Promująca Zdrowie” – kolejna edycja – 17 kolejnym szkołom takie certyfikaty wydaliśmy. My bardzo dużą wagę przykładamy do promocji zdrowego trybu życia, również aktywności sportowej wśród uczniów. Ten projekt jest w sferze dużego zainteresowania w środowiskach szkół, ale również podpisaliśmy porozumienie z uniwersytetami o takim bardziej kompleksowym działaniu na rzecz zdrowego żywienia i w ogóle zdrowego trybu życia.

Debata „Dialog obywatelski. Bezpieczniejsza Polska, bezpieczniejsza Europa, bezpieczniejsi obywatele”, również Kongres Miast Polski w Krakowie, w którym brałem udział, wizyta Ambasadora Białorusi. Mieliśmy również w Lublinie Forum Gospodarcze „Dobrosąsiedztwo – Forum Polsko-Białoruskie”.

Chciałem państwu również powiedzieć, że w sferze naszych działań, a mamy wstępnie już deklarację MSZ Białorusi, jest podpisanie umów intencyjnych z dwoma miastami na Białorusi. Są tam nasi przedsiębiorcy, jesteśmy zainteresowani współpracą uniwersytetów, ale również i kulturalną.

Zostali nagrodzeni nauczyciele i dyrektorzy przedszkoli, szkół oraz placówek prowadzonych przez miasto Lublin.

Dużą wagę przykładam do wręczenia Medali 700-lecia Miasta Lublin osobom niezwykle zasłużonym dla naszego Lublina, ale też i mającymi duży wkład w rozwój naszego kraju, a na pewno w taki sposób myślenia o historii, dosyć dramatycznej i o dniu dzisiejszym. Stąd udaliśmy się do Krakowa i w trakcie prezentacji lubelskiego filmu, który powstał z inspiracji pani dyrektor Barbary Oratowskiej, filmu poświęconego Grażynie Chrostowskiej, film nosi nazwę, czy tytuł „Za kratą są zielone drzewa” – polecam państwu, będziemy go prezentowali, jest niezwykle wzruszający i potrzebny, trzeba to obejrzeć, wręczyliśmy Medal 700-lecia pani prof. Wandzie Półtawskiej, Honorowej Obywatelce Miasta Lublin oraz pani Kamili Janowicz-Sycz, naszym lubelskim więźniarkom w Ravensbrück. Obydwie panie są ważnymi postaciami, wydaje mi się, że warto – pani Wanda Półtawska jest znana, ale również i panią Kamilę Janowicz-Sycz warto młodym ludziom zwłaszcza z panią Chrostowską przybliżyć.

To, co też jest istotne – w okresie między sesjami było sporo inicjatyw w zakresie polityki rodzinnej i polityki społecznej. Może dla przyspieszenia złożymy to do protokołu, ale chciałem powiedzieć, że wszystko to, co zaplanowaliśmy, jest realizowane, łącznie z projektami współfinansowanymi ze środków europejskich.

Na koniec chciałem państwa zaprosić, bo mam ku temu okazję, na Koncert Listopadowy, poświęcony twórczości Ludomira Michała Rogowskiego w Filharmonii Lubelskiej – sobota, godzina 18.00, przy udziale Ambasadora Chorwacji, dlatego, że Ludomir Rogowski, urodzony w Lublinie, zmarł w 1954 roku w Dubrowniku, jest – można powiedzieć – takim ambasadorem Lublina, Polski i Chorwacji,

a tu szczególnie Dubrownika. Mamy jego tablicę na ulicy Bramowej, gdzie się urodził, poświęconą jemu, a jednocześnie warto przypomnieć, że wniósł on ogromny wkład w upowszechnienie tak naprawdę muzyki ludowej, czy muzyki w ogóle, w Chorwacji i jest tam jednym z ważniejszych kompozytorów. Ten koncert będzie poświęcony przybliżeniu jego postaci. Pracował w Wilnie, w Warszawie, w Paryżu, a w 1926 roku osiadł już na stałe w Dubrowniku i tam też jest pochowany. Godzina 18.00, sobota. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

Informacja Prezydenta Miasta Lublin z zakresu spraw społecznych stanowi załącznik nr 10 do protokołu

#### **AD. 5. PIERWSZE CZYTANIE PROJEKTU UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK WRAZ Z PROJEKTEM WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – mamy Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej. Bardzo proszę, panie prezydencie, a raczej pani skarbnik, o przedstawienie Radzie Miasta tych dwóch projektów uchwał jednocześnie. Bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim pani skarbnik przedstawi ogólnie strukturę budżetu i oczywiście formalnie rozpoczniemy procedurę uchwalania tego budżetu, chciałbym powiedzieć, że budżet w 2018 roku będzie budżetem kontynuującym rozwój Lublina, kontynuującym tę falę wielkich inwestycji, będzie to chyba najtrudniejszy rok w ostatnich latach, dlatego, że nastąpiło skumulowanie wszystkich największych inwestycji miasta, współfinansowanych, albo głównie finansowanych z funduszy europejskich. To, że opóźnione były wdrażania w poszczególnych latach projektów, w tej perspektywie finansowej, ze względu na taki harmonogram prac, który przyjęło Ministerstwo Finansów i Rozwoju, to państwo wiecie. Efektem tego jest to, że w poprzednim roku realizowaliśmy wyłącznie z własnych środków i kredytów dwa zadania inwestycyjne, które dzisiaj już rozliczamy, albo rozliczyliśmy w funduszach europejskich, ale nie chcieliśmy podejmować takiego wysiłku w większym stopniu i czekaliśmy na podpisanie umów, możliwość zaliczkowania, czy uzyskania finansowania z funduszy europejskich tych inwestycji. I tak się składa, że te inwestycje ruszyły w tym roku, ale ich skumulowanie będzie w roku przyszłym. W 2019 roku i 2020 jedno z większych zadań, czy może największe zadanie, to dworzec metropolitalny nam jeszcze został, a wszystkie główne inwestycje, które w tej chwili szacujemy na 1,3 mld, z udziałem funduszy europejskich ruszyły teraz i ruszają w 2018 roku. To oznacza, że musieliśmy zaproponować i musimy zaproponować taki montaż finansowy, by z jednej strony wykorzystać szanse, które niosą ze sobą fundusze europejskie, a z drugiej strony utrzymać wysoki poziom bieżącego finansowania usług publicznych dla naszych mieszkańców, w tym zwłaszcza lubelskiej oświaty i pomocy społecznej. Te inwestycje, to będzie blisko 500 mln zł, czyli około 22% budżetu – to jest bardzo wysoki

wskaźnik, powodując, że – tak, jak mówiłem – będziemy ciężko pracować, by sprawnie zarządzać inwestycjami i oczywiście podołać tym wymogom. Z drugiej strony środki europejskie zaangażowane na poziomie 350 mln zł, czyli jako główne źródło finansujące inwestycje na poziomie 350 mln zł oznaczają, że dostajemy kolejny taki impuls rozwoju naszego miasta.

To, co jest również istotne – staramy się utrzymać również tempo inwestycji w oświacie – mówimy o termomodernizacji, również w zakresie oczekiwań mieszkańców, ale wyraźnie sobie musimy powiedzieć, że ze względu na skumulowanie inwestycji z funduszy europejskich będziemy musieli ten rok, czy w tym roku nadać priorytet tym największym inwestycjom.

I teraz chcielibyśmy poprosić tutaj pana o prezentację, a panią skarbnik o omówienie założeń budżetu. Ja tylko dodam, że oczywiście w roku przyszłym utrzymujemy te projekty związane z partycypacją społeczną, czyli Budżet Obywatelski, inicjatywa lokalna, Zielony Budżet, jak również rezerwę celową na dotychczasowym poziomie, czyli te 3,5 mln zł. My przyjmujemy z uwagą oczekiwania rad dzielnic, ale będziemy je rozważać dopiero w 2019 roku, właśnie ze względu na konieczność skoncentrowania tych środków wokół inwestycji finansowanych z funduszy europejskich. Dziękuję bardzo. Pani skarbnik – bardzo proszę.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z ustawowym terminem, określonym w ustawie o finansach publicznych, prezydent miasta przedłożył w dniu wczorajszym, a więc w dniu 15 listopada, projekt uchwały budżetowej do państwa radnych, jak również do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W tym samym terminie został przedłożony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Projekt na rok 2018 przygotowany został zgodnie z przepisami, jakie aktualnie obowiązują, jak również z przyjętymi założeniami, programami, strategiami, a także aktami wewnętrznymi.

Przedłożony projekt budżetu na przyszły rok odzwierciedla możliwości finansowe budżetu miasta, zarówno w zakresie możliwych do uzyskania dochodów, jak również poziomu wydatków bieżących i majątkowych.

Wyzwaniem dla miasta w przyszłym roku i w najbliższych latach będzie zachowanie równowagi między zapewnieniem stabilności finansowej, zapewnieniem rozwoju miasta, przy optymalnym wykorzystaniu możliwości wynikających z perspektywy finansowej 2014-2020.

Projekt, jaki został przedstawiony, spełnia te założenia i zachowuje pro-rozwojowy charakter w warunkach ograniczeń wynikających z dwóch reguł fiskalnych, określonych w ustawie o finansach publicznych w art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych, czyli utrzymania dodatniej różnicy między dochodami a wydatkami bieżącymi oraz nieprzekraczania zindywidualizowanego limitu obsługi zadłużenia.

W przyszłym roku realizowanych będzie 59 projektów przy udziale środków europejskich, w ramach 12 programów. Łączna wartość tych zadań stanowi ponad 1,3 mld, o czym powiedział pan prezydent, w tym dofinansowanie ze środków europejskich w granicach 950 mln zł oraz z budżetu państwa – kwota ponad 4 mln zł. Natomiast środki ujęte na realizację w planie wydatków na rok 2018 stanowią kwotę 364.562.537 zł.

W przedłożonym projekcie proponuje się kontynuowanie rozwiązań w obszarze aktywności obywatelskiej mieszkańców Lublina, mających na celu włączenie społeczności lokalnych w proces współdecydowania w sprawach miasta. Planuje się wdrożenie czwartej edycji Budżetu Obywatelskiego z pulą środków 15 mln, a także zakończenie projektów z poprzednich edycji, przeznaczając na nie ponad 7 mln zł.

Wzorem lat ubiegłych jednostki pomocnicze miasta wskażą do realizacji zadania w łącznej kwocie 3,5 mln zł. Na zadania realizowane w ramach inicjatywy lokalnej zaplanowano łącznie 5 mln zł, w tym są zadania kontynuowane.

Na projekty realizowane w ramach Zielonego Budżetu Obywatelskiego przewidziano środki w kwocie 2 mln zł i w tym ok. 1 mln na realizację projektów z poprzedniej edycji, które będą realizowane w roku przyszłym.

W projekcie uchwały prognozowane dochody oszacowano na kwotę 2.165.192.559,30 zł, wydatki zaś określono w wysokości 2.280.735.363,32 zł. Deficyt budżetu – 115.542.803, nadwyżka operacyjna – 75.797.073 zł, przychody budżetu – 211.540.149 zł, rozchody budżetu – 95.997.345 zł i dług oszacowany na koniec przyszłego roku – 1.459.352.585 zł.

Indywidualny wskaźnik obsługi zadłużenia dla Lublina w relacji do dochodów, po uwzględnieniu wyłączeń, planowany jest na poziomie 5,10, wobec dopuszczalnego 5,90.

W ramach prognozowanej kwoty dochodów, dochody bieżące stanowią 1.858.387.970 zł, natomiast dochody majątkowe – 306.804.589 zł.

W projekcie dochodów główne źródła są to wpływy z tytułu udziałów w podatkach dochodowych – od osób fizycznych, od osób prawnych, a więc PIT i CIT – stanowią w strukturze dochodów ponad 23%, kwota przekracza ponad 500 mln zł.

Pozostałe dochody własne, które obejmują wpływy z podatków i opłat, usług, dochody z majątku stanowią ok. 28% - jest to kwota przekraczająca 600 mln zł; subwencja ogólna – ok. 20% w strukturze dochodów – ponad 432 mln zł; środki europejskie – ok. 12% - jest to kwota 2558.743.875 zł; dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej stanowią ok. 15% w strukturze dochodów, przekraczają 323 mln zł; dotacje celowe na realizację zadań własnych – ponad 32 mln zł i inne dotacje, inne środki na zadania realizowane na podstawie porozumień, umów – ok. 15 mln zł.

Dochody własne, prognozowane w przyszłym roku, jakie miasto może osiągnąć, wyszacowano na kwotę 1.103.481.478 zł i głównie są to wpływy z tytułu podatków i opłat, podatków pobieranych przez urzędy skarbowe – ponad 27 mln zł z urzędów skarbowych, dochodów z mienia miasta – ponad 100 mln zł, udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych – to największa pozycja w dochodach własnych, bo przekraczająca 500 mln zł. I pozostałe dochody, głównie ze świadczonych usług – ok. 15% w strukturze i ponad 156 mln.

Jeśli chodzi o wydatki, jakie zaplanowano na rok przyszły, to na wydatki bieżące planuje się przeznaczyć 1.782.590.897 zł, a na wydatki majątkowe ok. 20% - 498.144.465 zł.

W ramach planowanych wydatków na rok przyszły, na pierwszej pozycji są oczywiście zadania z zakresu oświaty – będzie to w strukturze wydatków ok. 30% - kwota zbliża się do 700 mln zł.

Na zadania z zakresu transportu i łączności proponuje się przeznaczyć ok. 26% planowanych środków w wysokości ok. 600 mln zł; na zadania z zakresu rodziny – ponad 14% - ponad 331 mln zł; na zadania z zakresu pomocy i polityki społecznej – ponad 6% - ok. 143 mln zł; z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska proponuje się przeznaczyć kwotę ok. 118 mln zł – jest to ponad 5% planowanych wydatków; na zadania z zakresu kultury proponuje się środki w wysokości ponad 72 mln zł; na zadania z zakresu kultury fizycznej i turystyki – ok. 50.049.320 zł; na zadania z zakresu bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej – ponad 33 mln zł; na zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej, działalności usługowej proponuje się przeznaczyć ponad 21 mln zł; na zadania z zakresu ochrony zdrowia – ok. 18 mln zł; na zadania z zakresu administracji publicznej – ok. 6% planowanych wydatków – ponad 135 mln zł; na wydatki związane z obsługą długu – 1,5% kwoty 35 mln zł. I pozostałe zadania – głównie to są zaplanowane rezerwy – 59.345.317 zł.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca, planowane dochody budżetu miasta wyniosą 6.360 zł, natomiast wydatki 6.699 zł, a planowane wydatki majątkowe 1.463 zł.

Potrzeba zagwarantowania w budżecie miasta środków na realizację projektów rozwojowych, które będą realizowane przy wsparciu ze środków Unii Europejskiej, wymaga utrzymywania stałej kontroli wydatków bieżących.

Zaproponowane wydatki bieżące zapewniają w przyszłym roku funkcjonowanie obiektów i urządzeń miejskiej infrastruktury technicznej, społecznej oraz zaspokajają bieżące potrzeby finansowe na poziomie adekwatnym do możliwości budżetowych miasta.

W ramach planowanych wydatków bieżących budżetu miasta na zadania oświatowe, to co już powiedziałam, to jest kwota ok. 700 mln zł i w wydatkach bieżących, to jest 37%. Obejmuje głównie w wydatkach bieżących wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, dotacje dla publicznych i niepublicznych placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne. Środki przewidziane z zakresu rodziny obejmują wydatki na utrzymanie żłobków, placówek opiekuńczo-wychowawczych, rodzin zastępczych, a także wypłatę świadczenia wychowawczego 500+ i świadczeń rodzinnych. W zakresie transportu kwota ta będzie przeznaczona na usługi w zakresie transportu zbiorowego, na utrzymanie dróg. Z zakresu pomocy społecznej są to zadania obejmujące różnego rodzaju świadczenia społeczne w formie pieniężnej, rzeczowej, wypłaty dodatków mieszkaniowych, pomoc osobom niepełnosprawnym, funkcjonowanie domów pomocy społecznej, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i Miejskiego Urzędu Pracy. W zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska kwoty, jakie zostały zaplanowane, przeznaczone są na system gospodarowania odpadami, oczyszczanie miasta, oświetlenie ulic, placów, utrzymanie zieleni w mieście oraz schronisko dla zwierząt. W zakresie kultury zaproponowane środki będą przeznaczone przede wszystkim na dotacje dla instytucji kultury, na działania z zakresu upowszechniania kultury i sztuki oraz odnowy zabytków. W zakresie kultury fizycznej i turystyki są to środki na zakup usług, organizację zajęć w obiektach MOSiR „Bystrzyca”, zadania z zakresu upowszechniania i wspierania kultury fizycznej, w tym zajęcia sportowe w szkołach oraz upowszechnianie turystyki. W zakresie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej te środki będą przeznaczone na utrzymanie Straży Miejskiej Miasta Lublin

oraz Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Z zakresu gospodarki mieszkaniowej, działalności usługowej wydatki są związane z utrzymanie zasobów komunalnych, opracowaniami planistycznymi, szacunki nieruchomości, regulacja stanów geodezyjno-prawnych, opracowania geodezyjne, utrzymanie cmentarzy komunalnych i remonty w obiektach oświatowych. Środki zaplanowane na ochronę zdrowia przeznaczane są na programy z zakresu polityki zdrowotnej, zakup świadczeń zdrowotnych w zakresie stomatologii dla uczniów szkół i placówek oświatowych, na szczepienie ochronne, na zadania z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom. I z zakresu administracji publicznej, to są wydatki związane z funkcjonowaniem Urzędu, Rady, jednostek pomocniczych, jak również na obsługę – przepraszam, na obsługę długu środki są przeznaczone w wysokości 35 mln zł. I pozostałe wydatki w wydatkach bieżących są również związane z rezerwami, czyli uwzględniające podwyżkę wynagrodzeń dla nauczycieli, wynikającą ze wzrostu kwoty bazowej w projekcie ustawy budżetowej.

Na wydatki majątkowe kwota, jaka została zaplanowana na przyszły rok wynosi 498.144.465,98 zł. Wydatki są tutaj głównie związane ze współfinansowaniem projektów ze środków europejskich, bo to jest kwota przekraczająca 350 mln i zostaną głównie przeznaczone na zadania z zakresu transportu zbiorowego i dróg publicznych.

Takie projekty, z takich znaczących projektów, jakie znalazły się w przyszłym roku, to jest ta niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej, budowa i przebudowa DW-735, budowa nowego przebiegu DW-809, na odcinku od skrzyżowania ulicy Boh. Monte Cassino z Wojciechowską, przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego – chodzi tutaj o – to jest nowe zadanie – rozpoczęcie budowy przy Al. Raławickich, Poniatowskiego, Lipowej; rozbudowa i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej dla obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Strefy Przemysłowej. W kulturze środki związane są z zakończeniem, w kulturze fizycznej, z zakończeniem przebudowy dwóch boisk, wraz z budową zaplecza sanitarno-szatniowego przy ulicy Judyma 1; zadanie w ramach Budżetu Obywatelskiego 2. i 3. edycji dotyczące obiektu Sygnału, no i oczywiście objęcie udziałów w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji oraz akcji w spółkach sportowych SPR i Motor Lublin. W kulturze i ochronie zabytków środki będą przeznaczone na przebudowę ciągu pieszego na ulicy Krakowskie Przedmieście i modernizacja muszli koncertowej. W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska są to środki głównie przeznaczone na budowę parku przy ulicy Zawilcowej oraz rewitalizacja Parku Ludowego – też nowe zadanie, które będzie rozpoczęte w przyszłym roku. Infrastruktura transportowa i telekomunikacyjna – oczywiście jest tutaj objęcie akcji w Porcie Lotniczym Lublin. Na inwestycje w szkołach i placówkach oświatowych zaplanowano kwotę ponad 13 mln zł – środki te będą przeznaczone na poprawę warunków edukacji w Zespole Szkół Ekonomicznych, poprawę warunków kształcenia zawodowego, poprzez budowę i wyposażenie stacji diagnostycznej w Zespole Szkół Samochodowych, a także na budowę boisk i innych obiektów na terenie Zespołu Szkół nr 12 przy ulicy Sławinkowskiej i rozpoczęcie budowy szkoły podstawowej, przedszkola oraz domu kultury przy ulicy Beryłowej. W dziale rodzina przeznaczono środki na dokończenie budowy żłobka przy ulicy Zelwerowicza, wraz z wyposażeniem – miasto uzyska tam 210 miejsc dla dzieci, które będą mogły przebywać w tymże żłobku; inwestycja będzie zakończona w roku 2018. W administracji pu-



blicznej przeznaczają się środki na termomodernizację budynku przy ulicy Wieniawskiej, jak również na zakupy inwestycyjne, w tym sprzęt komputerowy i rozbudowa infrastruktury serwerowej. W pomocy, w zdrowiu i w polityce społecznej ponad 7 mln zł przeznaczają się na rozbudowę Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina oraz na budowę dwóch rodzinnych domów w formie ośrodków wsparcia przy Kalinowszczyzna – to zadanie oczywiście również dofinansowane ze środków europejskich.

To tyle. Chciałabym powiedzieć o projekcie uchwały budżetowej, jeśli mogę, panie przewodniczący, to od razu zaprezentujemy krótko kolejną uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Wieloletnia prognoza finansowa, która została również przedłożona państwu radnym i złożona w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, jest to taki dokument, który służy ocenie długoterminowego potencjału miasta, w celu opracowania prognozy niezbędnych wydatków bieżących oraz ustalenia możliwości inwestycyjnych, w kontekście efektywnego wykorzystania środków, zarządzania środkami zwrotnymi i finansującymi potrzeby rozwojowe.

Jako załącznik do projektu uchwały w sprawie wpf, który został opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, został dołączony załącznik przedsięwzięć bieżących i majątkowych, w tym związanych z programami finansowanymi z udziałem środków europejskich i innych środków bezzwrotnych i dla każdego przedsięwzięcia określona została odrębnie nazwa, cel, jednostka organizacyjna odpowiedzialna za jego realizację lub koordynująca, wykonywanie przedsięwzięcia, okres realizacji, łączne nakłady finansowe i limity wydatków w poszczególnych latach oraz limit zobowiązań.

Przy prognozowaniu dochodów w wieloletniej prognozie finansowej uwzględniono prognozy podstawowych wskaźników makroekonomicznych, a więc przewidywaną dynamikę PKB, wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, dynamikę przeciętnego wynagrodzenia, zatrudnienia w gospodarce narodowej oraz stopę bezrobocia, a także przewidywaną kondycję polskiej gospodarki w 2018 roku, zgodnie z przyjętymi założeniami w projekcie budżetu państwa.

Zakłada się, że dochody bieżące osiągną w latach 2018-2021 wzrost na poziomie ok. 3%. Największą pozycję w dochodach bieżących stanowią dochody z tytułu udziału w podatkach dochodowych. Istotną rolę również odgrywają wpływy z podatków i opłat lokalnych.

W prognozowanych dochodach majątkowych uwzględnione zostały środki dotyczące rozpoczętych oraz planowanych do rozpoczęcia projektów współfinansowanych środkami europejskimi w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 i zakłada się, że w wyniku podpisanych i planowanych do zawarcia umów na dofinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich i innych bezzwrotnych możliwe jest osiągnięcie w latach 2016-2023 dochodów na poziomie ok. 1 mld zł.

Największe dofinansowanie uzyskano lub planuje się uzyskać na współfinansowanie strategicznych zadań inwestycyjnych, przyczyniających się do rozwiązania głównych problemów komunikacyjnych w Obszarze Metropolitalnym.

W latach 2018-2021 średnioroczny wskaźnik dynamiki wydatków bieżących wyniesie ok. 2%, natomiast ogółem utrzyma się na poziomie, nawet planujemy – będzie to 99%. Wydatki majątkowe miasta planowane są w horyzoncie wieloletnim i stanowią istotny element wieloletniej prognozy finansowej miasta, która określa główne kierunki inwestycji miejskich.

Z uwagi na fakt, iż możliwości budżetu miasta determinowane są głównie przez trzy zasadnicze źródła, czyli nadwyżkę operacyjną, przychody o charakterze zwrotnym oraz dochody majątkowe, do których obok środków na inwestycje z budżetu Unii Europejskiej należą również dochody ze sprzedaży mienia, przy planowaniu wydatków inwestycyjnych w pierwszej kolejności proponuje się przeznaczyć środki na zadania rozpoczęte, zadania kontynuowane w latach ubiegłych oraz na współfinansowanie projektów realizowanych przy udziale środków europejskich.

Analizując możliwość współfinansowania projektów inwestycyjnych w okresie 2017-2022 zakłada się, iż wydatki majątkowe przeznaczone na wkład własny, niezbędny do zapewnienia współfinansowania projektów europejskich oraz niezwiązanych z realizacją projektów europejskich, będą na poziomie ok. 600 mln zł.

Nie będę tutaj już wymieniała tych zadań, które są planowane do dofinansowania w ramach obecnej perspektywy finansowej. No, najważniejsze to są właśnie te komunikacyjne, drogowe, DW-8, C-9, DW-835, przebudowa strategicznego korytarza, rewitalizacja.

Tu są wymienione te wszystkie zadania, które są wymienione w wieloletniej prognozie finansowej, które otrzymują dofinansowanie ze środków europejskich, z podaniem łącznych nakładów, ile te zadania kosztują i oczywiście to wszystko państwo widziecie też w załączniku przedsięwzięć w wieloletniej prognozie finansowej.

Rok 2018 będzie kolejnym rokiem, w którym do ustalenia limitu zadłużenia mają zastosowanie przepisy art. 243 i 244 ustawy o finansach publicznych. I zgodnie z wymogiem tych artykułów nie można uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym relacja łącznej kwoty obsługi zadłużenia powiększonej o potencjalne wpłaty z tytułu udzielonych poręczeń podzielona przez dochody budżetu ogółem przekroczy średnią arytmetyczną z ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące podzielone przez dochody ogółem. To jest, proszę państwa, ten wzór, który zawsze musi być przez samorząd przestrzegany, który w tej chwili pokazujemy na slajdzie, jak musi być spełniona reguła przy uchwalaniu kolejnych budżetów, reguła, którą pokazujemy zawsze państwu w wieloletniej prognozie finansowej.

Maksymalny poziom wydatków na obsługę zadłużenia w danym roku wyznaczony jest na podstawie danych z trzech lat wstecz, czyli 2015, 2016, 2017 rok podzielone przez 3 ogranicza nam tutaj tę możliwość obsługi zadłużenia.

Na podstawie przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wielkości relacja, o której mowa w art. 243, w 2018 roku i w latach następnych będzie spełniona i proszę zwrócić uwagę, jak będą kształtowały się wskaźniki w latach następnych. Oczywiście to jest wymóg ustawowy, aby te wskaźniki były zgodne z przepisami ustawy i oczywiście stanowiły tę średnią arytmetyczną z trzech lat.

Kolejną informację pokażemy z wpf-u na temat poziomu planowanego nominalnego zadłużenia budżetu miasta oraz wskaźników limitu wydatków związanych z obsługą zadłużenia, w perspektywie do 2024 roku. Prognozuje się, że na koniec 2018 roku kwota ukształtuje się na poziomie 1.460 mln, natomiast najwyższy poziom będzie w roku 2020, zaś od 2021 roku już planuje się spadek wartości zadłużenia.

Należy również, oprócz tego wymogu, mieć na uwadze drugą regułę, która jest dość rygorystyczna, w zakresie wydatków bieżących, która stanowi, że po stronie planu, jak również i wykonania wydatki bieżące nie mogą przekraczać docho-

dów bieżących i też w projekcie wpf-u ta reguła jest spełniona, nawet tutaj się maksymalizuje nadwyżką operacyjną w latach następnych, planując w roku 2019 ponad 100 mln, w 2020 – 140 i w 2021 – ponad 140 mln zł. Czyli te reguły obydwie fiskalne są spełnione w roku 2018, jak również w latach następnych, co wynika z wieloletniej prognozy finansowej.

Analiza zdolności kredytowej budżetu miasta pozwoliła ustalić możliwy poziom kredytowania w najbliższych latach, z uwzględnieniem spełnienia wymogów ustawy o finansach publicznych w zakresie limitu zadłużenia. I przyrost zadłużenia w latach 2018-2021 ustalony jest na poziomie ok. 146 mln zł, biorąc pod uwagę zaciągnięcie nowego długu, jak również spłatę dotychczasowych zobowiązań. Zaciąganie nowych zobowiązań finansowych, planowanych na lata 2018-2021, jest powiązane z przewidywanym harmonogramem realizacji inwestycji, a więc będzie to uzależnione częściowo od harmonogramu realizowanych inwestycji, być może nie będą to takie kwoty niezbędne, niemniej jednak do tych nakładów, jakie są planowane, do inwestycji, które już są rozpoczęte, czy też które będą, oczywiście tu przewiduje się również środki zwrotne. I od roku 2021 planuje się stały spadek wartości zadłużenia, aż do jego pełnego wygaśnięcia.

Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję państwu radnym. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Panie prezydencie, pan chciałby jeszcze coś dodać? Dziękuję. Bardzo proszę w takim razie...”

**Radny M. Krawczyk** „Panie przewodniczący...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „...czy ktoś z państwa radnych...”

**Radny M. Krawczyk** „Panie przewodniczący, mam wniosek formalny.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Radny M. Krawczyk** „Poproszę o 20 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ogłaszam 20 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.

Przechodzimy do punktu 6.1. – podjęcie uchwały sprawie uchwały budżetowej na 2017 rok – projekt wraz z autopoprawką... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Poczekaj, poczekaj...”) – Marta powiedziała, że to jest skończone... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Nie jest skończone, tylko przedstawiła budżet i chcieli radni zabrać głos...”) – To ja nie wiedziałem... Bardzo proszę, otwieram dyskusję, jesteśmy jednak w punkcie wcześniejszym, czyli pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny Piotr Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Po pierwsze, zwróciłbym się z prośbą o przekazanie nam tej prezentacji, jeśli to byłoby możliwe, to myślę, że wszystkim radnym można by taką prezentację przekazać.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że nie będzie problemu, prawda?”

**Radny P. Popiel** „Dobrze. Dziękuję. I chciałbym dopytać, co prawda oczywiście przy takim tempie przedstawiania nie jesteśmy w stanie precyzyjnie do tego się odnieść, ale zwróciłem uwagę na zapis, że mielibyśmy objąć 5 mln, znaczy dotacja dla MOSiR-u byłaby w wysokości 5 mln zł, przynajmniej taki zapis gdzieś znalazłem na zadania inwestycyjne. Chciałbym zapytać, jakie by to były, bo tutaj nie było to wyszczególnione.

Chciałbym jeszcze zadać pytanie odnośnie przedłużenia ulicy Rąbłowskiej, bo tu jest tylko zapis odnośnie opracowania dokumentacji przyszłościowej. Jeśli mogę, to przypomnę, że akurat w tym roku pan prezydent był łaskaw przyjąć już do tego rocznego budżetu w ramach poprawki, w ramach zmian budżetowych ta dokumentacja miała powstać. I czy tutaj mówimy tylko i wyłącznie o samej dokumentacji, czy też mówimy o realizacji zadania?

No i chciałbym jeszcze, tak na szybko, dopytać, czy zadanie „budowa starej części ulicy Nałkowskich” w końcu zostanie rozpoczęta, czy też nie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Jezior... Przepraszam bardzo, pan przewodniczący Pitucha...”

**Radny Leszek Daniewski** „Pani przewodnicząca, jaka dyskusja nad czytaniem? Rozpoczynamy debatę dzisiaj, czy nie?”

**Radny T. Pitucha** „Oczywiście, że tak...”

**Radny L. Daniewski** „Jeżeli pani otworzy listę mówców, w takim razie...”

**Radny Dariusz Jezior** „Ale jest prezentacja i my mamy pytania...”

**Radny L. Daniewski** „No, nie, to w takim razie otworzymy listę mówców...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie przewodniczący...”

**Radny L. Daniewski** „Jaka dyskusja nad pierwszym czytaniem budżetu, no, jaka?”

**Głosy z sali** „No, jaka – normalna.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Jesteśmy w punkcie „głos w dyskusji” nad pierwszym czytaniem budżetu. Proszę bardzo, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Szanowni Państwo! Mam kilka pytań odnośnie tego, co zostało zaprezentowane. Jeżeli jakiś slajd mi umknął, to z góry przepraszam, bo było ich dużo.

Pierwsze pytanie – jaka jest dynamika dochodów z PIT i CIT rok do roku, to znaczy, o ile więcej procentowo i kwotowo dostanie miasto Lublin? Mógłbym sobie teoretycznie to sprawdzić, ale dostaliśmy dokumenty przed samą sesją i w związku z tym nie było takiej możliwości.

Drugie pytanie: jakie środki, jakiej wysokości środki wpłyną na inwestycje z budżetu państwa, jakie są planowane te środki?

Kolejne pytanie: ile środków zaplanowanych na inwestycje, będących w tegorocznym budżecie, roku 2017, zostanie przesunięte w wyniku zmiany harmonogramu, jako wydatki roku 2018 i czy ta suma jest wliczona w budżet 2018 roku?

Kolejne pytanie – była prezentacja na temat wydatków na mieszkańca i około 1400 zł jest wydatków majątkowych na jednego mieszkańca. Chciałbym zapytać, jak się ma ta relacja rok do roku? Czy te wydatki rosną, czy się zmniejszają?

I jeszcze jedno pytanie: jaka jest dynamika dochodów w dziale oświata? Ile dostajemy środków rok do roku? Czy dostajemy więcej, czy mniej, czy tyle samo?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu – opcję „dyskusja” bardzo proszę, bo widzę, że jest więcej osób.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, a nie mógłbym zaproponować, żeby jednak, myślę, że tych głosów nie będzie aż tak dużo, żeby odpowiadać na pytania bezpośrednio?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja widzę tutaj ze strony państwa ręce w górze, no to bardzo proszę o zapisywanie się – jest opcja „dyskusja” i zapisujemy się do głosu.”

**Radny T. Pitucha** „Ale jak pani skarbnik wzięła 40 pytań, to jak później na nie odpowie?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie martwmy się o panią skarbnik. Pani skarbnik tyle lat w samorządzie dawała sobie radę, to i dzisiaj sobie da. Bardzo proszę, Eugeniusz Bielak, Dariusz Jezior. Jako pierwszy, radny Bielak.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam pytanie odnośnie rezerwy celowej dla rad dzielnic. Myślę, że nie jest zasadnym, panie prezydencie, żeby 2 mln, bo jest 3,5 mln, przeznaczać na inwestycje. Rady dzielnic wiedzą, panie prezydencie, doskonale, na co wydać te pieniądze i ja bym zdjął te 2 mln, powiedzmy, żeby to nie było obowiązkowo na inwestycje, bo wiele dzielnic wspiera, z doświadczenia wiem, że idzie wsparcie duże dla szkół, dla przedszkoli, czy na wyposażenia, czy na różne zajęcia. Oczywiście są dzielnice, tak, jak Hajdów, że przeznacza regularnie tam na chodniki, ale z mojego doświadczenia nie jest to najlepsza forma, żebyśmy zobowiązali rady dzielnic, że muszą wydać 2 mln na inwestycje. Dajmy im wolną rękę, oni wiedzą, na co te pieniądze wydać. To jest pierwsza sprawa.

Mam pytanie do pani skarbnik: czy inwestycja „ulica Kasztanowa”, czy będzie zdjęta, czy będzie budowana, bo nic nie jest wspomniane w budżecie na 2018 rok. Kasztanowa jest. Chciałem wiedzieć, czy po prostu, czy będzie wykonywana Kalinowszczyzna i nie ma nic też w budżecie, ani projektów, ani budów na Ponikwodzie. Jest Poziomkowa – to jest 260 metrów, w tej chwili jest... kończy się ta inwestycja, natomiast tam są polne drogi i nie oświetlone. I prośba, żeby się nad tym pochylić i żeby to wprowadzać zacząć – projekty – i żeby tym ludziom ułatwić życie, bo tam dzieci chodzą po 3 km do szkoły, starsze osoby się też skarżą, nie mają czym dojechać. Bardzo bym prosił, żeby Zarząd Dróg i Zarząd Transportu nad tym się pochylił.

Nie ma też zwiększenia – rozmawiałem z panem dyrektorem też – nie ma zwiększonych środków na sport. Dla mnie jest to niepokojące, uważam, że Lublin powinien mieć dwie drużyny na poziomie w piłkę nożną – pierwszej i drugiej ligi, żebyśmy ten stadion wypełnili i tu trzeba by było poczynić jakieś szersze starania, panie prezydencie, żeby spróbować wzmacniać Klubu Lublinianka. To jest moja taka propozycja, bo Motor Lublin kupił licencję, no i to teraz może nam bokiem wychodzić, bo jeżeli się pojawi szansa na kupienie licencji wyżej, to trzeba by o tym realnie pomyśleć. Myślę, że sportowcy i działacze, którzy się tym zajmują, wiedzą doskonale, o co chodzi.

Prośba jest o zwiększenie też tych drobnych, panie prezydencie, inwestycji. Ja rozumiem, że idzie ulica Grygowej – to jest bardzo duża inwestycja – i czy nie można by było tego rozciągnąć w czasie, dlatego, że po prostu 18 mln wydane na Grygowej powoduje to, że nie będzie pieniędzy na robienie tych drobniejszych ulic w dzielnicach. To mam tyle. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, radny Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Padały takie dość precyzyjne i konkretne pytania. Ja chciałbym zapytać o troszeczkę rzecz ogólniejszą. Otóż, na stronie 55, w załączniku nr 3 – Przychody i rozchody budżetu miasta czytamy, że ogólnie przychody, które zaciągamy, wyniosą 211 mln zł i te przychody podzielone są na pewne kategorie – nazwę to przychodowe. I widzę bardzo wyraźnie, że odchodzimy do kredytu bankowego w kierunku obligacji komunalnych. I moje pierwsze pytanie jest w przychodach, w paragrafie 903 – przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. W tym paragrafie zaciągamy zarówno kredyt, jak i obligacje. Jest to ogólnie na kwotę 71 mln zł. Moje pytanie jest: ile z tej kwoty jest przychodem z kredytu, a ile z obligacji? Dlatego, że dalej, w paragrafie 931 mamy już same obligacje komunalne na kwotę 132 mln zł. Także chciałbym mieć ten, taki pełniejszy obraz podziału naszych przychodów na kredyt i na obligacje. Ja rozumiem, że obligacje są o wiele wygodniejszym instrumentem, ponieważ nie musimy organizować przetargu, tak jak na kredyt, nie musimy przetargiem banku wybierać. Możemy... Jednym też z takich dobrodziejstw – i tutaj będzie moje drugie pytanie – obligacji jest, że są one takim instrumentem dość elastycznym. Kredyt generalnie bank przyznaje na jakąś konkretną rzecz, na konkretną inwestycję, obligacje są pod tym względem dość elastyczne. Jeśli na

przykład określmy, że są to obligacje na pokrycie deficytu, to obligacjami możemy pokryć chyba praktycznie wszystko, każdy wydatek budżetowy. I to są te pewne korzyści z zaciągnięcia obligacji, a nie kredytu i ja to rozumiem. Także...

Mam drugie pytanie: ile pieniędzy z obligacji przeznaczymy na spłatę naszych poprzednich zobowiązań? Na co przeznaczymy generalnie te obligacje? Czy ich cel jest określony? Czyli pierwsze pytanie: ile z paragrafu 903 z kwoty 71 mln, ile z tej kwoty jest kredyt, a ile obligacje? I drugie pytanie: na co przeznaczymy te obligacje? Dziękuję bardzo."

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, radna Suchanowska."

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy Radni! Chciałam zapytać panią skarbnik, czy jest przewidziany w budżecie na przyszły rok program antysmogowy dla naszego miasta? Uważam, że powinniśmy się pochylić nad tym problemem, ponieważ to jest okres kilku dobrych miesięcy, kiedy mieszkańcy Lublina borykają się z tym problemem. Tutaj miałabym propozycję jakby takie, żeby dołączyć, w ramach możliwości, przeznaczyć środki finansowe takie, żeby można było rozbudować sieć ciepłowniczą tak, żeby podłączyć jak największą ilość mieszkań, osiedli, domków jednorodzinnych. Czy na to mamy jakieś środki? Czy są jeszcze zadania, projekty unijne, które można podłączyć pod taki program? To jest moje pytanie pierwsze.

Drugie pytanie: czy jest możliwe zabezpieczenie bezpieczeństwa na ulicy Węglarza? Wstępne obliczenia tego zadania wychodzą ok. 1 mln zł, ale ja nie chce wierzyć, że światła na skrzyżowaniu tyle kosztują, więc pytam, czy jest taka możliwość, żeby obliczyć, oszacować realnie koszt podłączenia i budowy oświetlenia w ramach bezpieczeństwa mieszkańców na ulicy Węglarza, Strzembosza, Walecznych – to skrzyżowanie.

Następna sprawa dotycząca... następne moje pytanie dotyczy ulicy Hutniczej. Czy będziemy remontować pasaż na ulicy Hutniczej, pani skarbnik? Koszt tego plus-minus 170 tys. tego zadania i czy będziemy... jeszcze momencik... czy będą jeszcze zmiany w ramach rewitalizacji dla Lublina, ponieważ są tutaj ważne zadania Rady Dzielnicy Tatary, dotyczące remontu dzielnicy – adaptacja budynku na halę sportową w dzielnicy Tatary, to chodzi o oczywiście... jakiego budynku, to mi państwo tu nie podali. Panie przewodniczący, o jaki budynek chodzi? – (**Głos z sali** „To znaczy, chodzi o budynek, taki stary pawilon...”) – Dobrze. Zagospodarowanie terenu pływalni w dzielnicy Tatary. Wiemy, że uchwała obywatelska została przyjęta. Jakie działania w tym kierunku będą dla dzielnicy Tatary i zdegradowanych terenów zielonych na dzielnicy Tatary, czyli ogólnie gospodarka terenami zielonymi na dzielnicy Tatary. Dziękuję ślicznie."

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd."

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, ogólnie patrząc na budżet, można powiedzieć, że wnioski, jakie składają radni w imieniu mieszkańców do budżetu, po prostu mijają się z celem, bo zupełnie nie są one realizowane w żaden sposób w większości, także tutaj rozumiem – inne potrzeby budżetowe, ale wydaje mi się, że jednak trzeba patrzeć na wnioski

mieszkańców, które przekazują radni i w jakiejś części je uwzględniać, a praktycznie u niektórych nie są w żadnej części uwzględnione.

Ja jeszcze chciałem wrócić do obligacji. Chciałem spytać, jakie jest oprocentowanie obligacji komunalnych? Który bank – czy tylko jeden bank, czy więcej – jest jakby właścicielem tych obligacji? Bo przypomnę, że w bieżącym roku przychody z obligacji są na sumę 155 mln zł planowane. I chciałbym wiedzieć, czy też banki, które jakby są właścicielami tych obligacji, czy one stwarzają możliwości wykupu obligacji przez inwestorów detalicznych?

Też tutaj znaczy wzrost jest, jeśli chodzi o... przypomnę, że do tej pory na Port Lotniczy dotowaliśmy w kwocie ok. 15 mln rocznie, w tym roku mamy wykupić obligacje na 24 mln i chciałbym wiedzieć, z czym to jest jakby związane. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Co prawda, nie jestem zwolennikiem dyskusji i zadawania pytań na etapie pierwszego czytania, niemniej jednak chciałbym sprostowania dotyczącego rozdziału 695 – pozostała działalność w zakresie opracowania dokumentacji przyszłościowej. Otóż, mam taką prośbę, żeby zapis „przebudowa, projekt, dokumentacja przebudowy ulicy Krężnickiej” jakby przenieść środki na ten cel przeznaczone do paragrafu 615 – remonty dróg, ponieważ w ubiegłym roku podjęliśmy taką decyzję, że nie przebudujemy ulicy Krężnickiej, ze względu na to, że to było kilkanaście milionów złotych, a ją po prostu remontujemy, a widzę, że tutaj jest ciągle jakaś przebudowa, więc proponuję, żeby ulicę Krężnicką, samą nazwę umieścić tutaj, w rozdziale 615 – remonty dróg. Natomiast jeszcze w tymże samym dziale jest „rozbudowa ulicy Samsonowicza i dokumentacja”. Przypominam, że dokumentacja na ulicę Samsonowicza została zakończona w październiku tego roku i wydaje mi się, że również ulica Samsonowicza powinna być przerzucona do inwestycji, a nie do projektowania, bo ten projekt został już zakończony, dziękuję... i konsultowany zresztą z mieszkańcami, o czym tutaj, o co dobijali się koledzy z PiS-u, uznając, że tych konsultacji nie było. Moim zdaniem były konsultacje i wielokrotnie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Chciałbym zapytać, ponieważ nie widzę w budżecie budowy ulicy Wapiennej. Już od kilku lat składam ten wniosek do tej ulicy, w tym roku nie złożyłem, ponieważ miałem jakieś tam problemy, natomiast spróbuję w poprawkach do budżetu złożyć tę ulicę. Wiem, że pan prezes wczoraj z MPWiK-u powiedział, że będzie tam robiona kanalizacja w 2018 i 2019. Mam pytanie: czy ta ulica będzie przewidziana ewentualnie w dalszych latach? Czy udałoby się w tym roku przynajmniej rozpocząć jakąś inwestycję, ponieważ mieszkańcy tam nie dość, że ich woda zalewa, straszna tam droga jest tam, dzieci na rękach są noszone, pan dyrektor Borowy o tym dobrze wie, ponieważ zgłaszam mu to i tyle, ile może, to naprawia tę drogę, więc dziękuję, panie dyrektorze, za interwencję, natomiast dobrze by było, żeby to zrobić raz i skończyć, bo to jest taka trochę zapomniana ulica, dzielnica, a ci ludzie naprawdę mają dramaty i na do-



datek w tym roku już ruszyła budowa jakiejś elektrowni na Bystrzycy, która spiętrzy wodę i oni się tam obawiają o zalanie po prostu, tam będzie dramat. Jeżeli ta elektrownia powstanie, to ich zaleje całkowicie, tak, jak i Wapienną, tak, jak i chyba Dzierżawną z drugiej strony, ponieważ tam woda ma być spiętrzona chyba o 1,5 metra, a tam stoi jedno wielkie jezioro, po każdym deszczu interwencja Straży Pożarnej jest. Więc o to mam pytanie. Wiem, że ta inwestycja jest jakaś tam planowana, natomiast nie widzę tego w budżecie, więc dopytuję. Wiem, że to nie są małe środki i prośba o interwencję w tej sprawie i do pana prezydenta, czy mógłby ująć, nie wiem, może część z tego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie, kilka słów.”

**Prez. K. Żuk** „Od pani skarbnik rozpoczniemy, później dokończymy te pytania ostatnie.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Nie na wszystkie pytania, które dotyczą lat poprzednich, będę w stanie dzisiaj odpowiedzieć, mogę porównywać rok 2017 z 2018, bo takie tutaj mam materiały, natomiast – nie ma pana radnego Pituchy, bo on pytał o PIT, jak się kształtował... - (**Głos z sali** „Ja zapiszę i przekażę...”; **inne głosy z sali** „Przekażemy, odsłucha sobie.”) – Tak, bo to było pierwsze pytanie, jeśli chodzi o realizację podatku dochodowego od osób fizycznych i subwencje. – (**Głosy z sali** „Było o dynamice...”) – O dynamikę, tak, tak. Więc, jeśli chodzi o subwencje, to proszę państwa, to jest w granicach 2%. Subwencja na rok 2017 oświatowa wynosi 409.390.709, na rok 2018 – 421.036.601. I ten wzrost tych subwencji to tak się kształtuje w granicach 2, 1, 1,5 do 2 procent, jeśli chodzi o subwencje. To tak... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Może to niepokojąco ten procent zabrzmieć, ja jestem tym zaniepokojona z panem prezydentem, bo przecież mamy podwyżki 5-procentowe do kwoty bazowej, a subwencja rośnie tutaj o 2% z niewielkim tam haczykiem, prawda? No, ale to będziemy, mamy zaplanowaną rezerwę, jeśli państwo zwrócili uwagę, na podwyżki w oświacie... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę? Tak, tak, także tak staramy się do tego też przygotować.”

**Prez. K. Żuk** „Pani skarbnik, przepraszam, ja tylko tutaj państwu radnym dopowiem. Na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu apelowaliśmy o zwiększenie subwencji oświatowej o kwotę do 1,5 mld zł – nie zostało to przyjęte.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Natomiast, jeśli chodzi o dynamikę w PIT, bo w CIT nie ma dynamiki po prostu, to znaczy nie ma wzrostu, nie wykonujemy planu, jeśli chodzi o CIT, zresztą CIT nie jest taką znaczącą pozycją w naszym budżecie, PIT jest znaczącą pozycją w budżecie, ponieważ na rok – momencik, bo mam to właśnie – te udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w roku bieżącym mamy 442.360.000 razem powiat i gmina, a na przyszły rok wprowadzamy do planu 463.106.113, a więc jest to wzrost 4,69. Natomiast, jak to było w latach poprzednich? W roku 2016 plan wynosił 415.910.234, wykonaliśmy nieco ponad plan – 422; w roku 2015 – 397 wyniosły wpływy, w roku 2014 – 365; w roku 2013 – 342, w 2012 – 339, więc tu jest zauważalny wzrost, prawda,

zmniejsza się bezrobocie, wzrasta wynagrodzenie, więc rzeczywiście w PIT rokrocznie ten wzrost jest widoczny. On nie jest może oszałamiający, przydałby się nam wzrost rokrocznie o 100 mln zł, no, ale mam nadzieję, że tak to kiedyś będzie. Natomiast, jeśli chodzi o CIT, proszę państwa, mamy również tutaj CIT, więc może podam tak: w roku 2016 wpłynęło 27.968.000, w roku 2015 – 29.157.000, a więc tutaj był spadek, w roku 2014 – 27.291, w roku 2013 – 28.630 – mówię w milionach – i w 2012 – 24.735, w 2011 – 25, także mamy, oczywiście taką analizę prowadzimy, proszę państwa, jeśli chodzi o dochody, obserwujemy, analizujemy od początku każdy rok, sprawdzamy dynamikę, przy planowaniu dochodów budżetu oczywiście bierzemy to pod uwagę, jak się historycznie kształtują niektóre źródła dochodów. Więc tutaj pan radny, jeśli to zanotował, widzi pan, że bardzo różnie, prawda, i wzrost, i spadek. Podatek dochodowy jest uzależniony również od procesów inwestycyjnych u przedsiębiorców, u osób prawnych, w zależności od tego, jak są angażowane środki. To tak to wygląda.

Jeśli chodzi o subwencje, to już odpowiedziałam. Jeśli by pan potrzebował z lat poprzednich, to ja dzisiaj ze sobą nie mam materiału, ale to możemy również na komisjach przygotować i pokazać, jak kształtowały się wpływy przez ostatnich kilka lat, jeśli chodzi o subwencje, bo to żaden problem, żeby państwu takie materiały również przedstawić.

Jeśli chodzi o pana pytanie dotyczące obligacji – odpowiem i panu radnemu Drozdowi i panu radnemu Jeziorowi. Jeśli chodzi o obligacje, nie mogę powiedzieć, jakie będzie oprocentowanie w tej chwili, ponieważ tego jeszcze nie wiemy. To są planowane przychody. Będziemy ogłaszać przetarg, mimo że tutaj nie obowiązuje przetarg, to jednak taką formę na podstawie kodeksu cywilnego zawsze stosujemy przy obligacjach, żeby zaprosić jak najwięcej oferentów do złożenia swoich propozycji. Oczywiście dopuszczamy zawsze negocjacje, bo jest to możliwe przy takiej formie wyboru, a więc, ile możemy uzyskać. Mogę powiedzieć na podstawie umowy z 2015 roku, bo mamy już jedną emisję obligacji komunalnych, przeprowadzoną w 2015. Tam były obligacje z różnym okresem wykupu – od 5 lat do 14, a więc i ta stawka oprocentowania była różna; zaczynała się od 0,5. I szacując kwotę odsetek do wydatków przyjęliśmy, że to będzie WIBOR plus 0,5, a jak to wyjdzie, to dopiero zobaczymy w przyszłym roku, ponieważ przede wszystkim będzie jeszcze uchwała państwa radnych. To jest tylko plan, to jest szacunek. Będzie zgoda państwa radnych w formie uchwały, będzie opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy możemy, więc to dopiero te wszystkie informacje będą w przyszłym roku. To nie ma już zawartych umów, nie ma decyzji na temat, że będą to na pewno obligacje. Tak tutaj zaproponowano, bo jak pan radny Jezior słusznie zauważył, jest to wygodna forma środków zwrotnych, ponieważ po pierwsze – można negocjować, można określać transze, można spłacać potem też, w zależności, powiedzmy, od tego okresu, jak budżet będzie w stanie to wypłacić. Mogą to być pięcioletnie i dziesięcioletnie, i piętnastoletnie obligacje. I oczywiście ten okres wydłużania będzie też uzależniony od stopy oprocentowania, ale zawsze jest to WIBOR, przy obligacjach na ogół 6-miesięczny, plus marża; i na podstawie tej umowy z 2015 roku pamiętam, że tam jest od 0,56, albo 0,57 do 0,87 może – **(Głos z sali „WIBOR jest taki...”)** – Nie WIBOR – marża, bo WIBOR, to w zależności, jak on się kształtuje w poszczególnych latach. Mamy teraz trzymiesięczny 1,73, który utrzymuje się już dość długo, prawda, i do tego WIBOR-u oczywiście zawsze jest ta marża. To tak, panie radny, tak szczegółowo jeszcze nie możemy określić, na

co, na które zadania będą obligacje, na które kredyt. Oczywiście ta wielkość może być też inna, może więcej kredyt, może mniej obligacje, prawda, w zależności od tego, jak będą realizowane zadania inwestycyjne, w jakim tempie, będzie to też uzależnione od potrzeby, od konieczności wzięcia tych środków zwrotnych i w takim czasie, kiedy będą one faktycznie potrzebne. Zresztą w każdej umowie, która dotyczy czy kredytu, czy obligacji, zawierany jest zapis, że będą te środki – użyję takiego słowa – ciągnięte wtedy, kiedy one będą potrzebne, prawda, czyli nie ustala się tam dokładnego terminu, że musimy wziąć 1 maja, czy 1 lipca, tylko wtedy, kiedy one faktycznie są już potrzebne, żeby sfinansować wydatki. Także tu tak... Oczywiście będziemy państwa informować, jeżeli będzie już taka decyzja o obligacjach, bo kredyt – mamy taką umowę, prawda, mamy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym podpisaną umowę, jest to korzystny kredyt, korzystamy z tego, w tym roku 150 mln zł i na przyszły rok, w zależności od tego, jak się rozłożą zadania. EBI ma swoje wymagania, ma swoje uregulowania, są tam określone zadania, które mogą być finansowane, ile możemy dostać, jeżeli to są zadania finansowane z udziałem środków europejskich, ponieważ bardzo dokładnie się rozliczamy przy każdym zadaniu z EBI, ile środków jest środków europejskich, a ile na własny udział, a więc miasto może wziąć tylko tę część, ile to z umowy wynika, na sfinansowanie własnego udziału. Tu jesteśmy poddawani kontroli, nawet za chwilę będziemy mieć kontrolę Narodowego Banku Polskiego, co do rozliczeń właśnie się z finansową instytucją zagraniczną. Także tu jesteśmy pod ścisłą kontrolą i oczywiście raportujemy stan realizacji zadań, jak również wydatki na to zadanie. Także, proszę państwa, ta dyskusja, jeśli chodzi o obligacje, ona się pewnie odbędzie w przyszłym roku, kiedy prezydent przedstawi państwu projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia takiego zobowiązania, jak obligacje. Tak, wszystko to będzie w tej uchwale określone i wtedy ta dyskusja się odbędzie. Będzie to uzależnione również od WIBOR-u, oprocentowanie; przewiduje się, że WIBOR utrzyma się w przyszłym roku na tym poziomie i przy planowaniu kosztów związanych z obsługą długu takie też tu założenie na rok przyszły zrobiliśmy, że ten WIBOR nie powinien wzrosnąć, tylko utrzymać się na tym poziomie.

Odpowiem panu radnemu Bielakowi, jeśli chodzi o tę techniczną stronę uruchamiania rezerwy dla jednostek pomocniczych. Tak zaplanowano, proszę państwa, ale jest to ruchoma kwota – tak to powiem – pod potrzeby jednostek pomocniczych. Jeżeli jednostka pomocnicza zgłasza jakiś wniosek, my nie wiemy, jaki na tym etapie, oczywiście potem, jeżeli okazuje się, że jest to wydatek inwestycyjny, wydatek majątkowy, to tak go odpowiednio klasyfikujemy. Jeżeli, panie radny, będzie potrzeba więcej środków na wydatki bieżące, żadnego problemu nie będzie. To jest tylko konieczność właściwego sklasyfikowania przy realizacji zadania, czy jest to wydatek majątkowy, czy bieżący. Proszę się tym nie sugerować i nie martwić, że może za mało na bieżące, a za dużo na inwestycyjne. Będziemy pod potrzeby państwa reagować i zarządzeniem prezydenta będzie ta rezerwa uruchamiana, czy to na bieżące, czy na majątkowe. Żadnego problemu z tym nie było w tym roku i w latach poprzednich. Tak, jak jednostki pomocnicze zgłaszały, tak to było klasyfikowane. To tyle chyba, co ja mogłabym powiedzieć od tej strony takiej czysto finansowej. Może niekoniecznie... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A, jeszcze, przepraszam, pani radna Suchanowska pytała o smog. – (**Radna M. Suchanowska** „Program smogowy... dla Lublina.”) – Tak. Proszę państwa, są zaplanowane wydatki w kwocie 350 tys. na wydatki w ramach Programu Ograniczenia Niskiej

Emisji – jest taka uchwała Rady z 2015 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji, i oczywiście to zadanie cieszy się ogromnym powodzeniem, zwiększaliśmy w tym roku jeszcze środki na to zadanie. To Wydział Ochrony Środowiska zajmuje się tym zadaniem i oczywiście nadal, w przyszłym roku jest kontynuacja tego zadania, czyli jeżeli będzie za mało, być może jeśli będzie dużo wniosków, być może będzie jeszcze tutaj pan prezydent reagował na państwa wnioski i ta kwota, tak jak w tym roku była zwiększana...”

**Radna M. Suchanowska** „Mogę, pani skarbnik, uzupełnić? Jeżeli pani nie zrozumiała – chodzi mi o program antysmogowy, nie o ten program. Dzisiaj mamy raport z tego Programu Niskiej Emisji w programie sesji – (**Radny D. Jezior** „Tylko jakby oddzielny program.”) – Tylko oddzielny program, który ma na celu wyeliminowanie oczywiście wszystkich składników ciężkich metali z naszego powietrza, na skutek działań, które mają oczyścić powietrze, czyli tutaj wzięlibyśmy... Ja pytałam panią dyrektor, która na Komisji Rozwoju nam przedkładała ten Program Niskiej Emisji, to stwierdziła, że on nie ma nic wspólnego z czystym powietrzem. Więc ja bym bardzo prosiła... - (**Głosy z sali** „Ma...”) – Ja wiem, że ma, ja też panią dyrektor przekonywałam, ale chodzi mi głównie o działania związane z programem antysmogowym. I tutaj jest szereg czynności, które miasto mogłoby wykonać i przeznaczyć na to środki finansowe, aby to powietrze nasze było w miarę czyste. Dziękuję. Czyli mam teraz wiedzę taką, że nie przewiduje się w przyszłorocznym budżecie pieniędzy na ten cel? – (**Radny D. Jezior** „No, jak nie ma takiego programu...”) – Pani skarbnik, proszę, niech pani spojrzy...”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Mogę ja zabrać głos w tej sprawie?”

**Radna M. Suchanowska** „Niech pani spojrzy, pani skarbnik – to jest program, tu jest artykuł z Wrocławia, program podjął pan prezydent Wrocławia...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, ale to naprawdę, ja nie udzielałem pani głosu...”

**Radna M. Suchanowska** „Program... Ale ja tłumaczę pani skarbnik.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Więc poczekajmy na odpowiedź może, dobrze? Dziękuję.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ale może...”

**Radna M. Suchanowska** „Mamy panią skarbnik i chciałabym prosić, czy...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale w tej chwili pan prezydent ma głos – bardzo proszę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prz. A. Szymczyk** „Proszę państwa, kwestie projektów i programów oczywiście mają jakąś swoją konotację. Jest przygotowywana aktualizacja Programu Ochrony Powietrza dla Strefy Aglomeracji Lubelskiej przez Marszałka

Województwa. Taki program był w roku 2013 i tak dalej. I warto byłoby przeczytać, jakie są zalecenia, co ma gmina wykonywać. To są różnego rodzaju działania. Ale dla przykładu – w zakresie ograniczenia emisji powierzchniowej niskiej rozporoszonej i emisji komunalno-bytowej i technologicznej przedsiębiorstwa energetyczne, jednostki samorządu terytorialnego mieszkańców jakie powinny podjąć działania? Nawiązanie współpracy przez samorzady z dostawcami ciepła sieciowego, paliw gazowych. Lublin opiera swój system grzewczy na ciepłe systemowym – najbardziej ekologicznym rozwiązaniu. LPEC pozyskał finansowanie na rozwój sieci ciepłowniczej, nie tylko na modernizację, ale na rozwój, czyli podłączanie stref, gdzie mamy do czynienia z takim elementem – przykład rogatka Warszawska – jest sieć tam w tym momencie realizowana. Kolejny punkt – rozbudowa centralnych systemów, no, to powiedziałem, ogrzewania – to realizujemy. Kolejny punkt – zmiana paliwa – to jest robione, niestosowanie do ogrzewania pomieszczeń mułów, floatów, mokrego drewna – zostało to wprowadzone na podstawie przepisów ustawowych, które zabraniają stosowania takich paliw. Więc część elementów jest po naszej stronie, część nie. Zmniejszenie zapotrzebowania na energię cieplną przez ograniczenie strat ciepła poprzez termomodernizację budynków – mamy parę zadań w zakresie termomodernizacji, zarówno obiektów oświatowych, obiektów publicznych; realizujemy te cele. Kolejne – kontynuacja modernizacji lub wymiany taboru komunikacji miejskiej, ze szczególnym uwzględnieniem korelacji ekonomiczno-ekologicznej, tzn. współmierności zaangażowanych środków finansowych do spodziewanych efektów ekologicznych. Realizujemy projekt wymiany taboru, rozbudowujemy sieć trolejbusową, jesteśmy w Programie Elektromobilności, kupujemy tabor niskoemisyjny i zeroemisyjny – realizujemy te zadania. Kolejne – szkolenia w tym zakresie dzieci i młodzieży – realizujemy te programy szkoleniowe i edukacyjne w zakresie niskiej emisji spalania i tak dalej, i tak dalej. I tych tematów... i one w budżecie są, tylko pod różnymi tytułami, pod różnymi elementami, wspierają te działania. Istotnym jeszcze elementem jest, który warto przytoczyć tak troszkę, jak już mówimy o tej niskiej emisji – dotarłem do tego dokumentu, bo stwierdziłem, że tu chyba też trzeba sobie uświadomić pewne rzeczy. W tym dokumencie marszałka jest też pokazany bilans emisji pyłów, i on jest podzielony na takie dwa elementy – bilans emisji pyłów PN 10 i PN 2,5, bilans emisji napływowej i z terenu strefy. Teren strefy, to mówimy o mieście Lublinie. Ja państwu odczytam procenty, bo to jest bilans, w rachunku oczywiście w stu. Emisja napływowa punktowa z pasa 30 km – 3,5%, napływowa punktowa z wysokich źródeł – 28,8%, napływowa powierzchniowa z pasa 30 km – 28,9%, napływowa liniowa z pasa 30 km – 19,7%, napływowa z rolnictwa z pasa 30 km – 5,6%, napływowa. A teraz z terenu strefy, czyli z Lublina: punktowa – 2,3%, powierzchniowa – 5,1%, liniowa – 6%. Suma tych cyfr, które podałem, daje rachunek 100. Kolejna tabela – 11 – bilans pyły zawieszzonego PN 2,5 dla Strefy Aglomeracji Lubelskiej... - (**Głosy z sali** „Sąsiedzi nas trują, nie my siebie...”) – Więc proszę... Musimy na to patrzeć szerzej po prostu. Lubelska... To jest z 2015 roku; napływowa. Bilans emisji pyłu zawieszzonego PN 2,5 dla Strefy Aglomeracji Lubelskiej – w 2015 roku: napływowa punktowa z pasa 30 km – to będą te same – 2,9; 24,1; 48,2; 9,7; 1,4. Z terenu strefy: punktowa 1,5, powierzchniowa 8,4, liniowa 3,8. To jak gdyby pokazuje – to nie chodzi o te cyfry – pokazuje skala, no, wiadomo, powietrze się przemieszcza, ten temat jest bar-

dzo złożony. Natomiast ja też może nawiązę do tego, bo też warto o tym wspomnieć – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, chyba w Małopolsce, nałożył na gminy kary za nieprzestrzeganie właśnie programów ochrony powietrza i to mnie skłoniło, no bo jeżeli jest kara, to z jakiegoś powodu, przeanalizowałem te dokumenty. Jak czytam dokument ten marszałkowski, to my wszystkie te punkty realizujemy. Oczywiście nie ubieramy go w jakiś dokument, który to by ładnie wszystko zebrał i podsumował, natomiast wszystkie te elementy, które są w tym programie kierowane do gmin, jako zobowiązanych do realizacji, realizujemy; więc wydaje mi się, to jest ta odpowiedź na to pytanie o tej działalności i prowadzonej konsekwentnej polityki antysmogowej. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, panie prezydencie...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy jeszcze ktoś w pana imieniu będzie zabierał głos?”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, ja tylko jeszcze w ramach uzupełnienia.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jeszcze prezydent ma głos.”

**Radna M. Suchanowska** „A czy mogę zabrać głos w ramach uzupełnienia?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę, tylko krótko.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie, z uwagi na to, że program antysmogowy określa cele i określa kwoty, które są jakby przewidywane i wydane przez miasto na ten cel – oczywiście wiemy, że marszałek obliguje nas do działań, które my musimy realizować, ale przede wszystkim miasto powinno realizować projekty i powinniśmy przekazywać na te projekty odpowiednie sumy, kwoty i tutaj taką deklarację składa pan prezydent Wrocławia i podejmuje program antysmogowy, gdzie przeznaczą przez 10 lat, wydać na ten program 300 mln zł i tu są zadania konkretne – ja państwu przekażę później ten artykuł, bo to można w Internecie sobie artykuł znaleźć – jak wygląda program antysmogowy we Wrocławiu, a my z tym problemem w tym momencie się borykamy, dlatego, że do mnie wpływają ogromne ilości próśb i wniosków mieszkańców, żeby się tym zająć. I chciałabym prosić pana prezydenta, żeby przewidział środki finansowe na ten program, żebyśmy go określili i żebyśmy go podjęli. I proszę tu nie mylić sprawy ze środkami, które każe nam ustawowo wydawać pan marszałek i obliguje nas do wykonywania pewnych zadań związanych z tym zadaniem. Tylko bardzo bym prosiła, żebyśmy my, jako gmina, podjęli takie działania, jak inne gminy podejmują i przeznaczyli środki albo na zadania, projekty unijne, które nam dofinansowują pewne zadania, albo środki finansowe, które możemy wydać w ramach jakby edukacji w szkołach i środki finansowe, które możemy wydać w ramach zabezpieczeń, jak na komunikację miejską – pan mówi, że wydajemy – ale na przykład co zrobić, żebyśmy na ulicach nie

mieli tyle tych spalin; więc jakie środki musimy jeszcze wydać. Oczywiście, dobrym kierunkiem by były bilety, prawda, komunikacji miejskiej darmowe dla dzieci, ale można by było podjąć dalej idące kroki. Dobrym zadaniem byłoby, tak, jak pan prezydent mówi, wydać środki finansowe dotyczące rozbudowy sieci elektrociepłowniczej, ale proszę to określić, ile my przeznaczymy na to. Te wszystkie zadania, które by się na to składały, trzeba określić w programie antysmogowym. Ten program, jako miasto, moglibyśmy podjąć. Ja bardzo proszę o zrozumienie sytuacji w mieście, ponieważ smog mamy i badania też tu posiadamy, tylko nie będę zanudzać kolegów, bo ja mam całkiem inne mierniki, niż pan prezydent, mogę przekazać panu na ręce tę notatkę związaną właśnie z tymi obliczeniami. Bardzo prosilibym, żeby w budżecie na przyszły rok był podjęty program antysmogowy jakby w kierunku bezpieczeństwa mieszkańców, zdrowotnego bezpieczeństwa mieszkańców. Dziękuję, na tym kończę.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Jeśli pani radna skonkretyzuje oczywiście swoje oczekiwania, to chętnie porozmawiamy. Ja chciałbym państwu powiedzieć, że po pierwsze – wydajemy, dużo większe ponosimy nakłady, niż wspomniany Wrocław na transport zeroemisyjny i to jest jedno z głównych źródeł smogu – mówimy o transporcie. Po drugie – jeśli mówi pani o elektrociepłowniach, to przypomnę – jedna należy do Polskiej Grupy Energetycznej i w tym zakresie stosowne pisma z naszej strony i oczekiwania zostały wyrażone. Druga elektrociepłownia należy do prywatnego inwestora – mówimy o Megatem – tam w tej chwili jest już wdrażana produkcja w oparciu o biomasę, czyli odejście, w części przynajmniej, od węgla, jako źródła. Jeśli przyjrzeć się ciepłu systemowemu, to tak, jak pan prezydent Artur Szymczyk powiedział, LPEC realizuje i modernizację rozbudowy nowej sieci i w tym przypadku to zadanie za sześćdziesiąt kilka milionów złotych z tym też jest m.in. związane. Jeśli sięgnie pani do tematyki związanej już z paleniskami, co roku oferujemy taką ilość środków, która interesuje mieszkańców, w tym roku, o czym pani skarbnik mówiła, zwiększyliśmy tak, żeby wszystkie wnioski można było rozpatrzyć. To paleniska, którymi dysponują nasi mieszkańcy, kreuja, przynajmniej lokalnie, istotne tutaj problemy. I wnioskowaliśmy, jako samorządy, o jednoznaczne stanowisko rządu w tym zakresie, macie państwo, póki co, zakaz spalania niektórych, jak to nazwać, mułów, tak, ale jednocześnie nie wprowadzono zakazu instalowania palenisk starego typu, czyli inaczej mówiąc, to jest absolutnie poza nami. Jeśli wnioskuję pani o ograniczenia emisji przez samochody, to oczywiście myśmy również zwrócili się do rządu o zakaz importu starych samochodów z silnikami diesla, bo one tu generalnie najbardziej zanieczyszczają w tym zakresie i tak dalej, i tak dalej. Inaczej mówiąc, robimy to, co jest częścią pewnej polityki antysmogowej i to dosyć skutecznie, i te nakłady wprost lub pośrednio są w przyszłorocznym budżecie ujęte, a o wszystkich szczegółach oczywiście można oddzielnie rozmawiać, dlatego też zapraszamy do współpracy. Pan Artur Szymczyk.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja chciałem się tylko odnieść do tego, co pani radna powiedziała – o tych badaniach. Oczywiście, badania są, ja tylko podałem państwu bilans, nie mówię o ilościach pyłu, podałem tylko bilans. Tyle.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, widzę, że jeszcze są chętni do dyskusji. Ja proponuję otwarcie listy mówców i jednocześnie złożę wniosek o zamknięcie po zgłoszeniu się państwa, dlatego też wszystkich zachęcam do tego – zgłoście się państwo do głosu teraz, potem zamknijemy listę mówców. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że dziś debatę budżetową zaczynamy, to nie jest czas na szczegółowe dyskusje, tak jak przed chwilą słyszeliśmy, o programie antysmogowym. To jest czas na to, żeby dziś dopytać o... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...dokładnie tak, ogólne rzeczy zawarte w budżecie. Przed chwilą zapoznaliśmy się z projektem. Czas na szczegóły naprawdę będzie na bardzo wielu komisjach, które przed nami i przy debacie budżetowej w grudniu. Bardzo proszę o otwarcie...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Mogę jeszcze? Panie przewodniczący, tylko jedno...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jasne, proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Kwestia Wapiennej, bo tutaj to słyszałem. Jeżeli kwestia Wapiennej – realizuje inwestycję MPWiK. Dopóki MPWiK tej inwestycji nie skończy, my tam na pewno drogi nie będziemy realizować – trzeba tak sobie powiedzieć. Natomiast po zakończeniu tej inwestycji ta droga... zresztą tam mamy chyba i dokumentację ZRID, więc ją będziemy realizować. – (**Głos z sali** „Kalinowszczyzna...”) – Kalinowszczyzna – tak, jak tutaj jest wpisane, realizujemy ulicę Kasztanową, Kalinowszczyzny w tym momencie nie będziemy realizować.”

**Radny P. Breś** „Ja tylko dopytam, panie prezydencie – jeżeli mogę, panie przewodniczący w tej sprawie Wapiennej, tylko jedno pytanie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale przecież otworzę listę mówców, zaraz się wszyscy zapiszemy. Bardzo proszę, jesteście gotowi? Bardzo proszę, szanowni państwo, kto chciałby zabrać głos? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Możemy kończyć? Wszyscy? Drodzy państwo, mamy listę mówców. Ja, tak, jak obiecywałem, składam wniosek o zamknięcie tej listy. Bardzo proszę, spróbujmy to przegłosować. Tak, bardzo proszę.”

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” zakończeniem tej dyskusji, zamknięciem listy? Proszę o zbliżenie karty do czytnika? Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, mamy 16 głosów „za”, 8 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – mój wniosek uzyskał zatem wymaganą większość. Jako pierwsza, pani radna Jaśkowska – bardzo proszę, pani radna.”

**Radna Anna Jaśkowska** „Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałam tylko prosić króciutko pana prezydenta Szymczyka o przesłanie tych materiałów, z których pan podawał tę informację na pocztę, żeby można było jakoś tam bliżej się z tym zapoznać. Dziękuję bardzo.”



**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysocka Rado! Oczywiście zaczynamy dyskusję na temat przyszłorocznego budżetu i na pewno ta dyskusja będzie bardzo, powiedzmy, i owocna, i burzliwa, podejrzewam, ponieważ, jak podała Fundacja Wolności, na dzień dzisiejszy... tutaj już chyba nie tylko my, jako Klub, zadłużenie miasta jest bardzo wysokie – 1.450 mln i tych pieniędzy jest niewiele w tej chwili w budżecie, zresztą widzimy to na komisjach, gdzie... chociażby na wczorajszej Komisji Kultury, gdzie mamy uroczystość taką i też brakuje tam pewnej, w sumie czy dużej, czy małej, bo to jest względne pojęcie, kwoty. Ja bym chciał wziąć pod uwagę jeden aspekt – mianowicie taki, że zapewne, jak wiemy, i radni dzielnicowi, rady dzielnic, a także radni miejscy wnieśli bardzo dużo wniosków budżetowych i trudno się dziwić, żeby wszystkie one były zrealizowane. Ale chciałbym też, abyście państwo mieli na uwadze, państwo, którzy konstruujecie ten budżet, że w tym roku i w poprzednich latach do, nie mówię, że laski marszałkowskiej, tylko do budżetu, właściwie tutaj, na tę salę zgłoszone zostały projekty uchwał obywatelskich. Proszę zwrócić uwagę – ja już nie wspominał o sygnalizacji świetlnej na ulicy Nadbystrzyckiej, sygnalizacji świetlnej na Jana Pawła i tak dalej, mógłbym wymieniać wiele takich uchwał, które tak naprawdę przyjęte zostały tutaj jednogłośnie przez państwa i jak państwo sami widzicie, te uchwały są tylko na papierze, gdzieś tam leżakują w szufladach i w zasadzie realizacji tych uchwał nie możemy się doczekać. To jest jedna kwestia, o której chciałem powiedzieć.”

Druga kwestia to jest oczywiście – pracujemy w Komisji ds. rad dzielnic, tych jednostek pomocniczych, aczkolwiek podniesiona była kwestia, nawet dzisiaj, zresztą sugerują to i radni dzielnicowi, że te kompetencje ich, poprzez to, że ta rezerwa celowa jest niewielka, a mamy przecież budżet obywatelski, który jakby uaktywnia mieszkańców i nie można temu zaprzeczyć, ale jednocześnie, no, jakby zniechęca radnych dzielnicowych do działania przy tak niewielkiej rezerwie budżetowej, która – uważam – powinna być podniesiona – do jakiej kwoty, to trudno mi jest powiedzieć w tej chwili, bo wiadomo, że to trzeba oszacować, ale to jest takie zabieranie też – można powiedzieć – i chęci kompetencji troszeczkę i radnym dzielnicowym. Proszę zwrócić uwagę, że niebawem pół roku po wyborach samorządowych, czy za półtora roku będziemy mieli wybory do rad dzielnic, frekwencja do tych jednostek jest bardzo niewielka i ja się obawiam, że może to spowodować też, że jeszcze będzie mniejsza, z racji tego, że mieszkańcy nie będą się garnać do tych jednostek, ze względu na to, że chociażby praca tam jest typowo społeczna, aczkolwiek też i obliuguje do tego, aby poświęcić swój prywatny czas. Także chciałbym, żeby te kwestie, bo na pewno będzie jeszcze dużo dyskusji, zostały wzięte pod uwagę i żebyśmy po prostu nie tworzyli uchwał społecznych tylko dlatego, że wypada zagłosować na nie wszystkim radnym, bo tak po prostu społeczeństwo tego oczekuje. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Powtórzę pytanie, które zostało już zadane, a na które odpowiedzi nie uzyskaliśmy, jeżeli jest możliwe oczywiście uzyskanie tej odpowiedzi.”

Chciałbym zapytać: ile środków zaplanowanych na inwestycje w 2018 roku pochodzić będzie z budżetu państwa? Czy jesteśmy w stanie określić tę kwotę, czy zaplanowaliśmy 400 mln, ile z tej kwoty pochodzić będzie z budżetu państwa? Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Zero, panie radny, zero, to są fundusze europejskie, nie mamy żadnych dotacji inwestycyjnych, z wyjątkiem polityki społecznej, ale pani skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Mamy, panie prezydencie, przepraszam, zaplanowane 4 mln zł.”

**Prez. K. Żuk** „A na co?”

**Skarbnik I. Szumlak** „Bo mamy tam do subwencji drogowej, prawda, bo wprowadziliśmy te 3 mln subwencji drogowej i „schetynówka”.”

**Prez. K. Żuk** „Przepraszam bardzo, „schetynówka”, tak?”

**Skarbnik I. Szumlak** „Tak:

**Prez. K. Żuk** „Tak, w ramach „schetynówki” i rezerwy subwencji. To poza tymi – zero.”

**Radny D. Jezior** „Czyli tak na poziomie paru milionów? – (**Skarbnik I. Szumlak** „4 mln.”) – 4 mln.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy pan radny Dariusz Jezior już skończył, tak? Tutaj panowie Breś i Popiel prosili o zmianę kolejności. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja bym zadał pytanie panu przewodniczącemu. Czy sposób procedowania na najbliższych komisjach będzie taki, że najpierw pochylamy się nad samym dokumentem, a dopiero później przyjmujemy poprawki do budżetu? Bo jeśli tak, to już dzisiaj, z uwagi na interpelacje, bym nie zadawał pytań. I chciałbym usłyszeć odpowiedzi na moje pytania wcześniejsze, plus jeszcze jedno – ta „schetynówka”, to która ulica miałaby być? Dziękuję.”

**Radny D. Jezior** „Słabo było słycać, to jest prośba o powtórzenie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Radny D. Jezior** „Panie przewodniczący, zwracam się z uprzejmą prośbą...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja słycałem, ta końcówka była słabo słycałna faktycznie.”

**Radny D. Jezior** „Aha. To pytałem o „schetynówkę” – którą drogę chcemy zrobić, wyremontować tak, przebudować w ramach tego dofinansowania rządowego? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam zapytać panią skarbnik, jak będą rozdysponowane środki finansowe na remonty? Ponieważ w ubiegłym... bo trzecie... było to tak oczywiście... podana była suma na dany cel remontów, no i kto pierwszy, ten lepszy, nie? Jak w tym roku, ile tych środków będzie na remonty dróg? To jest ważne bardzo, ponieważ tych dróg do remontów i do przygotowania, żeby były przejezdne chociażby, jest bardzo dużo. I ile wydamy na mieszkania w ZNK, na remonty mieszkań w ZNK? Mamy bardzo trudną sytuację związaną z mieszkaniami socjalnymi i komunalnymi, więc bardzo prosiłabym o jakby, czy ta pula pieniędzy, która była co-rocennie przekazywana na ZNK, się zwiększyła, czy jest mniej więcej w granicach takich samych. Ja bym wnioskowała jednak o większe środki dla ZNK, no i o zagospodarowanie pustostanów, o przeznaczenie środków finansowych na remonty pustostanów, które oczywiście są możliwe. Czy są środki finansowe na tego typu zadania? I czy możemy podjąć jakiś program związany właśnie z zabezpieczeniem tych starych kamienic i remontami... Ja mam swoje pomysły, może w innym czasie to przekażę, ale czy jest to możliwe, żebyśmy przeznaczili więcej środków na ZNK? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś – bardzo proszę, panie radny.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym dopytać w tym punkcie o ulicę Wapienną. Dlaczego? Ponieważ MPWiK, z informacji, które zostały udzielone nam na Komisji Budżetowej, powiedzieli państwo z MPWiK-u, że będzie wykonana kanalizacja sanitarna i wodociągowa. W związku z tym... A co z kanalizacją deszczową? Czy to nie powinno pójść w parze i przygotować tę kanalizację deszczową, bo mieszkańcom... choć burzową, bo mieszkańcom chodzi o te wody, które spływają z zabetonowanych osiedli powyżej i to ich tak naprawdę dotyka. I wybudowanie kanalizacji sanitarnej oczywiście jest zasadne, natomiast tu chodzi tak naprawdę o deszczową. To pierwsze moje pytanie. I czy nie możemy przewidzieć w budżecie jakichś środków na to.

A drugie pytanie, to jest pytanie do pani skarbnik o zadłużenie, ponieważ pojawiła się informacja, że na 30 września mamy zadłużenie na poziomie 1.450 mln. Z czego to wynika? Jeszcze miesiąc temu było miliard trzysta chyba trzydzieści i to jest zadłużenie miasta plus zadłużenie spółek na poziomie 300 mln miasta, czyli to suma daje 1.750 mln. Chciałby dopytać, jak się będzie to przedstawiać w roku 2018 i jaki jest plan na 2019 i 2020. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Listę mówców mamy zamkniętą. Przechodzimy do odpowiedzi... - (**Radny P. Breś** „Ja jeszcze chciałem... Nie, dzie-

kuję.”) – Może ja pierwszy spróbuję odpowiedzieć panu radnemu Popielowi. Panie radny, oczywiście gospodarzem na komisji jest przewodniczący komisji, aczkolwiek do tej pory tak właśnie się to odbywało, jak pan powiedział – najpierw zajmujemy się całością dokumentu, a na koniec składamy wnioski do budżetu. Bardzo proszę, panie prezydencie. – (**Radny D. Jezior** „Większość radnych PiS siedzą...”).

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, proponujemy przerwę, gdyż nie ma quorum, nie możemy procedować.”

**Prez. K. Żuk** „Wyjaśniamy to. Wyjaśnijmy tym, których to interesuje, skoro zostali sobie poszli. W związku z powyższym pan Artur Szymczyk najpierw. – (**Głos z sali** „Sprawdźmy listę obecności...”; **inny głos z sali** „Ja mam wniosek formalny, panie przewodniczący...”).

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Można? Może tak szybko, jeżeli chodzi o Wapienną. Jest oczywistym, że jeżeli ta inwestycja ruszy z MPWiK-iem, no to nie wyobrażam sobie, że nie zrobimy kanału burzowego... - (**Radny P. Breś** „Nie zrobią, powiedzieli, że nie ma tego...”) – Nie, ja mówię, że nie zrobimy, w tym sensie. Natomiast było pytanie o drogę – no, więc powiedziałem uczciwie o samej w takim rozumieniu tego pojęcia, bo nie pamiętam też projektu, jak myśmy zaprojektowali na Wapiennej kwestię odwodnienia, no bo te dokumentacje, zarówno w zakresie deszczówki, jak i kanalizacji sanitarnej i wodociągu muszą być ze sobą spójne i na pewno były uzgadniane, więc to jest jasne, że... - (**Głos z sali** „Już jest 2018, a nie ma nic przewidzianego w budżecie, panie prezydencie.”) – Na pewno będzie to musiało być... Ja też nie znam harmonogramu w zakresie MPWiK-u, więc tutaj na pewno nie będzie tak, że położymy jedne rury, a drugiej rury nie położymy, tak już kolokwialnie odpowiadając.”

**Prez. K. Żuk** „MPWiK podpisał umowę, jeszcze nie rozpoczął przetargów. To wszystko się przesuwa i tutaj jakąś oczywistą racjonalnością jest, że się tu współpracuje i realizuje jedną inwestycję razem. Ponieważ jest to nasza spółka, to z tym nie będzie żadnych problemów. Natomiast pani skarbnik zaraz odpowie w tej kwestii zadłużenia, tylko panie radny, to jest często powtarzany błąd – proszę nie łączyć zadłużenia spółek z zadłużeniem miasta, bo to są dwa różne podmioty w rozumieniu osobowości prawnej, czyli inaczej mówiąc, spółki mają zdolność kredytową, mają zdolność do zaciągania zobowiązań, same odpowiadają swoim majątkiem za te zobowiązania i w tym konkretnym przypadku to zadłużenie, które dotyczy LPEC-u i MPWiK-u w szczególności, wiąże się z realizacją programów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków europejskich, czyli inaczej mówiąc, z inwestycjami. To zadłużenie jest bez problemu obsługiwane przez spółki, co zresztą prezesa wielokrotnie już o tym mówili, czy wyjaśniali państwu. Natomiast, jeśli chodzi o poziom długu, pani skarbnik, bo tu się pojawiają po raz któryś liczby, które nie odpowiadają prawdzie.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Ja poinformuje pana radnego na koniec października, jakie miasto, miasto, j.s.t., ma zadłużenie – 1.262.948.271,09 zł – tyle, tyle wynika z tych zobowiązań długoterminowych, czyli dług 1.262.948.271,09 zł, we dług stanu na koniec października, bo oczywiście jeszcze miasto w tym roku

zaciągnię kredyt w EBI i na koniec roku może być to już inna kwota... - (**Głos z sali** „100 mln więcej, tak?”) – ...ale jednocześnie i spłacimy jeszcze, prawda? Bo, proszę państwa, spłacamy też to, co wynika z umów; regularnie, w terminach wynikających z umów dokonuje miasto spłaty. Także te kwoty trzeba brać pod uwagę, według stanu na jakiś konkretny dzień, kiedy zaciągnęliśmy kredyt, kiedy spłaciliśmy ileś rat, więc to jest kwota, która... my planujemy na koniec roku, bo pan to, co podał, to taka zbliżona do tego, co planujemy na 2018 rok, a pan mówi o wrześniu. Ja nie wiem, gdzie się pojawiła taka informacja. Ja wiem, co ja mówię, o jakiej kwocie państwa uczciwie i rzetelnie informuję. Pan prezydent powiedział, że ta kwota zapewne została połączona ze zobowiązaniami długoterminowymi spółek i tak jest – spółki też realizują zadania inwestycyjne, też pożyczają pieniądze, też spłacają, ale miasto nie odpowiada za spółkę. Owszem, są to spółki miejskie, robimy bilans konsolidowany po każdym roku, prawda, robimy bilans z budżetu, robimy bilans ze wszystkich naszych jednostek samorządowych, z zakładem budżetowym łącznie i robimy jeszcze bilans skonsolidowany, łącznie ze spółkami. Podejrzewam, że ta informacja pojawiła się z bilansu skonsolidowanego, po złączeniu wszystkich aktywów i pasywów ze spółkami – nasze, czyli sama j.s.t. plus spółki – i tak należałoby to jednak tak rozdzielić, tak, rozdzielić, ponieważ spółki, jako odrębne podmioty prawne, prowadzące swoją działalność, odpowiadają za swoje zobowiązania. Budżet miasta nie będzie odpowiadał za zobowiązania spółek. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Nie ma już głosów w dyskusji. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok. - (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, naprawdę kulturalnie czekam na udzielenie odpowiedzi...”) – Jakiej odpowiedzi? – (**Radny P. Popiel** „Zadałem pytania i kulturalnie czekami, dziękuję.”; **Radna M. Suchanowska** „Ja też zadałam pytania...”) – Ale zadał pan pytania i były odpowiedzi na to udzielone... - (**Radny P. Popiel** „Nie było...”; **Radna M. Suchanowska** „Nie, pani skarbnik na moje pytania...”) Nie, nie, to ja nie otwieram dyskusji ponownie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „To kwestia – może do tej „schetynówki” tylko się odniosę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Kwestia „schetynówki” – rzeczywiście mamy parę propozycji, natomiast kwotowo jakby do tego podeszliśmy, a na tym etapie nie-rzeczowo – tak się wyrażę.”

**Radny P. Popiel** „Pytałem również o starą część ulicy Nałkowskich.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ulicy?”

**Radny P. Popiel** „Stara część ulicy Nałkowskich.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Nie ma w budżecie w tym momencie.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Popiel** „I co z pięcioma milionami dla MOSiR-u?”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Z czym?”

**Radny P. Popiel** „5 mln zł chcemy przeznaczyć dla MOSiR-u – nie wiem, czy źle słyhać mnie dzisiaj?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „No, słabo słyhać. No, chcemy przeznaczyć 5 mln dla MOSiR-u, tak.”

**Radny P. Popiel** „No, tak, i dokładnie na co?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Na inwestycje MOSiR-owskie „Słoneczny Wrotków”.”

**Radny P. Popiel** „Na „Słoneczny Wrotków, tak?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Tak.”

**Radny P. Popiel** „Między innymi?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Między innymi plus na inwestycje na Aquie, bo też wymagają doposażenia. Hala Globus, bo wymaga wymiany parkietu, jak się nie mylę.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Popiel** „Dobrze, ja powtórzę na komisjach, może będzie lepsza atmosfera i lepiej słyhać.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Ja uzupełnię tylko. ZNK oczywiście 2 mln zł – proponuje się przeznaczyć z budżetu miasta na remonty mieszkań. Proszę państwa, bo zaraz padnie pytanie, dlaczego tak mało, ja już widzę uśmiech pana radnego, ale chciałam powiedzieć, że po podjęciu tej uchwały o oddłużaniu, jest dość znaczące zainteresowanie osób, które chcą spłacić dług, a więc będzie można ze środków ZNK, bo przecież ZNK nie odprowadza środków do budżetu z czynszu, prawda, to jest zakład budżetowy, przychody ZNK sięgają ponad 70 mln zł rocznie, a więc w przypadku, kiedy uda się, a mam nadzieję, że tak będzie, że mieszkańcy i lokatorzy skorzystają z tego oddłużenia i zaczną spłacać teraz regularnie już, prawda, bo tam wymóg tej uchwały był, że aby skorzystać z oddłużenia, muszą regularnie płacić swoje czynsze. Należy się spodziewać, że ten przychód może być wyższy w roku przyszłym w ZNK, w związku z tym i ZNK będzie mogło część tych środków, które otrzymuje z czynszów, przeznaczyć na remonty mieszkań komunalnych, plus 2 mln są oczywiście zapisane są jako dotacja do ZNK. – (**Radna M. Suchanowska** „Remont ulicy Hutniczej...”)”

---

**Radny P. Popiel** „A Rąblowska, panie prezydencie, tylko dokumentacja, czy realizacja też?”

**Skarbnik I. Szumlak** „Nie ma Hutniczej...”

**Radny P. Popiel** „O Rąblowską pytałem też...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję...”

**Radny P. Popiel** „Tylko dokumentacja, tak? Dziękuję.”

**Radna M. Suchanowska** „Zarząd Dróg i Mostów czy dodaje środki...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja rozumiem, że pan przewodniczący nie udzieli głosu już nikomu?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie udzielam głosu już nikomu, dyskusja jest zamknięta. – (**Radny Z. Ławniczak** „A dlaczego...?”)

**AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 6. 1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2017 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1116-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1116-2](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok – projekt wraz z autopoprawką. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Jako że nie widzę głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”) – 16 „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 878/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**AD. 6. 2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 621/XXIV/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1117-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1117-2](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 1 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 879/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**AD. 6. 3. WYBORU FIRMY AUDYTORSKIEJ DO BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA 2017 ROK I ZA 2018 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1118-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2017 rok i za 2018 rok. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 880/XXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

***AD. 6. 4. ZMIANY UCHWAŁY NR 595/XXIII/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 LISTOPADA 2016 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1115-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 595/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych. Bardzo proszę, nie ma głosów w dyskusji? Nie widzę.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

20 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[uchwała nr 881/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Ad. 6. 5. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 29**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1125-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 29 – (**Radny D. Jezior** „Ile myśmy już tych opinii wydali?”) – Ale pan się pyta mnie? – (**Radny D. Jezior** „Tak, chciałem się zapytać.”) – A skąd ja mogę wiedzieć? – (**Radny D. Jezior** „To druga sesja jest jakaś – wydajemy na kasyna.”) – Ale czy pan się dobrze czuje, panie radny? O co panu chodzi? Co to za sesja jakaś, na której się wydaje opinie? A widział pan, żeby wydawać opinie nie na sesji? – (**Radny D. Jezior** „Nie, nie, oczywiście, że nie.”) – No, więc ja nie bardzo rozumiem, o co panu chodzi?”

**Radny Marcin Nowak** „Panie radny, ale proszę się do głosu zgłosić, a nie coś perorować sobie pod nosem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli państwo chcą zabrać głos w dyskusji, to otwieram dyskusję i może pan teraz zabrać głos w dyskusji, bardzo proszę...”

**Radny M. Nowak** „Jest tryb zgłaszania się do głosu, panie przewodniczący, proszę panować nad panem radnym, no, bo jest możliwość zapytania, nie artykułowania czegoś pod nosem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Może pan radny teraz zadać pytanie, na przykład dlaczego na sesji się wydaje taką opinię.”

**Głosy z sali** „Zgłaszamy się, czy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, otwieram dyskusję.”

**Radny D. Jezior** „No, ale nie pali się nic.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie musi się palić, wystarczy, że pan rękę podniesie. O, bardzo proszę, radny Dariusz Jezior się zgłasza – bardzo proszę.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny D. Jezior** „Zazwyczaj, jak otwiera pan dyskusję, to wtedy zapalają się te lampki, więc tak czekałem na zapalenie. Dobrze. Chciałem zapytać – proszę mi przypomnieć, ile opinii wydaliśmy już w tym roku na lokalizację kasyn gry w Lublinie? Ile wydaliśmy już opinii? I jakie to były lokalizacje? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Bardzo proszę, radny Breś.”

**Radny P. Breś** „A ja chciałem zapytać: dlaczego wydajemy opinie tych samych firm, tak naprawdę, na różne lokalizacje i ile jeszcze tego będzie, dlatego, że wiemy, że

koncesje kończą się w sierpniu, czy tam w lipcu za rok, ta sama firma zgłasza jedną lokalizację w jednym miesiącu, dwie pozostałe w następnym, inne firmy tak samo się zgłaszają, więc wydaje mi się, że Rada Miasta powinna opiniować konkretną lokalizację dla konkretnej firmy, jakąś tam jedną, i my tutaj nie... i wyrażamy swoją opinię, czy ta lokalizacja jest okay, czy nie, natomiast ta sama firma zgłasza następną i tak co miesiąc, do sierpnia możemy głosować, nie wiem, tysiące lokalizacji. Ja rozumiem, że zaraz będzie zarzut, że tutaj nie możemy blokować firmom jakby lokalizacji, ale wydaje mi się, że to już jest bardzo dużo, dlatego dobrze by było, żebyśmy przyjęli jakiś harmonogram, że, nie wiem, jedna się zgłasza do, nie wiem, trzech lokalizacji, ale nie stu, tylko trzech, czy tam czterech, a to podejmujemy uchwałę na każdej sesji o lokalizacji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja od razu poinformuję, żeby nie było jakichś dalszych uwag. Po pierwsze – zgodnie z prawem, jeżeli firma jakakolwiek, czy przedsiębiorca, czy osoba fizyczna zgłasza wniosek, to jakby prezydent nie ma tutaj od tego możliwości wyjątku, tylko zgłasza taki projekt uchwały do Rady Miasta, zgodnie z przepisami prawa. To jest jedna rzecz.

Po drugie – niezależnie od tego, ile jest opinii lokalizacyjnych wydanych przez Radę Miasta, choćby i było 1500, na 1500 obiektów, to o ile się nie mylę, w Lublinie mogą powstać 2-3 kasyna, 2 kasyna – pani dyrektor podpowiada – 2 kasyn, w związku z tym to jest niezależne od tego, ile my tych lokalizacji wydamy, Minister Finansów i tak określi w drodze przetargu, które firmy wygrywają. I to tyle. Rada Miasta ma wykonać tylko czynność, zgodnie z przepisami prawa – prezydent otrzymuje wniosek, przekazuje do Rady Miasta, ja przekazuję państwu, państwo podejmujecie decyzję – „tak”, albo „nie” – i już. Wyręczyłem panią dyrektor Gąsior w tej sprawie. Dziękuję bardzo. Radny Drozd – bardzo proszę.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ponieważ Gmina Lublin wydaje bardzo duże środki finansowe w celu walki z uzależnieniami, w związku z tym chciałem się zapytać, czy na przykład – mówię to do wnioskujących Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe na przykład – to chciałbym się spytać, czy te kasyna gry w jakiś sposób partycypują na przykład w akcjach społecznych, czy sportowych w mieście Lublin, dochody mają bardzo duże, w związku z tym wiem, że w innych miastach partycypują w niektórych przedsięwzięciach, czy dofinansowują pewne akcje społeczne. Chciałem się spytać, jak to wygląda w Gminie Lublin. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to ja rozumiem, że pan wywołuje kogoś do tablicy?”

**Radny Z. Drozd** „Znaczy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bo my na to pytanie nie znamy odpowiedzi, więc jakby nie wiem, o co chodzi panu.”

**Radny Z. Drozd** „Nie, no, tutaj przecież te Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe działają w mieście Lublin. przypomnę panu przewodniczącemu, że na niektórych sesjach byli przedstawiciele zgłaszających wniosek i mogliśmy im zadawać pytania i oni odpowiadali na te pytania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli się pan pyta, czy jest na sali pracownik Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych. O to się pan pyta?”

**Radny Z. Drozd** „Być może ktoś ten wniosek składał, w związku z tym...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja nie wiem, o co panu chodzi, panie radny. Mógłby pan powiedzieć po prostu po ludzku, o co panu chodzi? Pan te pytania zadaje mi, prezydentowi, komuś. Czy pan prosi o to, żeby zabrał ktoś głos spoza sali?”

**Radny Z. Drozd** „Nie, ja pytam organizację wnioskującą o lokalizację kasyna gry, czy w jakiś sposób dofinansowuje akcje społeczne lub inne w mieście Lublin.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy wnioskuje pan o dopuszczenie głosu spoza radnych do zabrania głosu?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, jeśli po prostu ktoś przygotowujący ten projekt uchwały nie może na to odpowiedzieć.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, nie sędzę, żeby pani dyrektor Gąsior wiedziała, czy firma, która tutaj jest, partycypuje w jakichś akcjach społecznych, no bo to nie jest jej zakres obowiązków. Czy na sali jest przedstawiciel ZPR-u? Nie ma, nie widzę, w takim razie nie otrzyma pan na to odpowiedzi. Bardzo proszę, radna Suchanowska i radny Dreher.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie przewodniczący, proszę się tak nie denerwować na radnych, jak starają się wytłumaczyć panu, o co chodzi, więc ja chciałabym panu wytłumaczyć, o co chodzi, jak pan nie rozumie, panie przewodniczący. Chodzi nam o to, że firmy, które mają kasyna, nie partycypują w możliwościach dofinansowania, czy dobrowolnych jakby datkach na różne cele, które w mieście są podejmowane przez stowarzyszenia, przez różne inne inicjatywy, z którymi się mieszkańcy..., czy wydarzenia... z wydarzeniami, z którymi się mieszkańcy zwracają do właścicieli kasyn. Całkowicie kasyna się odcinają od naszego miasta, nie dając nic miastu dla społeczeństwa. I o to chodzi, ponieważ sama spotkałam się z taką sytuacją, mam w tym doświadczenie, kasyna się odcinają, nie biorą udziału w takich społecznych zbiórkach, które mają przynieść społeczeństwu miasta jakieś, czy kulturalne, czy inne obyczajowe programy, które są, nie biorą udziału w tym. Czy pan to rozumiał?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja to zrozumiałem, tylko do kogo pani to mówi?”

**Radna M. Suchanowska** „Do pana, do pana, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A skąd ja mam wiedzieć. To pani mówi, że pani ma doświadczenia z kasynami. Ja nie, więc ja nie wiem, co mam pani odpowiedzieć, no.”

**Radna M. Suchanowska** „O, panie przewodniczący i tu pan już w tej chwili temat, o którym ja mówię, zmienia, czyli pan przekręca to, co ja powiedziałam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to przecież pani powiedziała, nie ja...”

**Radna M. Suchanowska** „Ja nie mam do czynienia z kasynami gry, bo to pan powiedział w tym momencie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani powiedziała, że pani ma doświadczenie w tym względzie...”

**Radna M. Suchanowska** „I one nie biorą udziału w ogóle i nie mają żadnego wkładu w potrzeby mieszkańców naszego miasta.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zgłasza się lekarz – pan dr Dreher. Bardzo proszę, radny...”

**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam bardzo, przepraszam bardzo, nie zakończyłam...”

**Radny Piotr Dreher** „Dzień dobry...”

**Radna M. Suchanowska** „Bardzo prosiłabym panią dyrektor Gąsior...”

**Radny P. Dreher** „Dzień dobry...”

**Radna M. Suchanowska** „...żeby się ustosunkowała do tego, co mówimy.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Dreher** „Dzień dobry, można? Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Może tak troszkę porządkując pewne rzeczy, zresztą pani Gąsior, pani dyrektor poprawi mnie, jeżeli się mylę, ale generalnie na terenie województwa lubelskiego wskazane są tylko dwa kasyna gry, jedno mamy już w Lublinie, trzy, przepraszam, trzy – jedno mamy tutaj, w Lublinie i jest jeszcze, dwa, przepraszam, dwa mamy w Lublinie i jest wakat jak gdyby na jedno i przedsiębiorcy mogą zgłaszać chęć potrzeby budowy kasyna w Zamościu, w Chełmie, w Parczewie, w Białej Podlaskiej i w Lublinie. Natomiast końcową decyzję wydaje państwa minister i to jest jasne... – (**Głos z sali** „Już mówił...”) – No, i ja rozumiem, że mówił, ale tu niektórym może trzeba... - (śmiechy z sali) - ...jeszcze raz powiedzieć dobitniej, a projekt uchwały brzmi następująco: wydanie opinii tylko i wyłącznie o lokalizacji kasyna gry, lokalizacji. No, co to znaczy? To znaczy, że jeżeli projekt uchwały przez pana prezydenta jest przygotowany, że pod względem lokalizacyjnym, czyli ustawy zasadniczej, która mówi konkretnie, że kasyno nie może być przy (...) – i wymienia poszczególne podmioty – tak, obiekty sakralne, przedszkola, szkoły i tak dalej – i projekt uchwały jest przygotowany w tym kontekście, to znaczy, że takie kasyno przedsiębiorca, po wydaniu opinii pozytywnej przez ministra, może zakładać, może zakładać. Więc tylko i wyłącznie lokalizacja. Gdyby była to dyskusja merytoryczna, chętnie bym się

włączył, jako osoba, która generalnie uzależnieniami behawioralnymi się zajmuje, i bym chętnie podyskutował na ten temat, ale nie jest to czas, ani miejsce. Dlatego wydajemy opinię pod względem lokalizacyjnym, który, jak rozumiem, panie prezydencie, jest to zgodne z prawem. Jeżeli jest to zgodne z prawem, no to uważam, że trzeba dać jednakowe szanse przedsiębiorcom, żeby mogli się o to starać. Natomiast to, co proponuje Prawo i Sprawiedliwość, sugerując przychylność w głosowaniu za jakies tam dotacje dla miasta, dla mieszkańców i tak dalej, no to ja jestem bardzo zdziwiony na takie propozycje przychylności za tego typu rodzaje przysługi dla mieszkańców, dla miasta i tak dalej... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, radziłbym nie brnąć w to... - (**Głosy z sali** „Tak nie powiedział...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Radziłbym nie brnąć i nie wchodzić w te tematy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...w te tematy, co kasyna proponują... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja mam głos teraz... - (**Radna M. Suchanowska** „Trzeba uszy umyć...”).

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna, bez kwestii higieny na sesji, bardzo proszę. Niech radny Dreher skończy, pozwólm mu.”

**Radny P. Dreher** „Powiem szczerze – proponując takie rozwiązanie, że damy pozytywną opinię, jeżeli kasyna zaproponują coś dla mieszkańców i tak dalej, no, powiem szczerze, jesteście państwo bardzo odważni przy takim Ministrze Sprawiedliwości...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, pan manipuluje w tej chwili, to nie jest prawda...”

**Radny P. Dreher** „...jaki jest. Panie radny Ławniczak... Ja mam głos.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, każdy może zabrać głos w dyskusji...”

**Radny P. Dreher** „Czy mogę?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan radny Dreher kontynuuje, czy już skończył?”

**Radny P. Dreher** „Właściwie jeszcze mógłbym kilka zdań powiedzieć, ale już oszczędzę sobie...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Może ja poproszę, żeby nie...”

**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że jest... - od razu mówię – więcej głosów, widzę dyskutantów, zrobię opcję „dyskusja” i zapisywanie się do głosu... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie radny, jak pan uszy umyje, to porozmawiamy.”) – ...a potem składam wniosek o zamknięcie listy i odpowiedzi, i przejdziemy do głosowania, jeżeli oczywiście wniosek uzyska wymaganą większość. Najpierw robimy opcję „dyskusja” – bardzo proszę, zapisujemy się do głosu, kto chce, może zabrać głos. Proszę bardzo, czy wszyscy, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym momencie, czy dopisać się? Nie. W takim razie mamy określoną listę i wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów i zamknięcie dyskusji. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem formalnym? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, „przeciw” – 10, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przegłosowała wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, jako pierwszy, pan radny Prus – proszę bardzo.”

**Radny Ryszard Prus** „Dziękuję. Chciałbym ewentualnie dorzucić jakiś kamyczek do tej oliwy, którą tutaj radny Jezior próbował wylać. Mianowicie, dopytując... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...były pytania tutaj, że to nie my, tylko Minister Finansów podejmuje decyzję. No i świetnie, prawda? Postawmy się w rolę Ministra Finansów. Otrzymuje otóż... A, i mówimy o województwie lubelskim, że przedsiębiorcy chcą uzyskać tylko lokalizację na jedno miejsce, z tego, co zrozumiałem, i otóż, z Lublina wychodzi informacja, że my co chwilę, co miesiąc, co drugi miesiąc podejmujemy decyzję o tym, żeby w danym miejscu – w takim, czy innym – można było kasyno ulokować. I otóż, Minister Finansów – powiedzmy sobie – pod koniec roku otrzyma od przedsiębiorców na jedno miejsce w Lublinie 20 lokalizacji różnego miejsca. I tak patrzy na ten Lublin ze zdziwieniem. No, to w końcu gdzie wy chcecie to mieć kasyno? Czy w tym miejscu, czy w tym miejscu, czy w tamtym miejscu, w 20 miejscach chcecie mieć kasyna, no to świetnie, a ja mam tylko jedną lokalizację. No i jaką mam decyzję podjąć? Chyba pewnie odrzucę i żadnej nie podejmę i wezmę lokalizację dla Chełma – w cudzysłowie, prawda, to tak sobie, prawda, odpowiadając zabawą na zabawę. Więc pytania są zasadne, czy my w tym momencie mamy jakąś wizję na tę lokalizację, czy się czegoś trzymamy, czy jak leci, tak co chwilę będziemy, co tydzień podejmowali decyzję, bo tak przedsiębiorcy chcą. No, chcą tysiąc miejsc? Chyba nie, o jedno miejsce chodzi. Niech się w końcu sami zdecydują, na jakie miejsce chcą. Dziękuję. – (**Radny D. Jezior** „To ile już lokalizacji żeśmy wskazali w Lublinie?”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Ja *ad vocem* chciałem powiedzieć panu radnemu Dreherowi: w takim razie, idąc tą drogą, o której pan powiedział, to znaczy, że prezydent złamał jakąś ustawę, uchwałę podpisując akt notarialny z firmą Majra, która starała się o zmianę planu zagospodarowania i wzięła 2 mln za to? Pytam pana, panie radny. Jak pan sądzi? Bo firma zgłosiła się, miała obiekt w centrum miasta i zgłosiła się o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. A prezydent powiedział tak: „Okay, zmienimy wam plan, Rada to klepnie, a ja wezmę za to 2 mln. *De facto* miała wziąć 11 mln – miasto – wzięła 2”. To ja mam pytanie:

czy tak możemy robić, czy nie? Czyli ktoś się zgłasza, a my za to bierzemy pieniądze? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak. – (Radny P. Dreher „Mógłbym odpowiedzieć?”)

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja właściwie w dwóch kwestiach. No, pan... Dziwi mnie właściwie postawa pana radnego, przewodniczącego Drehera, pana doktora Drehera, bo pan Dreher jest taki pro... za kasynami, tak prawda tu się wypowiada, i zresztą manipuluje tu w tej chwili wypowiedziami kolegów, bo koledzy nie powiedzieli, że w zamian, i to mamy to nagrane, w zamian za to, że coś otrzyma miasto, to my, to koledzy, czy my zagłosujemy, tylko koledzy zapytali tutaj radni, czy te firmy, które... - (Radny D. Jezior „Leczenie uzależnień kosztuje...”) - ...czy te firmy, które są na terenie Lublina, prowadzą tę działalność gospodarczą, w jakiś sposób, no, czy prowadzą jakieś akcje charytatywne, czy w jakiś sposób – zapewne o to kolegom chodziło – czy w jakiś sposób widać ich tutaj, na terenie. Ja powiem szczerze, że nie widzę tych firm nigdzie, w jakichkolwiek akcjach na terenie miasta. Pan doktor zapewne zna też i jednostki chorobowe uzależnienia od hazardu, bo się do pana doktora tacy zapewne pacjenci zgłaszają, ale pan doktor zapewne nie wie tego, co ja wiem. Ja pracowałem w takim kasynie i gdyby pan doktor chciał ze mną porozmawiać, jakie tragedie tam się odbywają, w sensie ludzkie tragedie, to powiem... nie, nie w samym kasynie, ale w sensie uzależnienia, bo każdy ma prawo tę działalność prowadzić i nikt nikomu nie odbiera tego prawa, to by pan może, bo niektórzy się do pana zgłaszają, ale też niektórzy się nie zgłaszają, i to są nie tylko tragedie tych jednostek, ale to są tragedie rodzinne. Także, panie doktorze, apeluję do pana, jako człowieka wiedzy, jako człowieka, który powinien służyć obywatelom i leczyć, o to, żeby pan ważył słowa, panie doktorze. Nie tędy droga, panie doktorze, jest pan człowiekiem zaufania publicznego w dwóch osobach – jako radny i jako lekarz. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! No, ja nie chciałbym, żeby ta dyskusja po raz kolejny ogniskowała się wokół zagadnień, czy jesteśmy za hazardem, czy jesteśmy przeciwko hazardowi, bo nie na tym to polega. Proszę państwa, taki obowiązek, to jest też już jasne, bo wielokrotnie o tym mówiliśmy, kto jest za, kto jest przeciw i nie będziemy niepotrzebnie na ten temat dalej dyskutować, natomiast żeby nie powielać wątku – proszę państwa, no, taki obowiązek jest nałożony na nas odgórnie przez Ministra Finansów i Rada Miasta musi się odnieść do określonych propozycji złożonych przez legalnie – podkreślam – legalnie działające podmioty gospodarcze. Czy jest to racjonalne? No, w mojej ocenie jest to bezdennie nieracjonalne, dlatego, że w takim samym aspekcie powinniśmy decydować o lokalizacji na przykład kolektur totolotka, czy zakładów bukmacherskich, bo to jest to samo, w znaczeniu ewentualnej szkodliwości hazardu, natomiast taki ob-



owiązek mamy i w związku z tym powinniśmy się do tego odnieść. Proszę państwa, legalne podmioty mogą wnioskować o dowolne lokalizacje, ale nie my ocenimy, czy one będą tu działały, natomiast nasza decyzja preferująca jeden podmiot kosztem drugiego podmiotu skutkuje tym, że nie jesteśmy transparentni, jako lokalne ciało uchwałodawcze, a tak raz się już stało, przypomnę. Ja rozumiem, że ktoś może być zwolennikiem, ktoś przeciwnikiem, ale najgorsze, co można w takiej sytuacji zrobić, to to, żeby zagłosować odmiennie w stosunku do różnych wniosków, a przypomnę, że taka sytuacja miała miejsce i to jest bardzo nietransparentne. Ja myślę, proszę państwa, że powinniśmy tę dyskusję zakończyć i poddać ten projekt pod głosowanie. Mam nadzieję, że dwa kolejne głosy zamkną już dyskusję i wyrazimy nasze stanowisko w kontekście lokalizacji, a ostateczną decyzję podejmie, jak państwo wiecie, Minister Finansów i nie będziemy tutaj niepotrzebnie brnąć w jakieś trudności komunikacyjne, bo przedłużamy dyskusję, monologując w nieskończoność, o tym samym po raz kolejny. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, już miałem nie zabierać głosu, ale kolega Piotr Dreher tak sympatycznie wypowiedział się tutaj. Miałbym taką prośbę, że jeśli formułowane są pewne zwroty w kierunku radnych Prawa i Sprawiedliwości, to chciałbym też dopytać, czy te słowa też mnie dotyczyły, czy niekoniecznie, bo głosu wcześniej nie zabierałem, więc bardzo uprzejmie proszę w następnych wypowiedziach zwracać się do mnie już tak może bezpośrednio, bo nie wiem, w którym momencie miałbym się wypowiedzieć.”

Natomiast, panie przewodniczący, uprzejmie informuję, iż są z nami przedstawiciele dwóch firm, które to starają się o te zgody na lokalizacje gry, więc jeśli już, to powinniśmy chyba do nich swoje uwagi zwracać. A na poważnie, szanowni państwo, to chciałbym też podkreślić, że chyba doszliśmy do pewnego już absurdu w tym wszystkim, bo faktycznie to, co kolega Ryszard Prus zaznaczył, że wydanie 20 zgód, czy może i więcej, bo może być i 50, nic nie stoi przecież na przeszkodzie, no, doprowadzi do takiego mało transparentnego chyba działania przez Radę Miasta. Może faktycznie by się przydało jakieś stanowisko, żeby tutaj te sprawy odpowiednio uprościć, żebyśmy nie musieli właśnie co miesiąc debatować nad kolejną lokalizacją. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Bartosz Margul – proszę bardzo.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Odniosę się do kilku kwestii.

Po pierwsze – radny Prus mówi o tej jednej lokalizacji, żebyśmy my konkretnie wskazywali. Proszę państwa, chciałem państwu powiedzieć, że jeżeli wskazałibyśmy jedną lokalizację, to od razu jest niebezpieczeństwo takie, że ktoś zapyta państwa, dlaczego państwo tę lokalizację wskazali, czy macie państwo jakiś interes, żeby w danej lokalizacji było kasyno. Wiadomo, że jeżeli byłaby zgoda na jedną konkretną lokalizację, jest to korzyść dla właściciela tej nieruchomości, który może mieć wyższy czynsz. Stawia też w bardzo niekomfortowej sytuacji firmy, które są niejako zmuszone do negocjacji z tym jednym kontrahentem. Także ja państwa przestrzegam przed takimi zapędami, dlatego,

że można mieć wtedy podejrzenia, że państwo macie jakiś interes, żeby w danej lokalizacji było. Wszystkie te lokalizacje, które opiniujemy, są w centrum miasta i nie widzę powodu, żebyśmy mieli je wartościować, że 50 metrów dalej jest dla nas lepsza, czy jest jakaś świetna lokalizacja, natomiast 50 metrów w drugą stronę ma być zła, bo tak, jak mówię, może być podejrzenie, że jest jakieś drugie dno w tym. Poza tym w tym, co państwo mówicie, jest taka wyrażana przez, myślę, w ostatnich dwóch latach wola PiS-u, żeby wszystko centralizować, że państwo chcecie arbitralnie za wszystkich podejmować decyzje. Nie idźmy tą drogą. Minister z tych 20 lokalizacji nie wybierze 20, tylko będzie to jedna lokalizacja, bo tyle jest miejsc.

Pan radny Brześ, którego nie widzę, nie rozumie jakiejś takiej cienkiej granicy między... i bardzo brzydki był to przykład, bo jest co innego, jeżeli mówimy o tym, że ktoś ma daną nieruchomość i negocjuje z miastem sposób wykorzystania, i ganieńie prezydenta za to, że chce, żeby miasto jak najwięcej z tego skorzystało, jest po prostu bardzo niesmaczne. Natomiast, jeżeli negocjowaliśmy z firmami, jakie mamy... która firma da więcej korzyści, to jest to już na granicy korupcyjnej. Już była taka firma kiedyś, która kosze rozdawała i było z tym wiele kłopotów.

Pan radny Ławniczak mówi o tragediach. Dobrze, zgadzam się tutaj z przedmówcą, Marcin Nowak też mówił o tym, że my nie dyskutujemy o tym, czy hazard jest dobry, czy jest zły, jest obecny, póki co, prawo polskie dopuszcza i to, czy to będzie się działo w jednym kasynie, czy w dwóch, czy w trzech, to się sytuacja nie zmieni z tego powodu, że będzie dodatkowe kasyno, w żaden sposób to nie zmienia sytuacji, ani nie poprawia, nie spowoduje, że uzależnieni przestaną być uzależnieni, jak będzie jedna lokalizacja. Ja pozwolę sobie właśnie przypomnieć, że państwo niedawno, jak bodajże głosowaliśmy z rok, czy półtora roku temu Narutowicza, gdzie było drugie kasyno, gdzie państwa głosami to kasyno zostało zlikwidowane i została Kowalska. I tutaj mogę odwrócić pytanie, jeżeli państwo o jakichś interesach, to jaki państwo macie interes, żeby akurat monopolista na Kowalskiej został? Czy jest w tym jakieś drugie dno, skoro państwo wszędzie doszukujecie się drugiego dna? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I kolejne... Kolejna... No, ale tak się ułożyły głosowania, że dzięki państwa głosom było przez jakiś czas jedno kasyno. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I kolejna sprawa – macie państwo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale dobrze, proszę o przywołanie... - (**Radny M. Wójtowicz** „Ale ja przepraszam, panie przewodniczący, czy pan Margul odpowiada na pytania teraz, czy dyskutuje?”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan radny Margul zabiera głos w dyskusji i mówi jakby w temacie – mówi na temat hazardu – w związku z tym nie mam powodu, żeby mu przerwać... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan radny kontynuuje. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radny B. Margul** „Proszę uspokoić radnego Jeziora, bo jest... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem – wypowiedź częściowo niemożliwa do odtworzenia – „Nawija, nawija...”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, przepraszam, państwo też nawijacie... - (**Radny B. Margul** „Pani radna Suchanowska wypowiadała się wielokrotnie już dzisiaj i

może już dzisiaj wystarczy tego cyrku...” – i też mówicie, w związku z tym radny Margul ma prawo się wypowiedzieć. – (**Radna M. Suchanowska** „A co to za wypowiedź...”) – Ale, pani radna, a dlaczego pani... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...dlaczego pani krzyczy? Dlaczego pani krzyczy na radnego? Ja nie bardzo widzę powód, żeby krzyczeć na radnego. – (**Radny B. Margul** „Pani Suchanowska, to nie jest targ, to nie jest tutaj targ...”; **Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale dlaczego pani krzyczy cały czas? Bo ja tego nie rozumiem. – (**Radny B. Margul** „Czy już mogę kontynuować?”; **Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę, panie radny. Bardzo proszę, panie radny... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radny B. Margul** „Już mogę? Strona z PiS-u się uspokoiła? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący...”) – I kolejna sprawa... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, nie, ja bym prosił panią radną Suchanowską uspokoić... - (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, pan...”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, mówi pan radny Margul, bardzo proszę. – (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący...”; **Radny B. Margul** „Czy ja...”) – Bardzo proszę, pan radny Margul kontynuuje, bardzo proszę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radny B. Margul** „Panie radny Ławniczak...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę...”

**Radny B. Margul** „...ja panu nie przeszkadzałem, jak pan wypowiadał się, więc prosiłbym o zachowanie kultury, elementarnych zasad kultury... - (**Radny Z. Ławniczak** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny Ławniczak, kultury, kultury proszę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale bardzo proszę o... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny Ławniczak, nie udzieliłem panu głosu, więc proszę nie krzyczeć, dobrze, na sesji. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie mówi pan, tylko pan krzyczy... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo... Ja rozumiem, że czasem jest niewygodnie czegoś słyszeć, czy słuchać, ale pan radny Margul ma prawo mówić... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź w części niemożliwa do odtworzenia – „Jak pan prowadzi tę sesję?”) – Pan radny Margul ma głos. – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Radny P. Dreher** „Może lekarza trzeba...”) – Panie radny, proszę kontynuować spokojnie... - (**Radny P. Dreher** „Może doktora trzeba, no, nie wiem.”) – (**Radny Z. Ławniczak** „Taka jest prawda, panie przewodniczący...”) – Panie radny, bardzo proszę kontynuować.”

**Radny B. Margul** „Panie radny Ławniczak, jak pan ma czas... pretensje do czasu wypowiedzi... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...ciekawe będzie... No, nie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, żeby pan radny mówił do mikrofonu i głośno, dobrze? Bardzo proszę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radny B. Margul** „Czy jest możliwość prawna wykluczenia pana radnego Ławniczaka, który przeszkadza non stop w obradach? – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja uważam, że pan cały czas mówi, proszę pana, nie na temat.) – Ja bym już dawno skończył, panie radny Ławniczak....”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, czy pan zakończył dyskusję, czy pan mówi...?”

**Radny B. Margul** „...gdyby pan nie przerywał. Dobrze, dziękuję bardzo... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja chciałem... Państwo macie taką pretensję, że prawo jest takie, że mamy ten obowiązek opiniowania i potem z tych naszych opinii jest wybierany jest jeden projekt. Ja chciałem przypomnieć, że państwa ugrupowanie rządzi w tym momencie w kraju, więc wystarczyłaby jedna noc, bo tak niejeden przepis przez jedną noc przechodził... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...żeby państwo zmienili to prawo i nie będziemy w ogóle opiniować, tylko minister arbitralnie wszystko, albo wszystko na Nowogrodzkiej będzie decydowane i będziecie państwo mieli z głowy. Dziękuję bardzo. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. – (**Radny D. Jezior** „Ale ja zapytałem, ile opinii...”) – Bardzo proszę, czy pan prezydent udzieli głosu? Pani dyrektor Gąsior w tej sprawie, prawda? Bardzo proszę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę bardzo.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych UM Dorota Gąsior** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W tej chwili Wysoka Rada w naszym mieście wydała 6 pozytywnych opinii na lokalizację kasyn gry, tj. na ulicy Kowalskiej, złożone przez Estradę, również w Hotelu Alter, Grodzka 30 dla Estrady, dla spółki Casino – Krakowskie Przedmieście 29, to jest Europa, Hotel Europa, Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe – Krakowskie Przedmieście 56, to jest Hotel Lublinianka, Madella spółka – to jest również Hotel Europa – Krakowskie Przedmieście 29 i Bookmacher, spółka Bookmacher – to jest Hotel Lublinianka przy ulicy Krakowskie Przedmieście 56. I to są... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I te projekty uchwał, które są dzisiaj przedłożone, to są projekty w związku z wnioskami Zjednoczonego Przedsiębiorstwa Rozrywkowego o lokalizację na Narutowicza i na Krakowskie Przedmieście 29, czyli w Hotelu Europa oraz spółki Casino na Narutowicza, w Hotelu Victoria.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, czyli sześć wniosków – liczba powala. Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania... - (**Radny Z. Drozd** „Ale, panie przewodniczący, proszę o odpowiedź na pytanie – ja pytałem się...”) – Ale ja pytałem, czy jest na sali przedstawiciel Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych... - (**Radny Z. Drozd** „Ale jest dwóch, ale pani dyrektor powiedziała, że jest dwóch...”) – Czy pan to słyszy, co ja mówię, czy ktoś się zgłaszał? – (**Radny P. Breś** „Ale jest dwóch...”; **Radny Z. Drozd** „Pani dyrektor powiedziała, że jest dwóch...”; **Radny P. Breś** „Dwóch przedstawicieli, niech odpowiedzą...”; **Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale jak ktoś się nie chciał zgłosić, to nie moja wina, że nie chciał panu udzielić odpowiedzi. Pan to rozumie, czy nie? No, ja się pytałem, czy ktoś chce zabrać głos, nie było, więc co ja mam panu zrobić? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, określamy temat. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia). Bardzo proszę, zwracam państwu uwagę, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy opinia o lokalizacji jest pozytywna, czy negatywna. Spółka wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie wskazanej lokalizacji. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie „przeciw” pozytywnemu zaopiniowaniu, będzie to równoznaczne z wydaniem opinii negatywnej.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Pozytywnym zaopiniowaniem. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę o wydaniu pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskie Przedmieście 29.”

[Uchwała nr 882/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu

#### **Ad. 6. 6. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1126-1](#)) stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60. Bardzo proszę, czy są jakieś pytania, uwagi w dyskusji i tak dalej? Otwieram opcję „dyskusja”, zapisujemy do głosu, a następnie składam wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, kto z państwa chce, bardzo proszę, może zabrać głos w dyskusji, a następnie składam wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, mamy trzy osoby. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby się dopisać do tej listy? Mamy trzy osoby. Wniosek o zamknięcie dyskusji. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Ja też, ja też.”) – Proszę bardzo, jeszcze radną Suchanowską dopisujemy w takim razie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Mamy wniosek o zamknięcie listy zgłoszonych osób.

Głosowanie nr 15. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji? – (**Radny M. Nowak** „Przepraszam, panie przewodniczący, nie wiem, dlaczego, ale moja dioda się nie zaświeciła, proszę o ponowienie głosowania, dobrze?”) – Powtarzamy głosowanie. Pan Sołtys pana obserwuje, panie radny. Wniosek o zamknięcie listy. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem listy? Tylko pan spojrzął. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Jako pierwszy, pan radny... - (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, wniosek formalny.”) – Jaki wniosek formalny. – (**Radny Z. Ławniczak** – poza mikrofonem „Żebyśmy proporcjonalnie do czasu...”; **inny głos z sali** „Do mikrofonu.”; **Radny Z. Ławniczak** – poza mikrofonem – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia „...kolega...” – Nie ma takiego wniosku formalnego. Bardzo proszę, kto jest pierwszy. Radny Piotr Breś – bardzo proszę – jako pierwszy.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja bym chciał ponowić to pytanie radnego Zdzisława Drozda do przedstawicieli ZPR i firm – są na sali, niech powiedzą, czy wspierali jakieś... Wiem, że wspierali jakieś przedsięwzięcia w Lublinie, bo nawet rok temu opowiadali o tym, że to chyba było jakieś... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale, Małgosiu, ja ci nie zabierałem głosu... Więc dobrze by było, żeby powiedzieli, w jakiej formie i jak wspierali przedsięwzięcia w Lublinie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Bartosz Margul oczekiwany.” (śmiechy)

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! To znaczy tak: ja tylko do państwa apeluję, że to jest bardzo niebezpieczna praktyka. Ja oczywiście obiema rękami podpisuję się pod tym, żeby te firmy jak najbardziej wspierały tutaj różne przedsięwzięcia na terenie gminy, natomiast nie możemy od tego warunkować, dlatego, że to jest bardzo cienka granica do podejrzeń o jakieś nadużycia.

I do pana radnego Ławniczaka – ja mam nadzieję, że pan radny będzie równie energicznie interweniował, jak pan kolega radny Popiel będzie dość długo się wypowiadał, bo ja dość krótko mówiłem... Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale do rzeczy. Dziękuję bardzo. Radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Jakoś krótko pan przemawiał, aż po prostu jestem trochę zdekoncentrowany i w szoku. Liczyłem, że pan tutaj jednak dłużej powie.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! *Ad vocem* do pana kolegi Margula, bo chyba tu mylimy jakieś pojęcia. Pan radny wysyła nas na Nowogrodzką, gdzie tam do prezesa – w podtekstach – coś tam mówi, coś tam sugeruje. Panie radny, my spełniamy tu mandat powierzony nam przez mieszkańców miasta Lublin. Ten mandat ani pana przewodniczącego Rady Miasta Kowalczyka, ani pana, ani mój, ani tu kolegów nie różni

się niczym; różni się tylko funkcją pełnioną tutaj, na tej sali, więc szanujemy się nawzajem.

Pierwsza sprawa – państwo jesteście, jako Platforma Obywatelska, w koalicji ze Wspólnym Lublinem, w koalicji rządzącej, i możecie tak naprawdę, mając jeden głos więcej, zrobić wszystko, wszystko, przegłosować – i doskonale to wiecie, że to zrobicie, a nasze prawo, jako opozycji, jest takie, że mamy prawo zabrać głos, być „za”, „przeciw” lub „wstrzymać się”, lub nie głosować po prostu. Dlatego niech pan nam tego prawa nie odbiera. Tak, bo pan nas poucza cały czas, co my mamy robić. Panie radny, jeżeli...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale mówimy do rzeczy.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie radny, jeżeli pan chce, aby na całym Krakowskim było tak, jak w Las Vegas, przegłosujcie to. Jest masa pustostanów, w każdym pustostanie zróbcie kasyno, bo pan powie potem wtedy, że my blokujemy coś. My nic nie blokujemy, naprawdę nic nie blokujemy. Mamy prawo wypowiedzieć się w tej kwestii i to czynimy, i tylko o to chodzi. I niech pan nie robi podtekstów, bo ja nie wysyłam pana do szefa waszej partii, nie wysyłam politycznie, nie rozmawiamy na ten temat. Koalicji z wami już, powiedziałem, raczej nie zawrzemy, bo nawet, jakbyśmy chcieli, to wam rozwiążą struktury, tak jak to zrobili w Kielcach, gdzie tam była koalicja PiS-PO i macie szczęście, jak mogę powiedzieć politycznie, że prezydent Żuk się zdecydował na kandydowanie na waszego szefa, bo te struktury pewnie by były, jak by były... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...jak już mam politycznie mówić. Także panie radny, skończmy z polityką, zajmijmy się kasynami i dajcie nam prawo głosować. I nie szuka pan, nie poluje na czarownice...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny...”

**Radny Z. Ławniczak** „...bo my naprawdę jesteśmy otwarci na...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Do rzeczy...”

**Radny Z. Ławniczak** „...na działalność gospodarczą... - (**Radny P. Dreher** „Przepraszam, w którym punkcie jesteśmy, pani przewodnicząca?”) – ...ale też mamy prawo zająć swoje stanowisko. Dziękuję bardzo. - (**Radny P. Dreher** „...pan radny mówi o wolnych wnioskach i oświadczeniach, jakie chce nam tutaj złożyć...”; **Radny B. Margul** „To dlaczego radni PiS-u protestują przeciwko temu, że głosujemy dzisiaj? To wy chcecie nam to prawo odebrać?”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska. - (**Radny Z. Ławniczak** „Zaraz będziemy głosować przeciw...”) – Pani radna Suchanowska teraz mówi, pozwólcie.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy Radni! - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „A koleżanki to nie?”) – i Koleżanki, wpierw koleżanki, a później radni. Ale zwracam się do pana radnego Margula, ponieważ przez wiele wypowiedzi, tak słuchałam, słuchałam, pan Margul nawijał, nawijał, tak jak ten świstak nawija pajątką na czekoladki,

nawija. Panie... - (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, w którym punkcie jesteśmy?”) – Panie radny... - (**Radny P. Dreher** „Bo pani radna o zwierzątkach mówi futerkowych...”) – Panie radny...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, czy pani radna chce mówić na temat projektu uchwały, czy pani radna o czym chce mówić?”

**Radna M. Suchanowska** „Ponieważ pan, panie przewodniczący, pan Margul używa często mojego nazwiska, odnosi się do moich wypowiedzi, punktuje moje wypowiedzi i ocenia, odpowiada na moje pytania, czego ja sobie nie życzę, nie życzę sobie... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, w jakim punkcie jesteśmy – w oświadczeniach może?; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja właśnie zastanawiam się...”) – Ponieważ pan Margul twierdzi, że wiele nie rozumie. Więc, jak pan Margul nie rozumie... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pani też tak często mówi...”) – To obawiam się, że musi zrobić sobie przerwę i przewietrzyć trochę umysł... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze...”) – Bo jeżeli pan Margul będzie dalej punktował... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bez takich wycieczek personalnych...”) - ...radnych i straszyl... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jak pani chce zadać jakieś pytanie, to bardzo proszę...”) - ...radnych oczywiście, bo pan radny Margul straszy radnych przez swoje wypowiedzi... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jak chce pani powiedzieć coś do rzeczy...”; **Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, czy mówimy o kasynach?; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Do rzeczy...”) – To... - (**Radny P. Dreher** „O czym my mówimy, o czym my mówimy?”) – W tej chwili o panu Margulu, który się odnosi do naszych wypowiedzi... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, proszę panią, ja nie widzę tutaj uchwały dotyczącej lokalizacji...”; **Radny P. Dreher** „Nie ma w porządku obrad o panu Margulu, no.”; **Przew. RM P. Kowalczyk** „...kasyna w domu pana Margula na przykład; gdyby takie było, to można o panu Margulu rozmawiać do woli. Pan nawet lubi to, jak się o nim rozmawia.”) – Panie przewodniczący... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale bardzo bym prosił na temat kasyna...”) – ...ja mu życzę, żeby sobie założył kasyno nawet i siedział w kasynie, i nawijał, ale nie na tej Radzie... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, ja bardzo proszę o przejście do głosowania, przecież to jest...”) – Ta Rada to jest poważna... Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy w takim razie do głosowania. Nie widziałem żadnych pytań do prezydenta. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem... Tak samo, jak w tamtym, przepraszam, w jednym głosowaniu określamy o decyzji pozytywnej lub negatywnej. W związku z tym to jedno głosowanie zdecyduje, więc proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wydaniem pozytywnej opinii dla lokalizacji w tym zakresie? – (**Głos z sali** „Przepraszam bardzo, można powtórzyć, bo się pomyliłem?”) – Nie, pan radny się nie pomylił, tylko pan radny się spóźnił, teraz może pan głosować... - (**Głos z sali** „Głosowałem...”) – A, dobrze, dobrze, przepraszam, zwracam honor, panie radny, ja się przyznaję do błędu. Proszę bardzo, powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę... A może to nie była pomyłka? Kto z państwa radnych głosuje „za” wydaniem pozytywnej opinii? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?



„Za” – 16, „przeciw” – 12, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę o wydaniu pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna przy ulicy Narutowicza 58/60.”

[Uchwała nr 883/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu

**AD. 6. 7. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1127-1](#)) stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejne – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 z wniosku innego podmiotu – Casino Sp. z o.o. Bardzo proszę, otwieram dyskusję.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, głosujmy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. W takim razie, tak, jak i tam, w jednym głosowaniu stwierdzamy, czy decyzja będzie pozytywna, czy negatywna.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa głosuje „za” wydaniem pozytywnej opinii o przedmiotowej lokalizacji? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 12, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę o wydaniu pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna przy ul. Narutowicza 58/60.”

[Uchwała nr 884/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

**AD. 6. 8. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZĘŚCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 2 IM. JANA KOCHANOWSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 2 IM. JANA KOCHANOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1129-1](#)) stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie. Państwo wiceprzewodniczący prowadzą obrady.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Ze względu na to, że będziemy mieli całą serię głosowań dotyczących szkół, ja proponuję, żebyśmy czytali tylko numer druku i będzie szybciej, sprawniej. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę. Więc jako pierwsza jest ta uchwała, o której już wspomniał pan przewodniczący, mamy to na druku nr 1129-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”).

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 25 głosach „za”, (0 „przeciw”), 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 885/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

**AD. 6. 9. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 3 IM. JULIUSZA SŁOWACKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 3 IM. JULIUSZA SŁOWACKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1130-1](#)) stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt mamy na druku nr 1130-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie ma sprzeciwu.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 886/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

**AD. 6. 10. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 4 IM. ADAMA MICKIEWICZA W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 4 IM. ADAMA MICKIEWICZA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1131-1](#)) stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest na druku nr 1131-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 887/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Ad. 6. 11. STwierdzenia Przekształcenia Dotychczasowej Sześćioletniej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie w Ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1132-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt mamy na druku nr 1132-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę, nie słyszę.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że przy 24 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu”, 0 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 888/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Ad. 6. 12. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 7 IM. KS. JANA TWARDOWSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 7 IM. KS. JANA TWARDOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1133-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1133-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto jest „przeciw”? Lampka się jeszcze nie świeci. Już się świeci. Bardzo proszę. I kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Teraz – kto „się wstrzymał”?

I już próbujemy podsumować – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 889/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Ad. 6. 13. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 10 IM. HENRYKA SIENKIEWICZA W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 10 IM. HENRYKA SIENKIEWICZA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1134-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku 1134-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – nie widzę.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 890/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Ad. 6. 14. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 11 IM. STANISŁAWY FILIPINY PALEOLOG W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 11 IM. STANISŁAWY FILIPINY PALEOLOG W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1135-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1135-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy tę uchwałę.”

[Uchwała nr 891/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Ad. 6. 15. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 14 IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 14 IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1136-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt jest na druku nr 1136-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 892/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Ad. 6. 16. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 17 IM. ZWYCIĘSTWA GRUNWALDZKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 17 IM. ZWYCIĘSTWA GRUNWALDZKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1137-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1137-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, w takim razie, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 893/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Ad. 6. 17. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 20 IM. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 20 IM. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1138-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt na druku nr 1138-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 27. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Po raz kolejny jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 894/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Ad. 6. 18. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 21 IM. KRÓLOWEJ JADWIGI W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 21 IM. KRÓLOWEJ JADWIGI W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1139-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1139-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 895/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Ad. 6. 19. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 22 IM. BOLESŁAWA PRUSA W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 22 IM. BOLESŁAWA PRUSA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1140-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1140-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę jednogłośnie.”

[Uchwała nr 896/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Ad. 6. 20. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 23 IM. OLIMPIJCZYKÓW POLSKICH W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 23 IM. OLIMPIJCZYKÓW POLSKICH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1141-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt jest na druku nr 1141-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Sprzeciwu nie słyszałem. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, (0 „przeciw”), 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy kolejną z uchwał oświatowych.”

[Uchwała nr 897/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Ad. 6. 21. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 24 IM. PARTYZANTÓW LUBELSZCZYZNY W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 24 IM. PARTYZANTÓW LUBELSZCZYZNY W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1142-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1142-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – 27 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 898/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu



**Ad. 6. 22. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 25 IM. WŁADYSŁAWA BRONIEWSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 25 IM. WŁADYSŁAWA BRONIEWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1143-1](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1143-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 32. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że 25 głosów „za”, (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy kolejną z uchwał oświatowych.”

[Uchwała nr 899/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Ad. 6. 23. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 27 IM. MARII MONTESSORI W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 27 IM. MARII MONTESSORI W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1144-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1144-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy tę uchwałę jednogłośnie.”

[Uchwała nr 900/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Ad. 6. 24. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 28 Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI IM. SYNÓW PUŁKU ZIEMI LUBELSKIEJ W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 28 Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI IM. SYNÓW PUŁKU ZIEMI LUBELSKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1145-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1145-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy kolejną z uchwał oświatowych.”

[Uchwała nr 901/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Ad. 6. 25. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 29 IM. ADAMA MICKIEWICZA W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 29 IM. ADAMA MICKIEWICZA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1146-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1146-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę w takim razie, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy tę uchwałę jednogłośnie.”

[Uchwała nr 902/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Ad. 6. 26. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 30 IM. KRÓLA KAZIMIERZA WIELKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 30 IM. KRÓLA KAZIMIERZA WIELKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1147-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1147-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Po raz kolejny jednogłośnie – 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 903/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Ad. 6. 27. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 31 IM. LOTNIKÓW POLSKICH W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 31 IM. LOTNIKÓW POLSKICH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1148-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Punkt 6.27. na druku nr 1148-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam uchwałę pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę w takim razie, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Nie chce się dioda zapalić. Zapaliła się. Kto jest „przeciw”? A teraz kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny T. Pitucha** „Proszę zaprotokołować, że jestem „za”, a zaliczyło mi „przeciw”.”) – Jasne. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 25 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i ten 1 „sprzeciwu” to był głos pana przewodniczącego Pituchy. Bardzo proszę o zapisanie do protokołu, że pan radny Pitucha był „za”.”

[Uchwała nr 904/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Ad. 6. 28. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 32 Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI IM. PAMIĘCI MAJDANKA W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 32 Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI IM. PAMIĘCI MAJDANKA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1149-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, który mamy na druku nr 1149-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 26 głosów „za”, (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy kolejną z uchwał oświatowych.”

[Uchwała nr 905/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Ad. 6. 29. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 34 IM. KORNELA MAKUSZYŃSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 34 IM. KORNELA MAKUSZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1150-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 1150-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 906/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Ad. 6. 30. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 38 IM. HENRYKA SIENKIEWICZA W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 38 IM. HENRYKA SIENKIEWICZA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1151-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1151-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, jednogłośnie – 25 głosów „za”, (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy kolejną z uchwał oświatowych.”

[Uchwała nr 907/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Ad. 6. 31. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO ZESPOŁU SZKÓŁ NR 8 W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 39 IM. SZARYCH SZEREGÓW W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1152-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 1152-1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto jest „za” podjęciem tej uchwały? Nie działa. Jest. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – 26 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – przegłosowaliśmy kolejną z uchwał oświatowych.”

[Uchwała nr 908/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**Ad. 6. 32. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 40 IM. LEONA KRUCZKOWSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 40 IM. LEONA KRUCZKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1153-1](#)) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Następny punkt, który mamy na druku nr 1153-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 42. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy uchwałę na druku nr 1153-1.”

[Uchwała nr 909/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Ad. 6. 33. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 42 IM. KONSTANTEGO ILDEFONSA GAŁCZYŃSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 42 IM. KONSTANTEGO ILDEFONSA GAŁCZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1154-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnej – na druku nr 1154-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – 26 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 910/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Ad. 6. 34. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 43 IM. IGNACEGO JANA PADEREWSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 43 IM. IGNACEGO JANA PADEREWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1155-1](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1155-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 911/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**Ad. 6. 35. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 44 W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 44 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1156-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, który mamy na druku nr 1156-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 45. W takim razie kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, 25 głosami „za” (0 „przeciw”), przy jednym głosie „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 912/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

**Ad. 6. 36. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 45 W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 45 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1157-1](#)) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1157-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że przy 27 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 913/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

**Ad. 6. 37. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 46 IM. KRÓLA JANA III SOBIESKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 46 IM. KRÓLA JANA III SOBIESKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1158-1](#)) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1158-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że jednogłośnie – 27 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 914/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu



**Ad. 6. 38. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO ZESPOŁU SZKÓŁ NR 9 W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 47 IM. JÓZEFA IGNACEGO KRASZEWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1159-1](#)) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, który mamy na druku nr 1159-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – 28 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 915/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu

**Ad. 6. 39. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 48 IM. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 48 IM. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1160-1](#)) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1160-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy kolejną z uchwał oświatowych.”

[Uchwała nr 916/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu

**Ad. 6. 40. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO ZESPOŁU SZKÓŁ NR 7 W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 50 IM. STEFANA KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO – PRYMASA TYSIĄCLECIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1161-1](#)) stanowi załącznik nr 89 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Następny punkt na druku nr 1161-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę w takim razie, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 917/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu

**Ad. 6. 41. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 51 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 51 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1162-1](#)) stanowi załącznik nr 91 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1162-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 28 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – przegłosowaliśmy przedstawiony projekt uchwały.”

[Uchwała nr 918/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 92 do protokołu

**Ad. 6. 42. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 52 IM. MARII KONOPNICKIEJ W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 52 IM. MARII KONOPNICKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1163-1](#)) stanowi załącznik nr 93 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1162-1... - (**Głosy z sali „Trzy.”**) – Przepraszam bardzo, kolejny punkt mamy na druku nr 1163-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – 28 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 919/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 94 do protokołu

**Ad. 6. 43. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 3 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ BUDOWNICTWA I STOPNIA NR 1 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1164-1](#)) stanowi załącznik nr 95 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt mamy na druku nr 1164-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – 28 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 920/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 96 do protokołu

**Ad. 6. 44. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 8 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ BUDOWNICTWA I STOPNIA NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1165-1](#)) stanowi załącznik nr 97 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt na druku nr 1165-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że po raz kolejny jednogłośnie – 28 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 921/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 98 do protokołu

**Ad. 6. 45. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 2 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ ELEKTRONICZNĄ I STOPNIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1166-1](#)) stanowi załącznik nr 99 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Następny punkt, który mieliśmy na druku nr 1166-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Informuję, że 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy kolejną uchwałę oświatową.”

[Uchwała nr 922/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu

**Ad. 6. 46. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 7 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ ELEKTRYCZNĄ I STOPNIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1167-1](#)) stanowi załącznik nr 101 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Następny punkt, który mamy na druku nr 1167-1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam go pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę w takim razie, sprzeciwu wciąż nie ma. Tak jest, za chwilę ogłoszę przerwę, ale już mamy temat określony. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – 28 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 923/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 102 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, serdecznie dziękuję pani przewodniczącej Marcie Wcisło za pomoc w tych głosowaniach, bez niej nie poszłoby to tak sprawnie. Ogłaszam przerwę do godziny 15.00.”

**Głos z sali** „Zaczynamy od interpelacji, czy nie?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jedziemy normalnie, cały czas tym samym tokiem, interpelacje będą na końcu. Zapraszam na przerwę. Punktualnie o 15.00 spotykamy się na tej sali. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych, będziemy sprawdzać listę obecności. Mamy chyba quorum. Sprawdzamy listę obecności. Przykładamy karty, sprawdzamy listę. Nie, jest 16. Dobrze, mamy 16. W związku z tym procedujemy. Wznawiam obrady Rady Miasta, gdzie jesteśmy? 1168, tak? Ten.

**Ad. 6. 47. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 4 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ GASTRONOMICZNA I STOPNIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1168-1](#)) stanowi załącznik nr 103 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Lublinie w Branżową Szkołę Gastronomiczną... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czytamy tylko numery...”) – Tylko druk. Dobrze. Projekt na druku nr 1168-1. Nie ma głosów sprzeciwu, żeby głosować bez dyskusji, w takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 57. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Proszę zapisać do protokołu, że byłem „za”.”) – Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę. Radny Ławniczak był „za”.

[Uchwała nr 924/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu

**Ad. 6. 48. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 6 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ HANDLOWĄ I STOPNIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1169-1](#)) stanowi załącznik nr 105 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1169-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosownie nr 58. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 925/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 106 do protokołu

**Ad. 6. 49. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 1 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ MECHANICZNA I STOPNIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1170-1](#)) stanowi załącznik nr 107 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1170-1. Jeżeli nie ma głosów sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 21, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 926/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 108 do protokołu

**Ad. 6. 50. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 9 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ SAMOCHODOWĄ I STOPNIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1171-1](#)) stanowi załącznik nr 109 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt 1171-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 927/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 110 do protokołu

**Ad. 6. 51. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 10 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ SPOŻYWCZĄ I STOPNIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1172-1](#)) stanowi załącznik nr 111 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – 1172-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 61. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 928/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 112 do protokołu

**Ad. 6. 52. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 16 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ TRANSPORTOWO-KOMUNIKACYJNĄ I STOPNIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1173-1](#)) stanowi załącznik nr 113 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1173-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 62. W takim razie proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 929/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 114 do protokołu

**Ad. 6. 53. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 12 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ USŁUGOWĄ I STOPNIA NR 1 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1174-1](#)) stanowi załącznik nr 115 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt na druku nr 1174-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 63. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 930/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 116 do protokołu

**Ad. 6. 54. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 17 W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ WIELOZAWODOWĄ I STOPNIA NR 1 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1175-1](#)) stanowi załącznik nr 117 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt w sprawie druku nr 1175-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 931/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 118 do protokołu

**Ad. 6. 55. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 1 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 1 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1176-1](#)) stanowi załącznik nr 119 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1176-1. Bardzo proszę, jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 65. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

23 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę. Radna Ewa Stadnik miała wolę głosowania „za”.”

[Uchwała nr 932/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 120 do protokołu



**Ad. 6. 56. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 2 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1177-1](#)) stanowi załącznik nr 121 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1177-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 66. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 933/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 122 do protokołu

**Ad. 6. 57. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 3 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 3 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1178-1](#)) stanowi załącznik nr 123 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1178-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę takiego sprzeciwu.

Głosowanie nr 67. Bardzo proszę, więc kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 934/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 124 do protokołu

**Ad. 6. 58. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 4 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 4 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1179-1](#)) stanowi załącznik nr 125 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1179-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – takiego sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 68. Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o przykładanie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 935/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 126 do protokołu

**Ad. 6. 59. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 5 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 5 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1180-1](#)) stanowi załącznik nr 127 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1180-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 69. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 936/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 128 do protokołu

**Ad. 6. 60. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 6 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 6 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1181-1](#)) stanowi załącznik nr 129 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy przy projekcie na druku nr 1181-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 70. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 937/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 130 do protokołu

**Ad. 6. 61. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 7 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 7 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1182-1](#)) stanowi załącznik nr 131 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1182-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 71. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 938/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 132 do protokołu

**Ad. 6. 62. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 8 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 8 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1183-1](#)) stanowi załącznik nr 133 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1183-1. Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za”, jeżeli nie ma sprzeciwu? Sprzeciwu nie ma, żeby głosować bez dyskusji, więc kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 939/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 134 do protokołu

**Ad. 6. 63. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ NR 9 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ NR 9 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1184-1](#)) stanowi załącznik nr 135 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – na druku nr 1184-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 73. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 940/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 136 do protokołu

**Ad. 6. 64. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 1 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ DLA DOROSŁYCH NR 1 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1185-1](#)) stanowi załącznik nr 137 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt na druku nr 1185-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 74. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 941/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 138 do protokołu

**Ad. 6. 65. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 2 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ DLA DOROSŁYCH NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1186-1](#)) stanowi załącznik nr 139 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1186-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 75. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 942/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 140 do protokołu

**Ad. 6. 66. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 3 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ DLA DOROSŁYCH NR 3 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1187-1](#)) stanowi załącznik nr 141 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – 1187-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 76. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „Ja się nie załapałem, panie przewodniczący...).

26 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Słucham? – (**Radny S. Brzozowski** „Nie załapało mi.”) – Pan radny Brzozowski – jego wolą było głosowanie „za”.”

[Uchwała nr 943/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 142 do protokołu

**AD. 6. 67. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ DLA DOROSŁYCH NR 4 W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ DLA DOROSŁYCH NR 4 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1188-1](#)) stanowi załącznik nr 143 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy przy druku nr 1188-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 77. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 944/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 144 do protokołu

**AD. 6. 68. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEGO ZESPOŁU SZKÓŁ NR 4 IM. JANUSZA KORCZAKA W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ SPECJALNĄ NR 26 IM. JANUSZA KORCZAKA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1189-1](#)) stanowi załącznik nr 145 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy przy druku nr 1189-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 78. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 945/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 146 do protokołu

**Ad. 6. 69. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 53 DLA DZIECI UPOŚLEDZONYCH UMYSŁOWO W STOPNIU UMIARKOWANYM I ZNACZNYM W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ SPECJALNĄ NR 53 DLA DZIECI UPOŚLEDZONYCH UMYSŁOWO W STOPNIU UMIARKOWANYM I ZNACZNYM W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1190-1](#)) stanowi załącznik nr 147 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1190-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 79. Bardzo proszę, więc kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 946/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 148 do protokołu

**Ad. 6. 70. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 54 DLA DZIECI SŁABO WIDZĄCYCH W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ SPECJALNĄ NR 54 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1191-1](#)) stanowi załącznik nr 149 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Druk nr 1191-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 80. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 947/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 150 do protokołu

**Ad. 6. 71. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 55 DLA DZIECI NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 55 DLA DZIECI NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1192-1](#)) stanowi załącznik nr 151 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1192-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 81. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 948/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 152 do protokołu

**Ad. 6. 72. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ SZESĆCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 56 W LUBLINIE W OŚMIOLETNIĄ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ SPECJALNĄ NR 56 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1193-1](#)) stanowi załącznik nr 153 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1193-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 82. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 949/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 154 do protokołu

**Ad. 6. 73. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 13 SPECJALNEJ DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH, Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ RUCHOWĄ, W TYM Z AFAZJĄ, Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM, Z AUTYZMEM, W TYM Z ZESPOŁEM ASPERGERA ORAZ Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI SPRZĘŻONYMI W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ USŁUGOWĄ SPECJALNĄ I STOPNIA NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1194-1](#)) stanowi załącznik nr 155 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1194-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 83. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 950/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 156 do protokołu

**Ad. 6. 74. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 15 SPECJALNEJ DLA UCZNIÓW Z UPOŚLEDZENIEM W STOPNIU LEKKIM IM. MARII GRZEGORZEWSKIEJ W LUBLINIE W BRANŻOWĄ SZKOŁĘ WIELOZAWODOWĄ SPECJALNĄ I STOPNIA NR 2 DLA UCZNIÓW Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM IM. MARII GRZEGORZEWSKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1195-1](#)) stanowi załącznik nr 157 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1195-1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 84. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 27, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 951/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 158 do protokołu



**Ad. 6. 75. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY SPECJALNEJ PRZYSPOSABIAJĄCEJ DO PRACY DLA UCZNIÓW Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU UMIARKOWANYM I ZNACZNYM W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ SPECJALNĄ PRZYSPOSABIAJĄCĄ DO PRACY DLA UCZNIÓW Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU UMIARKOWANYM I ZNACZNYM W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1196-1](#)) stanowi załącznik nr 159 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Projekt na druku nr 1196-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu takiego nie widzę.

Głosowanie nr 85. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 952/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 160 do protokołu

**Ad. 6. 76. STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA DOTYCHCZASOWEJ PONADGIMNAZJALNEJ SZKOŁY POLICEALNEJ SPECJALNEJ NR 11 DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH, SŁABO SŁYSZĄCYCH, NIEWIDOMYCH, SŁABO WIDZĄCYCH, Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ RUCHOWĄ, W TYM Z AFAZJĄ, Z AUTYZMEM, W TYM Z ZESPOŁEM ASPERGERA ORAZ Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI SPRZĘŻONYMI W LUBLINIE W PONADPODSTAWOWĄ SZKOŁĘ POLICEALNĄ SPECJALNĄ NR 11 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1197-1](#)) stanowi załącznik nr 161 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy przy druku nr 1197-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 86. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 953/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 162 do protokołu

**AD. 6. 77. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH  
GMINY LUBLIN ZA ROK 2016/2017**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1111-1](#)) stanowi załącznik nr 163 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy przy druku nr 1111-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To już jakby skończyliśmy oświatowe, tak? Dobrze. Jesteśmy w punkcie pt. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2016/2017. Jeżeli nie ma sprzeciwu, przyjmujemy zapis do protokołu, że Rada zapoznała się z tą informacją. Czy pani dyrektor się zgadza, żebyśmy tak zrobili? Pani dyrektor się bardzo zgadza nawet. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie...”

**Przew. Kom. Ośw. M. Banach** „Ja pragnę zaznaczyć jedynie, że Komisja Oświaty poświęciła temu blisko 2 godziny rozmowy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękujemy również Komisji Oświaty. W takim razie przyjmujemy zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się z przedmiotową informacją.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 6. 78. RAPORT Z REALIZACJI PLANU GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ  
DLA MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy raport ([druk nr 1121-1](#)) stanowi załącznik nr 164 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - raport z realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lublin. Czy możemy przyjąć zapis, iż Rada zapoznała się z przedmiotowym raportem? – (**Głosy z sali** „Tak.”) – Dziękuję bardzo. W takim razie Rada przyjęła taki zapis.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym raportem***

**AD. 6. 79. ZMIANY UCHWAŁY NR 485/XVIII/2016 RADY MIASTA LUBLIN  
Z DNIA 19 MAJA 2016 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMA-  
NIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1119-1](#)) stanowi załącznik nr 165 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - podjęcie uchwały... - (**Głos z sali** „Mieszkaniec prosi o możliwość zabrania głosu.”) – Ale w jakim punkcie, proszę pana? Już zakończyłem punkt, jestem w kolejnym punkcie – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 485/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale ja jestem, proszę pana, w punkcie Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. Chce pan zabrać w tym punkcie głos? – (**Głos z sali** „Chcę zabrać głos w sprawie Programu Niskiej Emisji.”) – Ale ten punkt został właśnie zakończony, bo Rada przyjęła raport do swojej wiadomości. Jesteśmy w punkcie dot. Regulaminu utrzymania czystości... - (**Głos z sali** „Mieszkaniec prosi o głos...”) – Ale czy pan rozumie, że zgodnie ze Statutem Miasta ja trzymam się porządku obrad. Jeżeli jestem w punkcie Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin, to może pan oczywiście zabrać głos w przedmiocie Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. Bardzo proszę, jeżeli pan chce w sprawie Regulaminu czystości. – (**Głos z sali** „Ja chcę, żeby pan uszanował moje prawo...”) – Ale ja szanuję pańskie prawo, tylko, że nie mogę zamknąć tego punktu i wrócić do punktu wcześniejszego.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, ja mam taką propozycję, bo ten punkt, który pan procedował wcześniej, rzeczywiście był bardzo szybko, mieszkaniec zgłosił się i nie zdążył, i zrozummy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Będzie punkt Oświadczenia, więc będzie można w tym punkcie, czy nawet Interpelacje – jak Rada się zgodzi, to pan będzie mógł w punkcie np. Interpelacje zadać takie pytanie w sprawie niskiej emisji, natomiast ja nie mogę punktu zamkniętego otwierać. – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący...”) – Otwieram dyskusję. Czy jest ktoś w punkcie Regulamin utrzymania czystości? Czy jest dyskusja w tym punkcie? – (**Głosy z sali** jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia) – Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, w takim razie proszę o określenie tematu. – (**Głosy z sali** „Jest...”) – A, jest. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałem spytać, czy wprowadzenie tych zmian w gospodarce odpadami będzie

miało jakieś konsekwencje finansowe i to, co było mówione w pierwszej części, żeby pani też przybliżyła, czy to ma związek z ustawą ministra Szyszko.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. W takim razie wniosek formalny, bo nie ma więcej zgłoszeń. Głosujemy wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, a mamy tylko jedno pytanie do pana prezydenta.

Głosowanie nr 87. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale... Dobrze, powtarzamy głosowanie. Wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie, nie zaliczyło mi głosu.”) – A można do protokołu, bo to i tak naprawdę niewiele zmieni. Do protokołu – pan radny Pitucha chciał być „przeciw”. Jest „za” – 15, „przeciw” – 13, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. W takim razie bardzo proszę, panie prezydencie, o odpowiedź na pytanie pana przewodniczącego Drozda.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Pani dyrektor, bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii.”

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Chciałabym wyjaśnić – odpowiedź, myślę, że już udzieliłam podczas komisji, odpowiedź na to pytanie, ale postaram się jeszcze w skrócie przedstawić. To znaczy, przede wszystkim uchwały zostały przedłożone Radzie Miasta tylko i wyłącznie z uwagi na to, że chcemy dostosować się do przepisów, które już obowiązują, bo weszły w życie 1 lipca 2017 r., a jest to rozporządzenie Ministra Środowiska, które dotyczy sposobu selektywnej zbiórki odpadów, dokładnie jest to rozporządzenie Ministra Środowiska z 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. W tymże rozporządzeniu minister wskazuje obligatoryjnie dla wszystkich samorządów, nie jest to rozporządzenie fakultatywne, jest obligatoryjne do wprowadzenia przez wszystkie samorządy podziału na poszczególne frakcje odpadów i selektywnej zbiórki tych odpadów na poszczególne pojemniki, które mają być kolorystycznie zgodne również z tym rozporządzeniem. I tak, selektywnie zbierać będzie się we wszystkich gminach w Polsce: papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne, odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów – to jest zapis wprost z rozporządzenia. Rozporządzenie to określa również kolorystycznie poszczególne pojemniki, bądź worki, do których będziemy zbierać te wymienione przeze mnie frakcje, czyli frakcję papier i tektura w pojemniku koloru niebieskiego, frakcję odpadów szkło w pojemniku koloru

zielonego, frakcję odpadów z metalami i tworzywami sztucznymi kolor żółty i odpady bio w pojemniku koloru brązowego.

Pan minister w rozporządzeniu określił, tak jak powiedziałam, termin wdrożenia rozporządzenia to jest 1 lipca 2017 r. i uwzględnił tam okres przejściowy dla samorządów. Ten okres przejściowy nie znalazł się w projekcie rozporządzenia; dzięki przede wszystkim udziałowi samorządów w pracach legislacyjnych i pewnym naciskom nawet ze strony Unii Metropolii, znalazł się okres przejściowy, który dotyczy 1 lipca 2018 roku dla miasta Lublin, czyli terminy obowiązywania dotychczasowych umów. W przeciwnym wypadku musielibyśmy wdrożyć to rozporządzenie jeszcze w 2017 roku. Więc między innymi miasto Lublin zabiegało o to, aby ten okres przejściowy został w tym rozporządzeniu uwzględniony. Dzięki temu mamy jeszcze pół roku na to, żeby poinformować mieszkańców i żeby przygotować zarówno właśnie te uchwały, następnie przygotować specyfikację i przetarg zgodny z tym rozporządzeniem. Stąd dzisiejsze uchwały są wprost odzwierciedleniem tych zapisów rozporządzenia.

Kolejną sprawą są koszty związane z wdrożeniem systemu, o które pan radny pytał i te koszty na pewno będą związane z dodatkowymi transportami odpadów, czyli po każdą frakcję selektywnie zbieraną będzie musiał przyjechać oddzielny pojazd i oczywiście będzie to związane z kosztami pojemników, w które należy wyposażyć poszczególne nieruchomości, zarówno w zabudowie wielorodzinnej, jak i w zabudowie jednorodzinnej. Szczególnie największe koszty będą się wiązały oczywiście ze zbiórką i z transportem odpadów ulegających biodegradacji, z uwagi na ich wrażliwość, jeśli chodzi o kwestie sanitarne i tutaj częstotliwość odbioru dla tych odpadów nie wyobrażamy sobie, żeby była inna, jak 7 dni – to jest maksymalny termin – kiedy te odpady można odebrać, zresztą jest to zgodne również z wytycznymi z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Wprost też jest to określone, że co 7 dni takie odpady powinny być odbierane. Więc są to podstawowe elementy, które wpłyną na wzrost kosztów systemu. Nie wiem, czy bardziej szczegółowo chyba nie będę w stanie w tej chwili tego określić. My oczywiście określamy w uchwale również szczegóły dotyczące właśnie częstotliwości odbioru i sposobu realizacji usługi, ale tylko w oparciu o te zmiany, o których powiedziałam. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Określamy temat.

Głosowanie nr 88. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 6, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 954/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 166](#) do protokołu

**Ad. 6. 80. ZMIANY UCHWAŁY NR 488/XVIII/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 MAJA 2016 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU I ZAKRESU ŚWIADCZENIA USŁUG W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI Z TERENU MIASTA LUBLIN I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW W ZAMIAN ZA UISZCZONĄ PRZEZ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI OPLATĘ ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1120-1](#)) stanowi załącznik nr 167 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 488/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw, w takim razie robimy opcję „dyskusja” i zapisujemy się do głosu, a następnie składam wniosek o zamknięcie listy dyskutantów. Sesja, opcję „dyskusja”, bardzo proszę. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. Bardzo proszę, już wszyscy? Bardzo proszę, mamy trzy osoby. Następnie składam wniosek o zamknięcie dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 89. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem formalnym? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 14, „przeciw” – 12, 2 „wstrzymujące się”, w takim razie wniosek uzyskał wymaganą większość. Mamy pierwszą osobę – pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz powtórzę, że – to, co już powiedziałem rano – że uchwały te nie zostały poddane konsultacjom społecznym i to jest ich największa wada, być może nawet wada, która sprawi to, że one zostaną po prostu uchylone. Natomiast uchwała ta mówi o tym, jakie będą częstotliwości odbioru różnych frakcji odpadów komunalnych z nieruchomości jednorodzinnych oraz wielorodzinnych. Jest tutaj wiele pytań, dlaczego na przykład metale i tworzywa sztuczne będą zabierane raz na 14 dni, a nie na przykład raz na miesiąc z nieruchomości jednorodzinnych. Są to artykuły, które nie stanowią zagrożenia jakiegoś bakteriologicznego, epidemiologicznego, więc równie dobrze mogłyby być zbierane rzadziej, co by wpłynęło pewnie na cenę odbioru odpadów, czy na cenę całej umowy.

Kolejna sprawa, o którą pytałem, ale nie dostałem wiążącej odpowiedzi, to segregacja na bioodpady i odpady zielone, bo takie mamy tutaj podane te frakcje, jako oddzielna segregacja. Chciałbym jeszcze raz zapytać, ponieważ wczoraj dostałem odpowiedź, że mamy miejsce na wywożenie odpadów zielonych, natomiast czy mamy miejsce na wywożenie bioodpadów i czy te frakcje muszą być oddzielnie, dlatego, że nie ma takiego wymogu w rozporządzeniu.

Nie zostało skonsultowane ze spółdzielniami mieszkaniowymi ta częstotliwość, w odniesieniu do ilości miejsc, które są na osiedlach i ilości pojemników,

które tam się zmieszczą. Wskazanie takie jakby zamknięte: papier i tektura – jeden raz na miesiąc, metale i tworzywa – jeden raz na 14 dni skazuje te podmioty, że pojemniki mogą być przepełnione. Nie ma tutaj możliwości większej ingerencji, czy ingerencji w przypadku przepełnienia pojemników. Obserwując to, co się dzieje na osiedlach dotychczas, to ta częstotliwość odbierania odpadów jest zmienna, w zależności od pory roku, od natężenia różnego typu działań, prac i może się zdarzyć, że pojemnik opróżniony jednego dnia będzie drugiego dnia pełny i po prostu nie będzie można tych śmieci wyrzucić, mieszkańcy nie będą mieli gdzie ich wyrzucać, albo trzeba będzie jeździć po osiedlu i na przykład szukać miejsca, gdzie takie śmieci można wyrzucić, odpady.

Więc jeszcze raz apeluję, żeby tę uchwałę poddać pod konsultacje społeczne. Jak rozumiem, jeżeli Rada ją przyjmie, tak jak poprzednią, to te konsultacje nie będą możliwe. Być może będziemy ją po prostu zmieniać za jakiś czas, ale jeżeli ją zmienimy po ogłoszeniu przetargu, to, prawda, zaoszczędzenie na całej transakcji może być niemożliwe.

Brakuje w tej uchwale zdecydowanie określenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i to jest jej wada. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Po pierwsze, to chcę przypomnieć, że na komisjach umawialiśmy się co do tego, że – tak rozumiem – jest taki pomysł pana prezydenta, że na temat pieniędzy rozmawiamy po przetargach. Nie bardzo rozumiem tutaj głos pana przewodniczącego Pituchy, bo raz mówi o tym, żeby poczekać z rozmową o pieniądzach, właśnie po przetargach, a zaraz potem domaga się ustalenia cen. To albo tak, albo tak. Ja rozumiem, że sprawę pieniędzy odkładamy po przetargach, co jest bardzo rozsądne i rzeczywiście w tamtych poprzednich uchwałach ten błąd rzeczywiście był zauważalny, ale on wynikał oczywiście z ustawy, która nakładała na nas taki, a nie inny tryb, więc nie była to nasza wina, ale wina ustawodawcy.

Jest oczywiście sprawą tutaj zagmatwaną pewnie dla naszych mieszkańców, jakie jest na ten temat zdanie Prawa i Sprawiedliwości, bo pan minister pisze rozporządzenie, a państwo przeciwko temu głosujecie. Prawdą jest to, że każdy, kto czytał to rozporządzenie, wie, że tam miejsca na konsultacje społeczne zbyt wiele nie ma, dlatego, że ono jest niezwykle szczegółowe i szczerze mówiąc, nie bardzo wiem, co byśmy mieli konsultować. To rozporządzenie jest bardzo, bardzo szczegółowe.

Natomiast mi się wydaje, panie prezydencie, że trzeba by było tutaj też wyraźnie powiedzieć, co by się stało w takiej sytuacji, gdybyśmy nie przyjęli tych uchwał w ogóle, czym to nam grozi, bo wydaje mi się, że niby ta odpowiedź wydaje się banalna, ale trzeba ją tutaj też wyraźnie powiedzieć, czym nam grozi to, że nie zmienimy obowiązujących uchwał – i takie pytanie zadaję. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Pani Przewodnicząca! Ja chciałbym mój głos oddać koledze Bartoszowi Margulowi.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, głos ma pan radny...”

**Radny T. Pitucha** „Pani przewodnicząca, ale proszę trzymać się standardów, które do tej pory obowiązywały.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy jest sprzeciw w tej sprawie?”

**Głos z sali** „Tak.”

**Radny B. Margul** „Widzę, pani przewodnicząca...”

**Radny E. Bielak** „Jakie standardy są...”

**Radny B. Margul** „...dużą nerwowość po tamtej stronie, więc ja rezygnuję z głosu, żeby państwa uspokoić po tamtej stronie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni państwo, wobec tego dyskusję uważam za zakończoną. Proszę pana prezydenta o udzielenie informacji.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Pani dyrektor, proszę ze szczególnym zaakcentowaniem tego, co pan radny Banach mówił o tych kwestiach odpowiedzialności i sankcji ewentualnie za niewprowadzenie tych przepisów.”

**Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik** „Szanowni Państwo Radni! Jeśli mówimy o sankcjach – może od tego zacznę, bo to jest dosyć istotna kwestia – to oczywiście nie ma wprost nigdzie określonych sankcji karnych w postaci kwot, które dotyczą określonych kar. Natomiast jesteśmy organem administracji samorządowej, który ma pewne obowiązki wynikające z przepisów prawnych. I zawsze są konsekwencje możliwe do tego, jeśli tych przepisów nie wprowadzamy w określonych terminach. Minister, pomimo tego, że zwracaliśmy się z takim zapytaniem, jakie będą konsekwencje, jednoznacznie tego nie określił, natomiast oczywiście są organy nadzoru w zakresie realizacji przepisów i podobnie, jak ministerstwo, jak i kontrole, które są u nas dokonywane, mają instrumenty do tego, żeby takie konsekwencje ewentualnie wyciągnąć. Tak, jak powiedziałam, nie jestem w stanie wskazać konkretnych kwot, na przykład jeśli chodzi o kary nakładane na samorząd. Druga konsekwencja jest taka, że jeśli tych uchwał byśmy nie podjęli, to wówczas oczywiście przetarg, tak, czy inaczej zorganizujemy, musielibyśmy go zorganizować na nieaktualnych przepisach, czyli na regulaminie, który nadal obowiązuje, a jest niezgodny z rozporządzeniem, bo innego wyjścia nie mamy, usługi muszą być świadczone od 1 lipca 2018 r. Także kończą nam się umowy i musimy, tak, czy inaczej przetarg ogłosić.



Pan minister też zwrócił uwagę na konsekwencje dotyczące poziomów odzysku i recyklingu. Co do tego akurat się nie musimy martwić, ponieważ miasto Lublin, pomimo tego, że ma podział w tym momencie na frakcję suchą i odpady zmieszane, ma poziom recyklingu ponad 53%, a minimalny jest 18. Więc, gdybyśmy nie mieli tego rozporządzenia, to tak naprawdę nie mamy żadnej motywacji do tego, żeby zmieniać uchwałę. Jedynym dla nas argumentem jest dostosowanie się do przepisów prawnych i do zapisów rozporządzenia.

Jeśli można mi odpowiedzieć jeszcze na te pytania szczegółowe, tak bardzo króciutko, dotyczące już poszczególnych frakcji, częstotliwości odbioru i tak dalej, to powiem tak: częstotliwości odbioru oczywiście musieliśmy określić po to, aby móc w ogóle określić te warunki dla przedsiębiorców świadczących usługi. Zostały te częstotliwości określone w oparciu o morfologię odpadów i na podstawie dostępnych przez nas danych w zakresie tych odpadów, które już zbieramy w postaci frakcji suchej. Wiemy, jakie ilości odpadów są również w tej frakcji suchej, w podziale na poszczególne surowce. Ta częstotliwość, którą określiliśmy, wydaje się najbardziej uzasadniona, natomiast oczywiście nikt nie ma stuprocentowej wiedzy, że w danej lokalizacji, tak, jak pan radny wspominał, może być w jakiejś sytuacji pojemnik przepełniony, ale tak, jak dotychczas mamy doświadczenia z firmami, to nie ma problemu, jeśli jest potrzeba zwiększonej częstotliwości odbioru, to firmy odbierają z większą częstotliwością, natomiast w uchwałach musimy określić te, które są wymagane i które mieszczą się w stawce, które będą się mieścić w stawce opłaty. Także te częstotliwości, w oparciu o dane, które mamy, w ten sposób określiliśmy, uważamy, że one są trafne.

Jeśli chodzi o zbiórkę odpadów bio i zielonych, dlaczego oddzielnie, dlaczego nie razem, więc tutaj ministerstwo wskazało nam wprost, czy mamy instalacje do tego, żeby zagospodarować te odpady razem, czy nie. My zrobiliśmy rozeznanie we wszystkich instalacjach w naszym regionie, czyli jest to instalacja Kom-Eko, Rokitno, Bełżyce, Kraśnik i te instalacje nie są przystosowane do tego, aby zagospodarowywać odpady biodegradowalne, czyli resztki pokarmowe, łącznie z zielonymi, dlatego, że aktualnie instalacje mają certyfikaty w zakresie kompostu, który jest wytwarzany z odpadów zielonych. I to jest jeden argument, natomiast niejedyny, dlatego, że odpady zielone są to odpady powstające nieregularnie, w zależności od pory roku i jak państwo doskonale wiedzą, na przykład w zabudowie wielorodzinnej one są odbierane tylko i wyłącznie na zgłoszenia, czyli spółdzielnia nam zgłasza, że określoną ilość należy odebrać, podstawia się wtedy pojemnik, czyli nie ma możliwości mieszkaniac, aby dorzucić do tych odpadów swoje odpady bio, więc musimy go wyposażyć w pojemnik, do którego będzie mógł te odpady przekazać. Podobnie w zabudowie jednorodzinnej. Sami państwo wiedzą, że też odpady w różnych ilościach powstają. Odpady zielone zbieramy w workach, często odbiera się tych worków dużą ilość z danej nieruchomości. I teraz proszę sobie wyobrazić, jak mieliby państwo do tych worków dorzucić odpady w postaci resztek jedzenia, czy jakichś resztek pokarmowych i jak mielibyśmy określić wtedy wielkość pojemnika na takie odpady zielone, łącznie z bio. Także są to względy zarówno organizacyjne, sanitarne, jak i technologiczne. Wszystkie te warianty w szczegółach analizowaliśmy i to wydaje się jedyne możliwe rozwiązanie, które ma w tym momencie sens.

Jeśli chodzi natomiast o spółdzielnie i o kwestie opiniowania, czy konsultacji społecznych, znaczy, gdybyśmy ten system tworzyli sami, jako miasto Lublin, i wybierali spośród różnych wariantów jeden optymalny, to pewnie moglibyśmy pomyśleć o takich konsultacjach, chociaż one nie są wymagane. Natomiast w sytuacji, kiedy mamy narzucony model selektywnej zbiórki odpadów, to tak naprawdę nie pozostaje nam nic, jak przenieść ten model po prostu na warunki naszego regulaminu i obowiązujących uchwał i je zmienić. Dlatego nie uchwalamy nowego regulaminu, ani nowej uchwały, tylko je zmieniamy pod kątem tego rozporządzenia.

Wydaje mi się, że w większości odpowiedziałam na pytania. Jeśli byłyby jakieś bardziej szczegółowe, to... Dziękuję bardzo."

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Projekt uchwały na druku nr 1120-1.

Głosowanie nr 90. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 16 „za”, 11 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” projekt został podjęty.”

[Uchwała nr 955/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 168](#) do protokołu

#### ***AD. 6. 81. ZMIANY STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1109-1](#)) stanowi [załącznik nr 169](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie (druk nr 1109-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 91. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 956/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 170](#) do protokołu

**Ad. 6. 82. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRZYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1112-1](#)) stanowi załącznik nr 171 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisto** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 1112-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 92. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 957/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 172 do protokołu

**Ad. 6. 83. ZMIANY UCHWAŁY NR 685/XXVI/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 2 MARCA 2017 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI Z PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2017 ROKU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1122-1](#)) stanowi załącznik nr 173 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisto** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie zmiany uchwały nr 685/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku (druk nr 1122-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 93. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 958/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 174 do protokołu

**AD. 6. 84. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI DZIAŁAŃ W RAMACH PROGRAMU WSPIERANIA RODZINY I ROZWOJU SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2016 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1110-1](#)) stanowi załącznik nr 175 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt dzisiejszych obrad – sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2016 roku (druk nr 1110-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem.”

**Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem**

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani prezydent prosi o głos – proszę bardzo, pani prezydent Monika Lipińska.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska** „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Proszę o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 1124-1. Ona będzie procedowana na kolejnej sesji. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo, pani prezydent.”

**Głos z sali** „Uzasadnienie.”

**Zast. Prez. M. Lipińska** „Króciutko powiem. Projekt może być procedowany na kolejnej sesji, to jakby nie zmieni trybu postępowania i nie będzie powodowało opieszałości w realizacji tego zadania, natomiast pewne uwagi, sugestie, głosy, które zostały zgłoszone, również przez państwa radnych na komisjach, spowodowały, że tu pan dyrektor zechce jeszcze raz przyjrzeć się zapisom tego Programu i być może jeszcze przeanalizować i rozważy. Także tylko stąd wynika to przeniesienie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo, pani prezydent.”

**AD. 6. 85. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA WYZNACZENIA PODMIOTÓW, NA RZECZ KTÓRYCH SKAZANI MOGĄ WYKONYWAĆ PRACE NA CELE SPOŁECZNE W 2018 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1123-1](#)) stanowi załącznik nr 176 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu - informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca wyznaczenia podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2018 roku (druk nr 1123-1). Proponuję zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta.”

**Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją**

**Ad. 6. 86. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. INŻYNIERSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1198-1](#)) stanowi załącznik nr 177 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt, proszę państwa – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Inżynierskiej (druk nr 1198-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Ja uważam, że zupełnie wystarczającym okresem jest, żeby ta dzierżawa była udzielona na 3 lata, a nie na 10 i po prostu uważam, że takie wiązanie się bardzo długie z jednym dzierżawcą nie jest korzystne dla miasta, tym bardziej, że na komisji rozmawiałem, to pan dyrektor mówił, że niby jest regulamin, niby są jednolite zasady, ale od tego często są wyjątki, często też wprowadzane przez radnych. Natomiast chciałbym, żeby był jednolity zakres jakby w regulaminie, na jaki okres czasu wydzierżawiamy po prostu nieruchomości, czy działki. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby z państwa radnych zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Nie świeci się.”) – No, mi się świeciło, szanowni państwo. – (**Głosy z sali** „Nie świeci się...”) – Ja mam już wynik głosowania... - (**Głosy z sali** „Prosimy jeszcze raz.”) – Panie mecenasie, ponieważ wyświetlił się wynik... - (**Głos z sali** „Nie było ogłoszenia.”) – Nie było ogłoszenia. Powtarzamy głosowanie. Szanowni państwo, proszę uważać – kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Czy już? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 16 „za”, 8 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 959/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 178 do protokołu

**AD. 6. 87. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1200-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1200-2](#)) stanowi załącznik nr 179 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1200-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1200-2). Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Pani Przewodnicząca! Nie mogę znaleźć tego druku w aktówce, więc poprosiłbym o wprowadzenie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czyli rezygnuje pan z głosu?”

**Radny P. Popiel** „Nie rezygnuję. Proszę o wprowadzenie, pani przewodnicząca.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę o wprowadzenie, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, prosiłbym.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pan dyrektor Nahuluk.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Szanowni Państwo! Uchwała na druku nr 1200-1 dotyczy wydzierżawienia nieruchomości gminnych, jest to 19 pozycji w uchwale podstawowej i w autopoprawce – jedna dotycząca Krakowskiego Przedmieścia – tutaj chodzi o remont kościoła Kapucynów. Czy pan radny sobie życzy omawianie każdej pozycji? Nie, nie, ale Kapucyni to jest jedna z 20. Autopoprawka dotyczy Kapucynów. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czyli wystarczy ta informacja, tak?”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Tak, wystarczy.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 95. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 960/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 180 do protokołu

**AD. 6. 88. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1201-1](#)) stanowi załącznik nr 181 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd (druk nr 1201-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 96. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymujących się” 4 głosach uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 961/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 182 do protokołu

**AD. 6. 89. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1202-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1202-2](#)) stanowi załącznik nr 183 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1202-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1202-2). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 97. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 962/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 184 do protokołu

**AD. 6. 90. WYDZIERŻAWIENIA ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LIPOWEJ 1**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1203-1](#)) stanowi załącznik nr 185 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lipowej 1 (druk nr 1203-1). Czy są głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Otóż, po 25 latach dochodzimy do sytuacji, w której historia chyba się znowu powtórzy, czyli miasto wydzierżawi powierzchnię, wprawdzie spółce LPGK, na 10 lat. I pytanie: co z tego miasto będzie miało? Jaki jest interes miasta w wynajęciu spółce LPGK tej nieruchomości po tak niskiej cenie? Ponieważ dopytywaliśmy w tej sprawie na komisjach, ja chciałbym zapytać i chciałbym jeszcze później dopytać i pana prezydenta w sprawie takiej, dlaczego miasto nie wynajmuje tej powierzchni nawet po cenie rynkowej, bo nie sądzę, żeby cena rynkowa w centrum miasta powierzchni wynajmowanej kosztowała 17 zł za metr – to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – tłumaczenie takie, że miasto nie zna stanu technicznego budynku po 25 latach, nie jest dobrym tłumaczeniem, ponieważ kamienica została przejęta przez miasto bodajże we wrześniu, mamy listopad, więc nie mówmy tego, że stanu technicznego nie można było określić w ciągu dwóch miesięcy. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – tłumaczenie takie, że dzierżawcy chcą przedłużyć umowę, którzy tam są, na dłuższy okres, niż 3 lata, no, jest też słabym tłumaczeniem, ze względu na to, że ci sami dzierżawcy dzierżawili to przez określone, nie wiem, 20, czy tam 10 lat, ponieważ KFC, czy tam inne firmy, które tam są, dzierżawiły to i one mogły sobie zrobić ten remont na własny użytek; więc to nie jest dobre tłumaczenie.

Natomiast, dlaczego za tak niską cenę? No, tego jakby nie potrafimy zrozumieć, tym bardziej, że co miasto robi z różnymi nieruchomościami? Dworek Graffa stoi pusty, nie wiem, ile lat, nieruchomość po Karczmie Słupskiej stoi pusta, miała być biblioteka. Pytam: co z tym się dzieje? Te wszystkie nieruchomości są przygotowywane na sprzedaż? Co się z tym dzieje? Jaka będzie sytuacja tutaj? Na 10 lat wynajmiemy nieruchomość i co z ewentualnym zyskiem z podnajmu nieruchomości dzierżawcom? Czy ten zysk będzie wpływał do miasta, czy będzie wpływał do spółki, a miasto nigdy z tej kamienicy przez 25 lat nie miało praktycznie zysku i dalej nie będzie miało przez 10 lat?

Poza tym sytuacja, w której miasto wynajmuje nieruchomość za 17 zł, w zestawieniu – ZNK wynajmuje nieruchomość za 46 zł, no to jest jakieś nieporozumienie, a tu... Proszę? ZTM. To jest jakieś nieporozumienie. Dlaczego? Tłumaczenie tego, że tutaj nie ma windy, to ja pytam: w ZTM-ie w starym budynku była winda? Ludzie doszli? Kupili bilety? To nie jest tłumaczenie. Więc jaki jest interes miasta, żeby taką nieruchomość w tak atrakcyjnym miejscu wynajmować za 17 zł. Ja rozumiem, że jest jakaś furtka, teraz tłumaczenie, że



zobaczymy w styczniu, za ile mogliby... możemy re negocjować umowę. No, proszę państwa, jeżeli ewentualni dzierżawcy są zainteresowani przedłużaniem umów, to niech miasto to wynajmie, proszę bardzo. Przychodzą do miasta, miasto wynajmuje, płacą stawkę – nie wiem – 40 zł wzwyż, bo taka jest rynkowa, ale nie 17. Dziękuję bardzo i proszę o odpowiedź na te pytania.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja także mam wątpliwości co do dzierżawy, czy przedłużenia okresu dzierżawy tej nieruchomości na kolejnych 10 lat. Na komisjach uczestniczyłem w bardzo ciekawych dyskusjach i po tych dyskusjach pewien obraz, który mi się wyłonił, jest takim obrazem dość nieciekawym, bo otóż, miasto wydzierżawiło miejskiej spółce – według mnie, w mojej ocenie – bardzo intratną nieruchomość i otóż, dowiadujemy się, że my tak mało wiemy na temat poddzierżawianych powierzchni. Nie wiemy, bo to było ukryte, nie wiemy do końca, ilu tam było dzierżawców, za jaką kwotę dzierżawili. W styczniu słyszę, że będzie takie coś a la monitoring tych stawek, które spółka uzyska od dalszych wydzierżawiających, czy najemców. I teraz stajemy przed... mamy podjąć decyzję, że już teraz... we wrześniu przekazaliśmy spółce tę nieruchomość i dwa miesiące później... przekazaliśmy na 3 lata, i dwa miesiące później już stajemy pod presją wydłużenia tej dzierżawy na 10 lat. Zanim to zrobię, chciałbym mieć pełną... pewien obraz, ile spółka uzyska dochodów z dzierżawy, czy z wynajmu pomieszczeń, czy stawka 17... jak w tym kontekście ma się stawka 17 zł do ewentualnych przychodów, czy dochodów spółki, mając... wtedy chciałbym, abyśmy przeanalizowali, ile miasto... za ile miasto może wydzierżawić tę nieruchomość naszemu przedsiębiorstwu, tak, żeby tę decyzję, taką decyzję wydzierżawienia, czy przedłużenie dzierżawy na kolejne... na 10 lat, na kolejnych 7 lat, po dwóch miesiącach dzierżawy, podjąć z pełną świadomości. I tak dla ciekawości chciałbym zapytać: jaki jest finansowy *standing* firmy? Dlatego, że o ile mi wiadomo, w 2013 roku firma Lubelskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej miało dochód ponad 1 mln zł. To było w roku 2013. Firma jest już teraz dość znaczącym graczem na rynku nieruchomości, dlatego, że zarządza dziesięcioma nieruchomościami, teraz, od dwóch miesięcy kolejną, zarządza dwoma cementarniami, zarządza PSZOK-iem, więc chciałbym dowiedzieć się, jaki jest za 2013, o ile pamiętam, było 1 mln zł dochodu netto, jak to wygląda za kolejne lata, ile spółka przekazała dywidendy miastu? I mając te informacje, plus taką pełną, pełniejszą wiedzę na temat dochodów spółki z tej dzierżawy, dopiero będę mógł podjąć decyzję świadomie, czy przedłużyć na kolejne lata. Mam dużo niewiadomych, chciałbym podjąć tę decyzję świadomie i dlatego proszę, po pierwsze, o informację na temat finansowego *standingu* firmy, jaki miała dochód w 2016 roku, w 2015, w 2014, ile dywidendy przekazała miastu i to po pierwsze. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Nim oddam głos kolejnej osobie, proponuję, szanowni państwo, opcję „dyskusja”, po czym zgłaszam wniosek o zamknięcie listy dyskutantów. Proszę o opcję „dyskusja”. Kto z państwa chciałby

zabrać głos? Proszę o zapisanie się do dyskusji. Dziękuję bardzo. Mamy 6 dyskutantów.

Teraz zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 98. Szanowni państwo, kto jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny P. Gawryszczak** „Pani przewodnicząca...” ) – Przy 14 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość i proszę do protokołu, że pan radny Gawryszczak i pani radna Suchanowska byli „przeciw”.

Proszę bardzo, jako pierwszy ma głos pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Chcę powiedzieć od razu, że jest to bardzo zły projekt, bardzo zły projekt, niekorzystny dla miasta i mieszkańców, posiadający różne warstwy – takie, które widać i takie, których nie widać z pewnością. Bo cóż widać i cóż nam jest tłumaczone? No, w każdym razie to tłumaczenie jest niespójne. Jeszcze we wtorek na Komisji Budżetowej dowiedzieliśmy się, że konieczność wystąpiła przekazania tego budynku LPGK, bo nie wiadomo było, jacy tam są, ilu, jacy są ci najemcy i w ogóle co z nimi zrobić i tak dalej, ile płacą, w kontekście takim, że tam nie wiadomo, ilu tych najemców tak naprawdę jest. Ja przypuszczałem, że ich jest trzech i że można to w godzinę ustalić i właściwie w jeden dzień wszystko dogadać. No, okazało się, że ich jest sześciu, więc, no, potrzeba na to prawdopodobnie było 2 dni. Prezydent, przekazując tę nieruchomości na 3 lata, dał na to trochę więcej czasu, ale fakt, że za chwilę tak naprawdę jest ona przekazywana po bardzo niskich cenach spółce na 10 lat, pokazuje, że tak naprawdę cele tej uchwały są całkiem inne, bynajmniej nie są to cele korzystne dla mieszkańców Lublina. I chcę to jasno powiedzieć.

Otóż, jeżeli spółka zarobi na tej nieruchomości, na wynajmie nieruchomości, dużej nieruchomości w centrum miasta, to do czego zresztą spółki są powołane do zarabiania, ale miasto Lublin, budżet miasta z tej nieruchomości nie będzie miał korzyści. Miasto nie podjęło wysiłku, aby sprawę tej nieruchomości uporządkować we własnym zakresie, aby ją wydzierżawić na rynkowych cenach, po przetargu, jednemu operatorowi, który mógłby to zrobić również to samo, co robi LPGK, z dużo większą korzyścią dla miasta, z bezpośrednią wpłatą do miasta czynszu za każdy miesiąc z góry. Tak, jak się okazało 6, czy 7, czy na pewno poniżej 10 wynajmujących, kilka pustostanów, podobno straszną przeszkodą było to, że nie ma ona dojazdu. Jakoś wcześniej nie było mowy o tym, że wojsko, które ma tam szlaban, jakby nie realizuje prawa dostępu do nieruchomości, czyli nie realizuje zasady służebności dojazdu. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale pytanie, czy nie realizuje. No, nie musi, ale nie realizuje? Zabrania tam wjazdu? Bo okazuje się, że problemem jest to, że nieruchomość nie ma dojazdu; więc wnioskuję z tego, że wojsko powiedziało „nie, nie otworzymy szlabanu”. Jeżeli nawet by tak było, to można to załatwić w drodze ugody, albo w drodze postępowania sądowego o ustanowienie służebności. – (**Głos z sali** „No, żeby dojechać tam...” ) – Jestem przekonany, że wydzierżawienie tej nieruchomości na rynku przyniosłoby znaczne korzyści finansowe dla miasta. W tej chwili to jest 50 tys. miesięcznie, mogłoby być przynajmniej kilka razy tyle, ale jak widać, interes budżetu w tym wypadku nie gra roli. I powiem tak: jeżeli intencje są czyste, to należałoby utrzymać to, co do tej pory, rozpoznać to, dać radnym informację, zresztą ja o te informacje

prosiłem – nie dostałem ich – ile jest tych dzierżawców, na jakie są wartości podpisane umowy, a spółka jest spółką miejską i jako radny mam prawo to wiedzieć, i kto występował o te umowy dziesięcioletnie.

Uważam, że radni po raz kolejny nie zostali poinformowani o skutkach finansowych tej uchwały dla budżetu i to jest wada tej uchwały. To jest po prostu stawianie radnych w sytuacji ciemności, pomroczości jakiejś, że mają zadecydować, czy na 3 lata, czy na 10, bez żadnych konsekwencji dla finansów miasta.

Natomiast my chcemy, jako radni, przynajmniej z Klubu Prawa i Sprawiedliwości podejmować decyzje świadomie, nawet, jeżeli ta decyzja różni się kwotą 15 zł, 150 tys., czy 1,5 mln, czy 10 mln. To powinniśmy podejmować w oparciu o dane finansowe, natomiast takich danych tutaj nie ma, i zobaczymy, co będzie – Piotr Breś powiedział o tym – że właściwie stoimy przed decyzją powtórzenia się sytuacji sprzed 25 lat, że nagle wszystkim ręce odjęło i najemca, czy dzierżawca rządzi tym lokalem, tak jak chce i czerpie z niego zyski, ile chce, bez właściwie korzyści dla miasta. Na pewno będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! W zasadzie kolega tu trochę mnie wyprzedził, ale istotnie, ja chciałem przypomnieć, że jak kilka lat temu badano jakby sprawę tej nieruchomości, to sytuacja była taka, że miasto, które pobierało czynsz od dzierżawcy, ten czynsz w niektórych przypadkach stanowił 1/10 czynszu, który on wynajmował innym, tym małym przedsiębiorstwom, bo tam kiedyś było dużo więcej jakby tych podmiotów gospodarczych, czyli 1/10 szła do miasta, 9/10 za samo wynajęcie szło do prywatnej kieszeni. I teraz, o ile zrozumiałe jest, założmy, odstąpienie od przetargu, bo rozumiem, że ta uchwała pewnie przejdzie, że odstąpienie od przetargu dla firmy, jakby dla LPGK, no to jest w jakiś sposób zrozumiałe, natomiast, jeżeli dobrze zrozumiałem na komisji, to tutaj tym podmiotom wygasły umowy na dotychczasową dzierżawę. I zdziwiony jestem argumentem, że oni tam coś chcą zrobić. Wydawało mi się, że nowy podmiot, który przejmie tę nieruchomość, po prostu ogłosi przetarg na wynajem i wtedy będą osiągnięte po prostu, jak będzie to najkorzystniejsze i dla Lubelskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, no i można powiedzieć, że w pewnym sensie dla miasta. Natomiast tutaj widzę, że to jest taka sytuacja, że będzie takie dogadywanie się z poprzednimi najemcami, nie wiadomo, na jakiej zasadzie i nie wiadomo, po co. Najprościej, moim zdaniem, zawsze jest ogłosić przetarg, jeśli wygasły dotychczasowe umowy, punkt jest bardzo dobry, miasto przez 25 lat jakby traciło na tym, nie ma powodu, żeby przez następne 10 lat dalej na tym traciło, także ja tutaj nie bardzo rozumiem sposób gospodarowania nieruchomościami miejskimi i mówią tutaj państwo, że ciągle do budżetu nie ma pieniędzy, ale nie ma pieniędzy dlatego, że źle gospodarujemy zasobem po prostu miasta Lublin, w związku z tym oddajemy pieniądze innym firmom, innym przedsiębiorstwom, a miasto nic z tego nie ma. Uważam, że tak nie powinno być. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Znaczący, mnie bardzo cieszy, że państwo się teraz tak na tę każdą złotówkę oglądacie, bo nawet dzisiaj, na dzisiejszej sesji chcieliście wprowadzić coś, co 8 mln miało zabrać co roku z budżetu, więc cieszę się, że jakiś postęp jest... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, ja panu nie przerywałem, proszę nie przerywać. Po pierwsze – radny Breś uciekł, znaczy wyszedł z obrad, więc chciałem też się do niego odnieść; po pierwsze – ten lokal, ten budynek na lokale biurowe się nie nadaje, więc jakakolwiek taka argumentacja jest chybiona. Po pierwsze – należałoby, o ile w ogóle jest możliwe, przebudowanie tego, żeby były tam lokale biurowe, chociażby ze względu na oświetlenie tego budynku. Przeróbka kosztowałaby pewnie wiele milionów złotych, więc nie wiem, czy byłby sens to robić. No i państwa argument, że miasto nic z tego nie będzie miało, no, jest jakieś takie absurdalne, bo możecie państwo podważać wielkość tej kwoty, którą miasto będzie miało, natomiast jest to ok. 1,5 mln zł rocznie, więc jeżeli jest to dla państwa nic, to trudno to skomentować.

Proszę państwa, kolejna sprawa to jest to, że patrzycie państwo na stawkę i oczywiście ja się tutaj w pełni zgadzam, że stawka w odniesieniu do parteru tego budynku, czyli KFC, Pizza Hut, które jest obecnie, jest na pewno dużo, dużo wyższa w kwestii najmu, natomiast to jest stawka uśredniona, która ma skonsumować cały budynek. Proszę pamiętać, że są tam powierzchnie nie wynajęte, powierzchnie piwniczne i górne, wysokie piętra, które są już dużo mniej atrakcyjne, które w części pozostają nie wynajęte, natomiast spółka ma płacić za, rozumiem, że za każde, a nie od wynajętego, tylko za każdą, za całą powierzchnię. Także też państwo powinniście to uwzględniać w kalkulacjach, a widzę, że kompletnie tego nie bierzecie pod uwagę.

Kolejna sprawa – macie państwo z jednej strony zarzut taki, że mamy się ograniczyć do tych najemców, którzy są. Z tego, co wiem, wśród państwa jest jeden przedsiębiorca, który zresztą ma dużo zarzutów wobec tej uchwały, natomiast proszę sobie wyobrazić, że trudno mi oszacować dokładnie koszty, natomiast, jeżeli miałby się na przykład najemca zmienić na parterze, to musiałby na wyposażenie pewnie ok. 1 mln zł przeznaczyć. Wskażcie mi państwo rozsądnego przedsiębiorcę, który na 3 lata zechce wydać 1 mln zł, żeby zmienić wyposażenie, żeby za 3 lata wymeldować się z tego lokalu i wszystkie pieniądze stracić. Więc przedłużenie tej umowy, tym bardziej, że mamy gwarancje takie, że za ileś tam miesięcy po zawarciu tych umów będzie, miasto siądzie ze spółką komunalną do stołu, żeby negocjować te stawki, wydaje się rozsądne, dlatego, że okres dziesięcioletni daje właśnie duże, szerokie możliwości do tego, żeby zawrzeć umowę z nowym najemcą, bo nikt na krótki czas nie będzie chciał pieniędzy inwestować. To są duże lokale, więc inwestycje też są bardzo duże; więc skracając ten czas, tak naprawdę państwo zwiążecie spółce komunalnej ręce, bo nie będzie mogła sobie wziąć innego najemcy. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pozwolę sobie teraz udzielić głosu jako kolejna w kolejce.

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Rynek nieruchomości w obecnym czasie jest bardzo trudnym rynkiem, co państwo z pewnością widzicie, chodząc po ulicach i widząc mnóstwo ogłoszeń „Lokal do wynajęcia”. I zgadzam się z tezą, która mówi – którą państwo podnosicie – że kwota 17 zł za lokal w tym

miejscu na parterze jest stosunkowo niewielką. Ale tak, jak powiedział mój przedmówca, obiekt ma też powierzchnię mniej atrakcyjną, bądź w ogóle nieatrakcyjną, tak jak piwnice, czy ostatnie kondygnacje. I na budynek trzeba pa-trzeć całościowo. To po pierwsze.

Po drugie, szanowni państwo, właśnie po to, aby pieniądze mogły trafić do budżetu miasta poprzez dywidendę, jest lokal przekazywany miejskiej spółce, która ma go w przyszłości podnajmować i podnajemcy mają go dostosowywać do własnych potrzeb, a to dostosowanie do potrzeb to są nakłady inwestycyjne i bardzo duże remonty. Nikt z nas nie jest w stanie teraz określić wielkości kwoty, jaką trzeba zainwestować w doprowadzenie tego lokalu do stanu... do obecnych standardów.

Szanowni państwo, naprawdę nie doszukiwałabym się tutaj drugiego i trzeciego dna, co państwo sugerujecie, ponieważ tak, jak powiedziałam na wstępie, rynek dzisiaj dyktują wynajmujący... najemcy, a nie wynajmujący. Jest to bardzo trudny rynek, tym bardziej, że mamy dane, które mówią, że zarówno prywatni przedsiębiorcy, jak i miasto ma wiele nieruchomości do wynajęcia. Wystarczy przejść deptakiem, który jest równie atrakcyjnym terenem i popatrzeć na witryny sklepowe, witryny prywatne, które świecą pustkami. 10-letnia umowa, szanowni państwo, zabezpiecza miasto przed tzw. pustostanem – to po pierwsze, a po drugie – daje szansę potencjalnym najemcom, czyli przedsiębiorcom, do zainwestowania, zaciągnięcia zobowiązań kredytowych, których bank nie udzieli, szanowni państwo, na 3 lata. Biznes musi się niestety kalkulować, zarówno w kontekście osób prowadzących działalność, jak i spółki miejskiej, jak i kasy miasta, dlatego bardzo proszę o to, abyście państwo nie wyszukiwali argumentów przeciw, ponieważ w mojej ocenie i w ocenie przedsiębiorców 10-letnia umowa zawarta w obecnych czasach na lokal jest naprawdę dobrym wariantem. Dziękuję bardzo.

Głos ma pan Zbigniew Ławniczak, pan radny Zbigniew Ławniczak, prze-praszam.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! To znaczy, ja rozumiem, że państwo zawsze taką retorykę stosujecie, że jeżeli nie zagłosujemy my, jako Klub, to coś się stanie, jakaś niegospodarność, kataklizm i tak dalej, i tak dalej, bo przecież miasto nie zarobi. Ja bym prosił, żeby tak nie mówić, bo to nieprawda jest.

Proszę państwa, jeszcze raz podkreślam – macie większość w Radzie Miasta i naprawdę zagłosujecie tak, jak chcecie i na pewno to głosowanie dzisiaj będzie na waszą korzyść również. My pytamy, bo jesteśmy opozycją i pytamy o to, aby właśnie była przestrzegana gospodarność. No, bo jeżeli kolega, mój przedmówca, radny Breś mówi, że... powiedział, czy ja to wiem – już nie pamiętam w tej chwili – że cena jest około średnia 40 zł za metr, no to jeżeli mówimy, że to oddajemy za 17 zł, no to chyba dziecko w szkole podstawowej odejmie tę różnicę... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale, panie radny, tam już, wie pan, naprawdę... Jest pan świetnym ekonomistą, naprawdę, no, wybitnym, ja się dziwię, że pan jeszcze po prostu nie zasiada w jakiejś radzie doradczej, wie pan, bo... Niech pan da dokończyć.

Proszę państwa, jest taka sytuacja: spółka, która obecnie zarządza tą nieruchomością, tak naprawdę byśmy chcieli poznać, jaki jest jej stan kondycyjny, bo tak naprawdę, to przerzucamy, jakieś robimy miszmasze z jednej spółki do

drugiej spółki. Zarząd Nieruchomości Komunalnych ma straszny deficyt – wiemy, jaki – to jest z jednej strony nieściągalność czynszów, a z drugiej strony takie gospodarowanie nieruchomościami, jakie mamy. Mało tego – ceduje Zarząd Nieruchomości Komunalnych zarządzenie tymi nieruchomościami, na przykład na firmę Admina, czy inne podmioty, co daje mu tylko w zasadzie to, że jest tak naprawdę drugim właścicielem i tam praktycznie zarządza poprzez jakąś dodatkową, jakąś grupę zarządczą. My, przynajmniej jak stoję na takim stanowisku, że ta nieruchomość powinna być wynajęta za cenę przynajmniej średniorynkową, a ewentualna różnica z tego najmu, jeżeli miasto uważa, że 17 zł, to jest wystarczające i te 0,5 mln, powinna być przeznaczona na remont tej kamienicy. Bo przecież państwo doskonale wiecie, że w tym obszarze, jeżeli spojrzymy na Centrum Kongresowe a tę kamienicę, no to jest zasadnicza różnica, ale to nie ona wynika tylko z tego, że tamta nieruchomość jest nową nieruchomością, a ta już jest nieruchomością już wiekową i zapewne remont tej nieruchomości byłby wskazany; i poprzez takie nieruchomości chociażby, przez takie negocjacje z ewentualnym najemcą, który właśnie by wynajął czy na 10, czy na 15 lat, z uwzględnieniem remontu tej kamienicy za obniżony czynsz, dałoby jakąś logikę, aby tę kamienicę w ten sposób wynająć. Natomiast tu nie mamy żadnej pewności, czy podmiot, który teraz przejmie tę kamienicę, o którym mówimy, jest tutaj pan dyrektor i też bym się chciał zapytać o to, czy przystąpi do remontu tej kamienicy i podejrzewam, że nie przystąpi, bo nie będzie miał środków i zapewne ta różnica w czynszu będzie generować zysk dla tej spółki, która ją przejmie. Więc tu robimy jakby takie tylko przerzucenie nieruchomości i tak to wygląda, że według mnie jest to strata. Jeżeli państwo przedstawić analizę kosztów tej nieruchomości, to ja wtedy będę przekonany do tego, że faktycznie ta różnica w czynszu jest powodowana jakimś uzasadnieniem merytorycznym.

Proszę państwa, ja się zwrócę też, od razu już mówię, na piśmie, bo już nie chciałbym dzisiaj pewnie w interpelacjach zabierać tego czasu o to, bo doskonale wiem, że organizacje pozarządowe niektóre, może niektóre i które, wynajmując od nas powierzchnie użytkowe, płacą bardzo, bardzo różne ceny – niektóre płacą ceny bardzo minimalne, wręcz, no... a drugie płacą bardzo wysokie. Więc też chciałbym wiedzieć, czym to jest spowodowane. Chciałbym wiedzieć też, jakie są pustostany w mieście, bo tych pustostanów mamy sporo też. Może nie są to ogromne kamienice, ale tych pustostanów mamy trochę. Są też takie nieruchomości, które są wykorzystywane nie do końca z przeznaczeniem, na które mogłyby być wykorzystywane. Więc może trzeba by się naprawdę kompleksowo zająć analizą i zrobić taką inwentaryzację tego, co w mieście mamy. Bo tak, jak już tu kolega podkreślał, te pustostany, one mogłyby być spokojnie wynajęte i tam ktoś mógł prowadzić tę działalność, nawet za jakąś tam kwotę i przynosić zyski. Ja już nie będę tu wymieniał, bo padały te nieruchomości dzisiaj i z takim zapisem, że w razie sprzedaży tych nieruchomości, najemca byłby na to przygotowany w jakiejś formie. Także nie przekonuje mnie ta cena najmu, akurat w tym miejscu jest to ściśle centrum i niech nikt nie mówi, że akurat ta cena daje nam zysk do miasta. Nie powodujemy tego, co stało się z LKJ-otem, że za śmieszłą sumę – tam dwóch bodajże tysięcy złotych, LKJ dzierżawił ten teren i tak naprawdę jeszcze nie płacił za to, tylko tam zupełnie była inna historia...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, do rzeczy, mówimy o Lipowej...”

**Radny Z. Ławniczak** „...to było spowodowane... Ale ja jeszcze chcę dokończyć, pani przewodnicząca... to było spowodowane względami społeczno-ekonomicznymi, no, bo wiadomo, że tam była hipoterapia dzieci i to zupełnie miało inny aspekt, ale też, można powiedzieć, że państwo nie pamiętacie dokładnie – ci, co są w tej kadencji – ale ja dokładnie pamiętam, jak żeśmy z panem radnym Pakułą się trochę starli, bo przejmował to MOSiR i miało być tak świetnie i cudownie z LKJ-otem w tamtej kadencji i co się stało? No, nic się nie stało; więc analogicznie nie chciałbym, żeby taka sytuacja miała miejsce, proszę państwa – ja już kończę, pani przewodnicząca – z Astorią, że państwo weźmiecie to na swój stan, będziecie to podnajmować i tę różnicę generować jako własny zysk i przyjdzie taki moment, że zdejmemy napis „Astoria” – to jest też kultowe miejsce, ja pamiętam, i ci, co się w Lublinie urodzili, a nie przyjechali gdzieś z zewnątrz, to pamiętają, jak „Astoria” funkcjonowała, że zdejmemy ten napis, tak jak tu radny Jurkowski zjął napis z kina „Kosmos” i powiesił na Warsztatach Kultury i tam też powiesimy napis „Astoria”, budynek pójdzie do wyburzenia i znajdzie się na pewno kolejny developer, który wybuduje w centrum podobny budynek, jak Centrum Kongresowe. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska – proszę bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, powiem tak: nie zagłosuję za tym, bo będę posądzona o to, że działałam na rzecz niegospodarności miasta, dlatego, że – proszę państwa – miasto po wyrokach sądowych o eksmisję z prywatnych kamienic płaci właścicielom mieszkań za wynajęcie tego mieszkania dla danych rodzin, które tam jeszcze zamieszkują od 37 do 44 zł od metra – miasto płaci tyle. I tutaj, jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić, jeżeli ktoś jest z wydziału lokalowego. Czyli my mamy w tej chwili takie koszty poniesienia mieszkania socjalnego od prywatcyarza, gdzie dana rodzina mieszka. Proszę państwa, 17 zł to jest jakieś wielkie nieporozumienie. Jaki dojazd? Po co tam jest dojazd potrzebny? Jeżeli w takiej kamienicy zrobimy Urząd Miasta, mamy parkingi, daliśmy 25 mln na parking podziemny, który jest w pobliżu. Uważam, że w takiej sytuacji, kiedy miasto płaci wysokie czynsze za biura w kamienicach prywatnych, to miejsce trzeba wykorzystywać na Urząd Miasta i to taki, który będzie potrzebny. ZTM wynajmuje za 46 zł, tak, biura – (**Głosy z sali** – wypowiedź trudna do odtworzenia) – 46 zł? Proszę poprawić, jeżeli tutaj się mylę. Z ZTM-u ktoś jest? Z MPK ktoś jest? Ja bym bardzo prosiła, żeby nie wprowadzać radnych w błąd i nie naciągać miejski majątek... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...w taki sposób, żeby spółka wykorzystwała przez 10 lat za grosze budynek, doprowadziła ją do ruiny, a później za grosze ją kupi. Albo ktoś ze spółki ją kupi może? A za ile została sprzedana kamienica na Grodzkiej?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, mówimy o Lipowej.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja zapytałam tylko, jak się robi? Kamienice niszczeją – przykład: ulica Kalinowszczyzna nr 58, zabytkowa kamienica w ruinie, zawalił

się dach teraz, po tych ostatnich burzach. Pytałam o nią dwa lata temu. Okna zamurowane, działka miejska w dobrym miejscu i zabytek nam się zawalił. No, to jest gospodarka, to jest gospodarka naszym zasobem zabytkowym miasta. Jak można dopuścić do tego, żeby kamienicę na Lipowej, na skrzyżowaniu z Krakowskim i Lipową, wynając metr kwadratowy za 17 złotych? Pani radna, pani dobrze zna się na biznesie, pani się wypowiadała przed chwilą, pani uznała, że to jest interes, interes dla miasta. Proszę państwa, nie może być tak, żebyśmy w ten sposób nie dbali o miejski majątek; nie może być tak, żebyśmy doprowadzone do ruiny kamienice nie remontowali, tylko sprzedawali za grosze; nie może być tak, że kamienice trzyma się po to, żeby się w końcu zawaliły, bo działkę developer kupi; nie może być tak, to nie jest gospodarność. I wzywam radnych: nie głosujcie za tą uchwałą, dlatego, że będziemy odpowiadać za niegospodarność miasta. My, radni decydujemy o majątku miasta i nie głosujcie za tą uchwałą, proszę was bardzo, bo ta uchwała jest bardzo dziwna, bardzo zagadkowa i trzeba będzie procedować dłużej nad tym problemem. Dziękuję.”

**Wicperzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Panie radny, lista dyskutantów została wyczerpana, nie ma dyskusji. Przechodzimy... Panie prezydencie, czy chciałby pan zabrać głos?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja bym poprosił pana dyrektora, niech się jednak odniesie do tych kwestii, które zostały tu wypowiedziane.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Proszę Państwa! Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Przewodniczący... - (**Radna M. Suchanowska** „Ale my nie słyszymy nic, bo jest jakieś echo...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „To proszę o ciszę.”) – Jak pani wyłączy mikrofon, to myślę, że echa nie będzie, pani radna. - (**Radna M. Suchanowska** „No, weź, wyłącz, to się nie da wyłączyć, panie dyrektorze.”; **inny głos z sali** „Jest włączony cały czas.”) – Szanowni Państwo Przewodniczący... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, panie dyrektorze... Bardzo proszę, panie dyrektorze.”) – Tak, mogę, dziękuję bardzo. Proszę państwa, padają tutaj, no, dla mnie trochę dziwne słowa, wręcz górnolotne, typu niegospodarność, brak... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale, panie radny... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, panie radny Bielak, proszę o spokój, głos ma pan dyrektor... Panie radny Bielak, głos ma pan dyrektor...”) – Albo państwo mi pozwolicie wypowiedzieć się, albo nie ma sensu to, co ja będę mówił... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę.”) – Proszę państwa, ja bym chciał zwrócić uwagę na... ja się potem odniosę do wypowiedzi każdego z państwa radnych, bynajmniej tych, którzy zadali pytania na temat. Ja tylko powiem w ten sposób, proszę państwa: państwo przywołujecie cenę 17 zł, jest to 17,50 netto – chciałbym podkreślić – do tego jest podatek VAT. Słusznie tu zauważył pan radny Margul, który powiedział, że wynajęta jest cała powierzchnia. Przeliczamy te 17,50 na całą powierzchnię użytkową. W tym są, proszę państwa, łazienki ogólnodostępne, ciągi komunikacyjne, w tym są piwnice, w tym są, proszę państwa, pomieszczenia techniczne, czyli wszystkie, w tym również niewynajmowalne, na co zwracała uwagę pani radna Wcisło. Więc, jeżeli byśmy policzyli tzw. powierzchnię netto, tę, którą najemca, w tym wypadku spółka LPGK będzie mogła efektywnie podnająć, to panie radny Breś, być może te 40 zł wyjdzie z efektywnego najmu, być



może – siądziemy, przeliczymy. Następna... - (**Radna M. Suchanowska** „Dla spółki...”) – Nie, dla gminy, pani radna.

Następna rzecz, proszę państwa, jest – powtarzało się to we wszystkich, w większości wypowiedzi, jakie są zyski dla miasta, zero korzyści. Proszę państwa, ja widzę tylko same korzyści, natomiast nie widzę żadnych wydatków po stronie miasta, dlatego, że Gmina Lublin z tego tytułu, z wynajmu całej nieruchomości, proszę państwa, uzyska 40 tys. zł netto miesięcznie, a co po stronie wydatków, kosztów? Zero – zero, proszę państwa. Do tych 40 tys. proszę jeszcze dodać podatek od nieruchomości, który spółka również musi ponosić. Gmina z tytułu wydatków będzie miała zero, nie poniesiemy w roku budżetowym żadnych wydatków z tytułu obsługi tej nieruchomości. Więc ja się pytam: jaka zła gospodarka nieruchomościami? Jakie, proszę państwa, jak to określenia państwo mówicie, niegospodarność lub drugie dno? Gdzie tutaj to jest? Proszę sobie odpowiedzieć... - (**Radny P. Breś** „Ja może odpowiem panu dyrektorowi, jak pan dyrektor będzie chciał...”) - ...jeżeli... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Głos ma, panie radny, pan dyrektor.”) - ...Jeżeli chodzi o następne rzeczy – proszę wziąć pod uwagę, że po stronie spółki są koszty zarządzania, koszty bieżącego remontu, koszty rozliczenia mediów, koszty rozliczenia poszczególnych dzierżawców. Po stronie miasta tych wydatków nie ma.

Odpowiadając już konkretnie na niektóre pytania, czy zarzuty, bo i takie się pojawiały, pana radnego Bresia, który mówił, że ta umowa nie różni się niczym – różni się, panie radny. W umowie pierwotnej ze spółką wcześniejszą, która miała na 25 lat tę nieruchomość, Gmina Lublin nie mogła nic. To sześć, czy siedem lat temu moi poprzednicy wynegocjowali stawkę czynszu taką, z jaką żeśmy skończyli tę umowę, i to też tylko jedynie dzięki dobrej woli spółki, która raczyła po 15 latach wyrazić chęć zmiany kwoty do zapłaty. Dzisiaj nasza umowa, proszę państwa, różni się m.in. tym, że już żeśmy zapisali, że siadamy ze spółką w pierwszym kwartale do renegotjacji ceny. Różni się również tym, że co roku możemy podnosić czynsz minimum o wskaźnik inflacji. Różni się, proszę państwa, również tym, że spółka ma obowiązek uzyskiwać od nas zgodę i powiadamiać nas każdorazowo o konieczności, czy chęci zawarcia umowy z poddierżawcą, bo spółka może na swoje potrzeby całą tę nieruchomość zająć. Każdorazowo jest nasza zgoda. Różni się, proszę państwa, tym, że konkretnie żeśmy wpisali, że Gmina Miasto Lublin nie ponosi żadnych kosztów z tytułu utrzymania tej nieruchomości, a wszelkiego rodzaju remonty musi nam spółka zgłaszać i otrzymywać naszą zgodę. Różni się, proszę państwa, z tym, że jeżeli niniejsza nieruchomość będzie niezbędna w celu inwestycji miejskich lub zagospodarowania przez miasto do celów niezbędnych miastu, mamy możliwość wypowiedzenia spółce umowy w okresie 6 miesięcy. Tym się różni, proszę państwa. Mam dalej mówić, czym się różni? Różni się wieloma szczegółowymi zapisami. Proszę bardzo, służę tą umową, jeżeli któryś z państwa radnych będzie chciał – (**Radny P. Breś** „Ja bym poprosił, panie dyrektorze na maila...”) – to po anonimizacji zostanie państwu przekazana.

Pan radny Jezior – ja myślę, że ja odpowiedź dałem, mówiąc ogólnie, odpowiadając, gdzie jest ten zysk dla miasta. Jeszcze raz powtórzę – 40 tys. zł netto zysku dla miasta, po stronie wydatków zero.

Pan radny Pitucha – panie radny, tam nie ma służebności. Na dzień dzisiejszy korzystamy z tego tzw. podniesienia szlabanu tylko i jedynie z grzeszności wojska. Konflikty pojawiały się na przestrzeni ostatnich pięciu lat, jak ja

pamiętam, od kiedy pracuję w Wydziale, jeszcze za poprzedniego dzierżawcy, z częstotliwością co roku miasto uczestniczyło w rozmowach, aby wojsko udostępniło, aby pozwoliło dojechać. Dziwię się, pani radna Suchanowska, że pani mówi, że nie potrzeba dojazdu, jaki dojazd. No, proszę państwa, żeby móc podnając, czy zarządzać nieruchomością, musi być dojazd. Ja nie widzę możliwości, żeby do jakiegokolwiek nieruchomości nie było tego dojazdu, więc ten dojazd jest potrzebny.

Znowu, odpowiadając na pytanie pana Pituchy – skutki finansowe i on nie widzi zysku dla miasta. Ja widzę, panie radny – 520 tys. rocznie czystego zysku, po stronach kosztów, wydatków – zero ze strony Gminy.

Pan Drozd – źle gospodarujemy zasobem, pytanie ogólne do zasobu – więc ja się zapytam pana radnego: czy pan radny nie widzi, że na przestrzeni ostatnich pięciu lat dochody z tytułu dzierżaw, najmu wypracowywane przez mój Wydział skoczyły z ok. 4,5 mln do 13 mln z haczykiem? To jest niegospodarność, panie radny?

Pan radny Ławniczak – powiem szczerze, nie wiem, na co mam odpowiedzieć, bo pana pytania były ogólne i nie dotyczyły tego tematu, natomiast w zakresie również złej gospodarki powtórzę: 40 tys. netto miesięcznie dochodu, zero wydatków.

I pani radna... - **(Radny Z. Ławniczak** „Może ja panu odpowiem...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, głos ma pan dyrektor.”) - ...również niegospodarność – mówiła pani o kwotach. Powtórzę to... - **(Radny Z. Ławniczak** „...ja panu powiem...”) - ...co powiedziałem na początku – proszę państwa, w śródmieściu ceny wynajmu nieruchomości, w zależności od standardu, wahają się od 8 zł do 100 przy tych nowych budynkach, które powstają, tylko tam, proszę państwa, w standardzie tej ceny już są media, nośniki, Internet, pełna infrastruktura telekomunikacyjna. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo... - **(Radny Z. Ławniczak** „Panie dyrektorze, ja chciałem dopytać jeszcze...”) – Panie prezydencie, czy chce pan coś dodać? – **(Radny Z. Ławniczak** „Ja chciałem, pani przewodnicząca, dopytać, bo pan dyrektor mi nie odpowiedział.”) – Panie radny, przykro mi, ale dyskusja jest zamknięta... - **(Radny Z. Ławniczak** „Dobrze, dostanie pan, panie dyrektorze, na piśmie pytania moje.”) – Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. – **(Radny Z. Ławniczak** „Chciałbym się pana zapytać o...”; **inny głos z sali** „To nie jest tak...”; **Radny Z. Ławniczak** „...o Dom Kultury Kolejarza, o pustostany, dlaczego żeście wprowadzili... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia, jednocześnie z innymi) – Panie radny, skończyliśmy dyskusję, pytania w czasie interpelacji będzie mógł pan zadać i pan zada na pewno... - **(Radny D. Jezior** „Ja zapytałem...”) – A teraz jesteśmy... przystępujemy do głosowania... - **(Radny D. Jezior** „Zapytałem... zapytałem o sytuację finansową spółki, jest pan prezes, czy mógłbym dostać odpowiedź?”) – Szanowni państwo, jesteśmy w trakcie głosowania... - **(Radny P. Breś** „Pani przewodnicząca...”) – Głosowanie nr 99. Kto z państwa radnych jest „za”? – **(Radny P. Breś** „Pani przewodnicząca, trzeba odpowiedzieć na pytanie Jeziorowi, który nie dostał odpowiedzi.”; **Głosy z sali** „Były odpowiedzi.”) – Były odpowiedzi, jesteśmy w trakcie głosowania... - **(Radny P. Breś** „Nie dostał... nie było...”) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – **(Radny D. Jezior** „Nie słyszę...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Gdzie my

jesteśmy? Ja mam zielone światelko...”) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radny P. Dreher** „Pani przewodnicząca, proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Jeszcze raz, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały na druku nr 1203-1. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 963/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 186 do protokołu

**AD. 6. 91. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. FRANCISZKA STEFCZYKA 10**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1204-1](#)) stanowi załącznik nr 187 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu, szanowni państwo – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Franciszka Stefczyka 10 (druk nr 1204-1). Czy są w tym temacie głosy? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 100. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 19 „za”, 6 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 964/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 188 do protokołu

**AD. 6. 92. ZBYCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN UDZIAŁU W PRAWIE WŁASNOŚCI DO LOKALU MIESZKALNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1205-1](#)) stanowi załącznik nr 189 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zbycia przez Gminę Lublin udziału w prawie własności do lokalu mieszkalnego (druk nr 1205-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 101. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 965/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 190 do protokołu

**Ad. 6. 93. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WŁADYSŁAWA ORKANA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1206-1](#)) stanowi załącznik nr 191 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Władysława Orkana (druk nr 1206-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 102. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 20 „za”, 6 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 966/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 192 do protokołu

**Ad. 6. 94. NIEODPŁATNEGO OBCIĄŻENIA SŁUŻEBNOŚCIĄ PRZESYŁU NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1207-1](#)) stanowi załącznik nr 193 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 1207-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 103. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Przepraszam...”) – Czy powtarzamy głosowanie, czy może być do protokołu? – (**Głosy z sali** „Do protokołu...; **radna M. Suchanowska** „Dobrze, do protokołu.”) – Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta. Pani radna Suchanowska była „za” projektem uchwały. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 967/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 194 do protokołu

**AD. 6. 95. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ VI W OBSZARZE POŁOŻONYM POMIĘDZY UL. ZEMBORZYCKĄ A UL. ABRAMOWICKĄ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1214-1](#)) stanowi załącznik nr 195 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część VI w obszarze położonym pomiędzy ul. Zemborzycką a ul. Abramowicką (druk nr 1214-1). Czy są głosy w dyskusji? – (**Głos z sali** „Tak.”) – Są. Proszę bardzo, pan radny Popiel. – (**Głos z sali** „Opcję „dyskusja”...”; **Radny P. Gawryszczak** „Opracowaliście to już...”) – Czy będą inne głosy w dyskusji? – (**Radny P. Gawryszczak** „Do perfekcji, zabierając głos radnym...”) – Czy będzie tylko jeden? – (**Głos z sali** „Na pewno dwa...”, **Inny głos z sali** „Ja się zgłaszam...””) – Dobrze, to otwieram opcję „dyskusja”. Proszę o zapisywanie się do głosu, a następnie złożę wnioszek o zamknięcie dyskusji. – (**Radny P. Popiel** „Tylko pani przewodnicząca udzieliła mi już głosu.”) – Sekundeczkę, proszę poczekać, jesteśmy w opcji „dyskusja”. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę o przyłożenie kart, jeśli państwo chcą zabrać głos, jednocześnie pan radny Popiel proponuje, żeby był jako pierwszy. – (**Radny P. Popiel** „To propozycja pani przewodniczącej, dziękuję.”) – Zapisujemy się, szanowni państwo. Czy już? Mamy trzech dyskutantów. Wcześniej udzieliłam głosu panu radnemu Piotrowi Popielowi, więc proponuję, żeby jako pierwszy zabrał głos. Czy pani radna Suchanowska się zgadza?”

**Radna M. Suchanowska** „Zgadza się.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, głos ma pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój... - (**Radna M. Suchanowska** „Pani przewodnicząca, dobrze...”; **Radny B. Margul** „Pani przewodnicząca, nie głosujemy zamknięcia dyskusji?”; **Radny P. Popiel** „Spokojnie, nie ma sensu, zrobimy, co mamy zrobić i już.”; **Radny P. Gawryszczak** „Radny Popiel ma głos...”).”

**Radny P. Popiel** „Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Myślę, że sensownie będzie, jak w tym momencie odczytam pismo Komitetu Społecznego mieszkańców „Spokojna Dziesiąta”.

*Szanowni Państwo Radni Rady Miasta Lublin. Jesteśmy w posiadaniu ok. pół tysiąca oświadczeń podpisanych przez pracowników planowanej drogi, co wraz z ich rodzinami stanowi kilka tysięcy mieszkańców dzielnicy Dziesiąta. Zabudową tej drogi o tej lokalizacji jest kilka osób niezamieszkałych w bezpośrednim jej sąsiedztwie. Planowana droga miałaby dla nas charakter czysto tranzytowy, a mogłaby służyć jako dojazdowa jedynie dla developera, który wystąpił*

*o zgodę na budowę osiedla domów jednorodzinnych na polach w okolicy ulicy Makowej. Droga biegnęłaby równolegle do ulic Zamenhoffa i Świętochowskiego, w odległości ok. 40 metrów dla każdej z nich. Wyżej wymieniona droga przebiegałaby wzdłuż największego w Lublinie gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy 500 mm. Komitet Społeczny „Spokojna Dziesiąta” dowiedział się, po zasięgnięciu opinii właściciela gazociągu z siedzibą w Tarnowie, że droga mogłaby być wybudowana w sąsiedztwie gazociągu, po jego specjalnym zabezpieczeniu, co bardzo znacznie podniosłoby koszty budowy. Wyżej wymieniona droga pozbawiłaby mieszkańców osiedla Kruczkowskiego ok. 200 garaży, gdzie obecnie już brakuje miejsc parkingowych. Istnieje alternatywna możliwość lokalizacji ww. drogi stanowiącej połączenie z południową, objazdową drogą Lublina w przedłużeniu ulicy Diamentowej, gdzie praktycznie nie ma żadnej zabudowy mieszkalnej i żadnego gazociągu oraz istnieje część drogi w kierunku planowanej obwodnicy.*

Jak państwo zerkniecie również na wasze skrzynki poczty elektronicznej, to zobaczycie, że mieszkańcy wnoszą o odstąpienie od dzisiejszego procedowania nad tym dokumentem i wnoszą... i dopytują, skąd ten pośpiech. Cała ta sytuacja, szanowni państwo, zaangażowania mieszkańców rozpoczęła się przy wyłożeniu Studium, kiedy to zwrócono uwagę właśnie na fakt, że przez środek osiedla mieszkaniowego miałaby być poprowadzona kiedyś droga łącząca, będąca przedłużeniem ulicy Smoluchowskiego i przechodzić miałaby przez środek, przez centrum dzielnicy Dziesiąta z domkami jednorodzinными i miałaby być włączona do południowej obwodnicy Lublina. I rzeczywiście, szanowni państwo, stało się tak, że zainteresowanie mieszkańców tą sprawą było ogromne. I bardzo dziękuję tutaj panu prezydentowi Szymczykowi za to, że rzeczywiście z mieszkańcami 3 sierpnia się spotkał. Myślę, że pamiętać będzie długo, ponieważ atmosfera była gorąca, a pan prezydent został sam na polu walki.

Następnie, szanowni państwo, ja nie jednokrotnie wypowiadałem się w duchu, że rzeczywiście południowo-wschodnia część naszego miasta to jedna wielka biała plama w zakresie pokrycia miasta planami. Natomiast tutaj, patrząc na uzasadnienie, szanowni państwo, rzeczywiście w tej uchwale jest tak, że bardzo mocno podkreślana jest rola tejże drogi, więc podpieranie się argumentami, że mieszkańcy składali tak wiele wniosków o przystąpienie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uważam za pewne nadużycie, bo rzeczywiście, w porównaniu z innymi rejonami, no, tak, no mieszkańcy składają wnioski, natomiast, jeśli już w tym momencie w uzasadnieniu czytamy, że uchwała ta ma służyć zapewnieniu tych gruntów pod budowę przyszłej drogi, to trzeba sobie zadać pytanie: a przepraszam, gdzie było miasto przez kilkadziesiąt lat, gdzie nie zrealizowano zapisów poprzednich planów – to punkt pierwszy; punkt drugi – dlaczego do dnia dzisiejszego nie wybudowano dróg dojazdowych do domów jednorodzinnych, dlaczego teraz proponuje się budowę dużej arterii i jednocześnie nic się nie mówi o właśnie budowie tych dróg? Dlaczego dopiero teraz, podczas pracy nad Studium i teraz pracy nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego omija się, tak na dobrą sprawę, włączenie tego ruchu komunikacyjnego z obecnie funkcjonującego osiedla mieszkaniowego w ulicę Zemborzycką? O tym się, szanowni państwo, nie mówi, a mówi się o pięknych planach przyszłościowych. Więc muszę powiedzieć, że będąc reprezentantem tych mieszkańców, nie mogę się zgodzić z tym

uzasadnieniem. I pragnąłbym szanownym państwu radnym, którzy nie są członkami Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, powiedzieć, że w tym momencie tamten teren faktycznie może być w dużej mierze skonsumentowany poprzez decyzję o warunkach zabudowy. I dokładnie, szanowni państwo, w kolejnym projekcie uchwały, uchwały grupy radnych, dokładnie ta sama argumentacja była wykorzystywana przeciwko, tak? Że jeśli w dniu dzisiejszym mówimy o Studium, o pracach nad Studium, to państwo żeście bardzo mocno wykorzystywali argumentację „Poczekajmy na opracowanie Studium, a dopiero później przystąpmy do opracowywania miejscowego planu” – taka... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Panie przewodniczący, o tym dokładnie była mowa już miesiąc temu i dwa miesiące temu, tak, więc trzymajmy się pewnych zasad – albo rzeczywiście pozwolimy na to, aby przystąpić do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie zmieniane jest Studium, bo w tym momencie, szanowni państwo, ta wersja, którą zaproponował Wydział Planowania, różni się od tej obowiązującej. Oczywiście, argumentacja ze strony pani dyrektor jest taka, że częściowo to Studium się nie zmienia w tej części A, w części B tylko zmienia i dlatego jest ten podział na możliwość opracowywania tego dokumentu w dwóch etapach. No, tak, szanowni państwo, jest, ale reguły gry są te same – teren może być skonsumentowany w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy. W związku z powyższym muszę powiedzieć, że w tym momencie doszliśmy chyba do pewnej takiej ułomnej sytuacji, gdzie pierwotne interesy mieszkańców nie są zaspokajane, gdzie nie mówimy o tym, że chcemy im wybudować drogę, że chcemy – powiedzmy – uporządkować fakt, jeśli ktoś ma nieruchomości i nie ma do niej drogi kosztem, no, niestety, budowy arterii przez osiedle domków jednorodzinnych. Z mojej strony to tyle. Bardzo dziękuję, sporo przemyśleń, myślę, że przed nami. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Szanowni państwo, nim głos zabierze kolejny radny – w tym wypadku pan Piotr Gawryszczak, bo państwo się zamienili... - (**Radny P. Gawryszczak** „Bardzo proszę, pani radna...”) – Tak, tak, to sekundeczkę, to nim głos zabierze pani radna Małgorzata Suchanowska, ja chciałam poddać pod głosowanie wnioski, który złożyłam wcześniej, czyli o zamknięcie dyskusji w tym punkcie po wyczerpaniu listy dyskutantów, także bardzo proszę o określenie tematu...”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale przepraszam, czy głos „przeciw” może być uwzględniony takiemu wnioskowi, czy niekoniecznie, bo to jest wniosek formalny? Dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Jeżeli pan radny zgłasza taki wniosek, to też go przegłosujemy, jak najbardziej... - (**Radny P. Gawryszczak** „Tak, składam taki wniosek...”) - ...ja składam wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie i proszę o określenie tematu... - (**Radny P. Gawryszczak** „A ja chciałbym w tej chwili zabrać głos „przeciw”, bo przed głosowaniem chyba mógłbym argumentować, dlaczego jestem „przeciw”, tak? Dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”.”) – Czyli pan... - (**Radny P. Gawryszczak** „Dlaczego chcecie zamykać nam głos, odbierać nam głos w momencie, kiedy są ważne sprawy ludzi, mieszkańców tego miasta?”; **Radny P. Dreher** „Ale „przeciw” to jest kwestia proceduralna...”) – Panie radny...” – (**Radny P. Dreher** „...i tutaj, jeżeli coś wprowadzamy lub nie,

dwa głosy „przeciw”, dwa głosy „za”, a tutaj jest dyskusja. Jeżeli jest głos w dyskusji...” – Pan radny jest w trybie głosu „za”, tak? – (**Radny P. Dreher** „...to „przeciw” pan radny wyrazi w głosowaniu, w głosowaniu „przeciw” pan wyrazi, w głosowaniu...”); **Radny P. Gawryszczak** „Panie radny, żeby głosować „za” lub „przeciw”, trzeba wiedzieć, za czym się głosuje...” – Panie radny, pan miał już głos... - (**Radny P. Gawryszczak** „...a nie głosuje się tylko „za” tym, co jest wygodne panu prezydentowi, bądź większości w tej sali.”) – Rozumiem. Panie radny... Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w trybie „za” lub „przeciw”? Nie widzę. Wobec tego poddaję pod głosowanie mój wniosek o zamknięcie dyskusji. Proszę o określenie tematu... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale przepraszam, czy ja mógłbym zabrać głos w trybie głosu „przeciw” temu wnioskowi?”) – Ale pan już zabrał go przed chwilą... - (**Radny P. Gawryszczak** „Nie, nie zabrałem...”); **Radny P. Dreher** „Ale jesteśmy w trakcie głosowania...”; **Radny P. Gawryszczak** „Ja powiedziałem, że chcę zabrać. Pani przewodnicząca nie udzieliła mi głosu...” – Jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę o... - (**Głosy z sali** „Skandal, skandal... Naprawdę, tak nie można...”; **Radny P. Gawryszczak** „To jest normalne...?”) – Przystępujemy do głosowania... Głosowanie nr 104... – (**Radny P. Gawryszczak** „Nie powiem, co...”) – Kto z państwa radnych jest „za”... - (**Radny P. Gawryszczak** „...ale to jest skandal, pani przewodnicząca. W naszym regulaminie, naszej Rady, w Statucie...”) – Dziękuję bardzo... Kto z państwa radnych jest „przeciw”? - (**Radny E. Bielak** „Pani radna, pani się pytała, więc...”; **Radny P. Gawryszczak** „...część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – jednocześnie z Radnym E. Bielakiem „...jeśli jest poddawany pod głosowanie...”; **Radny E. Bielak** „...więc niech udzieli pani głosu...”; **Radny P. Gawryszczak** „...wniosek formalny, a wniosek o zamknięcie dyskusji jest wnioskiem formalnym...”; **Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu...? – (**Radny P. Gawryszczak** „...to są przed głosowaniem...”; **Radny M. Nowak** „Przepraszam bardzo, ale ja nie słyszę, no...”; **Radny P. Gawryszczak** „...dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw”...”; **Radny M. Nowak** „Przepraszam, proszę o powtórzenie głosowania, bo tu nic nie słyszę...”; **Radny P. Gawryszczak** „Pani przewodnicząca... To jest łamanie regulaminu Rady Miasta Lublin...”) – Dziękuję bardzo... - (**Radny P. Gawryszczak** „Proszę zwrócić się do radcy prawnego, który nie może powiedzieć inaczej...”; **Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia (równocześnie z Radnym P. Gawryszczakiem); **Radny P. Gawryszczak** „...niż w tym momencie...”) – Szanowni państwo, przy 15... 12 „za”, 3 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...wniosek nie uzyskał większości, nie ma quorum. Ja tylko chcę panu powiedzieć, panu radnemu, że ja pytałam, kto z państwa chce zabrać głos w trybie „za”, bądź „przeciw”... - (**Radny P. Gawryszczak** „Więc ja wypowiedziałem się, że chcę zabrać głos...”) – No i miał pan... - (**Radny P. Gawryszczak** „Nie miałem głosu...”) – Miał pan, miał pan... - (**Radny P. Gawryszczak** „...bo pan radny Dreher... udzieliła mu pani głosu, a mi pani nie udzieliła głosu, więc to jest w ogóle skandal...”) – Proszę bardzo, głos ma... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ja proszę o opinię radcy prawnego w tej sprawie.”); **Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny M. Nowak** „Pani przewodnicząca, ja przepraszam najmocniej...” – Panie mecenasie... - (**Radny M. Nowak** „...ale w trakcie głosowania wyraźnie prosiłem... mogę?”) – Pan radny Nowak, proszę bardzo.”



**Radny M. Nowak** „Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, ja w trakcie głosowania sygnalizowałem, że proszę o powtórzenie głosowania, natomiast był taki tumult na sali, że wystarczy oczywiście w protokole odtworzyć moje słowa, natomiast bardzo bym prosił o powtórzenie tego głosowania, bo sygnalizowałem to w trakcie jego trwania. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni państwo, pytałam... - (**Radny P. Gawryszczak** „Pani przewodnicząca...”) - ...wielokrotnie... - (**Radny P. Gawryszczak** „...bardzo proszę...”) - ...Sekundę, nie udzieliłam panu... nie udzieliłam panu głosu... - (**Radny P. Gawryszczak** „...radcę prawnego, czy ja mógłbym zabrać głos w trybie głosu „przeciw”...”) – Nie udzieliłam panu głosu... Sekundeczkę... - (**Radny P. Gawryszczak** „...wnioskowi pani przewodniczącej...”) – Panie mecenasie... - (**Radny E. Bielak** „Sama pani sobie zaprzecza, bo pani pytała, czy ktoś chce zabrać głos...; **Wiceprzew. RM J. Pakuła** „I nikt nie chciał...”) – I nikt nie chciał... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale w trakcie...”; **Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia (jednocześnie z innymi); **Radny P. Dreher** „Ale było w trakcie głosowania...”; **Radny P. Gawryszczak** „Jakie w trakcie głosowania...?”) – Panie mecenasie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Pani przewodnicząca... - (**Radny P. Gawryszczak** „Nie rób sobie żartów na tej sali, do jasnej cholery! Ileż można tutaj...”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, szanowni państwo... - (**Radny P. Gawryszczak** „Przecież to jest normalna kpina, no...; **Radna M. Suchanowska** „Wyprowadzacie radnych...”; **Radny P. Gawryszczak** „Próbujecie odebrać nam głos od samego początku, a już doszliście do takiej perfekcji, że natychmiast stawiacie wniosek o zamknięcie dyskusji. To jest oczywiście karygodne, żeby nie powiedzieć gorzej.; **Radny T. Pitucha** „Ja chcę powiedzieć, że będziemy liczyć to wydzielanie głosów i wasze wnioski, będziemy to liczyć...”) – Panie radny Gawryszczak, bardzo proszę o zabranie głosu... - (**Radny P. Dreher** „Ale w Sejmie też odbierają głos, marszałek Kuchciński...”)”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale w jakim trybie, pani przewodnicząca?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „W trybie... W jakim pan sobie życzy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie...”

**Radny P. Gawryszczak** „No, nie w jakim sobie życzę, przepraszam. Czy jesteśmy już po głosowaniu... – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan poprowadzi...”) - ...w sprawie zamknięcia dyskusji... - (**Radna M. Suchanowska** „...tę Radę...”) - ...czy też nie? A, jednak...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Spokojnie, jesteśmy w trybie... Przepraszam – (**Radny P. Kowalczyk** „Jeśli pani przewodnicząca udzieliła mi głosu...”) – Przepraszam, przepraszam... - (**Radny P. Gawryszczak** „W trybie głosu „pre-

ciw”...) - ...jesteśmy w trybie głosu... - (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, pani przewodnicząca udzieliła mi głosu...”) - ...na złożony wniosek o zamknięcie dyskusji... - (**Radny P. Gawryszczak** „...w trybie głosu „przeciw”, więc...” – Pan... - (**Radny P. Gawryszczak** „...proszę mi teraz się nie wtrącać...” – Informuję... - (**Radny P. Gawryszczak** „...bo ja teraz mówię, panie przewodniczący, udzieliła mi pani przewodnicząca...” – Proszę nie krzyczeć... - (**Radny P. Gawryszczak** „...głosu, więc proszę mi nie przeszkadzać...” – Zabieram... - (**Radny P. Gawryszczak** „...w wyartykułowaniu tego, co chciałem powiedzieć...” – został wyłączony mikrofon radnego P. Gawryszczaka) – Szanowni państwo, jesteśmy w trybie dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, udzielam głosu panu radnemu Gawryszczakowi w trybie głosu „przeciw”. Bardzo proszę, pani radny. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I bardzo proszę nie emocjonować się zbytnio, bo nie ma takiej potrzeby... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Łamanie prawa jest świetną zabawą...”; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pani radna, ja bardzo panią proszę o nie nadużywanie pewnych słów... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ja mam udzielony głos w tej chwili?”) – Tak, bardzo proszę, ale tu koleżanka panu przeszkadza. – (**Radny P. Gawryszczak** „Czy ja mógłbym zabrać teraz głos i tak zrobić, żeby jednak było mnie słychać?”; **Inne głosy z sali** „Nie słychać.”) – Bardzo proszę.”

**Radny P. Gawryszczak** „O, teraz mi pan przewodniczący włączył mikrofon. Dziękuję bardzo serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przywróciłem...”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, bo pan ma taki magiczny przycisk, którym może pan wyłączyć mikrofon radnemu, albo włączyć... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję bardzo serdecznie.

Proszę państwa, ja na przykład osobiście chciałbym postawić w trakcie dyskusji nad tą uchwałą pytanie jedno, może kilka, panu prezydentowi i chciałbym usłyszeć na to moje pytanie, które jest ważne z punktu widzenia mieszkańców, chciałbym uzyskać odpowiedź i w związku z tym po tej odpowiedzi chciałbym także mieć możliwość dalszego wypowiedzenia się w sprawie, ponieważ jest wiele błędów, na które chciałbym w trakcie dyskusji zwrócić uwagę panu prezydentowi oraz państwu radnym, w samym projekcie uchwały, jak i w analizie zasadności podjęcia tej uchwały, w analizie zasadności przystąpienia do planu, w związku z tym, no, chciałbym znać odpowiedź na moje wątpliwości, które przekazuję po spotkaniach z mieszkańcami tej części miasta. To nie jest mój jakiś wymysł, tylko właśnie chciałbym mieć taką możliwość. W związku z tym, jeśli państwo w tej chwili przegłosujecie wniosek o zamknięcie dyskusji, co rzeczywiście skróci naszą sesję o, powiedzmy, dziesięć minut, może o dwadzieścia minut, co oczywiście nie będzie miało żadnego znaczenia, jeśli chodzi o nasz czas, to oczywiście głosujcie państwo „za”, natomiast ja chciałbym, po uzyskaniu odpowiedzi, także mieć możliwość jeszcze wypowiedzenia się w sprawie tego projektu uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako, że nie widzę więcej osób „przeciwko” wnioskowi, bardzo proszę, głosujemy wniosek pani przewodniczącej Wcisło.

Głosowanie nr 105. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy zgłoszonych osób? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości (15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – Bardzo proszę, mamy osoby zapisane jakie? Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przystępujemy do podjęcia nowego planu. Uchwała ta w pewien sposób obciąża finansowo miasto. Mam takie dziwne odczucia, ponieważ na Komisji Rozwoju pani dyrektor, która udzielała nam odpowiedzi na nasze pytania, zapytana, czym się różni ta uchwała od uchwały radnych, grupy radnych, która będzie na dzisiejszej sesji następną uchwałą, zaraz, za moment będziemy o niej rozmawiać, która jest dosłownie podobna, tylko, że tamta nie jest o wszczęciu planu, tylko to jest uchwała jakby przystąpienia do analizy zasadności podjęcia planu. Proszę państwa, dla mnie dziwną sprawą jest wszczynanie uchwałami planów, przeciwko którym... mieszkańcy nie wnioskują... przeciwko którym są mieszkańcy, gdzie tworzą się komitety, nie zgadzają się na rozwiązania. Może pasowałoby z nimi porozmawiać, ogłosić jakieś konsultacje społeczne. Przecież wszczęcie takiego dużego obszaru planu zagospodarowania przestrzennego miasta jest dla miasta kosztowne. Poza tym zapytałam panią dyrektor, pan radny Popiel zapytał panią dyrektor, czym się różni. Pani dyrektor odpowiedziała: „Tym, że tutaj trzeba będzie poczekać na zmianę Studium, a w pewnym sensie ten duży plan, który przygotowujemy i o którym teraz, w tym punkcie mówimy, ma część Studium, a część nie, więc na tę część, którą nie ma, to my będziemy tak to robić, tak przygotowywać ten plan, że jak uchwalimy Studium, to już cały ten obszar będzie miał Studium, i wtedy będzie można cały plan zrealizować”. Ja się pytam, pani dyrektor, jak to jest możliwe, przecież wszczęcie planu, procedury to jest na cały obszar. W tym momencie mamyznaczony cały obszar. Nie możemy dopuszczać takich myśli, że mamy pół Studium, a pół się stworzy. Ale wiecie co – że w naszym mieście jest wszystko możliwe, jest możliwe niezrobienie analizy zasadności na prośbę radnych i mieszkańców na mniejszy obszar, ale jest możliwe podjęcie uchwały, gdzie nie ma nad połowę Studium, gdzie się będzie procedować i pytam tutaj: ile lat? Ile lat? Bo Studium się tworzy już 7, czy 8 lat. To, co jest przygotowane, to jest bardzo wadliwe Studium, które jest nie do przyjęcia, nie do przyjęcia. Prawnie jest nie do przyjęcia to, co żeście nam dali, wyłożyli po raz pierwszy. Zresztą samo to, ile wpłynęło uwag, ile tysięcy wpłynęło uwag, mówi o tym, jak jest wadliwe. I tutaj jest pytanie takie: dlaczego w ten sposób podejmuje się uchwały o wszczęciu planów na danych obszarach? Ja zawsze byłam „za”, ponieważ plan daje dużo rozwiązań, ale w tym przypadku to się dziwię, ponieważ plany zagospodarowania przestrzennego są porozpoczynane w tej chwili w wielu miejscach. Bardzo długo je się tworzy. Jest to procedura kosztowna dla miasta. Miasto nie ma pieniędzy. Mieszkańcy nie chcą tego planu, nie chcą tamtych dróg, które kolidują z ich jakby oczekiwaniami. Więc porozumcie się wpierw z mieszkańcami i dopiero przedkładajcie Radzie uchwałę dotyczącą wszczęcia planu.

A zróbcie analizę zasadności na obszar, na którym jest Studium w tym teraz, obecnie, jest to obszar bardzo zaniedbany w miejscu, w sumie bardzo uczęszczanych przez mieszkańców, bo to są tereny Zalewu Zemborzyckiego. Obszar tam jest... tam był kiedyś tor kartingowy; obszar, który przewidywał tereny użytku publicznego, użytku publicznego i użytku sportowego; i w tej chwili na dziko daje się pozwolenia na budowę developerom, na dziko, bo tak mogę nazwać. Jeżeli obszar przewiduje... Studium przewiduje, a Studium – tutaj nas wszyscy urzędnicy z Wydziału Planowania uświadamiali – że jest największym i najważniejszym dokumentem w mieście, dotyczącym architektury, planowania. Studium to jest najważniejszy dokument w mieście. Czyli to Studium mówi o tym, że jest to teren sportowy i że to jest teren użytku publicznego, a daje się pozwolenia na budowę developerom, na zasadzie warunków zabudowy. Gdzie jest prawo w naszym mieście? I czy to jest powodem, pytam, nieszczęścia w tym momencie – jak tak donośnie, żebyście słyszeli, no... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, panowie, bo wy nie słyszycie... - (**Radny M. Nowak** „Panią pod Zamkiem słyhać, pani radna.”) – Dobrze, właśnie... - (**Radny J. Madejek** „Małgosia, ty się nauczyłaś tak w domu chyba...”) – Bardzo dobrze, że mnie słyhać, dlatego, że ja jestem oburzona, oburzona jestem tym, że tu się chce i się tej analizy zasadności nie robi, a tu mieszkańcy nie chcą i na siłę się robi plan zagospodarowania już. Bo gdzie do planu? Analiza zasadności, to gdzie do planu jeszcze? I tutaj naprawdę w tym momencie dziwię się, dziwię się naszym planistom, że w taki sposób podchodzą do planowania. Nie można tak przygotowywać uchwał dla Rady Miasta. My nie możemy być tak traktowani, żebyśmy byli w takiej sytuacji, że nie wiemy, co mamy robić. Tutaj jest komitet protestacyjny, który nie chce planu, a plan się robi, bo wszystko na przekór mieszkańcom! Na przekór! Bo dla kogo my tu jesteśmy? Dla kogo? Dla jakiego interesu! My jesteśmy tu dla mieszkańców, przypominam wam, nie dla interesu! Dla czyjego?! Dla czyjego interesu tu jesteśmy?! – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia i śmiech).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Gawryszczak...”

**Radna M. Suchanowska** „Nie, ja jeszcze nie skończyłam, ja zrobiłam przerwę, bo się zmęczyłam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, to ja nie wiem, czy robi przerwę...”

**Radna M. Suchanowska** „Bo żeby radnym doszło do głowy, żebyście zrozumieli, panie radny Margul, żebyście zrozumieli... - (śmiech z sali) – to trzeba brać głęboki oddech... - (**Radny B. Margul** „A jak ja mówiłem, to radna nie rozumiała jakoś...”) – Trzeba brać głęboki oddech i wam tłumaczyć, że interes miasta, to jaki interes, przepraszam bardzo? To jaki interes? – (śmiechy z sali) – Jaki interes? Pytam się. Bo dla mnie interesem jest interes mieszkańców, a nie miasta. Bo wy mówicie ogólnie – interes miasta. Dla was się liczy interes miasta, a co pod tymi słowami jest? Mieszkańcy są najważniejsi i w takiej sytuacji, kiedy ja jestem postawiona, kiedy nie wiem, co mam zrobić, dostaję protest mieszkańców, tu jest uchwała przygotowana... – (**Radny B. Margul** „Czy mieszkańcy przeciwko budżetowi protestują?”) - ...przygotowana uchwała... - (**Radny P. Dreher** „Nie podkręcaj Małgosi...”).

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja bardzo proszę, żeby właśnie – tutaj radny Dreher, on wie, co mówi – żeby stosować się tu jakby do jego też próśb. Bardzo proszę, pani radna.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kontynuować proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „...czy pan sugeruje, że ja nie wiem, co ja mówię? – (śmiechy z sali).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A czy pani słyszała, co powiedział radny Dreher?”

**Radna M. Suchanowska** „Nie, dlatego, że on nie ma teraz głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To proszę słuchać tego, co mówił radny Dreher, bo ja się do niego potem zwróciłem, do radnego Margula...”

**Radna M. Suchanowska** „...bo radny Dreher nie ma teraz głosu, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to też dlatego mu powiedziałem to.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan bardzo ładnie komentuje radnych, bardzo ośmiesza radnych.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale też... Nie, proszę pani, ja jestem...”

**Radna M. Suchanowska** „...tymi komentarzami swoimi, ale pan...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie, proszę pani, ja jestem od tego...”

**Radna M. Suchanowska** „...do tego nie ma prawa.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...żeby przywoływać radnego w trakcie wypowiedzi do tego, żeby mówił na temat. No, pani zaczyna wypowiedzi swoje *ad vocem* kierować w stronę zupełnie nieokreśloną...”

**Radna M. Suchanowska** „Dobrze. Panie przewodniczący, więc kończę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...więc bardzo proszę mówić na temat.”

**Radna M. Suchanowska** „Dlaczego zależy panu radnemu Popielowi na analizie zasadności, żebyśmy w tym obszarze zrobili analizę zasadności planu? Ponieważ to jest obszar bardzo zaniedbany, w miejscu w sumie reprezentacyjnym dla miasta, bo nad Zalew jeździ bardzo dużo mieszkańców. I nie może być właśnie tak, że dostają developerzy na zasadzie warunków zabudowy pozwolenia

na budowę i tutaj powinna być zrobiona analiza zasadności. Proszę, zastanówcie się nad wszczęciem tego planu, czy miasto w ogóle ma pieniądze. I tu pytanie do pani dyrektor: ile trwać będzie ta procedura? Bo jeżeli my tak będziemy na to Studium czekać drugie osiem lat, to ile będzie trwała procedura, uzgodnienia wszystkie, pozwolenia i tak dalej, które potrzebne są, analizy, ile my będziemy na to czekać? Podejmując dzisiaj uchwałę, to ile ci mieszkańcy będą w sumie zablokowani robieniem tego planu? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Na wstępie chciałbym przeprosić panią przewodniczącą za to, że uniosłem się w momencie, kiedy pani przewodnicząca – wydawało mi się – próbowała proceduralnie troszkę niedobrze postąpić, czyli niezgodnie z regulaminem Rady Miasta Lublin. Bardzo serdecznie przepraszam.

Natomiast chciałbym się odnieść do kwestii i postawić kilka pytań dotyczących zarówno samego projektu uchwały, jak i analizy zasadności. Po pierwsze – to taki być może jest to skrót myślowy, ale w uzasadnieniu do uchwały mamy takie sformułowanie, że w jednym z ostatnich akapitów jest mowa o tym, że konieczność prawnego umocowania dalszego przebiegu dróg od skrzyżowania z ulicą Abramowicką i w nawiasie – z kierunku ulicy Dekutowskiego. Według mnie ulica Dekutowskiego jest nie w tym kierunku do końca, ponieważ ulica Dekutowskiego kończy się w tym momencie na rondzie przy ulicy Józefa Franczaka ps. „Laluś” i dalej ma wychodzić wzdłuż ogrodzenia cmentarza komunalnego do ulicy Głuskiej, a to, o czym teraz rozmawiamy i ten plan, ta ulica główna, która jest zaznaczona na załączniku bodaj 8, albo 9... 7 albo 8, no, to jest dużo dalej, niż ulica Głuska, więc tutaj ewentualnie jest błąd jakiś, a może ja się mylę w tym zakresie. Natomiast, proszę państwa, chciałbym przejść do analizy.

Otóż, w analizie na stronie 1 państwo piszecie takie sformułowanie, że *Prezydent, wnioskując o przystąpienie do sporządzenia planu, bierze m.in. pod uwagę wnioski do planu właścicieli nieruchomości oraz wnioski do planu dotyczące pożądanego przyszłego przeznaczenia terenu*. I tutaj są jak gdyby dwie kwestie. Po pierwsze – chcenie, bądź niechcenie właścicieli nieruchomości, którzy znajdują się, którzy mają swoje nieruchomości na obszarze oznaczonym literami A i B w tej uchwale, czy w analizie, i z drugiej strony funkcje miasta, które to miasto ma zabezpieczyć funkcję taką, jak komunikacja z danym obszarem. Jeśli zakładamy, że przystąpienie, czy podjęcie tej uchwały spowoduje, że będzie można sporządzić plan zagospodarowania dla tej części miasta, który jest oczywiście bardzo ważny, bo ta część miasta jeszcze nie ma, a rzeczywiście od roku 1990 – nie, 2000, kiedy przestały obowiązywać plany wcześniejsze, dużo się zmieniło, także w tym obszarze, bardzo dużo się zmieniło. W związku z tym miasto ma pewne także swoje plany, co do tej kwestii. Natomiast proszę zwrócić uwagę na to, że nawet od roku 2000 minęło już 17 lat, a plan, który zakładał, że będzie jakaś sygnalnie pojawiała się ulica, która w tej analizie jest zaznaczona wyraźnie jako przedłużenie ulicy Smoluchowskiego do ulicy, powiedzmy, Makowej, czyli tej ulicy, która kiedyś ma zebrać, być drogą główną, tą obwodnicą południową, tak, Lublina w kierunku ulicy Żeglarskiej, ona była kiedyś zaznaczona, ale od tego czasu minęło już lat ponad 30, kiedy była tak wyrysowana i od tego czasu nawet na samej tej drodze, zgodnie z prawem po

uzyskaniu zezwoleń, może czasami nie, ale w większości jednak po uzyskaniu zezwoleń z Urzędu Miasta Lublina mieszkańcy pobudowali domy. W związku z tym pojawił się tam także ten dosyć duży gazociąg, o którym wspominają mieszkańcy zrzeszeni w Komitecie Społecznym „Spokojna Dziesiąta”, gazociąg, który zapewne... po którym można puszczać drogę, nawet drogę zbiorczą, jak tutaj jest zaznaczona – przedłużenie ulicy Smoluchowskiego – jednak, jak sami twierdzą, a pewnie nie wyssali sobie tego z palca, budowa takiej drogi w pobliżu gazociągu według właściciela tego gazociągu z siedzibą w Tarnowie podniesie koszty budowy. Oczywiście możemy na to nie zważać, ale pytanie jest następujące: jeśli wybudujemy ulicę, która będzie doprowadzała ruch do ulicy na przykład Żeglarskiej, czy na przykład w kierunku ulicy Diamentowej, ale bardziej do Żeglarskiej, to po co nam jest ulica, nowo planowana ulica – przedłużenie ulicy Smoluchowskiego? Do czego nam jest to potrzebne – wprowadzanie ulicy zbiorczej pomiędzy zabudowę jednorodzinną, no, jeszcze tam, powiedzmy, nie za gęstą, ale już coraz bardziej zagęszczoną? Jak pokazuje sytuacja w tej części dzielnicy, obecny wyjazd w kierunku Zemborzyckiej, czy obecne wyjazdy w kierunku ulicy Kunickiego, Abramowickiej są wystarczające. I jeśli zostanie zbudowana ulica główna, która będzie od południa otaczała tę część, nad którą właśnie będziemy za chwilę głosować, no, to wystarczy dojazd z tej części południowej w tamtym kierunku, aby mieszkańcy mogli spokojnie wyjechać do nowo planowanej, czy nowo zbudowanej w przyszłości ulicy, a jeśli chcieliby jechać w drugim kierunku, to spokojnie dojadą sobie tymi wyjazdami w kierunku ulicy Zemborzyckiej, czy też Kunickiego i Abramowickiej, które funkcjonują w tej chwili. W związku z tym wydaje się niezasadne wydatkowanie środków na tę ulicę, która ewidentnie jest zaznaczona w tej uchwale i ewidentnie ta uchwała jest tylko po to, albo głównie po to, żeby móc wrysować w planie zagospodarowania tę ulicę, która jest przedłużeniem ulicy Smoluchowskiego. Wnioski, o których państwo piszecie w analizie zasadności, które są w załączniku nr 2 chyba, w tabeli nr 1 – wykaz wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – i proszę zwrócić uwagę – i to też jest moje pytanie, dlaczego tak się dzieje – w tej tabeli jest 109 pozycji. Czasami jest tak, że jest to wniosek, powiedzmy, kilku osób, ale powiedzmy, trzech, czy jest pięciu, Staffa 95, 96 – dwa wnioski, tak? Gdzieś tam pojawia się w jednej pozycji trzy wnioski, zebrane jak gdyby łącznie. To nawet, jeśli 109 – tutaj państwo pokazujecie – wniosków i większość z nich dotyczą: wnioski o budownictwo mieszkaniowe, o budownictwo jednorodzinne, o możliwość rozbudowy budynku – tak, to jest prawda, jest sporo takich wniosków – 100, 109 – ale proszę państwa, proszę zwrócić uwagę. I dlaczego... pytam, dlaczego w tej analizie nie wymieniliście państwo uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, którzy mieszkańcy tej części miasta mogli składać – nie jestem pewien – być może do 3 lipca, a może do 3 sierpnia, nie wiem, do kiedyś była ta możliwość, tak? Pan prezydent, o czym mówił pan radny Popiel, wziął udział w spotkaniu z mieszkańcami, na które przyszło sporo mieszkańców. Mieszkańcy już wcześniej na spotkaniu z panem dyrektorem w Szkole Podstawowej nr 2 sygnalizowali, że jest to problem z tym, żeby tam wytyczyć ulicę, problem, może nawet nie problem planistyczny, bo pewnie i ten gazociąg można jakoś zabetonować, chociaż była taka sytuacja, że w jednym z miast taki gazociąg się rozszczelnił ze względu na ruch pojazdów po drodze, która była właśnie na tym gazociągu, czy w pobliżu tego gazociągu i doszło do strat, chyba nawet

także w ludziach. W związku z tym to nie jest problem planistyczny, to jest problem społeczny. Proszę państwa, jest 109 wniosków pokazanych, 109 pozycji. Nawet, jeśli w niektórych przypadkach to dotyczy dwóch, czy trzech wniosków zebranych łącznie, no to niech to będzie 130 wniosków, które są pokazane w analizie, głównie dotyczące o zamianę, prawda, terenów rolnych na mieszkaniowe – to jest bardzo dobrze, oczywiście trzeba iść w takim kierunku, ale proszę zwrócić uwagę – mam tutaj od początku tej sesji kserokopie ok. 500, bo to jest ryza papieru, ok. 500 uwag mieszkańców do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które to uwagi dotyczą tylko i wyłącznie tego, że mieszkańcy proszą, aby nie wrysowywać w tej części miasta tej ulicy – przedłużenie ulicy Smoluchowskiego. To jest, proszę państwa, 500 osób. 500 osób jeśli się pomnoży przez... Zresztą te wszystkie uwagi, oczywiście oryginały, są u pana prezydenta. I dlatego mam pytanie kolejne właśnie, dlaczego w analizie, w tej tabeli nie zostało pokazane, że tak dużo mieszkańców protestuje przeciwko budowie tej ulicy, czy na razie wrysowaniu tej ulicy w planie. Dlaczego tak się dzieje? No, to jest według mnie trochę tak jakby nie mówić do końca prawdy, próbować pewne fakty przemilczeć, a tu jest 500 osób. A jeśli to jest 500 rodzin, tak, bo to są indywidualne uwagi osoby, która mieszka przy konkretnej ulicy, w konkretnym domu, to nawet, jeśli weźmiemy pod uwagę, że tamta część miasta to, powiedzmy, jest rodzina, powiedzmy, trzy, czy czteroosobowa, to jest 1,5 tys. ludzi, może 2 tys. Być może nie wszyscy będą głosowali za rok, ale tak naprawdę, jeśli państwo zamiast nam tutaj przedstawiać ten projekt uchwały, żebyśmy musieli głosować, zamiast wynegocjować wcześniej, tak, albo przekonać, albo ugiąć się, wycofać się z tego pomysłu, który nie jest chyba najlepszy, to państwo próbujecie, mając większość, przegłosować ten projekt uchwały. W związku z tym dlatego chciałbym usłyszeć odpowiedzi i ewentualnie później jeszcze dopytać.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Uruchamiam opcję „dyskusja”, bo widzę więcej osób zapisujących się do głosu, a po tej dyskusji złożę wniosek o zamknięcie listy dyskutantów. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. Kto z państwa chce? Bardzo proszę? Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby się do tej listy dopisać jeszcze? Nie, więc składam wniosek o zamknięcie dyskusji. Proszę o temat.

Głosowanie nr 106. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Bardzo proszę, pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny P. Gawryszczak** „A, panie przewodniczący, czy nie będzie odpowiedzi wcześniej na pytania?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, dyskusja, potem odpowiedzi...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przewodniczący udzielił głosu panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu. Bardzo proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Nie zabierałem głosu w pierwszej turze, bo myślałem, że projekt tej uchwały jest tak



oczywisty, że nie ma nad czym dyskutować, natomiast dyskusja, która w tej chwili się, no, rozpoczęła tutaj, na naszym posiedzeniu, jednak spowodowała, że głos tutaj zabieram w tej kwestii.

Otóż, proszę państwa, grupa inicjatywna, o której tu mówi się „Spokojna Dziesiąta”, to jest to grupa osób, która stworzyła jakąś grupę inicjatywną w obronie interesów, których właściwie nikt do tej pory nie znał i dopiero po tym piśmie skierowanym chyba do prezydenta, jakieś szczegóły tych działań tej grupy „Spokojna Dziesiąta” dopiero jest nam znana. Natomiast chciałbym przypomnieć i powiedzieć kolegom, przede wszystkim z rejonu VI, bo do VI, że wszystkie rady dzielnic, te ościenne, tej południowej części Lublina, składają corocznie w swoich wnioskach do budżetu gorącą prośbę, może nie prośbę, tylko gorącą prośbę, będącą priorytetem ich wystąpień w kwestii przystąpienia do planu zagospodarowania danej dzielnicy. Jest to po prostu marzenie. Wiem, ile walczył Głusk o przystąpienie do planu i wykonanie planu, wiem, ile walczą Zemborzyce, ile walczy właśnie Dziesiąta. I również we wnioskach nas, radnych – ja również osobiście od wielu lat zgłaszam wnioski o przystąpienie do zatwierdzenia i przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego. Wydawało mi się, że jest to ukłon prezydenta w kierunku mieszkańców. 110 wniosków, które były składane, to nie są wnioski do projektu planu zagospodarowania, tylko są to wnioski przypadkowe przez ileś tam lat oczekiwania właśnie mieszkańców. Żeby spełnić oczekiwania mieszkańców, należy dokonać właśnie zmiany, przyjęcie planu, opracowanie i przyjęcie planu zagospodarowania. Stąd się dziwię, dlaczego nie możemy dać sobie szansy i mieszkańcom, przygotowując projekt planu zagospodarowania i nad nim debatując. Przystąpienie do... podjęcie tej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu nie jest zatwierdzeniem przeciw tego planu. Będą normalnie wyłożenia do tego projektu planu, będzie tyle konsultacji, ile będzie potrzeba, więc ja w tej chwili dziwię się, dlaczego my utrudniamy mieszkańcom i prezydentowi to, co obiecał, że będą opracowane plany zagospodarowania przestrzennego dla całego miasta.

Natomiast, jeśli chodzi o przedłużenie – o tę kontrowersyjną ulicę Smoluchowskiego, historia sięga już kilkunastu, albo już kilkudziesięciu lat. Tam jest sprzeczność interesów, bo mieszkańcy ulicy, osiedla Kruczkowskiego, poza tymi blokami, które znajdują się w sąsiedztwie tej rezerwy terenu pod przedłużenie Smoluchowskiego, cała ulica Kruczkowskiego wręcz zabiegała za tym, żeby ta ulica powstała. Przypominam – wiele spotkań w Szkole Podstawowej nr 40, gdzie przychodziło naprawdę nie kilkanaście, a kilkuset mieszkańców na debatę. Oczywiście właściciele domków jednorodzinnych po drugiej stronie ulicy Zemborzyckiej byli przeciwni tej koncepcji wydłużenia tej ulicy w ich kierunku, w kierunku domków jednorodzinnych. No, niemniej jednak uważam, że zasadne jest podjęcie uchwały o zamiarze przystąpienia, czy przystąpieniu do sporządzenia planu, bo przede wszystkim będziemy debatować nad czymś. W tej chwili praktycznie rozmawiamy, że część Studium jest dla części terenu, dla części terenu nie ma. Natomiast, jeśli będzie projekt planu zagospodarowania, będą dopiero tematy i będzie dopiero obraz, gdzie mieszkańcy będą mogli się odnieść, a to my zdecydujemy o tym, czy ulica Smoluchowskiego będzie przedłużona, czy po prostu ona nie będzie przedłużona. To my w głosowaniu poprawek, wniosków i projektu planu, my będziemy o tym decydować. Pozwólmmy teraz, żeby nasz Urząd i Wydział Planowania przystąpił do sporządzenia jakiegokolwiek planu, który będzie przedmiotem naszej dyskusji. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Myślałem, że uzyskam wcześniej odpowiedzi na swoje pytania, ale jeśli nie, to trudno, niech tak będzie.

Oczywiście, pan radny Leszek Daniewski podniósł to, co jest bardzo ważne, że mieszkańcy dzielnic, które znajdują się na obrzeżach Lublina, których z Ratusza trudno dostrzec, rzeczywiście czekają na plany zagospodarowania, na to, żeby mogli wybudować na przykład domy, czy rozbudować się w trybie normalnym, czyli złożenia wniosku, mając plan zagospodarowania, który określa, jakie są funkcje w danym terenie. Natomiast, proszę państwa, oczywiście pierwszy byłbym głoszował za tym projektem uchwały, gdyby nie fakt, że mieszkańcy już na samym początku wypowiadają swoje zdanie i to nie wypowiadają swojego zdania na podstawie jakiegoś wirtualnego pomysłu. No, ten pomysł jest opisany w załączniku nr 8, albo 9, bo mi się tutaj słabo otwiera, bo to jest duży plik, z analizy zasadności. Proszę państwa, no, jest wyraźnie zaznaczone przedłużenie ulicy Smoluchowskiego w kierunku nowej ulicy, powiedzmy, Makowej, albo nie wiem, nowej obwodnicy w tamtej części miasta. Oczywiście, sporo mieszkańców Kruczkowskiego postulowało o przedłużenie ulicy Smoluchowskiego do Zemborzyckiej, co może byłoby ewentualnie wskazane, ale – tak, jak już podniosłem – od tego czasu, kiedy ta dyskusja się rozpoczęła – było to wiele lat temu – no, zmieniła się sytuacja, tak, jak już mówiłem, w tej części na południowy wschód od ulicy Zemborzyckiej, na tym planowanym przedłużeniu. I jeśli państwo zaczynacie rozmowę z mieszkańcami od stawiania ich pod murem, od ultimatum, że państwo wicie lepiej, co dla mieszkańców będzie korzystne, bądź nie, rysujecie im w załączniku nr – o, tu się otworzył – w załączniku nr 8 projekt nowej edycji czegoś, tak, Studium, rysujecie tę ulicę, która jest nazwana ulicą zbiorczą, porównywalną z ulicą Zemborzycką, no, to znaczy, że państwo chcecie rozjechać tych mieszkańców, wpuszczając tam taki ruch. I jeśli myślimy o rozwoju miasta, takim zrównoważonym, bo to teraz takie jest ładne pojęcie, no, to nie możemy sobie pozwolić na to, żeby w zmienionej sytuacji, takiej, jeszcze raz powiem, od 30 lat ta sytuacja się zmieniła, powstało tam wiele nowych domów, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie. To, o czym piszą ludzie, którzy są zrzeszeni w tym Komitecie „Spokojna Dziesiąta”, o tym, że ta nowa droga od ulicy Zamenhoffa i Świętochowskiego będzie przebiegała w odległości ok. 40 metrów, to jest 40 metrów liczone w środku tych dróg, nie od skraju, bo to jest tak, proszę państwa, że jest ulica Zamenhoffa, jest działka, na której stoi dom, albo nie stoi i zaraz za tą działką ma być ta zbiorcza droga. I dalej znowu jest działka, za którą jest ulica Świętochowskiego. No, to jest jakieś, wydaje mi się, nieporozumienie, bo jeśli wpuścimy tutaj taki ruch, jako drogę zbiorczą, no, to rzeczywiście mamy protesty mieszkańców i mieszkańcy już na tym etapie wyrażali, bo mogli, chyba do 3 sierpnia, panie prezydencie, jeśli mnie pamięć nie myli, składać uwagi do Studium – i oni to zrobili. I nie zrobiło to, panie radny Leszku, 109 osób, bo tam jest w tym załączniku tylko 109 jakichś wniosków od mieszkańców, którzy chcą sobie polepszyć sytuację, ale to jest prawie 500, a może ponad 500 takich wniosków, uwag do projektu Studium uwarunkowań – 500, o których my nie wiemy, o których my nie wiemy. Gdyby ten społeczny komitet nie wysłał nam – ja przepraszam, służyłem tutaj za listonosza, to pismo, które rano państwo otrzymaliście, ale także dostaliśmy

na skrzynki mailowe jeszcze kolejne pismo od tego społecznego komitetu, no i jest tego, proszę bardzo, 500 uwag jednobrzmiących, i to są tylko uwagi, tylko pierwsza i druga strona, bez załącznika graficznego, a załącznik graficzny mówi o tym, jaka to jest właśnie, czego dotyczy, czyli tej ulicy planowanej i że oni, ci mieszkańcy są przeciwni budowie tej ulicy. I wcale to nie można brać za złe tym mieszkańcom, ponieważ oni wiedzą, co tam się dzieje. Nawet zbudowanie jeszcze kilkudziesięciu domków w obrębie tej części miasta, do której właśnie teraz podejmujemy uchwałę, nie spowoduje maksymalnego zakorkowania wyjazdu z tej części miasta w kierunku ulicy Zemborzyckiej, Kunickiego, bądź Abramowickiej, bo takie są wyjazdy z tej części miasta poprzez ulicę Sierpińskiego, Staffa, Reja i Siemiradzkiego, a jeśli jeszcze zbudujemy nową drogę, która będzie większa od tej planowanej tutaj, będzie to główna droga oznaczona w załączniku nr 6... 8 kolorem czerwonym, w kierunku ulicy Żeglarskiej, no, to jeszcze będzie, dodatkowe wyjazdy będą jeszcze w innych kierunkach z tej części dzielnicy. Więc nie uszczęśliwiamy ludzi na siłę i nie mówmy, że nie ma sprawy, bo nie pokazaliśmy 500 protestów, czy uwag do tego Studium. No, pan prezydent był na spotkaniu z tymi ludźmi, tam, na miejscu przy ulicy Zamenhoffa. Wcześniej oni też zwracali uwagę dyrektorowi na spotkaniu w Szkole Podstawowej nr 2. Więc jeśli zaczynamy od tego, że jesteśmy w sporze z mieszkańcami, to proszę zwrócić uwagę, bo ktoś powiedział z radnych, że to my będziemy o tym decydowali – nie, proszę państwa, to nie my decydujemy o Studium, o planach, o niczym nie decydujemy tak naprawdę, bo jeśli dostajemy projekt planu zagospodarowania dotyczący jakiegoś obszaru, to proszę zwrócić uwagę, proszę przejrzeć wszystkie protokoły sesji, choćby w tej kadencji. Czy jakkolwiek uwagę mieszkańca przyjęliśmy my, jeśli nie została przyjęta przez urzędników? Nie przyjęliśmy żadnej, bo wiemy, z czym to się wiąże, bo to się wiąże z tym, że przyjęcie jednej powoduje powrót całej pracy nad planem, nad tą akurat uchwałą, nad tym planem do punktu wyjścia, czyli cofamy się, albo nie zyskujemy czasu. A jeśli w takim momencie przyjmujemy uwagi i rozsądnie pogadamy z tymi ludźmi, z mieszkańcami tej dzielnicy, to wtedy może unikniemy tego błędu, że na siłę zbudujemy tam drogę zbiorczą, której mieszkańcom nie potrzeba. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przysłuchując się tej dyskusji, zastanawiam się, czy my musimy dzisiaj uchwalać ten projekt. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A, już odpowiadam. Wydaje mi się, że protest, duży protest wywołało Studium uwarunkowań, zaproponowane przez miasto. Ten projekt wywołał, no, o tych protestach, ich liczbie mówili koledzy; i teraz my jesteśmy w trakcie procedowania nad Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, a jednocześnie, nie mając uchwalonego tego Studium, w pewnej części już, jak wynika z analizy zasadności, będziemy realizować zapisy nie istniejącego, nie uchwalonego Studium. Dlatego moją propozycją jest, aby wstrzymać się z uchwaleniem tej uchwały, aby wstrzymać się z podjęciem procedury przystąpienia do uchwalenia tego planu tak, aby zakończyć procedowanie i zakończyć ten konflikt, bo ja odbieram głosy moich kolegów radnych z tamtej części miasta, że mamy tutaj do czynienia z konfliktem społecznym, dość wyraźnym i być może

pogłębiającym się. I teraz, my jak gdyby, w mojej opinii, my kolanem dopychamy, przystępując do sporządzenia miejscowego planu, na bazie nie uchwalonego Studium, które jest przez mieszkańców kontestowane. My tak na dobrą sprawę – oprotestowane – my tak kolanem dopychamy to. Ja nie chcę w ten sposób procedować, dlatego proszę, czy wnoszę, abyśmy odstąpili od uchwalania tego projektu uchwały, czekając na uchwalenie Studium w tej części, uzgodnionego z mieszkańcami i dopiero na bazie tego nowego Studium, po wyjaśnieniu tych spornych spraw – mam nadzieję po wyjaśnieniu – aby wtedy przystąpić do sporządzenia miejscowego planu. Dlatego wnoszę formalny wniosek, aby odstąpić od procedowania nad tym projektem w dniu dzisiejszym. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ze względu na to, że mamy obowiązek poddania wniosku formalnego pod głosowanie, bardzo proszę o określenie tematu... - (**Radna M. Suchanowska** „Jesteśmy w trakcie dyskusji... Piotrek Dreher ma głos...”; **Inne głosy z sali** „Ale co robimy?”) – Czekamy na określenie tematu, za chwilę przegłosujemy wniosek formalny, który padł. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Mamy wniosek formalny pana radnego Dariusza Jeziora. – (**Radny P. Dreher** „Głosujmy.”) – Poddaję go pod głosowanie.

Głosowanie nr 107. Kto jest „za” wnioskiem pana Dariusza Jeziora? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Jaki wniosek? Proszę powtórzyć.”) – Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika – kto jest „za” wnioskiem pana Dariusza Jeziora? – (**Głos z sali** „Głosujmy...”) – Przecież jesteśmy w trakcie głosowania, panie radny. Pytam, kto jest „za” – zielona dioda się świeci – (**Radna M. Suchanowska** „Ale „za” czym, „za” jakim wnioskiem?”; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw” temu wnioskowi? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja proszę o wznowienie głosowania.”; **Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, prosiłem o powtórzenie głosowania.”; **Radna M. Suchanowska** „Proszę o wznowienie, panie przewodniczący, głosowania, o powtórzenie i proszę o przedłożenie wniosku, bo nie znam treści wniosku, nie słyszałam.”) – Dobrze. – (**Radna M. Suchanowska** „W trakcie wypowiedzi Darek mówił, ale niech konkretnie sformułuje ten wniosek.”) – Ja rozumiem, pani radna nie słuchała kolegi siedzącego obok... - (**Radna M. Suchanowska** „Większość radnych nie było na sali, panie przewodniczący.”) - ...ja już w tej chwili przychyliam się do prośby pani radnej... - (**Radna M. Suchanowska** „Większość...”) – Pani radna, ja pani nie udzieliłem głosu, pani powiedziała, na co pani oczekuje, tak? A ja się przychyliam do pani prośby i bardzo proszę... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, dziękuję ślicznie.”) – ...i bardzo proszę pana radnego Dariusza Jeziora... - (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący...”) - ...o doprecyzowanie wniosku. – (**Radny L. Daniewski** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący... Panie przewodniczący.”) – Pan radny Jezior doprecyzuje wniosek, który złożył. Panie radny, bardzo proszę. Panie mecenasie, słuchamy tego wniosku, czy on będzie zgodny z obowiązującymi nas regułami.”

**Radny D. Jezior** „Wniosek swój sformułowałem w sposób następujący – wnioskowałem, aby w dniu dzisiejszym odstąpić od głosowania nad projektem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania w dzielnicy Dziesiątej położonej między Zemborzycką a Abramowicką, do

czasu uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta – tak sformułowałem mój wniosek i jak wiem, jak znam prawników, to usłyszę... - (**Radny L. Daniewski** „Nie ma takich wniosków, panie przewodniczący...”) - ...najprawdopodobniej, że jest to źle sformułowany wniosek... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny L. Daniewski** „Oczywiście...”) - ...więc dlatego poprawiam ten wniosek – wnoszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad... - (**Radny L. Daniewski** „Nie można zdjąć, bo już rozpoczęły...”; **Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, przepraszam – i odesłanie go do komisji. – (**Radny M. Nowak** „Ja przepraszam, w sprawie formalnej, bo chciałbym przede wszystkim ustalić, panie przewodniczący... Mogę?”).

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Znaczący, ja chciałbym się dowiedzieć przede wszystkim, jak wygląda ostateczna treść wniosku sformułowanego przez pana radnego Jeziora. Po drugie – czy ma on jakąś moc... - (**Radna M. Suchanowska** „Ale on jeszcze nie skończył.”)

**Radny D. Jezior** „Dobrze, przepraszam. Ponieważ jesteśmy w takim formalnym... w momencie formalnego takiego procedowania, to jeszcze raz zmodyfikuję swój wniosek. Wnoszę, aby ten projekt przekazać do dalszego procedowania w Komisjach: Rozwoju, Gospodarki Komunalnej i Samorządności, i Budżetowej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę o sformułowanie tematu – do czterech komisji – „skierowanie do prac w komisjach” – będziemy wiedzieć, krótki temat.

Głosowanie nr 107. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem pana radnego Jeziora? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem pana radnego Jeziora? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Nie było 16?”) – No, nie ma 16. Bardzo proszę, kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „To może jeszcze raz?”; **Radna M. Suchanowska** „Zaraz, ja mam tutaj światełka różnego koloru, ja proszę o wznowienie głosowania.”; **Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”? – (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący...”; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, prosiłam o wznowienie głosowania, a pan przewodniczący nie słuchał.”) – Powtarzamy głosowanie. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Jeziora? – (**Głosy z sali** „Nie świeci się...”) – Powtarzamy głosowanie. Ale to można zgłaszać na bieżąco, naprawdę, wystarczająco długo świeci się, żeby można było zwrócić uwagę, że powtarzamy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Jeziora? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 16 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. – (**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, można z wnioskiem formalnym?”) – Bardzo proszę, w kwestii formalnej.”

**Radny B. Margul** „Panie Przewodniczący! Tutaj, idąc śladem myśli pana radnego Jeziora, chciałbym zgłosić o zmianę w planie i zdjęcie punktu 6.97 (po zmianie porządku – 6.96) 0 uzasadniam to, że Wydział ma dużo pracy, jest czterdzieści różnych projektów... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale ja zmianę w porządku, a zmianę w porządku można w każdym momencie zgłosić. Także tym motywuję to, że nie ma sensu obciążać dodatkową pracą i niejako ingerować w pracę Urzędu, także wnoszę o zdjęcie punktu 6.97.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący... Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, czy ja mogę ten wniosek głosować po wyczerpaniu tego punktu, po przegłosowaniu? Przegłosuję ten wniosek formalny w trakcie zmiany porządku obrad, dobrze?”

**Radny B. Margul** „Tak, tylko chodziło mi o to, że przed rozpoczęciem tego punktu, bo jest punktem kolejnym – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Słucham?”

**Radny B. Margul** „Żeby przed rozpoczęciem tego punktu...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, to ja go poddam pod głosowanie przed rozpoczęciem kolejnego punktu. – (**Radny P. Popiel** „Tylko w trybie 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” żeby było.”) – Kto jest kolejnym mówcą teraz? Bardzo proszę, pan radny Dreher. – (**Radny P. Gawryszczak** „W trybie głosu „za”, czy „przeciw”?”; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Jeśli można... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę mówić, panie radny.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałem dwa po prostu, trzy może zdania w tym temacie powiedzieć... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, jesteśmy w punkcie i uważam, że to jest niezasadne – udzielanie głosu... innego punktu...”) – Panie radny...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, panie radny, ale panie radny, czy pan się dobrze czuje? Proszę mi to powiedzieć? – (**Radna M. Suchanowska** „Ale co...”) – Bo prowadzę te obrady i nie wiem, dlaczego pan przeszkadza w obradach. Może pan mi to wytłumaczyć? Dlaczego pan przeszkadza w obradach? – (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, nie skończyliśmy tamtego punktu...”; **Radna M. Suchanowska** „Ja nie zgadzam się, żeby w ten sposób odzywał się do radnego...”) – Jesteśmy w punkcie, gdzie nie została wyczerpana lista mówców... - (**Radny E. Bielak** „Okay, okay...”) – Kolejnym mówcą jest pan radny Dreher... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”) – Czy pan rozumie to, czy nie? Bardzo proszę, panie radny... – (**Radna M. Suchanowska** „...ja nie zgadzam się, protestuję, żeby pan w ten sposób odzywał się do radnego...”) – Proszę pani, jak radny przeszkadza... - (**Radna M. Suchanowska** „Protestuję,

panie przewodniczący.”) – ...w prowadzeniu obrad w sposób zupełnie celowy... - (**Radna M. Suchanowska** „Proszę takich rzeczy...”) - ...bo nie wyobrażam sobie, żeby w sposób niecelowy... - (**Radna M. Suchanowska** „...nie insynuować, bo...”) - ...to będę radnych upominał... Mam czuwać nad przebiegiem obrad... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie, panie przewodniczący...”) – A, proszę panią... - (**Radna M. Suchanowska** „Pan nie ma prawa do tego...”) - ...można dyskutować, ale nie przeszkadzać w obradach. Bardzo proszę, pan radny Dreher... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie może pan sugerować takich rzeczy, że ktoś się źle czuje.”).

**Radny P. Dreher** „Jeśli można... - (**Radny P. Breś** „Prosimy o spokój na sali...”):

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Dreher, bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Jeśli można. Ja gratuluję cierpliwości, panie przewodniczący, co do niektórych radnych, bo naprawdę trzeba mieć tutaj cierpliwość, że tak powiem, anielską co do niektórych państwa radnych, ale do tematu.

Chciałbym zabrać głos, chociaż nie planowałem tego, ale po jak gdyby wywodzie, bardzo kwiecistym, mojej koleżanki, pani radnej sympatycznej, chciałbym powiedzieć, że pani radna myli bardzo często pewne pojęcia i nie wie pani, o czym mówi. Myli pani Studium z planem, plan pani myli ze Studium, aby mówić, aby dalej, i na tym się to wszystko opiera, a procedujemy dosyć poważną sprawę.

Szanowni państwo, jest to zmiana planu, myślę, że jest to dobra zmiana, a każdą dobrą zmianę – (Śmiechy z sali) – w tym zakresie, jeśli chodzi o zmianę planu, powinniśmy poprzeć, idąc naprzeciw oczekiwaniom... - (**Radna M. Suchanowska** „Ma pan rację, panie doktorze, pan wie, co mówi...”) - ...też mieszkańców, idąc naprzeciw oczekiwaniom...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę nie przeszkadzać, dobrze? Po raz kolejny upominam. Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „...idąc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Mam wrażenie, że to jest tak: prezydent uchwała plan – jest źle, bo nie ma konsultacji, nie ma tego, nie ma tamtego, jest źle; prezydent nie uchwała – też jest źle, bo nie ma planu, a musi być plan. I tak jest źle, i tak jest źle. Ja nie wiem, czym można państwa usatysfakcjonować w tym zakresie. No, w tej materii chyba niczym, bo nie ma planu – jest źle, jest plan – też jest źle. Więc tutaj naprawdę brakuje mi tutaj słów, jeżeli pan radny Jezior mówi, żeby nie procedować, żeby jeszcze raz to wróciło do komisji. Po co? Po co? Szkoda czasu, szkoda czasu, zaraz się kadencja skończy. Róbmy to... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...do czego jesteśmy powołani, jak tu pięknie pani radna Suchanowska określiła. Dziękuję bardzo. Apeluję, żeby jak najszybciej przystąpić do przegłosowania i iść dalej z porządkiem obrad. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Dziękuję ślicznie. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak, trzeba, panie radny Dreher, rozumieć plany zagospodarowania przestrzennego i Studium, trzeba to odróżniać. I pan na tym się bardzo dobrze zna, chociaż nie słyszałam nigdy, żeby pan o to pytał, ponieważ w tym momencie usłyszeliśmy, przed chwilą usłyszeliśmy, jak pan się na tym zna. Chciałam kolegom radnym z Platformy Obywatelskiej powiedzieć, że każdy plan niesie za sobą pewne zadania. Kiedy plan zostaje uchwalony, gmina ma obowiązki wobec mieszkańców, którzy mają nałożony plan na swoje grunty. I w tej chwili odnoszę się do mieszkańców. Drodzy mieszkańcy miasta Lublina, którzy macie plan zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie jesteście świadomi, że gdy jesteście związani planem, macie możliwości składania wniosków do Urzędu Miasta o wykup gruntów pod drogi, tereny zielone. Na Rudniku – daję przykład – plany zostały dawno podjęte i do tej pory nie wykupiono gruntów, miasto nie wykupiło gruntów od mieszkańców – terenów zielonych i pod drogi. A dlaczego? Bo mieszkańcy nie mają tej świadomości. Ponieważ, jakby mieli tę świadomość i złożyli wszyscy wnioski, to miasto by zbankrutowało, miasto by zbankrutowało. Więc, dbając o interes miasta dzisiaj, ostrzegam wszystkich radnych przed podejmowaniem takich decyzji – wszczynania planów, które chcą niechciane przez mieszkańców, ponieważ na gminie ciąży obowiązek wykupu gruntów, a gmina w tym momencie w budżecie ma ile? Zero, zero. I bardzo bym prosiła, żeby brać to pod uwagę.

Bardzo bym prosiła też panią dyrektor, tutaj przy wszystkich radnych, żebyśmy wszyscy radni dostali wykaz wszystkich wszczętych i wykaz wszystkich uchwalonych planów przez 8 lat. Dlaczego pytam o to? Dlatego, że chcę określić, ile tych dróg i tych terenów zielonych będzie gmina miała do wykupienia. Ponieważ, proszę państwa, to jest sprawa bardzo poważna i proszę mieć to na uwadze, i pan radny Dreher, rozumiejąc tak Studium i rozumiejąc tak plany zagospodarowania przestrzennego, niech zdaje sobie z tego sprawę, w tym momencie, bo mówię o tej uchwale, która nie musi być dzisiaj podjęta, może być jeszcze omówiona z mieszkańcami, może być omówiona przez radnych na komisjach i nie musi być wszczęta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Właściwie chciałem zapytać o taką rzecz: kiedy właściwie jest racja tutaj, w tej dyskusji? Bo z jednej strony pan Leszek Daniewski mówi o tym, że marzeniem rad dzielnic jest uchwalenie planu – ja się z tym zgadzam, ale kiedy grupa radnych wnosi o sporządzenie tylko analizy zasadności, która ma powiedzieć, czy plan należy uchwalić, czy nie, to jesteście państwo przeciw, a radny Margul za chwilę chce to zdjąć, bo podobno Wydział ma bardzo dużo pracy. A w momencie, kiedy mówimy o tym planie, to Wydział nie ma dużo pracy i należy go jak najszybciej uchwalić. Kiedy tu jakby jest racja? No, tak się zastanawiam. Więc wydaje mi się, że tak naprawdę nie chodzi tu o rację, tylko o to, żeby moja była „mojsza” i moja była na wierzchu, tak, czyli wasza, bo macie 16 głosów, więc tamten plan można uchwalić, trzeba nawet jak najszybciej, a tutaj nie można nawet sprawdzić, czy jest zasadne przystąpienie do niego, nawet tego nie można sprawdzić.

Ja widzę tutaj, akurat w tym przypadku taką sytuację, że oczywiście jest grupa mieszkańców, którzy nie chcieliby, żeby tam przebiegała droga. Uważam,



że interes, znaczy, może nie interes, tylko pewne priorytety, korzyści, czy też strategiczne jakieś założenia miasta, należy ważyć, zresztą to było chyba w korespondencji, względem różnych – mniejszych i większych grup. I oczywiście układ drogowy jest czymś takim, co należy procedować niejednokrotnie, pomimo okoliczności niesprzyjających w postaci sprzeciwu pewnych mieszkańców, ale gdyby dyskusja tutaj, na tej sali była, bo dyskusją nazywane tutaj jest to, że radny się wypowie, w pięćdziesięciu procentach nie dostanie na to pytanie odpowiedzi, a nawet, jeżeli dostanie i nie jest z niej zadowolony, to nie może powtórnie zapytać, bo dyskusja już jest zamknięta – to, o czym mówił Piotr Gawryszczak – to są takie standardy. Jest skandalem w ogóle, skandalem to, że... jak bardzo często państwo zamykacie tę dyskusję; właściwie zawsze, we wszystkich punktach merytorycznych, które budziły jakąkolwiek potrzebę dyskusji, staje wniosek o zamknięcie dyskusji – to jest taka demokracja według Platformy Obywatelskiej, to jest właśnie ta demokracja – zamknąć gębę tym jednym głosem, bo macie większość, zamknąć gębę. I po prostu jestem oburzony, że naraża się na szwank zdrowie mojego kolegi Piotra Gawryszczaka, poprzez takie, a nie inne zachowanie pani przewodniczącej Wcisło. I po prostu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...bo to, co miało miejsce, to było po prostu narażanie zdrowia radnego w czasie trwania sesji, po przez niestosowne, nieregulaminowe zachowanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, nie, może bez przesady już tak, panie przewodniczący, już bez przesady.”

**Radny T. Pitucha** „Natomiast jeszcze raz powtórzę – standardy, jakie pan przewodniczący, który się chełpi się, chełpi się, że trzecią kadencję jest przewodniczącym, wprowadził ten bruk, który tutaj panuje – zamykanie, kneblowanie radnych – powoduje to, że niejednokrotnie argumenty drugiej strony są być może przesadzone i nie ma tu miejsca na żadną merytoryczną dyskusję. Dyskusję to wy chcecie zakończyć tym głosowaniem – 16 „za” – bez dyskusji. Więc, tak jak mówię, chciałbym usłyszeć... A, jeszcze jedna rzecz – więc, jeżeli marzeniem rad dzielnic jest uchwalanie planu, to dlaczego państwo segregujecie mieszkańców Lublina, mieszkańców Dziesiątej – tak, jak najszybciej, mieszkańców Wrotkowa – od trzech miesięcy nie, bo i tu i tu nie ma Studium, czy ty jest częściowo, tutaj nie ma nowego Studium? Oczywiście można tak segregować. Segregujcie tak dalej i odrzucajcie wnioski po raz kolejny jakiejś tam grupy mieszkańców, nie jakiejś, tylko konkretnych mieszkańców z Wrotkowa, którzy chcieliby, żeby był porządek w ich otoczeniu miasta.

I jeszcze jedna nieprawda, którą mówi pan Daniewski – że my zadecydujemy, czy ulica Smoluchowskiego będzie, czy nie będzie. Nie, panie radny, my tylko zadecydujemy, czy przyjmiemy plan w formie, jaki zostanie nam przedstawiony, czy go odrzucimy. Praktyka pokazuje, że nigdy nie odrzucamy. To urzędnicy zadecydują, czy ta ulica będzie, czy nie, my tylko zadecydujemy, czy ten plan, który zostanie przygotowany, przyjmiemy, czy nie przyjmiemy. Jeżeli zadecydujemy na nie, to trzeba będzie plan rozpocząć od początku i pan sam będzie mówił wtedy, że nie możemy tutaj zmienić tego oczywiście, no bo przecież plan został przygotowany i jakby ktoś się powstrzymał, albo ocenił to inaczej, negatywnie, to trzeba będzie całą pracę urzędników wyrzucić do kosza. Tak. Dlatego teraz trzeba

dyskutować, a nie dyskusję zamykać. Ale niestety wiem, że to jest głos wołającego na puszczy, ale wiem, że czasy się zmieniają. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja bardzo też pana proszę o powstrzymanie się z pewnymi stwierdzeniami na temat kneblowania, bo przypominam panu, że przed wnioskiem o zamknięcie dyskusji zawsze pytam się radnych, kto chce z państwa zabrać głos. Każdy może zabrać głos przed takim wnioskiem i wypowiedzieć się w sposób kompletny... - (**Radny T. Pitucha** „Ale to nie jest dyskusja, ale to nie jest dyskusja...”) - ...i całkowity... Proszę pana... - (**Radny T. Pitucha** „...to jest tylko wypowiedź.”) - ...więc proszę nie opowiadać historii o kneblowaniu... - (**Radna M. Suchanowska** „Zabranie głosu...”; **Radny D. Jezior** „A nie dyskusja.”); **Radna M. Suchanowska** „...a nie dyskusja, zabieranie głosu radnym.”) – Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Radni! Proszę Państwa! No, trochę jestem zaskoczony tą dyskusją, bo ja chciałem zacytować – nie wiem, może to jest... - ale my przystępujemy do sporządzenia planu, a nie dyskutujemy o zapisach planistycznych. To przystąpienie do planu też jest pewnym pokłosiem tej wizyty, z której wynikało, że jest na tej dzielnicy potrzeba pewnych działań porządkowych – dyskusja na temat drogi, dyskusja, zarzuty non stop o tym, że Makową zabuduje developer i tak dalej, i tak dalej. Dla mnie to jest skojarzenie jedno – im jest to niedookreślone, no to zawsze można z takimi zarzutami wychodzić, że ktoś będzie budował to, to i tak dalej. Przecież po to, żeby tę dyskusję w jakiś sposób uporządkować, no to przystąpienie do planu według mnie jest sensownym rozwiązaniem. Nigdzie nie piszemy, że chcemy zrobić to szybko. Ciągnijmy ten proces, wysłuchajmy ludzi. Pan mówi Gawryszczak o tym, że 500 wniosków zostało złożonych – nie uwzględniliśmy. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że te wnioski wpłynęły do Studium. Jak mieliśmy te wnioski wziąć do analizy zasadności? Będziemy mówić o tym, że jest plan, przystępujemy do prac, ludzie będą zgłaszać i pewnie powtórzą te wnioski – i bardzo dobrze, o to właśnie chodzi, żeby te wnioski do nas wpłynęły, tylko sformalizujemy, bądźmy we właściwej procedurze i okay, nikt nie przesądza. Pan radny przesądza o tym, że drogę budujemy. Nie budujemy żadnej drogi – to po pierwsze. Chcemy pewnych ustaleń. Oczywiście został zaprezentowany pewien obraz, czy rysunek, który bazuje na pewnych starych, nieaktualnych planach, no bo na czymś trzeba bazować, to jest... na tym etapie taki tylko dokument posiadamy. Po to chcemy wywołać tę dyskusję, żeby doprowadzić do pewnych porządków i żeby z ludźmi normalnie, w normalnej procedurze rozmawiać, więc ja tutaj się tego nie boję, więc dlatego nie wiem, czego my się obawiamy. To jak zdejmujemy teraz to z tej sesji, to co to zmieni? Nic to nie zmieni, będzie taka sama dyskusja, więc przejdźmy do merytorycznej po prostu rozmowy na ten temat.

Tutaj kwestia bardzo mnie tak poruszyła pani radnej Suchanowskiej, dotycząca kwestii, że Studium jest do niczego i tak dalej, i tak dalej. Ja naprawdę... A z drugiej strony mówimy – tak wróć do początku sesji – o kwestiach smogowych. Naprawdę bym prosił o zwrócenie uwagi, jak mocno akcentujemy kwestię korytarzy przewietrzających w tym dokumencie. I też państwo... do was dotrą głosy wielu osób, które będą przeciwko tym obszarom, bo one dotyczą kolejnych,

konkretnych działek jakichś osób, i też nie będzie wcale tak lekko... - (**Radna M. Suchanowska** „A Górki Czechowskie?”) – Górki też są chronione, też są chronione... - (**Radna M. Suchanowska** „A korytarze?”) – Też są korytarze przewietrzające.” – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Też będą korytarze przewietrzające. I teraz kwestia... Dlatego ja bym postulował jednak, żebyśmy przystąpili do tego, bo chciałbym się z tym tematem, jeżeli chodzi o kwestię tego rejonu, zmierzyć, tylko w sposób poważny, a nie zarzucaniem sobie, że ktoś na Makowej coś będzie kiedyś, gdzieś budował.

I jeszcze bym prosił panią dyrektor o takie bardziej może merytoryczne odniesienie się do tych pewnych pytań, które pojawiły się. Dziękuję bardzo.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska** „Jeśli mogę uzupełnić. Jeden obszar i drugi obszar, o których to rozmawiamy, posiada obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Nie ma tutaj żadnej ułomności. Obszar ten między Zemborzycą a Abramowicką, to jest obszar intensywnej urbanizacji, aktywizacji gospodarczej i przebiegu układów komunikacyjnych, więc tutaj różnicy nie ma, poza zawartością funkcjonalną. Ile będzie trwała uchwała? No, procedowanie planu, jeśli państwo pozwolicie mi zająć się tym obszarem, potrwa tyle, ile będzie trzeba. Plan nad Głuskiem wykładaliśmy pięciokrotnie, plan na ulicy Trzeźniowskiej wykładaliśmy pięciokrotnie, są plany po dwa, po trzy razy wykładane, tyle ile potrzeby mieszkańców wykazują i uwagi składane wymagają dodatkowych prac i uwzględnienia.

Usłyszałam tutaj o błędach w analizie zasadności. No... Przedłużenie Dekutowskiego. Ten układ drogowy, który państwo widzicie na Studium obowiązującym, zweryfikowany w projekcie Studium, to jest kontynuacja pewnej myśli przez lata wypracowywanej dla miasta Lublina. Myślmy o tym, żeby to miasto się rozwijało, musimy zapewnić mu po prostu układ komunikacyjny sprawny, bo jego tam nie ma. Ci, którzy tam mieszkają lub przebywają, lub jeżdżą, na pewno zdają sobie sprawę, że to jest bardzo ułomny układ drogowy w tym rejonie.

Obecnie wyjazdy są wystarczające z tej dzielnicy – no, być może tak, natomiast były wnioski do Studium i były wnioski o opracowanie planu miejscowego i uwzględnienie działek rolnych, jako działek o innej funkcji, w związku z tym wymagające też zabezpieczenia układu komunikacyjnego.

Dlaczego nie wymieniliśmy uwag do Studium – to jest całkiem osobna procedura, Studium uwarunkowań i te uwagi jeszcze są w trakcie rozpatrywania. Gdybyśmy przystąpili w tej chwili do planu miejscowego, to ukaże się ogłoszenie w prasie i we wszelki możliwy sposób będziemy zbierali wnioski do tego planu, więc to jest osobny proces, te rozmowy nasze na etapie Studium zahaczały o takie szczegóły, które właśnie mamy nadzieję rozwiązać w tym planie miejscowym.

Wykaz, wykaz wszystkich wszczętych i uchwalonych planów przez 8 lat – jeśli pani radnej wystarczy to, co na Biuletynie Informacji Publicznej umieściliśmy, czyli stan planistyczny miasta Lublina, tam jest mapa i tam są też numery uchwał i w kolorze pokazane plany, które są uchwalone i plany, które są w opracowaniu. Policzyłam procedury formalnoprawne i w tym czasie wszczęliśmy ponad 80 procesów planistycznych, z czego ponad 44 zakończyły się uchwałą uchwalającą. Jest to w hektarach ponad 3 tys. hektarów powierzchni. To były i plany nowe i zmiany planów.

I to jest chyba wszystko, co mogłabym... nie wiem, może zapomniałam o czymś, to dopowiem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 108. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty. – (**Głos z sali** „Przepraszam, pomyliłem się, można powtórzyć?”) – Powtarzamy. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, „przeciw” – 8, 5 „wstrzymujących się” – Rada podjęła przedmiotową uchwałę. – (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący...” – Tak?”

**Radny P. Gawryszczak** „Proszę o zaprotokołowanie, że moją wolą było głosowanie „przeciw” i głosowałem tak w pierwszej wersji, a w drugiej się pomyliłem i zagłosowałem „za” tą uchwałą.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A chciał być pan „przeciw”, tak?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Taki zapis będzie w protokole.”

[Uchwała nr 968/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 196 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy wniosek formalny pana radnego Margula – bardzo proszę. – (**Radny P. Popiel** „W trybie dwa głosy „za”, dwa „przeciw.”) – A, bardzo proszę, to trzeba zgłaszać się, a nie widzę, trzeba artykułować. Bardzo proszę, pan radny Popiel w trybie głosu „przeciw”.”

**Radny P. Popiel** „To może jeszcze raz niech kolega sformułuje, dobrze?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad punkt 6.97., czyli na druku nr 1211-1 – taki był wniosek o zdjęcie z porządku... - (**Radna M. Suchanowska** „Uzasadnienie...” – Było uzasadnienie, że Wydział ma dużo planów, o ile pamiętam, w związku z tym taki składał wniosek. To pamiętam, państwo chyba też. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale to nie jest plan, to jest analiza zasadności.”) – Ale zmierzająca do uchwalenia planu. Proszę mnie nie pytać, bo było uzasadnienie, był wniosek, było uzasadnienie, pan radny tak stwierdził. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie radny, czy pan podtrzymuje swój wniosek? – (**Radny B. Margul** „Podtrzymuję.”) – Tak? Rozumiem, dobrze.

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jeśli mógłbym, panie przewodniczący, to chciałbym wyświetlić kilka slajdów, jestem przygotowany już technicznie, prosiłbym tylko o wyrażenie zgody. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest to... Pan radny jest jednym z wnioskodawców tego projektu uchwały, w związku z tym, jeżeli był wniosek o zdjęcie i argumentuje, dlaczego, trzeba go wprowadzić, jestem skłonny pozwolić panu na prezentację. Bardzo proszę. – (**Głosy z sali** „Oooo.”).”

**Radny P. Popiel** „Utrzymać go w pozycji. Tylko właśnie, gdybym mógł poprosić... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym poziom mojego spokoju jest naprawdę wysoki, trudno mnie jest zirytować, więc pozwólcie, że na spokojnie się wypowiem.

Szanowni państwo, na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska zaprezentowałem kilka takich zdjęć z tego terenu, który to proponujemy, aby został poddany, celem wykonania analizy zasadności. W tym momencie, szanowni państwo, dobrze widoczne jest „Zielone Osiedle”, tzw. „Zielone Osiedle” – widok z ulicy Domeyki na nieruchomości Domeyki 8 i Olechnowicza 4, tu jest Domeyki 8, a tu jest Olechnowicza 4. Natomiast w tym miejscu, szanowni państwo, powstaje już myjnia samochodowa. Dwie interpelacje w tej sprawie oczywiście złożyłem na bieżąco, starałem się z panem prezydentem w tym temacie rozmawiać, no, nic z tego, tak, na razie się nie udało powstrzymać... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Myjnia, budowa myjni trójstanowiskowej, samoobsługowej, tak. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Panie prezydencie, czy mógłbym poprosić o chwilę uwagi, bo myślę, że z tym tematem to się spotkamy jeszcze niejednokrotnie. Będę wdzięczny. Tak, szanowni państwo, kończy się „Zielone Osiedle” i tutaj mamy widok na kościół św. Jana Pawła II i dokładnie za tym blokiem byłaby granica opracowania od strony wschodniej. Tutaj jest widok, szanowni państwo, na koniec terenów należących do Black Red White, firmy Black Red White. Jak widać tutaj dokładnie, mamy bardzo dużo terenów jeszcze, które zostaną na 90% skonsumowane, poprzez wydanie decyzji o warunkach zabudowy. I cały ten teren właśnie, który tutaj państwu prezentuję, w ten sposób jest konsumowany. Decyzja, po decyzji, gdzie nie mamy w tym momencie nawet możliwości zlokalizowania placu zabaw ogólnodostępnego, nawet chcę przypomnieć panu prezydentowi – pan prezydent odmówił znalezienia nieruchomości, która mogłaby stanowić skwer, odmówił pan, panie prezydencie, wskazując właśnie m.in. na brak planu.

To jest, szanowni państwo, widok ze strony ulicy Wolińskiego, tak, czyli stojąc bezpośrednio przy Black Red White, jest duża nieruchomość i zgodnie już z informacjami uzyskanymi od Wydziału Architektury i Budownictwa na tym terenie już są powydawane, szanowni państwo, decyzje o warunkach zabudowy dla kolejnych bloków mieszkalnych, a z tyłu, tak jak tutaj widać, jest m.in. maszt, następnie jest stacja rozdzielcza i właśnie w tamtym miejscu jest stacja TRAF0.

Widok z drugiej strony na tenże sklep. I poruszając się dalej, szanowni państwo, wzdłuż ulicy Diamentowej, będziemy omijać jeszcze galerię handlową i dojedziemy do Zespołu Szkół przy Diamentowej, tak, skrzyżowanie Diamentowej i Zemborzyckiej. Tutaj jest widoczna hala sportowa, tutaj jest budynek szkoły i skręcając, szanowni państwo, skręcając w ulicę Zemborzycką, jadąc w kierunku Dąbrowy, przednia ściana, i obok sąsiadujący skup złomu. W tym momencie, szanowni państwo, obok szkoły bezpośrednio mamy skup złomu i ona bardzo sobie dobrze funkcjonuje.

Przejeżdżając, szanowni państwo, dalej zobaczymy firmę Multivac i można powiedzieć, szybciotko dojedziemy do ogródków działkowych, bo jeszcze pozostałości tam są, niektóre osoby dalej tam przychodzą. I tu, szanowni państwo, mamy widok na tereny po byłym torze kartingowym, które w tym momencie zostają już skonsumowane, bo developer ma kolejne decyzje o warunkach zabudowy, czyli dotychczasowa forma wykorzystania tych terenów jako tereny sportowo-rekreacyjne już tę formę utraciła, i użytku publicznego oczywiście.

A tak, szanowni państwo, wyglądają te jakże piękne, nowo powstające bloki od strony osiedla Słoneczny Dom, od strony ulicy Fulmana. No, sami oceńcie państwo, czy rzeczywiście ta bryła w jakikolwiek sposób komponuje się z pozostałą. Opinie mieszkańców, szanowni państwo, są jednoznacznie krytyczne. No, tak wygląda właśnie osiedle Słoneczny Dom, które jest wybudowane jako jakaś taka jedna – no, można powiedzieć – myśl, tak, rzeczywiście tych rozbieżności w architekturze nie widać, no, w stosunku chociażby do tego slajdu.

Tych terenów, szanowni państwo, patrząc od strony ulicy Zemborzyckiej, jest dużo. I tutaj mówimy o terenach wielkości sześćdziesięciu chyba pięciu hektarów, jak przeliczyłem, w poprzedniej uchwale, która została podjęta przed chwilą, mówiliśmy o 93 hektarach, więc jest to teren mniejszy. Jeszcze raz widok, troszeczkę z innej strony, na były tor kartingowy, na nieruchomości Domeyki 8 i wycinek, szanowni państwo, z proponowanego nowego Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju dla miasta Lublina.

Jak widać, szanowni państwo, tutaj jest bardzo dużo terenów usługowych łamane właśnie przez zabudowę wielorodzinną. No i ja po raz trzeci, szanowni państwo, zwracam się do was z takim zapytaniem: gdzie jest ta granica pomiędzy wybudowaniem bloku a funkcjonującym skupem złomu? Przecież ona w naturalny sposób będzie gdzieś zaznaczona. Tylko pytanie: czy my na to będziemy mieć wpływ, czy pozwolimy na to, żeby developerzy skonsumowali cały ten teren? Bo póki co, to szanowni państwo, rzeczywiście to w tym kierunku idzie. Z tyłu, tutaj szanowni państwo, jest szkoła i z tego, co mi wiadomo, to właśnie też z tyłu szkoły, pomiędzy galerią, czy też innymi obiektami, tam też już zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy dla zabudowy wielorodzinnej.

Dziękuję pani dyrektor, bo zwróciła mi pani uwagę, że na poniedziałkowej komisji, tak, przedstawiłem ten slajd, to są uwarunkowania, czyli rzeczywiście to, co w tym momencie tam jest zlokalizowane.

A tak, szanowni państwo, jeszcze chciałbym zaprezentować obowiązujące Studium. Ja nie chcę dyskutować z faktem, że zabudowa tego terenu, bo to jest tutaj, znaczy przeznaczenie tego terenu miało inny charakter – no, dokładnie tak. Tylko teraz, jeśli w poprzedniej uchwale Rada Miasta wyraziła zgodę na to, żeby przystąpić do opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie, jak szanowni państwo zwrócicie uwagę, to jest tutaj, tak, to jest ten obszar. Przecież dokładnie mamy taką analogiczną sytuację, że w nowym Studium jest też zmieniana funkcja, jest zmieniane przeznaczenie tych terenów, więc jedna uchwała, szanowni państwo, od drugiej, no, niewiele się tak różni, przy czym ja, w imieniu wnioskodawców, proszę o zdecydowanie mniej – proszę o to, aby wykonać analizę zasadności. Jeśli z tejże analizy będzie wynikało, że tak, że to opracowanie planu jest zasadne, no to zrobmy to, bo możliwe, szanowni państwo, że się mylę.

Ja prezentuję, szanowni państwo, ten projekt już po raz trzeci i jak trzeba będzie, zaprezentuję po raz czwarty, może tak do końca kadencji – nie wiem – jeśli państwo będziecie oczywiście chcieli.

Natomiast chciałbym się zwrócić do pani dyrektor tutaj. W poprzednim punkcie rzeczywiście doszło już w tym momencie, decyzja została podjęta, aby miejscowy plan opracowywać. Ja nie wiem, w jaki sposób zareagują mieszkańcy i daleki byłem od tego, żeby w jakiś sposób jątrzyć – nie, nie, nie, nie, to do mnie nie pasuje, szanowni państwo. Natomiast wiem tylko tyle: każdą uchwałę można uchylić, bo taka jest prawda. Ja boję się reakcji mieszkańców, którzy się dowiedzą, że właśnie taka decyzja zapadła. A chciałbym tylko może uświadomić szanownym państwu, że niestety, pani radna Beata Stepaniuk – przepraszam, pani Beato – ale właśnie publikując post na temat przystąpienia, tak, wsadziła pani kij w mrowisko, bo rzeczywiście od tego momentu to się zaczęło. W jaki sposób się to skończy? Nie wiem. Pan prezydent Szymczyk zaoferował nam tutaj, znaczy oświadczył, że też chce zobaczyć, że chciałby uczestniczyć w tych pracach. Panie prezydencie, też mógłbym życzyć panu, żeby tak długo był pan prezydentem, żebyśmy nad tym planem mogli się rzeczywiście pochylić, bo procedura wdrożenia i później jego uchwalania, no, po pierwsze – będziemy musieli czekać na Studium, a tu jeszcze troszeczkę i zanim rzeczywiście ten plan w przypadku Świętochowskiego, Zamenhoffa, Abramowicka, Zemborzycka, zanim on przyjdzie rzeczywiście, to jeszcze czasu troszeczkę upłynie. I ja zdaję sobie, szanowni państwo, też... mam świadomość tego, że w przypadku dokładnie tego terenu, o którym tutaj też mówię, dokładnie będzie tak samo. To nie będzie priorytetowy dla miasta plan. Bardzo dziękuję za umożliwienie wypowiedzi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Jako że nie widzę więcej głosów... Widzę dwoje z państwa, więc proszę wybrać, kto z państwa jest w trybie głosu „przeciw”? Pani radna Pietraszkiewicz – bardzo proszę.”

**Radna Helena Pietraszkiewicz** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam pytanie, które chcę skierować do pana prezydenta. Nie wiem, na jakiej podstawie pan radny Margul stwierdza, że przystąpienie do opracowania tego dokumentu, dotyczące analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic Diamentowa, Zemborzycka i tak dalej, na jakiej podstawie właśnie, chciałabym, żeby pan prezydent powiedział mi, czy może dokonać oceny... - (**Radny M. Krawczyk** „Panie przewodniczący, no, proszę bardzo...”) – Chwileczkę. I teraz do pana, ponieważ pan radny Margul powiedział, że po prostu ze względu na dużą ilość pracy w Wydziale, to nie można dokonać tego zadania. Ja chcę skierować to pytanie, na które powinien pan prezydent udzielić odpowiedzi, ponieważ pan prezydent odpowiada za pracę Urzędu Miasta – tak wynika Statut – a nie radny, który dopowiada, ale to już mnie nie interesuje ocena pana radnego. Proszę pana prezydenta o dokonanie oceny Urzędu, szczególnie tego Wydziału, który się ma zająć tym aspektem, czy są akurat nasilone prace, czy uwzględniłby pan ilość pracy, jakość pracy, jak by pan ocenił właśnie tych pracowników, czy są wydolni, czy są zapracowani. Teraz wiemy, na jesieni dokonuje pan oceny i również nagrody, więc też mnie to interesuje, na pewno pan jest w temacie, ponieważ musi pan znać właśnie zapracowanie

pracowników. I czy ci pracownicy nie mogą wykonać zadania, które by wynikało ewentualnie z przyjętej przez Radę Miasta uchwały, bo mam wrażenie, panie prezydencie, że Rada... nie Rada, tylko Urząd Miasta dobrze pracuje i wydziały pana też dobrze pracują, że są sobie w stanie poradzić z tym zadaniem, pan dobrze ocenia i dlatego nie będzie problemu, żeby Rada podjęła tę uchwałę. Bardzo proszę o ocenę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, jak będzie temat „Interpelacje i zapytania radnych”, będzie pani mogła zadawać pytania panu prezydentowi. Jesteśmy w trybie dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, ja trzymam się procedury... - **(Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej można?”) – Jako, że nie widzę... - **(Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie...”; **Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”) – Proszę.”

**Radny J. Madejek** „Chciałem prosić o 10 minut przerwy dla Klubu. – **(Radna H. Pietraszkiewicz** „Ja jeszcze chciałam odnieść się do wypowiedzi pana przewodniczącego.”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę do godziny 19.00.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, poddaję wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę, prezydent Szymczyk jeszcze – bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Proszę państwa, tak zastanawiam się nad tymi państwa wnioskami. Ja myślę tak – ja bym proponował, żeby jednak został ten wniosek wycofany, albo zdjęty, natomiast myślę, że my tutaj, doceniając to, troszkę odpowiadając na pytanie pani Heleny Pietraszkiewicz dotyczące, jak Wydział dobrze pracuje, bo pracuje dobrze, w najbliższym czasie przygotujemy takie opracowanie, które da możliwość może rozwiązania wielu innych problemów w tym obszarze, może w innych granicach i to deklaruje, że to z Wydziałem przedstawimy szanownej Radzie w formie wniosku o przystąpienie, ewentualnie o zasadność i zmianę planu, więc taką deklarację składam, że rzeczywiście zajmujemy się tym terenem i zobaczymy, jakie to ma czy odniesienie do bieżącego Studium, jak moglibyśmy ten proces uruchomić. To ja tyle. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 109. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem z porządku obrad punktu 6.97. na druku nr 1211-1? Kto jest „za” – **(Radna M. Suchanowska** „Ja czegoś nie rozumiem.”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Nadzwyczajna sesja chyba będzie...” – Kto jest „przeciw”? – **(Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** poza mikrofonem – (część wypowiedzi niemożliwa do



odtworzenia) „...bo pan prezydent przed chwilą wyraził...” – Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada zmieniła porządek obrad w tym zakresie.”

Zdjęty z porządku obrad projekt uchwały ([druk nr 1211-1](#)) stanowi załącznik nr 197 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia... Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Składam wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin z dnia 16 listopada (czyli dzisiaj) w sprawie skandalicznej antypolskiej rezolucji Parlamentu Europejskiego, uchwalonej 15 listopada 2017 r. o treści następującej:

*Parlament Europejski w dniu 15 listopada przyjął skandaliczną rezolucję w sprawie praworządności w Polsce. W trakcie dyskusji padło wiele kłamliwych i naruszających dobre imię Polski stwierdzeń oraz oskarżeń. Szczególnie haniebne były uogólnione zarzuty porównujące patriotyczną manifestację 11 listopada w Warszawie do marszu nazistów wyrażone przez przewodniczącego Frakcji Liberatów w PE, w Parlamencie Europejskim. Przeróżające w swej arogancji było przywołanie w tym kontekście przywołanie niemieckiego obozu koncentracyjnego Auschwitz-Birkenau. Ten fakt stanowił poniżenie Polski i Polaków w oczach opinii publicznej Europy. Zarzuty o łamaniu praworządności w Polsce, wprowadzania dyktatorskich rządów są kłamliwe i mają na celu zniszczenie dobrego wizerunku naszego kraju na świecie.*

*Rada Miasta Lublin wyraża swoje najgłębsze oburzenie wobec zaistniałej sytuacji oraz podjęcia krzywdzącej dla Polski rezolucji, opartej na kłamliwych faktach i założeniach. Szczególnie oburzającym jest fakt, że w podjęciu tej rezolucji brali udział europosłowie Platformy Obywatelskiej. Europarlamentarzyści Platformy Obywatelskiej przenieśli swoje polityczne frustracje poza granice kraju, uczestnicząc w antypolskiej kampanii Parlamentu Europejskiego, zdominowanego przez lewicowo-liberalne środowiska, nie mogące znieść jakichkolwiek postaw patriotycznych oraz postaw sprzeciwiających się ich ideologicznemu terrorowi.*

*Po raz kolejny w historii nasz kraj jest oczerniany na forum międzynarodowym przez polityków, którzy głosowali przeciwko Polsce i polskim interesom. Mówimy stanowczo „nie” zdradzie interesów Polski.*

*Rada Miasta Lublin wyraża podziękowanie tym europarlamentarzystom, którzy zawsze bronią dobrego imienia naszej Ojczyzny.*

Przedkładamy to stanowisko w przekonaniu, że ono znajdzie poparcie w całej Radzie Miasta, bo jesteśmy częścią Polski i uderza w nas wszystkich to, że jesteśmy porównywani do faszystów, w oparciu o jakieś... wszyscy porównywani do faszystów, w oparciu o to, że w czasie, czy w dzień marszu miały jakieś incydenty miejsce, a tym bardziej, że w Europie mówi się o tym, że ze-

stawia patriotyczne manifestacje z obozem koncentracyjnym, porównując, jakobyśmy to my byli sprawcą holokaustu. Tego po prostu nie da się słuchać. Takie wydarzenia miały w historii miejsce już i wygląda to dramatycznie, więc mam nadzieję, że przez wyrażenie zmasowanego stanowiska różnych organów samorządu, rządu i organizacji różnych pozarządowych po prostu opowiemy się w tej sprawie za interesem Polski. Stanowisko macie państwo na blacie, a ja przekazuję podpisane oryginały do przewodniczącego. Proszę o przyjęcie stanowiska i rozszerzenie porządku obrad.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Bardzo proszę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 110. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „przeciw”, 15 „za”, 0 „wstrzymujących” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.”

Projekt stanowiska grupy radnych stanowi załącznik nr 198 do protokołu

***AD. 6. 96. UCHWALENIA „WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH MPWiK Sp. z o.o. w LUBLINIE NA LATA 2018-2023”***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1213-1](#)) stanowi załącznik nr 199 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie na lata 2018-2023”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 111. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 969/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 200 do protokołu

**AD. 6. 97. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. ŁAGIEWNICKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1215-1](#)) stanowi załącznik nr 201 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Łagiewnickiej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 112. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Może do protokołu.”

**Radny T. Pitucha** „Proszę do protokołu, że byłem „za”, nie zdążyło zaliczyć mi głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Radny Pitucha chciał być „za”.”

[Uchwała nr 970/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 202 do protokołu

**AD. 6. 98. WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU) DO SPÓŁKI: TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO „NOWY DOM” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1218-1](#)) stanowi załącznik nr 203 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „NOWY DOM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Proszę bardzo, radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Będę „przeciwko” temu projektowi w kontekście upartego twierdzenia pana prezydenta Żuka, że w Lublinie nie ma terenów, nie ma gruntów na budowę mieszkań z Programu Mieszkanie+. Jest to inna forma wspierania budownictwa, taniego budownictwa, z przeznaczeniem docelowo na objęcie na własność przez tych, którzy zawrą umowę i to jest kolejny fakt, gdzie prezydent pokazuje tak naprawdę swoje antyrządowe nastawienie, uparcie nie chcąc wejść w Program Mieszkanie+, i dlatego tylko zagłosuję „przeciwko” temu projektowi, chociaż oczywiście mieszkania są potrzebne, ale nie zmniejszą kolejek, które są w tej chwili, ani nie będą mieszkaniami najtańszymi. Moglibyśmy zbudować mieszkania z Programu Mieszkanie+ i byłoby bardziej tanie i przystępne.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale szanowni państwo, nie przekrzykujmy się, bardzo proszę. Ktoś jeszcze? Pan radny, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Panie Prezydencie! Być może potrafi pan porównać warunki proponowane młodym ludziom zamieszkującym w TBS i w Programie Mieszkanie+. Nie ma pana prezydenta Żuka, a ja wiem, że on takiego porównania potrafi dokonać. Może pan prezydent zna te warunki, bo z tego, co wiem, to te proponowane w TBS są o niebo lepsze od propozycji Mieszkanie+. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Chciałem się wypowiedzieć, jako przewodniczący Społecznej Komisji Mieszkaniowej i prosić państwa radnych o głosowanie „za” tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałam zadać pytanie dotyczące kwoty – w jakiej cenie są wydzierżawiane mieszkania, bo wiem, że takie są, miasto z TBS-u wydzierżawia mieszkania na mieszkania komunalne i socjalne dla rodzin potrzebujących. Chciałabym znać, jaką kwotę my płacimy za tę dzierżawę tych mieszkań, czy wynajem mieszkań za metr kwadratowy. To bardzo mnie interesuje, ponieważ byłam na spotkaniu na Felinie związanym właśnie z TBS-em i mieszkańcy uświadomili mi, że są zadłużeni do końca życia, czyli kredyty, które TBS zaciąga w bankach, ciągną się do końca życia za danym mieszkaniem. Ponieważ mieszkanka zapytała wprost, jak długo będzie spłacać ten kredyt za to mieszkanie, gdy jej oznajmiono, że spłaca kredyt, dlatego ma taki wysoki czynsz, a dostała odpowiedź, że jeżeli się kończy jeden kredyt, zaciąga się drugi, ponieważ TBS ma taką zasadę finansowania, że dostaje grunty, jeżeli dostaje i buduje za kredyty i mieszkańcy te kredyty spłacają, są niewolnikami spłacania do końca życia. To są czynsze dosyć wysokie, bo w porównaniu z na przykład innymi dzielnicami, gdzie są budowane mieszkania, gdzie są spółdzielnie, tam czynsze są wiele, wiele niższe. W tej chwili nie mogę podać, żeby się tutaj nie pomylić, ile, ale ja napiszę do pana prezydenta interpelację i podam kwoty, jakie są czynsze w innych dzielnicach, a jakie są w TBS opłaty za mieszkanie. Więc, jeżeli kolega twierdzi, że rozpoznając sytuację i miasto nie ma działek na mieszkanie 500+ - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...przepraszam, Mieszkanie+. No, koledzy radni z Platformy Obywatelskiej, macie dzieci, bierzecie 500+? Nie? A ja słyszałam, że są tacy, którzy biorą 500+. Słyszałam, że są tacy. – (**Radny M. Nowak** „Ale to nie jest przestępstwo.”) – Który się przyzna i powie, że bierze, który? – (**Radny M. Nowak** „Pani radna, to nie jest przestępstwo, naprawdę.”) – No, nie, no to więc się nie śmiejcie. Jeżeli radna pomyli się, to się nie śmiejcie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, ale ja bardzo na temat proszę. Pani Małgorzata Suchanowska – na temat proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję ślicznie, panie przewodniczący. Panie prezydencie, bardzo prosiłabym, żeby znaleźć grunty, o których wiem, że są i pozwolić na oczywiście na to zadanie Mieszkania+, dlatego, że te mieszkania są naprawdę dobre, co chodzi o stawkę finansową od metra, dla młodych małżeństw skierowane są przeważnie te mieszkania. Więc prosiłabym pana prezydenta osobiście, tak jak tutaj w tej uchwale mamy grunty i dajemy, przekazujemy TBS-owi, więc ja proszę, żeby na projekt Mieszkanie+ też przekazano grunty, na których będzie można wybudować mieszkania, tanie mieszkania dla młodych małżeństw. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! No, deklaracja przewodniczącego Klubu poraziła mnie, że będzie „przeciw” głosować tej uchwale. Dlaczego? Dlatego, że odkąd pamiętam, odkąd radnym jestem, a jestem już dość długo, to zawsze wszyscy radni, jak jeden mąż, naciskali na prezydenta o to, żeby się budowało i żeby się jak najwięcej budowało, bo te mieszkania są mieszkańcom bardzo potrzebne. To już jest druga kwestia, czy to są mieszkania z Programu+, czy dla młodych małżeństw, czy dla starych małżeństw, czy to z tego funduszu, czy z tamtego funduszu, ale ważne, żeby się budowało i to jest najważniejsze, bo tego mieszkańcy od nas oczekują. Jak pamiętam, wszyscy radni, jak w przeszłości było, to wszyscy żeśmy zabiegali o to, żeby się jak najwięcej w Lublinie budowało, bo brakuje tych mieszkań, bo brakuje. I tu już naprawdę nie ma się co kłócić, z jakiego funduszu – czy z tego, czy z tamtego – bo to naprawdę nie ma najmniejszego znaczenia. Ja zdumiony jestem tym stwierdzeniem, że państwo radni będziecie, czy pan radny będzie „przeciw”, powiedzmy sobie otwarcie – „przeciwko” budowaniu tego typu mieszkań dla mieszkańców naszego miasta. No, jestem wstrząśnięty tą deklaracją. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Przede wszystkim dwa zdania chciałem powiedzieć. Mieszkania TBS-u nikt nie kupi i chcę państwu radnym powiedzieć – proszę przyjechać na Felin i zobaczyć, ile osób z TBS-u się wyprowadza – ok. 30% na dzień dzisiejszy wychodzi z TBS-u i zasiedla TBV bloki. Dlaczego? Dlatego, że tańszy dużo czynsz... Szanowni państwo, czynsz w TBV kosztuje w 50 metrach 340 zł, w TBS płacą 700 zł minimum za czynsz, powyżej, w komunalnych 9,20 i to jest świetna konkurencja. Uważam, że ZNK nie radzi sobie z remontem mieszkań i my, jako radni, panie prezydencie, chciałbym wiedzieć, czy Radni mogą, zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, czy – nie orientuję się dokładnie – czy jest też upust duży, czy może Rada Miasta przekazać bloki komunalne, bo słyszałem kilka lat temu, że po 15 latach mieszkania w komunalnym bloku Rada Miasta może przegłosować i ludzie mogą otrzymać te mieszkania na własność, żeby sobie remontowali. Uważam, że forma, mimo wszystko, dzisiaj TBS-u nie jest

najlepsza, bo tych mieszkań ludzie, to co najgorsze, nie mogą sobie kupić. I tutaj powinno się coś zmienić w tym kierunku, żeby ci ludzie mogli te mieszkania mieć na własność, żeby dbali o nich i forma nie jest... bo po prostu są mieszkania drogie. Na pewno pan prezes jest i szanowni państwo, piękne trzy bloki komunalne powstały na Felinie z piecami dwufunkcyjnymi, gdzie będzie dużo taniej już teraz czynsz kosztował, bo powiedzmy, sami będą ogrzewać, więc nie będzie centralne tak drogo kosztowało, tylko... - (**Głos z sali** „Tylko, że smog.”) – Nie, nie będzie ze smogiem z pieców gazowych, myślę, że tam badania były robione, że jest to krok do przodu. Panie prezydencie, jest to krok do przodu, dlatego, że technologie są nowe i TBS niestety jeszcze nie ma tych technologii nowych. Ja ubolewam, że nie budujemy na Felinie, panie prezesie, tylko gdzie indziej się przenosimy. Tam jest teren piękny i developerów jest już trzech, czterech i chciałbym, żeby TBS budował na Felinie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, chciałbym powiedzieć, że istotnie, w mieście Lublinie mało się bardzo mieszkań buduje i chciałbym po prostu powiedzieć, że będę głosował „za” tą uchwałą, m.in. dlatego, że uważam, że trzeba wszelkie formy budownictwa popierać (oklaski z sali), wszelkie formy budownictwa popierać i być może tutaj mój kolega przedmówca ma rację, że trzeba, być może, że rząd może zmienić prawo, bo ja przypominam, że oczywiście forma budownictwa miejskiego jest zdecydowanie lepsza, bo tutaj ludzie pozyskują mieszkania i płacą tylko czynsz, natomiast mieszkania z TBS-ów są przeznaczone dla osób, które po prostu jakby pomiędzy pełną komercjalizacją za mieszkanie jest opłata a między mieszkaniem uzyskanym z gminy. I tu jest częściowa partycypacja – nie wiem, czy 30 tys., czy 50 tys. – ale chciałbym... Jest partycypacja w części za mieszkanie i chciałbym właśnie, żeby pan prezydent, albo pan prezes powiedział, jakie są zamiary TBS-u, co będzie wybudowane i jakie są, czy Bank Gospodarstwa Krajowego dalej jakby udziela pomocy finansowej i jak to wygląda, kiedy będą te mieszkania. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Otóż, Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! To, co powiedział Gienek Bielak, ma jakiś sens (śmiechy). I teraz powie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I teraz zdziwicie się – powiem, dlaczego. Naprawdę. W tym miesiącu w Katowicach wprowadzono taki system, jak dostać mieszkanie z miasta w Katowicach – to jest „Mieszkanie za remont” to się nazywa program i trzeba zrobić tylko remont w mieszkaniu, w którym mieszkają najemcy, czyli udokumentować dochód, zrobić remont do jakiejś tam wysokości i miasto przekazuje te mieszkania tym mieszkańcom. Może to nie jest głupi pomysł, żeby się zastanowić nad tym, żeby mieszkańcom za remont danego mieszkania przekazać te mieszkania, więc Gienek, Eugeniusz Bielak miał to na myśli i to może nie jest głupi pomysł, dlatego ja popieram to i tutaj też będę głosował „za”. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałem panu radnemu Bresowi powiedzieć, że tego typu program w zasadzie jest, bo może w Lublinie w ramach Komisji Mieszkaniowej może wystąpić ktoś i dostać mieszkanie za remont, dostać, jest oddzielna pula i mieszkanie komunalne może uzyskać. Także to dla pana wiadomości, że jest coś takiego. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Natomiast chciałem państwu powiedzieć, że w swoich wypowiedziach troszeczkę mylicie pewne kwestie. Nie ma co się dziwić, że w TBV jest czynsz trzysta ileś złotych, bo tam właściciel mieszkania płaci pełną kwotę, bierze kredyt i płaci pełną kwotę, więc do tego trzysta ileś złotych musi sobie pan radny dodać 1 tys., czy 1,5 tys. zł kredytu i wtedy nie wychodzi 300 zł, tylko będzie 1,5 tys., czy jeszcze więcej. Jeśli kogoś stać, oczywiście w TBV jest wyższy standard, niż w TBS, jest parking podziemny i tak dalej, i winda, czego w TBS nie będzie, natomiast coś za coś, jak kogoś stać i jest w stanie wyłożyć pieniądze, wziąć kredyt, to do takiego zakupu może przystąpić.

Natomiast tak, jeżeli chodzi o Mieszkanie+, mówicie tak dużo o Mieszkanium+, po pierwsze – nie wiadomo, ile to będzie kosztowało, jeszcze pierwsze mieszkania nie powstały, nie wiadomo, jakie będą warunki, a wstępne szacunki pokazują, że wcale nie będą te mieszkania takie tanie. Gdzieś rzeczywiście był w Polsce... była wycena i była bardzo niska, ale wynikała z tego, że gmina dała i grunt i dała połowę pieniędzy na wybudowanie tego. Natomiast przy tym, jeżeli będzie tylko grunt dany i będzie wybudowane, i będzie to zarządzanie przez jakąś tam firmę, instytucję, to ten koszt może sięgać 20 zł za metr...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ale ja proszę na temat.”

**Radny B. Margul** „Dobrze, przepraszam. Więc ta formuła TBS-u jest atrakcyjna, bo jest pewien wkład, ale on jest stosunkowo niski, opłaty są wyższe, niż w TBV, ale to jest różnica taka – tam ktoś musi wyłożyć 200-300 tys., tu wyklada kilkadziesiąt tysięcy, nie pamiętam dokładnie ile, to 30-40 tys. Tak. Także proszę państwa o poparcie tego projektu, bo tak, jak radny Drozd mówił, każda forma budownictwa, taka, która tych gorzej zarabiających, bo to jest ta forma, która nie jest dla najbogatszych, nie jest dla klasy średniej, ona jest dla tych słabiej usytuowanych, także proszę o poparcie tego projektu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w Dyskusji. Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowni Państwo! Tak może odniosę się, bo jeżeli kwestia Mieszkania+. Z tego, co ja się orientuję, Mieszkanie+ ma być finansowane w ramach środków komercyjnych – to po pierwsze – i patrząc na to z tego punktu widzenia, ten pieniądz będzie kosztował, więc nie wiem, jeżeli ktoś dopłaci do tych, czy sfinansuje część miasto, to będzie taniej. Natomiast ja tu się zgadzam z tym, że każda forma budownictwa jest właściwa i trzeba ją wspierać – i Mieszkanie+ i TBS – natomiast bym prosił o takie w kwestii tych gruntów, że taki zarzut, że niby grunty są i my ich nie chcemy przekazywać do tego programu. Ja bym prosił pana dyrektora Nahuluka o wyjaśnienie z tym gruntem,

skąd i dlaczego, i potem pana prezesa TBS-u, żeby wyjaśnił zasady finansowania, bo też korzystamy z atrakcyjnych źródeł finansowania, jeżeli chodzi o budownictwo to TBS-owskie. Na razie dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, mogę – widzę – poddać projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu... - (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam, przepraszam bardzo, panie dyrektorze, oczywiście.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja podtrzymuję to, co wielokrotnie na zapytania państwa radnych, pana prof. Ryby, pani radnej Pietraszkiewicz i chyba jeszcze kilku – Gmina Lublin na dzień dzisiejszy nie ma gruntów pod budowę, mieszkalnictwo wielorodzinne. Dwa tygodnie temu zakończyło się postępowanie zwrotowe wyrokiem sądu, dotyczące nieruchomości przy Składowej i od razu, tak jak odpowiadałem w tych interpelacjach, zostaną te grunty przez pana prezydenta przeznaczone na wykonanie zadań Gminy i stąd dzisiaj ta uchwała przygotowana przez Nadzór Właścicielski. My, proszę państwa, mamy grunty, co do istoty, ale są one zagrożone zwrotami. Za moment być może, mam nadzieję, że jeszcze w grudniu, w imieniu pana prezydenta będę przedstawiał państwu uchwałę dotyczącą zamiany gruntów na Felinie. Tam również zwolniły nam się grunty i tam, panie radny Bielak, też mamy zamiar, ma zamiar pan prezydent w styczniu, czy w lutym, jak ta zamiana dojdzie do skutku, przekazać to również dla TBS-u. Tam skomasujemy grunty; *de facto* zaczęło się to jeszcze z panem Księżopolskim, potem TBV kupił – długa historia tych gruntów, bo to od ponad 4 lat próbujemy uporządkować tam własnościowo. Więc robimy, co możemy, aby takie grunty pozyskać. Natomiast, dopóki nie zmieni się ustawa reprivatyzacyjna, proszę państwa, to ja będę ciągle odpowiadał, że takich gruntów nie mamy. Jeżeli skończy się postępowanie sądowe, wyczyścimy je pod względem roszczeń, wówczas automatycznie, tak jak z tą uchwałą, będziemy ją przedstawiali do dyspozycji państwa radnych... - (**Radny D. Jezior** „A z jakich zasobów przekazujemy ten grunt, z jakich zasobów?”) – Panie radny, jest Gmina Lublin. Tak, jak powiedziałem, przez wiele lat, to jest dawna... - (**Radny D. Jezior** „Mówi pan, że nie mamy gruntów na budownictwo...”) – Nie ma gruntów... - (**Radny D. Jezior** „...a przekazujemy grunt Nowemu Domowi...”) – Ja przepraszam bardzo, pan nie słuchał mojej wypowiedzi, tylko starał się wejść mi w słowo... - (**Radny D. Jezior** „No, właśnie słucham i nie rozumiem jej...”) – Jeszcze raz powtarzam: mamy grunty zagrożone zwrotami, Gmina Lublin, czy Skarb Państwa nie ma prawa tymi gruntami rozporządzać... - (**Radny D. Jezior** „Ale ten konkretny grunt...”) – Proszę posłuchać do końca... - (**Radny D. Jezior** „...nie jest zagrożony zwrotami...”) – Ale proszę... - (**Radny D. Jezior** „...przekazujemy ją na budownictwo mieszkaniowe, a nie mamy w zasobie, ale ten mamy...”) – Panie radny, proszę posłuchać, ani mi przerywać... - (**Radny D. Jezior** „Ja nie rozumiem...”) – Nie mamy gruntów, które na dzień dzisiejszy – ja pomijam ten – możemy wykorzystać lub przekazać dla ZNK, dla TBS-u, ewentualnie na Mieszkanie+, dlatego, że są zagrożone zwrotami lub wymagają skomasowania, bo są rozdrobnione i poprzecinane innymi, na dzień dzisiejszy... Proszę posłuchać do końca. Natomiast, jeżeli chodzi o Składową 24, bo to procedujemy, dwa



tygodnie temu zakończyło się postępowanie w Najwyższym Sądzie Administracyjnym, który zakończył postępowanie prawomocnym wyrokiem, oddalając roszczenia reprivatyzacyjne. Stąd pojawił się ten grunt. Natomiast my w zasobie mamy takie nieruchomości, ale nie możemy nimi rozporządzać. Ja to powtarzam w kółko. Dziękuję bardzo. – (**Radna M. Suchanowska** „A ja wskażę panu dyrektorowi grunt...”)

**Radny P. Breś** „To ja mam pytanie...”

**Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale jeszcze ja prowadzę tę sesję. To bardzo proszę, po kolei – pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „To ja mam pytanie w takim razie. Czy ten grunt moglibyśmy przekazać na Mieszkanie+, panie dyrektorze, niech pan odpowie – czy moglibyśmy, hipotetycznie, założyćmy, że odzyskaliśmy... Ale ja pytam pana dyrektora. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Dziękuję ślicznie za udzielenie głosu. Panie dyrektorze, więc ja mam pytanie – tak stanę, żeby mnie pan widział dobrze – chciałam zapytać o Dworek Graffa i działki miejskie, które są wystawione na sprzedaż za Dworkiem Graffa, na terenie, gdzie może być...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, proszę na temat...”

**Radna M. Suchanowska** „...budownictwo wielorodzinne. Proszę mi odpowiedzieć. Jeżeli pan nie jest w stanie dzisiaj, z uwagi na to, że będziemy mieć interpelacje i zapytania, to już nie będę pytać ponownie – proszę mi odpowiedzieć, czy te grunty mogą zejść ze sprzedaży i czy te grunty mogą być przeznaczone na Mieszkanie+ dla mieszkańców, dla młodych małżeństw miasta Lublina? Ponieważ tych działek tam jest trzy... Ale ja jeszcze sobie zajrzę...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, na temat proszę, rozmawiamy o aporcie dla TBS-u...”

**Radna M. Suchanowska** „...do Goportalu sobie zajrzę, ile tam ich jest, one są nie sprzedane, Dworek Graffa też niszcze...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, na temat...”

**Radna M. Suchanowska** „Na temat... Panie przewodniczący...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Rozmawiamy o aporcie dla TBS-u...”

**Radna M. Suchanowska** „To ja jeszcze...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Za chwilę będą interpelacje i pani będzie mówić, i zadawać pytania...”

**Radna M. Suchanowska** „Dobrze. Panie przewodniczący, w takim razie powtórzę... - (**Radny P. Dreher** „W którym punkcie jesteśmy, panie przewodniczący, w jakim punkcie jesteśmy?”) - ...to w interpelacjach. Dziękuję. – (**Radny P. Dreher** „...bo pani radna... A, już skończyła pani.)”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie, jeszcze raz.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie radny, zasnął pan, nie wie pan, w jakim pan punkcie jest?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, bardzo proszę, nie udzieliłem pani głosu.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie prezesie, proszę o tych kwestiach finansowych i finansowania tych kwestii czynszowych, jakby pan mógł.”

**Prezes Towarzystwa Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. Dariusz Kocuń** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Jeżeli chodzi o finansowanie... Może zacznijmy od samego początku. Grunty, które będą teraz przekazane do Towarzystwa Budownictwa Społecznego, będą pod budownictwo wielorodzinne, zgodnie z miejscowym planem, który zakłada takie przeznaczenie tych gruntów. Chcemy tam postawić dwa bloki po ok. 40 lokali mieszkalnych i skorzystać przede wszystkim z programu rządowego, którego operatorem jest Bank Gospodarstwa Krajowego, jeżeli chodzi o finansowanie tej konkretnej budowy. Ten program, o którym mówię, program rządowy, jest programem Społecznego Budownictwa Czynszowego. Funkcjonuje w obiegu od września 2015 roku. Po pewnych modernizacjach z września tego roku program dopuszcza taką możliwość, że nie ma limitu dla rodzin z dziećmi, bo dotychczas było takie obostrzenie w tym programie, że można będzie skorzystać z programu, o ile zapewni się 51% lokali mieszkalnych dla rodzin z dziećmi. To we wrześniu tego roku zostało poluzowane, tutaj nie ma tego obostrzenia, jak i też w programie wprowadzono drugą, jakbyśmy powiedzieli, drugi termin konkursowy, bo dotychczas w tym programie konkursy przy operatorze, jakim jest Bank Gospodarstwa Krajowego, były tylko we wrześniu, czyli nabór wniosków był do 30 września tego roku. Po nowelizacji wrześniowej mamy taką sytuację, że nabór tych wniosków będzie także możliwy do 31 marca. To to, jeżeli chodzi o te plany TBS-u i co chcemy zrobić z tą nieruchomością i tak, żeby skorzystać z tego programu, chcielibyśmy rozpocząć prace studyjne, przede wszystkim studium wykonalności i rozpocząć prace projektowe, jak i też przede wszystkim po zakończeniu tych prac złożyć po prostu wnioski do Banku Gospodarstwa Krajowego o udzielenie kredytu na konkretną budowę, wzniesienie tych dwóch budynków wielorodzinnych.

I tutaj chciałbym się odnieść do kilku słów, do kilku kwestii, które zostały poruszone przez państwa – przede wszystkim o tym, że wyprowadzają się, 30 procent osób wyprowadza się z TBS-u. Ja bym chciał jakby zaznaczyć, że TBS w chwili obecnej posiada ponad 900 lokali mieszkalnych i ta liczba, jakbyśmy mieli te 30 procent, no to trzeba byłoby, że tak powiem, wiedzieć, że 300 jakichś tam rodzin

chciałoby się z tego TBS-u wyprowadzić – takiego ruchu na dzień dzisiejszy oczywiście nie ma. Jest ruch taki, można by było powiedzieć, w tym zasobie, ale na poziomie kilku procent, nie przekraczającym 2-3 procent, prawda. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak... Jeżeli...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale pan dyrektor ma głos, bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

**Prezes TBS „Nowy Dom” D. Kocuń** „Jeżeli chodzi o ... Przepraszam...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny Bielak, bardzo proszę.”

**Prezes TBS „Nowy Dom” D. Kocuń** „Jeżeli chodzi o kolejkę oczekujących an tę formułę, skorzystania z tej formuły, jaką jest udział w programie Towarzystwa, bo tak to należy powiedzieć, no bo to jest, że tak powiem, płacenie wyższego czynszu jest spowodowane tym, że TBS wznosi te budynki wielorodzinne z kredytu bankowego, kredytu bankowego, gdzie operatorem tego jest Bank Gospodarstwa Krajowego, a jak wiemy, jest to bank rządowy, i sam program jest rządowy, prawda, bo nie jest to, że tak powiem, program, który jest wyrzutkiem, to jest program rządowy, przyjęty przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej, modyfikowany przez ten rząd obecny we wrześniu tego roku. I jeżeli chodzi o wielkość partycypacji poszczególnej osoby, która przychodzi do tego programu, jest to ok. 30 procent wartości całej inwestycji. Ale powiedzmy sobie wprost, że ta partycypacja dla osób, które uczestniczą w tym programie, jest partycypacją zwrotną. Jeżeli ktoś rezygnuje z tego programu, zabiera tę partycypację, która jest waloryzowana i on idzie po prostu za tym, jakbyśmy powiedzieli, lokatorem, najemcą, prawda. W chwili obecnej jest możliwość przewłaszczenia tych lokali TBS-owskich, bo też była taka kwestia poruszana, ale pod względem, jakbyśmy powiedzieli, praktycznym, jest to dla najemców nieopłacalne, ponieważ trzeba zapłacić cenę rynkową i jednocześnie zabezpieczyć wszystkie roszczenia banku... – (**Głos z sali** „A co z kolejką?”) - Kolejka do uczestnictwa w programie to jest ok. 300 osób zarejestrowanych w... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Już, już, dziękujemy panu.”

**Prezes TBS „Nowy Dom” D. Kocuń** „Mogę się jeszcze odnieść do jednej kwestii, która była tu poruszana i zadane było pytanie panu prezydentowi, dotyczące liczby lokali socjalnych, które są w TBS-ie. Proszę państwa, podpisaliśmy taką umowę swego czasu z Gminą Lublin na wynajęcie dwudziestu lokali mieszkalnych, które będą przeznaczone na lokal socjalne. I kwoty, które Gmina nam jakby TBS-owi płaci, są kwotami, które obowiązują ze stawki czynszu w TBS-ie. One są w wysokości 9,60 zł. Jeżeli chodzi o wysokość tego czynszu, jeżeli chodzi o TBS-y, to jest to najniższa stawka czynszu w całym makroregionie, ponieważ wszystkie sąsiednie TBS-y posiadają tę stawkę czynszu dużo wyższą – ok. 30%. – (**Głosy z sali** „Można? Można...”).

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękujemy, panie prezesie, ale już pan trochę wykracza poza materię pytań chyba. Jeżeli będą jakieś pytania, no to...”

**Prezes TBS „Nowy Dom” D. Kocuć** „Przepraszam, panie przewodniczący. To nie wiem jeszcze, jeżeli... - (**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Już mogę poddać pod głosowanie, tak?”

**Radny P. Breś** „Ja tylko proszę o odpowiedź na moje pytanie pana dyrektora.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę jeszcze o odpowiedź na pytanie pana radnego Bresia, tak? Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja myślę tak – nie odpowiemy na to pytanie, bo to jest takie trochę hipotetyczne, czy mogłoby być. Pewnie wiele rzeczy mogłoby być, natomiast to, co mówimy, też wydaje mi się, że realizujemy politykę miejską i to, co pan powiedział prezes, mamy 300 osób w kolejce. Więc ja tutaj nie będę odpowiadał na pytanie, czy hipotetycznie można, czy nie, bo musiałbym to po prostu przeanalizować, to też jest pewna jakaś racjonalność przekazania gruntu nie pod dwa budynki, tylko ten program ma czemuś służyć. Ja myślę, że też, proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, jest... przekazaliśmy wykaz do Krajowego Zasobu Nieruchomości, gdzie pokazujemy wszelkie działki, jakie są w zasobach i to jest w gestii ministerstwa i wojewody i można tym dysponować. To też będzie dla nas pewne podpowiedź, czy takie działki są i znajdują się, a tutaj będę unikał takie odpowiedzi, bo to jest takie trochę, według mnie, nie w porządku pytanie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jasne. Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Podaję w takim razie pod głosowanie proponowaną uchwałę. Bardzo proszę o określenie tematu. Już widzę, mamy.

Głosowanie nr 113. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem proponowanej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 23 głosach „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 971/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr](#)

## **AD. 7. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to „Interpelacje i zapytania radnych. Przekazuję prowadzenie sesji pani wiceprzewodniczącej Marcie Wcisło.”

**Radny M. Krawczyk** „Mam wniosek, pani przewodnicząca, mam wniosek formalny taki, aby otworzyła pani listę dyskutantów i po zapisaniu się dyskutantów do dyskusji ja składam wniosek o zamknięcie listy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Tak też uczynię. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Proponuję otworzyć listę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Sekundę, jesteśmy w trakcie głosowania...”

**Radny Z. Drozd** „Ja mam wniosek przeciwny, pani przewodnicząca.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pan radny Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Proszę nie zamykać dyskusji, jak są zapytania i interpelacje, bo w przepisach jest, że każdy może zadać zapytanie i po to jest sesja. I...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie przewodniczący...”

**Radny Z. Drozd** „A w jakim czasie radny sobie zada, to jest jego sprawa.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Otwieram listę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę bardzo, pan radny Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Panie Radny! Tu naprawdę nikt nikomu nie ogranicza czasu wypowiedzi. No, po to jest to zapisywanie się na listę, żeby... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...żeby każdy radny mógł zadać zapytanie, interpelację i być może otrzyma pewne rzeczy na piśmie... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie radny, czy pan siebie słyszy? To co wy robicie w tym momencie?”) – Ale mogę skończyć, pani radna, czy nie mogę?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „...niech się pani zgłosi do głosu i wtedy pani będzie dyskutować. Nie, bo już nie mogę słuchać, że się radnym zamyka dyskusję i nie można dyskutować. Można dyskutować. Proszę zadać pytanie, ma pan czas do rana, proszę bardzo, są dyrektorzy, może pan dyskutować. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pani radna Suchanowska w trybie głosu?”

**Radna M. Suchanowska** „Przeciw.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Nie może być tak, pani przewodnicząca, już szanujmy się na koniec sesji, wiemy, że jest późno, postaramy się szybko. Ja zawsze proszę pana prezydenta o pisemną odpowiedź, jeżeli nie jest przygotowany, ale chodzi o to, żeby radni, którzy dostaną odpowiedź od państwa urzędników, mogli dopytać jeszcze. I to nie można tak ograniczać głosu. A panu radnemu Dreherowi bardzo proszę, jeżeli się pan też nie zgłasza, to niech pan nie krytykuje innych wypowiedzi. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieram listę dyskutantów. Proszę bardzo pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! W trybie głosu „za” wnioskiem, który stanął na naszej sesji. Drodzy państwo, to nie jest tak, że interpelacje i zapytania radnych to jest dyskusja pomiędzy radnymi a prezydentem, czy pomiędzy radnymi a urzędnikami tutaj będącymi. Państwo zadajecie pytania, składacie interpelacje, otrzymujecie odpowiedzi i to jest tyle. Na dyskusję, jeżeli ta dyskusja... Panie przewodniczący, no... Jeżeli macie państwo potrzebę przedyskutowania z dyrektorem Nahulukiem, na przykład... Pani Suchanowska, ja nie przeszkadzałem...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę o spokój.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Macie państwo potrzebę przedyskutowania, na przykład z dyrektorem Nahulukiem pewnej kwestii, to się umówcie na Wieniawskiej 14. Jestem przekonany, że pan dyrektor Nahuluk was przyjmie i będziecie dyskutować, ile wlezie, godzinę, dwie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy formułę... - (**Radny M. Nowak** „Proszę nie uszczęśliwiać dyrektora w ten sposób.”) – ...dwa „przeciw” i dwa „za”. Otwieram listę dyskutantów... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, wypowiedziana równocześnie z Wiceprzew. RM) – Proszę państwa radnych o zapisanie się do głosu. Bardzo proszę. Kto z państwa radnych chce zabrać głos w dyskusji w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”, proszę o przyłożenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy wszyscy państwo radni zdążyli zgłaszać, zapisać się do głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, już pokazuję listę, oczywiście. Czy są jeszcze osoby poza 10? Jest dwanaście osób, które chcą zabrać głos? Czy ktoś z państwa jeszcze chce się dopisać do tej listy? Nie... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę bardzo, proszę jako trzynastą dopisać panią Małgorzatę Suchanowską do listy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Dwa razy chcę...”; śmiechy z sali) – Pani radna... - (**Radna M. Suchanowska** „Pani przewodnicząca...”) – Pani radna... Nie, nie ma czegoś takiego... - (**Radna M. Suchanowska** „Pani przewodnicząca...”) – Jest pani zapisana na listę zabierających głos jako czwarta w kolejności. Bardzo proszę, otwieram dyskusję... - (**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję pani przewodniczącej, ale chciałabym zapisać się jeszcze raz, ponieważ jak się bardzo zmęczę, to chciałabym dokończyć wypowiedź wtedy, kiedy mi urzędnicy nie odpowiedzą.”; **inne głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia; **Radny M. Nowak** „Pani przewodnicząca, proszę poddać wniosek o zamknięcie listy pod głosowanie; **Radna H. Pietraszkiewicz** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; „To jest ograniczenie wystąpień radnych.”) – Proszę bardzo, poddaję... poddaję wniosek pana przewodniczącego Krawczyka o zamknięcie listy dyskutantów... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę o określenie wniosku. – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Czy to nie jest ograniczenie wystąpień radnych?”) – Nie, pani radna. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 114. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych

„wstrzymał się” od głosu? – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Piotr Dreher...”) – Przy 15 „za”, 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Szanowni państwo, przystępujemy do interpelacji i zapytań. Jako pierwszy, głos ma pan radny Piotr Breś – proszę bardzo.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Trzy krótkie takie zapytania w formie interpelacji, może lub zapytań.

Pierwsze – prosiłbym o, nie wiem, wyremontowanie – może to źle zabrzmiał – ale polepszenie drogi na ulicy Wapiennej, bo tam się ta droga cały czas psuje, oni tam mają zwykły żwir. Pan dyrektor coś tam zrobił, nie wiem, z dwa miesiące temu, ale teraz jest dramat dalej, więc prosiłbym o jakieś nawiezenie tłucznia, nie wiem, jakiegoś żwiru tam i żeby tę drogę polepszyć.

Druga sprawa – prosiłem o to na ostatniej sesji nadzwyczajnej - prosiłbym o skan lub ksera umów podpisany ZTM-u z nowym wynajmującym, czyli tam tym biurowcem i umowy miasta z LPGK na te trzy lata, która jest podpisana, chyba pan dyrektor ma – to na maila poproszę. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Szanowni państwo, chciałabym do tego punktu zaproponować, aby interpelacje i zapytania państwa radnych były udzielone w formie pisemnej. Proponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach, która zwykle jest odczytywana, stanowiła załącznik do protokołu dzisiejszej sesji. Informacja dostępna była w systemie Zimbra od 15 listopada 2017 r., w Biurze Rady Miasta.

Przystępujemy do kolejnej osoby – głos mam ja. Ja mam jedno krótkie pytanie, a właściwie prośbę. Chciałabym prosić pana prezydenta o uwzględnienie w wydatkach, a właściwie zabezpieczenia środków finansowych na dokończenie 14 metrów bieżących chodnika przy ulicy Motorowej 5. Inwestycja ta była, jest realizowana z rezerwy celowej Rady Dzielnicy Tatary. Rada Dzielnicy, w oparciu o kosztorys z ubiegłego roku i stawki, które wcześniej były, że tak powiem, ustalane, zaplanowała kwotę, która nie jest kwotą wystarczającą, aby zrealizować ten krótki odcinek chodnika przy ulicy Motorowej 5. Zabrakło 14 metrów na kwotę ok. 11 tys. zł. Prośba mieszkańców, Rady Dzielnicy, za moim pośrednictwem, o zabezpieczenie tych środków. Dziękuję bardzo.

Kolejna osoba, to pani radna Anna Jaśkowska – bardzo proszę.”

**Radna A. Jaśkowska** „Ja ma też cztery wprowadzić, ale króciutkie pytania. Pierwsze pytanie – według jakiego klucza dobierani są ludzie przez pana prezydenta do Komisji Antyalkoholowej, czy są jakieś czytelne kryteria doboru członku, dotyczące tej Komisji? Teraz... czyli według jakiego klucza - chciałabym się dowiedzieć, jak to funkcjonuje. Przepraszam, nie wiem i dlatego pytam.

Punkt drugi – chcę prosić pana prezydenta, jeśli to oczywiście jest możliwe, ale może jest, o kopię korespondencji pomiędzy TBV Investment a Urzędem Miasta w sprawie Górek Czechowskich od czasu zakupu tych Górek przez TBV.

Trzecie pytanie – czy mogę prosić o dokumenty, jeśli miasto dysponuje takimi, dotyczące badań klimatycznych miasta Lublin, ze szczególnym uwzględnieniem korytarza powietrznego na terenie Górek Czechowskich? Bo słyszałam, że jakieś tam państwo posiadacie, taką dokumentację dotyczącą tego tematu.

I ostatnie pytanie – czy ustawienie osłon antyakustycznych wzdłuż nowej inwestycji, czyli związanej z tym skrzyżowaniem, przebudową skrzyżowania Gen. Ducha, Sikorskiego i Solidarności zaburza tory tych wiatrów, czyli narusza ten korytarz napowietrzający miasto? Czy były poczynione jakieś symulacje komputerowe, które dotyczą tej kwestii, albo czy były jakieś badania, monitoring w tym zakresie już po budowie? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam parę zapytań do pana prezydenta. Oczywiście proszę o odpowiedź na piśmie.

Chciałam zapytać pana prezydenta, czy powstanie uchwała, ponieważ były takie zapowiedzi, uchwała dotycząca uporządkowania reklam w naszym mieście, wszystkich tych reklam, które zasłaniają te niewyremontowane, zrujnowane kamienice? Jest to bardzo nagminne na ulicy tutaj Lubartowskiej, Tysiąclecia, w centrum miasta. Wszędzie zabytkowe kamienice są oklejone – na każdej ulicy, nie ma takiej ulicy, żeby nie było – oczywiście reklamami. Jest wiele billboardów postawionych bez pozwolenia na budowę i bardzo bym chciała dowiedzieć się od pana prezydenta, w jakim miejscu takie billboardy są, ponieważ ja wiem, a urzędnicy też powinni wiedzieć, gdzie stoją billboardy bez pozwoleń na budowę. To jest pierwsze moje zapytanie.

Drugie – chciałam prosić pana prezydenta o spowodowanie, aby pan dyrektor Nahaluk... Nahuluk – przepraszam, proszę mi wybaczyć, panie dyrektorze, bo ma pan trudne nazwisko – przygotował takie wstępne rozpoznanie, które działki w najbliższym czasie nie będą już obciążone różnymi roszczeniami i bardzo proszę o odpowiedź, którą wcześniej już sformułowałam, czy działki, które są za Dworkiem Graffa, jest ich parę, nie powiem w tej chwili, ile, ale trzy najmniej, mogłyby być wycofane ze sprzedaży i przekazane na budowę Mieszkań+. Wiem, że to jest teren na budownictwo wielorodzinne.

Trzecie pytanie – chodzi o Dworek Graffa. Ile lat on stoi jako pustostan, czy on jest ogrzewany. Wówczas, kiedy umowa została nieprzedłużona osobie, która dzierżawiła budynek z ogrodem, ten przedsiębiorca wyremontował wewnątrz, tam był on świeżo po remoncie; więc chciałabym prosić pana prezydenta, aby rozważył, i czy to byłoby możliwe, wiedząc o tym, że takie czynności mogą być zrobione, chciałabym prosić o odpowiedź, czy Dworek Graffa nie można by było przeznaczyć na przedszkole dla dzieci w terenie... w tym obszarze, ponieważ tam nie ma odpowiedniej ilości przedszkoli, do tego przedszkola mogłyby być przywożone dzieci tutaj z Hajdowa i z Rudnika. Taki wniosek mieszkańcy Rudnika złożyli i proszą, żeby wykorzystać budynek. Jest to dosyć zasadne, ponieważ my, jako miasto, nabywaliśmy już budynek od developera za parę milionów złotych na przedszkole na osiedlu, ja pamiętam, w tamtej kadencji, parę milionów. Ten dworek trzeba by było tylko dostosować wewnątrz, niewielkie nakłady włożyć, pan dyrektor Dziuba ma bardzo duże umiejętności w tym kierunku, i przygotować na przedszkole, wkładając niewielkie koszty. To jest tak.

Następne – to już czwarte – czy mogłabym prosić, panie prezydencie, o to, żeby w autobusach monitory, które są z reklamami, pokazywały również trasę danego autobusu, którym kursujemy, jeździmy, ponieważ tablica tablicą, ale jak są



wyświetlane informacje dotyczące biletów, zachęcania do kupowania oczywiście tych długoterminowych biletów i tak dalej, to wszystko by się przydało mieszkańcom, jak jadą do pracy, czy jadą dzieci do szkoły, mogłyby poczytać, a nawet, jakie wydarzenia w mieście związane z Urzędem Miasta, mogłyby być informacje ciekawe na tym monitorze, czy można by było jakby ograniczyć tę spożywkę, którą mamy na co dzień w skrzynkach – jakieś tam margaryny, oleje i tak dalej, zamienić właśnie na reklamy związane z pracą Urzędu dla mieszkańców, z usługami, jakie Urząd prowadzi, gdzie są urzędy miejskie, jakie sprawy możemy załatwić. Mam nadzieję, że to będzie bardzo, bardzo celowe.

Następne, piąte – kamienica na ulicy Kalinowszczyzna 58. Po ostatnich burzach tak obejrzałam tę kamienicę, to już nie wytrzymał dach. Kryta jest starą dachówką. Zabytkowa kamienica, jak miałam pięć lat, to chodząc do przychodni, chodziłam z mamą za rękę przy tej kamienicy, tam był urząd i tak przykro, bo to jest historia i w sumie przypomniało mi się moje dzieciństwo, kiedy właśnie, patrząc na te schody wejściowe do tej kamienicy, pamiętałam, jak z mamą tam chodziłam. I powiem panu szczerze, panie prezydencie, żal mam do ZNK, do Gminy, że... może do Gminy bardziej, do gospodarki, jaką prowadzimy, że mając takie piękne, zabytkowe budynki, doprowadzamy do takiej ruiny. Nie umiem tego wyrazić, jak mi żal, że doprowadzamy do takiej ruiny. Dach jest zawalony, ona teraz będzie do rozbiórki na pewno i budynek, który można by było wyremontować i w tym terenie mógłby służyć mieszkańcom, chociażby na jakiś mały dom kultury, czy dom seniora taki dla tych starszych ludzi, którzy tam mieszkają za kościołem św. Agnieszki, na osiedlu XXX-lecia. Nie można tak robić, żeby do takiego stanu doprowadzić. Tam jest ładna działka, owszem, ładna działka, można ją wykorzystać. Teraz się wyburzy i trzeba będzie uchwałę podjąć do sprzedania. Panie prezydencie, nie może być tak, żebyśmy nie dbali o własne zasoby. Bardzo mnie niepokoi też fakt – i tu przechodzę już do szóstego... A, i proszę o wyjaśnienia, proszę o wyjaśnienia w tej sprawie.

Następne pytanie – niepokoi mnie fakt, że ZNK dostanie 2 mln tylko w tym roku. To, ile tam pani skarbnik dzisiaj wypowiedziała się, że mieszkańcy będą spłacać długi, tak? No, to takie gdybanie, ile to spłacą. Jeżeli my mamy w zasobach ZNK takie kamienice, ja jestem ciekawa, ile my mamy pustostanów, w jakim stanie te pustostany, ale tutaj postaram się dokładnie napisać interpelację do pana prezydenta, żebyśmy mogli określić, jaki stan jest właśnie budynków w mieście, ponieważ trzeba by było przejść z aparatem i to wszystko sfotografować, opisać, dlatego, że ja, patrząc na sytuację, jaka jest, no, wiedzą, że ludzie nie mają mieszkań, że jest ogromna kolejka w mieście rodzin, które mają niesprawne dzieci, które nie mają dachu nad głową, do mieszkań tych komunalnych, czy socjalnych, to dziwię się, że właśnie nie może miasto zagospodarować mieszkań, które posiada, czyli budynków tych, które się jeszcze ewentualnie da zagospodarzyć, a wiadomo, że tam, gdzie rodziny mieszkają, to dbają o wnętrze przynajmniej i są mniejsze nakłady na remonty.

Następne pytanie – kiedy zostanie zakończona inwestycja w wąwozie na Kalinie? Umowa skończyła się 2 listopada, ten inwestor, ten wykonawca, przepraszam, który wykonuje to zadanie, wygrał prawdopodobnie w naszym mieście sześć przetargów i on wszystkie swoje budowy właśnie tak prowadzi, jak na Kalinie, w wąwozie. Do tej pory nie jest... Dziękuję ślicznie, że pan prezydent zadziałał tak, że ruszyły się te prace, bo na poprzedniej sesji zgłosiłam i rzeczywiście zobaczyliście robotników na terenie wąwozu, że pracują. I tutaj bym

chciała zapytać, czy będą zastosowane kary umowne – zapytanie – jakiej wysokości? Inwestycja dalej jest nie wykonana.

Także następane pytanie będzie dotyczyło chodnika przy przychodni na Kalinowszczyźnie, na starej Kalinowszczyźnie. Panie prezydencie, tam korzystają z rehabilitacji starsi ludzie. No, tak fatalny chodnik, to nie wiem, czy jest w mieście w ogóle taki chodnik. Wolałabym szczerze ścieżkę, bo wtedy by się nie przewrócili, a ten chodnik sprawia zagrożenia naprawdę zdrowia, ponieważ przewrócić się na tym chodniku, można skręcić, złamać nogę. Nie może być tak, żeby przy przychodni był w takim stanie chodnik. Prosiłabym, ponieważ dostałam już od pana prezydenta odpowiedź, że on zostanie naprawiony, prosiłabym o nie nowy, tylko po prostu naprawcie go, przykryjcie go czymś, przygłaskajcie jakimś betonem, bo idzie teraz, może będzie śnieg, zakryje te dziury i rzeczywiście będzie można nogę złamać na tym chodniku. Bardzo pana proszę. Dziękuję ślicznie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Dreher, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja mam trzy krótkie, szybkie pytania i oczywiście proszę na piśmie, jeżeli można, to będę wdzięczny.

Pierwsze pytanie dotyczy przedszkola. Ponieważ koncepcja była taka, że przedszkole, które teraz znajduje się przy ulicy Niecałej, w Szkole Podstawowej nr 24, a było przeniesione od Sióstr Urszulanek, z uwagi na to, że tam remont jest, tam na parterze jest ciasno i koncepcja była taka, że miasto Lublin, czy Gmina Lublin w ramach rozliczeń z marszałkiem weźmie ten budynek za Unią i przekształci przynajmniej część tego budynku na przedszkole, do którego by uczęszczały dzieci z tego przedszkola, które jest na Niecałej i z przedszkola na Starym Mieście, i taka była koncepcja. I chciałem zapytać, czy coś wiadomo w tej sprawie, bo jak gdyby temat był pół roku temu poruszany, minęło pół roku i ciekaw jestem, czy coś w tej sprawie, w tej materii się zmieniło.

Druga sprawa dotyczy, panie prezydencie, stadionu lekkoatletycznego, obiektu lekkoatletycznego, który nie tak dawno został oddany do użytku dla mieszkańców miasta i w związku z tym, że stadion ten lekkoatletyczny jest otwarty dla mieszkańców od 8.00, czy tam od rana, do godziny 20.00, i czy zasadne jest, żeby rzeczywiście tak długo był otwarty dla mieszkańców. Wiem, że planowo miał być krócej otwarty, jest otwarty dłużej – do 20.00 – a pytam dlatego o to, że mam takie informacje, że przychodzą tam osoby dwie, trzy, tak, o godzinie 19.00, 18.00 i sobie tam biegają, i jest otwarta cała infrastruktura, czyli jest oświetlenie, wszystko jest pootwierane, więc ja myślę, mam pytanie, czy to jest zasadne, czy to jest kosztowo efektywne, żeby dla dwóch, trzech osób otwierać wszystko, oświetlać, żeby mogły korzystać; czy nie byłoby zasadne jak gdyby uściślić to w jakiś tam ramach czasowych, na przykład od rana do południa, albo od południa do wieczora, w określonych dniach, no bo od godziny 8.00 rano do 20.00, no, myślę, że nie jest to finansowo ekonomiczne i można byłoby to jeszcze raz przeanalizować.

I trzecie pytanie, tak naprawdę chyba najbardziej istotne i które najbardziej mnie nurtuje. Ponieważ dzisiaj dostaliśmy projekt budżetu, jeszcze nie spoglądałem, ale na pewno przyjrę się temu, chciałem zapytać, czy jest taka

koncepcja finansowania, przynajmniej w części Ośrodka Wczesnej Interwencji, czyli popularnej izby wytrzeźwień z budżetu miasta, ponieważ do tej pory Ośrodek Wczesnej Interwencji w całości był finansowany z Gminnego Programu Profilaktycznego, a Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – PARPA – wydała opinię, że nie powinna być z Gminnego Programu finansowana przynajmniej, a na pewno w całości, więc chciałem zapytać, czy jest jakiś zapis, czy pani skarbnik znalazła środki, żeby mogła finansować w części, przynajmniej w części Ośrodek Wczesnej Interwencji z budżetu miasta. Dziękuję bardzo. Oczywiście proszę na piśmie odpowiedzi.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Mam dwa krótkie pytania. Pierwsze – zwrócili się do mnie pracownicy z poradni psychologiczno-pedagogicznych z pytaniem, kiedy zostaną im przelane środki z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, ponieważ były wyznaczone terminy na składanie, nie wiem, dokumentów, wniosków, czy tam zestawień z poszczególnych poradni, to zostało zrobione i te pieniądze nie przychodzą. Jest to inaczej, niż zazwyczaj, więc mam pytanie, bo kilka dni temu miałem to pytanie, być może już te pieniądze wpłynęły, ale jeżeli nie, to kiedy zostaną przelane.

I druga sprawa w kontekście naszej dyskusji tłumionej na temat biletów, darmowych przejazdów dla młodzieży szkół średnich. Na którymś z mediów społecznościowych dostałem informację, że również Gmina Świdnik planuje bezpłatne bilety, takie same, jak radni Prawa i Sprawiedliwości proponowali. Dokładnie odpowiedział mi przewodniczący Komisji Budżetowej Świdnika, więc uważam przynajmniej za wiarygodną, w miarę wiarygodną tę informację, że planują również podjąć takie kroki. Więc chciałem tylko zapytać, czy prezydent występował z takim zapytaniem do innych samorządów okolicznych. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd, pan przewodniczący. – (**Głosy z sali** „Nie ma.”) – Nie ma pana przewodniczącego. Głos ma pan Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja tylko poprosiłem o możliwość wyświetlenia dosłownie dwóch slajdów, dwóch zdjęć. Bardzo dziękuję.

W międzyczasie poprosiłem o udzielenie, o wsparcie. Panie dyrektorze, panie komendantce, mieszkańcy Samsonowicza 19 i 21 niestety, ale zmagają się w tym momencie z osobami, które idą skrycie do wieżowców, celem spożycia alkoholu. To jest zjawisko standardowe o tej porze roku. Tak samo przy Samsonowicza 65. Tam, przy Samsonowicza 21 na mój wniosek została zamontowana kamera, ona jeszcze prawdopodobnie nie została uruchomiona, ale miałbym prośbę, aby w trakcie spotkań, bo wiem, że takowe macie z komendantem z Komendy Miejskiej Policji, i tak ustalić jakby dodatkowe patrole w tym rejonie i żeby wejść na klatkę schodową. Już nie chodzi o tryb, że mieszkańcy muszą do państwa dzwonić, tylko w ramach tej prewencji po prostu pójďte tam, pomóżcie tym ludziom, bo to spożycie alkoholu rzeczywiście zakłóca mir domowy – tak to ujmę. Ja i tak swoją drogą udam się do komendanta III Komisariatu, ale myślę, że tę sprawę,

jeśli panowie byście wsparli też u Komendanta Miejskiego Policji, to większa szansa na sukces.

Miałbym prośbę, aby w tym momencie, myślę, że szanowni państwo radcy prawni udzielili odpowiedzi na pytanie, kto będzie odpowiedzialny za uszczerbek zdrowia w wyniku przejścia po chodniku – ten chodnik, szanowni państwo, jest tutaj, w tym momencie, na działkach prywatnych. Jak państwo popatrzycie, to praktycznie przez cały ciąg, równoległe do samej jezdni jest zlokalizowany chodnik. Miałbym pytanie, kto będzie odpowiedzialny za uszczerbek zdrowia, jeśli mieszkańcy faktycznie tam w trakcie zimy by się poślizgnęli. Chciałbym usłyszeć to ze strony państwa i jeszcze jakie dokładnie czynności powinni wykonywać właściciele na takim ciągu, co jest w ich obowiązkach?

Poprosiłbym również o udzielenie informacji, czy istnieje możliwość rozbudowy parkingu przy Szkole Podstawowej nr 30 im. Kazimierza Wielkiego w Lublinie – chodzi o kilka miejsc parkingowych, które były wykonane w ramach rezerwy celowej, będącej w dyspozycji Rady Dzielnicy Wrotków kilka lat temu – działka 81/37 w sąsiedztwie 81/34, ark. 20, obr. 43 i jeśli jest taka możliwość rozbudowy tego parkingu, to jakie byłyby koszty z tym związane.

Poprosiłbym również o udzielenie informacji – to w nawiązaniu do ostatniej mojej wypowiedzi, panie prezydencie – ja występowałem na posiedzeniu 12 października o przekazanie dokumentacji przebudowy ulicy Samsonowicza. Występuję o to, szanowni państwo, panie prezydencie, aby dokumentacja została mi przekazana. Dlaczego do dnia dzisiejszego ja nie otrzymałem tej dokumentacji? Jednocześnie proszę o to, żeby rzeczywiście ona została przekazana.

Następnie chciałbym usłyszeć też informację o przyczynie wycofania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części III przy ulicy Smorawińskiego, w okolicach Smorawińskiego, tj. druk nr 1085-1.

Panie prezydencie, poprosiłbym również o udzielenie informacji, jakie działania planuje miasto w zakresie zwiększenia przepustowości, przy zachowaniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, na skrzyżowaniu ulic Diamentowej i Wrotkowskiej. Przy okazji oczywiście konsultacji przebudowy ulicy Romera mieszkańcy bardzo mocno o to dopytują. Już nie chcę dzisiaj państwa zamęczać zdjęciami, ile tam wypadków jest w każdym tygodniu, dlatego ja, w nawiązaniu do interpelacji, którą składałem chyba jeszcze w 2015 roku, później do kolejnych wypowiedzi, przypomnę tylko, że pan prezydent Krzysztof Żuk wypowiedział się w momencie, kiedy rozmawialiśmy o nadaniu imienia rondu, tak, Bł. ks. bpa Goral, tak – na ten temat pan prezydent się wypowiedział, to ja chciałbym zapytać, jak rzeczywiście te plany są realizowane.

Do pana sekretarza – jeśli mógłbym poprosić o udzielenie informacji w sprawie Rady Dzielnicy Kośminek. W najbliższych dniach prawdopodobnie dojdzie do zwołania kolejnego, właściwie posiedzenia, tak, celem wyboru przewodniczącego. To może być przełom. Z informacji, które posiadam, to pani przewodnicząca złożyła rezygnację, Rada będzie wybierać się na nowo. Wiem, że jest jakieś zamieszanie z obecnym przewodniczącym Zarządu. Jeśli prawdą jest to, że pan przewodniczący Tomasz Aftyka – ja tego nie wiem – został w jakiś sposób zawieszony i tak dalej, a intencją Rady przy nowym przewodniczącym byłoby jednak podzielenie rezerwy celowej przy określonych obostrzeniach, to czy istnieje możliwość złożenia podpisu przez przewodniczącego Rady, powiedzmy, nowo wybranego i przewodniczącego Zarządu, bo ja mam wątpliwości, czy Zarząd w tym momencie normalnie funkcjonuje i kto powinien

się podpisać. I jeśli mogę poprosić, to czy pan prezydent – jeden, drugi, czy trzeci – czy pan sekretarz, jeśli byłby łaskaw uczestniczyć w tym posiedzeniu. Z tego, co mi wiadomo, to rozważane jest miejsce w Pałacu Parysów, więc myślę, że to troszeczkę ostudzi emocje niektórych osób i myślę, że życzymy sobie tego wzajemnie.

Momencik jeszcze. I na koniec prosiłem także panią dyrektor, i zwrócę się o to ponownie, panią dyrektor Żurkowską prosiłem o udostępnienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego właśnie w okolicach ulicy Świętochowskiego, tę wersję obowiązującą do 2003 roku. Zwracam się z prośbą, jeśli nie ma żadnych przeciwwskazań, to chciałbym poprosić państwa o udostępnienie.

I na koniec, panie przewodniczący, panie prezydencie, tutaj była też mowa o tym, że można się skontaktować z dyrektorami na dłuższą rozmowę. Tych tematów drogowych ja tutaj mam dużo, chcę na dzisiaj zakończyć i umówić się jednocześnie z dyrekcją Zarządu Dróg i Mostów, i w momencie, kiedy rzeczywiście miałabym problem, bo nie ukrywam, że Zarząd Dróg i Mostów systematycznie w niektórych kwestiach nie chce się ze mną spotykać, to panie prezydencie, pozwolę sobie wykonać telefon. Każdy z radnych ma prawo do tego, żeby zadawać interpelacje i zapytania. W dniu dzisiejszym nie ma przedstawicieli Zarządu Dróg i Mostów. W związku z powyższym ja pójdę i porozmawiam z dyrekcją, ale nie chciałbym sytuacji, że znowu ktoś mi zamknie drzwi przed nosem, więc panie prezydencie, jeśli miałbym taki problem, to wykonam telefon do pana prezydenta i myślę, że do pana przewodniczącego, aby jednak, celem ograniczenia dyskusji tutaj w siedzibie Rady, wyjaśnić sobie to w siedzibie Zarządu Dróg i Mostów.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja mówiłem, że tylko z dyrektorem Nahulukiem (śmiech).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy to wszystko?”

**Radny P. Popiel** „Wiem, że u pana dyrektora drzwi są otwarte. Na dzień dzisiejszy podziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak ma głos.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja zacznę od Felina. Jest konieczność rozbudowy szkoły na Felinie i będziemy mieć wniosek obywatelski, bo mieszkańcy chcą się spotkać, dzisiaj przewodnicząca do mnie dzwoniła, z prezydentem i nie udaje im się. I będziemy wnioskować, będą podpisy zbierać, będziemy wnioskować o segment, bo jest 600 dzieci i po prostu Felin, ok. 10 bloków w tym roku w sumie będzie oddanych, następnych może być więcej, więc jest konieczność.

Jest potrzeba też budowy żłobka na Felinie i dobrze by było zaplanować to – to jest drugi temat.

Następny na Felinie – jest konieczność, panie prezydencie, wybudowania 150 metrów jezdni ulicy Królowej Bony, dlatego, że od Władysława Jagiełły do

przedszkola, tam, które jest 28, Zygmunta Augusta, dzieci chodzą po błocie i komunikacja tam jest bardzo utrudniona, jeżeli chodzi o te bloki, które są za szkołą, TBS-u.

Następny temat - brakujące chodniki i ścieżki rowerowe przy ulicy Franczaka. Dalej się buduje TBV i z drugiej strony, i nie ma ani z jednej, ani z drugiej chodników. Prośba, żeby to zaplanować i wykonać, bo jesteśmy w mieście.

Prośba o remont ulicy Władysława Jagiełły, bo była pętla wykonywana w 2013 roku i ciężkie samochody zdewastowały, i remonty, które są tam robione, nie wystarczają, bo po prostu są powybijane doły, mimo że dziury są łatanie, to bardzo duże nierówności są.

Królowej Jadwigi – już nie będę mówił – ma być z Budżetu Obywatelskiego zrobiony.

Następny temat, to jest, panie prezydencie, myjnia, która buduje się i szkoda, że jest to myjnia, gdzie jest przejście główne koło Stokrotki od pętli trolejbusowej, no i niestety nie udało się wstrzymać, będziemy próbowali, może wojewoda coś zaradzi, albo jeszcze jakieś inne służby, jak tu prezydent nie mógł pomóc nic – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...jak nikt nie mógł pomóc, bo jest 5 metrów od chodnika też i tam matki z wózkami będą chodzić, i wybudował na parkingu Stokrotki, buduje sobie pan właściciel terenu oczywiście, wynajął komuś i buduje, ale Sanepid, nikt nie chciał z ochrony środowiska, nie przyjechał tam, bo pani powiedziała, że nie potrzeba jest, z architektury pani dyrektor, opinia jest niepotrzebna.

Następny temat – Tatary, dzielnica – rewitalizacja terenów zielonych. Tam się nic nie dzieje, niewiele się robi z rezerwy celowej, to co Rada Dzielnicy wywalczyła, natomiast z Budżetu Obywatelskiego, bardzo szkoda, panie prezydencie, że te... prośba, żeby ten wniosek z 550 tys., który był, żeby, jak grunty będą uregulowane, żeby to był wykonany tam skwer, na Tatarach.

Mieszkańcy proszę i Rada Dzielnicy o przebudowę ulicy Montażowej na całej długości, o wykonanie miejsc parkingowych.

Teraz temat następny – ulica Kalinowszczyzny. Mam nadzieję, że ulica Kalinowszczyzny będzie zrobiona w następnym roku, bo zepchnięta, no, cieszę się, że informację dostałem, że po prostu, że nie będzie zdjęta, że będzie budowana. Także mam nadzieję, że to pójdzie.

Budowa domu seniora jest konieczna też, tam był gdzieś budynek na Kalinowszczyźnie i on został zabrany mieszkańcom – tak z mieszkańcami rozmawiałem i chcą tam mieć dom seniora. Są tam domy kultury osiedlowe, ale to jest mało, mieszkańcy chcą coś, seniorzy, mieć dla siebie.

Następna dzielnica, mam kilka spraw z Ponikwody. Skarżą się mieszkańcy, że Poziomkowa ulica jest robiona i tam już jest kończona w tej chwili, samochodami rozryli wkoło drogi i prośba, żeby Zarząd Dróg to wyrównał, bo dzwonią ludzie i chodzą po błocie po kostki.

Mam nadzieję, panie prezydencie, że ulicą Trześniowską pojedzie autobus i zacznie dowozić raz na godzinę, czy bus, i zacznie dowozić dzieci i starsze osoby, które nie mają samochodów – nie będą chodzić pieszo, bo to jest wstyd, żeby ludzie trzy kilometry piechotą chodzili w mieście. I tym mieszkańcom trudno jest wytłumaczyć, że mieszkamy w mieście, drodzy państwo. Ja nie chcę mówić już o ulicach, które prośba, żeby się zaczęły projektować - Nasturcjowa i Trześniowska dalej – żeby po prostu te uliczki polne na Ponikwodzie zostały

zrobione. Czas najwyższy, żeby przyspieszyć. Ja wiem, że jest zaniedbanie od lat i to jest od lat rzeczywiście zaniedbanie.

Prośba, żeby wykonać, strategicznym odcinkiem jest – też tu mieszkańcy do mnie pisali, komitet cały napisał – proszą o wykonanie ulicy Koryznowej, to jest 260 metrów i nie ma tego w budżecie. Oczywiście ja tu mam, panie prezydencie, budżet swój, który wnioskowałem i niestety, pan prezydent nie uwzględnia naszych wniosków i radni będziecie na pewno wyrzucać wnioski, większość, tak jak to robicie, ale mieszkańcy wam za to zapłacą w wyborach, za to, co zrobicie dla mieszkańców.

I Hajdów – prośba, bo tam Rada Dzielnicy prosi od dawna, byłem tam niedawno, na ulicy Kasprowicza, żeby koło szkoły powstał przystanek autobusowy i zatoczka, bo dzieci chodzą pieszo i jest to, powiedzmy, droga niebezpieczna tutaj od Spółdzielczości Pracy. Nie jest to duża inwestycja i też Kasprowicza nic nie jeździ. Mógłby tam pojechać jeden bus, czy autobus na godzinę. Tam nie ma progów zwalniających i mieszkańcy chcą, żeby jechał tam też autobus. I tak, jak się rozwija MPWiK, to chcielibyśmy, żeby się Zarząd Transportu też rozwijał, tam, gdzie są te autobusy konieczne. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Mogę prosić, ponieważ coś mi się nie otwiera, gdyby pan przewodniczący teraz?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Muszę się szybko odnieść tak tylko króciusieńko do stwierdzenia, jeśli chodzi o rozwój transportu miejskiego. Ja myślę, że to jest jeden z większych sukcesów w ogóle miasta w ostatnich latach – rozwój transportu miejskiego. Jeśli miałem okazję, rzadko, ale jechać komunikacją, przyznam się, że jestem pod wrażeniem.

Ale chciałbym, nie wytykając moim kolegom i koleżankom, w kwestii przestrzegania Statutu Miasta, to chciałbym powiedzieć, że osobami interpelowanymi jest prezydent miasta i przewodniczący Rady, natomiast oczekiwanie od dyrektorów i kierowanie do dyrektorów bezpośrednio pism i kwestia spotkań dyrektorów z radnymi, to jest właściwie dobra wola, a nie obowiązek, żebyśmy mieli to na uwadze. To nie jest obowiązek dyrektora spotykania się. Radny, zgodnie ze Statutem, ma prawo zwrócić się do prezydenta, bądź przewodniczącego Rady.

Ponadto, te pytania, które tutaj zadajemy, ja bym chciał usłyszeć odpowiedź właściwie ustną, nie na piśmie. Proszę państwa, jeśli my parę dni temu złożyliśmy kilkaset, może kilkadziesiąt zapytań i tymi pytaniami są obciążeni dyrektorzy, wydziały i pracownicy, to ja się dziwię, właściwie to się zastanawiam, kiedy oni mają pracować na rzecz mieszkańców. Kiedy? Pytam się, kiedy? Dzwoni do mnie pani dyrektor, bo nie rozumie mojego pytania. Ja się zgadzam z tym, że nie rozumie, tylko, że to jest wszystko... kilka telefonów, spotkań i tak dalej. Proszę państwa, odpowiedzi pisemne powinny być tylko i wyłącznie na

interpelacje, bądź zgłoszone pytania na piśmie. Co my robimy w tej chwili? Dzisiaj znowu będzie następna setka pytań i ci dyrektorzy biedni siedzą i rozdysponują pracownikom, pracownicy później zwracają się do dyrektora, bo mają wątpliwości, bo tego radnego się boi, a tego się nie boi, a ten takie ma żądania, więc dyrektor to ponownie czyta, tych kilka interpelacji. Naprawdę przemyślmy tę sprawę i może nie obciążajmy tak Urzędu, urzędników tymi odpowiedziami pisemnymi. No, drobne pytanie – ta odpowiedź za pięć dni będzie już nieaktualna, a jeśli ktokolwiek chce, żeby się przed wyborcami wykazać, to są protokoły, proszę państwa, protokoły sesji. Można poprosić o wydruk protokołu i z tym iść na wiec wyborczy i tak dalej.

Natomiast chciałbym przede wszystkim sprostować jedną moją wypowiedź z ostatniej sesji nadzwyczajnej, kiedy prosiłem o to, aby ograniczyć prędkość na ulicy Krężnickiej i wszcząć zakaz poruszania się pojazdów o dużym tonażu. Powiedziałem, że nowo wyremontowana nawierzchnia ulega już jakby uszkodzeniu. Nie jest to prawda. Chciałbym, żeby następne odcinki, które będą robione remontu ulicy Krężnickiej były tak wykonane, jak ten odcinek, który był wykonany w tym roku, po prostu dla wyolbrzymienia sprawy tak sobie po prostu powiedziałem, także przepraszam, jakoś tej drogi jest naprawdę bardzo dobra i to dzięki nadzorowi i Zarządowi Dróg i Mostów.

Prosiłbym pana prezydenta o – nie oczekuję odpowiedzi – o poprawę stanu ulicy, właściwie tego łącznika między ulicą Wapowskiego, do Domeyki do Samsonowicza. Tam jest taka prowizorycznie wykonana nawierzchnia, znowu jesienią spowodowała, że są duże doły, nierówności, to jest tam wzdłuż tego chodnika, takiego też prowizorycznego, bo ten odcinek czeka na budowę, także bardzo bym prosił, żeby to poprawić stan techniczny.

Mam pytanie odnośnie, dowiedziałem się już właściwie dawno, ale teraz jakby wyolbrzymiło tę moją wyobraźnię, jeśli chodzi o elektrownię wodną w okolicach dawnej cukrowni, tj. w okolicach ulicy Wapiennej i Dzierżawnej. No, nie wiem, kto wydał i dlaczego, czy tego nie można wycofać. Ja zawsze zabiegałem o to, żeby ten jaz po likwidacji, czy po zakończeniu działalności cukrowni, żeby ten jaz cementowy po prostu zlikwidować. On powoduje naturalne spiętrzenie wody, kiedyś więcej to spiętrzało, dlatego, że cukrownia potrzebowała wody do produkcji, czy do mycia, natomiast w tej chwili on jest zupełnie niepotrzebny. Usytuowanie tam elektrowni powoduje, że tereny Dzierżawnej, Wapiennej po prostu poziom wody się podnosi, naturalnie przesiąka przez wody podziemne i tak dalej, utrzymuje, czy zwiększa to zatapianie mieszkańców tego rejonu. Także bardzo bym prosił, że jeśli nie ma jeszcze jakichś kroków podjętych, żeby tam elektrowni wodnej nie montować, naprawdę, bo to żaden zysk dla miasta, może bardziej dla inwestora, ale jest to takie z psychicznego oddziaływania na mieszkańców, to jest wkurzające i podejrzenie jest, że po prostu jest to działanie na ich szkodę. Bardzo bym prosił, żeby przyjrzeć się temu jazowi i raczej go zlikwidować, albo co najmniej zlikwidować przepusty. Niech jaz zostanie, bo to jest naruszenie, ale podnieść te regulacje tymi przepustami, które tam są zainstalowane.

O ulicy Samsonowicza dzisiaj wspominałem przy projekcie, znaczy przy czytaniu pierwszym projektu (budżetu – przyp. prot.). Dowiedziałem się też od koleżanki mojej, że został przedłużony termin oddania projektu został przedłużony do listopada, czy do końca listopada, tak, stąd też tym bardziej ponawiam



swoją wątpliwość, dlaczego ta pozycja znajduje się w przyszłorocznym budżecie, w projekcie budżetu jako wykonanie dokumentacji przyszłościowej, bo tego już nie bardzo rozumiem, o czym również mówiłem o ulicy Krężnickiej.

Kolejna sprawa, to panie prezydencie, znaki drogowe wzdłuż ulicy Krężnickiej, które ustawia prawdopodobnie za zgodą chyba kolej, remontując odcinek między Lublinem a chyba Krężnicą na razie ten odcinek, tam różne rzeczy się dzieją – a to raz zawieszony jakąś folią, a to przekreślony i tak dalej. Bardzo bym prosił, bo to po prostu troszeczkę dezorganizuje ruch i mieszkańcy nie bardzo mogą się zorientować, wjeżdżają w ulicę boczną, okazuje się, że gdzieś tam na końcu jest ona ślepa, wracają z powrotem przez ten przejazd i tak dalej. Po prostu niech kolej zapanuje nad tymi znakami. Ja rozumiem, że remonty są potrzebne, modernizacja, ale te znaki, jak i również utrzymanie czystości na ulicach pozostawia wiele do życzenia.

Tutaj pani dyrektor Wydziału Planowania, widzę, położyła pani radnej Ewie Stadnik ogłoszenie prezydenta o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ulicy Nałęczowskiej dla WOMP-u. Przypominam, że podjęliśmy taką uchwałę, chyba w lutym, i dziękuję pani dyrektor, bo to właściwie wszyscy poparli ten projekt uchwały o tym, żeby przystąpić jak najszybciej, ze względu na to, że WOMP czeka ze środkami pieniężnymi na zmianę planu, także bardzo dziękuję, bo jest to szybka dość robota.

Kolejna sprawa – jutro mieszkańcy i Rada Dzielnicy Głusk zaprosiła, myślę, że wszystkich radnych z tego okręgu, na spotkanie przy ulicy Zorza. Chciałbym się zapytać, bo wiem, że upadło porozumienie między Starostwem, Powiatem Lublin, Gminą Głusk a miastem w kwestii wykonania modernizacji ulicy Zorza. Część tej ulicy, z tego, co wiem, została zrobiona, natomiast odcinek miasta jakby czeka na lepsze czasy i chciałem zapytać się, jaka jest sytuacja, kiedy możemy ewentualnie mówić o remoncie tej ulicy Zorza na kawałku tutaj, na kawałku miejskim, gminy naszej.

Kolejna sprawa, to jest – usłyszałem na początku roku, kiedy po raz kolejny wnioskowałem o budowę 180 metrów chodnika, po raz może siódmy, może ósmy, między kościołem a ulicą Pszczelą, tzw. sięgacz ulicy Krężnickiej do Pszczelej i z jakichś źródeł, w tej chwili już nie pamiętam, dowiedziałem się, że rozpoznanie co do możliwości budowy, rozmowy z właścicielami i tak dalej, podjął się, czy miał zlecone Wydział Geodezji – tak coś mi się to kojarzy – i chciałbym zapytać, jakie są efekty tych rozmów, zarówno z parafią, z koleją, bo to właściwie dotyczy tylko tych dwóch właścicieli na tym odcinku. Także bardzo bym prosił o ewentualną odpowiedź.

Oдноśnie reklam, która tutaj została sprawa poruszona tych reklam przez panią chyba radną Suchanowską, ja też przyznam się szczerze, że jadąc ładną ulicą koło stadionu, wjeżdżając tutaj w kierunku Placu Bychawskiego, spoglądam na lewą stronę, na piękne nasze Centrum Olimpijskie i przyznam się szczerze, że muszę sobie dobrze wyobrazić, żeby to Centrum Olimpijskie dostrzec, bo piękny obiekt, jeden z piękniejszych obiektów, i wydaje mi się, że te kilka, czy kilkanaście tych reklam na tle naszego obiektu MOSiR-owskiego, czy miejskiego, no, nie dają tutaj dobrego wrażenia i myślę, że jest wiele innych miejsc w Lublinie, gdzie można by było reklamy bezkolizyjnie postawić, natomiast te stojące albo na terenie Szkoły Podstawowej, albo miasta, przyznam się szczerze

rze, że naprawdę nie robią dobrego wrażenia i prosiłbym ewentualnie o rozważenie, czy te reklamy nie mogą gdzieś znaleźć swojego innego miejsca. I to chyba wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja bardzo krótko, wszystko jedno, czy pisemnie, czy ustnie. Taką interwencję tutaj miałem, że na ulicy Legionowej między innymi nie posprzątane liście. Tak samo na ulicy Szarych Szeregów, pomiędzy ulicą Szarych Szeregów 1 i 2. Są też liście kasztanów, które tam rzekomo przechowują tego szkodnika, więc prosiłbym o jak gdyby zajęcie się tym.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Głos ma pan radny Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak, jak przysłuchuję się temu punktowi, to naprawdę zastanawiam się nad zasadnością i taką właśnie formułą, bo myślę, że chyba nie do końca wyczerpujemy nasze oczekiwania – to po pierwsze, a po drugie – odnoszę wrażenie, że forma pisemna byłaby zdecydowanie lepsza i myślę, że o tym powinniśmy pomyśleć, bo w ten sposób to tylko uszczęśliwiamy protokolantów, którzy zastanawiają się, co radni mają na myśli.

Ja mam jedno pytanie, szanowni państwo. Chciałbym zapytać, bo to szybka sprawa i oczekuję też szybkiej odpowiedzi, jeżeli chodzi o ulicę Droga Męczenników Majdanka, skrzyżowanie z ulicą Lotniczą. Kiedy tam zostanie zakończony remont? Jaki jest czas zakończenia przewidziany? Jaka jest dokładna data finalizacji tych robót, gdyż zdaniem mieszkańców przeciągają się? I to jest jedyne pytanie. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie? – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Wszystko na piśmie, daj spokój.”).”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja tylko chciałem się odnieść do tego, co pan radny Daniewski, bo jeżeli jest jutro spotkanie, to żeby ten temat był wyjaśniony. To tak: to nie chodziło o partycypację w budowie drogi, jeżeli chodzi o współpracę z Powiatem, miała być robiona wspólna dokumentacja na cały odcinek, z którego mieliśmy korzystać. Natomiast tam z jakichś przyczyn ten projektant został, mówiąc kolokwialnie, pogoniony i rozwiązana z nim umowa, nie doszło do tego, więc tej dokumentacji na tę ulicę na całym przebiegu nie mamy. Powiat zrobił w ramach formuły remontowej ten swój odcinek i został nasz. Czyli tak naprawdę, jeżeli chcemy mówić o formie przebudowy tego odcinka, to tak naprawdę zaczynamy do zera, czyli projektowanie i ze wszystkimi konsekwencjami.”

**Radny L. Daniewski** „Jeśli można, panie prezydencie, przepraszam, że wejść w słowo, ale w takim razie, jeśli ta uchwała nie jest konsumowana, to albo było ją po prostu unieważnić, albo... bo ona widnieje. Rada podjęła uchwałę w tej sprawie, w sprawie porozumienia, więc albo to porozumienie anulujemy, albo po prostu uznajemy, że uchwała jest nie zrealizowana.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Uchwała w tej chwili jest rzeczywiście bezprzedmiotowa, bo nie ma tego przedmiotu, do którego przystępowaliśmy. To prawda, to prawda. A z tą Droga Męczenników Majdanka, panie radny, odpowiemy, ja nie pamiętam, jak tam jest z harmonogramem na Droga Męczenników Majdanka, z głowy nie powiem.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Rozumiem, że zakończyliśmy ten punkt i radni dostaną odpowiedzi w formie pisemnej. Czy tak? Tak.”

**Radny P. Popiel** „Pani przewodnicząca, czy ja mogę?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Podziękować chciałem.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale będą oświadczenia.”

#### **AD. 8. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN, OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 207**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1208-1](#)) stanowi załącznik nr 205 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy, drodzy państwo, do kolejnego punktu – informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 207 (druk nr 1208-1). Zaproponuję, szanowni państwo, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym. Czy jest sprzeciw w tej sprawie? Nie widzę.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

#### **AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1128-1](#)) stanowi załącznik nr 206 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 1128-1). Zaproponuję, aby informację na ten temat uznać, że państwo radni zapoznali się z tą informacją. Czy jest sprzeciw w tej sprawie? Nie ma.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 10. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – „Wolne wnioski i oświadczenia. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Chciałbym jako oświadczenie przekazać stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miasta Lublin z dnia 16 listopada w sprawie skandalicznej antypolskiej rezolucji Parlamentu Europejskiego uchwalonej w dniu 15 listopada 2017 r. Pozwólcie państwo, że odczytam.

*Parlament Europejski w dniu 15 listopada przyjął skandaliczną rezolucję w sprawie praworządności w Polsce. W trakcie dyskusji padło wiele kłamliwych i naruszających dobre imię Polski stwierdzeń oraz oskarżeń. Szczególnie haniebne były uogólnione zarzuty porównujące patriotyczną manifestację 11 listopada w Warszawie do marszu nazistów wyrażone przez przewodniczącego Frakcji Liberatów w PE, w Parlamencie Europejskim. Przerażające w swej arogancji było przywołanie w tym kontekście przywołanie niemieckiego obozu koncentracyjnego Auschwitz-Birkenau. Ten fakt stanowił poniżenie Polski i Polaków w oczach opinii publicznej Europy. Zarzuty o łamaniu praworządności w Polsce, wprowadzania dyktatorskich rządów są kłamliwe i mają na celu zniszczenie dobrego wizerunku naszego kraju na świecie.*

*Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wyraża swoje najgłębsze oburzenie wobec zaistniałej sytuacji oraz podjęcia krzywdzącej dla Polski rezolucji, opartej na kłamliwych faktach i założeniach. Szczególnie oburzającym jest fakt, że w podjęciu tej rezolucji brali udział europosłowie Platformy Obywatelskiej. Europarlamentarzyści Platformy Obywatelskiej przenieśli swoje polityczne frustracje poza granice kraju, uczestnicząc w antypolskiej kampanii Parlamentu Europejskiego, zdominowanego przez lewicowo-liberalne środowiska, nie mogące znieść jakichkolwiek postaw patriotycznych oraz postaw sprzeciwiających się ich ideologicznemu terrorowi.*

*Po raz kolejny w historii nasz kraj jest oczerniany na forum międzynarodowym przez polityków, którzy głosowali przeciwko Polsce i polskim interesom. Mówimy stanowcze „nie” zdradzie interesów Polski.*

*Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wyraża podziękowanie tym europarlamentaryzynom, którzy zawsze bronią dobrego imienia naszej Ojczyzny. Przekazuję do protokołu sesji. Dziękuję.”*

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 207 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Chciałam złożyć krótkie oświadczenie, w związku z sytuacją, która miała miej-

sce na sesji, w momencie, kiedy prowadziłam punkt dotyczący planu zagospodarowania przestrzennego, jakobyłam złamała regulamin Rady Miasta. Chciałam się odnieść do tego. Po pierwsze – uważam te zarzuty i ataki na moją osobę, w mojej ocenie, jako bezzasadne. Po pierwsze – miasto nie ma regulaminu, tylko ma Statut. Po drugie – kierowane pod moim adresem słowa, że jakoby zamynam usta radnym, w momencie, kiedy otworzyłam listę dyskutantów i udzieliłam dwukrotnie głosu przedmówcy, a w kolejności miał być pierwszym, który zabierał głos, uważam również za bezzasadne. Natomiast krzyki, ataki pod moim adresem i w miejscu, w tym miejscu, w którym jesteśmy, uważam, cytując słowa, które padły pod moim adresem, za skandaliczne. Jednocześnie proszę Biuro Rady Miasta o bardzo wnikliwe i skrupulatne przekazanie protokołu i zamieszczenie w nim wszystkich słów, które padły, w momencie, kiedy ta sytuacja miała miejsce, z którym zapoznam Radę na najbliższej sesji. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Mniej więcej o tej porze trzy lata temu, tak mi się wydaje, czekaliśmy na wyniki wyborów, kończyły się wybory, trzy lata temu. Wszystkim życzę dalszej wytrwałości, dużo zdrowia z tej okazji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dzięki. Proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Koleżanki! Koledzy! Zbliża się, niebawem już będzie kampania, znaczy już się zaczęła kampania wyborcza, zresztą to było dobrze widać, mamy już niewiele czasu do wyborów, naprawdę, czas szybko biegnie, więc apeluję też do wszystkich, żebyśmy troszkę zimnej wody na głowę i tak nie punktowali się, jak to właśnie było dzisiaj i myślę, ta sytuacja z koleżanką Martą nie była dzisiaj przyjemna, powiem szczerze, aczkolwiek myślę, że to jest taka nauczka na przyszłość, żebyśmy jednak trochę mieli więcej szacunku do siebie, a przede wszystkim do naszych mieszkańców, bo to oni nas wybrali i jakoś żeby ta sytuacja, która miała miejsce, nie powtórzyła się na najbliższej sesji, czego państwu życzę i dobrego wieczoru. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Tak, to ja. Panie Przewodniczący! Otóż, chciałbym poinformować szanowną Radę, że właśnie w momencie, kiedy chciałem podziękować za pewne sprawy, wyłączono mi mikrofon, więc przepraszam, ale jeśli chodzi o kneblowanie ust radnym, to mogę mieć inne zdanie, niemniej jednak...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale ja nikomu nie wyłączałem mikrofonu, nawet nie siedzę obok tej szuflady. Proszę mówić prawdę.”

**Radny P. Popiel** „A ja mówię prawdę, nie wiem, czy to pan zrobił. Natomiast, panie przewodniczący, panie prezydencie, chciałem podziękować, bo rzeczywiście bardzo miło było w czasie świąt 1 listopada, jak mieszkańcy mogli przejść oświetloną aleją na cmentarzu przy Drodze Męczenników Majdanka. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie Piotrze Dreher, otóż,

informuję pana, że z tego, co pamiętam, to już dwa lata temu, w ramach poprawek do budżetu, prosiłem o takie zadanie i bardzo się cieszę, że zostało ono zrealizowane i cieszę się również, że w wyniku dyskusji, która tutaj miała miejsce, kwestie prac, robót ziemnych w okolicach grobów, tych już, gdzie świeże pochówki się odbywają, że to zostało zakończone.

I dziękuję również za bardzo sprawną interwencję Zarządu Nieruchomości Komunalnych, w nieruchomości Lubartowska 31, tam prosiłem, było zagrożenie zatrucia czadem. Rzeczywiście na drugi dzień była interwencja i to wszystko zostało wyjaśnione. Także bardzo serdecznie za to dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym tylko państwa zaprosić, kto będzie miał ochotę, na spotkanie, które będzie miało miejsce 21 listopada o godzinie 17.30 na Łabędziej 15, to jest sala Ochotniczych Hufców Pracy, temat spotkania to będzie „Zderzenie cywilizacji muzułmanie – chrześcijanie. Zagrożenia dla Polski i Europy”, a wyjątkowym gościem tego spotkania będzie Miriam Szaded. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski... Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby złożyć oświadczenie? Nie widzę.”

#### **AD. 11. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – są to „zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin”. W dniu 13 listopada 2017 roku pani radna Helena Pietraszkiewicz złożyła pisemny wniosek o przyjęcie do składu Komisji Inwentaryzacyjnej. Ja mam pytanie, czy ze strony państwa są jeszcze jakieś inne propozycje dotyczące zmian w składach naszych komisji? Nie widzę.

Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami, komisje stałe Rady mogą liczyć od 5 do 11 członków; Komisja Inwentaryzacyjna od 8 do 12. Wobec tego przejdziemy teraz do głosowania wniosku pani radnej Heleny Pietraszkiewicz, oczywiście pod warunkiem, że w Komisji Inwentaryzacyjnej nie ma 12 członków już w tej chwili. Jest 10. Dobrze, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 115. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pani radnej Heleny Pietraszkiewicz do Komisji Inwentaryzacyjnej? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się”?

Głosowało 30 osób, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta dokonała wyboru pani radnej Heleny Pietraszkiewicz do składu Komisji Inwentaryzacyjnej.” (oklaski)

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję za przyjęcie mnie do Komisji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „W rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści:

*Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie zmiany składu Komisji Inwentaryzacyjnej*

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875), art. 37 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191, z późn. zm.) oraz w związku z § 1 uchwały nr 5/I/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej i § 1 ust. 1 regulaminu działania Komisji Inwentaryzacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 61/VI/94 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 3 listopada 1994 r. - Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:*

*§ 1 Do składu Komisji Inwentaryzacyjnej wybrana została radna Helena Pietraszkiewicz.*

*§ 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Jeszcze raz bardzo dziękuję.”

[Uchwała nr 972/XXXVI/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 208](#) do protokołu

## **AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXVI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Dziękuję.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski