

PROTOKÓŁ

XXXIII sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VII KADENCJI (2014-2018)

12 października 2017 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	26
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXII sesji Rady Miasta	27
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	27
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	30
Ad. 5. 1. stanowisko w sprawie zamieszczenia Preambuły Konstytucji w szkołach.....	30
Ad. 5. 2. zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok	44
Ad. 5. 3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	51
Ad. 5. 4. dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochód budżetu gminy Lublin instrumentem płatniczym	52
Ad. 5. 5. określenia wzorów informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny	52
Ad. 5. 6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 257/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso	53
Ad. 5. 7. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2018 r.....	53
Ad. 5. 8. wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości.....	55
Ad. 5. 9. stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie uhonorowania 25 rocznicy działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Lublinie.....	57
Ad. 5. 10. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 na realizację projektu pt. "YouBrand – Storytelling and Pitching for Start-ups" („Twoja Marka – prezentacja dobrych praktyk dla początkujących”)	58
Ad. 5. 11. zawarcia partnerstwa w ramach wspólnej realizacji projektu „E-rozrachunki, e-podatki, e-opłaty – wysoka jakość usług, kompetencje i elektroniczna administracji samorządowej”	59
Ad. 5. 12. ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2018 roku	59
Ad. 5. 13. nabywania na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych.....	60
Ad. 6. Interpelacje i zapytania radnych	66
Ad. 5. 14. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	96
Ad. 5. 15. wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Przyjaźni	97
Ad. 5. 16. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	97
Ad. 5. 17. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Leszka Czarnego 1.....	98
Ad. 5. 18. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: A – położonego w rejonie ulic Goździkowej i Kosynierów, G – położonego w rejonie ulicy Jagodowej, I – położonego w rejonie ulicy Brzozowej	98
Ad. 5. 19. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: C – położonego w rejonie ulicy Konwaliowej i Dożynkowej oraz D – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i Narcyzowej.....	100

Ad. 5. 20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: L – położonego w rejonie ul. Magnoliowej oraz S – położonego w rejonie Al. W. Andersa i ul. M. Koryznowej	101
Ad. 5. 21. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: M – położonego w rejonie ulicy Mariańskiej, N – położonego w rejonie ulicy J. Pankiewicza, O – położonego w rejonie ulicy M. Koryznowej i J. Pankiewicza, dla obszaru P – położonego w rejonie ulicy Narcyzowej	102
Ad. 5. 22. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: H – położonego w rejonie ulicy Nagietkowej oraz F – położonego w rejonie ulicy Bluszczowej	103
Ad. 5. 23. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: B – położonego w rejonie Al. Spółdzielczości Pracy oraz E – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i K. Bielskiego	104
Ad. 5. 24. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: J – położonego w rejonie ulicy Ustronie, K – położonego w rejonie ulic Trześniowskiej i Kminkowej, R – położonego w rejonie ulicy Z. Zagrobskiej	105
Ad. 5. 25. określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Lublin	106
Ad. 5. 26. uchwały zmieniającej uchwałę nr 735/XXIX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2017 roku w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023	107
Ad. 5. 27. wyrażenia zgody na wzniesienie na terenie Miasta Lublin w Dzielnicy Zemborzycy pomnika „Mieszkańcy Zemborzyc w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce”	109
Ad. 5. 28. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30.....	110
Ad. 5. 29. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin na rok akademicki 2017/2018	111
Ad. 5. 30. uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018.....	115
Ad. 5. 31. powołania Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych	116
Ad. 5. 32. wyboru przewodniczącego Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych	118
Ad. 5. 33. zaskarżenia do sądu administracyjnego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego	120
Ad. 5. 34. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.	121
Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych.....	121
Ad. 8. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych	122
Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2018 roku ..	122
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	122
Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia	123
Ad. 12. Zamknięcie obrad	125

Obrady XXXIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 12 października 2017 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 19⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram XXXIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie wszystkich państwa radnych, witam państwa prezydentów, witam mieszkańców naszego miasta, witam media, witam państwa dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, witam panią skarbnik, witam pana sekretarza.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 27 radnych, co oczywiście stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym wieloletnim zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad została wciągnięta flaga na maszt w Ratuszu, w dniu dzisiejszym dokonała tego, jakże pięknie dzisiaj wyglądająca, pani radna Ewa Stadnik. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski. Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo! Zanim przejdziemy do omówienia porządku, mamy dwie krótkie uroczystości, w zasadzie trzy krótkie uroczystości.

Wspólnie z panem prezydentem Rada Miasta chciałaby w dniu dzisiejszym uhonorować Medalami 700-lecia Miasta Lublin dwie jednostki miejskie, które są jakby bardzo widoczne z punktu widzenia oka mieszkańca, służące jak najbardziej oczywiście zaspokajaniu potrzeb szeroko rozumianych transportowych w naszym mieście, a mianowicie jest to Zarząd Dróg i Mostów oraz Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie – one będą uhonorowane za realizację kluczowych dla rozwoju naszego miasta projektów. Serdecznie witam pana

Kazimierza Pidka, dyrektora Zarządu Dróg i Mostów oraz pana Grzegorza Malca, dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie i zapraszam panów tutaj, a panu prezydentowi oddaję głos.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jubileusz 700-lecia daje okazję podziękowania zarówno osobom, jak i instytucjom, w tym przypadku jednostkom organizacyjnym, za realizację ważnych, tu konkretnie zadań inwestycyjnych, a tak naprawdę za służbę naszemu miastu, mieszkańcom naszego miasta. I pozwólcie państwo, że właśnie w waszej obecności i wspólnie z wami, z Wysoką Radą chcielibyśmy podziękować dwóm jednostkom organizacyjnym, którym mieszkańcy zawdzięczają największy zakres realizowanych inwestycji w tamtej perspektywie finansowej, Unii Europejskiej, ale też i w tej perspektywie. Mówimy o Zarządzie Transportu Miejskiego i o Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie, a może odwrotnie, bo zakres zaangażowanych środków finansowych i naszych własnych, i z kredytu, i z funduszy europejskich jest największy w Zarządzie Dróg i Mostów. I na ręce pana dyrektora Kazimierza Pidka dla wszystkich pracowników i zaangażowanych również osób w postaci doradców, ekspertów, za zaangażowanie w rozwój miasta ten Medal 700-lecia chciałbym przekazać.” (oklaski)

Nastąpiło przekazanie Medalu 700-lecia Miasta Lublin dyrektorowi Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, Kazimierzowi Pidkowi oraz dyrektorowi Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie, Grzegorzowi Malcowi

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję. Czy panowie chcieliby zabrać głos? To tak – wiemy, że jesteśmy na sesji – tak krótko, sprawnie.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Naprawdę wielkie zaskoczenie. Bardzo dziękuję. Oczywiście to wyróżnienie będzie na pewno dopingiem. Ja chciałbym chociaż w dwóch słowach podziękować współpracownikom, zarówno Zarządu Transportu Miejskiego, ale też i naszych operatorów, czyli tutaj spółki komunalnej MPK Lublin i operatorów prywatnych. Dziękuję bardzo i na pewno obiecujemy, że będziemy się starać tutaj dla miasta jak najbardziej i lepiej pracować. Dziękuję bardzo jeszcze raz.” (oklaski)

Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek „Jeżeli można, proszę państwa, bardzo króciutko, program sesji jest bardzo napięty. Chciałem podziękować panu prezydentowi osobiście bardzo mocno i zapewnić, w imieniu swoim i pracowników, współpracowników, że dołożymy starań, żeby ten drugi miliard, który pękł rok temu w inwestycjach i remontach na drogach miasta, że będzie dalej realizowany. Króciutko tylko, że ten miliard skończył się parę dni temu, w tej chwili ciągniemy drugi miliard i za parę dni podpiszemy umowy już ostatecznie na następne 250 mln zł na zadania inwestycyjne. Dziękuję jeszcze raz bardzo w imieniu swoim i współpracowników. Dzięki za współpracę.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Mamy jeszcze jedną uroczystość. Z panem przewodniczącym i z Wysoką Radą chcielibyśmy uhonorować naszą drużynę

Speed Car Motor Lublin Medalem 700-lecia Miasta Lublin. Co prawda, przy nazwie drużyna Speed Car Motor Lublin są daty 1317-2017, co nie oznacza, że przez 700 lat dobijaliśmy się tego awansu, ale jesteśmy niezwykle usatysfakcjonowani tym, co drużyna w tym roku pokazała. Chcielibyśmy zatem w obecności tych wszystkich, którzy składają się na budżet drużyny, czyli szanownych państwa radnych, ten Medal 700-lecia również przekazać. Tutaj te zasługi Klubu dla promocji Lublina, ale też i dla budowania dumy z miasta są oczywiste, potraktujemy ten medal jako formę podziękowania za to wszystko, co było, a jednocześnie wielkich nadziei na to, co będzie. Panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja tylko powiem, że w naszych obradach dzisiejszych uczestniczą: pani prezes Klubu Motorowego Cross, pani Aleksandra Marmuszewski, wiceprezes Klubu pan Lech Wiśniewski, dyrektor sportowy Jakub Kępa, menadżer Klubu pan Piotr Więckowski, kierownik drużyny pan Jacek Ziółkowski, trener pan Dariusz Śledź, drugi trener pan Robert Juha i teraz zawodnicy drużyny żużlowej: Daniel Jeleniewski, kapitan drużyny, Emil Peroń, Maciej Turmonow, Dawid Lis i Oskar Bober. Szanowni państwo, wielkie brawa.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Medalu 700-lecia Miasta Lublin dla drużyny Speed Car Motor Lublin

Menadżer Klubu Speed Car Motor Lublin Piotr Więckowski „Witam serdecznie wszystkich tutaj obecnych. Sezon dobiegł do końca. Cieszy nas to, że 700-lecie Lublina zostało uczczone awansem naszej drużyny po barażach. Pierwszy raz w historii lubelskiego sportu żużlowego udało się zawodnikom z naszego miasta wywalczyć awans do wyższej ligi po wygranych barażach. Myślę, że sprawiliśmy troszeczkę radości mieszkańcom naszego miasta i chcielibyśmy cieszyć swoją działalnością i postawą naszych zawodników na torze w kolejnych sezonach. Serdecznie państwu wszystkim dziękuję za wsparcie, za słowa otuchy w trakcie sezonu. Niektórzy z państwa radnych też angażowali się w działania Klubu, jak pan Leszek Daniewski, który też pomagał, nas technicznie wspierał podczas imprez, jeżeli mieliśmy trudne chwile. Dziękuję państwu i zapraszam w kolejnym sezonie na stadion przy Al. Zygmuntońskich. Dziękuję.” (oklaski)

Głosy z sali „Czy radni mogą prosić o sesję? (fotograficzną)

Prez. K. Żuk „Zapraszamy, a ja przy okazji powiem, że jeśli nasz Klub, nasza drużyna będzie tak skuteczna w rozgrywkach ligowych, jak była skuteczna walcząc o zadanie w budżecie obywatelskim, to się martwić o to nie musimy. Gratuluję takich kibiców i takich mieszkańców, którzy rozpoczynają tak naprawdę wspólnie z nami już modernizację ostatniego stadionu, który nam pozostał, powiedzmy, że – nazwijmy to – Centrum Sportów Motorowych na razie pod tą nazwą. Dziękuję bardzo. Jeszcze raz gratulujemy w imieniu nas wszystkich tych wyników i liczymy na to, że ta dobra współpraca zaowocuje również dobrymi wynikami w pierwszej lidze; jakie jest zainteresowanie żużlem, sportami motorowymi, to widzimy w mieście. Także wszystkiego dobrego.” (oklaski)

Radna M. Suchanowska „Panie prezydencie, a kasę dostaną?”

Prez. K. Żuk „Będziemy o tym rozmawiać za miesiąc.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak będziecie państwo głosować za budżetem, to na pewno tak.” (śmiechy i oklaski z sali; **głosy z sali** „Wszystko w naszych rękach.”) – Dziękujemy.”

Przechodzimy teraz, szanowni państwo, do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie wysłałem państwu radnym w piśmie z dnia 27 września 2017 r. oraz porządek szczegółowy pismem z dnia 5 października. Jednocześnie informuję, że na konwencji ustalono, że przerwa w obradach będzie między godziną 14.00 a 16.00. Mam taką propozycję – żeby to jakoś zracjonalizować, może 14.30 – 16.00 i byśmy zrobili przed 14.30 zadawanie pytań w ramach interpelacji, państwo dyrektorzy mieliby czas na przygotowanie sobie odpowiedzi przez półtorej godziny i o 16.00 byśmy rozpoczęli odpowiedziami na interpelacje. To może zrobimy tę przerwę od 14.30, ustalmy, jeżeli nie będzie sprzeciwu, od 14.00 na przykład byłoby zadawanie pytań, czy tam od 13.30. Czy jest sprzeciw wobec takiego? Nie ma sprzeciwu.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, ja mam tylko informację, że o 14.30 część z nas będzie na Kraśnickiej, musimy dotrzeć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie prezydencie, jest mi to jakby wiadome, ale to część z nas będzie musiała wyjść o 14.20, żeby dojechać; przecież w mieście nie ma korków, panie prezydencie (śmiej). – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, ja mam pytanie...”) – Przecież medale dostał dyrektor Pidek i dyrektor Malec, to nie wierzę w to, żeby były korki.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, ja mam w takim razie pytanie: czy jest przerwa, czy jej nie ma...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest przerwa...”

Radny T. Pitucha „...bo albo jest przerwa, albo jest zadawanie pytań.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przed przerwą jest zadawanie pytań – na przykład proponuję, żeby to było od godz. 13.30 – zadawanie pytań. Okay? Interpelacje, rozpoczną się interpelacje i zapytania o 13.30, godzinę potrwa zadawanie pytań, pewnie mniej więcej, a jak nie zdążymy, to dokończymy zadawanie pytań po przerwie na przykład, albo jaka będzie wola Rady w takiej sytuacji. W porządku? Nie widzę sprzeciwu, tak będziemy procedować. Dobrze.

Mamy wnioski do porządku obrad, które należy przegłosować, aby weszły skutecznie.

Po pierwsze – grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do sądu administracyjnego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego.

Po drugie – prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Po trzecie – projekt stanowiska grupy radnych w sprawie zamieszczenia preambuły Konstytucji w szkołach.

Mamy kilka wniosków o zdjęcie punktów z porządku obrad.

Po pierwsze – wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Misjonarskiej 24 – 10 głosów było „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Po drugie – był wniosek Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały grupy radnych w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Diamentowa, Zemborzycka, Franciszka Uhorcza, Jana Samsonowicza.

Po trzecie – wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego i Komisji ds. Rodziny o zdjęcie z porządku obrad projektu stanowiska grupy radnych w obronie praw mieszkanek Lublina wobec działań Komisji Europejskiej żądającej ponownego wydłużenia wieku emerytalnego kobiet. Mamy treść wniosku i w to w zasadzie tyle, co mam zgłoszone formalnie. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja w kwestii formalnej. Składałem wczoraj na konwencji i na Komisji Gospodarki Komunalnej prośbę o wyjaśnienie, w jakim zakresie, ile i jakich organizacji związkowych opinii wymagają uchwały o zmianie w cenniku biletów i chciałbym... bo tam zresztą pan przewodniczący w programie sesji zapisał, że będą te projekty rozpatrywane, jeżeli będą opinie wymagane, więc chciałem poprosić o potwierdzenie i też wyjaśnienie tej sprawy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan mecenas Dubiel jakby informował mnie o takiej sytuacji przed sesją. W punktach, których to dotyczy, pan mecenas udzielił wyczerpującej informacji, w odpowiedzi na to, co pan radny prosił, o opinię prawną; pan mecenas taką opinię udzielił w trakcie punktów, których dotyczy ta opinia.”

Radny T. Pitucha „Ale zaraz, panie przewodniczący, my rozmawiamy o porządku. Tam był zapis, że albo w porządku... albo będzie to rozpatrywane, albo nie i uważam, że na tym etapie powinniśmy to wyjaśnienie mieć, żeby po prostu wiedzieć, czy mamy tę uchwałę rozpatrywać, czy zdjąć z porządku obrad. W punkcie to już będzie za późno.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To teraz pan chce udzielić tej informacji? To bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej UM Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście w tym momencie też odniosę się do tego pytania na Komisji. Nie byłem w stanie sformułować opinii pisemnej, ale wyjaśnię ją i klarownie przedstawię. Natomiast jeszcze odniosę się do tej kwestii, o której mówił pan przewodniczący, rozpatrywania. Rzeczywiście taki zapis w postaci, nazwijmy to, gwiazdki, czy odnośnika przy tych punktach znalazł się, ale pan przewodniczący, jak przed chwilą zresztą słyszeliśmy, ani nikt, nie zgłosił wniosku o zdjęcie tych punktów z porządku obrad i te punkty, co do zasady, są w porządku i będą otwierane. I dalsze kwestie, myślę, że już po otwarciu porządku obrad co do tych punktów będą wyjaśniane.

Natomiast, co do kwestii reprezentatywności, bo tak zrozumiałem to pytanie na Komisji, tak mi przekazano – szanowni państwo, ustawa o związkach zawodowych w art. 19 ust. 1 i 2 mówi, że organizacja związkowa reprezentatywna w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego – nie czytam dalej przepisu, bo pytanie dotyczy organizacji reprezentatywnych, bo w ust. 2 art. 19 ustawy o związkach zawodowych jest mowa o tym, że organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założeniami, albo projekty aktów normatywnych właśnie do tych reprezentatywnych organizacji związkowych. Jaka organizacja związkowa ma charakter reprezentatywny i w rozumieniu ustawy z 2015 roku o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu, określa właśnie ta ustawa. Szanowni państwo, nie będę w tej chwili precyzyjnie, czy dokładnie, bo myślę, że nie ta kwestia jest w tej chwili przedmiotem, cytował przepisów, które statuuje reprezentatywność, bądź nie danej organizacji związkowej typu: ilość członków, przedmiot działalności. Ważne jest to, że... Odniesie się do tego, szanowni państwo? Ważne jest to, że Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdza reprezentatywność. Jakie są organizacje reprezentatywne, nawet gdybyśmy nie mieli informacji o ilościach ich członków, możemy wyczytać na forum Rady Dialogu Społecznego i są to trzy organizacje: OPZZ, „Solidarność” oraz Forum Związków Zawodowych. Jeśli jest potrzeba, żebym się odniósł precyzyjniej, dlaczego dana organizacja jest reprezentatywna, czy też nie, odniosę się, szanowni państwo, natomiast pozostając w zaufaniu do tej informacji, która jest na stronie Rady Dialogu Społecznego – publicznej instytucji – jeszcze raz powtórzę, proszę wybaczyć, że usiądę, są tam wymienione jako reprezentatywne – jeszcze raz powtarzam – trzy organizacje związkowe. Są to: Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych. Dziękuję. Jeśli będą pytania dalsze, będę się odnosił.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja mam pytanie. W związku z tym, że było publicznie powiedziane, że wnioski będą rozpatrywane, jeżeli będą miały stosowne opinie, chciałbym zapytać: czy wniosek grupy radnych ma stosowne opinie i czy wniosek pana prezydenta ma stosowne opinie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, nie będę się wypowiadał w tym zakresie, nie wiem, jakie wnioski dokładnie spłynęły, o tym powiem, myślę, że w porządku obrad i pan dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego, jesteśmy na tym etapie, jeszcze raz powtórzę: nie ma wniosku o zdjęcie z porządku obrad, a pan przewodniczący konsultował ze mną kwestię rozpatrywania. Wydałem ustną opinię, że skoro są wątpliwości co do tych opinii, to tylko Rada może zdecydować, dlatego nikt dzisiaj nie mówi, że te punkty na tym etapie nie są rozpatrywane, są w porządku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, ja myślę, że tutaj pytanie przewodniczącego Pituchy jest zasadne, to ja państwu daję czas. Panie dyrektorze Malec, bardzo proszę do państwa mecenasów, daję państwu 20 minut na ustalenie, czy opinie są, czy nie ma opinii i będziemy decydować w tym miejscu o pozostaniu w porządku, bądź nie o pozostaniu w porządku, a ja ogłaszam w takim razie przerwę do godziny 10.00. Bardzo proszę radnych do sali nr 3, jeżeli można, znaczy nie wszystkich – Platforma i Wspólny Lublin.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Ja mam taką prośbę do pana kamerzysty. My tu lubimy wszelkie urządzenia rejestrujące w Ratuszu, ale muszę widzieć radnych. O, teraz jest super. Bardzo proszę, mecenas Dubiel nie może się doczekać.” (śmiech)

Koordyn. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Za chwilę razem z panem dyrektorem Grzegorzem Malcem odniesiemy się od złożonych opinii i pism. Chcę tylko gwoli wyjaśnienia jeszcze raz podkreślić, że odniosłem się w pierwszej wypowiedzi... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – ...do wszystkich pism, pani radna, do wszystkich, pism, pism, pism. Szanowni państwo, jeszcze raz podkreślę, że wypowiedziałem się i myślę, że ta kwestia nie budzi wątpliwości, stosownie do pytania Komisji na początku co do reprezentatywności – takie było pytanie. Mówiąc o tym, że to na tym etapie jest nieistotne, zostałem tutaj skorygowany, miałem na myśli wypowiadanie się co do opinii na tym etapie, państwo poprosiliście, dlatego teraz odniesiemy się. Nie twierdziłem, że kwestia opinii jest nieistotna, miałem na myśli etap rozpatrywania. Szanowni państwo, jeśli pan prezydent pozwoli, najpierw pan Grzegorz Malec, dyrektor ZTM, przedstawi stan faktyczny, pisma, o jakie opinie wystąpiliśmy, jakie opinie wpłynęły, zarówno w odniesieniu do projektu grupy radnych i pana prezydenta, a ja później dokonam oceny prawnej.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ujmując rzecz chronologicznie, niezwłocznie po zredagowaniu założeń, zaczynam chronologicznie oczywiście, 13 września wystosowaliśmy pismo do... - mówię teraz o projekcie prezydenckim – wystosowaliśmy pismo do związków zawodowych, realizując obowiązek konsultacji,

czy zaopiniowania założeń projektu uchwały – do Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, do Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych i do Związku Nauczycielstwa Polskiego – to zostało wystosowane 13 września z informacją, że te projekty uchwał będą, ten projekt uchwały będzie procedowany na sesji dzisiejszej, 12 października. Niezwłocznie jakby po inicjatywie tutaj wnioskodawczej grupy radnych Prawa i Sprawiedliwości, i konsumując tutaj prośbę państwa wnioskodawców o zaopiniowanie ich projektów uchwał, 3 i 4 października wystosowaliśmy analogicznie, jak w pierwszym przypadku, do Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, do OPZZ i do Związku Nauczycielstwa Polskiego projekt radnych Prawa i Sprawiedliwości, oczywiście z informacją, że będzie procedowany na sesji w dniu dzisiejszym; no i trzecia informacja – wystosowaliśmy wczoraj, do obu projektów analogicznie, czyli do prezydenckiego i do grupy radnych, pismo do Forum Związków Zawodowych – to w dniu wczorajszym. Jeżeli chodzi o informację zwrotną, czyli opinię, jeżeli chodzi o projekt prezydencki, przyszły opinie z „Solidarność” – Związek „Solidarność” zaopiniował projekt prezydencki, ale od razu powiem, że też zaopiniował projekt, odniósł się do projektu grupy radnych PiS. Jeżeli chodzi o projekt prezydencki, mamy opinię, przyszła opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego i właściwie temat opiniowania w tym zakresie, jeżeli chodzi o nasze wystąpienie, tutaj się zakończył – takie są fakty. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący... – (**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Jeszcze...”) – Tak, proszę bardzo.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Chyba nie dokończyliśmy tej oceny prawnej. Proszę wybaczyć, panie prezydencie, rozumiem, że w tym momencie dokonam oceny prawnej oczywiście stanowiska... Szanowni państwo, odniosę się do kwestii, która tutaj na początku nie jest podnoszona, ale wiem, że na komisjach była. Wystąpienie do Związku Nauczycielstwa Polskiego było oczywiście możliwe, nie jest to organizacja reprezentatywna i nie ma oczywiście jakichkolwiek przepisów prawa, które by dotyczyły niemożności występowania, natomiast musimy rozpatrywać w tej chwili ocenę pod kątem spełnienia tej przesłanki opinii pod kątem tych trzech reprezentatywnych organizacji związkowych, bo to, jak podkreślam, myślę, że nie budzi jakiegokolwiek wątpliwości. Jeszcze raz powtórzę, że ten przepis art. 19 ust. 2 mówi o obowiązku organów, w naszym przypadku samorządu terytorialnego, kierowania do tych reprezentatywnych organizacji związkowych wystąpień. Bezspornym jest, że oba projekty uchwał mają opinie wyrażoną przez reprezentatywny związek, jakim jest Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”. Po drugie – co do projektu złożonego przez pana prezydenta, drugi reprezentatywny związek OPZZ nie udzielił nam – tak, panie dyrektorze – odpowiedzi, nie mamy stanowiska. W dniu wczorajszym, jeśli chodzi – teraz mówię o projekcie pana prezydenta – w dniu wczorajszym pan dyrektor, jak rozumiem, w imieniu prezydenta wystąpił do Forum Związków Zawodowych. Jednocześnie, szanowni państwo, przedłożono mi w tej chwili, przedłożono mi z materiałów, które państwo radni otrzymaliście i które, jak wiem, zostały przesłane radnym przez pana przewodniczącego Klubu, następujące pisma. Panie przewodniczący, rozumiem, że mogę się na nie, co jest oczywiste, powoływać i cytować. Mamy pismo, któ-

re, jak usłyszałem w dniu wczorajszym, zostało rozesłane drogą mailową z Forum Związków Zawodowych, skierowane do pana przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, pana Tomasza Pituchy oraz pismo z Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, skierowane również do pana przewodniczącego Tomasza Pituchy.

Podsumuję w tej chwili stan prawny. Otóż, jeśli chodzi o projekt pana prezydenta, nie mamy odpowiedzi Forum Związków Zawodowych, a także Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, czyli dwóch reprezentatywnych organizacji. W odniesieniu do obu projektu, to już po raz wtóry powtarzamy, jest opinia Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, w odniesieniu do projektu grupy radnych jest pismo, oczywiście zawierające stosowną treść, o czym państwo wiedzieliście, wystosowane przez OPZZ jedno, drugie przez Forum Związków Zawodowych, skierowane do pana przewodniczącego. W związku z tym, jeśli chodzi o projekt pana prezydenta, nie ma tych dwóch opinii. Jeśli chodzi o projekt grupy radnych, moim zdaniem jest tutaj absolutnie olbrzymie ryzyko stwierdzenia, w razie podjęcia, nieważności tego projektu, gdyby uchwała została podjęta, albowiem przepis mówi wyraźnie o tym, że o projekty, z projektami konsultacji, opinii występują organy samorządu terytorialnego. Co więcej, pan prezydent wystąpił, jeśli chodzi o oba związki zawodowe, zarówno OPZZ, jak i Forum Związków Zawodowych, o takie opinie, jako organ gminy, i takiej opinii, jako organ gminy nie otrzymał. Mamy opinię wystosowaną dokumentacji na rzecz pana przewodniczącego, oczywiście dotyczącą projektu grupy radnych. Pragnę jeszcze podkreślić, że w przypadku Forum Związków Zawodowych należałoby – to jest rzecz moim zdaniem na tym etapie, którą nie jestem w stanie rozstrzygnąć – należałoby jeszcze ocenić, niezależnie od tego, czy ta opinia projektu pana prezydenta, czy grupy radnych, osobą, czy Zarząd Wojewódzki jest właściwy do wydawania takich opinii, to wymaga oczywiście przeanalizowania statutu tego Forum. Z uwagi na to, że panie dyrektorze, projekt prezydenta, jak rozumiem, że został skierowany do centrali Forum Związków Zawodowych.

Reasumując... wniosek oczywiście. Reasumując, niezależnie od tego, co powiedziałem, jeżeli chodzi o projekt skierowany przez pana prezydenta, moim zdaniem istnieje olbrzymie ryzyko wadliwości, w przypadku podjęcia uchwały, projektu grupy radnych, z uwagi na fakt, że – jeszcze raz powtórzę – opinie nie tylko nie zostały skierowane do organów, ale na wniosek organów nie ma tych opinii, są przedłożone na rzecz pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo. Oczywiście będę odpowiadać, jak będą pytania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „W świetle tych wyjaśnień projekt, który jest w punkcie porządku jako, a właściwie 5.10 w tym proponowanym zmiany uchwały w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zleca- ne przez Zarząd Transportu Miejskiego (druk nr 1089-1) zdejmuję z porządku

obrad, wycofuję z porządku obrad, on wróci, po uzyskaniu stosownych opinii, o których pan mecenas mówił.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1089-1](#)) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha się zgłaszał.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, my chcielibyśmy generalnie dyskutować na tej sesji nad złożonymi projektami uchwał. Cała ta dyskusja do tej pory jest tylko dyskusją na temat tego, czy projekty uchwał mają wymagane opinie, bo taka była sugestia pana przewodniczącego przesłana nam w porządku obrad. Co do tego, czy projekt grupy radnych mógł mieć opinie Forum Związków Zawodowych, mam duże wątpliwości, dlatego, że jak pan mecenas powiedział, dopiero w dniu wczorajszym prezydent, czy pan dyrektor – nie wiem, kto dokładnie – zwrócił się do Forum, co właściwie uniemożliwiało otrzymanie opinii w stosownym czasie. W naszym wystąpieniu do przewodniczącego... w naszym wystąpieniu do przewodniczącego poprosiliśmy o niezwłoczne zwrócenie się do organizacji związkowych właściwych, co jednak się... znaczy, niezwłoczne, aby uzyskać stosowne opinie, co jednak się nie wydarzyło. Wystąpienie, które nastąpiło z naszej strony, było wystąpieniem grupy radnych, projektodawców, natomiast odpowiedź przyszła na moje nazwisko, bo nie podpisaliśmy zbiorowo pisma do związków, natomiast pytanie jest, czy panie mecenasie... znaczy... i te opinie otrzymaliśmy, i te opinie otrzymaliśmy. Więc pytanie jest takie: czy jeżeli, prawda, do końca można procedować projekt, który nie ma opinii, próbować go na sesji jednak przeprocedować, a nie procedować projektu, który ma trzy opinie trzech central związkowych. Jesteśmy zdania, że powinniśmy dyskutować na ten temat, jesteśmy otwarci na dyskusję nad naszym projektem, nad poprawkami, zmianami, chcemy też wprowadzić autopoprawki i wydaje się, że jest dzisiaj pole do tego, żeby dojść do *consensusu*, dlatego chciałbym, żeby Rada to uwzględniła i żebyśmy po prostu nad tym projektem procedowali, jak rozumieć, posiadającym te opinie.

Przypomnę, że poprzednie opinie, poprzednie projekty, na przykład projekt uchwały, którą zmieniamy, miał tylko dwie opinie, tak? Miał opinię „Solidarności” i Związku Nauczycielstwa Polskiego – uchwała nr 205, tak, również miał tylko dwie opinie. Nie zostało to zakwestionowane w żadnej mierze, chociaż to jest wadliwość tego projektu, tak naprawdę nie wiem, czy ten cennik w związku z tym nie jest obciążony jakąś wadą, więc tutaj stajemy wobec wielu różnych pytań proceduralnych, które przy okazji akurat tej uchwały wyszły, natomiast podkreślam: nasz projekt ma trzy opinie trzech central związkowych reprezentatywnych, tak jak pan mecenas powiedział, i jesteśmy otwarci na dyskusję, na konstruktywne wnioski, nawet co do zakresu tego projektu. Nie ukrywam, że... zresztą nie ukrywaliśmy tego, jaką wartość ma ten projekt – na pewno ma wartość większą niż projekt złożony przez pana prezydenta, w związku z tym jest nawet wymagana. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję, również w kwestii formalnej. Szanowni państwo, nie zmienia to faktu, że organami gminy nadal pozostaje prezydent i rada gminy, i te organy, jakkolwiek by na to nie spojrzeć, nie otrzymały odpowiednich opinii dotyczących tych dwóch projektów. My też byliśmy przygotowani na dyskusję na temat tych dwóch projektów, ale w tej sytuacji prawnej byłem przekonany, że zrobi to pan przewodniczący Pitucha, i dlatego nie zgłaszałem się wcześniej. Zgłoszę jednak wniosek formalny o zdjęcie projektu grupy radnych, celem rozpatrzenia go na następnej sesji Rady Miasta, bo rozumiem, że wtedy będziemy już mieli te wymagane opinie, a przecież czasowo nie jesteśmy aż na tyle zobligowani tym czasem, żeby tej dyskusji nie móc odłożyć o jeden miesiąc. Nic się nie stanie, w końcu i tak rozmawiamy o zmianach, które mają wejść w życie 1 stycznia, możemy więc na ten temat rozmawiać w listopadzie, stąd mój wniosek formalny – powtarzam – o zdjęcie projektu grupy radnych, w celu rozpatrzenia go na następnej sesji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, czyli jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu grupy radnych, celem zaopiniowania go, celem wprowadzenia go do porządku obrad kolejnej sesji, czyli gdyby Rada zdjęła go w dniu dzisiejszym, to jakby z automatu wprowadzam go do porządku obrad przyszłej sesji, bez potrzeby ponownego sporządzania projektu przez grupę radnych. Tak, panie mecenasie? Okay, w porządku, rozumiem. Jest wniosek formalny, w takim razie dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”. Pan przewodniczący Pitucha w ramach głosu „za”?”

Radny T. Pitucha „Przeciw wnioskowi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, przeciw wnioskowi. Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Szanowni państwo, pierwsza rzecz jest taka, fakty są takie: są trzy wystąpienia do trzech central związkowych przez samorząd... Central, nie mówię o ZNP, ZNP nie jest organizacją reprezentatywną i z całym szacunkiem, ale ta opinia nie wnosi tutaj nic do sprawy. Są trzy wystąpienia prezydenta i są trzy opinie tych organizacji, do których prezydent wystąpił, do których prezydent wystąpił. Dotyczą one tego samego przedmiotu, tej samej treści uchwały, chyba, że prezydent, występując o zaopiniowanie uchwały grupy radnych, przedłożył jakiś inny projekt. Fakty są takie, że są trzy wystąpienia do central związkowych i trzy opinie dokładnie w tym temacie wyrażone. Pytanie – czy to jest, czy to traktujemy jako wadę prawną. I druga rzecz – nie chciałem tej dyskusji w tę stronę toczyć, ale upór, z jakim tutaj usiłuje się zdezwuować przygotowany przez nas projekt uchwały, no, jednak przekonuje mnie o tym, że sprawa ma charakter polityczny, że nie można dyskutować nad projektem, który przedłożył PiS, a tym bardziej nie można go uchwalić, dlatego trzeba poczekać do przyszłej sesji, żeby znowu były dwa projekty, bo może wtedy będą już te opinie drugiego projektu, i żeby uchwalić projekt pana prezydenta, a raczej koalicjanta, który złożył pomysł tego projektu. Otóż, proszę

państwa, przypominam: w lutym bieżącego roku nasz członek, Ryszard Prus, zwrócił się z petycją, petycją formalnie określoną w prawie, do prezydenta o wprowadzenie takich biletów. Powinien dostać informację o sposobie rozpatrzenia tej petycji. Tej informacji nie dostał, nie dostał żadnej odpowiedzi od prezydenta, czy od stosownego organu miasta na swoją petycję, natomiast w mediach tylko ukazała się odpowiedź, że na pewno to nie zostanie wprowadzone, ponieważ Lublin nie ma na to pieniędzy. Następnie pojawił się w przestrzeni pomysł koalicjanta – Wspólnego Lublina – żeby wprowadzić darmowe bilety. I otóż... Przepraszam, bezpłatne przejazdy. I otóż, jaka jest odpowiedź pana prezydenta? Jest to bardzo dobry pomysł, ponieważ prezydent wspiera rodziny w Lublinie. Proszę państwa, no, więc albo odpowiedź jest, że nie ma na to pieniędzy i nic takiego w Lublinie nie będzie, albo że wspieramy rodziny i to jest bardzo dobry pomysł. Proszę państwa, no więc pytam, dlaczego dzisiaj nie możemy rozmawiać o projekcie, czy są wnioski do tego, żeby zdjąć projekt, który ma wymagane trzy opinie na trzy wnioski, które złożył w tej sprawie organ samorządu do stosownych organizacji. Czy rzeczywiście to jest powód, czy powodem jest to, żeby to był wniosek, żeby mogło się okazać, że pan prezydent wspiera Lublin, rodziny w Lublinie, a jak PiS chce je wspierać, to już nie może – czy o to chodzi? Jeszcze raz powtarzam: my jesteśmy otwarci na dyskusję, państwo ten projekt możecie zaproponować, zmienić, jak chcecie, macie w nim większość, macie większość w Radzie, możecie ten projekt zmienić, możecie nawet w nim wprowadzić to, jak będziecie chcieli, żeby bilety były droższe i my wam w tym nie przeszkodzimy. Natomiast pytanie jest takie, dalej: czy rozmawiamy o sprawie, kto składa projekt dla mieszkańców, czy rozmawiamy o idei, o bezpłatnych przejazdach dla mieszkańców? Nasz projekt jest warty przynajmniej zastanowienia i dyskusji, natomiast tej dyskusji nie słyszałem na komisjach, na komisjach była opinia tylko taka, że jest to projekt drogi, natomiast, czy on jest dobry, nikt z naszych adwersarzy nie zapytał. Uważam, że jest... na pewno cenowo się różni, ale jest lepszym projektem, bo spełnia jakby założenia, spełnia założenia, które żeśmy stawiali temu, co chcemy uzyskać za bezpłatne przejazdy dla dzieci i młodzieży. Warto nad tym projektem rozmawiać. Proszę, żebyśmy, żeby... macie państwo większość, dyskutujmy o tym projekcie. Jeżeli jest tak zły, odrzućcie go, ale nie zdejmujcie go z porządku sesji. Projekt ma wymagane opinie i jako taki nie widzę, uzasadnienia, dlaczego mielibyśmy go zmieniać. Dziękuję bardzo. – (**Głos z sali** „Zdejmovać.”) – Zdejmovać, przepraszam.” (oklaski z sali)

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, przewodniczący Marcin Nowak, w trybie?”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Tak krótko, bo chciałem odnieść się do wypowiedzi mojego przedmówcy, mojego przyjaciela. Myślę, że to bardzo zasadny, szanowni państwo, wniosek. Jak wiecie, generalnie różnimy się w tej materii jedynie co do szczegółów, ale wszystkim przyświeca nam jeden cel, aby te bezpłatne przejazdy zostały wprowadzone. Oczywiście będziemy dyskutować, czy ma to dotyczyć takiej, czy innej grupy osób – osobiście myślę, że nie powinniśmy wychodzić poza ramy wiekowe 18. roku życia, ale to już w przestrzeni publicznej wielokrotnie wyrażałem; myślę, że w tym momencie nie

chciałbym ogniskować dyskusji wokół tego tematu, ale proszę państwa, myślę, że kluczowym zagadnieniem jest tutaj termin, do którego musimy podjąć tę decyzję, a wszystkim nam zależy, żeby ten projekt uchwały, czy jeden z tych projektów uchwały, ale wierzę, że consensusowy projekt uchwały znalazł się w przyszłorocznym budżecie. Jeżeli te dobre projekty, bo oba są dobre, proszę państwa, to można sobie wyraźnie powiedzieć, moim zdaniem jeden jest bardzo dobry nawet, ale myślę, proszę państwa, że jeżeli mielibyśmy narazić na niebezpieczeństwo decyzje, znaczy na niebezpieczeństwo, gdy organ nadzoru uchyli jeden z projektów uchwały tylko dlatego, że organy samorządowe w tej materii się nie wypowiedziały, no to po prostu sami sobie strzelimy w stopę, by nie powiedzieć w skroń, a temat będzie rzetelnie, solidnie przepracowany na najbliższej sesji Rady Miasta i zapewne będziemy oczywiście rozmawiać wówczas o dwóch projektach uchwał, ale w sytuacji, gdzie może to spowodować jakąś kolizję, ja skłaniałbym się ku wnioskowi, żeby faktycznie nie narazić się na pewne niebezpieczeństwo i zdetonowanie tego pomysłu tylko dlatego, że niewłaściwie wypowiedziały się w tej materii stosowne organy, czy raczej brak opinii organów w tej kwestii zaistniał. Dziękuję bardzo. – (**Głos z sali** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia.)”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Bręś. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Radny Piotr Bręś „Ja w trybie „przeciw” temu wnioskowi pana radnego. Mianowicie, jaką mamy teraz sytuację? Sytuacja jest taka, że prezydent zdjął swój projekt uchwały, ponieważ nie było opinii, nasz projekt uchwały ma trzy opinie. I teraz tak – ja mam pytanie: kto ma to wyrzucić do góry nogami – pan prezydent, pan wojewoda, czy my, czy radni, czy mieszkańcy? Mieszkańcy są „za”. Więc ja się zastanawiam: nad czym my debatujemy? Debatujemy nad tym, żeby pan prezydent wprowadził swój projekt za miesiąc i nasz żeby się pojawił, czy nad tym, że jest nasz projekt, który ma opinię. Ja pamiętam jedną sytuację, znaczy kilka sytuacji. Zawsze, jak się pojawiały projekty uchwał radny PiS w sprawie na przykład nazwy ulicy, to radni koalicji pytali, czy są opinie. Nie było wtedy opinii, to pytali, dlaczego myśmy nie wystąpili i kierowaliście te uchwały do komisji. Ja pytam teraz: nie ma opinii dla uchwały prezydenta, a prezydent zdjął. Pytam teraz: my mamy opinie, dlaczego zdejmujecie nasz projekt? Pierwsza rzecz. Druga rzecz. Tu już powiedział przewodniczący Pitucho – w marcu tego roku nasz radny wystąpił z petycją, prezydent odpowiedział wprost, nie pozostawia złudzeń, nie widzę takiej możliwości, dodaje teraz, że transport miejski kosztuje 180 mln. Wtedy nie było pieniędzy. Mija kilka miesięcy, radni Wspólnego Lublina wrzucają taką samą propozycję, 15 minut po konferencji radnych Wspólnego Lublina prezydent na portalu społecznościowym pisze, że „prowadzimy politykę prorodzinną – super pomysł”. To ja się pytam pana prezydenta – panie prezydencie, jak my składamy projekty lub petycje, to nie ma pieniędzy, a jak koalicja składa, to wtedy się znajdują? I teraz jest taka sama sytuacja. Jeżeli nie ma opinii do pana uchwały, a są do naszych, to proszę, rozmawiajmy merytorycznie, składajmy poprawki i wprowadźmy ten projekt uchwały, niech pan prezydent pokaże, i radni koalicji, że prowadzą politykę prorodzinną. I wtedy to przejdzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Margul.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Odniosę się tutaj do kilku kwestii; oczywiście jest to głos „za” zdjęciem tego projektu. Po pierwsze – pan przewodniczący Pitucha mówi o rozmawianiu o idei, to ja tak zadam w przestrzeni publicznej pytanie tak: jak to jest, że organ samorządowy, czyli prezydent, zwraca się do OPZZ o opinię i na dzień przed końcem terminu tej opinii nie ma, a radny Pitucha zgłasza się i ma po kilku dniach odpowiedź? To jest takie pytanie... - (**Głos z sali** „Bo jest sprawniejszy.”) – Tak, jest sprawniejszy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, więc proszę tutaj nie mówić o jakiejś polityce, o jakichś sympatiach politycznych. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Poza tym nie wiem, czy coś się zmieniło, nawet, jeżeli zamiast radnego Pituchy to była grupa radnych, która podpisała się pod projektem, to wydaje mi się, że nadal nie jest to organ samorządowy i w kontekście przepisów przytoczonych przez pana mecenasa chyba nie można tak państwa traktować.

Kolejna sprawa – podnosicie państwo, że radny Breś – przepraszam, nie radny Breś – radny Prus zgłaszał ten pomysł. Tylko zgłaszał go w marcu i zgłaszał go do budżetu 2017, więc porównywanie tych dwóch sytuacji... Teraz mówimy o budżecie roku 2018, więc porównywanie tych dwóch sytuacji... zaraz sobie przypomni ktoś z was, że w dziewięćdziesiątym którymś roku już zgłaszał taki pomysł.

Kolejna sprawa – wasz projekt jest – to już do samego projektu, bo tak chwalicie, że jest taki dobry – po pierwsze, jest kosztowny i mógłby... W związku z tym projektem waszym złożyłem dwie interpelacje... - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale proszę... Panie przewodniczący, proszę uspokoić radnego Jeziora. Panie przewodniczący, proszę radnego Jeziora uspokoić, bo przerywa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Uspokajam Dariusza Jeziora. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Chwalicie swój projekt, że jest bardzo dobry. Ja wam projekt ma bardzo duże wady – po pierwsze, jest bardzo kosztowny i tak naprawdę nie macie na to źródła finansowania. Z odpowiedzi, które uzyskałem... - (**Głos z sali** „To nie jest wypowiedź...”) – Z odpowiedzi, które uzyskałem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale proszę mi nie przerywać, proszę uspokoić tamtą część sali... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, rozmawiamy tutaj o wniosku formalnym „za” zdjęciem tego projektu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny B. Margul „Dobrze. W związku z tym podsumowując – no, nie jesteście państwo organem gminy, nie podpierajcie się pod projektem... Zresztą też nie wiem, co miało wspólnego, skoro już mi zarzucacie, nie ma wspólnego z tym wnioskiem, podpieracie się wnioskiem radnego Prusa... - (**Głosy z sali**

– niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, kończę, także proszę o głosowanie „za” zdjęciem tego projektu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo. Mamy jakby wniosek formalny złożony o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały i umieszczenie go w porządku kolejnej sesji...”

Radny Eugeniusz Bielak „Jeszcze głos formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, jeszcze głos formalny...”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnoszę się do wypowiedzi dwóch panów radnych odnośnie odpowiedzi na petycję. Ta odpowiedź została udzielona, podpisana przez sekretarza miasta Andrzeja Wojewódzkiego i ona stwierdza, co następuje: *Wprowadzenie w Lublinie bezpłatnych przejazdów komunikacji miejskiej dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, liceów, techników i szkół zawodowych, a także dzieci uczęszczających do przedszkoli, oddziałów i punktów przedszkolnych zlokalizowanych na terenie Gminy Lublin było przedmiotem analiz prowadzonych przez Zarząd Transportu w 2016 roku. W ich efekcie decyzją prezydenta Zarząd Transportu Miejskiego został zobligowany do przedstawienia szczegółowych założeń operacyjnych i możliwego harmonogramu wprowadzenia konkretnych propozycji budżetowych w tym zakresie w ramach dyskusji nad założeniami budżetu na 2018 rok.* Nie wiem, o czym panowie radni mówicie publicznie, w sytuacji, kiedy na BIP-ie ta odpowiedź udzielona w moim imieniu wisi.

I druga kwestia – projekt uchwały zostanie przeze mnie przygotowany na kolejną sesję Rady Miasta – o tym już wspominałem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo...”

Radny E. Bielak „W kwestii formalnej, panie przewodniczący, mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale w jakiej kwestii formalnej?”

Radny E. Bielak „W formalnej, dwa zdania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie, proszę pana, nie ma w kwestii formalnej dwa zdania...”

Radny E. Bielak „Panie mecenasie, w kwestii formalnej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...Bardzo proszę o określenie tematu...”

Radny E. Bielak „...chciałbym, żeby... w kwestii formalnej... żeby pan powiedział, że odpowiedź...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Określamy temat... Ale proszę pana, czy pan rozumie...”

Radny E. Bielak „...odpowiedź jest opinią, obojętnie jaką...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...ale czy pan rozumie, że nie ma w tej chwili dyskusji...?”

Radny E. Bielak „...bo pan tego nie odpowiedział dokładnie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, określamy temat głosowania. Temat: zdjęcie z porządku obrad, poprzez umieszczenie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, ale ja mam w tej chwili konkretny wniosek formalny o zdjęcie, więc ja go proceduję w pierwszej kolejności – celem umieszczenia go w kolejnej sesji. – (**Radna Małgorzata Suchanowska** „Czy ja mogę zapytaniem...?”) – Nie w tej chwili.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego projektu uchwały grupy radnych, o którym przed chwilą rozmawialiśmy? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zdjęła z porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały, celem wprowadzenia go na kolejnej sesji.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1073-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad, pozostałe?”

Radna M. Suchanowska „Ja mam prośbę do pana mecenasa. Wniosek o... (ta część wypowiedzi poza mikrofonem).

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam wniosek do pana mecenasa, żeby wszystkim radnym napisał opinię prawną na ten temat, na temat tego punktu i wyjaśnił, jak prawidłowo powinno być procedowane składanie uchwały radnych, ponieważ jeżeli radnych uchwały nie są właściwe...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna, pani radna, to jest temat na oświadczenie lub na interpelacje i zapytania do prezydenta... i w takim punkcie to będzie.”

Radna M. Suchanowska „Ale już wypowiedziałam się i nie będę więcej czasu zajmować, więc bardzo proszę o wyjaśnienie, jaką wadą prawną jest uchwała, która została w tej chwili zdjęta i przeniesiona na następną sesję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, chodzi o to, kto jest organem władzy samorządowej w mieście, a kto nie jest i dlaczego.... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, dobrze. Przechodzimy do wniosków do porządku obrad, które należy przegłosować.

Jako pierwszy mamy wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do sądu administracyjnego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego. Bardzo proszę o określenie tematu, niech sesja czuwa. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Nie, panie radny proszę słuchać tego, oczywiście mówię, a nie krzyczeć w tym momencie, głosujemy wprowadzenie projektu 1104-1...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę powtórzyć jeszcze raz.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Projekt nr 1104-1. Bardzo proszę sobie zobaczyć, który to jest projekt, pani radna. – (**Radny Dariusz Jezior** „Proszę przypomnieć, co to jest? A co się kryje pod tą...?”) – Bardzo proszę.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie głosowania.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem przedmiotowego projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła punkt do porządku obrad. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy dalej. Prezydent miasta wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1105-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt stanowiska grupy radnych w sprawie zamieszczenia preambuły Konstytucji w szkołach (druk nr 1106-1). – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale przechodzimy do głosowania, o co chodzi, w czym jest problem? Jesteśmy w trakcie głosowania. Pytałem wcześniej o dyskusję nad projektami.”

Radny T. Pitucha „Bo nie ma uzasadnienia tego stanowiska, panie przewodniczący, nie ma podanych kosztów tej operacji i dlatego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale panie radny, przecież stanowisko grupy radnych nigdy nie wymaga uzasadnienia, nigdy tak nie było w ciągu 27 lat w historii samorządu i nigdy nie było stanowiska Rady Miasta obarczone kosztami, inaczej musielibyście państwo wszystkie swoje projekty stanowisk, które przedstawialiście, cofać i ponownie analizować...”

Radny T. Pitucha „Ale to stanowisko pociągnie za sobą koszty. Mówimy o budżecie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku obrad. Przewodniczący Michał Krawczyk zgłaszał, że chciałby, żeby to był pierwszy punkt merytoryczny, jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię – nie widzę sprzeciwu.

Kolejne mamy wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad. Jest to wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Misjonarskiej 24.

Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały?”

Radny T. Pitucha „W trybie głosu „za” i „przeciw”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jesteśmy już w trakcie głosowania.”

Radny T. Pitucha „No, jeszcze nie było...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, jak nie było? Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, proszę o powtórzenie głosowania, panie przewodniczący.”) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest... Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Oddaję głos prezydentowi.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący. To jest oczywiste, że wniosek Komisji popieram – wycofuję ten projekt uchwały, bo rozumiem, że wobec kontrowersji, trzeba jeszcze dać sobie czas na dyskusję, a więc tak będzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego wniosku – jest to wniosek Komisji Rozwoju Miasta... - (**Głos z sali** „Panie przewodniczący...””) – Urbanistyki i Ochrony Środowiska o zdjęcie z porządku obrad... - (**Radny Piotr Popiel** „Panie przewodniczący, głos „przeciw”.”) – Bardzo proszę o głos „przeciw”. Jesteśmy w trybie głosu „przeciwko” wnioskowi o zdjęcie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Słucham? – (**Głos z sali** „W jakim jesteśmy punkcie?”) – Jesteśmy w punkcie wniosek Komisji Rozwoju o zdjęcie z porządku obrad projektu dot. zagospodarowania przestrzennego miasta w dzielnicy Diamentowa, Zemborzycka, Uhorcza i tak dalej. Jest tryb 2 „za”, 2 „przeciw”. Bardzo proszę, pan radny Popiel w trybie głosu „za”?”

Radny P. Popiel „Myślę, że „przeciw”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W trybie głosu „przeciw”.”

Radny P. Popiel „Może pan przewodniczący też dołączy do tej grupy. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Otóż, to nie jest ten sam projekt uchwały –

opracowanie analizy zasadności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który był omawiany miesiąc temu – to od razu państwu pragnę wyjaśnić – jest to zupełnie inny projekt. Państwo na Komisji Rozwoju debatowaliście, Komisja Rozwoju w sumie nie chciała podjąć żadnej dyskusji szerszej w tym temacie, tylko tak na dobrą sprawę od razu padł wniosek ze strony pana radnego z Platformy Obywatelskiej, żebyśmy odstąpili od opiniowania i również bezpośrednio zagłosowali „za” zdjęciem tego punktu z porządku dzisiejszej sesji. Nie dziwi mnie to zachowanie, ponieważ może tak faktycznie się zdarzyć, że radny, reprezentujący inny okręg, tak, w tym momencie Czuby i nie tylko, może wypowiadać się krytycznie w stosunku do innych części miasta. Ja to jestem w stanie zrozumieć, natomiast muszę państwu powiedzieć, że na pewno nie zgodzę się z takim podejściem, że jest to projekt polityczny, czy coś w tym rodzaju. Szanowni państwo, ja zwracałem się z prośbą o to, aby to Wydział Planowania opracował analizę zasadności dla południowo-wschodniej części dzielnicy Wrotków. Pan prezydent, poprzez Wydział Planowania, nie przychylił się do mojej prośby, no i cóż, konsekwencją tych wszystkich działań jest to, że w tamtym tygodniu ruszyła budowa trójstanowiskowej myjni samochodowej w odległości mniejszej, niż 100 metrów od bloków. Ja rozumiem, że nie jesteśmy w stanie tą procedurą w tym momencie zatrzymać tych działań, ale uważam, że chaos planistyczny, jaki panuje dokładnie przy Zielonym Osiedlu, następnie nowo powstającym na terenach byłego toru kartingowego, że za ten chaos rzeczywiście odpowiada Urząd Miasta, tak? W kompetencjach Rady, a zatem i poszczególnych radnych jest możliwość składania projektów. Aby przystąpić w ogóle do opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, należy wykonać analizę zasadności. I jeśli się mylę, jeśli faktycznie w tej analizie zasadności będzie napisane, że opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niezasadne, to w naturalny sposób takiej uchwały o przystąpieniu do opracowywania miejscowego planu nie podejmiemy. Proszę się nie bać dokumentu, który ma stworzyć w tym momencie Wydział Planowania, osoby kompetentne, osoby merytorycznie przygotowane do tego właśnie mają ocenić, czy dla tego rejonu opracowanie miejscowego planu jest zasadne, czy też nie. Nie zgodzę się na pewno z taką narracją przez państwa przygotowywaną, że jeśli jest to projekt pochodzący dokładnie od radnych Prawa i Sprawiedliwości, to należy go wyrzucić do śmieci – no, tak państwo niestety do tego podchodzicie. Bez względu na to – i to dzisiaj już doskonale widzimy – bez względu na to, co radni Prawa i Sprawiedliwości zaproponują, państwo mając większość, będziecie chcieli systematycznie w jakiś sposób odrzucić, ale tu nie chodzi o nas, tu nie chodzi o radnych Prawa i Sprawiedliwości, tu chodzi o mieszkańców dzielnicy Wrotków w tym momencie, którzy wiadomo, że w momencie budowy nowych bloków będą je zasiedlali, a ta zabudowa wielorodzinna dojdzie do chociażby składów złomu, będzie umożliwiać w tym momencie bezpośrednio sąsiedztwo obiektów uciążliwych dla nich, czyli myjni samochodowych i jednocześnie państwo doprowadzicie do takiej sytuacji, że prezydent nie będzie nawet chociażby musiał szukać działki, żeby zlokalizować tam skwer, bo taką oczywiście interpelację też złożyłem, oczywiście na wniosek mieszkańców, mieszkańcy się domagają tego, żeby mieli gdzie wypocząć, żeby ich dzieci mogły pójść i się spokojnie bawić na placu zabaw. Żeby to zrealizować, to potrzebna jest nieruchomość. Jeśli nie mamy miejscowego planu zagospodaro-

wania przestrzennego, to miasto tak na dobrą sprawę nie jest zobligowane do podjęcia żadnych rozmów w tym temacie.

Odnosząc się do wypowiedzi, jaka miała miejsce również na Komisji Rozwoju – no, jeśli zostają tutaj wywołani do odpowiedzi i, jak zrozumiałem, no, składając ten projekt uchwały mam zabłysnąć, tak? No, to ja pytam, czym błyszczę? Pytam, czym błyszczę? Tym, że reprezentuję głos mieszkańców? No, niestety, tak to jest, szanowni państwo, że przychodząc tutaj, ja reprezentuję głos mieszkańców i to dużej grupy, i to mieszkańcy się domagają porządku, mieszkańcy się domagają możliwości wypoczynku i to mieszkańcy nie chcą właśnie budowy myjni pod ich oknami. Ale jeśli ma być faktycznie tak, że mam błyszczeć – no, dobrze, jeśli państwo tego chcecie, to faktycznie ten projekt uchwały możemy procedować na każdej sesji do końca tej kadencji. Jeśli państwa jest taka wola, to niech tak będzie. I co miesiąc będę tutaj wstawać i będę wam czas marnować, i nie tylko wam, ale i reszcie obecnych, no i jeśli tak ma być, no to dobrze, do końca tej kadencji faktycznie będziemy się z tym problemem borykać, a być może, że trzeba będzie zwołać sesję nadzwyczajną i zaprosić na to mieszkańców, niech sami tutaj powiedzą, co na ten temat myślą. Ja rozumiem, że część radnych Platformy Obywatelskiej, tak, no, ma mi za złe, że składam tego typu projekty uchwały, ja to jestem w stanie zrozumieć, ja i grupa moich kolegów, no bo najlepiej by było dla państwa, gdyby to PiS nie istniał, no to by było najlepsze rozwiązanie, tak, gdybyśmy faktycznie pozwolili państwu na to... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...pozwolili na to... no, takie wrażenie odnoszę, no, bardzo mi przykro, to tylko i wyłącznie w tym kierunku ta dyskusja w poniedziałek zmierzała, że źle jest, jeśli to akurat radni Prawa i Sprawiedliwości zgłaszają jakiegokolwiek projekty uchwały. Jeśli rzeczywiście ma być tak, że ten projekt trzeba będzie składać, to od razu mówię – nie tylko ten, ale i inne projekty, bo taka była myśl chyba przewodnia, należy po prostu składać. Więc apeluję do szanownych państwa kolegów radnych ze Wspólnego Lublina i z Platformy Obywatelskiej o to, żebyście przerwali te wszelkie dyskusje i pozwolili na to, żeby Wydział Planowania opracował analizę zasadności. Jeśli się mylę, przystąpienia do opracowania miejscowego planu nie będzie. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. W trybie głosu „przeciw” temu wnioskowi o zdjęcie. Właściwie to chciałbym się zwrócić z prośbą do pana prezydenta o to, aby jeżeli ten wniosek koalicja, która popiera pana prezydenta, przegłosuje, żeby pan prezydent wniósł go, po prostu zrealizował ten wniosek, dlatego, że on jest potrzebny. Ja usłyszałem od doświadczonych kilkuletnią kadencją radnych z koalicji coś takiego, że nie możemy pozwolić na to, żeby wnioski w sprawie przystąpienia do zasadności były zgłaszane przez grupę radnych. Jest to moim zdaniem oburzające, jaka jest motywacja do odrzucenia tego wniosku, że jeżeli radni w jakiejś tam grupie złożą taki projekt uchwały, to należy go odrzucić. Ja sobie po prostu nie mogę wyobrazić, że w Lublinie nie może zadziałać się nic, czego chcą radni w imieniu mieszkańców, bo nie chce tego prezydent. Więc ja pytam pana prezydenta: czy pan prezydent nie chce, żeby taka dzielnica, jak Wrotków, miała opracowany plan? Ja zdaję sobie sprawę z tego...”

(Gienek, możesz przestać?) ...ja zdaję sobie sprawę z tego, że Wydział Planowania ma dużo planów, że pan prezydent zleca im opracowanie dużo planów, wielu planów, przystąpienia do wielu planów i ja tego nie neguję. My tylko, jako projektodawcy podnosimy, że jest takie miejsce w Lublinie, które wymaga tego, bo ludzie, którzy tam przyjeżdżają, zaczynają ze zdziwieniem się rozglądać w przestrzeni, jakie tam powstają budynki i w jakich konfiguracjach. Oczywiście pan odpowiada, panie prezydencie, za to miasto i ono ostatecznie będzie takie, jakie pan zadecyduje, bo pan ma również większość. Tylko ja pytam: czy to jest ta partycypacja społeczna. Ja wiem, że lepiej jest partycypować społecznie z bliżej nieokreślonym Kowalskim, który pana poprze lub nie w wyborach, a radnym, który reprezentuje społeczność już nie, bo tak naprawdę rola Rady kończy się w takim układzie, radni nie mogą nic, bo trzech radnych, czy pięciu, czy dziesięciu nie ma podstaw do tego, żeby złożyć projekt uchwały, bo mogliby złożyć inni, a tu chyba chodzi o coś innego, tak naprawdę chyba, dzisiaj już to widzimy, że tak naprawdę żaden projekt złożony, czy podpisany przez radnych PiS w tej kadencji nie przejdzie. Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę na to, że za rok będzie nowa kadencja. Czy w takiej atmosferze chcemy pracować, że większość zabije mniejszość? Czy w takiej atmosferze mamy rządzić tym miastem? Czy jest jakiś argument merytoryczny, który może w tej Radzie się przebić z naszej strony, ze strony radnych Prawa i Sprawiedliwości, czy to jest tak naprawdę pana miasto i wasze miasto – Platformy Obywatelskiej? To o to tutaj w tym wszystkim chodzi chyba tak naprawdę, że przedstawiciele mieszkańców, ze względu na przynależność polityczną i trudne tematy, które stawiają, po prostu muszą być pod obcasem zdeptani, ale my tu jesteśmy i jeszcze do końca tej kadencji będziemy, natomiast mieszkańcy mieszkają w tym mieście i będą mieszkać. Mogą mieszkać w mieście takim, albo innym, mogą mieszkać w mieście dobrym, albo lepszym. My chcemy, żeby mieszkali w mieście i w dzielnicy lepszej, niż ta, która jest. To jest podstawa zgłoszenia tego projektu, ale oczywiście przypuszczam, że wiem, jaki będzie wynik głosowania i wiem, jaki będzie dalszy efekt sprawy. Chciałbym się mylić. Dziękuję.” – (**Radny D. Jezior** – poza mikrofonem „Ja myślę, że radni z tamtego okręgu zagłosują...”).

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna, Wysoka Rado! Po pierwsze – tym projektem państwo stwarzacie niebezpieczny precedens, bo za chwilę w ślad za panem radnym Popielem i jego projektem może wystąpić każdy inny radny i stwierdzić, że w swojej dzielnicy ma dziurę jakąś i urzędnicy powinni tę dziurę, plan zagospodarowania w tej dziurze zrobić, tak? Więc doprowadzimy do absurdalnej sytuacji, kiedy to Rada będzie harmonogram pracy urzędnikom z Wydziału narzucać. Jeżeli pan chce zasugerować Urzędowi, że danym fragmentem, to po pierwsze – można się udać i porozmawiać, można napisać interpelację, ale nie narzucać... - (**Głos z sali** „...to było...”; **Radny D. Jezior** „To nie o dziurę chodzi, tylko o 60 ha...”)

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Jezior, bardzo proszę dać wypowiedzieć się koledze.”

Radny B. Margul „Także nie stwarzajmy takiego precedensu, bo potem dojdziemy do absurdu, że będą radni wyznaczać cały harmonogram, a nie... To urzędnicy są od tego, żeby wiedzieć, w którym miejscu w pierwszej kolejności muszą ten plan zrobić. Także nie róbnmy tego i jestem „za” zdjęciem i proszę o głosowanie „za” zdjęciem.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „W ramach drugiego głosu „za” pozwolę sobie udzielić głosu i jeszcze raz zwrócić uwagę państwa radnych z Klubu, który składał projekt – nie ma to absolutnie nic wspólnego z jakąkolwiek polityką i podziałami na Platformę i PiS. Ja nawołuję i proszę was o to, żeby nie robić takiego precedensu z jednego powodu. Nie dlatego, że to jest projekt kolegów z PiS-u, bo ja sobie mogę wyobrazić sytuację taką, że z okręgu wyborczego dogadujemy się ponad podziałami i wnosimy tego typu projekt. I do czego doprowadzimy, jeżeli wszystkie okręgi na tej samej zasadzie złożą takie projekty? Do jednego wielkiego pata, do niemożności zrealizowania tych planów przez Urząd. I jeżeli o to apeluję, to tylko z jednego powodu. Ani pan radny Popiel, ani ja nie jesteśmy w stanie ocenić, który rejon miasta należy realizować w pierwszej kolejności, który w drugim, a którym w trzecim. Urzędnicy, planiści są w stanie to ocenić. I tylko dlatego jest ten wniosek składany, z żadnych innych powodów, nie ma to absolutnie nic wspólnego z jakąkolwiek polityką. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – ja rozumiem temperament polityczny i potrzebę politycznego zaistnienia Klubu Radnych, bo tak też traktuję wypowiedź obydwu państwa radnych. Wyjaśnialiśmy od strony formalnoprawnej i merytorycznej, że nie ma dzisiaj możliwości opracowania planu, bo najpierw trzeba uchwalić Studium. Ten teren, do którego adresujecie projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania zasadności, o wykonaniu tego opracowania analizy zasadności opracowania planu, będzie wiązał się najpierw ze zmianą Studium, potem dopiero z opracowywaniem planu. Więc dzisiaj Wydział Planowania odpisze państwu dokładnie tak, jak to było mówione już w trakcie dyskusji na poprzedniej sesji, czyli brak jest zasadności przystąpienia do opracowywania planu, bo najpierw musi być przyjęte Studium. W tym Studium propozycje są przedstawione i państwo będziecie mieli na to wpływ, uchwalając go, drugie wyłożenie będzie na przełomie listopada i grudnia. To jest jak gdyby pierwsza kwestia. Tu nikt nie blokuje możliwości zastosowania instrumentów planistycznych do uregulowania przestrzeni miasta, tylko jest przeszkoda ustawowa, czy formalnoprawna.

Kwestia druga – znowuż wypowiem się w tym zakresie podobnie, jak i pan przewodniczący Pitucha. Skoro pan przewodniczący mówi o tym, że chcielibyście współpracować przy zmianie miasta, to od początku tej kadencji, podobnie, jak i w poprzedniej kadencji, ta współpraca jest deklarowana i z mo-

jej, myślę, że i ze strony koalicji, tylko państwo co roku robicie to samo – głosujecie „przeciwko” budżetowi, który decyduje o tym, jak się miasto zmienia, więc trochę, myślę, woli z waszej strony, żebyśmy mogli wspólnie rozwiązywać te problemy, które są istotne dla mieszkańców, bo na dzień dzisiejszy rozwiązujemy je, mając tę większość jednego głosu, przy przeciwstawnym stanowisku waszym niemalże w każdej kwestii. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Rozumiem, drugi głosu w trybie głosu „przeciw”, tak? – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Już były dwa „za” i dwa „przeciw”.”) – A, były dwa, przepraszam, w takim razie nie ma więcej głosów w dyskusji. Proszę o poddanie projektu pod głosowanie.

Głosowanie nr 5. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” zdjęcie projektu przedmiotowego z porządku obrad – „za” wnioskiem Komisji Rozwoju Miasta? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zdjęła punkt z porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1087-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny wniosek – Komisji Samorządności i Porządku Publicznego oraz Komisji ds. Rodziny o zdjęcie z porządku obrad projektu stanowiska grupy radnych w obronie praw mieszkanek Lublina wobec działań Komisji Europejskiej żądającej ponownego wydłużenia wieku emerytalnego kobiet. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych głosuje „za” zdjęciem przedmiotowego projektu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zdjęła punkt z porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 1088-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Więcej nie mamy, jak rozumiem, do głosowania w tym punkcie.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 26 września Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pn. Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty.

W dniu 4 października Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości.

Pismami z dnia 22, 28 i 29 września Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował mnie, że wskutek zrzeczenia się mandatów skreślono z listy ławników Sądu Okręgowego w Lublinie panią Marię Polanowską, panią Marzannę Mądrachowską-Mociak oraz panią Teresę Miazek-Niedźwiecką.

Na koniec pragnę państwa serdecznie zaprosić do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta z okazji Narodowego Święta Niepodległości, która odbędzie się w dniu 11 listopada 2017 r. w Trybunale Koronnym. Sesja tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9.00.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XXXII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XXXII sesji był wyłożony przy listach obecności oraz dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od 9 października. Czy są jakieś uwagi do protokołu XXXII sesji? Nie widzę. W takim razie poddaję pod zatwierdzenie protokół XXXII sesji.

Głosowanie nr 7. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła przedmiotowy protokół.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – miasto Lublin otrzymało nagrodę od Rady Europy za 2017 rok, wcześniej Lublin otrzymał Dyplom Europejski, Honorową Flagę Rady Europy, Honorową Odznakę Rady Europy. Co roku nagroda trafia tylko do jednego miasta w Europie i poprzedzona jest tą trzystopniową, wieloletnią kwalifikacją, więc jest to duże dla nas wyróżnienie. Otrzymaliśmy go w trakcie Kongresu Inicjatyw Europy Wschodniej, który odbywał się 25-26 września. Ten Kongres stanowi miejsce spotkań już w tym roku ponad tysiąca praktyków współpracy transgranicznej, współpracy pomiędzy samorządami, ale również NGOS-ami, czy administracją w poszczególnych państwach. Kongres jest organizowany w ramach Centrum Kompetencji Wschodnich, to jest programu realizowanego przez miasto Lublin i samorząd województwa lubelskiego, którego celem jest sieciowanie, inicjowanie nowych przedsięwzięć i współtworzenie nowej jakości w szeroko rozumianej współpracy rozwojowej.

Rewitalizacja części śródmieścia miasta Lublin, tj. Placu Litewskiego uzyskała najwięcej pozytywnych głosów w konkursie Top Inwestycje Polski Wschodniej 2017 roku. Jeszcze raz dziękuję panu radnemu Jurkowskiemu –

pan Zbigniew Jurkowski tutaj zmobilizował sporo internautów, ale to jest duże wyróżnienie, bo ma wymiar promocyjny i to jest dla nas istotne.

Maribor Słowenia został nowym miastem zaprzyjaźnionym, w dniu wczorajszym podpisany został list intencyjny, w którym partnerzy wypowiadają się co do współpracy, na razie w dziedzinie edukacji i kultury, ale za chwilę będziemy poszukiwali, czy w ogóle szkolnictwa edukacji kultury, a za chwilę będziemy poszukiwali również tych kontaktów gospodarczych. Oprócz Słowenii Czarnogóra, Serbia, Chorwacja – to jest ten obszar dużych zainteresowań, zarówno Ministerstwa Spraw Zagranicznych Polski, jak i również nas, i jednocześnie naszych przedsiębiorców.

10-lecie Lubelskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – można to opisać kilkoma wskaźnikami: ponad 3700 miejsc pracy, 58 inwestorów, prawie 1,5 mld zrealizowanych nakładów finansowych i ponad 1 mld dodatkowo zadeklarowanych. Tutaj 128 ha w pełni już prawie zagospodarowanych. To jest niewątpliwie sukces i magnes dla inwestycji, ale przypominam, że poza terenem Specjalnej Strefy Ekonomicznej już również mamy zlokalizowane firmy objęte pomocą publiczną, chociażby na terenie dawnej Fabryki Samochodów i obecnej Lubelli.

Zakończyła się przebudowa stadionu lekkoatletycznego przy ul. Piłsudskiego. Kolejny etap modernizacji infrastruktury sportowej za nami. Od 17 października startuje cykl imprez inauguracyjnych na obiekcie, przez cały tydzień będziemy promowali stadion w środowisku uczniów i młodzieży naszych szkół, ale również i lekkoatletów w naszych klubach. Warto podkreślić, że oficjalne otwarcie stadionu odbędzie się 18 października i wszystkich państwa radnych na to serdecznie zapraszam. Największym sprawdzianem nowego stadionu w roku przyszłym będą Mistrzostwa Polski Seniorów z udziałem wybitnych lekkoatletów w lipcu 2018 roku, ale także, o czym dowiedzieliśmy się niedawno, Mistrzostwa Akademickie Polski. tutaj projekt był współfinansowany, jak państwo wiecie, ze strony również Ministerstwa Sportu i Turystyki – 13 mln na 38 mln całości kosztów.

IV edycja Budżetu Obywatelskiego za nami, zagłosowało blisko 39 tys. mieszkańców, zdecydowana większość drogą elektroniczną, a zatem wchodzimy jak gdyby w kolejny okres realizacji tego projektu, który cieszy się dużym zainteresowaniem i akceptacją również społeczną.

Edukacja w dziedzinie ekonomii i finansów skierowana do dzieci, młodzieży, studentów i seniorów – jesteśmy sygnatariuszem dokumentu Edukacja Ekonomiczna Dzieci, Młodzieży, Studentów i Seniorów, Współpraca Sektora Finansowego z Samorządami podpisanego 18 września przez Związek Banków Polskich, Warszawski Instytut Bankowości i Miasto Lublin. Mówię o tym dlatego, że wokół tego będzie sporo, myślę, ciekawych projektów realizowanych już w naszych szkołach przy udziale niewątpliwie specjalistów, których oferuje nam i Związek Banków Polskich, Warszawski Instytut Bankowości.

Otworzyliśmy boisko szkolne przy Szkole Podstawowej nr 10. Brałem udział w inauguracyjnym posiedzeniu Komitetu Honorowego Narodowych Obchodów 100. rocznicy odzyskania niepodległości u prezydenta Andrzeja Dudy. Również odbyło się posiedzenie Zespołu przy prezydencie, który będzie zajmował się prawem samorządowym i budowaniem płaszczyzny współpracy pomiędzy panem prezydentem a korporacjami samorządowymi, samorządem, również w kontekście proponowanych przez niego konsultacji konstytucyjnych.

W Lublinie miała miejsce wizyta szefów misji dyplomatycznych, akredytowanych w Polsce, którzy przyjechali na wspólne zaproszenie władz rządowych i samorządowych województwa. Muszę powiedzieć, że znakomicie to wypadło, ta współpraca zresztą pana wojewody, zarządu województwa i miasta Lublin wydaje mi się, że bardzo dobrze promowała Lublin i region.

Przypominam, że w Muzeum Lubelskim jest największa wystawa związana z 700-leciem Lublina, ale wystawa, która od strony, można powiedzieć, przedsięwzięcia finansowania, ale również i charakteru tej prezentacji – mówię o dziełach Pabla Picassa – nie miała sobie równych, w związku z tym zachęcam wszystkich do odwiedzenia tej wystawy.

Wreszcie inauguracje już części uniwersytetów za nami, przed nami jeszcze Katolicki Uniwersytet Lubelski i UMCS.

Odbyła się również konferencja „Lublin w gospodarce Polski i Europy. Przeszłość, teraźniejszość, przyszłość” w zorganizowanej w ramach jubileuszu miasta Lublin, o tyle ciekawej, że otrzymaliśmy sporą dawkę dobrych informacji na temat gospodarki Lublina i też tego, co dla nas jest istotne, że absolwenci naszych szkół w większości zostają w Lublinie i chcą tutaj studiować – szkół średnich.

Wreszcie warto wspomnieć o jubileuszu 100-lecia przybycia Urszulanek do Lublina, zwłaszcza, że znalazło to też akceptację naszych mieszkańców, ponieważ w Budżecie Obywatelskim Urszulanki będą miały wsparcie przy modernizacji zabytkowych obiektów.

Jeśli chodzi o politykę społeczną, chciałem zwrócić uwagę na wydarzenie „Lublin inspiruje kobiety – kobiety inspirują Lublin” – ponad 200 lublinianek 30 września w ramach Forum Kobiet Lublina dyskutowało naprawdę w sposób ciekawy, merytoryczny i, myślę, gwarantujący, że będziemy mieli szereg rekomendacji w ramach tej polityki, którą realizujemy właśnie z tego środowiska.

Chciałbym również wspomnieć, że Lublin otrzymał tytuł Lidera w innowacjach w zakresie profilaktyki grypy 14 września w Sejmie RP – to jest tylko potwierdzenie dobrego programu profilaktycznego, który realizujemy, czy też programu „Zdrowy Lublin”. Do tego dorzucić trzeba również rozpoczęte już szkolenia przeciwko pneumokokom – 240 tys. zabezpieczyliśmy, od 11 września realizujemy program szczepień i od tego samego dnia realizujemy program bezpłatnych szczepień przeciwko grypie dla osób powyżej 65 lat życia. Tutaj mamy ponad 300 tys. zaplanowanych szczepień.

Chciałbym również przypomnieć, że trwa nabór wniosków w konkursie otwartym na wybór innowacyjnych pomysłów do wsparcia w ramach projektu „Mikro innowacje – makro korzyści” – tutaj Miejski Urząd Pracy i Lubelska Fundacja Rozwoju są partnerami. Grant to maksymalnie kwota 100 tys. zł, na całość blisko 3 mln. Przypominam o tym, bo nadal ten program jest realizowany.

Wreszcie ostatnia kwestia, to VI edycja konkursu „Miejsca przyjazne seniorom”. 23 października zapraszamy – w Teatrze Muzycznym będziemy ogłaszali wyniki i wręczać certyfikaty. To w ramach promocji tego programu adresowanego dla seniorów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 5. 1. STANOWISKO W SPRAWIE ZAMIESZCZENIA PREAMBUŁY KONSTYTUCJI W SZKOŁACH**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 1106-1](#)) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to przyjęcie stanowiska w sprawie zamieszczenia preambuły Konstytucji w szkołach (druk nr 1106-1) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam projektu stanowiska. – (**Głos z sali** „Przejdźmy do głosowania.”).”

Przedstawicielka wnioskodawców Radna Anna Ryfka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Stanowisko Rady jest następujące: ponieważ Konstytucja jest prawem nadrzędnym i powinno być znane każdemu obywatelowi od lat najmłodszych, a Lublin jest miastem inspiracji i chce zachęcać mieszkańców do zapoznawania się z treścią ustawy zasadniczej, która jest fundamentem naszej demokracji. Widzimy rosnącą potrzebę takiej edukacji i stąd nasze stanowisko, aby w każdej szkole zamieścić tablicę z wydrukowaną preambułą Konstytucji, po to, aby zarówno uczniowie, jak i nauczyciele, czy też rodzice i przychodzący do placówki edukacyjnej goście mogli się z tą preambułą zapoznać, poczytać, przypomnieć sobie, czy też nawet zastanowić się, czy w naszych działaniach, naszych polityków, naszych przedstawicieli wszystkie elementy są zgodne z tymi podstawowymi zasadami.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja dodam tylko jeszcze zdanie od siebie, że 17 października mija 20 lat od uchwalenia, nie od uchwalenia, przepraszam, tylko od wejścia w życie Konstytucji, więc będzie to miało miejsce za 5 dni i w symboliczny sposób możemy dziś przyjąć, to w symbolicznym momencie możemy przyjąć to stanowisko, o co państwa radnych wszystkich zebranych na sali bardzo proszę. Ja przypominam sobie, że kiedy zdawałem maturę, otrzymałem jako maturzysta w prezencie wydrukowaną Konstytucję, która wówczas była bardzo świeżym dokumentem i pamiętam to do tej pory. I uważam, że tego rodzaju gesty wykonywane przez wówczas, nie wiem, czy samorząd, czy polski rząd, mają wielkie znaczenie i są zapamiętywane przez młode osoby, które taki prezent, wchodząc w dorosłość, dostają.

Ja bym jeszcze bardzo prosił pana prezydenta o to – mam nadzieję, że to stanowisko za moment przyjmujemy – o to, aby preambuła wydrukowana była, umieszczona w widocznym miejscu i o to, aby przy wejściu do szkoły, bądź w miejscu, które jest bardzo uczęszczane, na głównym korytarzu taka wydrukowana, w dużym formacie preambuła się znalazła, bo nie to nie chodzi o to, żeby wykonać pewien gest i powiesić ją gdziekolwiek. To jest tak ważny dokument i tak ważna treść, że powinna się znaleźć w miejscu bardzo widocz-

nym, o co proszę pana prezydenta i nieobecną dzisiaj, w tym momencie, przepraszam, na sali panią dyrektor Ewę Dumkiewicz-Sprawkę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z tym, że to stanowisko niesie za sobą wydatki, rozumiem, z kasy miejskiej, chciałbym zapytać o koszty umieszczenia takiej preambuły – ile to będzie kosztować miasto. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan przewodniczący Ryba.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Zawsze jest oczywiście pytanie, po co się coś robi, nie tylko jaka jest treść danego, powiedzmy, dążenia, czy danego pomysłu, ale po co. I państwo w swoim uzasadnieniu, pani radna nade wszystko powiedziała, po co – no, po to, ponieważ jest pewien spór o Konstytucję m.in. w Polsce i do tego trzeba by włączyć szkoły, uczniów, czy rodziców, którzy tam będą chodzić jak gdyby w ten kontekst przynajmniej tego sporu. Ale jeśli idzie o samą rzecz – po co? Otóż, proszę państwa, czym jest Konstytucja i czym jest preambuła? No, najpierw trzeba się nad tym zastanowić i nie mieć jakiegoś religijnego do tego podejścia. To nie jest katechizm i to nie jest 10 przykazań, tylko to jest pisane prawo, oczywiście najwyższe, ale pisane, a w tym prawie jest oczywiście preambuła. I czym jest preambuła w istocie? W istocie jest odwołaniem się do prawa nie-pisanego, czyli do, jak to niektórzy mówią, systemu wartości, ale to jest złe stwierdzenie do pewnego porządku etycznego. I ten porządek etyczny nie jest pisany, tylko jest w naturze człowieka zapisany niejako. I państwo chcecie... więc jeśli bierzemy pod uwagę ten kontekst, czyli ta preambuła jest zawarta symbolicznie w godle i w krzyżu, który jest obecny w każdej klasie, czy w każdej szkole. I po co to robić? Po nic, chyba, że po to, ażeby zaangażować, tak jak mówię, czyli przenieść pewien spór polityczno-prawny, który się gdzieś toczy, na pewien grunt szkolny, a co nie powinno mieć miejsca. Natomiast zastanówcie się państwo przede wszystkim nad tym, o czym my mówimy – czym jest preambuła, no, czym jest preambuła. Jest oczywiście pewnym wstępem do Konstytucji, ale nade wszystko jest odwołaniem do prawa nie-pisanego, które jest w naturze człowieka, do porządku etycznego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tutaj przewodniczący Ryba dokładnie już właściwie powiedział na ten temat, jaki jest sens składania tego wniosku, natomiast ja chciałem się odnieść, bo jest to, moim zdaniem, kolejny wniosek polityczny, tylko tym razem ponieważ to składa Platforma Obywatelska, no to on jest bardzo na miejscu, natomiast każdy inny już nie jest tak na miejscu. No, więc o co tutaj chodzi? No, moim zdaniem to się właśnie wpisuje w pewien kontekst polityczny, jaki się odbywa. Chodzi tutaj konkretnie o to wymachiwanie przez KOD-owców,

tak zwanych KOD-owców Konstytucją i zarzuty, że Prawo i Sprawiedliwość nie przestrzega Konstytucji, co jest zupełna nieprawdą, ale tak po pierwsze, to tak: ci, którzy tą Konstytucją wymachują, to naprawdę jej nie czytali i wszystko to wynika właśnie z nieznamomości Konstytucji, bo jeśli chodzi już o meritum sprawy, to 47 artykuł Konstytucji właśnie mówi o tym, że... o prymacie prawa stanowionego, a więc tutaj właśnie Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ma prawo stanowić o prawie i o zmianie tego prawa, więc powoływanie się na... znaczy robienie z Konstytucji czegoś, co jest jakby dogmatem, no, jest zupełnie jakimś tam nieporozumieniem, także wszystko jest tutaj w normalnej kolejności, a nie sądzę, żeby właśnie odwoływanie się w ten sposób do dzieci skłoniło je do czytania tej Konstytucji. Poza tym można to robić zupełnie bez tego stanowiska, jest to, uważam, czysto polityczne stanowisko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani Anna Ryfka.”

Radna A. Ryfka „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przyznam szczerze – przerażona jestem kierunkiem, w jaki zaczęliście państwo kierować tutaj tę intencję, to stanowisko, a tak, jak ja powiedziałam w swoim uzasadnieniu, intencją naszą jest edukować, tutaj absolutnie nikt nie ma na myśli kształtowania politycznego i w tym momencie państwo z tego miejsca, podnosząc tego typu argumentację sprawiacie, że ja zaczynam wątpić w pewne postawy obywatelskie, które winny być kształtowane właśnie wśród młodzieży, gdzie młodzież jest uczona zarówno w szkołach, jak i też na ulicach, w gronie własnej rodziny. I w tym momencie, kiedy nie będziemy podkreślać o ważności dokumentów zasadniczych, bo będziecie państwo mówili, że ma to kierunek polityczny, że ktoś chce wykorzystać politycznie, to jest to po prostu przerażające. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Jeszcze nie przewodniczący, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale może in spe.”

Radny P. Gawryszczak „Ja wiem, każdy buławę nosi w kieszeni, albo w plecaku. Dziękuję, bardzo dobre słowo.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja rozumiem, że to stanowisko radnych Rady Miasta zostanie uchwalone dzisiaj, nie ma bez dwóch zdań, tak, będzie to uchwalone. Natomiast mam tylko jedną prośbę. W każdej szkole są drukarki, w każdej szkole drukuje się tony różnych biurowych dokumentów, więc apeluję do pana prezydenta, aby w ślad za tym stanowiskiem, może nawet nie wysłał pismo, ale żeby maila wysłał do wszystkich szkół, żeby ta preambuła, jeśli się ma znaleźć na tablicach różnych, które są w szkołach, to żeby to był wydruk z komputera, może nawet kolorowy, ale niech to nie będzie jakaś ekstra tablica zamawiana na miedzi, czy w jakieś specjalne wydruki tego, tłoczona na przykład, tylko żeby to rzeczywiście było bezkosztowe, bo to, o czym mówił pan przewodniczący Ryba, to rzeczywiście ma tutaj rację, tak,

bo edukację trzeba prowadzić, bardzo dobrze, będzie wisiąca preambuła w naszych szkołach, ale apeluję do pana prezydenta: w momencie, kiedy szkoły nasze i tak mają zbyt małe środki na działalność, na edukację, żeby to stanowisko nie pociągnęło dodatkowych kosztów, poza kosztem kartki papieru i trochę atramentu, bądź tonera z drukarki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Pitucha – proszę bardzo.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja, po pierwsze, chciałem... zastanawiam się nad tym, nad jakby potrzebą przyjmowania tego typu dokumentu przez Radę Miasta; i tutaj chciałbym zadać panu prezydentowi, a może raczej nawet panu dyrektorowi Burkowi, obecnemu tutaj dyrektorowi Wydziału Oświaty, pytanie: czy w ogóle były prowadzone takie rozmowy tutaj przez pana prezydenta, żeby tę preambułę zawiesić, bo ja nie widzę jakby zasadności podejmowania w tej sprawie stanowiska Rady Miasta, bo to jest zwykła rozmowa i ustalenie z dyrektorami, żeby taka preambuła zawisała. Nie rozumiem, jaki jest cel podejmowania tego stanowiska w stosunku do ludzi, których mamy na telefon i parę razy w tygodniu się z nimi spotykamy – mówię w sensie pana prezydenta i dyrektorów Wydziału Oświaty. Przecież to nie jest jakiś... no, Konstytucja jest naczelnym naszym dokumentem, nie widzę jakby potrzeby zajmowania stanowiska przez Radę w tej sprawie.

A druga rzecz – chciałbym też zapytać, bo ja przypuszczam, z czego się biorą te, prawda, potrzeby, tak jak wiem, że część z tzw. obrońców Konstytucji chodzi na marsze KOD-u i jakby odwraca tam rzeczywistość, mówiąc, że tu jest jakieś państwo opresyjne, jakieś tam nie wiadomo jakie. Ja rozumiem, że tam pod spodem to jest. Także nie chciał... znaczy, chciałbym tylko powiedzieć, że prawdopodobnie z tego to wynika, bo ja nie mam nic przeciwko temu, nawet chciałbym, żeby o Konstytucji rozmawiano i żeby uczniowie znali Konstytucję, tak samo, jak z wielkim wzruszeniem, z wielkim wzruszeniem kiedyś spostrzegłem, że są dyrektorzy szkół, którzy potrafią dzieci nauczyć czterech zwrotek hymnu i śpiewania go a capella, a nie puszczenia z ogórka, tzw. magnetofonu. Jest to oczywiście jak najbardziej istotne i zasadne. Natomiast cel tu przyświeca inny, tak naprawdę to jest cel ten z barykad, który, prawda, mówi o tym, odwraca całkowicie rzeczywistość. Natomiast co do samej Konstytucji nie mam wątpliwości, bo wszyscy w Polsce powinni ją znać i przestrzegać. Ale pytanie: czy nie prościej jest załatwić to w formie po prostu rozmowy i polecenia dyrektorom szkół, żeby tę Konstytucję zawiesili, czy musi być stanowisko i jakie to stanowisko spowoduje koszty? Bo tablicę trzeba powiesić, trzeba ją kupić, wyprodukować i tak dalej, podczas, gdy dyrektorzy zgłaszają informacje – pośrednio słyszę – takie, że pan prezydent mówi, że jest wielka dziura budżetowa, nie ma na wiele rzeczy. Będziemy teraz kupować tablice, czy zmuszać szkoły, żeby je kupować? No, tak nie do końca jestem przekonany, że to stanowisko jest zasadne. Prosiłbym o odpowiedź na moje pytania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem powiedzieć, że w tej chwili w szkołach, w każdej szkole i praktycznie w każdej

klasie wisi krzyż, wisi godło państwa, może wisieć i preambuła, ale chciałbym spytać jakby, czy ma wisieć tylko w szkole, czy ma wisieć generalnie w każdej klasie, dlatego, że twórca tego projektu, Robert Biedroń ze Słupska, opracował jakby grafikę i tu napisał „Konstytucja w każdej klasie”. Być może państwo by się zdecydowali, czy ma być w każdej klasie, dał odpowiednią grafikę, wydrukował i prawdopodobnie we wszystkich szkołach w Słupsku będzie ta Konstytucja wisiała.

Ja też ewentualnie chciałbym państwa zachęcić, żeby radni przeprowadzali w związku z tym, że jest to 20-lecie Konstytucji, żeby radni przeprowadzali w szkołach lekcje po prostu na temat Konstytucji, to by jakby jeszcze w bardziej bezpośredni sposób przybliżyło po prostu, przybliżyło tę Konstytucję uczniom, szczególnie w klasach pierwszych.

Także ja mam pytanie: czy tutaj ten projekt, preambuła Konstytucji ma wisieć w jednym miejscu w szkole, czy po prostu ma wisieć tak jak godło, czy krzyż w każdej klasie? Prosiłbym o uściślenie, żeby później nie było z tym problemów. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Po pierwsze – od razu odniosę się do słów pana przewodniczącego Drozda. Panie przewodniczący, proszę pana, żeby pan jeszcze raz zabrał głos za moment w tej dyskusji i sprostował swoje słowa, bo powiedział pan przed chwilą, że twórcą tego projektu jest Robert Biedroń. Nieprawdą jest, że twórcą tego projektu jest Robert Biedroń, tylko jest grupa kilkunastu radnych, którzy się pod tym projektem podpisali i bardzo pana proszę o sprostowanie tych słów.

Kolejna rzecz, o której chciałbym powiedzieć, to to, że państwo powinniście być ostatnimi osobami, które podnoszą to, że chcemy wydać 20, 30, może 50 zł na jedną szkołę, po to, żeby w jednym miejscu, panie przewodniczący Drozd, widocznym powiesić preambułę, bo państwo byliście gorącymi i nadal jesteście gorącymi orędownikami zupełnie niepotrzebnej, bezsensownej likwidacji gimnazjów, która już wygenerowała kilkunastomilionowe wydatki w Lublinie na dostosowanie szkół. Proszę się przejść po szkołach, porozmawiać z dyrektorami i zapytać, jakie wydatki do tej pory ponieśliśmy na kompletnie bezsensowną reformę oświaty; a państwo mówicie o tym, że będzie problem, bo wydamy 50 zł na wydruk w każdej szkole? Nie ośmieszajcie się.

Ostatnia rzecz – ja rozumiem, że pan radny Pitucha ma problem z podniesieniem ręki za tym projektem i wołałby pan, żeby to nie było stanowisko Rady Miasta, tylko żeby to było polecenie ewentualnie pani dyrektor, czy pana prezydenta, ale jest stanowisko. I bardzo pana proszę, żeby jako człowiek, który – mam nadzieję – szanuje Konstytucję, również za tym stanowiskiem podniósł pan rękę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Proszę państwa, no, nie chciałbym nikomu zarzucać hipokryzji, bo to, po pierwsze, nieładnie, po drugie – przecież nie mam ta-

kiej wiedzy. Natomiast istnieje bardzo duże... Mój Boże, no, każdy dorosły tutaj wie, w jakim kontekście politycznym odbywa się cała akcja, a pan radny Drozd przecież nie mówił wprost, że Robert Biedroń pisał ten projekt, tylko że z inspiracji, że państwo być może inspirowaliście się... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, ale to jest metafora, trzeba język czytać też metaforycznie, a nie jednoznacznie. Jeśli ktoś czyta tylko jednoznacznie, to niech wróci do szkoły, no. Natomiast, jeśli mówimy o samej rzeczy – proszę państwa, jeśli już traktujecie to w takich ideologicznych kategoriach, wypierając się tego, ale przecież taki tego jest kontekst, to dlaczego tutaj nie wisi preambuła w sali? Dlaczego pierwsze stanowisko nie było takie, ażeby tutaj zawisła? A dlaczego u pana prezydenta nie wisi, albo u pana przewodniczącego, albo we wszystkich wydziałach i w każdym pokoju? Przecież edukacja, drodzy państwo, nie dotyczy tylko młodzieży i dzieci, nie dotyczy tylko, my się wszyscy musimy uczyć, człowiek całe życie się uczy i doskonale wiemy, że my wszyscy Konstytucję możemy studiować i każdy obywatel. To dlaczego chcecie w szkole robić ideologię swoją? Z jakiego powodu? Tam powinno być to wyłączone. To nie jest przestrzeń, gdzie tego typu spory ewentualnie, czy dyskusje powinny się toczyć. Na lekcjach wychowania obywatelskiego, które są, czy tam prawda różnych lekcjach wychowawczych jak najbardziej, jest to miejsce, gdzie należy lekcję prowadzić i spokojnie temat Konstytucji jest przecież brany pod uwagę i tak dalej. Zaczynajcie od tej sali, proszę bardzo, niech tutaj zawisnie preambuła i wtedy będziemy mówić, że jest jakiś przykład. Przykładu nie ma. Dlaczego nie ma? Bo mamy symbole i symbole znaczą, a nie, powiedzmy, rozpisane coś na ścianie. Myślicie państwo, że jak napiszecie całą Konstytucję, to ktoś będzie studiował od rana do nocy? Więc pewną roztropność należy we wszystkim zachować, nawet, jeśli jest pewien spór polityczny, jakoś każdy mniej, czy bardziej w tym uczestniczy, to szkołę z tego wyłączmy.” (oklaski)

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja głos pana profesora traktuję jako zapowiedź chęci wprowadzenia korekty do stanowiska i rozszerzenia naszego stanowiska o salę Rady Miasta Lublin, również gabinet pana prezydenta... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Aha, no to źle zrozumiałem. Szanowni państwo, ale w toku tej dyskusji oczywiście dotykamy bardzo ważnych kwestii, a mianowicie znajomości przez dzieci i młodzież aktów legislacyjnych związanych z naszą historią, z naszą teraźniejszością, z naszą tożsamością. Ja osobiście nie mam wątpliwości co do tego, że jest to kierunek słuszny w sytuacji, gdy znaczna część dzieci po prostu nie jest odpowiednio edukowana w tej materii. My z panem profesorem stykamy się z poziomem wykształcenia poszkolnego i wiemy, że jest ono dalekie od doskonałości i niestety na tym polu jest coraz większy regres, ludzie nawet niekiedy nie wiedzą – młodzi ludzie – czym jest Konstytucja, a już na pewno nie znają jej treści. Znacznie prościej jest, myślę, oddać treść piosenek disco polo, niż treści naszej Konstytucji i myślę, że taka edukacja dla młodzieży jest wskazana. Oczywiście, to stanowisko nie jest obligatoryjnym zmuszeniem dyrekcji szkół do wywieszenia preambuły konstytucyjnej, jest pewnym ukierunkowaniem na to, iż jest taka potrzeba. Po-

za tym mniemam, że w części placówek edukacyjnych, nie tylko Lublina, są już te preambuły wywieszane, albo przynajmniej jest o nich mowa i ta edukacja ma charakter bardzo rzetelny. Chodzi tutaj natomiast o to, by w przestrzeni publicznej bardzo wyraźnie wyartykułować potrzebę edukacji o ustawie zasadniczej Polski, o ustawie, która ma bardzo mocne zakorzenienie, już można by powiedzieć nie tylko we współczesności, ale w historii i która stanowi fundament funkcjonowania naszego państwa. Myślę, że Amerykanie traktują ten stan rzeczy, jako oczywistą oczywistość, jeśli mogę parafrazować klasyka, bo jest to normalne, że do Konstytucji Stanów Zjednoczonych każdy obywatel Stanów Zjednoczonych podchodzi w sposób ze szczególną atencją, tak, bo wie, że jest to dokument najważniejszy dla jego tożsamości i historii, i myślę, że w ten sposób powinniśmy podchodzić u nas, tym bardziej, że historia konstytucjonalizmu polskiego to historia dość długa, obowiązuje oczywiście inna Konstytucja, niż ta, którą uważamy za pierwszą europejską, nowożytną Konstytucję 3 Maja, ale naprawdę nie mamy się czego wstydzić i myślę, że taka edukacja byłaby wskazana, osobiście nie mogę tylko podzielić zdania radnego Drozda, że to my powinniśmy w szkołach edukować, bo myślę, że akurat powinniśmy sami się niekiedy edukować w zakresie tej Konstytucji, a nie uczyć innych, ale są na pewno odpowiednie osoby, które są w stanie przekazać tę wiedzę, a myślę, że taką inspiracją, świetną inspiracją będzie treść preambuły konstytucyjnej wywieszanej w ośrodkach edukacyjnych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Słuchając tej dyskusji, odnoszę wrażenie, że Konstytucja naprawdę bardzo państwu uwiera, widać to zresztą, przykład idzie u państwa od góry, bo rządzącym partiom bardzo chyba uwiera i to, co widać w legislacji, która często jest nie do końca zgodna z Konstytucją. Pan przewodniczący Ryba mówi o sporze polityczno-prawnym, mówi, na czym polega ten spór, czy przestrzegać Konstytucję, czy nie – czy na tym ma polegać ten spór? Bardzo, moim zdaniem, niegodna była wypowiedź radnego Gawryszczaka, który tak trywializuje Konstytucję. Sugerowanie, że ma być najgorszym, najtańszym sposobem wydrukowana, to jest pana wyraz szacunku do Konstytucji. Martwicie się państwo o kilkaset złotych wydane w skali miasta na wydrukowanie preambuły Konstytucji i mówicie to w dniu, w którym przedstawialiście i walczyliście o projekt, którym 6 czy 7 milionów chcecie lekka ręką wydać z kieszeni podatników i to jeszcze w części na dzieci osób, które nie mieszkają w Lublinie. Także zachowajcie państwo troszeczkę powagi.

Panie przewodniczący Ryba, myślę, że u prezydenta nie trzeba, u prezydenta Żuka nie trzeba wywieszać Konstytucji, bo pan prezydent, myślę, że szanuje, zna i szanuje ten dokument.

I do radnego Drozda – zastanawiam się, czy jakby portret Jarosława Kaczyńskiego chcieli państwo wywiesić, czy by on wtedy protestował, w każdej klasie. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny Piotr Dreher „Panie przewodniczący, mam wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, mam wniosek formalny.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący...”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, mam wniosek formalny...”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący... Ja dostałem głos, panie radny, po moim głosie pan się zgłosił...”

Radny P. Dreher „Ale, panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny, jeśli mogę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Udzieliłem głosu radnemu Drozdowi i za chwilę będzie wniosek formalny.”

Radny Z. Drozd „Panie radny, nie wiem, czy pan źle słyszał. Ja powiedziałem, że preambuła obok krzyża i godła może wisieć, a pan mi zarzuca, że ja byłem przeciw – to śmieszne. Tak samo chciałem powiedzieć, że oczywiście, ja się o pieniądze nie martwię, bo państwo marnujecie znacznie większe pieniądze i foldery, które są w mieście, oczywiście są mniej potrzebne, niż koszty na preambułę.

Natomiast chciałem się odnieść tutaj, bo pan radny Krawczyk powiedział, żebym ja się wycofał z tego, że to nie był pomysł prezydenta Słupska. Ja tylko powiem, że... chciałem powiedzieć, że jest specjalne wydanie do wszystkich szkół w Słupsku, jest grafika, na górze pisze tak: „Konstytucja w każdej klasie”, później są artykuły z Konstytucji, a na końcu pisze tak: „Pod patronatem Prezydenta Miasta Słupska Roberta Biedronia”. Gdyby to było pod patronatem Rady Miasta Słupska, to ja bym te słowa wycofał, natomiast tutaj pisze jak wół, niech pan przeczyta sobie i niech mi pan nie zwraca uwagi, że to jest pod patronatem Roberta Biedronia. I jeżeli to będzie, i to wisi w każdej szkole i w każdej klasie, bo to po prostu pomysł jest taki, żeby wisiało w każdej klasie i miasto dało na to pieniądze, więc nie wiem, czy u nas też będzie wisiało „Pod patronatem Rady Miasta”, czy pod innym patronatem, ale oczywiście zgadzam się tutaj na przykład z radnym Margulem, że to powinno być w odpowiedniej formie, nie na zwyczajnym druczku, tylko ładna grafika, ładnie było zrobione, bo to bardziej przyciągnie dzieci, niż sama treść. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, wniosek formalny pana przewodniczącego Piotra Drehera.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale wniosek formalny jest...”

Radny P. Dreher „...mam wniosek formalny. Proszę otworzyć listę dyskutantów i ich zamknąć i wniosek formalny, żeby... - (Śmiechy z sali) – Zamknąć listę... Przepraszam, nie zamknąć dyskutantów, tylko zamknąć listę dyskutantów i przejść do głosowania, z uwagi na to, że głosy się powielają, tutaj już personalnie panowie między sobą i panie dyskutują. Stanowisko jest tak proste – złożone przez panią radną Anię Ryfkę – jest tak proste i tak logiczne, i naprawdę, no, ja jestem zadziwiony taką żywiolową na ten temat dyskusją, bo myślałem, że ten projekt wspólnie przejdzie bez żadnej dyskusji. Natomiast, panie przewodniczący, mam prośbę o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, jak ten wniosek powinien być sformułowany dokładnie? Może być taki wniosek? – (**Głos z sali** „Może być...”; **Głos z sali** „Panie przewodniczący, mieszkaniac prosi o udzielenie głosu...”) – Proszę pana, ja pana widzę. Zasada jest taka, że najpierw radni dyskutują, prezydent, potem... ja pana widzę, potem zapytam się Wysokiej Rady, czy udzielę panu głosu. Jak Rada powie, że nie, to będziemy głosować, no i tak spokojnie, ja pana widzę.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie przewodniczący, to znaczy tak: myślę, że może być to tak skonstruowane, że najpierw jest otwarta lista dyskutantów, a następnie później wniosek o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy dyskutantów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czyli jakby najpierw otwieram listę dyskutantów – bardzo proszę o zapisywanie się do głosu, każdy, kto chce – proszę bardzo, zapisujemy się do głosu, otwieram listę dyskutantów. Mamy 7 osób. Macie to już? Tak? Możemy przejść do głosowania nad wnioskiem?”

Bardzo proszę, wniosek o zamknięcie dyskusji. Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Radny M. Banach** „Proszę o powtórzenie, bo nie zaświeciło mi się.”) – Powtarzamy głosowanie. Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, żeby nie zabierać czasu, bo bicie piany w tej kwestii jest bezsensowne, chciałem tylko sprostować nieprawdziwą informację pana radnego Margula, który stwierdził, że w odrzuconym przed chwilą projekcie uchwały o bezpłatnych przejazdach, zaproponowanym przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, zakładaliśmy, że bezpłatne przejazdy będą mieli mieszkańcy spoza miasta Lublina – tak pan się wyraził – natomiast w naszym projekcie właśnie tak nie było, tak było w projekcie prezydenckim. Dziękuję, do widzenia.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, mam dylemat, ponieważ za krótkie dla mnie jest to stanowisko, nie wyjaśnia niczego. Raczej tutaj, w tym stanowisku zarzuca się mieszkańcom nieznaną Konstytucji, preambuły Konstytucji, więc ja tak w obronie mieszkańców – uważam, że znamy ten temat i chciałabym prosić kolegów radnych z Platformy Obywatelskiej, żeby może wnieśli autokorektę w zdanie przedostatnie: „Lublin, jako miasto inspiracji, chce zachęcać mieszkańców do zapoznania się z treścią ustawy zasadniczej, fundamentu naszej demokracji. Widzimy rosnącą potrzebę takiej właśnie edukacji.” W zdaniu „Widzimy rosnącą potrzebę (...)” skreślamy „takiej właśnie”, a piszemy „edukacji dzieci poprzez wprowadzenie powyższego tematu w szkołach”. To by była moja propozycja do zmiany, żeby mieszkańcy nie czuli się urażeni, że nie znają Konstytucji.

Następna sprawa – wycieczki, które wykonujecie w stosunku do radnych PiS-u polityczne są bardzo niegrzeczne i niekonstytucyjne właśnie, i niekonstytucyjne, więc wyrażajcie się grzecznie i nie ośmieszajcie swoich wypowiedzi, bo z tych wypowiedzi ludzie się naprawdę śmieją – wszyscy ci mieszkańcy, którzy słuchają nas w tym momencie. I proszę, chciałabym znać, bo mniej więcej chyba omawialiście, jeżeli podejmujecie taką decyzję, koszty właśnie wprowadzenia tych pięknych opraw i wieszania, nie wiem, czy w każdej sali, czy na każdym korytarzu. Nie uważam tego za coś złego, tylko wasze stanowisko, tak jak już wytknęłam, może obrazić mieszkańców, że są niedoszkoleni. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Właściwie to meritum i sedno tej kwestii, o której w tej chwili dyskutujemy, powiedział nasz kolega klubowy, prof. Ryba. Państwo celowo wprowadzacie polityczne teraz zamieszanie, ponieważ szkoła... podważacie tym samym wychowanie obywatelskie w szkole. To znaczy, że co – mamy przypominać dyrekcji szkoły przez wywieszenie preambuły, że tego nie czyni?”

Ja chciałem tylko zaapelować do państwa – państwo za miesiąc możecie wywiesić też, znaczy wnieść stanowisko o wywieszeniu Konstytucji Unii Europejskiej. Ona też w zasadzie obowiązuje, bo takie umowy i traktaty mamy podpisane. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej obowiązuje i Klub Prawa i Sprawiedliwości nie neguje tego, ale państwo robicie celowe takie wrzutki, jednocześnie zarzucając nam, że my podważamy w tej chwili to, o czym dyskutuje się na przykład odnośnie wieku emerytalnego kobiet, bo to nie jest w naszej kompetencji. Więc myślę, panowie, panie miłe i panowie radni z koalicji, że jeżeli zostaniecie posłami w następnej kadencji, czego wam serdecznie życzę, będziecie mogli zmieniać to prawo na szczuble Sejmu. Natomiast apeluję do was, żebyśmy się w tej chwili zajęli prawem miejscowym. Mamy w mieście Lublin tyle w tej chwili różnych problemów, że naprawdę zajmijmy się, a nie bijmy piany. I też apeluję do kolegów – już nie będę wymieniał z nazwiska, bo zaraz kolega radny się obrazi – żeby państwo nie jechali po nas

naprawdę politycznie, bo to naprawdę niczego dobrego nie wnosi. My z państwem koalicji – i na koniec to powiem jeszcze to zdanie – my z państwem koalicji nie zawrzemy, dlatego, że dbamy o wasz polityczny interes. Nie chcemy, żeby wasze struktury, tak jak w Kielcach, zostały rozwiązane właśnie przez koalicję PO-PiS, przez waszego szefa, i dlatego tej koalicji nie robimy. Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, wniosek formalny. Bardzo proszę po zakończeniu dyskusji o 10 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości, przed głosowaniem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście. Pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mi się wydaje rzeczywiście – bez żadnej potrzeby upolityczniłbym tę dyskusję. Proszę państwa, problem jest zupełnie inny. Tutaj pan profesor mówił o tym, że symbole wystarczą. Mówię państwu z perspektywy 25 lat pracy w szkole, że nie wystarczą, że dzisiaj nie twierdzić, że tego nie ma, że my dzisiaj mamy również w naszym mieście młodzież, która nakłada bluzę z godłem naszej Ojczyzny, naszego państwa i idzie bić Ukraińców, proszę państwa – no, jest tak, czy nie ma? Dzisiaj nam, niestety, symbole nie wystarczają i dzisiaj my musimy pod te symbole podkładać treść, podkładać treść. I rzeczywiście, jeśli pewnie ktoś kiedyś wpadnie na pomysł, żeby obok krzyża wieszać Dekalog, to będzie w tym jakiś pomysł, natomiast proszę mi wybaczyć, mnie się wydaje, że nie wiemy, o czym rozmawiamy. Ta preambuła jest krótka, proszę mi wybaczyć, ja ją przeczytałem, bo chciałbym zapytać państwa, które zdanie z tej preambuły budzi w państwie taką niechęć. Preambuła do naszej Konstytucji brzmi następująco: *W trosce o byt i przyszłość naszej Ojczyzny, odzyskawszy w 1989 roku możliwość suwerennego i demokratycznego stanowienia o Jej losie, my, Naród Polski – wszyscy obywatele Rzeczypospolitej, zarówno wierzący w Boga, będącego źródłem prawdy, sprawiedliwości, dobra i piękna, jak i nie podzielające tej wiary, a te uniwersalne wartości wywodzące z innych źródeł, równi w prawach i powinnościach wobec dobra wspólnego – Polski, wdzięczni naszym przodkom za ich pracę, za walkę o niepodległość, okupioną ogromnymi ofiarami, za kulturę zakorzenioną w chrześcijańskim dziedzictwie Narodu i ogólnoludzkich wartościach, nawiązując do najlepszych tradycji nawiązując do najlepszych tradycji Pierwszej i Drugiej Rzeczypospolitej, zobowiązani, by przekazać przyszłym pokoleniom wszystko, co cenne z ponad tysiącletniego dorobku, złączeni więzami wspólnoty z naszymi rodakami rozsiętymi po świecie, świadomi potrzeby współpracy ze wszystkimi krajami dla dobra Rodziny Ludzkiej, pomni gorzkich doświadczeń z czasów, gdy podstawowe wolności i prawa człowieka były w naszej Ojczyźnie łamane, pragnąc na zawsze zagwarantować prawa obywatelskie, a działaniu instytucji publicznych zapewnić rzetelność i sprawność, w poczuciu odpowiedzialności przed Bogiem lub przed własnym sumieniem, ustanawiamy Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej jako prawa podstawowe dla państwa (...)* Które z tych zdań państwo kwestionujecie? Chciałbym zapytać. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali „Brawo, brawo, panie radny.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, żadnych z tych zapisów nie kwestionujemy i tutaj przecież nie o to chodzi. Natomiast może za bardzo jak gdyby demonizujemy sprawę tej preambuły i w ogóle nawet Konstytucji, dlatego, że wiemy przecież, że na przykład takie państwo, jak Izrael, nie ma w ogóle konstytucji, a jakoś funkcjonuje, nawet całkiem nieźle, więc może właśnie wspomniany tutaj przez pana radnego Banacha ten Dekalog jest bardziej istotny w tym przypadku i jeśli człowiek nie jest uformowany, nie jest dobrze uformowany, to nawet znajomość Konstytucji mu nie pomoże, bo wiemy też doskonale, że tę samą Konstytucję dwóch różnych prawników może zupełnie inaczej interpretować. Mamy dzisiaj nawet na sesji przykład, że sprawy proceduralne i formalne nie pozwoliły na procedowanie nad projektem uchwały, a w zasadzie tylko na takiej zasadzie, można powiedzieć, podejścia, ja bym to określił talmudycznego, bo generalnie były opinie i one były ważne, natomiast sama... jak gdyby nie zostały przyniesione przez tego, tylko zostały przyniesione przez tamtego i to było powodem do zdjęcia tego projektu uchwały z porządku obrad. Także proszę państwa, jeszcze raz właśnie nawołuję do tego, że nie jakby demonizujemy roli tej preambuły i tego, że ona cokolwiek zmieni, oczywiście nic złego nie ma w tym, żeby znać Konstytucję, bo lepiej zawsze więcej wiedzieć, niż mniej. Natomiast, no, jeszcze raz podtrzymuję moje przekonanie, że to jest dalszy jakby etap wymachiwania tą Konstytucją, jest to taka demonstracja polityczna, natomiast myślę, że właśnie powinniśmy się zająć konkretnymi bardziej sprawami. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja odniosę się tylko do jednej wypowiedzi – radnej Suchanowskiej, która jest oburzona tym, że niby sugerujemy nieznaną Konstytucji. Zarzuca też pani radna, między innymi pewnie mi, że w swojej wypowiedzi krytykującej wasze stanowisko, naruszam Konstytucję. Tym samym pani radna potwierdza, że jednak ta edukacja jest potrzebna, dlatego, że pani kompletnie nie zna Konstytucji, bo art. 54 – ja pani zacytuję – 54 Konstytucji, który mówi, że *każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwanie i rozpowszechnianie informacji* na przykład. Także pani też się przyda ta edukacja, więc ta preambuła też nie zaszkodzi. Dziękuję bardzo.”

Radna M. Suchanowska „*Ad vocem* wypowiedzi...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radna M. Suchanowska „*Ad vocem* wypowiedzi, ponieważ wypowiedź była w stosunku do mojej osoby...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy pan Dariusz Jezior zabierze głos?”

Radny Dariusz Jezior „Tak...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę o głos *ad vocem* wypowiedzi pana radnego Margula...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, czy pan radny Dariusz Jezior zabierze głos?”

Radna M. Suchanowska „...ponieważ zarzucił...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie ma takiego trybu...”

Radna M. Suchanowska „...zarzucił radnej...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie mamy takiego trybu, pani radna. Czy pan Dariusz Jezior zabierze głos?”

Radna M. Suchanowska „Panie Margul, pan jest bardzo płodny...”

Radny D. Jezior „Tak, zabiorę...”

Radna M. Suchanowska „...pan jest bardzo płodny. Wypłodził pan pomysł...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy pan Dariusz Jezior...”

Radna M. Suchanowska „...wypłodził pan pomysł, który trzeba zapisać...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale, no, pani...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radna M. Suchanowska „...na pewno na 500+.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dariusz Jezior – bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Także ustosunkuję się do wypowiedzi kolegi Bartosza, którego wypowiedzi są, no, prowokujące trochę i chciałbym ustosunkować się do wypowiedzi, aby wieszać w klasach portrety, czy obrazy pewnych politycznych przywódców, czy działaczy. Konstytucję trzeba mieć w sercu i Konstytucję w sercu powinni mieć, no, no... ci, którzy nami rządzą, którzy nas reprezentują. I chciałbym w tym kontekście zacytować, panie kolego Bartoszu, wypowiedzi pańskich partyjnych kolegów, którzy określali, czym jest Polska, a powiem tylko ostatnie określenie: „To kamieni kupa”, czym jest Polska Wschodnia. Więc jeżeli chcecie uczyć nas Konstytucji i mówicie, jak to my jej nie przestrzegamy, to troszkę, panie kolego Bartoszu, zastanówcie się nad przestrzeganiem Konstytucji, czy posiadanie jej w sercu. To jest... stosunek do Polski

jest także stosunkiem do Konstytucji. Więc zanim pan sobie każe wieszać portrety czyjeś w salach, to niech pan zastanowi się i pomyśli, co inni politycy o Polsce mówili i jak należy ją – Konstytucję – w sercu mieć, a nie gdzie ją wieszać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Możemy przechodzić w każdym razie do głosowania. Widzę głos ze strony jeszcze pana... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Słucham? Kto złożył wniosek o przerwę? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A, dobrze, w takim razie był wniosek o przerwę dla Klubu – ogłaszam przerwę do godziny 12.25... - (**Głos z sali** „Panie przewodniczący...”) – Ale czy pan rozumie, że jak był wniosek o przerwę dla Klubu, to ja ogłaszam przerwę dla Klubu do 12.25? A potem będziemy głosować wniosek... - (**Radna M. Suchanowska** „To jest właśnie Konstytucja – lekceważenie mieszkańca..., to jest właśnie Konstytucja...”; **inny głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, to jest właśnie przestrzeganie Konstytucji, że pan nie daje głosu mieszkańcowi, który zgłaszał swój głos.”).”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Dyskusję mamy zakończoną. Głos z sali jest o zabranie głosu. Ja zgłaszam sprzeciw, w związku z tym będziemy głosować. – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, to jest głos w trybie art. 54 Konstytucji...”) – Ale proszę pana, pan zgłasza nie w trybie Konstytucji, tylko może pan zgłosić w myśl Statutu Miasta, a zgodnie ze Statutem Miasta może pan prosić o głos, a jak będzie głos „sprzeciwu”, to będziemy głosować. W związku z tym, głosujemy w przedmiocie udzielenia głosu z sali.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, uwaga, głosujemy, tylko proszę się skupić na treści głosowania. Kto z państwa jest „za” udzieleniem głosu z sali? Trzymam, pozwalam. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? (15 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – Bardzo proszę, udzielam głosu, udzielam panu 3-minutowego wystąpienia.”

Mieszkaniec miasta A----- F----- „Szanowni Państwo! A----- F-----, Lubelski Alarm Smogowy. Organie Stanowiący! Organie Wykonawczy! Szanowni Mieszkańcy Miasta! Chciałem wypowiedzieć się w sprawie, za którą jeszcze kilka lat temu, kiedy ją praktykowaliśmy, można się było znaleźć na Narutowicza, na Północnej, czasami na Majdanku, albo na Lipowej. Odwiedzałem te miejsca, no, nieskuteczne były te dwa ostatnie i w związku z tym, że chciałoby się, żebyście państwo czynili tak samo, czyli nie pisali, nie wieszali, tylko czynili, robili. I otóż, w dniu 4 czy 5 października został złożony w Urzędzie Miasta do Rady Miasta i do pana prezydenta, została złożona petycja Lubelskiego Alarmu Smogowego o podjęcie działań zmierzających do ograniczenia skutków...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pana, proszę do meritum, albo zakończę pańską wypowiedź.”

A. F----- „Panie przewodniczący, trzy minuty pan mi dał...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie dotyczącym preambuły w szkołach.”

A. F----- „Wykorzystałem czas, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pana, ma pan jeszcze minutę, ale jeżeli pan nie będzie mówił na temat preambuły w szkołach, to odbieram panu głos, do rzeczy.”

A. F----- „I ta preambuła mówi o tym, że petycja w sprawie zdrowia i życia mieszkańców powinna być się znaleźć na tej sesji, a ona nawet nie została zarejestrowana w BIP...”

(Wypowiedź została przerwana przez Przewodniczącego RM ze względu na brak związku wypowiedzi z omawianym punktem)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale nie ma już dyskusji. Może pan to złożyć bez odczytywania. Bardzo proszę, na piśmie pan to składa. – (**Głosy z sali** „Nie, nie, oświadczenie...”) – Nie ma dyskusji, nie ma żadnego oświadczenia, składania żadnych oświadczeń... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...głosuje „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko Rady Miasta Lublin](#) w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu

Oświadczenie Klubu Radnych PiS (wielkoformatowy arkusz) stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu

AD. 5. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2017 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1074-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 1074-2](#) i [druk nr 1074-3](#)) stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok – projekt wraz z autopoprawkami na drukach nr nr 1074-2, 1074-3. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Prus, przepraszam, radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam pytanie, które zadawałem na Komisji Budżetowej bodajże w sprawie zmian budżetowych w punkcie 630 – chodzi mi o kwotę 557.500 zł wydatków związanych z realizacją projektu Europejska Stolica Turystyki Rowerowej w Lublinie, w związku z wyrokiem sądowym nakazującym zapłatę podwykonawcy zabudowy ścieżek rowerowych. Ja mówiłem o tym i do tej pory, i prosiłem panią dyrektor, panią skarbnik o informację, którą chciałem uzyskać do dnia wczorajszego, jaka kwota z tych 557 tys. to jest kwota zapłaty podwykonawcom, jaka kwota to są odsetki i jaka kwota to są sprawy sądowe, czyli związane z sądem. Proszę o odpowiedź na to pytanie. Jeżeli państwo nie znacie takiej odpowiedzi lub za mało było czasu, to ja chciałbym zabrać głos po odpowiedzi jeszcze, jeżeli można. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W poprawkach budżetowych jest zdjęcie 550 tys. z Budżetu Obywatelskiego na Tatarach – wykonanie skweru przy Odlewniczej. Koalicja zarzuca nam, że nie głosujemy budżetu, w którym nic nie ma. Ja nie będę głosował budżetu, w którym nic nie ma. Państwo uprawiacie politykę, że zdejmujecie inwestycje. Przykład jest na ulicy Kalinowszczyźnie, na Kasztanowej, że są przesunięcia, nie tylko roczne, tylko dwuletnie. I mieszkańcy, panie prezydencie, wschodnich dzielnic niewiele widzą z inwestycji. Ja rozumiem, że radnych z PO zadowala 100 metrów chodnika, gdzie będą billboardy stawiać koło nich, czy bannery, bo tylko na to państwa stać. Natomiast prośbę mam do prezydenta – proszę dopracować Budżet Obywatelski i wnioski, które są z dużych wniosków, powyżej 1 mln. Jeżeli nie ma gruntów miejskich, to powinny być od razu odrzucane. I nie cieszymy się, że Budżet Obywatelski zmieni miasto. On nie zmieni, bo jeżeli dajemy do głosowania dzieciom, że dzieci mogą głosować – ja jestem przeciwny temu, bo tak, jak w wyborach od 18 lat uczestniczą dorośli i tutaj powinni brać udział, odpowiedzialność finansowa powinna być dorosłych ludzi. I nie róbcie propagandy, że jeżeli radny od nas któryś nie popiera cienkiego budżetu dla Lublina, bo jak można poprzeć budżet, w który mnie ma nic dla dzielnicy Kalinowszczyzny, nic dla dzielnicy... żadnej inwestycji dla Tatar, dla Hajdowa. To są ułamkowe, jakieś drobne inwestycje, typu zrobienie chodnika. Proszę pojechać na gminy ościenne, jak wygląda gmina, w Pliszczynie byłem, gdzie mieszkańcy, wójt zaproponował Rudnikowi, żeby swoje dzieci tam zapisywali. Oglądałem tę szkołę – mają piękną bazę. Natomiast państwo tylko obiecujecie i na obietnicach na billboardzie wychodzicie super, tylko rzeczywistość dla mieszkańców jest fatalna, bo nie będzie za pana kadencji teraz rozpoczęta budowa ani przedszkola, ani żłobka, o centrum rozmawialiście – mówię o Rudniku. Nie ma tego. Spychana jest ulica Kalinowszczyzna też i macie koncepcje, koncepcje są świetne, natomiast realizacji nie widzę. I jestem przeciwny zdejmowaniu takich pieniędzy, gdzie to są jedyne większe pieniądze w tym roku na Tatary.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski, przewodnicząca Marta Wcisło.”

Radny Leszek Daniewski „Szanowni Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam dwie sprawy. Jedna sprawa dotyczy dyskutowanego już tematu, jeśli chodzi o napowietrzną siłownię przy Krężnickiej 125 w Zemborzycach i równocześnie wykonanie przy tej okazji ogrodzenia i parkingu, i dojazdu dla służb komunalnych do śmietników i parkingów dla pogotowia. Przyznam się szczerze, że minęły już dwa miesiące, żadnej reakcji na ten temat nie ma. Miał to realizować Zarząd Nieruchomości Komunalnych ten projekt, który został zakwestionowany tutaj – i słusznie, jeśli chodzi o wykonanie samej siłowni – natomiast dzierżawcy, przychodnia zdrowia, czy przychodnie, które przy tej Krężnickiej 125 mają swoją siedzibę, w dalszym ciągu oczekują wykonania parkingu dla karetka pogotowia i dojazdu służb komunalnych do śmietnika. Dlatego chciałbym zapytać, czy coś w budżecie wiadomo, bo dyrektor Łacek dzisiaj powiedział, że on tych pieniędzy nie ma i nie wiem, kogo tu słuchać, dlaczego... z kolei dyrektor od obywatelskich, pan Choroś powiedział, że doprowadzi do spotkania zaraz po wakacjach. Wakacje dawno minęły, a takiego spotkania odnośnie realizacji części tego projektu jakby zapomniano, więc zbliża się okres zimowy i kończy się rok, i nie chciałbym, żeby te pieniądze, które były przez autorów tego projektu przeznaczone na ten cel, żeby zostały zmarnowane.

I druga sprawa – przeczytałem 2 października artykuł „Za drogie światła” na skrzyżowaniu Krańcowa i Dulęby. I przyznam się szczerze, że trochę jestem zaniepokojony, bo zarówno i pani radna Beata, jak również i ja, jak również mieszkańcy, projekt mieszkańców był przyjęty przez nas i mam pytanie, czy w budżecie miasta nie powinny się znaleźć te brakujące 33 tys., czy 38, w tej chwili Inie będę już dokładnie, bo nie wiem dokładnie, ale raczej chyba 33 tys., żeby nie doprowadzić do sytuacji takiej, że unieważnimy przetarg i będziemy ponownie wprowadzać w przyszłym roku tę inwestycję, na którą od lat nas tu czekają – i rada osiedla Maki, jak i również Spółdzielnia Mieszkaniowa, zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Kolejarz. Bardzo bym prosił, żeby uwzględnić w poprawkach budżetowych i dołożyć te 33 tys. brakujące, ponieważ nie doszacowano tej inwestycji i dlatego wydaje mi się, że konieczne jest to, żeby zrealizować tę inwestycję. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Muszę się odnieść do poprzednika, czyli do pana Bielaka, radnego Bielaka, ponieważ to, o czym mówi, że nie ma inwestycji we wschodnich dzielnicach, to znaczy, że nie wie, co się dzieje w jego okręgu wyborczym. Otóż, panie radny, skończyła się w tym tygodniu budowa parkingu przy ulicy Tumidajskiego – ok. 60 miejsc postojowych. Panie radny, kończy się budowa ulicy Poziomkowej. Panie radny, jest w trakcie realizacji Park Zawilcowa za kilka milionów złotych, został wybudowany chodnik przy ulicy Niepodległości i tak dalej, i tak dalej. Pan po prostu nie bywa na dzielnicy, więc proszę nie stawiać zarzutów prezydentowi, że nic się nie dzieje. A na przyszłość proszę głosować za budżetem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „I przeciwko tym inwestycjom pan głosował, zresztą przeciw.”

Radny E. Bielak „Na jaką sumę te inwestycje zostały zrobione?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kilka milionów złotych Park Zawilcowa...”

Radny E. Bielak „To jest kilka na 47 tys. ludzi, kilka milionów jest wartych tylko...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Udzielam głosu panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Od razu odpowiadając panu radnemu Leszkowi Daniewskiemu, już ta sprawa Dulęby została, można powiedzieć, to słowo nie jest właściwe, tak, załatwiona, ale stosowne zarządzenie przesuujące środki jest. Inaczej mówiąc, waga tego projektu, który zgłosiliście, jest dla mnie oczywista, stąd ta kwota znajdzie się, czy znalazła się brakująca, żeby rozstrzygnąć przetarg.

Co do ZDiM-u, bardzo proszę, pani mecenas żeby wypowiedziała się w tej kwestii. Rozumiem, że pani reprezentowała Zarząd Dróg i Mostów w tej sprawie – proszę.”

Radca prawny Magdalena Szlachetka „Jeśli chodzi o odpowiedź o koszty dodatkowe, kwota odsetek to jest 80.460 zł, natomiast koszty procesu to jest 31.275 zł.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam teraz pytanie w takim razie do pana prezydenta. Jakie będą konsekwencje tej właśnie sprawy? Czy pan prezydent wyciągnie wnioski z tej sprawy i jakby... i konsekwencje? Dlaczego? Dlatego, że przegrywamy sprawę sprzed dwóch, czy trzech lat, która, jeżeli ugodowo, nie wiem, radcy prawni, wypłaciliby tę kwotę podwykonawcom, to nie byłoby ponad osiemdziesięciu paru tysięcy kosztów sądowych. To jest po pierwsze. Po drugie – zobaczymy, jak skończy się sprawa z firmą Rystal, która dalej żąda 2 mln wypłaty. I pytanie: jakie odsetki z 2 mln po trzech latach znowu miasto zapłaci? A drugie pytanie jest takie: co będzie, jeżeli firma Rystal wygra sprawę w sądzie, czy środki – bo to były środki europejskie – będą zagrożone i miasto będzie musiało zwrócić? Więc pytanie jest takie: z 2 mln, tutaj mamy z 500 tys. ok. 80 tys. odsetek, z 2 mln szybko można policzyć, że to będzie ok. 500 tys. odsetek, czyli co w tej sprawie się wydarzyło przez 2 czy 3 lata? Ja pytałem o tę sprawę rok temu, miała być zakończona. Do tej pory, czyli dzisiaj dopiero wypłacamy podwykonawcom środki z odsetkami, z kosztami sądowymi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Po pierwsze, te wydatki miały charakter wydatków niekwalifikowalnych, więc tutaj nie jest to związane z funduszami europejskimi. Pani me-

cenas w tych pozostałych kwestiach, jeszcze do tego Rystal-Bud-u niech się pani odniesie.”

Radca pr. M. Szlachetka „Spór z Rystal-Bud-em jeszcze toczy się przed Sądem Okręgowym. Zaplanowane są rozprawy na przyszły rok, zatem w przypadku zapłaty teraz podwykonawcy tej kwoty, oczywiście ta kwota zostanie pomniejszona o należność dochodzoną przez Rystal-Bud, czyli nie zapłacimy tak jakby kwoty podwójnej w tym wypadku.”

Prez. K. Żuk „Ja tylko uzupełnię. Ta sprawa nie jest taka prosta, jak pan radny to przedstawia. Na etapie próby porozumienia z firmą Rystal-Bud obsługa prawna nie akceptowała tego porozumienia, ze względu na skomplikowany i zawiły problem prawny, który tam powstał. Notabene przypomnijmy, że ta firma nie uregulowała swoich zobowiązań wobec podwykonawców i stąd rozprawa sądowa jest tutaj jedyną, która może uczynić pewność prawną poprawności działań Zarządu Dróg i Mostów. Gdyby sprawa była prostsza, to oczywiście nie byłoby tutaj przedmiotem debaty państwa.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Z moich informacji wynika, że podwykonawcy chcieli się dogadać z miastem, żeby to miasto zapłaciło już rok, czy dwa lata temu, a teraz odsetki, które płacimy za to, to moim zdaniem to jest błąd miasta, więc moje pytanie brzmi: czy pan wyciągnie konsekwencje? Nie chodzi mi o to, że sprawa była zawiła; wiadomo, nie było umowy z podwykonawcami firmy Rystal, ale podwykonawcy w pierwszej kolejności powinni mieć zapłacone, a teraz płacimy za to, że nie dogadaliśmy się dwa lata temu. Pytanie: ile zapłacimy więcej odsetek, jeżeli firma Rystal wygra tę sprawę? Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Jeszcze raz powtarzam, że na tamtym etapie dyskusji z podwykonawcami oddzielnie i z firmą Rystal obsługa prawna nie dała tej pewności prawnej. Dzisiaj jedna sprawa została rozstrzygnięta, druga chyba się toczy, tak, z drugim podwykonawcą jeszcze w sądzie, w związku z powyższym poczekajmy tutaj. Jest też oczywiste, że Zarząd Dróg i Mostów przedstawi nam, czy przedstawi mi tu stanowisko swoje po zamknięciu już tych postępowań. Na dzień dzisiejszy mamy wyrok sądowy i zgodnie z trybem ustawowym mamy obowiązek wobec uprawomocnienia się tego wyroku uregulować to zobowiązanie. Stąd macie państwo to w przedmiocie zmian budżetowych.”

Radny P. Breś „Ostatni głos zabieram, panie prezydencie. Mi tylko chodzi o to, że ktoś z Zarządu Dróg i Mostów odbierał to, pisał protokoły i tak dalej, i dlatego przegrywaliśmy, przegraliśmy, czyli że ktoś odbierał roboty źle wykonane i pytanie brzmi tylko tyle, czy jakieś konsekwencje będą, bo zawsze możemy przegrywać takie sprawy, jeżeli ktoś będzie właśnie tak działał. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Zarządu Dróg i Mostów przestawi mi informację szczegółową. Z tego, co pamiętam, inspektor, który wtedy pracował i był za to

odpowiedzialny, został zwolniony, ale tego typu informację Zarząd Dróg i Mostów złożył.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej również dopytywałem o analogiczną sytuację, która mogła mieć miejsce w przypadku ulicy Diamentowej. Pamiętam rozmowę z podwykonawcą – 2012, 2013 rok mniej więcej – pan dyrektor nie miał takiej wiedzy, więc chciałbym usłyszeć, czy podobna sytuacja będzie też miała w przypadku tego odcinka, tak, przy ul. Diamentowej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie dyrektorze, w tej sprawie – proszę, bo ja nie mam wiedzy. Diamentowa – czy budzi wątpliwości podobne, jak ta kwestia inwestycji, o której to rozmawiamy? Pan radny Popiel wczoraj zadawał pytanie na Komisji.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ulicę Diamentową te pasy rowerowe były robione już przez firmę, która została wyłoniona w postępowaniu, po tym, jak została rozwiązana umowa z Rystal-Bud-em, i ta firma kończyła wtedy to zadanie w ramach Europejskiej Stolicy Turystyki Rowerowej, także pasy rowerowe robiła firma Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych.”

Radny P. Popiel „Mówię tutaj dokładnie o samej ścieżce rowerowej.”

Zast. Dyr. ZDM A. Borowy „Nie odpowiem, nie wiem.”

Radny P. Popiel „Rozumiem, to w interpelacjach i zapytaniach.”

Prez. K. Żuk „Pani mecenas, czy w tej sprawie mamy jakiegokolwiek postępowanie zgłoszone przez podwykonawców, czy wykonawców?”

Radca pr. M. Szlachetka „W tej sprawie prawdopodobnie nie, ale to ewentualnie musielibyśmy jeszcze zasięgnąć informacji.”

Prez. K. Żuk „To proszę sprawdzić.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! tytułem uzupełnienia mojej wcześniejszej wypowiedzi, ponieważ padło pytanie ze strony kolegi Bielaka, jakie to są kwoty i że to są... z tezą, że są to małe kwoty, ja chcę tylko powiedzieć, że Park Zawilcowa to jest około 10 mln, z czego

inwestycja w tym roku już jest sfinansowana, to jest za ok. 1,6 mln, dodatkowo siłownia w wąwozie za ok. 500 tys., boisko w Szkole nr 10 za ok. 700 tys., boisko w Zespole Szkół nr 2 na Przyjaźni za 1,5 mln zł, parkingi przy Tumidajskiego za ok. 300 tys. zł i tak dalej, i tak dalej. Więc, panie radny, jeśli to są dla pana małe kwoty, no to przykro mi. Dziękuję. I niech pan nie mówi, że się nic nie dzieje na dzielnicach. Najwyraźniej pan tam nie bywa. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja proszę o zachowanie jednak ciszy, bo szum się zrobił na sali zbyt duży.”

Radny E. Bielak „Czy ja mogę *ad vocem*? *Ad vocem* mogę?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani radna, ja byłem i na Orzechowej niedawno, byłem na Pliszczyńskiej niedawno, jeżdżę na... tydzień temu byłem na Kasztanowej, byłem na Trześniowskiej, gdzie... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kasztanowa jest rozpoczęta...”) – Chwileczkę, proszę mi nie przerywać. Byłem na Trześniowskiej, gdzie jest droga zrobiona od półtora roku i prosiłem, żeby tam puścić autobusy, dzieci chodzą po trzy kilometry pieszo...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę o zachowanie spokoju, szanowni państwo, ciszej troszkę.”

Radny E. Bielak „Niech pani nie mówi mi, że się dba o to miasto i o te dzielnice. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Krótka. Panie przewodniczący, bym bardzo apelował – jesteśmy w punkcie „zmiany budżetowej”, swoje zapytania kierujemy bezpośrednio do pana prezydenta, staramy się wyjaśnić różne zapisy, natomiast punkt „Oświadczenia” chyba mamy później. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, pan radny ma rację i jeszcze głos w dyskusji?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja tylko chcę zwrócić uwagę, że nikomu nie przerywałam, w tym panu radnemu, i tak, jak idąc tokiem myślenia pana radnego, mam prawo powiedzieć, aby sprostować tezę, że w tym mieście się nic nie robi. Przepraszam, ale będę to robiła za każdym razem, ponieważ państwo formułujecie nieprawdziwe wnioski. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo, możemy chyba przejść do głosowania, nie widzę więcej głosów w dyskusji...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, zgłaszam się, zgłaszam się do dyskusji jeszcze.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie przewodniczący, no, ja jednak apeluję o to, to pan prowadzi w tym momencie posiedzenie, kierujemy swoje zapytania bezpośrednio do pana prezydenta, myślę, że to uzdrowi sytuację. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, będziemy głosować nad zmianą uchwały budżetowej na 2017 rok – mamy to na druku nr 1074-1 wraz z autopoprawkami.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Możemy jeszcze raz?”) – Bardzo proszę, powtórzmy to głosowanie. Drodzy państwo, powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. – (**Radny M. Nowak** „Przepraszam bardzo, nie... A, jeszcze mogę... Dziękuję.”) – Wszystko dobrze? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 18 głosach „za”, 2 głosach „sprzeciwu” i 10 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 845/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 5. 3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 621/XXIV/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1075-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1075-2](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 1075-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1075-2). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę, temat jest określony.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się” – uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.”

[Uchwała nr 846/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 5. 4. DOPUSZCZENIA ZAPŁATY PODATKÓW STANOWIĄCYCH DOCHÓD BUDŻETU GMINY LUBLIN INSTRUMENTEM PŁATNICZYM

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1068-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochód budżetu gminy Lublin instrumentem płatniczym (druk nr 1068-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy temat określony.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Drodzy państwo, jednogłośnie – 31 głosów „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 847/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 5. 5. OKREŚLENIA WZORÓW INFORMACJI W SPRAWIE PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI, PODATKU ROLNEGO I PODATKU LEŚNEGO ORAZ DEKLARACJI NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI, PODATEK ROLNY I PODATEK LEŚNY

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1069-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny (druk nr 1069-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Temat, widzę, mamy określony, sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Po raz kolejny jednogłośnie – 31 głosów „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 848/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Ad. 5. 6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 257/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA, WYZNACZENIA INKASENTÓW ORAZ OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1070-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 257/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 1070-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

I po raz kolejny jednogłośnie – 31 głosów „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 849/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Ad. 5. 7. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2018 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1071-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2018 r. (druk nr 1071-1). Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt uchwały na druku nr 1071-1 zawiera w punkcie 2 podpunkt b) – stawki dotyczące metra kwadratowego powierzchni użytkowej od działalności gospodarczej. Przewidziana stawka na rok 2018 to kwota 22,90. Wskaźnik, który przewiduje Ministerstwo Finansów, to kwota 13,10 zł, przepraszam, 23,10 zł. Wszyscy wiemy, że podatek od nieruchomości to jedno z głównych dochodów budżetu miasta i że z tych kwot realizowane są zarówno inwestycje, jak i koszty stałe. Jednakże uważam, że zaproponowana stawka 22,90 zł jest stawką zbyt wysoką. Dlaczego zbyt wysoką? Dlatego, proszę państwa i panie prezydencie, ponieważ warto wziąć pod uwagę zarówno koniunkturę rynkową, jak i uwarunkowania naszego miasta, w szczególności myślę tutaj o aspektach gospodarczych, ale także geograficznych, ale także uwarunkowania i odniesienie do innych gmin. Dlatego zwracam się do pana prezydenta z gorącą prośbą, w imieniu organizacji przedsiębiorców, pracodawców, aby ta kwota została zmniejszona o 14 gr. do kwoty 22,76. Będzie

to kwota niższa od wskaźnika inflacji i będzie to także zachęta i zielone światło do inwestowania w naszym mieście. Bardzo o to proszę pana prezydenta w imieniu, tak jak powiedziałam, przedsiębiorców. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym zgłosić taką samą poprawkę i popieram tutaj panią Martę Wcisło, radną, ponieważ albo jesteśmy miastem otwartym dla przedsiębiorców, gdzie ci przedsiębiorcy... koszty pracy są zwiększone i koszty utrzymania, koszty podatku od nieruchomości. Od 2015 roku, ja prześledziłem, wzrosło to o 70 gr. na metrze, to jest rocznie, biorąc stawkę 22,90, by wzrosło o 70 gr. na metrze, to jest ok. 8,5 tys. zł rocznie dla przedsiębiorców, więc zgłaszam taki sam postulat, jak pani Marta Wcisło, radna, o stawkę o te 14 gr. mniejszą dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Intencją korekty tej podwyżki było podwyższenie o wskaźnik inflacji, który szacowany jest na 1,9, stąd tutaj ta kwota przyrostu stawki proponowana do 22,90, ale oczywiście jesteśmy po dyskusji dzisiaj już w tym temacie, ja przyjmę autopoprawkę tę propozycję, którą zgłosiła pani Marta Wcisło, również i pan radny Breś, czyli 22,76.

Chciałem jednocześnie pokazać państwu, że ta korekta o wskaźnik inflacji, która tutaj była zaplanowana, w przypadku mieszkania – lokal mieszkalny plus grunt – lokal mieszkalny ok. 60 metrów, to jest 2 zł, jeśli chodzi o wysokość podatku, przyrost o 2 zł rocznie. Lokal mieszkalny, miejsce postojowe plus grunt – lokal mieszkalny 60 metrów, miejsce postojowe blisko 19 metrów, grunt ok. 30 metrów, przynależność do tego lokalu, czyli przyrost o 4 zł podatku. Dom jednorodzinny, budynek mieszkalny 131 metrów, grunt 502 metry, przyrost o 8 zł. Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą ma budynek biurowy ok. 340 metrów, grunt ok. 1000 metrów, przyrost podatku 164 zł. Spółka prowadząca działalność gospodarczą, ale która ma już bardzo dużą powierzchnię w budynkach, 32 tys. metrów, budowie blisko 350 mln zł, wartość, grunt ok. 70 tys. metrów, przyrost podatku 15.362. Zakład opieki zdrowotnej, bo to też państwa może interesować, to są konkretne przypadki, które przeliczyliśmy, oczywiście anonimowo na podwyżkę – budynki blisko 14 tys. metrów, budowie blisko 2 mln wartość, grunt ok. 50 tys. metrów, 2.222 przyrostu. Ale przyjmuję, że ta korekta w państwa odczuciu i przedsiębiorców może być za duża, chociaż przypominam jeszcze raz, to jest korekta wyłącznie o wskaźnik inflacji, stąd autopoprawkę taką kieruję do państwa. W tej uchwale ta opłata, którą mamy, dot. budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych i części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od metra kwadratowego powierzchni użytkowej, będzie miała proponowaną stawkę nie 22,90, tylko 22,76, tak jak to jest w waszym wniosku. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan mecenas jeszcze... Proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! W imieniu przedsiębiorców i Rady Lokalnej Przedsiębiorczości bardzo serdecznie dziękuję.”

Radny P. Breś „Dołączam się do tych podziękowań.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Też tylko podziękować? Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Tak. Chciałbym się dołączyć do podziękowań w imieniu przedsiębiorców dla pana prezydenta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo...”

Prez. K. Żuk „Jeszcze pan mecenas.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta chciałbym zgłosić poprawkę o charakterze legislacyjnym. W § 1 pkt 3, na samym końcu, kiedy jest określona stawka podatku od budowli, tam państwo widziecie 2% ich wartości określonej na podstawie stosownych przepisów, należy na końcu dodać „ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”. To jest oczywiste, jeśli chodzi o tę ustawę, ale żeby nie budziło i dla podatników wątpliwości, czyli na końcu „ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry – tak, wraz z autopoprawkami. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 26 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu” i 3 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 850/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

AD. 5. 8. WPROWADZENIA ZWOLNIEŃ OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1072-1](#)) stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości (druk nr 1072-1). Jeżeli nie będę widział głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Kto „się wstrzymał”? Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 851/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Radny M. Banach „W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Czy można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, bardzo proszę.”

Radny M. Banach „Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku dziennego stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie uhonorowania 25. rocznicy działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Lublinie. Stanowisko znajduje się u pana przewodniczącego, zostało podpisane przez większość radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym zabrać głos w trybie, a nie bardzo wiem, jak powiedzieć – „za”, czy „przeciw” – bo podpisałem ten wniosek, natomiast mam wątpliwości, czy jakby powinniśmy podążać... No, są już różne dzisiaj, prawda, wystąpienia, natomiast miasto Lublin ma instrumenty, żeby tę uroczystość upamiętnić i tak się dzieje. Na pewno pan prezydent wręczy Medal 700-lecia, może jakieś inne będą upamiętnienia, natomiast obawiam się trochę, czy jakby robiąc ten precedens, no, nie staniemy w niekorzystnej sytuacji w związku z tym, że takich jubileuszy różnych instytucji, różnie zacnych, a może nawet i zacniejszych, chociaż nie mam nic do Szpitala Wojewódzkiego, będzie przed nami dziesiątki, jak nie setki. I teraz, w jakiej sytuacji nas to może postawić, skoro jednej instytucji, bo akurat jest dzisiaj sesja, taki szacunek oddajemy, a drugiej nie. No, są organa, jest przedstawiciel Rady Miasta – przewodniczący, jest pan prezydent. Zastanówmy się, czy naprawdę jakby robić ten precedens w kontekście innych. Ja osobiście podpisałem to i dlatego moje wystąpienie trudno mi zakwalifikować jako jakiś głos – „za” lub „przeciw” – ale takie mam wrażenie, że robimy taki precedens, który nie wiem, czy jest konieczny, a później będzie nas stawił w trudnej sytuacji, bo będzie wiele równie znamienitych jubileuszy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja nie wiem, czy to jest trudna sytuacja – ja też mówię, jako drugi głos w dyskusji – nie wiem, czy jest to trudna sytuacja, dlatego, że jeżeli takie będą, to dlaczego mamy nie podejmować. Więcej gadania, bo już byśmy dawno to przegłosowali, i nie byłoby tematu. Możemy nawet pięć razy w ciągu sesji podejmować takie stanowiska dziękujące komukolwiek, bo nie mamy jako Rada Miasta innej możliwości wyróżnienia podmiotów, instytucji, ludzi. To tylko i wyłącznie dlatego. Jeżeli nie, nie musimy głosować. To chyba to jest proste; a możemy podejmować i trzy takie stanowiska na samym początku, tylko nie gadać na ten temat, tylko głosować. Nie mamy swojego medalu, nie mamy jak inaczej podziękować – no, taka jest prawda. Jeżeli nie

ma więcej głosów w dyskusji, to może przejdźmy do głosowania. Nie widzę, w takim razie, jeśli chodzi o wprowadzenie do porządku obrad.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, wniosek pan przewodniczącego Banacha o wprowadzenie do porządku obrad przedmiotowego stanowiska – na teraz, tak, w tym punkcie. Sesja, krótko, nie rozpisywać się. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do porządku obrad...”

AD. 5. 9. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE UHONOROWANIA 25 ROCZNICY DZIAŁALNOŚCI WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. STEFANA KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 1107-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

Radny Jan Madejek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to bardzo proszę o głosowanie bez dyskusji w tym punkcie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – dziękuję bardzo, stanowisko zostało podjęte.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu...”

Radny J. Madejek „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W związku z podjęciem tego stanowiska, chciałbym zrobić modyfikację przerwy – żeby to była przerwa 14.15, żebyśmy mogli dojechać na tę uroczystość. O 15 minut – 14.15.”

Przew. RM P. Kowalczyk „14.15 do godziny której?”

Radny J. Madejek „No, może być 16.00.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Boże, zmiłujmy się, naprawdę...”

Radny P. Popiel „Mogę?”

Radny J. Madejek „No, 15.30.”

Radny T. Pitucha „Ale, panie przewodniczący, pan...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do 15.30.”

Radny J. Madejek „Dobrze...”

Radny T. Pitucha „Ale chwileczkę, ja wnoszę taką informację, że wczoraj na Klubie to od pana przewodniczącego Platformy, na konwencji – przepraszam – wyszła propozycja przerwy od 14.00 do 16.00, więc nie róbmy jakby takiego zamieszania, bo niektórzy z radnych coś tam sobie zaplanowali na tę przerwę i teraz tak: od 14.00 – nie, od 14.30 – nie, od 14.15 – nie – do 16.00 – nie, do 15.30...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale dzisiaj już rano ustaliliśmy, że od 14.30. Czy pan jest świadomy tego, co tu się dzieje na sali, czy nie? No, wczoraj było ustalone na konwencji, ale to Rada decyduje, a nie konwent ostatecznie. Rada dzisiaj zdecydowała, że 14.30, nie było głosu „przeciw”...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, króciutko, w kierunku pana przewodniczącego Madejka. Ja będę chciał oczywiście dopytywać w interpelacjach i zapytaniach. Jeśli Rada wyrazi zgodę, będę na końcu, myślę, że państwo będziecie mogli o 14.15 spokojnie wyjść. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze... W takim razie ja się trzymam ustaleń porannych – jest 14.30 do 16.00, a jak się Wysoka Rada wcześniej obrobi, że tak się wyrażę, z pytaniami, to będzie 14.15.”

AD. 5. 10. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. "YOUBRAND – STORYTELLING AND PITCHING FOR START-UPS" („TWOJA MARKA – PREZENTACJA DOBRYCH PRAKTYK DLA POCZĄTKUJĄCYCH”)

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1077-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1077-2](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 na realizację projektu pt. "YouBrand – Storytelling and Pitching for Start-ups" („Twoja Marka – prezentacja dobrych praktyk dla początkujących”) – projekt wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie bez dyskusji, jeżeli nie ma sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu. (Sesja nie śpi...)

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 852/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 30](#) do protokołu

AD. 5. 11. ZAWARCIA PARTNERSTWA W RAMACH WSPÓLNEJ REALIZACJI PROJEKTU „E-ROZRACHUNKI, E-PODATKI, E-OPŁATY – WYSOKA JAKOŚĆ USŁUG, KOMPETENCJE I ELEKTRONIZACJA ADMINISTRACJI SAMORZĄDOWEJ”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1090-1](#)) stanowi [załącznik nr 31](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – w sprawie zawarcia partnerstwa w ramach wspólnej realizacji projektu „E-rozrachunki, e-podatki, e-opłaty – wysoka jakość usług, kompetencje i elektronizacja administracji samorządowej”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 853/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu

AD. 5. 12. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2018 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1078-1](#)) stanowi [załącznik nr 33](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2018 roku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny... Kto „się wstrzymał”? Jest dobrze, jest dobrze.

22 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 854/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 5. 13. NABYWANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH POZA LINIAMI ROZGRANICZAJĄCYMI TERENY INWESTYCJI DROGOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1091-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podjęcie uchwały w sprawie nabywania na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych (druk nr 1091-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Państwo Przewodniczący! Chciałbym prosić, aby z tej uchwały – wniosek ten poparły i Komisja Budżetowa oraz Komisja Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – chciałbym prosić, aby z tej uchwały wyłączyć punkt 4 znajdujący się w załączniku do uchwały, dlatego, że tak, jak widzimy, czytamy w uzasadnieniu, działka 14/2 w wyniku – zaraz przeczytam, cytuję uzasadnienie uchwały – „w działce nr 14/2 położonej w Lublinie przy ul. Wodnej, powstałej po wydzieleniu pasa drogowego al. Solidarności, nie został zapewniony faktyczny dostęp do drogi publicznej”. Z tego, co widziałem na mapach, działka ta na całej swojej szerokości ma dostęp do drogi publicznej, jest to duża działka – 1800 m², 18 arów – proszę o wyłączenie tej nieruchomości z przedmiotowego projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Breś.”

Radny P. Breś „Chciałbym dołączyć... Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym dołączyć do apelu pana radnego Jeziora. Dlaczego? Do tej pory nie wiemy, jaka jest polityka miasta w zakresie wykupu takich nieruchomości powstałych przy puszczaniu drogi, skrawków i tak dalej. No, nie ma takiej polityki. Jedni się zgłaszają i nie mogą odsprzedać tych skrawków, drudzy się zgłaszają i te skrawki mogą odsprzedać, ale tutaj mamy przypadek wyjątkowy, bo to nie jest skrawek, to jest konkretna działka 18-arowa. To pierwsza rzecz.

Druga rzecz – ta działka należy do przewodniczącego Rady Dzielnicy Szerokie, pana Kaźmierczaka. Ja nie wiem, czy tu nie ma konfliktu interesu, żeby miasto odkupywało taką działkę. To jest druga rzecz.

I trzecia – no, ta działka ma dostęp do drogi wewnętrznej, są tam jakieś... niby jest ekran jakiś postawiony, ale można to zlikwidować, więc to nie jest konieczność odkupywania 18-arowej działki. Pytanie: czy miasto ma jakiś plan na tę działkę? Czy chce coś w tym miejscu zrobić? Więc moja prośba jest o zdjęcie tego punktu 4 i nieblokowanie tych pierwszych trzech punktów, jeżeli miasto chce odkupić te skrawki naprawdę drobne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Apeluję o to, żeby głosować „przeciwko” wnioskowi pana radnego Jeziora, ze względu na to, że ta działka jednak nie ma dostępu do drogi publicznej i wniosek pana radnego jest kompletnie bezzasadny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Tu nie ma żadnego wniosku, bo pan radny Jezior to formułuje na zasadzie wniosku do prezydenta miasta, jak rozumiem, bo...”

Radny D. Jezior „(część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – równocześnie z przewodniczącym RM) ...wniosek do Rady Miasta, dlatego, że będziemy za chwilę głosować, procedować...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jest pan nie pierwszą kadencją, o jakich wnioskach do Rady Miasta pan mówi?”

Radny D. Jezior „Słucham?”

Przew. RM P. Kowalczyk „O jakich wnioskach do Rady Miasta pan mówi? Nie ma wniosków do Rady Miasta. Może pan złożyć poprawkę, albo apelować do prezydenta, żeby sam zrobił autopoprawkę.”

Radny D. Jezior „Chcę zgłosić poprawkę, aby...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To proszę ją sprecyzować.”

Radny D. Jezior „Proszę o wykreślenie z załącznika do projektu uchwały w sprawie nabywania na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych, który znajduje się na druku nr 1091-1, o wyłączenie z tego projektu w załączniku do projektu uchwały pozycji 4.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jest wniosek pana, poprawka zgłoszona przez pana radnego Jeziora. Proszę o określenie tematu.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, a może pan prezydent się odniesie do tego? Może pan prezydent...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jakby pan prezydent chciałby się do tego odnieść, to pewnie by zabrał głos. Proszę o określenie tematu. Wystarczy wpisać „poprawka pana radnego Dariusza Jeziora”.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem poprawki pana radnego Jeziora? – (**Głosy z sali** „Jeszcze raz.”) – Poprawiamy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państw radnych jest „za” przyjęciem poprawki pana radnego Jeziora? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, „przeciw” – 16, 0 „wstrzymujących się” – poprawka nie została przyjęta. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, proszę o przeczytanie w tym punkcie, jak Komisja Budżetowa wnioskuje *à propos* tego punktu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Komisja Budżetowa przyjęła wniosek o odstąpienie od opiniowania powyższego projektu uchwały, ze względu na brak osoby referującej. Ale to, przepraszam, ale ja nie bardzo rozumiem wniosku Komisji Budżetowej. Komisja wnioskuje do siebie o odstąpienie od opiniowania? Bo Rada Miasta niczego nie opiniuje, Rada Miasta podejmuje uchwałę, albo nie podejmuje uchwały, to komisja opiniuje. W związku z tym opinia jest bezzasadna. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Wniosek Komisji Budżetowej jest bezzasadny. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałam zapytać pana prezydenta, czy nie byłoby inne rozwiązanie, ponieważ nie mamy środków finansowych w budżecie, tam jest kilka tych działek, jeżeli wnioskuje jedna osoba, to mogą się zgłosić następne osoby, ale – i tutaj chciałabym zapytać pana mecenasa – czy jest taka możliwość, żeby drogi koniecznej z tyłu tych działek, bo jeżeli mamy, moglibyśmy mieć takie rozwiązanie, że można by było wnioskować do sądu o drogę konieczną w tej sytuacji, i tu chciałabym zapytać się prawników, czy jest taka możliwość. Po co mamy kupować działkę, która jest całkowicie możliwa do użytkowania w sytuacji takiej, że tam jest teren rolny, więc ona się nadaje do użytkowania, że jest na wzniesieniu, jest utrudniony dojazd, to nie jest argument. Będziemy, zmierzmy się z wielkim problemem, ponieważ my tutaj robimy wyjątek, a może to się przenieść na płaszczyznę wniosków i spraw sądowych przeciwko gminie, jeżeli ten precedens wykonamy w tym momencie. Rada Miasta, zaznaczam, odpowiada za finanse gminy, pieniądze, które mamy, mamy od mieszkańców. Więc dysponujemy tymi pieniędzmi tak, żeby nie rościli później pretensji inni mieszkańcy, że są nierówno traktowani – od jednych się wykupuje, a od drugich nie. Więc bardzo bym prosiła, żeby to jeszcze przeanalizować z tą drogą konieczną, bo wiem, że może być taka możliwość, ale bardzo prosiłabym prawników jeszcze raz, po raz trzeci już, nie widzę tu mecenasów, może pan mecenas nam tutaj odpowie obecny na sali, jeden jedyny. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, kto na to pytanie odpowie?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale tam są jeszcze głosy w dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Ja zadałem pytanie: jaka jest polityka miasta do wykupywania tego typu skrawków, pozostałości? Jaka jest? Czy jest jakaś polityka, czy w jednym miejscu wykupujemy, w drugim miejscu mieszkańcy składają wnioski i nie są w stanie odsprzedać tego miastu. Pytanie: jaka jest ta polityka? Czy państwo mogą przedstawić radnym, gdzie i kiedy wykupujemy, a gdzie nie? I tyle. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem się odnieść do wcześniejszej wypowiedzi pana przewodniczącego, który mówił, że wniosek Komisji jakby o odstąpienie od opiniowania tej uchwały był niezasadny. Chciałem powiedzieć, że nie było żadnej osoby na Komisji Budżetowej, która by była w stanie odpowiedzieć na pytania dotyczące tej uchwały. W związku z tym wydaje mi się za zasadne, że w takich wypadkach Komisja, nie mogąc otrzymać odpowiedzi na zadane pytania, bo nie ma osoby, która by to mogła zreferować, nie powinna w ogóle, prawda, procedować takiej uchwały. I ja też chciałem poprosić o zapoznanie, nie wiem, może radnych, z art. 20 pkt 2 ustawy o nieruchomościach i o punkcie 13 o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, bo tutaj obserwujemy pewną uznaniowość. Kiedyś słyszałem, że nie trzeba wykupywać tych resztówek w wyniku inwestycji, w innych wypadkach obowiązek wykupywania, więc w końcu nie wiem, kiedy jest obowiązek, a kiedy nie ma obowiązku, czy to jest po prostu... zależy od osoby, która to przygotowuje i tu jest pełna uznaniowość, komu wypłacimy pieniądze za działkę w wyniku inwestycji, a komu nie wypłacimy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, z tego, co ja wiem, to jest konieczność wykupywania tych resztówek, ale to jest z tego, z praktyki, jaka jest, to zauważyłem, że właśnie jest to bardzo dowolnie traktowane i jednych się właśnie wykupuje, innych się nie wykupuje – mieliśmy tutaj przykłady podczas sesji nawet w ubiegłych miesiącach i latach. Natomiast ja mam konkretne pytanie: ile tam metr kwadratowy w tym rejonie kosztuje i jakie to będą konkretne koszty? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja chciałbym jeszcze troszeczkę szerzej spojrzeć na ten aspekt wykupywania tejże działki i odnieść się tutaj, że mamy sytuację chyba taką początkową w przypadku tej

czwartej pozycji, bo działka 14/2 jest jedną z trzech, które miasto chyba powinno by wykupić, oczywiście, jeśli wpłyną wnioski ze strony sąsiadów, tak? W związku z powyższym ja bym chciał dopytać, jakie koszty będą związane z wykupem tych trzech nieruchomości. Myślę, że Wydział Gospodarowania Mieniem, czy też Wydział Geodezji dysponuje danymi jednego metra kwadratowego, cenę zakupu w tamtym rejonie i jeśli nabędziemy już nie jedną działkę, a trzy, bo o tym trzeba mówić, to trzeba zadać sobie pytanie, co my z nimi będziemy robić jako gmina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? W takim razie stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, pan prezydent udzieli głosu, później.

Głosowanie nr 24. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” tym, żeby dyskusję zamknąć? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Proszę Państwa! Po pierwsze – kwestia dostępu drogi publicznej. Może byłoby dobrze, żebyśmy się obracali w pewnej rzeczywistości. Na płaskim obrazku – przepraszam, że tak powiem – na mapie, ten dojazd teoretycznie jest, natomiast tam jest nasyp ok. 3 metrów, więc tego dostępu do tej... mur oporowy, więc tego nie ma dostępu, więc nie mówmy, że jest dostęp do drogi publicznej. Tego dostępu nie ma fizycznie.

Jeżeli chodzi o to – pan radny Brzozowski to potwierdził – mamy obowiązek wykupywać resztówki pod drogi i tutaj nie ma dyskusji, jeżeli takie wnioski są. Nie pierwszy raz procedujemy taki wykup, jeżeli chodzi o to, więc tutaj o polityce miasta bym nie rozmawiał, bo mamy taki obowiązek, jeżeli chodzi o kwestię resztówek, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe.

Kwestia ceny – wiemy doskonale, że opieramy się w oparciu o operaty, które są przygotowane w tym zakresie. I tyle. I teraz mówienie, czy to będzie kosztowało tyle, czy tyle, według mnie jest chyba przedwczesne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie, bo ja nie dostałam odpowiedzi od mecenasa. Przepraszam, nie otrzymałam odpowiedzi od pana mecenasa.”) – Ale tu była odpowiedź prezydenta dotycząca tego, o co pani pytała... - (**Radna M. Suchanowska** „Ale ja pana mecenasa...”) – Ale co ma pan mecenas do rozgraniczeń geodezyjnych? No, ja nie wiem. – (**Radna M. Suchanowska** „To w takim razie niech odpowie urzędnik, który odpowiada za to.”) – Ale to pan prezydent za to odpowiada. – (**Radna M. Suchanowska** „Albo pan prezydent niech odpowie.”) – Ale pan prezydent odpowiedział. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Czyli nie odpowiedział w sprawie drogi koniecznej, czy jest taka możliwość, żeby tę drogę konieczną wykonać.”; **głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Do mikrofonu, panie prezydencie... - (**Radna M. Suchanowska** „Od tyłu działek.”).”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę państwa to pytanie nie jest do mnie, czy jest możliwość wykonania drogi koniecznej. Jest to gdzieś z tyłu działek, nie mamy nigdzie tego w zapisach planistycznych, to jest kwestia tylko tak naprawdę dobrej woli, jeżeli by sąsiedzi się porozumieli. Ale tu mówimy zupełnie o czym innym. Nie ma obowiązku właściciel działki występować do sądu o ustanowienie drogi koniecznej. Występuje w takiej formule, jak z jego punktu widzenia jest tu wygodniej. Tyle.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, określamy temat głosowania...”

Radny Z. Drozd „Ale panie przewodniczący, ja prosiłem, żeby przedstawić artykuły, na podstawie których podejmujemy tę uchwałę – taki składałem wniosek, żeby przedstawić, podałem artykuły, zarówno z ustawy o nieruchomościach, jak i o realizacji inwestycji i prosiłbym, żebyśmy wiedzieli...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale proszę zobaczyć, jaka jest podstawa prawna uchwały, to będzie pan wiedział, jaka jest podstawa prawna podejmowania przez nas takiej uchwały. No przecież co? Mam panu przeczytać jeszcze raz, a pan nie widzi przed sobą?”

Radny Z. Drozd „Ale ja chcę, żeby się zapoznać z tą podstawą prawną, tam jest dwa artykuły. Jeśli to przekracza możliwości...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma pan przed sobą uchwały, projektu uchwały?”

Radny Z. Drozd „Jeżeli to przekracza możliwości dowiedzenia się na Radzie, jakie są artykuły, na podstawie których podejmujemy uchwałę, to dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale, proszę pana, projekt uchwały ma podstawę prawną do podjęcia takiej uchwały. Ja nie wiem, co mamy panu pokazać jeszcze. Pan radny Breś też nie otrzymał odpowiedzi na jakieś pytanie? Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Chciałbym dopytać, ponieważ pytałem o to, czy miasto ma jakiś plan na tę działkę, jeżeli mamy to wykupywać – to jest 18 arów. Czy jest już jakiś plan, co tam można zrobić i tak dalej, no?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę państwa, kupujemy tę działkę. Oczywiście, że planu na ten moment nie mamy, natomiast po to mamy jednostkę pomocniczą – radę dzielnic, która na pewno też i będzie nam pomagała w zagospodarowaniu takiej działki.”

Radny D. Jezior „Czy mogę zapytać o pewien harmonogram, kiedy możemy spodziewać się tego wykupu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie można, dlatego, że dyskusja została zamknięta. Proszę o określenie tematu...”

Radny D. Jezior „...kiedy będzie operat, kiedy będzie wykup, jaki jest przedział czasowy tego i czy będzie to w BIP-ie pokazane...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, nie wyświetliło mi się... Proszę o powtórzenie.”) – Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 26. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem... Nie puszczajcie mężczyzny za konsolę... Zepsuje. Była Kasia, było dobrze. – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Gdzie jest Kasia?”) – Właśnie, ja się pytam: gdzie jest Katarzyna? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 855/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 36](#) do protokołu

AD. 6. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Jest ta godzina, w której przechodzimy do punktu „Interpelacje i zapytania radnych”. Bardzo proszę o opcję „zapisywanie się do głosu”. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Słucham? Interpelacje. Jak rozumiem, nie muszę odczytywać tych, które były zebrane, tak? Nie ma sprzeciwu? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym będziemy teraz zgłaszać ustnie. Opcja „dyskusja”. Dobrze, zapisujemy się do głosu. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Po zabraniu głosów przez wszystkich będzie zarządzona przerwa do godziny 16.00, tak jak było postanowione. Po godzinie 16.00 państwo dyrektorzy, czy państwo prezydenci, czy pan sekretarz będą odpowiadali na państwa interpelacje. Bardzo proszę, zamykam zgłaszanie.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, bardzo proszę, jako pierwszy pan radny Jezior.”

Radny P. Popiel „tylko w kwestii formalnej. Jeśli Rada by wyraziła zgodę, to szanując państwa czas, jeśli mógłbym poprosić o przeniesienie na koniec kolejki. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No nie, ale wiecie, tak się nie da, nie, każdy będzie miał swój wniosek, każdy się będzie chciał gdzie indziej umieszczać, nie, szanowni państwo. Jest system... - (**Radna M. Suchanowska** „On długo bę-

dzie...”) – Jest system, jest system. Bardzo proszę, według systemu idziemy w takim razie. Pan radny Jezior – bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Dwa pytania. Dziękuję. Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Dwa pytania.

Od połowy września w lubelskich szkołach – tak wyczytałem z informacji prasowych – ma być realizowany program Stowarzyszenia Homo Faber dotyczący promowania, promocji, czy promowania tolerancji i wielokulturowości w lubelskich szkołach. Ma uczestniczyć w tym projekcie 270 klas. Chciałbym zapytać: czy projekt ten się rozpoczął? Ile szkół uczestniczy i jakie są to szkoły, które uczestniczą w tym projekcie? I czy miasto płaci za ten projekt ze swojego budżetu? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie – czy jest możliwy taki remont ulicy Wielkopolskiej, takie wyłożenie tej warstwy, powiedzmy, takiej tej ścieralnej, na odcinku od Roztocza do ulicy Małopolskiej w ramach oszczędności drogowych jeszcze w tym roku budżetowym? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja chciałbym uzyskać na piśmie informację – chodzi mi o uzasadnienie i podstawę prawną unieważnienia opinii związków zawodowych, jaką nam dzisiaj zaprezentowano, która to opinia była skierowana do przewodniczącego Tomasza Pituchy, dotyczących bezpłatnych biletów dla uczniów szkół lubelskich. Proszę o jakby uzasadnienie i podstawę formalną, dlaczego państwo uznali, że ta opinia jest nieważna i w związku z tym nie mogliśmy debatować nad projektem uchwały.

Drugie pytanie, to może nie na dzisiaj, ale proszę o informację, na jakie zadania i na jaką kwotę miasto otrzymuje środki finansowe z budżetu państwa. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Chciałem zapytać w kilku kwestiach.

Pierwsza, to jest o zaawansowanie tworzenia dokumentacji dla ulicy Kosynierów.

Kolejna sprawa to też o zaawansowanie dokumentacji dla ulicy Krzemienieckiej.

Kolejna sprawa to jest, chciałem zapytać, na jakim etapie jest, była pozytywna gdzieś ok. pół roku temu, czy nawet rok temu pozytywna odpowiedź dotycząca podwyższenia dopuszczalnej prędkości na al. Witosa i w związku z tym, na jakim to jest etapie realizacji, kiedy się można spodziewać, czy ewentualnie jaka odpowiedź Policji jest w tym zakresie.

I kolejne pytanie – na jakim etapie realizacji jest zgłoszona przeze mnie, złożona przeze mnie rozbudowa monitoringu w dzielnicy Kalinowszczyzna? Dziękuję bardzo.’

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Chciałabym z tego miejsca na początku zacząć od podziękowań za parking przy ulicy Tumidajskiego, który został zrealizowany. Składam je na pana ręce i Zarządu Dróg i Mostów. To jest kwestia pierwsza.

Kolejna – chciałabym prosić o poprawę, o spowodowanie działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa przy ulicy Gajowej na odcinku od ulicy Tulipanowej. Ulica ta jest wąską uliczką o dużym nasileniu ruchu, ale też o dużym spadku terenu, z podwójną ciągłą, gdzie po obu stronach stoją samochody, blokując wjazd i wyjazd z tej ulicy, i powodując to, że kierowca, który jedzie z naprzeciwka, musi niestety przekraczać podwójną ciągłą. Proszę o ustawienie tam znaku zakazu parkowania i postoju.

Kolejna sprawa, to jest kwestia bezpieczeństwa pieszych, ale też użytkowników drogi przy ulicy Walecznych z ulicą Węglarza. Ja tylko chcę przypomnieć, że po raz kolejny składam ten wniosek związany z bezpieczeństwem, ponieważ jest to bardzo newralgiczne i bardzo niebezpieczne skrzyżowanie. Tylko w tym roku, od 2016, było tam wiele kolizji – 19 grudnia, 1 czerwca 2017 r., 20 września, 30 września, 10 października. Dodatkowo Rada Dzielnicy Ponikwoda podjęła w tej sprawie uchwałę 3 października w sprawie podjęcia działań przez organ gminy zmierzających do poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulicy Walecznych z ulicą Węglarza.

Kolejną sprawą jest problem, który wynikł przy budowie Parku Zawilcowa. Otóż, szanowni państwo, jest w tej chwili realizowana duża inwestycja, tak jak mówiłam wcześniej, za ok. 10 mln na byłym wysypisku śmieci przy ulicy Zawilcowej. Niestety, pewien odcinek skarpy, która jest u granic działki mieszkowej z granicą ogródków działkowych, został, że tak powiem, nie uwzględniony chyba w projekcie, ponieważ skarpa obsypuje się na ogrody działkowe, ale także uniemożliwia drożność na tym odcinku, więc ulica Zawilcowa staje się ulicą ślepą. Prośba o zniwelowanie tego terenu tak, aby ulica Zawilcowa mogła w przyszłości łączyć się chociażby z ulicą Świdnicką.

Kolejną kwestią jest temat związany z ulicą Kasztanową. W tej chwili wykonawca przejął teren, trwają prace porządkowe. Chciałabym uzyskać informacje w tym roku jaki zakres robót będzie przeprowadzony przy ulicy Kasztanowej.

Inną kwestią jest skwer przy ulicy Montażowej 10-12. Rada Dzielnicy wspólnie z mieszkańcami prosi o udzielenie odpowiedzi, na jakim etapie jest budowa skweru. Chciałabym tylko na marginesie zaznaczyć, że nigdy nie był planowany skwer przy ulicy Odlewniczej, o czym mówił kolega, przepraszam.

Chciałabym również zapytać o budowę skweru przy ulicy Motorowe 2, 4, 6, 8.

I ostatnia kwestia związana z monitoringiem – chodzi mi o monitoring przy ulicy Koryznowej 2B, przy schodach. Miał być zrealizowany, miała być tam powieszona kamera, podpięta na wysokości poczty i schodów, które wcześniej budowaliśmy. Prośba o udzielenie informacji w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski i przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ponieważ tutaj pani Marta Wcisło poruszyła sprawę ulicy Gajowej, no to ja mam takie pytanie, bo z tego, co ja pamiętam, a dosyć tam często jeżdżę tą ulicą, tam nie ma w ogóle podwójnej linii ciągłej wymalowanej, bo to jest z kostki brukowej ulica, z garbami, więc... i nie wydaje mi się, żeby tam jednak ten ruch był aż tak duży, nigdy nie było problemu z przejechaniem tą ulicą, ale to tak jakby na marginesie, a chodzi o to, czy tam właśnie jest podwójna linia ciągła, bo mi się wydaje, że nie.

Natomiast ja tutaj mam taki wniosek mieszkańców Śródmieścia, którzy mają wypowiedzianą dotychczasową umowę z tytułu użytkowania wieczystego gruntu i to skutkuje dla nich podniesieniem czynszu, opłat za właśnie te nieruchomości o kilkaset procent. Ja oczywiście byłem w Urzędzie Miasta, dopytywałem i tutaj pani dyrektor Zdunek mi udzieliła dosyć wyczerpujących informacji na ten temat, natomiast oczywiście rozumiem, że to jest pewna procedura, że tutaj jakby kwestia wyceny tych nieruchomości, która nie była dokonywana przez 20, czy ok. 30 lat w grę wchodzi. Natomiast, jak tak zastanowiłem się nad tym problemem, to wychodzi na to, że ta opłata 3%, bo taka jest dosyć wysoka opłata, powoduje to, że w ciągu iluś tam lat eksploatacji tych działek ci ludzie przepłacają tak naprawdę wartość tego gruntu, nie stając się właściwie właścicielami tego gruntu. Czy jest jakaś właśnie, w związku z tym pytam, możliwość legislacyjna – nazwijmy to – na poziomie lokalnym, żeby tę sprawę załatwić, bo nie ukrywam, że jestem zwolennikiem nie rozdawnictwa i niedecydowania, że komuś dajemy coś za darmo, a innemu zabieramy, tylko żeby po prostu ludzie bogacili się, żeby stawali się właścicielami i żeby po prostu sami decydowali o tym, na co wydają pieniądze. Więc tutaj byłaby dobra taka, dobry taki moment, żeby zamiast przepłacać za ten grunt, to żeby po prostu po jakimś czasie zostali tam ludzie uwłaszczeni na tych działkach. To byłoby, moim zdaniem, sprawiedliwe.

Natomiast następną sprawą – mam pytanie, czy są jakieś bliżej określone już w tej chwili plany, co do ulicy Choiny, do przedłużenia ulicy Choiny i czy tam właśnie mamy jakiś projekt na to, czy są jakieś plany realizacji i kiedy tego odcinka.

No i jeszcze mam pytanie, bo kilka miesięcy temu pytałem o wycięcie suchych drzew przy ulicy Koncertowej, no i dostałem odpowiedź nawet, że oczywiście trwają uzgodnienia w tej sprawie, ale dziwi mnie trochę, że te uzgodnienia trwają tak długo. To świadczy o jakiejś takiej właśnie urzędniczej – nazwijmy to – indolencji, że żeby wyciąć kilka drzew przy ulicy, no to trzeba na to lat dosłownie i załatwiania tego od strony formalnej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Padła prośba ze strony mojego kolegi Leszka Daniewskiego, żebym wpuścił go, jeśli tak kolokwialnie można powiedzieć, w kolejkę, więc miałbym prośbę do pani przewodniczącej, przewodni-

czący Daniewski spieszy się do innych obowiązków, ja mogę dłużej poczekać.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, pani przewodnicząca, nie mogę być ostatni, to poprosiłem o przyspieszenie w takim razie.

Chciałbym wrócić jeszcze raz do tego parkingu przy przychodni zdrowia. Nie usłyszałem odpowiedzi pana prezydenta, chodzi mi jeszcze raz, bo być może padało, ja nie usłyszałem – chodzi mi o wykonanie parkingu i drogi dojazdowej do śmietników dla służb komunalnych przy przychodni zdrowia przy Krężnickiej 125, tam, gdzie była planowana napowietrzna siłownia, żeby ten projekt był zrealizowany w tej drugiej części, bez siłowni i chciałbym, żeby to było zrobione w tym roku, ponieważ od dwóch miesięcy ten temat tutaj ja i pan radny inny tutaj też kwestionował tę siłownię, więc chciałbym, żeby... - (**Głos z sali** „Popiel, Popiel...”) – Ciężko mi przechodzi to nazwisko, ale pan radny Piotr... - (**Radny P. Popiel – śmiech**) - ...pan radny Piotr z Wrotkowa też podnosił ten temat, więc... Ale jeśli już sam to powiedział pan – radny Popiel, tak, tak. Bardzo bym prosił o ewentualnie naprawdę ruszenie z miejsca z tym tematem, bo przyjdzie zima i po prostu nie będzie to możliwe do realizacji.

Skrzyżowanie Głęboka – Muzyczna, ustawienie świateł. Proszę państwa, prośba jest do Zarządu Dróg i Mostów. Ja myślę, że już okres taki prób i błędów na tym skrzyżowaniu, ustawienia świateł, częstotliwości chyba już daje jakiś obraz, że jednak częstotliwość świateł wzdłuż ulicy, ciągu Narutowicza... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, proszę o spokój, kolega mówi.”

Radny L. Daniewski „...Narutowicza i Nadbystrzyckiej jest chyba nieco zbyt krótki. Ja wiem, że doszły tam jeszcze lewoskręty, ale sądząc po kolejkach i korkach ustawianych o różnych porach, godzinach na tym skrzyżowaniu wydaje mi się, że ruch do stadionu między Głęboką a stadionem jeszcze nie jest na tyle popularny, żeby tam się tworzyły korki, więc prośba jest taka, żeby jednak skrócić przejazd... wydłużyć przejazd, częstotliwość, wydłużyć przejazd Narutowicza – Lipowa. Nie wiem, czy ja się dobrze wyrażam, ale chodzi o to, żeby zmniejszyć korki na Narutowicza i Nadbystrzyckiej w stosunku do drogi prostopadłej.

Chciałbym serdecznie podziękować panu dyrektorowi Dziubie i Zarządowi Dróg i Mostów za uporanie się, przepraszam, mówię za uporanie się, że wreszcie po tylu latach ulica Parczewska dostała światła i zostały dokończone, o czym również chciałem powiedzieć i podziękować panu prezydentowi, który na sesji budżetowej wprowadził poprawkę na mój wniosek, jeśli chodzi o dokończenie świateł w ulicy Parczewskiej, ale też jest zakończony już ciąg pieszo-rowerowy w tej ulicy, mieszkańcy dzielnicy Zemborzyce, pewnie i Wrotków z tego korzysta) bardzo serdecznie są za to wdzięczni, jak i również dotarli też do mnie mieszkańcy w rozmowie i na spotkaniu prosili o przekazaniu podziękowania za już dawno wykonaną w wakacje ulicę Sachsów, też ulica była bar-

dzo istotna, Rada Dzielnicy zabiegała o to i inni też, w każdym bądź razie jest to ogromny dar i zadowolenie mieszkańców ulicy Sachsów.

Chciałbym jeszcze wrócić – kolejna sprawa to jest szlaban na ulicy Stary Gaj. Ja pisałem interpelację w tej sprawie, nie tak dawno, ale o tej sprawie zarówno pan dyrektor Borowy, jak i już właściwie w Urzędzie się dość głośno mówi, bo i mieszkańcy, i ten pan, który ten szlaban postawił, chciałbym zapytać, bo w prasie przeczytałem, że są podjęte działania w kwestii wykupienia takich kawałków tych działek, aby udrożnić ulicę Stary Gaj. Chciałbym zapytać, na jakim to jest etapie i czy idziemy w kierunku dzierżawy, czy wykupienia tam, powiedzmy, pasków szerokości, powiedzmy, tej przyszłej drogi.

Kolejna sprawa przejazdu z kolei przy ulicy Ptasiej, Marzanny przez tory. Pan prezydent Szymczyk był na spotkaniu z mieszkańcami i trwały dość długie ustalenia, rozmowy, miało dojść do spotkania z PKP i chciałbym się zapytać, na jakim to jest etapie, bo w tej chwili, panie prezydencie, w tej chwili trwają dość intensywne prace na odcinku Lublin – Zemborzyce, jeśli chodzi o przebudowę torów, wymieniane są i podkłady, i tory. Chciałbym, żebyśmy pamiętali o tym i ewentualnie przystąpili, jeśli nie było konkretnych rozmów, do jakichś deklaracji. Być może będzie taka sytuacja, że PKP będzie oczekiwało jakiegoś bezpiecznego dojazdu do tego przejazdu, ale tam miejsce jest, mieszkańcy ewentualnie deklarują wycięcie tych krzaków, które tam w sąsiedztwie tego przejazdu się znajdują, także bardzo proszę, żebyśmy tego momentu nie przespali, jeśli chodzi o chęć zamknięcia przejazdu przy ulicy Ptasiej i Marzanny. Panie prezydencie, panie prezydencie, bardzo proszę, dobrze? Dobrze. Fajnie. Dziękuję.

I jeszcze mam pytanie jedno odnośnie stadionu lekkoatletycznego – kolejny dar miasta i prezydenta, jeśli chodzi o sport w Lublinie, bo przypominam, że wiele lat i Komisja Sportu, i ja również, walczyliśmy zarówno o Wojciechowską, halę na Wojciechowskiej, później stadion na Wojciechowskiej, później stadion lekkoatletyczny, jest to niewątpliwie wielki ukłon w kierunku, proszę państwa, świetnej drużyny lekkoatletycznej, która znajduje się w najwyższej lidze nie rozgrywkowej, a najwyższej lidze w tej chwili, są bodajże na drugim miejscu w Polsce, drużyna lekkoatletyczna AZS UMCS. Także bardzo się z tego cieszę, a przede wszystkim chciałbym jeszcze zawniekskować, żeby ten obiekt nie stał się obiektem tylko i wyłącznie AZS-u, tylko również był udostępniany szkołom i szkolnym związkom sportowym, jak i również odbywające się tradycyjne czwarki lekkoatletyczne, aby nie wymagały dodatkowych kosztów i opłaty za ten stadion. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Głos ma pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Dwa krótkie pytania.

Pierwsze pytanie dotyczy skrzyżowania ulicy Popiełuszki i Zuchów. W tym miejscu, a wniosowała o to m.in. Rada Dzielnicy Wieniawa, miał i mam nadzieję ma powstać parking samochodowy i chciałbym zapytać, na jakim etapie realizacji jest ta koncepcja, czy ona jest już przewidziana do realizacji w przyszłorocznym budżecie, a jeśli nie, no to jakie towarzyszą temu przyczyny.

Drugie pytanie wiąże się z adaptacją gruntów naprzeciwko Szpitala Wojskowego, tj. adres Al. Raławickie 32-34 – to są adresy wieżowców, budynków, natomiast jest to tzw. park, który mieści się pomiędzy tymi budynkami a Szpitalem Wojskowym; szpital jest po drugiej stronie, znaczy to jest taki już zwyczajowo przyjęty park, natomiast oczywiście jest on daleki od doskonałości, jest to miejsce nadgryzione zębem czasu i zdewastowane, ale żeby dobrze usytuować to miejsce i dopytać szczegółowo, to wskazuję. I chciałbym zapytać, który etap realizacyjny jest tutaj przedsięwzięty, bo z enuncjacji medialnych sprzed kilku miesięcy czerpię wiedzę, że miało tam powstać kilka budynków jednego z developerów lubelskich, no i chciałbym zapytać, czy jest to realizowane, a jeśli tak, to jaki jest etap zaawansowania tych prac. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o zabranie głosu pana radnego Zbigniewa Ławniczaka.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam troszeczkę punktów, ale krótko będę referował.

Pierwsza sprawa, to złożyłem interpelację w sprawie, o której dowiedzieliśmy się w zasadzie – ja i mieszkańcy, i Rada Dzielnicy Czuby Północne – z mediów, czyli o stacji planowanej benzynowej dla TIR-ów przy al. Jana Pawła II. Myślę, że ta interpelacja jest złożona, więc już nie będę teraz chciał, żebyście państwo *ad hoc* odpowiadali na to. Złożyła też pismo Rada Dzielnicy Czuby Północne równoległe, więc myślę, że to już pisemnie.

Druga sprawa, to jest sprawa ulicy Janowskiej i tam jest kilka spraw. Pierwsza rzecz – mamy taki okres deszczowy i samochody, które jadą tranzytem, bo tam naprawdę jest tranzyt, myślę, że Straż Miejska powinna się tym... w jakimś sensie ona nie ma prawa w ruchu zatrzymywać samochodów, ale chociażby jakieś służby powinny interweniować, bo naprawdę TIR-y tamtędy jeżdżą i ta ulica bez remontu długo nie wytrzyma. Co dotyczy Janowskiej, to chciałbym, abyście państwo zauważyli, że tam w okolicach wiaduktu kolejowego zbierają się, no, podczas deszczu, a teraz mamy taki okres, bardzo duże jakby ilości wody i niejednokrotnie samochody tam nie mogą przejechać i ta jakby kanalizacja burzowa jest, no, źle zrobiona. Ona była robiona, ale jest po prostu źle zrobiona.

Co do ulicy Janowskiej, to jeszcze mam drugą sprawę – czy jest przewidywany w budżecie remont chodnika, bo tam nie jest szeroki, niewielki chodnik potrzebny, ponieważ MPWiK wykonał zadanie kanalizacji i chwała za to, natomiast pasowałoby, żeby teraz, zresztą też i Zakład Energetyczny zmienił instalację napowietrzną i po tych wszystkich pracach stan tych chodników – tam właściwie nie ma chodników, można powiedzieć, tylko są takie szczątki asfaltu w niektórych miejscach, a też przemieszcza się sporo osób rowerami i rodziny w stronę Zalewu.

Następna sprawa dotycząca Janowskiej, to jaka jest koncepcja dalej na bike-park, bo to jest duża powierzchnia, wielohektarowa, co planuje tutaj Urząd jakby w tym zakresie w tym miejscu, bo wiadomo, jest to nieczynny obiekt i co z tym tematem można dalej zrobić.

Następna rzecz, to są światła na ulicy Nadbystrzyckiej. Był projekt uchwały społecznej w tym temacie przed 2010 chyba rokiem wniesiony, prze-

praszam, w 2014, w 2014 roku zaakceptowany przez Radę Miasta – chodzi mi o światła na wysokości LKJ, chociażby światła na żądanie dla rowerów, tam jest ścieżka rowerowa i tam naprawdę jest bardzo dużo wypadków, samochody też mają kolizje, jadąc z dużą szybkością z góry, tam czasami jest radar, ale to jest *ad hoc*, a nie na zasadzie, żeby to bezpieczeństwo akurat na tym odcinku zostało poprawione.

Jak już jesteśmy w tym miejscu, to chciałbym zapytać, ja oczywiście przestawię jeszcze tę koncepcję bliżej panu prezydentowi Szymczykowi – chodzi tutaj o schody, schody, które schodzą z ulicy Przedwiośnie, bo tam są trzej właściciele działek, czyli miasto, jest Lidl i jeszcze spółdzielnia mieszkaniowa kawałeczek. W tej chwili Lidl zadeklarował się, aby te schody wykonać z własnych środków, z tym, że jak mówię, przechodzone przez trzech właścicieli, spółdzielnia mieszkaniowa też jest jakby na tak za tym odcinkiem chodnika, no i chodzi tutaj o to, żeby miasto w jakiś sposób ułatwiło możliwość mieszkańcom tej ulicy i tych wieżowców do zejścia, bo to jest taki wydept dość niebezpieczny, a poprawi naprawdę komunikację w tym zakresie.

Następna rzecz, to jest kwestia smogu w mieście. Ja składam taką interpelację, bo zapewne niebawem będziemy mieli ten okres natężenia smogu. Czy miasto przewiduje, i bym prosił, żeby jednak podawać do publicznej wiadomości stan zanieczyszczenia miasta. Ja wiem, że to też jest w gestii odpowiednich służb, ale mieszkańcy też mogliby w jakimś sensie takie informacje otrzymywać, czy przez media, czy w tym momencie przez tablice, które by... jest taka tablica, jak się nie mylę, może mnie ktoś poprawi, przy Politechnice, bo ta tablica przy Raławickich, gdzie teraz będzie remont, to jest nieczynna już chyba, więc moglibyśmy mieszkańców informować o tym, chociaż nie chcę tu wywoływać jakiejś paniki. I druga sprawa, to czy w okresie tego natężenia smogowego naprawdę tak *ad hoc* nie mogłyby być chociaż czasowo na jeden, dwa dni tak, jak w innych miastach, bo to spraktykowano w innych, bardzo dużych aglomeracjach Polski dni bez właśnie biletu dla mieszkańców, żeby mogli zostawić samochody i w tym okresie tego największego nasilenia smogowego podróżować i nie stać w korkach.

Następna... Już dwie ostatnie sprawy – to są boiska dla piłkarzy młodych, czyli dla Budowlanych – mówię tylko tak ogólnie – dla Widoku i dla Sygnału. W ubiegłym jeszcze roku zgłosili się trenerzy i prezesi tych klubów młodzieżowych, dyskutowaliśmy nad tym na Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, oczywiście Komisja przyjęła dezyderat w tej sprawie, i w tej chwili takie zielone światło jakby się otworzyło dalej dla tych inwestycji. Dlaczego? Dlatego, że na ostatniej Komisji Sportu był prezes Zbigniew Bartnik i zadeklarował, że PZPN, a jak wiemy, PZPN dostał teraz spory zastrzyk finansowy, bo awansowaliśmy do Mistrzostw Świata w Rosji i tutaj jest w stanie dofinansować te boiska dla młodych adeptów piłki nożnej, lokalizacja i dokumentacja wskazana, znaczy dokumentacja jest wykonana jakby częściowa przez prezesów i wskazaniem by było tutaj przy LKJ, bo jak wiemy, to jest najlepszy jakby teren do tego, aby ci młodzi piłkarze tam mogli trenować i nie tylko, bo tych podmiotów, stowarzyszeń, które w tej chwili prowadzą zajęcia z młodymi piłkarzami, jest naprawdę, już nie pamiętam, chyba ponad sto, więc prosiłbym, żeby może pochylić się nad tym tematem i to zaplecze naszej piłki lubelskiej, która wiemy, jak wygląda, jednak o to zadbać.

No i ostatnia rzecz – tutaj kolega Daniewski mnie troszeczkę wyprzedził, ale to nie ma znaczenia, bo przecież wiemy, wszyscy jeździmy po mieście, naprawdę tranzyt przez Nadbystrzycka – Muzyczna – Głęboka jest fatalny. Wiem, że przygotowany jest nowy system tej zielonej fali znowu za jakieś tam duże pieniądze. Chcielibyśmy, jako radni myślę, zapoznać się z tym systemem, jak to będzie wyglądać, czy faktycznie to poprawi w jakimś sensie komunikację w mieście, no i jestem tu trochę sceptyczny, ale powiem państwu, jechałem przez Muzyczna 40 minut i liczyłem te samochody, więc przy lewo-skrocie na świetle to faktycznie przejeżdża tylko 6 samochodów, się mieści i tak wydawało nam się, że jeżeli ta Muzyczna będzie z mostem, fajna arteria, przyznaję, otworzona, to poprawi to komunikację. Niestety, to wąskie gardło, jakim jest to skrzyżowanie, no i drugie skrzyżowanie z Piłsudskiego, ale to już jest inna kwestia, to naprawdę tam jest strasznie zakorkowane i państwo doskonale o tym wiecie. Czy w tym układzie można jakieś rozwiązanie komunikacyjne w tym obszarze podjąć? Bo po prostu naprawdę jest tam katastrofalnie źle, już nie wspomnę o miasteczku akademickim i wjeździe w Obrońców Pokoju, a już historią to chyba jest nasza kładka i tutaj przejazd koło rektoratu. Także jeszcze tutaj ewentualnie bym prosiło jakąś odpowiedź, czy w tym kierunku mamy jakieś rozwiązania. Jeżeli nie będzie można ustnie, to chociażby pisemnie. Dziękuję.

Chciałem bardzo podziękować panu prezydentowi Szymczykowi i panu dyrektorowi Dziubie – bardzo jeszcze raz serdecznie dziękuję za ten chodnik, który żeśmy wymęczyli przy Przedszkolu nr 77, bardzo... nie chciałbym zawsze krytykować, ale też i dziękować. Ja wiem, że panowie zawsze są pomocni, z tym, że brakuje walizki pieniędzy, myślę, że oby było jak najwięcej środków budżetowych i na pewno by była realizacja tych zadań lepsze. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu radnemu, w jego ustach podziękowania mają podwójną moc. A teraz głos zabierze pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Mam kilka krótki spraw.

Punkt pierwszy – proponuję dostosować regulamin przyznawania mieszkań i proponuję, żeby to wykonał Wydział Spraw Mieszkaniowych, żeby po prostu podnieść najniższy dochód, dlatego, że krzywdzi to na dzień dzisiejszy nawet dzieci, które są, po prostu które były w domu dziecka. Tam były pewne ulgi i przyznawaliśmy na Komisji ostatnio ileś tam mieszkań, natomiast jest wiele takich dzieci, które nawet chorują, ale pracują i prośba, żeby dostosować, dlatego, że ta najniższa już była ileś lat temu ustalana.

Punkt drugi – bardzo proszę o zlikwidowanie rozpoczętej budowy myjni samochodowej, panie prezydencie, przy ulicy Władysława Jagiełły, przy Stokrotce. To jest pięć metrów od chodnika i dziesięć metrów od Stokrotki. Mieszkańcy na to nie pozwolą, będziemy to blokować. Prośba, żeby to wstrzymać. Szkoda, że ochrona środowiska się nie zajęła, nie chciała w ogóle się wypowiedzieć na ten temat. Wydział Architektury skomentował krótko, że po prostu nie musi zasięgać opinii.

Punkt trzeci – prośba o wykonanie zatoki przystankowej przy ulicy Franczaka „Lalka”, to jest na wysokości Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny i przy ulicy Zygmunta Augusta 28. Prośba jest taka, żeby był wjazd już autobusów w ulicę Franczaka „Lalka” i w Królowej Bony, przystanek koło przedszkola Zygmunta Augusta 28. Prośba, dlatego, że tam nauczycielki, dzieci też pewnie są dowożone do przedszkola, przyjeżdżają nauczycielki i prośba, żeby tam puścić taki autobus.

Następny punkt – kiedy planowana jest rozbudowa stołówki przy Szkole Podstawowej nr 52, bo tam projekty jakieś były.

Kolejny – kiedy pojedzie bus – to jest prośba do Zarządu Transportu Miejskiego – ulicą Trześniowską? Kiedy przestaną dzieci i starsi chodzić po trzy kilometry pieszo, jak jest gotowa, zrobiona droga? Ja tam byłem niedawno, półtora tygodnia temu, ma gdzie bus tam zawrócić na końcu.

Kolejny punkt – kiedy zwiększymy środki dla ZNK na remont mieszkań? Uważam, że powinniśmy zdecydowanie to zwiększyć, chodzimy z kolegami w Komisji Mieszkaniowej, ludzie mieszkają w fatalnych warunkach. Wychodzi się do mieszkań, drodzy państwo, po drabinie, do tego stopnia jest. To są popełniane często kamienice i tam remonty powinny być.

Kolejny punkt – kiedy rozpocznie się budowa przedszkola, czy żłobka na Ponikwodzie? To chciałbym usłyszeć datę.

Ósmy punkt – czy miasto podejmie działania w celu likwidacji sprzedaży alkoholu przez 24 godziny na dobę przy blokach mieszkalnych? Skargi mamy z dzielnicy Kalinowszczyzna, Tatary. Lublin, wiemy, że jest, posiada największą na 270 osób dorosłych jest punkt ze sprzedażą alkoholu. Promujemy, przodujemy pod tym względem, przepraszam, w Polsce.

Następny punkt – proszę o wykonanie remontu nawierzchni przy ul. Królowej Jadwigi i Jagiełły. Mam nadzieję, że się Felin doczeka, że będzie dywanik położony.

Następny punkt – prośba o wyrównanie parkingu, panie dyrektorze, parkingu dla samochodów przy ulicy Jaskółczej 13, tam był LPEC i prośba, żeby wyrównać, bo tam stoją kałuże.

Następny punkt – wnioskuje o wybudowanie skweru przy ulicy Zygmunta Augusta 22, dlatego, że TBS, budując swoje bloki mieszkalne, nie buduje skwerów, jest to w opłakanym stanie – zieleń, wszystko – to jest tak oddane, gorzej niż, powiedzmy, nie będę mówił, gdzie, ale uważam, że zieleń jest niedopracowana, tak nie powinny być oddawane osiedla. Proszę popatrzeć, panowie prezesi z TBS-u, jak oddawane jest osiedle na TBV – tam jest wszystko i można, więc tutaj nie można zostawiać przez kilkanaście lat na Felinie, przy blokach komunalnych, przy TBS-ach nie ma żadnych skwerów. Prośba, żeby był, bo wiem, że mamy programy różne, tylko żeby były z tego rezultaty.

Prośba, żeby nie – tu kolega Margul mówił – absolutnie nie wprowadzać żadnych zmian na skrzyżowaniu Wincentego Witosa – Doświadczalna. Non stop są wypadki, jest zatoka też za Doświadczalną, gdzie wysiadają dzieci i musi tam być „pięćdziesiątka”, dlatego, że jeżeli nie będzie, to będą wypadki śmiertelne, a statystycznie tam co dwa, czy trzy razy w tygodniu są kolizje. Nie może być tak, że jeżdżą, a samochody jeżdżą. Prośba, żeby Policja wreszcie stała, bo mamy i Straż Miejską, która jeździ, niewiele pilnuje, i Policja, żeby łapała wreszcie tam, nawet żeby zabierała prawo jazdy, bo Witosa jeżdżą w granicach 120 km w skrzyżowanie; jest dwufazowe światło, światła są i lu-

dzie, którzy nie jeżdżą samochodami, piesi idą z zamkniętymi oczami i wchodzi bardzo często pod koła samochodów, bo jest w dalszej kolejności, powiedzmy, na drugim pasie zapala się zielone, natomiast wcześniej jest jeszcze czerwone i na żółtym przejeżdżają już... są wypadki z tego tytułu od lat. Także dziękuję bardzo, to wszystko.”

Wiceprzew. RM M. Wcisto „Dziękuję bardzo. Nim oddam głos pani radnej Małgorzacie Suchanowskiej, chciałabym tylko przypomnieć państwu radnym, że o godzinie 14.30 mamy zaplanowaną przerwę. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam parę interpelacji. Chciałbym prosić pana prezydenta, żeby odpowiedzi były na piśmie.

Pierwsze pytanie, to kiedy się zakończy inwestycja w wąwozie między Okrzei a Kleeberga. To jest inwestycja placu zabaw i siłowni. Rozpoczęła się ona od sierpnia i nie ma tam nikogo na placu budowy. Jedynie został po robotnikach... została toaleta i z tego się bardzo mieszkańcy Lublina cieszą, którzy spacerują przez wąwóz, ponieważ korzystają z tej toalety. Teren jest rozgrzebany, ziemia zeskładowana całkiem w innym miejscu, gdzie nie ma trawy. I w tym momencie, jeżeliby inwestycja została doprowadzona do porządku i zasiana trawa, to jeszcze przed zimą wszędzie, a mieszkańcy przed zimą jeszcze sobie na tej siłowni troszeczkę poćwiczą. Więc bardzo bym prosiła o zainteresowanie i prośbę, ponieważ to jest już na ukończeniu, a jednak nie widzę możliwości, żeby w najbliższym czasie było zakończone. To jest pierwsze.

Drugie – autobus na Hajdowie. Miał być autobus, wnioskowaliśmy o autobus dodatkowy na Hajdowie; okazuje się, z moich informacji, które nabyłam, że wystąpiono, ZTM wystąpił do Policji i otrzymał odpowiedź, że potrzebne są zatoki, ponieważ nie dopuszczają możliwości ruchu autobusem, więc w takiej sytuacji bardzo bym prosiła o rozwiązanie tego problemu i proszę tutaj pana radnego Margula, żeby zainteresował się sprawą, ponieważ na wspólnym spotkaniu z mieszkańcami na Hajdowie pan radny obiecał, że ten autobus będzie od września, wrzesień minął; i chciałabym prosić, żeby wspólnie jakoś zadziałać, żeby te zatoki na szybko wybudować, ze względu na to, że potrzeba jest pilna tego autobusu.

Ruch na ulicy... to już jest trzeci punkt – ruch na ulicy Trześniowskiej i Narcyzowej. Panie prezydencie, mieszkańcy się bardzo skarżą na to, że w sumie ulica Narcyzowa jest jakby ciągiem pieszo-jezdnym, tam nie ma chodników, spełnia ona jakby możliwość tylko dojazdu do danych posesji, które się przy tej ulicy znajdują, więc mieszkańcy proszą, żeby powstrzymać ruch ciężarowy na tej ulicy, dlatego, że uczęszczają tą ulicą, drogą w sumie, bo to nie jest w tym momencie twarda ulica, ona jest wyboista, uczęszczają TIR-y, które są niebezpieczne dla pieszych. Poza tym ulica jest bardzo zniszczona i wymaga remontu, i tu już prosiłam Zarząd Transportu... ZDM prosiłam o remont tej ulicy destruktem, ale dalej są zgłoszenia i są zniecierpliwieni, straszą tym, założą jakiś szlaban na wjazd do tej ulicy, więc bardzo bym prosiła, panie prezydencie, żeby tę sprawę jak najszybciej rozwiązać, przynajmniej tam te wyboje, te dziury, które są rzeczywiście głębokie, podrównać.

Jeszcze pytanie mam – to już jest czwarte – dotyczące inwestycji przy ulicy Dożynkowej, chodnika. Rada Dzielnicy z rezerwy celowej przeznaczyła środki finansowe do wykonania tej inwestycji, brakuje im ok. 5 tys. Kiedy będzie wykonana ta inwestycja? To jest... Jeszcze...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tak, pani radna?”

Radna M. Suchanowska „Jeszcze mam jedną prośbę i tu nie wiem, do kogo ją skierować i panie prezydencie, bardzo bym prosiła, żeby wyjaśnić, może tam są jakieś własności czyjeś, ale to jest przychodnia przy ulicy starej Kalinowszczyźnie i przy tej przychodni są chodniki nie do przejścia. Tam starsi ludzie często chodzą na rehabilitację do przychodni, o kulach i tak, jak się przyglądam, tam jest w strasznym, katastrofalnym stanie chodnik. Mamy bardzo dużo odrzutu tych płyt dobrych, kwadratowych takich, z betonu, z rozbiórki chodników. Może by wymienić te płyty. Już nie mówię o nowym chodniku, bo od razu będzie odpowiedź, że nie ma środków finansowych, a może w budżecie na następny rok. Sprawa jest niezwłoczna, pilna, z uwagi na bezpieczeństwo. Przecież tam można nogę skręcić. Naprawdę ciężko tamtędy przejść, wolą chodzić ścieżkami dookoła, niż właśnie tym chodnikiem. Ten chodnik znajduje się dookoła tej przychodni, jest w takim strasznym, katastrofalnym stanie i tu jest prośba, żeby jakoś zadziałać, czy wyrównać jakimś betonem ten chodnik doraźnie – to bym bardzo prosiła. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ponieważ jest 14:29:14 myślę, że kolejny rozmówca nie zdąży, a jest nim pan radny Ryszard Prus, pozostali państwo radni będą mogli zabrać głos po przerwie, która jest od godziny 14.30 do godziny 16.00. Dziękuję, zarządzam przerwę.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, będziemy sprawdzać listę obecności – przykładamy kartę. Nie ma więcej radnych na zewnątrz? Proszę bardzo, przykładamy karty, przykładamy, przykładamy. Proszę o przykładanie kart – pani radna Pietraszkiewicz. – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Przykładałam, panie przewodniczący.”) – Ale pani nie widać... O, już pani jest. Dobrze. Mamy quorum. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Oddaję... Kto jest teraz kolejny? – (**Głosy z sali** „Pan Ryszard Prus.”) – Bardzo proszę, pan radny Prus.”

Radny R. Prus „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Im szybciej zadamy pytania, tym szybciej będzie można tort pokroić (śmiech). Pamiętajcie.”

Radny R. Prus „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie myślcie o nas, pomyślcie o kobietach, które potrzebują troszeczkę cukru, bo już taka godzina późna.”

Radny R. Prus „Chciałbym uzyskać informację dotyczącą petycji. Otóż, czy mamy i gdzie sposób odpowiedzi na petycję? I drugie pytanie z tym związane, to jest: kiedy pan prezydent w cudzysłowie – „zawiesił” na Zimbrze odpowiedź na tę petycję moją z lutego? Tak od strony formalnoprawnej, to wydaje mi się, że generalnie nie ma szczegółowych zapisów w ustawie o odpowiedzi na petycję, natomiast pewnie to jest gdzieś w Statucie, a w związku z tym jeszcze taka w tym obszarze moja informacja dla państwa, którzy będą ewentualnie szykowali odpowiedź na te dwa pytania, które zadałem, że na przełomie sierpnia i września szukałem odpowiedzi na petycję pod... w medialnych informacjach o tym, że pan prezydent zmienił zdanie, licząc, że jednak ona wywarła skutek ten pozytywny, że to w końcu petycja dała jakiś efekt pożądanym i jej nie znalazłem, i nie tylko ja szukałem, stąd przekazałem informację kolegom, że nie miałem odpowiedzi na petycję.

Drugie pytanie jest związane ewentualnie z taką informacją, którą mnie pytają ludzie, czy ja nie wiem, kiedy już w końcu ta Północna będzie uruchomiona i znaki pozdejmowane. Miesiąc temu uzyskałem informację, że za tydzień. Minęły trzy tygodnie, czy cztery, więcej, nadal Północna od Kosmowskiej do Willowej jest nieprzejezdna, tam jest plac budowy – w cudzysłowie.

Pytanie jeszcze mam związane w ogóle z informacją dotyczącą budowy, przebudowy kilku ulic, takie bardziej perspektywiczne, podejrzewam, ale zadam je. Jest odcinek od Zelwerowicza w stronę Zbożowej, nie wiem, 100-metrowy i chciałbym się dowiedzieć, czy w planach, i kiedy, jest połączenie tych dwóch ulic. Również podobna sytuacja... Pewnie radni zadawali pytania w tym temacie, mogę się powtórzyć, także przepraszam, ale spróbuję zadać to, co mnie gryzie i ta dwupasmówka ulicy Choiny do granic miasta Lublina również jest taka ślepa, tam... znaczy, nie tyle ślepa, co niedokończona, a więc pytanie, kiedy planujemy ją dokończyć.

Będąc, chyba dwa lata temu – tak tutaj może to zabrzmieć groteskowo – będąc dwa lata temu na mszy na Zbożowej, usłyszałem z zapowiedzi od księdza proboszcza, że na wniosek byłej radnej będzie przebudowana ulica Skowronkowa – pytanie, kiedy?

Ponieważ w tej chwili została zakończona, prawie zakończona inwestycja związana z rondem przy Willowej – tak to nazwijmy – i zostało część mieszkańców Lublina ogrodzona ostro – mam na myśli ulicę Mineralną, Szymańskiego, Sławinek i te inne poboczne uliczki – pytanie, czy w ogóle miasto zamierza zainwestować wyłożenia, no, tak powiedzmy sobie, na XX! wiek prawie środka miasta Lublina, bo to, co tam jest, to brak mi słów.

I jeszcze ostatnie pytanie związane z budową na ulicy Północnej sygnalizacji świetlnej, a w zasadzie tutaj przedłużenia Relaksowej w stronę Górek Czechowskich. Czy rzeczywiście miasto musiało wydać pieniądze na niepotrzebną, moim zdaniem, tę część nikomu niepotrzebną, chyba, że chcemy puszcząć na zielonym świetle ptaki z wąwozu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę pana przewodniczącego Tomasza Pituchy, pana Leszka Daniewskiego... - (**Głos z sali** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak? – (**Głos z sali** „Pytał, czy może ostatni, bo jedzie...”) – Ale, no to... Bardzo proszę, pan Piotr Popiel w takim razie.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Pozwólcie, że będę siedział, tych spraw troszeczkę się nagromadziło.

Nawiązując do mojej interpelacji w sprawie budowy Emilii i Karola Wojtyłów, gdzie poruszałem problem występujący w Lublinie, dotyczący zanieczyszczenia pasa drogowego, muszę powiedzieć, że akurat przy tej inwestycji, którą doglądam codziennie, tego problemu nie zauważyłem, niemniej jednak bardzo bym prosił o interwencję w sprawie inwestycji przy ulicy Zalewskiego, ponieważ rzeczywiście tam dochodzi do systematycznego zanieczyszczania nawierzchni tejże ulicy przy rozpoczętej budowie i to samo dzieje się przy ulicy Żeglarskiej, w zależności od tego, gdzie te samochody wyjadą, tak, czy przez Zalewskiego, czy przez Żeglarską, więc prosiłbym o zwrócenie uwagi, aby nie dochodziło do sytuacji, że samochód ciężarowy wyjeżdża prosto z budowy i rzeczywiście wszystko zostaje na drodze, i tego nikt nie sprząta. W przypadku ulicy Żeglarskiej, to tak też oczywiście w nawiązaniu do mojej interpelacji jeszcze z tamtego roku, czy już chyba nawet sprzed dwóch lat, ze smutkiem stwierdzam, że tego ostatniego odcinka do dnia dzisiejszego w nowej wersji ujrzyć nie można. I takie zapytanie, czy rzeczywiście w tym roku damy radę zmusić wykonawcę, żeby ten odcinek został dokończony.

Następnie chciałbym poinformować Zarząd Dróg i Mostów, bo nie wiem, czy rzeczywiście taka informacja do państwa została przekazana, radni dostali e-mail, gdzie są opisane aktywne przejścia dla pieszych. Ja w tej sprawie występowałem chyba w 2015 roku, że rzeczywiście takie nowe rozwiązania są już wdrożone w innych miastach, ta propozycja, którą dostaliśmy na skrzynki radnych, rzeczywiście są bardzo ciekawe, proste w swoich założeniach, bo chodzi o to, żeby zwrócić uwagę kierowców w momencie, kiedy ktoś przechodzi przez przejście dla pieszych, ale takie moje zapytanie, czy państwo tę ofertę rzeczywiście poznaliście i czy będzie to oczywiście wdrażane w życie – ja nie mówię, że akurat to rozwiązanie, ale dowolne inne, zwiększające bezpieczeństwo pieszych na przejściach. Tutaj myślę też o znaku drogowym, bo jest „Agatka z lizakiem” na ulicy Romera jako główne przejście dzieci, które dochodzą do szkoły, jak wysiadają z autobusu, no i takie moje zapytanie: czy rzeczywiście tam nie warto by takiego rozwiązania wdrożyć? Oczywiście, nie w tym momencie, tak, ale bardzo bym poprosił o zapoznanie się z tą ofertą i odniesienie, czy na przykład w tym miejscu byłoby to zasadne – w mojej ocenie tak.

Poprosiłbym również Zarząd Nieruchomości Komunalnych, w nawiązaniu do mojego zapytania, o przedstawienie wyników kontroli w kamienicach tych, które są w zasobach ZNK. Przypomnę sprawę z Targowej 2, gdzie kontrola była, ja w tej sprawie już się wypowiadałem, ale jeśli chodzi o wyniki tejże kontroli, to do dnia dzisiejszego tych wyników nie otrzymałem. I chciałbym również zapytać o to, jakie działania były podjęte przy Targowej 4. Na spotkaniu z panem prezydentem i z mieszkańcami, w dość burzliwej atmosferze mieszkańcy się wypowiadali. Pamiętam, wtedy dyskusję, mam nadzieję w dobrym kierunku, z Inspekcją Nadzoru, Powiatowym, chyba, Inspektorem Nadzoru Budowlanego, jeśli mnie pamięć nie myli, i chciałbym dopytać, jakie rzeczywiście działania zostały podjęte przy Targowej 4.

Również na poprzedniej sesji dopytywałem o dofinansowanie – chodziło tutaj o wykonywanie remontów ZNK w wybranych kamienicach przy ulicy Lubartowskiej, nawet przed chwilą byłem jeszcze przy Lubartowskiej 31, proszę popatrzeć w protokół, w tej sprawie się wypowiadałem. Tam zgłaszałem, że rzeczywiście na parterze doszło do zalania, a zatem strop nad tym poziomem był, w mojej ocenie, rzeczywiście nadający się do remontu. I pytanie: czy przy Lubartowskiej 31 dojdzie do wykonania takich bieżących remontów. I również taka uwaga, bo pani spod numeru 1 zwróciła się z prośbą o interwencję, ponieważ przyszedł okres jesienno-zimowy, chce ogrzewać mieszkanie, oczywiście węglem, żeby nie było żadnych wątpliwości, i z jej wypowiedzi wynika, że instalacja kominowa jest niesprawna, ona dokonała działań we własnym zakresie, chodziło o kocioł, natomiast z tego, co zrozumiałem, no to przewody kominowe na dalszym poziomie są nieszczelne, więc nie doprowadzamy do sytuacji, że rzeczywiście ktoś ulegnie zaczadzeniu, a to sąsiedzi zgłaszają problemy z przewodami kominowymi, więc poprosiłbym po pierwsze – o wizję lokalną, o to, żeby ktoś tam się udał, popatrzył, ocenił, który z przewodów kominowych jest niedrożny i wskazał, czy jest to rzeczywiście wszystko po stronie właściciela, przepraszam, po stronie tej osoby, która tam mieszka, czy też po stronie ZNK, bo nie chciałbym, żebyśmy przepychali się tutaj, a jasno zadeklarowali, kto powinien ten problem rozwiązać, nie doprowadzamy do zatruć czadem.

Chciałbym również, w nawiązaniu do moich poprzednich wypowiedzi, odnieść się do Zalewu Zemborzyckiego. Bardzo dziękuję za otrzymane odpowiedzi na interpelacje i zapytania w sprawie zapory bocznej i przepompowni. I również dopytywałem o jakość wody w Zalewie Zemborzyckim. Przeglądając te wyniki, mogę stwierdzić, że największym problemem to są rzeczywiście sinice, żadnej nowości chyba w tym nie ma, niemniej jednak chciałbym dopytać, jakie programy miasto Lublin w tym zakresie ma, czy ma i kiedy ma zamiar je wdrożyć, ponieważ z roku na rok zbiornik się wypłyca i ten problem będzie coraz to mocniejszy, więc proszę o określenie, czy miasto ma program walki z sinicami.

Następnie zwróciłbym się, w nawiązaniu do wypowiedzi pana radnego Ławniczaka, który mówił o ulicy Janowskiej, poprosiłbym również o ustosunkowanie się, czy istnieje możliwość wymalowania linii zaraz przy wiadukcie kolejowym. Tam nachylenie jezdni jest dość duże, ograniczenie do 40 km/h w postaci znaku istnieje, niemniej jednak niektórzy kierowcy zachowują się, w mojej ocenie, w sposób nieodpowiedzialny – ograniczona tam jest stosunkowo widoczność – w mojej ocenie wymalowanie podwójnej linii ciągłej tam by było zasadne – to zostawiam oczywiście osobom kompetentnym, czy tam jest zasadne, czy nie, ale tych linii na dzień dzisiejszy nie ma, więc prosiłbym o to, żeby te linie się pojawiły.

Następnie – między 16 a 20 października tego roku na ulicy Lipskiej ma być zamknięty przejazd kolejowy i to już jest po raz kolejny taka sytuacja, prowadzi to do sytuacji, że mieszkańcy muszą przejeżdżać odcinkiem ulicy Tęczowej i pamiętam, jak w tamtym roku rozmawialiśmy, i dziękuję za to, że destruktem został wysypany odcinek ulicy Zagajnikowej, ale w tym momencie ten odcinek Ziółowa, Zagajnikowa, a nawet do Lipskiej wymagałby bieżącego remontu. Ja tam byłem już chyba ze trzy tygodnie temu, więc nie wiem, może

w międzyczasie zostały wykonane remonty, ale jeśli nie, to poprosiłbym o jakieś takie bieżące naprawy.

Poprosiłbym również o to, aby – chyba będzie to w kompetencji Wydziału Gospodarowania Mieniem – na osiedlu Medalionów, dokładnie w dolinie rzeki Bystrzycy, mamy stary młyn – ja już na ten temat się kilkakrotnie wypowiadałem – i po kilku spotkaniach, łącznie z mieszkańcami, tak, i jeszcze z Miejskim Konserwatorem Zabytków, panem Hubertem Mąćnikiem doszliśmy do wniosku, że należałoby wykonać ekspertyzę stanu technicznego tego obiektu, bo, to że ja go opisuję w stanie złym, no to powiedzmy, to jest moje przeświadczenie, natomiast czy istnieje konieczność w tym momencie dodatkowego zabezpieczenia go, czy też kolejnych działań inwestycyjnych, to to jest uzależnione wszystko od tego, żeby ktoś taką ekspertyzę stanu technicznego wykonał.

Kolejny temat, to wyrok sądowy – sprawa mieszkańców – myślę, że pan prezydent Szymczyk doskonale pamięta – sprawa mieszkańców Samsonowicza 65 nabrała nowego kontekstu. Mam przed sobą, panie prezydencie, obiecuję, że po skserowaniu dostarczę to panu prezydentowi, mam przed sobą wyrok sądu, w imieniu tam rzeczywiście Rzeczypospolitej Polskiej, Sąd Okręgowy w Lublinie, można powiedzieć, zakończył sprawę własności, bo jeśli pan prezydent pamięta, tam rzeczywiście stanęliśmy przed takim dylematem, co z tymi mieszkańcami można zrobić, jak im pomóc. No, jest wyrok sądowy nieprzychylny mieszkańcom – trudno – ale jest to pewien krok w całej tej sprawie, bo w mojej ocenie w tym momencie, jako miasto, uważam, że tym mieszkańcom powinniśmy pomóc i kwestia lokali zastępczych dla tych mieszkańców, myślę, że powróci, w ten, czy inny sposób, bo jeśli nie mają tytułu prawnego do tych lokali, to przynajmniej już wiemy, na czym stoimy. Ponadto, w rozmowie z tymi mieszkańcami, no, niestety, muszę stwierdzić, że oni nie wiedzą, kto jest właścicielem tej nieruchomości. Jak pisałem interpelację w tym roku, że ta nieruchomość była na sprzedaż, nie wiem, czy ten stan własności się zmienił, czy też nie. Prosiłbym o udzielenie informacji, kto jest rzeczywiście właścicielem tego budynku. Mieszkańcy dalej borykają się z tym problemem, co do dotychczas, czyli brakiem ogrzewania, ale jeśli jest stary właściciel, to pewnie nic nie zrobimy, tak, natomiast jeśli jest nowy, to uważam, że warto wrócić do tego punktu wyjścia i porozmawiać, czy rzeczywiście widziałby możliwość podłączenia do LPEC-u. Ja rozumiem, że to jest po stronie właściciela, tam bardzo dużo rzeczy, ja rozgraniczam te sprawy, niemniej jednak tak samo, jak problem wspólnego rozliczania energii elektrycznej, no, to jest coś, co boli tych mieszkańców. Oni by chcieli indywidualnie się rozliczać, tak? Jest taka możliwość, ja wiem, że to stoi po stronie LUBZEL-u, ale wrócmy, panie prezydencie, do tego tematu. Ci mieszkańcy znowu będą narażeni na to, żeby przeżyć zimę z użyciem piecyków elektrycznych.

Kolejny z tematów – przy ulicy Domeyki, na skrzyżowaniu Domeyki i Diamentowej jest budynek mieszkalny, który do dnia dzisiejszego, po kilku latach, nie jest zamieszkały, więc przekierowując zapytania mieszkańców, chciałbym uzyskać odpowiedź – czy jest to samowola budowlana, dlaczego do dnia dzisiejszego ten budynek nie jest zasiedlony, jeśli oczywiście jest jakaś wiedza po stronie Urzędu Miasta.

Stary Wrotków – niekończąca się opowieść. Początek czerwca... Tak, „Neverending story”. Początek czerwca tamtego roku, uruchomienie procedury

ZRID, mamy już ponad rok, a właściwie trzeba przypomnieć, że nawet w styczniu tamtego roku było pierwsze podejście. Dopytuję oczywiście systematycznie w Wydziale Architektury, Zarząd Dróg i Mostów ciągle musi jakieś braki uzupełnić. Ja pytam, kiedy Zarząd Dróg i Mostów w końcu dokończy i przekaże kompletną dokumentację, no tak, żeby można było procedurę ZRID zakończyć, żeby można nabyć działkę, której domagają się przecież mieszkańcy, jako łącznika.

Chciałbym również uzyskać informację – szczerze powiedziawszy, to nie wiem, czy będzie to możliwe, jeśli Wydział Architektury stwierdzi, że nie ma takich informacji – no, trudno, przyjmę to jakoś do wiadomości, ale dokładnie w tamtym tygodniu ruszyła budowa myjni samochodowej przy ul. Domeyki, ruszyła, panie prezydencie, i mogę pokazać zdjęcia, bo oczywiście na bieżąco to obserwuję. I w kontekście oczywiście analizy zasadności, co państwo radni z Platformy w dniu dzisiejszym nie byli skłonni poprzeć, to chciałbym zapytać: czy na terenie dzielnicy Wrotków i Dzielnicy Kośminek wiadomo coś państwu na temat kolejnych tego typu obiektów? Czy gdzieś wpłynęły wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, czy też pozwolenia na budowę. W mojej ocenie, budowa tego typu obiektów w odległości mniejszej, niż 100 metrów od okien, to naprawdę nie powinno mieć miejsca.

Pana mecenasa jeśli mógłbym poprosić, w kontekście dzisiejszej debaty w ZTM-ie, znaczy przez pana prezydenta, rzecz jasna, ale poprosiłbym o opinię prawną, czy te opinie prawne, które zostały dostarczone, rzeczywiście stanowią wadę prawną do tego, żebyśmy mogli procedować nad projektem grupy radnych. Pytam, bo jestem współautorem tego projektu, więc poprosiłbym tutaj o wyrażenie opinii prawnej.

Następnie – otrzymałem bardzo niepokojący telefon, zresztą też pamiętam o sprawie, w przypadku dzielnicy Głusk. Czy prawdą jest to, że to krematorium jednak powstanie? Nie wiem, pytanie otwarte, jeśli Wydział Architektury w tym momencie posiada jakieś informacje, bo pamiętam, że sprawa była skierowana do SKO, nie wiem, jak się zakończyła, nie wiem, czy w tym momencie Wydział Architektury tę sprawę ma ponownie procedować. Jeśli jest planowana, jeśli ma być wydana jakaś decyzja, to poprosiłbym informację, kiedy i jaka ona będzie.

Następnie – muszę powiedzieć, że przyglądając się działaniom, właściwie braku działań podejmowanych przez Radę Dzielnicy Kośminek, no, po raz kolejny wyrażam ubolewanie w tej sprawie, ale zapisy, zapisy statutu, tutaj chciałbym dokładnie, patrząc w stronę pana sekretarza, chciałbym rzeczywiście, żeby były jakoś określone, ponieważ zarówno, jak i prezydent, zarówno jak i Komisja Rewizyjna Rady Miasta Lublin ma w swoich zapisach możliwość nadzoru nad ciałem pomocniczym, tak, nad jednostką pomocniczą. W związku z powyższym uważam, że podejmowanie bardziej radykalnych działań jest zasadne, 129 tys. zł z dużym prawdopodobieństwem nie zostanie skonsumowane, więc te działania, które się w tym momencie, a właściwie brak działań na terenie dzielnicy Kośminek uważam za bardzo negatywne i poprosiłbym o jasną odpowiedź, tak, co rzeczywiście, czy prezydent, czy też Komisja Rewizyjna powinna w tej sprawie zrobić.

Poprosiłbym również o możliwość wskazania, jakiego rzędu kwotę należałoby zarezerwować na to, żeby oświetlić ostatni odcinek ścieżki rowerowej w kierunku Zalewu Zemborzyckiego, czyli od wiaduktu kolejowego na ulicy Ja-

nowskiej praktycznie do samej zapory. Ruch, który tam jest generowany, to jest chyba największy w Lublinie, jeśli chodzi o ścieżki rowerowe, a doczekać się, to zadanie nie wiem, czy w tej kadencji rzeczywiście ujrzymy. Poprosiłbym najpierw o opinię, czy oświetlenie tego odcinka jest możliwe pod względem technicznym i ile by kosztowało.

W nawiązaniu do wypowiedzi pana dyrektora Adama Borowego na ostatniej sesji Rady Miasta, żeby wskazać ewentualnie braki w tych miejscach, gdzie nie ma wyznaczonych miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych, to poprosiłbym, jeśli oczywiście warunki pogodowe na to pozwolą i środki finansowe, jeśli jeszcze jakieś by się znalazły, to na Domeyki jeszcze kilka miejsc parkingowych nam zostało, a myślę, że też warto, zgodnie z naszymi wytycznymi, to uczynić.

Chciałbym również usłyszeć, czy przebudowa boiska na Sygnale, to zadanie, które dzisiaj w zmianach budżetowych się znalazło, jest równoważne z tym, że w tym roku nie będzie ogłoszony przetarg na realizację tego zadania. Bo to, że przenosimy środki, to rozumiem, ale w kontekście wcześniejszych informacji chciałbym zapytać, czy w tym roku jeszcze jakiś przetarg będzie uruchamiany, czy też nie.

I zbliżając się powoli do końca, chciałbym serdecznie zaprosić Zarząd Dróg i Mostów, albo też myślę, że bardziej celowym byłoby zaproszenie pana projektanta na spotkanie informacyjne w sprawie przebudowy ulicy Romera, na najbliższy poniedziałek o godzinie 18.00 w siedzibie Rady Dzielnicy Wrotków – takie spotkanie chciałbym zorganizować. Miło by było, gdyby pan projektant rzeczywiście się pojawił. Rada Dzielnicy wypowiedziała się w tej sprawie dość krytycznie, bo jednak to osoby kompetentne powinny prowadzić tego typu spotkania, niemniej jednak ja jestem w stanie, jak najbardziej, tutaj wystąpić, dokumentację przedstawić, jeśli nie będzie projektanta, to cóż, to Popiel będzie odpowiadał. Też jestem w stanie sprostować takim wyzwaniom.

W przypadku ulicy Samsonowicza, przeczytałem oczywiście odpowiedź na moje kolejne wystąpienie – ja się z tym nie zgadzam, mieszkańcy się z tym nie zgadzają, że nie było konsultacji społecznych, ale jeśli państwo rzeczywiście odpisujecie, że konsultacje odbyły się, to ja bardzo bym poprosił o przedstawienie konkretnych protokołów ze spotkań, wraz z udostępnieniem listy obecności, kiedy doszło do jakiegoś spotkania z udziałem których mieszkańców. Również występuję o to, szanowni państwo, panie prezydencie, aby dokumentacja została mi przekazana.

Chciałbym również poprosić o udzielenie informacji, która to już była omawiana wcześniej, ale interesuje mnie projekt właśnie zagospodarowania terenu przed przychodnią w Zemborzycach, *stricte* projekt, bo intencją moją na pewno nie było to, żeby całkowicie zablokować to zadanie – nie. Ja wypowiadałem się w kontekście kwot, które tam są zarezerwowane, pokazałem wielkość tego terenu i chcę w tym momencie i już to dwa miesiące, czy wcześniej chciałem uzyskać informację, jak ten projekt wygląda i dlaczego do dnia dzisiejszego chociażby częściowo nie został skonsumowany. No, w tamtym, na poprzedniej sesji jeszcze żeśmy rozmawiali na temat pomnika, dobrze, i byłem też jak najbardziej za tym, ale nie wiem, czy w tym momencie dokumentacja jeszcze musi być zmieniona, no, poprosiłbym, panie prezydencie, o wyjaśnienie tej sytuacji, myślę, że to nie tylko ja jestem tym zainteresowany.

W przypadku skrzyżowanie Krańcowej – Dulęby i sygnalizacji świetlnej muszę powiedzieć, że trochę nie rozumiem rozwoju sytuacji, ponieważ pamiętam, jak pisałem interpelację w tej sprawie i było powiedziane, że przebudowa tego skrzyżowania to będzie koszt z uwzględnieniem infrastruktury podziemnej ok. 2 mln zł. Teraz, jak ja widzę, to mamy sytuację, że ta sygnalizacja to jest koszt nie większy, niż tam, nie wiem, 150 tys. zł. No, to poprosiłbym o wytłumaczenie tej sytuacji, bo do tej pory ja nie jestem w stanie zrozumieć, o co tutaj chodzi.

I na sam koniec apel do pana prezydenta. Prosiłem na jednej komisji, prosiłem na drugiej komisji kilkakrotnie, do dnia dzisiejszego nie został zorganizowany żaden wyjazd do sortowni odpadów, bo nowej linii, gdzie jeszcze chyba w 2015 roku przeznaczaliśmy na to, jako Rada Miasta, rzeczywiście kilka czy tam chyba nawet ok. 10 mln zł. Jako osoba, która coś niecoś wie na temat przemysłu, poprosiłbym o wsparcie pana prezydenta, bo ja sam takich zgód nie jestem w stanie otrzymać na wejście do zakładu, który jest strzeżony. Jeśli inni radni nie są zainteresowani, ja to jestem w stanie jak najbardziej zrozumieć. Ale apeluję, że jeśli jest jakiś radny i chciałby, powiedzmy, pojechać, no to pozwólcie państwo, że jakieś zgody na ten temat, jeśli są wymagane, no to niech prezydent, powiedzmy, też powie: „proszę bardzo, jest zgoda, można jechać w tym i w tym terminie”, jeśli nie, to też jestem w stanie to zrozumieć.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, to koniec.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Postaram się krótko. Pierwsza sprawa – chciałbym zapytać, czy w przygotowywanym projekcie budżetu na 2018 rok znajdują się zadania związane ze Strażą Pożarną, to znaczy wykup gruntów lub też zadanie budowy drogi tam, przy ulicy Grygowej, z tej Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej.

Druga sprawa – zaniepokoiła mnie dyskusja na komisjach w sprawie budynku przy ulicy Misjonarskiej, nie ukrywam, że byłem w tym budynku wczoraj, mieszkańcy skarżą się tam na wiele rzeczy, łącznie zaczynając od przeprowadzonego remontu. Dlatego poprosiłem na komisjach, ale poproszę tutaj w formie zapytania, czy może raczej interpelacji, bo to jest akurat materiał, który chciałbym otrzymać pisemnie, o następujące informacje: po pierwsze - dokument Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który określa jakby to, co tam się znajduje na tej nieruchomości, czyli określa te zabytki i mówi o tym, co można zrobić. Ja nie wiem, jak się ten dokument nazywa, ale był przywoływany w czasie dyskusji. Również chciałbym poprosić o kopie przeglądów technicznych tych dwóch budynków – rocznego i pięcioletniego – z adnotacjami, co zostało od tych przeglądów wykonane. I chciałbym również poprosić o kopię dokumentu, w którym Zarząd Nieruchomości Komunalnych występuje o sprzedaż tych budynków, czy tej nieruchomości całej, bo wczoraj było to wspomniane na komisji. To wszystko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Zdaje się, że pan przewodniczący Leszek Daniewski już zadawał pytania, ale widzę go tu na liście – jeszcze raz pan przewodniczący chciałby?”

Radny L. Daniewski „Oczywiście, panie przewodniczący, jeśli taka okazja się nadarza, to absolutnie tak.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Otóż, chciałem się zwrócić, również w imieniu mieszkańców, jak również administracji Ad-Bud w sprawie dostępu służb komunalnych do wspólnot przy Fulmana, Biskupa Fulmana 3a i 5a. Tam jest taka sytuacja, że w wyniku podziałów i wydzielania się poszczególnych wspólnot przy oddawaniu tych budynków i sprzedaży tych mieszkań, sytuacja, że te dwie wspólnoty nie mają dojazdu zupełnie do swojego śmietnika, ponieważ został utworzony tam chodnik, natomiast wyjściem z tej sytuacji stałoby się użyczenie, najlepiej oczywiście bezpłatne, na czas budowy ulicy Fulmana część dalszej, użyczenie paska po prostu przez rezerwę tę pod ulicę, półtora metra, żeby mieszkańcy tych wspólnot, czy służby komunalne mogły te kontenery trzy przeciągnąć sobie po zrobionym jakimś tam chodniku, czy wyłożonymi płytami przez mieszkańców samych, taką drogą, którą mogliby przeciągnąć te 100 metrów, czy 80 metrów te kontenery do samochodów wywożących śmieci po drugiej stronie tej przyszłej ulicy. Prośba moja jest – na czas, do momentu, kiedy będzie ta droga budowana, a wiem, że szybko ona budowana nie będzie.

Również mieszkańcy ulicy Fulmana na spotkaniu ze mną zgłosili, zwrócili się do mnie o pomoc w montażu progów zwalniających na tej ulicy. Argumentowali to, że ruch na tej ulicy, ze względu na to, że zostały jeszcze uruchomione boczne ulice, jest bardzo duży, ponadto, urbanizacja tej ulicy jest daleko posunięta, ze względu na to, że są i przychodnie, czy tam punkty sprzedaży, apteka i tak dalej, i tak dalej, stąd też prośba taka, żeby na tej wewnętrznej ulicy można było posadzić jakieś trzy zwalniacze na całej jej długości.

Kolejna sprawa, z którą też spotkałem się, z prośbą, i wiem, że ta sprawa była też poruszana – chciałem zapytać, czy w związku z licznymi wystąpieniami, będzie wprowadzone do projektu budżetu przyszłorocznego fragment oświetlenia ulicy Nałkowskich, to gdzieś w granicach Romera i Wapowskiego. Może ono zostało zrobione, ale ja tego po prostu – ostatnio jechałem – nie widzę. Jest taki fragment przy przystanku, o który zabiegałem przed laty, i który ten przystanek został utworzony, w tej chwili chyba jest zatoka, także czy na tym fragmencie światło – czy będzie to ujęte w projekcie budżetu.

I kolejny raz, bo właściwie to już pewnie ostatni raz w kwestii ulicy nowo budowanej, ulicy Wojtyłów, pomimo wielu tam trudności wynikających z sieci, z urbanizacji tego terenu pod budowę, uzbrojenia tego terenu, niemniej jednak już wszystkie strony w postaci ks. proboszcza i wykonawcy, i Zarządu Dróg i Mostów, dokonały te strony jakby uzgodnień ostatecznych i wiem, że będzie próba oddania, znaczy nie oddania, możliwości dojazdu 22 w niedzielę, kiedy będą tam uroczystości odpustowe. I przy tej okazji zwracam się do Wydziału Gospodarki Komunalnej, ponieważ tam są trochę tereny wokół świątyni i wzdłuż tej nowo budowanej drogi i sięgacza tego pieszego, czy chodnika, żeby można było jeszcze wykonać jakieś takie jesienne porządki przed tym

uroczystościami. Na ile wykonawca budowy uprzątnie, tak na pewno będzie zajmował się zaroślami, krzakami i tak dalej, wokół świątyni.

Jeszcze sprawa – budowa parkingu osiedlowego w rejonie Domeyki. Po raz kolejny napisałem wniosek do budżetu, niemniej jednak nie oczekuję jakby kolejnej odpowiedzi, że jest to niemożliwe, ze względu na to, że ma być budowana ulica Olechnowicza, tylko oczekiwałbym od miasta, że mieszkańcy będą mieć użyczony fragment tej rezerwy pod przyszłą ulicę Olechnowicza. Zaczyna się budowa, którą oprotowali mieszkańcy – myjnia, czy jakiś tam punkt handlowy, czy jeszcze, więc myślę, że skoro dajemy pozwolenia na takie uciążliwe budowy, ja myślę, że mieszkańcy w sąsiedztwie tego równie dobrze mogliby wykonać sobie tymczasowy parking dla mieszkańców ulicy Domeyki, Olechnowicza 2 i Olechnowicza 4.

Tyle chyba. Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli można, jeszcze chciałbym tylko poinformować i zaprosić państwa, że w niedzielę najbliższą w Zemborzycach przy kościele odbędzie się rekonstrukcja wydarzeń z udziałem specjalnie przygotowanych na okoliczność 200. rocznicy pobytu Kościuszki w Zemborzycach, będzie to taki program i uroczystość związana „Zemborzyce Kościuszcze” – coś w tym względzie – zapraszam serdecznie, 11.30 początek tych wydarzeń w Zemborzycach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Chciałem podziękować, bo mi pan dyrektor później ucieknę, jeśli można, to panie prezydencie, panie dyrektorze, w imieniu mieszkańców chodzących do kościoła przy Jana Pawła II, bardzo dziękuję za remont studzienki, przynajmniej już w tym momencie się nie potykają. Bardzo dziękuję, a także cieszę się, że w wyniku interwencji będzie opracowywana dokumentacja przebudowy mostu na Czerniejówce. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby interpelować, ewentualnie zadać pytanie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie możliwych odpowiedzi ustnie i niemożliwych dziś na sesji pisemnie.”

Radny M. Nowak „Przepraszam, czy ja mogę mieć wniosek formalny, panie przewodniczący?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny M. Nowak „Być może nie ma takiej potrzeby, by udzielać odpowiedzi w tym momencie, być może nie powinniśmy różnicować, co jest ważniejsze, co mniej ważne, bo zapewne każda interpelacja ma ten sam stopień ważności dla zgłaszającego, dlatego ja bym apelował o to, żeby odpowiedzi wpłynęły na piśmie, to nam usprawni dzisiejszą pracę. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mogę?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja dziękuję bardzo, ale pan prezydent na niektóre z pytań chce odpowiedzieć, także bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja myślę, że i formuła zaproponowana, że jest przerwa i dyrektorzy się przygotowują, no to może też i ułatwia trochę pracę przyszłościowo dyrektora. Na pewno na wszystkie pytania nie odpowiemy, natomiast może spróbujemy, bo będzie to szybciej chyba i wszyscy będą zadowoleni. Ja mam taką propozycję – może zaczniemy od kwestii drogowych, bo ich było sporo, potem kwestie mienia i innych. Panie dyrektorze, proszę bardzo.”

Zast. Dyr. ZDM A. Borowy „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Oczywiście, jak zwykle, tych drogowych pytań jest najwięcej i na pewno na każde z tych pytań w chwili obecnej nie jestem, mimo tej krótkiej przerwy, w stanie udzielić odpowiedzi.

Pytanie pana Jeziora odnośnie remontu ulicy Wielkopolskiej, warstwa ścieralna na Roztoczu od Małopolskiej, na Wielkopolskiej, na odcinku od Roztocza do Małopolskiej – nie mamy oszczędności w tym roku na wykonanie remontów ulic, które były w budżecie, zabrakło środków, tak jak miesiąc temu odpowiadałem panu radnemu Banachowi, nie zrobiliśmy remontu wnioskowanego przez niego ulicy, bo zabrakło środków, także nie mamy oszczędności.

Pan radny Margul pytał o dokumentację na Kosynierów i na Krzemieniecką – nie udało nam się jeszcze tych dokumentacji rozpocząć, także będą prawdopodobnie one przesunięte na rok przyszły, do realizacji w 2018 roku.

Odnośnie podwyższenia tej prędkości na Witosa, udzielimy panu informacji pisemnej. Nie było... - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Tak, oczywiście, wniosek w tym zakresie musi być zaopiniowany pozytywnie przez Policję...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale, panowie radni, pozwólcie odpowiedzieć dyrektorowi, może dyskusje w kularach.”

Zast. Dyr. ZDM A. Borowy „Pytania pani radnej Wcisło odnośnie poprawy bezpieczeństwa na ulicy Gajowej – ulica Gajowa jest w strefie ograniczonej prędkości do 30 km, tam parkują po obu stronach mieszkańcy, bo mój naczelnik wydziału utrzymania niedaleko mieszka, także zapytałem go, i tam stawianie tych zakazów zatrzymywania troszeczkę może być przez tych mieszkańców niewłaściwie odbierane, także myślę, że jakoś tam ten ruch się odbywa i chyba na chwilę obecną mógłby w ten sposób pozostać.

Temat bezpieczeństwa pieszych i pojazdów na skrzyżowaniu Walecznych i Węglarza jest znany, jest w tej chwili opracowana dokumentacja na budowę dalszego odcinka ulicy Węglarza i jest przygotowana dokumentacja na sygnalizację świetlną na tym skrzyżowaniu. Jeżeli to zadanie znajdzie się w budżecie przyszłoroczny, to to zadanie będzie mogło być realizowane.

Kasztanowa – w tym roku po ostatniej sesji troszeczkę środki zostały z ulicy Kasztanowej zdjęte, także w tym roku ograniczymy się do takich prac wstępnych, jak usuwanie kolizji, wycięcie drzew, czy budowę kanału deszczowego, tak, żeby te podziemne sprawy zostały, o ile warunki zimowe pozwolą, w tym roku zakończone, żeby wiosną można było przystąpić do tych właściwych robót drogowych.

Pytania pana radnego Brzozowskiego – no, to tutaj Gajowa pojawiała się, temat przebudowy ulicy Choiny od ulicy Zelwerowicza do granic miasta – jest podpisana umowa, wykonawca lada dzień powinien mieć przekazany plac budowy, termin realizacji 30 czerwca 2019 r.

I tutaj jeszcze ulica Koncertowa – te suche drzewa. Zaraz, po sesji, na której pan radny zgłosił ten wniosek, 26 czerwca, złożyliśmy wniosek do Marszałka Województwa Lubelskiego, mam tu przed sobą ten wniosek na 23 drzewa, no i do chwili obecnej nie udało nam się jeszcze tej decyzji uzyskać. Pracownicy dzwonili, ma być ta decyzja już w tym tygodniu i po otrzymaniu tej decyzji te suche drzewa usuniemy.

Pan radny Daniewski pytał o skrzyżowanie Głęboka – Muzyczna, ustawienie świateł – osiem programów jest opracowanych, także ten program, który w tej chwili jest do docelowej przebudowy tego skrzyżowania, jest chyba najlepszym rozwiązaniem. Ci, co jeżdżą ulicą Muzyczną, też narzekają, że stoją w korku, także na chwilę obecną to jest ten program, z tych ośmiu opracowanych, który będzie przez najbliższy czas funkcjonował.

Szlaban na ulicy Stary Gaj – znamy ten temat, pan radny napisał interpelację w tym zakresie, przygotowaliśmy odpowiedź na interpelację, Zarząd Dróg i Mostów wystąpił do Wydziału Architektury i Budownictwa o wydane tzw. decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego. W momencie, kiedy otrzymamy tę decyzję, prześlemy do Wydziału Geodezji, w celu przygotowania podziału tych działek, które trzeba nabyć i ewentualnych negocjacji i nabycia kilku fragmentów działek, które umożliwiłyby przejazd przez ulicę Stary Gaj.

Przejazd Marzanny – wspólnie z prezydentem spotykaliśmy się z kolejarzami, nie dostaliśmy jeszcze ostatecznego stanowiska, mamy nadzieję, że utrzymają ten przejazd.

Pan radny Nowak pytał o parking na skrzyżowaniu Puławska – Zuchów – jest to inicjatywa też i Rady Dzielnicy Wieniawa, przewodniczący zwracał się do pracowników Zarządu Dróg i Mostów, żeby mu poradzili, co tam zrobić. Oczywiście realizacja jest uzależniona, jest możliwa, bo jest przygotowana wspólnie koncepcja, tylko zadanie musi zostać umieszczone w budżecie miasta na 2018 rok.

Janowska – wiadukt kolejowy, kałuża – nie ma odwodnienia na ulicy Janowskiej, tzw. kanalizacji deszczowej. Tam jest wykonany, w najniższym punkcie jest wykonany ciek podchodnikowy tak zwany, jest później kawałek rowka i pod tą częścią, jakbyśmy prosto pojechali w stronę, jest przepust. Staramy się, żeby to było w należyтым stanie. Oczywiście dziękuję za to zgłoszenie, ja prześlę pracownikom, żeby jutro sprawdzili, czy to wszystko jest drożne.

Światła Nadbystrzycka przy LKJ – no, nie ma tego zadania w budżecie, jak będzie, to będziemy opracowywali dokumentację i tę sygnalizację zrealizujemy.

Te schody od ulicy Przedwiośnie przy Lidlu – mam informację, że Rada Dzielnicy negocjuje, to znaczy rozmawia z Wydziałem Gospodarki Komunalnej, żeby dostali zgodę, także jak dostanie tam zgodę na te działania, to mam nadzieję, że Lidl te schody wybuduje.

Jak zacznie w tej chwili system zarządzania ruchem – jest podpisana umowa tej drugiej części „zaprojektuj i wybuduj” – myślę, że w momencie, kiedy pojawią się pierwsze dokumentacje opracowane przez firmę, która wygrała

ten przetarg, będzie możliwa prezentacja dla państwa radnych, jak ten system będzie wyglądał, w jaki sposób będzie rozbudowany.

Pytania pana radnego Bielaka o te zatoki – oczywiście zadanie musi być umieszczone w budżecie, tak jak również remont nawierzchni Królowej Jadwigi, czy Jagiełły.

Pan radny dzwonił do mojego naczelnika, LPEC otrzymał informację, że na Jaskółczej trzeba to poprawić.

Oczywiście ta „70” na Witosa, jeżeli Rada Dzielnicy i pan radny jesteście przeciwni, proszę przedstawić nam takie stanowisko.

Pytania pani radnej Suchanowskiej – Narcyzowa – zły stan. Wiem, że Narcyzowa jest w złym stanie, sprawdziłem oznakowanie, mamy te 3,5 t z każdej strony, nie powinna żadna ciężarówka przejechać tamtędy. No, to są już od tego Policja, czy Inspekcja Transportu Drogowego, żeby te pojazdy zatrzymywać. Ubytki – ubytki w ty destrukcie załatamy, w tej chwili nie ma możliwości jakichś tam docelowych napraw, ale będziemy się starali pilnować, żeby te osobowe samochody, czy piesi mogli po tym przejść.

Chodnik na Dożynkowej – to już jest decyzja Rady Dzielnicy, czy Rada Dzielnicy będzie to zadanie realizowała, czy może zmniejszy zakres, czy otrzyma... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) - ...czy otrzyma jeszcze środki na ten cel z tej rezerwy dla rad dzielnic. Rozmawiałem w tej sprawie z przewodniczącym Małeckim, myślę, że decyzje w tym zakresie podejmie.

Panu radnemu Prusowi odpowiadałem miesiąc temu, że lada dzień uruchomimy tę Północną, ale okazuje się, że wykonawca ma termin do końca października i tę ulicę Północną traktuje, jako to zaplecze, bo resztę już oddał do ruchu i tutaj jest sytuacja taka, że z końcem października ulica Północna będzie przejezdna.

Te perspektywiczne budowy, czy Zelwerowicza, czy Skowronkowej, czy tych ulic Mineralnej, Sławinek, to oczywiście to wszystko jest uzależnione od środków budżetowych i od ujęcia tego zadania w budżecie miasta.

Bardzo dużo pytań od pana radnego Popiela – to może tak chciałbym tylko powiedzieć, że dwa lata temu Zarząd Dróg i Mostów już pilotażowo oznakował kilka przejść, szczególnie przy szkołach, w tzw. sposób aktywny, czyli kocie oczka na jezdni plus pewne doświetlenie, także to zrobiliśmy pilotażowo, są te rozwiązania znane, oczywiście realizacja jest możliwa po zapewnieniu środków.

Tęczową oczywiście naprawiamy, bo jak jest zamykany przejazd na Lipskiej, to trzeba przejechać.

Dziękuję za koperty – za podpowiedzenie oczywiście – naprawimy, pomalujemy na niebiesko te jeszcze na Domeyki.

Krańcowa – Dulęby – tam, to, co pan dostawał informacje, to była kompletna przebudowa skrzyżowania, tutaj jest tylko budowa przejścia przez ulicę Krańcową, dlatego wartość tego zadania jest w granicach 200 tys. zł.

To tyle ustnie, na resztę pytań postaramy się przygotować państwu wyczerpujące odpowiedzi pisemne. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Odniosę się do tych pytań dotyczących opinii prawnej. Jednego z pytań nie słyszałem, ale słyszałem... myślę, że one są tożsame, co do przedmiotu. Szanowni państwo, nie muszę przypominać, że rano to Rada mocą oczywiście bezwzględnej większości głosów zdjęła z porządku obrad, na wniosek jednego z radnych, ten punkt. W żaden sposób w swojej wypowiedzi, a niedługo będzie oczywiście uwidoczniła w formie protokołu, nie wypowiedziałem się na ten temat, że Rada nie może rozpatrywać tego projektu, że Rada nie może go głosować, ani tak, jak dzisiaj przeczytałem, że opinie nie są ważne. Podkreśliłem wyraźnie, że moim zdaniem, nawet jeśli, proszę wybaczyć, gdzieś tam słyszałem, że jestem stronnicy, moim zdaniem, wyrażam taką opinię, że w przypadku – chyba ze trzy razy podkreśliłem – podjęcia tego projektu uchwały, on by był obciążony istotną wadą prawną, do której się odniosę. Nie mogę stwierdzać, czym się kierowali radni, jestem przekonany, że oczywiście i moja wypowiedź mogła mieć znaczenie – słyszałem inne głosy – oczywiście pytanie nie dotyczy tego, dlaczego radni przegłosowali, tylko jaki jest argument prawny. Jeszcze raz powtórzę to stanowisko, tylko wyraźnie podkreślam, nie mogłem, bo bym w jakiś sposób nadużył swojej pozycji, ale można powiedzieć, nielogicznie się wypowiadał mówiąc: nie możecie państwo rozpatrywać, nie jest to ważne, bo to państwo decydujecie w głosowaniu. Natomiast argument prawny – jeszcze raz powtórzę, tylko oczywiście w odniesieniu do projektu grupy radnych, pytanie nie dotyczyło projektu pana prezydenta, ani tego, jakie są związki reprezentatywne – że ta, moim zdaniem, wątpliwość prawna, która byłaby weryfikowana, gdyby projekt był podjęty, przez organ nadzoru, ewentualnie przez skargę do sądu, dotyczyła naruszenia ewentualnego przepisu 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych. Ja go pozwolę sobie – on oczywiście jest łatwy do odszukania – ale niemalże zacytować w tej chwili, w ramach oczywiście odpowiedzi, bo każdy z nas może ten przepis w chwilę, moment odnaleźć: *Organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założeniami, albo projekty aktów normatywnych, o których mowa w ust. 1, do odpowiednich władz statutowych związków, i teraz, określając termin przedstawienia opinii, nie krótszy jednak, niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni, ze względu na ważny interes publiczny. Skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. Bieg terminu na przedstawienie opinii liczy się od dnia następującego po dniu doręczenia założeń, albo projektu, wraz z pismem określającym termin przedstawienia opinii. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia.* Teraz pogłębiam nieco oczywiście tę wypowiedź, a więc, po pierwsze – stwierdziłem, że moim zdaniem zapis, który mówi, że organy samorządu terytorialnego – odnoszę do naszej sytuacji, nie budzi wątpliwości, że tym organem jest Rada i pan prezydent – kierują te założenia, bądź projekty aktów, w sytuacji, kiedy prezydent wystąpił – oczywiście mamy świadomość, że do tej drugiej organizacji, tego nie komentuję, bo chylimy głowę, wczoraj – w sytuacji, kiedy opinia – nie przekreślam jej ważności w sensie ani merytorycznym – została wydana – w treści pisma to widziałem na rzecz pana przewodniczącego, pan przewodniczący oczywiście, pamiętam, że wyjaśnił, że zwróciła się grupa radnych – może powodować wątpliwość formalnoprawną. Nie ja ją oceniam, mogę być odpowiedzialny za słowa, bądź podejrzewany o stronnictwo, oceniłby ją organ nadzoru, ewentualnie sąd, czy

jeśli przepis mówi „organy kierują”, to może grupa radnych, która oczywiście nie jest organem. Powiedziałem, zresztą nie miałem do wglądu i nie było czasu, nie analizuję pisma państwa, czy to pismo odpowiadało, bo nawet, gdyby ktoś przyjął, że grupa radnych, to jeszcze pytanie, czy pismo odpowiadało tym warunkom – wskazania terminu – i to, co powiedziałem, również – a orzecznictwo tu jest jednoznaczne – że organ, kierując odpowiada – oczywiście nie znam orzeczenia, które byłoby pasujące do naszej sytuacji, czy ono było, czy nie, nie znalazłem – ale, że organ, kierując zapytanie, odpowiada, czy kieruje go do właściwej nie tylko organizacji, ale i struktury, a nawet znalazłem orzeczenie, że odpowiedź związku zawodowego była podpisana przez niewłaściwą osobę, w sensie reprezentacji i sąd stwierdził nieważność uchwały, bo powiedział, że to organ gminy powinien jeszcze zweryfikować. Nie tłumaczę się jakoś teraz przed państwem po iluś tam godzinach, bo na pewno i słyszałem pewne słowa wobec mnie, oczywiście w sensie merytorycznym, nie mówię o personalnym. Dlatego uważałem, że ta wątpliwość prawna jest. Cokolwiek państwu bym teraz nie powiedział, czy ktoś z państwa mi wierzy, czy nie, to nie ja bym ją oceniał, a organ nadzoru, bądź sąd, powtarzam, gdyby uchwała została podjęta. Natomiast, czym się państwo radni kierowali, przegłosowując zdjęcie z porządku, to oczywiście jest bez dyskusji w tym momencie. Pan przewodniczący chciał coś jeszcze dopytać? Przepraszam, że tak...”

Radny Z. Drozd „Tak. Ja chciałem powiedzieć, że zabierał głos w tej sprawie pan radny Banach, to powiedział „w obecnej sytuacji prawnej” – po pana wystąpieniu – „nie ma jakby możliwości głosowania nad tą uchwałą”. To jedna sprawa.

Druga sprawa jest taka, że wydaje mi się, że centrale związkowe, gdyby nie miały takiego uprawnienia odpowiadać po prostu do innych osób, czy organów, to tego by nie uczyniły, tylko by skierowały pismo do pana przewodniczącego, że ta grupa radnych nie jest właściwa do otrzymania tego typu odpowiedzi i otrzymania opinii. I dlatego ja uważam, że nic nie przeszkadzało, żeby procedować nad tym projektem uchwały, natomiast tutaj powołując się na pana mecenasa opinię, stwierdzono, że nie będziemy tego procedować, więc dlatego proszę na piśmie o uzasadnienie, na jakiej podstawie te wątpliwości pan mecenas ma.”

Koordyn. Z. Dubiel „Szanowni państwo, nie wdaję się w dyskusję, ale muszę sprostować. Oczywiście udzielę na piśmie, mimo że treść mojej odpowiedzi będzie identyczna, jak ją tu wyrażam i zaprotokołowano, oczywiście, jeżeli jest życzenie. Po pierwsze – czym się kierował pan radny Mariusz Banach, czy zaufaniem do mojej osoby, czy wypowiedzi – to jest jego decyzja w trakcie głosowania. Chyba nie stwierdzimy jakiegoś automatu, że jak pan mecenas Dubiel wypowiedział się, to radni się kierują, bo nie mogą inaczej zagłosować. No, już bym sobie tutaj przypisywał taką rolę. Oczywiście pan przewodniczący tak to też wyraził, że to nie był automatyzm, tylko wola. Oczywiście w tym momencie, jeśli ja się mylę, to wszyscy radni poszli za mną w sensie błędu, prawda? – (**Głos z sali** „No, nie wszyscy.”) – Mówię – ci, którzy głosowali oczywiście za zdjęciem z porządku. Nie będę dyskutował na ten temat, słowo „dyskutował” w sensie rozmowy, czy organizacja związkowa odpowiedziałaby, gdyby to był błąd, bo przecież tego nie wiemy. Nie chcę przywoływać – patrzę

na pana radnego Bielaka, z którym zawsze, myślę, że żeśmy nawet jeśli się różnili w zdaniach, zupełnie inna sytuacja, gdzie prawie trzy lata trwał proces, jeśli chodzi o opinię dotyczącą nazwy Józefa Franczaka „Lalka”, inna sytuacja, gdzie pewna kwestia była trzy lata. Uznałem również, wydając tę opinię, mówię o motywach, jako radca prawny, że zarówno względy formalnoprawne, jak i takie, że projekty zakładały wejście w życie od 1 stycznia, moim zdaniem było racjonalne, podkreślam, oczywiście jako prawnik, niegłosowanie tego projektu, ale za wolą Rady, żeby nie wchodzić z ryzykiem w ten projekt, kiedy można te wady, jak pan prezydent powiedział, co do swojego projektu, a wola radnych później jest taka, że ten projekt wróci z automatu, usunąć. To jest też element analizy prawnej i pewnego ryzyka. Nie zadam retorycznego, przepraszam, ale postawię retoryczne pytanie, czego nikt z nas nie wie, co by było, gdyby ten projekt był podjęty, jaka byłaby decyzja organu nadzoru, bo tego przecież nie wiemy, prawda, czy ewentualnie sądu za dwa, trzy lata... - (**Głos z sali** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Oczywiście, natomiast chce powiedzieć, czym się różni ta uchwała, mam nadzieję, że nie za długo, w sensie formalnoprawnym od nazewnictwa ulic, gdzie było olbrzymie zamieszanie, ale ta uchwała generuje również wydatki budżetowe. To rozstrzygnięcie mogłoby zapaść. Mówię, czym się kierowałem w sensie argumentacji prawnej, jak i takiego prawnego bezpieczeństwa. Oczywiście wszystkim państwu radnym przedstawię opinię na piśmie, która, jak mówię, nawet jeśli te sformułowania będą, w sensie formalnym, nieco inaczej wyglądały, to będzie potwierdzeniem tego, o czym ja mówię. Można mnie za to oceniać, natomiast mówię w sensie wykonywania zawodu stanowiska nie zmieniam. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, na prośbę... - (**Radna M. Suchanowska** „Chciałam *ad vocem*...”) – Ale skończyliśmy interpelacje i zapytania, w tej chwili są odpowiedzi... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale nie ma takiego trybu w naszej Radzie, nie ma regulaminu, który by to przewidywał. Na prośbę radnych... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”) – Ale proszę mi dać dokończyć... - (**Radna M. Suchanowska** „*Ad vocem* wypowiedzi...”) – Ogłaszam pięć minut przerwy technicznej. Zapraszam radnego Jurkowskiego. – (**Radna M. Suchanowska** „A jak związki zawodowe uznają, że są zlekceważone przez tę decyzję....?”) – Ale naprawdę, nie ma w tej chwili dyskusji, pani radna, proszę próbować się podporządkować pod zwyczaj tej sali.”

Nastąpiła przerwa techniczna

Prez. K. Żuk „Szanowni państwo, wykorzystując te pięć minut przerwy technicznej, a w żaden sposób nie wpływając na tę dyskusję, którą państwo chcecie kontynuować, bo zaraz ją będziemy kontynuowali, to w związku z tym, że na 700-lecie naszego miasta składa się również 60-lecie pana radnego Zbigniewa Jurkowskiego, to w związku z tym 60-leciem i pięknym tortem, na którym wyraźnie 700-lecie miasta dominuje, bo go wyciągnęło w górę, to w związku z tym 60-leciem życzymy ci kolejnych 60 lat tak intensywnej pracy dla Lublina. Wszystkiego dobrego.” (oklaski)

Radny Z. Jurkowski „Ja w ogóle chciałem powiedzieć, że jestem dumny, że mogę w takim zespole pracować, zapraszam wszystkich na tort i pozwolicie, że pierwszy kawałek dam panu prezydentowi. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Radny M. Krawczyk „Zbyszk, zaczekaj jeszcze chwilę, bo my mamy dla ciebie taki skromny, ale bardzo symboliczny prezent, który pokazuje to, jak ważnym zawodnikiem jesteś w naszej drużynie. Życzymy ci stu przynajmniej lat w Radzie Miasta.” (oklaski)

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, dyrektor Nahuluk. Kontynuujemy interpelacje. Bardzo proszę skrótowo.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni! Odpowiedź dla pana radnego Brzozowskiego – panie radny, ja myślę, że w trakcie wizyty pan otrzymał pełną odpowiedź. Ja tylko powiem w ten sposób, że to nie jest 3 procent, 3 procent jest przy działalności gospodarczej, przy mieszkaniach jest to 1 procent, aktualizacja wieczystego użytkowania wynika z ustawy o nieruchomościach, jest to obowiązek pana prezydenta zagrożony karą dyscypliny finansów publicznych: *Kto zaniecha dochodów gminy*, i ten artykuł tutaj ma zastosowanie. Aktualizacja tam nie była robiona przez okres 15 lat, więc jest jak najbardziej zasadna, biorąc pod uwagę, że pan wojewoda w tym roku przeznaczył nam ponad 100 tys. zł na operaty i aktualizację zasobów Skarbu Państwa. Oczywiście jest możliwość tzw. wykupu wieczystego użytkowania, mieszkańcy wszyscy mieli taką możliwość, więcej – jest bonifikata ustawowa na grunty Skarbu Państwa i uchwała państwa radnych na grunty gminne. Warunek jest jeden podstawowy – wszyscy mieszkańcy danej wspólnoty muszą złożyć taki wniosek i do tego wykupu przystąpić, więc zapraszam wspólnoty do rozmowy na ten temat, każdy wniosek jest rozpatrywany i dla pana informacji udaje się wspólnotom nabyć prawo wieczystego użytkowania.

Jeżeli chodzi o pytanie pana Ławniczaka, pana radnego Ławniczaka – bike-park, to szanowni państwo, zgodnie z ustawą o finansach publicznych i ustawą o dyscyplinie finansów publicznych tam grunt jest zagrożony zwrotem, więc Gmina Lublin nie ma prawa do momentu zakończenia tego postępowania jakichkolwiek środków finansowych wykładać, bo w momencie zwrotu będzie to wydatek niecelowy – mówimy o bike-parku na Janowskiej. Tam są zwroty, ja bardzo szczegółowo wyjaśniałem to na ostatniej sesji, działka prawie hektarowa, więc nie ma możliwości tam na dzień dzisiejszy jakiegokolwiek inwestycji, na dzień dzisiejszy te grunty są w dzierżawie MOSiR-u, MOSiR zabezpiecza to na takiej zasadzie, aby to w dalszym ciągu nie podlegało degradacji.

Jeżeli chodzi o pytania pana radnego Popiela, to najpierw stary młyn na Medalionów. Panie radny, jeżeli tylko będą środki finansowe w przyszłym budżecie przeznaczone na tę ekspertyzę i oczywiście konserwator miejski potwierdzi taką potrzebę, na pewno wykonamy to. Tam jest troszeczkę złożony stan prawny, bo część gruntów są to grunty Skarbu Państwa i Wojewódzkiego Zarządu Melioracji, w części są. Tam są po prostu pewne... ale generalnie sam młyn jest na terenie Gminy Lublin. Tak, jak powiedziałem – będą środki,

będziemy dalej działali. Trudno mi w tym momencie ocenić, nie pamiętam z głowy – takie ekspertyzy wchodzi w dziesiątki tysięcy złotych, więc nie wiem, czy to jest zasadne, ale zastanowimy się, to przeanalizujemy.

Jeżeli chodzi o Samsonowicza, bezwzględnie jest to teren, właściciel prywatny, ja już wielokrotnie się na ten temat wypowiadałem, natomiast na pewno właściwy wydział, a konkretnie Wydział Spraw Mieszkaniowych, jeżeli takie wnioski mieszkańców będą o przyznanie lokali komunalnych lub lokali socjalnych, będzie się indywidualnie, zgodnie z przepisami, nad każdym z tych wniosków pochylał, bo innego rodzaju pomocy niestety tym mieszkańcom udzielić nie możemy. Ja wielokrotnie również odpowiadałem na państwa interpelacje, przekazywałem stan prawny i sposób czynności, które gmina podejmowała w sprawie tej nieruchomości. Według mojej wiedzy sprzed dwóch tygodni, przetarg jest dalej otwarty, nie zmienił się właściciel.

Jeżeli chodzi o pytania pana radnego Pituchy – panie radny, jeżeli pan sobie życzy, w tej chwili panu przekazuję dwa dokumenty – kopie decyzji Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wydającego zgodę, pozwolenie na sprzedaż nieruchomości będącej w rejestrze zabytków - Misjonarska 24. Przekazuję panu również pismo Zarządu Nieruchomości z 30 października 2014 roku z wykazem 34 nieruchomości, które zdaniem ZNK powinny zostać objęte prawem zbycia prawa własności, tam znajduje się również nieruchomość Misjonarska 24, natomiast w zakresie kopii przeglądów technicznych ZNK odpowie panu radnemu na piśmie i przekaże kopie tych przeglądów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, dyrektor Dziuba.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Oczywiście przekazuje panu radnemu Pitusze te dwa dokumenty.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba „Proszę państwa, jeżeli chodzi o zapytanie pana radnego Popiela, jeżeli chodzi o Sygnał, ten pierwszy etap, następny przetarg został ogłoszony 21 września i w tej chwili on biegnie, mam nadzieję, że tym razem będzie skuteczny, ponieważ znacznie zostały złagodzone wymagania, co do trawy. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak.

Jeżeli chodzi o roboty siłowni w wąwozie na Kalinie, rzeczywiście tutaj jest duże zagrożenie, że ten termin wykonawca nie dotrzyma, ponieważ mu pozostało dwa tygodnie, a roboty jest co najmniej na 3-4 tygodnie.

Następnie, jeżeli chodzi o skwer przy ulicy Motorowej, pełny materiał jest przekazany do zamówień publicznych, myślę, że w przyszłym tygodniu przetarg powinien być ogłoszony. Oczywiście roboty już przejdą, generalnie większość robót, już na przyszły rok.

Jeżeli chodzi o Park Zawilcowa i o tę skarpe, która rzeczywiście wtargnęła na teren ogródków działkowych, zawnioskowaliśmy w tej chwili do projektu budżetu na przyszły rok o zwiększenie wartości zadania. Według wstępnego rozeznania będzie to droga impreza, z uwagi na to, że tam odpady niebezpieczne, których utylizacja będzie bardzo drogo kosztować. I to chyba wszystko z pytań. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Teraz kolejny będzie, panie prezydencie?”

Prez. K. Żuk „Teraz pan sekretarz.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan sekretarz, tak sprawnie.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem odpowiedzieć na kilka pytań.

Pierwsze pytanie dotyczyło funkcjonowania Rady Dzielnicy Kośminek. Chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o wypełnianie podstawowych obowiązków należnych Radzie Dzielnicy, jak również Zarządu Dzielnicy, one są realizowane. Między innymi na 18 października br. na godzinę 17.00 zostało zwołane posiedzenie Rady Dzielnicy, gdzie w porządku obrad znajdują się takie punkty, jak wyłonienie wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy, podział środków rezerwy z roku 2017 oraz plan, czy propozycja zadań, które powinny być realizowane w dzielnicy w 2018 roku. Natomiast największym problemem, tak, jak pokazuje praktyka w ostatnim okresie jest to, że mimo że są zwoływane posiedzenia rady, dochodzi ewentualnie do takich posiedzeń, to nie zawsze one kończą się określonymi rozwiązaniami, z punktu widzenia podejmowanych uchwał, z uwagi na to, że zazwyczaj po dyskusji jest zrywane, jeśli tak można powiedzieć, quorum i nie dochodzi do realizacji. Tutaj nasze działania i działania pana prezydenta idą w tym kierunku, żeby jednak rada wywiązała się z tych podstawowych statutowych wymogów określonych w statucie, szczególnie, jeśli chodzi o podział rezerwy na rok bieżący i plany realizacyjne w roku 2018. Nie zachodzi, zdaniem również Urzędu, na dzień dzisiejszy przesłanka związana z rozwiązaniem rady, czyli rażącym, ciągłym naruszaniem przepisów prawnych w działalności Rady.

Kolejne pytanie, jeżeli chodzi o mieszkańców Samsonowicza 65, to ja tylko może jeszcze dodam, że ci mieszkańcy na dzień dzisiejszy mogą ubiegać się na ogólnych zasadach o uzyskanie mieszkania z zasobów komunalnych, czy to socjalnego, czy to komunalnego, natomiast warunkiem m.in. jest dochód oraz złożenie wniosku w określonym czasie, kiedy te wnioski są składane. Ewentualnie, jeżeli doszłoby do takiej sytuacji, że właściciel wystąpi o eksmisję tych mieszkańców, mieszkańca, czy mieszkańców, lokatorów i byłoby zagwarantowane przez sąd w ostatecznym wyroku, prawomocnym wyroku prawo do lokalu socjalnego, jesteśmy wówczas zobowiązani zrealizować taki wyrok, natomiast niestety nie ma możliwości, dopóki są najemcami tych budynków, do innego procedowania, jeśli chodzi o realizację mieszkania z zasobów komunalnych.

Jeśli chodzi o odpowiedź dla pana radnego Prusa, to zasady rozpatrywania petycji określa ustawa o petycjach. Na naszej stronie internetowej w BIP-ie jest również informacja, która jak gdyby jest odzwierciedleniem przepisów tej ustawy oraz wymogów leżących po stronie Urzędu i pana prezydenta z chwilą złożenia wniosku. Znajduje się to w zakładce „Petycje”. W pana przypadku ja mogę powiedzieć, że pan złożył petycję 22 lutego br., odpowiedź została udzielona 5 maja, czyli w terminie wynikającym z rozpatrzenia petycji, bo ten termin to jest 3 miesiące, można go przedłużyć o kolejne, w pana przypadku nie nastąpiło, taki przypadek nie nastąpił, natomiast informacja na stronie internetowej w BIP-ie Urzędu Miasta została opublikowana o odpowiedzi 19

maja. Kilkanaście dni było zwłoki, ale też trzeba pamiętać, proszę państwa, że publikacji mamy dość dużo i ja tutaj nie postrzegałbym tego elementu, że to wydłużenie publikacji w samym BIP-ie było powodem, czy mogło być powodem, założmy, braku informacji, szerokiej informacji o petycji...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie sekretarzu, tak trochę...”

Sekretarz A. Wojewódzki „...odpowieź została przekazana w terminie. I jeszcze dwie odpowiedzi krótko.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o monitoring w dzielnicy Kalinowszczyzna, to na budynku Koryznowej 3b znajduje się w tej chwili kamera, ona a wisi, funkcjonuje i obejmuje pewien teren związany z tym monitoringiem, natomiast w tej chwili realizujemy, z terminem zakończenia prac w listopadzie bieżącego roku, w dzielnicy Kalinowszczyzna jeszcze kamery przy ul. Ponikwoda 67, Andersa 1, Gen. Kleeberga 16 i Lwowskiej 13. I te kamery zostaną powieszone jeszcze w tym roku, natomiast pozostałe, jeżeli są jeszcze jakieś miejsca, oczywiście będziemy procedować w przyszłym roku w ramach budżetu na 2018 r.

I ostatnia, proszę państwa, odpowiedź. Jeśli chodzi o dochód osób ubiegających się o mieszkania z zasobu komunalnego, to chcę przypomnieć, że uchwała Rady Miasta z 2015 roku mówi, że ten dochód jest liczony wskaźnikiem procentowym i jest to wskaźnik wynikający z wysokości najniższej emerytury. Czyli, jeżeli zwiększa się najwyższa emerytura, to również zwiększa się dochód przynależny do ubiegania się o mieszkanie socjalne, czy komunalne. W przyszłym roku będziemy analizować to zagadnienie i ewentualnie państwu przedstawimy projekt w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy punkt „Interpelacja i zapytania radnych.”

AD. 5. 14. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1080-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1080-2](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Sesja... session... (śmiech).

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Leszek, czuwaj. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 856/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 5. 15. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. PRZYJAŹNI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1081-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Przyjaźni. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. – (**Głos z sali** „Przerwa techniczna.”) – No, nie, nie żartujcie teraz, bo... - (**Głos z sali** „Tak się dzieje, serwery...” – No, właśnie, już wiem teraz, dlaczego pan częstował czekoladą (śmiechy). Niech pan melisę roznosi (śmiechy). O, już, ale teraz dopiero mamy, dobrze.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przybliżenie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 857/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 5. 16. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1082-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1082-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Leszku... Panie prezydencie, niech pan nie rozprasza radnego. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 858/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 5. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LESZKA CZARNEGO 1

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1084-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Leszka Czarnego 1 (druk nr 1084-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji... Leszka Czarnego głosujemy, panie radny.

Głosowanie nr 30. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 859/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

AD. 5. 18. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARÓW: A – POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC GOŹDZIKOWEJ I KOSYNIERÓW, G – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY JAGODOWEJ, I – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY BRZOSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1094-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: A – położonego w rejonie ulic Goździkowej i Kosynierów, G – położonego w rejonie ulicy Jagodowej, I – położonego w rejonie ulicy Brzozowej (druk nr 1094-1). Czy są jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. W takim razie najpierw musimy stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium oraz o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, a następnie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji. Rozpoczynamy, szanowni państwo, głosowanie.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany przedmiotowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że przedmiotowy projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium.

Szanowni państwo, rozstrzygamy teraz o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag, przegło-

sujemy samo przyjęcie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy? Skrótowo piszemy. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, że byłem „za”. Nie zdążyłem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do protokołu – pan przewodniczący Dreher był „za”.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały...”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie przewodniczący, proszę wybaczyć, mogę zabrać głos?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, drobna poprawka natury legislacyjnej. Ona będzie się odnosiła do wszystkich projektów uchwał, ale pozwoliłem sobie zgłosić w tym momencie, bo to jest pierwszy akt prawa miejscowego dzisiaj podjęty – techniczna. Ukazał się nowy Dziennik Ustaw, ustawa o samorządzie gminnym, jest to Dz. U. z 2017 r. poz. 1875. Zarówno w tym projekcie, jak i we wszystkich innych umieścimy ten nowy Dziennik Ustaw. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, czyli jest autopoprawka jakaś, tak? Nie jest to autopoprawka.”

Koordyn. BP. Z. Dubiel „Autopoprawka jako oczywistą legislacyjną...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Przechodzimy do głosowania całego. Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” głosowaniem całego projektu uchwały? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta zmieniła plan i podjęła uchwałę.”

[Uchwała nr 860/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 46](#) do protokołu

Ad. 5. 19. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARÓW: C – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY KONWALIOWEJ I DOŻYNKOWEJ ORAZ D – POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC DOŻYNKOWEJ I NARCYZOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1095-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: C – położonego w rejonie ulicy Konwaliowej i Dożynkowej oraz D – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i Narcyzowej (druk nr 1095-1). Najpierw, podobnie jak wcześniej, musimy dokonać trzech stwierdzeń, a więc po pierwsze – rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych... Czy jest jakaś dyskusja może w tym punkcie? Nie widzę. W takim razie rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany planu nie narusza ustaleń Studium? Proszę bardzo, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt przedmiotowego miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, musimy teraz rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta. Jeżeli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc, gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Mamy przed sobą dwa głosowania.

Głosowanie nr 36. Uwaga nr 1, uwaga nieprzyjęta. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Liczba porządkowa 2, uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

20 „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za”? Kto

jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Przepraszam, pomyliłem się.”) – Musimy powtórzyć, czy do protokołu? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie. Jak rozumiem, woła pana radnego Pituchy było... - (**Radny T. Pitucha** „Mi się świeciło czerwone, ale zapisało, że w ogóle nie głosowałem.”) – Aha.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę i zmieniła plan w tym zakresie.”

[Uchwała nr 861/XXXIII?2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 48](#) do protokołu

AD. 5. 20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARÓW: L – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. MAGNOLIOWEJ ORAZ S – POŁOŻONEGO W REJONIE AL. W. ANDERSA I UL. M. KORYZNOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1096-1](#)) stanowi [załącznik nr 49](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: L – położonego w rejonie ul. Magnoliowej oraz S – położonego w rejonie Al. W. Andersa i ul. M. Koryznowej. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie musimy podjąć stosowne rozstrzygnięcia. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych stwierdza, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

19 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta uznała, że projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium.

Rozstrzygamy teraz o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – znowu nie ma żadnych uwag, w związku z tym przyjmujemy samo rozstrzygnięcie. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” sposobem rozstrzygnięcia? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej oraz możliwości ich finansowania? Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 862/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 50](#) do protokołu

AD. 5. 21. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARÓW: M – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY MARIAŃSKIEJ, N – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY J. PANKIEWICZA, O – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY M. KORYZNOWEJ I J. PANKIEWICZA, DLA OBSZARU P – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY NARCYZOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1097-1](#)) stanowi [załącznik nr 51](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: M – położonego w rejonie ulicy Mariańskiej, N – położonego w rejonie ulicy J. Pankiewicza, O – położonego w rejonie ulicy M. Koryznowej i J. Pankiewicza, dla obszaru P – położonego w rejonie ulicy Narcyzowej. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie rozstrzygamy, jak wcześniej.

Pierwsze głosowanie nr 44, rozpoczynamy. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany planu nie narusza ustaleń naszego Studium? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium.

Rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. W związku z tym, że nie ma uwag, rozpoczynamy głosowanie nad samym przyjęciem rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem stosownego rozstrzygnięcia? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Głosujemy teraz kwestię zawartą w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.”

Głosujemy teraz cały projekt uchwały. Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć kartę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 863/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 52](#) do protokołu

AD. 5. 22. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARÓW: H – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY NAGIETKOWEJ ORAZ F – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY BLUSZCZOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1098-1](#)) stanowi [załącznik nr 53](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: H – położonego w rejonie ulicy Nagietkowej oraz F – położonego w rejonie ulicy Bluszczowej. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie rozstrzygamy, jak wcześniej. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt planu nie narusza ustaleń naszego Studium? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

17 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń Studium.

Rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Znowu nie ma żadnych uwag, w związku z tym rozstrzygamy o samym sposobie rozpatrzenia uwag.

Głosowanie nr 49. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – rozpatrujemy kwestię zawartą w załączniku nr 4 do projektu planu.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji i tak dalej? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? – (**Głos z sali** „Nie wyświetliło się.”) – Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Ale nie wyświetliło się wcale.”) – No, to do protokołu. Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie. Pan radny Ławniczak chciał głosować „za”. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Niebiesko, widzę. System nie wytrzymuje, widzę, jak się głosuje co chwila. – (**Głosy z sali** „Przegrzew się, nie jest przystosowany do naszych możliwości.”) - Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu planu.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”... Niech pan Sołtys tutaj siedzi, jakby co, dobrze? Jak wyłania się pan z mroku.”

[Uchwała nr 864/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 54](#) do protokołu

AD. 5. 23. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARÓW: B – POŁOŻONEGO W REJONIE AL. SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY ORAZ E – POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC DOŻYNKOWEJ I K. BIELSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1099-1](#)) stanowi [załącznik nr 55](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: B – położonego w rejonie Al. Spółdzielczości Pracy oraz E – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i K. Bielskiego. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie rozstrzygamy, jak wcześniej, Rozpoczynamy głosowanie.

Głosownie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje „za” tym, że projekt nie narusza ustaleń naszego Studium? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

18 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada stwierdziła, że nie ma naruszenia, że projekt jest zgodny ze Studium.

Proszę państwa, teraz rozstrzygamy w załączniku nr 3 sposób rozpatrzenia uwag do projektu planu. Nie zgłoszono znowu żadnych uwag, w związku z tym głosujemy samo przyjęcie rozstrzygnięcia.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 24 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji i tak dalej? Moment, moment. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale to sesja się tutaj... Mogę mówić „sesja”. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

20 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące” – Rada Miasta zmieniła plan i podjęła uchwałę. Pani... - (**Radna M. Suchanowska** „Proszę do protokołu wpisać, że „się wstrzymałam.”) – Pani radna Suchanowska „się wstrzymała” – do protokołu.”

[Uchwała nr 865/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 56](#) do protokołu

AD. 5. 24. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARÓW: J – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY USTRONIE, K – POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC TRZEŚNIEWSKIEJ I KMINKOWEJ, R – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY Z. ZAGROBSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1100-1](#)) stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: J – położonego w rejonie ulicy Ustronie, K – położonego w rejonie ulic Trześniowskiej i Kminkowej, R – położonego w rejonie ulicy Z. Zagrobskiej. Czy są jakieś uwagi do projektu? Nie widzę, nie widzę dyskusji, w takim razie rozstrzygamy, jak wcześniej.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

19 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń Studium.

Rozstrzygamy teraz załącznik nr 3 do projektu uchwały. Znowu nie ma żadnych uwag, w związku z tym głosujemy samo rozstrzygnięcie.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu? Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Znowu... Nie jestem „przeciw”.”) – Kto

„się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „Pan powtórzy...”) – To może do protokołu, to naprawdę...

22 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta rozstrzygnęła o sposobie rozpatrzenia uwag. Pani radna Suchanowska chciała... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie, odwrotnie, tu się świeci, nie wiem, dlaczego.”) – Niech pan stanie za panią radną Suchanowską, bo cały czas są jakieś problemy tutaj, nie wiadomo, czym to jest spowodowane. O, tutaj „Anioł Stróż” z jednej strony i z drugiej strony „Anioł Stróż”. Już ja znam Darka Jeziora. Kto go zna lepiej, niż ja? Dobrze.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Szanowni państwo, głosujemy teraz kwestię zawartą w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale to nie jest jeszcze uchwalenie zmiany. Nie przejmujcie się, ważne, że ja czuwam. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Głosujemy teraz cały projekt uchwały. Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 866/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Plany przegłosowaliśmy, szanowni państwo, w 30 minut, przeprowadziłem 7 planów, ale widzę, przewodniczący będą głosować Studium – 2 tys. uwag. Dobrze. Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Wcisło.”

AD. 5. 25. OKREŚLENIA ZASAD WYZNACZANIA SKŁADU ORAZ ZASAD DZIAŁANIA KOMITETU REWITALIZACJI MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1092-1](#)) stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Przystępujemy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczenia składu – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No tak mam w scenariuszu... Jeszcze raz podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Lublin (druk nr 1092-1). – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Widzę, nie ma głosów. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Przepraszam, proszę o powtórzenie głosowania, bo mojego głosu nie widzę...”; **inne głosy z sali** „Do protokołu...”) – Życzy sobie pani powtórzyć, czy do protokołu? Nie słyszę. Proszę o powtórzenie głosowania. Przystępujemy, szanowni państwo, do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 28 głosujących, 16 „za”, 5 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” – przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 867/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

AD. 5. 26. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 735/XXIX/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 KWIECZNIA 2017 ROKU W SPRAWIE PROGRAMU REWITALIZACJI DLA LUBLINA NA LATA 2017-2023

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1093-1](#)) stanowi [załącznik nr 61](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 735/XXIX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2017 roku w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017-2023 (druk nr 1093-1). Czy jest dyskusja w temacie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 29 głosujących, w tym 22 „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 868/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan prezydent chciał zabrać głos.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad jeszcze jednej uchwały na wniosek społeczności Zemborzyc w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie na terenie miasta Lublin w Dzielnicy Zemborzyc pomnika „Mieszkańcy Zemborzyc – w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce”. Przypominam, iż intencyjną uchwałę podjęliśmy, czy podjęli państwo miesiąc temu i tutaj rzeczywiście do uzyskania, można powiedzieć, decyzji pozwolenia na budowę tego pomnika potrzebna jest uchwała, którą chciałem państwu przedstawić, po wymienieniu podstawy prawnej w § 1 wyraża się zgodę na wzniesienie na terenie, panie mecenasie,

tu brakuje słowa, na wzniesienie na terenie miasta w dzielnicy Zemborzycy pomnika „Mieszkańcy Zemborzycy w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce”. § 2. Szczegółowa lokalizacja pomnika, jego forma oraz treść inskrypcji, ich umiejscowienia na pomniku zostały określone w uchwale nr 843 – to poprzednia uchwała z dnia 7 września 2017 r. w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie miasta Lublin w dzielnicy Zemborzycy pomnika „Mieszkańcy Zemborzycy w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce”. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W tej sprawie stosowny wniosek Rady Dzielnicy, również tu pana radnego Daniewskiego.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, mam pytanie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Czy do tego projektu uchwały jest opinia Zespołu ds. pomników?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Opinia była do projektu uchwały intencyjnej i tak mówi uchwała w sprawie zasad wnoszenia pomników na terenie miasta Lublin. Ona była miesiąc temu przedłożona, uchwała już na tych dalszych etapach nie przewiduje opinii tej tzw. komisji pomnikowej.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję. Nie pamiętałem, że wtedy było.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni proponuję, abyśmy przystąpili do zmiany porządku obrad o wprowadzenie tego punktu, w kształcie, w jakim został nam odczytany. Proszę o określenie tematu.

Szanowni państwo, projekt z dnia 12 października o wprowadzenie do porządku obrad w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie na terenie Miasta Lublin w Dzielnicy Zemborzycy pomnika „Mieszkańcy Zemborzycy w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce”. Przystępujemy do głosowania, temat mamy określony.

Głosowanie nr 62. Kto z państwa radnych jest „za” zmianą porządku obrad? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – „Za” wprowadzeniem, tak, proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 29 głosujących, 27 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymujących się” 2 głosach zmieniliśmy, szanowni państwo, porządek dzisiejszych obrad, wprowadzając ten punkt. Proponuję, aby był w tym punkt, który będziemy głosować, jeśli nie usłyszę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw”? Nie widzę.”

AD. 5. 27. WYRAŻENIA ZGODY NA WZNIESIENIE NA TERENIE MIASTA LUBLIN W DZIELNICY ZEMBORZYCE POMNIKA „MIESZKAŃCY ZEMBORZYC W HOŁDZIE TADEUSZOWI KOŚCIUSZCE”

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Koordyn. BP Z. Dubiel „Pani przewodnicząca...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę zatem o określenie tematu... Oddaję, proszę bardzo...”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Pani przewodnicząca, mogę?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Oczywiście już pan prezydent odczytał projekt, w projekcie w wersji papierowej i w tytule i później nie ma słowa „na” – na terenie, więc traktujemy to oczywiście jako poprawkę w stosunku do dokumentu pisanego, choć pan prezydent oczywiście odczytał to – „na terenie Miasta Lublin” – tam brakuje słowa „na”. Przepraszam za pomyłkę.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, mam pytanie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Podczas poprzedniej sesji zwrócono uwagę inicjatorom budowy tego pomnika o takim lepszym sformułowaniu dotyczącym napisu na tym pomniku, że „Tadeuszowi Kościuszce – Mieszkańcy”, a tu w dalszym ciągu jak gdyby podtrzymuje się, że „Mieszkańcy Tadeuszowi Kościuszce”, więc chciałem zapytać, jak będzie brzmiał ten napis.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Głos ma pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję panu Piotrowi radnemu. Oczywiście ta poprawka została uwzględniona w napisie, ponieważ uchwała była pierwsza podjęta, jak w treści poprzedniej, więc nie mogliśmy zmienić, natomiast w napisie ta sugestia pana została przegłosowana również na posiedzeniu Rady Dzielnicy Zemborzyce i Rada Dzielnicy opiniowała już zgodnie z pana propozycją napis, który tam będzie, tak. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „To nie moja propozycja, ale tak pamiętam.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 30 głosujących, 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

Radny L. Daniewski „Bardzo dziękuję.”

[Uchwała nr 869/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

AD. 5. 28. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1076-1](#)) stanowi [załącznik nr 65](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30. Czy są w tym temacie głosy w dyskusji? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 64. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. – (**Głos z sali** „Przepraszam, można powtórzyć głosowanie?”) – Proszę bardzo, powtarzamy głosowanie. Powtarzamy głosowanie. Powtarzamy głosowanie. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy opinia o lokalizacji jest pozytywna, czy negatywna. Przystępujemy do głosowania. Głosujemy. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Pani przewodnicząca, przepraszam jeszcze.”) – Powtarzamy głosowanie.”

Radny P. Popiel „Pani przewodnicząca, wyświetlił się wynik, o co chodzi?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, nie było ostatniego głosowania, czyli „kto się wstrzymał od głosu”, więc powtarzamy głosowanie, ponieważ radcy prawni zwrócili mi uwagę na fakt, że trzeba, muszę państwu odczytać pewną procedurę, która jest bardzo istotna. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy opinia o lokalizacji jest pozytywna, czy negatywna. Spółka Estrada Polska wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie wskazanej lokalizacji. Jeżeli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu lokalizacji, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o wydaniu opinii ne-

gatywnej. W przypadku równości głosów „za” i „przeciw” uchwała nie zostaje podjęta. Czy to wszystko, panie mecenasie? – (**Radca pr. W. Wójtowicz** „Jeszcze trzeba głosować „kto jest za pozytywną.”) – Rozumiem. Przystępujemy wobec tego do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały pozytywnie opiniującej lokalizację kasyna gry w Lublinie przy ulicy Grodzkiej 30? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę o przyłożenie kart do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy może być do protokołu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Może być, czy nie? Nie może być. Na wniosek pana radnego Popiela powtarzamy głosowanie. Szanowni państwo, proszę o skupienie się. Przystępujemy po raz kolejny do głosowania. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały pozytywnie opiniującej lokalizację kasyna gry w Lublinie przy ulicy Grodzkiej 30? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia, kilka osób jednocześnie) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 31 głosujących, 16 „za”, 15 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę o wydaniu pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30. Panie mecenasie, czy wszystko jest zgodnie z procedurą? Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 870/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 66](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

Ad. 5. 29. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ DO SPRAW PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2017/2018

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1079-1](#)) stanowi [załącznik nr 67](#) do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin na rok akademicki 2017/2018 (druk nr 1079-1). Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania, pana Mariusza Banacha, o przedstawienie opinii. Widzę, że opinia była pozytywna – cztery osoby głosowały „za”, tak?”

Przew. Kom. Ośw. M. Banach „Panie przewodniczący, Komisja Oświaty podjęła taką decyzję, że nie będzie typowała kandydatów z tego to powodu, pozostaje zresztą taka niezręczność, ona wynika z regulaminu pracy Rady Miasta. Komisja nie typowała kandydatów, dlatego, że doszły do nas takie informacje, że są wśród radnych, którzy nie należą do Komisji Oświaty, tacy radni, którzy chcieliby w takiej Komisji pracować, z tego powodu Komisja nie typowała kandydatów, cedując to na, i tak zresztą ostateczną decyzję podejmuje Rada Miasta, więc bardzo prosimy, żeby w tej chwili tych kandydatów wybrać.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, w takim razie o zgłaszanie kandydatów. Prezydent miasta w projekcie uchwały proponuje wskazanie trzech przedstawicieli Rady Miasta. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski. Bardzo proszę, do mikrofonu.”

Radny L. Daniewski „Zgłaszam pana przewodniczącego Komisji Oświaty, pana Mariusza Banach i proszę o przyjęcie tej propozycji.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Stepaniuk.”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Chciałabym zgłosić pana przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego. Jemu pewnie nie wypada, a myślę, że bardzo by chciał. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny T. Pitucha „Rozumiem, że Klub Platformy zgłosił dwóch kandydatów, to ja zgłoszę Klub PiS-u, jako największy zgłoszę również dwóch. Zgłaszam kandydaturę dr. inż. Piotra Popiela i kandydaturę Zdzisława Drozda – radnego, magistra Zdzisława Drozda.” (śmiechy)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Z tego, co wiem, to pan radny Banach nie jest w Platformie Obywatelskiej.”

Radny T. Pitucha „Ale kandydatura wyszła z Platformy, tak?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie wiem. Czy pan przewodniczący Mariusz Banach wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny M. Banach „Wyrażam zgodę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam zgodę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Zdzisław Drozd wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Z. Drozd „Tak, wyrażam zgodę, czekałem na tę propozycję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „I czy pan radny Piotr Popiel wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny P. Popiel „Z wielką radością, panie przewodniczący, szanowni państwo, tak.”

Radna A. Jaśkowska „Czy można jeszcze zabrać głos w tej materii?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę?”

Radna A. Jaśkowska „Czy można coś powiedzieć w temacie? Mogę?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo.”

Radna A. Jaśkowska „Proszę państwa, ja myślę, że bardzo dobrze, że jest szereg kandydatów i apeluję, żeby przeszło czterech, bo tam jest tyle pracy, że tych czterech i tak jest za mało. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, nie, Boże, nie można rozszerzyć? Może można rozszerzyć? Ponieważ pracy jest bardzo dużo, tych kandydatów do tego stypendium, to naprawdę jest kilkadziesiąt, to są grube teczki, tego nie można przerobić, że tak powiem, w zadanym czasie. Także myślę, że to, jeśli pan prezydent nie będzie miał nic przeciwko temu, to...”

Radny M. Banach „Panie przewodniczący...”

Radna A. Jaśkowska „...proponuję, żeby wszyscy kandydaci byli uwzględnieni.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ale ja bardzo proszę o ciszę. Pani radna przemawiała, zrobił się hałas. Bardzo proszę o powtórzenie.”

Radna A. Jaśkowska „Proponuję, jeśli jest taka tylko możliwość, proponuję poszerzyć skład tej Komisji w sprawie stypendiów, ponieważ jest to bardzo dużo w niej pracy. Jest kilkadziesiąt kandydatów na niższym poziomie i wyższym, także naprawdę dużo pracy, nie można tego dosłownie przerobić, to są ogromne takie skoroszyty po dwadzieścia czy ileś, tam się siedzi dniami i nocami, więc proponuję, jeśli tylko jest taka możliwość, żeby rozszerzyć to na cztery osoby od nas.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo dziękuję za tę propozycję. Prawnicy już pracują nad możliwością. Bardzo proszę, pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, przykro mi, bez zmiany uchwały z 2011 roku w sprawie zasad przyznawania tych stypendiów, nie możemy roz-

szerzyć składu, bo ta uchwała wskazuje, że Rada wybiera trzech przedstawicieli, więc ten zapis teraz jest pochodną innej uchwały, która *de facto* jest publikowana w Dzienniku Urzędowym, więc nie możemy tutaj wołać, nie wiem, pana prezydenta, czy państwa radnych rozszerzyć dzisiaj do czterech, bo inna uchwała mówi wyraźnie, że jest to trzech. Dziękuję.”

Radna A. Jaśkowska „Ja zapytam pana mecenasa w takim razie, czy możemy na tej sesji najpierw, zanim będziemy procedować resztę, jeśli chodzi o te kandydatury, podjąć uchwałę zmieniającą tamtą?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, oczywiście niezależnie od tego, że nie ma projektu, to tamta uchwała jest prawem miejscowym, a więc i tak musiałaby wejść w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia i wydaje mi się – proszę wybaczyć za to słowo – wydaje się, że to by już spowodowało być może istotne opóźnienia, bo myślę, że ona by weszła w życie gdzieś najwcześniej w połowie być może listopada. I dopiero wówczas na sesję listopadową musiałaby wrócić ta uchwała.”

Radna A. Jaśkowska „I tak praca tych ludzi będzie w grudniu, na początku grudnia ci ludzie pracują.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ja bardzo proszę, żebyście się teraz skupili, bo to będzie troszkę skomplikowane. Nie mamy odpowiedniej ilości kandydatów do miejsc, więc nie będzie głosowania en bloc, głosujemy każdego z kandydatów oddzielnie, w kolejności zgłoszenia. Bardzo proszę o określenie tematu. Jako pierwsza kandydatura, to jest kandydatura pana przewodniczącego Mariusza Banacha. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa... Szanowni państwo, zaraz będziemy sześć razy powtarzać, spróbujcie się skupić. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, jesteśmy w trakcie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pana Mariusza Banacha do przedmiotowej Komisji? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę, kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że pan przewodniczący Mariusz Banach otrzymał 18 głosów „za”, 3 głosy „sprzeciwu”, 7 głosów „wstrzymujących się”.

Bardzo proszę o określenie tematu. Poddaję pod głosowanie kandydaturę przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego. Tak, już poproszę.

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pana przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, iż pan przewodniczący Jurkowski otrzymał 19 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu” i 8 „wstrzymujących się”.

Kolejne głosowanie, to jest kandydatura pana przewodniczącego Zdzisława Drozda. Bardzo proszę o określenie tematu. Mam zapisanego w kolejności pana przewodniczącego Drozda, więc już czytam tak, jak sobie zapisa-

łem. Dziękuję bardzo za określenie tematu. Bardzo proszę, głosujemy nad kandydaturą pana przewodniczącego Zdzisława Drozda.

Głosowanie nr 67. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że pan przewodniczący Drozd otrzymał 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Proszę w takim razie o określenie tematu i poddajemy pod głosowanie ostatnią kandydaturę pana radnego Piotra Popiela.

Głosowanie nr 68. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pana radnego Piotra Popiela? Proszę o zbliżenia karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę.

Szanowni państwo, informuję, iż pan radny Piotr Popiel otrzymał głosów „za” 14, 11 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące”.

Zgodnie z § 66 Statutu Miasta Lublin informuję, iż do Komisji wybrani zostali: pan Mariusz Banach, pan Zbigniew Jurkowski i pan Zdzisław Drozd.

Bardzo proszę o określenie tematu, przegłosujemy teraz całość uchwały. Już mamy, tak? Bardzo proszę, w takim razie...

Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że 24 głosami „za”, przy 6 głosach „sprzeciwu” i 0 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 871/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 68](#) do protokołu

Ad. 5. 30. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2018

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1101-1](#)) stanowi [załącznik nr 69](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018 (druk nr 1101-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, określony jest już temat.

Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że przy 26 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu”, 4 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 872/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 70](#) do protokołu

AD. 5. 31. POWOŁANIA KOMISJI DS. STATUTÓW JEDNOSTEK POMOCNICZYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1102-1](#)) stanowi [załącznik nr 71](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych.”

Radny J. Madejek „Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej proszę o 10 minut przerwy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 10-minutową przerwę dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A czy można 5 minut przerwy?”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa, skończyła się przerwa. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Mamy przedstawiony projekt uchwały, czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie proszę o zgłaszanie poszczególnych kandydatur, ja w imieniu radnych Wspólnego Lublina chciałbym zgłosić panią radną Annę Ryfkę. Czy pani Anna Ryfka wyraża zgodę?”

Radna Anna Ryfka „Tak, oczywiście wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Kto w imieniu Platformy Obywatelskiej?”

Przew. Klubu PO J. Madejek „Ja, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałem zgłosić Bartosza Margulę i Monikę Orzechowską.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Bartosz Margul wyraża zgodę?”

Radny B. Margul „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy radna Monika Orzechowska wyraża zgodę? W takim razie, czy z ramienia Klubu PiS-u ktoś chce uczestniczyć w Komisji?”

Radna Monika Orzechowska „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani Monika Orzechowska wyraża zgodę, tak? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Przew. Klubu PiS T. Pitucha „Zgłaszam dwie osoby: radnego Piotra Popiela i radnego Zbigniewa Ławniczaka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy radny Popiel wyraża zgodę?”

Radny P. Popiel „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy radny Ławniczak wyraża zgodę? Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Chciałbym zgłosić kandydaturę Jarosława Pakuły, przewodniczącego Jarosława Pakuły.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pięciu kandydatów. Pięciu. Pięciu na tę chwilę. Pan radny Margul kogoś zgłasza, czy nie zgłasza? Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia kandydatur? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, chciałbym złożyć propozycję, albo w formie prośby do prezydenta, albo w formie poprawki do uchwały o zwiększenie składu tego zespołu do 7 osób, z tego powodu, że jak wiemy z obrad Komisji, jest tam 150 wniosków i wydaje się, że ci, którzy są tam zgłoszeni w liczbie 5, po prostu będą mieli bardzo dużo pracy, więc może siedmiu, takie też były wnioski Klubu Platformy na komisjach. My, po przeanalizowaniu tego, się przychylamy do takiego załatwienia tej sprawy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Co w formie autopoprawki? Nie ma autopoprawki, jest złożony wniosek o rozszerzenie składu do 7 osób. Bardzo proszę, wniosek, poprawka pana przewodniczącego Pituchy o rozszerzenie składu do 7 osób.

Głosowanie nr 71. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” poprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Utrzymane jest 5 osób – 14 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, utrzymujemy skład 5-osobowy, mamy zgłoszonych 5 kandydatur. Czy ktoś jeszcze zgłasza jakąś kandydaturę? Nie widzę, w takim razie czy możemy głosować en bloc nad całą uchwałą? Dobrze. W takim razie rozpoczynamy głosowanie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to głosujemy en bloc wszystkich kandydatów, jaką jedną uchwałą. Rozpoczynamy głosowanie...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, przed głosowaniem jeśli mogę poprosić o przeczytanie tych osób, bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, przepraszam, ja mam pytanie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Piotr Popiel, radny Zbigniew Ławniczak, radny Bartosz Margul, radna Anna Ryfka i radna Anna Orzechowska.”

Radny M. Nowak „Czyli pan radny Pakuła nie kandyduje?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie kandyduje.”

Radny M. Nowak „Nie kandyduje, rozumiem. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „No, przecież czytałem, z głowy czytałem. Odczytuje projekt uchwały.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych głosuje „za” powołaniem Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych w składzie: radny Zbigniew Ławniczak, radny Piotr Popiel, radny Bartosz Margul, radna Anna Ryfka, radna Monika Orzechowska. Kto z państwa radnych jest „za” całością uchwały jednocześnie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada powołała tę Komisję.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, do protokołu – chciałem „się wstrzymać”, przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do protokołu – pan radny Popiel chciał „się wstrzymać”.”

[Uchwała nr 873/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 5. 32. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI DS. STATUTÓW JEDNOSTEK POMOCNICZYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1103-1](#)) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – wybór przewodniczącego Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych. Bardzo proszę, chciałbym zgłosić panią radną Annę Ryfkę. Czy pani radna Anna Ryfka wyraża zgodę?”

Radna A. Ryfka „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wyraża pani radna zgodę. Czy ktoś zgłasza jeszcze kandydaturę? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja największy Klub Radnych chciałbym zgłosić kandydaturę Zbigniewa Ławniczaka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Ławniczak wyraża zgodę?”

Radny Z. Ławniczak „Wyrażam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pan radny wyraża zgodę. W takim razie mamy dwóch kandydatów i głosujemy – jako pierwsza, pani radna Anna Ryfka.

Głosowanie nr 73. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” powołaniem pani radnej Anny Ryfki na przewodniczącą tej Komisji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, dziękuję bardzo.

Kolejny kandydat – radny Ławniczak. Głosowanie nr 74. Kto z państwa radnych głosuje „za” powołaniem pana radnego Ławniczaka na przewodniczącego przedmiotowej Komisji? Bardzo proszę o przyłożenie kart do głosowania. – (**Głos z sali** „Przepraszam, pomyliłam się.”) – Powtarzamy, tak? Powtarzamy. Ja nie głosowałem. Pani wiceprzewodnicząca. Bardzo proszę. Radny Zbigniew Ławniczak – kto z państwa jest „za” powołaniem go na przewodniczącego tej Komisji? Kto jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Patrz, 16 „za”, pomylił się ktoś, o powtórzenie cię proszą.”; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Nikt mnie nie prosił o powtórzenie.”; **Wiceprzew. RM J. Pakuła** „No, przecież Z. Jurkowski krzyczał.”) – Słucham? – (**Radny Z. Jurkowski** „Pomyliłem się.”) – Proszę do mikrofonu, panie radny, przepraszam.”

Radny Z. Jurkowski „Przepraszam bardzo, pomyliłem się, proszę o powtórzenie głosowania. Przepraszam, pomyliłem się, chciałem prosić o powtórzenie głosowania...”

Głosy z sali – kilka osób jednocześnie, niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma „wstrzymujących się” głosów, więc o co chodzi?”

Radny M. Nowak „Ale był sygnał podczas głosowania, no.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny M. Nowak „Przecież głosowanie trwało, państwo radni...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pani radna rozumie to, co widzi? Natomiast ja bardzo proszę, ja nie jestem w stanie intencji pana radnego też rozumieć. To, że inni radni krzyczą, że pan się pomylił, to znaczy, że...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny Z. Jurkowski „Chciałbym prosić o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o profesjonalne podejście do głosowania.”

Radny M. Nowak „Ale pan radny tort przełykał akurat.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” powołaniem radnego Ławniczaka na szefa tej Komisji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przew. RM P. Kowalczyk „15 „za”, „przeciw” – 14, 2 „wstrzymujące się”. Panie mecenasie, kto? Większa liczba głosów „za”, tak, decyduje? – (**Radcy prawni** „Tak.”) – W takim razie zgłaszam niniejszym, że wybór padł na panią przewodniczącą Annę Ryfkę w wyniku głosowania. W związku z tym przegłosujemy uchwałę z kandydaturą. W takim razie rozpoczynamy głosowanie. Ale jak brzmi ta uchwała, panie mecenasie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale ja już głosowałem to. Dobrze.

Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz ze zgłoszoną kandydaturą radnej Anny Ryfki? Bardzo proszę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **inne głosy z sali** „Teraz całość uchwały...”) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 10 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 874/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 74](#) do protokołu

AD. 5. 33. ZASKARŻENIA DO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO ROZSTRZYGNIEŃ CIA NADZORCZEGO WOJEWODY LUBELSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1104-1](#)) - projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 75](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do sądu administracyjnego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Określamy temat.

Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia.”

[Uchwała nr 875/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 76](#) do protokołu

AD. 5. 34. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1105-1](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy dalej – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – chodzi o al. Stanisława Jasińskiego. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji...”

Koordin. BP Z. Dubiel „Autopoprawka drobna.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, w tytule proponujemy, w drodze autopoprawki, czy zgłaszam w drodze autopoprawki, w imieniu pana prezydenta, zmianę, ponieważ to dotyczy alei, a więc tytuł otrzyma brzmienie „w sprawie nadania nazwy alei położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin”, jest to na pewno bardziej językowo i oddaje istotę. Dziękuję bardzo. Tytuł brzmi: „w sprawie nadania nazwy alei położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czy mamy jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie proszę.

Głosowanie nr 77. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Wraz z autopoprawką. Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „No, nie, za szybko.”) – Kto „się wstrzymał”? Bywa, że za szybko, czasem starczy.

„Za” – 27, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 876/XXXIII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

AD. 7. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1066-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przyjmujemy zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się z tą informacją. W takim razie taki zapis się w protokole znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 8. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – informacja Przewodniczącego Rady Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych. Czy jest jakieś pytanie, czy przyjmiemy zapis do protokołu? Nie ma. W takim razie przyjmiemy zapis do protokołu, że Rada zapoznała się z tą informacją.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 9. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA BĘDZIE KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA W 2018 ROKU

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1067-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1067-2](#)) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejna – informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2018 roku, wraz z autopoprawką. Czy możemy przyjąć informację do protokołu? Nie widzę sprzeciwu, więc taka informacja do protokołu zostanie przyjęta.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1086-1](#)) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejna - Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Czy możemy przyjąć zapis do protokołu? Możemy przyjąć, skoro nie ma sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dwa tematy związane z handlem, który będzie miał miejsce przed Świątłem Wszystkich Zmarłych i prośbami.

Jedna prośba dotyczyła kupców z Zielonego Rynku i handlu przy ulicy Lipowej. Zostało to zaakceptowane pozytywnie dzięki przychylności pana prezydenta. Odbył się podział miejsc między kupcami, wszystko się odbyło w zgodzie, za co dziękuję organizatorom, czyli Zarządowi Dróg i Mostów, a w szczególności panu dyrektorowi Borowemu, bo to on nad tym czuwał, a przede wszystkim panu prezydentowi za wyrażenie takiej zgody.

I druga kwestia dotyczy handlu przy cmentarzu na ulicy, proszę państwa, Droga Męczenników Majdanka. Otóż, od dawien dawna kupcy handlujący tam, którzy wynajmują ten teren od spółki MKK, która to administruje, starali się o przejście dla swoich klientów od Muzeum na Majdanku, tak, aby idący tam mieszkańcy nie omijali ich stoisk. Odbyło się to wreszcie w wielkich bólach, ale odbyło się to za zgodą i przychylnością Muzeum, ale przede wszystkim dzięki dużym wysiłkom spółki MKK, za co bardzo dziękuję i panu prezydentowi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ale troszkę ciszej, ja bardzo proszę, dajmy się wypowiedzieć koledze radnemu.”

Radny P. Gawryszczak „Chciałbym poinformować państwa radnych i przedstawicieli Urzędu Miasta, że 16 października tego roku Ochotnicze Hufce Pracy oraz szereg instytucji działających na terenie Dzielnicy Bronowice i nie tylko, ale także Rada Dzielnicy Bronowice organizuje po raz 10. Bieg Papieski w Lublinie, na który wszyscy państwo radni oraz prezydenci otrzymali zaproszenia. W związku z tym zapraszamy zarówno na trybunę, żeby na przykład pogratulować zwycięzcom, ale także, jeśli ktoś chciałby wystartować w tym Biegu, to jest bieg V, kategoria Open Dorośli. Także, jeśli ktoś chciałby wystartować, to także zapraszamy na start tego biegu.”

Radny P. Dreher „A jaki to dystans, bo ja bym się zapisał?”

Radny P. Gawryszczak „Okolo 4 tys. metrów.”

Radny P. Dreher „A, to dziękuję bardzo, to za dużo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja chciałem serdecznie podziękować za sprawne poprowadzenie sesji, chciałbym podziękować państwu radnym, bo jutro rano muszę się zaokrętować na okręt ORP Lublin, także pozdrowię od Lublina panią kapitan i marynarzy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym, w nawiązaniu do przyjętego przez większość koalicyjną stanowiska w sprawie wywieszania preambuły w szkołach, przeczytać oświadczenie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, które złożę do protokołu.

Radni zrzeszeni w Klubie PiS Rady Miasta Lublin...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o ciszę.”

Radny T. Pitucha „...są za pogłębioną edukacją obywatelską w szkołach, w tym za zapoznawaniem młodzieży z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast sprzeciwiają się przenoszeniu na grunt szkół sporów polityczno-ideologicznych, inspirowanych inicjatywami Roberta Biedronia, podejmowanymi przez Klub PO i radnych popierających Prezydenta Krzysztofa Żuka.

Ponieważ była krótka przerwa, mieliśmy możliwość tylko rękopisu, więc taki rękopis zostawię w aktach sprawy. Dziękuję bardzo.” (zał. nr 12 do protokołu).

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Proszę państwa, chciałbym, w nawiązaniu do wystąpienia pani przewodniczącej o handlu i Święcie Wszystkich Świętych 1 listopada, chciałbym prosić pana prezydenta, bo zapomniałem. Otóż, przy cmentarzu parafialnym w Zemborzycach jest zgoda na wycięcie usychających trzech akacji. Ja bym bardzo prosił, żeby jeszcze do Wszystkich Świętych te akacje zostały wycięte. Bardzo prosiłbym, dobrze?

I jeszcze jedna sprawa. W tym tygodniu zostanie prawdopodobnie... Nie, w przyszłym tygodniu zostanie oddany do użytku ciąg pieszo-jezdny w ulicy Parczewskiej, łączący dzielnicę Zemborzyce z Wrotkowem. Zapraszam państwa do korzystania.

I jeszcze jedna, ostatnia sprawa. W najbliższą chyba sobotę będzie Dzień Nauczyciela i wszystkim nauczycielom chciałbym złożyć najlepsze życzenia. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, tak troszkę ciszej, dajcie kolegę radnemu się wypowiedzieć. Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Chciałbym tylko jednym zdaniem sprostować moją wypowiedź i pana prezydenta zaprosić nie na poniedziałek, a na wtorek, na godzinę 18.00. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w nim wszystkim państwu radnym, prezydentowi, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Dziękuję bardzo.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski