

PROTOKÓŁ

XXXII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VII KADENCJI (2014-2018)

7/8 września 2017 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXI sesji Rady Miasta	14
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	16
Ad. 5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2017 roku	18
Ad. 6. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku	21
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	21
Ad. 7. 1. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	21
Ad. 7. 2. stanowisko w sprawie dramatycznej sytuacji Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej	32
Ad. 7. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok.....	49
Ad. 8. Interpelacje i zapytania radnych	77
Ad. 7. Cd. – Podjęcie uchwał w sprawach:	100
Ad. 7. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	100
Ad. 7. 5. skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 w Lublinie dotyczącej organizacji rekolekcji adwentowych	103
Ad. 7. 6. skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie.....	105
Ad. 7. 7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 51/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie	106
Ad. 7. 8. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2019 na realizację projektu pt. „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych i umiejętności językowych uczniów w oparciu o doświadczenia rynku pracy sektora turystycznego i gastronomicznego w Hiszpanii” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój	118
Ad. 7. 9. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2019 na realizację projektu pt. „Współpraca w zakresie kształcenia zawodowego na rzecz europejskiego rynku pracy” w ramach Programu Erasmus+	119
Ad. 7. 10. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2020 na realizację projektu pt. „Fun, authentic, simple and trustworthy” w ramach Programu Erasmus+	120
Ad. 7. 11. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2019 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „Społeczna Europa 2020”.....	121
Ad. 7. 12. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2020 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „AMOR - Autonomuou mobile robot”	122
Ad. 7. 13. nadania statutu Szkole Podstawowej nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego.....	123
Ad. 7. 14. nadania statutu Szkole Podstawowej nr 5 im. Króla Władysława Łokietka.....	124
Ad. 7. 15. nadania statutu Szkole Podstawowej nr 15 im. Jana Pawła II	124
Ad. 7. 16. nadania statutu Szkole Podstawowej nr 16 im. Fryderyka Chopina.....	125
Ad. 7. 17. nadania statutu Szkole Podstawowej nr 18 im. Macieja Rataja.....	125
Ad. 7. 18. nadania statutu Szkole Podstawowej nr 19 im. Józefa Czechowicza	126
Ad. 7. 19. nadania statutu Szkole Podstawowej nr 33 im. 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej.....	126
Ad. 7. 20. nadania statutu Szkole Podstawowej nr 57 im. Jana Kochanowskiego.....	127

Ad. 7. 21. nadania statutu XXIX Liceum Ogólnokształcącemu im. cc mjr Hieronima Dekutowskiego ps. „Zapora”	127
Ad. 7. 22. nadania statutu XXX Liceum Ogólnokształcącemu im. księdza Jana Twardowskiego..	128
Ad. 7. 23. utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu	128
Ad. 7. 24. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	138
Ad. 7. 25. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część III w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, K. Jaczewskiego, B. Prusa, Północnej oraz al. Kompozytorów Polskich.....	146
Ad. 7. 26. zaliczenia sięgaczy ulicy Hiacyntowej do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu ulicy	166
Ad. 7. 27. zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych.....	166
Ad. 7. 28. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Balladyny 10	167
Ad. 7. 29. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 24 w Lublinie.....	171
Ad. 7. 30. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Lisa 6, ul. Wandy Papiewskiej 1, ul. Wiktora Ziółkowskiego 2	171
Ad. 7. 31. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lubartowskiej 4d.....	172
Ad. 7. 32. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin	172
Ad. 7. 33. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	173
Ad. 7. 34. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Ośrodka Leczenia Uzależnień w Lublinie.....	173
Ad. 7. 35. zmiany uchwały nr 685/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku.....	174
Ad. 7. 36. wyrażenia zgody na realizację projektu pt. Centrum Zdrowia współfinansowanego ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach programu GOSPOSTRATEG oraz na zawarcie umowy konsorcjum w ramach projektu pt. Centrum Zdrowia	174
Ad. 7. 37. realizacji i finansowania przez Gminę Głusk inwestycji drogowej dotyczącej rozbudowy drogi gminnej nr 112440L oraz budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Wilczopole poprawiającej dostępność linii komunikacji miejskiej nr 73 i 16 będącej elementem projektu pn.: „Mobilny LOF”, częściowo usytuowanej na terenie Gminy Lublin	175
Ad. 7. 38. zamiaru przeniesienia Pomnika Nieznanego Żołnierza z Placu Litewskiego w Lublinie na cmentarz wojskowo-komunalny przy ul. Białej w Lublinie oraz budowy na Placu Litewskim, w miejscu przeniesionego Pomnika, Pomnika Nieznanego Żołnierza w formie nawiązującej do Pomnika z okresu międzywojennego	176
Ad. 7. 39. wyrażenia zgody na przeniesienie Pomnika Nieznanego Żołnierza z Placu Litewskiego w Lublinie na cmentarz wojskowo-komunalny przy ul. Białej w Lublinie i budowę na Placu Litewskim, w miejscu przeniesionego pomnika, Pomnika Nieznanego Żołnierza w formie nawiązującej do Pomnika z okresu międzywojennego.....	176
Ad. 7. 40. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w roku 2017 i 2019 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. "Vivre ensemble/Living Together/Życ razem"	177

Ad. 7. 41. skargi na Dyrektora Centrum Kultury w Lublinie w sprawie wyboru oferty na wykonanie pokazu sztucznych ogni w ramach imprezy SYLWESTER MIEJSKI 2016/2017	177
Ad. 7. 42. skargi na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad tworzeniem projektu Programu Rewitalizacji Miasta Lublin na lata 2017-2023	199
Ad. 7. 43. stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości	203
Ad. 7. 44. zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin w dzielnicy Zemborzyce pomnika "Mieszkańcy Zemborzyc w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce"	204
Ad. 7. 45. zamiaru wzniesienia pomnika "Solidarności Polsko-Węgierskiej 56" w Lublinie	210
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	212
Ad. 10. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 206	213
Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia	213
Ad. 12. Zamknięcie obrad	217

Obrady XXXII sesji Rady Miasta odbywały się w dniach 7/8 września 2017 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 0⁴⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram XXXII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam zaproszonych gości, witam mieszkańców naszego miasta, witam media, witam pana prezydenta wraz z zastępcami, serdecznie witam panią skarbnik.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co oczywiście stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonała tego radna Małgorzata Suchanowska. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Serdecznie proszę państwa wiceprzewodniczących o zajęcie miejsc, zapraszam do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do omówienia porządku...”

Radny Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Jedna sprawa. W ramach ogłoszeń przewodniczącego, mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale teraz nie ma komunikatów...”

Radny T. Pitucha „Ale jeden komunikat, bardzo proszę. Szanowni państwo, dzisiaj świat się zmienił, Lublin się zmienił i świat się zmienił dla jednego z naszych kolegów, ponieważ Piotrowi Bresiovi, radnemu z Klubu Prawa i Sprawiedliwości urodził się w nocy syn. Mam przynajmniej prośbę... (oklaski) Gratulujemy małżonce, tatusiowi i życzymy zdrowia dla całej rodziny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo serdecznie gratulujemy. Cieszymy się tym bardziej, że radny Breś jest tutaj z nami w tym dniu.”

Radny T. Pitucha „Na wnioski i zapytania odpowiadam, że waży 3.100.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać.

Prezydent miasta skierował do nas następujące projekty uchwał: po pierwsze – w sprawie realizacji finansowania przez Gminę Głusk inwestycji drogowej dotyczącej rozbudowy drogi gminnej nr 112440L oraz budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Wilczopole poprawiającej dostępność linii komunikacji miejskiej nr 73 i 16 będącej elementem projektu pn. „Mobilny LOF”, częściowo usytuowanej na terenie Gminy Lublin (druk nr 1057-1).

Kolejny projekt uchwały – w sprawie zamiaru przeniesienia Pomnika Nieznanego Żołnierza z Placu Litewskiego w Lublinie na cmentarz wojskowo-komunalny przy ul. Białej w Lublinie oraz budowy na Placu Litewskim, w miejscu przeniesionego Pomnika, Pomnika Nieznanego Żołnierza w formie nawiązującej do Pomnika z okresu międzywojennego (druk nr 1058-1).

Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie Pomnika Nieznanego Żołnierza z Placu Litewskiego (ale dwa są takie projekty uchwał? Dobrze, tak samo brzmiący, tylko w jednym jest zamiar, a w drugim przeniesienie) – projekt na druku nr 1059-1.

Kolejny projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w roku 2017 i 2019 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. "Vivre ensemble/Living Together/Życ razem" (druk nr 1064-1).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzeniu do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- projekt uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 w Lublinie dotyczącej organizacji rekolekcji adwentowych (druk nr 1060-1);
- kolejny projekt uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Kultury w Lublinie w sprawie wyboru oferty na wykonanie pokazu sztucznych ogni w ramach imprezy SYLWESTER MIEJSKI 2016/2017 (druk nr 1061-1);
- kolejny projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad tworzeniem projektu Programu Rewitalizacji Miasta Lublin na lata 2017-2023 (druk nr 1062-1);
- kolejny projekt uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie (druk nr 1063-1).

Jednocześnie informuję, że właściwe komisje i zespoły przedstawiły swoje stanowiska odnośnie następujących projektów uchwał:

- po pierwsze – projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – jest to projekt mieszkańców; zgodnie z ustaleniami, był on skierowany do pracy w dwóch komisjach i te dwie komisje przedstawiły swoje stanowiska;
- oraz kolejny projekt uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według

właściwości (druk nr 1005-1) - projekt grupy radnych – on był też przekazany, skierowany do pracy w dwóch komisjach na czerwcowej sesji i komisje wyraziły swoje stanowiska.

Mamy kolejny projekt uchwały – w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin w dzielnicy Zemborzycy pomnika "Mieszkańcy Zemborzyc w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce" (druk nr 1017-1) – opinia Zespołu ds. wznoszenia pomników jest z 4 września oraz kolejny projekt uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika "Solidarności Polsko-Węgierskiej 56" w Lublinie (druk nr 1027-1) – opinia tegoż samego Zespołu również z dnia 4 września.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha."

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie dramatycznej sytuacji Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sytuacja tam jest bardzo dramatyczna i do radnych przyszli w ostatnich tygodniach pracownicy Centrum Onkologii, przedstawiając tę sytuację i mówiąc, że jest to zagrożenie również dla bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców Lublina i przede wszystkim też dla wizerunku Lublina, który powinien mieć to Centrum w pełni sprawne, jako stolica województwa i największe miasto po tej stronie Wisły. W związku z tym grupa radnych przygotowała projekt stanowiska. Prosiłbym o wprowadzenie tego do porządku obrad i jeżeli tak się stanie, to potraktowanie tego jako pierwszy punkt merytoryczny, z uwagi na to, że państwo z Centrum Onkologii są dzisiaj tutaj, na Radzie Miasta Lublin.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo. Taki projekt poddam pod głosowanie. Tylko bardzo bym prosił, aby go rozdać, bo ja go na przykład nie mam. Bo nie bardzo wiem, nad czym mamy głosować w tym momencie.

Mamy jeszcze wnioszek o zdjęcie z porządku obrad – wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego o zdjęcie z porządku obrad projektu stanowiska grupy radnych w obronie praw mieszkanek Lublina wobec działań Komisji Europejskiej, żądającej ponownego wydłużenia wieku emerytalnego kobiet (druk nr 1038-1).

Jeżeli nie ma więcej wniosków do porządku obrad, będziemy po kolei głosować poszczególne projekty.

Jako pierwszy głosujemy projekt uchwały w sprawie realizacji finansowania przez Gminę Głusk inwestycji drogowej (...) i tak dalej – jest to projekt na druku nr 1057-1.”

Radny T. Pitucha „Jedno pytanie, panie przewodniczący. Rozumiem, że tych projektów jest tyle, że ewentualna wymiana zdań w trybie dwa „za”, dwa „przeciw” będzie przy każdym kolejnym projekcie, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, tak możemy zrobić, żeby było czytelniej. Tylko, jak będę czytał, to bardzo proszę nawet tam fonicznie jakby udzielić informacji, że chce się zabrać głos. Dobrze.

Projekt na druku nr 1057-1. Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? W sprawie inwestycji z Gminą Głusk (druk nr 1057-1). – (**Głosy z sali** – niemożliwe do

odtworzenia) – Powtarzamy. Powtarzamy głosowanie. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku obrad. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie zamiaru przeniesienia Pomnika Nieznanego Żołnierza z Placu Litewskiego w Lublinie (...) – projekt na druku nr 1058-1.

Głosowanie nr 2. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie tego Pomnika z Placu Litewskiego w Lublinie na cmentarz wojskowo-komunalny (...) – projekt na druku nr 1059-1.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych na projekt Życ Razem – projekt na druku nr 1064-1.

Głosowanie nr 4. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, pani radna Stadnik.”

Radna Ewa Stadnik „Ja byłam „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna Stadnik oświadcza, że jej wolą było głosowanie „za” – do protokołu.

Kolejne wnioski – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Jako pierwszy mamy projekt uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 – projekt na druku nr 1060-1.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Kultury w Lublinie w sprawie wyboru oferty na wykonanie sztucznych ogni w ramach imprezy Sylwester Miejski 2016/2017.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad tworzeniem projektu Programu Rewitalizacji Miasta.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie – projekt na druku nr 1063-1.

Głosowanie nr 8. Proszę bardzo. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt na druku nr 964-1.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny.”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Jeśli mógłbym poprosić, szanowni państwo – wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej ten projekt był procedowany; pragnę przypomnieć, że również na poprzedniej sesji. Chyba są z nami też przedstawiciele mieszkańców, bo mówimy o projekcie uchwały obywatelskiej. W związku z powyższym, jeśli nie byłoby sprzeciwu, to poprosiłbym o jakieś takie przesunięcie na przód. Nie chciałbym, żeby mieszkańcy oczekiwali do samego końca. Dziękuję. Więc może po...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jakaś propozycja?”

Radny P. Popiel „Może po stanowisku, czy też apelu przygotowanym przez pana Tomasza Pituchę, bo to będą grupy mieszkańców.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To może zaproponuję jako po prostu pierwszy punkt i tyle.”

Radny P. Popiel „Jeśli mógłbym poprosić, to byłoby pięknie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciw, w takim razie tak też przyjmujemy.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości. Określamy temat.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” stwierdzam, że projekt został wprowadzony do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę.

Kolejne mamy stanowisko grupy radnych w sprawie dramatycznej sytuacji Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ponieważ projekt został przedstawiony, właściwie złożony przed chwilą, pozwolę sobie go zaprezentować w trybie głosu „za” i bardzo proszę też pana przewodniczącego o udzielenie głosu przewodniczącemu Związku Zawodowego z Centrum Onkologii.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, ale to może nie w tym punkcie, może będzie głosowany pewnie jako 7.1., no to może będzie pan tutaj prezentował projekt stanowiska i udzielimy głosu, bo jesteśmy jakby w punkcie ustalana porządku obrad.”

Radny T. Pitucha „Ale jeżeli nie zostanie wprowadzony, to państwo nie będą mogli się wypowiedzieć, a chcieli...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale zostanie wprowadzony, niech pan wierzy... Zostanie wprowadzony. Czas na prezentację projektu jest zawsze na początku, tak jak prezydent.”

Radny T. Pitucha „Dobrze, przyjmuję, że zostanie wprowadzony i mam nadzieję taką w imieniu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę wierzyć, proszę wierzyć. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jakiś wniosek?”

Radny T. Pitucha „Tak, jak mówiłem już wcześniej, poproszę, żeby to był pierwszy punkt merytoryczny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to punkt 7.1. Nie widzę sprzeciwu. – (**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „7.2., bo 7.1. mamy tę ulicę...”) – Ale wtedy się zamienią... No to dobrze, to niech będzie 7.2. w takim razie. Jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do wniosku o zdjęcie – jest wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego o zdjęcie z porządku obrad... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A, przepraszam, które mamy jeszcze? A, przepraszam, pomniki jeszcze mamy, dobrze, przepraszam. Mam do wprowadzenia projekt uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie miasta Lublin, w dzielnicy Zemborzycy, pomnika „Mieszkańcy Zemborzycy w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce” – projekt na druku nr 1017-1. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika „Solidarności Polsko-Węgierskiej 56” w Lublinie – projekt na druku nr 1027-1. Określamy temat.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

W takim razie mamy wniosek o zdjęcie z porządku obrad – jest to wniosek Komisji Samorządności i Porządku Publicznego – stanowiska na druku nr 1038-1. I tutaj mamy dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”. Jak rozumiem, przewodniczący Pitucha w trybie głosu „przeciw”. Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Szanowni Państwo! Zasadnym jest, aby to stanowisko stało w dyskusji na sesji i zostało przyjęte przez Radę Miasta Lublin, ponieważ dotyczy wszystkich kobiet mieszkających w Lublinie i pracujących zawodowo. Jest to ta szczególna rola kobiety, którą polskie społeczeństwo docenia i doceniało, poprzez to, że umożliwiano kobietom przejście na wcześniejszą emeryturę. To prawo przejścia na wcześniejszą emeryturę nie jest obowiązkiem, jest prawem. Dobrze to w tej chwili widać w przyjętych i wchodzących w życie, funkcjonujących od 1 października przepisach nowej ustawy i wprost jest mówione o tym, że oczywiście w momencie przejścia na emeryturę na początku tego możliwego wieku, czyli 60 lat, te świadczenia będą niższe. Można pracować dłużej, świadczenia wtedy będą rosły o kilka procent co roku przepracowanego. Uważamy, że jest to bardzo... jakby odzwierciedla naszą społeczną świadomość o wyjątkowej roli kobiety, która się realizuje poprzez to, że oprócz pracy zawodowej, ona również wychowuje dzieci, prowadzi gospodarstwo domowe, pracuje wielokrotnie więcej niż mężczyzna. Jest to prawo, a nie obowiązek. Nie-

stety Komisja Europejska, w nurcie swojej polityki równościowej, uznała tę dysproporcję wieku, którą wprowadza nowa ustawa, za dyskryminację kobiet. Prawo kobiet do wcześniejszej emerytury uznano za dyskryminację i Komisja zwraca się do rządu, żeby przywrócić z powrotem to zrównanie, żeby wydłużyć czas pracy kobiet. Dlaczego staje to na Radzie Miasta? Bo podejrzewam, że za chwilę będą... zresztą ten wniosek na Komisji Samorządności mówił, że nie wtrącajmy się w sprawy, które wykraczają poza nasze kompetencje. Otóż, te sprawy nie tyle są w naszych kompetencjach, co Rada ma prawo się wypowiedzieć we wszystkich sprawach ważnych dla mieszkańców Lublina i to jest bardzo ważna sprawa dla wszystkich mieszkańców Lublina, a szczególnie dla kobiet i dla naszego społeczeństwa, dlatego, żeby były zdrowe rodziny i również, żeby kobieta, która tę rodzinę utrzymuje w zdrowej kondycji najczęściej, żeby później miała do wcześniejszego odpoczynku. I Rada Miasta może tutaj wyrazić swoje stanowisko, które naszym zdaniem powinny również wyrazić inne samorządy w Polsce, po to, żeby również zalegitymizować działania rządu w tej sprawie, bo rząd jasno się wypowiada, że właśnie wprowadził tę reformę właśnie po to, o czym mówiłem, i chce tej sprawy bronić przed tzw. polityką równościową Unii Europejskiej. Dlatego bardzo proszę państwa radnych o niezdejmowanie tego punktu z porządku obrad i przyjęcie tego stanowiska. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W trybie głosu „przeciwko” zdjęciu – pan radny Michał Krawczyk?”

Radny Michał Krawczyk „Za zdjęciem, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Za zdjęciem, a to niespodzianka. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję. Otóż, pozwolę sobie nie zgodzić się z filozofią pana przewodniczącego Pituchy i mam takie wrażenie, że jeśli będziemy dzisiaj głosować nad tym stanowiskiem, to stworzymy pewien precedens w Radzie Miasta Lublin. Otóż, do tej pory stanowiska, które przyjmowaliśmy, czy to proponowane przez państwa, czy przez nas, czy przez radnych Wspólnego Lublina dotyczyły działalności lubelskiego samorządu, dotyczyły spraw, na które samorząd ma wpływ i które może regulować. Tak było w sprawie żłobków, tak było w sprawie oświaty, tak było w kilku innych kwestiach. Natomiast państwo dzisiaj proponujecie stanowisko, które absolutnie nie ma nic wspólnego z działalnością samorządu terytorialnego, ponieważ chcecie, żebyśmy się ustosunkowali do działań Komisji Europejskiej w zakresie wydłużenia wieku, czy skrócenia wieku emerytalnego kobiet, natomiast przypominam i proponuję zajrzeć do ustawy o samorządzie terytorialnym – samorząd terytorialny nie zajmuje się kwestią tego, jak długo Polki i Polacy będą pracować. Więc idąc tropem rozumowania pana przewodniczącego, ja mam taką obawę, że jeśli dzisiaj będziemy głosować takie stanowisko, to nic nie będzie stało na przeszkodzie, żebyście państwo za miesiąc, czy za dwa miesiące zgłosili stanowisko na przykład przeciwko próbom nuklearnym w Korei Północnej, ponieważ one mogą doprowadzić do wojny w Europie, co wpłynie negatywnie na mieszkańców Lublina. No, proszę państwa, zachowajmy także w przygotowywaniu stanowisk politycznych, bo takim to sta-

nowisko jest, zachowajmy pewien umiar i poruszajmy w tych stanowiskach kwestie, które faktycznie dotyczą naszej działalności jako radnych, ponieważ nie jesteśmy ani Sejmem, ani rządem i to nie my decydujemy o tym, w jakim wieku kobiety i mężczyźni w Polsce będą przechodzić na emeryturę, dlatego zgłaszałem na komisjach wnioski o zdjęcie tego punktu z porządku obrad Rady Miasta, który dzisiaj podtrzymuję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan wiceprzewodniczący Mieczysław Ryba.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Ja chciałbym państwu przypomnieć, że wielokrotnie i na różne sposoby zajmowaliśmy się tutaj, głosując pewne stanowiska, kwestiami, które są w kompetencji albo parlamentu, albo rządu, bo stanowisko jest niczym innym, jak apelem skierowanym do konkretnych urzędów, konkretnych osób w jakiejś sprawie, bardzo istotnej dla mieszkańców, że wspomnę chociażby głosowania w kontekście reformy oświaty, a my nie głosujemy reformy oświaty, że wspomnę państwu, jeśli bierzemy pod uwagę porządek ustawowy w naszym kraju. W związku z czym, jeśli... ale wiadomym jest, że to dotyczy naszych mieszkańców, dlatego rozumiem była ta dyskusja i to głosowanie, a jeśli weźmiemy Statutu i w ogóle prawo samorządowe, to stanowisko Rada Miasta może zajmować w każdej kwestii dotyczącej mieszkańców i to jest ta kwestia, która dotyczy przynajmniej połowy mieszkańców naszego miasta, bo pamiętajmy o tym, że część osób, część pań jest w wieku emerytalnym, a część będzie. W związku z czym, jeśli ktoś zajmuje się poza swoimi kompetencjami, bo przecież tak trzeba nazwać ingerencję Komisji Europejskiej w prawo dotyczące systemu emerytalnego w Polsce, no to mój Boże, to tym bardziej samorząd ma prawo zabrać głos w sensie obrony kobiet, *nota bene* w naszej tradycji od wielu, wielu lat mających prawo do wcześniejszej emerytury. Dziwię się – już nie chodzi mi, żebym personalnie się odnosił do konkretnych osób, ale szczególnie tym środowiskom, które mienią się być wspierającymi grupy feministyczne lub zdefiniowanymi jako grupy feministyczne, że nie stają w tej chwili w obronie kobiet, ale robi to Klub Prawa i Sprawiedliwości. No, ale jeśli bierzemy pod uwagę prawdziwą ochronę kobiet w zakresie fundamentalnych ich praw, czy fundamentalnych przywilejów, no to widać, jak się rzeczy mają. W związku z czym, absolutnie to stanowisko, po pierwsze, jest zasadne, po drugie – jest adekwatne do tego, co z czym też przychodzą mieszkańcy, co ich trapi, co ich niepokoi. Rada Miasta absolutnie ma do tego prawo, a wydaje mi się w pewnym zakresie nawet obowiązek. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, wiceprzewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dziwi mnie to stanowisko z kilku powodów. Pierwszy z nich to to, że wypowiedacie się państwo w imieniu kobiet, bez udziału kobiet, co jest rzeczą dla mnie... – (śmiechy z sali) – No, dwa głosy panów, nie słyszałam tu głosów kobiet – to po pierwsze. Po drugie – tak, jak powiedział mój kolega Michał Krawczyk, nie jest to kompetencja Rady Miasta. Dodatkowo państwa stanowisko jest niespójne z tym, co wczoraj mówiła pani minister Rafalska. Otóż, pani minister

wczoraj na antenie radiowej powiedziała, że ma pełne... ma dużo obaw, co do przejścia wcześniejszego na emeryturę i wysokości świadczenia, że zachęca do jak najdłuższej pracy, jako argument dając, że za każdy przepracowany rok emerytura będzie wzrastała 8% rocznie. Państwo tutaj przekonujecie nas do czegoś innego. Proponowałabym, abyście zajęli się kompetencjami, które są w zakresie Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, przechodzimy do głosowania. Określamy temat.

Głosowanie nr 14. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego projektu z porządku obrad? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniała porządek obrad, czy nie wprowadziła projektu do porządku obrad, zdjęta z porządku – przepraszam – zdjęta z porządku obrad, tak jest.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1038-1](#)) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta. Szanowni Państwo! Informuję, że w dniu 13 września tego roku w środę, na Cmentarzu Powązkowskim w Warszawie odbędzie się pogrzeb śp. Julii Hartwig, Honorowego Obywatela Miasta Lublin. Ceremonia rozpocznie się o godzinie 13.00. Jeżeli ktoś z państwa radnych byłby zainteresowany udziałem w pogrzebie, to proszę o zgłoszenie swojego uczestnictwa w sekretariacie naszego Biura.

W dniu 9 sierpnia br. do Biura Rady Miasta wpłynęło pismo Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dotyczące naszego stanowiska w sprawie tzw. ustawy żłobkowej. Treść pisma dostępna jest w aktówce Zimbra, w folderze „Informacje różne”.

Przypominam państwu radnym, że zgodnie z naszą uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXI SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Zatwierdzenie protokołu XXXI sesji Rady Miasta. Szanowni Państwo! Protokół tej sesji był dostępny w naszym Biurze oraz w aktówce systemu Zimbra od 24 sierpnia, był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę... Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Mam do pana pytanie. Czy pan czyta protokoły?” (śmiechy)

Przew. RM P. Kowalczyk „Czytam protokoły w sytuacji, w której nie jestem pewien, czy moja intencja jest taka, z tym, co mówiłem; sprawdzam swoje wystąpienia...”

Radny E. Bielak „To proszę czytać...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...pańskich nie jestem w stanie przeczytać, to proszę mi wybaczyć.”

Radny E. Bielak „Nie, powiem panu tak krótko – proszę zacząć czytać i niech pan przeczyta, bo jest dużo literówek, proszę czytać, panie przewodniczący. Tyle.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny... Panie radny, to jest któraś uwaga z pana strony do Biura Rady Miasta i nie bardzo rozumiem, ponieważ Biuro Rady Miasta spisuje dokładne wystąpienia radnych – dokładne – z każdym chrząknięciem, śmiechem, oklaskami i tak dalej. W związku z tym, jeżeli pan nie rozumie tego, co pan mówi, no to jest jakby pański problem. Natomiast, jeżeli pan...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli pan ma konkretną uwagę...”

Radny E. Bielak „...pan nie czyta tych protokołów...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...jeżeli pan ma konkretną uwagę do swoich wystąpień...”

Radny E. Bielak „...bo są literówki wszędzie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...to bardzo proszę złożyć to na piśmie i będziemy sprawdzali, porównywali z tym, co pan powiedział podczas sesji...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, to są literówki i pan nie czyta protokołów po prostu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to po to jest ten punkt, że może pan taką uwagę złożyć, ale konkretną, a nie któryś raz z kolei zwraca pan uwagę, że nie podoba się panu protokół sesji... - (**Głosy z sali – jednocześnie** – „Po co ta dyskusja...”; pozostałe wypowiedzi trudne do odtworzenia) – Ale to nie ja ją zacząłem, pani radna. – (**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**).

Głosowanie nr 15. Jako, że nie ma uwag, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XXXI sesji? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXI sesji Rady.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej. Panie prezydencie, proszę o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przede wszystkim należy wspomnieć o obchodach jubileuszu 700-lecia miasta. Obyła się uroczysta sesja Rady Miasta, na której gościliśmy delegacje ze wszystkich miast partnerskich i zaprzyjaźnionych miast. Były 32 delegacje z miast partnerskich, reprezentowało ich ok. 100 osób. Dodatkowo trzeba pamiętać o tym, że również przedstawiciel pana prezydenta uczestniczył w sesji z jego przesłaniem do lublinian i jego gratulacjami, i życzeniami.

To, co jest również istotne, to masowy udział mieszkańców w tej kulminacji obchodów między 10 a 15 sierpnia z naszych szacunków wynika, że wzięło udział ponad 200 tys. mieszkańców, również i zapewne turystów. Ważne jest, że te przedsięwzięcia, które przekazywaliśmy mieszkańcom, chociażby projekt, widowisko teatralne „Sen o mieście” podczas 5 spektakli 15 tys. było zaakceptowane przez mieszkańców, bardzo się podobało, z drugiej strony wszystkie inne projekty, w tym kulminacyjne wydarzenie, koncert „Zakochani w Lublinie” ponad 20 tys. mieszkańców i turystów pokazują, że godnie obchodziliśmy ten jubileusz, a pamiętajmy, że tych projektów realizujemy od początku roku wiele.

Jeśli państwo pozwolicie, to ja złożę stosowną informację o działaniach pomiędzy sesjami, a chcieliśmy państwu zaprezentować niecało 4-minutowy film z urodzin miasta i potem jeszcze chciałem dwa zdania do tego się odnieść. Bardzo proszę, pan dyrektor Michał Karapuda – jest.”

Nastąpiła prezentacja filmu

Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem „Proszę bardzo zgasić światło!”

Przew. RM P. Kowalczyk – poza mikrofonem „Można grzecznie...”

Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem „Nie widać...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale można grzecznie... do ludzi... Można grzecznie, nie trzeba krzyczeć.”

wystąpiły problemy techniczne

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Prez. K. Żuk „Panie dyrektorze, proszę przesłać ten film państwu radnym, a ja chciałem po pierwsze – podziękować wszystkim naszym artystom, ludziom kultury za te niezwykle przeżycia. Chciałbym podziękować mieszkańcom i turystom za masowe uczestnictwo. Z naszych wstępnych szacunków wynika, że w tym okresie, zwłaszcza kulminacji jubileuszu, liczba turystów zwiększyła się trzykrotnie. Podsumuje się oczywiście na koniec roku, jaka to ostatecznie liczba przyjezdnych wzięła udział w tych wszystkich wydarzeniach kulturalnych, ale to, co jest dla nas istotne, przekłada się to na konkretne strumienie przychodów naszych restauratorów, hotelarzy, czy firm handlowo-usługowych.

Chciałbym powiedzieć, że te obchody 700-lecia trwają do końca roku i to nie jest oczywiście koniec. Pamiętajmy również, że obchody Wielkiego Jubileuszu to nie tylko wydarzenia kulturalne, to także działania w obszarach biznesowych, w obszarach społecznych, ważne konferencje naukowe i wydarzenia międzynarodowe. Jeśli chodzi o biznes, to w najbliższym czasie, 21 września, mamy jubileusz 10-lecia Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Podstrefy Lublin; 22 do 23 września ważna konferencja, do której przykładamy dużą uwagę, tak jak konferencje naukowe pokazujące historię naszego miasta – „Lublin w gospodarce Polski i Europy. Przeszłość, teraźniejszość i przyszłość”. Mamy 18 października wydarzenie poświęcone miejskiej kreatywności i wreszcie Nagrodę Gospodarczą Prezydenta, która pozwala podsumować rok w wymiarze gospodarczym.

Jeśli chodzi o sport, to pamiętajmy, że czekają nas 16 września sportowe Indywidualne Mistrzostwa Europy w Żużlu, 23. Mistrzostwa Europy w Karate Tradycyjnym i Półmaraton Lubelski, czy dochodzimy z innymi, dużymi projektami do wydarzeń typu Euro.

Nauka – to Lubelski Festiwal Nauki – zapraszamy już 24 kwietnia; w październiku konferencja „Lublin ośrodkiem władzy, administracji i wymiaru sprawiedliwości” wspólnie z naszymi uczelniami i oczywiście konferencje dotyczące sztuki Lublina, jak również wymiaru społecznego, czy socjologicznego naszego miasta.

Wydarzenia społeczne – warto wspomnieć o konferencji „Lublin inspiruje kobiety, kobiety inspirują Lublin” 30 września, a także o dużym projekcie „Miejsca przyjazne seniorom” i wreszcie Międzynarodowy Kongres Ekumeniczny „Lublin – miasto zgody religijnej” 29-31 października i oczywiście Kongres Inicjatyw Europy Wschodnie 25-26 września. Poza tym będzie bardzo dużo również wydarzeń kulturalnych, ale oddzielnie państwo otrzymacie uzupełniony wykaz. Proszę bardzo.”

Nastąpiło ponowne odtworzenie filmu prezentującego Wielki Jubileusz Miasta Lublin

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Zapraszamy na te wszystkie kolejne projekty, w tym również i w wymiarze kultury, które będą jeszcze do końca roku, natomiast pamiętajmy również, że poza kulturą mamy również bardzo interesujące działania w obszarach społecznych i gospodarczych, w tym również te wydarzenia międzynarodowe, o których już wspominałem.

Tak już, dla porządku chciałbym powiedzieć, że ten okres minionych miesięcy od ostatniej sesji był bardzo aktywny i w wymiarze gospodarczym, i w wymiarze politycznym, w rozumieniu oczywiście konsultacji, które prowadziliśmy w korporacjach samorządowych i w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

Ale jeszcze wracając do tych wydarzeń związanych z jubileuszem, chciałem państwu powiedzieć, że niezwykle wzruszające były spotkania, zarówno te, które związane były ze zjazdem tzw. Lublinerów, jak i zjazdem polonii, gościliśmy przedstawicieli rodzin mieszkających w Lublinie i naszych mieszkańców, którzy – czasami od ich wyjazdu kilkadziesiąt lat minęło – po raz pierwszy wrócili do swojego miasta. Jubileusz dobrze przysłużył się integracji mieszkańców i to też trzeba wyraźnie podkreślić. Całość tego sprawozdania, również związanego z zakresem spraw społecznych, jak zwykle złożę do protokołu. Dziękuję.”

Sprawozdanie dot. spraw społecznych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Tuż przed informacją z wykonania budżetu są rozdawane gadżety z okazji 700-lecia, państwo radni w tej chwili otrzymujecie.”

AD. 5. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2017 ROKU

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1021-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu - Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2017 roku. Na prośbę wielu z państwa radnych, jest taka prośba, żeby nie przedstawiać tej informacji, tylko przejść do zadawania pytań, jeżeli takowe są, a jeżeli nie, to przyjąć zapis do protokołu. Czy są pytania do informacji z wykonania budżetu za I półrocze? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska, a później pan przewodniczący Drozd.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koledzy Radni! Chciałam podziękować za piękny album, który otrzymaliśmy przed chwilą. Dziękuję za to, że mamy pamiątkę przygotowaną przez pana prezydenta i możemy się nią w tej chwili pochwalić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałem tutaj spytać o lokalny transport zbiorowy. Mianowicie wydaje mi się, że ta konstrukcja finansowa jest trochę mało czytelna i prosiłbym o wyjaśnienie. Mianowicie na planowane wydatki blisko 190 mln zł w pierwszym półroczu wydaliśmy 141 mln, co stanowi blisko 75% wydatków. Na drugie półrocze zostało 49 mln, czyli 1/3. No, trudno się w tym zorientować, tym bardziej, że na komisji się dowiedziałem, że być może pozostałe wydatki będą sfinansowane z budżetu 2018 roku. I w tym kontekście chciałbym spytać: za jaką kwotę usługi operatora wewnętrznego, czyli MPK, za jaką kwotę zostały zakupione billboardy dotyczące reklamy biletu Bus-bonus, to są jakby zniżkowe bilety okresowe i inne w wybranych punktach i właśnie chciałem spytać, jaka to kwota, bo wydaje mi się, że każdy mieszkaniec jest zainteresowany, żeby kupować bilety w jak najniższej cenie i do tego nie trzeba reklamy. Tym bardziej, że teraz też widzę, że kolejny monopolista się reklamuje, czyli Lubelskie Przedsiębiorstwo Ciepłownicze – też wykupuje reklamy i billboardy. Wiadomo, że praktycznie nie ma innego dostawcy ciepłej wody w mieście w takiej skali, więc wydaje mi się, że tutaj wydawanie środków finansowych mieszkańców miasta, którzy to wszystko opłacają, jest niezasadne i prosiłbym tutaj o wyjaśnienie tej konstrukcji finansowej, te różnice, które wynikają jakby z wydatków na pierwszy kwartał – przypomnę- 141 na pierwsze półrocze, na drugie półrocze 49, i sprawy reklamy billboardowej – ile tych billboardów wykupiono i za jaką kwotę w mieście Lublinie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, kto z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, pani skarbnik, czy jest pani w stanie... pani skarbnik, albo panie prezydencie, bo pani skarbnik chyba nie słyszy.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę pana radnego o pozwolenie pani skarbnik wypowiedzieć się.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do mikrofonu, pani skarbnik.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Chciałabym poprosić o udzielenie odpowiedzi Zarząd Transportu, ponieważ szczegóły są znane Zarządowi Transportu; obsługuje wszystkie usługi przewozowe Zarząd Transportu. Poproszę pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi panu radnemu Drozdowi.”

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pytanie pierwsze – wyjaśnialiśmy to na komisjach...”

Prez. K. Żuk „Głośniej, panie dyrektorze.”

Dyr. ZTM G. Malec „Zaangażowanie budżetu w pierwszym półroczu jest dużo większe, tak się dzieje co rok i to tylko z tego wynika, wynika po prostu to z rozliczeń po prostu z naszym przewoźnikiem, operatorem wewnętrznym, czyli MPK Lublin. Oczywiście lwią część wydatków ZTM-u to są wydatki na zakup wozokilometrów, a z tego gros, zdecydowana większość to jest zakup wozokilometrów u naszego przewoźnika wewnętrznego, także powtarzam – to tylko i wyłącznie wynika z rozliczeń z naszym podmiotem wewnętrznym i to zaangażowanie w pierwszym półroczu jest większe, tak jest co roku.

Natomiast pytanie drugie, odnośnie programu Bus-bonus, jest to program oczywiście, gdzie współorganizatorem jest Gmina Lublin i ZTM, wdrażającym jest MPK i pragnę po prostu podkreślić, że jest to z całym dobrodziejstwem w ogóle dla komunikacji, dla promocji komunikacji, jest on dla Gminy Lublin, dla działu 600, czyli dla ZTM-u bezkosztowy. My tego programu nie finansujemy, także z tego tytułu ani złotówki nie ponosimy.”

Radny Z. Drozd „Jeśli można, pani przewodniczący. Ja wiem, że... ale my płacimy za to, państwo płacą MPK, operatorowi środki finansowe. Czy te billboardy są w ogóle bezkosztowe? Chciałbym się dowiedzieć, ile kosztowały po prostu...”

Dyr. ZTM G. Malec „Odpowiemy ewentualnie...”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski „Jeśli mogę się włączyć, panie dyrektorze...”

Prez. K. Żuk „Panie dyrektorze...”

Zast. Prez. K. Komorski „Program Bus-bonus jest programem lojalnościowym, który został uruchomiony kilka lat temu, który ma celu z jednej strony promowanie komunikacji publicznej, z drugiej strony zachęcanie do coraz większego uczestnictwa w różnego rodzaju projektach promocyjnych, które ten program w sobie zawiera. Skupia w sobie kilkadziesiąt, czy teraz kilkadziesiąt podmiotów, w ramach których posiadacz karty Bus-bonus oprócz tego, że posiada upusty

na komunikację zbiorową, posiada szereg rabatów w podmiotach, które są zaangażowane w ten projekt. Dokładnie nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy te billboardy są eksponowane w ramach umowy barterowej, bo jeżeli tak, to prawdopodobnie są w ogóle bezkosztowe nawet dla MPK, dlatego, że to jest wzajemna promocja prawdopodobnie jednego z podmiotów. Ale jeżeli nawet MPK ponosi jakieś koszty, to nie są to koszty duże i o taką wiedzę zapytamy pana prezesa Fularę i jak tylko będzie można, to udzielimy tej odpowiedzi.”

Radny Z. Drozd „Dobrze, dziękuję, poproszę na piśmie tę informację.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?”

Głos z sali „Panie przewodniczący, mieszkaniec prosi o udzielenie głosu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, udzielę głosu. Jest sprzeciw... - (**Głosy z sali** „Dajcie powiedzieć panu...”, „Niech się odezwie...”) – Jest sprzeciw, w takim razie będziemy głosować. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” udzieleniem głosu panu F-----? Proszę bardzo. Kto jest „przeciw”?”

Radny Marcin Nowak „Przepraszam bardzo, czy mogę poprosić o powtórzenie głosowania?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Powtarzamy głosowanie. – (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem „Wynik się wyświetlił, powtórzenie głosowania.”) – Nie było „wstrzymania”, pani radna, proszę obserwować tablicę. – (**Radna M. Suchanowska** „Wynik się wyświetlił...”) – Proszę... Jak mógł się wyświetlić wynik, skoro nie było głosów „wstrzymaj”, nawet nie było... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Pani radna, a jakie „wstrzymanie”, przecież nawet nie czytałem „wstrzymania” – no, proszę obserwować... No, naprawdę, szaleństwo ma swoje granice. Bardzo proszę, określamy temat. Kto z państwa radnych jest „za” udzieleniem głosu mieszkańcowi? – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”) – Pani radna, proszę więcej szacunku... - (**Radna M. Suchanowska** „...i proszę nie dogadywać radnym...”) - ...dla całej Rady i dla mieszkańców... - (**Radna M. Suchanowska** „Proszę nie dogadywać radnym...”) - ...bo to, co pani robi, to jest żenujące po prostu. – (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem „Żenujący to jest pan, i pana zachowanie.”) – Proszę bardzo, kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 14 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” głos nie został udzielony.

W takim razie, jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, proponuję do protokołu zapis, iż **Rada zapoznała się z informacją z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2017 roku.**”

AD. 6. INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2017 ROKU

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1023-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2017 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zrezygnujemy z przedstawienia tej informacji, tylko ewentualnie pytania, jeżeli państwo radni takowe mają. Nie widzę sprzeciwu, więc bardzo proszę, pytam się: czy ktoś z państwa radnych ma pytania? Nie widzę. W takim razie przyjmujemy zapis do protokołu, iż **Rada zapoznała się z przedmiotową informacją.**”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 7. 1. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 964-1](#)) - projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt mieszkańców, dotyczy zmiany nazwy ulicy Przechodniej na ulicę Jana Gilasa.

Zanim rozpoczniemy dyskusję, chciałbym przypomnieć, że podczas obrad ostatniej sesji zgłaszane były ze strony państwa radnych propozycje poprawek do projektu uchwały w zakresie skorygowania w podstawie prawnej nieprawidłowego źródła publikacji ustawy o samorządzie gminnym oraz zmiany w załączniku graficznym. Wyżej wymienione propozycje nie były poddawane pod głosownie, wobec czego wymagane jest ponowne zgłoszenie tych poprawek w dniu dzisiejszym oraz ich przegłosowanie, jeżeli są takowe poprawki.”

Radny M. Nowak „W sprawie formalnej, panie przewodniczący, można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny M. Nowak „Bo widnieje błędny porządek za panem i my nie mamy nowego porządku również, więc prosiłbym o skorygowanie tego stanu rzeczy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W trakcie zmiany graficznej, ale proszę słuchać tego, co mówię, bo przecież zmienialiśmy porządek, w związku z tym w tej chwili... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę bardzo, pani przewodnicząca Wcisło.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W tym punkcie chciałabym prosić o udzielenie głosu przedstawicielowi i wnioskodawcy tego projektu uchwały, panu Januszowi Malinowskiemu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę. Gdyby pan radny Dreher pomógł i dał mikrofon panu. O, właśnie, już pani dyrektor Ewa Dumkiewicz-Sprawka pomogła.”

Przedstawiciel wnioskodawców Janusz Malinowski „Dziękuję bardzo. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Otóż, historię czynu Jana Gilasa państwo zapewne dobrze znacie, ponieważ kwestia ta była już kilkakrotnie przedmiotem dyskusji, w związku z czym nie będę zajmował państwu czasu...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Troszkę głośniej.”

Przedst. wnioskod. J. Malinowski „Przypominając tę historię, chociaż gwoli prawdy trzeba powiedzieć, że są tacy, którzy kwestionują przebieg zdarzeń 9 września, niemniej zacząć może od tego, że Jan Gilas, gdyby żył, obchodziłby dzisiaj urodziny, urodził się bowiem 7 września 1901 roku. Za dwa dni minie 78. rocznica jego bohaterskiego czynu, który nie ma precedensu w historii żadnego innego polskiego miasta, o ile ja się dobrze orientuję. No cóż, myślę, że Jan Gilas, jak mało kto, zasługuje na to, aby mieć w Lublinie swoją ulicę i aby znajdowała się ona właśnie w centrum miasta, żeby przez ten fakt podkreślić, gdzie Jan Gilas i w jaki sposób zginął. Jest tajemnicą poliszynela, to znaczy wszyscy wiedzą dokładnie, że niektóre zmiany nazw ulic budzą społeczne zaniepokojenie, czy nawet niezadowolenie, a nawet jawne protesty, ale dotyczy to, w moim przekonaniu, tylko tych przypadków, w których rzeczywiście jakieś wątpliwości są. My, podczas kilkumiesięcznej pracy, to znaczy 10-osobowy komitet społeczny, w którym są przedstawiciele świata nauki, kultury i sztuki oraz mediów, w ciągu tej kilkumiesięcznej pracy i pracy wielu wolontariuszy, zbierając te ponad 1,5 tys. podpisów, które zebraliśmy w tej sprawie, nie natknęliśmy się ani na jeden przypadek zakwestionowania bohaterstwa Jana Gilasa i jego predestynacji do tego, aby miał w Lublinie swoją ulicę. Oczywiście, z różnych pozycji, z tego, co nam wiadomo, ten zamysł jest krytykowany, podnoszone są różnego rodzaju argumenty, m.in. ten, że na tablicy na Ratuszu znajduje się nazwisko Jana Gilasa. Otóż, oczywiście fakt ten nie jest naganny, że to nazwisko się na tablicy znajduje, natomiast *de facto* jest on błędem, wprowadza on w błąd – Jan Gilas bowiem nie zginął wcale ani od wybuchu bomby, ani od gruzów, które się na niego posypały, jak inni petenci oraz pracownicy Zarządu Miasta, Jan Gilas zmarł po prostu i to w wyniku swojego bohaterskiego czynu uczynionego w poczuciu obowiązku i głębokiego patriotyzmu, a to jest zasadnicza różnica, która odróżnia jego od pozostałych ofiar tego zdarzenia.

Ja chciałem jeszcze tylko powiedzieć, że wszystkie gremia społeczne, które mają legitymację społeczną i które są ustawowo i statutowo upoważnione i zobowiązane do tego, aby w tej sprawie wyrazić swoją opinię, to znaczy komisje Rady Miasta, jak również Rada Dzielnicy Śródmieście, która przedwczoraj obradowała w tej sprawie i niemal jednomyślnie, bo tylko przy jednym głosie

„wstrzymującym się”, uchwaliła poparcie dla projektu uchwały społecznego komitetu. Wszystkie te gremia wypowiedziały się w tej sprawie jednoznacznie. Ja myślę, że jeżeli są tacy, którzy uważają, że można jednym gestem ręki, jednym ruchem, jedną wypowiedzią przekreślić cały ten wysiłek oraz wolę tych 1,5 tys. osób, którzy nazywają tę grupę jakąś przypadkową grupą, myślę, że ci, którzy w tej sprawie występują przeciwko, mogliby, że tak powiem, swój pomysł wprowadzić w życie, jeżeli uważają, iż jest on lepszy, bardziej zasługujący na szacunek i zebrać te 1,5 tys. przypadkowych podpisów. Jeżeli tak zrobią, to rzeczywiście wówczas może trzeba będzie uznać ich pomysł za konkurencyjny, czy też, że tak powiem, no, alternatywny. W innym przypadku, ja myślę, że państwo radni, ponieważ przy poprzedniej sesji Rada już była bliska podjęcia tej uchwały, a zaszły tylko okoliczności, drobne okoliczności formalne, ja myślę, że szanowni państwo radni, podobnie, jak filmowy Pawlak, dla którego słowo było droższe pieniędzy, państwo również nie wycofacie się ze swojego stanowiska i ze swojego poglądu wyrażonego już wcześniej. Ufam w to bardzo i dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent prosił, aby głos zabrał w tym momencie Miejski Konserwator Zabytków, pan dr Hubert Mącik – bardzo proszę.”

Miejski Konserwator Zabytków Hubert Mącik „Dzień dobry państwu. Ja chciałbym na ten temat kilka słów powiedzieć, nie odnosząc się do samej postaci pana Jana Gilasa, którego bohaterstwo jest niewątpliwe i tutaj na pewno nikt nie mógłby mieć żadnych uwag co do tego, że taka postać zasługuje na upamiętnienie, natomiast problem nazewnictwa, nazw lokalnych, nazw ulic także w historycznych śródmieściach miast nie jest problemem, który jest podkreślany w historii konserwatorstwa od wczoraj. To jest bardzo stary temat. Gwoli takiego historycznego wprowadzenia, ja chciałbym tylko zauważyć, że już pierwszy akt prawny, jaki w ogóle w Rzeczypospolitej Polskiej, wówczas jeszcze jako Królestwo Polskie, został wydany, a mianowicie dekret Rady Regencyjnej z 1918 roku, z 31 października 1918 roku określał, że zabytkami są dochowane na gruncie plany miast, a także tradycyjne nazwy miejsc, również ulic i placów. W aktualnej ustawie o ochronie zabytków także tego rodzaju wartości, jak nazwy ulic i placów mogą być obejmowane ochroną. Z ulicą Przechodnią problem polega na tym, że jest to nazwa historyczna i, jak się wydaje po analizie materiałów źródłowych, jedna z najstarszych nazw tego rodzaju w śródmieściu Lublina. Więc problem nie polega na tym, czy Jan Gilas powinien być upamiętniony, bo to w moim przekonaniu jest absolutnie niewątpliwe, to bohaterstwo, o którym tutaj wspomniano, nie ulega żadnej wątpliwości, natomiast zasadne jest pytanie, czy dla upamiętnienia Jana Gilasa warto zmieniać nazwę, która pojawia się po raz pierwszy w źródłach pisanych w roku 1687. Ta nazwa ulicy Przechodniej, jakkolwiek oczywiście formalnie ta nazwa została nadana później, ponieważ w XVII wieku, czy XVIII wieku nie istniały jeszcze formalne nazwy ulic, tak jak my je dzisiaj z punktu widzenia administracyjno-prawnego traktujemy, niemniej jednak jest to nazwa tradycyjna o bardzo długiej metryce. Wydaje się, że jest zasadne, ażeby traktować takie właśnie nazwy jako element tożsamości miejsca, tożsamości miasta i istotną wartość kulturową. Zatem, w moim przekonaniu, istotnym pytaniem jest, czy nie warto byłoby upamiętnić postaci bohaterskiej

Jana Gilasa w innym miejscu, możliwie bliskim Ratusza, bo oczywiście ten kontekst geograficzny wydarzenia, jakie miało miejsce 9 września 1939 roku jest tu niebywale istotny, ale jednocześnie nie tracić tej nazwy historycznej, tak głęboko udokumentowanej źródłowo. Bardzo dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Piotr Dreher – bardzo proszę.”

Radny Piotr Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jeszcze tak naprawdę parę dni temu nie miałem żadnych wątpliwości, jeśli chodzi o upamiętnienie ulicy Jana Gilasa w tym miejscu, natomiast, no, pojawiły się nowe okoliczności. Co prawda, Rada Dzielnicy Śródmieście wypowiedziała się pozytywnie w tym temacie, Zespół ds. nazewnictwa ulic, placów i mostów wypowiedział się, zdaje się, negatywnie – tak i pewnie używał te argumenty, które użył pan dyrektor i tak naprawdę i w mojej głowie pojawiły się w związku z tym pewne wątpliwości. Szanowni państwo, no, ta jak gdyby argumentacja dyrektora, że jest to ulica, ulica Przechodnia, która jest nazwą historyczną i ma sto lat, no, ma pewien sens i to jest – czterysta, tak, czterysta – te czterysta lat to jest pewien argument, żeby tutaj zastanowić się nad tym, czy nie lepiej by było zostawić tę ulicę tak, jak jest, skoro jest to nazwa historyczna, a upamiętnić ten bohaterski czyn Jana Gilasa jakąś pamiątkową tabliczką w Ratuszu, no bo to dotyczy też tego budynku, prawda, to dotyczy tego miejsca; czy nie można byłoby jak gdyby za jednym zamachem mieć i ulicę tę historyczną i tabliczkę upamiętniającą ten bohaterski czyn. No, ja mam tutaj naprawdę bardzo duże wątpliwości w tym temacie i chciałbym, no, zapoznać się może też i z państwa opinią w tym temacie i argumentacją. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Krawczyk, potem przewodniczący Nowak.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja nie będę powtarzał argumentów pana radnego Drehera – w stu procentach się z nimi zgadzam – mam taką prośbę do pana, który wypowiadał się w imieniu wnioskodawców: bardzo pana proszę, żeby pan ani dziś, ani w następnych dniach nie sprowadzał naszej dyskusji do problemu, czy upamiętnić Jana Gilasa, czy nie upamiętnić; jeśli ktoś głosi „przeciwko” zmianie nazwy ulicy Przechodniej na Jana Gilasa, to jest „przeciwko” upamiętnieniu tej zacnej osoby – nie, nie jest tak. I publicznie pana proszę, żeby pan takiego argumentu nie używał, bo jest dla nas bardzo krzywdzący, na co się nie zgadzamy. Otóż, wczoraj, podczas obrad Klubu Platformy Obywatelskiej pojawił się taki pomysł i bardzo proszę, żebyśmy go dzisiaj rozważyli, w kontekście tego, o czym mówił pan radny Dreher – historycznej nazwy, którą, mam nadzieję, że nie, ale moglibyśmy zmienić – mówię o ulicy Przechodniej, mam nadzieję, że tego nie zrobimy; aby rozważyć to, żeby nazwać jakiś skwer, plac, godne miejsce dla tej osoby za Ratuszem, ponieważ za moment, panie prezydencie, czeka nas remont, budowa galerii – galerii za dużo powiedziane już teraz – ale Alchemii, parking podziemnego, tam powstanie plac, bezpośrednio za Ratuszem, więc są-

siedztwo jest bardzo dobre i historycznie uzasadnione, powstanie nowa przestrzeń. Proponuję, żebyśmy tamto miejsce wygospodarowali, nazwali ten plac imieniem Jana Gilasa, a nie zmieniali, państwo radni, historycznej nazwy w centrum zabytkowym Lublina, bo tworzymy pewien precedens, a wydaje mi się, że precedensów w postaci zmian historycznych nazw ulic, jeśli nie służą dekomunikacji, nie powinniśmy wykonywać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! wysoka Rado! Powiem tak: mnie ten pomysł się bardzo podoba i bardzo dziękuję inicjatorom za podjęcie takiego wyzwania. Ulica Przechodnia faktycznie istnieje w Lublinie w nazwie własnej od 20-lecia międzywojennego, wydaje mi się, że od 1923 roku, natomiast jestem przekonany, że naprawdę niewielki odsetek lublinian słyszał o tej ulicy i wie, gdzie ona jest usytuowana. Postać Jana Gilasa, dzięki inicjatorom, bez wątplenia została świetnie rozpropagowana i myślę, że ich intencją jest właśnie to miejsce, a nie inne. Uszczęśliwianie wnioskodawców inną lokalizacją w mojej ocenie nie ma najmniejszego sensu, gdyż właśnie chcę tę lokalizację. Lokalizacja została zaakceptowana przez Radę Dzielnicy Śródmieście, więc sądzę, że skoro udało się przekonać mieszkańców, przedstawicieli mieszkańców Śródmieścia, to jest to krok we właściwym kierunku i ja osobiście namawiałbym państwa do zagłosowania „za”, właśnie dlatego, że jest to oddolna inicjatywa, pod którą podpisali się lublinianie, a nie radosna twórczość grupy radnych na przykład – z całym szacunkiem dla nas – ale tu chodzi, proszę państwa, o 1500 osób, które ten pomysł poparły. Ja będę głosował „za” propozycją. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wiem, zanim udzielę dalej głosu, mam takie pytanie, w kontekście tego, co powiedział pan przewodniczący Krawczyk, z którym się pewnie zgadzam. Tu nie chodzi o to, czy ktoś tutaj z 31 radnych ma wątpliwości, czy pan Jan Gilas był osobą zasłużoną dla miasta, bo niewątpliwie był swoim bohaterstwem, natomiast rzeczywiście, po głosie pana Huberta Męcika, który, jak sami państwo wiecie, rzadko zabiera głos na sesji, ale zabrał głos i to tak bardzo merytorycznie i bardzo mądrze powiedział: rzeczywiście, zastanówmy się nad tym. Tu jest moje pytanie do pana prezydenta: czy gdyby się okazało, teoretycznie, gdyby się okazało, że uchwała nie przejdzie, czy pan prezydent byłby w stanie z panem konserwatorem miejskim przygotować na najbliższą sesję jakąś alternatywę dla uczczenia? Pamiętajmy, że w tym bombardowaniu, które wtedy było, nie tylko Ratusz ucierpiał, ale również część Starego Miasta. Może w okolicach ulicy Szambelańskiej – Zaulek Jana Gilasa. Może tam, co proponował pan przewodniczący Krawczyk – może gdzieś z tyłu, tam, gdzie budują się arkady. No, mam takie pytanie, bo to może być istotne dla części z nas głosowaniu.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Myślę, że wszyscy myślimy tak samo. Z jednej strony to, o czym pan miejski konserwator powiedział, o tej tożsamości miasta, również wyrażanej nazwami historycznymi, a z drugiej o bohaterskiej postawie Jana Gilasa, która, praktycznie rzecz biorąc, jest godna upamiętnienia, tym bardziej, że pracujemy, czy tutaj działamy w budynku, którego akurat to ten

bohaterski czyn dotyczył, więc powinniśmy o tym pamiętać. I być może to rozwiązanie, jeśli oczywiście również inicjatorzy tej uchwały obywatelskiej zaakceptowaliby to, by z jednej strony tablica z popiersiem, z drugiej strony możliwość rozważenia nazwy skweru, czy jakiegoś miejsca, ale żebyśmy to zrobili wspólnie, to znaczy dzisiaj mamy sytuację taką, że jakiegokolwiek rozwiązanie nie będzie, będzie złym. Nie chcemy tej tożsamości miasta w nazewnictwie naruszać, z drugiej strony nie chcemy nie upamiętnić Jana Gilasa. *Nota bene* takich bohaterskich osób jest oczywiście również do upamiętnienia więcej i myślę, że takie inicjatywy, z tego co wiem, to państwo będziecie przedstawiać w najbliższym czasie, ale niewątpliwie nie zostawimy tego tak, jak to będzie wynikało z głosowania, gdyby utrzymać ulicę Przechodnią, to postać Jana Gilasa będziemy starali się upamiętnić, ale chciałbym, żeby mieszkańcy, którzy podpisywali się pod uchwałą obywatelską, też mieli możliwość skonsultowania sposobu upamiętnienia. Więc ja deklaruję, że takie działanie podejmiemy wspólnie, natomiast oczywiście one będą pochodną państwa głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wcisło, przewodniczący Ryba, przewodniczący Pakuła i przewodniczący Pitucha – na razie tyle, dobrze? A, to prawda, przewodniczący Dreher wcześniej się zgłaszał, to przed panią przewodniczącą... - (**Głosy z sali** „Już mówił...”) – A, pan już mówił, to rzeczywiście proszę wybaczyć, przewodnicząca Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Miałam okazję spotkać się wielokrotnie z inicjatorami, z mieszkańcami, którzy zabiegali o nadanie nazwy Jana Gilasa ulicy Przechodniej. Nieprzypadkowo wybrali tę ulicę z wielu powodów. Po pierwsze – nazwa ulicy Przechodniej, z informacji, której uzyskali inicjatorzy, ma charakter nazwy ulicy funkcjonalnej, nie narusza zatem żadnego bohatera, czy innej funkcji tej ulicy. Po drugie – ważne jest, aby zmiana nazwy ulicy nie kolidowała z adresami meldunkowymi, aby tych adresów było jak najmniej i tym samym jak najmniej wymiany, że tak powiem, danych adresowych, meldunkowych i tak dalej. A ponadto, trudno jest znaleźć, proszę państwa, w bliskiej odległości od Ratusza miejsce, które kojarzyłoby się z tym wydarzeniem, które miało miejsce 9 września, ze zwykłym bohaterem, czyli woźnym, który wnosi na rękach bombę. To jest... Wiemy, że nasze miasto odwiedzają turyści i warto – niezwykłym bohaterem; zwykły, w sensie zwykły człowiek, a niezwykły w sensie czynu – warto by było też ten czyn podkreślać i opowiadać w trakcie wycieczek, które mają miejsce w naszym mieście; dlatego inicjatorzy kierowali się właśnie tą nazwą i absolutnie przychyliam się do słów mojego przedmówcy, kolegi Nowaka – jestem absolutnie za tym, abyśmy pochylili się dzisiaj nad tym wnioskiem mieszkańców, nad osobami, które włożyły wiele trudu w to, aby zebrać te 1500 podpisów. Nie naruszamy tu, szanowny panie konserwatorze, materii miasta, tak jak to usłyszałam, a intencją inicjatorów też nie było – kieruję tu słowa do mojego kolegi – to, że nie chcemy upamiętnić. Myślę, że wszyscy mamy tę samą intencję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Jeśli pozwolicie, jedna taka dygresja związana z innym miastem. Otóż, po 1989 roku, bodaj w Łomży, radni, czy też

mieszkańcy chcieli zmienić nazwę ulicy o nazwie Radziecka, uznając, że to jest spuścizna komunizmu i to rzeczywiście było takie silne poparcie społeczne. Okazało się, że to była nazwa od rady miejskiej i bardzo historyczna, jeśli bierzemy pod uwagę cały kontekst i powiedzmy taki, jak pan konserwator tutaj wskazywał. I cofnięto tę decyzję z tego względu właśnie, bo mamy do czynienia z pewnym dziedzictwem historycznym, nie tylko w układzie ulic, ale również w nazewnictwie, w związku z czym, no, mamy troszkę analogiczną sytuację. Naturalnie, że kiedy byśmy czysto pragmatycznie podchodzili do rzeczy, to co ta nazwa mówi – Przechodnia jest czysto funkcjonalna – ale pamiętajmy, że historia o czymś mówi. Jeśli to jest dziedzictwo wielu, wielu już lat, a nawet wieków, to trzeba to brać pod uwagę. No, pamiętajmy o tym, że tutaj racja mimo wszystko, argument, powiedzmy, rozumowy powinien przewyższać, nie tylko argument większościowy, że mamy iluś mieszkańców, bo nie sądzę, żeby te tysiąc ileś mieszkańców podpisujących się miało pełną świadomość, co zmienia, prawda, być może, no, jest... czy inicjatorzy... No, Przechodnia, no, cóż to za kwestia tam, kogo to dotyczy, nikt nawet nie będzie zmieniał adresu, a jednak pamiętajmy o tym, że to, co zwiemy historią naszego miasta, jest dużą wartością. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Pakuła, potem przewodniczący Pitucha.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chyba jako... - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ja chyba, jako jedyny, albo jeden z niewielu jeszcze w czerwcu zwracałem uwagę na to...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, nigdy mieszkańcom nie zabraniamy transparentów wносить, ale jeżeli już, to po tamtej części sali bym prosił, a nie tutaj, bo nie widzę radnych po prostu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Zacznę jeszcze raz. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja, albo jako jedyny, albo jeden z niewielu, jeszcze w czerwcu, przed wakacjami zwracałem uwagę na to, że nazwa ulicy jest nazwą historyczną i oczywiście tak, jak wszyscy, bardzo bym pragnął tego, żeby postać pana Gilasa upamiętnić, jest to postać bohaterska i jego czyny nie ulegają żadnej wątpliwości, aczkolwiek tak, jak część moich przedmówców bardzo bym chciał, żeby historyczne nazwy ulic zostały zachowane. Ja byłem przekonany, że nazwa pochodzi z XIX wieku, dziś, jak się dowiedziałem, że jest 200 lat starsza, byłem bardzo zaskoczony. Nie mogę przyjąć argumentów, które mówią, że nazwa ulicy jest funkcjonalna, dlatego możemy ją zmieniać. Na tej zasadzie za chwilę zmienimy nazwę ulicy Kowalskiej, Szewskiej i jeszcze kilku innych. Oczywiście, odnosząc się do projektodawców, ja darzę olbrzymim szacunkiem ludzi, którzy zebrali 1500 podpisów – to jest imponująca ilość – cześć wam i chwała. Ale, szanowni państwo, jeżeli to ma być argument w dyskusji, to być może znajdzie się ktoś, kto zbierze 1500 podpisów pod zmianą Placu Litewskiego, czy Krakowskiego Przedmieścia. No, naprawdę, to nie jest argument. I przy pełnym szacunku dla inicjatorów i dla postaci, którą chcecie upamiętnić, również chciałbym, ja bym apelował jednak o to, aby pozostawić historyczną nazwę ulicy Lublinowi na kolejne lata. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo serdecznie. Ja chciałem powiedzieć, że jakby bardzo szanuję i uważam za znakomitą inicjatywę mieszkańców co do upamiętnienia osoby pana Gilasa, natomiast wydaje mi się, że jak mało kiedy, ta dyskusja na naszej dzisiaj Radzie jest i może być jednomyślna, bo jest jakby szczególna, bo dotyczy uchwały obywatelskiej, prawda, i mamy wszyscy takie poczucie, że... no, takie sprzeczne wewnętrznie, że z jednej strony inicjatywa jest właściwa, a z drugiej strony, no, jednak jest pewien opór taki, żeby tutaj tę historyczną nazwę zmieniać. I myślę, że właśnie dlatego, że jest to uchwała obywatelska, ja bym apelował, nawet do moich kolegów z Klubu, żebyśmy, jako Rada, zagłosowali tutaj jednomyślnie, ale jakby z pozytywnym przesłaniem. Włożę swoje „trzy grosze” do tego. Są takie wyobrażenia przestrzenne, niekoniecznie nazwy ulic, które bardziej przemawiają i osobiście bym widział taką figurę Jana Gilasa wynoszącego tę bombę gdzieś tutaj w kącie przed Ratuszem, tak jak chodzą, za przeproszeniem, bo to jest całkiem złe porównanie, w Brukseli do Manneken pis, prawda, ludzie i oglądają to wszyscy w całej Brukseli, chociaż to właściwie nic nie wyraża, tak, a tutaj, widząc taki monument może lekko związany z gruntem typu ławeczka, kogoś tam, prawda, dużo bardziej by to mówiło o historii Lublina i o tym wydarzeniu; można by było, prawda, zaczepić o to przewodnika, prawda, jakieś wycieczki i rzeczywiście nawiązać do tej historii bombardowań, wojny. Dlatego tak sam wewnętrznie sprzeczny, ale jednak też będę głosował raczej „przeciw” tej zmianie nazwy, bo nie „przeciw” uchwale obywatelskiej, ale „przeciw” zmianie nazwy i wydaje mi się, że ponieważ jest to uchwała obywatelska, to dobrze by było, gdybyśmy byli jednomyślni, bo to pokaże wtedy, że nie jesteśmy przeciwko mieszkańcom, tylko tak naprawdę, jako Rada, działamy w interesie miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja tylko dodam, że bardzo mi się podobała wypowiedź pana przewodniczącego Pituchy.” (oklaski)

Radny M. Krawczyk „Przyłączam się do głosu pana przewodniczącego Kowalczyka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę, zgodnie z obietnicą, bardzo proszę, pan radny Popiel się zgłaszał wcześniej, pan radny Brzozowski, radny Wójtowicz i radny Dreher przewodniczący i pan radny Margul później.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Mieszkańcy! Panie prezydencie, użył pan takiego sformułowania, że w tej sprawie chyba wszyscy myślimy tak samo. No, ja bym się z tym stwierdzeniem jednak nie zgodził i merytorycznie chciałbym zapytać, bo o poparciu inicjatywy tej uchwały to już mówiłem na poprzedniej sesji, natomiast chciałbym zapytać, panie prezydencie, bo mam przed sobą pismo Rady Dzielnicy Śródmieście, kierowane co prawda na ręce pana Piotra Kowalczyka, ale odnoszę się do uchwały nr 37/X/2017 Rady Dzielnicy Śródmieście z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie Jana Gilasa. No, jeśli było tak, szanowni państwo, że Rada Dzielnicy Śródmieście już w kwietniu z tym tematem gdzieś się zmierzyła, no to pragnę przypomnieć, że przewodniczący Rady ma obowiązek dostarczenia tego dokumentu w ciągu 7 dni

do Ratusza, zatem, przepraszam bardzo, gdzie były wypowiedzi, chociażby Miejskiego Konserwatora Zabytków na sesji czerwcowej, bądź też inne wystąpienia, panie prezydencie, w tej sprawie? Bo jeśli w dniu dzisiejszym pochylamy się nad wartością historyczną, co szanuję, ale o czym nie mówiliśmy na poprzedniej sesji, no to uważam, że jest to pewnego rodzaju zaniedbanie ze strony Urzędu, bo od kwietnia naprawdę mieliśmy sporo czasu, żeby poznać to stanowisko, które dzisiaj zostało ogłoszone w sprawie ulicy Przechodniej, co, przepraszam, do mnie też, no, trafia, jako radnego, bo też szanuję wartość historyczną. Więc, no, muszę powiedzieć, że ta dyskusja w dniu dzisiejszym rzeczywiście rozgorzała, ale to z uwagi przez wypowiedź pana konserwatora. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! No, nie będę powtarzał tych argumentów, one są, już tutaj wybrzmiały dosyć mocno, natomiast tak się zastanawiam, może bym przedstawił kompromisową propozycję, bo jeśli pan Jan Gilas dokonał tego bohaterskiego czynu właśnie tutaj, w Ratuszu, to może nazwijmy Ratusz imieniem Jana Gilasa i jednocześnie ewentualnie ta propozycja upamiętnienia jego osoby poprzez jakiś rodzaj pomnika, właśnie gdzieś tutaj, w sąsiedztwie Ratusza, no i to byłoby chyba najrozsądniejsze rozwiązanie bez zmiany ulicy Przechodniej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan radny Wójtowicz.”

Radny Marek Wójtowicz „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Tu, w toku tej dyskusji pojawiły się różne propozycje: ławeczki, popiersia, czy nawet nadanie imienia Ratuszowi, ale może tu do pana prezydenta, znaczy nie wiem, jak tu jest, pani dyrektor Gajakowa by wiedziała dokładnie, a słuchajcie, ten kawałek, tutaj jak kończy się Świętoduska i do Krakowskiego, w zasadzie jest taki martwy jakby początek tego deptaka – znaczy, może to byłby skwer taki, no, w pobliżu Ratusza też, znaczy można by było tam coś umieścić też – czy nawet ławeczkę, czy jakoś inaczej upamiętnić, jakąś postacią na przykład, bo jest to właściwie taki martwy kawałek, który nie ma tu żadnego adresu i można by było z tego zrobić jakiś fajny skwer taki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Głos ma pan prezydent Krzysztof Żuk.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Dajmy sobie do może sesji listopadowej czas na takie wzajemne skonsultowanie pomysłów, czy projektów upamiętnienia pana Jana Gilasa; czy tak, jak mówicie, czy tu konserwator będzie miał inne propozycje, czy to środowisko przewodników lubelskich, bo ono się tutaj bardzo uaktywniło, m.in. również i w obronie ulicy Przechodniej. Myślę, że znajdziemy godne upamiętnienie naszego bohatera, w listopadzie postaramy się mieć już ostateczne stanowisko, co oznacza, że wcześniej będziemy konsultowali te różne propozycje i myślę, że wyjdziemy z takiego swobodnego pata w ten sposób, bo rzeczywiście nie chcemy poświęcać ani tego, co jest cenne z punktu widzenia tożsamości miasta i

naszej historii, ani oczywiście również, co jest cenne w historii miasta, czyli takich bohaterów, jak pan Jan Gilas.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeszcze, bardzo proszę, w kwestii formalnej przewodniczący Pakuła.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Ja wiem, że jeszcze kilka osób jest zapisanych do głosu, ale w związku z tym, co przed chwilą powiedział pan prezydent, ja zgłaszam formalny wniosek o zdjęcie tego projektu z dzisiejszej sesji, przełożenie go na przyszłość, czy na październik, czy na listopad, i w związku z tym ja nie widzę potrzeby kontynuowania... gdyby to uzyskało większość, to naprawdę nie widzę potrzeby kontynuowania tej dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie jest w trybie głosu za 2, w trybie głosu przeciw, jestem przeciw temu wnioskowi, z uwagi na fakt, że on nic nie zmieni, po prostu wróci za miesiąc ten temat, a jeżeli pan prezydent zobowiązał się, że przedstawi alternatywę na sesji listopadowej, jak słyszeliśmy, to zdjęcie w dniu dzisiejszym, wprowadzenie tego na sesji październikowej po prostu nic nie zmieni. To jest w trybie głosu przeciw. Czy ktoś jest jeszcze w innym trybie? Jest wniosek pana przewodniczącego Pakuły o zdjęcie z porządku obrad.”

Radny T. Pitucha „Ja mam wniosek formalny, panie przewodniczący, z całym szacunkiem do dyskutantów, ale o zamknięcie dyskusji, bo już chyba nic więcej nie da się w tym temacie za bardzo powiedzieć. Czekają państwo z Centrum Onkologii, którzy zwolnili się z pracy i dobrze by było, gdybyśmy również tym mieszkańcom Lublina umożliwili zabranie głosu, bo to są bardziej też sprawy, które ich dotyczą, i ich rodzin. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Gwoli informacji, ten wniosek nie może być skonsumowany, z uwagi na fakt, że punkt został otworzony, w związku z tym można go skierować tylko do komisji w tym czasie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Wycofuję swój wniosek, przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Margul – bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Jak rzadko na tej sali bardzo, dzisiaj się zgadzam również z panem przewodniczącym Pituchą. Akurat pomyśl na komisjach sugerowałem państwu wnioskodawcom, że właśnie być może, już w czerwcu mówiłem, że może jakiś plac przy nowo tworzonej galerii Alchemia byłby lepszym miejscem. Ja tylko dla przykładu podam państwu przykład ulicy Rotmistrza Pileckiego. W momencie... kiedyś wielkim osiągnięciem było w ogóle nadanie nazwy, natomiast w tym momencie okazuje się, że ta nazwa, która została nadana małej uliczce, stanowi pewien problem, bo teraz, gdy świadomość zasług Rotmistrza Pileckiego wzrosła, powiedzmy, ranga tej ulicy nie przystaje do postaci Rotmistrza. Podobnie czyn pana Gilasa również zasługuje na upamiętnienie niewątpliwie, natomiast też pod państwa rozważę przekazuję to, że jeżeli to będzie plac i, powiedzmy, inwestor nie będzie miał nic przeciwko temu,

to ustawienie w takim miejscu pomnika, tak jak sugerował pan radny Pitucha, który mógłby stać się atrakcją historyczną, atrakcją turystyczną, gdzie wycieczki, które byłyby w Lublinie, mogłyby być zaprowadzane w to miejsce i ta historia pokazywana, byłaby być może ciekawsza, bo nie wiem, czy... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...tak, tak, bo nie wiem, czy w miejscu ulicy Przechodniej znajdziemy takie miejsce, żeby w jakiś sposób godny jeszcze tę historię wzmocnić, także po dzisiejszej wypowiedzi konserwatora też będę głosować na „nie”, ale proszę nie uznawać tego jako głos przeciwko Gilasowi, tylko po prostu przeciwko tej zmianie, a za zmianą nazwy na Gilasa jak najbardziej obiema rękami będziemy głosować, tylko przy innej lokalizacji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher, przewodniczący, proszę bardzo.”

Radny P. Dreher „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja bardzo króciutko, bo drugi raz już zabieram głos w tej sprawie i tutaj bardzo podoba mi się ta koncepcja, żeby w październiku podjąć tę decyzję i bardzo mnie cieszy, że jest taka dyskusja, gdzie konstruktywnie i merytorycznie rozmawiamy. Ja tutaj dyskutowałem z kolegami – z Michałem, z kolegą Jankiem – i doszliśmy do, myślę, bardzo fajnego, kompromisowego rozwiązania, które zresztą nieśmiało też i podpowiedział kolega Wójtowicz. Ale w związku z tym też jedno może pytanie też do pana dyrektora, do pana Huberta, w tym kontekście: czy nie można byłoby znaleźć takiego rozwiązania, które z jednej strony zachowa ulicę Przechodnią, a z drugiej upamiętni postać pana Jana Gilasa? I wydaje mi się, że można zostawić ulicę Przechodnią, a z drugiej strony nazwać ulicę Jana Gilasa ten krótki kawałek od ulicy Zielonej do deptaka. Czyli kawałek ulicy Świętoduskiej, tutaj od Ratusza, od rogu, czyli od Zielonej do deptaka – czy nie można byłoby upamiętnić ulicą Jana Gilasa, gdzie tabliczka byłaby na Ratuszu? I myślę, że ten kompromisowy projekt uchwały zadowoliliby, wydaje mi się, wszystkie strony i moglibyśmy jednogłośnie tutaj zagłosować za tym przedsięwzięciem. Oczywiście to wymaga pewnie projektu uchwały i myślę, że można by było na przyszłej sesji ten temat jeszcze raz podjąć i jednogłośnie, już bez dyskusji przegłosować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję. Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania. Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie na wniosek radnej Suchanowskiej. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 7 „za”, 15 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały.”

AD. 7. 2. STANOWISKO W SPRAWIE DRAMATYCZNEJ SYTUACJI CENTRUM ONKOLOGII ZIEMI LUBELSKIEJ

Przedmiotowy projekt stanowiska - [projekt grupy radnych](#) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – przyjęcie stanowiska w sprawie dramatycznej sytuacji Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Goście na sesji! Przeczytam stanowisko, które przygotowaliśmy i proponujemy do przyjęcia Radzie Miasta Lublin w sprawie dramatycznej sytuacji Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Są z nami państwo z Centrum Onkologii, którzy od długiego czasu oczekują, że Centrum Onkologii zacznie funkcjonować i będzie tym, czym miało być, czyli specjalistycznym szpitalem, wysoko specjalistycznym, leczącym najcięższe przypadki raka, również, a przede wszystkim mieszkańców Lublina. Niestety, tak się nie dzieje i pat, który trwa w Centrum Onkologii, brak decyzji, zagraża temu szpitalowi tak naprawdę, bo uniemożliwił mu już raz startowanie w konkursie na usługi medyczne z zakresu chyba radioterapii, o ile się nie mylę, a w tej chwili uniemożliwia mu kolejne skuteczne ubieganie się o środki z NFZ-u. I będę prosił pana przewodniczącego, panią przewodniczącą o udzielenie również głosu przedstawicielom związków i pracowników Centrum Onkologii. Więc czytam stanowisko: *Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej św. Jana z Dukli miało być wyspecjalizowanym szpitalem, ratującym i kompleksowo leczącym ludzi cierpiących na nowotwory. Największa tego typu placówka, położona po prawej stronie Wisły, w stolicy województwa lubelskiego, miała służyć mieszkańcom Lublina, województwa i kraju. Niestety, inwestycja budowlana została przerwana, a brak skutecznych działań Marszałka Województwa, który jest organem prowadzącym, zagrażają wystąpieniem dalszych strat w mieniu i finansach oraz dalszemu funkcjonowaniu placówki.*

Z niepokojem przyjmujemy informacje, że w Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, po zwolnieniu poprzedniego dyrektora – prof. Elżbiety Starostawskiej liczba dyrektorów i zastępców wzrosła z 2 do 5 osób, co jednak nie poprawiło funkcjonowania placówki, a 1,5-letni okres pracy zarządzających ją wpędził ją w kilkunastomilionowe długi. Z niepokojem również przyjmujemy informacje płynące od załogi, że przez ostatnie 1,5 roku nie została wykonana inwentaryzacja placu budowy, nie został renegocjowany regulamin płac, nie zostały odpowiednio zabezpieczone na zimę niedokończone instalacje w budowanych budynkach. Brak jest umów na konserwację wentylacji w zakładzie radiologii, co bezpośrednio zagraża zdrowiu i życiu pacjentów oraz jest niezgodne z przepisami technicznymi. Niezrozumiałe są dla nas przekazywane przez załogę Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej informacje mogące świadczyć o niegospodarności osób odpowiedzialnych, jak na przykład zakaz wykonywania ponadplanowych zabiegów radioterapii, które są nielimitowane, a płatności za nie z pewnością poprawiłyby bilans finansowy Centrum.

Rozpoczęte przez zarząd... - (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – ale ja bardzo proszę o ciszę, bo sprawa może państwa radnych może nie

interesuje, ale interesuje bardzo wielu pracowników, tam jest 1 tys. pracowników i ich rodzin. Bardzo proszę. – *Rozpoczęte przez zarząd działania w celu obniżenia... - (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia).*”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, proszę o spokój, bardzo proszę, dajmy dokończyć panu przewodniczącemu.”

Przedst. wnioskod. T. Pitucha „*Rozpoczęte przez zarząd działania w celu obniżenia kosztów funkcjonowania placówki poprzez likwidację tzw. „kominów płacowych” w praktyce dotyczą również wielu pracowników najmniej zarabiających, którym pobory zmniejsza się do minimalnych.*”

Rada Miasta Lublin, w trosce o bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Lublina, wzywa Marszałka Województwa Lubelskiego i Sejmik Województwa Lubelskiego do niezwłocznego podjęcia wszystkich niezbędnych kroków w celu zakończenia inwestycji i przywrócenia Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej właściwego dla niej poziomu organizacyjnego i medycznego. To treść naszego stanowiska. Bardzo proszę o udzielenie głosu przedstawicielowi pracowników. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – przedstawicielkę, tak. Czy nie ma sprzeciwu, aby przedstawicielka zabrała głos ze strony Rady? Nie widzę. Bardzo proszę. Zapraszam tutaj, tak.”

Wiceprzewodnicząca KZ NSZZ „Solidarność” przy COZL Justyna Horbowska „Justyna Horbowska. Jestem wiceprzewodniczącą „Solidarności” przy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej.

Szanowni Państwo! Już najwyższy czas, aby państwo radni, politycy lubelscy dowiedzieli się, co mają do powiedzenia również pracownicy, nie tylko obecna dykcja Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, i wprowadzane przez nią w błąd media. Chcemy, aby wszyscy poznali prawdę o sytuacji Centrum Onkologii. My tam pracujemy, dzień pod dniem od 1,5 roku obserwujemy zmiany, na pewno nie dobre, bo nieprowadzące od niczego dobrego. Obecnie rozwój COZL polega głównie na rozrastaniu się kadry zarządzającej, nieudolnej niestety i niemającej konkretnych pomysłów na poprawę sytuacji. Obecny, tzw. plan restrukturyzacyjno-naprawczy w wersji realizowanej przez naszą dyrekcję prowadzi lawinowo do rozpadu Centrum Onkologii, co właściwie nie powinno dziwić, bo tworzyli go ludzie w większości niemający niczego wspólnego z ochroną zdrowia, może oprócz ochrony własnych interesów.

Nie godzimy się na tendencyjne przekazywanie w mediach informacji o najwyższych zarobkach małej grupy osób i sugerowanie, że są to powszechne zarobki ogółu pracowników.

Drodzy państwo, my, pracownicy widzimy, że teraz dla zarządzających Centrum Onkologii pacjent nie jest najważniejszy. Wiemy, że rzeczywistość jest inna, pomimo starań całego personelu. Pacjenci mówią, że nie są tak zadbani i ważni, jak było to wcześniej, jeszcze 1,5 roku temu. Są czynione oszczędności na pacjentach. Rozbudowa Centrum Onkologii, największa przecież inwestycja na Lubelszczyźnie ostatnich lat, prawdopodobnie największa jest wciąż przerywana, są marnotrawione finanse publiczne, na przykład w ten sposób, że jest

ogłaszany przetarg na przeprowadzenie inwentaryzacji, chociaż jest dział inwestycji z zatrudnionymi nowo, podobno świetnymi, jak zostali przedstawieni pracownikom i mediom, specjalistami, dodajmy, że za wysokie uposażenia. My, pracownicy wzywamy państwa do wnikliwego, rzetelnego zapoznania się z całą sytuacją COZL i bardzo prosimy o pomoc, czy w ramach własnych uprawnień i kompetencji, czy poprzez współpracę z innymi organami państwowymi. Bardzo dziękuję za uwagę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Szanowni Państwo! Oczywiście sytuacja w Centrum Onkologii jest trudna i należy tych informacji troszeczkę więcej uzyskać, natomiast podejmowanie przez Radę Miasta stanowiska w tej kwestii bez wysłuchania drugiej strony jest co najmniej niezasadne, proszę państwa. Są przytaczane tutaj... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...są przytaczane tutaj takie szczegółowe informacje odnośnie konstrukcji, odnośnie wentylacji, odnośnie nie tego... Proszę państwa, oczywiście możemy się z apelem zwrócić, ale nie w ten sposób, że wzywamy Marszałka Województwa Lubelskiego, bo takiego prawa my w ogóle nie mamy, więc jeśli w ogóle podjąć takie stanowisko, przyjąć, to ja bym jednak proponował, że Rada Miasta, w trosce o bezpieczeństwo, zwraca się do Marszałka, natomiast jakie mamy prawo do wzywania Marszałka? Żadnego. Ani nie jesteśmy nadzorem i tak dalej. Więc jeśli, to proponuję poprawkę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proponuję poprawkę, że „zwraca się do Marszałka...” – to jest jedna sprawa i stwierdzenie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...że świadczenie, że może podejrzenie o niegospodarności osób odpowiedzialnych też wydaje mi się, że nie jest intencją tego stanowiska, dlatego nasz apel o zainteresowanie się, o jakby podjęcie rozmów czy z pracownikami, a nie wytykanie, że wentylacja jest, proszę państwa, tam niedrożna, czy nieczynna, bo to są tylko głosy do załogi, natomiast nie mamy możliwości wysłuchania drugiej strony, czy dyrekcji, która uważam, że w momencie, kiedy takie stanowisko zostało zgłoszone, można było i zaprosić, jak w tej trosce, panie przewodniczący Pitucha, można było zaprosić również drugą stronę, nie tylko pracowników, czy związki zawodowe.

I kolejna sprawa – no, dobrze by było, gdybyśmy to stanowisko gdzieś, do kogoś skierowali. Czy ono ma po prostu tylko pod publiczność, czy ma być to faktycznie stanowisko, które gdzieś kierujemy? Proszę dodać, do kogo będzie skierowane to stanowisko – czy ta sobie, o, tylko tutaj na sali? Proszę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Nawiązując do wypowiedzi pana radnego Daniewskiego, w drodze autopoprawy, po skonsultowaniu z kolegami zmienimy słowo „wzywa” na „zwraca się do Marszałka...” i no, w tekście stanowiska raczej nie pisze się do kogo ono jest adresowane, możemy to ustalić. Na pewno powinno zostać zaadresowane i przesłane, i o to proszę pana przewodniczącego, jeżeli zostanie przyjęte, do Marszałka Województwa Lubelskiego i do Sejmiku – to są podstawowi adresaci. Również do Centrum Onkologii, myślę, należałoby

to przesłać. Możemy tę listę rozbudować, jeżeli państwo radni macie inne wnioski. Chodzi o to, tutaj jeszcze w kwestii wyjaśnienia, ale nie chciałbym, żebyśmy brnęli w szczegóły, tutaj jasno jest powiedziane, że to nie są nasze stwierdzenia, tylko informacja przekazana od załogi, więc to jest do sprawdzenia, ale tę informację przekazują ludzie, którzy w placówce za to odpowiadają, więc to nie jest tak, że to jest informacja niesprawdzona, czy nieprawdziwa, to ludzie, którzy zajmują się tą... pracują tam, zajmują się również tą stroną techniczną. Dlatego to jest tutaj ujęte, bo to jest sprawa, moim zdaniem, bardzo karygodna i niezgodna z przepisami, i jeżeli jest rzeczywiście tutaj czyjeś zaniedbanie, to powinno po prostu zostać jak najszybciej naprawione. Ale kończąc, autopoprawka: zamiast „wzywa”, „zwraca się do Marszałka...” i te trzy podmioty, o których powiedziałem, czyli Marszałek, Sejmik i Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, również media, jako zainteresowane sprawą, wczoraj było nagranie w telewizji TVP3. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję.”

Radny L. Daniewski „Bo stanowisko, rozumiem, że...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „...stanowisko, rozumiem, że do pana wojewody i tak trafi, chociaż na procedury, jak każda inna uchwała, tak? To dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Do kogo to pytanie, panie przewodniczący?”

Radny L. Daniewski „Do pani przewodniczącej.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie mecenasie, proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Stanowiska nie są przekazywane. Obowiązek jest przekazywania wyłącznie uchwał, chyba że na żądanie wojewody. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan radny Ławniczak. Czy tak?”

Radny Zbigniew Ławniczak „Tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja się nie zgodzę z panem radnym Daniewskim, że my tak naprawdę nie mamy prawa w tej kwestii zabierać głosu. Jak najbardziej mamy prawo, dlatego, że w Lublinie nie mamy ani jednego szpitala miejskiego, wszystkie placówki służby zdrowia są albo podległe, i to przeważnie pod marszałka; znajdują się na terenie naszego miasta, gdzie jesteśmy radnymi. Każdego z nas może spotkać leczenie w takiej placówce i nie możemy być obojętni na to, co się tam w tej chwili dzieje. My

oczywiście jako Klub Prawa i Sprawiedliwości też wysłaliśmy do ministra to stanowisko, aczkolwiek uważam, że jest bardzo zasadne, abyśmy zajęli właśnie stanowisko w tej kwestii, bo jeżeli sprawa COZL-u będzie tak chora, jak jest, to może doprowadzić do upadku tej placówki, może komuś na tym specjalnie zależy, żeby akurat te oddziały przeniosły się do szpitali innych. Jest to też pracodawca, pracodawca zatrudniający personel i nie zwykły personel, bo to jest personel specjalistyczny. Ci państwo nie protestują o to, aby otrzymać podwyżkę płac, tylko protestują przeciw nieudolnemu zarządzaniu w tej placówce. I adresem tego jest pan marszałek. I nasz głos, jako radnych Rady Miasta, powinien też być przyjęty przez pana marszałka. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Czytam to pismo i jak czytam to pismo, to odnoszę wrażenie, że w Polsce system zdrowia jest finansowany przez marszałka, a nie jest to prawda. Ani słowa nie wspominacie państwo tutaj o rządzie, bo to rząd dostarcza pieniądze na funkcjonowanie placówek. Nie raz czytałem artykuły o tym, co rząd PiS-u robi z obcinaniem pieniędzy, m.in. na opiekę onkologiczną. Mam wrażenie takie, że trudną sytuację z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej próbujecie państwo tylko wykorzystać jako grę polityczną i państwo zostaliście niejako w pewien sposób wmanewrowani w tę... - (**Głos z sali** – wypowiedź trudna do odtworzenia) – Dobrze, tylko czytał pan tutaj przygotowane stanowisko? Nie wiem, czy pan czytał, bo stanowisko jest po prostu takim politycznym ciosem w marszałka. Także ja bym proponował, żeby tutaj, jeżeli mamy wspólnie zadbać oczywiście o to, żeby Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, żeby wesprzeć państwa tutaj w proteście, to ja bym proponował dokonać stosownych poprawek w tym piśmie, dlatego, że nie sądzę, żeby zwiększenie o trzy osoby w zarządzie spowodowało wielomilionowe długi. To, że są wielomilionowe długi, to wynika również z polityki rządu, który nie daje odpowiednich środków na służbę zdrowia. Także ja bym proponował wszystkim państwu, żeby zorganizować kilkuminutową przerwę, tak, żeby stosowne poprawki przyjąć do tego dokumentu i żeby nie był to polityczny apel, a rzeczywiście wsparcie dla Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Taka jest moja propozycja. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. O głos prosił pan radny Dreher, pan przewodniczący Komisji Zdrowia Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zapoznałem się dosyć szczegółowo z tym stanowiskiem i generalnie chyba dobrze się stało, że dyskutujemy na ten temat, bo rzeczywiście miasto to dotyczy, chociaż adresem nie jest miasto, tylko jest organ, marszałek. I brakuje mi tej drugiej strony, żeby podjąć decyzję, ponieważ zapoznaliśmy się jak gdyby z jednym stanowiskiem – stanowiskiem państwa protestujących, mówiącym o dramatycznej sytuacji Centrum Onkologii – a ja bardzo chętnie zapoznałbym się ze stanowiskiem drugiej strony. No, nie jestem radnym Sejmiku Województwa, więc nie mam wglądu do dokumentów i sytuacji, która się dzieje w Centrum Onkologii, więc żeby wyrobić sobie zdanie w tym temacie, no, wydaje

mi się, że należałoby wysłuchać dwóch stron i wtedy można by podjąć tutaj decyzję. Dlaczego dwóch stron? Dlaczego dwóch stron? Ponieważ w tym stanowisku są jak gdyby dwie rzeczy, z którymi jak gdyby trudno mi się zgodzić, że one tutaj są. Albo niefortunnie tu trafiły, albo z pewnym rozmysłem. W tym stanowisku jest napisane bowiem, że niegospodarność, mówi się o niegospodarności, tak, dyrekcji i tutaj usłyszałem o marnotrawieniu środków publicznych. No, jeżeli zarzuca się jak gdyby niegospodarność i marnotrawienie środków publicznych, to szanowni państwo, to nie Rada Miasta jest adresatem, tylko prokuratura. To, jeżeli państwo protestujący mają podejrzenie popełnienia przestępstwa, no to nie jest adresatem właściwym Rada Miasta, tylko prokuratura, no i koniec, prawda? Więc to stwierdzenie jest jak gdyby nieco niefortunne w tym stanowisku, natomiast drugie stanowisko – nad tym się zastanawiam, ponieważ jak gdyby nie znam stanowiska drugiej strony, a chętnie bym poznał – mówi się o likwidacji tzw. „kominów płacowych” – *w praktyce dotyczą również wielu pracowników najmniej zarabiających, którym pobory zmniejsza się do minimalnych*. Akurat tak się składa, że widziałem tę siatkę zmian płac pracowników, jeśli chodzi o funkcje oczywiście, bo to nie jest tajne, to już gdzieś krąży tutaj, krążą te dokumenty, ponieważ pracownicy podpisywali, chyba wszyscy podpisali zgodę na obniżenie swoich wynagrodzeń i ja powiem szczerze, w tych jak gdyby... w tej siatce nie znalazłem takich zmian, które by obniżały wynagrodzenia pracownikom do minimum, do minimum, jak to jest napisane, do poborów... zmierza się do minimalnych. No, ja nie znalazłem tam takiej adnotacji. Być może się mylę; ja po prostu głośno myślę. No, chętnie bym wysłuchał drugiej strony, chętnie bym wysłuchał drugiej strony, jak to jest, ponieważ jak gdyby ta siatka jest ogólnodostępna, widziałem ją. Szanowni państwo, ja też mam kolegów, koleżanki, które pracują w Centrum Onkologii, również z nimi na bieżąco od pewnego czasu rozmawiam. Rzeczywiście, macie państwo niewesołą sytuację i takie stanowisko skądinąd może jest potrzebne, jak najbardziej, ja wcale nie mówię, że będę głosował przeciw, to dobrze, że o tym rozmawiamy, bo to chociaż nie my prowadzimy tę jednostkę, to jest na terenie miasta Lublin, natomiast dobrze byłoby jak gdyby wysłuchać dwóch stron i zająć się sprawą dogłębniej, dogłębniej w tym temacie, więc ja nie wiem, czy... bo to jest projekt grupy radnych, ja poproszę przedstawiciela grupy radnych, bardzo mocno poproszę, aby może to stanowisko przerzucić na następną sesję i zaprosić jak gdyby drugą stronę, czy dyrektora Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, żeby jak gdyby zapoznać się... Ale to już nawet nie chodzi o przyjęcie, bo to stanowisko zapewne będzie przyjęte, zapewne będzie przyjęte, bo ja nie będę głosował przeciw, natomiast wydaje mi się, że dobrze by było podjąć dyskurs, ale w takim kierunku, żebyśmy się zapoznali jak gdyby z dwoma stronami, no bo tylko w dyskusji można coś wynegocjować, a nie tylko mając na uwadze jednostronne oczekiwania co do tego stanowiska, jak mówię, przynajmniej z dwoma rzeczami jak gdyby polemizowałbym i chciałbym znać odpowiedzi z drugiej strony. Brakuje mi bardzo tego mocno. Brakuje mi jak gdyby, a można było to zrobić, bo przecież Urząd Marszałkowski to jest tutaj przecież ile? 500 metrów, to można byłoby taką informację uzyskać i podjąć taką, no, rzetelną... – **(Wiceprzew. RM M. Wcisło „Rzetelną dyskusję.”)** - ...rzetelną dyskusję i uchwałę, no i stanowisko, i stanowisko, które jest. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. O głos prosił pan przewodniczący Banach.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca! Ja zakładam, że część nieporozumień dotyczących tego stanowiska wynika z faktu, że rzeczywiście otrzymaliśmy go w ostatniej chwili. Ja zachęcałbym państwa jednak do tego, żebyśmy przyjęli to stanowisko, dlatego, że tutaj w tekście dwukrotnie, jak to zauważyłem, zaznaczono wyraźnie, że ono wpływa z informacji przekazanych nam przez załogę, przez załogę. Nie są to informacje obiektywne, nie są to informacje, które pochodzą z Rady Miasta, która miałaby stanąć na stanowisku sądu, bądź prokuratury, ale otrzymujemy niepokojące informacje od załogi, mamy prawo się nimi przejmować. O tym, że w Centrum Onkologii jest problem, to każdy z nas doskonale wie i mi się wydaje, że takie stanowisko niczego złego nie przyniesie, a jeżeli zwróci uwagę na to, że problem jest, że rzeczywiście ta dyskusja gdzieś tam nabierze rozpędu, dyskusja wśród odpowiedzialnych za Centrum Onkologii, to tym lepiej dla tej placówki i dla nas wszystkich. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie udzielić głosu. Szanowni Państwo! Mam przyjemność pracować w Radzie Społecznej Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej od 7 lat. Znam sytuację finansową szpitala dobrze. Współpracowałam zarówno z byłą dyrekcją, jak i obecną. Oczywiście cała Rada pracuje społecznie. I aby nie wchodzić w szczegóły, powiem państwu, że kłopoty Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej mają głównie jedno podłoże, a mianowicie brak kontraktów z NFZ na wykonywanie usług medycznych oraz niepłacenie w całości za tzw. nadwykonania. To jest główny powód. Nie dziwię się załodze, że protestuje i że chce zwrócić uwagę, ponieważ sytuacja Centrum jest bardzo trudna, dlatego zachęcam państwa do poparcia tego stanowiska, w tym celu, aby zwrócić uwagę na sytuację Centrum. Na pewno to nie zaszkodzi, a być może pomoże. Dziękuję bardzo.

Głos chciał zabrać pan radny Brzozowski – proszę bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Tak się składa, że byłem autorem stanowiska Klubu Radnych w sprawie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej na początku już tego roku. To stanowisko właśnie zawierało, właściwie było podyktowane tym – zwykłą troską, obywatelską troską, bo tak, jak tutaj padło już wcześniej, nie mamy jakichś podstaw prawnych do tego, żeby wpływać na Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, czy na dyrekcję, natomiast mamy prawo się niepokoić tym, co tam się dzieje. No i niestety nie dzieje się dobrze, bo jak wiemy, na jesieni chyba 2016 roku zeszła z budowy firma i od tego czasu nic się nie dzieje, natomiast są milionowe dotacje ze strony rządu – i tutaj zwracam się do radnego Margula, który próbuje skierować dyskusję na tory polityczne, niewłaściwie zresztą, bo finansuje rząd, jest skłonny finansować, bo jak mówię, te dotacje milionowe, które nie zostały wykorzystane z powodu zejścia firmy budowlanej, zostały dzięki właśnie dzięki dobrej woli rządu przesunięte, ale nadal się nic nie dzieje i w związku z tym jest obawa, że nawet to przesunięcie niczego nie zmieni, że ta inwestycja nie zostanie dokończona.

Słusznie tutaj pani przewodnicząca zauważyła, że jak by problemy finansowe wzięły się stąd, że nie ma finansowania z Narodowego Funduszu Zdrowia, ale też trzeba dodać do tego, że na dwa tygodnie przed przystąpieniem do tego konkursu pani dyrektor Starosławska została odwołana przez marszałka i z tego powodu właśnie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej nie uczestniczyło w konkursie ofert i nie otrzymało tej oferty po prostu i stąd się wzięły te właśnie problemy, a tę decyzję podjął właśnie pan marszałek. Także, jak mówię, tutaj nie chodzi o żadne polityczne jakieś kwestie, jesteśmy zaniepokojeni, fakty są takie, jakie są, są likwidowane oddziały, które przynosiły zyski, a wszystko wskazuje na to, że jakimś, nie wiem, czy kwestia nieudolności powoduje to, że to Centrum upada, czy po prostu są jakieś zamierzone cele, żeby doprowadzić do tej upadłości; no, to trudno tutaj jakby zabrać jednoznaczne stanowisko w tej kwestii.

Natomiast nie uważam, że nie możemy podjąć tego stanowiska, ponieważ każdy, kto się interesował sprawami Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, ma informacje dobre, bo zarówno pan marszałek poprzez prasę przekazuje swoje stanowisko, nie jest tak, że nie znamy jego stanowiska. Jakby tutaj przyszedł, to by powiedział, że jest znakomicie, że robi wszystko, co tylko można, żeby ratować to Centrum i żeby ono funkcjonowało, ale fakty są takie, że ono nie funkcjonuje i idzie, jak to się mówi, do dołu wszystko. Także uważam, że powinniśmy wyrazić jako Rada Miasta, jako obywatele miasta Lublina swoje stanowisko w tej sprawie, swoje zaniepokojenie, no i mam nadzieję, że to spowoduje zwrócenie uwagi czynników, od których to zależy, żeby podjąć jakieś decyzje, które zmienią tę sytuację. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja mam prośbę do państwa radnych, żebyśmy zamknęli tę dyskusję. Chcę podziękować związkowcom, którzy się narażają, bo byłem też przez lata, narażają się u swoich szefów. Nie zazdrozczę państwu sytuacji, bo przeżywałem takie same w latach 90. i tu kolega Józek doskonale wie i ja bardzo załodze współczuję i proszę państwa, żebyście państwo przegłosowali ten wniosek, bo ci ludzie są pod ścianą, są zagrożone ich stanowiska pracy. Wstydem byłoby dla Lubelszczyzny, gdyby iluś specjalistów odeszło z tego szpitala ze względu na to, że im się chce obniżyć pensje o 50%, a tak się działo w spółkach w 90. latach, nie chcielibyśmy do tego wracać, gdzie po prostu zakłady zostały rozwalane i ludzie wyrzucani grupowo z dnia na dzień. I proszę państwa, żebyśmy zakończyli tę dyskusję i żebyśmy poparli to stanowisko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Ja jedno zdanie tylko powiem, ponieważ już się wypowiadałem i nie chciałbym przedłużać tej dyskusji, a nie dopowiedziałem, myślę, ważnej rzeczy. Ponieważ tutaj jak gdyby odium jak gdyby tego stanowiska spada na Marszałka Województwa, a uważam, że może nie do końca jest to adekwatne do sytuacji, ponieważ, szanowni państwo, każdy szpital marszałkowski, w tym Centrum Onkologii, ma swój statut i wedle tego statutu, tam w statucie są określone zadania, obowiązki, wszystko jest opisane bardzo szcze-

gółowo, tak naprawdę za stan każdej placówki zdrowotnej, w tym Centrum Onkologii, ponoszą odpowiednie ekipy dyrektorów, kierujących placówką, czy jednostką, pewnie od pani prof. Starosławskiej włącznie, ponieważ to dyrektorzy podejmują decyzje co do pewnych działań, a nie marszałek, więc miejmy tę też świadomość jak gdyby, że to nie jest tak, że to marszałek odpowiada za sytuację, która jest w Centrum Onkologii, a tak naprawdę poszczególne ekipy, łącznie z panią prof. Starosławską pewnie i też warto o tym pamiętać podejmując tego typu stanowisko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja bym chciał tylko dopowiedzieć, bo tutaj pan radny Dreher poruszył kwestię pani dyrektor Starosławskiej. Dopóki pani dyrektor Starosławska była na stanowisku, było 2 mln jeszcze na plusie, a w tej chwili jest kilkanaście milionów na minusie. Dziękuję.”

Głos z sali „Panie radny, byłem w Radzie Społecznej – kolejna część niemożliwa do odtworzenia.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Ja cieszę się, że ta dyskusja jest dosyć długa, ponieważ źle by było, gdybyśmy godzinę dyskutowali o ulicy Jana Gilasa – z całym szacunkiem dla niego – a pięć minut o sprawach Centrum Onkologii. Natomiast do kilku spraw chciałbym się odnieść, tak w kolejności. Jeżeli chodzi to, czy stanowisko trafi do wojewody – pytanie pana Leszka Daniewskiego – to chciałem panu powiedzieć, że wojewoda w ciągu ostatniego tygodnia spotkał się dwa razy z ludźmi z Centrum Onkologii, natomiast ci sami ludzie nie mogą od swoich własnych dyrektorów doczekać się odpowiedzi na pismo, na przykład ile osób w tym zakładzie zarabia tak wysokie stawki, o których jest mowa właśnie w doniesieniach prasowych. I to, co mówi pan Piotr Dreher, że to gdzieś chodzi, te informacje gdzieś chodzą w przestrzeni publicznej, to to są informacje medialne, natomiast pracownicy nawet nie mogą od dyrekcji dostać, nie dostali do dzisiaj odpowiedzi od dyrekcji, ile osób z zakładu pracy zarabia tę górną stawkę, a ile zarabia średnią, a ile dolną. Tylko problem jest inny, akurat tutaj, w tych kompetencjach. Otóż, my nie mamy kompetencji, jako Rada Miasta, do tego, żeby prowadzić tutaj dyskusję między marszałkiem a załogą, możemy się jej jakby przysłuchiwać i myślę, że dobrze by było, gdyby taka dyskusja się odbyła przede wszystkim na Sejmiku Województwa i była dobrze upubliczniona. Dlatego zacząłem od tego, że my to robimy jako mieszkańcy Lublina w stosunku do mieszkańców Lublina, którzy pracują w Centrum i do mieszkańców Lublina, którzy chcieliby się skutecznie leczyć w Centrum. I stanowisko, oczywiście ono jest ostre, chociaż tak, jak zauważył radny Mariusz Banach, ono jakby nie generalizuje faktów, ono mówi o tym, że pewne fakty, czy pewne informacje są przekazywane przez załogę i jako takie je przekazujemy. To marszałek może je sprawdzić i się do tego odnieść. Jeżeli grupa ludzi ze związków i z załogi mówi o tym, że takie są fakty, to my mówimy, że mamy tę informację właśnie od załogi. I tutaj uważam, że stanowisko jest jak najbardziej racjonalne.

I problem kolejny, który tutaj został poruszony, żeby jakby rozszerzać to stanowisko na inne organy, tak, typu państwo. No, szanowny panie radny, nie wiem, czy pan wie, ale wojewoda wiele razy występował z inicjatywą w stosunku do marszałka i jeździli razem również do ministerstwa, były przekładane terminy na 38 mln zł na dokończenie inwestycji. Były obietnice, że w tym roku ta inwestycja się skończy i w związku z tym przekładane pieniądze Skarbu Państwa, niestety, ta budowa nawet się nie zaczęła kończyć w tym roku, bo przez półtora roku nie zrobiono inwentaryzacji budowlanej, nie wiadomo, na co ma wejść wykonawca. Tam są dramatyczne naprawdę rzeczy. Państwo mówią, że nie została zakręcona woda w rurach i nie wiadomo, czy te rury są jeszcze funkcjonalne po zimie. Może to wielokrotnie jakby uderzyć finansowo i w województwo, i również w środki, które zostały przeznaczone ze strony rządu, które zresztą zaczął tę inwestycję jeszcze przed 2015 rokiem, czyli zaczęta została ta budowa za poprzedniego rządu, więc sprawa dotyczy, historycznie rzecz biorąc, wielu osób, natomiast my nie mamy chyba szczęścia, jako Lublin, bo mieliśmy Teatr w Budowie, który się budował kilkadziesiąt lat i teraz mamy problem z Centrum Onkologii i jest to jedyne chyba województwo w Polsce, które ma taki problem. Dlatego zbytnio jakby merytorycznie, to my tego problemu tutaj nie rozwiążemy, możemy o nim dyskutować, możemy się tej dyskusji przysłuchiwać. Problem jest w tym, że w mediach pojawiają się informacje nieprawdziwe często, albo przynajmniej nie do końca jakby precyzyjne i tworzą fałszywy obraz w związku z tym u odbiorców, także, myślę, u większości z nas, dlatego trzeba tego stanowiska, ono powinno być nawet ostre, bo sytuacja jest dramatyczna, taki jest tytuł. I dziękuję państwu radnym, tym, którzy zadeklarowali, że je poprą, ponad jakby tutaj... bo stanowisko nie jest polityczne, jest merytoryczne, skierowane do organu nadzoru. To nie Rada Miasta, to nie inne organy prowadzą negocjacje z rządem, z NFZ, tak naprawdę prowadzi to marszałek na wszystkich poziomach, z każdą instytucją. I apel jest do marszałka, i również do Sejmiku, jako instytucji kontrolnej. I dziękuję bardzo za wypowiedź.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Ja tylko jedno zdanie. A propos prawdy, która padła przed chwilą, słowa... - a, jeszcze pani radna, za sekundę – Szanowni państwo, z informacji, które są nam przekazywane na radach społecznych, które się odbywają cyklicznie, mam taką wiedzę, że teren budowy został zabezpieczony, więc a propos tej wody w rurach... Nie, został zabezpieczony przed zimą, zresztą państwo jeździecie, widzicie – okna są obklejone i tak dalej – to po pierwsze. Po drugie – może nie powinnam, ale powiem w kwestiach takich informacyjnych – rzeczywiście, wykonawca, firma Konsorcjum Blok zeszła z budowy, ponieważ zażądała dodatkowych, bardzo dużych pieniędzy za tzw. roboty dodatkowe, które nie były przedmiotem umowy i dlatego zeszła z budowy, dyrekcja się na to nie zgodziła. Ja mam taką nadzieję, że dyskusja merytoryczna, która powinna się w tej kwestii odbyć, będzie w oparciu o wszystkie strony, także bardzo proszę, proszę państwa, nie podgrzewajmy atmosfery politycznie, bo tu chodzi o miejsca pracy i o pracowników, i o szpital. Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska – proszę bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja bym prosiła, żebyśmy właśnie tak zakończyli tę

dyskusję, jak pani radna powiedziała – tu chodzi o pracowników, chodzi o osoby, które czekają miesiącami, chorzy na raka, na operację, to jest wyrok, po prostu wyrok śmierci dla tych ludzi, a my, jako Rada, żebyśmy nie byli obojętni wobec takich działań, które do nas docierają bezpośrednio przez pracowników Centrum Onkologii. Ta nasza troska powinna wyrazić się faktem w głosowaniu, faktem dokonanym, bo stanowisko jest po to, żeby po prostu poruszyć jakieś działania, zabezpieczyć tę sytuację, żeby dalej nie brnąć w ewentualne długi, które na pewno są. Nie można zlekceważyć osób, które do nas przyszły. Ja apeluję do kolegów radnych: bądźmy wrażliwi na ludzką krzywdę, nie tylko na krzywdę chorych, ale też i ludzi, którzy im pomagają, bo w tej chwili, gdyby oni do nas nie przyszli, to byśmy o tym nie wiedzieli. Bardzo was proszę, kole-dzy, żeby zareagować na to konkretnym działaniem. My możemy tylko podjąć stanowisko, prawda? Ale może to stanowisko spowoduje, że wszystko będzie można naprawić. Także dziękuję ślicznie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Nie widzę... Proszę bardzo, pan przewodniczący Jan Madejek.”

Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Jan Madejek „Pani przewodnicząca, w imieniu Klubu Platformy proszę o 20 minut przerwy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zarządzam 20 minut przerwy. Dziękuję.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa na salę obrad, chcielibyśmy wznowić obrady. Sprawdzimy listę obecności, proszę. Przykładamy karty do czytników, sprawdzamy listę obecności. Na sali mamy obecnych 21 radnych, w takim razie wznawiam obrady Rady Miasta, mamy quorum zdolne procedować w dalszym ciągu. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Ponieważ dyskusja nie była formalnie zamknięta, bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski się zgłasza. Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Szanowni Państwo! Jeśli mogę prosić o chwilę uwagi. Proszę państwa, ponieważ w dyskusji nad tym stanowiskiem, wydaje mi się jak najbardziej zasadnym, było tyle rozbieżności w dyskusji i kontrowersji, również był wniosek, czy propozycja pana przewodniczącego Drehera nawet o zdjęcie tego z porządku ze względu na to, że mamy niesprawdzone informacje zawarte i usłyszane tylko z jednej strony, to znaczy od pracowników. Nasza propozycja Klubu jest następująca: żeby te kwestionowane informacje o niedokończonej budowie, o inwentaryzacji, o wentylacji, żeby to po prostu z tego stanowiska wykreślić i wówczas stanowisko byłoby następującej treści – proszę ewentualnie wnioskodawców o uwagi: *Rada Miasta Lublin z dnia* i tak dalej, *stanowisko w sprawie dramatycznej sytuacji Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli miało być wyspecjalizowanym szpitalem ratującym i kompleksowo leczącym ludzi cierpiących na nowotwory. Największa tego typu placówka położona po prawej stronie Wisły, w stolicy województwa lubelskiego miała służyć mieszkańcom Lublina, województwa i kraju.*

Niestety inwestycja budowlana została przerwana, a brak skutecznych działań zagraża wystąpieniu dalszym strat w mieniu i finansach oraz dalszemu funkcjonowaniu placówki. Rozpoczęte przez dyrekcję szpitala działania w celu obniżenia kosztów funkcjonowania placówki poprzez likwidację tzw. „kominów płacowych” bez renegocjacji regulaminu płac w praktyce dotyczą wielu pracowników najmniej zarabiających, którym pobory zmniejsza się do minimum. Rada Miasta Lublin, w trosce o bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Lublina, zwraca się do Zarządu Województwa Lubelskiego i Sejmiku Województwa Lubelskiego o niezwłoczne podjęcie wszelkich niezbędnych kroków w celu zakończenia inwestycji i przywrócenia Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej właściwego dla niej poziomu organizacyjnego i medycznego. Jednocześnie zwracamy się do Ministra Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia o zabezpieczenie odpowiednich środków na poprawne funkcjonowanie oddziałów placówki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ale bardzo proszę o zgłoszenie konkretnych, bo samo odczytanie proponowanego stanowiska to jest jakby...”

Radny L. Daniewski „Oczywiście proponuję, żeby dokonać zmiany w stanowisku, które w tej chwili obradujemy, poprzez wykreślenie akapitu, praktycznie całego drugiego akapitu i dodanie oczywiście w treści...”

Przew. RM P. Kowalczyk „I dodanie czego? To musi być bardzo dokładnie, panie przewodniczący.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, dokonując pewnych poprawek w stanowisku przedłożonym nam, przeczytałem tekst jednolity poprawek naszych zgłoszonych i proszę o przegłosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jasne. Panie przewodniczący, nie ma czegoś takiego, jak tekst jednolity, musi być dokładnie zgłoszone: w akapicie, ten i ten akapit znika, dodany zostaje akapit następujący... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny L. Daniewski „Dobrze, dobrze.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To jest istotne...”

Radny L. Daniewski „Dobrze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...z punktu widzenia...”

Radny L. Daniewski „To jeszcze raz od początku: w akapicie pierwszym proponuję wykreślenie słów w „a brak skutecznych działań” i wykreślenie słów: „Marszałka Województwa, który jest organem założycielskim” – wykreślenie tych słów... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „I zastąpienie słowami?”

Radny L. Daniewski „Wykreślenie, nie zastąpienie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wykreślenie tego...”

Radny L. Daniewski „Wykreślenie, tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, rozumiem.”

Radny L. Daniewski „I tutaj poprawka jest, literówka jest: „zagrożają jest”, a „zagroża wystąpieniu”. W dwóch tych słowach literówkę poprawić: „zagroża wystąpieniu” – to jest jedna poprawka. Druga: skreślenie całego akapitu od słów „Z niepokojem” do „bilans finansowy Centrum” – cały ten środkowy akapit. Od słów „Z niepokojem” do słów „bilans finansowy Centrum”. Następnie w trzecim akapicie po słowach: „rozpoczęte przez zarząd”, proponuję „zarząd” zamienić na „dyrekcja szpitala” i dalej leci: „w celu obniżenia kosztów funkcjonowania placówki poprzez likwidację tzw. „kominów” – i tu proponuję dodać ten fragment z tego skreślonego akapitu, bo to jest też bardzo istotne: „bez renegocjacji regulaminu płac” – to jest bardzo istotne i to jest sedno właściwie, „w praktyce dotyczą” – również słowo bym wykreślił, również, „dotyczą wielu pracowników”, to słowo „również” jest do wykreślenia, „wielu pracowników najmniej zarabiających, którym pobory zmniejsza się do minimum”. – (**Głos z sali** „Do minimalnych...”) – Słucham? „do minimalnych”, przepraszam, dobrze, „do minimalnych”. „Do minimalnych”, przepraszam. I teraz akapit, gdzie się rozpoczyna „Rada Miasta Lublin”. „Rada Miasta Lublin, w trosce o bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Lublina” – i tu: „wzywa się” – to już wnioskodawcy sami przyjęli autopoprawkę – „zwraca się” i nie „do Marszałka”, tylko zastąpić słowo „Marszałek” „do Zarządu Województwa Lubelskiego”, „do Zarządu”, bo on jest organem założycielskim „i Sejmiku” – tam jest „Sejmik” – „i Sejmiku” – „u” dodać, tak, „Województwa Lubelskiego o niezwłoczne” – tam jest „niezwłocznego” – „o niezwłoczne podjęcie” – tutaj zmiana, jest literówka – „podjęcie wszelkich niezbędnych kroków” i to już do końca pozostaje bez zmiany. I ostatnie zdanie, które chcielibyśmy dodać: „Jednocześnie zwracamy się do Ministra Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia o zabezpieczenie odpowiednich środków na poprawne funkcjonowanie oddziałów placówki”. Bardzo bym prosił wnioskodawców o przyjęcie jako autopoprawki i chcielibyśmy głosować. Myślę, że po przyjęciu tych poprawek stanowisko uzyska jednomysłność. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, no, ja bym chciał dokładnie to przeczytać, bo po prostu tutaj z tych informacji, które są, to nie bardzo rozumiem, i, co więcej, uważam, że w zasadzie to stanowisko, które było dotąd przyjęte, całkowicie traci sens. Natomiast żadne pieniądze, o które się mamy zwrócić na końcu do Ministra Zdrowia, nie pomogą, jeżeli tutaj, na miejscu są źle wydawane i po prostu marnowane, albo fundusze na budowę się przesuwają, dlatego, że zarząd nie potrafi właściwie gospodarować środkami. Także to jest całkowita zmiana, moim zdaniem, tego stanowiska, w związku z tym chciałbym, żeby –

nie wiem, czy Klub, czy przewodniczący – ale prosiłbym o 15 minut przerwy, żeby to wydrukować i żeby się każdy mógł zapoznać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jest taki wniosek?”

Przew. Klubu PiS T. Pitucha „Tak, jest taki wniosek, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarządzam przerwę do 12.45. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Jedno zdanie jeszcze przed przerwą. Do mikrofonu.”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, tak, tak, jedno zdanie. Ponieważ na Klubie dyskutowaliśmy na ten temat również tego ostatniego zdania, czy ewentualnie, gdyby to zdanie zostało przez nas jakby wycofane, wykreślone, czy pozostałą treść możemy uzgodnić? Do przyjęcia jest? – (**Radny D. Jezior** – poza mikrofonem „To się zobaczy...”).

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, no, ja nie chciałbym, bo od państwa tutaj usłyszałem, że cieszą się, że dyskusja do tej pory była niepolityczna, i nie chciałbym, żeby ona weszła na poziom polityczny, dlatego nie będziemy dalej jakby tego... tu nie chcielibyśmy dalej bić piany, ale właśnie cały problem tego stanowiska, jego istoty polega na tym, żeby było ostre, a państwo je robicie nijakie. Tak naprawdę nie wiadomo, kto za to odpowiada, nie wiadomo, do kogo adresowane to stanowisko jest, a chodzi o wywołanie pewnego działania, pewnego również efektu, dlatego na ten moment nie widzę tego uzgodnienia pozytywnie, stąd ta przerwa, bo chcemy się naradzić z radnymi, w jaki sposób mamy tutaj się zachować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przerwa do 12.45.”

Radny T. Pitucha „I poproszę o dostarczenie nam tego stanowiska po zmianach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Daniewski – czy może pan dać stanowisko po zmianach?”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Oddaję głos przewodniczącemu Pitusze – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie przewodniczący, zapoznaliśmy się z propozycją państwa radnych z Platformy Obywatelskiej i powiem tak: nie jest to propozycja, która jakby oddaje w pełni to, co chcemy wyrazić i w związku z tym, no, nie do końca zgadzamy się z zaproponowaną formą, treścią – przepraszam – tej poprawki. Chciałbym jednak, żeby nie było to stanowisko... chcielibyśmy, żeby nie było to stanowisko aż tak ogólne i tak naprawdę adresowane do nikogo, bo to nie jest tak, że sprawę w tej chwili nieudolnie prowadzą nie wiadomo

kto, tylko wiadomo, kto jest organem prowadzącym i kto za to odpowiada. I w związku z tym niewielkie zmiany – proszę posłuchać – w stosunku do tego, co państwo zaproponowaliście i może w ten sposób, że przeczytałbym to stanowisko po naniesieniu naszych zmian. Czy to jest możliwe? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze. To jeżeli chodzi o tytuł – państwo zaproponowaliście „w sprawie poprawy dramatycznej sytuacji” – my chcemy zostać przy stanowisku „w sprawie dramatycznej sytuacji”, bo czy poprawa jest w tym sensie jakby adekwatna, nie wiem, po prostu my informujemy o dramatycznej sytuacji, bo taką informację przyjęliśmy.

Druga sprawa – państwo piszecie: „Niestety inwestycja budowlana została przerwana, a brak skutecznych działań zagraża generowaniu dalszych strat” – my jednak chcielibyśmy, żeby tutaj był „brak skutecznych działań”, no, może nie „Marszałka”, ale niech zostanie „Zarządu Województwa Lubelskiego, który jest organem prowadzącym”. To jest przede wszystkim organ, który powinien działać w tym zakresie.

Następnie – jedno zdanie z tego wyrzuconego akapitu, który państwo skreśliliście, z tego drugiego – chcielibyśmy, żeby zostało: „Z niepokojem przyjmujemy informacje, że półtoraroczny okres pracy zarządzających wpędził ją w wielomilionowe długi” – krótkie zdanie z tych pięciu zdań drugiego akapitu.

I już później, dalej: „Rozpoczęte przez dyrekcję szpitala działania mające na celu obniżenie kosztów funkcjonowania Centrum Onkologii przez likwidację tzw. „kominów płacowych” w praktyce dotyczą również” – jednak tutaj chciałbym zostawić to słowo „również”, dlatego, że one może są nawet skierowane do tych „kominów”, „ale również dotyczą tych najmniej zarabiających, których pobory zmniejsza się do minimalnych”.

I ostatni akapit – sprawdzam, czy tutaj zmieniliśmy coś – „zwraca się do Zarządu” – tak, jak państwo proponujecie – „i Sejmiku Województwa” – i proponujemy wykreślenie tego ostatniego zdania: „Zwracamy się do Ministra Zdrowia i Narodowego Funduszu...” – (**Głos z sali** „Dobra.”) – Dobrze? Taka propozycja, tekst ten, który czytałem złożę panu przewodniczącemu do protokołu, jeżeli...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, tylko sytuację mamy taką zgoła wyjątkową, ponieważ tak: poprawki, które zgłosił pan przewodniczący Daniewski, nie zostały przegłosowane, w związku z tym ich nie ma, państwo złożyliście poprawki do poprawek, które nie zostały przegłosowane, w związku z tym trzeba byłoby jakoś ujednoczyć tekst, tak, żebyśmy wiedzieli w ogóle, jak to brzmi. – (**Głosy z sali** „Cały tekst, cały tekst...”.)”

Radny T. Pitucha „No, to proszę przyjąć, że jest to nasza autopoprawka wynegocjowana w toku dyskusji.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Co do wykreślenia ostatniego zdania, to jest zgoda Klubu, rozumiem, natomiast otrzymują również, pozycję pierwszą i drugą byśmy wykreślili. Co do zmian w sprawie dramatycznej sytuacji, to też zgadzamy się na

wykreślenie słowa „poprawy”, natomiast nie zrozumiałem tego akapitu środkowego – jeśli by pan przewodniczący zechciał jeszcze raz jakby wyartykułować, to bardzo bym prosił.”

Radny T. Pitucha „Skrócony jest do jednego zdania: „Z niepokojem przyjmujemy informacje, że półtoraroczny okres pracy zarządzających wpędził ją w wielomilionowe długi” – to w kontekście...”

Radny L. Daniewski „To znaczy, proszę państwa, wydaje mi się, że wpędzenie w długi... po prostu te długi zostały zwiększone, natomiast nie zostało to wpędzenie przez obecną, bo toczą się procesy sądowe, więc wydaje mi się, że pogłębienie tych długów, czy zwiększenie tych długów byłoby bardziej... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Słucham? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy dochodzimy do jakiegoś konsensusu?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny L. Daniewski „Tylko, proszę państwa, sytuacja taka, że będziemy w tej chwili na cztery strony rozmawiać, doprowadzi do sytuacji takiej, że w końcu to stanowisko będzie zdjęte. No, nie chcielibyśmy robić konfrontacji i zapraszać tutaj dyrektora szpitala, czy dyrektorów szpitala i jakby dokonać konfrontacji. My unikamy spraw, które mogą być drastyczne, mogą być niepotwierdzone, natomiast chcemy załatwić tym stanowiskiem, jakby objąć troską załogę, mieszkańców Lublina, chorujących i tak dalej. Natomiast...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo.”

Radny T. Pitucha „...po konsultacji z kolegami, dobrze, wykreślamy to zdanie.”

Radny L. Daniewski „Bardzo dziękuję. W takim razie ja rozumiem, że Klub Platformy również, bo nie mieliśmy okazji. Panie przewodniczący, w takim razie ja wycofuję swoje zgłoszone poprawki i przyjmujemy wersję stanowiska zaproponowaną ostatecznie przez... wynegocjowaną...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Z autopoprawkami, tak?”

Radny L. Daniewski „Z autopoprawkami, tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To jeszcze tu mecenas prosi, żeby jeszcze raz dla pewności odczytać tę autopoprawkę niejako. – (**Głosy z sali** „Całość.”) – Cały tekst, cały tekst.”

Radny T. Pitucha „*Stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 7 września w sprawie dramatycznej sytuacji Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej.*”

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli miało być wyspecjalizowanym szpitalem ratującym i kompleksowo leczącym ludzi cierpiących na nowotwory. Największa tego typu placówka położona po prawej stronie Wisły, w stolicy województwa lubelskiego, miała służyć mieszkańcom Lublina, województwa i kraju. Niestety inwestycja budowlana została przerwana, a brak skutecznych działań Zarządu Województwa Lubelskiego, który jest organem prowadzącym, zagraża generowaniem dalszych strat w mieniu i finansach oraz dalszemu funkcjonowaniu spółki – (Głos z sali „Placówki”) – placówki – przepraszam, pomyliłem się czytając, ale placówki.

Rozpoczęte przez Dyрекcyję szpitala działania mające na celu obniżenie kosztów funkcjonowania Centrum Onkologii poprzez likwidację tzw. „kominów płacowych”, w praktyce dotyczą również wielu pracowników najmniej zarabiających, którym pobory zmniejsza się do minimalnych.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, przepraszam, mogę wejść? Tu jeszcze zdanie „bez renegocjacji”, bo to chyba też pracownikom zależało – „bez renegocjacji regulaminu płac”, a pan to pominął.”

Radny T. Pitucha „Nie zauważyłem, dobrze, to dopisujemy.”

Radny L. Daniewski „Jeszcze raz: *Rozpoczęte przez Dyрекcyję szpitala działania mające na celu obniżenie kosztów funkcjonowania Centrum Onkologii poprzez likwidację tzw. „kominów” i tutaj: bez renegocjacji regulaminu płac – tak, tak, bo taka chyba wola jest tutaj i pracowników.”*

Radny T. Pitucha „Tak. (...) *w praktyce dotyczą również wielu pracowników najmniej zarabiających, którym pobory zmniejsza się do minimalnych.*

Rada Miasta Lublin, w trosce o bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców Lublina, zwraca się do Zarządu i Sejmiku Województwa Lubelskiego o niezwłoczne podjęcie wszystkich niezbędnych kroków w celu zakończenia inwestycji i przywrócenia Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej właściwego dla niego poziomu organizacyjnego i medycznego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wszystko w porządku?”

Radny L. Daniewski „Tak, tak. Można? Można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mecenas zgłasza jakieś problemy? Mecenas nie zgłasza problemów. Jak mecenas nie zgłasza problemów, to już możemy głosować. Dziękuję bardzo. Proszę do protokołu. Zarządzam głosowanie. Proszę o określenie tematu...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Taka subtelność, może wrócimy do Ministra Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny T. Pitucha „Zgadzam się, tylko niech ktoś to dopisze „niezbędnych działań” w takim razie, zamiast „wszystkich niezbędnych kroków”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „(...) *niezbędnych działań*, tak? Zamiast? (...) *niezbędnych działań* zamiast?”

Radny T. Pitucha „Zamiast „(...) *wszystkich niezbędnych kroków*”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „(...) *niezbędnych działań*, zamiast (...) *wszystkich dostępnych kroków*. Pan mecenas? Dziękuję. Określamy temat.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem przedmiotowego stanowiska w wersji uzupełnionej autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Formalność.

31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła przedmiotowe stanowisko.” (oklaski)

Radny T. Pitucha „Dziękuję państwu radnym za współpracę i państwu z Centrum Onkologii, że cierpliwie dotrwali do tego momentu. I życzę, żeby było warto dalej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja w ogóle chciałem podziękować Wysokiej Radzie za to, że od dawna nie było takiej konstruktywnej współpracy, przynajmniej przy dwóch projektach – Jana Gilasa i Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Jestem, jako przewodniczący, naprawdę podbudowany i dziękuję za to wszystkim państwu radnym.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „No i teraz przechodzimy... Miałem dobre *entrée* do dobrego punktu.”

AD. 7. 3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2017 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1025-1](#)) stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie kolejnym – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok (druk nr 1025-1) wraz z autopoprawkami na drukach: 1025-2, 1025-3. Mam propozycję, aby zrezygnować z uzasadnienia do projektu uchwały, bo słyszeliśmy na komisjach, ewentualnie skupmy się na dyskusji, zadawaniu pytań, zgłaszaniu wniosków. Bardzo proszę, przewodniczący Nowak...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja tylko jedno zdanie takiego wprowadzenia, ponieważ widzę tutaj od rana kibiców KMŻ, czyli lubelskiego żużla, którym swoją drogą dziękujemy za tak znakomite oprawy sportowe, ale chciałem od razu państwa zapewnić, czy też powiedzieć, jak wygląda budżet żużla, ponieważ w ostatnich dniach pojawiła się tu bardzo spora liczba mylnych informacji.

Po pierwsze – państwo radni przegłosowaliście budżet, w którym zapisaliśmy 1 mln zł, można powiedzieć dotacji do żużla. Cała ta kwota została wypłacona Klubowi. Do tego, autopoprawką, która złożyłem do tej sesji, dokładamy, zwiększamy dofinansowanie o 200 tys. zł, czyli do tych 2, można powiedzieć, wydarzeń sportowych – mówimy o finałach po 100 tys., więcej nie możemy, co oznacza, że łącznie na żużel w gotówce wydanych z budżetu będzie 1,2 mln. Dodatkowo w budżecie zapisanych jest 1.250 tys. zł, tzw. jednostek preferencyjnych na żużel, co oznacza: jeśli jednostki w liczbie 500 pomnożymy po wycenę 2,5 tys. netto za jednostkę, taką właśnie kwotę, które to miasto wypłaca MOSiR-owi za utrzymanie stadionu żużlowego. Do tej pory miasto do MOSiR-u na pokrycie kosztów utrzymania stadionu żużlowego przekazało ok. 1 mln zł, czyli stadion jest udostępniany Klubowi na zawody, na treningi, również na szkółkę żużlową za pieniądze, które na utrzymanie przekazujemy z budżetu spółce MOSiR. Dodatkowo, na moje polecenie, MOSiR utrzymuje na swój koszt bandy i je naprawia, czyli ten koszt również jest zdjęty z Klubu. I też tutaj z naszej wspólnej inicjatywy i MOSiR, i instytucje miejskie angażują się w promocję żużla. Czyli łącznie w danym roku – w 2017 roku – mamy w tej chwili blisko 2,5 mln zł wydatków z budżetu miasta wyłącznie na żużel. Natomiast to, co jest istotne z punktu widzenia najbliższych dni, czy można powiedzieć tygodni, czyli walka o awans, to poza tym 1 mln dotacji Klub będzie wsparty jeszcze kwotą 200 tys. zł w tych meczach finałowych. I taki zapis tej autopoprawki jest przedstawiony do budżetu i zakładam, że państwo radni go poprzecie. To jest tytułem wyjaśnienia tych wszystkich niejasności, o których od kilku dni słyszymy. Dziękuję.”

Radny M. Nowak „Przepraszam, byłem już wywołany.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Temat żużla już szczegółowo omówił pan prezydent, dlatego w tę materię wchodzić nie będę, natomiast mam prośbę do pana prezydenta o przekazanie w ramach autopoprawki kwoty 100 tys. zł na Klub Sportowy Lublinianka - jeden z najstarszych i najbardziej zasłużonych klubów Lubelszczyzny, który wkrótce będzie obchodził 100 lat, Klub, który – przypomnę – w lwiej części utrzymuje się własnym sumptem i własnym sumptem utrzymuje też obiekty, na których trenują młodzi piłkarze – miejmy nadzieję, że godni reprezentanci województwa, a może nawet kraju. Lublinianka to piękny i zasłużony Klub z wieloma reprezentantami województwa i, tak jak rzekłem, kraju również. Proszę, panie prezydencie, o uwzględnienie tej kwoty. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, od razu wyjaśnię sprawę. Oczywiście tę autopoprawkę zgłaszam. Natomiast chciałem tylko powiedzieć, że jeśli chodzi o Klubu Lublinianka, w ubiegłym roku otrzymał wsparcie na poziomie 200 tys., w tym roku otrzymał blisko 100 tys. i to drugie 100 tys. jest po prostu utrzymaniem dotychczasowego finansowania. Natomiast pamiętajmy, że jednocześnie oprócz modernizacji boisk, czy realizacji tych projektów z budżetu obywatelskiego, spółka MOSiR przygotowuje pozwolenia do dokumentacji na przebudowę stadionu, więc te nasze zadania tam realizowane mają również wymiar inwestycyjny. Dziękuję.”

Radny M. Nowak „Dziękuję...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo...”

Radny M. Nowak „Mogę dwa słowa, przepraszam, tylko? Bo tytułem sprostowania pewnego...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę...”

Radny M. Nowak „Panie prezydencie, oczywiście bardzo dziękuję, natomiast, no, Klub oczywiście otrzymał wsparcie, ale nie otrzymał go jeszcze w tym sezonie piłkarskim, stąd moja prośba, bo sezon dopiero się rozpoczął. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem zapytać pana prezydenta, bo ta autopoprawka wpłynęła wczoraj i właściwie mieliśmy tylko Komisję Kultury i nie rozmawialiśmy o tym, bo tutaj są rozbieżne jakby... ten bilans trochę mi się tutaj coś nie zgadza. To może zapytam pana prezydenta tylko, czy mam rozumieć, że w tej autopoprawce chodzi mi, jaka jest w tej chwili kwota dofinansowania żuźla – jakby pan prezydent mógł odpowiedzieć – na dzień dzisiejszy. I rozumiem, że warunkowo jest dodatkowo jakby przyznane 200 tys. w wypadku, gdy drużyna będzie w finale. Natomiast...”

Prez. K. Żuk „Nie warunkowo. Dzisiaj przenosimy kwotę 200 tys. zł na wsparcie żuźla.”

Radny Z. Ławniczak „Rozumiem. Dobrze. Z racji tego rozmawialiśmy z kierownikiem drużyny i tutaj z osobami ze strony Klubu; wiemy, że na dzień dzisiejszy – ja tylko tak będę cyframi operował takimi circa ogólnymi, żeby już się nie zagłębiać w szczegóły – to to, że utrzymujemy..., że MOSiR utrzymuje stadion, to że z bandami był problem, to że z homologacją był problem i tak dalej, to wiemy na bieżąco, bo tam nad tym pracuje Komisja Sportu i Turystyki, i też kilkakrotnie mieliśmy możliwość spotkania. Myślę, że będzie kolejne spotkanie w tej sprawie, ponieważ na dzień dzisiejszy drużyna, jak wiemy, odbudowała się, idzie w dobrym kierunku i, no, potrzebuje kwoty 500 tys. zł, aby dojść, dojechać – mogę powiedzieć w cudzysłowie – do finału. Z tego 1 mln to wiem, że zaproponowane było 944 tys. zł, gdzie na 6 września wydano, znaczy przekazano 896 tys. zł i w

tej chwili Klub ma bilans in minus 200 tys., czyli po tych 200 tys. Klub tak naprawdę wyjdzie na zero finansowo, z tego, co mam takie informacje. Klub, z tego, co wiem, pozyskał w roku od sponsorów ok. 2 mln zł, co chyba żaden z klubów – ani Motor, ani Montex – takiej kwoty od sponsorów nie pozyskał. Myślę, że warto byłoby się pochylić nad tym, aby żużel w Lublinie funkcjonował, bo idzie, jak mówię, w dobrym kierunku, ale warto też by było zastanowić się, czy to stowarzyszenie, bo to stowarzyszenie działa już od wielu lat, nie przekształciło swojej formy działalności w spółkę prawa handlowego lub spółkę akcyjną, gdzie miasto mogłoby być też udziałowcem i wtedy miałoby kontrolę nad wydawaniem pieniędzy, bo faktycznie w tej chwili to operujemy jakimiś takimi historiami, że są tzw. wrzutki w ciągu roku budżetowego, co przysparza, no, dużo problemów, jak widzimy, bo musimy przesuwać te pieniądze. Więc z rozmów, które przeprowadziłem z kierownikiem drużyny i z osobami ze stowarzyszenia, oni by byli zainteresowani, żeby tak jak i Montex, tak jak i Motor Lublin w takiej formie to było. Ja nie mówię, że to miałby być pakiet większościowy, ale żeby kontrola i ktoś z miasta też zasiadał w nadzorze takiej spółki. Oczywiście nie musimy żadnym protestem pana prezydenta, ani nikogo tutaj z państwa skarbników do tego, żeby akurat taką kwotę przekazał. Myślę, że Klub będzie zmuszony do jakichś działań. No, dziękujemy chociaż za to. Natomiast, jak mówię, warto się pochylić nad tymi tematami, o których mówimy, bo z tej mojej interpelacji, którą złożyliśmy w czerwcu z dwoma kolegami, no, wynikało, że Klub nie ma żadnych środków. Na pewno ta dyskusja też przeniesie się na Motor, bo poczekamy na wyniki tego Klubu i też będziemy się bacznie przyglądać w Komisji Sportu poczynaniom piłkarek, które, no, tego wyniku sportowego nie zrobiły i zobaczymy, jak to będzie wyglądać, tak zarówno i piłkarze Motoru tego wyniku nie zrobili, mimo naprawdę potężnej dotacji, którą dostali w ubiegłym roku. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Szanowni Państwo Przewodniczący! No, na pewno nie odkryję nic nowego, mówiąc, że to, co się dzieje na stadionie żużlowym w ostatnim roku, to jest istne święto i piękna promocja Lublina. Przyznam się szczerze, że jak patrzę na dzieci małe chodzące z rodzicami na żużel, oczywiście z tymi ochraniaczami na uszy ze względu na głośność, to bardzo sympatycznie to wygląda. Kibice, w porównaniu do stadionów piłkarskich – ja nie mówię akurat naszych – zachowują się wręcz fantastycznie i za sprawą właśnie kibiców chyba to święto żużla mamy co jakiś czas, przy okazji meczów żużlowych. Natomiast wydaje mi się, że propozycje mojego tutaj przedmówcy odnośnie propozycji powołania spółki prawa handlowego, ja mówię, zostawmy to chyba nie kierownikom drużyny, bo kierownik drużyny ma swoje kompetencje i odpowiada za samą drużynę, natomiast za funkcjonowanie Klubu i stowarzyszenia odpowiada prezes, więc nie chciałbym, żebyśmy, Rada ingerowała i narzucała w tej chwili rozwiązania, które pan Więckowski, z którym wielokrotnie od dłuższego czasu rozmawiam, wspierając również jego działania, o tym nie wspominał. Ale mam pytanie do pana prezydenta, bo w swojej wypowiedzi powiedział pan prezydent, że na te najbliższe dwa mecze powinno być zabezpieczenie tych dodatkowych 200 tys. zł. Przyznam się szczerze, że jeśli to drugie spotkanie, które się dzisiaj nie wiem, czy odbędzie, może jest odwołane już – (**Głos z sali** – wypowiedź

niemożliwa do odtworzenia) – Odwołane jest? – (**Głosy z sali** „Odbędzie się.”) – Odbędzie się i chciałbym też uczestniczyć w tym spotkaniu, jakże ważnym; czy ewentualnie w momencie rozstrzygnięć finałowych, meczu finałowego, pojawienia się jakichś drobnych potrzeb finansowych, czy pan prezydent rozważałby jeszcze ewentualnie jakieś wsparcie, czy to jest wszystko to, co ewentualnie tutaj dzisiaj przegłosujemy? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Proszę państwa, w tym projekcie budżetu pan prezydent proponuje, abyśmy zdjęli ponad 1 mln zł na takie działanie, które wydawać by się mogło, że powinno być priorytetowe, ponieważ jest to działanie związane z Budżetem Obywatelskim. Ponad 1 mln zł na działania, czy na modernizację przestrzeni sportowej przy VI Liceum, dawniej Klub Sportowy Sygnał, no to jak gdyby pokazuje tak, albo że odebranie nadzoru nad tym terenem i realizacji tamtej inwestycji VI Liceum i przekazaniu tego zadania Miejskiemu Ośrodkowi – MOSiR-owi – było błędem, ponieważ, no, dobiega końca już mimo wszystko rok 2017 i jak widać, nie złączą się tam żadne działania, albo po prostu to jest takie podejście do pewnych działań z Budżetu Obywatelskiego, że jeśli coś jest korzystne z jakiegoś punktu widzenia wizerunkowego, to realizujemy w miarę szybko, a jeśli coś nie do końca jest takie pozytywne, to wtedy się tego nie robi, więc wydaje mi się, że może warto byłoby się zastanowić, czy pomimo pewnych uwag co do prowadzenia tego boiska, czy terenu sportowego przy ul. Zemborzyckiej, wynikających jakichś sporów pomiędzy VI Liceum a klubem sportowym, znamy te sytuacje, że tam jakieś kwestie związane były także z pieniędzmi za utrzymanie boiska, no, ale to jakby można rozwiązać poprzez rozmowy, natomiast tutaj pokazuje, ta sytuacja pokazuje, że być może MOSiR sobie nie radzi z tą inwestycją. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo.”

Radny Z. Ławniczak „To znaczy... Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym też poznać jakby konsekwencje działania może pana prezydenta i też tego, co mamy tutaj czasami na sesji, bo mnie to zastanawia. My w tej chwili szukamy pieniędzy, tych pieniędzy nie ma, ale z drugiej strony oczywiście to nie jest przedmiotem dzisiejszej debaty, nie jest przedmiotem dzisiejszych obrad, ale z drugiej strony dowiadujemy się z prasy, że Klub Wspólny Lublin przedłożył taką propozycję, aby zwolnić i dać ulgi przejazdów biletowych uczniom do 15. roku życia...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale jesteśmy przy zmianach w budżecie, panie radny, to może później...”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, ale tylko dwa słowa dopowiem. Taką propozycję złożył też nasz kolega klubowy, gdzie się spotkała z ostracyzmem pana prezydenta i było to kilka miesięcy temu. I teraz, tutaj z jednej strony to zadziała oczywiście od stycznia, jeżeli zadziała, jeżeli państwo oczywiście przegłosujecie, bo macie większość. Tylko ja się pytam: a co z uczniami powyżej 15. roku życia? Dlaczego oni mają być dyskryminowani? I dlaczego tak lekko

ręką robimy taki manewr? Czy to już zaczyna się ta kampania właściwa i to jest to tzw. Bilet Plus, tak jak to słyszałem gdzieś tam w opiniach, że rząd dał 500 Plus, to my będziemy forować Bilet Plus...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale, panie radny, naprawdę, nie rozmawiamy na temat... Bardzo proszę o skończenie tej wypowiedzi...”

Radny Z. Ławniczak „Może przejdźmy też do meritum. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Już za chwilę udzielę głosu kolejnemu mówcy – to będzie pan przewodniczący Zdzisław Drozd. Ja chciałbym tylko radnemu Gawryszczakowi wyjaśnić, że MOSiR Lublin nie ma na dzień dzisiejszy nic wspólnego ze stadionem Sygnału. Także pan radny chyba ma jakieś błędne informacje. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym...”

Radny J. Madejek „Panie przewodniczący, ale mamy nieporozumienie – pani Beata podnosiła rękę dużo wcześniej i cały czas pan nie widzi jej.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale ja widzę i mam zapisaną kolejność, naprawdę.”

Radny Z. Drozd „Ja z przyjemnością dam pierwszeństwo pani Beacie, jeśli zechce.”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Nie... (część wypowiedzi niemożliwa do odтворzenia).”

Radny Z. Drozd „Dobrze. Chciałbym, żeby decyzje jakby co do przekazywania środków finansowych były przynajmniej na dwa lub trzy dni przed sesją, dlatego, że Komisja Sportu w ogóle jakby nie zapoznała się z tymi zmianami, można mieć dużo pytań, no, ale nie jakby moment na to, ale chciałbym tutaj uściślić pewne rzeczy. Mianowicie, no, dobrze, że kibice żużla mogą się cieszyć i dajemy dodatkowe środki, natomiast chciałbym spytać, też w kontekście żużla, jakie środki finansowe są przeznaczone na organizację tych mistrzostw Europy, o których pan prezydent mówił wcześniej, które mają być chyba 16 września, odbędzie się turniej, czy w tym są te jakieś środki na żużel, czy to dodatkowe środki, nie wiem, z promocji, czy z innego źródła, jakie to będą środki? Również chciałem uściślić dotyczące budżetu Klubu Lublinianka – czy te 100 tys. jest w ramach budżetu, który już był zaplanowany jakby na ten rok i to jest po prostu druga transza i wypłacenie dotacji 100 tys., czy to jest coś innego. I dlatego bym prosił, jeśli by to było możliwe, żeby jakby Komisja Sportu mogła wcześniej jakby podyskutować o tych zmianach w budżecie dotyczących sportu, a była we wtorek i tutaj żadnych informacji nie mieliśmy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Beata Stepaniuk.”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja czuję się w obowiązku zabrać głos w tej dyskusji i odnieść się do kilku kwestii związanych właśnie z żużlem, natomiast nie będę tego oceniała, ocenę pozostawiam państwu. Ja przytoczę kilka faktów, m.in. też nawiązując do wypowiedzi pana radnego Drozda, odnośnie właśnie żużla. Szanowni państwo, 6 września 2016 r. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku na posiedzeniu w tym dniu zwróciła się do pana prezydenta z dezyderatem o zabezpieczenie w budżecie miasta odpowiednich środków finansowych pozwalających na zgłoszenie drużyny żużlowej do II ligi – to jest wrzesień 2016 roku. Miesiąc później procedowaliśmy projekt budżetu miasta na rok 2016 i wtedy w dziale 750, w rozdziale „Promocje jednostek samorządu terytorialnego” pojawił się taki oto zapis: *promocja poprzez sport, promocja miasta podczas międzynarodowych i ogólnopolskich wydarzeń sportowych w dyscyplinach indywidualnych i sportach zespołowych, w tym promocja podczas zawodów żużlowych – 1 mln zł.* Przypomnę państwu radnym, że 15 grudnia wniosek taki, łącznie z projektem budżetu, został zaopiniowany pozytywnie na naszej przedmiotowej Komisji. 21 grudnia 2016 roku przyjęliśmy projekt budżetu z takim właśnie zapisem, głosami radnych Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina proporcją 16 „za”, 15 „przeciw”. Na bieżąco monitorujemy sytuację w Klubie KM Cross. Efektem tego jest posiedzenie nadzwyczajne na stadionie żużlowym w dniu 30 maja br. Wtedy też zapoznawaliśmy się właśnie z aktualną sytuacją związaną z funkcjonowaniem sekcji żużlowej KM Cross Lublin Speed Car Motor Lublin oraz ze stanem obiektu przy Zygmuntońskich. Efektem tego spotkania, tego nadzwyczajnego posiedzenia Komisji Sportu był dezyderat o dofinansowanie sekcji żużlowej Klubu KM Cross Lublin, w związku z osiąganymi przez drużynę wynikami sportowymi oraz zapotrzebowaniem społecznym. Myślę, że efektem tego są te zmiany w budżecie, które zaakceptował i o które sam też wnioskował pan prezydent, więc myślę, że tutaj nawet to, że na ostatniej Komisji nie procedowaliśmy tej zmiany uchwały, jest ona konsekwencją tych wszystkich naszych działań, które podejmowaliśmy od września 2016 roku, ale także wcześniej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Koledzy, Państwo Radni! Wpierw to bardzo się cieszę, panie prezydencie, że nie zapominamy o tych właśnie najmniejszych, a zasłużonych, także na wniosek kolegi Marcina 100 tys. dla Lublinianki, to rzeczywiście cieszy, bo jest to może mały Klub z potencjałem, ale i bardzo zasłużony, także też i w imieniu kolegi Marcina przyłączam się tutaj do podziękowań, że nie zapominamy o tych zasłużonych. Natomiast moje pytanie. Ponieważ jesteśmy przy zmianach w budżecie, to myślę, że w tym momencie jest to zasadne pytanie, ponieważ dotknęła nas reforma oświatowa, gdzie jesteśmy zobowiązani się od 1 września zając tą reformą oświatową jako samorząd, jako gmina, jako miasto, w związku z tym mam pytanie: ile nas już ta reforma kosztowała, jakie są wyliczenia, ile będzie kosztować i ewentualnie prosiłbym o źródła finansowania reformy oświatowej w naszym mieście Lublin, ponieważ myślę, że to tych finansów, no, nie sądzę, żeby rząd tutaj partycypował w kosztach, a środki pewne będą niebagatelnie duże, stąd chciałbym wiedzieć, ile już zostało pieniędzy na reformę oświatową

wydane przez samorząd, skąd te pieniądze pochodzą, czyli skąd pan prezydent te środki zdjął na tę reformę oświatową i jakie są wyliczenia, ile do końca jak gdyby roku, czy jest jakiś wskaźnik na rok 2018, ile trzeba będzie dołożyć do tej reformy oświatowej i jaka to będzie kwota, i skąd ta kwota będzie zabrana. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przy okazji tej uchwały chciałabym prosić pana prezydenta o zwrócenie uwagi pośredniej na problem – i tutaj jakbym prosiła i wnioskuje – o podwyższenie stawek płacowych dla kierowców w MPK, ponieważ kierowcy wykonują bardzo odpowiedzialną pracę, bezpośrednio mają kontakt z mieszkańcami i motywacja płacowa wpłynie na to, że jednak będzie bardziej zachęcająca ta usługa. Panie prezydencie, ponieważ od pewnego czasu jeżdżę, korzystam z komunikacji miejskiej – wszystko jest pięknie, zmieniło się bardzo dużo, ja jestem usatysfakcjonowana, ale zauważam pewne niedociągnięcia, które są właśnie spowodowane tym brakiem zadowolenia z płacy. Są konkretne informacje, telefony, które biorę pod uwagę i bardzo bym prosiła, żeby zwrócić na to uwagę, ponieważ ta praca jest bardzo odpowiedzialna. Dziękuję ślicznie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Na komisji, po komisjach już spodziewałem się, że temat żużla będzie tu wybrzmiewać, więc postarałem się troszeczkę przygotować się do tego spotkania, bo widzę, państwo zaprosiliście reprezentantów kibiców i Klubu, także pozwolę zacytować sobie parę autorytetów z dziedziny sportu. I tutaj cytuję: *Reanimujemy trupa w tej chwili – przepraszam, że to powiem – bo tego sportu tak naprawdę w Lublinie nie ma. A nawet, jak ściągniemy tych dwóch zawodników, bo tu wszyscy szastamy nazwiskami znanych żużlowców, to trzeba też im będzie płacić duże pieniądze. Jak ten zawodnik przyjedzie, to też przyjdziemy na następną sesję i powiemy: „Wiecie państwo, przyjeżdża taki zawodnik, czy taki, trzeba wyciągnąć z budżetu tyle, bo on będzie tutaj jeździł”*. Kto to powiedział? – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja to powiedziałem.”) – Pan radny Ławniczak. – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, 26 czerwca. – (**Głos z sali** „Tak, orędownik i obrońca...” – Dobrze, ja kolejne cytaty... - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale prosiłbym, żeby pan nie przerywał mi. *Bo ja po prostu tego nie rozumiem, że wydajemy dziesiątki milionów złotych w trakcie roku budżetowego, na przykład na niektóre dyscypliny sportowe*. Kto powiedział? Pan radny Drozd. – (**Radny Z. Drozd** „Potwierdzam.”) – Kolejny cytat: *Chciałam złożyć wniosek o przeznaczenie z działu 926 – kultura fizyczna środków finansowych w wysokości 100 tys. zł* – przypominę, że to jest to, co miało być przeznaczone na żużel – *na remont zabytków*. Pani radna Suchanowska. Kolejny cytat: *Panie przewodniczący, chciałem zmodyfikować swój wniosek, bo zauważyłem w nim błąd, za chwilę doniosę na piśmie, a wniosek będzie następujący: zmniejszenie w dziale 926 o kwotę 100 tys. zł z przeznaczenia na organizację szkółki żużlowej i przesunięcie w tym*

*samym dziale na objęcie udziałów w MOSiR z przeznaczeniem na prace inwestycyjne i remontowe – remont chodnika. Pan przewodniczący Pitucha. Ja rozumiem, że państwo im bliżej wyborów, zobaczyliście, że odbudowana drużyna przez prezydenta, przez koalicję rządzącą, że... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A kto? A kiedy zagłosowaliście państwo chociaż raz za budżetem, który był? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”*

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę o umożliwienie wypowiedzi panu radnemu Margulowi.”

Radny B. Margul „Ja mówię, że odbudowaliśmy w sensie finansowym, bo daliśmy pieniądze...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę... Szanowni państwo, no, może szanujmy się wzajemnie. Bardzo proszę, pan radny Margul.”

Radny B. Margul „Mam na myśli to, że daliśmy pieniądze finansowe, za którymi państwo nie głosowaliście do tej pory, bo możemy sobie przypominać głosowania nad budżetem – państwo ani razu ręki nie podnieśliście za pieniędzmi dla żużlowców. I w tym momencie zobaczyliście państwo, że jest jednak sukces, to trzeba się przypodobać i im bliżej wyborów, będziecie państwo bardzo kochać Klub, z czego się cieszę bardzo, bo my bardzo tutaj żużel wspieramy. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie pośle przyszły, czy nie wiem, jak mam pana nazwać, bo pan się zachowuje tak, jak pana koledzy – tam już nie będę nazwisk wymieniał – w Sejmie niektórzy, jest takich kilku. Ja to powiedziałem, tak – reanimujemy trupa 26 czerwca, gdzie drużyny jeszcze nie było, bo to był trup. Pan doskonale może wie, a nie wie, że co najmniej trzy, co najmniej trzy podmioty starały się przejąć ten Klub i nie było żadnego biznesplanu, jeszcze nic się nie działo, dopiero jesienią drużyna zaczęła działać. I teraz wyprowadziła się ta drużyna. Dlaczego pan Więckowski przyszedł do nas, a nie do was, skoro tak jest wszystko pięknie? Dlaczego jest tak źle, jak jest tak dobrze? Dlaczego dopiero teraz pan prezydent wczoraj tą wrzutką zrobił tę autopoprawkę? Dlaczego nie było tych pieniędzy wcześniej, jak żeśmy kilka komisji, tak jak pani przewodnicząca tutaj przypominała, że o tych pieniądzach prosiliśmy już w czerwcu tego roku? Jeszcze mam do pana takie pytanie: czy to pan jest autorem strony na Facebooku – Lublin bez PiS-u? Bo to wszystko, co pan cytuje, jest literalnie takie samo, jak na tej stronie – bardzo precyzyjne. Będziemy się temu przyglądać i prokurator się temu przyjrzy. – (**Głosy z sali** „Oooo...”) – Zobacz pan, no, taka jest prawda...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny...”

Radny Z. Ławniczak „...bo tam, na tej stronie są nadużycia w postaci szkolenia godła miasta, wykorzystywania znaków miejskich, co przed chwilą mówiłem panu prawnikowi, tylko był zajęty i wie pan, i to, co pan w tej chwili robi,

takie punktowanie i szukanie, wie pan, polowanie na czarownice, a może tam prezydent Duda się zderzył gdzieś, na jakimś skrzyżowaniu, wie pan, i wie pan, to jest wszystko pana...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny, może na temat, niech pan da spokój...”

Radny Z. Ławniczak „Pan się zrobił spin doktorem...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „...to zaczyna wyglądać na bełkot...”

Radny Z. Ławniczak „...że po prostu pan już przerósł sam siebie, wie pan. Ja już panu kilka razy...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny, proszę kończyć...”

Radny Z. Ławniczak „...zwracałem uwagę na ten temat. Niech pan przejdzie merytorycznie. Chcemy przyznać 500 tys. dla drużyny Motoru i to nie ma znaczenia, czy to jest Prawo i Sprawiedliwość, czy to jest Wspólny Lublin, czy to jest Platforma Obywatelska...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny...”

Radny Z. Ławniczak „...Dziękuję...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...przywołuję spokój na sali i z taką uwagą, że nie-dobrze jest, kiedy radny, który reprezentuje partię rządzącą, straszy drugiego radnego prokuratorem. – (**Radny Z. Ławniczak** „Nie straszy...”) – Straszył pan na zasadzie, nawet nie przypuszczał pan, tylko powiedział pan, że prokurator się temu przyjrzy. – (**Radny Z. Ławniczak** „No bo się przyjrzy, bo ma prawo...”) – Proszę pana, a skąd pan wie, że prokurator się temu przyjrzy? – (**Głosy z sali** – śmiechy) – Proszę pana, skąd pan o tym wie? – (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę pana, jeżeli to jest autor ten strony, to...”) – Ale niech pan to powie, czy pan jest w stanie... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...czy pan jest w stanie, albo któryś z panów kolegów, zdecydować o tym, komu się prokurator przyjrzy? – (**Radny Z. Ławniczak** „Tej stronie się na pewno przyjrzy.”) – Ale skąd pan to wie? – (**Radny Z. Ławniczak** „Pan...”).”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, ja mogę skomentować to? Odnieść się do tego? Panie radny Ławniczak, ja takiej strony nie prowadzę, a jeżeli ona pisze prawdę o PiS-ie, o waszej organizacji, co ona robi, to już nie moja w tym...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Margul, ja bardzo proszę o to, żeby nie wpadać w tony Ławniczaka, po kolei, bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radny B. Margul „Nie tylko ja mogę... co państwo robicie. Także być może jest wiele osób tutaj...”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jak słucham tej dyskusji, to mi słabo się robi. Tak, mi się słabo robi, dlatego, że w taki sposób, jak pan radny Margul, tak jak się od pewnego czasu wypowiada, to nie jest godne radnego. Dlaczego pan atakuje radnych, którzy mają prawo wypowiedzieć się? Jesteśmy, żyjemy w wolnym kraju i w wolnym mieście. Dlaczego pan wprost mobbinguje radnych? – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, w którym punkcie jesteśmy?”) – Swoją wypowiedzią... tak...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja bardzo proszę, albo na temat, albo wcale. Oświadczenia radnych będą na końcu...”

Radna M. Suchanowska „Wypowiadamy się, ponieważ...”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, w którym punkcie jesteśmy...?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Rozmawiamy na temat zmian w budżecie, pani radna, oświadczenia na temat pana Margula bardzo proszę w odpowiednim punkcie.”

Radna M. Suchanowska „Oczywiście...”

Radny P. Dreher „Albo rozmawiamy, albo robimy przerwę...”

Równoczesne wypowiedzi radnych – niemożliwe do odtworzenia

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ma pan...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „...pani się zgłosi, ja udzielę głosu, a teraz kończymy. Bardzo proszę, Dariusz Jezior jako kolejny mówca.”

Radna M. Suchanowska „Ja bardzo pana proszę, ponieważ pan Margul wypowiedział moje nazwisko i cytat...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie ma mnie pani o co prosić. Kolejny mówca – pan Dariusz Jezior. Pan Dariusz korzysta z głosu?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę mi się dać wypowiedzieć...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy pan Dariusz korzysta z głosu? Bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Tak, chciałem coś powiedzieć.”

Radny B. Margul „Jeżeli dla pani radnej mobbingiem jest cytowanie pani, no to gratuluję.”

Radna M. Suchanowska „Tak, pan mnie mobbinguje w ten sposób. Ja mam wolę wypowiedzi, a pan w tej chwili mnie punktuje po swojemu, nadając odpowiedni ton, odpowiedni ton polityczny nadając. I ja sobie tego nie życzę.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Może skończymy już te krzyki, a pan radny Jezior – bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni goście! Słuchając kolegi Bartosza, zabrakło w tej wypowiedzi mojej osoby, więc ja chciałbym, żeby pan w przyszłości także i mnie cytował, to pozwolę sobie na pewną wypowiedź w tym duchu w tej chwili.

Otóż, nie zgadzam się na takie procedowanie budżetowe. Otóż, dajemy 200 tys. na promocję przez sport, z wyraźnym przeznaczeniem na promocję podczas zawodów żużlowych. Nie zgadzam się na takie procedowanie. Normalnie dotujemy stowarzyszenia sportowe, dotujemy kluby sportowe w dwojaki sposób – albo obejmując akcje, czy udziały w tych spółkach, albo te spółki... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Okay... okay, bo była tutaj mowa, aby to stowarzyszenie stało się spółką, aby miasto weszło kapitałowo do tego... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...ale nie... ale mówię, w jaki sposób wspieramy sport – wspieramy Motor, wspieramy piłkę ręczną, podwyższają kapitał tych spółek; a drugi sposób to jest sposób konkursowy. I w tych dwóch... To są zasadniczo... stowarzyszenia stają do konkursu, starają się o pieniądze. I to są generalnie dwa sposoby, dwa główne sposoby wspierania sportu w Lublinie. A co my teraz robimy? Dajemy na promocję (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) podczas zawodów żużlowych, a kto... jak te pieniądze rozliczymy, na co one pójdą? Dostanie pewnie miasto jakąś fakturę za to, że się logo miasta pojawi. Co to jest za transparentność budżetowa? Jak my będziemy kontrolować, na co pójdzie te 200 tys.? Ja nie zgadzam się, żeby w ten sposób taki – ja nie wiem, jak to nazwać – taki trochę pokrętny, taki nie-transparentny dofinansowywać stowarzyszenia i sport. Nie zgadzam się na to i kolega Bartosz, możesz mnie pan cytować następnym razem, jak pan sobie zechcesz, ale generalnie to jestem przeciwny takiemu podchodzeniu do wydawania pieniędzy publicznych. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam temat Motoru Lublin, prośbę taką, żeby ktoś wreszcie rozliczył sezon, gdzie był sprzedany mecz. Nie wyobrażam sobie, żeby to były lata osiemdziesiąte... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam – odpuszczony – przepraszam bardzo – odpuszczony, odpuszczony, okay, odpuszczony – grzeczniej będzie odpuszczony, okay. Jeżeli mamy drużynę, w którą inwestujemy 3 mln miesięcznie, to ja oczekiwałbym rozliczeń, panie prezydencie, zarządu, a zarząd chciałbym, żeby rozliczył, powiedzmy, zawodników, przyjrzał się, żeby takiej drugiej sytuacji nie było. Nie może być tak, że zawodnicy, którzy po prostu boją się, że nie zagrają w drugiej lidze, będą nam odpuszczają mecze. I prośba, żeby kontrolować to dokładniej.

Proszę również, żeby dokładniej kontrolować SPR. I prosiłbym, żeby odpolitycznić kluby sportowe, a żeby się sportem zajęli... zarząd żeby się zajmował

i fachowcy, czyli trenerzy. Przykro patrzeć było na końcówkę SPR-u, jak drużyna, gdzie pięć zawodniczek gra w reprezentacji, zajmuje czwarte miejsce i jest po prostu bezskuteczna. Myślę, że państwo, którzy chodzicie, widzieliście. Po prostu to było przykre i uważam, że te duże pieniądze przeznaczamy i ja proszę, żeby dokładnie rozliczać i przyglądać się dokładnie, i egzekwować wyników od zawodników, od trenera i od zarządu.

Przejdę do drugiej sprawy. Nie ma w tym budżecie nic dla ZNK. Ja już pisałem, interpelację składałem odnośnie podjazdu na ulicy Władysława Jagiełły 20, gdzie jest człowiek chory na stwardnienie rozsiane, nie może zjechać i to jest 1,2 m, a ZNK odpisuje, że to będą nie wiadomo jakieś koszty – 100 tys., czy ileś – podjazdu. Z drugiej strony jest dziewczynka, w drugiej klatce przy Władysława Jagiełły 20, gdzie jest 6 schodków i też nie można zrobić od 5 lat podjazdu dla tej dziewczynki. Ona jest bohaterem, bo tu w różnych imprezach występuje, i ona nie prosi o to, matka się męczy i kto inny, jak zjeżdża tym wózkiem. I wreszcie, żeby te drobne, ludzkie rzeczy były robione, bo ja nie mówię już o większych pieniądzach, bo ZNK dostaje zbyt małe pieniądze na remonty też mieszkań komunalnych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! No, faktycznie tutaj, jeżeli kolega Bartek Margul zaczepia, że tak powiem radnych, w związku z tym, no, muszę się do tego odnieść. Nawet chciałem powiedzieć, że chciałem mu podziękować za to, że zacytował moją wypowiedź, mianowicie przypomnę, że tam powiedziałem, że budżet na sport jest niezbyt dobrze planowany i w ciągu roku ciągle dajemy jakby dodatkowe dofinansowanie w zmianach budżetowych w różnych miesiącach, przeważnie dodajemy pieniędzy. I mogę powiedzieć tylko to, że faktycznie dzisiejsza sesja i dzisiejsza dyskusja nad zmianami budżetowymi tylko to potwierdza. Bo przecież był budżet dla Klubu Sportowego Cross i tam było zaplanowane na żużel, widocznie należało dać już wtedy 1,2 mln i nie byłoby jakby dzisiejszej dyskusji, by było w porządku. Dotyczy to również innych klubów. I jeżeli pan radny prześledzi budżety miasta w ostatnich latach, to właśnie zawsze jest tak, że w ciągu roku ileś tam milionów dokładamy, bo się okazało, że źle zaplanowaliśmy i być może dlatego nie głosujemy nad budżetem miasta, dlatego, że jest źle zaplanowany i później trzeba takie znaczne zmiany robić, szczególnie w obszarze sportu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Chciałbym jeszcze, mam takie pytanie – zadawałem je na Komisji Gospodarki Komunalnej. Otóż, dotyczy projektu obywatelskiego – budowy siłowni napowietrznej i parkingu przy Krężnickiej 125, przy przychodni zdrowia. Wiem, że ten projekt został przekazany do ZNK i na ostatniej sesji dyskutowaliśmy dość długo w kwestii zasadności powstania tej siłowni, której ja jestem przeciwny, ze względu na to, że nie jest to odpowiednie miejsce na siłownię, natomiast w ramach tego projektu był również zapisany parking na karetki pogotowia i dojazd służb komunalnych do tej przychodni zdrowia. Chciałbym zapytać, i wiem, że nie ma żadnych tutaj środków w tym budżecie w tej

chwili, nie zauważyłem – chciałbym zapytać, jak to się ma do tego, czy w końcu będziemy realizować część tego projektu, czy też nie. W rozmowie z panem dyrektorem Chorosiem niestety nie udało mi się dowiedzieć, a właśnie niepokój i mieszkańców, i kierownictwa przychodni zdrowia, i naszej biblioteki, która jest w tym samym budynku, i stomatologia, i Rada Dzielnicy, więc stanowisko jest takie, żeby wykonać część projektu w postaci tego parkingu, natomiast nie budować tam siłowni napowietrznej, ze względu na to, że obok, dosłownie 15 metrów obok, na tym samym placu jest planowany obelisk poświęcony Kościuszcze. Więc bardzo bym prosił, żeby ewentualnie realizować część tego projektu, natomiast nie robić siłowni napowietrznej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Równolegle zgłosiła się pani przewodnicząca, pani Marta Wcisło, więc kobieta ma pierwszeństwo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja się zastanawiam, kto prowadzi, no, ale widocznie pan radny Popiel. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, pani Marta była równolegle.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo koledze, jest mi bardzo miło z tego powodu. Ja mam pytanie: jaką kwotę... Właściwie mam pytanie: czy to prawda, że jako miasto dopłacamy rocznie do oświaty – ponad 100 mln zł – ponieważ nie otrzymujemy tej kwoty jako subwencji z Ministerstwa Edukacji? I czy to prawda, że w tym roku już wyłożyliśmy z własnych środków ponad 60 mln? I kosztem czego? To jest moje pytanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Teraz pan radny Popiel chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jesteśmy w punkcie dot. zmiany uchwały budżetowej, od tego trzeba, myślę, że zacząć i myślę, że pewne wypowiedzi, które tutaj padły, nie powinny mieć miejsca. Panie przewodniczący – zwracam się do pana Piotra Kowalczyka – no, ta słodka atmosfera jednak musiała być w pewnym momencie zepsuta, stało się tak dzięki kolegom z Platformy Obywatelskiej, ale merytorycznie, odnośnie pytań. W autopoprawce do budżetu miasta w dziale 750 mamy zwiększenie planowanych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Lublin o kwotę 360 tys., z przeznaczeniem na odnowienie subskrypcji oprogramowania, zakup licencji informatycznych oraz zakup energii elektrycznej, ciepłej, wody oraz gazu. Muszę powiedzieć, że bardzo się zaniepokoiłem taką autopoprawką, takim punktem w autopoprawce, ponieważ nad budżetem miasta procedowaliśmy dokładnie w grudniu i wtedy już żeśmy wiedzieli, że niektóre zapisy nie są prawidłowe i to chyba ma w tym momencie odzwierciedlenie, jeśli przecież Wydział IT doskonale wie, kiedy te subskrypcje się skończą, więc myślę, że zaplanowanie takich wydatków było możliwe. No, jeśli w tym momencie mamy dołożyć 290 tys. na zakup energii elektrycznej, ciepłej, wody oraz gazu,

ostatnio chyba nie było żadnych takich wielkich podwyżek, w związku z tym też się rodzi pytanie, czy rzeczywiście ten budżet z grudnia był aż tak dobrze zaplanowany, nie wiem. Wiem tylko tyle, w nawiązaniu do wypowiedzi pana Piotra Gawryszczaka, że też jestem zaniepokojony tym, co się dzieje z inwestycją na Sygnale, bo to rzeczywiście, szanowni państwo, jest tak, że jest to strategiczna inwestycja na terenie dzielnicy Dziesiąta. I dlaczego tak strategiczna? Bo odnosi się do tych najmłodszych naszych mieszkańców Lublina. Dzieci pod opieką trenerów, zrzeszone w Sygnale, w mojej ocenie bardzo fajnie się rozwijają i to jest podstawa. Mało tego, ja tutaj rozróżniam sport jakiś taki zawodowy, jak później ma to miejsce wśród seniorów, czyli w Klubie Motor i w Lubliniance. Natomiast bardzo cenię prace z dziećmi, bo po prostu one mają w tym momencie dobrze wypełniony czas. Później to nam się zwraca, nawet gdybyśmy popatrzyli na gminę, tak, to są przecież ludzie i jak by nie było, to inwestujemy w zdrowie tych dzieciaków; nie dość, że w czas, w zdrowie, w kulturę fizyczną, więc ja osobiście jestem bardzo zaniepokojony tym, co się dzieje z tym projektem. No, rzeczywiście jest tak, że chcemy stworzyć fajny obiekt, bo takie są intencje zarządu Sygnału i chyba też i panów prezydentów, i to mnie cieszy, natomiast już któryś raz ten przetarg, ta inwestycja nie wypaliła.

W autopoprawce mamy też zapis w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa – proponuje się zwiększenie o kwotę 30 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektu „Kreatywne przemiany”, dotacja dla ZNK na remont lokali przy ul. Lubartowskiej 30A, 24 oraz Lubartowskiej 49, a m.in. w uzasadnieniu czytam, że jest to remont instalacji elektrycznej z naprawami tynku, wymiany instalacji elektrycznej, likwidacja zawilgocenia, likwidacja wilgoci, odgrzybianie, naprawy tynku. Nie uzyskałem odpowiedzi na komisjach, dlaczego akurat te lokalizacje, dlaczego te budynki. Skąd moje pytanie? Ano stąd, że interweniowałem, znaczy byłem na wizji lokalnej, dostałem zaproszenie od mieszkanki z Lubartowskiej 31, czyli dość blisko, gdzie podłoga rzeczywiście drewniana, spróchniała, pod spodem był jakiś obiekt usługowy, który został zalany, w tym momencie ten strop jest podparty podporami drewnianymi, budynek jest dalej zawilgocony, stąd ja muszę powiedzieć, że nie wiem, dlaczego akurat te lokalizacje zostały wybrane, a na przykład nie ten, omawiany przeze mnie, przy Lubartowskiej 31.

No i ta ostatnia moja uwaga, że to jest tak: z jednej strony bardzo się ucieszyłem, jak zobaczyłem dofinansowanie na bieżące oczyszczanie miasta, natomiast jednocześnie nie rozumiem tej autopoprawki nr 2, gdzie 200 tys. zł właśnie przeznaczonych na promocję miasta poprzez sport, no, ta kwota jest ściąganiem właśnie z wydatków na utrzymanie dróg. Wczoraj – nie ukrywam, że ironicznie – zapytałem, jak to z tymi wydatkami jest, no, taki charakter tego zapytania miał być, ale źle się dzieje, jeśli w połowie roku tych pieniędzy nam zaczyna brakować i myślę, że to, panie prezydencie, było gdzieś w tej podstawie, w tej uchwale grudniowej; no, myślę, że państwo już o tym żeście wiedzieli, a teraz zapis w tej autopoprawce nr 2 jest dla mnie po prostu niezrozumiały – to wyraźnie chcę powiedzieć – i apeluję po raz kolejny o to, że przy organizacji imprez masowych, których nie brakuje w naszym mieście, żeby nie dochodziło do sytuacji, o której już wcześniej wspominałem, że pozwala się, bo to jest świadome, szanowni państwo, przynajmniej ja to tak traktuję, to jest świadome przyzwolenie władz miasta na to, żeby organizatorzy pozwolili na parkowanie samochodów wszędzie. To jest rozjeżdżanie pasa drogowego, na który to właśnie

później w takich momentach dajemy konkretne pieniądze. No, z tym, przepraszam, nie zgadzałem się i dotychczas też uważam to za nieuzasadnione. Mnie też taka ilość osób uczestniczących czy w zawodach żużlowych, czy w innych imprezach masowych, mnie cieszy, ale uważam za przyzwolenie władzy na to, żeby jednak dopuszczać tę słabą organizację. Bardzo dziękuję.

A, jeszcze, panie prezydencie, przepraszam bardzo – główna myśl, w nawiązaniu do wypowiedzi pana Marcina Nowaka. Ja się też cieszę, że te pieniądze dla Lublinianki trafiły, ale poproszę pana prezydenta jeszcze o to – i tutaj nie ma złej woli, bo rozmawiam z mieszkańcami – o autopoprawkę w wysokości 60 tys. zł na mniejsze kluby sportowe, czyli myślę tutaj o wyłączeniu Klubu Motor i Lublinianki, myślę dokładnie o tych klubach, które szkolą dzieciaki, o tych mniejszych. Bo przy rozmowie z rodzicami, no, muszę powiedzieć, że wyraźnie jest podkreślane – czy z trenerami – że niektórych po prostu rodziców nie stać na opłatę nawet tych podstawowych treningów. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja bym chciał tylko zapytać o to: z jakich wydatków zostanie zdjęte te 100 tys. zł, które pan prezydent tutaj zgodził się zwiększyć na Lubliniankę? Jest to jedno pytanie.

I drugie – wsłuchując się w głosy kolegów z Platformy Obywatelskiej, ale zadam jedno krótkie pytanie w sprawie tego żużla, ponieważ pan prezydent jakiś czas temu, tam rok temu zadeklarował, że odbudowujemy, czy budujemy żużel w Lublinie, i zadeklarował to wsparcie pewną kwotą. Jakie pan postawił oczekiwania względem tego klubu żużlowego? A pytam w kontekście takim, że mamy kilka klubów, na które dajemy poważne pieniądze – SPR „Perła” obecnie osiągnął czwarte miejsce, czyli spadł o cztery pozycje w stosunku do tego, co było poprzednio, Motor nie wszedł jakby w klasę wyżej, natomiast nie wiadomo, co będzie z tym żużlem. I w związku z tym moje pytanie, w kontekście dużego zainteresowania kibiców, jest takie: jakie były plany, czy cele dla żużla za to wsparcie miasta i czy zostaną osiągnięte? Bo wydaje mi się, że racjonalnie patrząc, dobrze by było premiować sukcesy ogólnie, a jakoś się odnosić do niewykonania planu, albo też inaczej nawet – na przyszłość stawiać cele i, prawda, je wyraźnie artykułować, żebyśmy mieli jasną tutaj relację dwustronną z klubami, które jednak budżet miejski, czyli budżet mieszkańców, bo tu też chciałem powiedzieć, że ja przyjmuję krytyczne głosy, na przykład kolegi radnego Margula, że ja się wypowiadałem tak, a nie inaczej, czy głosowałem tak, a nie inaczej, tylko nie przyjmuję, wie pan, stwierdzenia „myśmy dali”, bo to są pieniądze mieszkańców, to nie są ani pana pieniądze, ani pieniądze pana prezydenta, to są pieniądze mieszkańców. Wyście głosowali za uchwałą, natomiast żeby to jasno było powiedziane. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Michał Krawczyk...”

Radny T. Pitucha „Ale ja tu nie przyznaję sobie żadnych zasług, tylko rozmawiam, tak?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. No, tak szybko odnosząc się do ostatnich słów pana przewodniczącego Pituchy – no, dała Rada Miasta, tylko że państwo głosowaliście przeciwko i musimy sobie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...oczywiście, macie prawo, macie prawo, natomiast nie rozumiem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...nie rozumiem, dlaczego państwo tak bardzo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...dlaczego państwo tak alergicznie reagujecie, kiedy radny Margul przypomina fakty i słowa. No, proszę państwa, gdyby nie 1 mln zł, które prezydent Krzysztof Żuk wpisał do budżetu miasta i który... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...Każdy ma prawo głosować, jak chce... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...i które...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Bielak, ja panu przypominam, żeby pan się zachowywał troszkę inaczej, to jest na każdej sesji, panie radny, to się powtarza. Pana nikt nie zagłusza, tak jak pan to robi wobec innych. Może dosyć.”

Radny M. Krawczyk „Gdyby nie budżet miasta, który prezydent Krzysztof Żuk przygotował na rok 2017, w którym został zapisany 1 mln zł dla żużla, dzięki któremu ten sport w Lublinie się odrodził i w przeciwieństwie, przeciwko słowom pana radnego Ławniczaka, który był przeciwko „reanimowaniu trupa”, my tego „trupa” zreanimowaliśmy i wydaje mi się, że całkiem skutecznie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...to... No, my, panie radny, bo pan głosował przeciwko temu budżetowi i gdyby nie większość w Radzie Miasta, tego 1 mln zł dla żużla by nie było, bo pan był przeciw... - (**Radny Z. Ławniczak** „Pan mówi nieprawdę w tej chwili...”) – Głosowaliście przeciwko budżetowi?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Ławniczak...”

Radny Z. Ławniczak „...2 mln załatwił klub, dołożyliście 800 tys. i mówicie „wy”. Jakbyście dołożyli...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie Ławniczak...”

Radny Z. Ławniczak „...3 mln, to byście powiedzieli, że wy. Także trzymajmy się faktów.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Ławniczak, ja bardzo proszę. Zacznę za chwilę wyłączać mikrofony.”

Radny M. Krawczyk „Z tego, co pamiętam, budżet – jeśli się mylę, panie dyrektorze, zwracam się do pana dyrektora Kosowskiego, proszę mnie sprostować... - (**Radny Z. Ławniczak** „Jeżeli budżet byłby dobrze skonstruowany, nie przychodziliby tu ludzie...”) – Panie radny... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę...”; **Radny Z. Ławniczak** „No i tyle...”) – Panie radny, ja proponuję, żeby troszkę spokoju zachować w tym wszystkim... - (**Radny Z. Ławniczak** „A pan niech się trzyma faktów.”) – Trzymam się faktów – 1 mln zł zostało zapisane

w budżecie na 2017 rok dla... - (**Radny Z. Ławniczak** „Piętnaście razy już to pan powiedział...”; **inny głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Już? Spokój jest? I ten 1 mln zł został lubelskiemu żużlowi przekazany wbrew państwa woli, bo głosowaliście przeciwko temu budżetowi. Ja proponuję nie mieć pretensji do pana radnego Margula za to, że przytacza fakty i słowa, bo z faktami i ze słowami po prostu nie dyskutujemy. Ja rozumiem, że patrzeć na własne słowa z perspektywy roku, pół roku może być dla państwa trudne, ale niestety przed tym nie uciekniecie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja przepraszam, że jeszcze raz zabieram głos, no, ale trudno wytrzymać, że tak powiem. Panie radny Krawczyk, gdyby pan mnie uważnie słuchał, to ja nie miałem pretensji do pana Margula, tylko ja mu podziękowałem za to, że mnie zacytował, bo to, co zacytował, potwierdza tylko to, że miałem rację, o czym mówiłem. A jeśli chodzi o to, że sprowadza pan dyskusję do absurdu, to ja też ją tak sprowadzę i chciałem się pana spytać: czy państwo zniszczyli w Lublinie żużel? Bo ja mam dokumenty i pisma, że państwo zniszczyli w Lublinie żużel, dlatego, że nie zapisaliście państwo w budżecie w poprzednich latach ani grosza na żużel, żeby doprowadzić do jego upadku i żeby inna grupa ten żużel przejęła... - (**Radny Z. Ławniczak** „I dlaczego nie dołożyliście do finału dwa lata temu i drużyna upadła? Nie dołożyliście do finału ani złotówki, przed samym finałem. I upadło. Dzięki wam to upadło.... Teraz...”; **inne głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia) – I tak możemy, i tak możemy w ten absurdalny sposób, że tak powiem, się przepychać, ale to nie ma żadnego sensu i chciałbym radnych prosić, żeby takich dyskusji unikać, bo zawsze, w każdej kategorii można odbić piłeczkę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Widzę, że nie ma więcej chętnych do dyskusji. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Nie wiem, czy mam w sobie zbyt mało deficytu takiej autoironii, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pana radnego Drozda. Jeśli pan sugeruje na poważnie, że – przepraszając, że tak to powiem – utopiliśmy żużel Zbyszka Wojciechowskiego po to, żeby budować żużel Więckowskiego i Kępy, to chciałem powiedzieć, że potwarz to trochę mało, bo ten żużel Zbyszka Wojciechowskiego i jego przyjaciel wspieraliśmy tak, jak można było, w sensie prawnym wspierać. I akurat to, co radny Ławniczak nam zarzuca, jest pułapką, w którą weszło stowarzyszenie, bo nie mieliśmy podstaw prawnych do rozliczenia pieniędzy, które w budżecie były, panie radny. Jakby pan sobie zerknął, w tamtym okresie czasu, to te środki zostały, bo ówczesne stowarzyszenie, ponieważ nie awansowało, nie mogło rozliczyć dodatkowych środków na promocję. Ta dyskusja pokazuje, że rzeczywiście emocjonalność tego tematu jest trochę za duża i nad faktami przechodzi się zbyt łatwo do tych tez, które każdy chce wygłosić. Problem jest w tym, że to, co dzisiaj, czy te koszty, które generuje KMŻ na poziomie 1 mln zabezpieczenia środków w budżecie, byłyby pokryte w momencie, w którym nie byłoby Euro i drużyna nie musiałaby grać w tym okresie czasu, przepraszam, jeździć na stadionie poza i ponosić dodatkowe koszty. Pewno ta różnica nie byłaby dzisiaj jakimś problemem 200 tys. Żeby była też jasność, nie

można był przynieść autopoprawką do państwa tego wniosku wcześniej, na posiedzenie Komisji, tak jak o tym była mowa, ponieważ dopiero we wtorek spotkałem się z panem prezesem KMŻ, który przedstawił mi wyliczenia, *nota bene* pani skarbnik również, wskazujące, że będzie mu brakować w najbliższym czasie te 200 tys. zł; i te 200 tys. nie bierze się z sufitu, tylko z wyliczeń, które pan Piotr Więckowski przekazał. Jednocześnie trzeba wyraźnie podkreślić, że tu nie ma dawania pieniędzy w ciemno, ponieważ jest określone postępowanie oparte na przepisach prawa, jest każdy wydatek każdej złotówki rozliczany przez Wydział Sportu. To nie jest tak, że to jest, jak państwo mówicie, studnia, z której sobie pan prezes – jeden i drugi – mogą wyjmować pieniądze, na co chcą i kiedy chcą. Nie, wszystkie pieniądze publiczne są bardzo precyzyjnie rozliczane w tych tytułach wydatków, na które są przeznaczane.

Wracając do kilku kwestii, do których chcę się odnieść...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, pan prezydent zaczyna was przekrzykiwać, bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Prez. K. Żuk „Z naszego punktu widzenia, patrząc na budżet, który uchwalamy na jesieni, on jest oparty również na niektórych założeniach, które nie muszą się spełniać i tak, jak pan Popiel to zarzucił, ta subskrypcja IT, czy te działania, które podejmujemy, one wynikały z uzgodnień, jakie mieliśmy z Ministrem Cyfryzacji, że idziemy razem i w związku z powyższym też korzystamy z jego wsparcia finansowego. Nie zabezpieczaliśmy zatem dla naszego Wydziału IT wszystkich środków, które były tam potrzebne do, można powiedzieć, budowania kolejnego etapu tego e-urzędu, a zwłaszcza, jeśli chodzi o placówki oświatowe, ponieważ zupełnie inna była koncepcja. Wobec tego, że ministerstwo postanowiło to wsparcie skierować na mniejsze jednostki samorządu terytorialnego i nie mogliśmy korzystać z tej współpracy w takim wymiarze, jak to uzgadnialiśmy, trzeba to zrobić na koszt lubelskiego podatnika i dlatego te przesunięcia i teraz, i w przyszłym roku, zapisy w budżecie będą musiały mieć miejsce, ze względu na ten upływ czasu, ale też i potrzebę modernizacji infrastruktury.

Jeśli chodzi o Sygnał, chciałem również panu radnemu odpowiedzieć, że my nie dyskutujemy o szkoleniu dzieci, czy treningach, my dyskutujemy o inwestycji. Gdyby to stowarzyszenie przygotowało inną specyfikację do tego wniosku, którą zgłosiło do Budżetu Obywatelskiego – znaczy może inaczej – zapisy dotyczące wniosku, które zamieniły się w specyfikację, i na przykład nie wymagałibyśmy, jak to było zapisane, że firma, która w przetargu ma stanąć, musi mieć certyfikat UEFA co do murawy, w związku z powyższym, jak się już zgłosiła, to zaproponowała nam dużo wyższą kwotę na realizację inwestycji, dlatego się na to nie zgodziłem. Jeśli podtrzymane były, zgodnie z wnioskiem, czy z wnioskodawcami, zapisy w tym przetargu kolejnym i zgłosiła się znowuż jedna firma, która zażądała 600 tys. bodajże więcej w stosunku do zabezpieczonej kwoty, to nie ma na to naszej zgody, bo my mamy kwotę zapisaną, która według kosztorysu powinna być adekwatna do zakresu robót. I ja bym tutaj nie obciążał – jeszcze raz tylko podkreślamy, że MOSiR z tym nie ma nic wspólnego – nie obciążał również VI LO, bo ono jak gdyby tylko ma w zarządzie trwałym, natomiast postępowanie prowadzone było przez Wydział Inwestycji w wymiarze formalnym, które nie wyłoniło tutaj wykonawcy. I teraz jest problem inny. Ja powiem tak: dzisiaj myślę sobie, że gdyby dyrektor LO tym się zajmował, to byśmy

mieli już zrealizowane zadanie, bo jego oczekiwania, wymagania nie byłyby tak wygórowane, jak jest to w przypadku stowarzyszenia, czemu się nie dziwię, bo jak mieli napisać projekt, można powiedzieć, satysfakcjonujący w tym wymiarze jakościowym tych działań inwestycyjnych, to sobie napisali z górnej półki, też pewno byśmy to zrobili, tylko problem polega na tym, że my przyjęliśmy z Budżetu Obywatelskiego projekt, który wygrał, zapisany tak, tak, tak, a dyrektor robiłby to w wymiarze nieco innym. To też jest jakiś powód do takiej trochę autorefleksji, jeśli patrzymy na projekty zgłaszane do Budżetu Obywatelskiego w wymiarze jak gdyby tych wymagań jakościowych. To pierwsza kwestia.

Jeśli chodzi, bo tu były takie pytania dotyczące ZNK, nie ma w budżecie ZNK, więc nie chcę się wypowiadać, natomiast to, o czym pan radny Bielak mówi, obciąża bezpośrednio działania takie operacyjne ZNK. To w ogóle nie jest jakiś istotny problem, by zrobić to, co jest potrzebne mieszkańcom, czy wspólnotom, tylko z jakiego powodu te podjazdy nie są wykonane, to trzeba będzie sprawdzić u dyrektora ZNK. My dzisiaj nie mamy tego tematu, nie jestem w stanie panu na to odpowiedzieć, ale to są środki na bieżące utrzymanie, czy też środki na remonty, które ZNK ma, bądź powinien mieć.

Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Daniewskiego o tę siłownię, no to mamy przykład projektu zgłoszonego w Budżecie Obywatelskim, który jest sprzeczny ze stanowiskiem drugiego naszego partnera społecznego, czyli Rady Dzielnicy. I tu jest właściwie wzajemne blokowanie się, dlatego ta sprawa tak się też ciągnie, bo my nie możemy zrealizować inwestycji niezgodnej ze środkami Budżetu Obywatelskiego, niezgodnej z wnioskodawcą, który wygrał ten projekt. I oczywiście te uwarunkowania formalnoprawne, o których tu mówimy, każą nam dokonać modyfikacji, to się dzieje, ale pozwólcie państwo, że w tej kwestii z panem Piotrem Chorosiem spotkamy się i porozmawiamy również z Radą Dzielnicy, ale również i wnioskodawcami, bo trzeba znaleźć rozwiązanie inne, niż to, które zostało przegłosowane.

Jeśli chodzi o pana radnego Bielaka, rozumiem, że się pan przejęczył – na Motor nie przekazujemy 3 mln miesięcznie, a jednocześnie chciałem przy tej okazji powiedzieć, że wszystkie zarządy tych spółek sportowych, podobnie jak i spółek komunalnych, nic z polityką nie mają wspólnego. Jeśli sięgniecie państwo do zarządu Motoru, to cóż prezes przejęty jako były dyrektor znakomitej skądinąd spółki Chojniczanka, która walczy w czołówce pierwszej ligi, cóż ma wspólnego z polityką, nie mówiąc o trenerze, podobnie zresztą cóż pani Włodek, czy pani Marzec, czy pan Lipiec w SPR mają wspólnego z polityką – mówię o okresie, w którym one obydwie były, bo dzisiaj już nie są z klubem związane, każda z nich ma swoją w tej chwili inną funkcję związaną z reprezentacją.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące dodatkowego wsparcia – my dzisiaj, praktycznie rzecz biorąc, wyczerpaliśmy to, co wynika z przekazanych dokumentów finansowych, czy z tej analizy, którą otrzymaliśmy do prezesa KMŻ. I chciałem również powiedzieć, że my jesteśmy tu w tym konsekwentni i logiczni, bo w ubiegłym roku sfinansowaliśmy szkołę żużlową, umawiając się, że zabezpieczymy 1 mln w budżecie, bo z tej kalkulacji dotyczącej tego sezonu wynikało, że ten 1 mln plus sponsorzy wystarczy i też przecież nie ukrywamy tego, że z Perłą to też i my rozmawialiśmy i my zachęcaliśmy Perłę do tego, aby zaangażowała się w finansowanie, bo chcemy mieć jak najwięcej partnerów prywatnych wokół tych dyscyplin, które traktujemy jako priorytetowe. I stąd trudno nam jest

zarzucić, że dokładamy te 200 tys., bo jest taka potrzeba, wszyscy chcą awansu. Jeśli mamy tu pytanie, jakie cele chcemy realizować, no to właśnie takie, jakie zarząd KMŻ w tej chwili realizuje – awans do pierwszej ligi. I wszystko na to wskazuje, że szanse ku temu mamy, bo drużyna jest mocna, natomiast niestety walczymy z pogodą. Gdyby nie załamanie pogody, mielibyśmy zapewne już miejsce w finale.

Jeśli popatrzymy na pytania dotyczące generalnie reformy oświatowej, nie jest to związane z budżetem, więc pozwólcie, państwo radni, że przekażemy te szczegółowe rozliczenia w oddzielnym trybie.

Jeszcze chciałem się raz odnieść do wypowiedzi, która się co jakiś czas powtarza. Jeśli macie państwo w Klubie Prawa i Sprawiedliwości niedosyt informacji dotyczących rozliczeń naszych transferów do dyscyplin sportowych wszystkich, tak jak pan Jezior powiedział, że dla niego to nie jest transparentne, to oczywiście od tego jest Wydział Sportu, żeby państwu pokazać na Komisji w poszczególnych dyscyplinach i jak alokujemy te środki, jak je rozliczamy. Przyznam, że jesteśmy tu poddani kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, że mamy za sobą audyt Wydziału przeprowadzony przez nasz Wydział Kontroli i Audytu, wszystko, co związane jest wydatkami, jest transparentne i jest też jawne. Nie ma tutaj żadnych, można powiedzieć, niejasności z punktu widzenia rachunkowości budżetowej, bo być nie może.

Chciałbym również odnieść się do wypowiedzi pana radnego Gawryszczaka, że dla wizerunku jedne przetargi rozstrzygamy, drugie nie – to było w kontekście Sygnału – mam nadzieję, że odpowiedziałem, z czego to wynika. Nie ma tu żadnych działań z punktu widzenia wizerunku, jak pan to powiedział, z powodów oczywistych – jest procedura formalna i czasami tak jest, dzisiaj mamy zresztą problem również przy remontach, że bardzo trudno jest wyłonić firmę, która w danym przedziale, można powiedzieć, cenowym zmieści się ze swoją ofertą. Czasami zwiększamy kwotę zaangażowania, najczęściej nie licząc na to, że kolejny przetarg pozwoli nam realizować po kwocie, którą mamy zabezpieczoną w budżecie.

Jeszcze tylko jedna sprawa odnośnie żużla, bo było pytanie, czy zabezpieczyliśmy środki na mistrzostwa Europy – nie, bo to jest komercyjna impreza, a my wspieramy tylko ligę i tylko szkółkę żużlową, tak się umówiliśmy. Ta kwestia, można powiedzieć, jest wsparta przez nas tylko w ramach tych jednostek preferencyjnych, czy udostępnienia stadionu i całej infrastruktury z tym związanej.

To tak z grubsza, o ile dobrze pamiętam wszystkie pytania. To wszystko. A, jeszcze pan Krzysztof Komorski.”

Zast. Prez. K. Komorski „Ja jeszcze – pan prezydent chyba odniósł się do wszystkich kwestii poruszanych przez państwa radnych – natomiast ja chciałem, ponieważ już nie będę przypominał, czy wymieniał, w zasadzie chyba wszyscy państwo radni, którzy się wypowiadaliście, poruszaliście taki argument, który był związany ze źle zaplanowanym budżetem sportu – to chyba pan radny Drozd to powiedział, tak mi się wydaje. Proszę państwa, jak państwo wiecie, a jeśli nie wiecie, to niestety, ale rok kalendarzowy w większości wypadków nie pokrywa się z sezonami sportowymi. Głosując budżet, głosujecie bardzo często pół sezonu i nie jesteście w stanie w niektórych dyscyplinach zaplanować, czy ten awans będzie, czy nie będzie, dlatego, że głosując nad budżetem dla piłki

nożnej w grudniu, jesteście w połowie sezonu i planujecie, nie posiadając wiedzy, czy awans już jest, czy nie – tak samo w koszykówce, tak samo w piłce ręcznej. W żużlu sprawa też jest bardziej skomplikowana, dlatego, że jest to dyscyplina, która generuje koszty, które są najbardziej nieprzewidywalne i to akurat niektórzy z państwa powinni wiedzieć, dlatego, że widuję państwa na trybunach, jesteście kibicami też i wiecie. Jaki macie wpływ na to, że Robert Lambert nie pojedzie w biegu, dlatego, że ważniejsza jest dla niego liga, w której jeździ, w rodzimej? Jaki macie wpływ na to, że trzeba było pozyskać Martina Smolinskiego? Jaki macie wpływ na to, ile punktów, a chcemy ich jak najwięcej, wywalczą zawodnicy w poszczególnych biegach? Jaki mamy wpływ na to, czy oni wygrają 4:2, czy 5:1? A różnica w ogólnym rozliczeniu punktacji w każdym meczu może wynosić 90 tys., a może wynosić 50 tys. Dlatego uważam, że naszym takim moralnym obowiązkiem jest zaplanowanie budżetu w sposób optymalny, stawiając za cel osiągnięcie jak najwyższego wyniku sportowego, a jeżeli ten awans jest na wyciągnięcie ręki, to państwo, jako radni, chyba powinni w racjonalny sposób ocenić tę sytuację, czy warto dołożyć, czy nie. Jeżeli przychodzi 10 tys. kibiców mecz w mecz na drugi poziom rozgrywkowy na Al. Zygmuntońskiej, jak za starych, dobrych lat 90., a drużyna ma na wyciągnięcie ręki ten awans, ponieważ jedzie, miejmy nadzieję, że pogoda pozwoli pojechać z tą Ostrowią, i wejdzie do finału, no to chyba naturalnym jest, że trzeba tę swoją drużynę wspierać, a te dodatkowe koszty, które powinny zostać przeznaczone, tak jak powiedziałem, wynikają bardzo często z braku przewidywalności poszczególnych dyscyplin, bo równie dobrze państwo moglibyście później na sesji mówić: „a dlaczego żeście zaplanowali z górką, jeżeli nie wiedzieliście?”, prawda? Mówię, skąd wynikają przesunięcia w ciągu roku, bo bardzo często się zdarzają i tak w przypadku żużla, piłki nożnej, koszykówki i tak dalej. Bardzo państwu dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W kwestii formalnej, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca w kwestii formalnej.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Składam wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zaraz poddam wniosek pod głosowanie, wcześniej zgłaszał się tylko radny Ławniczak, także głosujemy wniosek, pan radny Ławniczak i przejdziemy do głosowania całego projektu.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja powiem tak: jesteśmy w punkcie żużla, ten punkt się rozwinął już na inne dyscypliny sportu... - **(Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia)** - ...Powiem... Nawet i budżetu. Powiem tak, i tutaj już nie będę nawiązywał do tego, co pan Margul mówił, bo przypominanie sprzed półtora roku jakichś cytatów, gdzie pan sobie przypomni, że nie było faktycznie drużyny i na Komisję Sportu, jak pan jest w tej Komisji Sportu, przychodzili różni ludzie, którzy chcieli przejąć tego trupa – tak, chcieli

przejąć nie wiadomo, co – to niech pan nie wyciąga z kontekstu słów i tutaj punktuje, bo to naprawdę nie jest *fair*.

Teraz druga sprawa. Panie prezydencie Komorski, akurat sezon żużlowy, bo jesteśmy w tym punkcie, jest przewidywalny, bo się mieści akurat w jednym roku, natomiast gdyby tak było pięknie... - (**Zast. Prez. K. Komorski** „Ale koszty są nieprzewidywalne...”) – Dobrze, ale skoro byłyby te koszty przewidywalne, gdzie już zarząd, bo mieliśmy spotkanie z zarządem, z Komisją w czerwcu, też chciał dofinansowanie, od czerwca minęły 4 miesiące, nie byłoby dzisiaj w ogóle tej debaty. Te pieniądze byłyby zabezpieczone, bo wtedy było już wiadomo, że one będą potrzebne.

I teraz kolejna sprawa – nawiążę jeszcze do Motoru, piłkarzy i do Montexu. Gdyby atmosfera w Montexie była taka, jak powinna być, bo mieliśmy taką komisję i niestety na tej komisji piłkarki nie chciały mówić wszystkiego, kibice też jakoś nie powiedzieli, to byśmy mieli mistrza Polski, a my, ja przynajmniej wiem doskonale, dlaczego się tak stało, że mamy czwarte miejsce, bo rozmawiamy z zawodniczkami, rozmawialiśmy i wiemy, o co chodzi. Ruch, że pan Bielski teraz jest szefem – zobaczymy, jak to będzie, może będzie już i dobrze. Podobna sytuacja była w Motorze. Gdyby pan Leszcz i zrobiono by pewne korekty w zarządzie na jesień i na jesiennych punktach Motor by już wszedł w wiosnę, to by był awansował.

Panie Komorski, my słyszymy od pana cały czas, że wszystko jest dobrze, a czego jest tak źle? My, przynajmniej ja mówię o sobie, bo nie chcę mówić za wszystkich tu kolegów, będę się teraz przyglądał, naprawdę, bo Motor ruszył, teraz już odpalił – mówię o piłkarzach – przyjrzymy się temu, jak to wygląda. Tylko ta transparentność w tych akurat spółkach, bo to są spółki miejskie, jest inna zupełnie, dlatego mam apel do pana prezydenta, bo rozmawiałem z panem Więckowskim i jest taka wola, aby to stowarzyszenie, żeby nie powtórzyła się taka sytuacja, jak miała miejsce dwa lata temu, jak to pan prezydent określił „za Zbyszka Wojciechowskiego”, żeby nie było tak, że już jesteśmy u bram, otwieramy klucz i zamykamy te drzwi z powrotem, żeby może przepisy prawa nam pozwoliły, aby nasz przedstawiciel transparentnie przyglądał się tym wydawanym pieniądзом i może kolega Jezior też nie miałby wtedy problemu, że dajemy jakiemuś stowarzyszeniu, bo wiadomo, że stowarzyszenie, czy fundacja rządzi się innymi prawami, niż spółka prawa handlowego i to może dałoby to zielone światło dla tego, żebyśmy spokojnie mogli tę dyscyplinę prowadzić i nasi kibice mogliby, nie tylko z Lublina, bo przecież przyjeżdża tu całe województwo, na takie mecze, spokojnie oglądać te mecze, rodzinie, a nie po prostu przyglądać się nam, jak tutaj się spieramy o 100 czy 200 tys. zł. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja może poddam poprzedni wniosek formalny pod głosowanie, bardzo proszę. Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.”

Radny T. Pitucha „Nie otrzymałem... - część wypowiedzi poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.”

Radny P. Popiel „I prosiłem o wypowiedź w sprawie autopoprawki.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wnioskiem pani przewodniczącej Marty Wcisło o zamknięcie dyskusji? Kto z państwa jest „przeciw”? I kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?”

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek pani przewodniczącej uzyskał większość. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Rozumiem, bardzo proszę do protokołu – pan przewodniczący Daniewski był „za” zamknięciem dyskusji.

Wniosek formalny pana przewodniczącego Pituchy – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Składam wniosek, żeby po tym głosowaniu i po głosowaniu wieloletniej prognozy finansowej ogłosić przerwę obiadową półtorej godziny czasu. Dziękuję. Jesteśmy w takim punkcie obrad, że mamy bardzo dużo jeszcze przed sobą i dlatego przerwa jest konieczna.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem, ale chyba nie musimy tego głosować, ja rozumiem, że to się da dogadać, po prostu ogłosimy przerwę po tych punktach.”

Radny T. Pitucha „Jeżeli jest zgoda, to proszę bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Przepraszam, ja mam apel do pana przewodniczącego Pituchy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę, apel do pana Pituchy.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Proszę zastanowić się nad tym wnioskiem, dlatego, że dzisiaj mamy zawody żużlowe, sporo o żużlu na tej sali powiedzieliśmy, myślę, że warto, żeby radni byli na tych zawodach, bo one decydują o finale. Może skróćmy tę przerwę, albo zrobmy ją w innym momencie. To jest moja prośba, mój apel... - (**Głosy z sali** „Skróćmy dyskusję...”) – Albo skróćmy dyskusję – to jest kolejna rzecz – natomiast prośba wynika z faktu pewnej propozycji podanej przez pana przewodniczącego... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Słuchajcie, możemy się umówić na godzinną przerwę? – (**Głosy z sali** „Nie, no trochę za mało...”) – Ale dlaczego za mało? przerwa przysługuje na tzw. posiłek, no. – (**Głos z sali** „1 godz. i 15 minut...”) – No, nie to już nie ma sensu 1 godz. 15 min., tylko 1 godz. 30 min. Bardzo proszę, przewodniczący Dreher. Wczoraj na konwencie nie było państwa przedstawiciela, w ogóle nie ustalaliśmy przerwy. Nie było... Trzeba było przyjść na konwent i ustalić...”

Radny Jan Madejek „Ja dzisiaj przecież chciałem z panem przewodniczącym ustalić rano przerwę, powiedział, że nie ma takiej potrzeby, Tomku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na konwencji... Nie, nie zawsze były przerwy...”

Radny J. Madejek „Było tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Koledzy! Mam też taką propozycję, bo rzeczywiście godzina przerwy to jest bardzo, akurat... to jest akuratny czas, natomiast mam taką propozycję, żeby po przerwie były interpelacje i zapytania, dlatego... No, po przerwie, po przerwie, dlatego, że nie wiadomo... zaraz po przerwie... dlatego, że nie wiadomo, kiedy skończymy, są dyrektorzy, ja myślę, że... no, nie chciałbym brać wniosku o zdejmowanie interpelacji i zapytań, bo koledzy sesję zwołają nadzwyczajną w związku z tym punktem, więc mam taką propozycję, żeby zaraz po przerwie obiadowej były interpelacje i zapytania, i po prostu ktoś z radnych jest zainteresowany zapytaniem, interpelacją, proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jeżeli nie będzie sprzeciwu, zrobimy godzinną przerwę, inaczej będziemy głosować nad koncepcją godzinnej przerwy i jest, rozumiem, wniosek o zmianę porządku obrad, tak, aby punkt Interpelacje i zapytania był pierwszym punktem po przerwie, tak? Dobrze. Więc najpierw poddaję pod głosowanie... - (**Radny L. Daniewski** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – No, bardzo proszę, w jakim temacie?”

Radny L. Daniewski „W temacie kolejnego wniosku, dalej idącego. Proszę państwa, wydaje mi się, że sens ma przyspieszenie interpelacji taki, że interpelacje, uważam, że powinny się odbyć przed przerwą obiadową, żeby dyrektorzy mogli się przygotować do odpowiedzi, a nie później pisać tysiące pism odpowiadających na jakieś jedno pytanie. Wtedy pytania będą wiarygodne... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...będą sprawdzone i przygotowane.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W sumie – głos rozsądku.”

Radny L. Daniewski „Taki wniosek składam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli przerwa obiadowa byłaby po interpelacjach...”

Radny P. Breś „Ale mogę, panie przewodniczący?”

Głosy z sali „Po kolacji...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Ławniczak...”

Radny P. Breś „Przecież dyrektorzy nigdy nie odpowiadają na te pytania na bieżąco, tylko przygotowują odpowiedzi na piśmie.”

Radny L. Daniewski „Bo nie mają możliwości...”

Radny P. Breś „Ale interpelacje i zapytania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to może tak też zrobią tym razem...”

Radny L. Daniewski „...nie mają możliwości...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Może tak też zrobią tym razem. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Ja się przychyliam do wniosku kolegi Drehera, który przeszedł metamorfozę niesamowitą, bo już teraz wnioskuje, żeby interpelacje były – bardzo dziękuję ci – natomiast z praktyki, bo miałem okazję rozmawiać z przedstawicielami innych miast, innych rad – może wprowadzimy, to co kiedyś jeszcze mówiłem, żeby te pytania na początku sesji były przekazywane właśnie do prezydium i dyrektorzy... na piśmie po prostu, normalnie w formie pisemnej i dyrektorzy mieliby czas w trakcie sesji przygotować te pytania, które mogliby merytorycznie odpowiedzieć ustnie, a jak które pisemnie, to pisemnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozważymy taki pomysł. Natomiast pytam się tylko pana radnego, przewodniczącego Daniewskiego – jak rozumiem, wniosek o zmianę porządek obrad, żeby po tym punkcie były interpelacje i zapytania, tak?”

Radny L. Daniewski „Tak, panie przewodniczący, dlatego skończmy wreszcie, żeby dyrektorzy cały tydzień posesyjny siedzieli nad papierami, bo radny zapytał to, co już dawno jest nieaktualne.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze...”

Radny L. Daniewski „Będzie to...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...więc jest wniosek formalny, wobec tego poddaję go pod głosowanie...”

Radny L. Daniewski „...natychmiast po przerwie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Słucham?”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Wniosek formalny, pan przewodniczący Ryba? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Słucham? Do wniosku? W trybie głosu „za”, czy „przeciw”? Bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Ja nie do końca rozumiem, co to ma zmienić. To znaczy, że jeśli będą przed przerwą interpela-

cje, to dyrektorzy wtedy odpowiedzą od razu, a jeśli interpelacje będą po przerwie, to nie odpowiedzą – w czym jest różnica? Chyba, że byśmy robili tak, że przerwa między jedną częścią interpelacji i druga część po przerwie, tak? Że podzielony...”

Radny L. Daniewski „Tak, oczywiście, oczywiście, że tak, tak jest. Dziękuję za... Oczywiście. Są zadane pytania, złożone interpelacje, jest przerwa, a odpowiedź na te interpelacje po przerwie, oczywiście, że tak, tak, tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem. Dobrze, w takim razie mamy wniosek formalny. Głosuję, wniosek formalny złożony jest – pana przewodniczącego Daniewskiego, bo on jest dalej idący.”

Radny Z. Drozd „Ale, panie przewodniczący, można? Też do tego pytania do pana Daniewskiego. No, ja uważam, że dyrektorzy też nawet będą lepiej odpowiadać na pytania po spożyciu posiłku i też im się to należy, jeśli siedzą tutaj rano od 9.00 i też chcą mieć chwilę przerwy, naprawdę.”

Radny P. Dreher „Panie, w głosowaniu pan będziesz uważał, w głosowaniu pan wyrazisz.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest wniosek formalny...”

Radna Anna Jaśkowska „Zapytajmy... Zapytajmy państwa dyrektorów...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ale pierwszy wniosek postawił przewodniczący Klubu PiS o 1,5 godziny przerwy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to nie jest typ wniosku formalnego.”

Radna M. Suchanowska „A co?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Prośba do prezydium.”

Radna M. Suchanowska „To ja składam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A ja mam wniosek formalny do głosowania, ja się trzymam Statutu Miasta – tak muszę, niestety, no.”

Radny J. Madejek „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mamy wniosek? Głosowanie nr 20. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Daniewskiego, aby po tym punkcie rozpocząć punkt Interpelacje i zapytania radnych? Jest to zmiana porządku. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 4 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość. Także porządek obrad w tej kwestii został zmieniony. Wracamy do punktu podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok – jesteśmy wciąż w tym samym punkcie.

Przechodzimy do głosowania w tym punkcie. Bardzo proszę, prezydent miasta.”

Prez. K. Żuk „Dwie kwestie. Po pierwsze – było pytanie pana przewodniczącego Pituchy, więc odpowiadam: z planu finansowego Wydziału Sportu. A z drugiej strony wypowiedź pana radnego Ławniczaka odwołująca się jak gdyby do jego rozmowy z prezesem Więckowskim. Znaczący, chciałbym państwu jeszcze raz powiedzieć: żadnych wniosków od zarządu KMŻ nie mamy co do zmian własnościowych, to jest prywatny podmiot, o którego przychodach i wydatkach nic nie wiemy, czyli inaczej mówiąc – to, o czym pan radny mówił, że zebrali przychodów 2 mln zł od sponsorów, to nie jest nasza wiedza i my na ten temat nic nie wiemy, natomiast ten 1 mln plus 200 tys., które dzisiaj przesuwamy, rozliczamy i rozliczymy z zachowaniem pełnej transparentności, ale również i z zachowaniem, powiedziałbym, tej racjonalności, której się od nas wymaga w świetle ustawy o finansach publicznych. O przyszłości Klubu powinni mówić ci, którzy są odpowiedzialni za jego powołanie, czy utworzenie i funkcjonowanie, więc na dziś możemy mówić jedynie o dofinansowaniu działalności KMŻ.”

Radny P. Popiel „Panie prezydencie, jeszcze tylko w kwestii tych 60 tysięcy...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję... Ale już dyskusję zamknęliśmy, już raz prezydent odpowiadał, po raz drugi pan prezydent odpowiadał...”

Prez. K. Żuk „Ale nie przyjmuję tej autopoprawki.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam, że jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok (druk nr 1025-1) wraz z autopoprawkami na drukach 1025-2, 1025-3. Czy temat mamy określony?”

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 19 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu” i 8 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 802/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu

AD. 8. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to interpelacje i zapytania radnych... Proponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Po tym punkcie, który był, czyli teraz interpelacje i zapytania...”) – Proponuję, żeby informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach, która jest zwykle odczytywana, stanowiła załącznik do protokołu dzisiejszej sesji. Informacja dostępna jest w aktówce systemu Zimbra od 6 września 2017 r. według stanu na dzień 6 września oraz w Biurze Rady Miasta. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, dokonamy takiego zapisu.”

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „A teraz bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zadać pytania? Może opcja „dyskusja”. Tak?”

Radny M. Nowak „Czy ja mogę wniosek formalny złożyć, przepraszam?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny M. Nowak „Wniosek formalny jest taki – to już pan przewodniczący wyszedł mi naprzeciw – o otworenie listy dyskutantów, a następnie po zamknięciu tej listy przegłosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście przychyliam się do tego wniosku. Bardzo proszę, otwieramy listę dyskutantów – mogę? Bardzo proszę, wszyscy, którzy chcą dzisiaj złożyć interpelacje, zapytania, bardzo proszę o zbliżanie kart do czytnika.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Znaczy, najpierw należałoby przegłosować wniosek formalny na zasadzie takiej, że kto się zapisze do głosu, to się zapisuje do głosu, aby zadawać zapytania, potem zamykamy dyskusję, jeżeli oczywiście wniosek przejdzie. To był wniosek formalny. Jak rozumiem, jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji po ogłoszeniu listy dyskutantów, tak? Po zamknięciu listy dyskutantów.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, w takim razie, o zmianę – najpierw przegłosujemy wniosek formalny, potem zrobimy listę dyskutantów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „I proszę się nie martwić, jeśli ktoś siebie nie zobaczy na tablicy, ponieważ tablica nie obejmuje wszystkich dyskutantów, w związku z tym, tutaj panie będą proponowały.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Już mogę? Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem listy dyskutantów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To nie jest to, to nie jest wniosek o zamknięcie listy dyskutantów, to nie jest wniosek. Zawsze o zamknięcie dyskusji, po wyczerpaniu listy dyskutantów, czyli jak potem ogłosimy, jest to wniosek o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, nie może tak być. Panie przewodniczący Nowak, o co dokładnie panu chodziło? Proszę bardzo.”

Radny M. Nowak „Chodziło mi, panie przewodniczący, o to, co wyartykułowałem tutaj dość wyraźnie, a więc o to, że po zamknięciu listy dyskutantów proszę o przegłosowanie wniosku o to, żeby już tej listy nie uzupełniać, czyli o zamknięcie dyskusji... - (**Głosy z sali** „Nie ma listy dyskutantów...; **inne wypowiedzi** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, pytanie do pana mecenasa Dubiela. Pan mecenas? Proszę bardzo. Już tak robiliśmy – pamiętam – wielokrotnie, że była lista, zamykaliśmy i był wniosek o zamknięcie dyskusji.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Tak. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Myślę, że panu radnemu zgłaszającemu ten wniosek formalny chodziło o zamknięcie listy osób zadających interpelacje, czy też pytania, czy pytania, pytania...”

Radny M. Nowak „Ja myślę, że dość wyraźnie mówię, no i chyba z sensem...”

Koordin. BP Z. Dubiel „Słowo „dyskutantów” zostało tu błędnie użyte, natomiast sens, myślę, że był oczywisty, że chodziło o listę osób zadających pytania.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Więc w takim razie wniosek brzmi: o zamknięcie listy osób składających interpelacje, oczywiście... - (**Głosy z sali** „Zadających pytania.”) – Zadających pytania, panie mecenasie? Zadających pytania – taki wniosek. Jak on zostanie przegłosowany, otworzymy listę, każdy, kto będzie chciał, zapisuje się do głosu. Po przerwie państwo dyrektorzy udzielą odpowiedzi. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, głosujemy wniosek formalny.”

Radny Z. Drozd „Ja jako głos sprzeciwu mogę wypowiedzieć się?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, jesteśmy w trakcie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za”?”

Radny Z. Drozd „Ale ja zgłaszałem sprzeciw, panie przewodniczący.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?”

Przy 15 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość, w związku z tym otwieramy teraz listę osób zadających pytania i zadajemy te pytania według kolejności. Bardzo proszę. Proszę bardzo, zapisujemy się do zadania pytania. Zapisujemy się do zadania pytania. Po zapisaniu się do głosu, Biuro Rady Miasta odczyta pełną listę osób zadających, ponieważ nie wszystkie tutaj będą figurowały, a może i wszystkie. Bardzo proszę, zamykamy listę. Dobrze, do 10 widzimy, czy mamy kogoś powyżej 10? Pan Mariusz Banach. Tyle. Czy wszyscy widzą się? Oprócz tego, co tu widać, jest jeszcze pan przewodniczący Banach? Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?”

Radna M. Suchanowska „Ja chcę zabrać jeszcze po przerwie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, nie, przecież przeszedł wniosek, przeszedł wniosek już, także nie ma zadawania pytań po przerwie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, ale nie ma, przecież została zamknięta lista. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A chce pan? No to o co chodzi? Trochę powagi, to jest bez sensu taka dyskusja. Czy ktoś z państwa – powtarzam po raz trzeci – chciałby zabrać głos, a nie widzi się wśród listy zadających pytania? Nie. W takim razie bardzo proszę...”

Radny P. Popiel „Ja tylko mam prośbę, panie przewodniczący, jakbym mógł zabrać głos ostatni.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jest sprzeciw na to Wysokiej Rady? Nie widzę sprzeciwu, w takim razie...”

Radny P. Popiel „To z uwagi na szanownych radnych, żeby nie musieli czekać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie pan radny Popiel będzie zabierał głos jako ostatni. Bardzo proszę, prowadzi przewodniczący Pakuła.”

Radna M. Suchanowska „A czemu nie ja?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Startujemy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bo pani nie jest wiceprzewodniczącą Rady, prowadzi przewodniczący Pakuła.”

Radna M. Suchanowska „Ale jestem pierwsza...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to czyja wina, bo ja nie bardzo to rozumiem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Mam pytanie – może to pytanie będzie bardziej skierowane do pana mecenasa Dubiela – ponieważ spotkała mnie taka sytuacja,

wiemy dobrze, że był czas na składanie uwag do projektu Studium, ponieważ potrzebne mi były, jako radnej, materiały z architektury, domagałam się inwentaryzacji przyrodniczej i panie mecenasie, napisałam pismo do Wydziału Architektury i proszę sobie wyobrazić, że otrzymałam odpowiedź, że dokumenty, których potrzebuję do pracy, są za opłatą. Ja nie mam nic przeciwko temu, żebym zapłaciła, tylko w jakiej sytuacji się stawia radnego, który potrzebuje dokumentów do pracy. Dla mnie to było wielkie utrudnienie, ponieważ raz, że odpowiedź otrzymałam przed samym końcem uwag – nie wiem, tam był dzień, czy dwa przed końcem uwag – długo czekałam na odpowiedź, długo czekałam na tę decyzję, więc postarałam się z innego źródła zdobyć inwentaryzację przyrodniczą i w rezultacie nie skorzystałam z pomocy pana dyrektora Hagemejera, pomimo wszystko, że rozmawiałam z nim dwukrotnie przez telefon, żeby mi udzielił wglądu w dokumenty, żeby mi przekazał ksero dokumentów, ponieważ nigdy nie miałam w Wydziale Planowania Problemów, pani dyrektor była na urlopie wówczas, albo na zwolnieniu, i nie mogłam bezpośrednio z panią dyrektor Żurkowską rozmawiać, więc to było właśnie takie utrudnienie pracy radnego. I bardzo bym prosiła, żeby pan mecenas wyjaśnił mi, w jaki sposób mamy prosić o dokumenty dyrektorów, żeby oni byli zobligowani pomagać radnym w pracy, a nie ją utrudniać? To jest jedno moje pytanie.

Drugie pytanie – jestem zainteresowana sprawą, bo otrzymałam taką informację, że jest jakiś sprzeciw przeciwko przejęciu działki przez Gminę Lublin – działka nr 86/19, obr. 26 – to są Rury Brygidkowskie, obr. 3 – to jest Szkoła Budownictwa i Geodezji; na jej terenie, czy przyległa ta jest działka do ich terenu. Ten teren służy pracy uczniów, szczególnie praktykom, bo tam, na tej działce odbywają się pomiary geodezyjne, szkoła bardzo prosi i uczniowie, żeby ten teren zachować dla szkoły. I tu prosba do pana prezydenta, żeby zainteresował się tym tematem, czy jest możliwe, żeby nie uszczuplać jakby możliwości pracy szkoły. To jest druga sprawa.

Trzecia – cały czas słyszę, że są, tak jak tutaj dyskutowaliśmy tak bardzo długo nad tym punktem, przekładek budżetowych, więc słyszę, że ciągle jakieś tam są poprawki i bardzo przykre jest, że ta ulica Kalinowszczyzna, która jest w takim opłakanym stanie, nie jest do tej pory jakby, nie ma wysiłku, żeby ją zacząć remontować. Ja wiem dobrze, że tam jest już projekt gotowy i przetarg gdzieś tam się szykuje w najbliższym czasie, może koło Bożego Narodzenia, ale przede wszystkim ja widzę, że tabor autobusowy też jest byle jaki, najgorsze autobusy, które klekoczą, dosłownie rzęchy jeżdżą po tej Kalinie – to jest 1 i 2. Ja mam pytanie, kto wybiera takich przewoźników, którzy dysponują takim sprzętem? Chodzi mi o pojazdy. Kto to wybiera? Bo te pojazdy po prostu nie nadają się do funkcjonowania i jeżdżenia po mieście. Kto robi przeglądy? Czy miasto ma jakiś wpływ na to, żeby te przeglądy były sukcesywne i żeby to bezpieczeństwo mieszkańców było zachowane. Tu jakby dwa poruszyłam tematy i właśnie dotyczące sprzętu, pojazdów i ulicy, która jest w katastrofalnym stanie, w katastrofalnym. Tam się po prostu nie da tą ulicą jeździć. Może zastanówcie się, może pojazdy MPK przenieść na inną ulicę, po prostu zamknąć ulicę, bo w takim stanie, w jakim ona jest, ona się nie nadaje w ogóle do jazdy samochodami. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam dwa krótkie, szybkie pytania i proszę od razu o odpowiedź na piśmie, także od razu zastrzegam sobie.

Pierwsze pytanie... A, no może być, może być, jeżeli... No, dobrze, dobrze, no dobrze. Pierwsze mam pytanie o Ośrodek Wczesnej Interwencji, czyli izbę wytrzeźwień i chodzi o jej finansowanie. Ponieważ Ośrodek Wczesnej Interwencji, izba wytrzeźwień w stu procentach finansowana jest z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, mam pytanie tutaj do pana prezydenta, czy zastanawiał się nad koncepcją, żeby te koszty jak gdyby podzielić – część na Gminny Program, a część na budżet miasta, ponieważ rekomendacje Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych PARP-y mówią, iż takie instytucje niekoniecznie powinny być finansowane z Gminnego Programu, który w rzeczy samej, o całości mówię, o profilaktyce, więc zwracam się z zapytaniem, czy być może są jakieś działania, czy przymiarki do przyszłorocznego budżetu na rok 2018 są robione, żeby przynajmniej te koszty zrównoważyć i żeby część tych kosztów przejął budżet miasta. Ja zdaję sobie sprawę, że być może ciężko będzie w dniu dzisiejszym na to pytanie odpowiedzieć, niemniej jednak prosiłbym o odpowiedź.

I drugie pytanie mam, jeśli chodzi o SPR MKS Lublin. Były swego czasu doniesienia prasowe o nieprawidłowym rozwiązaniu kontraktu z zawodniczką Iwoną Niedźwiedź. W związku z tym, że ten kontrakt prawdopodobnie był nieprawidłowo rozwiązany, padały dosyć duże sumy, jeśli chodzi o zadośćuczynienie za nieprawidłowe rozwiązanie z nią umowy. W związku z tym chcę zapytać, czy Klub SPR zna tę kwotę, jaką musi zapłacić zawodniczce za nieprawidłowe rozwiązanie z nią umowy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Takie pytanie do mnie jakby skierowali mieszkańcy, nie wszyscy, ale część przynajmniej – chodzi mianowicie o status nowo budowanej, właściwie chodzi o przebudowę ulicy Północnej, bo zasadniczo ta przebudowa ma być na odcinku 480 metrów po stronie Ducha, tutaj od strony Czechowa i 50 metrów od strony Sławina, z drugiej strony. Natomiast sformułowane to jest jako przebudowa, natomiast oprócz tej przebudowy jest spory odcinek, który jest nowo wybudowany, więc chodzi tutaj o status tej drogi, jak to jest właściwie, czy ona jest przebudowywana, czy ona jest budowana. No, takie jakieś pytania były właśnie.

No, i jeszcze takie pytanie mam tutaj, odnośnie Komisji Mieszkaniowej, bo panie z Komisji Mieszkaniowej Iwona Wojdat, Alicja Piskorska, Irena Petkiewicz, Irena Jędrych i Grażyna Pawlikowska pytają o możliwość zwrotu kosztów dojazdu i parkowania, jakie ponoszą od czterech lub trzech lat, udzielając się społecznie w ramach Komisji Mieszkaniowej.

I jeszcze tutaj do wielu z państwa doszło takie pismo z Lubelskiego Stowarzyszenia Samopomocy, które wynajmuje lokal od Urzędu Miasta przy ul. Probostwo 27. Tam były jakieś problemy typu, że wysokie rachunki były płacone za energię, ponieważ ten lokal był wcześniej, miał inną kwalifikację, no i to Stowarzyszenie próbowało jakby doprowadzić do sytuacji, żeby obniżono te rachunki, ale to się nie udało, no i dostali generalnie chyba wymówienie, no i oni się wycofali, ponieważ uznali, że lepiej im płacić te wysokie rachunki i zachować

ten lokal, niż stracić go, więc pytanie właśnie polega na tym, jak ta sprawa została załatwiona i czy ewentualnie nie można by było pójść na rękę temu Stowarzyszeniu? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Marek Wójtowicz – bardzo proszę.”

Radny Marek Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Krótka sprawa, może do kogoś z MPK mam takie pytanie. Chodzi mi o przystanek na Lipniaku, tam na dole – 6132 – Tam jeździ autobus 39 i teraz – no, kiedyś tam jeździła 11 – ci ludzie, którzy mieszkają w tamtej okolicy, w zasadzie oni z tego przystanku nie mają połączenia do centrum, bo to 39 jeździ bokiem troszeczkę, a chcieliby gdzieś jaką linię, jakiś numer, który mógłby ich dowozić do centrum miasta bardziej po prostu, więc jeśli można byłoby to pod uwagę wziąć jakoś i tam jakąś modyfikację wprowadzić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pana radnego Popiela zostawiamy na koniec. Pani przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Dziękuję bardzo. Chciałabym zapytać o to, czy wykonawca zareagował na protokół przeglądu robót budowlanych w okresie gwarancji lub rękojmi, który to przegląd odbył się 11 sierpnia na terenie boiska przy ulicy Zdrowej – jest to boisko przy szkole – tam zostały wskazane pewne uwagi i wady do usunięcia, i jestem ciekawa, czy w tym zakresie coś zrobił, tym bardziej, że obecna na miejscu komisja wyznaczyła termin usunięcia tych wad na dzień 11 września. To jedno.

Druga sprawa – mieszkańcy dzielnicy Głusk zobowiązali mnie do podjęcia wszelkich koniecznych działań w celu utrzymania działki nr 105 obr. 67 – Głusk. Działka ta graniczy z parkiem dzielnicowym, no i z informacji uzyskanych od mieszkańców jest ona w tym momencie, nie wiem, chyba przedmiotem postępowania sądowego o zasiedzenie i pytanie: na jakim etapie jesteśmy i czy jest rzeczywiście to prawdą?

Chciałabym dopytać, a raczej uzyskać więcej informacji na temat wydarzenia „LUBLIN INSPIRUJE KOBIETY – KOBIETY INSPIRUJĄ LUBLIN” – kto jest organizatorem tego wydarzenia i jaki jest jego harmonogram, czy program?

Chciałabym dopytać o skrzyżowanie Krańcowa... świateł właściwie, świateł, sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Krańcowa – Dulęby – na jakim etapie jest to zadanie?

I tak właściwie na sam koniec – bardzo dziękuję Zarządowi Dróg i Mostów za asfalt na ulicy Sachsów oraz destrukta na ulicy Źródlanej – bardzo serdecznie dziękuję, panie dyrektorze. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Randy L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Kilka pytań. Ulica Parczewska – chciałabym zapytać. Jak przebiegają prace, to ja mniej więcej widzę i doglądam to, natomiast chciałabym zapytać się, kiedy jest planowane zakończenie. Wiem,

że są jakieś tam problemy, jest teren podmokły, ale chciałbym zapytać o terminie zakończenia tego ciągu pieszo-jezdnego, czy pieszego.

Kolejna sprawa – sprawa ulicy Wojtyłów – chciałbym pana dyrektora i zarząd, i pana prezydenta jakby tutaj pocieszyć, że jestem w stałym kontakcie również z wykonawcą, jak i z inspektorem nadzoru, odnośnie terminu wykonania i rzetelności wykonania ulicy Wojtyłów. Myślę, że cały przebieg tej ulicy, wykonawstwa jest uzgodniony z ks. proboszczem, który był przy przekazaniu tego placu budowy, natomiast, jeśli czytam pismo radnego do prezydenta, który oczekuje, żeby ta inwestycja była nadzorowana przez kompetentnych pracowników Zarządu Dróg i Mostów, i była prowadzona w sposób jak najmniej uciążliwy, to ja, proszę państwa, stanowczo informuję państwa i społeczność, że nadzór jest wykonywany rzetelnie, jest kompetentny pracownik, pan Gomółka i ja nie widzę, skąd takie teksty się pojawiają, żeby kompetentnych pracowników kierować na tę budowę. Wszystko jest zgodnie z planem, zgodnie z ustaleniami, z księdzem również proboszczem, jest zrobiona kanalizacja sanitarna, jest zrobiona kanalizacja deszczowa, więc wprowadzenie jakiegoś tam chaosu, albo wykazywanie niewiedzy, brakiem, powiedzmy, doraźnego interesowania się tym, tą inwestycją po prostu jest nie na miejscu. Także, panie dyrektorze Borowy, wszystko jest zgodnie z planem i rzetelność pana Gomółki, po prostu wiem, że jest, dał zresztą przykład przy ulicy Głuskiej.

Kolejna sprawa – Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulicy Janowskiej – odbyły się spotkania u pana prezydenta mieszkańców, jak również była wizja lokalna w terenie – w rejonie ulicy Janowskiej i w dolinie Bystrzycy. Chciałbym zapytać się, na jakim etapie jest rozpatrywanie wniosków mieszkańców, którzy wnosili o zmniejszenie pasa ochrony między torami kolejowymi a ich działkami, jak również jak się ma ich wniosek odnośnie możliwości zabudowy po lewej stronie, między ulicą Janowską a doliną Bystrzycy.

Kolejne pytanie dotyczy, kiedy wreszcie – mogę tak powiedzieć, bo już wielokrotnie o to zabiegałem i chciałem, żeby dokończyć ulicę Żeglarską – kiedy wreszcie zostanie dokończony ten kawałek 90, czy 100 metrów ulicy Żeglarskiej. Każdego roku jest informacja, że już będzie zrobione, już będzie zrobione, okazuje się później, że to Wikana ma zrobić w końcu. Kto ma zrobić ten brakujący odcinek ulicy Żeglarskiej?

Kolejny temat – to jest przejazd w rejonie ulicy Marzanny i Ptasiej. Były rozmowy, były wizje lokalne, była wizyta mieszkańców u prezydentów. Chciałbym zapytać, czy w ślad za tymi obiecywanymi rozmowami prezydenta, czy miasta, mówiąc ogólnie, z PKP, czy takie spotkania się odbyły, czy ten przejazd ma szanse – znaczy, czy ma szanse – oczywiście, że ma szanse, tylko chciałbym, żeby ten przejazd, który absolutnie spełnia wymogi bezpiecznego przejazdu i po modyfikacji niezbędny jest w tym rejonie, żeby te rozmowy się, jeśli się nie rozpoczęły, że się rozpoczęły natychmiast, ponieważ niebawem będzie koncepcja zatwierdzana przez PKP – modernizacji tego odcinka między Lublinem a Kraśnikiem.

Kolejne pytanie moje, które związane jest też z zainteresowaniem od lat wielu, może w ostatnim okresie już zmęczony tym tematem jakby mniej się interesowałem, ale mieszkańcy się zwrócili również do mnie z zapytaniem, na jakim etapie jest ulica Stary Wrotków i czy ewentualnie w projekcie przyszło-

rocznego budżetu, czy w założeniach do projektu przyszłorocznego jest rozpatrywana ulica Stary Wrotków, podobnie jak i ulica Samsonowicza. Tyle konsultacji, tyle rozmów, tyle spotkań i w plenerze – chciałbym zapytać, na jakim etapie jest przygotowanie ulicy Samsonowicza i również moje zapytanie dotyczy, czy jest ono w planach Zarządu Dróg i Mostów we wnioskach do prezydenta o umieszczenie tego zadania w projekcie przyszłorocznego budżetu.

I ostatnie pytanie dotyczy – 17 chyba września, jeśli dobrze pamiętam, w Głusku odbędzie się uroczystość 100-lecia, obchodzenia 100-lecia Ochotniczej Straży Pożarnej. Wspomnę tylko, że jest to jedyny już oddział Ochotniczej Straży Pożarnej w Lublinie i mam pytanie, właściwie prośbę do pana prezydenta, żeby na ten jubileusz można było przygotować jakiś okolicznościowy medal – zarówno Medal 700-lecia, bądź Medal Prezydenta – to już pozostawiam panu prezydentowi – ponieważ jest to duże wydarzenie, są to ochotnicy i jest to ostatnia jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w naszym grodzie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejna pani przewodnicząca Marta Wcisło – nie ma pani Marty – to może pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Dziękuję. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Trzy krótkie pytania. Chciałem zapytać, czy w tym roku planowane jest zarybianie Zalewu – chciałbym wiedzieć, kiedy i chciałbym prosić o informację, kiedy będzie, dlatego, że bardzo chętnie bym uczestniczył w tym procederze, także proszę o informację, czy i jeśli tak, to kiedy.

Drugie pytanie – także z Zalewem związane. Kiedy zostanie zakończony remont tej betonowej opaski, tak, aby woda Zalewu mogła być podniesiona? Bo mniemam, jest opuszczona o ok. 1 metr, czy 1,5 tafli wody. I dowiedziałem się, że związane jest to z remontem tej betonowej opaski. Pytanie jest: kiedy zostanie ona zakończona, bo mniemam, że wtedy woda wróci do właściwego swojego poziomu.

I trzecie pytanie. Czy jest możliwe tak zorganizowanie świateł, sygnalizacji świetlnej, aby w pewnych kierunkach paliła się ona dłużej? To znaczy, podam dwie ulice – Roztocze i lewoskręt w Jana Pawła – mamy światła zielone na wprost, w ulicę Jantarową, które palą się ok. 20 sekund, a następnie światła w lewo, które umożliwiają skręcenie z Roztocze w lewo, w Jana Pawła, które palą się ok. 8 sekund, czyli dwa razy krócej, a jedzie w lewo, w ulicę Jana Pawła dwa razy więcej samochodów, więc czy można by tak ustawić sygnalizację, aby lewoskręt w Jana Pawła świecił dłużej, niż światła zielone na wprost, w ulicę Jantarową – tam niewiele osób jedzie. I to samo, o to samo chciałbym poprosić na skrzyżowaniu ulicy Zana i al. Kraśnickiej, dlatego, że w związku z remontem ul. Armii Krajowej... Monte Cassino i zamknięciem ulicy Boh. Monte Cassino, większość jedzie teraz w Zana, skręcając w al. Kraśnicką. Obecna przepustowość lewoskrętu pozwala na przejechanie, no, może czterech samochodów, a jak jest autobus, to autobus i jeden samochód. Wojciechowska jest remontowana, więc tam teraz niewiele osób, niewiele samochodów jedzie i ten lewoskręt z Zana w al. Kraśnicką staje się na czas remontu kluczowym i dlatego mam zapytanie, czy możliwe jest tak ustawienie sygnalizacji świetlnej, aby ludzie z Zana mogli... więcej samochodów mogło skręcić w al. Kraśnicką, podobnie, jak z ul. Roztocze w Jana Pawła, w lewo. Dziękuję, to takie trzy krótkie pytania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam chyba cztery pytania. Może któreś się będzie powtarzać, nie słyszałem wszystkich kolegów, więc jeżeli by się powtarzały, to wiadomo, że będzie ta sama odpowiedź.

Pierwsze pytanie mam do pana prezydenta. W mieście, z mediów i z oświadczeń publicznych, padła taka propozycja pana Kalbarczyka i jeszcze kilku osób innych, już tam nie pomnę nazwisk, aby na 700-lecie miasta Lublina przyjąć 700 imigrantów. I chciałbym wiedzieć, zapytać, jak miasto do tej propozycji – oczywiście ona formalnie zapewne nie wpłynęła, może i wpłynęła, ale jeżeli została podniesiona w przestrzeni publicznej, rozumiem, że jest to skierowane jakby pośrednio też i też do radnych, i do pana prezydenta, więc chciałbym zapytać, czy miasto jest otwarte na taką propozycję i co na ten temat sądzą też koledzy radni z Klubu Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina.

Drugie moje pytanie, to jest zielona fala, która też ma wejść... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – której... znaczy, teraz czytamy też w mediach, że będzie zielona fala, my żeśmy modernizowali sygnalizację za, jak się nie mylę, bo mogę się tu w cyfrach pomylić, za 36 mln, koleżanka radna Wcisło, też pamiętam, w tej sprawie interpelowała, że to nie działa, w swoim czasie. Natomiast teraz ma być modernizacja za 23 mln tej zielonej fali i chciałbym wiedzieć, jak technologicznie to ma wyglądać i jakie ulice miałyby być objęte tą zieloną falą.

Trzecie moje pytanie, to jest dotyczące remontu Al. Raclawickich – z tego, co rozumiem, to w takiej koncepcji, jaka była przewidywana, tam trochę tych drzew ma być mniej wyciętych, ale mimo wszystko ta koncepcja Ratusza została przyjęta. Chciałbym wiedzieć, kiedy ten remont się rozpocznie i czy miasto jest, w jaki sposób zabezpieczone na objazdy tej arterii, która naprawdę jest jakby główną aortą, że tak powiem, miasta i tętnicą miasta, czy nie spowoduje to gigantycznych korków w tym akurat centralnym obszarze naszego miasta.

I ostatnie pytanie, bo nie wiem, czy kolega Daniewski o to pytał, czy nie pytał – tor przy ulicy Janowskiej, ten bike-park. Ja wiem, że tam się skończyło jakieś postępowanie prokuratorskie. Ja chciałbym wiedzieć, jak miasto podchodzi do tego terenu i jakie ma propozycje, jak zagospodarować akurat ten teren w przyszłości. Dziękuję bardzo. To wszystko.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący, trzy krótkie pytania. Pierwsze – mamy w budżecie wpisany remont fragmentu ulicy Żelazowej Woli. Chciałbym zapytać o to, na jakim etapie jest ta inwestycja. Być może teraz, kiedy rozpoczęła się duża inwestycja związana z przebudową skrzyżowania Kompozytorów Polskich i Elsnera, być może dałoby się to jakoś dołączyć, tak jak w roku ubiegłym, przy okazji przebudowy Kompozytorów Polskich, udało się wyremontować wiele ważnych dróg na Czechowie. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie – nie zabierałem już dzisiaj głosu w dyskusji budżetowej, nie chciałem dokładać nowych problemów, natomiast prawdą jest to, że w Lublinie mamy jeszcze jedną dyscyplinę sportu, która powoli zaczyna się bardzo fajnie rozkręcać wokół Politechniki – to jest siatkówka. Działa tam dosyć prężnie

rozwijający się klub, wydaje mi się, że powinniśmy również wspierać go finansowo. Ja wiem, że oni w tej chwili dostali z konkursu jakieś tam środki, natomiast jest też taka perspektywa stojąca przed tym klubem, oni sami o tym mówią, że gdyby otrzymali w sumie w tym sezonie 200 tys., mielibyśmy klub siatkówki w pierwszej lidze. Wiem, że bardzo wielu mieszkańców naszego miasta jest tym zainteresowanych, w związku z tym pytanie do pana prezydenta: jak wygląda dalsza możliwość wspierania tego klubu?

I ostatnie pytanie – myśmy przyjęli taką uchwałę z inicjatywy radnych Wspólnego Lublina, dotyczącą tych 16 ton – ograniczenia 16 ton. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że ta uchwała jest ciągle trudna do realizacji, z uwagi na południowy wjazd do naszego miasta, że ciągle tak naprawdę trudno nam TIR-y jadące od strony Przemyśla, Biłgoraja kierować na obwodnicę, ale jestem też przekonany, że zakazy, które stoją w odpowiednich miejscach, są na pewno łamane. Ja wiem, że dzisiaj to jest trudno sprawdzać, ja bym jednak prosił o to, żeby rozmawiać z Policją na temat tego, żeby jednak próbować to sprawdzać, bo jeżeli mamy takie skrzyżowanie, jak choćby to przebudowywane dzisiaj na Boh. Monte Cassino, i tam pojawi się TIR, to już wiadomo, że ten TIR, jak się zmieści na zielonym świetle, to dobrze, i to – wydaje mi się – ciągle wydłuża u nas korki. Ja wiem, że to się ograniczyło, wiem, że na al. Kraśnickiej ogólnie jest mniej tych TIR-ów – to każdy, kto jeździ po mieście, może stwierdzić bez jakichś tam większych badań – natomiast pytanie: czy możemy rzeczywiście lepiej to sprawdzać, czy te samochody ciężarowe, które przekraczają 16 ton i nie mogą wjeżdżać do miasta, nie łamią przypadkiem tego ograniczenia? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło, bo pan radny Popiel chciał być ostatni.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Zacznę od tematu, którego tylko tak marginalnie potraktuję, ponieważ myślę w kwestiach uzupełnienia. Otóż, przed uchwałą, przed propozycją uchwały Wspólnego Lublina była moja interpelacja do pana prezydenta związana z ograniczeniem wjazdu TIR-ów i pojazdów wielkotonażowych przez miasto Lublin, a następnie równoległe do państwa stanowiska była również kolejna moja interpelacja, więc to jest wspólna praca Wspólnego Lublina i Platformy Obywatelskiej – to tak na marginesie.

Ja chciałam zapytać, panie prezydencie – w związku z podjętą uchwałą, która miała miejsce w tym roku, w zakresie przystąpienia do procedury związanej z budową pomnika Żołnierzy Wyklętych i Żołnierzy Niezłomnych – na jakim etapie jest to zadanie, co się dzieje? To jest pierwsza rzecz.

Druga kwestia jest związana z tzw. inicjatywą lokalną i tematami, które miały być realizowane z udziałem mieszkańców, a w szczególności chciałam zapytać o budowę skweru na Tatarach, o budowę skweru na ulicy Bluszczowej i innych zadań, które... ze Słomianym Rynkiem, wiemy, że jest odłożony na kolejny rok i ma iść równoległe przebudowa Słomianego Rynku z realizacją ulicy Kalinowszczyzna, która – mam nadzieję – będzie procedowana, właściwie realizowana etapowo i zacznie się od tego roku, a skończy w 2018.

Chciałam także zapytać – ja już pytałam, ale szczegółowych informacji chciałbym uzyskać – na temat ulicy Kasztanowej, na jakim jest etapie procedura, ponieważ w budżecie mamy środki na to.

Podobnie interesuje mnie temat związany, tak jak mówiłam wcześniej, z ulicą Kalinowszczyzna.

I na koniec chciałam podziękować za to, że został rozpisany przetarg i rozpoczęły się prace związane z budową parkingu przy Tumidajskiego, za co bardzo dziękuję w imieniu mieszkańców. To wspólnie z nimi walczyliśmy o miejsca postojowe, które będą służyć także Zespołowi Szkół i Szkole Podstawowej przy ulicy Tumidajskiego.

I chciałam jeszcze zapytać i prosić o harmonogram prac przy budowie Parku Zawilcowa, ponieważ wiem, że prace się rozpoczęły, bardzo intensywnie postępują, natomiast chciałabym wiedzieć, czy w projekcie jest przewidziana niwelacja skarpy, która obsuwa się na ogródki działkowe, a jeśli nie, to czy istnieje możliwość wprowadzenia zmian w projekcie, ponieważ jest to bardzo uciążliwe i dysfunkcyjne rozwiązanie, które w tym momencie występuje – dla działkowców, ale nie tylko, także dla dzielnicy, bo te skarpy obsuwają się na tereny, które są poniżej.

I ostatnia kwestia dotyczy ogródków działkowych szeroko rozumianych w naszym mieście. Otóż, szanowni państwo, w tej chwili jest ogromne zainteresowanie ogrodami działkowymi w naszym mieście, zwłaszcza ludzi młodych, co bardzo cieszy, niemniej jednak tych terenów jest bardzo mało i jest w tej chwili deficyt ogrodów, miejsc w ogrodach działkowych, w odniesieniu do zapotrzebowania i do chętnych; ale chciałabym zapytać pana prezydenta, czy istnieje możliwość i czy znalazłyby się środki, pewnie z jakiegoś programu, na osuszenie terenów zielonych, zalanych, które są na terenie ogrodów działkowych, które mogłyby w jakiejś mierze zaspokoić potrzeby. Jest to ponad 20 ha terenów w środku miasta, które są w depresji, w porównaniu do rzeki Bystrzycy, one w momencie odpowiedniej melioracji mogłyby pełnić funkcję ogrodów działkowych, już istniejących opodal. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Odniosę się do słów pani przewodniczącej Marty Wcisło. Pani Przewodnicząca! Muszę powiedzieć, że jestem zachwycony tym problemem, który pani tutaj poruszyła, bo jest on zupełnie niemedialny, a rzeczywiście dotyka przepięknych terenów w dolinie rzeki Bystrzycy i ten problem, który w Lublinie występuje już od wielu lat, dotyka nie tylko tego terenu, o którym tutaj pani mówi, ale również i innych. Nie ukrywam, że długie rozmowy, które prowadziłem też z panem dyrektorem Strycharzem, dotychczas nie uzyskały przełożenia na działania w terenie, niemniej jednak myślę, że nowe Prawo wodne faktycznie cokolwiek w tej sprawie zmieni, ale tutaj też chciałbym dopytać, może troszeczkę w innej lokalizacji, ale dokładnie ten sam problem mają działkowicze przed ulicą Żeglarską, znaczy przy Janowskiej i Żeglarskiej jest oczywiście ogród działkowy i tam – zaraz podam numer działki – jest rów, który jest chyba już poza granicami geodezyjnymi ogrodu, myślę tutaj o działce 35/5, później 290/1, 290/2 i to jest ta dolina, która ciągnie się aż daleko za granice Starego Gaju. To mówiłem o działce 35/5 obr. 49 ark. nr 2, bo nie wiem, czy

państwo pamiętacie, ale prosiłem też o rozszerzenie tej listy suchych dolin, co na poprzedniej sesji żeśmy procedowali, dokładnie o ujęcie też tego wąwozu, więc moje zapytanie dokładnie w tej materii brzmi następująco: kto powinien sprawować pieczę nad przedmiotowym obiektem, czyli tym rowem melioracyjnym? Bo z punktu widzenia geodezyjnego sprawa dla mnie nie jest aż tak oczywista, natomiast dochodzi na działce nr 290/1, 290/2 i 35/2 do notorycznego zasypywania terenów tejże doliny. I chciałbym tu drugie pytanie zadać: czy rzeczywiście te działania są zgodne z prawem.

Pan Dariusz Jezior odniósł się do zarybiania, jako że temat, myślę, nie tylko mi jest bliski – jakby była jakaś informacja na temat takich działań, to bardzo bym poprosił również o przekazanie odpowiedzi.

Jednocześnie poprosiłbym o udzielenie informacji, jak to jest z jakością wody w Zalewie Zemborzyckim, bo czytaliśmy różne artykuły prasowe i faktycznie w pewnym momencie mieliśmy skażenie bakteriami e. coli, później okazało się, szybko zostało wykonane drugie badanie i tego problemu już nie było, ale chciałbym poznać badania jakości wody, nie wiem, z ostatnich pięciu lat, bo wydaje się, że największym problemem, który mamy, to są sinice, a nie bakterie e. coli.

W zakresie Zalewu Zemborzyckiego, Komisja Gospodarki Komunalnej wystosowała do pana prezydenta dezyderat. No, muszę powiedzieć, że końcówka dezyderatu trochę jest, bym powiedział, nie na miejscu. Intencją Komisji Gospodarki Komunalnej, o czym żeśmy dyskutowali, było to, żeby rzeczywiście znalazły się pieniądze na remont alejek, o które to zabiegam już od dawnego czasu, natomiast, jeśli w odpowiedzi na dezyderat czytamy ostatnie zdanie, w ostatnim akapicie – pozwólcie państwo, że ja to przeczytam, bo to trudno się z tym zgodzić – *Serdecznie dziękuję za zainteresowanie problematyką rewitalizacji kompleksu w Ośrodku Marina, który jest jednym z głównych obszarów rekreacyjnych mieszkańców Lublina*. No, myślę, że intencją Komisji Gospodarki Komunalnej było nie tylko to, żeby się problematyką interesować, ale również to, żeby jakieś środki finansowe się na ten cel znalazły. Już nie sprowadzamy dyskusji Komisji Gospodarki Komunalnej, połączonych komisji jeszcze z Komisją Sportu, do tego, żeby prezydent serdecznie dziękował nam za zainteresowanie, więc bardzo bym prosił o udzielenie odpowiedzi, czy w tym roku jeszcze jakieś pieniądze na remont tychże alejek się znajdą.

Poprosiłbym również o informację o remoncie prawej zapory bocznej tego zbiornika, a właściwie nie tylko dokumentacji, ale co z tymi pieniędzmi, bo tam jest mowa o przepompowni – to jest raz – i drugie zadanie, też za 3 mln zł, jeśli mnie pamięć nie myli, to jest remont zapory, czyli chodzi o opis, co się dzieje z tymi dwoma zadaniami.

Jeszcze z drobnych spraw – chciałbym zapytać, kiedy ruszy wykonanie chodnika – to w imieniu Rady Dzielnicy Wrotków, a właściwie mieszkańców, którzy dopytują, bo do Żeglarskiej żeby się dostać, to jest pewien kłopot. Tam dość krótki odcinek ze środków rezerwy celowej jest zaplanowany. Chciałbym zapytać tylko, kiedy to zadanie zostanie uruchomione.

Apelowałem również do pana prezydenta o to, żeby – już wielokrotnie – aby podjąć dyskusję z RZGW w zakresie usunięcia starych drzew w korycie rzeki Bystrzycy i moje zapytanie na ostatniej sesji dotyczyło, kto będzie odpowiadać za szkody spowodowane. No, odpowiedź jest zgodna z prawdą, czyli rozstrzy-

gnie pewnie sąd, ale poprosiłbym jeszcze raz, może jakieś informacje w tej materii są znane, czy RZGW chce rzeczywiście te stare drzewa wyciąć. Myślę, że tutaj udział Gminy Lublin w tym zadaniu rzeczywiście powinien być też znaczący, no bo trudno oczekiwać od osób, które w Puławach rzeczywiście mają swoją siedzibę, żeby po ścięciu drzewa to drewno transportowali w tamto miejsce.

Na Komisji Samorządności dopytywałem również o sytuację bieżącą w Radzie Dzielnicy Kośminek. Pan sekretarz tylko skomentował te działania, natomiast ja bym chciał w świetle tych faktów, które odnoszą się do przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Kośminek zadać pytanie, kto w tym momencie rządzi, kto rządzi na terenie Dzielnicy Kośminek, no bo mam nieoficjalne informacje o różnych sprawach sądowych. Jeśli to ma jakiś wpływ, panie prezydencie, nie wiem, pan sekretarz nic o tym nie powiedział, to informacja z wtorku, to poprosiłbym o udzielenie informacji.

I również, w nawiązaniu do mojej poprawki, którą dzisiaj... znaczę do wniosku, który skierowałem do pana prezydenta, w zakresie 60 tys. zł na mniejsze kluby sportowe, poprosiłbym o informację, jakie dofinansowanie, ale podkreślę – tylko i wyłącznie chodzi o dzieci, o tych najmniejszych, nie mówię o seniorach, absolutnie, jakie dofinansowanie uzyskał Motor Lublin, nie wiem, czy Lublinianka prowadzi grupy młodzieżowe, czy też nie, jeśli prowadzi, to też bym poprosił o informację, a ile te mniejsze kluby sportowe faktycznie dostają, to nie jest mój wniosek, szanowni państwo, to po prostu o to dopytują rodzice, którzy czują się skrzywdzeni, gdzie ich dziecko w mniejszym klubie musi po prostu więcej płacić, niż w Motorze, a okazuje się, że te mniejsze kluby mają większe oddziaływanie chociażby na rozwój takiego dziecka. To prośba o przekazanie jasnych budżetów.

Pan radny Zbyszek Ławniczak – już kończę, pani przewodnicząca – pan przewodniczący Ławniczak odniósł się toru, do bike-parku, w związku z powyższym gdzieś tam, w nawiązaniu do informacji medialnych poprosiłbym o udzielenie informacji, czy tam faktycznie są postępowania zwrotowe jakieś uruchomione na torze bike-parku przy ul. Janowskiej. Nie oczekuję teraz odpowiedzi, panie dyrektorze, to na spokojnie. Może być za półtorej, może być później. Jeśli są takie prowadzone, to poprosiłbym o informację, ile tych postępowań jest i na jakim etapie.

Pisałem również, pisaliśmy wniosek, szanowni państwo, jako grupa radnych, tak, o przeprowadzenie konsultacji społecznych w zakresie opracowywanej dokumentacji przy ulicy Samsonowicza, wniosek został odmowny, nie został przez pana prezydenta pozytywnie rozpatrzony. Ja chciałbym powiedzieć, że w tej sprawie ja chyba zrobiłem, co mogłem, teraz do pana prezydenta przyjdą po prostu sami mieszkańcy, ale mieszkańcy – uwaga – wspólnot mieszkaniowych, którzy to twierdzą, że tej dokumentacji nie widzieli. To jest jakaś, nie wiem, bardzo dziwna dla mnie sytuacja. Ja już apelowałem od jakiegoś czasu, żeby tę dokumentację po prostu... żeby przyszedł projektant, powiedział „Słuchajcie, zrobimy to, to i to, bo tak jest w dokumentacji”. No, do dnia dzisiejszego ani ja tej dokumentacji nie widziałem, chyba Rada Dzielnicy też nie. Mieszkańcy wspólnot mieszkaniowych, co już jest naprawdę dziwne dla mnie, przychodzą do mnie i mnie pytają: „Panie radny, co tam jest, bo my nie wiemy”. To nie jest naprawdę tak, jak tutaj inni radni mówią, że konsultacje się odbyły. No, pytam, kiedy, gdzie, z kim, jak. Jeśli państwo chcecie – mówię tutaj bezpośrednio do

pana prezydenta, no to jeśli rzeczywiście państwo chcecie, to bez problemu tysięcy podpisów w tej sprawie zostanie zebranych, przy czym będzie, no, taka wrzawa, że uważam, że jest to niepotrzebne, więc apeluję jeszcze raz, jeśli jest to możliwe, bardzo bym prosił o spotkanie w sprawie przebudowy ulicy Samsownicza, bo tej dokumentacji naprawdę nie widziałem.

Natomiast przez przypadek dowiedziałem się, że dokumentacja przebudowy ulicy Romera w końcu trafiła do Rady Dzielnicy Wrotków. I uwaga – bardzo, panie dyrektorze, dziękuję Zarządowi Dróg i Mostów, bo ok. 80% tych wniosków, które wnosiłem, rzeczywiście zostało uwzględnione w tej dokumentacji. I to mnie cieszy, bo rzeczywiście z tej ulicy będą korzystać mieszkańcy bardzo mocno i też również proszę o to, jestem w stanie jak najbardziej pomóc w organizacji takiego spotkania, poinformować skutecznie mieszkańców, też apeluję o to, aby konsultacje społeczne w ramach przebudowy ulicy Romera również zaistniały.

Ostatnie dwie sprawy, to oświetlenie ciągu pieszo-rowerowego przy ulicy Parczewskiej – cieszę się, że mogłem kiedyś napisać interpelację w sprawie oświetlenia ulicy Rąbłowskiej i Parczewskiej. W tym roku oświetlenie Parczewskiej mam nadzieję, że zostanie zrealizowane, ale brakuje jeszcze przy tej inicjatywie budowy ciągu pieszo-rowerowego, również latarni, więc stąd moje pytanie: kiedy planowane jest oświetlenie tego ciągu.

No i na samo zakończenie chciałbym bardzo serdecznie podziękować za wymalowanie miejsc dla osób niepełnosprawnych przy ulicy Domeyki, w końcu to się udało, ale zapytanie takie moje jest: ile jeszcze takich miejsc pozostało w naszym mieście? Są osoby niepełnosprawne, te miejsca, zgodnie z zarządzeniem ministra, powinny być w sposób odpowiedni oznakowane. Jeśli to jest kwestia finansów, no to po prostu chciałbym się dowiedzieć, jakiego rzędu.

I ostatnia sprawa – obiecałem sobie, że nie będę przedstawiać tu zdjęcia, ale apelowałem już o to ponad rok temu, aby studzienkę telekomunikacyjną, która jest zapadnięta przy al. Jana Pawła II, żeby w końcu osoby idące do kościoła na Czubach, żeby nie musiały się przewracać – chodzi o studzienkę telekomunikacyjną na działce 56/1 – to jest pas drogowy Jana Pawła, a to jest odkładnie przy działkach 70/2 i 70/3 ark. 10 obr. 30. Uwaga – o to proszą mieszkańcy dzielnicy Czuby, którzy się zgłosili do mnie w tej sprawie. Bardzo dziękuję. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To jest... Panie dyrektorze, może zaraz na Geoportalu przedstawię, będzie najprościej. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za umożliwienie wypowiedzi. Na dzisiaj tyle.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Interpelacji nie kończę, ale w tej chwili ogłaszam godzinną przerwę. Po przerwie będą odpowiedzi. Czyli przerwa, w zaokrągleniu, mamy prawie że 16.00 – do 17.00. Punkt 17.00 spotykamy się. Dziękuję.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, jesteśmy po przerwie. Wszystkie pytania w interpelacjach padły. Bardzo prosimy o udzielenie odpowiedzi. Pan mecenas Dubiel w imieniu pana prezydenta – bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, śmiało, pan prowadzi interpelacje.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Nie tyle prowadzę, co jako pierwszy udzielę odpowiedzi, choć nie ma pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej, ale...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pierwsza odpowiedź na pierwsze pytanie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „To może w takim razie pan dyrektor Nahuluk, o co proszę – były tam pytania dotyczące działek, a jak wróci pani radna Małgorzata Suchanowska, to ja udzielę też odpowiedzi na to pytanie dotyczące poboru opłaty za udostępnienie informacji.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja, co prawda, mam też jedno pytanie od pani Suchanowskiej, ale pozwolę sobie to na końcu odpowiedzieć.

Pan radny Brzozowski – nie wiem, czy jest pan radny; jest, tak? Panie radny, może gwoli wyjaśnienia. Został pan wprowadzony w błąd, albo źle panu przekazano informację, bo połączono jakoby dwie sprawy; odpowiadam na zapytanie dotyczącej Stowarzyszenia Samopomocy przy ulicy Probostwo. Stowarzyszenie zawarło umowę na nasz lokal. Umowy są takie, że są stawki preferencyjne, ale oprócz stawki wnioskodawca jest zobowiązany do ponoszenia kosztów we wspólnotach za tzw. części wspólne i taką umowę Probostwo podpisało. Od początku zawarcia umowy nie zapłaciło złotówki z tego tytułu, odmawiając zapłaty czynszu, jak i kwot, które należą się wspólnocie, w związku z powyższym z tego powodu została wypowiedziana umowa, a nie z powodu niepłacenia za energię elektryczną. Za energię elektryczną jest to inny rodzaj, można powiedzieć, zobowiązania, bo tutaj umowę miało podpisaną Stowarzyszenie Pomocy. Tu nie było stroną ani ZNK, ani gmina, więc to Stowarzyszenie wynegocjowało sobie taką umowę, to Stowarzyszenie wybrało taką, a nie inną stawkę i tutaj zarząd Stowarzyszenia może mieć tylko pretensje do siebie, gmina niestety nie ma na to najmniejszego wpływu. Czy wystarczą panu radnemu te wyjaśnienia? Czy jeszcze dodatkowo chce pan coś usłyszeć?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale pana Brzozowskiego nie ma w tej chwili, także już chyba wystarczy.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „to przepraszam, nie zauważyłem, dobrze, to najwyżej powtórzę. Pan radny Ławniczak – też, widzę, nie ma, więc chyba nie ma sensu. Pan rady Popiel... - (**Głos z sali** „Jest tam...”) – Ale tam – no, proszę państwa... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie wiem, panie przewodniczący, czy ja mam odpowiadać, nawet jeżeli nikogo nie ma?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale panie dyrektorze, oczywiście, że tak, padły pytania, na które są odpowiedzi. Jak radny sobie nie życzy słuchać, no to przykro.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Pan radny Ławniczak i pan radny Popiel – pytanie dotyczące postępowania na ulicy Janowskiej, postępowania zwrotowe. Tak, proszę państwa, toczą się tam dwa postępowania zwrotowe, dotyczy to około – zaraz państwu powiem, jakiej powierzchni mniej więcej – dotyczy to powierzchni około 0,5 ha gruntu, są to dwa pasy wzdłuż, na szerokości całego bike-parku, postępowania są na etapie już sądu, jeden sądu administracyjnego, drugi NSA, tak, Najwyższego Sądu Administracyjnego. Są to odwołania gminy z tytułu przyznania zwrotów. Jeżeli pan radny będzie chciał szczegóły, zapraszam do Wydziału, do wglądu. Natomiast, jeżeli chodzi o sposób zagospodarowania – tu dodatkowo pan radny Ławniczak – proszę państwa, na dzień dzisiejszy, w związku, z powodu toczących się postępowań MOSiR nie może tam dokonywać żadnych nakładów, natomiast są prowadzone rozmowy ze Stowarzyszeniem Rowerowym, w celu wydzierżawienia części tego placu, aby w jakiś sposób można było po drobnych naprawach wykorzystywać ten plac, rowerzyści żeby mogli go wykorzystywać.

I teraz wrócę do odpowiedzi na pytanie pani radnej dotyczące szkoły budowlanej i geodezyjnej. Pani radna, nie ma mowy o żadnym przejęciu gruntu. Zgodnie z naszymi procedurami, jeżeli wpłynie wniosek o zakup jakiegokolwiek działki budowlanej, czy działki miejskiej, my rozpoczynamy procedurę mającą na celu sprawdzenie statusu tej działki. W związku z tym, że szkoła geodezyjna jest trwałym zarządcą tej działki, wystąpiliśmy do szkoły geodezyjnej z zapytaniem, co oni na ten temat sądzą. Pani dyrektor, jak i rada rodziców zajęły negatywne stanowisko, ja wczoraj się z panią dyrektor szkoły geodezyjnej spotkałem, poinformowałem ją dzisiaj jeszcze dodatkowo telefonicznie rano, że w związku z negatywnym stanowiskiem trwałego zarządcy, jakim jest szkoła, nie będzie prowadzona dalsza procedura i taka odpowiedź dla wnioskodawcy zostanie przygotowana. Wyprzedzając pani pytanie i chęć... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Momencik, ja dokończę... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie słyszę, bo moi koledzy rozmawiają...”) – Ale to już nie jest moja wina, że pani koledzy zagłuszają moją odpowiedź... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie...”) – Natomiast, generalnie... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie dyrektorze, ja mam pytanie – jaka procedura, ja nie wiem, jaka procedura była rozpoczęta.”) – Proszę pani, ja powiedziałem pani, że wpłynął wniosek – za moment powiem, od kogo – na zakup tej działki na polepszenie... chodzi konkretnie o Domek Kata – właściciela działki Domek Kata. W związku z powyższym myśmy wystąpili do szkoły, czy szkoła jest zainteresowana pozbyciem się tego kawałka... - (**Radna M. Suchanowska** „No i dlatego ta panika była...”) – Jest to standardowe postępowanie. No, ja nie mogłem odpowiedzieć od razu, że w jest w trwałym zarządzie i nie mamy o czym rozmawiać. Zawsze, jeżeli chodzi o grunty gminne, występujemy do trwałych zarządców, nie tylko szkół. Pani dyrektor, rada rodziców odpowiedziały negatywnie, poinformowano nas – dokładnie to, co pani radna powiedziała – że niniejsza część działki jest wykorzystywana na poletko dla geodetów i nie tylko do prac, ja wczoraj z panią dyrektor się spotkałem, wyjaśniłem wszystko pani dyrektor, że jest to standardowa procedura z naszej strony i odpowiedź oczywiście dla wnioskodawcy pójdzie negatywna, że grunt jest w trwałym zarządzie, jest niezbędny dla Gminy Lublin i nie ma możliwości procedowania. Także, proszę państwa, tutaj nic się nie dzieje i ja jeszcze raz powtarzam, że zainteresowani, którzy są... w trwałym zarządzie mają grunty, czy są dzierżawcami, czy w jakiś inny sposób, to pierwsze pytanie

jest ważne i opinia trwałego zarządcy. Gmina Lublin bez pozytywnej opinii trwałego zarządcy nie jest w stanie rozporządzać działką.

I jeszcze zostało mi na końcu pytanie pani radnej Beaty Kuśmierzak – pani radna, tak jest wniosek o zasiedzenie i dobrą ma pani informację, że ten wniosek dotyczy zasiedzenia. I tutaj chodzi o to, że wniosek został złożony w styczniu 2006 roku – zasiedzenie w złej wierze na termin 2005 rok. Na dzień dzisiejszy odbyły się trzy rozprawy sądowe, jesteśmy przed czwartą rozprawą sądową, po dwóch rozprawach sądowych roszczenie zostało zmniejszone, bo wywiedliśmy, że do części działki kompletnie jest niezasadne, sąd uznał, znaczy sąd – wnioskodawca zmniejszył swoje roszczenie do części działek, sprawa jest na tyle złożona, że sięga ona swoim okresem do momentu, kiedy była likwidowana w Głusku Gminna Spółdzielnia Samopomocy, tam likwidator, konkretnie syndyk przeniósł nieodpłatnie posiadanie kiosku na państwa, którzy wnioskuje i oni próbują z tego tytułu, że syndyk przeniósł nakłady, wywnioskować, że na 2005 rok mają zasiedzenie w złej wierze. Myśmy przy pomocy Rady Dzielnicy znaleźli świadków, którzy będą zeznawali na korzyść gminy, w związku z powyższym jest szansa, że sąd przychyli się do argumentów gminy i tego zasiedzenia nie będzie.

To są wszystkie pytanie, które dotyczyły mienia. Dziękuję.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz pana mecenasa Dubiela.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Pani Radna Małgorzata Suchanowska zadała pytanie dotyczące sposobu rozpatrzenia jej wniosku, udzielnie informacji o środowisko, a w szczególności podstaw pobierania, czy zamiaru pobrania opłaty. Ja znam tę sprawę i ona była też ze mną, pani radna, konsultowana przed udzieleniem pani odpowiedzi, więc tutaj też ja byłem jedną z osób, która uczestniczyła w konsultacjach prawnych.

Pani radna, powołując się na ustawę o informacji o środowisku, wniosła o udostępnienie dokumentacji przyrodniczej, ja mam tutaj, nie muszę oczywiście, dokładnie to się nazywało „Inwentaryzacja przyrodnicza miasta Lublin”. Szanowni państwo, pani radna, zgodnie z przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa i ochronie środowiska, takie udostępnienie takiej informacji jest odpłatne. Przepis art. 26 – postaram się tak to w miarę krótko wyjaśnić – wskazuje wyraźnie, że tylko i wyłącznie wyszukiwanie i przeglądanie w siedzibie władz publicznych dokumentów dotyczących informacji o środowisku jest bezpłatne, natomiast jakiegokolwiek udostępnianie kopii, skanu podlega odpłatności, co więcej – są urzędowo określone stawki. Dzwoniła pracownica do mnie z pytaniem, czy jeśli radny Rady Miasta wnosi o udostępnienie tej informacji, bez względu na to, czy się powołuje na mandat, czy ta informacja jest mu potrzebna do wykonywania mandatu radnego, czy do innych celów, czy też powinniśmy pobrać opłatę. Uznałem, że nie ma jakichkolwiek podstaw, bo ustawodawca nie wyłączył jakichkolwiek grup od pobierania tych opłat. Umocniło mnie to również w przekonaniu takim, że do 2016 roku w tym przepisie organy administracji publicznej były zwolnione – oczywiście radny nie jest organem – ale było zwolnienie organów administracji publicznej. Od 2016 roku, nawet jak inny organ administracji publicznej żąda takie informacji, co do zasady pobiera się opłatę, dlatego moim zdaniem nie

możliśmy inaczej postąpić, jak tylko i wyłącznie, skoro ustawodawca przewidział, od wszystkich pobieranie takiej opłaty, ona oczywiście za udostępnienie kserokopii. Pani radna, o czym zresztą powiedziała, wniosła o udostępnienie kserokopii, bo gdyby to było zapoznanie się na miejscu, przeglądanie jest oczywiście nieodpłatne. Nie dlatego, że sam uczestniczyłem w konsultacji prawnej, ale moim zdaniem nie mogliśmy inaczej postąpić i stąd ta odpowiedź... - **(Radna M. Suchanowska** „Panie mecenasie, czyli jakbym prosiła na piśmie, nie powołując się na ten przepis, to bym otrzymała, tak?”) – Nie, oczywiście, że nie. Ja to podkreśliłem, że pani w tym trybie wniosła, ale oczywiście ważna jest, czy jest to informacja o środowisku, czy też nie, więc oczywiście tutaj to, że podkreśliłem, że... - **(Radna M. Suchanowska** „I tylko w przypadku informacji o środowisku?”) – Tak, bo wyraźnie wynika to z art. 26. Dlatego nie mieliśmy innego wyjścia, jako Urząd, i na pewno, z wielkim szacunkiem dla radnej, żeśmy to 20 razy analizowali, skoro nie ma wyłączenia, tylko dotyczy to informacji o środowisku, jest wyraźny przepis ustawowy. – **(Radna M. Suchanowska** „Ale w innym miejscu dostała nieodpłatnie. Dziękuję bardzo.”) – No, nie mogę się do tego odnieść. Dziękuję bardzo.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Jeśli państwo pozwolicie, to ja odpowiem na dwa pytania. Dla pana radnego Brzozowskiego w sprawie Komisji Mieszkaniowej, ewentualnie zwrotu kosztów związanych z pracą członków Komisji udzielimy odpowiedzi na piśmie, z dwóch powodów – pierwsza rzecz, to musimy tutaj przeanalizować, o jakie koszty do końca chodzi, ponieważ członkowie Komisji również wystąpili do prezydenta o takowe działanie. Druga rzecz – bardzo istotna i ważna – w niektórych przypadkach, na przykład jeśli chodzi o przekazanie, jak sądzę, albo ulgę, albo bezpłatne korzystanie z miejsc parkingowych w strefach parkowania płatnego, to oczywiście uchwała Rady decyduje, w jakiej formie i w jakim trybie te opłaty są pobierane. Także na to zapytanie udzielimy odpowiedzi pisemnie.

I druga kwestia – czy miasto przyjmie na 700-lecie 700 – **(Głos z sali** „...uchodźców.”) – imigrantów, bo takie było pytanie. Znaczący, proszę państwa, ja mogę powiedzieć w ten sposób, że jeżeli chodzi o samorząd, to oczywiście samorząd nie decyduje o przyjęciu imigrantów, bez względu na to, czy w tej grupie są uchodźcy, czyli osoby, które przebywają na terenie Rzeczypospolitej z uwagi na określone zagrożenia życia, zdrowia, prześladowania i tak dalej, czy są to imigranci związani z przyjechaniem do Polski, a zamieszkaniem chociażby z uwagi na kwestie ekonomiczne. W tym zakresie bardzo mocno i rygorystycznie prawo polskie realizowane przez rząd polski określa warunki przebywania na terytorium Rzeczypospolitej, jak również jeśli chodzi o kwestie możliwości pracy, bądź też udziału w pewnych działaniach, czynnościach na terenie Rzeczypospolitej, to w zależności od charakteru i statusu danej osoby może ona realizować określone działania. Natomiast, jeżeli państwo mówicie o możliwości realizacji chociażby uchwały Rady Miasta w sprawie gospodarowania miejskim zasobem komunalnym, to tam jest określona pewna grupa osób, która może być przyjęta za państwa wolą i zgodą, i zazwyczaj jednej osobie, bądź dwóm, w zależności od możliwości, państwo wyrażacie zgodę na osiedlenie się w Lublinie, ale mówimy tutaj o osobach pochodzących z dawnego Związku Radzieckiego, z terytorium, które mogą z takowej formy skorzystać.

Dość dużo pytań było w sprawie dróg i mostów, i bardzo proszę pana dyrektora Adama Borowego o udzielenie odpowiedzi.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pytanie pana radnego Brzozowskiego o status robót na ulicy Północnej – w tej chwili na ulicy Północnej są już praktycznie zakończone prace związane z przebudową tego odcinka od ulicy Kosmowskiej do ulicy Ducha, tutaj w międzyczasie też pan radny pytał mnie o to, kiedy będzie to dopuszczone do ruchu. Z informacji, które uzyskałem od dyrektora inwestycyjnego, w przyszłym tygodniu, po wykonaniu warstwy ścieralnej ruch tam zostanie dopuszczony.

Pytanie pani radnej Stepaniuk-Kuśmierzak odnośnie budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Krańcowej – Dulęby – mamy opracowaną dokumentację i w przyszłym tygodniu będzie ogłoszony przetarg na budowę tej sygnalizacji świetlnej. Mam nadzieję, że uda nam się znaleźć wykonawcę, który w terminie zakładanym do okresu zimowego tę sygnalizację wybuduje.

Pan radny Daniewski – 94 metry remontu ulicy Żeglarskiej – mam nadzieję, tak rozmawiałem, że Wikana w tym roku wraz z fragmentem ścieżki rowerowej i chodnika to wykona.

Przejazd Marzanny – Ptasia – było wczoraj spotkanie u pana prezydenta Szymczyka z przedstawicielami kolei – ustaliliśmy sposób postępowania, jutro będzie przygotowane pismo do dyrektora kontraktu, bo bezpośrednio był dyrektor kontraktu, który jest upoważniony do dokonywania zmian, bo to jest realizacja w systemie „zaprojektuj – wybuduj”. Oprócz tego przejazdu na ulicy, jak my to mówimy, Marzanny, poruszaliśmy temat dorobienia kawałka chodnika – to, co jest możliwe w ramach ulicy Pasiecznej, nie wiem, tam do kościoła, tam do cmentarza – Pszczela, tak. Poruszaliśmy ten temat plus tutaj przy ulicy Stary Gaj dorobienie fragmentu do ulic Pod Gajem, także jutro takie pismo przygotujemy, pan prezydent podpisze i do kolejarzy ta sprawa by... tę sprawę drażymy, znaczy pan prezydent Szymczyk draży wspólnie z nami, także mam nadzieję, że uda nam się ich umęczyć, żeby ten przejazd został.

Stara Nałkowskich – pytał pan również o Starą Nałkowskich – no, jest dalej to procedowane ze ZRID-em, jest zmieniana dokumentacja, mamy odstęstwo od warunków technicznych, także dalej mamy to na etapie projektowania.

Samsonowicza – do 24 lutego ma być na Samsonowicza opracowana dokumentacja techniczna. Jak będzie opracowana dokumentacja techniczna, złożymy o zezwolenie i jak znajdą się w przyszłorocznym budżecie środki, to oczywiście będziemy budowali... - **(Radny L. Daniewski** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Tak, tak, z tymi poprawkami po konsultacjach.

Pytania pana radnego Jeziora dotyczące lewoskrętu z ulicy Roztocze w ulicę Jana Pawła i lewoskrętu z ulicy Zana w al. Kraśnicką – w chwili obecnej nie jestem panu w stanie odpowiedzieć, nie było już pracownika, który byłby mi w stanie udzielić odpowiedzi. Przeanalizujemy to i jeżeli będzie możliwość zwiększenia długości światła zielonego na tych dwóch lewoskrętach, to oczywiście to wprowadzimy.

Pytania pana radnego Ławniczaka odnoszące się do systemu zarządzania ruchem – no, ja nie jestem w stanie w chwili obecnej szczegółów podać, oczywiście wszelkie szczegóły z systemem zarządzania ruchem są na naszej

stronie, jesteśmy w tej chwili w fazie sprawdzania tej oferty przetargowej jedynej, a ulice, które tym systemem będą objęte, bo też to pytanie dotyczyło tej kwestii, to jest ta część północna, al. Spółdzielczości Pracy, Smorawińskiego, część północna, Kunickiego, Abramowicka, Zemborzycka, Jana Pawła, Filaretów i końcówka al. Kraśnickiej – to będzie obejmował system zarządzania ruchem. Ma być zaprojektowany i wykonany do końca 2019 roku.

Remont Raławickich – jest złożony wniosek o ZRID i mam nadzieję, że w tym roku będzie ogłoszony przetarg na realizację prac.

Pytanie pana radnego Banach dotyczące remontu ulicy Żelazowej Woli – na chwilę obecną brakuje środków, żeby zrealizować. Pula, w której było kilkanaście remontów ulic gminnych, m.in. tam była ulica Żelazowej Woli, jest już wyczerpana, także na chwilę obecną nie mamy środków, żeby zrealizować remont Żelazowej Woli, czy remont jeszcze kilku innych ulic tam, z tej listy, która jest w dziale 600 rozdz. 616.

16 ton – no, to pan dobrze wie, że też oprócz tego wlotu od południa, na którym nie jesteśmy w stanie ograniczyć, to również na obwodnicy Lublina nie udało się oznakować tych ograniczeń. Mamy na wszystkich wlotach do Lublina ograniczenie 16 ton. Oczywiście pojawiła się tam tabliczka, że nie dotyczy to dojazdów tzw. docelowych na terenie Lublina, kontrolą powinna się zająć Policja, czy Inspekcja Transportu Drogowego. No, tutaj miasto nie jest władne w tej kwestii, także mam nadzieję, że tutaj ITD. i Policja podejmą działania w tym zakresie.

Pytania pani radnej Wcisło – Kasztanowa – jesteśmy w fazie sprawdzania ofert złożonych w przetargu, umowa będzie podpisana na początku października i prace zostaną rozpoczęte w tym roku. Umowny termin jest to połowa maja 2019 zakończenie robót.

Kalinowszczyzna – też pani radna Wcisło pytała o ulicę Kalinowszczyzna – mamy złożony wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej i po otrzymaniu tego zezwolenia ogłosimy przetarg, tu też jest realizacja w cyklu dwuletnim.

I ostatnie pytania były pana radnego Popiela – chodnik Nałkowskich, którego budowę zgłosiła Rada Dzielnicy Wrotków, będzie wybudowany do końca października.

Parczewska – oświetlenie ulicy – Zarząd Dróg i Mostów zakończył odnośnie oświetlenia tego ciągu budowanego, no to tutaj ewentualnie dyrektor Dziuba może się wypowiedzieć.

Samsonowicza – to już powiedziałem, odpowiadając na pytanie pana radnego Daniewskiego.

Romera – dokumentacja chyba została już przekazana do uzgodnienia do Rady Dzielnicy Wrotków.

Malowanie kopert na niebiesko – od naczelnika Wydziału Utrzymania dostałem informację, że już praktycznie jesteśmy na końcu tych prac, jeszcze może gdzieś tam pozostały, także jak pan, czy inni mieszkańcy zauważą, to bardzo prosimy o informację w tym zakresie. Dziękuję.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Teraz poproszę pana dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – były też pytania w tej sprawie. Dziękuję.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego Sławomir Podsiadły „Tak, zanotowałem dokładnie dwa pytania. Pierwsze pytanie radnej Suchanowskiej odnośnie stanu taboru obsługującego linię 1 i 2, dlaczego zdarzają się tam stare autobusy – nasz operator wewnętrzny MPK ma jeszcze pewną liczbę pojazdów, które nie są z tych najnowszych. Jest tam ok. 50 pojazdów zakwalifikowanych do wymiany i ta wymiana nastąpi do końca, myślę, przyszłego roku i praktycznie tych starych pojazdów nie będzie, a niestety tą ilością pojazdów, którą mamy, musimy obsłużyć wszystkie linie, także starsze pojazdy również zdarzają się...”

Radna M. Suchanowska „Panie dyrektorze, przepraszam, ale teraz, jadąc do domu, jechałam autobusem, któremu się drzwi środkowe nie otwierały. „Jedynka” około 15.25. W tej godzinie jechała „jedynka”, której się drzwi środkowe nie otwierały, ludzie musieli wysiadać bocznymi drzwiami. Nie może być tak, że takie autobusy jeżdżą, nie mogą być one dopuszczone w ogóle do jazdy, bo to są autobusy niebezpieczne.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Mam taką prośbę, bo pan dyrektor odpowiada, a za momencik oczywiście pani radna się ewentualnie ustosunkuje do tej odpowiedzi, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam bardzo.”

Zast. Dyr. ZTM S. Podsiadły „Znaczący, każde zgłoszenie, takie konkretnych przypadków jest natychmiast przez nas weryfikowane i przewoźnik nasz jest zobowiązany do odpowiedniej reakcji, czyli wycofania tego pojazdu i naprawę, jeżeli taka sytuacja ma miejsce. Także szkoda, że wcześniej nie dostałem takiego sygnału, można by było... - (**Radna M. Suchanowska** „Teraz zgłosiłam, bo ja jechałam dzisiaj, o 16.22.”) – Zanotowałem i myślę, że wyciągnę z tego jakieś wnioski, które... no, ten pojazd powinien być cofnięty do zajezdni.”

Sekretarz A. Wojewódzki „I drugie pytanie?”

Zast. Dyr. ZTM S. Podsiadły „Drugie pytanie radnego Wójtowicza dotyczyło komunikacji w rejonie Lipniaka. Trudno powiedzieć, że w tym rejonie komunikacja jest zła. Funkcjonuje tam linia 39 w module 15-minutowym, także jest to bardzo dobra linia, która umożliwia przesiadki w rejon Raławickich, znaczący w przypadku dojazdu dalej – Kraśnickich – mamy praktycznie całą komunikację w zasięgu. Jeżeli zakończona będzie inwestycja – budowa Boh. Monte Cassino, niewykluczone, że tam linia jakaś jeszcze się pojawi, ale w tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć, że tak powiem, konkretnego rozwiązania tutaj zaproponować.”

Radny M. Wójtowicz „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Teraz poproszę może panią dyrektor Żurkowską, bo tam było pytanie dotyczące Studium między innymi.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Jeśli mogę pana dyrektora Hagemejera prosić.”

Dyrektor Wydziału Planowania UM Mirosław Hagemejer „To może ja na pytanie pana radnego Daniewskiego odpowiem, dotyczące wizji lokalnej oraz uwag mieszkańców w zakresie linii zabudowy od strony torów i możliwości zabudowy, czy powiększenia powierzchni zabudowy pomiędzy ulicą Zemborzycką a rzeką Bystrzycą. Otóż, te wnioski, myśmy odbyli taką wizję lokalną razem z panem radnym, przyjęliśmy uwagi wszystkich mieszkańców, tych, którzy tam byli, te pisemne, które są i one są załatwiane w trybie uwag do Studium. I dopóki nie załatwimy wszystkich uwag i nie opracujemy odpowiedzi na wszystkie uwagi, które są zgłoszone do Studium, nie możemy udzielać informacji co do tam możliwości pozytywnego, czy negatywnego załatwienia sprawy. To będzie udzielone razem z łączną odpowiedzią na wszystkie wnioski dotyczące Studium. Dziękuję, to tyle.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Jeszcze może pan dyrektor Dziuba.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba „Jeżeli chodzi o ciąg pieszy na ulicy Parczewskiej, umowa przewiduje zakończenie robót na 30 listopada, lecz takie zaawansowanie w tej chwili jest, że wykonawca deklaruje, o ile pogoda się nie załamie, do końca września ten temat zakończyć.

Jeżeli chodzi o oświetlenie, to ono nie było w programie tego roku, więc będziemy wnioskowali do przyszłego budżetu.

Drugi temat – jeżeli chodzi o Park Zawilcowa, rzeczywiście po wizji lokalnej na styku nasypu parku a ogródkami działkowymi nasyp zjechał na teren ogródków działkowych, zatrzymał się na wysokości mniej więcej górnej krawędzi ogrodzenia. Ten temat będzie musiał być, że tak powiem, w trybie zamówienia uzupełniającego uporządkowany.

Jeżeli chodzi o drugie zadanie, znaczy jeżeli chodzi o Zalew Zemborzycki, pompownie, w tym roku, może pod koniec roku uda się uruchomić procedurę przetargową, ponieważ są jeszcze usuwane usterki projektowe o dużym znaczeniu, więc w tym momencie jeszcze nie możemy przetargu ogłosić. Dziękuję bardzo.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o pytanie w sprawie przyznania Medalu Prezydenta ewentualnie Medalu 700-lecia Miasta, w związku z uroczystością 17 września w Głusku Straży Pożarnej, to ja zwrócę się do Kancelarii Prezydenta w tej sprawie i zgodnie z zasadami przyznawania takich medali zostanie podjęte stosowane działanie.”

Radny L. Daniewski „Panie sekretarzu, jest już odpowiedź po prostu, jest wystąpienie o nadanie, jest.”

Sekretarz A. Wojewódzki „O, to jak jest, to oczywiście te medale zostaną, zgodnie z procedurą ustalone i przyznane.

Jeżeli chodzi – może tak, dwa zdania jeszcze powiem na temat funkcjonowania Rady Dzielnicy Kośminek. Jeżeli chodzi o obecny status działania tej

Rady, to oczywiście Rada funkcjonuje i pracuje zgodnie ze statutem, są pewne perturbacje dotyczące z jednej strony osób funkcyjnych w Radzie Dzielnicy Kośminek, przy czym na dzień dzisiejszy, z tej informacji, którą ja posiadam, nadal funkcjonuje i jest wyłoniona przewodnicząca Rady Kośminek, natomiast rezygnację złożyło dwóch zastępców Rady. W związku z tym, zgodnie ze statutem, to przewodniczący Rady zwołuje posiedzenie Rady, proponuje porządek obrad Rady i istnieje możliwość wywiązywania się w tym zakresie przewodniczącej ze swoich obowiązków, czy wręcz nie tylko istnieje, ale taki obowiązek wynika ze statutu. Wiem, bo wczoraj rozmawiałem z panią dyrektorką Kancelarii Prezydenta, są rozmowy prowadzone z panią przewodniczącą Rady Dzielnicy Kośminek, by ze swoich funkcji się wywiązywała. W międzyczasie pojawiły się może sugestie, czy ewentualnie nieformalne do końca działania o ewentualnej rezygnacji przewodniczącej Rady Dzielnicy ze swojej funkcji, natomiast statut też określa formę i tryb tych czynności. Jeżeli one będą wynikały z oświadczenia woli przewodniczącej, to oczywiście powinno być to zrobione zgodnie ze statutem. Na dzień dzisiejszy nie ma tutaj mowy, ani nie przewidujemy działań związanych z tym, że nie ma organów samorządu lokalnego, dzielnicowego, jak i również wtedy oczywiście, jeżeli nie ma przewodniczącej, ani zastępców, to posiedzenie zwołuje i ustala, proponuje ten wstępny porządek obrad radny najstarszy wiekiem, zgodnie ze statutem. Gdyby dochodziło do dalszych jakichś kontrowersji, to oczywiście statut przewiduje też kwestie związane z ewentualnie dalszym losem Rady Dzielnicy. Natomiast na dzień dzisiejszy, proszę państwa, z punktu widzenia formalnoprawnego takich przesłanek nie ma, ani dotyczących ewentualnie specjalnego zwołania posiedzenia Rady Dzielnicy przez radnego najstarszego wiekiem, jak i również нефункционowania organu wykonawczego, czyli zarządu. Zgodnie z przepisami zarząd funkcjonuje i może podejmować określone czynności prawne. Na pewno, jeśli chodzi o działania pana prezydenta, to tutaj pan prezydent się bardzo tak przygląda działaniom organów Kośminka i oczywiście postulujemy do tego, żeby po okresie wakacyjnym jak najszybciej było zwołane posiedzenie Rady Dzielnicy, żeby Rada Dzielnicy wywiązała się przynajmniej z dwóch na dzień dzisiejszy istotnych obowiązków, czyli z jednej strony zaproponowała podział tej rezerwy jeszcze z roku 2017, który jest przypisany do decyzji Rady, jak również zaproponowała do projektu budżetu swoje zadania na rok 2018.

I może jeszcze odpowiedź na jedno pytanie. Proszę państwa, w związku z tym, że w jakimś zakresie też z obowiązku interesuję się działalnością – powiem po staremu – izby wytrzeźwień, jeśli chodzi o udział środków finansowych w planie, czy w budżecie, te które będą pochodziły ze środków własnych gminy i ze środków związanych z Gminnym Programem Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, to oczywiście ta sugestia ze strony pana radnego będzie przedstawiona panu prezydentowi. Pewnym jest jedno, że projekt budżetu na rok 2018 jest tworzony i oczywiście tutaj istnieją, za państwa wiedzą i zgodą, przy uchwaleniu budżetu pewne możliwości działania. Natomiast też podejmujemy pewne działania razem z Centrum Interwencji Kryzysowej, której to placówka stanowi strukturę organizacyjną, też podejmujemy działania, żeby jak największe były wpływy z odpłatności za pobyt w tej placówce. Trzeba jednak pamiętać o tym, że jednak ściągalność środków finansowych relatywnie nie jest wysoka.

Jeśli państwo pozwolicie, to gdyby jakieś pytania jeszcze umknęły, bądź też, tak jak pan dyrektor chociażby Borowy określił, że na niektóre pytanie nie

jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć, z różnych powodów i przyczyn, bo na przykład wymagają pewnej wnikliwej analizy, bądź też trzeba zerknąć do dokumentacji, na pozostałe pytania udzielimy odpowiedzi pisemne, jeśli państwo radni wyrażą na to zgodę. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zapraszam wszystkich państwa radnych przebywających w kularach do powrotu na salę.”

AD. 7. CD. – PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 621/XXIV/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1026-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1026-2](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 621... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak?”

Radny P. Popiel „Czy mógłbym jeszcze złożyć wniosek w sprawie zmiany porządku obrad?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale rozpocząłem punkt, no to może po tym punkcie.”

Radny P. Popiel „To proszę mieć na uwadze.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 1026-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1026-2). Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 27 radnych, 16 głosów „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, co oznacza, że podjęliśmy uchwałę.”

[Uchwała nr 803/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 51... – (**Głosy z sali** „Panie przewodniczący...” – A, przepraszam bardzo. Proszę, wniosek ze strony pana radnego Popiela.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Chciałbym poprosić Wysoką Radę o małe przeniesienie – punkt 7.45, czyli zamiar wzniesienia na terenie miasta w dzielnicy Zemborzyc pomnika „Mieszkańcy Zemborzyc w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce, w tym momencie. Jest z nami od samego początku pan z Zemborzyc, który chciałby jeszcze dwa słowa w tej sprawie powiedzieć, jednocześnie jest to wniosek o to, żeby udostępnić mu głos, dziękuję, udzielić mu głosu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jasne. Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „W trybie głosu „przeciw”. No, dziękuję panu za troskliwość, ja czuję się doskonale, jeszcze w formie jestem niezłej. Pan pozwoli, że będziemy procedować zgodnie z porządkiem, a... – (**Radny P. Popiel** „Ale nie myślałem o panu...”) – Słucham? – (**Radny P. Popiel** „Nie myślałem o panu.”) – Ja wiem, ja o panu też nie, ale wydaje mi się, że ani pani Beata radna, ani pan Madejek, ani ja nie jesteśmy zainteresowani jakby procedowaniem wcześniej nad projektem uchwały, który żeśmy złożyli, a nie śmiałybym w ogóle wyprzedzać wiele, wiele innych tutaj projektów, bo też czekają i dyrektorzy, i zainteresowani mieszkańcy, także ja jestem „przeciw” temu wnioskowi.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha...”

Radny T. Pitucha „Nie w tym temacie, następny wniosek.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „No to może skończmy ten pierwszy. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby się wypowiedzieć na ten temat?”

Radny P. Popiel „Przegłosujmy, panie przewodniczący, i tyle.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie widzę więcej. Bardzo proszę o określenie tematu dotyczącego... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Popiela? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i poniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! 13 głosów „za”, 15 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) – porządek obrad pozostaje bez zmian.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bym chciał zaapelować do pana prezydenta – panie prezydencie – ponieważ wnioskowałem o przeprowadzenie punktu Interpelacje i zapytania przed przerwą i odpowiedzi po przerwie, ja bym prosił pana prezydenta – myślę, że będzie to chyba zasadna prośba – aby państwa dyrektorów, którzy nie mają swoich punktów tutaj, swoich uchwał, żeby po prostu sobie poszli. Napracowali się w tym tygodniu bardzo i prosiłbym, żeby pan prezydent wyraził zgodę na to.”

Zast. Prez. K. Komorski „Ależ dziękuję za tę szlachetną sugestię, ale wydaje mi się, że dyrektorzy, którzy widzą, że już ich porządek obrad nie dotyczy, to wydaje mi się, że ci, którzy już wiedzą, że mogą iść, to już poszli, a jeżeli nie wiedzą, to ich informujemy teraz, że dziękujemy serdecznie.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu, dziękuję panu prezydentowi. Wniosek formalny przewodniczącego Pituchy.”

Radny T. Pitucha „Poproszę, taki wniosek – ponieważ jakby standardem, czy zwyczajem naszej Rady było, że skargi były rozpatrywane na początku, a wiem, że chyba są przynajmniej dwie osoby skarżące i czekają już bardzo długo, proponowałbym, aby jakby w tym momencie, przed punktem 7.5. zmienić kolejność i wprowadzić punkt 7.40 do 7.43.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy jakieś inne głosy usłyszę? Jeżeli nie, poddam wniosek pod głosowanie. Tak, panie mecenasie? Powinienem ten wniosek podać pod głosowanie, jeżeli tu jest zmiana porządku obrad. To jest przeniesienie kilku punktów – czy ja to mogę jednym wnioskiem, czy każdy oddzielnie?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Każdy oddzielnie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jasne. Panie przewodniczący, mam zmienić kolejność 7.40, tak? 7.41... - (**Radny T. Pitucha** „7.42 i 7.43.) – Bardzo proszę o określenie tematu – zmiana porządku obrad – punkt 7.40 miałby być przeniesiony na 7.5. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Pituchy? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. – (**Radna M. Suchanowska** „U mnie nie działa...”) – Nie działa? – (**Głosy z sali** „Działa, działa.”) – Kto z państwa radnych jest „przeciw” w takim razie? – (**Radna M. Suchanowska** „Nie, no, nie działa, nie może pan...”) – Ale ja doskonale słyszę. Jeżeli to nie zadziałało, oczywiście powtórzymy głosowanie. Wystarczy? – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź w części niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem „...Nie świeci się...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Ale ja już raz poprosiłem o powtórzenie głosowania. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę, zmieniamy porządek obrad. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Pituchy? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Pomyliłem się, można powtórzyć?”) – Tak, bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Jesteśmy gotowi, bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem przewodniczącego Pituchy? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 21 głosach „za”, 3 głosach „sprzeciwu”, 3 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość.”

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, do protokołu – byłem „przeciw”.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wpisanie do protokołu, że pan przewodniczący Nowak był „przeciw”.

Głosujemy kolejny punkt – to jest przeniesienie punktu 7.41 na 7.6. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy temat.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 13 głosów „za”, 4 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – punkt 7.42. miałby być przeniesiony w miejsce 7.6... - (**Głos z sali „7.7.”**) – 7.6, bo 7.6 powtarzamy, poprzedni nie uzyskał większości, tak? Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Pituchy? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 15 głosach „za”, 6 głosach „sprzeciwu”, 6 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to przeniesienie punktu 7.43 w miejsce 7.6 cały czas. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Pituchy? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 16 głosów „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – wniosek uzyskał wymaganą większość i zostaje przeniesiony w miejsce 7.6.”

AD. 7. 5. SKARGI NA DYREKTORA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 30 W LUBLINIE DOTYCZĄCEJ ORGANIZACJI REKOLEKCJI ADWENTOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1060-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 w Lublinie dotyczącej organizacji rekolekcji adwentowych (druk nr 1060-1). Autorem tego projektu jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego Komisji, pana radnego Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały. Bardzo proszę.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale drodzy państwo, proszę dać się wypowiedzieć panu przewodniczącemu.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Komisja jednogłośnie uznała, że skarga pani W----- na przeprowadzenie rekolekcji adwentowych w Szkole Podstawowej nr 30 i skarga na dyrektora jednocześnie Szkoły nr 30 jest bezzasadna. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest obecna osoba skarżąca i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma. Panie prezydencie, czy pan prezydent chciałby się ustosunkować w jakikolwiek sposób? Nie.

Szanowni państwo... - (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – ...przed głosowaniem zwracam państwa uwagę, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głos z sali** „Skarga jest bezzasadna, tak?”) – Tak.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest przeciwnego zdania? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale, szanowni państwo, naprawdę, robicie duże zamieszanie i nie panujecie nad tym, co się dzieje na sali. Ja bardzo proszę o zachowanie podstawowego porządku i pilnowanie tego, co robicie. Słucham bardzo uprzejmie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A mnie się zdaje, że państwo tak hałasujecie, że ja sam siebie nie słyszę. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ja będę wolniej i spokojniej, a obsługę Rady bardzo poproszę o powtórzenie głosowania. W radnych nie ma żadnej winy, wszystko prowadzący. Powtarzamy. Proszę bardzo. Szanowni państwo, kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...Tak, za uznaniem skargi za bezzasadną, i podniesienie ręki do góry. Świetnie. Dziękuję bardzo. A kto z państwa radnych jest przeciwnego zdania, bardzo proszę, żeby teraz zbliżył kartę. – (**Głos z sali** „To pani jest w dużej mniejszości jeszcze, na szczęście.”) – A może ktoś z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę, teraz jest czas na zbliżenie karty do czytnika.

Drodzy państwo, przy 28 głosach „za”, (0 „przeciw”), 1 „wstrzymującym się” uznaliśmy skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 804/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 7. 6. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA MOPR W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1063-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie (druk nr 1063-1). Autorem tego projektu jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę przewodniczącego Komisji, radnego Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Staram się.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Komisja, po rozpatrzeniu przedmiotowej skargi, uznała skargę za niezasadną. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Czy na sali jest obecna osoba skarżąca i czy chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd jeszcze raz.”

Radny Z. Drozd „Ja właśnie chciałem zwrócić uwagę. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem zwrócić uwagę, że taki tryb proceduralny, który dzisiaj nastąpił w sprawie skarg, w zasadzie świadczy o lekceważeniu mieszkańców i nie ma się co dziwić, że praktycznie nawet nie ma żadnej osoby ze skarżących, bo jeżeli oni przyszli na Radę na godzinę 9.00, było wcześniej praktykowane, że skargi są rozpatrywane na początku sesji, i trudno mi zaprosić, czy komukolwiek nawet z obsługi Ratusza kogoś zaprosić na konkretną godzinę, na rozpatrzenie skargi. Nie wszyscy mogą tutaj być od 9.00, nie wiadomo, do której godziny i nie wiedzieć, o której ich sprawa się zacznie, dlatego apeluję tutaj do pana przewodniczącego i do konwentu, żeby jednak powrócić do tej zasady, że skargi będą rozpatrywane na początku i wtedy będziemy mieli skarżących. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chcę zwrócić uwagę – kieruję swoje słowa do pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – chcę zwrócić uwagę, że na początku sesji byli także inni mieszkańcy i że na początku sesji był ustalany porządek – to po pierwsze. Po drugie – wczoraj był konwent, na którym niestety nie było nikogo od państwa; mogliśmy takie rzeczy wczoraj ustalić i dzisiaj nie byłoby powodu, aby zgłaszać na forum publicznym tego typu rzeczy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję za te głosy. Bardzo proszę, przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Mam taką informację właściwie z ostatniej chwili: ponoć właśnie zawody dzisiejsze na torze lubelskim są odwołane i będzie jutro. Jeszcze godziny nie znam, ale prawdopodobnie jutro. Także możemy obradować nawet do rana. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękujemy za tę informację, będziemy obradować. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie spokoju i elementarnego porządku. Panie prezydencie, czy pan chciałby do tej skargi się w jakikolwiek sposób ustosunkować? Nie.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Bardzo proszę o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania. Temat jest określony.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem tej skargi za bezzasadną? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest przeciwnego zdania? Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 30 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – zdecydowaliśmy, że skarga jest bezzasadna.”

[Uchwała nr 805/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu

AD. 7. 7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 51/VII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LUTEGO 2011 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA OBJĘCIE AKCJI W PODWYŻSZONYM KAPITALE ZAKŁADOWYM SPÓŁKI PORT LOTNICZY LUBLIN SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1024-1](#)) stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam bardzo. Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 51/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Port Lotniczy Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie (druk nr 1024-1). Bardzo proszę, od razu przechodzimy do dyskusji. Tak, pan przewodniczący Tomasz Pitucha jako pierwszy.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Mamy taką zmianę, że ust. 2 otrzymuje brzmienie w § 2, że harmonogram obejmowania akcji będzie wynikał z umowy emisji obligacji i podczas dyskusji na Komisji, wczoraj chyba na Gospodarce Komunalnej, dowiedziałem się, że ten harmonogram polega na tym, że przez 2 lub 3 lata nie będzie miasto obejmowało tych akcji, bo również zostanie przesunięte w czasie i zakończenie tej emisji i jakby nastąpi takie zawieszenie czasowe. I ja bym chciał zapytać w związku z tym, jakie będą, o ile mniejsze będą

wydatki budżetu miasta w kolejnych latach i na co zostaną przeznaczone, jaki jest plan, na co będą przeznaczone te pieniądze, bo rozumiem, że to działanie pozwoli na zaoszczędzenie na wydatkach, albo na przekazanie ich na inne cele. Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja również chciałbym spytać, o ile zwiększy się obsługa długu od tych 200 mln, w związku z wydłużeniem spłaty. Również z jednej strony bardzo się cieszymy, że jest lotnisko, jest ono potrzebne, jednak strata bilansowa lotniska jest ponad 151 mln zł, co w zasadzie w świetle art. 397 § 1 o spółkach zobliguje radę nadzorczą do powzięcia decyzji co do dalszego istnienia spółki. Dowiedzieliśmy się sporo, prawda, że praktycznie co roku spółka ma stratę ok. 30 mln zł, ale chciałbym się spytać również w tym kontekście o działania firmy, mianowicie na przykład między rokiem 2015 a 2016 wzrost wynagrodzenia pracowników Portu Lotniczego nastąpił w kwocie blisko ponad 1,5 mln, znaczy blisko 1,5 mln zł, gdzieś 1,4 mln zł i chciałbym spytać się, z czego to wynika – czy to wynika ze wzrostu zatrudnienia i ilu pracowników pracuje w tej chwili w Porcie Lotniczym Lublin, czy ze wzrostu płac? Bo tutaj, gdy zarówno Gmina Lublin, jak i Sejmik Wojewódzki praktycznie finansują Port Lotniczy, dochody spółki to zaledwie ¼ ogólnych wydatków, no to trzeba po prostu, wydaje mi się, bardzo oszczędnie gospodarować tymi środkami, natomiast tutaj mamy taką sytuację, że zaciągamy kolejne jakby długi i nie idą one akurat wszystkie na inwestycje, tylko po prostu na bieżące wydatki lotniska. I chciałbym, żeby na to zwrócić uwagę, no i dowiedzieć się, jak z tym funduszem osobowym. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej dyskusji? Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Panie dyrektorze – pan dyrektor Majka, poproszę o wyjaśnienie.”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Paweł Majka „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Odpowiadając na pytanie pierwsze – o ile zwiększy koszty ta operacja przesunięcia terminu spłaty. Przypomnę, że ten termin spłaty po wstępnych rozmowach i prawdopodobnie tak też będzie, nastąpi to po 31 marca 2020 roku, natomiast spłata całkowita się przesunie na rok 2034. I łącznie z emisją obligacji serii D, czyli tych dodatkowych 15 mln łączny koszt z tą emisją, serią D będzie około... jest to wyższe o ok. 20 mln, w tym obligacje serii D, czyli 15 mln w tym jest wliczone.

Natomiast co do zatrudnienia, to tak, jak pan radny Drozd mówił, wynagrodzenie między 15 a 16, koszt wynagrodzenia zwiększył się o niecałe 1,5 mln zł, obecnie lotnisko, tak to można powiedzieć, Port Lotniczy zatrudnia 233 osoby. I pozwolę sobie przeczytać strukturę. Zarząd – 2 osoby, biuro zarządu – 3, zamówienia publiczne – 1, dział finansowo-księgowy – 6 osób, dział handlowy – 15, lotniskowa służba ratowniczo-gaśnicza – 32 osoby, służba ochrony lotniska – 75, dział opera-

cyjno-techniczny – 40 osób, dział obsługi naziemnej – 42 osoby, dział teleinformatyczny – 4 osoby i pełnomocnicy zarządu – 2 osoby. Tak wygląda na dzisiejszy dzień struktura osobowa na lotnisku.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze? Bardzo proszę i pan przewodniczący Pitucha, i pan przewodniczący Drozd za chwilę.”

Radny T. Pitucha „Ja tylko chciałbym odpowiedź na moje pytanie, bo w ogóle nie została udzielona – o te wakacje w objęciu akcji, ile to będzie rocznie, przez ile lat, bo nie mamy tego tutaj w uchwale, ani w uzasadnieniu, co moim zdaniem jest defektem tej uchwały.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „I pan przewodniczący Drozd – proszę.”

Radny Z. Drozd „Ja pytałem, z czego wynika wzrost wydatków osobowych między rokiem 2015 a 2016 o blisko 1,5 mln zł, z czego to wynika – czy ze wzrostu zatrudnienia, czy ze wzrostu płac. Na to pytanie proszę o odpowiedź. I tutaj też nie do końca zrozumiałem, czy obsługa tego długu to jest zwiększenie o 20 mln już do tego, co spłacamy dodatkowo, czy to jest ogólna kwota. Także myślę, że chciałbym wiedzieć, jaka jest ogólna kwota obsługi tych 200 mln będzie łącznie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Biura NW P. Majka „Odnosnie pierwszego pytania – ten wzrost zatrudnienia wynika ze wzrostu tzw. obsługiwanych packów, czyli pasażerów, czyli obsługiwanych operacji lotniczych i to są wymogi, upraszczając PASZT-u, czyli Państwowej Agencji. Proszę zwrócić uwagę, że gros osób zatrudnionych to jest obsługa naziemna i służba ochrony lotniska, dział operacyjno-techniczny.

Natomiast co do obligacji, łączny koszt zdyskontowany tych wszystkich, powiedzmy, to tych 200 mln zł, to jest niecałe 58 mln.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wszystkie niejasności zostały wyjaśnione? Jeszcze... Panie dyrektorze, jeszcze pan przewodniczący Pitucha prosi, żeby wrócić do jego pytania. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie dyrektorze, przepraszam, może pomogę panu w tych wyliczeniach. Na wstępie powiem, proszę państwa, że negocjacje nie zostały jeszcze zakończone, jeśli chodzi o agenta emisji obligacji, one trwają, co oczywiście może mieć wpływ jeszcze na koszt, prawda? Bo planujemy oczywiście pozostawić jedną transzę B bez zmiany. Bo państwo pamiętacie – były transze A, B i C. Panie dyrektorze, jeśli się pomylę, to niech pan mnie poprawia, będziemy się uzupełniać. I ta transza B w wysokości 30 mln zł nie będzie podlegała karencji, jak również wydłużeniu w czasie, ponieważ ona jest dość dobrze, powiedziałabym dobrze, ze względu, patrząc na koszt obsługi, to jest niska marża i w propozycjach, jakie się pojawiły, one są jeszcze niższe, i to jest 30 mln zł. I ta transza pozostanie bez zmiany, będzie regulowana przez obydwu akcjonariuszy. Część już tych obligacji zostało wykupionych, z tej transzy B, o

której mówię jest jeszcze 26 mln i rokrocznie, zgodnie ze starym harmonogramem pozostaje niezmieniona ta transza. Zmiana dotyczyłaby transzy A i C. I tutaj proponuje się okres karencji do 2019 roku, czyli tylko 2 lata – 2018 i 2019 rok, bo ten rok oczywiście, zgodnie z harmonogramem, ta emisja obligacji jest obsługiwana, chyba że bardzo szybko zakończą się negocjacje i może to dotyczyć jeszcze, powiedzmy, ostatniej raty, ale to trudno powiedzieć, czy tak się stanie, ponieważ rozmowy z agentem, uzgodnienie potem umowy wsparcia, popatrzenie na umowy, jakie już mamy – no, trochę to czasu wymaga to uzgodnienie. Także o koszcie, panie dyrektorze, to tak będziemy mówili dopiero, jak faktycznie zakończymy rozmowy z agentami, bo są chętni do obsłużenia tej emisji. W tej chwili to oprocentowanie, ta marża wynosi dla transzy A i C 1,4, a dla transzy B 0,9. Chcemy uzyskać niższe oprocentowanie, niższą marżę i mamy taką szansę, że może być to poniżej 1 dla transzy A i C, natomiast gdzieś w okolicach 0,5, 0,55 dla transzy tej B, czyli byłoby to z korzyścią, te negocjacje i ta zmiana byłaby korzystna, jeśli chodzi o oprocentowanie, o odsetki. To nam się opłaca, prawda – 1,4 a powiedzmy mniej, jak 1, to łatwo sobie przeliczyć, bo oczywiście to jest do WIBOR-u, jeśli WIBOR nie ulegnie zmianie. Na razie, z informacji, jakie są podawane, nie wynika, żeby WIBOR w najbliższych dwóch latach uległ zmianie, bo to jest oparte na WIBOR-ze 3-miesięcznym.

Teraz jeszcze było pytanie pana, co będzie z tymi środkami, które się ewentualnie uwolnią w roku 2018 i 2019, i ile to jest, tak, ile to jest. Zaraz państwu powiem, jakie są w tej chwili ustalone transze. Bo ta transza B to jest po 2 mln zł rata, czyli 4 razy 2 w ciągu roku. – (**Głos z sali „A te 15 mln, to ile transze wzrosną?”**) – D, to będzie nowa transza D, nowa transza D, tak, 15 mln będzie kolejna transza D, z tym, że wtedy będziemy mówić o całej kwocie emisji obligacji A, C i D; tak to się będzie nazywało, że to się rozterminuje; to, co pan dyrektor Majka powiedział, to rzeczywiście będzie wykup wydłużony do 2034 roku, teraz mamy do 2030 roku. – (**Głos z sali „A, C i D?”**) – A, C i D, B będzie bez zmian... - (**Głos z sali „B bez zmian”**) – ...B pozostaje bez zmian, jest to krótka transza 30 mln zł o korzystnej marży i tak będzie spłacana według tego harmonogramu, czyli zakładamy, że nie ulegnie zmianie.

Jeśli chodzi o transze A i C, to dla Lublina wypadałoby, jeśli chodzi o wykup, ok. 8 mln zł. Nie, przepraszam, 5.372.640 dla Lublina plus do tego odsetki, w zależności, ile uzyskamy w tych negocjacjach, czyli sam wykup byłby w kwocie 5.372.640. No i będą tu doliczone odsetki. Natomiast ta transza B dla Lublina, dla Lublina, bo ja powiedziałam te 30 mln to dla obydwu akcjonariuszy, Lublin ma 52%, no, 52,21 w tej chwili i województwo lubelskie 45, bo jeszcze ma Świdnik ok. 3%, tak, panie dyrektorze, który nie chce obejmować akcji. Może jednak też uda się wynegocjować, że Świdnik będzie nadal uczestniczył w obejmowaniu akcji, ale możemy mówić, że to jest 52,48, czyli dwaj główni akcjonariusze; a więc mówiąc o całości, mówię o transzach, o całości, to te transze tyle właśnie wynoszą, natomiast dla Lublina z tych transzy A i C byłaby to kwota 5.372.640 aktualnie do wykupu rocznie plus do tego odsetki, takie, jakie będą wynegocjowane i z transzy tej B po 1.040 tys. I oczywiście, na co będą te środki, jeśli będą uwolnione przeznaczone? No, wyobrażam sobie, że będzie to decyżją Rady tylko i wyłącznie na wydatki inwestycyjne, na wydatki majątkowe, prawda. Myślę o wydatkach majątkowych, ale będzie to przedmiotem obrad państwa radnych i to państwo zdecydujecie o budżecie roku 2018 i 2019, jak będą te wydatki wyglądały. Czy jeszcze coś nie odpowiedziałam, panie radny?”

Radny T. Pitucha „Ja może tylko chciałbym uzyskać może taką pisemną informację, jeżeli w tym miejscu mogę o to poprosić, bo tutaj pani skarbnik zobrazowała nam koszty, czy bardzo położyła pani nacisk na oszczędności wynikające tutaj... możliwe od uzyskania w oprocentowaniu, natomiast chciałbym to porównać i zestawić jakby z kosztem wydłużenia operacji o te 4 lata, żeby było widać, jaki jest tutaj ten wynik... - (**Głos z sali** „Mniejsza marża, ale dłuższy okres...”)

– I teraz jeszcze mam pytanie: czy wykup obligacji, to jest tylko to, jakby co... znaczy, akcje będziemy obejmować, ale nie w zakresie wykupu obligacji, tylko będziemy obejmować w zakresie bieżącego funkcjonowania, tak, czyli jakaś pozycja przez te dwa lata karencji na wykup akcji jednak będzie przeznaczona, tak?”

Skarbnik I. Szumlak „Właśnie wykup akcji będzie objęty karencją, natomiast proszę państwa, oprócz obsługi wydatku inwestycyjnego, który został poniesiony, ponieważ port wybudowano, port wybudowano za środki pochodzące z emisji obligacji, które to są wykupywane przez dwóch akcjonariuszy – marszałka i miasto Lublin. Karencja będzie dotyczyła tylko i wyłącznie wykupu obligacji, natomiast port nie jest w stanie aktualnie utrzymywać wszystkich... utrzymywać się i pokrywać wszystkich kosztów z przychodów, jakie uzyskuje. Jest to uzależnione nadal od ilości pasażerów, jak również linii, a więc na te wydatki operacyjne akcjonariusze niestety, ale jeszcze przez najbliższe lata będą środki wydawać. Oprócz wydatku inwestycyjnego, również będą wydatki na koszty działalności portu, który nie uzyskuje aż takich przychodów, żeby pokryć wszystkie koszty działalności.”

Radny T. Pitucha „To rozumiem, pani skarbnik, tylko jedno jeszcze króciutkie pytanie na tak lub nie – ta operacja jest już objęta, znaczy ujęta w wpf, tak, na najbliższe... znaczy tej, którą uchwaliliśmy dzisiaj?”

Skarbnik I. Szumlak „Ta operacja nie jest jeszcze ujęta w wpf, ponieważ dopiero po zgodzie państwa radnych na taką emisję kolejną, na transzę D w kwocie 15 mln, po dokonaniu uzgodnień z agentem, który da te środki, prawda, po ustaleniu konkretnych rat w każdym roku, być może na kolejnej sesji uda się przedstawić w wpf program i harmonogram spłat obsługi wszystkich obligacji, wykupu obligacji, jak również środków na działalność operacyjną. Nie ma tego jeszcze w wpf; w wpf jest na podstawie umowy, jaka obecnie obowiązuje, takie są wielkości ujęte – tych 15 mln w wpf nie ma i w dzisiejszej zmianie tej zmiany nie było w wpf, ponieważ to nie jest jeszcze operacja zakończona. Pierwsza decyzja, to jest decyzja państwa radnych, czyli zgoda na tę emisję obligacji w kwocie... - (**Głos z sali** „Jest dwieście trzydzieści parę milionów...”)

- ...w kwocie 15 mln zł.”

Radny T. Pitucha „I jeszcze ostatnie pytanie, już chyba do pana prezydenta: w najbliższym roku w związku z tą uchwałą nie wydamy na wykup obligacji kwoty ok. 6,5 mln zł. Czy jest... No bo rozumiem, że po coś się to robi, tak, po coś, więc chciałem zapytać, po co, jaki jest cel wprowadzenia tej karencji? Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie, ostatnie moje.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie, na to jedno, ostatnie pytanie, o udzielenie odpowiedzi.”

Prez. K. Żuk „Po pierwsze – port wymaga rozbudowy – mówimy tutaj o terminalu, ale również wymaga budowy cargo. Rozmawiamy oczywiście z inwestorami. Na dzień dzisiejszy musimy założyć wariant, w którym port również będzie się angażował w dodatkową infrastrukturę kreuującą mu przychody, a z drugiej strony oczywiście wspierającą rozwój w regionie.

Kwestia następna – to jest modernizacja tej infrastruktury, która jest i dostosowanie do wymogów ULC i Agencji Żeglugi Powietrznej, ponieważ te przepisy stale się zmieniają i wymagają nieustannego inwestowania. W tym roku, o ile dobrze sobie przypominam, te liczby, które podawał port, już wydano ok. 4 mln zł na niezbędne przystosowania, w związku z powyższym, jeśli pyta pan o to, co będzie z tymi środkami, które w budżecie mamy zabezpieczane, będą przekazywane do portu, stosownie do uzgodnionych programów inwestycyjnych – tak to nazwijmy – uzgodnionych z dwoma głównymi akcjonariuszami, ponieważ trzeci akcjonariusz już nie chce uczestniczyć w finansowaniu działalności portu.”

Radny T. Pitucha „Czyli rozumiem, jeszcze króciutko, że jakby wielkość tych wydatków przez lata karencji się nie zmieni, tak, tylko zostaną przeznaczone na inne cele lotniskowe.”

Prez. K. Żuk „Nie odpowiem w ten sposób, dlatego, że jest to uzależnione w dużej mierze od tego, czy pozyskamy, czy port pozyska inwestora na to; w tej chwili jednym z głównych inwestorów, czy dwóch, ale z tego samego kierunku inwestorów, którzy korespondują m.in. z rozmowami na poziomie również i premierów – mówię o premierze Morawieckim – to są dwa inwestorzy chińscy, ale czy domkniemy ten temat, nie potrafię w tej chwili powiedzieć. Będzie kolejna delegacja, najprawdopodobniej we wrześniu lub w październiku, delegacja władz portu na spotkanie z nimi tam, będziemy mieli spotkanie również jednego z funduszy tutaj, w Lublinie; jak będziemy bliżej końca roku, to jakąś opinię w tej kwestii będę mógł wyrazić. Na dzień dzisiejszy to są rozmowy, które prowadzimy, konkretyzujące się w ten mniej więcej sposób, że mogą oni zainwestować w infrastrukturę, ale nie wchodzić do kapitału spółki. Jeśli to nie będzie z różnych powodów możliwe, będziemy musieli powiedzieć sobie o jakimś zaangażowaniu – jakim, no to tak, jak mówię, będzie to wynikało z zaakceptowanych działań inwestycyjnych portu, zaangażowaniem kapitałowym akcjonariuszy, bo port poza naszym podwyższeniem kapitału ma do dyspozycji tylko tę transzę kredytową i nie jest w stanie do końca z tymi inwestycjami sobie poradzić. Tu, jak państwo zapewne wiecie, bo szczegółowe informacje były udzielane, on jeszcze będzie deficytowy przez pewno jakieś trzy lata.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że wszelkie wątpliwości zostały rozwiane. Przypomnę tylko, że projekt uchwały opiniowały trzy komisje – wszystkie trzy pozytywnie. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 31. Szanowni Państwo! Kto z was jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! 27 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę i zgodnie... - (**Głos z sali** „Panie przewodniczący.”) – Proszę. – (**Głos z sali** „1 „wstrzymujący”, 0 „przeciwnych”.) – Przepraszam, oczywiście macie państwo rację – 27 głosów „za”, 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 806/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami z przewodniczącym, przekazuję prowadzenie pani wiceprzewodniczącej Marcie Wcisło – bardzo proszę.”

Radny J. Madejek „Pani Przewodnicząca! W kwestii formalnej.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jan Madejek w kwestii formalnej.”

Radny J. Madejek „Proszę państwa, chciałem zgłosić zdjęcie punktu 7.23., w związku z tym, że mamy brak Studium do tego miejsca. Poprosiłbym może panią dyrektor Żurkowską o wyjaśnienie przyczyn merytorycznych, że jest to bezprzedmiotowe, żebyśmy dzisiaj o tym dyskutowali.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, czy to jest wniosek formalny?”

Radny J. Madejek „Tak, wniosek formalny.”

Radny P. Popiel „W trybie głosu „przeciw”, pani przewodnicząca.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, pan radny Popiel w trybie głosu „przeciw”.”

Radny P. Popiel „Tylko nie wiem, czy wolą pana przewodniczącego Madejka było to, żeby najpierw wysłuchać głosu pani dyrektor – tak zrozumiałem – no to może ja po głosie pani dyrektor.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W związku ze zmieniającą się numeracją proszę o podanie numeru punktu, najlepiej przeczytanie projektu uchwały, o jaką uchwałę chodzi. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny J. Madejek „Pani przewodnicząca, dotyczy to punktu 7.23. – opracowania analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Diamentowa, Zemborzycka, Franciszka Uhorcza i Jana Samsonowicza (druk nr 1036-1).”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia.

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Popiel chciałby zabrać głos, bo zgłaszał się?”

Radny P. Popiel „No, tak, oczywiście, jeśli mamy tryb w tym momencie dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, tylko zrozumiałem, że jeszcze uzasadnieniem tego wniosku miała być wypowiedź pani dyrektor Żurkowskiej, miała być to kontynuacja, jeśli dobrze zrozumiałem wolę pana przewodniczącego Madejka.”

Prez. K. Żuk „Tak jest, pani dyrektor, jakby mogła pani – pani dyrektor Małgorzata Żurkowska – jakby mogła pani wyjaśnić, z czego wynika to stanowisko.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Szanowni Państwo! Mało miałam czasu, żeby zapoznać się z tym państwa projektem, ale po wstępnym rozpoznaniu sprawy, dla prawidłowego przeprowadzenia toku formalnoprawnego planu, bo plan jest tutaj celem do osiągnięcia i właściwego określenia granic opracowania, powinno być aktualne Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w tym miejscu. Nadmienię, że obecne Studium, tak jak państwo napisali też w uzasadnieniu, przewiduje tutaj głównie aktywizację gospodarczą i urządzenia sportowo-plenerowe, więc ja, chcąc, opracowując plan miejscowy i chcąc zachować zgodność ze Studium, będę musiała ustalać tego rodzaju funkcje. Natomiast już wiem, że tam Studium jest nieaktualne, że projekt Studium przewiduje już inne rozwiązania funkcjonalne, jak również, że wpłynęły wnioski państwa – już nie pamiętam, czy z Rady Dzielnic, czy z państwa radnych – żeby zmienić kwalifikację ulicy Uhorczaka – to się wiąże z szerokościami drogi; gdyby nastąpiły takie zmiany w Studium, to również wiąże się to z zakresem przystąpienia do planu. To tylko tyle, co mam do powiedzenia.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo pani dyrektor.”

Prez. K. Żuk „Czyli inaczej mówiąc, pani przewodnicząca, państwo radni – ta praca jest do wykonania tylko wtedy, kiedy wiemy, że mamy nowe Studium, które uzasadnia wykonanie tam analizy, bo dzisiaj analiza, którą będziemy robili, nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach Studium, czyli nie można praktycznie przystąpić do opracowywania planu, który będzie niezgodny z zapisem Studium.

Co do zasadności takiego podejścia analitycznego, które państwo zgłaszacie, nie dyskutujemy. My mówimy tylko o aspekcie formalnym. Wykonanie tej pracy, gdy nie mamy nowego brzmienia Studium, jest bezprzedmiotowe, albo jest tylko i wyłącznie ćwiczeniem analitycznym pracowników i naszych ekspertów, bo nie będzie to dokument, z którego cokolwiek będzie wynikało, czyli nie możemy przystąpić do opracowywania planu, czy w jego częściowych jakichś tam wariantach, czy w odniesieniu, tak jak państwo mówicie, do całego tego obszaru, bo ono jest niezgodne z obowiązującym Studium.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu prezydentowi. Czy są w tej sprawie głosy? Czy chciałbym pan zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Ależ oczywiście, pani przewodnicząca, zgłaszałem się...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To proszę podnieść rękę.”

Śmiechy z sali

Radny P. Popiel „Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Popiel „Ale lewą, czy prawą, pani przewodnicząca?”

Śmiechy z sali

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Popiel „Bo jak trzeba, mogę obie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję pani przewodniczącej. Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście, że wystąpię w trybie głosu „przeciw” z bardzo prostej przyczyny. Otóż, panie prezydencie, mogę w tym momencie uruchomić komputer i pokazać, jak wygląda pokrycie miasta planami. I rzeczywiście, tu nie ma żadnej nowości, o tym doskonale pan prezydent wie, że południowo-wschodnie dzielnice miasta to jest, można powiedzieć, jedna wielka biała plama, tego nie ma Czechów, tego nie mają Czuby, praktycznie tutaj jest pracy na kilka następnych lat. Po pierwsze – opracowanie analizy zasadności przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to tak na dobrą sprawę jest określenie, czy ten wniosek jest zasadny, czy też nie jest zasadny. Jeśli w tym momencie już stwierdzamy, że rzeczywiście takie wnioski były, że opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zasadne, to uważam, że taką uchwałę należy podjąć. I teraz pytanie, co by się stało, gdybyśmy ja faktycznie w tym momencie podjęli. Otóż, szanowni państwo, z mojego doświadczenia, a myślę pani dyrektor tutaj by więcej na ten temat mogłaby powiedzieć, przystąpilibyśmy do normalnego etapu zbierania wniosków, czyli jest uruchomienie procedury, zbieramy sobie wnioski, po czym Wydział Planowania, tak na dobrą sprawę, zamyka drzwi i przystępuje do merytorycznej pracy nad tym dokumentem. I teraz sami doskonale państwo wiecie, że opracowywane plany, to jest praca, no, tak jak się przyglądam i popatrzyłem sobie na ostatnie, to jest minimum dwa lata, a żeby nie powiedzieć czasami pięć, albo siedem, może i więcej, bo tutaj pamiętam też o planie chociażby i południowej części dzielnicy Głusk. Uwzględniając wypowiedź pani dyrektor, jak i mądrość jednocześnie, ja też jestem w stanie zrozumieć, że Studium jest dokumentem tym podstawowym i prawdopodobnie się zmieni. No, kiedy się zmieni? No, prawdopodobnie jeszcze w tej kadencji, bo myślę, że takie są zamierzenia, panie prezydencie, żebyśmy to uporządkowali jeszcze w ciągu najbliższego roku. W związku z powyższym uważam, że nie ma najmniejszych podstaw do tego, żeby to wstrzymać. Po prostu na etapie już po podjęciu

uchwały o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, po prostu ten projekt poczeka na opracowanie Studium, tak jak czeka wiele innych dokumentów. No bo czyż nie jest tak, że w tym momencie dokładnie to Głusk m.in. czeka na nowe rozwiązania planistyczne? No, takie jest moje przekonanie. Ja nie wiem, pani dyrektor i panie prezydencie, czy ja będę radnym w przyszłej kadencji, czy też nie. Nawet ja nie wiem, czy ja będę startować, bo wcale mi się nie uśmiecha – to mówię szczerze. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - Natomiast wiem tylko... Ale ja to mówiłem publicznie i ja się ze swoich słów nie wycofuję, szanowni państwo. Ja mówię tu prawdę, przede mną, szanowni państwo, jest habilitacja, jeśli już miałbym wątek naukowy ciągnąć i ja wiem, kiedy mi terminy uciekają – dokładnie za lat pięć, czy sześć. W związku z powyższym uważam, że to, co dzisiaj żeśmy państwu, jako grupa radnych, zaproponowali, uważam, że mogłoby być przyjęte. Jeśli analiza zasadności w tym momencie wykaże, że opracowywanie miejscowego planu nie jest zasadne, no to przepraszam, to nie jest, to nie przystępujemy do uchwalenia miejscowego planu. Natomiast, jeśli byśmy ten dokument po prostu przyjęli, no to poczekamy na nowe rozwiązania Studium i takie jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.'

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący... Pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Pani przewodnicząca, czy można od razu poprosić panią dyrektor o odniesienie się do tego, bo tutaj mamy pewne aspekty formalnoprawne, które też trzeba brać pod uwagę i żebyśmy jak gdyby... państwo radni dyskutując, mieli kolejny jak gdyby etap uwag, pani dyrektor, za sobą.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Proszę państwa, tutaj, w tym rysunku, który jest załączony do państwa propozycji, granicą opracowania miałyby być ta ulica Uhorcza. Ona była w poprzednim planie przy ul. Nałkowskich uznawana jako KDGP. Jest dość szeroka. Ja nie wiem w tej chwili, czy ona taka szeroka powinna zostać, czy będziemy zmniejszać jej parametry. I w związku z tym ustalana w analizie zasadności granica opracowania, właśnie w analizie zasadności ustalamy granicę opracowania, powinna być już właściwa, taka należyta, żeby potem nie było wątpliwości, że „a, objęliśmy mniejszy obszar, a powinno się większy” i od razu poprawiać całość. Za każdym razem potrzebna jest uchwała inicjująca od początku podejmowana, więc chodzi mi tylko o ten niuans, natomiast my generalnie prowadzimy analizy zasadności, niezależnie od prac tych bieżących, o których państwo wiecie, i na południu Lublina też takie analizy zasadności w tej chwili robimy, więc mamy na uwadze też to, co państwo proponujecie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Głos chciał zabrać pan przewodniczący Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Pani Przewodnicząca! Głos „za” oczywiście.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W trybie „za” zdjęciem.”

Radny L. Daniewski „W trybie „za”, ponieważ odnoszę wrażenie, że rozmawiamy o różnych mieszkańcach ulicy Uhorczaka, Diamentowej, Zemborzyckiej, Samsownikowa; odnoszę wrażenie, tak jakbyśmy rozmawiali o tych ulicach zupełnie w innych miastach. Ja się spotykam z mieszkańcami, którzy też mnie zaprosili na spotkanie, inne niż pan radny był, z ulicy Uhorczaka, przeprowadziłem z nimi również rozmowę i oni wręcz prosili, żeby zmienić szerokość ulicy Uhorczaka. Również te wątpliwości co do szerokości – już nie będę się powoływał na księdza proboszcza, ale również z tych źródeł są niepokojące, czy prosby, żeby zmienić charakter, może nie charakter, tylko szerokość ulicy Uhorczaka, ze względu na to, że mieszkańcy ulicy Wapowskiego alarmują wręcz i proszą, żeby ta ulica w ogóle nie powstawała, bo powstaje pod ich oknami, pod samymi oknami. Więc ja nie wiem kogo kto słucha, w każdym bądź razie mówimy tutaj, proszę państwa, o słabym pokryciu planem zagospodarowania miasta Lublina. Otóż, podjęcie tej uchwały spowoduje to, że pól Wydziału pani dyrektor zajmie się analizą zasadności. Oczywiście, przecież nie zatrudni się osób, które będą pracowały nad analizą, tylko trzeba będzie zabrać ludzi od wykonywania projektów i dać w pierwszej kolejności, na życzenie państwa radnych, wykonanie analizy zasadności. Oczywiście najbardziej na tym ucierpią sami mieszkańcy. Proszę sobie przypomnieć, kto się interesował rewitalizacją doliny Bystrzycy i rejonu ulicy Janowskiej i Wrotkowa, i tak dalej, to wie o tym, że wprowadzenie jednocześnie projektu, czy konsultacji w sprawie rewitalizacji odbiło się negatywnie na samym opracowaniu, czy aktualizacji Studium Ludzie po prostu – nie powiem brzydko – zbaranieli, ale tak to wyglądało, bo w końcu nie wiedzieli, czy oni spotykają się w sprawie rewitalizacji doliny Bystrzycy, czy spotykają się w sprawie swoich działek, żeby mogli się na nich budować. I te wnioski, które teraz mamy propozycję, żeby składano, żebyśmy podjęli tę uchwałę, to już będą trzecie wnioski przez mieszkańców składane z tego samego okręgu. Absolutnie uważam, że jest to niezasadne i jestem w stanie to przekazać mieszkańcom i na pewno zrozumieją. Zróbmy najpierw Studium, a rewitalizacja, projekt rewitalizacji niech sobie idzie swoją drogą i nie róbmy mętliku ludziom w głowie, bo to jest po prostu niewyobrażalne, a ponadto nie ma podstaw do tego, żeby wszcząć w tej chwili jakiegokolwiek prace projektowe, jak powiedziała pani dyrektor. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Pitucha, przewodniczący.”

Radny T. Pitucha „Bardzo krótko. Nie widzę sprzeczności w uchwaleniu tej uchwały a określeniu granic ulicy wąskiej, czy tam szerokiej, bo to nastąpi w pewnym okresie. Natomiast intencją było również to, żeby możliwie szybko uchronić tamten obszar przed bardzo chaotyczną zabudową, bo tam są salony samochodowe, składy złomu, tak jak państwo wiecie, i budynki mieszkalne. Po prostu dbamy o to, chcielibyśmy zadbać o to, żeby tam był porządek, ale rozumiem, że nie będzie takiego wsparcia z państwa strony – no, szkoda. To jest kolejny projekt po projekcie strategii rozwoju dzielnicy, który przepada, tym bardziej mi przykro, że przeciwnikiem jego uchwalenia i procedowania w stosownym czasie, bo podjęcie uchwały to jest otworzenie po prostu działania, a nie obowiązek, i tutaj, przyjmując argumentację prezydenta, uważam, że tu nie ma sprzeczności, ani nie ma jakiegoś zagrożenia, bo można podjąć te prace wtedy, kiedy będą one właściwe. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący Daniewski, to będzie już drugi głos...”

Radny L. Daniewski „Tak, w trybie głosu „za”.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...i mam nadzieję, że w tym temacie już więcej nie będzie nikt się wypowiadał.”

Radny L. Daniewski „W trybie głosu „za” drugi głos.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Tak, dziękuję. Otóż, proszę państwa, chciałbym jeszcze wyjaśnić to, co nie dopowiedziałem może, albo nie usłyszałem pani dyrektor. Otóż, Studium zagospodarowania, które obowiązuje do tamtego terenu, jest tor kartingowy, to o czym my mówimy. My mamy w tej chwili robić zasadność, analizę do tego, kiedy jeszcze nie ma aktualnego Studium zmienionego, a tam są tereny rekreacyjne i jeszcze tor kartingowy, to nad czym się zastanawiamy? – (**Głos z sali** „Tam są korki, panie radny...”) – Ja do pana nie mówię...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój... Bardzo proszę o spokój.”

Radny L. Daniewski „Ja nie mówię do pana, tylko mówię do Rady Miasta.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o spokój...”

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, bardzo proszę o spokój. Dziękuję bardzo. Panie radny Jezior, niestety nie mogę panu udzielić głosu, zostały wyczerpane dwa głosy „za” i „przeciw”. Przystępujemy do głosowania wniosku pana przewodniczącego Jana Madejka. Proszę o określenie tematu. Na marginesie powiem państwu, że mamy do głosowania jeszcze 40 punktów plus 140 wniosków do planu. Temat został określony. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Proszę o przyłożenie kart... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Popiel** „Przepraszam, pani przewodnicząca, jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku nr 1018-1) – Proszę obsługę Biura o skorygowanie. Powtarzamy głosowanie. W imieniu obsługi Biura przepraszam. Mamy już określony temat. Przystępujemy do głosowania. Proszę o uwagę. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem projektu 1036-1 z porządku dzisiejszych obrad? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących, 16 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” punkt ten został zdjęty z porządku dzisiejszych obrad. (Przedmiotowy projekt uchwały na [druku nr 1036-1](#) stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu).”

Ad. 7. 8. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2019 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „PODNOSENIE KWALIFIKACJI ZAWODOWYCH I UMIEJĘTNOŚCI JĘZYKOWYCH UCZNIÓW W OPARCIU O DOŚWIADCZENIA RYNKU PRACY SEKTORA TURYSTYCZNEGO I GASTRONOMICZNEGO W HISPANII” W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1018-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2019 na realizację projektu pt. „Współpraca w zakresie kształcenia zawodowego na rzecz europejskiego rynku pracy” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 1019-1).”

Radny P. Popiel „Pani przewodnicząca, poproszę o wprowadzenie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przepraszam bardzo, zaszła pomyłka, procedujemy teraz punkt, ponieważ zmienił się porządek obrad i zostały zmienione punkty porządkowe, a my mamy poprzedni scenariusz, więc teraz będziemy procedować punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2019 na realizację projektu pt. „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych i umiejętności językowych uczniów w oparciu o doświadczenia rynku pracy sektora turystycznego i gastronomicznego w Hiszpanii” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (druk nr 1018-1).”

Radny P. Popiel „Pani przewodnicząca, poproszę o wprowadzenie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o wprowadzenie do tego punktu. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor Monika Kłos – bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Projektów Nieinwestycyjnych UM Monika Kłos „Szanowna Rado! Szanowni Państwo Radni! Projekt dotyczy współpracy z liderem z Hiszpanii, Zespół Szkół Podstawowych nr 5, 28 uczniów z klas o profilu gastronomiczno-hotelarskim razem z czterema opiekunami w ramach projektu odbędą staże w Hiszpanii w hotelach, staże zawodowe. Projekt jest w stu procentach finansowany ze środków unijnych, bez wkładu własnego.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie karty. Kto z państwa jest „przeciw”? –

(**Głos z sali** „Przepraszam, ja byłem „za”.”) – Czy może być do protokołu? Powtarzamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących, 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 807/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 7. 9. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2019 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „WSPÓŁPRACA W ZAKRESIE KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO NA RZECZ EUROPEJSKIEGO RYNKU PRACY” W RAMACH PROGRAMU ERASMUS+

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1019-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1019-2](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2019 na realizację projektu pt. „Współpraca w zakresie kształcenia zawodowego na rzecz europejskiego rynku pracy w ramach Programu Erasmus+ (druk 1019-2). Czy potrzebujecie państwo wprowadzenia?”

Radny P. Popiel „Tak, poproszę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie.”

Wiceprez. K. Komorski „Pani dyrektor Kłos.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Był wniosek ze strony państwa radnych. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PN M. Kłos „Dwie szkoły z Lublina, współpraca z liderem z Francji, 100% dofinansowania, oczywiście na wymianę doświadczeń związaną z kształceniem zawodowym w obu szkołach.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy to wystarczy państwu radnym? Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 26 głosujących, 23 „za”, 0 „przeciw”, „wstrzymujących się” 3 głosach uchwała została podjęta. Do protokołu proszę zapisać, że pan radny Ławniczak był „za”? „Za”. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 808/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu

AD. 7. 10. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „FUN, AUTHENTIC, SIMPLE AND TRUSTWORTHY” W RAMACH PROGRAMU ERASMUS+

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1022-1](#)) stanowi [załącznik nr 30](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2020 na realizację projektu w ramach Programu Erasmus+ na druku nr 1020-1 „Zabawne, autentyczne, proste i godne zaufania”. Czy potrzebujecie państwo wprowadzenia?”

Radny P. Popiel „Tak, pani przewodnicząca, ja poproszę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie. Proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PN M. Kłós „Wysoka Rado! Ten projekt we współpracy czterech partnerów z Danii... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój.”) – ...i z Norwegii, ze Słowenii i Chorwacji, wymiana doświadczeń nauczycieli, wyjazdy zagraniczne kształcące nauczycieli z nowoczesnych technologii informacyjno-komunikacyjnych, 100% finansowania, zero wkładu własnego.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy to państwu wystarczy? Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytników. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących, 24 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 809/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 31](#) do protokołu

Ad. 7. 11. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2019 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „SPOŁECZNA EUROPA 2020”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1042-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2019 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „Społeczna Europa 2020” (druk nr 1042-1). Czy potrzebujecie państwo wprowadzenia? Panie prezydencie?”

Zast. Prez. K. Komorski „Ten projekt „Społeczna Europa”, jeżeli będzie potrzebne kolejny projekt AMOR, również pani dyrektor Kłos.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PN M. Kłos „Wnioskodawcą, partnerem projektu jest Lubelskie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, partnerzy z Hiszpanii, z Niemiec, z Grecji, z Włoch, Danii, 50 tys. i 50 zł na trzy lata, wyjazdy – 6 spotkań międzynarodowych po 3 dni każdy, wymiana doświadczeń, badania społeczne związane z tematyką projektu, czyli ze „Społeczną Europą”.

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 23 głosujących, 18 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymujących się” 5 głosach uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 810/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 7. 12. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2020 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „AMOR - AUTONOMUOUS MOBILE ROBOT”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1043-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2020 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „AMOR (...)”. To nie ten amor ze strzałą, tak na marginesie. Czy potrzebujecie państwo wprowadzenia do projektu uchwały na druku nr 1043-1?”

Radny P. Popiel „Tak, poproszę.”

Głosy z sali „Zaintrygowała nas pani przewodnicząca, więc potrzebujemy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, pan radny Ławniczak. Panie prezydencie, prosimy o wprowadzenie. Pani dyrektor – bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PN M. Kłos „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Projekt ma na celu typowo techniczne nabywanie technicznych umiejętności uczniów Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego oraz szkół z Czech, Słowacji, z Węgier i z Finlandii. Każdy z zespołów krajowych ma opracować najpierw plan robota, zbudować robota, przygotować instrukcję obsługi, także typowo techniczne, zawodowe umiejętności uczniów. 100% dofinansowania, zero wkładu własnego.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Pani Dyrektor! Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za taki projekt, uważam, że jest on bardzo zasadny. Kształcenie ustawiczne na poziomie szkoły zawodowej jest jak najbardziej zasadne, w szczególności wszystkie szkoły techniczne jak najbardziej uważam, że powinny korzystać z tego programu Erasmus+. W związku z powyższym liczę na to, że tego typu projekty pojawią się na najbliższych sesjach Rady Miasta Lublin. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak. Prosimy do mikrofonu.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam propozycję, aby od punktu 7.11. do punktu 7.21. głosować bez wprowadzenia i bez dyskusji,

ponieważ było to omawiane dodatkowo na komisjach, m.in. na Komisji Oświaty i Wychowania, więc to jest chyba... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Jesteśmy w innym punkcie, panie radny, jesteśmy o punkt wcześniej, jeszcze nie doszliśmy do statutów.”

Radny Z. Ławniczak „No, dobrze, ale już mam taki wniosek wcześniej.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dobrze, jak przegłosujemy ten. Czy są głosy w dyskusji dotyczące punktu na druku nr 1043-1? – (**Radny J. Madejek** „Głosujmy, pani przewodnicząca.”) – Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 głosujących, 25 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo państwu radnym.”

[Uchwała nr 811/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 35](#) do protokołu

AD. 7. 13. NADANIA STATUTU SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 1 IM. KS. STANISŁAWA KONARSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1046-1](#)) stanowi [załącznik nr 36](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu i teraz bardzo proszę, pan radny Ławniczak jaki ma wniosek?”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mój wniosek brzmi, by od punktu 7.11. do punktu 7.20. – według punktacji sprzed zmiany porządku obrad (przyp. prot.) – włącznie głosować bez dyskusji i bez pytań, jeżeli radni nie mają do tych punktów żadnych zastrzeżeń.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy jest sprzeciw w tej sprawie? Nie widzę. Zatem będziemy głosować bez dyskusji. Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 1 im. ks. Stanisława Konarskiego. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 24 głosujących, 23 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 812/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 37](#) do protokołu

AD. 7. 14. NADANIA STATUTU SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 5 IM. KRÓLA WŁADYSŁAWA ŁOKIETKA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1047-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 5 im. Króla Władysława Łokietka (druk nr 1047-1). Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 głosujących, 23 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymujących się” 2 głosach uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 813/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 7. 15. NADANIA STATUTU SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 15 IM. JANA PAWŁA II

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1048-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Wiceprzew. RM. M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 15 im. Jana Pawła II (druk nr 1048-1). Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 głosujących, 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 814/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 7. 16. NADANIA STATUTU SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 16 IM. FRYDERYKA CHOPINA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1049-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 16 im. Fryderyka Chopina (druk nr 1049-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? – (**Głosy z sali** „Nie działa...” – Działa? – (**Głosy z sali** „Działa.”) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących, 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 815/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 7. 17. NADANIA STATUTU SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 18 IM. MACIEJA RATAJA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1050-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 18 im. Macieja Rataja (druk nr 1050-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących, 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 816/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 7. 18. NADANIA STATUTU SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 19 IM. JÓZEFA CZECHOWICZA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1051-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 19 im. Józefa Czechowicza (druk nr 1051-1). Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 głosujących, 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 817/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 7. 19. NADANIA STATUTU SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 33 IM. 27. WOŁYŃSKIEJ DYWIZJI PIECHOTY ARMII KRAJOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1052-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 33 im. 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej (druk nr 1052-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 24 głosujących, 22 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymujących się” 2 głosach uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 818/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 7. 20. NADANIA STATUTU SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 57 IM. JANA KOCHANOWSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1053-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Podstawowej nr 57 im. Jana Kochanowskiego (druk nr 1053-1). Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 głosujących, 25 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymującym się” 1 głosie uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 819/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 7. 21. NADANIA STATUTU XXIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEMU IM. CC MJR HIERONIMA DEKUTOWSKIEGO PS. „ZAPORA”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1054-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu XXIX Liceum Ogólnokształcącego im. cc mjr Hieronima Dekutowskiego ps. „Zapora” (druk nr 1054-1). Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Czy może być do protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Ja też proszę do protokołu.”) – Dobrze, za chwilę.

Przy 27 głosujących, 25 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymujących się” dwóch głosach uchwała została podjęta. Do protokołu proszę zapisać, że pan radny Zaczyński był „za” podjęciem uchwały i pan przewodniczący Drozd też był „za” podjęciem uchwały. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 820/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 7. 22. NADANIA STATUTU XXX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEMU IM. KSIĘDZA JANA TWARDOWSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1055-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu XXX Liceum Ogólnokształcącemu im. księdza Jana Twardowskiego (druk nr 1055-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 głosujących, 26 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymującym się” 1 głosie przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 821/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Ad. 7. 23. UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY” I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1056-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu (druk nr 1056-1).”

Koordin. BP Z. Dubiel „Pani przewodnicząca, przepraszam, będzie autopoprawka. Czy mógłbym teraz ją zgłosić?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Proszę wybaczyć, że tak pierwszy zabrałem głos. W imieniu pana prezydenta chciałem zgłosić autopoprawkę, która będzie dotyczyła trzech zmian. Otóż, szanowni państwo, po pierwsze zmiana techniczna w drodze autopoprawki, ale w załączniku o nazwie Statut Lubelskiego Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty po pierwsze – dodajemy nr 1 – w treści uchwały jest, że jest to załącznik nr 1, tutaj nie było numeracji; po drugie – w sposób oczywisty tutaj jest omyłka językowa, jest zła składnia – statut powinien nosić nazwę „Statut Lubelskiego Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty”, a jest Ekonomicznego-Administracyjnego Oświaty. To jest druga poprawka. I trzecia – w załączniku nr 2, gdzie jest wykaz jednostek budżetowych Gminy Lublin obsługiwanych przez Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty skreśleniu podlega punkt ostatni – 72 – a więc

Szkoła Muzyczna I i II stopnia im. Tadeusza Szeligowskiego w Lublinie – ta placówka, zgodnie z tą autopoprawką, nie będzie objęta tą wspólną obsługą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy potrzebujecie państwo wprowadzenia?”

Radny P. Popiel „Tak, poproszę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie prezydencie. Panie mecenasie, prosimy o wprowadzenie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Dobrze...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę o zabranie głosu.”

Zastępca Dyrektora Oświaty i Wychowania UM Barbara Czołowska „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Przedmiotowy projekt uchwały sankcjonuje, czy chce uregulować pewną sytuację, która ma miejsce w naszym samorządzie od bardzo wielu lat, to znaczy w momencie, w latach 90., gdy gmina przejęła do prowadzenia jako zadanie własne prowadzenie przedszkoli – to był rok 1991 – przedszkola powstały jako zakłady budżetowe, jednakże one wcześniej były prowadzone, miały wspólną obsługę księgowo-finansowo-kadrową. w roku 1990 pracownicy, którzy byli zatrudnieni do obsługi księgowo-finansowej, zostali przeniesieni do Urzędu Miasta Lublin, zaś sprawy kadrowe zostały przekazane dyrektorom jednostek, przedszkoli. I ten stan trwał i trwa nadal. W ubiegłym roku państwo podjęliście uchwałę, która była wymuszona odrobinę zmianą ustawy o samorządzie, która to ustawa mówiła, iż należy określić, w jaki sposób są obsługiwane pod względem księgowo-finansowym jednostki organizacyjne gminy, szczególnie oświatowe. Wtedy podjęliśmy uchwałę o tym, iż Urząd Miasta prowadzi tę obsługę, dołączono wtedy również do obsługi przedszkole specjalne i 6 poradni. I jest taka sytuacja aktualnie, że w takim dużym tworze, czy organizmie, jakim jest Urząd Miasta, powstaje mała komórka, której zadaniem jest realizacja czynności, czy działań sensu typowo finansowo-techniczno-administracyjnego na rzecz wybranej części jednostek organizacyjnych gminy Lublin. Oczywiście to zostało wywołane przede wszystkim tym, iż następujące zmiany prawne, czy obowiązków dyrektorów jednostek, jakimi są małe jednostki typu przedszkola, ale jednocześnie ustawa o podatku VAT, konieczność zapewnienia bezpieczeństwa informatycznego, konieczność realizacji Prawa zamówień publicznych, wspomnienie tych małych jednostek w obsługę prawną powoduje to, iż referat ds. księgowo-finansowych w takim kształcie, jak jest dotychczas, nie jest w stanie tego zrealizować. Stąd jest propozycja, ażeby utworzyć Centrum, które zajmie się aktualnie obsługą tych 66 przedszkoli i 6 poradni, i jednego miejskiego ośrodka, przepraszam, Młodzieżo-

wego Ośrodka Socjoterapii, oczywiście jest to stan wyjściowy na teraz, z perspektywą, czy z możliwością rozszerzenia objęcia innych jednostek oświatowych gminy takową obsługą księgowo-finansową. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani radna Jaśkowska.”

Radna A. Jaśkowska „Ja chciałam zapytać, co się stało, dlaczego nastąpiła zmiana odnośnie szkoły tej muzycznej, bo jeszcześmy we wtorek rozmawiali na komisji i ta szkoła miała być włączona.”

Zast. Dyr. Wydz. OiW B. Czołowska „Pan prezydent uznał argumenty m.in. radnych oraz argumenty pani dyrektor szkoły, iż należy to zrobić na drodze pewnego porozumienia, *consensusu*, ustalenia, dlatego też nie zamykamy drogi przejścia szkoły muzycznej, natomiast na pewno nie w tym momencie. – (**Głos z sali** „A dlaczego nie?”) – A, dlatego, że pani dyrektor szkoły nie wyraża takiej woli, a nikt nie zamierza robić tego przy jakimś strasznym wysiłku.”

Radna A. Jaśkowska „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy są głosy w dyskusji? Pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałem podziękować panu prezydentowi za wniesienie tej poprawki, uważam, że to jest bardzo trafny ruch na ten moment. Natomiast mam jedno krótkie pytanie: jaki jest plan, bo to jest nowa jednostka, jaki będzie organ zarządzający tą jednostką, czy będzie dyrektor i ilu będzie zastępców dyrektora, według tego kształtu tej jednostki, którą dzisiaj przyjmujemy?”

Zast. Dyr. Wydz. OiW B. Czołowska „Na pewno będzie jeden dyrektor i będzie jeden zastępca, albowiem dyrektor musi być zastępowalny. To jest normalne zjawisko. Na pewno będzie księgowa, główna księgowa, która będzie główną księgową dla wszystkich 66 przedszkoli i 6 poradni, tak, jak to jest w tej chwili w referacie. Proponuje się powiększenie stanu zatrudnienia tylko o takich fachowców... raz, o te osoby z Miejskiego Ośrodka Socjoterapii, Młodzieżowego, przepraszam, który zajmuje się obsługą księgowo-finansową oraz o radcę prawnego dla jednostki obsługującej i obsługiwanych oraz specjalistę ds. zamówień publicznych, specjalistę ds. kadr w pierwszej kolejności dla jednostki obsługującej, specjalistę, informatyka i to chyba tyle – 6 osób, tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Pan mecenas – bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Jeszcze w uzupełnieniu – statut wyraźnie mówi o zastępcy dyrektora, a więc nie tylko jeden, ale i statut nie pozwala na zatrudnienie więcej niż jednego zastępcy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Ja chciałbym zapytać: kiedy planowane jest rozszerzenie tej uchwały o szkoły? Nie myślę tutaj o szkole muzycznej, tylko ogólnie o placówki, o szkoły podstawowe.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo! Mnie się wydaje, że stało się już dla nas jasne, że ta uchwała jest pomysłem, co do której realizacji tak naprawdę nikt z nas nie może powiedzieć w tej chwili na 100%, jak jej losy się dalej potoczą. Wiadomą jest sprawą, że teoretycznie my powinniśmy założyć, że taki pomysł rzeczywiście przyniesie oszczędności. Mówiłem na Komisji, i tutaj to powtórzę, z całą pewnością nie możemy tutaj generalizować i nie możemy zakładać, wydaje mi się, jakiegoś automatycznego przenoszenia szkół. Wiecie państwo dobrze, znacie państwo lubelskie szkoły i wiecie państwo, że są szkoły, która doskonale sobie radzą z zarządzaniem właśnie finansowym, doskonale sobie radzą z zamówieniami publicznymi i z obsługą VAT-u, ale są szkoły, których dyrektorzy naprawdę bardzo chcą się tego pozbyć, bardzo chcą się tego pozbyć, bo tak naprawdę dyrektor szkoły nie był..., nikt go nie uczył na przykład zamówień publicznych, czy obsługi VAT. W związku z tym wydaje mi się, że to pytanie, które postawił pan radny Popiel, trzeba by, i tak się chyba powinniśmy tutaj umówić, trzeba by rozumieć je w ten sposób, że powinniśmy na razie poczekać na dyrektorów szkół, którzy sami zechcą do tego projektu się włączyć. Z tego, co ja wiem, tacy dyrektorzy się znajdują. Prośba jedynie może być taka do pani dyrektor, żeby dyrektorów szkół odpowiednio poinformować, złożyć im taką ofertę, dlatego, że to właśnie dyrektorzy szkół mają dzisiaj pretensje, również do Urzędu, do mnie te pretensje docierają, że na przykład nikt im nie pomaga w zamówieniach publicznych. No bo kto ma im pomagać? Dlatego dyrektorzy często zamawiają firmy zewnętrzne do zamówień publicznych. Płacą tym firmom. Te firmy mają swój udział oczywiście w tych zamówieniach. W związku z tym prośba z mojej strony do pani dyrektor o to, żeby rzeczywiście ten pomysł uczciwie dyrektorom szkół przedstawić i przedstawić im ten pomysł jako propozycję. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Breś. Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, mi się wydaje, że tworzymy jakąś oddzielną komórkę, która za chwilę zostanie rozdmuchana, administracja zostanie w tej komórce rozdmuchana. Uważam, że jeżeli dyrektorzy szkół nie mogą sobie poradzić z takimi

rzeczami, jak VAT, czy ustawa o zamówieniach publicznych, to są takie instytucje, jak biura rachunkowe, którym się płaci stosunkowo niewiele, miasto mogłoby znaleźć takie biuro, które by obsłużyło te wszystkie szkoły, i taniej wyjdzie to, niż zatrudnienie na razie sześciu osób, a za chwilę, jeżeli dojdą następne szkoły, to nie wiadomo, na ilu się osobach to skończy, więc uważam, że jest to bezsensowne – wydawanie publicznych pieniędzy i zatrudnianie następnych ludzi na tych stanowiskach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję, pani przewodnicząca. No, ja tutaj, idąc za argumentacją pana radnego Banacha, uważam, że nie tylko w jednostkach oświatowych są takie sytuacje i potrzebne są jakby centra ekonomiczne, uważam, że jeszcze bardziej potrzebne są takie centra ekonomiczne w jednostkach kultury i też bym prosił o stanowisko w tej sprawie, czy też jednostki... bo przecież też z jednostek kultury dyrektorzy nie znają się na wielu sprawach, a szczególnie na przetargach, czego doświadczyłem ostatnio, w związku z tym też proszę mi odpowiedzieć na pytanie, czy też inne jednostki administracyjne, jednostki budżetowe miasta Lublin też będą objęte po prostu takim Centrum Ekonomiczno-Administracyjnym i to będzie centrum, które będzie obsługiwało po prostu wszystkie, założymy, zamówienia publiczne i inne po prostu... no, inne zamówienia, czy nie wiem, co tam jeszcze jest – tam kadry są na przykład. Też na Komisji Oświaty nie bardzo się dowiedziałem, na przykład tu jest, w tym centrum administracyjnym, co będzie robić kadrowiec, jak będzie prowadził obsługę kadrową przykładowo, bo tak: w szkole mają być dokumenty i ma się tym zajmować dyrektor, bo jest to jego kompetencja ustawowa, a chciałbym spytać, co będzie robić pracownik prowadzący kadry w tym Centrum Ekonomiczno-Administracyjnym.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu radnemu. Czy pan radny Brzozowski chciałby zabrać... To proszę podnieść rękę, proszę bardzo, bo ja nie widzę, czy pan chce. Bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! No, ja próbowałem na komisjach zrozumieć istotę tego projektu, no i nie bardzo mi się to właśnie udało, słyszę po prostu tak, że nie wiadomo, czy on usprawni działanie i nie wiadomo, czy potani działanie. No, to jeśli tego nie wiadomo, to po co taki projekt w ogóle przedsięwziąć. Ja myślę, że sensowne byłoby w takiej sytuacji, gdyby przeprowadzić jakąś symulację, jakieś obliczenia, jakieś podejście do tego takie wykazujące celowość tego i sensowność, no, a tak, to takie jest po prostu „spróbujmy”, no, ale tutaj już sześć etatów dodatkowych i nie wiadomo, co z tego wyniknie dalej. Także nie rozumiem tego zupełnie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan radny Brzozowski.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Idąc tym tokiem rozumowania, tak jak w kulturze, tak jak w oświacie, tak można by było stworzyć taką komórkę w sporcie, bo przecież sportowiec nie musi się znać na biurach zamówień publicznych, na VAT i tak dalej, a tam też te środki są rozdmuchane. Tak samo, idąc tą drogą, moglibyśmy zrobić taką komórkę w spółkach miejskich, podległych miastu, tak? Bo oni też mogą nie mieć specjalistów, więc pytanie jest takie: czy tutaj chodzi tylko o to, żeby zatrudnić ludzi i wyjdzie, czy nie wyjdzie – zobaczymy – a później zwiększymy zatrudnienie i pójdziemy dalej o następne szkoły? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan... - (**Głos z sali** - wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Pan przewodniczący Komisji Oświaty, pan Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Proszę państwa, ja bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ja mówię – wyjdzie, czy nie wyjdzie – bo przygotowywane są istotne zmiany ustawowe. Ja myślałem, że to dla państwa jest znane, ponieważ to wczoraj gdzieś ta informacja chyba do nas przyszła, pewnie pani dyrektor na ten temat może więcej powiedzieć, nie wiem, czy powinna w tej chwili mówić. Są istotne zmiany ustawowe, które rzeczywiście będą nam kazały różnego rodzaju koszty w innych rubrykach w budżecie umieszczać i z tego powodu mówię - wyjdzie, bądź nie wyjdzie, proszę państwa. Ja prosiłbym, żeby tego problemu nie ironizować, bo on nie jest śmieszny, to nie jest śmieszny problem. Pomysł oszczędności jest taki, że docelowo tych etatów ma być mniej, a nie więcej, docelowo tych etatów mam być mniej, a nie więcej. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga – proszę państwa, ja nie wiem, czy to jest oczywiste i normalne, że na dyrektora szkoły nakłada się obowiązek przeprowadzenia przetargu na przykład na obiady, kiedy w szkole ta kwota rocznie, w dużej szkole, wynosi ok. 1 mln zł. Nie wiem, czy dyrektor szkoły, który ma na głowie nadzór pedagogiczny, który ma na głowie sprawy kadrowe, który ma na głowie sprawy związane z bazą szkoły, czy rzeczywiście to jest uszczęśliwianie tego dyrektora, kiedy zrzuca mu się na głowę obowiązek przeprowadzenia przetargu na przykład na obiady. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan prezydent.”

Zast. Prez. K. Komorski „Ja szybko tak, w odniesieniu do tych analogii, które państwo radni tutaj przywoływali w odniesieniu do kultury. Ja muszę powiedzieć w ogóle o szeroko rozumianych centrach usług wspólnych, które tworzą się w dużych firmach wielooddziałowych, gdzie zamówienia na usługi, na różnego rodzaju produkty przekraczają znaczne kwoty i jest to jakby normalna praktyka w nowoczesnym systemie zarządczym; od razu powiem, dlaczego to się nie sprawdzi, nie może się sprawdzić w kulturze, choć może... ja się nie zażegnuję, bo być może jest jakiś wycinek zakupu usług, czy konkretnych produktów, gdzie tego typu działanie przyniosłoby wymierne oszczędności, natomiast mamy tych

szkół w Lublinie bardzo dużo i od takich produktów, jak właśnie produkty spożywcze, artykuły biurowe, różnego rodzaju usługi zebrane w jednym miejscu, zamówione, wystandaryzowane, przyniosą efekty, zwłaszcza, jeżeli porównacie państwo budżety, które przeznaczamy na oświatę i na kulturę, bo przecież na oświatę to jest ok. 600 mln zł, jest to 40 procent czy kilkadziesiąt procent budżetu miasta, natomiast kultura nie jest, nawet nie dochodzimy do średniej ogólnopolskiej wydatków na kulturę, średnia ogólnopolska to jest, jak dobrze pamiętam, 3,2%, my jesteśmy w tym momencie na poziomie 2,88, 2,9, więc ja nie mówię nie, jeśli chodzi o kulturę, jeżeli są takie kategorie usług, choć wszyscy państwo wiecie, że instytucje kultury i wydatki związane z tym, to w dużej części impresariat, wydatki artystyczne, zamówienia techniki scenicznej, spektakle, przy realizacji spektakli standardowy wydatek oświetlenia to jest na przykład kilkanaście tys. zł, co w ogóle nie przekracza kwoty przetargowej, więc stąd szukanie analogii między tymi dwiema sferami – akurat mówię o kulturze i oświacie – jest chybione.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Pitucha – proszę.”

Radny T. Pitucha „Króciutko. Ja chciałbym powiedzieć, że ta dyskusja na etapie zamówień tak naprawdę nie ma żadnego uzasadnienia, dlatego, że w tej chwili miasto, jako centralny zamawiający, dokonuje zakupu towarów i usług, jako centralny zamawiający nie tylko dla wydziałów, ale również dla jednostek i to nie ma... tutaj akurat to w ogóle nie jest uzasadnieniem. Ja osobiście uważam, że uzasadnieniem jest tak naprawdę, znaczy płacowo-kadrowe sprawy, znaczy VAT jest jakimś uzasadnieniem, chociaż też uważam, że po to są zatrudniani ludzie, że powinni umieć to robić. Jeżeli my, albo dyrektorzy zatrudniają ludzi, którzy nie potrafią sobie z tym poradzić, to zatrudniają złych pracowników i prezydent powinien ich przeszkolić w zakresie naboru pracowników, którzy będą potrafili wykonywać swoje obowiązki, i tyle. Uważam w związku z tym, że... bo sprawy kadrowe, wyprowadzenie ich poza jednostki, będą tylko utrudnieniem dla wszystkich, i są, i to zgłaszają te przedszkola, które w tej chwili są w tej sieci, natomiast tak naprawdę, moim zdaniem ta dzisiejsza uchwała ma tylko jedno na celu – utworzenie nowych stanowisk dyrektorskich i trzeba sobie to jasno powiedzieć. Trzeba stanowisk dla dyrektora i zastępcy, bo po prostu trzeba kogoś zagospodarować, bo to, co jest, nie różni się praktycznie niczym od tego, co tworzymy, poza stanowiskami dyrektorskimi. Funkcjonalnie można to opracować, a wszystko inne będzie tylko utrudniało. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym podkreślić, że do tego momentu jeszcze nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie, które postawiłem wcześniej, ale również odnieść się do słów pana przewodniczącego Tomasza Pituchy, który to faktycznie bardzo precyzyjnie wypunktował i nie ukrywam, że ja też

take wrażenie odnoszę, że tu chodzi o nic innego, jak tylko o stworzenie kolejnych etatów, no i to kadry kierowniczej, tak na dobrą sprawę. Natomiast, nawiązując do wypowiedzi pana Mariusza Banacha – panie przewodniczący, nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałem pana wypowiedź, bo powiedział pan, że będziemy dążyli do ograniczenia tej kadry. Jeśli tak, no to nie wiem, czy dobrze to tutaj jest zapisane, bo 6 etatów miałyby być jeszcze zmniejszonych? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja bym się tego zwiększenia etatów bardzo nie obawiał, ponieważ kompetencje i zakres czynności jest zadaniowy pracowników, także ze wzrostem liczby jednostek w tym wykazie nie będzie proporcjonalnie wzrastała liczba zatrudnionych pracowników, ale chciałem zapytać pana może mecenasa, albo panią dyrektor, ponieważ niezbyt dokładnie przeczytałem statut i chciałem zapytać, czy w momencie, przy podjęciu tej uchwały – zakładam, że będzie podjęta – czy... kiedy inna placówka będzie chciała przystąpić do tego wykazu, czy będzie wymagana kolejna uchwała Rady Miasta, czy statut zakłada, że z automatu można będzie objąć jednostkę tą obsługą administracyjno-finansową? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Breś – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Ja mam jeszcze takie jedno pytanie do tego punktu. W takim razie, proszę mi odpowiedzieć, jeżeli ta uchwała jest zasadna: czy ktoś obliczył i konkretnie, jeżeli zatrudnimy sześć osób, ile osób zwolnimy z poszczególnych przedszkoli, które teraz się tym zajmują? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy... Pani dyrektor – bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. OiW B. Czołowska „Szanowni Państwo! Odpowiadając na państwa wątpliwości – niestety, nie można tego typu zadań przekazać do realizacji, czyli obsługi księgowo-finansowej jednostek oświatowych, przekazać do realizacji biurach rachunkowym, albowiem mogą być w myśl ustawy o samorządzie gminnym realizowane tylko albo przez jednostkę samorządu terytorialnego, czyli przez urząd, albo przez jednostkę powołaną specjalnie w tym celu i musi to być jednostka organizacyjna gminy, nie może tego realizować żadna inna jednostka finansowa. To jest pierwsze pytanie.

Szanowni państwo, oczywiście jest tak, że powołanie tego Centrum powoduje za sobą wzrost etatów, z prostej, jednej przyczyny – wzrastają zadania przejęte do realizacji przez Centrum, albowiem w tej chwili, jeśli chodzi na przykład o bezpieczeństwo i higienę pracy, czy bezpieczeństwo przeciwpożarowe, przedszkola albo zatrudniają na części etatów na pięć godzin, na trzy godziny tygodniowo pracowników, albo robią to samodzielnie dyrektorzy, w przypadku małych jednostek, albo też zlecają pewnego typu zadania na zewnątrz. Tak naprawdę nadzoru nad realizacją tych zadań, czy tych spraw nie ma nikt, poza

oczywiście strażą pożarną, poza Sanepidem, którzy przychodzą w pewnych momentach. Standardy nie są ujednolicone, a są to tak małe jednostki, że szanowni państwo, nie ma sensu, zresztą jest zupełnie bezzasadne zatrudnienie na większą liczbę godzin. Podobnie z obsługą informatyczną. Przypominam państwu, że dyrektorzy są obowiązani mieć tzw. ABl, mieć całą politykę bezpieczeństwa informatycznego, bezpieczeństwa danych, w przedszkolach nie pracują informatycy i nie są zatrudnieni. Wymagania tych czasów powodują, iż powinni mieć. Zresztą jest nawet w tej chwili przeprowadzony audyt, był przeprowadzony w przedszkolach, który tego typu zadania wskazuje jednoznacznie i jestem przekonana, że nikt się nie zgłosi do pracy na jedną godzinę tygodniowo, czy na dwie godziny tygodniowo do przedszkola.

Jeśli chodzi teraz o pewne oszczędności, to szanowni państwo, niezależnie od wielkości przedszkola w Polsce – czy dwuoddziałowego, czy trzyoddziałowego – w takim przedszkolu pracują przynajmniej dwie lub trzy osoby w administracji, ponieważ jest to pracownik do spraw płac, pracownik do spraw kadr, sekretarka, księgowa i intendentka. W naszych przedszkolach pracuje pani dyrektor, referentka i od czasu do czasu na ¼ etatu pomoc administracyjna, czyli administracji w przedszkolach nie ma wcale, tym bardziej finansów, z uwagi na to, iż całość tych zadań jest przejęta od początku do końca przez Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta, a tak naprawdę przez jeden referat. I teraz, oczywiście możemy mówić o tym, że te zadania, że jest to wzrost zatrudnienia, to jest prawda, tylko przypominam, jeżeli on nie będzie wzrostem zatrudnienia w tej jednostce, to on będzie wzrostem zatrudnienia w przedszkolach, ponieważ naprawdę jest tak, że jeśli chodzi o systemy informatyczne i bezpieczeństwo w tym zakresie, nie są dyrektorzy przedszkoli w stanie poradzić sobie z tym jednoznacznie. Przypominam również, że jest polityka miasta w zakresie bezpieczeństwa informatycznego. Jeśli chodzi o doradztwo prawne, no, też przepraszam, ale radcowie prawni Urzędu Miasta nie mogą w tej chwili, a powinni, bo taki jest zapis w ustawie o systemie oświaty, realizować tego typu działań w zakresie jednostek organizacyjnych. Mogą doradzać kierownikom, doradzają Urzędowi, doradzają nam, jako pracownikom, natomiast nie jednostkom organizacyjnym. Stąd, jeśli chodzi teraz o sprawy kadrowe – pan radny Drozd pytał – nie jest to prowadzenie spraw kadrowych, bo decyzje podejmuje dyrektor, jest to obsługa, a więc na przykład wyliczanie stażu pracy pracownika na podstawie dokumentów złożonych, przygotowywanie świadectwa pracy. I ja bym się tutaj nie obawiała tego, że dyrektorzy odwiedzają nasz referat, z prostej, jednej przyczyny – tak naprawdę muszą to zrobić raz lub dwa razy w miesiącu, wtedy, kiedy przyjeżdżają podpisać listę wynagrodzeń swoich pracowników, ponieważ bez ich podpisów te listy nie mogą być zrealizowane. Pozostałe dokumenty na ogół przewożą pracownicy obsługi, czyli są to albo robotnicy gospodarczy, albo panie woźne, albo referentki, które i tak jeżdżą, bo dokonują zakupów. Oczywiście, jak będą zamówienia, to będą tylko pilnować na miejscu. Ale od października wchodzi podpis kwalifikowany dla dyrektorów, już funkcjonuje korespondencja poprzez system chroniony ePUAP i oczywiście jest to trudne, nowe zadanie, natomiast proszę mi Wierzyć – ono nie ma na celu tworzenia stanowisk dyrektorskich, ponieważ nie wiemy... bo te stanowiska już są w tej

chwili u nas, w Urzędzie. Radca prawny będzie przeniesiony najprawdopodobniej z Urzędu, czyli te koszty są przeniesione z Urzędu. Jeśli chodzi o pracownika ds. zamówień publicznych, również, o informatyka będziemy się starać, ale pieniądze na to są w Wydziale Informatyki – jeden etat, także to są wszystkie koszty przeniesione, albo z Urzędu, a w przypadku MOS-u z jednostki obsługiwanej, gdzie pracownicy stają się pracownikami Urzędu.

Jeśli chodzi teraz o wzrost zatrudnienia w przyszłości – proszę państwa, jeżeli przechodzi, jest przejmowana oczywiście uchwałą Rady Miasta, czyli państwa decyzją, jest przejęta do obsługi następną jednostką, to nie znaczy, że ona przechodzi z księgową, bo w tym czasie księgowa może iść na emeryturę, może się znaleźć dla niej inne zadanie w szkole, bo to nie znaczy, my nie przejmujemy wszystkich spraw, my przejmujemy sprawy tylko i wyłącznie finansowo-płacowe, obsługę kadrową i pomoc przede wszystkim, pomoc dla dyrektorów. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Myślę, szanowni państwo, że pani dyrektor udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania. Ja tylko chcę zwrócić państwa uwagę, że mamy jeszcze dzisiaj ponad 150 głosowań i proponuję, abyśmy przeszli do głosowania w tym punkcie. Nie widzę sprzeciwu, zatem proszę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja chciałem powiedzieć, że w tej uchwale, że niektóre rzeczy są uzasadnione, a niektóre nie. Natomiast chciałbym spytać o zamówienia publiczne, bo istotnie zgadzam się tutaj z tym, że nie każdy dyrektor zna się, że tak powiem, na budownictwie, zna się na remontach, i w tej chwili jest tak, że w zasadzie Wydział Inwestycji może sam dokonywać zamówień publicznych, czy mógł, a niektóre rzeczy jednak zleca, żeby to robili dyrektorzy szkół. Ja sam się spotkałem z taką sytuacją, że w szkole, w której był basen, okazało się, że ciągle zalewa po prostu jakieś pomieszczenie, szatnię na dole ten basen, szatnię na dole zalewa, no i później, i okazało się, już po rozkuciu podłoża, że faktycznie ci, co robili remont, nie zrobili trzech podkładów dodatkowo. No, dyrektor nie mógł, nie zna się na budownictwie, nie mógł wiedzieć, że tam jeszcze mają być trzy podkłady, ale takie rzeczy zleca się dyrektorom, natomiast ingeruje się tutaj w niektóre rzeczy, które moim zdaniem, no, to, żeby obliczyć staż pracownika, dyrektor będzie brał dokumenty pod rękę i jechał do pracownika w Urzędzie, żeby mu obliczył, ile dany pracownik pracuje i staż pracy, i świadectwo pracy, które i tak dyrektor musi podpisać. Tutaj obawiam się... Tak, czy zaświadczenie o dochodach. I tutaj naprawdę obawiam się, że akurat w tym aspekcie będzie nadmierna biurokracja, natomiast istotnie, w tych ważnych sprawach, gdzie są duże zamówienia publiczne, taka jednostka obsługowa by się przydała, moim zdaniem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpaliśmy ten punkt – nie widzę sprzeciwu – proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytnika. Wraz z autopoprawkami. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Nie działa.”) – Czy powtarzamy głosowanie – (**Głos z sali** „Do protokołu...”) – czy do protokołu? – (**Głos z sali** „Powtórzmy.”) - Powtarzamy głosowanie. – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przecież są dwa czytniki, to może przyłożyć do drugiego?”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przystępujemy do głosowania. Proszę państwa radnych o uwagę. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 głosujących, 19 „za”, 2 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” głosach uchwała na druku nr 1056-1 wraz z autopoprawkami została podjęta. Dziękuję bardzo, prowadzenie przejmuje pan przewodniczący.”

[Uchwała nr 822/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

AD. 7. 24. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Projekt uchwały ([druk nr 1015-1](#); nazwa: „Rotmistrza Witolda Pileckiego”) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

Projekt uchwały ([druk nr 1037-1](#); nazwa: „Rondo Witolda Pileckiego”) - projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1015-1; nazwa: „Rotmistrza Witolda Pileckiego”) oraz (druk nr 1037-1; nazwa: „Rondo Witolda Pileckiego”) - projekty grup radnych. Proszę przedstawicieli wnioskodawców o uzasadnienie nam projektów uchwał. Najpierw według kolejności projekt na druku nr 1015-1; nazwa „Rotmistrza Witolda Pileckiego” – bardzo proszę, przewodniczący Marcin Nowak.”

Przedstawiciel wnioskodawców projektu na druku nr 1015-1, Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja myślę, że jeżeli nie będzie takowej potrzeby, to ja nie będę uzasadniał merytorycznie powodów uczczenia tak wybitnej postaci, bo myślę, że na temat Rotmistrza Pileckiego w ostatnim okresie powiedzieliśmy tutaj wiele wspaniałych słów. Myślę, że dzisiaj uda nam się także dokonać pewnego niskiego, kolejnego niskiego ukłonu wobec tej wybitnej postaci. Ale zacząłbym swoją wypowiedź od tego, że chciałbym wszystkim państwu radnym, którzy są pomysłodawcami, projektodawcami obu tych projektów uchwał, podziękować. Oczywiście jest to piękny gest z państwa strony. Dziękuję, bo ta postać, zapomniana

przez lata, na pewno zasługuje na to, by w miejskim nazewnictwie uwypuklić ją bardzo mocno. Ma wprowadzić ulicę, ale tak, jak wielokrotnie jest podkreślane, ta ulica nie spełnia oczekiwań i nie jest w pełni obiektem oddającym zasługi Rotmistrza Pileckiego. Natomiast miałbym wielką prośbę do projektodawców drugiego projektu uchwały. One w zasadzie są bliźniaczo podobne. Jeżeli państwo uczynicie to samo, co wczoraj na Komisji Kultury i dokonacie autopoprawki, będą identyczne, bo wczoraj zgłaszaliście państwo stopień wojskowy rotmistrza, którego w tytule państwa uchwały nie ma, więc będziemy procedować i głosować dokładnie nad tym samym. Proszę państwa, tu nie chodzi o to, który projekt uchwały jest lepszy – czy radnych Prawa i Sprawiedliwości, czy radnych koalicji, chodzi natomiast o duże niebezpieczeństwo, że nasza, powiedziałbym, obywatelska, patriotyczna postawa wszystkich wnioskodawców doprowadzi do tego, że zdetonujemy samo przedsięwzięcie, sam pomysł, bo proszę państwa, głosując nad oboma projektami hipotetycznie, a jest to prawdopodobne, zdarzyć się może, że oba projekty uzyskają taką samą liczbę głosów na tak, co będzie skutkowało tym, że uchwała nie zostanie podjęta. Ja prosiłbym, szanowni państwo, bo pierwszą uchwałą będzie, pierwszą procedowaną uchwałą będzie uchwała radnych Wspólnego Lublina i radnej Platformy Obywatelskiej, by w przypadku, gdy ta uchwała uzyska pozytywną opinię, wycofać własną uchwałę, bo ona po prostu będzie bezprzedmiotowa, a jedynie, co może uczynić, to szkodę dla naszej wspólnej inicjatywy. Proszę państwa, także proszę o to, dlatego, że uchwała, którą prezentuję, ma opinie rad dzielnic, opinię jednej z rad dzielnic wiążącą – Rady Dzielnicy Wieniawa, natomiast w przypadku dwóch kolejnych rad dzielnic wprowadzić tej opinii nie ma, ale zawiadomienie i zapytanie zostało wysłane zgodnie z literą prawa i minął tzw. ustawowy termin na odpowiedź, więc nie mamy powodów oczekiwać, że ona kiedykolwiek przyjdzie. Natomiast, proszę państwa, mam też prośbę takową do państwa, bo widzę, że w nazwie własnej drugiego projektu widnieje słowo „Rondo” i ja chciałbym, żeby to słowo znalazło się w prezentowanym przeze mnie projekcie uchwały, natomiast... a więc Rondo Rotmistrza Witolda Pileckiego. Natomiast mam pewne pytanie: czy jeżeli przyjmiemy jako nazwę własną, pełną nazwę, idąc tutaj również w sukurs pomysłowi radnych Prawa i Sprawiedliwości, czy nie będzie to takie uchwałodawcze masło maślane, bo proszę państwa, jeżeli obligatoryjnie zostanie wprowadzone słowo „Rondo”, no to będzie „rondo Rondo Rotmistrza Witolda Pileckiego”. I tutaj pytanie do pana mecenas, albo do pani dyrektor, generalnie kieruję to pytanie do pana prezydenta, co się stanie, jeżeli przyjmiemy nazwę własną „Rondo Rotmistrza Witolda Pileckiego”? Czy będzie to słowo powielone, czy to słowo będzie niejako spełniało całe... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No właśnie, dlatego chciałem się jeszcze upewnić, żeby to zostało wyraźnie wyartykułowane. Niby oczywista, panie radny, sprawa, ale wolałbym to usłyszeć. I tak, jak mówię, wielka prośba do państwa radnych z Prawa i Sprawiedliwości, żeby w przypadku – przypadku, powiadam – pozytywnego rozstrzygnięcia tej kwestii, wycofali państwo swój projekt, bo myślę, że niczego dobrego to nie przyniesie, a jeszcze raz bardzo państwu dziękuję, że podjęliśmy... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „A kwestia autopoprawki...?”) - ...wspólną inicjatywę. No, to wersja autopoprawki, tak jak rzekłem, żeby wprowadzić do słów „Rotmistrza Witolda Pileckiego” słowo „rondo”, tylko zadałem też pytanie do pana mecenas... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale z małej litery? Rondo to jest tak, jak ulica”) – Tak, no właśnie, bo pytanie, czy z małej,

czy z dużej litery – raczej z malej, tak uważam i tak składam w autopoprawce; ale panie przewodniczący, pytałem przed chwilą o bardzo istotną rzecz, dlatego po usłyszeniu odpowiedzi... Nie, proszę państwa, bo moje pytanie może jest banalne, ale ja już teraz powtórzę: jeżeli wprowadzimy nazwę własną „Rondo Rotmistrza Witolda Pileckiego”, czy z automatu nie zostanie dodane słowo, że jest to i tak rondo, żebyśmy nie mieli legislacyjnego masła maślanego. – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, ja myślę w kategoriach, że jakby ktoś wstukiwał w nawigację, to nazwa rondo jakby odróżnia od ulicy Witolda Pileckiego...”) – „Nie tylko nawigacją żyjemy, żyjemy też standardowym nazewnictwem, prawda? W każdym razie, w ramach autopoprawki... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „A jest rondo, tylko z małej litery proponuję dać...”) – Tak, w ramach autopoprawki proponuję słowo „Rondo Rotmistrza Witolda Pileckiego” ze wskazanym zapytaniem i proszę o udzielenie odpowiedzi. Jeżeli odpowiedź będzie pozytywna, proszę o wprowadzenie tej autopoprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie prezydencie, czy pan chciałby zabrać głos?”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor Anna Gajak.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Anna Gajak „Szanowni Państwo Radni! Pytanie pana radnego Nowaka jest bardzo zasadnicze i nie jest bezpodstawne. W prowadzonej przez prezydenta ewidencji miejscowości ulic i adresów jest słownik językowy obiektów, które podlegają nazwaniu i jest to stały słownik wprowadzony przepisami i w tym słowniku są takie obiekty, jak: ulica, rondo, plac, skwer. Są to nazwy, które należy wybrać najpierw ze słownika, a potem do tego obiektu dopisać nazwę, która jest wprowadzona uchwałą Rady Miasta, bo radni nadają nazwę obiektowi. W związku z tym rondo, jeżeli ma być częścią nazwy własnej obiektu, którym jest rondo, jako obiekt inżynierski, powinno być po pierwsze – z dużej litery, jako część nazwy własnej, i wtedy w opisie, co jest dla nas kłopotliwe w pewnym stopniu, na mapie zawsze pojawi się taki oto napis: pojęcie rondo z małej litery jako obiekt, a potem dopiero nazwa, ale z dużej litery „Rondo Rotmistrza Witolda Pileckiego”, jest to... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli będzie rondo Rondo?”) - ...Tak, bo to słowo... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „To zrezygnujmy z tego słowa „Rondo”, bo to przecież bez sensu kompletnie, no.”) – Słowo rondo... - (**Radny M. Nowak** „Właśnie dlatego pytałem, zaraz się odniosę, panie przewodniczący.”) – Dokończę jeszcze. Słowo „Rondo” będzie częścią nazwy własnych wprowadzonych do nazwiska. Natomiast przed nim pojawi się na każdej mapie rondo z małej litery – to jest obiekt nazywany. – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „To nie, to nie ma sensu.”) – Nie ma w tym przeszkody, ale tak to będzie wyglądać.”

Radny M. Nowak „Ja już mam wątpliwości rozwiane. Dziękuję pani dyrektor za tak płynne i merytoryczne uzasadnienie. No, byłby absurd, proszę państwa, byłoby rondo Rondo, jeżeli przyjęlibyśmy drugą uchwałę, tak samo by to brzmiało, więc oczywiście pozostaję przy swojej nazwie, przy nazwie zaproponowanej przez wnioskodawców; rondo i tak z automatu się pojawia, więc wycofuję autopoprawkę i jeszcze raz gorąco proszę o wsparcie naszego, mam nadzieję, wspólnego projektu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Przedstawiciel wnioskodawców projektu uchwały na druku nr 1037-1, Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Znaczący, zastanawia mnie w pierwszym zdaniu, jak mamy nazwany na przykład Most 700-lecia, czy to był „Most 700-lecia Miasta Lublina”, bo nie wiem, czy tutaj jesteśmy konsekwentni, może pani dyrektor wie, bo ja nie wiem, ale zastanawiam się, czy tak nie jest. Natomiast... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak jest z angielska „the most”.”) – (śmiech) ...w kwestii tutaj dwóch projektów, bo chciałbym zwrócić uwagę na to, że bardzo się cieszymy jako wnioskodawcy tego drugiego projektu, że w ogóle jest to procedowana ta nazwa. Jak państwo zresztą wiecie, bardzo mocno zabiegaliśmy o „Most Rotmistrza Pileckiego” i uważamy, że to będzie, no, jakiś ekwiwalent realizacji tego celu – upamiętniania Rotmistrza Pileckiego. Natomiast, żeby nie... jakby muszę wyjaśnić, dlaczego są te dwa projekty, ponieważ myślę, że u źródła jednego i drugiego stał wniosek Związku Żołnierzy Narodowych Sił Zbrojnych, i tak się akurat złożyło, że tego samego dnia właściwie, nie wiedząc o tym, przynieśliśmy z Marcinem te projekty do Biura Rady i jakby one zafunkcjonowały jako dwa oddzielne projekty. Nasz projekt podpisało... na projekcie podpisało się 15 chyba radnych Prawa i Sprawiedliwości, projekt drugi ma chyba trzy lub cztery podpisy. – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Cztery.”) – I druga... Cztery, przepraszam. I druga sytuacja, która wzbudza moje wątpliwości, jak się w tej sytuacji zachować, bo oczywiście cel tych dwóch projektów jest wspólny, to jest uzasadnienie uchwały, dlatego, że ja, pisząc uzasadnienie, zawarłem tam również to wszystko, co w swoim jakby wniosku wnioskodawcy zawarli, natomiast uzasadnienie drugiego projektu jest bardzo króciutkie i w związku z tym wydaje mi się, że pełniejsze uzasadnienie w tym wypadku jest bardziej właściwe – nie powiem, że lepsze, tylko właściwe – i zastanawiam się, jak wybrnąć z takiej sytuacji, żeby... Też bym chciał powiedzieć w ten sposób, że apeluję do grupy radnych czterech, którzy podpisali projekt, żeby wycofali swój projekt, oczywiście też chciałbym wprowadzić poprawkę – zamiast słowo „Rondo” wstawić słowo „Rotmistrza” i procedować ten projekt, więc odwzajemnię się apelem, z racji na tylko to, że projekt, który złożyła grupa radnych, w tym przypadku Prawa i Sprawiedliwości podpisało 14 radnych, proszę o rozważenie i o taką decyzję, żebyście to wy wycofali swój projekt.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Tak krótko. Panie radny, ja wyraźnie uzasadniłem, dlaczego ten nasz projekt powinien być procedowany, jako pierwszy, dlatego, że on po prostu jest pierwszym projektem złożonym i jest pierwszym projektem w porządku, i ma opinię rad dzielnic. Tu nie chodzi o to, że się mamy licytować, kto złożył lepszy projekt, bo mamy identyczną podstawę prawną, ale jeżeli pana radnego to usatysfakcjonuje, to tu wszem i wobec oświadczam, że uzasadnienie pana radnego jest lepsze od mojego, choć oczywiście moje wy-

nika z określonego meritum historycznego i z bazowania na określonej faktografii, natomiast przypomnę, że nie będziemy głosować nad uzasadnieniem, bo ono w zasadzie nie wyklucza się w naszym wypadku, co najwyżej co do liczby słów się różni, natomiast głosujemy nad samym projektem uchwały, który w przypadku, jak rzekłem, wprowadzenia jednej korekty przez państwa, będzie identyczny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie. Pan przewodniczący Pitucha powiedział, że tego samego dnia złożył projekt uchwały, więc mam pytanie: skąd data 25 sierpnia 2017 na państwa projekcie uchwały – no, mam ją przed sobą – na projekcie Wspólnego Lublina i radnej Platformy 22 czerwca 2017, więc to chciałbym...”

Radny T. Pitucha „Przepraszam, nieprecyzyjnie się wyraziłem – tego samego dnia złożyliśmy do podpisu dla radnych w Biurze Rady, rzeczywiście nasz wniosek, nasz projekt został złożony później i w związku z tym...”

Radny M. Krawczyk „Dwa miesiące później.”

Radny T. Pitucha „...i w związku z tym...”

Radny M. Krawczyk „Ale chciałbym to wyjaśnić. Czy złożyliście państwo tego samego dnia, czy dwa miesiące później, bo różnica w datach jest dwumiesięczna?”

Radny T. Pitucha „Data złożenia rzeczywiście jest taką, jaka widnieje na złożonym dokumencie. Przepraszam za nieścisłość w mojej wypowiedzi. Natomiast przynieśliśmy ten projekt do Biura i w tym kontekście mówiłem, że było to jakby projekty równoczesne. Ale w związku z tym, że rzeczywiście ten argument jest przeważający, tak, że ten projekt wpłynął wcześniej, jest na wcześniejszym druku, więc wycofam nasz projekt i zagłosujemy oczywiście za projektem nazwania ronda nazwą Rotmistrza Witolda Pileckiego.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do głosowania...”

Radny P. Gawryszczak „Nie, nie, moment, ja się zgłaszałem jeszcze...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, przewodniczący Gawryszczak, radny.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Radny Nowak! Otóż, proszę zwrócić uwagę na pismo pana prezydenta Żuka z dnia 1 września 2017 roku, w którym to pan prezydent pisze o projekcie uchwały sprawie złożonego przez kolegów z PiS-u „Rondo Witolda Pileckiego”, pisze tam ni mniej, ni więcej tylko, że pozytywną opinię przekazała Rada Dzielnicy Wieniawa i proszę mi wyjaśnić, panie prezydencie, dlaczego w przypadku projektu uchwały kolegów z większości rządzącej ten projekt uchwały dzielnicy jest w BIP-ie, a w przypadku projektu grupy radnych z PiS-u tej opinii nie ma? Bo proszę zwrócić uwagę – jest sytuacja taka, o której właśnie pan radny Nowak w tej chwili mówi, argumentując, że jeden z projektów jest bardziej, prawda, „bardziejjszy” niż drugi. I teraz tak: jeśli mamy opinię do jednego i do drugiego rady dzielnicy – wszystko jedno, której, tak – jest jedna opinia do jednego projektu i jedna opinia do drugiego projektu, to dlaczego w BIP-ie nie ma do tego drugiego projektu uchwały tej drugiej opinii, tylko w pana piśmie jest napisane, że przekazała rada dzielnicy taką opinię, a w BIP-ie już tego nie ma. I ktoś, kto nie przeczytałby pisma pana prezydenta, nie wiedziałby, że sytuacja jest inna, niż wskazuje to BIP i to proszę mi wyjaśnić, dlaczego tak się dzieje, że niektóre są właśnie te projekty uchwał, czy propozycje radnych są „hardziejjsze”, a inne są „nie bardziejjsze”, że jedne propozycje są według pana prezydenta lepsze, a drugie są gorsze, dlatego, że to nie koalicja rządząca zgłasza te propozycje? Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Kordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Już odpowiadam państwu. W sposób oczywisty nie jest tak, jak pan radny stwierdził, choć oczywiście jest to pytanie, że są jakieś projekty lepsze lub gorsze. Szanowni państwo, ten drugi projekt, projekt uchwały – chcę być precyzyjny – nie był opiniowany przez rady dzielnic, bo on wpłynął na 10 dni, o ile pamiętam, czy też 11 przed dzisiejszym posiedzeniem Rady. Był opiniowany projekt ten, który był złożony wcześniej. Natomiast ja uznaję i myślę, że – tutaj chcę przedstawić taki pogląd – że skoro do zadań rad dzielnic należy opiniowanie nazw ulic, odpowiednio tutaj mostów, bo to jest element ulicy, placów, czy też rond, to ta opinia może być stosowana do obu projektów, bo rada dzielnicy wypowiedziała się co do zasady – to jest ten sam patron, to samo rondo. Więc tylko dlatego, że ten projekt nie był opiniowany, to nie ma tam w aktówce, czy w porządku obrad tej opinii rady dzielnicy, bo ona dotyczyła projektu, natomiast moim zdaniem nie jest wymagane odesłanie tego projektu do komisji, ponieważ doprowadzilibyśmy do, moim zdaniem, do swojego rodzaju absurdu – ten sam patron, ten sam obiekt, rada się wypowiedziała. I tylko z tych względów, panie radny, że to nie było do tego projektu, ale moim zdaniem, co do zasady rada się wypowiedziała. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja myślę, że to są gesty takie pozytywne ze strony Prawa i Sprawiedliwości, że właśnie potrafimy ustąpić i chciałbym, żebyście państwo to też wzięli pod uwagę. To, co powiedział kolega tutaj siedzący za mną przed chwilą o BIP-ie – ja może nie powinienem tego w zasadzie mówić, bo występuję jakby w roku adwokata kolegi Prusa, który jest bardzo skromnym człowiekiem, ale... Tak... Znaczy, chciałbym mówić o BIP-ie, który kolega złożył w lutym, kolega Prus... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze, ale nie będę już może rozwijał tego tematu, tylko chciałbym też... - (**Głosy z sali** „W jakiej sprawie?”) – W takiej sprawie właśnie... - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – W sprawie... - (**Głos z sali** „Jakie to ma znaczenie?”) – To, żebyście państwo też wzięli pod uwagę, bo będziemy to procedować na następnej sesji Rady Miasta odnośnie biletów, że kolega Prus właśnie zgłosił w lutym taką petycję, gdzie w naszej lokalnej prasie tutaj – mam datę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, proszę państwa... Ale jest to, że komunikacja miejska w Lublinie za darmo dla dzieci i tak dalej, i w tej ankiecie 72% mieszkańców się określiło i państwo to... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Podchwytujecie i robicie, jako swój pomysł, więc bądźmy *fair* wobec siebie, dżentelmenami. Dziękuję bardzo.”

Prew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja chciałbym tylko przypomnieć rys historyczny, który w ogóle dotyczył Rotmistrza Witolda Pileckiego i tu należy jasno podkreślić, że to radni Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość od kilku miesięcy starali się, aby nadać nazwę mostowi. Tego państwo żeście nie poparli i to jest prawda, no, popierając dwa projekty uchwały, pamiętam. Natomiast później właśnie ta sytuacja się tak odwróciła, że zgłosiliście, no, projekt nazwy ronda i to należy punktować, no. Szanowni państwo, nie mówiliście o tym w ogóle wcześniej, pomysł dopiero się pojawił jesienią tamtego roku, walczyliśmy o to naprawdę długo. I panie przewodniczący, był głos z sali o to, aby udzielić głosu mieszkańcowi i ja się pod tym podpisuję i apeluję, żeby taki głos dać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny, przewodniczący Pakuła i zgłaszał się pan przewodniczący Dreher wcześniej.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Z dużą przykrością dochodzę do wniosku, że postać patrona traci na znaczeniu, a coraz bardziej wzrasta znaczenie tego, który projekt jest „hardziejszy”. Ja bardzo was wszystkich proszę – dajcie spokój, po prostu to przegłosujmy.”

Radny P. Breś „Wniosek o przejście do głosowania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zgłaszał się jeszcze pan F-----...”

Radny P. Breś „Ja chciałem złożyć wniosek formalny – o przejście do głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale tutaj było najpierw zgłoszenie się, jest sprzeciw, no, ale był wniosek, jest sprzeciw, trzeba to przegłosować, bo ja rozumiem, trzeba głosować. Proszę o określenie tematu. – (**Głos z sali** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” dopuszczeniem tego pana do zabrania głosu? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Można powtórzyć?”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” dopuszczeniem do głosu? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przepraszam, proszę o powtórzenie głosowania.”; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, co jest, że się nie świeci? Miga teraz, miga zielone.”) – Powtarzamy. (Czy ktoś też słyszy „Felicita”, czy to w mojej głowie?) Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” dopuszczeniem do głosu? (To deptak tak brzmi) Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „To Drupi śpiewa.”) – (No, nie Drupi, to Al Bano i Romina Power.) Kto „się wstrzymał”?

Przy 12 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada odrzuciła wniosek. Czy możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę o określenie... Bardzo proszę, określamy temat głosowania...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, tylko proszę wyjaśnić, co głosujemy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosujemy projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu imienia Rotmistrza Witolda Pileckiego. – (**Głos z sali** „Rondo...”) – Nie ma „Rondo”, nadania nazwy rondu imienia Rotmistrza Witolda Pileckiego. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak jest.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 823/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

AD. 7. 25. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ III W REJONIE ULIC: T. SZELIGOWSKIEGO, K. JACZEWSKIEGO, B. PRUSA, PÓŁNOCNEJ ORAZ AL. KOMPOZYTORÓW POLSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1044-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1044-2](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu (no i tutaj będzie ciekawostka) – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część III w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, K. Jaczewskiego, B. Prusa, Północnej oraz al. Kompozytorów Polskich (druk nr 1044-1) wraz z autopoprawką.

Szanowni państwo, czy potrzebne nam uzasadnienie? Chyba niepotrzebne. Czy mamy jakieś głosy w dyskusji, uwagi? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Miałem przyjemność być na trzecim wyłożeniu do wglądu publicznego tego dokumentu i tam była taka prosta sytuacja. Otóż, przyszli przedstawiciele również developerów i myślę, że takie wizyty w Wydziale Planowania tych osób to nie były jednokrotne, a było ich więcej, i patrząc na ten dokument, trudno nie odnieść wrażenia, że rzeczywiście ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie służy developerom. I tu wątpliwości, muszę powiedzieć, nie mam, po raz kolejny na tej sali kolejny miejscowy plan wydaje się, że – wydaje się, podkreślam – że był robiony w dużym uzgodnieniu z właśnie tymi podmiotami. Zgłosili się do nas również mieszkańcy, którzy bezpośrednio wyjaśnili, na czym ten kłopot w kwestii planowania przestrzennego, na czym polega. Otóż, jeśli osoby mniej zamożne, tak, niż cała grupa developerów, chce zrealizować swoją inwestycję, no, to niestety jest, można powiedzieć, przygniatana propozycjami, które developerzy oczywiście zgłaszali ustnie i we wnioskach. A w jaki sposób ten mechanizm funkcjonuje? Ano w taki, że niestety podział na kwartały, czy też wyodrębniając pewne części tego planu wykonywane są w ten sposób, że jednak ta granica, powiedzmy gdzieś nieruchomości jest prowadzona w ten sposób, że niestety jest to krzywdzące dla tych osób. I to, co się zadziało na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, kiedy to szanowni państwo mogliście wysłuchać jednej z mieszkańek, no, rzeczywiście bardzo mocno pokazało, jak ten mechanizm funkcjonuje. Ja muszę powiedzieć, że byłem też zdziwiony dyskusją na tym trzecim wyłożeniu, bo tak na dobrą sprawę, w tym dokumencie nie dbamy, jako Rada Miasta, nie dbamy o zagospodarowanie tych terenów odpowiednią ilością zieleni. A dlaczego jest to aż tak ważne? Dlatego, że to są tereny w dolinie rzeki Czechówki i wniosek, który złożyłem już podczas tego trzeciego wyłożenia, był bardzo prosty, abyśmy nie dopuszczali do tego, aby zabudowa w tym terenie była aż tak

duża i myślę tutaj, powiedzmy, o tej naturalnej granicy, jaką jest ulica Północna, ponieważ tak wiele dyskusji prowadzonych z udziałem mieszkańców, z udziałem rzeczywiście kompetentnych osób, fachowców mówiących o Górkach Czechowskich, no, ten głos tutaj po prostu w ogóle nie wybrzmiewa, a prawdą jest to, że razem z Górkami Czechowskimi to tereny wzdłuż al. Solidarności są płucami dla miasta i wybaczcie państwo, bo ja reprezentuję, sami doskonale państwo wiecie, południową część miasta i dobrze znam tamte okolice, natomiast trudno nie zgodzić się z tymi, prostymi jakże założeniami, żeby te korytarze powietrzne dla miasta chronić. Tutaj tej ochrony ja nie dostrzegam w taki sposób wystarczającej. I te zamysły tej wysokiej zabudowy, bo nawet 6-kondygnacyjnej, uważam za nieporozumienie w tym miejscu, nie powinniśmy raczej dopuszczać do takich sytuacji, żeby te naturalne korytarze powietrzne były zabudowywane nawet w ten sposób. Oczywiście tam mówimy o zabudowie kaskadowej, bo to pamiętam też w czasie prezentacji, podczas debaty na poniedziałkowej Komisji, to było pokazane, ale ja obawiam się jednak, że jeśli mamy tak duży problem z ochroną powietrza, z jakością, to rzeczywiście powinniśmy te korytarze bardzo chronić. W związku z powyższym zadaję tutaj pytanie: czy rzeczywiście ochrona całego miasta w zakresie jakości powietrza, przewietrzania, wentylacji jest tutaj zachowana? Bo głos dokładnie radnych, 31 osób w tym miejscu, będzie tym głosem decydującym. A takie wątpliwości miałem już u państwa w Wydziale i ma do dnia dzisiejszego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. No, muszę zabrać głos, bo panie radny, dwie możliwości – albo rzeczywiście chodzi nam o to, żeby tam nie było wysokiej zabudowy, albo ta pani występująca w poniedziałek na Komisji Rozwoju miała rację, bo ta pani chciała, żeby na jej działce było nie 6, tylko 8 pięter. Prosiłbym, żeby nie wprowadzać w błąd tutaj Rady Miasta, bo doskonale pan o tym wie. Ta pani chciała na swojej działce wyższej zabudowy z wiadomych powodów, w ogóle nie dziwię się, że tego chciała.

I druga rzecz – ja wiem, nie, udało się państwu stworzyć rzeczywiście takie przekonanie, że nasi urzędnicy tworzą plany zagospodarowania na życzenie developerów. Ale jest druga możliwość – jest też taka możliwość, że nasi urzędnicy tworzą plany zagospodarowania, kierując się obowiązującym prawem i dobrem mieszkańców Lublina. Ja, szczerze mówiąc, wierzę w tę drugą ewentualność. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem poruszyć jeden z aspektów tego Studium, od którego wracam co jakiś czas, w momencie, kiedy przystępujemy do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania. Otóż, chodzi mi o ilość miejsc parkingowych. I tutaj, w tym Studium, przepraszam, w tym miejscowym planie jest tak, jak za każdym razem, w mojej ocenie, zbyt mała ilość miejsc parkingowych na ilość lokali, czy

metrów kwadratowych. I chciałbym zaproponować pewien standard, taki już dla całego miasta, jeżeli się to uda, to nie jest zbyt wygórowany, mi się wydaje, standard, żeby w mieszkaniach do 50 metrów kwadratowych współczynnik miejsca parkingowego wynosił 1,2, między 50 a 70 metrów kwadratowych współczynnik ten wynosił 1,5 miejsca parkingowe, a powyżej 70 metrów kwadratowych, żeby współczynnik ten wynosił 2 miejsca parkingowe. I wydaje mi się, że nie są to zbyt wygórowane współczynniki i podnoszone są głosy, że ta zwiększona ilość miejsc parkingowych doprowadzi do tego, że mieszkania będą droższe, to podraża koszt mieszkania, ale nie przyjmuję tego argumentu, dlatego, że mieszkanie kupuje się na życie i żyje się w permanentnym braku miejsc parkingowych i ta radość z nabycia mieszkania jest... szybko pryśnie, jest taka ogołocona, ponieważ brakuje miejsc parkingowych. Jeżeli ktoś decyduje się na zakup nowego mieszkania, to myślę, że stać go będzie na wyłożenie ekstra środków, aby mieć zapewniony ten komfort na długie lata. Tego komfortu miejscowe plany uchwalane przez nas, śmiem twierdzić, nie zapewniają. Dlatego powtórzę moją prośbę o pewien standard w planowaniu, miejscowym planowaniu dotyczącym tej wielomieszkaniowej kubatury, aby zwiększyć wskaźnik miejsc parkingowych na ilość metrów kwadratowych do tych wskaźników, o których wspominałem. To jest jedna uwaga.

Druga uwaga, takie może zapytanie: czy my... jak to się dzieje, czy my kiedykolwiek sprawdzamy, czy oddane mieszkania są zbudowane zgodnie z określonymi w miejscowych planach wskaźnikami miejsc parkingowych? Jakiś czas temu uczestniczyłem w takiej rozprawie administracyjnej, w której okazało się, że developer etapował budowę osiedla, czy bloków i każdemu etapowi przypisał określoną ilość miejsc parkingowych i następnie te same miejsca parkingowe przypisał kolejnemu etapowi, i kolejnemu. I okazało się, że absolutnie nie wypełnił zapisów planistycznych tych takich, moim skromnym... niskich wskaźników. Dlatego moje pytanie jest: czy Urząd sprawdza, czy inspektorat budowlany, czy ktokolwiek w mieście sprawdza, czy wybudowane przez developera budynki mieszkalne mają ilość miejsc parkingowych taką, jaka wynika z zapisów miejscowego planu? Mam wrażenie, że są tutaj nieścisłości. No, nie chcę za dużo powiedzieć. Czy jest to sprawdzane? Proszę, aby ten mój postulat, o który zawsze proszę, był uwzględniony w następnych pracach planistycznych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja bym chciał jeszcze nawiązać do wypowiedzi pana Mariusza Banacha, który to odniósł się do mojej wypowiedzi. Ja pragnę zaznaczyć, że ja wypowiadałem się w tej sprawie podczas wyłożenia trzeciego do wglądu publicznego, nie przypominam sobie, abym w poniedziałek zabierał głos, ja tylko przedstawiłem, jak Komisja Rozwoju rzeczywiście przebiegała. Natomiast pragnąłbym również podkreślić, że to, o czym tutaj powiedział kolega Dariusz Jezior, rzeczywiście jest jak najbardziej zasadne, bo nie sztuką jest do-

puścić pewne możliwości zabudowy i doprowadzić do sytuacji, kiedy to ktoś wybuduje blok, tylko sztuką jest to, żeby rzeczywiście tam normalnie mieszkać, a przy braku zieleni i przy braku odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, to jest naprawdę trudno. Więc ten standardy, o których tutaj kolega Dariusz mówił, no to przecież sami państwo wiecie, bo zgłaszałem to niejednokrotnie na różnych wyłożeniach, to uważam, że to powinno być standardem, również i w tych miejscach. To jest ściśle centrum, więc nie oszukujmy się, że nawet uwzględniając ten fakt, cena tych nieruchomości będzie i tak wysoka, no bo tak będzie. Osoby, które tutaj zakupią mieszkania, po prostu już tak na dobrą sprawę decydują o tym, że jednak wolą zapłacić więcej i mieszkać bliżej centrum, ja po prostu podchodzę z założenia, że jest taka grupa osób, która te mieszkania kupi, i które, te osoby właśnie chcą mieć odpowiedni standard, aby zaparkować własne auto. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, mieszkaniac prosi o wypowiedź.”) – Czy wśród państwa radnych ktoś chce jeszcze zabrać głos? Mieszkaniac prosi o głos. Jest sprzeciw, głosujemy.”

Radna A. Jaśkowska „Ja ma taką uwagę jeszcze przed głosowaniem. Panie przewodniczący, to zakrawa na jakiś skandal. Ten człowiek prosi już o po raz enty. Jaka, proszę o wyjaśnienie, jaki jest powód i przyczyna, że mieszkańca proszącego po raz enty o głos nie dopuszcza się w końcu do głosu. Co pan Margol ma do człowieka, jeśli ma swoje jakieś anse i bez przerwy, a macie większość, no to przecież w ogóle się nie chce słuchać, proszę państwa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale z pewnością nie ma nic osobistego, nie sądzę, żeby było to coś osobistego. Jest prawo do zgłoszenia sprzeciwu, po drugie... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...pan zabiera głos w każdej sprawie, znaczy w większości spraw się zgłasza, nie jest tylko w jednej sprawie.”

Radny B. Margul „Mogę pani Jasińskiej odpowiedzieć?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Otóż, pan... - (**Głos z sali** „Pani Jaśkowskiej...”) – Ale pani chyba też pomyliła moje nazwisko. Pan F----- ma do powiedzenia w każdym temacie. Mamy godzinę 20.30, ponad sto głosowań przed sobą i pan F----- raczej siebie reprezentuje tutaj, bo nie jest reprezentantem rady dzielnicy. Dziękuję.”

Radna A. Jaśkowska „Ale chwilkę, pan zawsze zgłasza sprzeciw, czy to godzina taka, czy owaka, czy jeszcze siaka, po prostu zawsze – co pan ma do niego, ja chcę się dowiedzieć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tu nie ma nic osobistego... - (**Głos z sali** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Radna A. Jaśkowska** „Też był i nie można było. Siedzi tu cały dzień, więc dlaczego nie można wysłuchać człowieka? Po prostu jest demokracja jakaś, czy nie? Jesteśmy dla ludzi, mieszkańców, czy nie? Naprawdę jestem zbulwersowana.”; **Radny B. Margul** „To wyrazi się pani za chwilę w głosowaniu, czy pani chce, czy pani nie chce, a pan F----- jeszcze się będzie dzisiaj odzywać w swojej skardze, którą składa, co sesję jakąś skargę.”; **inny głos z sali** „Panie radny, mówi pan o członku Rady Dzielnicy Czechów Południowy.”) – Bardzo proszę... - (**Głos z sali** „...członku organu pomocniczego...”).

Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych jest „za” udzieleniem głosu mieszkańcowi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 6 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Dobrze, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie, w takim razie... - (**Głos z sali** „Nie udzieliliśmy głosu?”) – ...przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, musimy w głosowaniu również rozstrzygnąć, stwierdzić, że projekt planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego naszego miasta oraz rozstrzygnąć o sprawach typu rozpatrzenie uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji. Rozpoczynamy więc głosowania.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 15 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń przedmiotowej Studium. O jakie uwagi panu chodziło?”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, no, rozmawialiśmy o miejscowym planie, tych uwag trochę było, no, chciałbym usłyszeć jakąś wypowiedź pana prezydenta na ten temat. No, to nie powinno się odbywać w ten sposób, że radni przychodzą, sobie porozmawiają, ja chcę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale, panie radny, czy żyjemy na tej samej planecie i funkcjonujemy na tej sali obrad? No, pytałem się dwukrotnie radnych, czy ktoś z państwa chce zabrać jeszcze głos w sprawie... - (**Radny P. Popiel** „Ale nie to, że zabrać jeszcze, tylko...”) – To było zapytać pana prezydenta o konkretną uwagę wtedy, no.”

Radny P. Popiel „Ale ja nie chcę dodatkowo, tylko chcę udzielenia odpowiedzi na to, co powiedziałem. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, ja też nie wiem, jakie pan radny zgłosił uwagi, bo z jednej strony mówił pan o tym, że panie mają rację i że trzeba

uwzględnić ich uwagi, z drugiej strony powiedział, że jest przeciwny zabudowie doliny Czechówki, co stoi oczywiście przeciwko wnioskowi składanym przez panie, potem skomentował pan właściwie kwestię i polityki parkingowej i budowy, ochrony zieleni. To są opinie, uwagi pana, to nie są pytania do planu. Jeśli pan je sformułuje, jest pani dyrektor jedna i druga, odpowiadają na merytoryczne pytania i uwagi pana.”

Radny P. Popiel „Mogę sprecyzować?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jesteśmy w innej procedurze. Już był czas na dyskusję w tym punkcie...”

Radny P. Popiel „No, panie przewodniczący, przepraszam, ale wypowiedziałem się, uważam, w sposób naprawdę jasny, mogę sprecyzować moje pytania, no to nie wiem – mogę, czy nie mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, panie radny, ale ja się pytałem o to, pytałem się, nie zgłaszał pan żadnych uwag, przeszliśmy do głosowania, idziemy...”

Radny P. Popiel „Bo czekałem na odpowiedź pana prezydenta...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do kiedy pan miał czekać? Pytałem się dwukrotnie, czy ktoś jeszcze. Było powiedzieć: „Nie uzyskałem odpowiedzi na pytania”, to byśmy precyzowali. Poszliśmy w głosowania, w tematyce głosowań Statut mówi jasno, jesteśmy w głosowaniach, nie ma zadawania pytań, kończy się dyskusja. Na miłość boską, pytałem dwukrotnie.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, ja rozumiem, że chce pan zjeść kolację, naprawdę, mi to nie przeszkadza...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, jestem akurat na... nie mogę już jeść kolacji, ale to...”

Radny P. Popiel „Może śniadanie, naprawdę, ale chcę uzyskać odpowiedź na pytanie, na przykład dlaczego nie zastosowano takich współczynników parkingowych, jak tutaj pan Dariusz Jezior mówił. Chciałbym rzeczywiście usłyszeć, dlaczego ta zabudowa, w odpowiedzi na – nawiążę, panie prezydencie, tutaj – do wypowiedzi moich z trzeciego wyłożenia, dlaczego ta zabudowa jest aż tak wysoka i chciałbym też...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przeszliśmy do głosowania, panie radny i idziemy dalej z głosowaniami. Był czas na to, żeby pan mógł się dopytywać, upomnieć o to i tak dalej. Pytałem się o to, prosiłem o zabranie głosu...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, panie prezydencie, bardzo dziękuję za udzielenie odpowiedzi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo, rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione lub częściowo nieprzyjęte. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta Lublina. Jeśli którakolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Mamy przed sobą 142 głosowania. Zaczynamy.

Głosowanie nr 53. Lp. 1, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Ja mam tylko apel do pana mecenasa Wójtowicza, bo słyszę, że u pana z tym jest problem – w innych radach miast jest dopuszczone głosowanie blokami. Ja poproszę o opinię, panie mecenasie, bo sobie nie wyobrażam, żeby Studium zagospodarowania przestrzennego, uwarunkowań głosować 2 tys. uwag, to jest niemożliwe. Panie mecenasie, proszę przyjrzeć się, jak to się dzieje w innych miastach w Polsce, bo to jest po prostu coś co najmniej dziwnego, co my tutaj robimy.

Głosowanie nr 54. Lp. 1, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 55. Lp. 1, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 14 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła częściowo tej uwagi.

Głosowanie nr 56. Lp. 1, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw” (parówkowym skrytożercom)? Kto „się wstrzymał”? Przy 15 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 57. Lp. 1, uwaga 5 – uwaga nieprzyjęta. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 58. Lp. 1, uwaga 6 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 59. Lp. 1, uwaga 7 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest

„przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada częściowo nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 60. Lp. 2, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 61. Lp. 2, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 62. Lp. 3, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 63. Lp. 3, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 64. Lp. 3, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 65. Lp. 3, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 66. Lp. 4, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 67. Lp. 4, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 68. Lp. 4, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 69. Lp. 5, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 70. Lp. 5, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 71. Lp. 6, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 72. Lp. 6, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 73. Lp. 6, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 74. Lp. 6, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 75. Lp. 7, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 76. Lp. 7, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 77. Lp. 8, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 15 „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 78. Lp. 9, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 79. Lp. 9, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 80. Lp. 10, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 81. Lp. 11, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada częściowo nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 82. Lp. 11, uwaga 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 83. Lp. 11, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 21 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 84. Lp. 12, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 16 „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 85. Lp. 12, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 86. Lp. 12, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 87. Lp. 12, uwaga 4 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 17 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 88. Lp. 13, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 89. Lp. 13, uwaga 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 22 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 90. Lp. 13, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 91. Lp. 13, uwaga 5 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 92. Lp. 13, uwaga 5 pkt 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 19 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 93. Lp. 13, uwaga 5 pkt 4 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 94. Lp. 13, uwaga 6 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 21 „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 95. Lp. 13, uwaga 7 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 96. Lp. 13, uwaga 8 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga częściowo została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 97. Lp. 13, uwaga 9 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 23 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 98. Lp. 13, uwaga 10 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 99. Lp. 13, uwaga 11 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta nie przyjęła w części tej uwagi. – (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, nie zostało zaliczone, proszę przyjść, lampka czerwona mrugała, ja byłem „przeciw” i nie wyświetliło się. Proszę powtórzyć głosowanie.”) – Wolą pana radnego Bielaka było... - (**Radny E. Bielak** „Proszę powtórzyć głosowanie, urządzenie nie działa.”) – Nie powtórzę głosowania, bo ogłosiłem wynik, proszę pana, no, mogę do protokołu wpisać, że wolą pana było głosowanie „przeciw”. – (**Radny E. Bielak** „Okay, tak.”) – Bardzo proszę.

Głosowanie nr 100. Lp. 13, uwaga 12 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 22 „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 101. Lp. 13, uwaga 13 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 21 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 102. Lp. 13, uwaga 14 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 19 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 103. Lp. 13, uwaga 15 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 104. Lp. 13, uwaga 16 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 19 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 105. Lp. 13, uwaga 17 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 19 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 106. Lp. 13, uwaga 18 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 107. Lp. 14, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 19 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 108. Lp. 15 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 109. Lp. 16, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? W całości, przepraszam, tak. Kto jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”? Przy 18 „za”, „przeciw” – 7 i 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 110. Lp. 16, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 111. Lp. 16, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 112. Lp. 16, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 17 „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 113. Lp. 16, uwaga 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 114. Lp. 16, uwaga 6 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”. 17 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 115. Lp. 17, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 21 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 116. Lp. 17, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 22 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 117. Lp. 17, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, nie działa...”) – Powtarzamy głosowanie. Lp. 17, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się

wstrzymał”? 23 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 118. Lp. 18, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 119. Lp. 18, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 120. Lp. 18, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 23 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 121. Lp. 19, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 122. Lp. 19, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 123. Lp. 19, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 19 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga nieprzyjęta.

Głosowanie nr 124. Lp. 20, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Przeszliśmy właśnie połowę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 125. Lp. 20, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 126. Lp. 20, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 127. Lp. 21, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 128. Lp. 21, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 129. Lp. 21, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? - (**Głos z sali** „To jest 3?”) – A nie 2? – (**Głos z sali** „3.”) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 130. Lp. 22, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 10 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 131. Lp. 22, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 132. Lp. 22, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 133. Lp. 22, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 21 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 134. Lp. 22, uwaga 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 22, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 135. Lp. 22, uwaga 6 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 17 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy do II wyłożenia.

Głosowanie nr 136. Lp. 25, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 21 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga nieprzyjęta.

Głosowanie nr 137. Lp. 24, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 22 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 138. Lp. 24, uwaga 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 139. Lp. 25, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 140. Lp. 25, uwaga 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Sesja po wakacjach strasznie długo trwa.”) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga nieprzyjęta częściowo.

Głosowanie nr 141. Lp. 26, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 17 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 142. Lp. 26, uwaga 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Gdzie to ja jestem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 16 „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta. Bardzo proszę o przejęcie głosowania przez wiceprzewodniczącego Jarosława Pakułę.”

Wiceprzew. RM J.Pakuła „Głosowanie nr 143. Lp. 27, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, 21 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 144. Lp. 27, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam, awaria systemu. – (**Głosy z sali** „Przegrzał się, panie przewodniczący...”) – Ja się nie przegrzałem, elektronika się przegrzała. – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tylko na chwilę odszedłem...”) – Mogę? Bardzo proszę. Lp. 27, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, ja się pomyliłem w tym głosowaniu. Bardzo proszę o powtórzenie.”) – Możemy do protokołu? Możemy do protokołu? – (**Radny T. Pitucha** „Możemy.”) – To w takim razie, kto „się wstrzymał” od głosu? Szanowni państwo, 22 głosy „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta, a pan przewodniczący Pitucha chciał głosować „przeciw”.

Głosowanie nr 145. Lp. 27, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Przepraszam, już teraz mogę? Lp. 27, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 146. Kolejny punkt. Lp. 28 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Trochę za połową jesteśmy. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 18 głosów „za”, 9 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 147. Kolejny punkt. Lp. 29, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 148. Kolejny punkt. Jest to lp. 29, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Coraz dłużej... Ale ja już raz naciskałem. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 22 głosy „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 149. Kolejny punkt – lp. 29, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 150. Lp. 29, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 151. Lp. 29, uwaga 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 152. Lp. 30, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Proszę bardzo. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 18 „za”, 7 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 153. Lp. 30, uwaga 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 154. Lp. 31, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 „za”, 5 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 155. Lp. 31, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 17 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 156. Lp. 31, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Lp. 31, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 6 głosów „przeciwnych”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 157. Lp. 32, uwaga 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 158. Kolejny punkt – lp. 32, uwaga 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 159. Lp. 32, uwaga 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 głosy „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 160. Kolejny punkt – jest to lp. 32, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

III wyłożenie.

Głosowanie nr 161. Lp. 33 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 162. Lp. 34 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 25 głosów „za”, 4 głosy „sprzeciwu”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 163. Lp. 35 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 26 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 164. Kolejny punkt - lp. 36, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”

Głosowanie nr 165. Lp. 36, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 10 „przeciw”, nikt „się nie wstrzymał” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 166. Lp. 36, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 167. Kolejny punkt – to jest lp. 36, uwaga 4 – uwaga jest nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 19 „za”, 12 „przeciw”, nikt „się nie wstrzymał” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 168. Lp. 36, uwaga 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, pomyliłem się.”) – Powtarzamy? – (**Głos z sali** „Tak.”) – Bardzo proszę o powtórzenie. Lp. 36, uwaga 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 22 głosy „za”, 8 głosów „sprzeciwu”, nikt „się nie wstrzymał” – uwaga została częściowo nieprzyjęta. – (**Radny T. Pitucha** „Byłem „za”.”) – Rozumiem, proszę do protokołu, że pan przewodniczący Pitucha był „za”.

Głosowanie nr 169. Kolejny punkt – lp. 36, uwaga 6 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? 19 „za”, 9 „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – uwaga nieprzyjęta.

Głosowanie nr 170. Lp. 37, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? 25 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 171. Lp. 37, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 172. Kolejny punkt – lp. 38, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 173. Lp. 38, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 20 głosów „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 174. Kolejny punkt – to jest lp. 38, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 26 głosów „za”, 3 „przeciwnie”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 175. Lp. 38, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 176. Lp. 38, uwaga 5 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 177. Lp. 38, uwaga 6 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 22 głosy „za”, 5 „przeciwnych” i 2 głosy „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 178. Lp. 38, uwaga 7 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 179. Kolejny punkt – lp. 39, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 180. Lp. 39, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 4 głosy „przeciwnie”, „wstrzymujące się” – 2 – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 181. Lp. 39, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał

się” od głosu? 24 głosy za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 182. Lp. 39... Ciszej, panie radny, ciszej, musimy się skoncentrować. Lp. 39, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 22 głosy „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 183. Lp. 39, uwaga 5 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 22 głosy „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosownie nr 184. Lp. 39, uwaga 6 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosownie nr 185. Lp. 39, uwaga 7 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 22 głosy „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosownie nr 186. Lp. 40, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 3 „przeciw, nikt „się nie wstrzymał” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 187. Lp. 40, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 188. Lp. 40, uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 189. Lp. 40, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 190. Lp. 40, uwaga 5 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 16 głosów „za”, 10 „przeciw”, nikt „się nie wstrzymał” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 191. Lp. 40, uwaga 6 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 18 głosów „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 192. Lp. 40, uwaga 7 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto jest „przeciw”? Kto jest „przeciw”? Zaświeciło się czerwone. Kto z państwa „wstrzymał się” od

głosu? 24 głosy „za”, 2 głosy „sprzeciwu”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 193. Lp. 41, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 16 głosów „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 194. Lp. 41, uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „To by było na tyle?”; **inny głos z sali** „Nie.”) – Szanowni państwo, 20 głosów „za”, 5 „przeciwnych”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 195. Kto z państw radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę zbliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Oj chyba mamy nie określony temat, tak? Teraz, proszę państwa, kto jest „za”? Bardzo proszę zbliżyć kartę do czytnika, podnieść rękę do góry. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, 17 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 196. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry? Jest? Świetnie. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że 16 głosami „za”, przy 4 głosach „sprzeciwu” i 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, K. Jaczewskiego, B. Prusa, Północnej oraz al. Kompozytorów Polskich.”

[Uchwała nr 824/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

Ad. 7. 26. ZALICZENIA SIĘGACZY ULICY HIACYNTOWEJ DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH I USTALENIA PRZEBIEGU ULICY

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1028-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia sięgaczy ulicy Hiacyntowej do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu ulicy (druk nr 1028-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest temat.

Głosowanie nr 197. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 25 głosami „za”, (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 825/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Ad. 7. 27. ZALICZENIA ULIC POŁOŻONYCH W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1029-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych (druk nr 1029-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu – mamy temat.

Głosowanie nr 198. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, ponownie jednogłośnie – 24 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 826/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Ad. 7. 28. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BALLADYNY 10

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1030-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Balladyny 10 (druk nr 1030-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, poproszę o wprowadzenie...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie widzę sprzeciwu, widzę, że...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, proszę o wprowadzenie...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Poproszę o wprowadzenie, panie przewodniczący. O wprowadzenie poproszę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, bardzo proszę o wprowadzenie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Cóż ja mam do dodania? Wszystko jest w uzasadnieniu, proszę państwa, - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jeżeli pan radny chce dodatkowej informacji, to proszę o sprecyzowanie, bo nie będę czytał uzasadnienia, chyba że państwo sobie życzy.”

Radny P. Popiel „Przy takim podejściu poproszę o przeczytanie. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Balladyny 10, stanowiącej własność Gminy Lublin, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 23 o powierzchni 0,0911 ha (obr. 21, ark. 5), wchodzącej w skład nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie prowadzi księgę wieczystą nr LU11/00173473/7. Przedmiotowa nieruchomość zabudowana jest budynkiem użytkowym jednokondygnacyjnym o łącznej powierzchni użytkowej 333,71 m², który składa się z 2 lokali o powierzchni 166,73 m² oraz 166,98 m², aktualnie nieużytkowanych. Budynek jest w złym stanie technicznym. Od 1 lutego 2017 r. nie jest dopuszczony do użytku. Działka nr 23 znajduje się w obszarze miasta objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie Uchwały nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej

w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina - część II, zgodnie z którym przedmiotowy obszar przeznaczony jest pod tereny usług komercyjnych – U z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych (domy towarowe, pasáže handlowe, koncentracje funkcji handlowo-usługowej). Z uwagi na konieczność racjonalnego zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości oraz w związku z potrzebą pozyskania środków finansowych do budżetu Gminy Lublin podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, czy pan radny może ma pytania?”

Radny P. Popiel „Tylko tryb sprzedaży, przetarg nieograniczony.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Tryb sprzedaży określi pan prezydent, po podjęciu ewentualnej uchwały państwa, zgodnie z ustawą o nieruchomościach. Podstawowym trybem zbycia jest przetarg nieograniczony.”

Radny P. Popiel „A mogę, panie przewodniczący, jeszcze dopytać?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Chciałbym dopytać o cenę nieruchomości w tamtym miejscu – pewnie państwo się orientujecie.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie Radny! Zgodnie z przepisami ustawy o nieruchomościach, cena nieruchomości zostanie ustalona przez biegłego rzeczoznawcę, powołanego w przetargu nieograniczonym, na wycenę nieruchomości. Ja nie będę w tej chwili „gdybał”.”

Radny P. Popiel „Ale Wydział prawdopodobnie wie, jakie kwoty w tamtym miejscu są?”

Radny L. Daniewski – wypowiedź poza mikrofonem „Panie przewodniczący, to jest sprawa interpelacji, a nie...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Popiel „Przepraszam, mamy punkt, ja mam prawo pytać. Jeśli się panu nie podoba, pan też może pytać, może pan wyjść...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny, proszę zadać pytanie, bo jest po prostu późno.”

Radny P. Popiel „Zadałem pytanie. No, to może, no, przepraszam, to pan prowadzi w ten sposób, a nie inny, no, przecież możemy przyspieszyć, tak? Ja zapytałem, jakie są ceny nieruchomości w tamtym rejonie i myślę, że Wydział takie informacje ma, i tyle.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny, oczywiście, że mogę przyspieszyć, a jeżeli pan będzie ćwiczył dyrektorów z płynnego czytania, to nie będzie szybciej, tylko wolniej. To była zwykła złośliwość, co pan do tej pory zrobił. Bardzo proszę zadać pytanie.”

Radny P. Popiel „Ale to pana uwaga. Ja mam prawo dopytywać.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę zadać pytanie.”

Radny P. Popiel „Przecież zadałem.”

Głosy z sali „I ile kosztują działki...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale odpowiedź była na to pytanie również. Jest jakieś kolejne pytanie?”

Radny P. Popiel „Nie było odpowiedzi.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Była odpowiedź – działka zostanie wyceniona przez biegłego w przyszłości.”

Radny P. Popiel „A ja zapytałem, jakie są nieruchomości, znaczy, jakiego rzędu są w tamtym miejscu ceny, znane.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Gmina Lublin nie sprzedawała tam żadnej nieruchomości...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Kowalczyk.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że wycena gruntów jakichkolwiek nie jest zadaniem własnym gminy – od tego jest jakiś portal, np. Otodom, i tam sobie można zobaczyć. Skąd pan dyrektor ma wiedzieć, jakie są ceny gruntów w okolicach ulicy Balladyny? No, po to zatrudniamy biegłych rzeczoznawców, żeby nam to określili. Jak się pan chce dowiedzieć na temat wyceny nieruchomości, proszę sobie zakresić obszar wokół Balladyny na portalu Otodom, to zobaczy pan, jakie są ceny.”

Radna M. Suchanowska „A pan dyrektor od czego jest?”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, przecież pan dyrektor nie jest od wyceny nieruchomości...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna... Pani radna znowu zaczyna, jak na targu? Bardzo proszę, najpierw ręka w górę, potem ja udzielam głosu, potem pani zaczyna mówić – zgoda? Przepraszam, zgoda? Czy ktoś z państwa rad-

nych ma jeszcze pytania? Bardzo proszę, pani radna. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) - Udzielałem głosu panu Kowalczykowi.”

Radna A. Jaśkowska „Ja mam takie zapytanie: skoro mamy tu zadecydować o sprzedaży tego, to chyba zasadnym jest wiedzieć, jaki jest rząd wielkości z metra kwadratowego, ile my za to dostaniemy, czy to warto, czy nie, czy trzymać do lepszych – powiedzmy – czasów, więc pytanie o tyle jest zasadne, a nie złośliwe, że po prostu rząd wielkości mógłby być określony, a nie my mamy tu zadecydować o sprzedaży, a potem ktoś na przykład sprzedaje to za bezcen, albo za strasznie wygórowaną cenę i to jest chyba jakieś naturalne, że pytamy i proszę... - (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, jeżeli nie orientujecie się, gdzie jest ulica Balladyny, to ja wam wytłumaczę...”

Radna A. Jaśkowska „Orientujemy się... Orientujemy się...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „...To jest osiedle Słowackiego na LSM-ie, w 95, czy 98% jest własnością Spółdzielni LSM. Kto dziś tutaj ma wiedzieć, jakie są ceny gruntów w tym mieście? Przecież tam jest kilka domów jednorodzinnych, a cała reszta to jest LSM. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Ja myślę, że ta dyskusja zmierza w złym kierunku, ponieważ tak, jak powiedział pan dyrektor, nie jest jego rolą być rzeczoznawcą i wyceniać grunt, a nawet gdyby miał operat szacunkowy, który określa wartość gruntu i wartość budynku, to takiej ceny zazwyczaj nie podaje się, ponieważ stara się uzyskać jak najwyższą cenę. Jest cena wywoławcza, która nie może być niższa od ceny operatu szacunkowego i myślę, że sprzedający, w tym wypadku Gmina Lublin, chce uzyskać jak najlepszą cenę za daną nieruchomość i raczej nie podaje się do publicznej wiadomości, jak została nieruchomość wyceniona. Także możemy tutaj wylać dziecko z kąpielą, nawet gdybyśmy znali cenę tego gruntu i tej nieruchomości. Wszystko zależy od tego, jakie jest przeznaczenie, na jaki cel i po prostu, czy jest popyt na rynku. Dlatego proponuję, abyśmy skończyli tę dyskusję i przeszli do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Widzę, że mamy określony temat. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 199. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 17 głosami „za”, przy 5 głosach „sprzeciwu” i 3 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 827/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 68](#) do protokołu

AD. 7. 29. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 24 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1031-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 24 w Lublinie (druk nr 1031-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest.

Głosowane nr 200. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, (0 „przeciw”), 2 „wstrzymujące się”, a zatem podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 828/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 7. 30. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JANA LISA 6, UL. WANDY PAPIEWSKIEJ 1, UL. WIKTORA ZIÓLKOWSKIEGO 2

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1032-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Lisa 6, ul. Wandy Papiewskiej 1, ul. Wiktora Ziółkowskiego 2 (druk nr 1032-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie –nie widzę sprzeciwu. Temat określony.

Głosowanie nr 201. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 829/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 7. 31. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 4D

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1033-1](#)) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Lubartowskiej 4d (druk nr 1033-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Jest określony.

Głosowanie nr 202. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 830/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

AD. 7. 32. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1040-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1040-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie 203. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, (0 „przeciw”), 1 głos „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 831/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Ad. 7. 33. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1041-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1041-2](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1041-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1041-2). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 204. Zatem bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 832/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Ad. 7. 34. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE NADANIA STATUTU OŚRODKA LECZENIA UZALEŻNIEŃ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1020-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Ośrodka Leczenia Uzależnień w Lublinie (druk nr 1020-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Temat jest określony.

Głosowanie nr 205. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 833/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Ad. 7. 35. ZMIANY UCHWAŁY NR 685/XXVI/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 2 MARCA 2017 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2017 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1039-1](#)) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 685/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku (druk nr 1039-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, mamy określony temat.

Głosowanie nr 206. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 834/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Ad. 7. 36. WYRAŻENIA ZGODY NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. CENTRUM ZDROWIA WSPÓŁFINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO CENTRUM BADAŃ I ROZWOJU W RAMACH PROGRAMU GOSPOSTRATEG ORAZ NA ZAWARCIE UMOWY KONSORCJUM W RAMACH PROJEKTU PT. CENTRUM ZDROWIA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1045-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1045-2](#)) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. Centrum Zdrowia współfinansowanego ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach programu GOSPOSTRATEG oraz na zawarcie umowy konsorcjum w ramach projektu pt. Centrum Zdrowia (druk nr 1045-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1045-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie - sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu. Jest temat.

Głosowanie nr 207. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do

góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie przewodniczący, proszę powtórzyć głosowanie.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państw radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – 26 głosami „za”, (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 835/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 84](#) do protokołu

AD. 7. 37. REALIZACJI I FINANSOWANIA PRZEZ GMINĘ GŁUSK INWESTYCJI DROGOWEJ DOTYCZĄCEJ ROZBUDOWY DROGI GMINNEJ NR 112440L ORAZ BUDOWY OŚWIETLENIA DROGOWEGO W MIEJSCOWOŚCI WILCZOPOLE POPRAWIAJĄCEJ DOSTĘPNOŚĆ LINII KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ NR 73 I 16 BĘDĄCEJ ELEMENTEM PROJEKTU PN.: „MOBILNY LOF”, CZĘŚCIOWO USYTUOWANEJ NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1057-1](#)) stanowi [załącznik nr 85](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie realizacji i finansowania przez Gminę Głusk inwestycji drogowej dotyczącej rozbudowy drogi gminnej nr 112440L oraz budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Wilczopole poprawiającej dostępność linii komunikacji miejskiej nr 73 i 16 będącej elementem projektu pn.: „Mobilny LOF”, częściowo usytuowanej na terenie Gminy Lublin (druk nr 1057-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie... Jest temat określony.

Głosowanie nr 208. W takim razie, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 836/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 86](#) do protokołu

Ad. 7. 38. ZAMIARU PRZENIESIENIA POMNIKA NIEZNAWEGO ŻOŁNIERZA Z PLACU LITEWSKIEGO W LUBLINIE NA CMENTARZ WOJSKOWO-KOMUNALNY PRZY UL. BIAŁEJ W LUBLINIE ORAZ BUDOWY NA PLACU LITEWSKIM, W MIEJSCU PRZENIESIONEGO POMNIKA, POMNIKA NIEZNAWEGO ŻOŁNIERZA W FORMIE NAWIAZUJĄCEJ DO POMNIKA Z OKRESU MIĘDZYWOJENNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1058-1](#)) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przeniesienia Pomnika Nieznanego Żołnierza z Placu Litewskiego w Lublinie na cmentarz wojskowo-komunalny przy ul. Białej w Lublinie oraz budowy na Placu Litewskim, w miejscu przeniesionego Pomnika, Pomnika Nieznanego Żołnierza w formie nawiązującej do Pomnika z okresu międzywojennego (druk nr 1058-1). Myślę, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to będziemy mogli poddać ten projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu w takim razie. Jest temat.

Głosowanie nr 209. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 837/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Ad. 7. 39. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZENIESIENIE POMNIKA NIEZNAWEGO ŻOŁNIERZA Z PLACU LITEWSKIEGO W LUBLINIE NA CMENTARZ WOJSKOWO-KOMUNALNY PRZY UL. BIAŁEJ W LUBLINIE I BUDOWĘ NA PLACU LITEWSKIM, W MIEJSCU PRZENIESIONEGO POMNIKA, POMNIKA NIEZNAWEGO ŻOŁNIERZA W FORMIE NAWIAZUJĄCEJ DO POMNIKA Z OKRESU MIĘDZYWOJENNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1059-1](#)) stanowi załącznik nr 89 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie Pomnika Nieznanego Żołnierza z Placu Litewskiego w Lublinie na cmentarz wojskowo-komunalny przy ul. Białej w Lublinie i budowę na Placu Litewskim, w miejscu przeniesionego pomnika, Pomnika Nieznanego Żołnierza w formie nawiązującej do Pomnika z okresu międzywojennego (druk nr 1059-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Temat określony.

Głosowanie nr 210. Bardzo proszę, drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, stwierdzam, że 28 głosami „za”, (0 „przeciw”), przy 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 838/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu

AD. 7. 40. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN W ROKU 2017 I 2019 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. "VIVRE ENSEMBLE/LIVING TOGETHER/ŻYĆ RAZEM"

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1064-1](#)) stanowi załącznik nr 91 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w roku 2017 i 2019 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. "Vivre ensemble/Living Together/Żyć razem" (druk nr 1064-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie - sprzeciwu nie widzę. Temat określony.

Głosowanie nr 211. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 839/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 92 do protokołu

AD. 7. 41. SKARGI NA DYREKTORA CENTRUM KULTURY W LUBLINIE W SPRAWIE WYBORU OFERTY NA WYKONANIE POKAZU SZTUCZNYCH OGNI W RAMACH IMPREZY SYLWESTER MIEJSKI 2016/2017

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1061-1](#)) stanowi załącznik nr 93 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Centrum Kultury w Lublinie w sprawie wyboru oferty na wykonanie pokazu sztucznych ogni w ramach imprezy SYLWESTER MIEJSKI 2016/2017 (druk nr 1061-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wy-soka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu skargi pana S-----, głosami: 4:3 uznała, że skarga jest bezzasadna.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali? Jest. Czy chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Czy trzy minuty panu wystarczą na wypowiedź? Trzy minuty wystarczą panu na wypowiedź? Bardzo proszę, trzy minuty dla pana.”

Skarżący C----- S----- „Dziękuję szanownej Radzie za zaproszenie mnie, dziękuję także radnym za możliwość powiedzenia przeze mnie paru słów. Występuję w swoim imieniu, ale także w imieniu setek małych firm Lublina, które chcą brać udział w przetargach organizowanych przez jednostki miejskie, brać udział w życiu gospodarczym naszego miasta, mojego miasta. Moja oferta na pokaz sztucznych ogni na Placu Litewskim, podczas Sylwestra 2017/2017 była o 20 tys. mniejsza od oferty firmy, która ostatecznie wykonała pokaz sztucznych ogni. Wyboru droższej oferty dokonał dyrektor Centrum Kultury w Lublinie z ulicy Peowiaków. Ponadto, moja oferta zawierała o ponad 1000 strzałów więcej – to jest bardzo dużo, proszę państwa. 20 tys. zł to jest ogromna kwota z budżetu miasta, bo przysłuchiwałem się państwa sesji i państwo cały czas mówicie o oszczędnościach, za co jestem naprawdę wdzięczny. Jakie mam szanse oraz wiele innych firm na branie udziału w przetargach, kiedy o wygranej decyduje widzimisię urzędnika, a nie zdrowy rozsądek po prostu. Apeluję o zmianę takiego stanu rzeczy. 20 tys. zł straconych przez budżet miasta na tym przetargu, to bardzo dużo. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. Czy pan prezydent ustosunkuje się do poruszonych... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale o co państwu radnym chodzi? Bardzo chciałbym się dowiedzieć. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale to, szanowni państwo, zwyczajem tej sali jest to, że podnosimy rękę do góry i prowadzący udziela głosu. No, zmieniamy coś o 22.40? Bardzo proszę, przewodniczący Kowalczyk... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale ja udzieliłem głosu panu przewodniczącemu Piotrowi Kowalczykowi, panie radny... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, podniósł rękę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Akurat się tak składa, że pan S----- trafił do mnie na dyżur przewodniczącego Rady, w związku z tym miałem możliwość zapoznania się z dokumentami w tej sprawie, dosyć wnikliwie zresztą. I muszę to powiedzieć – panie prezydencie, do pana kieruję te słowa – że stała się rzecz bardzo nefajna w tym mieście, to znaczy pan S----- złożył ofertę, ponieważ Centrum Kultury złożyło do niego zapytanie ofertowe na obsługę fajerwerkową Sylwestra 2016/2017, złożyło również do innych firm. Jakby oferta pana S----- była najkorzystniejsza dla Gminy Miasto Lublin, to jakby nie ulega wątpliwości. Pytanie jest: dlaczego pan S----- -- nie wygrał? Bo ja mogę zrozumieć, że nie spełnił warunków ofertowych, wtedy jego ofertę się po prostu odrzuca i wygrywa kolejna firma, która złożyła najkorzystniejszą ofertę. Natomiast jego oferta została przyjęta, była rozpatrywana merytorycznie. Ja złożyłem zapytanie. Dotychczas nie otrzymałem odpowiedzi od prezydenta, dlaczego dosyć nietransparentnie wybrano ofertę innego wykonawcy. No, bo na to trzeba... tak wychodzi. Podczas Komisji Rewizyjnej pan S----- otrzymał w końcu odpowiedź na moje ponaglenie w sprawie, pan S----- w końcu otrzymał odpowiedź i na Komisji Rewizyjnej była osoba, która odpowiadał na pytania radnych. Podobno pan S----- w poprzednim roku, czy latach nie zachował się właściwie, czy nie podobała się Centrum Kultury obsługa fajerwerkowa. Panie prezydencie, jeżeli Centrum Kultury uznawało, że pan S----- --- nie wywiązywał się dobrze ze swoich obowiązków w poprzednim roku, czy latach, to nie prosi się go o przedłożenie po prostu oferty. – (**Głos z sali** „Tak,

nie zaprasza się...”) – A jeżeli się go zaprasza do złożenia oferty, to znaczy, że był niezły w tym, co robił i rozpatruje się jego ofertę, a jego oferta była rozpatrywana. Pytanie jest: dlaczego nie wybrano oferty najkorzystniejszej? Mówię uczciwie, będę głosował – po raz pierwszy w tej kadencji – za uznaniem skargi za zasadną, bo po prostu uważam, że stała się rzecz bardzo niefajna dla Gminy Miasto Lublin, coś, co niestety rzuca cień na pewną transparentność w rozstrzyganiu tego typu ofert. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny D. Jezior** „A jaki był wynik głosowania na...”).

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie radny, panie radny Jezior, podnosi się rękę i ja udzielam głosu. Był wcześniej pan radny Margul, był wcześniej pan przewodniczący Drozd i jest wcześniej pan radny Ławniczak, jeszcze pani Suchanowska się zgłosiła. Niech pan spróbuje nagiąć kręgosłup, nie złamać – nagiąć – podnieść rękę. Radny Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Częściowo, część odpowiedzi dostałem od przewodniczącego Kowalczyka na pytanie, które chciałem zadać, natomiast pytanie jest takie: w związku z tym, że pan... to była procedura zapytania ofertowego, nie wiem, czy... bo lepiej znam, szczerze mówiąc, te procedury przetargowe, natomiast czy w tym nie przysługiwało panu odwołanie do Urzędu Zamówień Publicznych, czy nie wiem, czy przy zapytaniu ofertowym też...”

Skarżący C. S----- „To było zamówienie poniżej 30 tys. euro, więc zapytanie było cenowe, to nie...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę pana, cały czas ja udzielam głosu na tej sali. – (**Skarżący C. S-----** „Przepraszam.”) – Bardzo proszę. To jest pytanie ze strony pana radnego Margula, tak? Koniec?”

Radny B. Margul „Tak, tak, czyli nie miał pan takiej możliwości, rozumiem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję, panie przewodniczący. Ponieważ jakby cena oferty była poniżej 30 tys. euro, więc ona w ogóle nie podlegała zamówieniom publicznym, takim tym ściśle ustawowym. Natomiast dziwię się, że nie ma nikogo z Centrum Kultury – ani pani kierownik, która była na Komisji, która by mogła po prostu powiedzieć to, co mówiła na Komisji, chociaż nie było to do końca logiczne, dlatego że mimo że tam – na jednym przykładzie podam, bo tu było na 5 minut, na 8 minut, ja może podam na 5 minut – na 5 minut i na pokaz pirotechniczny pan złożył ofertę 9 tys., Centrum Kultury przyjęło ofertę za 25 tys. Co więcej, Centrum Kultury przyjęło ofertę za 25 tys., później na Sylwestra się okazało, że ta firma coś tam zawałiła, zawałiła coś, tam nie wyszły jakieś pokazy, w związku z tym obniżono cenę do 23 tys. Zachowanie tej pani urzędnik, która była – ona po prostu ani racjonalnie nie bardzo potrafiła odpowiedzieć, natomiast była przekonana, że zrobiła super po prostu, super przetarg. Chciałem też powiedzieć, że pan... A, w wyjaśnieniu, jakie tutaj było udzielane panu przewodniczącemu i Komisji na piśmie, było napisane, że wcześniej pan S-----,

który rok wcześniej robił pokazy sylwestrowe, no, jakieś tam niebezpieczeństwo stworzył w czasie tych pokazów. Ja się pytałem pani, czy w związku z tym, że stworzył to niebezpieczeństwo i oferta nie była jakby w pełni wykonana, czy obniżono cenę, podobnie jak w tym roku, za złe wykonanie oferty. Ona mówiła, że nie, że normalnie wszystko było dobrze, tam jakieś przesunięcie było po prostu miejsca i to wszystko. Dlatego, jeśli przetargi w ten sposób się odbywają w Centrum Kultury, dlatego mogę postulować to, co zrobiono w oświacie – żeby również powołać centrum dla wszystkich jednostek kultury, żeby zajmowała się po prostu jakaś osoba, która po prostu nie będzie z sufitu wybierać oferentów, bo na pytanie, czy w jakiś sposób przy przetargach, przy tych ofertach, bo przy przetargach chyba takich większych nie można, ale czy przy tych ofertach preferowani są przedsiębiorcy z Lublina. Ta pani powiedziała, że oczywiście tak. A pytałem się, skąd jest ten przedsiębiorca, który wygrał – no, z Chełma. Więc pełna nielogiczność odpowiedzi. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I wprawdzie na Komisji cztery osoby uznały, że skarga jest niezasadna, ale trzy osoby reprezentujące mój Klub uznały, że skarga jest zasadna i tak będziemy głosować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja tu mam kolejkę zapisaną. Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dla mnie bardzo niezrozumiałe jest to, że często na Komisję Kultury przychodzą młodzi ludzie, dla których piszemy dezyderaty do prezydenta, z całą Komisją oczywiście popieramy ich wnioski o parę groszy – o 2 tys., o 3 tys. Taki był bardzo dobry zespół – o 4 tys. przychodził chyba ze trzy razy, bo nikt im nie chciał tych pieniędzy dać. Powinniśmy promować młodych ludzi i mieć na to środki finansowe, a tutaj... Przepraszam bardzo, proszę dać się wypowiedzieć, bo będę bez końca, do 12.00 będę mówić... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ... a tutaj mamy przypadek takiej rozrzutności młodej osoby, która po prostu była zaskoczona, że ona coś źle zrobiła. Jak my żeśmy jej to starali się powiedzieć, to po prostu ona była zaskoczona, ona była pewna, że ona dobrze wykonała to wszystko. Okazuje się, że nie, że przeciekają ogromne środki finansowe, ogromne, w kulturze i nie wiadomo na... na różne naprawdę rzeczy niepotrzebne. I my to wytykamy. Co roku jest tak, że wytykamy na różne bieganie, kupowanie, śniadania i czy tam wożenie jajek – różne rzeczy były z takim sprawami, że...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale bardzo prosimy do rzeczy, pani radna.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ja panu nie przeszkadzam... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przewodniczący mówił na temat, a pani o jajkach...”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak było, tak było... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ... Przy organizacji Nocy Kultury, tak było i wielu innych. Mnie wszystkie imprezy bardzo podobają się, ponieważ to jest ciężka praca, ale nie

świadczy o tym, że może być rozrzutność. Róbmy to oszczędnie. W sytuacji, kiedy budżet się nie dopina, kiedy się oszczędza na wszystkim, kiedy zbliża się koniec roku i nie będzie z czego wypłacić może nawet urzędnikom, to wy się nie śmiejcie i tutaj do rzeczy, panie przewodniczący, że nie możemy chwalić takich działań, tylko musimy je napiętnować. Nie może być tak, żeby w taki sposób przede wszystkim zrobione zostały złe rzeczy, wybrany został z Chełma przedsiębiorca, który przygotował tę imprezę. Przygotował ją źle, zawałił, zawałił i jeszcze był droższy od naszego, rodzimego, lubelskiego, który już się sprawdził. – (**Radny D. Jezior** – poza mikrofonem „Cztery razy droższy był, to skandal.”) – Co panu się nie podoba, panie przewodniczący Kowalczyk? Co panu się nie podoba? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale pani radna, no, pani radna...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę panią, czy pani się czuje dobrze, niech pani powie? Czy pani się czuje dobrze na pewno?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „...pani radna skończyła wypowiedź? No, na prywatne pogaduchy z przewodniczącym zapraszam może w innym terminie, w innym miejscu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie jestem o tym przekonany... Może jest za późno już? Może już za późno na takie głupie docinki, co?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, tak, jest późno, tak, jest późno...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dobra, dobra... Dziękuję bardzo...”

Radna M. Suchanowska „...zgadzam się, dobrze pan stwierdził, że jest późna pora.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna, już, już, dziękujemy bardzo. Teraz pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Ja bym zaapelował do wszystkich, bo może jak nas słuchają jeszcze mieszkańcy, już telewizji nie oglądają, tylko nas słuchają, bo jest naprawdę... kabaret się robi, więc może do rzeczy. Ja mam parę pytań takich konkretnych, nie chcę tutaj... Proszę państwa, 26 mln to jest budżet na kulturę i myślę, że z kolegą przewodniczącym Nowakiem przyjrzymy się takim sytuacjom na Komisji, bo faktycznie tu zaczynają się dziwne rzeczy dziać. Zresztą kolega Breś, kolega radny też podnosił pewne rzeczy i też żeśmy byli zdziwieni, że zespoły, które... ja też miałem z nimi styczność i u mnie na festynach gdzieś tam, powiedzmy nie u mnie, ale grały u pewnych znajomych mi osób, brały zupełnie inne stawki, a tutaj były stawki inne, ale to o tym nie chcę mówić. Ja mam do pana pytanie, bo to chyba nie jest tajemnicą handlową, jaka to była kwota tego przetargu i tej oferty... znaczy wygrane? U pana 9, ale ta osoba z Chełma wygrała, rozumiem, za dwadzieścia kilka tysięcy, tak? I teraz jest pytanie zasadnicze: gdzie jest audyt? Przecież ta

komisja przetargowa to nie była jednoosobowa. Ja nie wierzę w to, że ta pani urzędniczka... - (**Głos z sali** „Pani Morow...”) – O, właśnie, pani Morow tu ściagała niedawno, jakiś czas temu przedszkola niepubliczne, gdzie tam, prawda, różne rzeczy niby były, jakaś biżuteria, co się okazało biżuterią zabawkową, a teraz chciałbym, żeby pani Morow też zapytać, co w tym kierunku zrobiła. Chciałbym znać też skład tej komisji przetargowej, zapewne była trzyosobowa i protokół z tej komisji, bo chyba kolega przewodniczący, ja nie wiem, jak to wyglądało, i w tym układzie, jak to była oferta, jeżeli to jednoosobowo ktoś decyduje o takich rzeczach, no to jest naprawdę, to było... mało włosów zostało mi, ale to się włos na głowie jeży w takim układzie i tu zgadzam się z przewodniczącym Kowalczykiem, że faktycznie w tym wypadku, no, czasami mamy tu różne kontrowersyjne skargi, ale w tym przypadku, jeżeli pan złożył ofertę na 9 tys. i ktoś ją przebił na dwadzieścia kilka, no to to jest jakieś zupełne nieporozumienie. Więc chcielibyśmy, żeby osoby, które kontrolują akurat tę sytuację, zajęły się bardzo poważnie tą sprawą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Teraz pan przewodniczący Piotr Dreher. Ja mam wszystkie nazwiska zapisane, także w kolejności zgłaszania – bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Tak też się składa, że również jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i byłem na tym spotkaniu i rzeczywiście dyskusja była ożywiona i muszę stwierdzić, że żeby nie manipulować pewnymi zagadnieniami, bo pan radny Drozd mówi o przetargu, pan radny Ławniczak dopytuje, kto był w komisji przetargowej i tak dalej – i słusznie – natomiast chcę od razu powiedzieć, że tam przetargu nie było, tylko zapytanie ofertowe, a zapytanie ofertowe jest zupełnie innym trybem, niż przetarg, także jedną rzecz sobie wyjaśnijmy i powiedzmy. Tam, panie przewodniczący, pan dobrze wie, że tam nie było przetargu, tylko było zapytanie ofertowe...”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, jakby pan był, to by pan wiedział, co powiedział, ale że pana nie było...”

Radny P. Dreher „...ale proszę... Ale ja byłem...”

Radny Z. Drozd „...ja powiedziałem, że nie podlegało to zamówieniom publicznym...”

Radny P. Dreher „Jeśli można...”

Radny Z. Drozd „...bo była cena poniżej 30 tys.”

Radny P. Dreher „Jeśli można...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie przekrzykujemy się, panowie, nie przekujemy się...”

Radny Z. Dreher „Ale skądś...”

Radny Z. Drozd „Proszę mi tu nie wmawiać...”

Radny P. Dreher „Ale skądś jak gdyby tutaj poszło to, że był przetarg, bo tu już zapytania są, ile, co, jak i o komisję, o skład komisji i o protokół, więc jak rozumiem, ktoś w błąd radnych wprowadza, więc nie było przetargu, tylko było zapytanie ofertowe, a pani dyrektor Morow bardzo precyzyjnie określała to zagadnienie i tu nie powinno być żadnych wątpliwości, że cena nie jest li i wyłącznie jedynym kryterium wyboru danej oferty, również są inne rzeczy brane pod uwagę, jak również było brane pod uwagę doświadczenie z panem, z panem...”

Radny Z. Drozd „... z panem S-----, który rok wcześniej...”

Radny P. Dreher „...z panem S-----, przepraszam, tak...”

Radny Z. Drozd „...robił fajerwerki.”

Radny P. Dreher „...z panem S-----, który wcześniej robił i to doświadczenie, z relacji osób, które miały okazję uczestniczyć w nim, w tym przedsięwzięciu, nie były zbyt jak gdyby pozytywne, no i ja tak to rozumiałem. Pani dyrektor Centrum Kultury bardzo logicznie mówiła. No, jeżeli ktoś z radnych z Komisji Rewizyjnej twierdzi, że nielogicznie mówiła, no to już niezrozumienie tematu nie należy tutaj do oceny, tylko do oceny raczej radnych z Komisji Rewizyjnej, no bo bardzo logicznie mówiła. Także nie trzymajmy się li i wyłącznie ceny, ale również innych kryteriów, które były brane pod uwagę, jeśli chodzi o przetarg.

Natomiast już ostatnie zdanie, bo już nie chcę przedłużać tej dyskusji, tej rozmowy – mam takie wrażenie, że cokolwiek Centrum Kultury by nie zrobiło, czy dobrze, czy źle, czy lepiej, czy gorzej, czy bardziej udany spektakl, czy mniej udany, zawsze ten atak na to Centrum Kultury jest ze strony państwa radnych, co mnie osobiście dotyka, bo często uczestniczę w różnych wydarzeniach w Centrum Kultury i te ataki naprawdę nie są na miejscu; i cokolwiek by nie dotyczyło Centrum Kultury, a działałoby się na sesji, to zawsze jest na nie, zawsze jest na źle. Nie wiem, skąd to się bierze, może z jakichś tam, nie wiem, uprzedzeń, albo innych rzeczy, pewnie się już nie dowiem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja naprawdę mam kolejkę zapisaną, uwierzcie mi państwo, jeszcze siedmiu dyskutantów, a teraz pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałem pana przeprosić, wie pan, po pierwsze – za urzędników, że czuje się pan poszkodowany i pan dochodzi swoich praw; po drugie – chciałem pana przeprosić za to, że dzisiaj Rada spuściła pana na sam koniec. Jak się zorientowałem, złożyłem wniosek o to, żeby przesunąć chociażby trochę, niestety Rada nie zgodziła się na to i pomimo tego, że pan się czuje poszkodowany przez urzędników... - (**Głosy z sali** „Część Rady...”) - ...że pan się czuje poszkodowany przez urzędników, to stracił pan tu cały dzień. Ja naprawdę bym się nie dziwił, gdyby pan miał o tym wszystkim... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...złe zdanie i stąd

moje słowo przepraszam. Uważam, że ktoś dal rzetelności powinien skontrolować tę sprawę i po prostu wydać. I będę składał taki wniosek, a właściwie, to składam taki wniosek do pana prezydenta o to, żeby... nie wiem, prośbę do pana prezydenta o to, żeby przeprowadzić tam kontrolę i poinformować radnych, jakie są wyniki tej kontroli.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący skończył? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, idąc tropem wypowiedzi pana Piotr Kowalczyka, jeśli rzeczywiście zgłasza pan za uznaniem tej skargi za zasadną, tak, czyli zgłasza pan przeciw, to chciałbym zapytać, co się faktycznie stanie, jakie będą skutki uznania tej skargi za zasadną, bo to nie było do tej pory omówione, a chciałbym poznać, bo to będzie po raz pierwszy.

Pan Piotr Dreher – no, nie wiem, no tak słowa wypowiadał, myślę, że też i w moim kierunku. Proszę mi powiedzieć konkretnie, kiedy ja atakowałem Centrum Kultury, proszę o wypowiedź.

W odniesieniu do słów pana Tomasza Pituchy – no, szanowni państwo, w uzasadnieniu jest jednoznacznie napisane, że rozeznanie było przeprowadzone przez upoważnionego do tego pracownika Centrum Kultury, a następnie też jest informacja, że kierownik przyjął to wszystko. W związku z powyższym ten wniosek o przeprowadzenie audytu jest, uważam, jak najbardziej za zasadny, a także zastanawiam się, czy nie warto by było Komisji Rewizyjnej poprosić o to, aby te zapytania ofertowe rzeczywiście tak gruntownie przejrzeć, bo myślę, że jeśli tak, jak tutaj, mamy wiele wątpliwości, to myślę, że nie tylko w jednym miejscu. No, cóż, padło na Centrum Kultury, no to już, przepraszam, nie moja wina, natomiast, jeśli w uzasadnieniu do projektu uchwały czytam, że *wprowadzie oferta pana Cezarego S----- nie podlegała wykluczeniu, bowiem spełniała wyznaczone regulaminem kryterium cenowe, jednak nasuwała uzasadnione wątpliwości co do jakości i rzetelności realizacji pokazu. Dbłość o te elementy oraz bezwzględna konieczność zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom pokazu uzasadniały odstępstwo od sztywnych ram regulaminu udzielania zamówień i kryteriów oceny ofert.* No, przepraszam, jeśli cokolwiek złego się działo w poprzednich latach, toteż moje zapytanie jest, czy był zaangażowany w to wszystko, powiedzmy, Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego, czy oni w jakikolwiek sposób mieli możliwość odniesienia się do tych uwag, bo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...bo w tym momencie to mamy sytuację taką... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...mamy sytuację taką, że to pracownicy mogą sobie ot tak o podejmować tego typu decyzje. Dziękuję. Panie przewodniczący, jeszcze bym bardzo poprosił, bo tak w pewnych momentach emocjonalnie podchodzi pan do prowadzenia – no, jest późno, ale trzeba spokoju. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Otóż, Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem wytłumaczyć kilka kwestii w tej materii, ponieważ trochę tych pokazów zamawiałem też u pana S-----, trochę u pana Zająca z Efekt Chełm i chciałem powiedzieć, że w tej

materii nie wszystko jest takie proste, jak nam się tutaj wydaje, czyli pokaz 5-minutowy za 9 tys. nie jest takim samym pokazem 5-minutowym za 20 tys. Mianowicie on się różni i racami, które są odpalane, i calami tych rac, i mechanizmem odpaleniem, i synchronizacją muzyki z odpalaniem, i kolorami, i efektami, i tak dalej, i tak dalej. I teraz tak: ja jestem akurat przeciwny wnioskowi tutaj radnego Pituchy, jestem przeciwny wnioskowi pana przewodniczącego Kowalczyka. Dlaczego? Ponieważ, jeżeli nie poznamy szczegółów tej sprawy, to nie jest tak, że jeżeli Centrum Kultury zamawia 5-minutowy pokaz i ktoś daje ofertę na 9 tys., to Centrum Kultury może wybrać taką ofertę za 20, ponieważ uważa, że firma, która robi to profesjonalnie, ten pokaz będzie ładniejszy, fajniejszy, dynamiczniejszy, szybszy i tak dalej, i tak dalej, więc to nie jest tak, że to są dwa takie same pokazy. I teraz, chciałbym, żeby tę sprawę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Panie radny, ja panu nie przeszkadzałem...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Jezior, ja pana przywołuję do porządku po raz kolejny...”

Radny P. Breś „Chciałbym, żeby tę sprawę nie rozstrzygała Rada w tym momencie, tylko żeby ta sprawa z powrotem została skierowana do Komisji Rewizyjnej, lub jakiejś audytowej, niech przyjdzie firma Efekt, niech przyjdzie pan S----- ze swoją firmą i pani, która wybierała tę ofertę i niech wytłumaczą, jakie były kryteria wyboru, co się działo i tak dalej. My nie jesteśmy profesjonalistami w tej sprawie, żebyśmy decydowali teraz, żeby panią z Centrum Kultury, że tak powiem kolokwialnie, ukrzyżować za to, że ona wybrała tę ofertę, ponieważ ta oferta mogła być lepsza. To nie jest tak, że oferta pana S----- była zła, ja nie mówię, że by była zła, może byłaby fajna, może byłaby dobra, ale uważam, że oferta pana z Chełma była atrakcyjniejsza, dlatego była droższa... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, dobrze, tylko ja mówię o kryteriach wyboru i... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...i to jest tak, że... słuchaj, ja wam powiem, że... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...w tej materii, w tej materii, w tej materii zamawialiśmy pokazy za 5 tys., u jednego pana i u drugiego, i muszę powiedzieć wprost, że oferta firmy Efekt Chełm była o wiele atrakcyjniejsza, fajniejsza, dynamiczniejsza, ludziom się bardziej podobała – tyle, nie mogę nic więcej innego powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pan przewodniczący Piotr Kowalczyk.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja się bardzo cieszę za ten głos, który zabrał pan radny Piotr Breś, ponieważ chciał wiele naświetlić państwu radnym i słusznie, bo rzeczywiście może tak być, że 5-minutowy pokaz może absolutnie różnić się od innego pokazu, który trwa również 5 minut, tylko proszę pokazać – nie wiem, czy pan S-----... no, nie ma tych dokumentów chyba dla każdego radnego, gdzie są bardzo dokładne specyfikacje, który przedsiębiorca co pokazał, dokładnie w calach, dokładne były rakiety, pan S----- ma ich nawet więcej, niż firma Efekt; co więcej – zamawiający, czyli Centrum Kultury, o ile pamiętam – niech pan S----- mnie poprawi, jeżeli się mylę – do oferty żądał również scenariusza 5-minutowego pokazu. Firma Efekt nie pokazała tego scenariusza, pan S----- go miał. To tak naprawdę firma Efekt nie powinna być dopuszczona do złożenia tej

oferty, bo nie spełniała warunku formalnego do złożenia. Czy się mylę? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – O ile pamiętam, bo to było ze trzy miesiące temu, czy dwa miesiące temu. To jest ta jedna rzecz... - (**Głos z sali** „Kończmy tę dyskusję...”) – Co jeszcze działa na niekorzyść pańskiego stwierdzenia? Kierowniczką, która była i odpowiedź, która trafiła do pana S----- i do mnie, nie mówiła nic o tym, że jego oferta była uboższa, czy gorsza, nie było ani słowa o tym. Była mowa tylko o tym, że w poprzednich latach pan S----- nie podobał się w Centrum Kultury i tak dalej. I ja to powtarzam: święte prawo zamawiającego, że jak się sparzył na kontaktach z wykonawcą, to nie prosi go w kolejnym roku... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ... to nie prosi go po prostu w kolejnym roku, Piotrze; to się nie prosi tego wykonawcy w kolejnym roku.

I jeszcze jedna rzecz, panie prezydencie, na koniec, z szacunku dla wszystkich osób, które są tutaj o tej godzinie, o godzinie 23, z szacunku dla pani dyrektor Matuszak i innych urzędników, dla pana również i państwa mecenasów, to jest chyba coś nie w porządku, że na sali nie ma przedstawiciela Centrum Kultury, prawda? – (**Głosy z sali** „Dokładnie...”) – Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Jeśli pozwolicie, to kilka słów. Przysłuchuję się wnikliwie tej dyskusji i dwie rzeczy mnie bardzo zastanawiają, a wręcz niepokoją – mianowicie ogromna rozbieżność cenowa między jedną a drugą ofertą, nie mnie jest oceniać, czy tak być powinno, czy nie, to powinien stwierdzić audyt, ale nasuwa się drugi wniosek i tutaj zarazem będę kierowała prośbę do pana prezydenta, aby wszelkiego rodzaju zapytania ofertowe i wszelkiego rodzaju przetargi publiczne miały jasno i ściśle określone kryteria wyboru. Nie może oferta zawierać uznaniowości, a tak się dzieje. Jeżeli wybierający, a właściwie zamawiający zamieszcza kryteria, które mogą wyeliminować lepszą firmę, tylko dlatego, że to jest na zasadzie, bo jedna lokalizacja – mówię tu o billboardzie – jest lepsza od drugiej, to jest kwestia uznaniowości, proszę państwa. Dlatego apeluję i proszę, aby kryteria zamawiania różnego rodzaju zamówień publicznych w naszych jednostkach podległych prezydentowi były jasno i precyzyjnie określone, aby wyeliminować tego typu rzeczy, z jaką mamy dzisiaj do czynienia, nad czym ubolewam, nad czym bardzo ubolewam. Jest pan niezmiernie zdeterminowany, skoro przyszedł tutaj do nas, czeka tyle czasu i mimo że przegrał przetarg kilka miesięcy temu, to jednak czuje się na tyle poszkodowany, żeby dociekać tej prawdy i sprawiedliwości, dlatego proszę, tak jak powiedziałam wcześniej, o uściślenie kryteriów wyboru wszelkich zamówień i zapytań ofertowych. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani przewodniczącej, a teraz pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przyznam szczerze, że tę sprawę dokładnie poznaję dopiero w trakcie dzisiejszej dyskusji sesyjnej, ale jestem przerażony, przerażony tym, że w zasadzie to ja nie wiem, jakie kryterium decydowało o wyborze określonego podmiotu gospodarczego, bo jak słyszymy – nie cena, nie jakość – no

więc pytam, co. Ja rozumiem, że osoba skarżąca, pan S----- przyszedł nie tyle już płakać nad rozlanym mlekiem, bo tak kolokwialnie mówiąc „to se ne vrati”, ale szanowni państwo, myślę, że powinniśmy spojrzeć na tę sprawę przyszłościowo i nie na zasadzie takiej, że ten temat zamieciemy pod dywan, zapomnimy o nim, względnie ktoś napisze nam pisemną odpowiedź, gdzie i tak będzie przecież wykazywał, że nie zostało popełnione określone wykroczenie – nie chcę użyć mocniejszego słowa – natomiast chciałbym, żeby ktoś się przed tym wytłumaczył, w związku z tym wytłumaczył. No, nie ma tutaj żadnej osoby, która mogłaby zabrać głos w tej sprawie, a życzyłbym sobie, żeby tak się stało, bo proszę państwa, nie wiemy, jak będzie sytuacja wyglądała na przyszłość, zarówno w tej sprawie, jak i wygląda być może w kontekście innych spraw. Złożył człowiek określoną ofertę, okazało się, że pomimo tego, iż rzekomo nie kwalifikował się do uczestnictwa w tym przetargu, ponieważ jakościowo nie spełnił określonych wymogów, kryteriów, nie wywiązał się z określonego zadania, to jednak ta oferta została do niego skierowana. No, w trybie ofertowym trzeba, z tego, co wiem, skierować tę ofertę do przynajmniej trzech podmiotów gospodarczych, ale na bazie jakiegoś określonego zasobu wiedzy, a już na pewno nie z uwzględnieniem podmiotu, który uważa się za wadliwy i który się nie sprawdzi w określonym zadaniu. Krótko mówiąc, ta sprawa, proszę państwa, wymaga bardzo szczegółowego wyjaśnienia, na pewno tego nie zostawię, ponieważ zaczepia o kulturę ta kwestia, myślę, że dobrze by się stało, gdyby ktoś przyszedł na najbliższą Komisję Kultury i kilka słów w tej sprawie powiedział, bo dzisiaj się i tak nie dowiemy niczego, poza tym, że będziemy sobie gaworzyć po próżnicy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam jeszcze pytanie: czy były w tym postępowaniu stosowane inne kryteria poza ceną i jeśli tak, to prosiłbym ewentualnie wymienić, czy tylko była specyfikacja i jedynym kryterium była cena? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie do końca była mowa. I ilu było oferentów w tym postępowaniu?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy to już tyle?”

Radny B. Margul „Tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chyba złożył taki formalny wniosek, aby tę uchwałę odesłać raz jeszcze do Komisji Rewizyjnej. Proszę państwa, wydaje mi się, że Komisja Rewizyjna poszła tylko na głosowanie, że nie rozpatrzyła tej sprawy dogłębnie, bo proszę państwa – i tutaj taka uwaga do pana radnego Piotra Drehera – zamówienia publiczne to jest bardzo drażliwy temat. Ustawa zamówienia publiczne zmieniła się w lipcu tamtego roku i od ponad roku już obowiązuje zmieniona ustawa. I nawet, jeśli nie stosujemy ustawy w znaczeniu takim, że powyżej 30 tys. euro robimy spe-

cyfikację istotnych warunków zamówienia i powołujemy komisję, która rozpatruje oferty i później każdy oferent ma możliwość odwołania się od tej oferty, od wyniku decyzji tej komisji, to nawet, jeśli stosujemy uproszczone procedury zamówień publicznych, to jednak je stosujemy. I jeśli firma zamawiająca jakąś usługę występuje do oferentów, do trzech oferentów minimum, to musi podać, że jednym z kryteriów to jest na przykład cena w jakimś tam procencie, drugim kryterium to jest na przykład jakość, ale określona dokładnie, że na przykład to będzie 1500 wystrzałów w ciągu tych 5 minut, albo 2000, i to musi być wszystko policzalne. I tak, jak powiedział pan przewodniczący Kowalczyk, nie może być tak, że osoba, która rozpatruje oferty, jej widzimisię umożliwia wskazanie i wygra firma B, zamiast firmy A. Więc tutaj nie ma dowolności, nawet, jeśli stosuje się tę uproszczoną formę badania rynku, uproszczoną, nawet do 5 tys., nawet do 1 tys., tak? To nie ma znaczenia. Tutaj nie ma możliwości. I teraz ja się tak zastanawiam – jeśli w tym przypadku, takim prostym przypadku, gdzie cena plus ta ilość wystrzałów wystarczałaby pewnie do tego, żeby ocenić, która oferta jest lepsza, to zastanawiam się właśnie rzeczywiście, w jaki sposób Centrum Kultury wybiera inne oferty. I to nie jest tak, że my, jako Klub Radnych PiS-u, albo radni PiS-u, za przeproszeniem, czepiamy się instytucji kultury w tym mieście, bo rzeczywiście widzimy niektóre rzeczy niedobre, które dzieją się w tej kulturze, a ten przykład pokazuje, że także nie ma tam kogoś, kto znałby się na zamówieniach publicznych, na Prawie zamówień publicznych. Bo jeśli tak się podchodzi do sprawy, nieważne, czy to 20 tys., czy 10 tys., to po prostu to świadczy o tym, że nie ma tam osoby, która zna się na Prawie zamówień publicznych, a poza tym nie ma kontroli dyrektora tej instytucji nad osobą, która wskazała mu tę właśnie, wybór tej oferty, a nie innej. W związku z tym mam wniosek formalny o odesłanie tej sprawy, tej uchwały, projektu tej uchwały raz jeszcze do Komisji Rewizyjnej, żeby Komisja Rewizyjna postawiła pytania właśnie, jakie kryteria były, czy rzeczywiście ten wybór tej oferty był zgodny z prawem, bo jeśli nie był zgodny z prawem, to pan prezydent powinien wyciągnąć konsekwencje, takie dyscyplinarne, albo w stosunku do dyrektora Centrum Kultury, albo dyrektor w stosunku do osób, które po prostu zrobiły przekręt na tym przetargu. Dziękuję bardzo. Jest to mój wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo, ja mam jeszcze trzech dyskutantów na liście, ale ja w tej chwili poddam wniosek pana radnego Gawryszczaka pod głosowanie i jeśli on przejdzie, to dyskusja zdaje się być...”

Radny Z. Drozd „Ale ja w formie sprzeciwu wobec tego wniosku, panie przewodniczący... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja w formie sprzeciwu do tego wniosku.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, jeśli do tego wniosku – dwa głosy „za”, dwa „przeciw”.”

Radny Z. Drozd „Mianowicie chciałem...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „W trybie „za”, panie radny, czy w trybie „przeciw”?”

Radny Z. Drozd „Chciałem powiedzieć panu radnemu Gawryszczakowi, że Komisja wnikliwie zbadała tę sprawę i nic więcej w zasadzie do tej sprawy nie wniesie na kolejnej Komisji, w związku z tym uważam, że wniosek jest całkowicie niezasadny. Bo ja mogę państwu tutaj zacząć czytać wszystko dokładnie – ile było wystrzałów z wulkanu, z baterii, sto strzałów, z której 130 strzałów, bo baterie różnie się nazywają, było 30 stroboskopów, materiały, confetti i tak dalej – ale to nie jest istotą sprawy. Pytaliśmy się; w Centrum Kultury istnieje referat administracji i zamówień publicznych i pani kierownik tego referatu, trzeba przyjąć, no, że jakieś wiadomości w sprawie wyboru oferty ma. Było trzech oferentów, dzwoniła tutaj do pana też S-----, z nim rozmawiała, zaprosiła go do przetargu, znaczy przepraszam, do tego spotkania, i dlatego to, co później pisze, że były wcześniej, w ubiegłym roku jakieś tam okoliczności, że pan S----- stwarzał niebezpieczeństwo, jest niewiarygodne, dlatego o tym mówiłem, i nielogiczne.

I chciałem jeszcze państwu powiedzieć, bo tutaj niektórzy mówią, że nie wiedzą, że Komisja się późno zbiera, chciałem państwu powiedzieć, że te wszystkie informacje są w aktówce, gdzie jest Komisja Rewizyjna i tam jest zakładka na poszczególne skargi i widnieje to od ubiegłego miesiąca i każdy z państwa, jakby chciał, może się z tymi skargami zapoznać i będzie w pełni jakby zorientowany i tutaj Komisja swoją drogą podejmuje, przygotowuje projekt uchwały, tak jak zgłoszą moi koledzy i taka, jaka jest większość nad daną uchwałą, natomiast tutaj każdy radny ma takie samo prawo, jak przeczyta skargę, może tutaj się po prostu do tego odnieść. Myśmy mieli tylko tę przewagę, ale tego nie mogłem przewidzieć, panie radny Gawryszczak, tu się bym zgodził z panem, że my mogliśmy pytać pracownika z Centrum Kultury, natomiast państwo nie mogą, ale to nie jest moja wina. I uważam, że skierowanie tej sprawy z powrotem do Komisji Rewizyjnej nie ma sensu, moim zdaniem. I proszę o wycofanie tego wniosku. Natomiast to, co pan mówił, to tu bym się zgodził, że Komisja Rewizyjna może zbadać wszystkie oferty, jakie były na przykład w Centrum Kultury w tej sprawie, to jeżeli taki pan zgłosi wniosek i to państwo przegłosują, bo tego nie mamy w planie pracy jako Komisja, ale jeśli państwo nam to zleca, my to oczywiście zrobimy i taki wniosek można przegłosować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan radny Dreher w trybie „za”, czy „przeciw”?”

Radny P. Dreher „W trybie głosu „przeciw”, jeśli można.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Ja popieram to, co powiedział pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, ponieważ dyskusja trwała dosyć długo, były pytania do jednej strony, do drugiej strony, do pani dyrektor Morow, około 40 minut, albo i dłużej, także było wypracowane zdanie, nawet z panią radną Suchanowską w ostrą polemikę żeśmy weszli, jak sobie przypominam, i pani radna pewnie też, natomiast przypomnę, że Komisja Rewizyjna wypracowała, panie radny, zdanie na ten temat i stwierdziła, że skarga jest bezzasadna, co rekomenduje Wysokiej Radzie, że skarga jest bezzasadna. Szanowni państwo, to jest tak, to jest tak – oczywiście to, co pan radny Piotr Gawryszczak mówi, zapytując, czy było to zgodne z prawem – tak, było to zgodne z prawem, było to zgodne z prawem,

było to zapytanie ofertowe, wszystko odbyło się wedle sztuki zapytania ofertowego, gdzie cena nie była jedynym kryterium, jeszcze raz to mówię. Nie chcę się powtarzać po raz kolejny – było to zgodne z prawem. I komuś może się to podobać, że wygrał ten oferent, a komuś się może nie podobać, że wygrał tamten, i tyle. I to jest dyskusja bardzo akademicka, to jest dyskusja akademicka, bo komuś się może podobać ten podmiot, a komuś ten podmiot. I tyle, taka jest prawda. Więc jest to dyskusja tylko i wyłącznie akademicka. Apeluję do pana radnego, żeby zarzucił ten szalony pomysł, żeby to z powrotem trafiło do Komisji Rewizyjnej, ponieważ Komisja Rewizyjna nic nowego nie wniesie. Już mogę przewidzieć, że będzie znowu rekomendować Wysokiej Radzie za miesiąc, czy za dwa, że skarga jest bezzasadna. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan przewodniczący Pitucha w trybie głosu „za”? Bo głosy „przeciw” zostały wyczerpane.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, jeśli można.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Udzielam głosu w trybach – „przeciw” były dwa, pierwszy „za”.”

Radny P. Gawryszczak „Bo ja chciałem...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „...wycofać ten swój wniosek. Po takich głosach pana przewodniczącego Drozda i pana przewodniczącego Drehera, chciałbym wycofać ten wniosek. Przegłosujemy tę uchwałę. Natomiast chciałbym postawić wniosek taki, o którym mówił pan przewodniczący Drozd – o to, taki wniosek, aby Komisja Rewizyjna, pomijając już kwestię tego projektu uchwały, aby Komisja Rewizyjna rozpatrzyła sposób wyboru tej oferty, czyli to zapytanie ofertowe; żeby całą tę sprawę Komisja Rewizyjna zbadała... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, nie, ale... Proszę państwa, ja zakładam, że w tym przypadku mogło dojść do jakiegoś błędu w Centrum Kultury, tak? Nie zakładam, że wszystkie przetargi, wszystkie zapytania ofertowe tam są tak samo źle zrobione, więc proponuję zacząć od tego, żeby Komisja Rewizyjna zajęła się tym zapytaniem ofertowym i żeby zbadała, czy... - (**Głos z sali** „Ale się zajęła...”) – Ale nie zajęła się, no, ludzie, nie zajęła się, bo jeśli pan przewodniczący Dreher twierdzi, że komuś się może podobać taka oferta, albo inna, no to nie jest zajęcie się, bo w zapytaniu ofertowym nie ma tak, że osoba, która przegląda te oferty, to jej się podoba coś, albo się nie podoba. No, ludzie, no, jest cena i jest jeszcze oferta jakaś, jest jakiś scenariusz, czy jakiś... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „Dyrektorowi może się podobać...”) – No, ludzie, to nie jest obiektywne kryterium wyboru tego, więc taki mam wniosek, żeby tym zapytaniem ofertowym, czy tym przetargiem – tak to nazwijmy... - (**Głos z sali** „To nie był przetarg...”) – Dobrze, no to... - (**Radny M. Nowak** „Ja mam wniosek formalny też, mogę wniosek formalny...?”) - ...tym, tą sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna, żeby zbadała wszystkie oferty i żeby oceniła, czy wszystkie... ta procedura była przeprowadzona zgodnie z prawem, czy nie. To taki mój wniosek formalny... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) -

...abstrahując od kwestii... - część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia (jednocześnie wypowiada się **radny Z. Drozd** „W kwestii oferty mamy i tutaj są, mogę przedstawić...”).

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dobra. Pan radny Gawryszczak skończył, tak? Ze względu na wycofanie tamtego wniosku, wracamy do dyskusji. Szanowni państwo... - (**Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny...”) - ...mamy listę: pan radny Piotr Breś jako pierwszy – proszę bardzo.”

Radny M. Nowak „Ja mam wniosek formalny, panie przewodniczący, mogę?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo, wniosek formalny...”

Radny M. Nowak „Oczywiście cierpliwie poczekam, bo może radni chcą jeszcze na ten temat porozmawiać, ja się zgłaszałem ostatni, ale mam wniosek formalny.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale bardzo proszę, wniosek formalny pana przewodniczącego Nowaka.”

Radny M. Nowak „Szanowni państwo, bo tak przysłuchujemy się tej dyskusji i każdy ma coś do powiedzenia, pan radny Gawryszczak wycofał swój wniosek, może i dobrze, bo Komisja Rewizyjna zajmowała się tą sprawą, natomiast na pewno nie zajmowała się tą sprawą Komisja Kultury. Ja składałem wniosek, żeby ta sprawa została szczegółowo omówiona na najbliższym posiedzeniu Komisji Kultury, gdzie każdy z państwa może przygotować zakres pytań, a myślę, że kwestia przetargowa, która jest przeprowadzana w ramach tej instytucji, byłaby jednym z punktów wiodących najbliższego posiedzenia. Jeżeli będzie potrzeba, ja określe nadzwyczajny tryb i termin posiedzenia Komisji, ale myślę, że to możemy sobie już poza protokołem wypracować. Więc składam wniosek formalny, żeby tę sprawę skierować do Komisji Kultury... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie wiem, ja kieruję do swojej Komisji, jeżeli mogę państwa o to prosić, oczywiście zapraszam serdecznie pana przedsiębiorcę, ale myślę, że za chwilę z nim o tym rozmawiam. Wniosek formalny, panie przewodniczący. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przygotowanie tematu, będziemy poddawać pod głosowanie wniosek formalny pana przewodniczącego Nowaka o skierowanie do Komisji Kultury... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, jeśli można...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie, nie można...”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, można?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie, nie można...”

Radny P. Dreher „Panie... Ale w trybie...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Poddaję pod głosowanie... w pierwszej kolejności poddaję pod głosowanie wniosek formalny pana przewodniczącego Nowaka.”

Radny P. Dreher „A czy można w trybie głosu „przeciw” lub „za”? Czy można?”

Głosy z sali – niemożliwe do otworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie, nie można, mamy określony temat, bardzo proszę.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny L. Daniewski „Co będziemy głosować?”

Radny P. Dreher „Czy ja mogę w trybie głosu „za” lub „przeciw”?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, w trybie „za” lub „przeciw”.”

Radny P. Dreher „Przepraszam, panie przewodniczący, ponieważ tutaj tak na gorąco też z kolegami konsultujemy, że jest to skarga, jest to skarga pana na konkretne działanie, więc ja nie wiem, czy Komisja Kultury rozpatruje skargi. Od kiedy to rozpatruje skargi? No, może Komisja Kultury rozpatrywać, nie wiem, no, działalność Centrum Kultury, przyznanie, nie wiem, czegoś tam, nagrody i tak dalej, natomiast jest to skarga, jest to skarga na prezydenta... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, ja nie wiem, co tu Komisja... No, nie, jest to skarga... - (**Głos z sali** „Na dyrektora Centrum...”) – ...na dyrektora, przepraszam. Jest to skarga, więc tutaj Komisja Kultury nie ma nic tutaj do rzeczy. Od kiedy Komisja Kultury jest też Komisją Rewizyjną? Jest to skarga. No, co ma Komisja... Oczywiście może być temat poruszany wątku Centrum Kultury, ale nie skargi, więc prosiłbym...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, pan powtarza, że to nie jest skarga któryś raz z rzędu...”

Radny P. Dreher „Przepraszam...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem, że pan jest „przeciw”, tak?”

Radny P. Dreher „Tak.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dobrze. Czy ktoś z państwa w trybie głosu „za” 2, 2 „przeciw”? Ktoś z państwa w tym trybie? W trybie „przeciw” – bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz. Pani radna Pietraszkiewicz w trybie głosu „przeciw”.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Musimy sobie przypomnieć, co mamy w porządku obrad, jaki punkt – punkt brzmi „skarga na Dyrektora Centrum Kultury w Lublinie w sprawie wyboru oferty na wykonanie pokazu sztucznych ogni w ramach imprezy (...)” i tak dalej. Ja uważam, że powinniśmy to przegłosować. Jeżeli uzna Wysoka Rada, że skarga jest zasadna, to przecież pracodawcą pracowników właśnie tego wydziału jest prezydent i określone postępowanie wyjaśniające powinno być prowadzone. To jest jedna sprawa.

A druga kwestia – to, co państwo mówicie o Wydziale Kultury. To jest jak gdyby inny odrębny temat, ja myślę, że Komisja przy najbliższym swoim posiedzeniu może omówić to zagadnienie i poprosić, i włączyć do swoich zadań, ponieważ Rada tutaj, jako Komisja Rewizyjna jak gdyby swoje zadanie wypełniła, niezależnie, czy oceniamy to dobrze, czy źle, ale to jest w dniu dzisiejszym, właśnie zgodnie z przepisami, do kompetencji Rady Miasta należy dokonanie oceny tej skargi. Także ja wnoszę, żeby Rada zakończyła ten temat poprzez przegłosowanie, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bym chciał pani radnej zwrócić uwagę, że w trybie 2 „za” lub „przeciw” pani się miała wypowiadać na zupełnie inny temat, na zupełnie inny temat.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Po prostu była przeciwna temu, co radni prosili.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Dajcie spokój, ludzie, pan przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Szanowni państwo, nie będę już wchodził w żaden tryb, faktycznie skutkiem przekazania tej sprawy do Komisji Kultury, co można zrobić przecież, bo nie ma przeciwwskazań formalnych, byłby to, że nie procedowalibyśmy dalej dzisiaj tej sprawy, a jest to skarga, wobec której się powinniśmy odnieść, więc ja mój wniosek wycofuję, jednocześnie informując państwa, że ten temat stanie się przedmiotem posiedzenia Komisji. Dziękuję za uwagę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo słusznie...”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, głosujmy...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie spokoju, mamy listę dyskutantów. Pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Ja już rezygnuję z mojego głosu, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja dziękuję. Chciałem zabrać głos w sprawie wypowiedzi przewodniczącego Nowaka, ale już wycofał. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan Dreher również rezygnuje?”

Radny P. Dreher „Tak, panie przewodniczący, rezygnuję. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „A czy pan przewodniczący Nowak również rezygnuje? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, ale, no, Boże kochany, no przecież...”

Radny M. Nowak „Tak, ja wyraźnie wyartykułowałem – rezygnuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jasne. Pani Pietraszkiewicz jeszcze chce coś powiedzieć? Już nie. Dobrze. Pan radny Popiel... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale, no, mam listę, podnosili ci ludzie ręce. No czego jeszcze, pani radna...? – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Z przyjemnością, panie przewodniczący...”) – Czy pan Popiel życzy sobie? – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Dziękuję bardzo...”).”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Prosiłem o wytonowanie emocji, bo nie są tu potrzebne. Ja tylko proszę...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Po to chyba się zgłaszaliście, że chcieliście mówić...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Popiel „Tak, tak, ja tylko czekam na udzielenie odpowiedzi przez pana prezydenta. Zadałem pytania, konkretne były sformułowane i czekam na udzielenie odpowiedzi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie trzeba mi przypominać o tym, że mają paść odpowiedzi. Jako ostatni do głosu zgłaszał się jeszcze pan przewodniczący Jurkowski – czy również rezygnuje?”

Radny Z. Jurkowski „Rezygnuję. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tak na wstępie, po pierwsze, chciałem pana bardzo serdecznie przeprosić, bo to, że czy ktoś wygrywa, czy nie, to jest inna kwestia, natomiast ważne, żeby była to sprawa jasna i transparentna i o to walczymy, żeby te kwestie były jasne i klarowne. Z drugiej strony dysponują wszystkie wydziały środkami publicznymi, a tam poza kwestią mamy podstawowe elementy, czyli zasadę racjonalności, bezstronności, efektywności, czy obiektywizmu. I wydaje mi się, że to jest istotne, żebyśmy tego przestrzegali i wydaje się, że wszystkie wydziały, czy jednostki powinny... posiadają regulaminy tych zamówień. Ja ze swej strony tylko deklaruję jedno, że... bo przetargi prowadzone powyżej kwot tych nadprogowych, one są budowane procedurami i tutaj jest to

dosyć bezpieczne, natomiast na pewno w tej sytuacji, bo chyba to nie zostało wykonane, należy wykonać prace, zlecić audyt, i to zlecimy wykonanie audytowi zbadania wszystkich zamówień, powiedzmy, za ostatni okres czasu, ostatni rok, tych zamówień tzw. podprogowych i tutaj audyt te prace wykona, żebyśmy nie mieli takich wątpliwości, szczególnie, że przejawiały się różne głosy, że to może budzić wątpliwości w innych obszarach, więc żeby to... to w Centrum Kultury byśmy taki... taki audyt zostanie zlecony. Ja ze swej strony, żeby nie przedłużyć, tyle i jeszcze raz bardzo serdecznie pana przepraszam za zaistniałą sytuację. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie, ale w ramach pańskiej wypowiedzi ja bym prosił jeszcze o udzielenie odpowiedzi na pytania pana radnego Popiela, dotyczące konsekwencji ewentualnego zagłosowania w sposób inny, niż proponowany przez Komisję Rewizyjną.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie mecenasie, proszę o pomoc.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, ani rozporządzenia wykonawczego nie określają jakiegoś automatyzmu, co oznacza przyjęcie skargi za zasadnej, ale w sposób oczywisty przyjęcie tej skargi przez Wysoką Radę za zasadną będzie oznaczało, że należy podjąć działania zmierzające do wyeliminowania tych nieprawidłowości i do ustalenia też przyczyn tego stanu rzeczy. To jest naturalna konsekwencja uznania tej skargi za zasadną... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, w kompetencji zarówno dyrektora Centrum, oczywiście jest to skarga na dyrektora Centrum i nadzoru, który jest nad Centrum Kultury.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja jeszcze z taką prośbą do pana prezydenta, o której mówiłam wcześniej, aby wprowadzić jasne, klarowne i, jak pan powiedział, transparentne kryteria wyboru, aby wyeliminować z tych przetargów podprogowych tzw. uznaniowość. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mogę się odnieść do tego? Znaczący, generalnie wszystkie wydziały mają regulaminy, kwestia jest jakości ich stosowania, więc tutaj uznaniowości nie ma.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja jeszcze, tak, tylko na sam koniec chciałbym państwu powiedzieć, bo ja zadałem pytanie panu S----- na sam koniec naszej rozmowy, dlaczego w ogóle to robi, bo to już było siedem miesięcy po całym zapytaniu ofertowym, a wtedy jeszcze nie było odpowiedzi ze strony Urzędu Miasta na zapytanie, dlaczego takie było rozstrzygnięcie, a nie inne. I pan S----- wtedy powiedział, że już nie chodzi mu o te pieniądze i o tamten przetarg, przepraszam, to zapytanie ofertowe, które miało miejsce w grudniu, bo to już nie o to chodzi, on tych pieniędzy nie odzyska, on tylko prosił o to, że on chciał tę sprawę nie zamieść pod dywan, bo chodziło o kolejne zapytania ofertowe, które miały miejsce. I ja bardzo proszę, jeżeli jest to możliwe, radnych z Komisji Kultury, aby wprowadzili punkt na najbliższej Komisji, czy na najbliższej, czy październikowej, czy listopadowej, przygotowania do

Miejskiego Sylwestra, koszty, jak to ma dokładnie być wyspecyfikowane. Jak mówię, leży to przede wszystkim w interesie wizerunku miasta i Centrum Kultury. Stała się rzecz, no, nieprzyjemna co najmniej w tej sprawie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja jeszcze raz. Panie przewodniczący, mogę?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja, szanowni państwo, będę się upierać, bo te regulaminy, które są, najwyraźniej się nie sprawdzają i ja cały czas będę się upierać przy tym, aby wyeliminować tzw. uznaniowość. Skoro regulamin jest i on, że tak powiem, nie sprawdził się, czego mamy dzisiaj przykład, więc proszę o zmianę regulaminu i o sprecyzowanie tak kryteriów zapytań ofertowych, aby wyeliminować uznaniowość. Dziękuję.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Pani Przewodnicząca! Ja uważam, że audyt, który tam będzie, przede wszystkim stwierdzi, czy jest regulamin, czy jest właściwy i czy był stosowany i te sprawy powinny wyjść na audycie, więc proszę aż tak bardzo emocjonalnie tej sprawy nie traktować. Ja chcę państwu powiedzieć, że ja uważam, że takich spraw jest znacznie więcej; jeżeli państwa ta sprawa bulwersuje, to jestem przekonany, że jest ich znacznie więcej i mogę podać przykłady osobiste z kontaktów z Urzędem, kiedy takie sytuacje miały miejsce. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja podtrzymuję swoją prośbę.”

Radny S. Brzozowski „A ja bym prosił, żebyśmy przeszli do głosowania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. A to, szanowni państwo, wystarczy złożyć formalny wniosek, a na razie pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Tak bym na szybko pytanie do pana mecenasa, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałem intencje pana mecenasa, bo wspomniał pan, że jeżeli uznamy skargę za zasadną, to należałoby naprawić i w jaki sposób... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...no, nie wiem, tak zrozumiałem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Jeśli mogę, proszę wybaczyć, że należy podjąć działania w celu usunięcia nieprawidłowości i przyczyn ich powstania. – (**Radny B. Margul** „No właśnie...”) – Więc tutaj dotyczyło to oczywiście działań ze stonym zamawiającego, czy Centrum Kultury.”

Radny B. Margul „A dokładnie, czy... Ja się tylko jedynie boję, czy jeżeli... - (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Ale proszę mi dać dokończyć.”

Czy jeżeli, nie znając do końca sprawy, tak, bo nie ma drugiej strony, i przychylając się do tej pana skargi, czy nie narazimy miasta na koszty ewentualne, czy Centrum Kultury, a mogłoby się okazać, że niesłusznie, tak? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, bo z pana wypowiedzi mecenasa...”

Koordin. BP Z. Dubiel „Nie potrafię na to pytanie odpowiedzieć. W pewnym stopniu to też zależy od pana, czy podejmie jakiegokolwiek działania w tym zakresie.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ale szanowni państwo, nie pokrzykujmy. Teraz jest pan radny Zbigniew Ławniczak, następnie będzie pan radny Brzozowski.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Z racji tego, że Komisja Rewizyjna bada już skutki tych działań i je jakby w tym sensie zbadała, a Komisja Kultury jest od tego, żeby sprawdzić te procedury na bieżąco, więc już pan kolega przewodniczący Nowak powiedział, że się przyjrzymy. Akurat jest skarga w zakresie tej jednostki naszej tutaj miejskiej i przyjrzymy się tym procedurom i tym regulaminom, zapewne poprosimy pana dyrektora, aby na Komisji nam to wszystko wyjaśnił, natomiast ja oczywiście stawiam wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji i przejście do głosowania, bo w głosowaniu wyrazimy swoją wolę, czy skarga jest zasadna i niezasadna, i wtedy pan skarżący ma ewentualnie otwartą drogę – ja go nie namawiam absolutnie – prawną do dalszych czynności, jeżeli takowe będzie chciał podjąć. Zamknijmy tę dyskusję, Komisja Kultury, już jak powiedział przewodniczący, zobliguje się do tego, żeby akurat tę jednostkę sprawdzić pod tym względem i myślę, i kończmy na dzisiaj. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę wypowiedź. Poddam pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 212. Kto z państwa jest „za” zakończeniem tej dyskusji? Bardzo proszę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Wniosek uzyskał większość – 21 głosami „za”, przy 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

Przed wnioskiem formalnym pan Brzozowski jeszcze się zgłaszał – bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, ja chciałem właśnie złożyć wniosek formalny o przejście do głosowania...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo...”

Radny S. Brzozowski „...Ja bym mówił krócej od radnego Ławniczaka.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Zakończyliśmy, drodzy państwo, dyskusję, obiecywałem skarżącemu – bardzo proszę o zachowanie ciszy – skarżącemu obiecywałem trzyminutową wypowiedź, w tym bardzo proszę o udzielenie

odpowiedzi na pytania dwóch radnych, jeżeli pan jest w stanie. Bardzo proszę. Trzy minuty.”

Sakrzący C. S----- „Proszę państwa, ja chciałem tylko podziękować państwu, bo chodzi o przyszłość, o to, żeby właśnie te zapytania cenowe były jawne, transparentne i żeby każda firma w tym mieście dostała odpowiedź jakąś logiczną, dlaczego nie wygrała – ja takiej odpowiedzi nie dostałem, ale po dzisiejszej dyskusji uzyskałem wiarę, że wszystko będzie dobrze i za to państwu serdecznie dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu. Szanowni państwo, Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu – jest określony temat.

Głosowanie nr 213. Kto z państwa radnych jest „za” uznaniem tej skargi za bezzasadną? Szanowni państwo, głosujemy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale, no, tak mi się wydawało, że jeżeli nie skończymy rozmów, to będziemy się mylić. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Jest północ, spróbujmy się skupić nad tym, co robimy – taka moja prośba. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Sprzeciw do tego skupienia, no, dobra. Jest określony temat. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 12 głosach „za”, 17 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za zasadną.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie przewodniczący, mam pytanie dosyć istotne, bardzo proszę, dotyczące tej kwestii, a do pana radcy prawnego, proszę dać mi możliwość zapytania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wcześniej mogłam to zapytanie dać, ale nie wiedziałam, jaki będzie wynik głosowania. Jakby pan radca prawny spojrzął na ten projekt uchwały, który został nam przedstawiony, konstrukcja tego projektu uchwały jest związana z tym, że uznaje się za bezzasadną i w § 2 wykonanie uchwały się powierza przewodniczącemu Rady Miasta Lublin. I to było dla mnie logiczne, kiedy jest skarga jest bezzasadna, to wtedy przewodniczący Rady nadaje bieg i ton. A teraz, jeżeli skarga jest zasadna, to ja mam wątpliwość, czy teraz w kompetencji to będzie przewodniczącego Rady, czy w kompetencji prezydenta miasta, który jako nadzór, jako pracodawca powinien dalsze czynności podjąć. Moje pytanie, jakby pan właśnie potwierdził tę moją wątpliwość: czy jest poprawnie, czy należy zmienić ten punkt?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, proszę o krótką odpowiedź i przechodzimy do kolejnego punktu.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Wykonanie uchwały w istocie będzie polegało na przekazaniu tej uchwały do prezydenta i do właściwych służb, a nie na

wdrożeniu działań wynikających z tej uchwały, dlatego tutaj nie widzę przeszkody, że to tak zostało podjęte – wykonanie powierza się przewodniczącemu Rady i jeszcze raz powtórzę: to wykonanie będzie polegało w istocie na przekazaniu tej uchwały do prezydenta, a nie na podejmowaniu działań, tak jak powiedziałem, dotyczących usunięcia tych nieprawidłowości, dlatego nie widzę tutaj jakiejś przeszkody formalnej, że tak to zostało przyjęte. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie mecenasie...”

Koordyn. BP Z. Dubiel „A, jeszcze dodam, mimo że późno – szanowni państwo, proszę wybaczyć – w sposób oczywisty ta uchwała uznająca skargę za zasadną nie będzie miała tego uzasadnienia, które tutaj jest, ona nie będzie miała żadnego uzasadnienia, ale uzasadnieniem jest protokół i państwa wypowiedź, uzasadnienie było do uchwały uznającej skargę za bezzasadną, w tej chwili podjęliście państwo, uznając uchwałę, skargę za zasadną, uzasadnienie wynika z dyskusji i z samej istoty, że jeśli Rada uznaje za zasadną tę skargę, treść, to popiera treści tam zawarte. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

[Uchwała nr 840/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 94](#) do protokołu

AD. 7. 42. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA BRAK WŁAŚCIWEGO NADZORU NAD TWORZENIEM PROJEKTU PROGRAMU REWITALIZACJI MIASTA LUBLIN NA LATA 2017-2023

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1062-1](#)) stanowi [załącznik nr 95](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad tworzeniem projektu Programu Rewitalizacji Miasta Lublin na lata 2017-2023 (druk nr 1062-1). Autorem projekt jest Komisja Rewizyjna. Proszę przewodniczącego Komisji, radnego Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę. W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Składałem wniosek formalny o to, żeby Komisja Rewizyjna zbadała ten tryb postępowania całościowo. Wycofałem się z wniosku o odesłanie do Komisji Rewizyjnej tej uchwały, natomiast, jak wynika z tej dyskusji, Komisja Rewizyjna do dzisiaj nie wie, jakie były – czy członkowie Komisji nie rozpatrzyli tego – jakie były kryteria, zapytania ofertowego, więc taki wniosek postawiłem, aby Komisja Rewizyjna... - (**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**) – Ale jak po głosowaniu? Przepraszam. Ja w trakcie dyskusji składałem taki wniosek, tak? Przegłosowaliśmy, a teraz, wychodząc naprzeciw temu, co postulował pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, postawiłem taki wniosek, aby Komisja Rewizyjna zbadała to postępowanie w sprawie tego zapytania ofertowego i roz-

strzygnęła... - nie, nie po raz drugi – i rozstrzygnęła, czy było ono przeprowadzone zgodnie z prawem, czy nie. Ponieważ, jak pan prezydent zakłada i powiedział nam o tym, audyt Urzędu Miasta będzie kontrolował właśnie te podprogowe zapytania ofertowe, także w instytucji Centrum Kultury w tym roku, więc pan prezydent i jego służby będą to kontrolowały, natomiast Komisja Rewizyjna, jako nasz organ, który bada tego typu niedociągnięcia, może badać, może to zbadać, po to, żeby, jeśli wyjdzie, że w tym postępowaniu były jakieś nieprawidłowości, żebyśmy może poszli o krok dalej, czyli na przykład, żeby zobligować Komisję Rewizyjną do zbadania, niezależnie od audytu prezydenta, przetargi w Centrum Kultury, czy może nie przetargi, ale właśnie te zapytania ofertowe w Centrum Kultury, może w innych jednostkach. Proszę bardzo.”

Głosy z sali „Dwa razy mówić...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo, ja nie dopuszczam w tym miejscu do żadnej dyskusji. Bardzo proszę, panie mecenasie, o wyjaśnienie nam tego, jak w tej chwili należałoby postąpić.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Ewentualnie pan przewodniczący wesprze mnie, albo poprawi. Zgodnie ze Statutem Komisja, dokładnie z § 89 Statutu Miasta Lublin, Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole zgodnie z planem pracy Komisji, zatwierdzonym przez Radę oraz na zlecenie. Rada może zlecić Komisji przeprowadzenie kontroli nieujętej w planie, o ile pamiętam, robiliśmy to uchwałą. Niech mnie pan przewodniczący... Więc wymagałoby to uchwały dotyczącej zmiany, poszerzenia zmiany zakresu... tak, wskazując też zakres i termin. W związku z tym, no, wymagałoby to przygotowania odrębnej uchwały dotyczącej... - (**Głosy z sali** „Komisja już składała...”) – Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. No, panie radny, z tego, co powiedział nam... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o ciszę. Panie radny, z tego, co powiedział nam pan mecenas, w trybie wycofania tej uchwały byłoby to możliwe, w tej chwili formalnie możliwe to nie było.

Wracamy w takim razie do podjęcia uchwały w sprawie skargi na Prezydenta za brak właściwego nadzoru nad tworzeniem... - (**Głos z sali** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...projektu Programu Rewitalizacji Miasta Lublin na lata 2017-2023. Bardzo proszę ponownie pana przewodniczącego Zdzisława Drozda.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu skargi na Prezydenta Miasta w sprawie projektu Rewitalizacji i braku nadzoru uznała, że skarga jest niezasadna. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy na sali obecny jest skarżący i czy chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** „Tak, jest obecny. Chce zabrać głos.”) – Ale... Zaraz, zaraz, szanowni państwo, ja pytam, czy jest skarżący na sali – tak? – (**Głos z sali** „Jest skarżący na sali.”) – I czy chce zabrać głos? – (**Głos z sali** „Chce zabrać głos.”) – Bardzo proszę, trzy minuty.”

Skarżący A----- F----- „Szanowni Państwo! Podobnie, jak poprzednik, A----- F-----, podobnie jak poprzednik, przychodzę z tą samą sprawą do Rady Miasta, one się różnią tylko i wyłącznie przedmiotem i podmiotami, no i może zakresem, dlatego, że dotyczy to ponad 60 tys. mieszkańców naszego miasta, dzielnicy Czechów Północny i Południowy, również braku transparentności i szeregu innych... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Gdybym mógł prosić, panie przewodniczący... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Słucham pana?”) - ...o możliwość wypowiedzi.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ależ oczywiście, że tak, bardzo proszę, proszę kontynuować swoją wypowiedź, a państwa bardzo proszę o zachowanie ciszy i odpowiedniego szacunku dla mówiącego. Panie radny Ryba, do pana też i do pana Drozda również to mówię. Wszyscy słyszymy.”

Skarżący A. F----- „Rzadko się zdarza, żeby urzędnicy potwierdzali, czy też chcieli powiedzieć, że popełnili błąd i przepraszają, jak dzisiaj pan prezydent, mojego poprzednika i stąd jest ta skarga. Tej skargi by nie było, szanowni państwo, szanowna Rada Miasta, gdybyście państwo trzy miesiące temu pozwolili wypowiedzieć się A----- F----- – członkowi Rady Dzielnicy Czechów Południowy, członkowi Lubelskiego Alarmu Smogowego, w kwestii przyjmowanego wtedy projektu Programu Rewitalizacji, Programu Rewitalizacji, który, tak jak już nadmieniałem, pozbawia ponad 60 tys. mieszkańców naszego miasta tak znaczących możliwości, jak poprawa zdrowia, życia, bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o objęcie Górek Czechowskich Programem Rewitalizacji, jak i zmiany warunków bytowania przez mieszkańców 47 budynków, w których do pierwszego podestu jest dwa razy więcej stopni po schodach, niżeli u kogokolwiek z państwa, chyba, że ktoś z was mieszka w takim wynalazku lat 80. 47 takich budynków jest i one w Programie Rewitalizacji, który został przez państwa zmieniony, zostały pozbawione takiej możliwości, a nie stać ani samej spółdzielni, ani wspólnot poszczególnych, gdybyśmy mieli do tego w ten sposób podchodzić, do sfinansowania tego przedsięwzięcia, a na to były... to było wpisane w dokument. I to są takie jak gdyby dwie rzeczy, które obrosły tak niesympatycznymi zjawiskami, jak brak transparentności, jak cenzura wypowiedzi mieszkańców, interesariuszy, którzy brali udział tu w dyskusji publicznej, no i w efekcie przyjęcie dokumentu, który pozbawił mieszkańców tej części miasta możliwości partycypacji w Programie Rewitalizacji. Te dwie rzeczy mogły zostać wpisane bez większego problemu, ta pierwsza w postaci Górek Czechowskich powinna była być wpisana, między innymi dlatego, że w prognozie, w ocenie środowiskowej do Programu Rewitalizacji RDOŚ wskazywał ten obszar, cały obszar, nie 60, 70, czy 80 ha, ale całuteńki obszar, jako użytek ekologiczny. Spotkaliśmy się z paniami przewodniczącymi na audycji w Telewizji Lublin i tu się prawdopodobnie pojawiały problemy, co z tym tematem zrobić, z tymi zielonymi płucami Lublina, z tym elementem ekosfery, który daje nam jeszcze jako tako żyć, bo chciałbym przypomnieć szanownym członkom Rady Miasta, że w Lublinie z tytułu samej tylko ekspozycji mieszkańców na pyły zawieszane 2,5 rocznie przedwcześnie umiera około 300 mieszkańców, około 100 tys. dni chorobowych jest generowanych, a koszty zewnętrzne są na poziomie ok. 500 mln euro. Jest kwestia, czy stać nas na to, żeby objąć... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Proszę kończyć, mijają 3 minuty...”) - ...selektywnie. Ile, panie przewodniczący? – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Minęły 3 minuty, proszę zbliżać się do końca.”) – Dobrze.

W związku z tym chciałbym prosić szanowną Radę o pochylenie się nad tym problemem, podobnie, jak nad problemem poprzednika, tym bardziej, że miasto było gospodarzem konferencji klimatycznej, a Górki Czechowskie dla tegoż klimatu odgrywają jeszcze rolę, której się nie da w żaden sposób przecenić i w związku z tym powrócić do tej kwestii objęcia tego obszaru Programem Rewitalizacji, co na zakończenie dawało miastu, dawałoby miastu prawo pierwokupu tego obszaru, w sytuacji, w której doszłoby do kolejnej zmiany oficjalnego właściciela. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu bardzo. Panie prezydencie, czy pan chciałby się ustosunkować do tego? Nie. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos na ten temat? – (**Głosy z sali** „Nie.”) – Nie widzę. Szanowni państwo, w związku z tym przypomnę, że Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 214. Spróbujcie się państwo skoncentrować, jest późna noc, spróbujemy może kończyć powoli. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem tej skargi za bezzasadną? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia; „Czy można prosić o powtórzenie głosowania?”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Głosy z sali** „A dlaczego?”; **inny głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia.”)

Radny P. Gawryszczak „Ale, panie przewodniczący, z jakiego powodu powtarzamy to głosowanie? Ktoś się spóźnił?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dlatego, że pani radna nie zagłosowała tak, jak chciała.”

Radny P. Gawryszczak „Pani radna się spóźniła na głosowanie, w związku z tym wydaje mi się, że nie powinniśmy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest...”

Radny P. Gawryszczak „Ale to jest... Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „...za uznaniem tej skargi za bezzasadną? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Radny P. Gawryszczak** „To jest skandal, to jest normalnie manipulowanie... To jest oszustwo wręcz...; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny M. Nowak** „Ale przecież głosowanie, trwało, panie radny...”) – Bardzo proszę, kto jest... - (**Radny M. Nowak** „...a pan radny nie wie, jaka była intencja głosowania pani radnej, ponieważ był dopiero jeden element...”) – ...kto z państwa jest... „przeciw”? – (**Radny P. Gawryszczak** „Pani radnej nie było na sali obrad.”; **Radny M. Nowak** „...głosowania, panie radny...”) – Szanowni państwo, kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia;) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? - (**Głosy z sali** – jednocześnie, niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, jeśli można, pomyliłem się, można powtórzyć głosowanie? „Wstrzymałem się” od głosu...”); **Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM J. Pakuła** „To już jest zebrane, czy jeszcze nie?”;

Radny P. Dreher „No, wstrzymałem...; **Radny P. Popiel** „Panie Dreher, przecież się pan nie pomylił, kiedy się pan pomylił, jeśli nie widzimy pana głosu, proszę powiedzieć, kiedy się pan pomylił?; **inne głosy z sali** – jednocześnie, niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, wstrzymałem...; **Radny P. Popiel** „Proszę powiedzieć, kiedy się pan pomylił?; **inne głosy z sali** – jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia.) - Ale ja czekam, aż przestaniecie państwo pokrzykiwać. Uda się? Jest północ. – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący...”) – Szanowni państwo, przy 16 głosach „za” i 15... Przepraszam, przy 14 głosach „za” i 15 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” skarga została uznana za zasadną. – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący...”).

[Uchwała nr 841/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 96](#) do protokołu

AD. 7. 43. STWIERDZENIA BRAKU WŁAŚCIWOŚCI RADY MIASTA LUBLIN DO ROZPATRZENIA SKARGI I PRZEKAZANIA JEJ WEDŁUG WŁAŚCIWOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1005-1](#)) - projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 97](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości... - (**Głos z sali** „Ale dopiero teraz głosy „wstrzymujące są... Jeszcze nie zebrane były, dopiero teraz.) – Jeden „wstrzymujący się”. Pytałem, czy zebrało. No, te wyniki są dokładnie takie, jak ja je przed chwilą przedstawiłem, z tym, że jeden „wstrzymujący”. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości (druk nr...) – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja mogę prosić o spokój? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...mamy to na druku nr 1005-1, jest to projekt grupy radnych. Rozumiem, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to mogę poddać to pod głosowanie, tak? – (**Głosy z sali** „Tak.”; **inny głos z sali** „Panie przewodniczący... część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia; **inne głosy z sali** jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Poproś mecenasa...”) – Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Pan A----- F----- już dzisiaj na początku sesji zasygnalizował mi problem stosowania art. 10 k.p.a. i zabrania głosu przy tym punkcie. Otóż, szanowni państwo, bardzo króciutko. Art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego reguluje zasadę czynnego udziału stron w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwia stronie zabranie głosu. Nie jesteśmy w takim postępowaniu, nie jesteśmy w tej chwili w jakimkolwiek postępowaniu administracyjnym, kończącym się decyzją. Rozpatrujemy punkt dotyczący stwierdzenia braku właściwości. Najkrócej rzecz mówiąc – gdybyśmy byli nawet przy rozpatrywaniu skarg, mamy dobrą zasadę i praktykę, i nie przypominam sobie, żeby było inaczej, że skarżący ma prawo zabrać głos, natomiast przy tym punkcie nie rozpatrujemy skargi, rozpatrujemy

sprawę właściwości, sprawę wpadkową, dotyczącą właściwości organu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Czy pan chciałby prosić o głos? – (**Głos z sali** „Tak.”) – A czy jest sprzeciw”? Tak, jest sprzeciw. Bardzo proszę poddanie pod głosowanie, czy mam udzielić głosu panu F-----, czy też nie.

Głosowanie nr 215. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby panu A----- F----- udzielić głosu? – (**Głos z sali** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania, pan radny się pomylił. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, będziemy powtarzać głosowanie, bo pan radny się pomylił. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Możemy? Możemy. Panie Bielak, jest późno... Bardzo proszę, szanowni państwo, kto z państwa jest „za” tym, żeby udzielić głosu panu A----- F-----? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. A kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Mamy zebrane głosy. Jest 13 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – nie udzielam panu głosu.

Jako że brakowało głosów w dyskusji, możemy przejść od razu do głosowania nad projektem uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam, że jest to podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 216. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 16 głosach „za”, 15 głosach „sprzeciwu”, (0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 842/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 98](#) do protokołu

AD. 7. 44. ZAMIARU WZNIESIENIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN W DZIELNICY ZEMBORZYCE POMNIKA "MIESZKAŃCY ZEMBORZYC W HOŁDZIE TADEUSZOWI KOŚCIUSZCE"

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1017-1](#)) - projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 99](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin w dzielnicy Zemborzyce pomnika "Mieszkańcy Zemborzyc w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce" (druk nr 1017-1) – jest to projekt grupy radnych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Proponuję przejść do głosowania.” (śmiechy z sali)

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę propozycję. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „W trybie głosu „za”, czy „przeciw”? Uruchamiamy ten tryb? No, bo to jest... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jest wniosek, czy nie ma? – (**Głosy z sali** „Jest wniosek...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Wniosek, żeby przejść do głosowania.”) – Ja rozumiem, że pan radny Breś składa formalny wniosek o przejście do głosowania – (**Radny P. Breś** – jednocześnie „Wniosek o przejście do głosowania) – Proszę w takim razie mówić tak, żeby to było jasne, zrozumiałe, oczywiste, od strony prawnej również. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – W ramach głosów „przeciw”, tak? Bardzo proszę.”

Radny M. Wójtowicz „Nie, ja chciałem tylko uwagę zrobić do tego projektu...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „A, to jeszcze nie, na razie dyskutujemy – 2 „za”, 2 „przeciw”. Pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Jestem „przeciwko” temu wnioskowi i chciałbym zabrać głos na temat pomnika, który tutaj rzeczywiście grupa radnych zaproponowała.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Teraz nie o pomniku, tylko teraz o propozycji pana radnego Bresia.”

Radny P. Popiel „No i jesteśmy w trybie 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, i wypowiadam się w głosie „przeciw” i chcę uzasadnić.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę.”

Radny P. Popiel „Uważam, że samą formułę tego pomnika powinniśmy tu w dniu dzisiejszym omówić. Generał Tadeusz Kościuszko rzeczywiście był osobą wymagającą upamiętnienia i rzeczywiście jest to godne pochwały, niemniej jednak zarówno lokalizacja, jak i forma upamiętnienia wymaga szerszej dyskusji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dzień dobry. Przepraszam, czy jeszcze ktoś chciałby z państwa radnych zabrać głos?”

Radny M. Nowak „W trybie głosu „za”, można?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Temat był szczegółowo prezentowany przez radnego Leszka Daniewskiego na Komisji Kultury, pojawił się, był wysłuchany przez radnych, uzyskał opinię, myślę, że nie ma potrzeby, żebyśmy tutaj się dłużej oddawali dyskusji w tej kwestii i w trybie głosu „za” wypowiedziałem się, aby przejść do głosowania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „W trybie głosu „za” pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „W trybie oczywiście głosu „za”. Temat jest znany i myślę, że nie budzi w ogóle kontrowersji, a jedyny chyba problem polega na tym, że to nie jest pomysł kolegi radnego Piotra Popiela, tylko kolegi Leszka Daniewskiego i koleżanki Beaty Stepaniuk... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) –

...a nie kolegi radnego Piotra Popiela, więc myślę, że to nie jest zupełnie kontrowersyjny pomysł, więc można...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu. Czy w trybie „przeciw” – pan radny Drozd? Bardzo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pani radna Suchanowska, pani radna Suchanowska, pan radny Jezior – dzień dobry, jesteśmy po północy, dajcie spokój. Bardzo proszę, pan...”

Radny Z. Drozd „Ja w trybie... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, równocześnie z Radnym Z. Drozdem) - ...panie przewodniczący, ja w trybie „przeciw”. Uważam, że nie można tak procedować, Jeżeli na przykład radny Wójtowicz chce złożyć poprawki do tego projektu – mogą być bardzo celne – to my nie możemy ich nawet wysłuchać, bo od razu mamy przejść do głosowania. To po prostu jest... To nie jest ani wprowadzenie, ani wyprowadzenie z porządku obrad projektu uchwały, tylko jest projekt uchwały, nad którym ktoś może chcieć się wypowiedzieć, a na komisjach, na których to było omawiane, mógł w ogóle nie być. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeśli pan radny Breś nie wycofa wniosku, to ja go w tej chwili poddaję pod głosowanie. Rozumiem, że radny Breś nie wycofuje wniosku. Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Wycofuję wniosek.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, po wycofaniu wniosku przechodzimy... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ja mam wniosek formalny.”) – Bardzo proszę, pani radna...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja składam wniosek formalny, szanowni państwo, o przejście do głosowania.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie słyszę głosów „za”, nie słyszę głosów „przeciw”. Poddaję pod głosowanie.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, no, jakie to są jaja. No, przecież zgłaszają się radni, żeby podyskutować właśnie, co to znaczy?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale ja składam taki wniosek, proszę państwa, i będziemy go głosować...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jako pierwszy...”

Głosy z sali „Teraz jest „za” i „przeciw”.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jako pierwszy...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja poczekam, aż przestaniecie państwo. Jako pierwszemu udzielam głosu...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jako pierwszemu udzielam głosu panu radnemu Popielowi...”

Głosy z sali „Weź mikrofon i skończ tę sesję...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Skończysz?”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny Popiel w trybie „za”, czy „przeciw”? Chciałbym to ustalić.”

Radny P. Popiel „Przeciw.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę?”

Radny P. Popiel „W trybie „przeciw”, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Szanowni Państwo! Ja prosiłem, aby ten punkt znalazł się o godziwej porze, po godzinie 17.00, no, stało się tak, jak się stało, nie chcieliście państwo dyskusji, więc ta dyskusja jest teraz. Chciałbym zwrócić uwagę, że formuła zaproponowana przez wnioskodawców sprowadza się do postawienia głazu, głazu, tak, ma być to monument i tak na dobrą sprawę, tylko i wyłącznie zamontowania samej tablicy upamiętniającej, niemniej jednak pragnąłbym wskazać, że na terenie Polski mamy kilka takich miejsc upamiętniających gen. Tadeusza Kościuszkę, i mówimy tutaj o formie, tak? Bo nie podoba mi się forma. W związku z powyższym to jest wniosek, żebyśmy jednak dyskusję poczynili. W Polsce są zlokalizowane kopce gen. Kościuszki i tak faktycznie też rozumiem, że w skali mikro, ale miały miejsce na terenie Zemborzyc, i mało tego, mało tego, to jeszcze na samym szczycie był montowany krzyż, natomiast wiele innych formuł, to są albo popiersia gen. Tadeusza Kościuszki, albo też pomniki, jak jechał na koniu. W związku z powyższym ta formuła, którą tutaj szanowni państwo radni zaproponowali, uważam, że do końca nie jest trafiona. Ponadto, chciałbym, panie prezydencie, uzyskać informację, jak ta lokalizacja, ściśle ta lokalizacja – w trybie głosu „przeciw”, szanowni państwo – jak się ma do planów inicjatywy lokalnej – budowy parkingu w tamtym miejscu? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze się ustosunkować do propozycji pani przewodniczącej Wcisło? Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz – w ramach głosu „za”, czy „przeciw”?”

Radna Helena Pietraszkiewicz „Przeciw.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę...”

Radna H. Pietraszkiewicz „Panie przewodniczący, mamy w punkcie zaproponowanego porządku obrad punkt dotyczący wzniesienia pomnika w hołdzie Tadeuszowi Kościuszce. Ja bym oczekiwała, żeby pan przewodniczący rozpoczął debatę nad tym punktem. Ona jeszcze nie została rozpoczęta przez pana, jest

składany wniosek o zdjęcie z porządku... o zdjęcie... po prostu przejście, o zamknięcie dyskusji. To tak, jakby było zdjęcie z porządku obrad, bo nie pozwalacie państwo nam dyskutować. Wiele osób, ja również, na Komisji, gdzie jestem, nie był ten temat omawiany i bardzo chętnie bym chciała wysłuchać. Wiem, że w poprzednich latach były różne propozycje dotyczące pomników, m.in. jakiś kopiec, różne wersje były, i chciałabym, żeby ten temat był omówiony i panią przewodniczącą proszę, żeby pani wycofała ten wniosek. Skoro jest punkt, to podyskutujmy i podejmijmy uchwałę w dniu dzisiejszym w tej sprawie.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja pani prośbę oczywiście z przyjemnością wysłuchałem, aczkolwiek decyduje większość i ja nie wiem, o czym pani mówi, mówiąc, że „wy nie pozwalacie dyskutować nam”. Po stronie „wy” był radny Breś, przypominam. Rozumiem, że w trybie „za” pan Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Oczywiście, panie przewodniczący, no, nie wiem, pewnie zagłosuję „za” wnioskiem pani przewodniczącej, aczkolwiek żałuję, że osoby, które w tej chwili są „przeciw” wnioskowi, nie będą mogły wypowiedzieć się w kwestii tego pomnika, chętnie skorzystam z protokołu tej sesji i przedstawię mieszkańcom Zemborzyc, którzy z własnych pieniędzy chcą przywrócić pamięć o Tadeuszu Kościuszcze. Proszę państwa, odpowiadając pani... – (**Radny T. Pitucha** „To jest nadinterpretacja, pan źle zinterpretował słowa kolegów moich klubowych, którzy chcieli rozmawiać o pomniku, bo popierają ideę, a pan uważa, że są „przeciw”.”.)”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę nie przeszkadzać w wypowiedzi panu radnemu przewodniczącemu Daniewskiemu.”

Radny L. Daniewski „Otóż, chciałbym przy okazji powiedzieć pani przewodniczącej Pietraszkiewicz, że na Komisji Gospodarki Komunalnej również była możliwość procedowania i właściwie nikt tematu praktycznie nie podjął i nie kwestionował. Przecież mogliśmy do woli czas poświęcić na to, żeby ten projekt był debatowany na Komisji. Także dziwię się tutaj. Natomiast, proszę państwa, chcę państwu powiedzieć, że wnioskodawcy, a właściwie konkretnie moja osoba, wystąpiła do Urzędu Miasta, odpowiadając tu na pytanie, o wydanie warunków zabudowy i otrzymałem prawomocne warunki, które mam przed sobą, więc bardzo się dziwię, że w tej chwili zaczynamy podważać decyzję prezydenta miasta o wydaniu decyzji na posadowienie tego pomnika. Natomiast chcę jeszcze powiedzieć, że jest to zamiar, to nie jest o budowie, tylko o zamiarze wzniesienia pomnika.

Jeszcze chciałbym powiedzieć, że pomysł tutaj, czy te sugestie, że Kościuszko na koniu, czy bez konia, czy w czapce, czy bez czapki, to wiąże się z ogromnymi środkami finansowymi. Natomiast w dzielnicy Zemborzycy w 1917 roku, w setną rocznicę śmierci gen. Kościuszki mieszkańcy z własnej woli postawili drewniany krzyż. Postawili drewniany krzyż w sąsiedztwie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy jeszcze mogę mówić? Postawili krzyż w sąsiedztwie budynku wójtostwa, gdzie Kościuszko podczas odprawy swoich wojsk nocował i ten budynek, co prawda, nie przetrwał, ale chciałbym pokazać, jak wyglądał – z daleka, co prawda – ale jest to stary budynek, który został zburzony w momencie, kiedy budowano budynek gminy w Zemborzycach. Natomiast krzyż wtedy też usunięto. Był to normalny krzyż, troszeczkę niewielkiego kopca, rósł bez dookoła. Mieszkańcy... ponieważ nie da się odtworzyć w tym miejscu i krzyża, i tego, ponieważ teren nie zezwala na takie rzeczy, i będzie to

trudno pogodzić ewentualnie postawienie krzyża, dlatego też Rada Dzielnicy i mieszkańcy, jak również wnioskodawcy – pani Beata radna i pan Janek – którym serdecznie dziękuję za podpisanie się pod tym projektem, uznaliśmy, że sto lat później, sto lat później dobrze by było przypomnieć, że w tym miejscu dokładnie nocował, miał odprawę swoich wojsk Tadeusz Kościuszko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** - jednocześnie – wypowiedź trudna do odtworzenia) – Czy ktoś jeszcze w trybie głosu „za”? – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „W trybie *ad vocem* jeszcze do...”) – Nie ma trybu *ad vocem*... - (**Radny P. Dreher** „Nie ma trybu *ad vocem*, głosujemy...”) – Czy ktoś jeszcze w trybie „za”? Bardzo proszę, pan radny Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tak króciutko. Chciałbym serdecznie podziękować radnym za tę inicjatywę, ponieważ Tadeusz Kościuszko jest bardzo związany z Lubelszczyzną i na ten temat niewiele osób... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A ty dokładnie wiesz, z jakimi miejscowościami jest związany? Możesz powiedzieć historię jego? Gdzie miał dziewczynę koło Kocka? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Także po prostu to są bardzo mało znane fakty i właśnie dzięki takim inicjatywom następne pokolenia wiedzą bardzo dużo. Także jeszcze raz chciałem podziękować za tę inicjatywę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, to było w trybie „za”, a teraz poddaję pod głosowanie wniosek pani przewodniczącej Marty Wcisło. Skoncentrujcie się państwo, będziemy zaraz głosować, skoncentrujcie się, tak, żebyśmy nie musieli powtarzać. Bardzo proszę, temat mamy określony i będziemy głosować wniosek pani przewodniczącej Marty Wcisło, czy mamy przejść bez dyskusji do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nr 217. Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 28 radnych, 20 osób „za”, 8 „przeciw”, nikt „się nie wstrzymał” od głosu, w związku z tym wniosek pani przewodniczącej uzyskał większość, możemy przejść do głosowania projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu. I już po wysłuchaniu 8 głosów w sumie „za” i „przeciw”, bez dyskusji przejdziemy do głosowania. Temat jest określony.

Głosowanie nr 218. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Do protokołu, byłem „za”.”) – Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 29 głosów „za”, (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się”. Pan radny Margul prosi, żeby do protokołu wpisać, że chciał być „za”.

Radny L. Daniewski „Ja dziękuję państwu radnym i tym, którzy też nie wzięli udziału w głosowaniu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

[Uchwała nr 843/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 100](#) do protokołu

AD. 7. 45. ZAMIARU WZNIESIENIA POMNIKA "SOLIDARNOŚCI POLSKO-WĘGERSKIEJ 56" W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1027-1](#)) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika "Solidarności Polsko-Węgierskiej 56" w Lublinie (druk nr 1027-1) – jest to projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, ponieważ tutaj w rozmowie z mecenasem Dubielem ustaliliśmy, że są tam błędy formalne, ja bym prosił po prostu o wprowadzenie tzw. autopoprawki i pan mecenas przekaze te informacje państwu zwięźle, szybko i sprawnie, tak, że będziemy mogli głosować dalej później nad tą uchwałą.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Ja oczywiście przedstawię uwagi, ewentualnie grupa radnych przyjmie je w drodze autopoprawki. A więc, po pierwsze, jest nieaktualny Dziennik Ustaw w tym projekcie uchwały, w odniesieniu do ustawy o samorządzie gminnym – powinno być oznaczenie Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.

Druga kwestia – ten projekt uchwały nie zawiera załączników, w szczególności dotyczących mapy z proponowaną lokalizacją pomnika, ani propozycji formy pomnika, napisów. Te załączniki są do wniosku grupy radnych, ale nie do projektu uchwały. Dlatego, wzorem poprzedniej uchwały, myślę, że zasadnym byłoby umieścić w § 2, czy nową treść nadać § 2 w sposób następujący: *Integralną częścią niniejszej uchwały stanowią: załącznik nr 1 – mapa z proponowaną lokalizacją pomnika na terenie miasta Lublin; załącznik nr 2 – propozycja formy pomnika wraz z jego opisem oraz propozycją inskrypcji i ich umiejscowienia na pomniku.* Te materiały państwo macie w materiałach przekazanych państwu radnym, tylko one są załączone do wniosku, w związku z tym te załączniki – mogliście się państwo z nimi zapoznać. Propozycja jest, żeby one były jednak załącznikami do uchwały, bo w ten sposób w ogóle nie określamy, jak ten pomnik ma wyglądać.

I trzecia kwestia – zgodnie z naszą uchwałą o zasadach wnoszenia pomników na terenie miasta Lublin, w przypadku odstąpienia od wyboru pomnika w drodze konkursu, wymagana jest tu decyzja Rady właśnie w tej uchwale tzw. intencyjnej. W związku z tym, tak jak i przy poprzednim projekcie uchwały, propozycja byłaby, aby § 3 nosił treść: *Odstępuje się od wyboru projektu pomnika w drodze konkursu.* W takim przypadku, jeżeli państwo zgłosicie to, jak o autopoprawkę, dotychczasowe paragrafy 2 i 3 ulegną odpowiedniej zmianie oznaczenia, jako paragrafy 4 i 5. Czyli Dziennik Ustawa, załączniki, odstąpienie od wyboru w drodze konkursu i przesunięcie numeracji dotychczasowych paragrafów 2 i 3 o 2, czyli jako 4 i 5. Dziękuję.”

Radny S. Brzozowski „Proponujemy właśnie to, jako naszą autopoprawkę, w takiej formie, jak przedstawił mecenas Dubiel.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Kowalczyk. Piotr Kowalczyk – proszę bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W żaden sposób nie neguję idei budowy tego pomnika, byłem jego zwolennikiem, spotykałem się z pracownikami ambasady węgierskiej z Warszawy, niemniej niepokoi mnie jedna rzecz. Mianowicie, jak słyszę, forma pomnika ma być bezkonkursowa, tak? Tak. Czy... - (**Radny S. Brzozowski** „We wniosku od razu sformułowane...”) – Jasne, dobrze. Pytanie moje brzmi drugie następująco: czy lokalizacja tego ma być w okolicach Sanepidu? Tak. Szanowni państwo, ja... Idee są zawsze piękną sprawą i pamiętajmy o tym, że decydujemy w tej chwili o wizerunku Lublina. Przed chwilą, niedawno oddaliśmy Plac Litewski, przepiękny, perełkę na skalę polską, i jeżeli pozwolimy na to, żeby to było wybrane bez formy konkursowej... - (**Radny S. Brzozowski** „Nie Sanepidu, tylko Stacji Krwiodawstwa dokładnie, chodzi o skwer przy Stacji Krwiodawstwa, przy I Armii Wojska Polskiego.”) – A, przy Krwiodawstwa. Niemniej jednak jest to ściśle centrum miasta i apeluję o to, aby wycofać się z formy bezkonkursowej. Po prostu jest to ściśle centrum miasta, to jest przestrzeń publiczna, która należy do wszystkich mieszkańców. Bardzo proszę, niech to będzie piękna bryła, niech to będzie cokolwiek, ale niech to będzie wybrane w sposób gremialny, bo nie chciałbym zobaczyć po prostu kawału głazu, który stanie gdzieś tam, z napisami wyrytymi, których nawet nikt nie odczyta. A do tego doprowadzimy, jeżeli podejmiemy taką uchwałę.”

Radny S. Brzozowski „Jeśli można, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Chodzi o to, że ta wersja tego pomnika będzie finansowana przez ambasadę węgierską i ten projekt pomnika został już zaakceptowany przez ambasadę węgierską, więc tu myślę, że jest też ta wersja dołączona do tego wniosku, a w tej chwili już jako autopoprawka byłaby dołączona do projektu uchwały. Więc można tam rzucić okiem – naprawdę jest to sensowne, mnie się to podoba i myślę, że państwu również się to spodoba, także wydaje mi się, że... Chciałbym jednak, żebyśmy przegłosowali tę uchwałę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję bardzo, dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan Daniewski rezygnuje z głosu. Pan przewodniczący chciałby jeszcze zabrać głos?”

Przew. RM P. Kowalczyk „W porządku, jeśli jest to ta forma i Centrum Krwiolecznictwa, to w porządku.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dobrze. Szanowni państwo, nie widzę więcej głosów – hej, hej, spróbujemy się skupić? – Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu i przejdziemy do głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, spróbujcie się skoncentrować, jesteśmy w trybie podejmowania decyzji.

Głosowanie nr 219. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest

„przeciw”? – (**Głos z sali** „Jestem „za”.”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę mnie zapisać, że jestem „za”.”) – Szanowni państwo, jednogłośnie – 30 głosami „za”, (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. I pan radny Ławniczak również był „za”, choć nie głosował.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 844/XXXII/2017](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 102](#) do protokołu

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1035-1](#)) stanowi [załącznik nr 103](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 1035-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „W tej informacji wkradł się błąd, ponieważ w wyjeździe pod koniec lipca 2017 roku do Brześcia jest wykazany pan radny Piotr Dreher, który nie mógł wziąć udziału, więc chciałbym, żeby pan prezydent wykreślił pana przewodniczącego Drehera, żeby było wszystko zgodnie z tym, jak było.”

Radny P. Dreher „Potwierdzam, nie było mnie i dziękuję za czujność, i dziękuję za tę uwagę. Potwierdzam, nie było mnie, i proszę o wykreślenie z tego raportu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję za zwróconą uwagę, a jeżeli nie usłyszę więcej żadnych zastrzeżeń, to proponuję dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. – (**Głos z sali** „Wraz z tą zmianą.”) – Wraz z tą zmianą dotyczącą pana radnego Drehera. Sprzeciwu nie słyszę, taki zapis zostanie dokonany.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją (wraz ze zmianą).

AD. 10. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN, OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 206

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1034-1](#)). stanowi załącznik nr 104 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 206 (druk nr 1034-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 206. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło jako pierwsza.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dwie krótkie rzeczy.

Po pierwsze – chciałam poinformować, a pewnie państwo już wiecie, że mecz żużlowy jest w dniu dzisiejszym o godzinie 18.30 i myślę, że wszyscy się tam spotkamy po tak burzliwej dyskusji. To po pierwsze.

A po drugie – chciałabym bardzo serdecznie pogratulować naszemu koledze Piotrowi Bresiewi, że został ojcem. Życzymy, żeby syn chował się zdrowo i szczęśliwie i tak, jak tata był tak aktywny w życiu społecznym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Gdyby to była córka, miałyby na imię „Sesja”. (śmiejemy). Bardzo proszę, pan radny Jurkowski...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Antoni ma się nazywać.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tak króciutko chciałem powiedzieć, że... - (**Głosy z sali** „Do mikrofonu.”). Się trudno rozmawia w tym miejscu. Chciałem poinformować, że Portal Samorządowy organizuje konkurs na „Najlepszą inwestycję

Polski Wschodniej”, m.in. nominowany jest Plac Litewski, można głosować do 18 września, my to wygramy i odbierzemy nagrodę... - (**Głos z sali** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **głos z sali** „Daj pan spokój...”) – Panie radny. W każdym bądź razie, żeby tu powiedzieć, cały czas internauci głosują, można w tej chwili też obserwować, cały czas nam przybywa, niemniej jednak każdy głos na wagę złota. Nagrodę odbierzemy pod koniec września na Forum Gospodarczym w Białymstoku. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Jaśkowska.”

Radna A. Jaśkowska „Ja chciałam zapytać, czy w takiej sytuacji, jak dzisiejsza, gdzie obradujemy do godziny 9 do 1 w nocy, jest możliwość rozłożenia sesji na, jak to się mówi, dwa kawałki, albo tak jednak konstruowania tego planu, żeby to było w jakichś takich normalnych, ludzkich granicach, żeby nie dochodziło do tego, co w tej chwili, że wszyscy są pomęczeni, to czasami, momentami przypomina naprawdę kabaret – no, nie wiem, jak to nazwać. I pytam się, czy jest możliwość poprawienia jakości...?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Odpowiadając na pytanie pani radnej, odpowiadam – zawsze jest możliwość przełożenia sesji na dzień kolejny. Potrzebny jest stosowny wniosek i większość w Radzie. To jest jedno.

Po drugie – czy jest możliwość zaplanowania tego w sposób konstruktywny, tak, żebyśmy kończyli jednego dnia – oczywiście, że tak, tak jest skonstruowany, zależy to tylko od nas. I tyle mogę pani odpowiedzieć. Mogę pani pokazać porządku obrad dużo bardziej rozbudowane, gdzie sesja kończyła się po 8 godzinach. Nic na to nie poradzę, że są radni, którzy za każdym razem próbują na przykład pytać o wprowadzenie do projektu uchwały, chociaż mają je przed sobą.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Proszę państwa, ponieważ nie zostałem dopuszczony do głosu w trakcie, ja chciałem zwrócić się do Leszka Daniewskiego jakby prawie osobiście. Chodzi o napis na tym pomniku. Myślę, że lepiej by było, Leszku, gdyby było „Tadeuszowi Kościuszce – w hołdzie. Mieszkańcy Zemborzyc”, bo zawsze bohater powinien być umieszczony na początku. Jest takie miasto w Polsce, które stawiało pomnik Mickiewiczowi i jest napisane „Mieszkańcy – Mickiewiczowi”. Powinno być odwrotnie, bo to ładniej, prawda?”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, dziękuję.”

Radny M. Wójtowicz „Ale uchwała przeszła z takim napisem.”

Radny Z. Jurkowski „Czy ja mogę *ad vocem* coś powiedzieć?”

Radny M. Wójtowicz „Ja chciałem to zgłosić, ale nie dało rady...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dreher. Po kolei, szanowni państwo.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam prośbę, bo prosił mnie o zabranie głosu pan „radny” Stefan Grzyb – no, wieloletni - prosiłbym o udzielenie mu głosu, parę minut chciałby zabrać i dwa zdania chciałby powiedzieć. Bardzo proszę.”

Pan Władysław Stefan Grzyb – wypowiedź poza mikrofonem – niemożliwa do odtworzenia w całości – protest dot. lokalizacji nowego Pomnika Nieznanego Żołnierza na Placu Litewskim.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Ławniczak – bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja dwie mam sprawy. Pierwsza, to chciałem zaprosić państwa wszystkich na festyn, VII edycję Międzynarodowy Order Uśmiechu na Czuby. W skrzynkach macie państwo zaproszenia. Gościem specjalnym tego festynu będzie Majka Jeżowska, która będzie miała koncert, będzie to 17 września, czyli za tydzień.

I drugie takie moje oświadczenie do pana prezydenta, może trochę w nawiązaniu do tego, co pan Grzyb powiedział – proszę państwa, powiem tak: to nie jest tylko moja krytyka, ale też architektów. Tablice, które stały, te metalowe na Placu Litewskim naprawdę szpeciły ten Plac, w tej chwili to zupełnie inaczej wygląda. Jeżeli to możliwe, żeby tych tablic po prostu nie montować ponownie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? – (Radny P. Popiel „Tak.”) – Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, pozwólcie się wypowiedzieć waszemu koledze – jeszcze pan radny Popiel chciałby kilka zdań. Panie Zaczynski, pozwólcmy panu Popielowi. Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Otóż, 29 sierpnia mieliśmy święto Straży Miejskiej... – (**Głos z sali** „Ale głośniej. Fonii nie ma.”) – Jest włączony, to się nagrywa, tak. 29 sierpnia obchodziliśmy święto Straży

Miejskiej. Z uwagi na powyższe fakty, chciałbym złożyć na ręce szanownego pana komendanta jak najserdeczniejsze podziękowania za wkład pracy, który to faktycznie i nie tylko on, ale i cały... - (**Głosy z sali** „Głośniej trzeba.”) – To proszę nie rozmawiać... zarówno on wkłada, jak i cała brygada rzeczywiście bardzo doceniam zaangażowanie Straży Miejskiej, w szczególności podczas pracy na terenie dzielnic i za to serdecznie też dziękuję panu Jakubowskiemu, który to opiekuje się zarówno Wrotkowem, jak i Zemborzycami.

Chciałbym również podziękować, złożyć podziękowania na ręce pana dyrektora Kosowskiego za bardzo sprawnie przeprowadzoną akcję związaną z rewitalizacją terenów i obiektów sportowych w dolinie rzeki Bystrzycy, przy osiedlu Medalionów, co oczywiście miało też, było powiązane z pracami porządkowania zieleni, czyli udział Wydziału Gospodarki Komunalnej – za to serdecznie dziękuję.

Jednocześnie chciałbym zwrócić tutaj uwagę panu Piotrowi Dreherowi. Panie Piotrze, pomimo pełnego szacunku, to chciałbym zwrócić uwagę, że jednak te wszelkie uwagi w moim kierunku zupełnie nie mają odzwierciedlenia w faktach. Od samego początku głosowałem „za”, nie mam żadnych kompleksów, chyba w przeciwieństwie do pana, panie Piotrze, potrafię popierać projekty innych radnych i jak najbardziej mnie to cieszy. Ubolewam jednocześnie, że w punkcie dotyczącym zamiaru wzniesienia na terenie miasta Lublin w dzielnicy Zemborzyce pomnika w hołdzie gen. Tadeuszowi Kościuszce nie było żadnej dyskusji nad formą i to jest mój główny cel. Prosiłbym również o to, jeśli ma być protokół udostępniany innym mieszkańcom, no to żeby był rzeczywiście udostępniany w całości, bo moją intencją była tylko i wyłącznie dyskusja nad samą formą upamiętnienia tak pięknej i zacnej osoby, a uważam, że to, co zostało zaprezentowane, nie zostało wystarczająco omówione, o czym świadczą faktycznie protokoły. Natomiast za samą... sama inicjatywa faktycznie jest słuszna. I panie Piotrze Dreher, o ile prywatnie bardzo się szanujemy, cenimy i mam nadzieję, że tak zostanie, o tyle uważam, że sesja też ma swoje prawa. I uważam, że niecelowym jest to, żebyśmy sobie wmawiali rzeczy, które nie zostały wypowiedziane. I o to tylko i wyłącznie apeluję. Ja nie mam kompleksów. Może pan, panie Piotrze, takowe ma. Potrafię wesprzeć wszelkie inicjatywy, które to państwo też proponujecie. Bardzo dziękuję.”

Głosy z sali „Brawo, skończył!”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom. Panie prezydencie, panu również dziękuję serdecznie; oraz wszystkim gościom. I obsłudze Biura też dziękuję.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski