

**PROTOKÓŁ**

**XVII sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**  
**VII KADENCJI (2014-2018)**

***14 kwietnia 2016 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	8
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XVI sesji Rady Miasta .....	9
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	9
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	12
Ad. 5. 1. budowy żłobka i przedszkola na działce przy ul. Bluszczowa 2/ul. Dożynkowej 31 ...	12
Ad. 5. 2. rozbudowy kaplicy pogrzebowej na cmentarzu komunalnym przy ul. Droga Męczenników Majdanka 71 .....	14
Ad. 5. 3. skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów .....	16
Ad. 5. 4. skargi na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia złożonego pisma .....	18
Ad. 5. 5. podjęcie stanowiska w sprawie poszanowania praw rzymskokatolickiej mniejszości polskiej we Lwowie .....	19
Ad. 5. 6. podjęcie stanowiska w sprawie rocznicy powstania Niezależnego Zrzeszenia Studentów .....	20
Ad. 5. 7. zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin Pomnika upamiętniającego postać „proboszcza Majdanka” – bł. ks. Emiliana Kowcza .....	21
Ad. 5. 8. zapewnienia siedziby dla Teatru im. H. Ch. Andersena w Lublinie .....	22
Ad. 5. 9. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 409/XV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2016 r. ....	32
Ad. 5. 10. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru położonego w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, M. Smorawińskiego, W. Chodźki .....	33
Ad. 5. 11. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część VI G (północno-zachodnia) Głusk – Abramowice.....	48
Ad. 5. 12. opłaty prolongacyjnej .....	68
Ad. 5. 13. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2018 na realizację projektu pt. „Pałacy Problem” .....	69
Ad. 5. 14. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2018 na realizację projektu pt. „Stworzenie sieci informacji środowiskowej oraz platformy komunikacji i integracji społecznej EkoLublin” .....	69
Ad. 5. 15. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach II fazy projektu „2 <sup>nd</sup> Chance” .....	70
Ad. 5. 16. nabycia na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych .....	71
Ad. 5. 16a. zapewnienia stałej siedziby dla Teatru H. Ch. Andersena w Lublinie .....	84
Ad. 5. 17. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	92
Ad. 5. 18. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy oddaniu w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kurantowej 5.....	93
Ad. 5. 19. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 109/5 położonej w Lublinie przy al. Unii Lubelskiej wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin .....	95

Ad. 5. 20. wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości Gminy Lublin.....	96
Ad. 5. 21. wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 37 położonego w budynku przy ul. Hieronima Łopacińskiego 5 stanowiącego własność Gminy Lublin .....	96
Ad. 5. 22. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 1/17 położonej w Lublinie przy ul. Gęskiej 43 wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin.....	97
Ad. 5. 23. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	97
Ad. 5. 24. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	97
Ad. 5. 25. rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Józefa Kustronia .....	98
Ad. 5. 26. zmiany uchwały nr 388/XVII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie utworzenia przez Gminę Miasto Lublin jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie i objęcia w niej udziałów pokrytych wkładem niepieniężnym.....	98
Ad. 5. 27. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2016 roku.....	99
Ad. 5. 28. uchwały zmieniającej uchwałę nr 345/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2016-2018.....	99
Ad. 5. 29. zmiany uchwały nr 405/XV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów .....	100
Ad. 5. 30. utworzenia Szkoły Filialnej dla Dzieci z Autyzmem w tym z Zespołem Aspergera w Lublinie podporządkowanej organizacyjnie Szkole Podstawowej Specjalnej nr 26 im. Janusza Korczaka w Lublinie.....	100
Ad. 5. 31. określenia terenu działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez miasto Lublin.....	101
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2015 roku.....	102
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin w 2015 roku.....	103
Ad. 8. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2015 rok.....	103
Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji w 2015 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015.....	103
Ad. 10. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej.....	104
Ad. 11. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 29 lutego – 1 kwietnia 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4-14 kwietnia 2016 r.....	104
Ad. 12. Informacje Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 199 oraz na spisie inwentaryzacyjnym nr 200.....	105
Ad. 13. Wolne wnioski i oświadczenia .....	105
Ad. 14. Zamknięcie obrad .....	105

**Obrady XVII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 14 kwietnia 2016 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 17<sup>35</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Otwieram XVII sesję Rady Miasta Lublin. Proszę o zajmowanie miejsc. Serdeczni witam wszystkich państwa radnych, witam wszystkich mieszkańców, witam naszych dyrektorów, przedstawicieli naszych jednostek i spółek komunalnych.

Informuję, że na podstawie listy obecności mamy zarejestrowanych obecni 25 radnych, co oczywiście stanowi quorum.

Zgodnie ze zwyczajem została wciągnięta flaga miejska przed rozpoczęciem obrad – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Piotr Breś - brawa, oklaski. Ceremonii tej towarzyszył hejnał w wykonaniu pana Tadeusza Godziszka – brawa oczywiście. I serdecznie witamy, jak co sesję, pana Onufrego Koszarnego, byłego hejnalistę miejskiego – panie Onufry, witamy (oklaski).

Bardzo proszę o współprowadzenie dzisiejszych obrad państwa wiceprzewodniczących – zapraszam.

Przechodzimy do omówienia porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 1 kwietnia 2016 roku, natomiast porządek szczegółowy – pismem z dnia 7 kwietnia...”

**Radny Piotr Popiel** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy problem z dostępem do Internetu. Czy można prosić informatyków, aby coś zrobili? Materiały mamy dostępne w Zimbrze.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No cóż, do kogo tu się zwrócić? Nie wiem, czy pan dyrektor Hunicz jest na sali, żeby pomóc troszeczkę. Nie, mamy problem z siecią. Czy wciąż jest niesprawa? Bo u mnie sieć się wyświetla bezprzewodowa. Panie radny, jeszcze problem mamy jakiś? Dobrze. Kontynuujemy.”

**Radny P. Popiel** „Jest. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do wniosków do porządku obrad.

Pierwszy – grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozbudowy kaplicy pogrzebowej... Ale bardzo proszę o spokój, nie będę prowadził obrad przy takim harmidrze.

Informuję, iż pierwszym wnioskiem do porządku obrad jest, iż grupa radnych wystąpiła o wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie rozbudowy kaplicy pogrzebowej na cmentarzu komunalnym przy ul. Droga Męczenników Majdanka.

Prezydent miasta wycofuje projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej kiosków w zestawach wiata plus kiosk stanowiących wyposażenie przystanków komunikacji miejskiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów; druga skarga na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia złożonego pisma.

Kolejny wniosek – grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie poszanowania praw rzymskokatolickiej mniejszości polskiej we Lwowie.

Czy są jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący pakuła.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wnioskuje o jeszcze jeden punkt – o wprowadzenie pod obrady stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie 35. rocznicy powstania Niezależnego Zrzeszenia Studentów. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wnioskuje o zmianę w porządku obrad dzisiejszej sesji – aby punkt nr 14 – Wolne wnioski... przepraszam, 13 – Interpelacje i zapytania radnych – został przeniesiony na punkt 5 po Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Wnioskuje to tym, że zapewne koledzy z Klubu Platformy Obywatelskiej ponownie będą chcieli zdjąć interpelacje, natomiast prosiłbym w tym układzie, jeżeli oczywiście mój wniosek zostanie przegłosowany, aby radni unikając tej papierologii i pisania interpelacji, zapytania skierowali na sesji, aby prezydent i kierownicy wydziałów mogli się przygotować i odpowiedzieć na te pytania po prostu w formie ustnej na dzisiejszej sesji. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym prosić o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie poszanowania praw rzymskokatolickiej mniejszości polskiej we Lwowie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, panie przewodniczący, ja to czytałem.”

**Radny T. Pitucha** „Aha, przepraszam, był taki hałas, że nie słyszałem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, kto jeszcze? Bardzo proszę, pan radny, zapraszam.”

**Radny Ryszard Prus** „Ja mam wniosek o zdjęcie punktu 5.13. na druku nr 537-1. Wczoraj byłem na posiedzeniu...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale można trochę głośniej, bo nic nie słychać w ogóle...”

**Radny R. Prus** „Wczoraj byłem na posiedzeniu... Znaczący, wnoszę o zdjęcie punktu 5.13.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To jest wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy oddaniu w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kurantowej 5.”

**Radny R. Prus** „Wczoraj byłem na posiedzeniu Rady Dzielnicy Czechów Południowy i uzyskałem informację, że nie było opiniowane przez Radę Dzielnicy. Nie mamy również kosztów w uzasadnieniu. To są powody, dlaczego wnoszę o zdjęcie tego punktu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Radny T. Pitucha** „Może jeszcze tylko taki, panie przewodniczący, że jeżeli ten projekt stanowiska, o którym przed chwilą mówiłem w sprawie poszanowania praw rzymskokatolickiej mniejszości polskiej we Lwowie, żeby znalazł się obok punktu 5.2., czyli na przykład jako punkt 5.3.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to już jak będzie, dobrze? Czy jeszcze jakieś wnioski do porządku? Nie widzę, w takim razie będziemy głosować. Najpierw sprawdzimy listę obecności – przykładamy karty. Mamy obecnych 29 radnych. Przechodzimy do głosowania poszczególnych wniosków.

Jako pierwszy – wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozbudowy kaplicy pogrzebowej na cmentarzu komunalnym przy ul. Droga Męczenników Majdanka 71. Określamy temat.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to w zasadzie punkt po projekcie mieszkańców dot. Bluszczowej i Dożynkowej, czyli jako punkt 5.2. ten projekt grupy radnych. Nie widzę sprzeciwu. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia). Ostatni punkt merytoryczny? 5.2. – dobrze, nie ma sprzeciwu.

Kolejny – skarga na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt do porządku. Proponuję, aby był to punkt 5.3. – nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnej skargi – skarga na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia złożonego pisma.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt. Proponuję, aby był to punkt 5.4., jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie poszanowania praw rzymskokatolickiej mniejszości polskiej we Lwowie – projekt na druku nr 559-1.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt do porządku. Proponuję, aby był to kolejny punkt – 5.5. może – nie ma sprzeciwu.

W takim razie kolejny projekt – stanowisko grupy radnych w sprawie Niezależnego Zrzeszenia Studentów.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem projektu do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt 5.6. – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek – pana radnego Ławniczaka, aby punkt Interpelacje i zapytania przenieść w miejsce po Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Ławniczaka? Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 11 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Kolejny wniosek – pana radnego Prusa o zdjęcie punktu 5.13. z dzisiejszego porządku obrad. Określamy temat.

Głosowanie nr 7. Kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 13 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”... – (**Radny Marcin Nowak** „Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej, do protokołu – byłem „przeciw” – nie zaświeciła się dioda i widzę, że nie jestem uwzględniony w wyniku głosowania.”) – Dobrze, dziękuję bardzo. Przewodniczący Nowak chciał być „przeciw”. Tak czy owak porządek w tym względzie nie został zmieniony. Tym samym wszystkie wnioski skonsumowaliśmy? Dobrze.

Bardzo proszę o wydrukowanie nowego porządku i przedłożenie radnym.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do „Komunikatów Przewodniczącego Rady”.

Przypominam państwu, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych. Dzień 2 maja 2016 r. jest ostatecznym terminem na wysłanie listem poleconym, bądź złożenie oświadczenia w Biurze Rady Miasta w godzinach jego urzędowania; z uwagi na fakt, że dzień 2 maja wypada między dwoma dniami świątecznymi – ustawowo wolnymi od pracy, w dniu tym sekretariat będzie czynny tylko do godziny 15.30.

W dniu 11 kwietnia 2016 r. otrzymałem pismo z Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Energii, będące odpowiedzią na nasze stanowisko w sprawie ewentualnej likwidacji PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie. Z treścią tego pisma możecie państwo radni zapoznać się w sekretariacie Biura Rady.

W dniu 5 kwietnia 2016 roku do naszego Biura wpłynął wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie o przeprowadzenie uzupełniających wyborów ławników sądowych w liczbie 80 osób, celem orzekania w III Wydziale Cywilnym Rodzinnym – 60 osób oraz IV Wydziale karnym – 20 osób Sądu Okręgowego w Lublinie. Proponuję, aby wybory uzupełniające przeprowadzić na sesji Rady Miasta Lublin zaplanowanej na dzień 20 października br. Jeżeli nie będzie z państwa strony sprzeciwu, to wprowadzimy zmianę w planie pracy Rady Miasta na 2016 rok, polegającą na dopisaniu przy sesji październikowej dodatkowego tematu – wybory uzupełniające ławników sądowych na kadencję 2016-2019. Wybór Zespołu planuję przeprowadzić podczas sesji w dniu 19 maja br., w związku z tym, nawiązując do dotychczasowej praktyki, zwrócę się do Prezesa Sądu Okręgowego o wytypowanie przedstawiciela Sądu, jak również do przewodniczących klubów radnych – o wytypowanie kandydatów do pracy w Zespole opiniującym kandydatów.”

### AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XVI SESJI RADY MIASTA

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – „Zatwierdzenie protokołu XVI sesji Rady Miasta Lublin”. Protokół był wyłożony do wglądu przy liście obecności oraz był w aktówce systemu Zimbra od dnia 29 marca 2016 r. Czy są jakieś uwagi do protokołu XVI sesji? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XVI sesji.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych zatwierdza ten protokół? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XVI sesji Rady Miasta.”

### AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do „Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – gościliśmy w Lublinie Sekretarza Generalnego Rady Europy, rozmawialiśmy o projektach, które realizowaliśmy wspólnie z Radą Europy, jak również o naszej aktywności w tej części Europy, a mówimy tutaj o tym Centrum Kompetencji Wschodnich, które w Lublinie wdrożyliśmy i realizujemy.

Jako współprzewodniczący Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu uczestniczyłem w spotkaniu prezydentów miasta z premier Beatą Szydło w sprawie wdrażania rządowego programu Rodzina 500+ i warto od razu powiedzieć, że w przypadku Lublina to wdrażanie było bardzo sprawne, za co bardzo dziękuję wszystkim pracownikom MOPR-u, ale również Biura Obsługi Mieszkańców, szkół; zaangażowanych było blisko 100 osób w przyjmowanie wniosków, nadal znaczna część ich jest zaangażowana; 37 punktów do składania wniosków elektronicznie, bezpośrednio, bądź można przesyłać również przesyłką pocztową na adres siedziby MOPR-u przy Zemborzyckiej. W tym okresie do 12 kwietnia, czyli w ciągu tych ośmiu dni roboczych przyjęto 10.271 wniosków, z tego 4.801 składanych było na pierwsze i kolejne dziecko, a 5.470 na drugie i kolejne. I z tej statystyki warto również powiedzieć, że 42 pracowników MOPR-u wydaje decyzje administracyjne w tym zakresie i wydało łącznie 1.206 decyzji na 1.731 dzieci.

Udział w Warszawie w Smart City Forum to kolejny obszar aktywności. Tu przypominam tylko, że Lublin uzyskał na tej prestiżowej konferencji dla sektora IT i ICT tytuł w kategorii Inteligentne Miasto Roku od 100 do 500 tys. mieszkańców. Powyżej 500 tys. dostał ten tytuł Wrocław, a poniżej 100 tys. Legnica.

Udział w Europejskim Kongresie Samorządowym – nowe forum ważnej debaty o samorządzie w Krakowie. I wydaje się, że to będzie dosyć ciekawa platforma do debat, właśnie takich komentujących bieżące problemy, jak również tych związanych ze strategiami. Tutaj wspólnie z panem Ministrem Haw-

ryszczakiem z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dyskutowaliśmy m.in. o dylematach rozwojowych polskich regionów i miast.

Podpisanie umowy z Budimexem stało się faktem. Plac Litewski jest już placem budowy i tutaj praktycznie harmonogram, który państwo znacie, powinien być dotrzymany.

W przypadku drugiego naszego zadania inwestycyjnego, tj. stadionu lekkoatletycznego, w tej chwili mamy odwołanie wykonawcy od naszej decyzji zamknięcia tego postępowania przetargowego do KIO i czekamy na stanowisko KIO. Jeśli będzie pozytywne, oczywiście umowę podpiszemy, jeśli negatywne dla złożonego wniosku, no to będziemy ogłaszali nowy przetarg bezwzględnie.

Mamy również rozstrzygnięty konkurs Ministerstwa Rozwoju na modelową rewitalizację miast – o tym informowaliśmy już za pośrednictwem mediów. Rządowe dofinansowanie lubelskiego projektu wynosi 1,2 mln zł, a to oczywiście mówimy tylko o przygotowywaniu dokumentacji – to jest droga do pozyskania dużych środków na rewitalizację. Łącznie starało się 230 miast, a tylko 20 otrzymało. I bardzo dziękuję – na ręce pana dyrektora Huberta Mąćka chciałem złożyć to podziękowanie dla całego zespołu, który przygotowywał ten projekt rewitalizacji, bo jest to rzeczywiście dla nas otworzona już nawet nie furtka, tylko brama do środków na modernizację Podzamcza. I tak, a propos w kontekście medialnych różnych doniesień, pan dyrektor Mąćka za to dostał nagrodę i za parę innych rzeczy, m.in. za Europejski Znak Dziedzictwa Kulturowego, a nie za jego eleganckie maniery, co zostało mocno podkreślone. Swoją drogą jest to najbardziej lubiany, albo jeden z najbardziej lubianych dyrektorów, toteż można mu pogratulować takiego charakteru i tej jego otwartości.

To, co jest ważne – Europejska... Znaczący może tak: UEFA i Polski Związek Piłki Nożnej sprawdzały przygotowanie Lublina do przyszłorocznych Mistrzostw Europy reprezentacji do lat 21. To wszystko, co trzeba było, zostało pouzgadniane, ocena Lublina jest bardzo dobra, zebraliśmy tutaj sporo komplementów, co oczywiście nie oznacza, że dalej o tych technicznych uwarunkowaniach tych mistrzostw nie rozmawiamy – rozmawiamy. Na dzień dzisiejszy mam dla państwa same dobre wiadomości w tym zakresie.

Spotkałem się z Ambasadorem Angoli, Peru i Rumunii. W tym ostatnim przypadku, w związku z tym, iż w najbliższym tygodniu będę podpisywał umowę z Timisoarą, naszym miastem partnerskim, chciałbym zakomunikować, iż z Ambasadorem Rumunii umówiliśmy się na współpracę w ramach właśnie reaktywowanej Izby Polsko-Rumuńskiej. Za państwa pośrednictwem chciałbym poprosić – i tak zwrócimy się oficjalnie do organizacji zrzeszających przedsiębiorców – ale jeśli ktoś tym kierunkiem aktywności gospodarczej będzie zainteresowany, na jesieni tego typu spotkanie tutaj zorganizujemy, również i w Lublinie, a wcześniej będziemy zaproszeni do takiego spotkania w Krakowie i w Warszawie.

System Lubelskiego Roweru Miejskiego, który ruszył, jest dzisiaj drugim po Warszawie, jeśli chodzi o liczbę rowerów i stacji. Dobrze to funkcjonuje.

Odbyła się kolejna edycja programu Miejsce Inspiracji, odbyła się Gala Kultury – o nagrodach informowaliśmy.

Jeszcze jedna rzecz, która może jest nie najważniejsza, ale warta podkreślenia. Zaprosiliśmy wielokrotną rekordzistkę świata i mistrzynię olimpijską Otylię Jędrzejczak do wizyty w Lublinie i do właściwie rozpoczęcia takiego pro-

jektu podobnego jak Camp Gortata, czyli promocji sportu wśród dzieci i młodzieży. Jej popularność wśród obecnych kilkuset dzieci i młodzieży w tym dniu pokazuje, że był to strzał w dziesiątkę i warto tych naszych mistrzów pokazywać młodzieży. Być może to będzie skuteczne, by zachęcić ich do uprawiania sportu.

Chciałbym państwu również powiedzieć, że Zarząd Województwa Lubelskiego przyjął zaktualizowany dokument przedsięwzięcia o priorytetowym znaczeniu dla realizacji celów Strategii Rozwoju Województwa, oczywiście do 2020 roku, i w tej Strategii, w tych priorytetowych celach ujęte zostały trzy przedsięwzięcia miasta: zintegrowane inwestycje terytorialne w lubelskim obszarze funkcjonalnym, co było formalnością; aktywizacja terenów poprzemysłowych w dawnej Fabryce Samochodów Ciężarowych w Lublinie – tego nie było i w związku z powyższym jesteśmy tutaj niezwykle usatysfakcjonowani, bo będziemy to zadanie inwestycyjne musieli, jak też chcieli realizować; i rewitalizacja doliny Bystrzycy.

Natomiast chciałbym tylko przypomnieć, że w kontrakcie terytorialnym mamy wpisane kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu zrównoważonej mobilności miejskiej ekologicznego transportu. Mamy wpisany Teatr Andersena, przebudowa i rozbudowa stadionu lekkoatletycznego i budowa i przebudowa odcinków dróg na terenie miasta Lublin.

Natomiast nie zostało ujęte przedsięwzięcie, na którym nam bardzo zależało – Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Lublinie i jednocześnie Minister Rozwoju udzielił desygnacji instytucji pośredniczącej, której zadania realizuje miasto Lublin, tj. Biuru Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych działające w ramach Urzędu Miasta. Mamy zatem już otwartą drogę do konkretnych dalszych działań.

Jeśli chodzi o sprawy społeczne, to już tylko bardzo krótko. Po pierwsze – odbyły się Lubelskie Dni Autyzmu. Po drugie – taka ważna debata z organizacjami pozarządowymi w zakresie profilaktyki uzależnień. Mamy przyznane środki finansowe na wsparcie osób indywidualnych, środowiska osób niepełnosprawnych – mamy tu ponad 8 mln, w tym na dofinansowanie kosztów działania Warsztatów Terapii Zajęciowej – pow. 4 mln. Mamy uruchomiony, w związku z bardzo dużym zainteresowaniem ze strony środowiska osób niepełnosprawnych program Asystent osoby niepełnosprawnej, Asystent dziecka niepełnosprawnego. I to zadanie powierzyliśmy dwóm organizacjom dysponującym kompetentną kadrą i doświadczeniem, tj. Fuga Mundi i Polskiemu Związkowi Niewidomych.

Miasto przystąpiło również do realizacji programu Aktywny Samorząd. Tutaj podpisaliśmy z lubelskim oddziałem PFRON-u aneks w sprawie realizacji tegorocznej edycji programów. Pierwsza transza środków to jest ponad 900 tys. zł, druga ponad 500 tys.

Otworzony został również konkurs ofert na zadania realizowane przez organizacje pozarządowe w zakresie realizacji Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta Lublin. O tym tylko informuję, szczegóły w pionie pani prezydent Moniki Lipińskiej.

Jednocześnie zapraszam państwa na kolejną edycję Targów Pracy 21 kwietnia. Zapraszam również na Europejski Dzień Solidarności Międzypokoleniowej w Lublinie 29 kwietnia. Tutaj wszystkich państwa informuję, że od mszy w Archikatedrze o godzinie 11 po wymarsz korowodu o godzinie 12.30 tutaj

państwo jesteście mile widziani i oczywiście wszystkie szczegóły – pani prezydent Monika Lipińska.

Wreszcie ogłoszona została kolejna edycja konkursu Medal Prezydenta Miasta Lublin dla osób wyróżniających się osiągnięciami – i instytucji oczywiście – lub realizowanymi przedsięwzięciami na rzecz aktywizacji i integracji osób niepełnosprawnych na terenie miasta Lublin.

Z mojej strony to wszystko. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

##### **AD. 5. 1. BUDOWY ŻŁOBKA I PRZEDSZKOŁA NA DZIAŁCE PRZY UL. BLUSZCZOWA 2/UL. DOŻYNKOWEJ 31**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 401-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 7 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Jako pierwsze – podjęcie uchwały w sprawie 5.1. budowy żłobka i przedszkola na działce przy ul. Bluszczowa 2/ul. Dożynkowej 31 – projekt grupy mieszkańców.

Projekt już był procedowany. Był skierowany do dalszych prac. W dniu dzisiejszym ponownie przystępujemy do jego procedowania. Temat jest jak najbardziej znany. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Przepraszam, panie przewodniczący, mamy problem techniczny. Nie dotyczy to tylko mojej skromnej osoby, tylko tej części sali. Nie działa Internet. W związku z powyższym mamy problem z procedowaniem na bazie dokumentacji, która posiadamy w drodze internetowej, w drodze elektronicznej. W związku z powyższym tu pan informatyk pracuje nad korektami, pomocą, ale ja bym złożył wniosek formalny o 15-minutową przerwę w tym momencie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale może ten akurat chyba projekt jest znany. Myślę, że w sytuacji, w której nie będą państwo radni mogli dojść do konkretnego projektu uchwały i będziecie chcieli zatrzymać sesję, to zatrzymamy. Na razie może, póki sprawy są oczywiste, to nie wstrzymujemy toku.”

**Radny M. Nowak** „Być może tak, panie przewodniczący. Mówię jedynie, że robi się taki rozbitek sytuacji, no i problematyczna kwestia związana z tym, że jednak dostępu nie mamy do materiałów, które są ważne dla procedowania na dzisiejszej sesji; więc nie wiem, czy nie lepiej faktycznie zrobić 10-minutową przerwę w tym momencie, względnie 15-minutową i mieć ten problem już z głowy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Na razie uważam, że można procedować, bo sytuacja jest jakby... projekty są oczywiste. Nie wstrzymujemy. U was też tam z tyłu

nie działa Internet? – (**Głosy z sali** „Ruszyło...”) – Nie ma takiego wniosku o przerwę w obradach. Jest Internet już? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Poczekamy, poczekamy 3 minuty, nie ma sensu się rozchodzić, skoro możemy za chwilę procedować.”

**Radny Piotr Dreher** „Przepraszam, panie przewodniczący, czy mamy przerwę, czy nie? Czy mamy przerwę, bo nie wiemy?”

**Radny Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Zrobmy 15 minut przerwy.”

**Radny M. Nowak** „Ja ponawiam swój wniosek, panie przewodniczący, ze względu na dalszy opór materii technicznej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ogłaszam przerwę do godziny 10.00.”

**Radny W. Krakowski** „Zapraszam Klub Radnych Platformy do sali nr 3.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, sprawdzamy listę obecności. Jeszcze jedna osoba, jeszcze jedna osoba. Sprawdzamy listę obecności – mamy, dobrze. Procedujemy.

Jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie budowy żłobka i przedszkola na działce przy ulicy Bluszczowej 2/ul. Dożynkowej 31. Czy są jakieś głosy w dyskusji? – (**Radny P. Dreher** „Nie ma.”) – Nie widzę, w takim razie przechodzimy... Dobrze. Pan mecenas Dubiel chciałby zabrać głos.”

**Radca prawny Zbigniew Dubiel** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Proszę wybaczyć, że w tym momencie komunikat o charakterze technicznym. Już po złożeniu większości projektów uchwał ukazał się tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym, w związku z tym we wszystkich uchwałach, które państwo dzisiaj podejmiecie, zarówno z inicjatywy pana prezydenta, grupy radnych, czy mieszkańców, przy oznaczeniu ustawy o samorządzie gminnym znajdzie się Dziennik Ustaw z 2016 roku, pozycja 446. Myślę, że nie jest to autopoprawka, po prostu oczywista kwestia techniczna. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 1 „za”, 16 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały.”

**AD. 5. 2. ROZBUDOWY KAPLICY POGRZEBOWEJ NA CMENTARZU KOMUNALNYM PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 71**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 550-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.2. rozbudowy kaplicy pogrzebowej na cmentarzu komunalnym przy ul. Droga Męczenników Majdanka 71 – projekt grupy radnych. Myślę, że mamy uzasadnienie projektu, to... Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Radny Piotr Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ten temat był omawiany na trzech komisjach. Ja, czując się odpowiedzialny za tenże projekt, pozostaję do państwa dyspozycji, jeśli są jakieś uwagi, jakieś pytania, bo może nie wszyscy mogli się zapoznać z tym dokumentem. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Na moją wiedzę kaplica na cmentarzu na Majdanku będzie rozbudowywana, więc określanie w tej chwili chyba terminu dokładnego jest trochę przedwczesne, natomiast na pewno są potrzebne na to środki, w związku z tym – nie mam tej uchwały przed sobą, ale zaraz ją spróbuję znaleźć – chciałbym, aby w takim razie w tej uchwale zostało odnotowane, że realizacja nastąpi wtedy, kiedy będą środki, bądź też ze środków z kredytu, który miasto miałoby zaciągnąć na tę inwestycję. Także taką ewentualnie autopoprawkę bym prosił o to, żeby wnioskodawcy złożyli, żeby to, jeżeli nie będzie środków, to środki z kredytu żeby były na rozbudowę kaplicy; a jeszcze raz przypominam, że uchwała jest trochę przedwczesna, dlatego że ta kaplica jest przewidziana do rozbudowy w ostatnim okresie modernizacji, rewaloryzacji cmentarza, i wtedy będzie również zrobiona. Także jeżeli odstąpilibyśmy od tej uchwały, to byłoby najlepiej, a jeżeli nie, to trzeba by wprowadzić to, że jeżeli środki mają być, finansowanie z kredytu żeby wprowadzić. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Widzę, że pan radny Popiel jeszcze się zgłasza – bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zwrócę się tutaj do pana przewodniczącego Krakowskiego. Otóż, nie mogę się zgodzić na tę poprawkę, choć rozumiem jej cel i rzeczywiście w pewnym stopniu rzeczywiście mógłbym powiedzieć, że tak, natomiast ten stan rzeczy, który teraz jest, trwa od lat 40. Ta propozycja przedstawiona tak na dobrą sprawę nie będzie mogła być zrealizowana przez kolejnych 10, czy też 15 lat, w związku z powyższym wydaje mi się, że to jest dobry moment, aby przeciąć jednak tę niezdrową sytuację. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Już, panie prezydencie, oddaję panu głos. Chciałbym tylko zauważyć, że ten stan rzeczy nie trwa od 40 lat, bo przez 40 lat, albo może w ostatnich kilku latach obraz cmentarza na Majdanku zmienił się, i to wielce. Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Po pierwsze – chciałbym uspokoić pana radnego Popiela, że sukcesywnie cmentarz, największy nasz cmentarz jest modernizowany i w tej chwili przygotowywana jest dokumentacja, i takie też odpowiedzi pan dyrektor Dziuba przekazał państwu – dokumentacja związana z budową oświetlenia alejek na cmentarzu, sieci wodociągowej, przebudowa chłodni, sali pożegnań, przebudowa istniejących alejek, ogrodzenia i budowa oświetlenia przy kaplicy cmentarnej. Mówimy tutaj o bramie i terenie przed bramą i za bramą, również o schodach przed kaplicą. Remont alejek szacowany jest na jakieś 1.200 tys., natomiast cała infrastruktura w niezagospodarowanej części cmentarza, czyli oświetlenie, woda, alejki na około 9 mln zł. Do tego trzeba by było dodać rozbudowę kaplicy, na którą tych środków nie ma w wieloletniej prognozie. Jeśli państwo wnioskujecie wprowadzić wyżej wymienione zadanie do budżetu miasta na rok bieżący oraz wieloletniej prognozy finansowej, to chciałem zakomunikować, że wnioskujecie państwo o zaciągnięcie kredytu na rozbudowę kaplicy cmentarnej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Wojtek Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „To znaczy nie tyle głos, co chcielibyśmy, żeby w § 2 zrobić jednak tę autopoprawkę i § 2 brzmiałby następująco: zabezpieczyć w budżecie miasta środki finansowe pochodzące z kredytu na wykonanie zadania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy poprawkę zgłoszoną formalnie. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja mam pytanie do pana mecenasa. Czy takie sformułowanie tej poprawki jest zasadne z punktu widzenia takiego, czy Rada może wskazywać, skąd mają pochodzić środki na zapewnienie realizacji tego zadania, bo wydaje mi się, że nie mam tutaj takich...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To jest uchwała intencyjna, w związku z tym Rada może wszystko zapisać w tym, ale bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, jak powiedział pan przewodniczący, jest to uchwała intencyjna, a więc oczywiście ona wyraża pewną wolę, intencję, która – i myślę, że wnioskodawcy i wszyscy wiemy – będzie materializowana dopiero przy uchwałach budżetowych, czy wieloletniej prognozie, więc w związku z tym, gdybyśmy rozmawiali o uchwale budżetowej, to powiedziałbym, że jest to niemożliwe – taki zapis – natomiast w tym momencie, jak ja rozumiem, jest to kierunek, który wyznacza pracę czy Rady, czy pana prezydenta, więc nie widziałbym tu przeszkód formalnopraw-

nych przy takim zapisie traktowanym jako zapis intencyjny, jak cała uchwała. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie mamy, w takim razie głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Krakowskiego.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Krakowskiego? – (**Głos z sali** „Nie działa system.”) – Ponawiamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Krakowskiego? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, iż przy 16 „za”, 13 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uznała poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Krakowskiego.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Określamy temat. Czyli już razem z poprawką będziemy głosować cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 435/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

### **AD. 5. 3. SKARGI NA NIENALEŻYTE WYKONYWANIE ZADAŃ PRZEZ DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I MOSTÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 557-1](#)) stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.3. skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów. Autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Komisja uznała, że skarga na Zarząd Dróg i Mostów jest niezasadna.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Czy na sali jest skarżący i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan dyrektor chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan przewodniczący Drozd – bardzo proszę.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Ja chciałem tylko króciutko powiedzieć, bo akurat w tym wypadku głosowałem za tym, że skarga jest zasadna. Mianowicie na gruncie pana N██████████ zrobiono chodnik w 2001 roku i to, że działka należy do pana N██████████ na Komisji jest to bezsporne, natomiast od 15 lat stara się ugodowo, nawiasem mówiąc, uzyskać środki finansowe za tę działkę. Działka jest

o powierzchni ok. 100 metrów i wprowadzie tutaj pan dyrektor mówił, że będzie prowadzone postępowanie i jak tam będzie jakaś inwestycja jakby dodatkowa, to wtedy miasto w ramach jakby zwróci może mu te środki finansowe. No, ale na dzień dzisiejszy po prostu od 15 lat nie ma to miejsca. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym w takim razie zapytać: jaki jest powód odmowy wypłaty tego świadczenia przez Zarząd Dróg i Mostów, czy też przez służby pana prezydenta? Jaki jest powód, bo z drugiej strony na dzisiejszą sesję stała dosyć duża uchwała o wykupie działek leżących poza liniami rozgraniczającymi na trudną do oszacowania kwotę w tej chwili, no i chciałbym po prostu znać zasadność – dlaczego w jednym miejscu można ludziom za działki 13-areowe zapłacić, a tutaj 100-metrowej działki nie można uregulować przez 15 lat? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie. Bardzo proszę, pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Jedziniak – bardzo proszę.”

**Dyrektor Wydziału Geodezji UM Andrzej Jedziniak** „Muszę poinformować, że w zasadzie... – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie dyrektorze, do mikrofonu, do mikrofonu.”

**Dyr. Wydz. GD A. Jedziniak** „Chcę poinformować Wysoką Radę, że wniosku o nabycie tej części nieruchomości nie było do tej pory i do tej pory nie ma. Żeby mówić w ogóle o nabyciu jakiegoś tam skrawka gruntu pod ten ciąg pieszy lub pod drogę pod ulicę Rąbłowską, należy uzyskać warunki zabudowy. Warunki zabudowy, które uzyskał pan N█████ dotyczyły tylko i wyłącznie podziału jego nieruchomości na trzy działki jednorodzinne. I zależało nam na tym, żeby wydzielić w tym momencie część z tej nieruchomości pod drogę publiczną, pod ulicę Rąbłowską, niestety do takiego wydzielenia nie doszło. W tej chwili procedowana jest sprawa tego ciągu pieszego do Nałkowskich i jeżeli zaistnieją warunki zabudowy, które pozwolą wydzielić część tej nieruchomości, bo trzeba wydzielić to decyzją, nie 100 metrów, że gdzieś tam 100 metrów, tylko gdzieś decyzją, żeby tę działkę kupić. To po prostu ten problem podejmiemy, ale muszą być spełnione warunki w procedurze administracyjnej. W tej chwili wiem, że dyrektor Dziuba wystąpił o warunki, procedowane jest to w Architekturze i z informacji uzyskanych przed chwilą wynika, że około 2 do 3 tygodni będzie ta procedura jeszcze w Architekturze. Wróci do dyrektora Dziuby, będziemy próbowali wydzielić tę działkę, albo przy współpracy z tymi ludźmi, którzy są właścicielami nieruchomości. Także tutaj nie widzę jakichś tam ekstra problemów z tym związanych. Do tej pory nie było żadnego kłopotu z przejściem, z dojściem z tej ulicy Rąbłowskiej do osiedla Nałkowskich.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „No właśnie chciałem uzyskać informację. Czyli sprawa jest po stronie urzędu, rozumiem, a nie po stronie osoby, która stara się jakby o zwrot kosztów za działkę.”

**Dyr. Wydz. GD A. Jedziniak** „Z tego, co ja wiem w tym momencie, osoba ta, osoba fizyczna nie zwracała się do Urzędu Miasta o nabycie tej nieruchomości. Byliśmy zainteresowani wydzieleniem tej nieruchomości, niestety nie udało się nam w procedurze po prostu tego uzyskać. Natomiast jesteśmy cały czas zainteresowani nabyciem tej części nieruchomości. Jakiegokolwiek inne rozwiązanie po prostu będzie tymczasowe i prowokowało, generowało jakieś kłopoty na przyszłość.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie Komisja Rewizyjna proponuję, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeżeli większość z państwa opowie się przeciwko wnioskowi w jednym głosowaniu, oczywiście uznamy skargę za zasadną. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję. kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 13 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 436/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu

#### **AD. 5. 4. SKARGI NA DYREKTORA ZARZĄDU TRANSPORTU MIEJSKIEGO W SPRAWIE NIEWŁAŚCIWEGO ROZPATRZENIA ZŁOŻONEGO PISMA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 558-1](#)) stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnej skargi – na Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia złożonego pisma (druk nr 558-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd. Odkładamy telefon, panie przewodniczący.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Komisja uznała, że w tym drugim przypadku jednogłośnie, że skarga jest niezasadna, a nawiasem mówiąc, skarga już stała się bezprzedmiotowa, bo z tego, co wiem, Zarząd Transportu Miejskiego sprawę załatwił. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Na twarzy dyrektora Malca wyraźna ulga. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie. W takim razie przypominam, że w jednym głosowaniu rozstrzygamy o zasadności lub nie, Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeśli większość z państwa opowie się przeciwko wnioskowi, skargę uznamy za zasadną. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uznała skargę za bezzasadną. Dyrektor Malec cały w skowronkach, jak to na wiosnę (żart).”

[Uchwała nr 437/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

#### **AD. 5. 5. PODJĘCIE STANOWISKA W SPRAWIE POSZANOWANIA PRAW RZYMSKOKATOLICKIEJ MNIEJSZOŚCI POLSKIEJ WE LWOWIE**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 559-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – stanowisko w sprawie poszanowania praw rzymskokatolickiej mniejszości polskiej we Lwowie. Bardzo proszę, projekt jest znany. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha chce zabrać głos.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Radny T. Pitucha** „Chciałem w imieniu wnioskodawców zapoznać państwa radnych i gości z tym projektem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale znamy ten projekt...”

**Radny T. Pitucha** „Ale goście nie znają, więc pozwólcie państwo, że przeczytam.

*Stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie poszanowania praw rzymskokatolickiej mniejszości polskiej we Lwowie*

*Rada Miasta Lublin od szeregu lat popiera inicjatywy mające na celu wzmocnienie przyjaźni z narodem ukraińskim. W latach ubiegłych podjęte zostały uchwały w sprawie nadania miejskim obiektom imion ważnych dla Ukraińców postaci. Błogosławionego ks. Emiliana Kowcza uhonorowano nazywając jego imieniem rondo na Czubach, zaś imieniem Tarasa Szewczenki nazwano skwer obok ul. Ruskiej. W październiku 2013 roku Rada przyjęła stanowisko w sprawie poparcia dążeń narodu ukraińskiego do podpisania umowy stowarzyszeniowej z Unią Europejską. W listopadzie 2014 roku Rada wydała zgodę na budowę pomnika Ofiar Wielkiego Głodu na Ukrainie, a w 2016 roku, z inicjatywy środowiska wspólnoty greckokatolickiej, złożony został projekt uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia w Lublinie Pomnika bł. ks. Emiliana Kowcza.*

*Tymczasem inicjatywy polskiej ludności miasta Lwowa, a także radnych miasta Lublin, związane z realizacją słuszych postulatów środowisk polskich we Lwowie, nie doczekały się stosownych decyzji. Od szeregu lat społeczność rzymskokatolicka nie może doczekać się zwrotu kościoła Św. Marii Magdaleny we Lwowie. Z odmową spotykają się również prośby o przywrócenie pomnika Św. Jana z Dukli na kolumnę przed kościołem pobernardyńskim oraz starania o nadanie imienia Św. Arcybiskupa Józefa Bilczewskiego placowi przed łańcuchową katedrą we Lwowie.*

*Rada Miasta Lublin oczekuje, że ustne deklaracje i zapewnienia o wzajemnej bliskości, współpracy i szacunku między naszymi narodami, otrzymają w niedługim czasie materialny wyraz w postaci realizacji postulatów i oczekiwań mniejszości polskiej przez odpowiednie władze i urzędy Lwowa. Dziękuję bardzo.”*

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Jedno zdanie, panie przewodniczący, bo ja chciałbym tylko na marginesie dodać, skoro pan radny Pitucha informuje państwa o treści stanowiska, że stanowisko zostało podpisane przez radnych różnych klubów, czy radnych po prostu, którzy są nie zrzeszonymi dla ścisłości, a więc nie tylko radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo tak mogło to zabrzmieć. Ja również podpisałem projekt tego stanowiska. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania w takim razie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu

#### **AD. 5. 6. PODJĘCIE STANOWISKA W SPRAWIE ROCZNICY POWSTANIA NIEZALEŻNEGO ZRZESZENIA STUDENTÓW**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 560-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - 5.6. podjęcie stanowiska w sprawie rocznicy zarejestrowania NZS. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przejdę od razu do treści.

*Trzydzieści pięć lat temu, w wyniku strajków studenckich rozpoczętych w Łodzi, zarejestrowano Niezależne Zrzeszenie Studentów. Twórcami NZS byli młodzi ludzie przeciwstawiający się władzy komunistycznej. Walczyli oni o*

*przestrzeganie praw człowieka i podstawowe swobody polityczne. Dążyli do demokratyzacji państwa. Zabiegali o autonomię dla wyższych uczelni. Stali się równorzędnym partnerem dla „Solidarności” w walce o wolność, prawdę i demokrację.*

*Rada Miasta Lublin składa podziękowania i oddaje cześć twórcom i kontynuatorom niezależnego ruchu studenckiego w całym kraju. Wyrażamy wdzięczność za walkę z poprzednim systemem politycznym i za pracę włożoną w budowę demokratycznej i nowoczesnej Polski. Dziękuję bardzo. Chciałbym jeszcze podkreślić, że niemal wszyscy radni, którzy byli przed rozpoczęciem sesji, podpisali projekt tego stanowiska. Dziękuję bardzo.”*

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania, jeżeli nie ma sprzeciwu – nie widzę.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

**AD. 5. 7. ZAMIARU WZNIESIENIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN POMNIKA UPAMIĘTNIAJĄCEGO POSTAĆ „PROBOSZCZA MAJDANKA” – BŁ. KS. EMILIANA KOWCZA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 520-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin Pomnika upamiętniającego postać „proboszcza Majdanka” – bł. ks. Emiliana Kowcza.

Wniosek wpłynął w dniu 8 marca. Zgodnie z procedurą przekazałem ten wniosek do Zespołu ds. wznoszenia pomników. Zespół przedstawił opinię, w związku z czym w dniu dzisiejszym możemy przystąpić do procedowania projektu uchwały. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować. Bardzo proszę, pani radna Jaśkowska.”

**Radna Anna Jaśkowska** „Ja chciałam coś poddać pod rozważenie radnych, jeśli państwo pozwolą.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mianowicie w obozie na Majdanku był również bł. ks. Roman Archutowski wyznania rzymskokatolickiego i miał też niemałe zasługi, jeśli chodzi o duszpasterstwo więźniów na Majdanku. On został aresztowany przez Gestapo w 1942 roku za pomoc Żydom. I teraz chciałam poddać pod rozważenie taką myśl, czy koncepcję, że warto – oczywiście sama jestem za pomnikiem dla bł. ks. Emiliana Kowcza – ale żeby jednocześnie móc rozważyć, że na przykład ten pomnik, bo obaj

byli błogosławieni, czyli beatyfikowani przez Jana Pawła II – ks. Archutowski w gronie tych 108 męczenników II wojny światowej. Także warto by może było pomyśleć, albo o niezależnych obok siebie dwóch pomnikach dla tych osób, tym bardziej, że bł. ks. Roman Archutowski nie tylko że wtedy został, prawda, przez Gestapo zatrzymany, bo pomagał Żydom, ale jednocześnie był takim człowiekiem wielkiego autorytetu, prawości i nawet w trakcie tortur i cierpienia dalej był wciąż taki prawy i bardzo cieszył się wielkim poszanowaniem wśród więźniów, pomagał im, a właśnie pierwsza rzecz to taka, że Niemcy już z tego, że on był taki właśnie wśród więźniów dobrze odbierany, karnie skierowali go do wynoszenia, że tak powiem, zwłok chorych więźniów na tyfus, no i on oczywiście w trakcie tych prac się zaraził i zmarł. Także jest również, oprócz bł. ks. Emiliana Kowcza, który był, jak wiemy, wyznania greckokatolickiego, również bł. ks. Roman Archutowski wyznania rzymskokatolickiego, w związku z powyższym byłoby bardzo dobrze, jakby Wysoka Rada pod rozważenie wzięła to i może w trakcie projektu... Bo to nawet, proszę państwa, jest ważne, że mamy tych dwóch księży z Majdanka, mogą być wspaniałym symbolem wspólnoty, prawda, wyznań, bliskości celów, przełamywaniem barier i tak dalej. Także dziękuję, to chciałam w dyskusji poruszyć.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Idea bardzo słuszna, ale przypomina, że nie miasto Lublin jest inicjatorem budowy pomnika ks. Kowcza, tylko grupa mieszkańców i tutaj, jeżeli pani radna uznaje, to bardzo proszę, może pani taką inicjatywę wszcząć, zapewne Rada się do tego pewnie przychyli, natomiast nie możemy niejako łączyć tych inicjatyw, to musiałaby pani rozmawiać indywidualnie z organizatorami, inicjatorami budowy tego pomnika wcześniejszego. Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, będziemy przechodzić do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 438/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

#### **AD. 5. 8. ZAPEWNIENIA SIEDZIBY DLA TEATRU IM. H. CH. ANDERSENA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 544-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia siedziby dla Teatru im. H. Ch. Andersena w Lublinie – projekt grupy radnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie, ponieważ jako członek Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oczywiście zdaję sobie sprawę, że otrzymaliśmy od pana prezydenta odpowiedź na dezyderat, ale powiem szczerze, że jestem trochę zaniepokojony odpowiedzią, dlatego że w tym dezyderacie, który pan przewodniczący Nowak wczoraj do końca nie odczytał, wprawdzie są zabezpieczone środki w wieloletniej prognozie finansowej, natomiast niepokoi mnie to, czy budowa Teatru Andersena nie będzie analogiczna do budowy „Teatru w Budowie”, ponieważ ten „Teatr w Budowie” jeszcze się nie skończył, bo jak wiemy, sala filharmonii będzie remontowana, ale nie chcę nawiązywać do „Teatru w Budowie”, tylko konkretnie do Teatru Andersena.

Teatr Andersena ma zapewnioną siedzibę w CSK, ale rozłożenie tych środków na aż kilka lat – ja nie chcę tutaj cytować – ale to jest, jak pomnę, 300 tys. w tym roku, 3 mln w przyszłym i kolejne lata transze po 6 mln, to trochę mnie zastanawia, dlaczego tak długo ta inwestycja będzie realizowana. Ja znam ten obiekt. Niepokoi mnie to, że został tam wygenerowany pustostan, bo w tej chwili są tylko dwie instytucje tam – biblioteka i organizacja pozarządowa, czyli Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych – i ten pustostan po prostu powoduje degradację tego obiektu, przynajmniej tej jego drugiej części. Tak naprawdę, ta druga część tego obiektu się, według mnie, nie nadaje już do remontu, uważam, że ta pierwsza część od frontu ulicy Kunickiego jeszcze tak; i obawiam się, że przez tych kilka lat ona ulegnie całkowitej degradacji. Druga moja wątpliwość to jest to, bo nie mam takiej pełnej odpowiedzi – z jednych źródeł wiem, że są zapewnienia, że jest, po lewej stronie od frontu stojąc, zapewnione są miejsca parkingowe i z tego co wiem, teren ten należy do kolei, jest to droga przeciwpożarowa, dojazdowa do zakładów kolejowych, także cała ta inwestycja, tak szczerze mówiąc, budzi pewne wątpliwości i to przeniesienie Teatru Jana Christiana Andersena do CSK też budzi wątpliwości, bo CSK nie zapewni pełnej możliwości realizacji spektakli, dlatego że specyfika tego Teatru – to już żeśmy usłyszeli też będąc na ostatniej, przedostatniej Komisji Kultury – powoduje, że pewne spektakle nie mogą być realizowane.

Powiem szczerze, że ja zdaję sobie sprawę, że miasto Lublin w tej chwili nie ma takich środków finansowych; to nie jest prawdą, że rząd obecny, czy Ministerstwo Kultury nie chce tych środków przeznaczyć, bo – jak przypominam – realizacja tego projektu była za czasów poprzedniego rządu. Więc jest to trochę niepokojące. Niepokojące jest to, że zespół aktorów, obawiam się, czy nie stanie się tak, że ten zespół aktorów tego teatru, który ma tak naprawdę obłożenie stuprocentowe i służy najmłodszym mieszkańcom, co jest niewspółmierne do innych – nie będę wymieniał – innych instytucji kultury, które są na mapie – owszem, są potrzebne i tu absolutnie nie cenzuruję tego, ale nigdy nie słyszałem, jaka jest frekwencja w Galerii Labirynt, i chciałbym na przykład usłyszeć, aby zainstalować może taki licznik wchodzenia i wychodzenia do tej Galerii – może to trochę takie sarkastyczne z mojej strony – ale powiem szczerze, że te badania w Teatrze Jana Christiana Andersena są prowadzone i zdajemy sobie sprawę, że w innych miastach, chociażby w mieście Lwów, gdzie mówimy, że Ukraina jest państwem ubogim w tej chwili i są dwa teatry, w innych miastach – już nie będę... – czeskich, czy węgierskich – wymieniał poszczególnych – też jest po kilka takich teatrów, więc bardzo mnie niepokoi, aby utrzymać ten teatr i żeby ten teatr funkcjonował. Ja zdaję sobie

sprawę, że to w jednym roku inwestycyjnym się nie może zamknąć, ale myślę, że w dwóch-trzech latach jest to możliwe.

Najlepszym przykładem funkcjonowania i sukcesu takiego kulturalnego na mapie Lublina jest chociażby Dom Kultury Węglin. Proszę zwrócić uwagę, za jakie środki został wybudowany – o wiele, o wiele mniejsze – jaki potencjał w tej chwili intelektualny i osób zatrudnionych tam posiada – o tym chociażby świadczy ostatnia nagroda, którą otrzymał właśnie za swoją działalność – i podejrzewam, gdybyśmy w ten sposób podeszli do tej instytucji, nie bawiąc się w remonty, to na pewno ta realizacja tej inwestycji byłaby szybsza.

Jeszcze mam ostatnią już uwagę, i tu mówię do naszych wydziałów, aby obiekty, które przeznaczone są do sprzedaży – ja nie będę ich wymieniał, bo jest ich kilka – po prostu nie stawały się pustostanami, bo takich obiektów mamy, chociażby Dworek Grafa, gdzie można akurat tych przedsiębiorców zatrzymać do czasu sprzedaży, tak skonstruować umowy najmu, żeby te obiekty nie były pustostanami i nie popadały w degradację i dopiero przy ewentualnej sprzedaży wyprowadzać te instytucje, czy przedsiębiorstwa z tych obiektów, bo uważam, że niecelowe było wyprowadzenie z obiektu przy Kunickiego tych instytucji. Mówiono, że tam się organizuje wesela, tam organizuje się różne rzeczy – tak, ale bawili się tam emeryci, przychodziła cała też młodzież z okolicznych dzielnic i ulic, więc myślę, że troszeczkę więcej rozważy na przyszłość, gdybyśmy jakieś obiekty mieli remontować, czy wyprowadzać instytucje.

Wniosek mój jest następujący: bardzo bym prosił o konkretne sprecyzowanie, kiedy docelowo będzie zrealizowana ta inwestycja i czy aż musi tak być długo realizowana przez kilka kolejnych lat – dziękuję bardzo – i dlaczego aż ma kosztować ponad 40 mln, bo z mediów dowiadujemy się o coraz większej kwocie. Ona była zamknięta gdzieś w granicach 38, już teraz czytam, że 46 – czy to nie jest trochę absurdalne, no bo... Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Panie Radny Ławniczak! Zwrócę się personalnie. Przede wszystkim przewodniczący Nowak odczytał cały dezyderat na wczorajszej Komisji, a jedynie zasygnalizowałem, że podane tam kwoty pozostawiam do państwa wiadomości, więc proszę nie wprowadzać opinii w błąd... – (**Radny Z. Ławniczak** „Co do kwot, chciałem powiedzieć, panie przewodniczący...”) – ...ale łączy nas wspólna inicjatywa, szanowni państwo, i chciałbym tu wszystkim podziękować, bo przecież Teatr Andersena, będący perłą nie tylko miasta i regionu, ale całego kraju, to jest coś, co stanowi naszą – no, powiedziałbym – ekspozycję taką naprawdę eksportową. To jest miejsce, które ogniskuje ogromną atrakcyjność i uwagę wszelkich pokoleń, nie tylko dzieci, choć jest to teatr skierowany dla dzieci, ale przecież państwo chodźcie na spektakle i wiecie dokładnie, że jest to również teatr, który wystawia spektakle dla dorosłych, a dorośli przecież w nim przebywają wraz z dziećmi. Oczywiście temat wraca jak bumerang, ja jestem radnym trzecią kadencję, i od trzech kadencji pamiętam, że dyskutujemy na temat docelowej siedziby dla Andersena, pamiętamy zaniedbania na tym polu wcześniejszego prezydenta, dlatego też ta sytuacja

wygląda tak, a nie inaczej, ale ciężko posądzać pana prezydenta Żuka o to, że się nie zajął Teatrem Andersena. Skądinąd ja już w trzech kadencjach wystosowałem kilka interpelacji – blisko dziesięć – w ostatnim okresie z kolei przyjęliśmy dezyderat, w dezyderacie, myślę, że jasno jest sprecyzowany cel i konkretna adaptacja tego miejsca i nikt nie ma wątpliwości, kto dokładnie zapoznał się z treścią odpowiedzi na dezyderat, co będzie się mieściło w Domu Kultury Kolejarza, bo właśnie wyartykułowane jest tam, że Teatr Andersena uzyska docelową siedzibę. Czyli, proszę państwa, po latach zaniedbań wreszcie mamy określoną siedzibę. To primo. Secundo, proszę państwa, są określone kwoty. Ciężko negocjować tę sprawę, ponieważ są skonkretyzowane odpowiedzi na nasz dezyderat, z których wynika, ile to będzie kosztować. I teraz, proszę państwa, pytanie następujące: oczywiście kiedy, kiedy? Myślę, że tę sprawę w chwili obecnej w sensie zapytania to można by kierować do wróżbity, ponieważ jeszcze nie są określone procedury przetargowe, nie są zabezpieczone środki na ten cel, co oczywiście powinno się stać i co będzie miało miejsce.

Natomiast, szanowni państwo, doceniając waszą inicjatywę, bo jak rzekłem na samym początku łączy nas wspólny cel, ustalenia jakości, precyzji i wspaniałego miejsca, w którym nasza perełka teatralna będzie się lokować i wystawiać spektakle, chciałbym zwrócić subtelną uwagę, że jednak w § 1 warto by było umieścić w sensie poprawkowym również kwestię lokowania tam innych jednostek kultury, które przecież w tym momencie się mieszczą, a nawet nie tylko jednostek kultury, bo mieści się tam również, docelowo ma się tam mieścić również Biuro Obsługi Mieszkańców; więc prosiłbym o wprowadzenie tej poprawki: „i innych jednostek mieszczących się w budynku”. Jak wiecie państwo, jest tam Miejska Biblioteka Publiczna, jest tam świetlica środowiskowa i będzie tam Biuro Obsługi Mieszkańców.

I jednocześnie prosiłbym państwa o uszanowanie tego, że odpowiedź na dezyderat i działania podjęte przez pana prezydenta są bardzo szybkie i bardzo wyraźnie wyartykułowane; bo ja pamiętam i odnoszę się tutaj z pewnym takim troszeczkę kłopotliwym niesmakiem do piątej kadencji, gdzie jak mantrę powtarzaliśmy potrzebę ulokowania Teatru Andersena i cały czas słyszeliśmy, że przecież Teatr Andersena ma tę siedzibę. Prezydent Wasilewski mówił o tym, że skoro mają gdzie grać, niech grają. Prezydent Krzysztof Żuk wprowadził lokację, wprowadził środki, które zabezpiecza na ten cel. No, proszę państwa, żeby zrobić omlet, trzeba najpierw rozbić jaja, jak mawiają klasycy biznesu, i w tym wypadku oczywiście „z pustego i Salomon nie naleje”. Trzeba mieć środki. Te środki nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć w ciągu jednego roku, trzeba to rozłożyć oczywiście w sensie czasowym i to jest uczynione, a jak rzekłem na samym początku, odpowiedź na dezyderat wyraźnie to precyzuje.

Czyli: wniosek formalny o wprowadzenie do § 1 „i innych mieszczących się jednostek”, a co do reszty – dziękuję państwu za podjęcie inicjatywy, bo to naprawdę cenne działania z państwa strony.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk.”

**Radny Michał Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja, przysłuchując się tej dyskusji, cieszę się, że

Klub opozycyjny, radni nie zrzeszeni i także Klub Platformy Obywatelskiej będzie wspierał aktywnie pomysł remontu Domu Kultury Kolejarza i umiejscowienia tam Teatru Andersena, więc zadeklaruję w imieniu własnym, ale także kolegów, bo o tym dyskutowaliśmy na Klubie, że tę uchwałę poprzemy. Natomiast chciałbym parę rzeczy jeszcze skomentować.

Mianowicie dla mnie ta uchwała jest emanacją tego, co usłyszeliśmy m.in. podczas obrad Komisji Kultury w siedzibie Teatru Andersena – to po pierwsze. Po drugie – zdajcie sobie państwo sprawę z tego, w jaki sposób ta inwestycja będzie finansowana, ponieważ miasto przygotowało w zeszłym roku dokumentację na pełną przebudowę Teatru Andersena, miasto miało składać wnioski o dofinansowanie z programu Infrastruktura i Środowisko po to, żeby otrzymać ogromne dofinansowanie tej kwoty, która została oszacowana na 40 mln zł, ponieważ tak jak wspominał pan radny Nowak, w siedzibie Domu Kultury Kolejarza po remoncie właśnie ma się mieścić nie tylko teatr, ale także filia biblioteki, Biuro Obsługi Mieszkańców, świetlica środowiskowa, i to radni z tego okręgu doskonale o tym wiedzą i też o tym przypominali.

Natomiast zmieniły się w międzyczasie warunki aplikowania o te środki do programu Infrastruktura i Środowisko. I co się okazało? Że nie można złożyć wniosku, który przekracza łączną kwotę całości inwestycji – 5 mln euro. W związku z tym miasto nie może sfinansować tej inwestycji ze środków pochodzących z tego programu, bądź jakiegokolwiek innego programu dofinansowanie nie będzie możliwe. Dlatego uważam, że świadomie powinniśmy wpisać w § 2 po zdaniu „zabezpieczyć w budżecie miasta na lata 2017-2018 środki na wykonanie zadania” zdanie – i to zgłaszam jako poprawkę do uchwały – brzmiące: „Zadanie zostanie sfinansowane ze środków pochodzących z kredytu”. Dlaczego? Dlatego, żebyśmy wszyscy mieli świadomość. My mamy tego świadomość i my uważamy, że finansowanie tego zadania ze środków pochodzących z kredytu nie jest błędem. Bo jeśli nie można go sfinansować inaczej, a Teatr Andersena – zgadzamy się co do tego wszyscy – zasługuje na to, żeby mieć nową siedzibę i te zasługi są niepodważalne, powinniśmy mieć również świadomość tego, że ta inwestycja zostanie sfinansowana z kredytu. Dlaczego chciałbym, żeby to zostało zamieszczone właśnie w tej uchwale i żeby to padło, i żebyśmy byli zgodni co do tego? Między innymi dlatego, że państwo z Klubu opozycyjnego wielokrotnie zgłaszacie zastrzeżenia do tego, że miasto posiłkuje się środkami zewnętrznymi, kredytem, pożyczką na finansowanie różnych inwestycji; więc bierzcie odpowiedzialność za to, że jeśli chcemy zmienić siedzibę Teatru Andersena, a rozumiem, jak przed chwilą usłyszałem, wszyscy – 31 radnych – chcemy, żeby ta siedziba się zmieniła, to bierzmy również odpowiedzialność za to, że chcemy, żeby była sfinansowana z kredytu. Ja, radni Platformy Obywatelskiej i przypuszczam, że Wspólnego Lublina także, nie widzą w tym problemu. Natomiast chciałbym, żebyście państwo nie wypominali nam za pół roku, za rok, że inwestycje są finansowane z kredytu, że zadłużamy miasto, że tak być nie powinno, że działamy nieodpowiedzialnie. Jeśli zgadzamy się na tę inwestycję, miejmy świadomość, jakie ciągnie za sobą konsekwencje. Zróbmy to wspólnie i liczę na państwa odpowiedzialność w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Jezior.”

**Radny Dariusz Jezior** „Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Chciałbym zapytać, w pewnym sensie wyrazić taki sprzeciw przeciwko tym poprawkom. To już jest druga poprawka, której intencje właśnie kolega powiedział, której intencją jest tak naprawdę, jest to intencja polityczna. Jest to powiedzenie nam w przyszłości, jeżeli my powiemy o zadłużeniu miasta, a powiemy, bo to jest fakt, to powiecie nam „ale wyście głosowali”, więc to jest taka polityczna zagrywka i tak odbieram te uchwały. Ale to jest moja osobista ocena i odczucie. Ja chciałbym jednak merytorycznie zapytać: no, dobrze, czy my w tym momencie nie ograniczamy się? To znaczy, że jeżeli będziemy chcieli zrealizować, jeżeli uda się, jeżeli zaczniemy majątek miasta tak zgodnie z planem budżetowym, jeżeli to ładnie zostanie, te rzeczy zostaną sprzedawane, jeżeli będziemy nadwyżkę mieli budżetową, czego życzę miastu, no to wtedy czytamy uchwałę, ale ta uchwała... ale tu musimy zaciągnąć kredyt. Ja nie chcę ograniczać się, ja chcę zabezpieczyć środki na tę uchwałę – czy to będzie z dochodów majątkowych, czy z innych, czy z kredytu – nie ma problemu. Ja nie chcę ograniczać się, a ten zapis ogranicza nas i chciałbym zapytać się panów mecenasów: czy mamy prawo tak ograniczać siebie, abstrahując od tej czysto politycznej intencji, która kryje się za tymi... już drugą poprawką. Ja rozumiem, że teraz każda nasza poprawka będzie tak politycznie ugrywana, moim zdaniem, ale to już nie o to chodzi. Nie chce się ograniczać. I mam pytanie: czy w tym momencie musimy taki zapis, czy ten zapis nas nie ogranicza? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan mecenas.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Myślę, że już przy poprzednim pytaniu dotyczącym poprzedniej uchwały odpowiadałem w pewien sposób na to pytanie, natomiast nie wiem, czy to jest kwestia prawna – ograniczenia. Oczywiście, jeśli będzie taki zapis, który proponuje pan radny w uchwale intencyjnej, on wskazuje źródło. Według mnie jeśli by się nawet to źródło finansowania zmieniło, to nie widziałbym tutaj istotnego problemu prawnego, jeśli wykonamy to zadanie przy finansowaniu nie tylko z kredytu. Natomiast Rada, jak ja rozumiem, intencyjnie już wskazuje również te środki, które zabezpieczają. Natomiast tutaj jakichś ograniczeń innych to pan radny mnie nie pyta, ja też oczywiście nie udzielam odpowiedzi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja *ad vocem* jeszcze do kolegi tutaj przewodniczącego. Faktycznie podniosłem, że kolega nie odczytał tych kwot, ale tu pomniejszając, każdy ma prawo faktycznie się zapoznać i ja się zapoznałem. I mam dwie uwagi. Według mnie popełniono błąd, bo ja chciałbym doprecyzować. Ile tak naprawdę ma kosztować ta inwestycja? Jeżeli się realizuje taką inwestycję, można było wejść, zrobić operat, zrobić przede wszystkim kosztorys tego, bo na razie się w jakichś widełkach różnimy – między 46 a kiedyś to miało być jakieś 12 może. Także doprecyzujmy to, bo jeżeli bierzemy kredyt, to też musimy wiedzieć, jaki to będzie kredyt. I druga sprawa – niepokoi mnie też zapis „inne instytucje”. Priorytetem tutaj jest Teatr im. Jana Christiana Andersena i

ośrodek kultury dla tej dzielnicy Kunickiego, która jest faktycznie dzielnicą zaniedbaną i potrzebuje tego ośrodka. Sprawa BOM-u – no, dobrze. Ale doprecyzujmy, żeby to potem się nie zrobiło, że tam mamy, nie wiem, pięćdziesiąt instytucji jakichś i pięćdziesiąt jakichś różnych organizacji, które tak naprawdę zajmują powierzchnię. Ja bym chciał to jednak doprecyzować w tej uchwale, bo potem zgłaszają się – ja nie będę już mówił – różne organizacje – nie będę wymieniał nazw – każda by chciała. Robi się precedens i potem jedna mówi „dlaczego mnie tam nie ma, a wy jesteście?”. Dlatego naprawdę to jest istotne. To nie jest jakaś walka polityczna. Doprecyzujmy, że w trzy lata to realizujemy, nie w siedem, doprecyzujmy: nie w rok, bo się nie da tego zrobić w jednym roku, jaka to będzie kwota i jakie instytucje tam będą. Tylko o to proszę. I jeżeli to będzie, na pewno będziemy zgodni z radnymi wszystkich klubów. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zróbmy coś dobrego dla dzieciaków. Nie możemy oszczędzać na dzieciach i na edukacji naszych dzieci. Ten klimat nasz, który dzieciaki mają, osiągną jakby w tym teatrze marzenia i budzi się ich wyobraźnia, to nie zastąpi tego teatru inna scena w naszym mieście.

Chciałabym prosić, panie prezydencie, że jeżeli to jest możliwe, zaczniemy od nowa. Ja wiem, że pan prezydent, jak zadecyduje, to realizuje swoje zamierzenia i te zamierzenia są skutecznie do końca doprowadzone. Ja wiem, że jest możliwe w ciągu dwóch lat wybudować ten teatr, żebyśmy promowali miasto Lublin na całą Polskę, a i nawet na cały świat. Ten teatr jest bardzo ważny dla naszego miasta. Ten teatr przynosi zyski i w tym momencie wielka prośba: może złożymy na nowo wnioski, wnioski o dofinansowania finansowe, może róbmy teatr od nowa, nie remontujemy, tylko budujemy. Panie prezydencie, co jest bardziej opłacalne, na jakie zadanie dostaniemy większe dofinansowanie, żeby w tym momencie mieć na uwadze też i warunki pracy zespołu, który jest niezastąpiony. Ten zespół aktorów i cała obsada Teatru Andersena jest niezastąpiona dla nas, jest drogocenna, nie wyceniona w tym momencie. I bardzo bym prosiła, żeby naprawdę poważnie podejść do tematu i wierzę, że to jest możliwe. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym nawiązać do tej dyskusji i powiedzieć tak: wydaje mi się, że nie jest zasadnym to, żeby wpisywać tutaj propozycję kolegi Michała Krawczyka, że będziemy to finansować z kredytu. Jeżeli jest taka zgoda wszystkich radnych, jak słyszemy, wszyscy się wypowiadają pozytywnie, to rozumiem, że na etapie kształtowania, przygotowywania budżetu te zadania możemy w pewnym stopniu skategoryzować. Bo jaką mamy w tej chwili sytuację? Z dezyderatu, z odpowiedzi na dezyderat pana prezydenta wynika, że będzie ta budowa trwała sześć lat. No, bylibyśmy, myślę, liderami jakiegoś nowego konkursu, może nawet nagrodę byśmy dostali za długość prowadzenia inwestycji. Żadna inwestycja, która trwa sześć lat, no

po prostu jest nieopłacalna. Trzeba to robić szybko. Natomiast, jeżeli jest na to zgoda, to możemy to procedować na etapie tworzenia budżetu. Ale chciałem również powiedzieć, zwłaszcza w tym kontekście, ja nie będę się wypowiadał w tym takim dialogu, że to jest sprawa polityczna, tylko zauważmy jedną rzecz, że konstruowanie budżetu, chociażby mamy w tej chwili sprawozdanie z wykonania budżetu, odbywa się w ten sposób, że od kilku lat bardzo mocno są przeszacowywane dochody, w tym dochody ze sprzedaży; później wykonanie jest 30 procent na przykład w przypadku niektórych sprzedaży. Po co? No, po to, żeby wstawić po drugiej stronie więcej zadań i te zadania albo są potem odwlekane, albo po prostu są nierealizowane. Natomiast oczywiście tak nie powinno być, ten budżet powinien być zrównoważony; tyle na ile mamy dochodów, tyle powinniśmy wydawać. Tutaj oczywiście uprzedzę zarzut, który być może padnie z pana prezydenta strony, że przecież tyle wydajemy. No tak, w zapisach finansowych oczywiście tyle wydajemy, tu nie ma żadnych przekroczeń, natomiast mówię o tym tylko – jeszcze raz podkreślam – mówię o tym, że dochody przeszacowujemy, potem one są niewykonywane. Ale ostatnia myśl moja. Jeżeli państwo będziecie jakby uparcie chcieli zapisać tutaj ten kredyt, bo uważam, że to ogranicza sprawę, jeżeli chodzi o przebudowę tego budynku, więc my jako wnioskodawcy wycofamy ten projekt, po prostu wycofamy go, bo to znaczy, że tak naprawdę to nie chodzi o to, żeby sprawę załatwić, tylko żeby wziąć kredyt, tak? Więc wycofuję w tej chwili ten projekt uchwały, w związku z tym, że ten zapis uważam, że jest niezasadny na etapie, jeżeli traktujemy tę uchwałę jako uchwałę intencyjną, bo uchwała intencyjna jest uchwałą do kolejnego budżetu, a zadanie jest zapisane na kolejne lata. Moglibyśmy tutaj dyskutować o tym, żeby wykreślić, założymy, czy dościslić długość trwania tego procesu inwestycyjnego. Nie wyobrażam sobie, żeby to było sześć lat, więc niech to będzie, założymy, trzy lata lub też wykreślimy w ogóle te daty, ale jeżeli mamy tam wpisywać kredyt, no to do tej pory się takie rzeczy po prostu nie zdarzały i uważam, że tak nie powinniśmy podejmować uchwał intencyjnych. Także, żeby uniknąć może dalszej tutaj, powtórzenia się poprzedniego schematu, wycofuję ten projekt.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jakiś wniosek formalny, panie radny...”

**Radny M. Nowak** „Nie ma już dyskusji, wniosek jest wycofany...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...nie ma dyskusji. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu...”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, można?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Chciałbym skomentować tę dyskusję, bo będzie nam to potrzebne również na przyszłość. Po pierwsze – jeśli państwo proponujecie nadwyżkę jako źródło finansowania, to chciałbym przypomnieć, że w wieloletniej prognozie finansowej ta nadwyżka jest już rozdysponowana. Czyli, jeśli uchwalamy zarówno budżet, jak i wieloletnią prognozę finansową, to ta prze-

widywana nadwyżka dochodów nad wydatkami bieżącymi, przypisywana do różnych zadań inwestycyjnych, już jest uwzględniona, więc każde nowe zadanie, każde finansowanie, jeśli uzgadniamy, że go oczywiście przyjmujemy do realizacji, musi być finansowane z kredytu i to sobie trzeba twardo powiedzieć nie ma... chyba że uzyskujemy dodatkowe dochody tu w postaci środków z funduszy europejskich, bądź z dotacji na przykład Ministerstwa Kultury, które – mówiąc szczerze – też dysponowałyby w części przynajmniej środkami europejskimi, bo swoich budżetowych takich nie ma. To po pierwsze.

Po drugie – jeśli mamy tam wpisany w wieloletniej prognozie sześcioletni okres, to nie budowy, a rozliczenia budowy, a to są dwie różne sprawy, bo musimy sobie jakoś radzić, angażując te środki zewnętrzne z taką racjonalną obsługą wielu inwestycji. Chciałbym państwu powiedzieć, że Teatr Andersena to jest oczywiste, że jest ważny i to Centrum Sztuki Dziecka; myśmy zgłosili przecież świadomie do projektu, do programu unijnego. Chciałem przypomnieć, że dzisiaj przeczytałem, że w kontrakcie terytorialnym ten teatr jest ujęty do dofinansowania jako priorytetowe zadanie. Ale oprócz teatru za chwilę, w przyszłym roku będziemy rozpoczynali budowę szkoły przy ul. Berylowej – szkoły, przedszkola, będzie tam również centrum kultury. Z niewielkim poślizgiem rozpoczniemy budowę szkoły, przedszkola, żłobka i centrum kultury na Ponikwodzie. W związku z powyższym nie mamy tylko Teatru Andersena. Mamy Teatr im. Hansa Andersena, mamy szkołę przy Berylowej, mamy szkołę przy Majerankowej i zapewne wiele innych zadań, o które proszą nas mieszkańcy. Wszystko jest ważne, ale ważne jest również, żeby w sposób racjonalny zaprojektować to finansowanie. Dzisiaj mamy dylemat generalnie do rozstrzygnięcia taki: czy rząd jest w stanie zmienić zasady finansowania instytucji kultury ze środków europejskich, czy też nie. Jeśli nie zmieni, to mamy górną granicę w postaci 5 mln euro, czyli ponad 20 mln i nie mamy co myśleć o tym, żeby sfinansować budowę, czy przebudowę i rozbudowę obecnych obiektów po dawnym Domu Kultury Kolejarza, bo to nie jest tak, że tu jakieś sufity są dane, jeśli chodzi o tę kwotę 46, czy ile tam przywoływaliście państwo, tylko to wynika już z kosztorysu, który został zrobiony. My przygotowaliśmy wniosek, dokładnie tak, jak wymaga tego Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, do dofinansowania ze środków europejskich. Ten wniosek zakładał nie tylko dokumentację i pozwolenia, ale również szczegółowe kosztorysowanie i stąd dzisiaj wiemy, że nie da się – przepraszam za słowo – zamienić 46 na 25, czyli lekko przemodelować kosztorys, bo po pierwsze – to nie byłoby profesjonalne i byłoby to fałszowanie danych i po drugie – to jest po prostu niemożliwe, żeby zredukować taki duży wymiar inwestycji do dwudziestu paru milionów. A dlaczego taki duży? Bo przypominam, że od dwóch, a nawet być może od trzech lat trwała dyskusja, czym to Centrum Sztuki Dziecka ma być. Sam dyrektor, czy można powiedzieć również i pracownicy Teatru Andersena podyktowali nam, czego potrzebują. To zwiększyło wartość kosztorysową. Do tego Rada Dzielnic wskazała, że chce mieć tam siedzibę, że tam powinna być również świetlica dla dzielnic Dziesiąta, że tam powinno być Biuro Obsługi Mieszkańców i że tam powinna być filia biblioteki. W związku z powyższym, ten projekt, na wniosek partnerów społecznych – Rady Dzielnic i Stowarzyszenia Dziesiąta – urósł do takich rozmiarów. Jeśli przyjęlibyśmy formułę, w której ograniczamy się wyłącznie do Teatru Andersena, to oczywiście możemy zmodyfikować tę dokumentację. Ja poproszę pana dyrektora Dziubę, czy Wydział Inwe-

stycji o pokazanie państwu, z czego mamy zrezygnować, żebyśmy zeszli do poziomu, który gdzieś będzie w pobliżu 5 mln euro, i być może warto do tego wrócić, natomiast konkurs będzie już teraz ogłaszany, w związku z powyższym ten pierwszy termin, a właściwie być może jedyny termin rozdzielania środków europejskich nam minie, będziemy czekali ewentualnie na jakieś oszczędności, które w tym projekcie mogą być.

Chciałbym również zwrócić uwagę państwa, że te działania, które podjęliśmy, w pełni zabezpieczają działalność teatru dla mieszkańców, czy dla dzieci. Nie ma zagrożenia, że tej działalności nie będzie. My, po negocjacjach, zabezpieczyliśmy dobre warunki dla teatru w Centrum Spotkania Kultur i o kilka zdań poproszę pana prezydenta, żebyśmy już wiedzieli, że nie ma zagrożenia dla działalności Teatru Andersena. Pan Krzysztof Komorski.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja powtórzę jeszcze raz za panem przewodniczącym Pituchą, który powiedział, że... tu nie chodzi o dyskusję, chodzi o osiągnięcie konkretnego celu, a tym celem jest zapewnienie teatrowi siedziby i godnych warunków funkcjonowania. Gdzieś tam w międzyczasie pojawił się taki argument, który by wskazywał na to, że warunki będą gorsze. No, proszę państwa, nie mogą być gorsze, dlatego że przeprowadzamy instytucję z miejsca, w którym funkcjonowała od 63, czy 64 lat, w którym od lat toczy się spór, że te warunki są dramatyczne, przeprowadzamy do miejsca, które jest najnowocześniejszą instytucją kultury po tej stronie Wisły, więc nie możemy używać takiego argumentu. Do tego przedmiot umowy zawiera zaplecze biurowe, salę prób, salę do grania, garderoby i z tego, co wiem, to między jednym i drugim dyrektorem – dyrektorem Klucznikiem i dyrektorem Franaszkiem – gdzieś to stanowisko wspólne jest wypracowywane i na tym etapie umowa już jest obrabiana przez jednego i drugiego radcę prawnego i dyrektor Franaszek mi powiedział, że powinna zostać podpisana w przeciągu dwóch tygodni. Natomiast co do samej jakości, to jeżeli zestawimy nawet ilość miejsc – do tej pory było to około 150-160 – teraz to będzie ponad 200 miejsc; nie było gdzie parkować – teraz będzie zaplecze parkingowe, oprócz tego, że ta współpraca z CSK układa się naprawdę bardzo dobrze. Wszystko wskazuje na to, że w CSK będzie też siedziba Ośrodka Książki Obrazkowej, będzie Szkoła Nowego Cyrku, koordynowana przez Fundację Sztukmistrze, będzie Brain Damage Gallery, będzie wiele instytucji, które tylko będą generowały dodatkowy ruch, co tak naprawdę wpłynie na jeszcze poprawienie i jeszcze zwiększenie rozpoznawalności Teatru Andersena; więc jakby zamykając tę dyskusję na temat tego, czy na chwilę obecną interesy i siedziba dla funkcjonowania Teatru Hansa Christiana Andersena jest zapewniona, to odpowiedź brzmi bardzo prosto i twierdząco: jest zapewniona, a ja się tylko cieszę, że wszyscy, jak tutaj państwo siedzicie – z jednej i z drugiej strony sali – jesteście zgodni co do tego, że tę nową siedzibę i tę nową inwestycję trzeba zrealizować, a to, w jakim harmonogramie czasowym będziecie państwo wspólnie już debatować w toku dyskusji nad uchwałą budżetową. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Nie ma dyskusji, projekt jest wycofany...”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, nie było zamknięcia dyskusji...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie ma punktu, punkt został zakończony w związku z wycofaniem przez pana projektu uchwały.”

**AD. 5. 9. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 409/XV/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 11 LUTEGO 2016 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 541-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.9. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 409/XV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2016 r. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Tak jak wspomniał przewodniczący, jesteśmy w kolejnym punkcie – jest to podjęcie uchwały w sprawie 5.9. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 409/XV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2016 r. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w tym temacie? Nie widzę. Panie prezydencie? Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie tematu.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, proszę powiedzieć, za czym będziemy głosowali, tak, żeby tutaj była jasność; bo głosujemy za uznaniem wezwania za bezzasadne, tak? Czyli?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne. Możemy przejść do głosowania, tak? Bardzo proszę.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 30 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 439/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Ad. 5. 10. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: T. SZELIGOWSKIEGO, M. SMORAWIŃSKIEGO, W. CHODŹKI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 554-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 554-2](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru położonego w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, M. Smorawińskiego, W. Chodźki wraz z autopoprawką. Mamy na to na druku nr 554-1 wraz z autopoprawką na druku nr 554-2. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

**Radny Piotr Dreher** „Panie Przewodniczący! Jeśli można, mam taki wniosek formalny, bo mamy przed sobą ponad 100 głosowań. Jeśli można zrezygnować z przedstawienia projektu, wszystko jest znane radnym, jeśli można, chyba że ktoś chciałby, ale myślę, że możemy ewentualnie do pytań przejść i do głosowań, bo mamy bardzo dużo głosowań przed sobą. Stąd propozycja moja.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do pytań. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Chciałem może parę uwag takich ogólnych na temat tego planu.

Plan ten dyskutowaliśmy w poniedziałek na Komisji Rozwoju i powieździeliśmy, wyraziliśmy szereg zastrzeżeń do tego planu. Po pierwsze - dyskutowaliśmy nad aspektem widokowym i co te zapisy planu, jak mają się do panoramy miasta. Po drugie – dyskutowaliśmy na temat miejsc parkingowych na tym obszarze. Po trzecie – dyskutowaliśmy na temat miejsc zielonych, czy takich miejsc biologicznie aktywnych na tym terenie. Niestety, wydaje mi się, że we wszystkich tych aspektach wyraziliśmy dość krytyczne stanowisko. Dlatego zacznę może od ogólnej uwagi dotyczącej § 6. W § 6 ustaliśmy wskaźniki parkingowe dla tego terenu. I wskaźniki te kształtują się w zależności od powierzchni lokali mieszkalnych, czy jest to dom studencki, czy hotel. I chciałbym może tutaj taką bardzo ogólną uwagę. Generalnie miasto jest bardzo przyjazne developerom i wskaźnik parkingowy określa na niskim poziomie. Proszę wieczorem pojechać na przykład na ul. Gęsią i zobaczyć, że ludzie parkują już we wjazdach do garaży. Generalnie widzę taką tendencję bycia przyjaznym developerom w aspekcie miejsc parkingowych. Jest tak jakby już maksymalnie przyjaźnie dla developerów. Chciałbym, abyśmy – być może nie jest to możliwe ustawowo – ale przyjęli pewną zasadę parkingową (nazwijmy to). Przygotowując miejscowe plany zagospodarowania w aspekcie parkingów, chciałbym zaproponować wskaźnik 1,5 dla mieszkania, dla lokalu mieszkalnego, nie roz-

graniczając powierzchniowo – czy będzie to do 50 m<sup>2</sup>, czy powyżej 7, czy między 50 a 70, bo takie są obecnie rozgraniczenia. Chciałbym, abyśmy pomyśleli w naszym mieście przy kreowaniu planów o takim stałym wskaźniku – 1,5 miejsca parkingowego na lokal mieszkalny – minimum. I taką poprawkę chciałbym wnieść do § 6. § 6 ust. 1 brzmi – i pkt 1 w ust. 1: *Ustala się wskaźniki parkingowe do obliczenia zapotrzebowania inwestycji na miejsca postojowe dla samochodowych: i mamy punkt 1 – budynki mieszkalne wielorodzinne; chciałbym zaproponować jednolity zapis: nie mniej niż 1,5 miejsca parkingowego na jeden lokal mieszkalny.* To jest pierwsza poprawka moja do tego planu. I chciałbym, aby spróbować taką zasadę przyjąć ogólnie, taką zasadę planistyczną ogólnie dla miasta.

Drugą rzeczą, o której rozmawialiśmy, to aspekt widokowy. Planiści pokazali nam, państwo planiści pokazali nam, że jest pewien wycinek, jest pewien taki trójkąt, gdzie widok miasta, Starego Miasta, panorama miasta jest zachowana, ale jednocześnie zaproponowane są na pewnym obszarze tego terenu budynki o kondygnacji 7 pięter, które staną się taką swoistą dominantą. One – tak to widzę, tak w wyobraźni – pomimo że pewien odcinek będzie otwarty widokowo, to jednak będą po tej stronie, bo mówimy gdzie jest szpital dziecięcy przy ul. Chodźki, gdzie ta zabudowa jest 4-5-kondygnacyjna, nagle pojawią nam się budynki 6-7-kondygnacyjne, które staną się dominującym elementem tego widoku. I mimo że ten widok zachowamy w pewnym zakresie, to przez ten fakt takiej dominującej zabudowy, nijak mającej się do obok funkcjonujących budynków, zachwieje nam ten krajobraz – moim skromnym zdaniem. Dlatego chciałbym zaproponować drugą poprawkę do tego projektu, aby tam, gdzie są – i tutaj mówię – w § 9, 11 i 12, czyli w paragrafie dotyczącym usług i strefy parkingowej U/KS oraz w § 12 dotyczącym usług i tych parkingowych, czyli U/KS, aby w ustępach 10 w punkcie 5 w literze c) wysokość zabudowy określić do 4 kondygnacji. W tych trzech kwartałach. To chyba tyle. Także mamy przed sobą, tak jak pan przewodniczący powiedział, wiele głosowań, może nie w tym planie, bo w następnym planie jest około setki głosowań, więc ja już nie będę zabierał głosu, niemniej jednak proszę o te dwie poprawki dotyczące miejsc parkingowych...

Aha, może właśnie, może jeszcze jedno pytanie. Proszę mi powiedzieć, panie prezydencie, dlaczego wskaźnik parkingowy w hotelach jest określony na 0,6 miejsca postojowego na 1 pokój, a w hotelach pracowniczych, asystenckich, gdzie – uważam – więcej osób tak jakby na stałe mieszka, ustalone jest 0,4 miejsca postojowego na 1 pokój; 0,6 hotel, 0,4 hotel asystencki i pracowniczy. Wydaje mi się, że powinno być odwrotnie – do hotelu takiego normalnego można dojechać taksówką, ale już w hotelu pracowniczym mieszka się bardziej na stałe. Proszę o wyjaśnienie tej różnicy i skąd ona wyływa. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Prezydent – bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja rozumiem, że autopoprawkę składa Klub Prawa i Sprawiedliwości. Czy państwo macie... Proszę, nie autopoprawkę, tylko tę poprawkę do uchwały, ten wniosek. Czy państwo macie świadomość skutków finansowych dla mieszkańców waszej poprawki? Ponieważ przyjęcie sztywnego wskaźnika 1,5, a nie tak jak myśmy

do tej pory stosowali w zapisach planistycznych 1,2, 1,3 i 1,5 spowoduje, że mieszkańcy tak naprawdę zapłacą za to, ponieważ miejsce parkingowe w parkingu wybudowanym przez firmę developerską kosztuje między 20 a 30 tys. zł, zostanie to automatycznie wliczone w cenę nabycia mieszkania. W związku z tym proponowałbym przyjąć tutaj naszą koncepcję, którą przedstawi pan prezydent Artur Szymczyk na majowej sesji, ujednolicenia polityki parkingowej w całym mieście, ponieważ mamy do rozstrzygnięcia bardzo dużo problemów w Śródmieściu. Jak wniosek pana radnego, czy wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości odnieść do zabudowy w Śródmieściu? Nie da się. Jak odnieść to do budownictwa socjalnego, komunalnego i TBS? Nie da się. Inaczej mówiąc, pojawi się mnóstwo kolizji, które zatrzymają, bądź zdecydowanie podrożą proces budownictwa mieszkaniowego, mówię, zatrzymają tam, gdzie w bilansie powierzchni nie da się tego zrobić. Na taką dyskusję dotyczącą polityki parkingowej przeznaczaliśmy sesję majową i do tego momentu ten dokument zostanie przygotowany, natomiast zgadzam się w jednym, że trzeba taką dyskusję przejść. Ale zaproszcie państwo przedstawicieli firm, które zajmują się budownictwem mieszkaniowym na swoją dyskusję, by wam pokazali, jak wzrosną koszty, bo będą one znaczące.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Oczywiście, panie prezydencie, zdajemy sobie sprawę z finansowej konsekwencji dla mieszkańców takiego stanowiska, czy takiego projektu. Moją intencją... może ja nie do końca ją precyzyjnie powiedziałem, ale moją intencją było nie sztywny dla całego miasta, ale tam, gdzie jest możliwe, żeby ten wskaźnik był 1,5. Oczywiście podroży to – zdajemy sobie sprawę, że podroży to – ale tak docelowo będzie to przyjazne, bardziej przyjazne dla mieszkańców. I oczywiście nie możemy, w pewnych rejonach miasta nie da się tego wprowadzić, więc Śródmieście jest wykluczone. Intencją moją było troszeczkę bardziej... no, trochę bardziej przyjaznym mieszkańcom, którzy nie mają naprawdę gdzie zaparkować. I tylko tyle było naszą intencją, a nie sztywny zapis, że we wszystkich planach będzie 1,5 miejsca. Nie. To taka nie była i moja intencja i kolegów z Klubu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha. – (**Radny T. Pitucha** „Może najpierw radny Popiel...”) – Radny Popiel – bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Prezydenci, przepraszam bardzo! Szanowna Rado! Szanowni Goście! Panie prezydencie, ja myślę, że mieszkańcy, tym bardziej my jako radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości zdajemy sobie sprawę z zaproponowanej poprawki, natomiast chciałbym, panie prezydencie, podkreślić jedną rzecz. Wielu z moich znajomych, młodszych ode mnie nawet i starszych, nie było stać na to, aby kupić mieszkanie w Lublinie, a musieli, powiedzmy, pojechać do Turki. Mówimy w tym momencie o planie zagospodarowania przestrzennego, a dokładnie o jego zmianie w obszarze ulic: Szeligowskiego, Smorawińskiego i Chodźki, który to teren należy do Śródmieścia. Z założenia teren ten nie jest dostępny dla każdego „Kowalskiego” – taka jest prawda. Mówmy więc: teren wydzielony na mieszkalnictwo wielorodzinne wcale nie jest aż tak

wielki w tym wypadku, więc nie spodziewajmy się tego, że nagle tutaj będziemy mieli wielu mieszkańców, którzy będą płakać, że ich nie było stać na miejsce parkingowe. Akurat tutaj, w Śródmieściu, jestem zdania, że będą osiedlały się te osoby, które po prostu na to stać.

Następnie – szkoda, że państwo – nie widzimy w tym momencie, nie wiem, czy jest taka możliwość, abyśmy wyświetlili sobie miejscowy plan. Takie pytanie otwarte: czy jest możliwość, abyśmy ten projekt wyświetlili? Bo bardzo bym prosił o to. W tym momencie zaproponowana zmiana to jest jedna wielka czerwona plama. Tereny przeznaczone ogólnie pod usługi częściowo pod mieszkalnictwo wielorodzinne i dobrane współczynniki parkingowe – to, o czym mówił tutaj pan Dariusz Jezior – rzeczywiście nie będą pozwalały na to, aby tę politykę parkingową rozwijać w dobrym kierunku. Oczywiście, na Komisji Rozwoju usłyszeliśmy: „przecież miasto inwestuje w komunikację zbiorową”. No, obawiam się jednak, że w okolicach szpitala dziecięcego na Chodźki, gdzie ludzie przyjeżdżają z całego województwa, nie sądzę, żeby akurat tam większość z nich dojeżdżała autobusami.

Kolejnym argumentem, który przedstawił tutaj pan Dariusz Jezior, jest wysokość zabudowy, która na dzień dzisiejszy nie współgra z otaczającą rzeczywistością. Sformułowanie o tym, że miasto Lublin jest bardzo przyjazne developerom, myślę, że jest w zupełności prawdziwe i każdy z mieszkańców to potwierdzi. Ja bym chciał dołączyć tutaj jeszcze kolejny argument. Dla terenu 1U ustala się m.in. udział procentowy powierzchni terenu biologicznie czynnego w stosunku do powierzchni działki budowlanej minimalnie 10 procent. Jako że jestem radnym obejmującym południowo-wschodnie dzielnice Lublina i temat Czechowa raczej pozostawiam z daleka, mogę się po prostu spokojnie, obiektywnie wypowiedzieć, mogę uznać, że 10-procentowy ten udział powierzchni biologicznie czynnej to będzie nic innego jak parkingi w obszarze ulicy 1KDD oznaczonej takim symbolem, wykonane z płyt ażurowych, bądź też – nie wiem dokładnie, jak się to nazywa – kratownica plastikowa, tylko i wyłącznie pokryta ziemią, gdzie intencyjnie tam miałyby rosnąć trawa. Znam, szanowni państwo, takie parkingi. Nigdzie taka trawa tam nie ma prawa urosnąć; no, przepraszam, chyba że jako trawę to zaklasyfikujemy jakiś perz – no właśnie – już ugnieciony, o wysokości 1 cm, i ubity. W związku z tym obawiam się, że przestrzeń ta, która rzeczywiście w tym momencie przez nas jest dyskutowana na wniosek, bo to trzeba podkreślić, na wniosek właścicieli tych gruntów, będzie zagospodarowana, ale w sposób – w mojej ocenie – niewłaściwy, szkodzący mieszkańcom Czechowa. Dlaczego? Bo już w tym momencie wiemy, została przecież podjęta nie tak dawno uchwała w sprawie zmiany planu, gdzie Orange w tym momencie jest właścicielem, po drugiej stronie ulicy Smorawińskiego; więc, jeśli w tym momencie wyrazimy zgodę na taką wysokość zabudowy, to automatycznie pojawi się wniosek, że z drugiej strony Smorawińskiego można taką samą zabudową, bądź wyższą uzupełnić tamten teren. Pamiętam też, jak rozmawialiśmy na Komisji Rozwoju właśnie na temat tego przyległego terenu i już uczuliłem każdego z państwa na tamtej komisji, że developerzy nie odpuszczają, że gęstość zabudowy wielorodzinnej, proponowana po drugiej stronie Smorawińskiego, będzie wręcz zabójcza dla Czechowa. Jeśli w tym momencie tych miejsc parkingowych jest zbyt mało, to dopuszczenie w takiej formule tego planu odbije się zaraz echem na tym drugim planie, który na nas czeka.

W związku z powyższym, przychylając się do wniosku, który przedstawił pan Dariusz Jezior, uważam, że jest ten wniosek, ta poprawka za całkowicie uzasadniona. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Banach.”

**Radny Mariusz Banach** „Serdecznie dziękuję. Ja jednak kilka rzeczy chciałbym wyprostować. Pierwsza rzecz – ciągle pojawia się jako jakiś taki ukryty zarzut i gdzieś, ja nie wiem, szukanie drugiego dna w sytuacji takiej, kiedy to właściciele działek występują o zmianę planu. A kto ma występować? Właściciele działek występują, bo mają takie działki; że się staną przy tym znacznie bogatsi przy tym, co mamy za chwilę zrobić? Oczywiście, że tak. Mnie to, szczerze mówiąc, cieszy. Cieszy mnie to, że mieszkańcy naszego miasta przez nasze głosowanie stają się w jednej chwili znacznie majątniejsi. Chyba tutaj po to jesteśmy – tak mi się wydaje. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest taka: miejsca parkingowe są dzisiaj ważnym elementem oferty developerskiej. Oczywiście, że są mieszkania w Lublinie, na Czechowie również, które mają swoje miejsca parkingowe, które mają swoje garaże i tak dalej, i tak dalej, tylko że tam metr mieszkania w stanie developerskim kosztuje 7 tys. zł. To są mieszkania nie dla każdego. Dlatego mamy też w Lublinie mieszkania tanie, takie, które nie zapewniają bezpośrednio miejsc parkingowych – one kosztują po 4 tys. zł za metr, ale tych miejsc rzeczywiście nie ma. Dlatego wydaje mi się, że w Lublinie w tej chwili podaż mieszkań, nowych mieszkań jest tak duża, że my doczekamy wreszcie takiej sytuacji, bo ja rozumiem, że ona była jakimś punktem wyjścia, podjętym kilkanaście lat temu, tego, żeby wreszcie stało się tak, że podaż mieszkań w Lublinie będzie większa niż popyt, że developerzy zaczną wreszcie zwracać uwagę na jakość, również tego, co proponują nie tylko w samym mieszkaniu, ale i w otoczeniu. I ja mam nadzieję, że w końcu do tego dojdzie. Mam wrażenie, że na Czechowie już do tego dochodzi, tak jak przyglądam się na rynek, na to, jak łatwo jest dzisiaj mieszkanie na Czechowie kupić, sprzedać. Wydaje mi się, że powoli następuje ten przesyt i że rzeczywiście developerzy zaczną wreszcie zwracać uwagę na to, na czym nam zależało od bardzo dawna temu. Już dzisiaj, proszę zobaczyć, nie ma takiej sytuacji w mieście, od dawna nie słyszeliśmy, jak choćby na Czechowie przy ul. Mackiewicza, że ludzie kupili sobie mieszkania, a zapomnieli zapytać o drogę do tych mieszkań, i się okazało, że w ogóle tam nie można dojechać i że trzeba płacić 5 zł innej firmie developerskiej za możliwość w ogóle przejazdu do swojego mieszkania. Dzisiaj takich sytuacji w mieście już nie mamy, dlatego że ludzie zaczęli o to pytać i ja naprawdę mam nadzieję taką, że powoli, powoli ten rynek się wypełni, a wydaje mi się, że o to nam chodziło, że problem jakości pracy developerów polegał na tym, że w Lublinie strasznie brakowało mieszkań i mam nadzieję, że ten temat niedługo zupełnie się zmieni. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Chciałem uściślić tutaj, bo pan prezydent uznał wniosek Dariusza Jeziora za wniosek Klubu. To był wniosek radnego, nie wniosek Klubu. Natomiast ja chciałbym zacząć swoją wypowiedź od tego, że

po pierwsze – słyszałem ostatnio w dyskusji dotyczącej planów zagospodarowania, tych, przyszłych i tych, które jeszcze mają być uchwalane, na temat tego, że pierwszym jakby takim kryterium, które decyduje o tym, co będzie gdzieś, prawda, na jakiejś działce, jest chęć właściciela z racji na święte prawo własności. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że przynajmniej równorzędnym warunkiem powinna być racjonalna polityka planistyczna, przynajmniej równorzędnym i wydaje mi się, jestem przekonany, że tak nie jest, że w procesie zagospodarowania przestrzeni, który mamy w tej chwili, który się toczy w Lublinie, bardzo uprzywilejowaną stroną jest inwestor, jest developer, z racji na to, że on, po pierwsze, ma działkę, ma pieniądze, ma interes i to stanowi już pewną presję na Wydział Planowania, na urzędników, żeby ten interes w jakiś sposób został zrealizowany. Obiektywne warunki, obiektywne, tak jak mówię. Natomiast drugą sprawą jest to, że Rada Miasta uchwała plan zagospodarowania przestrzennego i nie jest to rada osiedla, nie uchwała tego rada dzielnicy, tylko Rada Miasta. Bo patrząc na plany zagospodarowania przestrzennego w kontekście całego miasta, prawda, jego funkcjonalności i różnorodnych funkcji, nie tylko mieszkalnych, nie tylko mieszkalnych. I gdy nastąpiła pewna zmiana wraz z kadencją pana prezydenta Żuka, że zaczęto mówić i rzeczywiście uchwalać plany zagospodarowania dotyczące niewielkich obszarów, wydawało mi się wtedy, że to będzie krok w dobrą stronę. Natomiast w tej chwili mam takie coraz głębsze przekonanie, że to, co następuje, to następuje podniesieni czegoś, co się wyraża w warunkach zabudowy, do tej pory, w decyzji o wydawaniu warunków zabudowy, do rangi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I o ile wszyscy w dyskusjach podnosiliśmy, jak ułomną formą jest wydawanie warunków zabudowy bez planu, to teraz właściwie ten plan dla bardzo małego arealu nabrał bardzo podobnego, moim zdaniem, charakteru, bo mamy, założmy, cztery jakieś kwartały – w tym konkretnym przypadku – i właściwie one stają się jakby takim już obszarem samym w sobie i nie nawiązują do tego, co się dzieje naokoło. Naokoło, na jednych działkach nie mamy zabudowy, dalej mamy kościół, naprzeciwko mamy zabudowania telekomunikacji, a tutaj już chcemy budować 7-piętrowe bloki. I owszem, planem da się to usankcjonować, tylko pytanie, czy to jest racjonalne – zgodne z prawem pewnie będzie, tylko czy racjonalne, jeżeli to ustalimy.

Teraz wracam do pytania, które zadał pan prezydent: czy mój kolega Dariusz Jezior zdaje sobie sprawę, jakie będą skutki finansowe tej poprawki dla mieszkańców. Ja myślę, że dla mieszkańców w sensie literalnym, czy takim, no, tak odczytując to wprost, nie będzie żadnych skutków finansowych. Skutki mogą być co najwyżej dla nabywców, bo wniosek dotyczy nie całego miasta na razie, całego miasta dotyczył postulat, ale wniosek dotyczy tego konkretnego planu, więc dla mieszkańców nie będzie skutków, skutki będą dla nabywców. O nabywcach mówił już radny Piotr Popiel, że nie są to wszyscy nabywcy. Natomiast nie zgadzam się też z rozróżnieniem, które postawił pan Mariusz Banach, że w mieście są mieszkania po 7 tys. i mają miejsca parkingowe, a na obrzeżach są mieszkania po 4 tys. i nie mają miejsc parkingowych. No, nie wyobrażam sobie, żeby miejsce parkingowe różniło różnicę o 3 tys. na metrze, bo parking kosztuje dwadzieścia parę tysięcy złotych, więc nie jest to zbyt dużo. Natomiast uważam, że właśnie takie skonstruowanie tego planu, gdzie jest tak duży niedobór tych miejsc parkingowych, to będzie właśnie koszt dla mieszkańców. Dla których mieszkańców? No, na przykład dla mieszkań-

ców sąsiedniego osiedla, tam przy ulicy Organowej i... (jaka jest tam ulica?). Bo jeżeli na tym terenie, gdzie są planowane usługi, powstaną na przykład akademiki, a wyobrażam sobie, że tak może być i w § 6 mamy zapis, że współczynnik... domy studenckie - § 6 ust. 1 pkt 2 – domy studenckie, internaty – nie mniej niż 0,9 miejsca postojowego na 10 pokoi. Czyli uznajemy, że w 10 pokojach internatu studenci, którzy tam mieszkają w liczbie 10 czy 20, jeżeli będą dwuosobowe pokoje, będą mieli tylko jeden samochód. Ja osobiście sobie nie wyobrażam tego, bo studenci... samochód teraz kosztuje 5 tys. i studenci jeżdżą samochodami, i tych miejsc potrzebują. I teraz, kosztem dla mieszkańców będzie właśnie to, że my na tym terenie nie zapewnimy miejsc parkingowych. Kosztem będzie to, że ludzie, którzy przyjeżdżają do dzieci do szpitala, nie będą mieli gdzie zaparkować samochodów, bo ten teren konsumuje parkingi gruntowe, które są naprzeciwko dziecięcego szpitala, na których parkują mieszkańcy. I czy my przewidujemy, że ta sytuacja tam się bardzo drastycznie pogorszy? Moim zdaniem te zapisy w ogóle tego nie uwzględniają, i dlatego jak najbardziej popieram tutaj ten wniosek o tę poprawkę Dariusza Jeziora, bo nie tylko lokale mieszkalne, ale również na przykład domy studenckie. Hotele pracownicze – 0,4 miejsca. Ja się pytam: gdzie ci ludzie mają parkować, gdzie oni mają parkować? No, będą parkować na Organowej.

Dodatkowo jeszcze, wracając do mojej koncepcji, właściwie do mojej tezy o tym, że przenosimy warunki, decyzję o warunkach zabudowy w konsekwencji na uchwalony plan zagospodarowania, no, zobaczmy na zagospodarowanie właśnie wokół ulicy Smorawińskiego na ostatnich dwóch sesjach. Z jednej strony teren, który jest terenem w tej chwili dającym miejsca pracy, terenem usług, telekomunikacji, tam gdzie głównie TP S.A. ma w tej chwili swoją siedzibę, czy Orange, przekształcamy na budownictwo wielomieszaniowe i za chwilę teren po drugiej stronie ulicy przekształcamy na usługi. Oczywiście jest to jakiś biznes dla mieszkańców, znaczy dla właścicieli tego terenu, ale potwierdza tylko tę moją tezę, że nie jest to w żaden sposób jakby racjonalne gospodarowanie terenem w szerszym kontekście i dlatego jeszcze raz podkreślam, że nie jest, moim zdaniem, nie jest do przyjęcia plan, który pozwala zabudowywać przestrzeń bez uwzględnienia miejsc parkingowych. Nie możemy dopuścić do tego, żeby było tak, że to, co się dzieje w tej chwili na osiedlach na obrzeżach Lublina, dzieje się również w centrum. Dlatego uważam, że takich zmian, znaczy takich zapisów nie powinno być w tym planie, ani w żadnym innym przyszłym, bo to są w tej chwili wartości nierealne, nieadekwatne, jeżeli chodzi o ilość posiadanych samochodów dla mieszkańców i nieprzyjazne, tak naprawdę, dla mieszkańców. Więc co powiemy mieszkańcom sąsiedniego osiedla i tej okolicy, jeżeli to będzie teren całkowicie zapchany przez parkujące samochody wszędzie? Albo będą musieli do tych swoich posesji dochodzić, czy dojeżdżać autobusem z parkingu, nie wiem, gdzie oddalonego. To tyle takich refleksji na temat przedstawionego projektu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Kwestia parkingów to jest, można powiedzieć, problem ogólnomiejski. Ja też wielokrotnie na ten temat zabierałem jakby, wyrażałem swoją opinię

w interpelacjach między innymi. Uważam – jeśli mamy takie możliwości, a mamy te możliwości, żeby zaradzić temu problemowi i zwiększyć ilość tych miejsc parkingowych, no to dlaczego by z tego nie skorzystać, a rozszerzamy przecież i strefę parkingową, i wypychamy te samochody na inne dzielnice, więc tutaj jakby jest to uzasadniony ten wniosek kolegi Dariusza Jeziora i wypadłoby się pochylić. No, też jakby miałem wątpliwości po wypowiedzi pana Mariusza Banach o tej różnicy 7 i 4 tys. tylko ze względu na właśnie miejsce garażowania. No i jeszcze tak ogólnie bym skomentował to twierdzenie, że tutaj ilość tych mieszkań przerodzi się w jaką jakość, w niewidomo jakiej tam najbliższej przyszłości. No, to jest taka, bym powiedział uszczypliwie trochę, teza komunistyczna, że ilość przerodzi nam się w jakość. Ale na razie nie wiemy, kiedy. Natomiast w tej chwili możemy tutaj zmienić jeszcze te przepisy tego planu zagospodarowania przestrzennego i bardzo bym za tym optował. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Jeszcze zapomniałem zapytać. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jest autopoprawka na druku nr 554-2 do dzisiejszej zmiany planu, a moje pytanie jest szersze, bo tak troszeczkę zasiana została niepewność. Czy podczas tej procedury formalnoprawnej, która się toczyła przez ten czas, czy rzeczywiście opiniowany ten dokument był przez odpowiednią radę dzielnicy – w ten sposób się wyrażę – czy dokładnie ta rada, która na tym terenie ma możliwości działania, czy była powiadamiana, czy ta procedura została dochowana? Bo taka pewna niepewność. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor Małgorzata Żurkowska – bardzo proszę – bo były konkretne uwagi i proszę się do nich odnieść.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska** „Jeśli można, zacznę od końca. Co do autopoprawki, sprawdziliśmy dokładnie – teren opracowania mieści się na terenie Rady Dzielnicy Śródmieście i taka Rada została powiadomiona na etapie przystąpienia do planu, a potem na etapie opiniowania i uzgadniania o możliwości.

Jeśli chodzi o politykę parkingową i porównanie tych miejsc parkingowych do miejsc parkingowych, które są wykonywane w osiedlu Czuby, to tam na Czubah obowiązuje wskaźnik 1 miejsce parkingowe na 1 mieszkanie. Dawno już zauważyliśmy, że to jest zbyt mało, żeby zapewnić odpowiednią ilość miejsc parkingowych. W pierwszych planach opracowywanych w 2009, 2010 roku zastosowaliśmy wskaźnik 1,5 na mieszkanie, jednak w międzyczasie, w trakcie opracowywania innych planów, a było ich dwadzieścia kilka do tej pory, i w dyskusjach z Miejską Komisją Urbanistyczną, doszliśmy do takiego właśnie consensusu, że dobrze jest zastosować wskaźnik 1 mimo wszystko dla mieszkań małych, które są czasem jednoosobowe, a rozgranaczyć po-

wierzchniowo. I tutaj tak samo 50 m<sup>2</sup> maksymalnie mieszkanie może mieć tak rozliczane 1/1 miejsce parkingowe, powyżej 50 do 70 mamy wskaźnik 1,2, a powyżej 70 dopiero stosujemy 1,5 miejsca parkingowego na mieszkanie.

Jeśli chodzi o miejsca parkingowe co do hoteli i różnych ich rodzajów, przeanalizowaliśmy to rozgraniczenie. W starszych planach były 2 rozgraniczenia: miejsca parkingowe dla mieszkaniówki i miejsca parkingowe dla usług. I dla usług zastosowano w starszych planach na 20 m<sup>2</sup> jedno miejsce parkingowe i te wszystkie duże plany w mieście Lublinie wielotysięcznohektarowe mają takie wskaźniki, one okazują się co do usług zbyt restrykcyjne, dlatego to rozgraniczenie w tych ostatnich planach stosujemy. Natomiast skorzystaliśmy ze standardów, które wypracowaliśmy dla miasta Lublin około 3-4 lat temu co do miejsc parkingowych i co do polityki parkingowej na podstawie stosowanych standardów w innych miastach w Polsce – czy w Warszawie, czy w Płocku, czy w Toruniu. Zasięgnęliśmy stamtąd wiedzy i zastosowaliśmy do naszych planów. Dotychczas nie budziło to wątpliwości.

Jeśli państwo rozmawiacie o strefach wysokościowych – te budynki, które są tam w okolicy ronda, to jest Izba Skarbowa – 11 kondygnacji, telekomunikacja – bodajże 6 i na Chodźki wysokość szpitala jest do 9 kondygnacji, więc ta ilość kondygnacji – 7 – na samym rogu zastosowana i sprawdzona przez nas widokowo w przekrojach robionych komputerowo w chmurze punktów, nie powinna zakłócić stref widokowych dotychczas zakładanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. I to chyba jest wszystko, co chciałabym powiedzieć. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Ja tylko może dodam, że oczywiście te argumenty, które państwo podnosiliście, dotyczące właśnie potrzeby dokładnej analizy widokowej, te argumenty również szczegółowo analizowano na Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej. I muszę tu państwu powiedzieć, że ten plan jest poprzedzony bardzo długim okresem analiz, w tym również właśnie dotyczącym tej analizy wysokościowej. I to, co Wydział Planowania proponuje, jest również już zamkniętą, można powiedzieć, taką pełną dyskusją z udziałem architektów i urbanistów, którzy w Komisji doradzają pani dyrektor.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi i propozycje? Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Było jeszcze pytanie na Komisji Rozwoju, nie zapamiętałem odpowiedzi, kto zapłaci za budowę ulicy oznaczonej 1KDD? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor?”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „To nigdy nie jest przedmiotem planu rozstrzygnięcie, kto zapłaci za realizację. Plan oblicza tylko skutki ekonomiczne wykupu, ewentualnych wykupów gruntów. Natomiast, jeśli chodzi o tę ulicę KDD Arsztajnowej, to ona w ciągu dużo cieńszym jest własnością miasta, na-

tomiast wykonanie jej należyte wymaga wykupów, ewentualnie zamian i na pewno to nastąpi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie, w takim razie będziemy głosowali pierwszą poprawkę złożoną przez pana radnego Jeziora – nazwijmy ją skrótowo poprawka...”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, poproszę o 10 minut przerwy, dobrze?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To może, jako że i Klub Platformy sygnalizował, to może zarządzę przerwę do godziny 12.20? Do godziny 12.20 jest przerwa. Dziękuję.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Szanowni Państwo! Mamy do głosowania dwie poprawki – jedna poprawka jakby... obydwie autorstwa pana Dariusza Jeziora. Jedna poprawka, którą teraz będziemy głosować – poprawka dotycząca generalnie miejsc parkingowych, która była formułowana; druga poprawka dotycząca wysokości zabudowy, wielkości zabudowy. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” poprawką zgłoszoną przez pana Dariusza Jeziora? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo...”

**Radny M. Nowak** „Przepraszam bardzo, nie zadziałała dioda moja. Dobrze, ja naciskałem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kto jest „przeciw”? Powtarzamy głosowanie, bo się nie świeci. Jeszcze raz określamy temat. Proszę obserwować czytniki, żeby potem nie było nieporozumień.

Bardzo proszę, poprawka 1. pana Dariusza Jeziora. Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali – Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, pomyliłem się...”) – Znaczy, pan radny Popiel, rozumiem, pomylił się głosując „za”, czy był to tylko wybieg po to, żeby pani Suchanowska mogła głosować? Proszę powiedzieć publicznie – głosował pan „za” poprawką pana Dariusza Jeziora? Rozumiem, że chce pan głosować „przeciw”, tak? Nie, panie radny... – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, dlaczego chce mnie pan tutaj publicznie przesłuchiwać?”) – Do protokołu proszę zapisać oświadczenie pana radnego Popiela – bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dlaczego? Przed chwilą była podobna sytuacja. Był wniosek...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie była, pani radna mówiła, że nie pali jej się światełko, a nie lampka, więc poprawiłem...”

**Radny P. Popiel** „Był wniosek, panie przewodniczący i trzeba go powtórzyć i tyle. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan radny Popiel powiedział, że jego woła... że pan się pomylił, tak? Głosował pan teraz „za”. Tak? – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia).”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest w trakcie głosowania...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, widzę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wstrzymujące teraz mogą być...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, widzę, że jest w porządku, wszystko jest dobrze i byłem „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli był pan „za”...”

**Radny T. Pitucha** „Ale proszę powtórzyć głosowanie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli jednak jest wszystko w porządku, tak?”

**Radny T. Pitucha** „Ale proszę powtórzyć głosowanie, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale na jakiej podstawie?”

**Radna H. Pietraszkiewicz** – poza mikrofonem „Ale pan nigdy nie pyta... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia)”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, zawsze pytam, na jakiej podstawie.”

**Głos z sali** „Nie, nie pyta pan po prostu... powtarzamy głosowanie...”

**Radny T. Pitucha** „To chciałem tylko... To chciałem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę o powtórzenie głosowania i bardzo proszę nie wprowadzać w błąd Wysokiej Rady, dobrze, panie radny Popiel?”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Powtarzamy głosowanie...”

**Radny P. Popiel** „Stąd niedobrze widać.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** – poza mikrofonem – „Proszę jednakowo potraktować... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia)”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Traktuję jednakowo, pani radna.”

**Radny P. Popiel** „Mamy wątpliwości, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, kto jest „za” poprawką pana radnego Jeziora? Bardzo proszę, kto jest „za”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto jest „za” poprawką pana radnego Jeziora? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Bardzo proszę. Kto „się wstrzymał”? Nie ma.

Przy 15 „za” i 16 „przeciw” poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Druga poprawka pana radnego Jeziora dotycząca wysokości budynków.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 16 „przeciw” poprawki nie uzyskały wymaganej większości. W związku z tym przechodzimy do procedowania uchwały.

Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, będziemy również rozstrzygać o poszczególnych sprawach, w tym jako pierwszej o nienaruszeniu ustaleń naszego Studium, a więc rozpoczynamy pierwsze głosowanie.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szeligowskiego, Smorawińskiego, Chodźki nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z 13 kwietnia 2000 roku? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 7, 8 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada stwierdziła, iż projekt nie narusza ustaleń Studium.

Będziemy teraz rozstrzygać o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Macie to państwo w załączniku numer 3 do projektu uchwały. Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Mamy przed sobą na razie tylko 13 głosowań, a więc rozpoczynamy głosowanie nad uwagami.

I wyłożenie. Lp. 1 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 3 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Lp. 1 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym przedmiotowej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 4 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła częściowo tej uwagi. Bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przepraszam bardzo, ja byłam „za”, nie zadziałał mi czytnik.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Intencją pani radnej Wcisło było głosowanie „za”. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, pomimo głosowania, mój głos nie został zaliczony. Proszę do protokołu, że „się wstrzymałem”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan radny Popiel – jego intencją było „wstrzymanie się”. Mógłby pan stanąć przy radnym Popielu, bo tam system nie funkcjonuje od jakiegoś czasu.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo będę wdzięczny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Prus.”

**Radny Ryszard Prus** „Ja byłem „przeciw”, też nie został mój głos zauważony.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To dlatego pan (M. Sołtys) stanie przy państwu i będzie obserwował, będzie pomagał przy głosowaniu i będzie wszystko jasne.

Mamy liczbę porządkową 1 pkt 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 12 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła częściowo tej uwagi.

Lp. 1 pkt 4 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 10 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 1 pkt 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „przepraszam, jeszcze raz, nie zadziałał mi czytnik.”) – Powtarzamy głosowanie. – (**Radny P. Popiel** „Może też trzeba poprosić o pomoc.”) – Będzie udzielona. Bardzo proszę o podejście do pani radnej Wcisło. Bardzo proszę. To jest uwaga nr 5, tak? Dobrze, pkt 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 8 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 1 pkt 6 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 4 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Lp. 1 pkt 7 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 6 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Uwaga nr 8 (lp. 1 pkt 8) – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 21, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uwaga została częściowo nieprzyjęta. Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Ja mam takie pytanie do pana mecenasa, bo troszkę straciłem pewność. Jeżeli my głosujemy „za” częściowo nieprzyjęciem, ja głosuję „przeciw”, to znaczy, że ja głosuję „za” przyjęciem tej uwagi, czy „za” częściowym przyjęciem, czy za czym ja głosuję? Bo tak naprawdę nie do końca tutaj rozumiem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z załącznikiem, który jest do uchwały – akurat tutaj nr 3 – uwagi, głosujemy uwagi, które nie zostały przyjęte w całości lub w części przez prezydenta. Więc głosujemy tak, jak gdyby zgodnie z wolą prezydenta. W sytuacji, gdy nie będzie wymaganej liczby głosów, czy po prostu uzyska większość przeciwna, to w rezultacie rozstrzygnięcie Rady będzie odwrotne do decyzji prezydenta, czyli w przypadku, kiedy... – (**Radny T. Pitucha** „Czyli przyjęcie tych uwag, tak?”) – Tak. Jeżeli prezydent nie uwzględnił w jakiejś części, a Rada się z tym nie zgodziła, to w rezultacie w tej części zostało też przyjęte. – (**Radna M. Suchanowska** „Jak powinno być czytane?”) – Czytane jest zgodnie z wolą i treścią uchwały. Prezydent nie przyjął danej uwagi w całości lub w części i o taką akceptację... – (**Radna M. Suchanowska** „...w części, a nie za częściowym.”) – Proszę państwa tu jest jakiś taki skrót troszeczkę. Z uwagi na to, że mamy bardzo dużo tych głosowań, taką praktykę przyjęliśmy, że już nie cytujemy dokładnie całego zapisu. Każdy z państwa ma załącznik, dokładnie wskazujemy pozycję, o jaką chodzi, tak jak w tym przypadku ostatnim głosowaliśmy liczbę porządkową pkt 8. Tu jest dokładnie rozpisane, jaka była decyzja prezydenta, w jakim zakresie i głosujemy ten problem.”

**Radny T. Pitucha** „Mi chodzi o to, że tutaj generalnie radny nie głosuje jakby za jakimś rozstrzygnięciem, które by widział tutaj, tylko albo za tym, które chciał wnioskodawca, albo za tym, które dokonał prezydent. Tylko między tymi dwoma rzeczywistościami mamy wybór tutaj, tak?”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „W oparciu o te dokumenty, które są tutaj w tej chwili – tak, z tym, że każdy radny, na etapie, że tak powiem, analizy tego dokumentu, może uzyskać informacje szczegółowe, jaki był zakres tej uwagi w całości zgłoszonej. My to rozstrzygamy tylko w takim zakresie, w jaki prezydent się z tą uwa-

gą nie zgodził i ta treść jest tutaj naniesiona w załączniku. Więc to, co nie zostało uwzględnione przez prezydenta, jest wyszczególnione. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Dalej głosujemy. Lp. 2 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Ale bardzo proszę wyłączyć, dobrze? Nie wiem, co tam sobie państwo oglądacie, ale coś leci, coś słyhać i to wyraźnie. Skąd to jest? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia). Przy 17 „za”, 2 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Drugie wyłożenie. Lp. 4 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 3 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła przedmiotowej uwagi. Pan radny Margul chciał głosować „za”.

Lp. 4 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 2 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 4 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 3 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 12 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 440/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu

**Ad. 5. 11. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ VIG (PÓŁNOCNO-ZACHODNIA) GŁUSK – ABRAMOWICE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 555-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.11. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część VIG... – (**Głos z sali** „Wniosek formalny.”) – Bardzo proszę.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z tym, że jesteśmy zaskoczeni tym, że Klub Prawa i Sprawiedliwości wycofał swoją uchwałę w sprawie remontu Domu Kultury Kolarza na siedzibę Teatru Hansa Christiana Andersena, bo zarówno radni Platformy Obywatelskiej, jak i Wspólnego Lublina deklarowali, że poprą tę uchwałę, bo wszyscy jesteśmy za tym, żeby w Domu Kultury Kolarza znalazła się siedziba Teatru Hansa Christiana Andersena, oczywiście chcieliśmy być odpowiedzialni i zapisać w tej uchwale informację, że ta inwestycja będzie sfinansowana z kredytu, bo wiemy o tym, że nie mamy na tę inwestycję środków własnych w budżecie miasta, a najprawdopodobniej środków unijnych nie uda się pozyskać. Dlatego przygotowaliśmy projekt uchwały... – (**Głosy z sali** „W jakim jesteśmy punkcie?”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Zmiana porządku obrad. Może...”) – Dlatego uzasadniam to, co za moment... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale uzasadniam wniosek formalny, mam prawo chyba uzasadnić... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja bardzo proszę złożyć wniosek formalny, a dyskusja będzie nad punktem, jeżeli przejdzie...”

**Radny M. Krawczyk** „Składam wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie zapewnienia stałej siedziby dla Teatru Hansa Christiana Andersena w Lublinie. Dziękuję bardzo. Projekt uchwały otrzymaliście państwo radni skserowany...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale chyba pan Krawczyk, przepraszam, pan radny Krawczyk chyba zaspał, bo jesteśmy całkiem w innym punkcie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale może...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Krawczyk, ja panu chcę tylko powiedzieć jedną rzecz. Jeżeli pięciu panu mówi, że jest pan pijany, a pan nie pił, to niech się pan położy spać...”

**Radny P. Dreher** „Panie Ławniczak, proszę się uspokoić...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, ale bardzo proszę...”

**Radny Z. Ławniczak** „W tej chwili naprawdę nie wiadomo, o czym mówi...”

**Radny P. Dreher** „Proszę się uspokoić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale bardzo proszę bez takich... Radny Krawczyk podnosił rękę między punktami, a to że przeszedłem płynnie z punktu do punktu... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...i zobaczyłem... Ale jest wniosek formalny o zmianę porządku obrad, oczywiście będzie to w innym punkcie, natomiast będziemy realizowali teraz zmianę planu, ale musimy przegłosować wniosek formalny. Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Mam jeszcze jeden wniosek formalny.”

**Radny T. Pitucha** „To ja poproszę o 10 minut przerwy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny wniosek formalny? Bardzo proszę, ale najpierw przegłosujemy, bo już jest temat określony. Bardzo proszę, za chwilę pan zgłosi. Jest wniosek formalny przewodniczącego Krawczyka o zmianę porządku obrad. Bardzo proszę, kto z...”

**Radny T. Pitucha** „A ja poproszę, panie przewodniczący, o chwilę przerwy – 10 minut.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No dobrze, ale jesteśmy w trakcie głosowania. To może już po głosowaniu.”

**Radny T. Pitucha** „Nie zgłosił pan głosowania, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w trakcie głosowania, zapalone jest „za”. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Przeprowadzam głosowanie. – (**Radny T. Pitucha** „Nie ma określonego tematu...”) – No, jest określony temat. Kto jest „przeciw” wnioskowi? – (**Głosy z sali** „Nie ma na tablicy...”).”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Na tablicy... Panie przewodniczący, na w kwestii formalnej: na tablicy jest napisane, że głosujemy „za” (druk nr 561-1), to pismo nie ma żadnego druku, nie będziemy za tym głosować i proszę o 15 minut przerwy.”

**Radny Z. Ławniczak** „To jest hucpa, dokładnie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Słucham? Proszę wyjaśnić, dyrektorze. Druk jest nadany. Panie mecenasie, druk jest nadany...”

**Radny Z. Ławniczak** „Niech mecenas się wypowie, za czym my głosujemy.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W aktówce systemu już jest z drukiem...”

**Radny Z. Ławniczak** „Wprowadzenie...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale jesteśmy w trakcie głosowania, to co mam robić?”

**Radny T. Pitucha** „Proszę o ogłoszenie przerwy, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W aktówce systemu Zimbra jest już z nadanym drukiem i wiadomo, o jaki projekt uchwały chodzi.”

**Radny T. Pitucha** „Nie wiadomo. Nikt nas nie zapoznał, nie mieliśmy możliwości.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale żeby uniknąć nieporozumień, dobrze, jest przerwa. Ile tej przerwy? Do 13.15. Bardzo proszę, przerwa.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę obrad. Procedujemy, nie mamy quorum. Mamy tutaj młode mamy na sali, ludzie. Zarządzam wydłużenie przerwy do godziny 13.30.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Koniec przerwy. Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę. Na prośbę Klubu Platformy – przerwa do godz. 13.45.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam, przerwa dobiegła końca. Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę obrad, rozpoczniemy w końcu obrady. Bardzo proszę, zapraszam państwa radnych. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Sprawdzamy, czy mamy quorum.”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Jakie refleksje po sprawdzeniu listy? Mamy quorum. Mamy quorum, jest quorum.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Był wniosek formalny o zmianę porządku obrad – wniosek składał pan radny Krawczyk, tak? Dobrze pamiętam? Dobrze. Bardzo proszę. Głos za, czy głos przeciw, panie przewodniczący? Jesteśmy tylko w takim trybie.”

**Radny T. Pitucha** „Głos przeciw, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Szanowni Państwo! Zaczęliśmy od tego, że wszyscy się zgadzamy, że sprawa teatru jest ważna i istotna. Nasze stanowisko pozwalało na to, żeby po jego... znaczy nasz projekt uchwały, żeby po jego podjęciu przygotować temat i umieścić go w przyszłorocznym budżecie. Projekt, który przedstawiony został przez kolegów z Platformy i Wspólnego Lublina przy pewnego rodzaju tutaj chaotycznych działaniach ze strony pana przewodniczącego, bez numeru, wrzucono nam.. nawet nie wiedziałem, że taki projekt jest, koledy mi powiedzieli, że coś tu zostało wrzucone, a pan przewodniczący chciał już go głosować. Projekt nie ma uzasadnienia na piśmie, więc ma wadę formalną. Ale co ten projekt zakłada i dlaczego nie powinniśmy go dzisiaj głosować? Projekt zakłada, aby inwestycja była finansowana ze środków pochodzących z kredytu, w przypadku braku możliwości uzyskania dofinansowania ze środków europejskich. I teraz pytanie: o jakim kredycie my mówimy? Czy mówimy... O jakim kredycie i o jakim zakresie? Ponieważ dzisiaj tutaj, na tej sali pan prezydent powiedział, że skoro 46 mln to jest za dużo, to możemy porozmawiać i zapewnić tylko finansowanie teatrowi za 20 mln. Więc pytanie: jaki jest ten projekt i jaki jest ten kredyt, jakie będą koszty tego? Nasz pomysł zakładał to, aby pół roku czasu, do procedowania przyszłorocznego budżetu było czasu na to, aby temat omówić, zatwierdzić zakres robót jeszcze, ewentualnie go ograniczyć, skoro projekty nie mogą być droższe niż 20 mln euro. Natomiast tutaj my mamy podejmować decyzję o tym, że weźmiemy jakiś kredyt. Jaki kredyt, w jakiej kwocie, w jakiej wysokości – nie wiem. Natomiast nie chcemy tutaj w takiej atmosferze podejmować decyzji o jakimś kredycie, nie wiadomo w jakiej wysokości. Więc wniosek mój jest taki, jeszcze wrócę do tego: projekt uchwały, który zdjęliśmy z porządku obrad, przeszedł przez wszystkie komisje w takim kształcie, w jakim był, został poparty, pozytywnie przegłosowany przez wszystkie komisje. Do tego, aby ten projekt uchwały, który został przedłożony, mógł być głosowany, bo my jesteśmy za teatrem, tu się nic nie zmieniło, jesteśmy za tym, żeby wybudować siedzibę teatru, a nawet i tych instytucji, które tutaj są dopisane, tylko żebyśmy to zrobili świadomie, bo kredytu mamy naprawdę bardzo dużo i żeby była to inwestycja jasno określona i to chcemy... Ja wiem, że być może pan prezydent to wie, jaki będzie zakres, może państwo radni z Klubu pana prezydenta to wiedzą, ale my tego nie wiemy. I nie chcemy w takiej atmosferze podejmować tej decyzji. Więc wniosek mój jest taki, aby ten projekt wszedł na obrady, ale zwykłą drogą, czyli żeby po prostu przeszedł przez komisje, żeby komisje zapoznały się, zaopiniowały i go przegłosujemy, czy będziemy nad nim głosować. Bo tak jak mówię, my nie jesteśmy za teatrem, ale uważam, że w takiej formie my tego wniosku... Przepraszam, jesteśmy za teatrem, ale nie jesteśmy za projektem uchwały w takiej formie. Składam wobec tego... znaczy, nie mogę złożyć wniosku do projektu, który nie jest w punkcie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan przewodniczący Krawczyk właśnie poinformował mnie, że na tę chwilę wycofuje swój wniosek. Na tę chwilę.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, bo nie ma do czego, bo nie ma wniosku. Pan przewodniczący Dreher miał jakiś wniosek jeszcze.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Jeśli można, ja przyjmuję uwagę pana przewodniczącego Pituchy; rozumiem, popełniliśmy błąd oczywiście, dopiszemy uzasadnienie i taki wniosek z uzasadnieniem złożymy do dzisiejszego porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Był wniosek formalny od pana przewodniczącego Drehera – bardzo proszę. Nie ma dyskusji, jest wniosek formalny, albo go nie ma. Koniec.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja chciałem w trybie za.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma trybu za, bo nie ma projektu. O czym mamy rozmawiać?”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. A, mam wniosek formalny – tak, oczywiście. W związku z tym, że jest taka sytuacja, a nie inna i mamy przed sobą wiele głosowań, bo ponad 100, bodajże 148, czy 158, i w związku z tym, że tu koleżanki i koledzy bardzo mocno mnie o to prosili, ja chciałem wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom kolegów, koleżanek, więc składam wniosek formalny, panie przewodniczący, o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 13 – Interpelacje i zapytania radnych. Robię to z żalem i z bólem, bo chciałem naprawdę, żeby ten punkt był w porządku obrad... – (**Radna M. Suchanowska** „Coś boli?”) - ...i sam mam pewne uwagi i zapytania, ale niestety muszę się obejść smakiem, w związku z tym składam taki wniosek i proszę Wysoką Radę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku formalnego. Dziękuję bardzo.”

**Radny D. Jezior** „Ale chętnie posłucham, Piotruś, twojej interpelacji. Daj ją.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę – w trybie głosu za, czy przeciw, pan radny Ławniczak?”

**Radny Z. Ławniczak** „W trybie za.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W trybie głosu za wnioskiem pana radnego Drehera...”

**Radny Z. Ławniczak** „Przeciw, przeciw...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Znaczy przeciw... Dzisiaj jest piękny dzień...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie radny Dreher, ja się zwrócę do pana. Ja dzisiaj zafunduję panu najlepszy obiad i proszę pana o wycofanie tego wniosku. Nawet pizzę podwójną mogę panu zafundować.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Piotrek nie chce najlepiej, on chce dużo.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, jeśli można się odnieść. Ja jestem na diecie, także ja bardzo dziękuję i proszę o przychylenie się.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale zawsze pan był głodny. Co się stało?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „On nie jest głodny, jego coś boli.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to jest propozycja przyjęcia korzyści obiadowej (śmiech). Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, radny Popiel...”

**Radny Z. Ławniczak** „Oczywiście to był żart, panie radny, ale...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Drugi głos przeciw. Bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Drugi głos przeciw. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Goście! Ja bym chciał tylko odczytać zapis protokołu, który żeśmy przyjęli, z poprzedniej sesji: „No, panie przewodniczący, to jeszcze jest zrozumiałe, ale są też radni tacy, i też w Klubie Prawa i Sprawiedliwości, gdzie mają zero interpelacji, a na sesję mają masę zapytań, interpelacji do dyrektorów. Ja się pytam, po co?” – to są słowa pana Piotra Drehera. No i chciałbym zapytać, panie Piotrze, jak to jest, czy mówi pan nieprawdę, a wręcz czy pan kłamie wypowiadając się jako radny Platformy Obywatelskiej. U kogo pan znalazł taką informację, że ktoś nie złożył interpelacji? Bo ja muszę panu powiedzieć, że skrupulatnie, jak to zwykle bywa, posprawdzałem i każdy z radnych Prawa i Sprawiedliwości ma interpelację. W związku z powyższym nie wiem, czy mam tu publicznie zarzucić panu kłamstwo. Nie chciałbym, za bardzo pana lubię. Przychyliam się do wniosku pana Zbigniewa Ławniczaka. Nawet na diecie też można dobry obiadek sobie zjeść. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że mamy wniosek. Nie ma już trybu. W trybie głosu za...”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale ja w trybie głosu za.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma.”

**Radny P. Gawryszczak** „No jak, w trybie za nie mogę? Przepraszam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To bardzo proszę, jeżeli to jest w trybie głosu za, a jeżeli nie, to przerwę panu wypowiedź – informuję pana.”

**Radny P. Gawryszczak** „Jeszcze raz?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie pan mówił w trybie głosu za, to przerwę panu wypowiedź, odbiorę panu głos.”

**Radny P. Gawryszczak** „Dobrze. Ja chciałbym w trybie głosu za wystąpić, ponieważ uważam, że pan radny Dreher, albo ktoś inny z Klubu Platformy Obywatelskiej, myślę, że powinien złożyć wniosek o to, żeby w ogóle już do końca tej kadencji nie było interpelacji. Dziękuję.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W trybie głosu za. Nie mogę panu zabronić. Bardzo proszę. W trybie głosu za, drugi głos za.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Bo tu do mnie te uwagi były, takie bardzo personalne, więc muszę zareagować. Ja też pana, panie radny Piotrze Popiel, bardzo pana lubię, bardzo pana lubię, naprawdę, natomiast pozwoliłem sobie użyć pewnego skrótów myślowego w sensie, że radni mają niewiele interpelacji, tak. No, więcej niż zero jest jeden, dwa, trzy, to niewiele, niewiele tych interpelacji jest. I w związku z tym zasugerowałem, że jak najbardziej interpelacje na piśmie są bardziej skuteczne, ponieważ i dyrektorzy mogą się do nich przygotować, odpowiedzieć, sięgnąć do materiałów źródłowych i na spokojnie radnych usatysfakcjonować co do zadawanych pytań, czy interpelacji. I panie radny Gawryszczak, jeżeli pana radnego jest wola, żeby do końca kadencji nie było interpelacji i zapytań, to proszę o taki wniosek, ja rozważę, czy go poprzeć, ale proszę taki złożyć wniosek formalny, ja naprawdę się zastanowię. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy wyczerpany tryb. Mamy wniosek – poddaję go pod głosowanie. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Drehera o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania radnych? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 15 – wniosek uzyskał wymaganą większość – 0 oczywiście „wstrzymujących się”. Punkt został zdjęty.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Poproszę o pół godziny przerwy dla Klubu PiS, bo chcieliśmy złożyć interpelacje na piśmie. Mogliśmy to wykorzystać w zapytaniach, ale skoro Rada nie widzi takiej możliwości, to proszę o przerwę.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, jeśli można w tej sprawie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „...bo ja również formalnie chciałem się wypowiedzieć w tym temacie, że...”

**Radny T. Pitucha** „Nie ma takiego trybu...”

**Radny P. Dreher** „...że interpelacje...”

**Radny T. Pitucha** „Nie ma takiego trybu, panie przewodniczący...”

**Radny P. Dreher** „Ale nie, no...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, jest tryb głosu za, tryb głosu przeciw. Panie mecenasie, w ogóle taki wniosek formalny jest możliwy?”

**Głosy z sali** „O przerwę dla Klubu..., przerwa dla Klubu – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To w takim razie przegłosujmy, jeżeli państwo radni potrzebujecie więcej... Możemy procedować w innym trybie, również innego dnia, to też nie jest problem.”

**Radny T. Pitucha** „To proszę nie zwać na nas, panie przewodniczący, winy za to, że nie możemy składać interpelacji w normalnym trybie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę opowiadać, że będziecie państwo pisali interpelacje w tym czasie...”

**Radny T. Pitucha** „No, bez przesady, panie przewodniczący. Dostyc tej hucpy dzisiaj, dostyc tej hucpy, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ciekawe, ile zapiszecie złożonych interpelacji w takim razie w dniu dzisiejszym.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, jeśli można. Ja... bo nie róbmy sobie, proszę państwa, żartów, naprawdę, bo to nie jest czas i miejsce, żebyście państwo pisali interpelacje w dniu sesji...”

**Radny T. Pitucha** „Panie Dreher, niech pan posłucha swoich wypowiedzi...”

**Radny P. Dreher** „Ja mam głos, czy można?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę do godziny 14.30.”

**Radny P. Dreher** „Nie, panie przewodniczący, jeśli można...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A potem, jeżeli będzie się przeciągało, zawnioskuję osobiście o przełożenie obrad na inny termin.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, jest wniosek formalny, trzeba go przegłosować.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych, będziemy wznawiać obrady Rady Miasta. – (**Głos z sali** „Mamy quorum.”) – Mamy quorum. Bardzo proszę, lista obecności. Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu, sprawdzenie listy obecności, przepraszam, zapisywanie się na listę. Jeszcze jedna osoba i mamy quorum. Mamy radnego Krawczyka, mamy... A, jest, dobrze. Jeszcze jedna osoba i będziemy mieć quorum. Dobrze, mamy quorum, możemy procedować. Otwieram punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część VI G (północno-zachodnia) Głusk – Abramowice. Myślę, że uzasadnienie projektu uchwały możemy sobie odpuścić, bo na komisjach było, zresztą pisemnie. Czy są jakieś głosy w dyskusji? To jest trudny punkt – sto parę głosowań. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jako, że jestem przedstawicielem m.in. dzielnicy Głusk, Abramowice i Kośminek, bo tak na dobrą sprawę to tych trzech dzielnic ten plan dotyczy, chciałbym powiedzieć, że zdecydowanie różni się on w stosunku do poprzedniego, który dzisiaj żeśmy omawiali. Praktycznie nie mamy tam sytuacji z zabudową wielorodzinną, a przynajmniej w tym zakresie, tam, gdzie on tej zabudowy wielorodzinnej dotyczy, tam praktycznie wniosków jako takich negatywnych nie mieliśmy. Plan ten rzeczywiście u samych podstaw dotyka problematyki ochrony dolin rzecznych, w tym przypadku doliny rzeki Czerniejówki. Mówmy szczerze, że zabudowa – czy mieszkaniowa, czy też usługowa – prowadzi do tego, że niektórzy przedsiębiorcy wchodzi zbyt daleko w stosunku do możliwości tych terenów, czyli naruszają te dobra ogólne, które powinny być zagwarantowane dla dolin rzecznych. Niemniej jednak ilość uwag, która wpłynęła od mieszkańców, i bezpośrednio też do mnie, no, w niektórych miejscach wskazywała na to, że zaproponowane rozwiązania planistyczne nie są odpowiednie. Stąd też nietypowo aż pięć wyłożeń tego dokumentu. Część uwag mieszkańców została uwzględniona, część oczywiście nie, bo tak to zazwyczaj z tą procedurą planistyczną jest. Rozmawiałem z dyrektorem Wydziału Planowania na posiedzeniu Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, w jaki sposób powinniśmy procedować nad uwagami, które są załączone do tego projektu. Tych uwag jest dużo, bo naliczyłem ich chyba 107 wszystkich tych, które dzisiaj będą poddane pod głosowanie. I taka wątpliwość tutaj mi się zrodziła. Jeśli jest uwaga zamieszczona do pierwszego wyłożenia, jest ona nieuwzględniona, to znajduje się w dokumencie i będzie poddana dzisiaj pod głosowanie. Natomiast nie wiemy, czy przy trzecim wyłożeniu została ona już rozpatrzona pozytywnie. A mogą być też takie sytuacje, że przykładowo przy trzecim wyłożeniu mamy tylko zgłoszoną uwagę mieszkańców i do dnia dzisiejszego ona nie została załatwiona pozytywnie. W związku z powyższym muszę stwierdzić, że przygotowując się do tego dzisiejszego dnia i do głosowania, nie mam pełnej informacji, które

wśród tych wszystkich uwag złożonych przez mieszkańców, które zostały załatwione pozytywnie, które też... w wersji końcowej, które też nie. Nie chciałbym skrzywdzić absolutnie te osoby, które zgłaszały się do mnie bezpośrednio, w związku z powyższym prawdopodobnie w wielu miejscach wstrzymam się od głosu, gdyż nie mam tej pewności, czy te osoby rzeczywiście rozwiązały swój problem.

Dziękując tutaj dyrekcji i paniom architektom za wkład pracy, który został poniesiony, bo rzeczywiście tej pracy było wiele, muszę powiedzieć, że dobrze się dzieje, że takie dokumenty w końcu są przygotowane i głosowane, bo mamy na celu ochronę tych naszych pięknych dolin rzecznych, których w Lublinie jest wiele. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

**Radny Leszek Daniewski** „Szanowni Państwo! Ja chciałbym zapytać przygotowujących ten plan, czy propozycję planu. Otóż, my podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu 4 listopada 2010 roku i chciałem zapytać, dlaczego tak to długo trwało. Czy to było jakieś... nie wiem, to jest praktycznie blisko 6 lat – jakie były przyczyny, że dopiero teraz przystępujemy? Czy to była taka procedura, czy ewentualnie jakieś były sprzeciwy, czy były odwołania, wykładania. Jeśli można by było dwa słowa na ten temat?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie, w takim razie bardzo proszę, pani dyrektor, lakonicznie na temat odpowiedzi na pytanie pana Daniewskiego. Tak, panie prezydencie? Czy pan prezydent chce? No, pan prezydent chce.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tu padło stwierdzenie, że było 5 wyłożeń. Pani dyrektor może rozwinie temat. Natomiast wiemy, że temat był dosyć trudny i pogodzenie wielu interesów, często sprzecznych, powodowało to, że ta procedura tyle trwała. No, chyba że pani dyrektor ma jakieś dodatkowe uzasadnienie, to bardzo proszę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale króciutko.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Tak, króciutko. Myśmy dużo czasu spędzili z tymi mieszkańcami Głuska, jeździliśmy tam kilkakrotnie, poza procedurą nawet rozmawialiśmy o Głusku i jeszcze pięciokrotnie mimo tego, pięciokrotnie wykładaliśmy plan do wglądu publicznego, starając się uwzględnić maksymalnie dużo zgłaszanych uwag. I tak nie dało się wszystkich uwzględnić, dlatego tyle macie państwo dzisiaj do przegłosowania, ale tak było. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej pytań i uwag w dyskusji, przejdziemy do procedowania uchwały.

Szanowni Państwo Radni! Przed nami około 150 głosowań. Można wiele rzeczy zrobić, ale nie przeskoczę tego. Gdybyśmy byli w stanie razem

wszyscy współpracować i skupić się na głosowaniu, to jesteśmy w stanie, myślę, w ciągu 45 minut przejść ten punkt.

Szanowni Państwo Radni! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również stwierdzić kilka rzeczy, również w głosowaniu.

Głosowanie nr 37. Jako pierwsze głosowanie – kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu przedmiotowego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada stwierdziła, że przedmiotowy projekt nie narusza ustaleń naszego Studium.

Szanowni Państwo! Teraz rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieprzyjęte lub częściowo nieprzyjęte. Będziemy więc głosować nad każdą z tych uwag zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciwko propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej.

Mamy przed sobą dokładnie 132 głosowania. Rozpoczynamy głosowanie nad uwagami.

Pierwsze wyłożenie. Uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada uwagi nie przyjęła.

Uwaga nr 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Uwaga nr 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 40. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” stwierdzam, że uwaga została nieprzyjęta.

Uwaga nr 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Uwaga nr 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. Pani radna Suchanowska chciała „się wstrzymać”.

Uwaga nr 6 (Lp. 6 pkt 1, 2, 3) – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 5 i 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 45. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 7, 8, 9, 10 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 46. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 11 i 12 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 13 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 14 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 15 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 7 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 51. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. Pan radny Margul chciał głosować „za” – do protokołu.

Lp. 7 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 52. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 8 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 9 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 9 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 18 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 10 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 11 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 12 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 13 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 14 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 8 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 14 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 60. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 15 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 61. Kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 15 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 62. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Drugie wyłożenie. Lp. 16 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 63. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi częściowym? Kto jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę do protokołu, że byłam „za”.”) – Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta. Pani przewodnicząca Wcisło – jej intencją było głosowanie „za”.

Lp. 17 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”... – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, że byłem „za”. Dobrze? Dziękuję bardzo.”) – uwaga została częściowo nieprzyjęta. Do protokołu – pan przewodniczący Dreher był „za”.

Lp. 18 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 65. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 19 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 20 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 67. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”? 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 21 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 22 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 23 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 1, 2, 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 71. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 5 i 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 73. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 7, 8, 9, 10 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 74. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 19 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 11 i 12 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 75. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 19 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 13 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 76. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 14 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 77. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 15 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 78. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 25 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 79. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 26 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 80. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Trzecie wyłożenie. Lp. 27 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 81. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 28 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 82. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 29 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 83. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 29 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 84. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 30 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 85. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga jest częściowo nieprzyjęta.

Lp. 31 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 86. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 32 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 87. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 22, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. – (**Radny P. Gawryszczak** „Ja chciałem „się wstrzymać.”) – Wolą pana Gawryszczaka było „wstrzymanie się” od głosu.

Lp. 33 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 88. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 34 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga częściowo nieprzyjęta.

Czwarte wyłożenie. Lp. 35 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 90. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 8 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 36 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 91. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 37 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 92. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga częściowo nieprzyjęta.

Lp. 38 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 93. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 38 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 94. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 39 pkt – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 95. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzy-

mał”? Przy 21 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 40 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 96. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 41 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 97. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, do protokołu – byłem „przeciw”?”) – Pan radny Popiel do protokołu – chciał być „przeciw”.

Lp. 42 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 98. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 43 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 99. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 44 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 100. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 45 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 101. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 46 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 102. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 47 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 103. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 9 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 47 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 104. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 47 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 105. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. Radny Jurkowski chciał głosować „za”.

Lp. 47 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 106. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 47 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 107. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 47 pkt 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 108. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 47 pkt 7 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 109. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się

wstrzymał”? Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 48 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 110. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 49 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 111. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 50 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 112. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 18 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” – uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 51 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 113. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 52 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 114. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 8 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 53 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 115. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 54 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 116. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 7 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, do protokołu proszę, że byłem „za”.”) – Do protokołu – pan przewodniczący Dreher był „za”.

Lp. 55 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 117. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 56 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 118. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 57 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 119. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? A, jeszcze zbiera. Kto jest „przeciw” teraz? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta. – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, do protokołu, bo „wstrzymałem się”.”) – Do protokołu – radny Popiel „wstrzymał się” przy tym głosowaniu.

Lp. 58 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 120. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? (Pani dyrektor Żurkowska jak trusia czuwa). Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Ależ porównanie...”) – Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Lp. 59 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 121. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 60 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 122. (Temat) Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? (Ty masz tylko wciskać guzik) Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 61 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 123. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 62 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 124. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 6 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga jest nieprzyjęta.

Lp. 63 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 125. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 64 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 126. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 65 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 127. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 66 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 128. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 67 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 129. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 68 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 130. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 69 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 131. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 70 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 132. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uwagę odrzuciła.

Lp. 71 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 133. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada uwagę odrzuciła.

Lp. 72 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 134. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 73 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 135. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Wi-ceprzew. RM M. Wcisło** „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, że byłam „za”). Przy 17 „za”, 9 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada uwagę odrzuciła. Przewodnicząca Wcisło była „za”.

Lp. 74 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 136. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 75 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 137. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Ile głosowań jeszcze? Kto „się wstrzymał”? 20 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 76 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 138. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 19 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” – Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 77 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 139. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 78 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 140. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 18 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 79 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 141. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 80 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 142. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 18 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga nieprzyjęta.

Lp. 81 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 143. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 82 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 144. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 83 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 145. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 84 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 146. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 16 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga nieprzyjęta.

Lp. 85 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 147. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 18 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada uwagę odrzuciła.

Lp. 86 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 148. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 19 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga nieprzyjęta.

Lp. 87 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 149. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 16 „za”. 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga nieprzyjęta. Radny Jurkowski był „za”.

Lp. 88 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 150. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” – Rada uwagę odrzuciła.

Lp. 89 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 151. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 90 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 152. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? (Możecie państwo to wyłączyć? Albo coś tam?) Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 91 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 153. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 19, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 92 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 154. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 93 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 155. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 94 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 156. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 95 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 157. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 96 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 158. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 18 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 97 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 159. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 98 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 160. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 99 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 161. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 100 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 162. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Proszę bardzo. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 101 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 163. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? (Jeszcze sto.) Kto „się wstrzymał”? (Pani dyrektor w kieszonce trzyma sto takich dla nas). „Za” – 20, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 102 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 164. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 103 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 165. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada uwagę odrzuciła.

Lp. 104 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 166. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Piąte wyłożenie. Lp. 105 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 167. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Lp. 106 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 168. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Lp. 107 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 169. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada uwagi nie przyjęła.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do uchwały. No, godzina i 4 minuty – dobry czas. Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 170. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Pani dyrektor. Głosowanie nr 171. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę, zbliżamy kartę. Pokazujemy pani dyrektor kto jak głosował. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”.

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Bardzo dziękuję Wysokiej Radzie za taką dyscyplinę przy poszczególnych głosowaniach.”

[Uchwała nr 441/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

#### **AD. 5. 12. OPŁATY PROLONGACYJNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 532-1](#)) stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Określamy temat.

Głosowanie nr 172. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Byłem „za”.”) – Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, byłem „za”.”) - Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 442/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

**Ad. 5. 13. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „PALĄCY PROBLEM”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 552-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2018 na realizację projektu pt. „Palący Problem”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, proponowałbym głosowanie bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 173. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 12 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada odrzuciła przedmiotowy projekt.”

**Ad. 5. 14. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „STWORZENIE SIECI INFORMACJI ŚRODOWISKOWEJ ORAZ PLATFORMY KOMUNIKACJI I INTEGRACJI SPOŁECZNEJ EKO LUBLIN”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 553-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2018 na realizację projektu pt. „Stworzenie sieci informacji środowiskowej oraz platformy komunikacji i integracji społecznej EkoLublin”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałem króciutko na ten temat, ponieważ tutaj w trakcie sesji wynikało, że nie mamy pieniędzy, różne inwestycje bardzo potrzebne dla miasta są nierealizowane z tego powodu, natomiast tutaj, moim zdaniem, wyrzucamy lekką ręką 300 tys. Przecież za 50 tys. można zrobić remont mieszkania socjalnego, a wyrzuca się młode małżeństwa z tych mieszkań socjalnych, zapluskwionych zresztą, bo nie ma po prostu dla nich miejsca. Więc uważam, że ta pieniądze można znacznie lepiej spożytkować i jestem przeciwko uchwaleniu tej uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja chciałem spytać, czy na zabezpieczenie tych środków finansowych będzie tutaj zapis, że to też bierzemy środki z kredytu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, poproszę o wyjaśnienie.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Projektów Nieinwestycyjnych UM Monika Kłós** „Wysoka Rado! Państwo Radni! Jeżeli chodzi o informację na temat ochrony środowiska i kampanie informacyjne, to jest to nasz obowiązek, dlatego że mamy przekroczenia emisji pyłu i program ochrony powietrza dla aglomeracji lubelskiej nakłada na nas obowiązek edukacji ekologicznej. I jeżeli nie pozyskamy środków z zewnątrz, to będziemy musieli tak czy inaczej tę edukację przeprowadzić ze środków budżetowych. Natomiast kwota jest kwotą maksymalną, którą możemy zabezpieczyć. Już w tej chwili wiemy, że będzie trochę mniejsza, dlatego że w ramach projektu nie możemy zrobić inwestycji, nie możemy kupić ławeczek i zrobić zasadzeń, także ta kwota spadnie minimum o 500 tys. zł. Łącznie, czyli z 300 tys. zł, które tam chcemy zabezpieczyć, też to będzie 200, albo nawet troszkę mniej na dwa lata.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Ja chciałem powiedzieć, że w ogóle ta edukacja... Cały czas edukujemy. Ale przecież to po co edukować? Wystarczy 5 gr. za puszkę piwa wyznaczyć i powiedzmy, 50 gr. czy 20 gr. za butelkę po Coca-Coli i nie trzeba ludzi edukować, oni sami zanoszą te śmieci. A my edukujemy, edukujemy, a w państwach ościennych już dawno to wszystko robią. Więc nie rozumiem tego zupełnie postępowania. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z państwa radnych chce zabrać głos? Możemy zatem przejść do głosowania, tak? Bardzo proszę.

Głosowanie nr 174. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! 14 głosami „za”, 15 „przeciw” uchwała nie uzyskała większości głosów.”

***Ad. 5. 15. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2018 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH II FAZY PROJEKTU „2<sup>ND</sup> CHANCE”***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 527-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach

II fazy projektu „2<sup>nd</sup> Chance” (druk nr 527-1). Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 175. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 25 głosach „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uchwała uzyskała odpowiednią większość i została przyjęta przez Wysoką Radę.”

[Uchwała nr 443/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 31](#) do protokołu

**AD. 5. 16. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH POZA LINIAMI ROZGRANICZAJĄCYMI TERENY INWESTYCJI DROGOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 521-1](#)) stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych (druk nr 521-1). Bardzo proszę, pan radny Margul.”

**Radny Bartosz Margul** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! W związku z tym, że ten projekt był dość szeroko dyskutowany i były pewne wątpliwości na komisjach odnośnie tego projektu, czy miasto nie wychodzi zbyt bardzo naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców przy wykupywaniu resztówek. Składam w związku z tym wniosek formalny, by z listy działek, która tam jest, usunąć największą z tych działek, która budziła chyba największe emocje, czyli tę działkę z pozycji nr 6 o wielkości 13,5 a, także składam taki wniosek formalny o zdjęcie z tej uchwały tego. Tak, żeby dać jeszcze szansę na przemyślenie tego, czy to jest...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, panie radny, że to jest poprawka, tak?”

**Radny B. Margul** „Tak, tak, żeby urzędnicy mieli szansę jeszcze na zastanowienie się, czy jest zasadne wprowadzenie do wykupu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym wiedzieć, czy jest przyjęta jakaś konkretna zasada, że wszystkie działki, poza tymi terenami jakby drogowymi, gdzie mamy dokonać zwrotu, czy te zwroty są obowiązkowe. Bo z tego, co ja wiem, to te zwroty i wykup tych działek nie zmusza nas do tego ustawa. I jestem zdziwiony, że w niektórych sytuacjach

po prostu wskazuje się konkretne podmioty, osoby fizyczne, którym mamy płacić pieniądze, a w niektórych przypadkach przez 15 lat nie możemy zapłacić komuś za sto metrów, mimo że to jest jego działka i mimo że tam jest akurat potrzebny chodnik i doprowadzenie do przejścia na przykład, jak było przedtem od Rąblowskiej, do Nałkowskich. I tedy nie zwracamy. A tutaj nie ma żadnego obowiązku. I się pytam: czy będziemy we wszystkich przypadkach, bo tutaj niektóre działki są dosyć daleko od tego pasa drogowego i też mamy zwracać pieniądze, albo przynajmniej takie niedokładne bardzo są mapki, ale z tego, co ja usiłowałem dojrzeć przy słabym wzroku, to jednak niektóre działki są oddalone od tej drogi i dlatego będę głosował przeciw, ale proszę jeszcze o wyjaśnienie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Wczorajsze posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, myślę, że dobitnie pokazało, ile problemów wiąże się z tą uchwałą. Rzeczywiście pan dyrektor Jedziniak starał się nam przedstawić te wszystkie informacje, no, trochę mu emocji było zbyt wiele, a wynik głosowania, o ile pamiętam był 2 „za”, 2 „przeciw” i reszta „wstrzymujących się” pokazał, że nie jesteśmy chyba gotowi, żeby procedować w dniu dzisiejszym ten projekt uchwały, w związku z powyższym składam wniosek, prośbę o to, aby został wycofany. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Rozumiem, że to jest tylko prośba do prezydenta, tak? Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja, panie przewodniczący, chciałbym złożyć wniosek dalej idący niż wniosek kolegi Marguła, bo zgadzam się z tym, że nie mamy ostatecznej takiej decyzji, chyba nie jesteśmy pewni, w jaki sposób te wnioski rozpatrywać. Wydaje mi się, że skoro część wniosków nie jest rozpatrywana pozytywnie, a część jest, to powinniśmy po prostu być może te wnioski wszystkie oglądać, skoro trafiają się takie sytuacje, jak ta działka 13-arowa. Na 13-arowej działce można dwa domy postawić prawdopodobnie i pytanie, dlaczego my mamy ją wykupywać, aczkolwiek wolałbym, żebyśmy tę uchwałę przeprocedowali jeszcze dalej, łącznie z ustaleniem jakichś zasad, no bo jakby ten wyjątek nie załatwi tutaj tej sprawy w sensie szerszym, natomiast wydaje się, że nie ma jakichś terminów takich, które byśmy musieli tutaj zachowywać, żeby tę uchwałę podejmować na dzisiejszej sesji, także składam wniosek o to, żeby ją odesłać do Komisji Gospodarki Komunalnej i Budżetowej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Istotnie, wczoraj dyskusja była przede wszystkim merytoryczna na Komisji Gospodarki Komunalnej, jak przedmówcy powiedzieli, wynik był nierozstrzygnięty, więc projekt uchwały nie

zyskał pozytywnej opinii, natomiast przejawiała się w dyskusji taka sytuacja, sam zabierałem głos, żeby jednak projekty uchwał tego typu, panie prezydencie, ktoś mnie jeszcze słucha, żeby projekty tego typu były jednak opiniowana przez Wydział albo Planowania, albo Wydział Architektury i Urbanistyki, z tego względu, że chciałbym mieć jasność, czy ta działka nie stanowi na przykład samoistnej działki z możliwością wykorzystania. Jeśli będzie stwierdzenie, że w wyniku podziału przez ZRiD nie zostały objęte skwerki – tam jest sto metrów chyba, czy dziesięć metrów nawet i taki paseczek jest; nie wiem, dlaczego my go akurat wykupujemy i skąd on się wziął, bo ja niestety nie dowiedziałem się. To chciałbym wiedzieć, żeby może pod takim projektem uchwały również podpisał się ktoś z Wydziału Urbanistyki lub Planowania, żeby było jednoznaczne stwierdzenie, że działka, którą chcemy wykupić, pójsć – powiedzmy – na rękę właścicielowi, nie może stanowić jakby odrębnej działki i być zagospodarowana. I jednocześnie bym też chciał, żeby na przyszłość jakoś bardziej była klarowana opinia, czy klarowne uzasadnienie co do poszczególnych działek. Bo na niektórych nawet rysunkach nie bardzo wiele widać z niego i te wątpliwości się pojawiają. Ponadto też takie pytania były, jaka skala jest tych takich wniosków, gdzie te wnioski zalegają w Wydziale Geodezji, czy to jedynymi wnioskami i tak dalej, i tak dalej. Bo skoro radni mają decydować o wykupie, to ja rozumiem, że też decydują o kolejności wykupu, bo być może są wnioski, które czekają i są bardziej chyba potrzebne takie decyzje o wykupie, niż te, które są. Chcielibyśmy mieć pełny obraz tego, podejmując decyzje takie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja bacznie przysłuchuję się tej dyskusji i jestem nieco zdumiona, ponieważ często gęsto zdarza się tak, że mieszkańcy skarżą się właśnie w drugą stronę, że miasto nie chce wykupywać resztówek, że zwleka z wykupem resztówek, że planując inwestycje pozbawia ich części nieruchomości, części działek, że te nieruchomości tracą na wartości. I mimo że działka, którą zgłosił kolega, jest działką stosunkowo dużą, jak na działkę w Gminie Lublin, to najczęściej przeznaczenie takich działek to są tereny zielone, to są tereny wzdłuż inwestycji, które zostały zrealizowane, bądź są planowane, czyli głównie chodzi o główne arterie drogowe. I proszę państwa, zdajmy sobie sprawę z tego, że w trudnej sytuacji stawiamy zarówno miasto, jak i mieszkańców, którzy utracili swoje mienie na rzecz mienia publicznego i chcieliby być w jakiejś tam części zaspokojeni, ponieważ zostali pozbawieni atrakcyjnego majątku i na to się skarżą. Podczas wielu spotkań z mieszkańcami, w trakcie spotkań pojawiają się takie przykłady, dużo jest – mogę cytować – z Ponikwody mieszkanki, które często przychodzą w związku z realizacją inwestycji przy ulicy Cynamonowej. Więc nie rozumiem tej dyskusji, bo wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Warto by było zastanowić się nad wypracowaniem oczywiście klucza, na jakiej zasadzie zwracamy te resztówki, ale nie jednoznacznie określać, że nie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski. Drodzy państwo, ja poproszę o ciszę.”

**Radny L. Daniewski** „Jeszcze chciałbym się odnieść do pani przewodniczącej. Oczywiście w pełni się zgadzam z tym, przy czym wniosek pana radnego, kolegi dotyczył tylko jednej działki, nie generalnie nie, bo nie, tylko ta działka o powierzchni 13 arów wydaje się nam, naszym zdaniem, że można ją zagospodarować jako działkę samoistną, więc to nie jest tak, że wszystko tniemy, po prostu ta działka. Natomiast koledzy z PiS-u mają jakby inne, dalej idące wnioski, których ja oczywiście nie podzielam. Dziękuję.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, jeszcze jedno słowo...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze z państwa? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „...dlatego, że ja nie mówiłem, że nie, bo nie, tylko że nie ma takiej pilności, że skoro jedni mogą czekać 15 lat, to chodziło mi o to, żebyśmy tę sprawę szerzej potraktowali, rozpatrzyli i za miesiąc po prostu do niej przystąpili, dlatego podtrzymują swój wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę kilka słów na ten temat, włącznie z ustosunkowaniem się do prośby pana radnego Popiela.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę państwa, tak może chciałbym to skonkretyzować troszkę i wprost, bo mówimy, bardzo łatwo opowiadamy o takich rzeczach: temu nie wykupywać, tę działkę wykupić. Ja może powiem tak: podejrzewam, że z takimi wnioskami do państwa będziemy się zwracać coraz częściej. Procedura ZRiD-owska, która umożliwia nam wypłatę odszkodowań, oczywiście jeżeli zastosowalibyśmy tę procedurę, nie mielibyśmy tej dyskusji, a zobowiązanie na mieście by pozostało. Natomiast procedura ZRiD-owska ma swoją wadę, że tak przejmowane działki są w pasie drogowym, czyli tak naprawdę w przyszłości z tymi działkami praktycznie nic nie możemy zrobić. Stąd będziemy się bardziej koncentrować na takim prowadzeniu linii rozgraniczających, aby część terenów, tych tzw. resztówek wykupywać w trybie procedur cywilistycznych, czyli w postaci aktu notarialnego, a nie spec-ustawy, gdyż daje nam to w przyszłości możliwość czasami transakcji sprzedaży takiej działki, nie wiem, komuś na polepszenie warunków przy jego działce. Jest jakaś szansa, żeby te działki jeszcze wtórnie wykorzystać. To po pierwsze.

Część z tych nieruchomości, które tutaj ujęliśmy do wykupów, wynika po prostu z tego, co pani radna Wcisło powiedziała, wynika z tych tematów, tj. wizyt mieszkańców, którzy jeżeli ZRiD-em dzielę dom na pół, to trudno się dziwić, żebym tej drugiej połówki nie wykupił. A potem też takie stwierdzenie, że dlaczego jedną działkę kupuję, a drugiej nie kupuję. To też wynika z pewnej racjonalności. Proszę państwa, dopóki nie ma wniosku o wykup działki, to my nie będziemy chodzić i prosić danego mieszkańca „sprzedaj nam tę działkę”.

Reagujemy na pewne elementy, które wynikają z tych potrzeb naszych mieszkańców, na wniosek mieszkańców. Kolejna działka przy ul. Północnej, gdzie jest czterysta parę metrów kwadratowych, gdzie przejmujemy ją z budynkiem mieszkalnym, wynika z tego, że po prostu poprowadzona droga jest w taki sposób, idziemy ok. pół metra od naroża budynku. Człowiek nie ma wjazdu do tego budynku. Nie ma wyjścia i tę działkę trzeba po prostu od tego człowieka wykupić. Oczywiście, można byłoby wyjść ZRiD-em, tylko też są to koszty pewne i chyba lepiej się z człowiekiem, z danym mieszkańcem dogadać w formie polubownej i zawrzeć akt notarialny, stąd są te wnioski. Rzeczywiście działka ta, o której była mowa – 1.300 metrów – może wymaga przemyslenia. Ja myślę, że na pewno zgodzę się z takim stwierdzeniem, że pewne uporządkowanie i pewne procedury, w jaki sposób podchodzić do tych wykupów resztek, pewnie jest to wymagane, natomiast w tych konkretnych przypadkach gros to są pewne zaszłości, gros tematów wynikających z tych potrzeb mieszkańców. Prosiłbym jednak o przychylność i głosowanie, po przyjęciu tej poprawki, za projektem tej uchwały. Jeszcze bym prosił o uzupełnienie pana dyrektora Jedziniaka. Dziękuję bardzo.”

**Dyr. Wydz. GD A. Jedziniak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chcę podkreślić, że ten wykup to nie jest nasze widzimisię. Czynimy to w oparciu o 13 art. ustawy tej specjalnej, który mniej więcej brzmi w ten sposób: „W przypadku, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa, albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości”. To z tego wynika nasze działanie. Szczerze mówiąc, my się do tego nie palimy zbytnio. Ale z tego wynika. Jeżeli ktoś wnioskuje i uzasadnia nam, że miał dostęp do nieruchomości, była droga, miał gospodarstwo, nagle mu to znika i pozostaje jakaś nieruchomość, a chcę może na przykładzie tej nieruchomości, która ma tam kilkanaście arów powiedzieć, że od tego samego właściciela zdjęliśmy też kawałek nieruchomości z drugiej części, po drugiej stronie ulicy Boh. Września i tamtej działki nie wnioskujemy do nabycia, chociaż wnioskiem była objęta. Dlaczego nie wnioskujemy? Dlatego że dla tamtej działki zrobiliśmy serwisówkę, w związku z tym jest dostęp do tamtej działki. Jeżeli jest dostęp, uważamy, że dotychczasowy sposób funkcjonowania tej działki może zachować i może funkcjonować. To tylko z tego wynika. To nie jest jakieś nasze widzimisię.

Według mnie te działki, które są tutaj, są tzw. działkami oczywistymi, jeżeli chodzi o sposób nabycia. Tak, czy inaczej, to nabycie będzie rozciągnięte w czasie; myślę, że w ciągu dwóch-trzech lat. Bo to są sprawy związane z hipotekami jeszcze przy okazji, jakieś tam spadkowe sprawy i tak dalej, i tak dalej, różnie to jest. Czasem jest problem i pieniędzy, bo przecież trzeba dograć jakąś kwotę i to podlega negocjacom. To nie jest z mocy decyzji, nie jest z szacunku rzeczoznawcy majątkowego. To są negocjacje. Chcemy wykupić te nieruchomości, mówiąc szczerze, jak najtaniej, bo to jest z naszego budżetu. Tyle chciałem tylko dodać. Nie wiem, czy jakieś szczegółowsze pytania były wcześniej, żebym mógł odpowiedzieć, ale nie jestem... spóźniłem się parę minut.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam jeszcze pytanie. Czy ci właściciele tych resztówek mogą wystąpić na drogę sądową i na drodze sądowej jakby cywilnej starać się o to, żeby jakby miasto wykupiło. Bo wczoraj na Komisji usłyszałem, że właśnie w innym przypadku, ale dotyczącym też działki, usłyszałem, że właśnie my tego nie robimy i nie będziemy kupować, bo miasto chce, żeby ten pan wystąpił na drodze jakby sądowej i wtedy mu wypłacimy. Chodzi mi o to, że zupełnie niejednoznacznie i nierówno traktujemy poszczególne podmioty fizyczne – jednym dajemy, bo chcemy, drugim nie dajemy, bo nie chcemy. I tutaj trzeba przyjąć jeden system i wyjaśnić to radnym, że we wszystkich przypadkach będziemy to, założymy, realizować, oczywiście tak jak pan prezydent mówił, na wniosek i przyjmujemy określoną kolejność. Na razie robimy to wybiórczo, moim zdaniem, po uważaniu, bo nie ma konkretnych zapisów. Co więcej – ta procedura jest trochę dłuższa, ale dla miasta jest dużo bezpieczniejsza, niż niby-ugoda z właścicielem i wypłacanie mu jakichś kwot. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę o kilka słów wyjaśnienia. Pan mecenas Dubiel.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja odpowiem, czy strona może wystąpić na drogę sądową. Oczywiście, że tak. Nie odpowiadam, jakie mamy zasady tutaj, bo myślę, że pan dyrektor bardziej powie. Oczywiście, że tak – nierealizowanie tego obowiązku może się spotkać z pozwem i takie pozwy mamy, o czym wiemy z panem dyrektorem, o zobowiązanie Gminy Lublin do nabycia w drodze sądowej. Ja pamiętam taką sprawę, którą też prowadziłem. Natomiast tutaj odpowiadam, czy jest możliwa ścieżka sądowa, natomiast tak, jak pan dyrektor powiedział, z art. 13 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji wynika obowiązek. Więc tutaj nie jest fakultatywność, oczywiście jeśli są te przesłanki, które wynikają z tego przepisu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym zapytać o skutki finansowe podjęcia dzisiejsze uchwały. Wczoraj nie uzyskaliśmy takiej informacji. Jeśli rzeczywiście ten projekt ma być dzisiaj przez nas procedowany, to bardzo proszę o określenie skutków finansowych. Nie może być tak, że podejmujemy uchwałę, a ja na dobrą sprawę nie wiem, jakie kwoty powinny być zarezerwowane. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Tak, pan dyrektor w jakiś sposób odpowiedział, że będziemy negocjować, natomiast tak: niepodjęcie tej uchwały też rodzi skutki

finansowe, więc dlatego to pytanie nie do końca... możemy strzelać spod palca, ile kosztuje metr kwadratowy działki, natomiast to wynika z wycen i o skutkach finansowych, wydaje mi się, mówienie jest przedwczesne, bo te skutki już są na dzień dzisiejszy, tak naprawdę, nawet jak nie podejmiemy tej uchwały, bo pewne zobowiązania – to, co pan mecenas przytoczył – zgodnie z tym artykułem jest to obowiązek, więc tutaj to nie jest do końca właściwe.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Poza tym, o ile się nie mylę, to skutki finansowe możemy dopiero przewidzieć, kiedy Rada podejmie uchwałę, żeby prezydent miał podstawę do wyceny, musimy mieć uchwałę kierunkową Rady w tym zakresie, bo inaczej nie może zlecić... - (**Głos z sali** „Ile tak mniej więcej...”) – Równie dobrze możemy spojrzeć na Allegro, czy na Gratkę. Średnia wartość gruntu w zasadzie... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia - nakładające się inne wypowiedzi)”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, ja tylko zwracam uwagę, że były w międzyczasie dwa wnioski formalne, w tym jeden o zdjęcie, więc nie wiem, w jakim trybie jest ta dyskusja.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy wniosek radnego Pituchy o odesłanie... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Mamy wniosek formalny, będę go głosował, panie przewodniczący. Mamy wniosek formalny o odesłanie do Komisji Gospodarki Komunalnej i Budżetowej. Ten wniosek będę poddawał pod głosowanie. Bardzo proszę, wniosek przewodniczącego Pituchy.”

Głosowanie nr 176. Kto z państwa radnych jest „za” skierowaniem do dalszych prac w dwóch komisjach? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Poprawiamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Pituchy? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Pan prezydent poinformował, że wniosek pana radnego Marguła przyjmuje autopoprawką, także jest jakby skonsumowany. Tak, panie prezydencie? Tak jest. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym uzyskać informacje wiarygodne, zarówno na komisji, jak i na sesji. Pan prezydent powiedział w tej chwili, że to jest obowiązek wykupu. Na wtorkowej Komisji Budżetowej usłyszałem zupełnie inną informację, że to jest poza liniami rozgraniczającymi te inwestycje, że jest dopuszczalne, nie ma obowiązku, tak jak pan mówi, tylko że jest dopuszczalne. I w tej chwili po prostu będę potrzebował czasu, żeby to dokładnie sprawdzić, bo każdy z państwa co innego mówi. Dziękuję bardzo.”

**Radny E. Bielak** „Można?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha najpierw – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Ja jeszcze gwoli uściślenia wiedzy. Panie dyrektorze, czy panie prezydencie, dlaczego... znaczy, może ta działka, którą pan właśnie teraz zdjął w autopoprawce, ona ma 13 arów i jest w terenie, według mojej wiedzy, albo właściwie nawet nie, zapytam: jakie tam jest przeznaczenie terenu, tej działki w miejscowym planie zagospodarowania? Czy jest możliwość zabudowania tej działki?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, poproszę, bo nie pamiętam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeszcze radny Bielak najpierw.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja wczoraj na komisji – dwie osoby nas głosowało „za” i zrozumiałem co innego. I tak, jak pan dyrektor wytłumaczył, że pracował nad tym, że powiedzmy jest to wszystko zgodne i dobrze przygotowane – projekt uchwały – i byłem „za”, natomiast dzisiaj słyszę zupełnie coś innego i nie bardzo się zgadzam, że po prostu jedna działka jest wyjęta. Prosiłbym, żeby prezydent, jeżeli są jakieś nieformalności, kierował z automatu do poprawki do komisji, żeby był porządek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Banach.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Jedno krótkie pytanie mam do pana prezydenta. Jak długa jest lista osób, które złożyły taki wniosek, a nie znalazły się w tym projekcie uchwały? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny, ponieważ dyskusja trwa w najlepsze, natomiast była już jedna tura odpowiedzi, druga tura, trzecia, pytania się powtarzają i zaczynamy od nowa, więc ja mam wniosek formalny o zgłaszanie się do wypowiedzi i o przegłosowanie listy dyskutantów i zamknięcie dyskusji, i przejście do głosowania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest to wniosek o zamknięcie dyskusji, natomiast ja wcześniej uruchomię opcję dyskutantów. Bardzo proszę, głosuję wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, natomiast po tym wniosku, jeżeli on uzyska większość, jeszcze ogłoszę listę dyskutantów i każdy, kto się zapisze, będzie mógł zabrać głos.

Głosowanie nr 177. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Drehera? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 12 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość, w takim razie wniosek przeszedł, a ja, zgodnie z zapowiedzią, ogłaszam opcję „dyskusja” i proszę o zapisywanie się do głosu, po czym listę zamknę. (Katarzyna...) Bardzo proszę, zapisujemy się. Dwie osoby. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd jako pierwszy.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Ja zgłosiłem się profilaktycznie, bo nieraz pytam się dwa razy o to samo i jeśli nie uzyskam odpowiedzi, jeszcze może powtórzę pytanie, na które chcę konkretną odpowiedź. Czy po prostu obowiązuje nas wykup tych działek, czy tylko jest dopuszczalny? Bo tutaj dwie różne kwestie i chciałbym to konkretnie wyjaśnić i podstawę prawną – artykuł i gdzie to jest napisane.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać, czy my musimy się tak spieszyć, czy możemy tę uchwałę przełożyć, czy czas nas goni. Czy nie możemy tego zrobić na następnej sesji, żeby jakąś procedurę ułożyć tego? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Jeżeli mamy zobowiązanie wobec mieszkańca, który ma potrzeby mieszkaniowe, którego wywłaszczamy z nieruchomości, to ja nie mogę czekać, żeby ten mieszkaniec nie dostał pewnych środków finansowych na zabezpieczenie swoich potrzeb mieszkaniowych. I tam gros takich tematów jest. I to jest jak gdyby główna przyczyna, że ta uchwała powinna być podjęta w dniu dzisiejszym. Tyle.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Wie pan co? Dyrektorowi pewnie często też nie wypada pewnych rzeczy powiedzieć. Jeszcze, panie dyrektorze, bym prosił o odpowiedź na to pytanie o ilość tych wniosków, a pana mecenaso o ten obowiązek wykupu, o jednoznaczne określenie.”

**Dyr. Wydz. GD A. Jedziniak** „Jeśli chodzi o ten obowiązek wykupu, to on wynika tylko i wyłącznie z tego artykułu 13 – cytowałem go prawie w całości, ale brzmi w ten sposób: „W przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 4”, czyli przenosimy działkę w trybie decyzyjnym na rzecz miasta. Jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest zobowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego i tak dalej, i tak dalej na rzecz Skarbu Państwa, samorządu” – i to jest zapis. Pytanie jest takie: czy w tym całym procesie, gdzie te wnioski wpływają, będą wnioski, w których ludzie będą chcieli pozbyć się nieruchomości? Na pewno będą. Dla wielu osób jest to jedyna okazja w tym momencie, żeby przymuszając miasto do jakichkolwiek działań, zmusić go do nabycia nieruchomości. To jest ten sam moment, który występuje... Jeszcze odpowiedziałbym panu przewodniczącemu, że ktoś tam w sądzie ma, mówiąc wprost rozróżnijmy sprawy, które wynikają ze ZRiD-u tzw., ze ZRiD-u, czyli tam, gdzie wchodzimy i budujemy, realizujemy drogi w trybie decyzyjnym spec-ustawy, a inne wielkości, które w ogóle nie podlegają decyzyjności. Ale ludzie, jeżeli mają jakieś nieruchomości i chcą się ich pozbyć, to wymuszają na nas pewne działania. Mogę takim przykładem sypnąć z tzw. wąwozów. A hasło jest „ścieżka rowerowa”. Bo te ścieżki rowerowe... po prostu łatwo powiedzieć, 2 metry działeczki wykupić, razy tam szerokość 40 metrów i możemy budować ścieżkę. Nie możemy, proszę

państwa. Bo człowiek nam tego nie chce sprzedać. Mówi tak: „To weź 20, 30, 40 arów, jedyna moja okazja, żeby tego gruntu się pozbyć za cenę w miarę wynikową”. Tego typu historie istnieją. Dlaczego my uważamy, że wszystko, co się dzieje to jest pod jakąś niewiadomą presją? Jakieś gospodarzenie tymi nieruchomościami istnieje w tym mieście. Stan jest taki, że dojdziemy do jakiejś ekstra procedurki, która by nam pozwoliła ocenić, że ta działka na te 12, czy 13 arów nadaje się, czy się nie nadaje, to możemy dyskutować do samego białego rana. To jest rzeczywiście dosyć subiektywne odczucie, ale ktoś, będąc właścicielem, składając wniosek, mówi nam: „Weźcie mi tę nieruchomość, nie nadaje się”. I co byśmy nie zrobili, mówiąc szczerze, to wygra przed sądem też. A my wzorca jakiegoś, wzorca obiektywizmu nie ma – ani w Paryżu, ani w Brukseli, a tym bardziej w Moskwie. W związku z tym wszystko jest subiektywne – państwa pytania, jak i moje odpowiedzi, tak szczerze mówiąc. Przepraszam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie dyrektorze...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Może jeszcze...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, panie prezydencie. Ja pana bardzo proszę, panie dyrektorze bardzo grzecznie – trochę mniej egzaltacji w wypowiedziach, bo radni pytają i mają prawo o to pytać, bo czegoś mogą nie wiedzieć i czegoś nie rozumieć i proszą pana po prostu o odpowiedź; szczególnie, umówmy się – muszę to powiedzieć bardzo obiektywnie – niestety nie daje pan w swoich wypowiedziach pewnej gwarancji tego, że my rozumiemy to, co pan mówi, bo pan na komisji wczoraj dwa razy mówił zupełnie troszeczkę inaczej w tej samej kwestii. Dlatego ja nie mam pewności na temat tego, co pan mówi, bo ja wciąż nie mam pewności, że te wnioski, które pan tu przedstawił, to są wszystkie, które wpłynęły do Wydziału. Bo raz pan mówi, że to są wszystkie wnioski, za drugim razem pan mówi, że to nie są wszystkie wnioski i ja nie wiem tego na dzień dzisiejszy. I proszę nie mieć mi tego za złe, że ja nie wiem w tym momencie, jak ja mam głosować nad tą uchwałą, ale to przez pańskie wyjaśnienia, przez pańskie wyjaśnienia.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Dyr. Wydz. GD A. Jedziniak** „(część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem) ...tych nieruchomości, proszę mi wierzyć, i będą do tego mieli prawo, obywatelskie prawo, jakby na to nie patrzeć. Można mówić „nie” – łatwo powiedzieć.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Prezydencie! Chciałby pan jeszcze zabrać głos?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Proszę Państwa! My możemy to ponownie procedować, natomiast tam naprawdę, jak się temu przyjrzeć – tutaj może pan dyrektor – wnioski nie... przynajmniej z mojej strony, bo akurat te tematy znam osobiście, bo z tymi osobami praktycznie wszystkimi rozmawiałem, więc oczywiście możemy... Tutaj pan dyrektor nie uzupełnił wypowiedzi, ile tych wniosków jeszcze. Panie dyrektorze, czy mamy wiedzę o ilości wniosków?”

**Dyr. Wydz. GD A. Jedziniak** „Panie Prezydencie! To są wszystkie wnioski, które mieliśmy do tej pory w Wydziale. Wpływają nowe wnioski. Będziemy starali się jakoś to obrobić, uzasadnić i tak dalej, i tak dalej, skompletować jakąś tam uchwałę, która będzie pod koniec następnego kwartału, no.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Precyzyjnie. Na dzień składania uchwały były to wszystkie wnioski – tak, czy nie? Panie dyrektorze.”

**Dyr. Wydz. GD A. Jedziniak** „Tak, trzeba przyjąć, że były to wszystkie wnioski. Uchwała jest już skompletowana jakieś dwa miesiące temu w sumie.”

**Prez. A. Szymczyk** „Dziękuję bardzo.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym jeszcze sprostować moją wypowiedź dotyczącą spraw sądowych. Oczywiście, co do zasady to jest oczywiste, że osoby, które uważają, że tego obowiązku nie wykonaliśmy, mogą kierować pozwy sądowe, natomiast ja sam prowadziłem, ale błędnie państwu powiedziałem – to była sprawa związana ze zmianą planu, też wykup tzw. resztówki, ale na skutek zmiany planu i chyba pan dyrektor dał mi sygnały, że nie mamy w sądzie spraw związanych z niewykupywaniem na skutek ZRiD-u. Także proszę wybaczyć, podobna sytuacja, przecież podobnie jest w ustawie o planowaniu, gdzie są tzw. resztówki na skutek zmiany planu. I ja sam taką sprawę prowadziłem, powiedziałem, że są sprawy sądowe; chyba, jeśli chodzi o resztówki ze ZRiD-u nie mieliśmy takich spraw, w związku z tym drobne sprostowanie. Ale myślę, że przepis już pan dyrektor wyjaśnił. Jest to obowiązek, natomiast zagadnienie jest, czy w tych przypadkach są przesłanki. To jest kluczowe, o co państwo pytacie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No więc właśnie, bo ta działka 13-arowa nie była podzielona, ona nie spełniała warunków z tego przepisu, który pan cytował, panie dyrektorze, a wsadził ją pan również do projektu uchwały. Gdyby nie radni, to nie byłaby wycofana. Ona nie była podzielona, w związku z tym na skutek tego nie utraciła swojej wartości. – (Radna M. Suchanowska „To się robi przy okazji.”).”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę do mikrofonu.”

**Głosy z sali** „Nic nie słychać, panie dyrektorze.”

**Dyr. Wydz. GD A. Jedziniak** „Przepraszam najmocniej. Mówię o tej działce 16/3, bo taki ma numer. To jest działka, która powstała z podziału nieruchomości, która przedtem prawdopodobnie miała numer 16/16. Jak państwo na swoim załączniku zauważą, tam jest podział na 16/1, 16/2 i 16/3. 16/1 poszła pod Bohaterów Września, 16/1 poszła od serwisówkę, która jest równoległa do Bohaterów Września, a 16/3 została jako działka po prostu, co do której wpłynął wniosek kilkustronicowo uzasadniający to nabycie. Oprócz tego od tego samego właściciela na przedłużenie działek 16 wzięliśmy działkę 17/1, została działka 17/2. Tej 17/2 nie proponujemy do żadnego nabycia, chociaż to lekko wnioskiem było objęte, dlatego że działka ta jest (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) kilka, czy kilkanaście metrów w działce 17/1 i ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Przy tego typu rozumowaniu trudno po prostu zarzucić jakąś wyjątkową względność rozumowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, głosujemy, szanowni państwo. Proszę o określenie tematu. Z autopoprawką.

Głosowanie nr 178. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? No, było „za”, teraz kto jest „przeciw”. Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 8 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 444/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 33](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Składam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały na druku nr 561-1 wraz z uzasadnieniem. Dziękuję za zwrócenie uwagi na to uchybienie formalne i przepraszam za nie – w sprawie zapewnienia stałej siedziby dla Teatru Hansa Christiana Andersena w Lublinie. I mam taki wniosek i prośbę, aby to był punkt, który będziemy teraz rozpatrywać, czyli w miejsce punktu 5.17., ponieważ ta uchwała nawiązuje do dyskusji, którą przeprowadzaliśmy, w związku z tym zależy mi na tym, żeby te ustalenia tamtej dyskusji nam nie umknęły i żebyśmy jak najszybciej mogli się tą uchwałą zająć. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Teraz poddajemy wniosek, jest wniosek formalny – poddaję go pod głosowanie.

Głosowanie nr 179. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby zmienić porządek obrad w tym względzie – „za” wnioskiem pana radnego Krawczyka? Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 13 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał wymaganą większość. W którym punkcie, panie radny, pan to chciał. Teraz pan to chciał? Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to procedowane teraz. Jest sprzeciw.”

**Radny T. Pitucha** „Jest to trzeci raz wprowadzany projekt, więc proponuję, żeby był to punkt ostatni.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan radny podtrzymuje swój wniosek, ażeby było to teraz?”

**Radny M. Krawczyk** „Tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie robimy głosowanie o treści... – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...żeby był to bieżący punkt. Bardzo proszę. Czyli zgodnie z intencją pana przewodniczącego Krawczyka.

Głosowanie nr 180. Bardzo proszę, kto jest „za”, aby był to w tej chwili bieżący punkt? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”.

Stwierdzam, że przy... – (**Radny S. Brzozowski** „Przepraszam bardzo, byłem „przeciw”.”) – 15 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości... Ale to jest głosowanie porządkowe, czy nie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czyli co, panie mecenasie? Wprowadziliśmy do porządku obrad, ale co? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No i co teraz? No dobrze, ale co teraz? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Musi być kolejny wniosek o miejsce, bo nie mogę go nigdzie umieścić bez zgody Rady. – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No nie, wydaje mi się, że nie. W takim razie czekam.”

**Radny M. Banach** „Przepraszam, panie przewodniczący. Poinformowano mnie, że mój głos jest nie zaliczony. Ja głosowałem „za” oczywiście.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, wniosek...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Niech pan mecenas się wypowie, słuchamy...”

**Radny T. Pitucha** „...wniosek nie uzyskał większości, więc powinien być po prostu w tym trybie, który ja zgłosiłem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie będzie głosowany wniosek pana przewodniczącego Pituchy o to...”

**Radny T. Pitucha** „Ale to nie był wniosek. Został przegłosowany wniosek o tym, że... nie uzyskał większości głosów wniosek, żeby był teraz, więc rozumiem, że drugi wniosek...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nieprawda. Pan również składa wniosek o zmianę porządku obrad w tym zakresie i on będzie głosowany.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Podobno mój głos nie został zaliczony, ja na pewno zagłosowałem „za”, nie mrugała lampka.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest wniosek pana przewodniczącego Pituchy o to...”

**Radny T. Pitucha** „Wycofuję swój wniosek, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli co w tej chwili? Możemy w tej chwili procedować? Będzie sprzeciw? No więc mój wniosek w takim razie, żeby teraz to procedować. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jest sprzeciw wobec mojego wniosku, żeby to było teraz procedowane? Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Nie, ja złożę innego typu wniosek, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja złożyłem wniosek. Pytam się: czy jest sprzeciw wobec mojego wniosku? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Złożyłem wniosek taki, aby był ten projekt teraz procedowany, na bieżąco. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No to dobrze, jest sprzeciw, będziemy głosować w takim razie. Bardzo proszę, wniosek przewodniczącego Rady o to, aby w tej chwili procedować zgłoszony projekt.

Głosowanie nr 181. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o przybliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość, toteż rozpoczynamy procedowanie.”

#### **AD. 5. 16A. ZAPEWNIENIA STAŁEJ SIEDZIBY DLA TEATRU H. CH. ANDERSENA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 561-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu – projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zapewnienia stałej siedziby dla Teatru H. Ch. Andersena w Lublinie – projekt grupy radnych. Czy wymaga uzasadnienia projekt grupy radnych. Czy wnioskodawcy chcą uzasadniać? Czy wnioskodawcy chcą uzasadniać? – (**Głosy z sali** „Nie.”) – Nie chcą uzasadniać. Czy są głosy w dyskusji?”

**Radny Z. Drozd** „Ja proszę o uzasadnienie wniosku, bo nie czytałem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Krawczyk.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. W imieniu 16 radnych wnioskodawców, to jest uchwała, która jest odzwierciedleniem w jakimś sensie, nie w całości – zaraz powiem, w którym punkcie nie panu przewodniczącemu Drozdowi – która jest odzwierciedleniem uchwały, którą Klub Prawa i Sprawiedliwości przygotował na dzisiejszą sesję. W związku z tym, że tamten projekt został wycofany, a tak jak wszyscy mówiliśmy na tej sali, jesteśmy za tym, aby Dom Kultury Kolejarza został wyremontowany i aby znalazła się w nim nowa siedziba Teatru Hansa Christiana Andersena, w odpowiedzi na to wycofanie tamtego projektu uchwały (część wypowiedzi nie-

możliwa do odtworzenia) – o tym, w skrócie, aby Dom Kultury Kolejarza stał się stałą siedzibą na potrzeby działalności Teatru Hansa Christiana Andersena i różnica polega m.in. na tym, aby wpisać, że proponuje się, aby inwestycja finansowana była ze środków pochodzących z kredytu, w przypadku braku możliwości uzyskania dofinansowania ze środków europejskich. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję – opcja „dyskusja” – zapisujemy się do głosu. Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tym, że wnioskodawcy przedstawiają nam projekt uchwały, w którym jest właśnie ten rzeczony zapis o środkach, które mają być przeznaczone na finansowanie remontu tego budynku, uważam, że jest to zupełnie absurdalny zapis, ponieważ może się okazać, może się okazać, bo wszystko jest możliwe, że znajdą się środki na to, żeby wyremontować ten budynek bez środków tzw. europejskich, czyli tych, które wracają do nas, kiedy je tam wpłacimy lub bez kredytu, a będzie nas stać na to, żebyśmy mogli zainwestować w to własne pieniądze z budżetu miasta, bez kredytu i bez środków zewnętrznych. Może się tak zdarzyć? No może. I w związku z tym zapisanie tego § 4 przez państwa w tym proponowanym projekcie uchwały przez Klub Prawo i Sprawiedliwość uważam za bezsensowny. Bo jeśli się okaże, że stan miasta będzie tak dobry, że będziemy mogli zainwestować własne pieniądze, to oczywiście ten § 4 i zapis w nim jest niezasadny. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dobrze, to ja na początku poproszę, ponieważ tak: z tego, co się orientowałem, tylko Komisja Kultury została zapoznana z pewnym zakresem koncepcji budowy, znaczy rozbudowy, czy przebudowy tego ośrodka na potrzeby teatru, jak również tych dodatkowych, tych instytucji. Żadna inna komisja nie została z tym zapoznana. Więc ja, przed podjęciem uchwały, w której mówimy o tym... znaczy właściwie nie mówi ta uchwała nawet o tym, jaka ma być wielkość inwestycji, w jakiej wysokości środki zostaną zaangażowane, jakiej wielkości kredyt zostanie wzięty. Poproszę o prezentację projektu i kosztorysu. Bo ja przy poprzednim, takim samym projekcie, tylko bez uzasadnienia, tłumaczyłem: przejdźmy ścieżkę proceduralną, taką jak się należy, czyli przez komisje, żeby komisje się zapoznały. W Komisji Kultury ilu jest radnych? 11. W Radzie 31. Dlaczego chcemy pozbawić 20 radnych merytorycznej wiedzy, która ma uzasadnić podjęcie tej decyzji o wzięciu tego kredytu lub dofinansowaniu ze środków europejskich? Powiecie państwo: „ale przecież myśmy składali projekt” – no nie, nasz projekt był inny. Nasz projekt był taki, żeby w zwykłym trybie w latach 2017-2018 wykonać remont tego teatru, tego budynku, przepraszam, przy czym, tak jak mówiłem już wcześniej, na etapie tworzenia budżetu omówić całość przedsięwzięcia, podjąć decyzje wspólnie, w komisjach, w większej grupie, jaki ma być jego zakres, bo okazuje się, że potrzeby teatru to jest 20 mln, a cały kosztorys 46. Ja tylko państwu przypomnę, dla orientacji, że Centrum Kultury, które jest budynkiem pięć razy większym, budynkiem zabytkowym, remont całego Centrum Kultury kosztował 42 mln.

Tutaj mamy jakąś prognozę na 46 mln. Ja na przykład nie wiem, jakie jest uzasadnienie dla tak potężnych kwot. No, pan prezydent mówił, że jest przygotowana koncepcja i była, prawda, zawarta we wniosku do aplikacji o środki, prawda? Natomiast radni tego nie wiedzą, więc ja proszę, żeby to przedstawić przed podjęciem tej decyzji, albo po prostu miejcież litość, mając tyle kredytów na karku; no, dajmy sobie szansę po prostu i mieszkańcom żeby spojrzeć w oczy, żeby podjąć tę decyzję świadomie. W innym wypadku my tego projektu nie poprzemy, chociaż jesteśmy za tym, bo przedstawiliśmy projekt uchwały, żeby zabezpieczyć siedzibę teatru, natomiast nie w takiej formie, nie w taki sposób. Rozumiem, że chcecie państwo wykorzystać, że ja wycofałem ten wniosek, bo po waszej poprawce oczywiście on był trudny do przyjęcia, i musicie tutaj dzisiaj wygrać, ale ta wygrana wasza będzie kosztowała nas 46 mln, być może kredytu, być może kredytu. Także bardzo proszę o to, żeby pomimo tego, że jest ta większość, żeby tego projektu nie głosować. Podejmijmy tę decyzję wszyscy razem i po prostu po głębszej dyskusji, po poznaniu szczegółów. Ale podtrzymuję swoją prośbę o przedstawienie szczegółów, łącznie z kosztorysem tego projektu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyglądając się temu projektowi uchwały, po prostu jestem zażenowany. Myślałem, że Klub Platformy Obywatelskiej stać na coś więcej. Powiem tak – odnoszę się tylko do sfery merytorycznej – co do § 1 nie mam zastrzeżeń, bo tutaj radcy, panowie przygotowali to, ale już wracając do § 2, do § 3, do § 4, to praktycznie to jest... to nic nie mówi. Państwo mówicie, że postanawiacie rozpocząć prace związane z dostosowaniem budynku Domu Kultury Kolejarza i w zasadzie nie musiałyby być w tym paragrafie zawarta data, ale w uzasadnieniu, które przed chwilą przytoczył radny Krawczyk, też tej daty nie ma, czyli intencją waszą jest chęć zrobienia czegoś, nie określając daty rozpoczęcia tej inwestycji, daty zakończenia, czyli tak naprawdę może to się rozpocząć w przyszłym roku, a zakończyć w 2050, gdzie już nas na pewno nie będzie, bo umrzemy.

Druga sprawa – proponuje się w pierwszym etapie realizacji inwestycji Teatru H. Ch. Andersena, później w etapie przewidzianym dla budynku filii Miejskiej... Biura Mieszkańców i świetlicy środowiskowej. Ja sobie nie wyobrażam, że najpierw zbudujemy teatr, a potem będziemy poszczególnie dobudowywać, tak jak na ulicy Wapiennej kiedyś, w swoim czasie się dobudowywało do altanek kolejne pokoje. Brak jest zupełnie tu koncepcji w tym punkcie 3. § 4 – Proponuje się, aby inwestycja była ze środków finansowania pochodzenia z kredytów, w przypadku braku możliwości uzyskania dofinansowania ze środków europejskich. Przecież my już doskonale wiemy, że tych środków nie uzyskamy – ani z Ministerstwa, ani z Unii Europejskiej, bo nie ma takich programów. To możemy czekać teraz, nie wiem, do... ile – aż Unia się rozwiąże Europejska? I wtedy powiemy już na pewno, że nie dostaniemy? I jeszcze najważniejsza rzecz – tu nie ma w ogóle w uzasadnieniu żadnego zapisu, jaka jest kwota realizacji tej inwestycji, nie ma zupełnie. A już powiem państwu –

uzasadnienie mnie powaliło, gimnazjalista by napisał lepsze, słowo honoru. Jedno zdanie przez trzy godziny żeście stworzyli? Śmiech.

Proszę państwa, ja państwu powiem tak: my, gdybyśmy byli teraz złośliwi – nie chcę się wypowiadać w imieniu całego Klubu, bo nie mam takich kompetencji – stworzylibyśmy podobną uchwałę i wprowadzili może ją do porządku, może nie, zapewne nie, bo macie jeszcze w tej chwili większość, aby powstała w Lublinie pierwsza stacja metra, którą by się połączyło z Warszawą oczywiście. I też byśmy napisali, że to powstanie z kredytu i też byśmy nie określili daty i wysokości budowy tej stacji metra. Ale co by było? Osiągnęlibyśmy sukces. Sukces przede wszystkim jest dla nas chyba najważniejszy, prawda? I tu nie jest sukces ważny, tylko to, żeby siedziba teatru powstała i żeby to miało ręce i nogi. Państwo chcieliście po prostu wyjść przed szereg, no bo macie w tej chwili większość i chcecie, żeby ta inwestycja była waszą zasługą. Ja wypowiadam się za siebie. Ja zgłoszę tak, za tym bublek na pewno nie, za teatrem tak. I państwo przegłosujecie dzisiaj tę uchwałę i my będziemy się przyglądać, czy ją zrealizujecie w tym etapie dwuletnim - zobaczymy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że za budżetem będzie pan radny głosował, jak będzie w budżecie Teatr Andersena. – (**Radny Z. Ławniczak** „Tak, jeżeli będzie...” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – No to dobrze, to już wiem. Bardzo proszę, radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam prośbę do radnego Krawczyka, żeby ten wniosek wycofał, a do pana prezydenta mam prośbę, że jeżeli mamy kredytować i finansować inwestycję, to myślę, że już pan wie najlepiej i już dostrzeżliście panowie prezydenci, że miasto jest za mocno zadłużone i na ekstra inwestycje nas nie stać, na bezmyślne wydawanie pieniędzy. Ja uważam, że powinniśmy pomyśleć o dzielnicach i te drobne rzeczy robić, bo coraz większe zaniedbania są w drogach, chodnikach i jeżeli zadłużenie miasta pójdzie dalej, to będzie gorzej. Wiemy o tym. Już pewne rzeczy we wnioskach, drobne, które zgłaszaliśmy na 300 tys. poodrzucaliście, panie Krawczyk, Komisja Budżetowa odrzuciła chodnik, czy drogę za 300 tys. Jagiellończyka. I ja bym bardzo prosił, żebyście się państwo pochylili bardziej – radni z PO – nad wnioskami rad dzielnic, jak chcecie, żeby jeszcze o was dobrze w dzielnicach mówili i w mieście. To jest moja prośba. Natomiast uważam, że jest to jałowa dyskusja, bo projekt powinien być dużo lepiej przygotowany i przedyskutowany. A to, że macie państwo jednego na razie więcej, przyjdzie Nowoczesna i nie będziecie mieli więcej. I być może to będzie za pół roku, może za kilka miesięcy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Składam wniosek o zamknięcie dyskusji – formalny. Potem, jeśli wniosek uzyska wymaganą większość, pozwolę zapisywać się do głosu, jak zawsze. Bardzo proszę, wniosek. (Skrótowo, Kasiu).

Głosowanie nr 182. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” moim wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 14 „przeciw” wniosek uzyskał wymaganą większość. Robię opcję „dyskusja” – bardzo proszę. (Nie mogliście zrobić opcji...) Teraz, bardzo proszę, kto by się chciał zapisać do głosu? Bardzo proszę. Bardzo proszę, radny Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Dreher się zgłaszał? – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja miałem głosu nie zabierać w tej sprawie, ale słowami kolegów z PiS-u zostałem niejako do tego sprowokowany.

Dziwi mnie bardzo fakt, bardzo mnie dziwi fakt, że koledzy, którzy składali ten wniosek, teraz krytykują, jeśli chodzi o teatr. To jest dla mnie naprawdę wielkie kuriozum. No, przecież argumenty... – (**Radny T. Pitucha** „Bez obłudy, bez obłudy, kolego.”) - ...podawaliście, że dla dzieci, że jest taka potrzeba, a teraz państwo go krytykujecie. No, ja tego zupełnie nie rozumiem. Ja nie rozumiem, co to jest za pytanie: proszę o szczegółowy kosztorys. Szanowni państwo, przecież to jest uchwała intencyjna, to jest uchwała intencyjna. No przecież nikt z rękawa nie wysypie szczegółowego kosztorysu w tej sprawie. To jest uchwała intencyjna. Więc bardzo proszę – bądźmy poważni i róbmy coś dla tego miasta, i przyjmujemy to, co jest dobre, bo przecież państwo sami żeście radni mówili, że jest to bardzo dobry pomysł, więc go poprzyjcie. No, nie rozumiem tej przewrotnej strategii, że jeżeli jest to pomysł kolegów radnych z PiS-u to jest dobrze, a jeżeli to jest nasz pomysł, to jest źle. Można powiedzieć, że forma tego wniosku jest bardziej ulepszona, bo chodzi nam, żeby ten teatr był, funkcjonował. Przecież zostało jasno powiedziane, że nie da rady ze środków europejskich. No, nie da rady ze środków europejskich, więc jeżeli chcemy to zrobić... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...jeżeli nie da rady, to weźmy ten wentyl bezpieczeństwa i zróbmy to z kredytu, bo przecież chodzi nam o to samo, więc bardzo proszę o poparcie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd – bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! No, na wstępie chciałbym powiedzieć, panie radny, że w naszym wniosku nie było żadnej mowy o kredycie, chyba że pan to źle przeczytał, ale proszę jeszcze raz przeczytać wniosek kolegów – nie ma mowy tam o żadnym kredycie. Także to jest inny projekt uchwały.

Po drugie – pan radny mówi, że to jest uchwała intencyjna i nic nie jest wiadomo, więc pytam pana prezydenta: panie prezydencie, bo radni by się chcieli dowiedzieć, czy jest kosztorys inwestorski i są zaplanowane tam pewne podmioty, które by funkcjonowały po prostu przy ulicy Kunickiego i myślę też, że są pewne dokumenty, dlatego radni by chcieli je zobaczyć. Być może, że w Komisji Kultury to było – nie wiem, bo nie jestem w tej Komisji – ale wydaje mi się, panie radny Dreher, że takie informacje są w posiadaniu Urzędu.

I pytanie. Chciałbym w § 4 uzyskać informację. Jest napisane tak: „w przypadku braku możliwości uzyskania dofinansowania ze środków europejskich”, więc prosiłbym wnioskodawcę, aby wytłumaczył mi, czy są możliwości dofinansowania ze środków europejskich, z jakiego, że tak powiem, priorytetu, w jakiej kwocie, czy nie ma takich możliwości? Bo we wcześniejszej dyskusji też miałem takie jakby informacje różne. I prosiłbym o uściślenie, bo według mnie państwo tu piszą, że są możliwości dofinansowania ze środków europejskich, wcześniej usłyszałem informację, że nie ma, więc proszę o pełną informację.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przewodnicząca Wcisło – bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koledzy i Koleżanki! Zgłosiliście wniosek, słuszny *nota bene*, w zakresie przeprowadzenia remontu, w słusznej sprawie, w słusznej idei, która była tutaj uzasadniana bardzo burzliwie – w trosce o dzieci, w trosce o dzielnicę. My ten wniosek chcieliśmy poprzeć. Nie wskazaliście jednak źródła finansowania, więc tym samym w naszej ocenie uchwała była dysfunkcyjna, bo trzeba było wskazać źródło finansowania. Aby zachować tę ideę, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom – i waszym, i mieszkańców, i naszym, i dzielnicy, i tym partnerom społecznym, którzy są zainteresowani tą lokalizacją - przygotowaliśmy projekt uchwały, który zakłada finansowanie z kredytu, bowiem pan prezydent jasno i zdecydowanie powiedział, że nie ma możliwości innego finansowania, jak środki europejskie, bądź środki z kredytu i w tym momencie wycofujecie wniosek. Dlaczego? Dlatego że wytrącany jest wam argument z rąk, że nie popieracie inwestycji, które są kredytowane. Tak naprawdę, gdyby wam zależało na tej inwestycji i na tych szczytnych celach, które określaliście wcześniej, poparlibyście ten wniosek, bowiem nieważna jest w tym momencie argumentacja ideologiczna, tylko określenie funkcji celu, a tym celem jest dzielnica i dzieci, prawda, i jednostka kulturalna, która jest perełką, jak słyszałam tutaj dzisiaj od samego rana, naszego regionu i naszego miasta. Zatem proszę, aby odłożyć argumenty, którymi się posługujecie od lat, że zadłużamy miasto, i przystąpić, i poprzeć uchwałę intencyjną, która spełnia oczekiwania – i nasze, i wasze. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przewodniczący Banach, bardzo proszę króciutko.”

**Radny M. Banach** „Jak zwykle, panie przewodniczący. Serdecznie dziękuję. Panie Prezydencie! Króciutka refleksja ogólniejsza, jednozdaniowa. Ja obawiam się, że my już nic w tej sali nie zrobimy bez zaangażowania politycznego i naprawdę ogromna prośba do państwa, żeby trochę wyhamować, dlatego że wydaje mi się, że to naprawdę za daleko zaszło, naprawdę to za daleko zaszło i to nie jest tak. My o przeniesieniu Teatru Andersena do Domu Kolejjarza nie rozmawiamy od dzisiaj. Ja w tej kadencji nie jestem członkiem Komisji Kultury, natomiast problem znam doskonale, bowiem w poprzedniej kadencji przez kilka lat o tym rozmawialiśmy, oglądaliśmy Dom Kolejjarza, zastanawialiśmy się nad tym, czy da się tam zrobić, czy da się przenieść tam Teatr Andersena, więc ta sprawa nie jest nowa. Tutaj jest sprawa pewnej odpowiedzialności,

dlatego że wszyscy doskonale wiemy, że budżet nie jest z gumy i że my wcześniej, czy później siądziemy do uchwalania tego budżetu i trzeba będzie te środki znaleźć. I wiecie państwo wszyscy na tej sali, tak jak tutaj sobie siedzimy, że takich pieniędzy w budżecie nie mamy, nie mamy – to sobie trzeba wyraźnie powiedzieć. Dlatego my, kiedy zgłosiliśmy projekt szkoły na ul. Berylowej, od razu powiedzieliśmy, że będzie ona budowana z kredytu. Od razu to powiedzieliśmy i tak będzie.

Natomiast pytanie do pana prezydenta jest takie: czy tak wielka inwestycja powinna zostać wpisana do wieloletniej prognozy finansowej i czy tam trzeba wyjaśnić finansowanie takiej inwestycji? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Ja oddaję głos Tomkowi Pitusze, koledze. Nie ma?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie ma czegoś takiego, jak oddawanie głosu. Zabiera pan głos, albo nie. – (**Radny E. Bielak** „Nie.”) – Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby coś dodać?”

**Prez. K. Żuk** „W tym temacie, proszę państwa, już powiedzieliśmy dzisiaj wszystko. Zaczniemy od tego – takie pytanie było od pana radnego Drozda – że projekt wpisany jest w Strategię Rozwoju Województwa Lubelskiego jako priorytetowy, ale oczywiście środki na to mogą pojawić się wyłącznie w drodze konkursu, bo nie jest to projekt kluczowy. Czyli to Centrum Sztuki Dziecka, tak jak zostało to zdefiniowane, bodajże dyrektor Marzena Szczepańska jest, udzieli za chwilę bardziej szczegółowych informacji, tak jak to zostało zdefiniowane przy składaniu wstępnych projektów, z którymi chcemy aplikować do środków europejskich, zostało to zatwierdzone w Programie Operacyjnym, chyba „Polska Wschodnia” miało to być, tak, czy to jest? Pani dyrektor? To są środki, którymi dysponowało Ministerstwo Kultury, bo to ono miało być nadzorującym, tak, w zakresie tych inwestycji, a nie wiem, z którego programu centralnego te środki miały pochodzić, to jest jakby też mało istotne, ale w drodze konkursu. I to, co dzisiaj nie pozwala nam realnie myśleć o sfinansowaniu ze środków europejskich, to jest ta górna kwota 5 mln euro na, można powiedzieć, współudział środków europejskich w projekcie, przy czym te 5 mln to jest maksymalny koszt tego projektu inwestycyjnego, nie maksymalny udział środków europejskich, tylko środki europejskie do projektu do 5 mln euro. No i jakby nie patrzeć, jeśli w tej kwestii nic nie ulegnie zmianie, a środowiska kultury wypowiadały się wiele razy krytycznie już o tym, bo za taką kwotę 5 mln euro niewiele z tego projektu zrealizujemy. Przygotowaliśmy się – jeszcze raz powtórzę – kompleksowo, stosownie do oczekiwań Teatru Andersena, do oczekiwań Rady Dzielnicy w kontekście dużego centrum kulturalnego, pod nazwą Centrum Sztuki Dziecka, ale z udziałem biblioteki, filii biblioteki, z udziałem oczywiście również miejsca dla organizacji z dzielnicy Dziesiąta.

W tej chwili mamy alternatywę taką, że jeśli się nic nie zmieni w zakresie alokacji środków europejskich, to trzeba zweryfikować ten wniosek, czy może inaczej, tę dokumentację w kontekście dwuetapowego realizowania inwestycji. Inaczej mówiąc, trzeba tę dokumentację na nowo opracowywać, czy z tej dokumentacji wyłonić pierwszy etap w postaci tego trzonu, którym będzie prze-

znaczony pod potrzeby teatru, a w drugim etapie realizować dla pozostałych funkcji. Tu zaraz pani dyrektor powie o wartości kosztorysowej. Jeśli ma pani te wszystkie elementy składające się na całość, to bardzo proszę, jeśli nie, to państwo radni dostaniecie, bo my o tym dyskutujemy już bodajże dwa, jeśli nawet nie trzy lata, w związku z tym to jest rzecz, która się ciągnie z przeszłości, ona wybuchła nagle dzisiaj.

I ostatnia kwestia, którą jeszcze raz podkreślę. Problem Teatru Andersena został rozwiązany. Ma swoją siedzibę dzisiaj, może podejmować działalność tę, którą realizował i w żaden sposób ta działalność nie jest zagrożona. Umowa, którą z Centrum Spotkania Kultur teraz podpiszę, będzie uwarunkowana również naszymi dodatkowymi środkami, które mają utrzymać tę stałość finansowania teatru przy większym metrażu i przy innych pewno stawkach czynszu, ale to są rzeczy techniczne. Natomiast to, że chcemy wybudować teatr, to nie ulega wątpliwości, tak jak nie ulega wątpliwości – od razu państwu powiem – że chcemy zachować dotychczasową siedzibę u Dominikanów pod potrzeby lubelskiej kultury i będziemy również ten budynek remontować. Dokumentacja w tej chwili jest przygotowywana przez Wydział Inwestycji. Jak będzie, to wprowadzimy w przyszłym roku do budżetu i będziemy budynek na Starym Mieście najprawdopodobniej dla Warsztatów Kultury przeznaczać później na funkcjonowanie, można powiedzieć, sceny teatralnej Warsztatów Kultury i tak dalej. Pani dyrektor, o tych kwestiach finansowych.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale bardzo proszę pokrótce, pani dyrektor.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów Marzena Szczepańska** „Na dzień dzisiejszy posiadamy kompletną dokumentację projektową, jesteśmy gotowi do złożenia tej dokumentacji na pozwolenie na budowę i tym samym możemy ruszać z przetargiem i wyłonieniem wykonawcy. Kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 36 mln zł netto, co jest 45 mln brutto. I podjęliśmy próbę ulokowania tego obiektu w środkach europejskich, z uwagi na to, że funkcje są tutaj mocno powiązane – jest i biblioteka, jest i Biuro Obsługi Mieszkańców, jest świetlica i jest oczywiście podstawowa funkcja teatru, spełniająca wszystkie wymagania teatru na miarę XXI wieku, gdzie będą mogli funkcjonować już jako w docelowej siedzibie. W przypadku, gdy ograniczymy się do kwoty 5 mln euro, gdzie można pozyskać środki, uzyskamy tak naprawdę obiekt odrestaurowany, lekko wyremontowany, bez podstawowych instalacji, bez biblioteki, bez BOM-u, bez świetlicy. W związku z tym nie ma sensu ponownie projektować tego obiektu po to, żeby uzyskiwać taką siedzibę teatru, która nie spełni wszystkich potrzeb. Dlatego też ten obiekt, który mamy, ten kosztorys, który mamy, jeżeli będzie zgoda państwa na finansowanie, możemy już ruszać z budową. Można rozłożyć finansowanie na trzyletni okres, co pozwoli nam na mniejsze obciążenie budżetu, ale jesteśmy gotowi w każdej chwili, czekamy tylko na możliwość i zamieszczenie tej inwestycji w budżecie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 183. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 445/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 35](#) do protokołu

**AD. 5. 17. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 535-1](#)) stanowi [załącznik nr 36](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 535-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam w związku jakby z kryzysem finansowym, o którym tutaj słyszymy, że brakuje na wszystko pieniędzy, mam wątpliwości dotyczące odstąpienia od zwrotu bonifikaty udzielonej...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, bardzo proszę o jedną rzecz – trzymajmy się jakoś punktu, dobrze?”

**Radny Z. Drozd** „Może źle usłyszałem, przepraszam. A, przepraszam, myślałem, że to inny punkt.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji merytoryczne? Nie ma. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 184. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 446/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 37](#) do protokołu

**AD. 5. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ PRZY ODDANIU W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KURANTOWEJ 5**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 537-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.18. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy oddaniu w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kurantowej 5. Myślę, że możemy odstąpić od uzasadnienia projektu uchwały. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Tak, jak już zacząłem mówić, mam wątpliwości co do jakby odstąpienia od zwrotu tej bonifikaty i też chciałbym, żeby przy tego rodzaju uchwałach przedstawiano radnym jakby cały kontekst po prostu historii, gdy ktoś otrzymuje od nas jedną nieruchomość przy ul. Kurantowej, później to zamienia, dostaje drugą nieruchomość przy ul. Warszawskiej. Przypomnę, że my tutaj budowaliśmy nową szkołę na osiedlu Świerkowa, tłumacząc, że tam nie ma możliwości dobrych dla Szkoły Podstawowej nr 14, przy al. Warszawskiej, ale na, że tak powiem prywatna szkoła tam funkcjonuje i pewnie będzie się miała dobrze. I my tutaj mamy odstąpić od bonifikaty. Jaka była normalnie oszacowana cała wartość nieruchomości przy al. Warszawskiej i ile po prostu miasto otrzymało środków finansowych? Chciałem przypomnieć, że miasto w niedawnym okresie czasu poniosło nakłady na remont tej szkoły, w zasadzie tuż przed jej oddaniem prywatnemu właścicielowi, poniosło nakłady, wykonało remonty sanitariatów, instalacji, zrealizowano w ogóle program „Radosna Szkoła” w tej szkole. No, kosztowało to miasto około 620 tys., też za niedużą sumę w zasadzie oddajemy tam z różnymi bonifikatami, oddaliśmy tę szkołę i teraz jeszcze mamy odstąpić od bonifikaty. Wydaje mi się, że tutaj miasto powinno jednak to wyegzekwować, tym bardziej, że są szkoły prywatne, które w całości praktycznie powstały z własnych środków, a nie jakby z prezentów miasta i one sobie radzą i myślę, że ta szkoła, jak zapłaci bonifikatę, też sobie poradzi. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Szanowni Państwo! Ja na komisjach bardzo szczegółowo informowałem, odpowiadałem na pytania, ale odpowiem jeszcze raz. Może zacznę od bonifikaty, bo państwo radni niektórzy twierdzą, że została udzielona wysoka bonifikata. To nie jest prawdą, dlatego że bonifikata została udzielona tylko co do wysokości opłat za wieczyste użytkowanie. I tak, proszę państwa, wartość wieczystego użytkowania została wyceniona na 91,5 tys., szkoła zapłaciła 10.980,

więc udzielona bonifikata została w wysokości 80.520 zł. Dodatkowo została udzielona bonifikata w opłatach rocznych na okres 5 lat i tę bonifikatę szkoła miała płacić przy normalnej stawce w złotych, płaciła 366. Tylko chcę tutaj zaznaczyć, że w tamtym okresie, czyli w 2007 roku wysokość opłaty za wieczyste użytkowanie została źle określona, została określona na wysokości 3%, tak jak od podmiotów komercyjnych, natomiast pod działalność szkolną wieczyste użytkowanie powinno wynosić 0,3%. I można powiedzieć, że w takiej wysokości została udzielona bonifikata, więc tu nie można w ogóle mówić o bonifikacie, tylko w sposób nieprawidłowy zakwalifikowano.

Jeżeli chodzi o wartość nieruchomości, czyli ile stowarzyszenie wówczas zapłaciło dla Gminy za szkołę przy Kurantowej, uwzględniając oczywiście te ulgi. Wartość budynku wynosiła 958 tys. zł i w stu procentach stowarzyszenie za ten budynek zapłaciło. Natomiast, tak jak powiedziałem, pierwsza wpłata – została udzielona bonifikata w wysokości 22% i stowarzyszenie zapłaciło 10.980 zł. W całości za tę nieruchomość, czyli za budynek plus pierwsza wpłata za wieczyste użytkowanie stowarzyszenie uiszczyło do miasta kwotę 968.980 zł. To jest to, jeśli chodzi o historię.

Natomiast odnosząc się do zamiany, pan radny pytał się o wysokość transakcji, więc jako pierwsze powiem, że stowarzyszenie dokonało dopłaty do tej zamiany w wysokości 2.294.120 zł; w tej kwocie mieści się wartość budynku na Warszawskiej, który wynosił 3 mln... znaczy w tej kwocie, różnica z tej kwoty, gdzie wartość budynku na Warszawskiej wynosiła 3.950 tys., wartość gruntu 2.101 tys., ale tutaj zostało wpłacone tylko 25% jako pierwsza wpłata, bo grunt jest w wieczystym użytkowaniu.

Natomiast, jeżeli chodzi o Kurantową, to Kurantowa została wyceniona na kwotę 965 tys. zł, przepraszam, grunt 965 tys. zł, natomiast budynek 2.835 tys. zł i tak jak powiedziałem, dopłata z tego tytułu wyniosła 2.294.120 zł, czyli ta ostatnia transakcja zamiany.

Natomiast, jeżeli chodzi o odstąpienie od bonifikaty, mówimy tutaj o kwocie globalnej 122.189,70 zł i na to składa się opłata, kwota, przepraszam, bonifikaty od pierwszej wpłaty za wieczyste użytkowanie, czyli od tej kwoty 80.520 i ona po waloryzacji wynosi 99.679 i bonifikata w rocznych opłatach, która również po waloryzacji wynosi 18.450 zł, do tego musimy dodać VAT, bo kwota jest odatowana, razem daje nam to kwotę 122.189,70 zł. O takiej bonifikacie mówimy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że odpowiedź jest bardzo wyczerpująca i myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 185. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 447/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Ad. 5. 19. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ DZIAŁKI NR 109/5 POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. UNII LUBELSKIEJ WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 538-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.19. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 109/5 położonej w Lublinie przy al. Unii Lubelskiej wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Otóż, muszę powiedzieć, że rzeczywiście dyskutowaliśmy też na temat tej nieruchomości na komisjach i muszę powiedzieć, że w moich oczach dajemy w tym momencie zły przykład, gdyż pozwalamy na to, aby właściciele nieruchomości mogli wybudować hotel praktycznie w granicach własnej że działki. Takie rozwiązanie uważam za niestosowne, ponieważ wiemy, że potrzebny jest pewien też pas, pas – powiedzmy – zieleni, który powodowałby to, że na ścianie budynku mogłyby się pojawić okna. Wczoraj rzeczywiście usłyszeliśmy wyczerpującą wypowiedź pana Huberta Mącika – Miejskiego Konserwatora Zabytków, który to stwierdził, że gdyby nie poprzednie decyzje, on nie zaopiniowałby tego w sposób pozytywny. Oczywiście w Lublinie brakuje miejsc hotelowych i w tamtym rejonie niewątpliwie taki obiekt by się przydał, natomiast sposób procedowania rzeczywiście w mojej ocenie jest negatywny. Właściciel działki na początku opracował projekt, później stwierdził, że ma tę działkę za małą, brakuje mu rzeczywiście jakiegoś tam skrawka ziemi, żeby można było wmontować okna, więc uważam, że rzeczywiście w tym momencie my jako Rada dajemy zły przykład, choć z drugiej strony oczywiście trzeba docenić, że przychodzi inwestor i że buduje obiekt taki, jaki nam jest potrzebny.

Należy również wskazać, że w tym miejscu drzewa zostaną wycięte – o tym żeśmy wczoraj też rozmawiali – trochę zieleni znowu nam ubędzie.

No i też chyba ubolewanie należałoby tu wyrazić, bo piękne miejsce, gdzie pan przewodniczący widniał na billboardach, w tym momencie już nie będzie miało miejsca, więc chyba to będzie dość duża strata dla Klubu Wspólnego Lublina. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, nie ma problemu, dam panu moje zdjęcie do portfela, napatrzy się pan.”

**Radny P. Popiel** „Będę zobowiązany i jeszcze w ramki oprawię. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę określić temat.

Głosowanie nr 186. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 448/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 41](#) do protokołu

**AD. 5. 20. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE UMOWY NAJMU CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 539-1](#)) stanowi [załącznik nr 42](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.20. wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 187. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 449/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 43](#) do protokołu

**AD. 5. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ LOKALU NR 37 POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO 5 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 540-1](#)) stanowi [załącznik nr 44](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.21. wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 37 położonego w budynku przy ul. Hieronima Łopacińskiego 5 stanowiącego własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 188. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 450/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 45](#) do protokołu

**AD. 5. 22. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ DZIAŁKI NR 1/17 POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GĘSIEJ 43 WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 542-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 1/17 położonej w Lublinie przy ul. Gęsiej 43 wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 189. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Proszę bardzo. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 451/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**AD. 5. 23. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 547-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 190. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 452/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**AD. 5. 24. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 548-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.24. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 548-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę.

Głosowanie nr 191. W takim razie bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę. Radny Bielak – jego intencją było „wstrzymanie się” od głosu.”

[Uchwała nr 453/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 51](#) do protokołu

**AD. 5. 25. ROZWIĄZANIA ZA POROZUMIENIEM STRON PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JÓZEFA KUSTRONIA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 549-1](#)) stanowi [załącznik nr 52](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie 5.25. rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Józefa Kustronia. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę.

Głosowanie nr 192. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę. Radny Margul chciał być „za” – do protokołu.”

[Uchwała nr 454/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 53](#) do protokołu

**AD. 5. 26. ZMIANY UCHWAŁY NR 388/XVII/2004 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MARCA 2004 R. W SPRAWIE UTWORZENIA PRZEZ GMINĘ MIASTO LUBLIN JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE I OBJĘCIA W NIEJ UDZIAŁÓW POKRYTYCH WKŁADEM NIEPIENIĘŻNYM**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 533-1](#)) stanowi [załącznik nr 54](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Podjęcie uchwały w sprawie 5.26. zmiany uchwały nr 388/XVII/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie utworzenia przez Gminę Miasto Lublin jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie i objęcia w niej udziałów pokrytych wkładem niepieniężnym. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę.

Głosowanie nr 193. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Wiceprzew. RM M.**

**Wcisło** „Panie przewodniczący, proszę zaprotokołować, że byłam „za”, bo mi gdzieś karta...” – Kto „się wstrzymał”?

Przy 14 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę. Wolą pani radnej Wcisło było głosowanie „za”. Pan radny Ławniczak też chciał być „za”.

[Uchwała nr 455/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 55](#)

**AD. 5. 27. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2016 ROKU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 522-1](#)) stanowi [załącznik nr 56](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie 5.27. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2016 roku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 194. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 456/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

**AD. 5. 28. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 345/XIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU WSPIERANIA RODZINY I ROZWOJU SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W LATACH 2016-2018**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 525-1](#)) stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny – podjęcie 5.28. uchwały zmieniającej uchwałę nr 345/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2016-2018. Jeżeli nie będzie

sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 195. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 457/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

**AD. 5. 29. ZMIANY UCHWAŁY NR 405/XV/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 11 LUTEGO 2016 R. W SPRAWIE USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA GRANIC ICH OBWODÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 526-1](#)) stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego projektu – podjęcie uchwały w sprawie 5.29. zmiany uchwały nr 405/XV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 196. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 458/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 61](#) do protokołu

**AD. 5. 30. UTWORZENIA SZKOŁY FILIALNEJ DLA DZIECI Z AUTYZMEM W TYM Z ZESPOŁEM ASPERGERA W LUBLINIE PODPORZĄDKOWANEJ ORGANIZACYJNIE SZKOLE PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 26 IM. JANUSZA KORCZAKA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 536-1](#)) stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Filialnej dla Dzieci z Autyzmem w tym z Zespołem Aspergera w Lublinie podporządkowanej organizacyjnie Szkole Podstawowej Specjalnej nr 26 im. Janusza Korczaka w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 197. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 459/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 63](#) do protokołu

**AD. 5. 31. OKREŚLENIA TERENU DZIAŁANIA PUBLICZNYCH PORADNI PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 551-1](#)) stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie określenia terenu działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez miasto Lublin (druk nr 551-1). Jarku, możesz poprowadzić?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę, pan radny Wójtowicz.”

**Radny Marek Wójtowicz** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałem pana dyrektora tylko coś dopytać jeszcze, bo na komisji o tym była mowa, bo w zasadzie tych wielkich zmian nie było, jeśli chodzi o ten system podlegania pod poradnie jednostek oświatowych, ale niektóre jednostki są bardzo daleko, one są w drugim końcu miasta. I teraz tak: skąd to się bierze? Czy to jest... geograficznie to w ogóle... znaczy to się jakoś tak troszeczkę jakby mijają z celem, czy to wynika... od starych przyporządkowań i tak zostało już? Jakby tak może parę zdań wyjaśnienia, panie dyrektorze.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania UM Piotr Burek** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jakby nie ma w tym momencie znaczenia, w którym miejscu jest szkoła podporządkowana i poradnia, bo dzieci zamieszkują, czy uczniowie w różnych... Oni nie idą na zajęcia do poradni ze szkoły, najczęściej jest to tak, że z rodzicem udaje się na badania, które... I w tym momencie jakby to jest niezależne... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) Liczbę potencjalnych klientów w stosunku do zatrudnienia w poradni i to jest istotą problemu.”

**Radny M. Wójtowicz** „Bo generalnie jest tak, że z opinią to nie ma problemu, natomiast z orzeczeniem to nieraz są trochę kłopoty, no i to kuratorium musi wyrażać zgodę, ale to już jak państwo tam...”

**Zast. Dyr. Wydz. OiW P. Burek** „Także tutaj jakby nie ma jedno z drugim związku, bo nie ma tak, że na zajęcia jakieś tam do poradni, to są sporadycz-

ne zupełnie rzeczy i ci uczniowie mieszkają też w całym mieście, proszę państwa, mimo że chodzą do szkoły gdzieś tam, prawda, daleko i od poradni, i od miejsca zamieszkania.”

**Radny M. Wójtowicz** „No tak, to dziękuję bardzo.”

**Zast. Dyr. Wydz. OiW P. Burek** „Proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 198. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 27 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 460/XVII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 65](#) do protokołu

#### **AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN W 2015 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 523-1](#)) stanowi [załącznik nr 66](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2015 roku (druk nr 523-1). W razie, gdy nie usłyszałbym sprzeciwu, proponuję, aby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2015 roku. Sprzeciwu nie widzę, nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie tego typu zapisu.

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2015 roku***

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN W 2015 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 524-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin w 2015 roku (druk nr 524-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby w protokole obrad znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin w 2015 roku. Sprzeciwu nie widzę, bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin w 2015 roku***

**AD. 8. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2015 ROK**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 530-1](#)) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2015 rok (druk nr 530-1). I podobnie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby w protokole obrad znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2015 rok. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2015 rok***

**AD. 9. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2015 ROKU ZADAŃ W RAMACH MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2011-2015**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 531-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z realizacji w 2015 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015 (druk nr 531-1). Po raz kolejny proponuję, aby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w 2015 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie

oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w 2015 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015***

#### **AD. 10. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ**

Przedmiotowa ocena ([druk nr 534-1](#)) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Ocena Zasobów Pomocy Społecznej (druk nr 534-1). Proponuję, żeby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej. Nie widzę sprzeciwu, proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej***

#### **AD. 11. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 29 LUTEGO – 1 KWIETNIA 2016 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 4-14 KWIETNIA 2016 R.**

Przedmiotowe informacje ([druk nr 543-1](#)) stanowią załącznik nr 71 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 29 lutego – 1 kwietnia 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4-14 kwietnia 2016 r. (druk nr 543-1). Po raz kolejny proponuję zapis w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 29 lutego – 1 kwietnia 2016 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4-14 kwietnia 2016 r.”

***Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 29 lutego – 1 kwietnia 2016 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4-14 kwietnia 2016 r.***

**AD. 12. INFORMACJE KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 199 ORAZ NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 200**

Przedmiotowe informacje ([druki nr 545-1 i 546-1](#)) stanowią załącznik nr 72 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych w spisie inwentaryzacyjnym nr 199 (mamy to na druku nr 545-1) oraz w spisie inwentaryzacyjnym nr 200 (druk nr 546-1). Po raz kolejny proponuję, aby w protokole dokonać zapisu, iż Rada Miasta zapoznała się z informacjami Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa.”

***Rada Miasta zapoznała się z informacjami Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa***

**AD. 13. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Punkt 13 – Wolne wnioski i oświadczenia. Widzę, że nie ma chętnych.”

**AD. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XVII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ **Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski