

PROTOKÓŁ

XV sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VII KADENCJI (2014-2018)

11 lutego 2016 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta	15
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XIV sesji Rady Miasta	16
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	16
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	18
Ad. 5. 1. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych Miasta Lublin	18
Ad. 5. 2. stanowisko w sprawie likwidacji Centrali PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie	28
Ad. 5. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok	31
Ad. 5. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	37
Ad. 5. 5. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2016-2017 na przebudowę zespołu boisk sportowych i bieżni przy Szkole Podstawowej nr 28 przy ul. Radości 13 w Lublinie w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej	37
Ad. 5. 6. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2016-2017 na przebudowę boisk sportowych wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym przy ul. Judyma 1 w Lublinie w ramach „Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2016”	38
Ad. 5. 7. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2016-2018 na budowę sali gimnastycznej przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Staszica w Lublinie w ramach „Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2016”	39
Ad. 5. 8. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 3	39
Ad. 5. 9. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 3	45
Ad. 5. 10. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60	46
Ad. 5. 11. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60	46
Ad. 5. 12. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	47
Ad. 5. 13. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Mieczkowej	47
Ad. 5. 14. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin	48
Ad. 5. 15. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin	48
Ad. 5. 16. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin	49
Ad. 5. 17. wyrażenia akceptacji dla odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Okopowej 8	50
Ad. 5. 18. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	50
Ad. 5. 19. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania oraz remontów w roku 2016 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin	51
Ad. 5. 20. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Powiatem Lubelskim porozumienia dotyczącego wprowadzania ścieków deszczowych z projektowanego odcinka drogi powiatowej nr 2273L Lublin (ul. Zorza) – Abramowice Prywatne – Kalinówka do systemu sieci kanalizacji deszczowej Gminy Lublin	51
Ad. 5. 21. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie cmentarza wyznaniowego przy ulicy Bełżyckiej	52

Ad. 5. 22. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulicy Majerankowej	55
Ad. 5. 23. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie Al. M. Smorawińskiego – część północna	55
Ad. 5. 24. ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego	56
Ad. 5. 25. ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów	57
Ad. 5. 26. ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów	57
Ad. 5. 27. zamiaru utworzenia Zespołu Szkół nr 13 w Lublinie	58
Ad. 5. 28. nadania Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin oraz zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu	63
Ad. 5. 29. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2016 na realizację projektu: „Przebudowa al. Kompozytorów Polskich w Lublinie wraz z przebudową dwóch wiaduktów”	64
Ad. 5. 30. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Bluszczowej 2/ul. Dożynkowej 31 oraz części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Narcyzowej 29b na rzecz Archidiecezji Lubelskiej.....	65
Ad. 5. 31. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Garbarskiej 12 /ul. Długiej 11 na rzecz Kościoła Zielonoświątkowego Zbór „Charisma” w Lublinie	65
Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej oraz sprawozdania komisji stałych Rady Miasta Lublin za rok 2015	66
Ad. 7. Sprawozdanie z prac Komisji doraźnej Rady Miasta Lublin do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019.....	66
Ad. 8. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 198	67
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 11-29 stycznia 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 30 stycznia – 11 lutego 2016 r.	67
Ad. 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	68
Ad. 11. Wolne wnioski o świadczenia	69
Ad. 12. Zamknięcie obrad	71

Obrady XV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 11 lutego 2016 r. w godz. 9⁰⁰ – 13³⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z [porządkiem obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Otwieram XV sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich zaproszonych gości. Jednocześnie informuję, że na skutek tego, iż odbieram telefony, już chyba siódmy telefon odbieram od radnych, którzy nie są w stanie dojechać na dzisiejszą sesję, zarządzam przerwę do godziny 9.35 na wniosek radnych. Mamy niespełna połowę radnych obecnych, więc myślę, że do 9.35 taka przerwa może się odbyć. Nie mogę rozpocząć obrad, póki nie będę miał quorum, nie mogę rozpocząć. Do 9.35 jest przerwa.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa radnych, będę prosił o zajmowanie miejsc. Nie wiem, czy Klub Platformy prosi jeszcze o przerwę? Pan przewodniczący Pakuła sprawdzi. Ja w międzyczasie będę powoli wznawiał obrady.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Eugeniusz Bielak. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski – wykonał go pan Tadeusz Godzisz. (oklaski) Ale na końcu jest, jak zwykle, nieoceniony pan Onfury Koszarny – serdecznie witamy, panie Onufry. (oklaski)

Bardzo proszę państwa wiceprzewodniczących o współprowadzenie dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 28 stycznia, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 4 lutego.

Informuję państwa, że pismem z dnia 9 lutego tego roku prezydent miasta wycofał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 102 położonej w Lublinie w pobliżu ulicy Rudnickiej wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin. (Przedmiotowy projekt uchwały na [druku nr 462-1](#) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu)

Mamy kilka wniosków do dzisiejszego porządku. Mianowicie są wnioski do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać.

Po pierwsze – prezydent miasta Lublin wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2016 na realizację projektu „Przebudowa al. Kompozytorów Polskich w Lublinie wraz z przebudową dwóch wiaduktów”.

Po drugie – grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie likwidacji Centrali PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie.

Po trzecie – mamy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Bluszczowej 2/Dożynkowej 31 oraz części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Narcyzowej 29B na rzecz Archidiecezji Lubelskiej. Projekt został, stosownie do ustaleń, zaopiniowany przez przedmiotowe komisje.

Mamy jeszcze czwarty punkt – mamy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Garbarskiej 12/ul. Długiej 11 na rzecz Kościoła Zielonoświątkowego Zbór „Charisma” w Lublinie, który również został, zgodnie z ustaleniami, zaopiniowany przez przedmiotowe komisje.

Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Chciałbym zapytać, czy w tej chwili mogę się odnieść do tych wniosków, które pan wymienił, w trybie za lub przeciw?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Będę proponował, że jak będę przechodził do wniosków, które będziemy przegłosowywać, to żeby dyskusja była... Albo dobrze, nie ma problemu, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to może być i w tym punkcie, tylko proszę mówić, odnośnie którego punktu pan będzie mówił, dobrze? Bardzo proszę, w takim razie pan przewodniczący Pitucha. Ale zapytam jeszcze tylko: czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Dobrze, są jeszcze jakieś wnioski. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Radny Wojciech Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wnioskuje o zdjęcie punktu naszego programu – 5.29, tj. zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin przeprowadzenia kompleksowej kontroli (...), gdyż we-

dług mojej wiedzy, Komisja Rewizyjna podjęła taki wniosek samodzielnie i jakby ta uchwała jest w tym momencie bezprzedmiotowa. Także wniosek o zdjęcie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę, przewodniczący Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Chciałbym zawnioskować, aby punkt 5.17 dotyczący zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 451-1) – projekt grupy radnych – chodzi o ul. Dereckiego – był pierwszym punktem merytorycznym, ponieważ mamy na sali mieszkańców tej ulicy, a wiem, że chcą zabrać głos, chcą być obecni w trakcie głosowania i dlatego mam taką prośbę do państwa radnych, żeby nie trzymać państwa mieszkańców przez wiele godzin, tylko żeby był to pierwszy punkt merytoryczny. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Myślę, że tu jestem wyrazicielem woli wielu radnych, którzy tutaj pytali o punkt nr 10 – Interpelacje i zapytania radnych – więc zgłaszam wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku? Ale wnioski do porządku, czy już dyskusja? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha. Dotyczy którego punktu?”

Radny T. Pitucha „Dotyczy punktu Stanowisko w sprawie likwidacji PGE, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Bardzo proszę, udzielam głosu.”

Radny T. Pitucha „Ponieważ padł wniosek o wprowadzenie tego stanowiska – ja rozumiem radnych Platformy Obywatelskiej, którzy to stanowisko, jako stanowisko Klubu, przyjęli, natomiast chciałbym poprosić o to, żeby Rada nie przyjmowała tego stanowiska do porządku. Dlaczego? Dlatego, że do tej pory, do czasu stanowiska Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej temat w ogóle nie istniał – temat przeniesienia siedziby PGE – i również w dniu wczorajszym Zarząd PGE Dystrybucja zdementował tę informację, jakoby były jakieś plany przeniesienia siedziby PGE z Lublina. Uważam, że to jest jakby cios do własnej bramki – uchwalenie tego w trybie stanowiska Rady – ponieważ jeżeli nie ma takich tematów, a wiadomo – dla nas PGE jest pracodawcą bardzo atrakcyjnym i wszyscy chcemy, żeby PGE była w Lublinie. Natomiast wysłanie takiego stanowiska w Polskę jest w pewien sposób golem do własnej bramki, ponieważ ogłaszamy publicznie, że oto są jakieś zamiary przeniesienia PGE w inne miejsce, więc wszyscy, którzy chcieliby mieć PGE u siebie, chcąc nie chcąc zaczną zabiegać o to, żeby może skonsumować treść tego stanowiska. Natomiast Zarząd PGE w dniu 10 lutego – jeszcze raz powtarzam – dementu-

je: nigdy nie było i nie ma planów przeniesienia siedziby PGE poza Lublin; wszelkie doniesienia medialne na temat rzekomej zmiany siedziby firmy mają charakter plotki medialnej, która nie jest oparta na prawdzie. Więc jeszcze raz powtarzam: rozumiejąc stanowisko, w pewnym sensie, chociaż nie chcę się w ten sposób posługiwać, bo my zawsze tak byliśmy traktowani, gdy mieliśmy stanowiska polityczne, także nie mówię tego z jakimś wyrzutem, ale bardzo proszę o to, żebyśmy rozważyli, czy naprawdę chcemy wysyłać informację w Polskę o stanowiska, które są bezprzedmiotowe. I bardzo proszę o to, żeby Rada nie zajmowała takiego stanowiska. Wiemy, jakie jest stanowisko kolegów z Platformy Obywatelskiej, natomiast nie ma takiego tematu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. To był głos przeciw wprowadzeniu. Czy pan przewodniczący Krakowski – w jakim trybie i w którym wniosku?”

Radny W. Krakowski „Do tego wniosku, w trybie za wprowadzeniem. Mianowicie odnieść się krótko chciałbym do tego, co pan przewodniczący Tomasz Pitucha powiedział. Faktycznie zależy nam bardzo na tym, żeby PGE Dystrybucja była w Lublinie i to bezwzględnie, natomiast to są proste pytania, jest proste pytanie, czy nie ma takiej opcji. Z naszej wiedzy wynika, że takie sugestie są, żeby to przenieść. Również, jeżeli chodzi o odpowiedź w Kurierze, czy odpowiedź rzecznika prasowego, bo to była odpowiedź rzecznika prasowego PGE Dystrybucja w Lublinie, była owszem jednoznaczna i bardzo nas to cieszy – dziękujemy za tę deklarację – ale niestety życie jest takie, że to nie PGE Dystrybucja Lublin, czy rzecznik PGE Dystrybucji decyduje o takich istotnych zmianach, a jeżeli się powołując na doniesienia dalej prasowe, to również taka była informacja z Zarządu PGE Dystrybucja z Warszawy, enigmatyczna, że nie ma ani za, ani jednoznacznej odpowiedzi. My oczekujemy tylko jednego, bo to jest prosty projekt, prosta definicja: nie będzie przeniesienia, PGE dystrybucja zostaje w Lublinie i tylko tyle. Dlatego jeżeli tutaj jest niebezpieczeństwo, że gdzieś pomyślą, że my chcemy..., to chyba jednoznacznie będzie określało, że my nie chcemy, my jesteśmy wszyscy za tym, a myślę, że taki głos całej Rady będzie bardzo mocny i będzie słyszany również w Ministerstwie Skarbu Państwa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Pitucha – w trybie głosu przeciw.”

Radny T. Pitucha „Wezmę drugi raz, tak, głos.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Tak, jak mówię, nie chciałem tutaj rozpoczynać dyskusji politycznej, natomiast sam pan przewodniczący Krakowski powiedział, że informacja jest taka, że nie ma takich planów, więc pytanie, o jakie jeszcze deklaracje tutaj nam chodzi. Przyznam, że po pojawieniu się tego stanowiska, bo państwo w tym stanowisku wyrażają zaniepokojenie pojawiającymi się informacjami o likwidacji, nawet nie o zamiarze, tylko o likwidacji, więc pytanie: skąd te informacje? Ja prześledziłem doniesienia, które są dostępne publicznie w tej sprawie i przyznam, że ostatnia informacja, jaka

była, dotycząca likwidacji, zamiarów przeniesienia była z czasów, kiedy minister Karpiński spotykał się z samorządowcami na Pomorzu i mówił coś o tym, że ma być konsolidacja przemysłu energetycznego i wtedy właśnie media zaczęły podawać, że jest... więc może państwo macie te informacje jakby ze stanu poprzedniego, natomiast w tej chwili po to jest rzecznik prasowy, żeby prezentował informacje, które wydaje Zarząd, tak jak rzecznik prasowy Ratusza prezentuje informacje, które przekazuje pan prezydent, i tutaj nie ma żadnej informacji niejasnej. Jeszcze raz podkreślam, że jeżeli my będziemy takie informacje publicznie w Polskę wysyłać, to wszyscy ci, którzy są zainteresowani tym, żeby mieć u siebie PGE, a na pewno wielu jest takich, natychmiast wzmocnią swoje działania do tego, żeby osiągnąć ten cel. I po co nam to? Czy naprawdę chcecie, żeby ten proces jakoś tam pobudzić właśnie przez takie stanowisko? Bardzo proszę radnych, aby nie przyjmować tego stanowiska, bo my też jesteśmy za tym, żeby PGE było w Lublinie. Przypomnę jeszcze tylko, że za czasów rządów Prawa i Sprawiedliwości zostały podpisane porozumienia o tym, że siedziba całej firmy PGE będzie w Lublinie. W grudniu 2007 roku, po zmianie władzy, po przejęciu władzy przez Platformę cała sytuacja się zmieniła, została w Lublinie tylko PGE Dystrybucja, natomiast wcześniej były podpisywane porozumienia, że będzie w Lublinie siedziba całej PGE, ale również w wypowiedziach pani premier Beaty Szydło, w expose, kiedy mówiła o zasadach zrównoważonego rozwoju, znajdujemy potwierdzenia tej polityki rządu, która jest polityką zrównoważonego rozwoju i informacje o tym, że nie ma żadnej zmiany planów, są w tym kontekście wiarygodne. Także proszę o przyjęcie tego wyjaśnienia, proszę o nieprzyjmowanie tego stanowiska jako stanowiska Rady.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Dreher – w trybie głosu jakim?”

Radny P. Dreher „W trybie za, oczywiście jeśli można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Długo nie będę mówić, ale uważamy, że sprawa jest o tyle istotna i ważna, że sprawę trzeba przeciąć. Niech będzie jednoznaczna decyzja i wtedy nie będzie problemu, nie będzie spekulacji, że ktoś tam będzie chciał to przejąć, czy nie – inne miasto – więc oczekujemy jednoznacznej decyzji. Po drugie – z tego, co wiem, to komunikat wydało PGE Dystrybucja, natomiast nie PGE S.A., a to tak naprawdę PGE S.A. jest tutaj władna, jeśli chodzi o zmiany tego typu. Więc myślę, że jest to bardzo zasadne stanowisko Rady Miasta. Po trzecie – tak naprawdę żałujemy, że Lublin nie wygenerował Zarządu z Lublina, bo o ile bylibyśmy spokojniejsi, o ile byśmy spokojnie spali, gdyby Zarząd był wygenerowany właśnie z Lublina – no, niestety jest z Warszawy, skądinał i to budzi też nasze wątpliwości i nasze podejrzenia, i nasz niepokój.

I ostatnia sprawa, ponieważ jest taka prośba do pana przewodniczącego, żeby to stanowisko nie tyle poszło do Ministra Skarbu Państwa, ale również do Prezesa Rady Ministrów, bo myślę, że jest to tak ważna sprawa i tak

istotny temat, że myślę, że dobrze byłoby to jeszcze rozszerzyć o najważniejszą osobę w państwie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O najważniejszą osobę w państwie – to takie pojęcie bardzo wieloznaczne, panie przewodniczący. No, dobrze, nie wnikajmy.

Szanowni państwo, tutaj jest tryb wyczerpany. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji odnośnie innego punktu? Bardzo proszę, pan radny Margul.”

Radny Bartosz Margul „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Tutaj chciałem głos przeciw sprawie sprzedaży nieruchomości przy ul. Bluszczowej i jak proponuję, żeby ten punkt był rozpatrzony na sesji marcowej, tutaj, jeżeli może mnie wyprowadzić z błędu pan dyrektor Dziuba, jeśli jest obecny, natomiast ta kwestia miała być odłożona do czasu pełnego zakończenia prac nad koncepcją. Także proponuję, żeby nie głosować na tej sesji tego punktu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji mamy? Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym zapytać, znaczy jak gdyby otrzymać potwierdzenie informacji – przypuszczam, że jest taka – jeśli chodzi o nazwanie ulicy w okolicach Poligonowej, grupa radny nie wystąpiła do IPN-u z wnioskiem o informację od IPN-u na temat osoby, której imieniem chcą nazwać tę ulicę, ponieważ do tej pory był taki zwyczaj, że jeśli Zespół ds. nazewnictwa ulic proponował Radzie Miasta jakieś nazwy, czy nazwiska osób do nazwania ulic, to jeśli były to osoby, które żyły w PRL-u jeszcze, czy też później nawet, wówczas był taki zwyczaj, że występowano do IPN-u z wnioskiem o informację. I wydaje mi się, że tak ten Zespół przestrzegał tej kwestii, w związku z tym wydaje mi się, że tutaj jako grupa radnych, przypuszczam, że nie wystąpiliście państwo do IPN-u i w związku z tym, jeśli rzeczywiście nie ma informacji IPN-u na temat przyszłego patrona, to chciałbym zaproponować, żebyśmy w tym momencie nie wprowadzali projektu tej uchwały na dzisiejszą sesję, natomiast żeby może z urzędu już, no bo jeśli jest taki projekt, to żeby z urzędu wystąpić do IPN-u, żebyśmy nie popełnili jakiegoś błędu. Ja oczywiście nie wyrażam się, że to jest błąd, natomiast żebyśmy nie popełnili żadnego błędu, żeby ustrzec się przed jakimikolwiek błędami. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja, nawiązując jeszcze do wypowiedzi pana radnego Drehera, bo widzę, że to stanowisko w sprawie PGE to tak już...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale przepraszam, nie ma już w tym punkcie dyskusji. Były dwa głosy za, były dwa głosy przeciw – wyczerpany jest tryb w tym punkcie; pytałem się. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W nawiązaniu do wniosku zgłoszonego przez radnego Michała Krawczyka, dotyczącego zdjęcia punktu 5.29, czyli zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kompleksowej kontroli (...)...”

Radny M. Krawczyk „Ja tylko, panie przewodniczący, wyjaśniam, że nie zgłaszałem takiego wniosku.”

Radny T. Pitucha „Przepraszam, przewodniczącego Krakowskiego, przepraszam bardzo. W sprawie zdjęcia tego punktu 5.29, chcę zauważyć, że punkt ten dotyczy dodatkowego zadania dla Komisji Rewizyjnej. Plan Komisji Rewizyjnej został zatwierdzony uchwałą Rady Miasta i obowiązuje w tej chwili w takim kształcie, który nie zawiera tego punktu właśnie dot. kontroli zawierania i rozwiązywania umów najmu na Wieniawskiej i Czechowskiej. Cieszę się, bo byłem wczoraj na Komisji Rewizyjnej, że radni Platformy rzeczywiście poparli ten wniosek, składając podobny do planu pracy Komisji, natomiast program ten nie zawiera w tej chwili tego punktu i dlatego jeżeli rzeczywiście państwo zmieniliście zdanie i uważacie, że należy tę kontrolę przeprowadzić, to po prostu poprzyjmy ten projekt uchwały i nie zdejmujemy go z porządku, bo to jest właściwie ten sam zakres, także bardzo o to proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta są takie zadania, które są zadaniami całorocznymi. W ramach tych zadań całorocznych jest również możliwość prowadzenia zarówno kontroli związanej z wpływającymi skargami do Komisji Rewizyjnej, a rozumiem, że jest to jakiegoś rodzaju skarga, jak również ocena i analiza wybranych zagadnień inwestycyjnych – też to pod to można podciągnąć. Czyli Komisja Rewizyjna ma te możliwości formalne do tego, żeby wprowadzić dodatkową kontrolę, którą uzna za zasadną. W związku z tym... to jest Komisja powołana, sami ją powołaliśmy do tego typu kontroli. Skoro Komisja taki wniosek podjęła, a podjęła, wydaje się, że projekt grupy radnych, projekt, który by dzisiaj został przedstawiony – punkt 5.29. w naszym harmonogramie – jest bezprzedmiotowy w tej chwili i po prostu należy go zdjąć z posiedzenia dzisiejszej Rady. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakiś głos w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę w tej kwestii o jednoznaczne stanowisko, dlatego że jeżeli w programie państwo zatwierdzili kontrolę wybranych zadań inwestycyjnych, to nie można tego łączyć z kontrolą dotyczącą umowy, zawartej umowy dotyczącej nieruchomości przy Wieniawskiej i Czechowskiej, bo to – moim zdaniem – by była za szeroka interpretacja. Natomiast ten wniosek – moim zdaniem – każda zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej i rozszerzenie tego planu pracy powinno być wpro-

wadzone projektem uchwały. Natomiast proszę tutaj pana mecenasa, jeśli jest inaczej, jeśli sama Komisja może wprowadzać, każdy sobie, wniosek i rozszerzać swoje zadania uważając, że jest celowa kontrola, prawda, może wyniknąć w trakcie roku, to proszę o takie stanowisko.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę... Dobrze, to może wyczerpmy tryb. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja w trybie oczywiście przeciw, popierając argumentację kolegi Wojciecha Krakowskiego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Znaczy chyba za – umówmy się. Przeciw to był przewodniczący Drozd i pan przewodniczący Pitucha, pan chyba jest za.”

Radny P. Dreher „Przepraszam, w trybie za – dziękuję za sprostowanie oczywistej omyłki. Radni Komisji Rewizyjnej, a konkretnie pan radny Zbigniew Jurkowski złożył wniosek w przedmiocie legalności, celowości, gospodarności zawierania, realizowania i rozwiązywania tzw. umów najmu, tj. tych dwóch umów, które zostały zawarte. I przypominam, że ten jak gdyby wniosek kolegi Jurkowskiego cała Komisja Rewizyjna, łącznie z panem przewodniczącym, został przyjęty, czyli jak gdyby Komisja Rewizyjna w swej rozciągłości poszerzyła plan pracy Komisji Rewizyjnej o ten właśnie konkretny wniosek. I tutaj nie było dyskusji i każdy ten wniosek przyjął, i nie było, czy jest to celowy, czy niecelowy, czy zgodny z prawem, czy nie; przyjęliśmy w tej dobrej wierze, że w harmonogramie ta propozycja zostanie umieszczona i wszyscy ten wniosek przyjęliśmy. Po drugie, też istotne – wstępnie już radni zgłosili się do tej kontroli i też tutaj nie było żadnych kłopotów, żeby blokować zgłoszenie się radnych do tej kontroli tego tematu, czy tego zakresu, więc wydaje mi się, że jak najbardziej ten wniosek Komisji Rewizyjnej co do rozszerzenia konsumuje projekt uchwały grupy radnych, który został złożony, ale oczywiście chętnie wysłuchamy opinii prawnej w tym temacie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Informuję, że w tym punkcie tryb został wyczerpany – 2 za, 2 przeciw. Bardzo proszę, pan mecenas Dubiel.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Myślę, i również z tych wypowiedzi, które słyszałem, że stan formalnoprawny tutaj nie budzi wątpliwości i on jest wyraźnie uregulowany w § 89 Statutu Miasta Lublin: „Plan pracy Komisji przyjmuje Rada”, i oczywiście odpowiednio trzeba byłoby przyjąć, że zmiany mogą być dokonywane tylko i wyłącznie przez Radę. Natomiast, jak ja rozumiem, tutaj państwo, którzy zgłosili ten wniosek, opierają go na istniejących już zapisach w planie pracy Komisji. Trudno mi się w tej chwili odnieść, czy któryś z tych zapisów... myślę, że Komisja jest najbardziej władna, który już w tej chwili przewiduje odpowiednie zapisy w planie pracy, mógłby obejmować ten punkt. Myślę, że tutaj Komisja jest najbardziej właściwa do oceny, czy mieści się to w ramach obecnego jej planu, czy też nie. Natomiast zmiana planu jest oczywiście uchwałą dokonywana – to jest oczywiście, że plan zatwierdza Rada

– w związku z tym odpowiednio trzeba przyjąć, że i zmian planu wprowadza Rada uchwałą. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, więc stan jakby mamy jasny. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji nad którymś z punktów? Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Dla mnie stan nie jest jasny, to znaczy w planie pracy Komisji...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Informuję pana, że jeżeli punkt będzie utrzymany w porządku obrad...”

Radny Z. Drozd „...w planie pracy Komisji nie ma takiego punktu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...będzie pan dyskutował do woli, natomiast tutaj mamy tryb wyczerpany, o czym informowałem – były 2 głosy za, 2 głosy przeciw. Czy mamy jeszcze jakieś...”

Radny Z. Drozd „Ale ja nie zabierałem głosy ani za, ani przeciw, tylko zabierałem głos w sprawie formalnej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma dyskusji, panie przewodniczący...”

Radny Z. Drozd „...w sprawie formalnej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Trzymajmy się pewnej procedury, którą mamy określoną w Statucie. Czy mamy jeszcze jakieś głosy dotyczące punktów w porządku obrad i tak dalej? Jest teraz czas na to. Nie mamy, w związku z tym...”

Radny Z. Drozd „...Tu łamiemy prawo...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do głosowania. Jako pierwszy mamy wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2016 na realizację projektu „Przebudowa al. Kompozytorów Polskich w Lublinie wraz z przebudową dwóch wiaduktów”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła punkt do porządku obrad. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny – projekt grupy radnych, projekt stanowiska w sprawie likwidacji Centrali PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada przyjęła punkt do porządku. Zgodnie z wnioskiem grupy radnych, będzie to pierwszy punkt merytoryczny.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Bluszczowej 2/ul. Dożynkowej 31 oraz części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Narcyzowej 29b na rzecz Archidiecezji Lubelskiej.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem punktu do dzisiejszego porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Garbarskiej 12/ul. Długiej 11 na rzecz Kościoła Zielonoświątkowego Zbór „Charisma” w Lublinie.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Mamy wnioski o zdjęcie poszczególnych punktów z porządku obrad. Pierwszy – jest to wniosek, aby zdjąć punkt 5.29, czyli zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta przeprowadzenia kompleksowej kontroli legalności, celowości, gospodarności zawierania i rozwiązywania tzw. umów najmu, dotyczących pozyskania powierzchni biurowych dla Urzędu Miasta Lublin – projekt grupy radnych. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego punktu z porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”... – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ogłosiłem wynik, trzeba było obserwować. Ja ogłosiłem wynik – 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – punkt został zdjęty z porządku obrad – projekt uchwały na [druku nr 468-1](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu)

Kolejny wniosek – 5.17, czyli jest to przeniesienie tego punktu jako pierwszy punkt merytoryczny. Jest to...”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie Przewodniczący! Można? Proszę o chwilę przerwy i sprawdzenie systemu głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma powodu, żeby sprawdzać system głosowania...”

Radny E. Bielak „Jest powód, dlatego że kolega Jezior głosował i niestety, nie było sygnału jego głosowania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to mógł sygnalizować, przecież obserwuje lampkę...”

Radny E. Bielak „Bardzo prosimy o sprawdzenie systemu głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę sprawdzić system... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – To do protokołu, bardzo proszę – pan radny Jezior był „przeciw”. Dobrze, sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę. Przykładamy karty. Obecnych jest 31 radnych, czyli system działa... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale system działa, pokazuje, że wszyscy radni są zaliczeni, także nie widzę przeszkód, aby kontynuować. Mamy wniosek, aby punkt 5.17, czyli zmiana nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt grupy radnych - przesunąć jako pierwszy punktu merytoryczny. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o zmianę porządku w tym zakresie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniała porządek obrad w tym zakresie.

Kolejny punkt – Interpelacje i zapytania radnych – wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Bardzo proszę. Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, zdejmujemy Interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? – (**Głos z sali** „Przepraszam, panie przewodniczący, popełniłem błąd...”) – Pan radny Gawryszczak popełnił błąd, toteż powtarzamy głosowanie. Powtarzamy głosowanie, powtarzamy. Bardzo proszę... i bardzo proszę o zwracanie uwagi. Szanowni państwo radni, to nie jest skomplikowany system – przykładamy przy określonych kolorach. To takie dosyć banalne. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem punktu Interpelacje i zapytania radnych? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 14 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto zgłaszał się? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie zgłaszał się przed... Proszę nie robić... Jest wynik ogłoszony, to wtedy się państwo zgłaszacie. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie jest ogłoszony...”) – No jest, bo jest wyświetlony – 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Pan radny Breś, jak rozumiem, do protokołu, że chciał „przeciw” i tak będzie w protokole... – (**Radny P. Breś** - niemożliwe do odtworzenia) – Ale jeżeli pan radny widzi, że panu się nie świeci, to proszę od razu zgłosić: „nie świeci mi się”, tak jak przed chwilą było i już... – (**Radny P. Breś** „Nie zgłaszałem, bo się świeciło...”) – Dlaczego po tej stronie cały czas jest problem? Nigdzie indziej nie ma problemu, tylko u państwa. Cały czas się państwo mylicie, albo się u państwa nie świeci, albo cokolwiek innego. Jest zdjęty punkt Interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę do protokołu, że pan radny Breś chciał głosować „przeciw”. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak w sprawie formalnej.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja widzę, że chyba pan przewodniczący nie rozumie zasady – mimo całego szacunku dla pana, bo pan już w tym gremium jest parę lat – nie rozumie zasady chyba, po co jest ten system. Ja panu wytłumaczę. System wizualny po to jest, żeby właśnie radny nie patrzył, czy mu się świeci, jak to pan określa, czy nie świeci, bo nie wie, co ma mu się świecić, tylko po to... ma być oświetlony, ale nie w sensie, że mu się świeci, tylko po to, że widzi wizualnie na tablicy, czy jego głos prawidłowo oddany – tak – według jego woli jest zaliczony na tablicy i reklamuje to wtedy – wtedy, jak zobaczy na tablicy, a nie wtedy, czy mu się świeci. A pan, przypominam panu, na poprzedniej sesji, gdy pan Krakowski zgubił kartę do głosowania, powtarzał to w nieskończoność, tak że pan Krakowski w końcu tę kartę znalazł. Tak... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ano właśnie, nawet nie znalazł. Także bardzo proszę o trochę wyrozumiałości. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale kiedy u państwa ktoś zapomni karty, to też powtarzamy głosowanie, szanowny panie...”

Radny Z. Ławniczak „Ale myśmy wtedy nie robili z tego problemu, proszę o wyrozumiałość dla Klubu Prawo i Sprawiedliwość...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To nie robicie państwo problemu przy swoich pomyłkach, ale robicie problem, jak się pomyli ktoś z Platformy Obywatelskiej na przykład.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 28 stycznia 2016 r. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin, którym ustalono obwód, w części obejmującej § 1 pkt 5 i § 2 pkt 5 uchwały. Uzasadnienie mogą otrzymać państwo w Biurze Rady Miasta.

W dniu 10 lutego 2016 r. Klub Radnych PO złożył w Biurze Rady Miasta swoje stanowisko w sprawie programu Rodzina 500+, w którym zwraca się do prezydenta miasta z prośbą o utworzenie punktów informacyjnych dla programu w szkołach podstawowych i placówkach przedszkolnych. Treść stanowiska została zamieszczona w aktówce Zimbra.

I trzeci, najważniejszy komunikat. Mianowicie, szanowni państwo, 6 stycznia, tj. w Trzech Króli urodził się Staś Kuśmierzak. Serdecznie gratulacje i oklaski dla mamy. (oklaski) Może wstać i ukłonić się. Serdecznie gratulujemy.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XIV SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XIV sesji Rady Miasta.

Protokół tej sesji był wyłożony w Biurze Rady oraz dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 29 stycznia. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu XIV sesji ze strony państwa radnych? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XIV sesji.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XIV sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To, co najważniejsze. Odbyło się posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ponieważ współprzewodniczę tej Komisji wspólnie z panem ministrem Mariuszem Błaszczakiem, to właściwie większa część dyskusji poświęcona była programowi 500+ i tutaj samorządy przedstawiły swoje uwagi, oczekiwania. To jest właściwie dzisiaj w sferze takiej operacjonalizacji. Liczymy przede wszystkim na promesę, która pozwoliłaby nam uruchomić już wydatki budżetowe, a też dyskutujemy cały czas o szczegółach realizacji programu i kosztach, które oczekujemy, że rząd nam pokryje dotacją celową.

Odbyło się posiedzenie komitetu monitorującego Program Operacyjny Polski Wschodniej w Warszawie. Reprezentuję tutaj Unię Metropolii Polskich. Ta dyskusja, która była prowadzona wskazuje, że Program Operacyjny niedługo ruszy i to jest dobra wiadomość, którą się chciałem z państwem podzielić, bo tam mamy zapisane bardzo duże projekty, w tym ten Program Zintegrowanego Transportu Publicznego na ponad 500 mln zł, ale oczywiście to, że ruszy, to oznacza, że umowy mogłyby być podpisywane w drugiej połowie tego roku, może nawet bliżej końca roku, a środki w roku przyszłym, tym niemniej jednak to są oczekiwane pieniądze i przez samorządy, i przez przedsiębiorstwa, które czekają na przetargi.

Mamy nowy podmiot w Strefie Ekonomicznej. Mamy uruchomione nowe inwestycje – najważniejsza to jest skrzyżowanie Ducha – Willowa. W tej chwili jeszcze w toku jesteśmy z Placem Litewskim.

To, co warte jest podkreślenia, to jest Dom Kultury na Makach – ta Pracownia Kultury Maki, która została uruchomiona, wydaje się być niezwykle tra-

fioną inwestycją. Ja chciałem podziękować wszystkim, którzy z tym projektem są związani. Byłem już dwukrotnie na projektach kulturalnych na Makach i muszę powiedzieć, że sala pełna pokazuje, że tutaj wspólnie razem z Radą Miasta trafiliśmy idealnie, można powiedzieć, w oczekiwania mieszkańców i tu wszystkim państwu radnym, Radzie Miasta i Radzie Dzielnicy bardzo za te inicjatywy dziękuję.

To, co warto podkreślić – uruchomiliśmy już formalne działania związane z Euro 2017. Powołałem pełnomocnika, który będzie realizował uzgodnienia nasze z zarządem Polskiego Związku Piłki Nożnej, związane z przygotowaniem tych mistrzostw – będzie nim Paweł Gil, międzynarodowy sędzia piłkarski. Jego powołanie jest oczekiwaniem pana prezesa Bońka, czy jest uzgodnione z panem prezesem Bońkiem. Będzie dawał taką gwarancję tego, że wspólnie razem właściwie przygotowujemy się do mistrzostw. Chciałem państwu powiedzieć, że o ile poprzednie Mistrzostwa Europy były wspólnie z Ukrainą realizowane, to te, co prawda drugich reprezentacji, ale to są znakomici piłkarze, którzy grają w najlepszych klubach, a niektórzy grają również w pierwszych reprezentacjach, to tutaj te mistrzostwa powinny wzbudzić duże zainteresowanie turystów, kibiców, to będzie duże przedsięwzięcie, a o szczegółach będziemy informować państwa na jesieni, wtedy kiedy już rozstrzygną się szczegóły – jakie mecze i ile meczów z reprezentacją będziemy mieli w Lublinie. To oczywiście nie jest koniec tego zespołu, który będzie nad tym projektem pracował. Będą jeszcze inne osoby odpowiadające również i za przygotowanie, za bezpieczeństwo, a właściwie systemu gwarantującego bezpieczeństwo zawodów. Promocyjnie chcemy, żeby Lublin wykorzystał maksymalnie te Mistrzostwa Europy.

To, co jest istotne, jak jesteśmy przy sporcie, to chciałbym tu wspólnie z państwem pogratulować koszykarkom drużyny Pszczółki – AZS UMCS Lublin, która to drużyna sięgnęła po Puchar Polski. To historyczny sukces lubelskiej koszykówki, a dodajmy, że wczorajszy mecz tak emocjonalny potwierdza, że nasze dziewczyny są w znakomitej formie.

Odbyła się Cavaliada – jest to też okazja do promocji naszego miasta. Cavaliada jest realizowana w Poznaniu, Warszawie i w Lublinie, i stąd środowisko związane z hodowlą i sportem, związane z jeździectwem właściwie tłumnie zjechało do Lublina i transmisje codzienne pokazywały te zawody bardzo atrakcyjnie.

To, na co warto zwrócić uwagę trzeba, bo jak nas nie chwalą, to sami się chwalmy. Okazuje się, że ta globalna wyszukiwarka dla podróżujących Skyscanner umieściła Lublin wśród siedmiu miast, które koniecznie trzeba odwiedzić. Przyjemnie nam jest z tego powodu, bo dzisiaj bardzo często to właśnie ten impuls internetowym na portalach powoduje, że się chcemy wybrać do innych miast. Liczymy zatem na więcej turystów dzięki temu.

Jeśli chodzi o projekt ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci – program Rodzina Plus – chciałem państwu powiedzieć, że przygotowujemy się do tego programu starannie. Tu Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie już jest po oszacowaniu liczby świadczeniobiorców, oszacowaniu kosztów, podjął działania związane z dodatkowymi stażystami. Podjął również działania, które zaoferują dodatkowym zatrudnieniem, czyli tutaj konkursami na nowych pracowników. Tych decyzji administracyjnych trzeba będzie wydawać bardzo dużo. Chciałem przypomnieć, że mamy 21 tys. świadczeniobiorców, czy uprawnio-

nych, którym wydajemy decyzje administracyjne, a do tego dojdzie ponad 56 tys. dzieci do lat 18 i oczywiście tutaj będziemy wokół organizacji dalszych działań współpracować i z ministerstwem, i tutaj z państwem w wymiarze oczywiście tych takich szczegółowych działań, które ułatwią rodzinom dostęp do wniosków, składanie wniosków, jak również do konsultacji, bo zapewne pytań co do tego będzie dużo. Ale pamiętajmy, że program jest wdrażany z opóźnieniem czasowym, takim, które uniemożliwia wypłatę już od 1 kwietnia. Będziemy starali się, żeby w kwietniu już oczywiście jak najwięcej rodzin otrzymało to wsparcie, ale cała procedura administracyjna – bardzo trudna, bo tych aktów wykonawczych jeszcze formalnie do końca wszystkich nie ma – powoduje, że te przesunięcia czasowe będą musiały być i o tym też z rządem będziemy rozmawiali na najbliższym posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu w ostatnim tygodniu lutego.

Wszelkie inne działania związane z profilaktyką idą zgodnie z harmonogramem, czyli przygotowujemy dokumenty do przeprowadzenia konkursów. Tutaj mówimy zarówno o profilaktyce zakażeń pneumokokowych, o profilaktyce chorób zakaźnych, mówimy o szczepieniach ochronnych, zwłaszcza przeciwko grypie, jak również przeciwko wirusowi brodawczaka, stomatologiczne, te działania związane z ochroną naszych dzieci i młodzieży, o uczniach lubelskich szkół również. Konkurs będzie ogłaszany w lutym. To, co dotyczy również programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych idzie zgodnie z harmonogramem; i te działania skierowane do seniorów, jak również na rynek pracy przy pomocy Miejskiego Urzędu Pracy i sprawy osób z niepełnosprawnością rutynowo nasze instytucje realizują. Jeśli będą pytania, to oczywiście służymy odpowiedzią. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 451-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych Miasta Lublin – im. Mirosława Dereckiego – jest to projekt grupy radnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, w takim razie w imieniu wnioskodawców pan przewodniczący Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W nawiązaniu do opinii pana prezydenta do tej uchwały, chciałbym zgłosić autopoprawkę. Wyjaśnię najpierw jeszcze, z czego ona wynika. Otóż, przygotowując projekt uchwały, jak i mieszkańcy, którzy mieszkają na tej ulicy, o której mówi projekt uchwały, byliśmy przekonani, że ponie-

waż posługują się nazwą ulicy Poligonowa i numeracją, która jest zdublowana z ulicą Poligonową – nazwijmy ją – właściwą, która stanowi część dojazdu do obwodnicy, to ta ulica, której dotyczy uchwała, też ma nazwę; ponieważ jeśli ktoś posługuje się adresem, założmy, Poligonowa 23, to byliśmy przekonani, że ta ulica nazywa się Poligonowa, natomiast ta ulica w ewidencji miasta nie ma nazwy, pomimo tego, że mieszkańcy posługują się tymi adresami, które się dublują. Dlatego zgłaszam autopoprawkę polegającą na tym, aby tytuł uchwały brzmiał nie w sprawie zmiany nazwy ulicy, ale w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – to jest jedna kwestia. I druga – w § 1 nie ulicy Poligonowej oznaczonej literami A, B na załączniku graficznym, ale ulicy oznaczonej literami A, B na załączniku graficznym. Jest to poprawka czysto techniczna, wynikająca z tego, że zarówno mieszkańcy, jak i my, jako wnioskodawcy nie mieliśmy świadomości, że ta ulica nie ma nazwy, bo mieszkańcy posługują się tą nazwą.

Jeszcze słowo tylko, panie przewodniczący, słowo uzasadnienia – ono jest zawarte i dołączone oczywiście do projektu uchwały. Ja tylko chciałem państwu powiedzieć, jak duże problemy powoduje to, że mieszkańcy posługują się nazwą ulicy, która położona jest tak naprawdę 500 metrów dalej, i posługują się numeracją domów, które także są położone 500 metrów dalej. Zdarzały się już takie sytuacje, że służby komunalne, czy nawet karetka pogotowia, czy kurierzy mieli problem z dojazdem do tych posesji, ponieważ jechały na ulicę właściwą Poligonową, która jest 700 metrów od tej, o której mówimy, oddalona. Mieszkańcy wybrali sobie na patrona swojej ulicy ś.p. Mirosława Dereckiego, który urodził się 19 lutego 1936 r., więc w następny piątek mija 70. rocznica jego urodzin. Studiował na UMCS-ie, był aktorem w Teatrze im. Osterwy i Teatrze Lalki i Aktora w Lublinie, natomiast z powołania był dziennikarzem. Jest autorem bardzo wielu opowiadań, reportaży opowiadających o Lublinie. Pracował dla „Kamieny”, „Kuriera Lubelskiego”, „Gazety Wyborczej” w Lublinie, Radia Lublin, Telewizji Lublin. Napisał kilkaset opowiadań o Lublinie. Jest postacią w Lublinie bardzo znaną, rozpoznawalną, która przez wiele lat pracowała, tworzyła i mieszkała w Lublinie.

Chciałem również powiedzieć o tym, że w sprawie przedmiotowej uchwały została wydana pozytywna opinia Rady Dzielnicy Czechów Północny, na terenie której ulica jest położona. Jest również pozytywna opinia Zespołu ds. nazewnictwa.

Powiem jeszcze o jednej kwestii, która też cieszy mieszkańców tej ulicy, że w związku z tym, że to będzie nadanie nazwy ulicy, a nie zmiana nazwy, nie poniosą ci państwo żadnych kosztów związanych z wymianą dokumentów, mianowicie dowodu osobistego, czy dowodu rejestracyjnego samochodu, więc żadnych kosztów dla mieszkańców nie będzie. My przygotowaliśmy ten projekt uchwały na wniosek mieszkańców – to chciałbym bardzo podkreślić – którzy wybrali sobie patrona dla swojej ulicy. Dziękuję bardzo i oczywiście bardzo proszę o poparcie wszystkich państwa radnych tego projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Jakoś tak się składa, że ja doskonale znam tę

sprawę, ponieważ właśnie te kilkaset metrów od tej ulicy, a właściwie od tego gościńca, bo to nie jest ulica, to jest taki gościniec wiejski, mieszkam, znam osobiście tych mieszkańców, no i oczywiście rozumiem potrzebę nadania nazwy ulicy. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na kilka kwestii.

Mianowicie, po pierwsze – uważam, że w ogóle ta uchwała, jakkolwiek bardzo potrzebna, została bardzo niechlujnie – moim zdaniem – przygotowana, dlatego że tak: to, co tutaj nawet wynikało z tłumaczenia przewodniczącego Krawczyka świadczy niejako o tym. Należało zbadać najpierw sytuację dokładnie na miejscu, a dopiero później sformułować projekt tej uchwały, bo faktycznie nie chodzi tam o zmianę nazwy ulicy, co zbulwersowało właśnie całe środowisko, bo wszyscy mieszkańcy ulicy Poligonowej zaczęli się nagle martwić, na jaką nam tutaj teraz zmieniać będą nazwę ulicy. Natomiast tu chodziło właśnie o nazwanie. I to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa jest taka, że właściwie – przepraszam, umknęło mi – generalnie chodzi o to, że właśnie tak, po pierwsze – nie chodzi o zmianę nazwy ulicy, tylko nazwanie tej ulicy. Dziękuję. Mówię – umknęło mi, nie mogę kontynuować, jestem trochę dzisiaj w nienajlepszej formie, przeziębiony. Dziękuję bardzo. Wstrzymam się od głosu ze względu na to, ponieważ uważam, że ta uchwała nie jest dosyć dobrze przygotowana. Myślę, że właśnie to wynika jakoś tak poniekąd z arogancji, że „mamy większość, to możemy wszystko uchwalić”. Tutaj jeszcze tylko odniosę się do tego, co mówił radny Gawryszczak, który nawiązał do tego, że nie było zasięgnięta opinia w IPN-ie na ten temat i to też jest jakby jeden z takich braków tej uchwały. Ale ponieważ, jak mówię, rozumiem mieszkańców, wiem, że dla nich to jest właściwie obojętne, jak się ta ulica będzie nazywała, chodzi o to głównie, żeby była ta ulica nazwana i żeby mieli właśnie adresy i żeby mogli tam skorzystać z takiej możliwości, że tam służby miejskie do nich dotrą na miejsce. Także, jak mówię, ja wstrzymam się od głosu, ze względu na te braki formalne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Nie doczekałem się odpowiedzi jakby potwierdzającej moje obawy, że w tej sprawie nie mamy informacji z Instytutu Pamięci Narodowej. Jeśli nie mam tej informacji z Instytutu Pamięci Narodowej, to składam wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do komisji, aby w tym czasie pan prezydent z urzędu wystąpił do Instytutu Pamięci Narodowej z zapytaniem o patrona, ponieważ taka jest praktyka przyjęta i wydaje mi się, że ona jest słuszna, bo nie chcę nikomu niczego zarzucać, natomiast wydaje mi się, że aby nie popełnić błędu, który może się zdarzyć, powinniśmy otrzymać informację z Instytutu Pamięci Narodowej na temat tegoż właśnie patrona, tej osoby, co w Instytucie Pamięci Narodowej... jaka jest informacja dotycząca tej osoby konkretnej.”

Radny S. Brzozowski „Przepraszam, panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to przypomniałem sobie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Cudownie, że w tej chwili w kolejności jest pan przewodniczący Dreher. Udzielę panu głosu po panu Dreherze. Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja generalnie chcę powiedzieć, że jest to wniosek mieszkańców – to trzeba też to uszanować, więc patrzymy ogólnie, że jest to wniosek mieszkańców, mieszkańcy wybrali sobie takiego patrona, więc myślę, że warto byłoby uszanować tych mieszkańców, którzy chcą tego patrona, a nie innego. To jest pierwsza kwestia i chyba zasadnicza.

Zasadniczą kwestią jest też to, że nie ma takiego obowiązku formalno-prawnego zasięgnięcia opinii IPN-u w tej sprawie. To nie jest formalny obowiązek, nie było takich sytuacji, a Zespół ds. nazewnictwa ulic i placów pozytywnie zaopiniował tego patrona, czyli jakby te wszystkie formalne obowiązki zostały dopełnione bardzo pieczołowicie, więc tutaj nie możemy mówić, że jest to niechlujnie przygotowane – no, z tym ja się bardzo głęboko nie zgadzam i myślę, że jest to nadinterpretacja projektu uchwały.

Po trzecie – wedle moich informacji to nie jest osoba kontrowersyjna, jeśli chodzi o współpracowanie, czy niewspółpracowanie; nie jest to osoba kontrowersyjna, więc myślę, że możemy z całą stanowczością podjąć tę uchwałę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest wniosek, aby skierować do dalszych prac w komisjach – tak?”

Radny P. Gawryszczak „Wniosek, aby skierować ten projekt do prac w komisjach, aby w tym czasie pan prezydent wystąpił do IPN-u. Natomiast jeszcze chciałbym się odnieść do głosu pana radnego Drehera. Oczywiście nie ma takiego obowiązku i tak naprawdę to Rada decyduje o tym, jak nazywamy ulice, place i tak dalej, natomiast dobrym zwyczajem jest i przyjęliśmy to już dawno temu w Radzie Miasta Lublina i w Zespole ds. nazewnictwa, że jeśli mamy nazwać ulicę od nazwiska osoby, która żyła po 1945 roku, to występujemy do IPN-u, tym bardziej, że proszę zwrócić uwagę, że była już sytuacja taka w samym Zespole, że był zacytowany człowiek, który miał otrzymać swoją ulicę jak gdyby i okazało się, że IPN miał różne informacje, które przekreślały możliwość tego, aby Rada nazwała ulicę właśnie od jego imienia i nazwiska, więc tutaj oczywiście nie mam podstaw do tego, żeby podejrzewać, ale nasze przypuszczenia wcale nie muszą być jednoznaczne z tym, co kryje się w zasobach IPN-u, które powstawały przez wiele lat PRL-u. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Poddaję pod głosowanie wniosek, bo był to wniosek formalny, tylko proszę o sprecyzowanie, do których komisji odsyłamy.”

Radny P. Gawryszczak „Do Komisji Samorządności...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli do Komisji Samorządności. Wniosek formalny pana przewodniczącego Gawryszczaka o skierowanie projektu do dalszych prac w Komisji Samorządności.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Gawryszczaka? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski i pan przewodniczący Daniewski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem jeszcze przypomnieć, że właśnie tam zostały popełnione błędy proceduralne, ponieważ została zasięgnięta opinia Rady Dzielnicy, ale tej niewłaściwej Rady Dzielnicy, dlatego że mieszkańcy, którzy mają tam te adresy przy Poligonowej, należą do okręgu wyborczego Sławina i tam głosują, więc należało zasięgnąć opinii Rady Dzielnicy Sławin.

Co do jeszcze tej kwestii nazwy, że to mieszkańcy wybrali sobie taką nazwę – ja tutaj nie krytykuję, nie jestem za ani przeciw tej nazwie, tylko chodzi o to, że jeśli mają przedstawione jakieś bardzo enigmatyczne, że tak określię, propozycje, no to po prostu wybierają z tego, co mają, ale tak naprawdę to oni sobie nie wybierali sami, tylko mieli przedstawione nieliczne bardzo propozycje i z tych propozycji wybrali akurat według nich najlepszą, jaką mogli wybrać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym się odnieść do wystąpienia pana radnego Gawryszczaka, z tego względu, że mam przyjemność być w Zespole ds. nazewnictwa i chciałbym pana poinformować, że w Zespole jest pracownik IPN-u, pan Maciej Sobieraj, który opiniował nazwisko tego kandydata. To było zgłoszone wcześniej przez mieszkańców, była pozytywna opinia również całego Zespołu, w którym również jest przewodnik miejski, pan Ryszard Łoziński – bliski współpracownik z dzielnicy Czechowa, pana Sylwestra Tułajewa, razem kiedyś tam pewne sprawy prowadzili, więc myślę, że i ten pan Łoziński i pan Sobieraj w momencie, kiedy była opiniowana ta osoba, nie mieliby żadnych zastrzeżeń, wręcz przegłosowali, znalazła się ta osoba w naszym tzw. banku nazw.

Natomiast co do wątpliwości, która się pojawiła na Komisji Gospodarki Komunalnej, że względy formalne – pomijam to, co już pan przewodniczący Krawczyk wyjaśnił autopoprawką – pojawiła się sprawa uznania, czy to rada dzielnicy, czy zarząd dzielnicy dał swoją opinię. Otóż, według mojej wiedzy, co wyjaśniałem członkom Komisji, że intencją przewodniczącego zarządu była informacja, że to rada zaopiniowała pozytywnie nazwę. – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Słucham? Ale tutaj, ja nie wiem, ale z informacji przez analogię, informacji, że rada dzielnicy opiniowała. Ja wiem o Bliskiej, ja wiem, ale analogia. Toteż proszę państwa uważam, że zobowiązanie prezydenta, czy odsyłanie tego projektu do Komisji jakby jest pewnym nieporozumieniem, a ponadto też szanujemy Zespół przy prezydencie ds. nazewnictwa, który pod przewodnictwem pani Haliny Danczowskiej, też pani Halina Danczowska, przewodnicząca, jeśli miałyby wątpliwości, to na pewno takie wątpliwości na tym Zespole zgłosiła. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. To zapisujemy się do głosu, bo widzę lepsza dyskusja będzie. Opcja „dyskusja” – bardzo proszę, zapisujemy

się. Kto chce zabrać głos, to bardzo proszę o zapisywanie się do głosu. Dziękuję bardzo. Ja jednocześnie składam wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Bardzo proszę o poddanie mojego wniosku pod głosowanie. Czy mamy spisanych dyskutantów? Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zamknięciem dyskusji w tym punkcie? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” dyskusja została zamknięta. Jako pierwszemu udzielam głosu panu radnemu Brzozowskiemu – bardzo proszę i przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tylko chciałem jeszcze zwrócić uwagę, ponieważ tutaj padło takie stwierdzenie, że społeczna komisja ds. nazewnictwa opiniowała tę sprawę, chciałem przy tej okazji, ponieważ przypuszczam, że interpelacje i zapytania radnych zostaną zniesione, jak zwykle, więc w związku z tym, przy tej okazji, chciałem wspomnieć o tym, że w tej komisji akurat ds. nazewnictwa nie ma ani jednego przedstawiciela Klubu PiS. Są dwaj przedstawiciele Klubu Platformy, czyli pan Nowak i pan Daniewski – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – natomiast nie ma nikogo z naszego Klubu i sądzę, że dla dobrych obyczajów... Przepraszam, jeśli obraziłem pana Nowaka (śmiechy z sali), ale także jak mówiłem – do dobrych obyczajów by należało, żeby jednak nasz Klub miał przynajmniej dwóch przedstawicieli, wtedy może uniknęlibyśmy takich dyskusji na ten temat, bo te sprawy byłyby już na etapie wstępnym uzgadniane. Także to taka moja dygresja w pewnym sensie do tej sprawy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja się zastanawiam, czy pan w swoich dowcipach nie posuwa się trochę za daleko. Mam nadzieję, że pan radny Nowak nie jest obrażony.”

Radny M. Nowak „Nie, panie przewodniczący, oczywiście są gorsze inwektywy, więc przyjmuję to.” (śmiechy z sali)

Radny W. Krakowski „Panie radny, czy pan się nie przejęczył teraz?” (śmiechy z sali)

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, oddaję głos panu przewodniczącemu Krawczykowi.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja naprawdę nie przypuszczałem, że ta uchwała, absolutnie niekontrowersyjna, wywoła tyle dyskusji podczas obrad Rady Miasta w Lublinie. Mam takie wrażenie, że państwo i też po wczorajszej dyskusji podczas obrad Komisji Kultury próbujecie na siłę tworzyć problem – problem, którego nie ma – ale chciałbym, żebyście z kolei mieli świadomość tego, że głosując przeciwko tej uchwale i jeśli ta uchwała nie zostanie dzisiaj przyjęta, to nie robicie problemu Michałowi Krawczykowi, nie robicie problemu dwunastu innym radnym z Platformy, którzy podpisali ten projekt uchwały, nie robicie

państwo problemu panu prezydentowi, tylko robicie problem mieszkańcom, utrzymując ten stan, który jest. Bo jeśli zdarzyłoby się tak, że – a takie sytuacje losowe się zdarzają – za tydzień, dwa, miesiąc, a taka sytuacja już zresztą kiedyś, jak sobie przypominam – państwo mieszkańcy mi o tym opowiadali – zdarzyła się, że karetka nie mogła dojechać na to miejsce, dlatego że pojechała na ulicę Poligonową, która jest 700 metrów dalej, to państwo swoim głosowaniem utrzymujecie ten stan, który jest. Mówienie o tym, że została wydana opinia niewłaściwej rady dzielnicy, jest nieprawdą, ponieważ pani dyrektor, pan prezydent skierował tę uchwałę do rady dzielnicy, na terenie której położona jest ta ulica. Panie radny Brzozowski, to nie jest problem... Problem polega na tym, że ta ulica obecnie jest przypisana do niewłaściwej rady dzielnicy, o czym pan doskonale wie i ludzie z tej ulicy, żeby odebrać pocztę, muszą jeździć na Sławin. My właśnie chcemy to zmienić. I ta ulica, po jej nazwaniu, będzie we właściwej terytorialnie Radzie Dzielnicy Czechów Północny i dlatego Rada Dzielnicy Czechów Północny wyraziła pozytywną opinię w tej sprawie i proszę nie wprowadzać nikogo w błąd. (oklaski z sali)

Kolejna kwestia jest taka, że nieprawdą jest to, że uchwała posiada braki formalne. Był problem polegający na tym, co państwu wyjaśniłem i przyznałem się do tego błędu, że uchwała nosiła tytuł w sprawie zmiany, a nie nadania nazwy. Bo jeśli ktoś mieszka przy ulicy Poligonowej 23, to mnie się wydaje, że ta ulica, przy której mieszka, jest nazwana. Wydawało mi się błędnie. Przeprosiłem za to mieszkańców, przepraszam państwa za to, że taki tytuł został nadany, natomiast zmieniłem to autopoprawką i wydaje mi się, że powodem do odrzucenia uchwały nie może być to, że uchwała pierwotnie nazywała się „w sprawie zmiany nazwy”, a obecnie będzie się nazywać „w sprawie nadania nazwy”. Chcę państwu pokazać po prostu tę argumentację, że szukacie problemu na siłę, problemu, którego tutaj nie ma.

Natomiast chciałbym jeszcze powiedzieć jedną kwestię: bardzo się cieszę, że pan radny Brzozowski zmienił zdanie, bo wczoraj na Komisji Kultury głosował pan przeciwko tej uchwale, więc bardzo się cieszę, że dzisiaj zadeklarował pan wstrzymanie się od głosu, co mnie i mieszkańców nie do końca satysfakcjonuje, ale to jest pewien drobny, niewielki krok w kierunku rozwiązania tego problemu, z którym mieszkańcy się borykają.

Na koniec jedno zdanie w sprawie IPN-u. Nie będę powtarzał argumentów pana radnego, przewodniczącego Daniewskiego i pana przewodniczącego Drehera, natomiast jeśli nie ma powodów, a nie ma żadnych powodów do tego, żebyśmy komuś grzebali w życiorysie, to nie róbmy tego, chyba że traktuje to pan jako czystą przyjemność. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Jaśkowska.”

Radna Anna Jaśkowska „Ja w międzyczasie uzyskałam informacje, które chciałam uzyskać. Dziękuję za głos.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze tak – jeśli pan radny Daniewski twierdzi, że... – (**Głos z sali** – wypowiedź nie-

możliwa do odtworzenia) – Tak powiedziałem: radny Daniewski... Świetnie... Jeśli pan radny twierdzi, że Zespół ds. nazewnictwa, prezydencki Zespół posiada w swojej bazie wiele propozycji do tego, aby nazwać ulice właśnie od tych nazw, które są w zasobie Zespołu, to wydawało mi się i tak to logicznie powinno być, że wszystkie osoby, które tam się pojawiają, powinny być z automatu wysłane do Instytutu Pamięci Narodowej z prośbą o opinie na temat tych osób, nie po to, żeby szukać jakichkolwiek problemów i żeby komukolwiek grzebać w życiorysie. Bo proszę państwa, ja od wielu lat – od 1990 roku – przeglądam akta, które wtedy, w 1990 roku znajdowały się jeszcze w zasobie Urzędu Ochrony Państwa, w tej chwili one są w Instytucie Pamięci Narodowej. Proszę państwa, ja wcale nie mam żadnej satysfakcji, jeśli w tych aktach znajduję informacje o tym, że Kowalski, czy Nowak... (śmiechy z sali) Nie, nie... Dobrze – czy jakaś osoba, która – nie wiem – walczyła z Niemcami, walczyła z sowietami, a później poszła na współpracę z komunistami i jest w zasobie IPN-u, występuje jako osoba, która w jakiś sposób donosiła na swoich kolegów – wcale mnie to nie cieszy, a wręcz przeciwnie, proszę państwa – czuję wielki ból, a z wieloma osobami rozmawiałem, które później, po jakimś czasie – czy to ja, czy ktoś – odkryliśmy, że są w IPN-ie informacje, że ta osoba, z którą rozmawiałem rok temu, dwa lata temu i która wydawała mi się tak zadaną osobą, która opowiadała o swoich czynach, o swoim poświęceniu dla ojczyzny, a okazuje się, że później z różnych powodów komuniści nakłonili tę osobę, w różny sposób – czasami szantażem, groźbą, groźbą utraty życia przez niego, czy przez kogoś z rodziny – przymusili taką osobę do tego, żeby współpracowała. I proszę państwa, oczywiście nie mam powodów żadnych do tego, żeby patronowi tej ulicy, którego państwo zaproponowaliście, żeby zarzucać cokolwiek, ale także nie przekonuje mnie informacja pana radnego Daniewskiego, że jeśli w Zespole jest pracownik IPN-u, to znaczy, że my już wiemy wszystko o tej osobie; bo szanując pana Macieja Sobieraja – historyka lubelskiego – ale ktoś, kto nie bada konkretnej sprawy, nie musi wiedzieć, że ten przysłowiowy Kowalski – żeby już nie czepiać się Nowaka – jest w zasobach IPN-u jako bohater, czy jest jako osoba, która współpracowała z komuną. I tylko o to mi chodzi, żebyśmy – nie szukając żadnych problemów – tak jak było do tej pory: jeśli były jakieś nazwiska, występowaliśmy do IPN-u i wtedy mieliśmy pewność, bo tam są fachowcy, którzy zrobią kwerendę w sposób dorysowy profesjonalny i w miarę szybko, i wtedy jesteśmy pewni, że nadajemy nazwę ulicy od osoby, która w żaden sposób nie ma żadnych ciemnych kart. Dlatego apeluję do pana prezydenta, aby pan prezydent nakłonił Zespół ds. nazewnictwa do tego, aby na przyszłość, jeśli już w tej chwili jest w bazie danych ileś osób, które mogły otrzeć się o struktury komunistyczne w jakikolwiek sposób, albo pojawią się tam takie nazwiska, to żeby z automatu wysyłać prośbę, zapytanie do IPN-u, czy ta osoba jest świetlaną postacią, czy też są jakieś informacje, które może niekoniecznie zmusiłyby do wynoszenia tej osoby na piedestał. I wcale nie doszukuję tutaj się, nie chcę stwarzać problemu nikomu, natomiast uważam, że jako odpowiedzialni ludzie powinniśmy właśnie odpowiedzialnie się zachowywać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Dreher, a za chwilę pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „W kwestii sprostowania...”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozwolę sobie na pewną dygresję.

Po pierwsze – nigdy Rada Miasta, jak pamiętam – a jestem radnym od 2002 roku – nie przyjęła takiej formuły regulaminowej, żeby nazwiska sprawdzać w IPN-ie. Zasięgnąłem tutaj opinii w tej sprawie i pięć lat temu rzeczywiście była taka sytuacja, gdzie Rada Miasta, komisja odpowiedzialna zgłosiła się do IPN-u o weryfikację i panie radny Gawryszczak, muszę panu powiedzieć, pewnie ku pana zdziwieniu za chwilę pana radnego, że IPN odpisał, że nie czuje się kompetentny i władny do tego, żeby opiniować patrona danej ulicy, ponieważ jest to w gestii, czy w kompetencji rady gminy. I taka odpowiedź jest, więc myślę, że robimy burzę w szklance wody.

Po drugie – jeśli tak państwo się trzymacie opinii Zespołu ds. nazewnictwa ulic i placów, to jakoś państwu radnym nie przeszkadzało to, że jeśli chodzi o plac Lecha Kaczyńskiego, to nie było opinii Zespołu ds. nazewnictwa, a jakoś państwu to przeszkadzało, że bez opinii plac został nazwany imieniem tego patrona. Nie przeszkadzało to państwu, że to bez opinii było i zostało, to nie przeszkadzało, a tutaj jakiegokolwiek problemy są, których kompletnie nie potrafię zrozumieć.

Ostatnia rzecz, o której właściwie miałem nie mówić, ale chyba w odniesieniu do radnego Gawryszczaka muszę powiedzieć, bo tak po tych wypowiedziach odnoszę takie nieodparte wrażenie, że próbujecie państwo na siłę polować na komucha. Zróbcie państwo wgląd we własne szeregi i tam zapolujcie. Na pewno znajdziecie kogoś, kogo będziecie mogli upolować. Także zróbcie wgląd we własne szeregi i tam szukajcie, bo tu go nie znajdziecie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo przepraszam, ja zapomniałem, że lista mówców została zamknięta – był wniosek formalny – dlatego też przepraszam radnego Daniewskiego...”

Radny L. Daniewski „Sprostowanie, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Otóż, proszę państwa, chciałbym prosić pana radnego Gawryszczaka, aby wycofał ten wniosek do pana prezydenta, aby obligatoryjnie wszystkie nazwiska były, proszę państwa, sprawdzane przez IPN. Otóż, w tej chwili... Dlaczego chciałem zabrać ten głos? Ponieważ w Zespole ds. nazewnictwa jest uchwała 1500 mieszkańców w kwestii nadania ulicy imienia Bł. Ks. Ignacego Kłopotowskiego. Jak ma się odnieść Zespół ds. nazewnictwa w kwestii, kiedy w imieniu wnioskodawców przychodzi pan Mazurek – pracownik naukowy chyba KUL-u – co mamy powiedzieć? Że przepraszamy bardzo, Zespół będzie kierował sprawę do IPN-u dot. księdza? Panie radny, czy tak mamy zrobić, tak? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny T. Pi-tucha** „Panie przewodniczący, to już jest głos poza... Chciałbym zwrócić uwagę...”).

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher i kończymy dyskusję. Już był. Dziękuję...”

Radny P. Gawryszczak „Ale przepraszam, panie przewodniczący, jeśli lista jest zamknięta, to dla wszystkich. Jeśli pan radny Daniewski...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Lista jest zamknięta dla wszystkich...”

Radny P. Gawryszczak „Ale momencik – jeśli pan radny Daniewski wystąpił o po zamkniętej liście...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To błąd pana wiceprzewodniczącego Pakuły, że dopuścił do głosu. Przyznaję – to był błąd.”

Radny P. Gawryszczak „No, świetnie, więc...”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie nie dopuszczam pana do głosu...”

Radny P. Gawryszczak „...ja uważam, że...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...jako że dyskusja jest zamknięta i wobec tego...”

Radny P. Gawryszczak „Ale panie przewodniczący, jeśli dopuszcza się...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...poddaję projekt pod głosowanie...”

Radny P. Gawryszczak „...precedensem...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie dopuszcza się, nie ma precedensu. Stwierdziłem, że był to błąd pana wiceprzewodniczącego Pakuły, ponieważ miał listę dyskutantów zamkniętą...”

Radny P. Gawryszczak „To świetnie; to dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę...”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Wniosek formalny – 5 minut przerwy poproszę dla Klubu Platformy Obywatelskiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarządzam przerwę do godziny 11.15 dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, państwo radni, wznawiamy obrady. Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Była prośba o udzielenie głosu mieszkańcom na koniec. Bardzo proszę, mieszkańcy chcieliby zabrać głos, tak? Kto w imieniu mieszkańców?”

Radny M. Krawczyk „Tak, jeśli nie będzie sprzeciwu, o głos prosił pan Wiesław Dudek – przedstawiciel mieszkańców, a ja państwu radnym chciałbym bardzo podziękować za poparcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Przedstawiciel mieszkańców p. Wiesław Dudek „Dzień dobry państwu. Chciałem bardzo serdecznie, ale to bardzo serdecznie podziękować wszystkim, a w szczególności panu Krawczykowi za takie zaangażowanie w tę sprawę. Przekażę swoim sąsiadom, którzy czekają i się ucieszą niesamowicie, bo to jest naprawdę makabra. Makabra była, co do tej pory się działo, co było z tym dojazdem, z karetką pogotowia i osobiście mnie to dotknęło też. Byłem ugryziony przez osę i karetka jechała pół godziny. Szczęśliwie, że to tylko w język, a nie w gardło, bo tak to by był koniec. Nie mógłbym dzisiaj zabrać głosu, właśnie. Jeszcze raz serdecznie dziękuję wszystkim, którzy się przychyłili do tej naszej prośby, gorącej zresztą. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy bardzo.

[Uchwała nr 381/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu

AD. 5. 2. STANOWISKO W SPRAWIE LIKWIDACJI CENTRALI PGE DYSTRYBUCJA S.A. W LUBLINIE

Projekt stanowiska w przedmiotowej sprawie ([druk nr 483-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie stanowiska w sprawie likwidacji Centrali PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Bardzo proszę, jednak jest wniosek. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Króciutko. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Rozumiem, że głosujemy już całe stanowisko. Powtórzę tylko mój apel o to, abyśmy nie wysyłali sygnałów nieprawdziwych, niesprawdzonych, bo one nikomu nie są potrzebne, także nam mogą się odbić jakimś rykoszetem i myśle, że wtedy najbardziej niezadowoleni byłiby ci, którzy w tej chwili tak optują

za tym stanowiskiem. Nie ma... Powtarzam: wszelkie doniesienia medialne na temat rzekomej zmiany siedziby mają charakter plotki medialnej. Zostało to podane w oficjalnym stanowisku zarządu Spółki przez rzecznika prasowego. Nie ma i nie było planów przeniesienia Spółki PGE Dystrybucja z Lublina. Głosowanie tego stanowiska jest bezprzedmiotowe, a może też przynieść skutki negatywne. Dlatego proszę radnych o odrzucenie tego stanowiska.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wszystko już zostało powiedziane. Ja myślę, że możemy przejść do głosowania...”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Proszę o głos.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Szanowni Państwo! Króciutko już do tego, ponieważ tutaj przewodniczący Klubu, pan radny Pitucha mówi o tym, że zostało powiedziane i stanowisko zostało przekazane. Chciałbym jeszcze raz tylko jednoznacznie powiedzieć, że to było stanowisko PGE Dystrybucja, rzecznika prasowego, natomiast decyzje w każdej sprawie podejmuje zarząd PGE S.A. I to jest ta zasadnicza, ta delikatna różnica, że stanowisko jest z firmy, która nie podejmuje decyzji. Dziękuję. I bardzo proszę o podjęcie tego stanowiska.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że to stanowisko jest szkodliwe, bo zarząd PGE na razie żadnej decyzji nie podjął. Natomiast mówienie – cytuję: „czy powołanie na funkcję prezesa PGE Dystrybucja człowieka spoza Lublina jest pierwszym krokiem do likwidacji Centrali w Lublinie?” – no, moim zdaniem jest to tak bardzo naciągane. To tak, jakbyśmy powiedzieli: „czy wybranie na prezydenta człowieka spoza Lublina jest dla Lublina szkodliwe?”. No, nie można po prostu używać takich argumentów, jak są tutaj, że każdy człowiek, który jest spoza Lublina, obejmie w Lublinie jakąś funkcję, czy jeśli jest spoza Warszawy, a w Warszawie obejmie funkcję, to on od razu doprowadzi do likwidacji czegoś. Moim zdaniem uzasadnienie jest bardzo marne, tak jak i całe stanowisko, dlatego uważam, że jest szkodliwe. Ono po prostu otwiera możliwość walki o Dystrybucję S.A. po prostu w innych miastach. Ale jeżeli państwo uważają, że będą działać na szkodę Lublina, to proszę bardzo. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Banach.”

Radny Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo! Rzeczywiście trudno dobrać jakieś inne argumenty niż polityczne do tego, żeby tego stanowiska nie przyjmować. Mnie się wydaje, że to utożsamienie się państwa, tak mocne, z zarządem PGE polityczne, ono wcale najlepiej o całej Radzie Miasta nie świadczy – to po pierwsze.

Po drugie – ja przypominam, że myśmy naprawdę nie tak dawno podejmowali uchwałę na temat sprzedaży LPEC-u, mając dokładnie takie same

przesłanki, dokładnie takie same przesłanki, bronili państwo tego, jak niepodległości. Serdecznie dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Marta Wcisło – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja króciutko. Ja chciałam tylko zwrócić uwagę kolegów radnych z PiS-u, że nie jest tylko w ich gestii i w ich metodzie działania stwarzanie stanowisk, które sztucznie niekiedy były stwarzane, tak jak na przykład w poprzedniej kadencji stanowisko w sprawie gender i cała otoczka temu towarzysząca, która też nie miała racji... nie było żadnych zagrożeń, a państwo je wywoływali. Tutaj te zagrożenia mogą być, w związku z powyższym to stanowisko. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja taką mam tylko uwagę, bo do treści stanowiska też bym się odniósł i prosiłbym autorów o sprecyzowanie, do kogo to stanowisko ma się odnosić, bo z tego, co chciałem się wypowiedzieć, pan przewodniczący mnie nie dopuścił do głosu, zrozumiałem, że byliśmy na etapie Prezydenta naszego kraju, że tam to miało też być adresowane, więc nie wiem, czy kończymy tutaj, czy idziemy dalej do Komisarza ds. Energetyki Unii Europejskiej dalej, czy jeszcze przechodzimy do Przewodniczącego Rady Europy i tak dalej, będziemy to wysłać, bo nie wiem już, do kogo to stanowisko ma być kierowane.

I teraz jeszcze jedna moja uwaga. Szanowni koledzy z Klubu Platformy Obywatelskiej, tak, zajmijmy się sprawami tymi, gdzie kompetencje ma Rada Miasta. Jeżeli chodzi, przypominam, o LPEC, to jak sobie przypominam, ta Spółka jest w gestii Rady Miasta, natomiast PGE nie jest, więc dlaczego zajmujemy się podmiotami gospodarczymi, na które tak naprawdę nie mamy wpływu, bo za chwilę państwo będziecie na następnej sesji próbować, nie wiem, przenosić jakąś spółkę tutaj i tak dalej. Więc bardzo proszę, oddajmy Bogu to, co boskie, cesarzowi, co cesarskie i zajmijmy się sprawami miasta merytorycznie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska w tej sprawie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu

Ad. 5. 3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2016 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 454-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 454-2](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały... – (**Radna M. Suchanowska** „Proszę do protokołu, że byłam przeciw.”) – Pani radna Suchanowska była „przeciw” – do protokołu. Bardzo proszę. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie załapało mi.”) – Ja już się zdążyłem przyzwyczaić, że po tej stronie nie miga, ani się nie załapuje. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok (druk nr 454-1) wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam takie pytania do tej uchwały. Mianowicie, pierwsze pytanie to jest o ten projekt „Kibice razem” i „Wolontariat na start” – na co konkretnie ma pójść 200 tys.?”

Drugie pytanie to jest – czy my, jako miasto, mając na uwadze ostatnią sprzedaż działek na ulicy Pagi i Głębokiej przez UMCS, czy zasadnym jest dofinansowywanie kładki na 1 mln zł?

I następne pytanie: czy 123 tys. na system do głosowania to jest adekwatna kwota do tego? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja poproszę o głos dla przewodniczącej Rady Dzielnicy Szerokie - przewodniczącej Zarządu, pani Marii Dudziak, która chciała zabrać głos w tym punkcie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, udzielę głosu na zakończenie dyskusji – trzyminutowego. Sprzeciwu nie widzę. Na koniec dyskusji udzielę pani Marii głos. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym tutaj podzielić te wątpliwości, które pan Piotr Breś przed chwilą nam tutaj przekazał. Rzeczywiście, jest sytuacja na dzień dzisiejszy taka, że w projekcie zmiany uchwały budżetowej mamy również podjąć decyzję na przeznaczenie środków finansowych na remont ulicy Narutowicza, co myślę, każdy jest tutaj zgodny, każdy tego chce i tak samo, jeśli chodzi o remont obiektów, jak mosty, prawda, tu nikt się temu nie sprzeciwia, natomiast jeśli w jednym miejscu umieszczone są projekty, tak jak te, o które bardzo mocno dopytywaliśmy na Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Te projekty są realizowane z inicjatywy lokalnej i muszą przyznać, że niezrozumiałym dla mnie jest to, dlaczego do dnia dzisiejszego nie dostaliśmy tych projektów. Rozumiem, że to wnosi kancelaria w tym momencie, znaczy pan prezydent, ten projekt zmiany uchwały budżetowej, natomiast ta negatywna atmosfera przy przekazywaniu aż 200 tys. zł na tego typu projekty nie sprzyja podejmowaniu takiej decyzji. Dopytywałem pana Pio-

tra Chorosia, czy jest możliwość uzyskania tych pierwotnych projektów. Nie wiemy do tej pory, kto o to wnioskował, nie wiemy, na co te pieniądze zostaną przeznaczone, a to jest 200 tys. zł.

Następnie, mam taką wątpliwość – w projekcie zmiany uchwały budżetowej jest kwota 123 tys. zł na zmianę systemu do głosowania, o który tak mocno zabiegają radni. No, oczywiście też jestem za tym, żeby ten system zmienić, natomiast czy te zmiany aż wymagają 123 tys. zł? W mojej ocenie nie. Nie udało mi się niestety skontaktować z panem dyrektorem Huniczem i z Wydziałem IT, ponieważ uważam, że bardzo kompetentnych ludzi mamy zatrudnionych w tymże Wydziale. I tutaj taka wątpliwość, panie prezydencie: czy na przykład nie można by tych pieniędzy wydać na prace dla tych ludzi, którzy rzeczywiście będą razem z nami, będą odpowiedzialni za ten system, nie będziemy mieli sytuacji, że kolejne aktualizacje będą nas kosztować krocie? Tu mam takie wątpliwości.

Natomiast, jeśli chodzi o wsparcie finansowe dla remontu ulicy Narutowicza, czy też innych obiektów, wątpliwości myślę, że nikt z nas nie ma. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam uwagę do tych 200 tys. na Klub Kibica. Uważam, że kibice mogliby złożyć wniosek obywatelski i uzyskać takie pieniądze. Natomiast powinniśmy w tym momencie jako miasto przeznaczyć te pieniądze na poprawę sytuacji w Klubie Motor Lublin, dlatego że drużyna ma awansować. Jeżeli mamy grać w barażach z Olimpią Elbląg, to panom prezydentom mówię, że po prostu my nie mamy kadry, nie mamy drużyny, która będzie w stanie rywalizować na poziomie II ligi. Ci ludzie niestety nie grają aż tak dobrze i bardzo dobrze, że zmiana trenera nastąpiła, dlatego że niewiele można było zobaczyć na meczu z Lubartowem, niewiele tych ludzi pan trener nauczył. Mam nadzieję, że teraz stworzymy drużynę i czas jest na to, żeby zainwestować w Motor Lublin, żeby pomóc tej drużynie awansować i myślę, że to by było bardziej zasadne, bo tam są pieniądze szybko potrzebne, dlatego że baraże będą, liga się szybko kończy. Niestety nie napawa optymizmem gra w tym składzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Nie przysłuchiwałem się od początku tej dyskusji, ale wydaje mi się, proszę państwa, że kibice lubelscy zasługują na to, żeby jednak otrzymali wsparcie w zakresie sposobu kibicowania i tak dalej. Jeśli ktokolwiek, a myślę, że większość z nas, był na meczu na przykład organizowanym przez Motor i widziała zorganizowanie tych kibiców, naprawdę, i poprawność zachowania i tak dalej, to wydaje mi się, że absolutnie powinniśmy to poprzeć. I nie zależy, nieważne, czy to jest drużyna pierwszoligowa, ekstra ligowa, czy też trzecia, bo różne burdy i zachowania kibiców również mają miejsca na A-

klasowych spotkaniach między gminami i tak dalej. Ja jestem absolutnie za, bo wydaje mi się, że kibice lubelscy na to zasługują. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Wobec tego składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, jeżeli przejdzie, to udzielę pani Marii Dudziak i wówczas prezydent udzieli odpowiedzi. Bardzo proszę, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa jest „za” wnioskiem? Bardzo proszę o przykładanie karty... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie świeci? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie świeci u państwa? Może pan spojrzeć? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To dlaczego pan radny Brzozowski mówi, że nie świeci? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pan powiedział, że u nas nie świeci. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zamknęła dyskusję. Udzielam głosu pani Marii Dudziak – bardzo proszę, pani przewodnicząca, 3 minuty na wystąpienie.”

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Szerokie Maria Dudziak „Dzień dobry. Dziękuję za udzielenie głosu.

Rada Dzielnicy i mieszkańcy upoważnili mnie, żeby poprosiła właśnie o zabranie głosu na całym forum, gdzie obecni są i prezydenci, i dyrektorzy wydziałów, i oczywiście cała Rada Miasta. Bardzo prosimy, żeby ewentualna decyzja nad naszym problemem odbyła się (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia). O co chcemy prosić i apelować? O świetlicę dla naszych dzieci, żeby wreszcie mogły zacząć odbywać się zajęcia w grupach wiekowych, żebyśmy mogli coś tym dzieciom i młodzieży młodszej zaoferować – miejsce, przede wszystkim miejsce. Sprawa jest znana od lat, nic w tej kwestii się nie zrobiło. My w ubiegłym roku – w sierpniu i wrześniu – wyraziliśmy zgodę na projekt dla dzieci najmłodszych. Ten projekt odbywał się w siedzibie naszej Rady, tam było miejsce tylko dla dwudziestki, piętnaście dzieci, bo przy całym materiale i przy tym wszystkim, co się działo, tam nie mogliśmy na więcej pozwolić. To była męka i dla dzieci, i dla tych, którzy prowadzili te zajęcia, i dla nas, gdzie po każdym zajęciach w sumie musieliśmy dyżurować, sprzątać tę salę, żeby była gotowa dla innych grup, które przychodziły. Jest do wynajęcia naprawdę fajne miejsce. Sprawa rozbija się o pieniądze. Dlaczego ja w tym punkcie poprosiłam? Bo słuchamy co miesiąc poprawek wnoszonych do budżetu. Ja myślę, że jeżeli państwo byście się pochylili tak serdecznie nad tym problemem, to jednak te pieniądze znalazłyby się, żeby wynająć tę salę, w jakiś tam sposób ją zagospodarować i nawet, nie wiem, w jakiej formie tam jakiś opiekun, który by to wszystko prowadził, mógłby być zatrudniony. Uwagi tego typu, że powinniśmy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani Mario, bo już znamy problem, już nie ma sensu uzasadniać, bardzo proszę do meritum.”

Przew. ZD Szerokie M. Dudziak „Ale nie, dlatego nam potrzebna jest konkretna decyzja. My nie możemy wiecznie słyszeć, że na to nie ma pieniędzy,

albo na to nie ma miejsca i nie możemy słyszeć, że powinniśmy wziąć udział w budżecie obywatelskim, żeby na 2017 rok wygrać 500 tys. To jest naprawdę podejście nawet lekceważące wszystkich mieszkańców, że my mamy co roku grać o 500 tys. Bardzo prosimy, przychylcie się państwo, znajdźcie te pieniądze. Jest miejsce do wynajęcia, później już tego miejsca nie będzie, a na najbliższe lata nie przewiduje się, żeby tam cokolwiek powstało innego, gdzie można by było taki obiekt wynająć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi na pytania państwa radnych.”

Prez. K. Żuk „Może rozpocznę od ostatniej kwestii. Jak pani przewodnicząca wie, toczą się negocjacje z właścicielem tej nieruchomości. W tej chwili jeszcze ta oferta, która została, można powiedzieć, wstępnie sformułowana przez właściciela, nie satysfakcjonuje nas, a dalej będziemy rozmawiali o obniżeniu tego czynszu, dzierżawy nieruchomości i to nie jest tak, że nic nie robimy.

Kwestia następna – oczywiście rozmawiamy tutaj nie o świetlicy dla dzieci, jak rozumiem, tylko o filii biblioteki, ale być może państwo zmieniliście stanowisko, bo ja mam wiedzę, że chodzi o filię biblioteki, a w ramach tej filii można byłoby prowadzić zajęcia z dziećmi, tak? Czyli bez zmian, wszystko jest tak, jak prowadzimy rozmowy. W momencie, w który zostaną wynegocjowane satysfakcjonujące warunki, oczywiście ta sprawa wróci tutaj do państwa.

Kwestia następna – jeśli chodzi o remont Narutowicza, nie wiem, czy potrzebujemy dzisiaj rozmawiać o tym, bo ta sprawa jest na swój sposób zaskakująca i niepotrzebnie zaskakująca, i niepotrzebnie budująca emocje, bo sprawa była jeszcze do niedawna uzgodniona, a dzisiaj nie jest. I tyle mogę powiedzieć. W związku z tym, że nie jest, musimy praktycznie dzisiaj podjąć decyzję, że nic nie robimy, albo że realizujemy to zadanie, licząc na to, że oczywiście z oszczędności wojewoda nam rozliczy to zadanie w kwocie, którą wstępnie uzgadnialiśmy. Jeśli taka sytuacja będzie miała miejsce, z czego byśmy się cieszyli, bo oszczędności na przetargach będą, i to duże, w przypadku tego programu „schetynówek”, to oczywiście do 50 procent tego zadania będzie można sfinansować ze środków budżetu państwa. Jeśli nie, no to oczywiście sfinansujemy to w całości z własnych środków, w tym również i kredytowych, bo ten odcinek Narutowicza trzeba zrobić z jednego, podstawowego powodu – jest on dzisiaj tak dysfunkcyjny dla mieszkańców, kierowców, no i oczywiście z punktu widzenia estetyki też miastu nie przysparza korzyści, że ten remont trzeba wykonać. Przypomnę, że w przyszłym roku mamy odcinek Muzycznej do tego skrzyżowania z Głęboką i Nadbystrzycką i Narutowicza, mamy wykonane Narutowicza do Lipowej i to jest kolejny etap, który zamknąłby nam ciąg ulicy Narutowicza, no, właściwie do nowej Muzycznej, a też i z drugiej strony obsługa Mistrzostw Europy w 2017 roku wymaga, żeby to zrobić. Natomiast ważniejszą kwestią są tutaj postulaty mieszkańców i ta dysfunkcyjność dla wszystkich, o której mówiłem.

Kwestia kolejna związana jest z tym systemem do głosowania. Proszę państwa, to był państwa postulat i to jest kwestia w tej chwili procedury, którą trzeba wdrożyć. Jeśli państwo tej zmiany nie chcecie, to rozumiem, że możemy to wyłączyć ze zmian budżetowych, tylko jeszcze miesiąc temu bodajże było to mocno eksponowane, że najwyższy czas to zrobić. I to jest kwestia de-

cyzji państwa, ale musiałby formalnie ktoś z państwa wnioskować o zdjęcie tego wydatku, bo w innym przypadku głosujemy całość.

Kwestia Klubu Kibica – tutaj pan prezydent Komorski.

Jeszcze kładka została. Proszę nie łączyć kładki ze sprzedażą nieruchomości na Uniwersytecie, nie mamy właściwie tutaj żadnej możliwości uzależniania. Mówimy o zadaniu inwestycyjnym, które z punktu widzenia bezpieczeństwa pieszych i uczestników ruchu drogowego w tamtej części; zresztą podnosiliście państwo, podnoszą to media i podnosimy na co dzień w rozmowach, że kładka jest jednym z pilniejszych z tego punktu widzenia zadań inwestycyjnych i tu pani skarbnik jeszcze dopowie co do strony formalnej, bo uzgadniała kwestię tej dotacji. I może od pani skarbnik zaczniemy i Krzysztof Komorski w sprawie Klubu Kibica.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja oczywiście po dyskusjach na komisji pozwoliłam sobie jeszcze poprosić o rozmowę z panem rektorem Michałowskim co do kwestii sprzedaży tej działki, która wypłynęła. Ta nieruchomość – tak powiedział pan rektor Michałowski – nie została sprzedana, nie wiadomo, czy dojdzie do tej transakcji, ale to nie ma znaczenia przy sprawie kładki. Jeśli chodzi o kładkę, zadaniem gminy Lublin i powiatu jest poprawa bezpieczeństwa dla mieszkańców, jak również udrożnienie ruchu drogowego. Ta kładka jest wyłączona od roku 2014, ja mam tę ekspertyzę techniczną, poprosiłam panią kanclerz, która mi przysłała tę ekspertyzę – rzeczywiście nie nadaje się do użytku, nie może być otwarta. Ja jeżdżę codziennie Sowińskiego, ja znam, jak trudna jest sytuacja i dla przechodzących, i dla jadących. Jeśli chodzi o te środki, nawet jeśli uda się sprzedać tę działkę, to Uniwersytet ma potrzeb zgłoszonych na modernizację i remonty swoich zasobów na ponad 300 mln zł. Na pierwszym planie to jest właśnie ten budynek przy Placu Litewskim, gdzie Plac Litewski będzie remontowany i on podlega również, powinien być wyremontowany i drugi, taki bardzo pilny remont, to jest Pedagogika, Wydział Pedagogiki przy ulicy Narutowicza, który wymaga remontu. Z informacji pana rektora wynika, że Uniwersytet w ostatnich latach otrzymuje z roku na rok niższą dotację, z uwagi na zmniejszającą się liczbę studentów, w związku z tym występuje brak również środków na rozwój, na dydaktykę, nie mówiąc już o tych potrzebach właśnie remontowych, dlatego też ten 1 mln zł byłby dofinansowaniem remontu kładki, ponieważ remont – z szacunków wynika – może kosztować około 2 mln zł, czyli na zadanie poprawa bezpieczeństwa w mieście miasto wyłożyłoby 1 mln zł, a jeszcze również 1 mln zł sam Uniwersytet ze swoich tak szczupłych środków, dlatego też taka ogromna prośba i wniosek pana rektora do państwa radnych o wsparcie tego wspólnego zadania – i dla miasta, szczególnie dla miasta, bo tu chodzi tak naprawdę o bezpieczeństwo. Jeśli chodzi o procedurę, tutaj nie ma już przeciwwskazań, jest to sprawa uzgodniona, Uniwersytet by dostał dotację celową do rozliczenia, czyli po wykonaniu tego zadania, po ogłoszeniu przetargu, po wybraniu wykonawcy przez Uniwersytet, byłaby podpisana już umowa na dotację celową, jeśli państwo radni zgodzą się, która podlegałaby rozliczeniu, tak jak każda dotacja celowa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Krzysztof Komorski – wiceprezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pytanie dotyczyło Klubu Kibica i tych 200 tys., które mają być przeniesione – już państwu tłumaczę – z rozbićciem tej kwoty. Dotyczy ona projektu realizowanego przy współudziale Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Polskiego Związku Piłki Nożnej. Lublin jest jednym z kilku pierwszych miast w Polsce, które będzie realizowało ten projekt. On zakłada – i tutaj od razu rozbiję tę kwotę – 80 tys. to jest *stricte* na Klub Kibica, w to jest wliczone przeprowadzenie cyklu warsztatów dla dzieci i młodzieży z zakresu bezpieczeństwa, budowania kultury, szerzenia postaw tolerancyjnych i kultury kibicowskiej oraz nastawione na generalnie konsolidację środowiska kibicowskiego i uczulania na wszelkiego rodzaju zagadnienia związane z bezpieczeństwem na stadionie i budowaniem pozytywnej atmosfery oraz wynajmem i dostosowaniem pomieszczeń. To pierwsza część kwoty i to jest około 80 tys. zł. 120 tys. zł to jest zorganizowanie całego wolontariatu, który teraz docelowo ma być przygotowany i zorganizowany pod Euro 2017, a docelowo ma służyć również na inne imprezy sportowo-kulturalne.

Co do samego Motoru, to również dziękuję za tę sugestię i troskę. Motor w tym momencie ten model finansowy, który jest realizowany przez Klub, wygląda w ten sposób, że już teraz mamy miesięczne koszty pokrywane w stosunku 60:40, z korzyścią dla środków zewnętrznych na pokrycie bieżącego funkcjonowania firmy, więc jest to całkiem dobrze i dobrze to wygląda. Budżet, który został przeznaczony w ramach dokapitalizowania uważamy, że został na poziomie zeszłorocznym przyjęty racjonalnie i kolejne zmiany, nad którymi ewentualnie będziemy się zastanawiać, będą w czerwcu, wtedy, kiedy będzie wiadomo, czy Klub awansuje do II ligi. Jeżeli awansuje, wtedy zasadnym będzie zastanawianie się nad zwiększeniem wsparcia dla tego Klubu, co się będzie wiązało – to już jest centralna liga, ogólnopolska – wtedy wiadomo, że te i kontrakty, i koszty funkcjonowania Klubu będą wyższe. Myślę, że w tym momencie możemy z optymizmem patrzeć w przyszłość. Klub jest na pierwszym miejscu w tabeli. Ostatnie mecze kontrolne, przypomnę, z Pogonią Siedlce, a więc z drużyną, która gra w I lidze, a więc dwie ligi rozgrywkowe wyżej, wypadło bardzo dobrze; ostatni sparing w sobotę z Orłętami Radzyń Podlaski, z drużyną, która na co dzień gra w tej samej lidze rozgrywkowej był wygrany 4:1, w zasadzie w kontrolnym składzie z samymi juniorami. W najbliższą sobotę będzie ze Stalą Stalowa Wola, również z wyższą rozgrywkowo drużyną, więc serdecznie zapraszam. Mam nadzieję, że odpowiedziałem na pytania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Przy 21 „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 382/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Ad. 5. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 338/XIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 455-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 455-2](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 383/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Ad. 5. 5. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2016-2017 NA PRZEBUDOWĘ ZESPOŁU BOISK SPORTOWYCH I BIEŻNI PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 28 PRZY UL. RADOŚCI 13 W LUBLINIE W RAMACH PROGRAMU ROZWOJU REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 473-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2016-2017 na przebudowę zespołu boisk sportowych i bieżni przy Szkole Podstawowej nr 28 przy ul. Radości 13 w Lublinie w ramach Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przybliżenie karty. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę... – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, jedna uwaga, bo tutaj maszyna nie zadziałała u pani radnej Suchanowskiej... Jaśkowskiej, przepraszam.”; **Radna A. Jaśkowska** „Bo za szybko się zmienia...”) – To niemożliwe że za szybko się zmienia, ponieważ u wszystkich zmienia się tak samo. – (**Radna A. Jaśkowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale

wszystkim komputer nadaje takie samo tempo. Nie ma tak, że jednym zapala się krócej, drugim szybciej, pani radna.”

[Uchwała nr 384/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Ad. 5. 6. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2016-2017 NA PRZEBUDOWĘ BOISK SPORTOWYCH WRAZ Z ZAPLECZEM SANITARNO-SZATNIOWYM PRZY UL. JUDYMA 1 W LUBLINIE W RAMACH „PROGRAMU ROZWOJU REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ – EDYCJA 2016”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 474-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2016-2017 na przebudowę boisk sportowych wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym przy ul. Judyma 1 w Lublinie w ramach „Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2016”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji. Bardzo proszę, przewodniczący Zdzisław Drozd – jest sprzeciw.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko spytać, kto obecnie użytkuje to boisko i kto zarządza tym boiskiem, bo pytałem na komisji i nie dostałem odpowiedzi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, prezydent Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Szanowna Rado! Szanowny Panie Przewodniczący! Z informacji wiem, że zarządza tym boiskiem, ma w dzierżawie MOSiR, nasza spółka. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, możemy przejść do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 385/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 5. 7. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2016-2018 NA BUDOWĘ SALI GIMNASTYCZNEJ PRZY I LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCYM IM. STANISŁAWA STASZICA W LUBLINIE W RAMACH „PROGRAMU ROZWOJU REGIONALNEJ INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ – EDYCJA 2016”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 475-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2016-2018 na budowę sali gimnastycznej przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Staszica w Lublinie w ramach „Programu Rozwoju Regionalnej Infrastruktury Sportowej – edycja 2016”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 386/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Zanim przejdziemy do omówienia czterech kolejnych punktów dotyczących wydania opinii o dwóch lokalizacjach kasyn gry, o które wniosowały cztery spółki, chciałbym zaproponować państwu radnym przeprowadzenie wspólnej dyskusji przy omawianiu projektów uchwał dotyczących tej samej lokalizacji. Czy będzie sprzeciw? Nie będzie. W takim razie mamy cztery punkty jakby merytoryczne, ale jedną, wspólną dyskusję.”

AD. 5. 8. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. BERNARDYŃSKIEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 457-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Niniejszym otwieram punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 3 i będą to Bernardyńska 3, kolejna opinia znowu Bernardyńska 3, kolejna opinia Narutowicza 58/60 i jeszcze jedna, taka sama opinia dotycząca Narutowicza 58/60, tylko że są różne podmioty starające się o daną opinię. Jako że pewnie projekt będzie dyskutowany, bardzo proszę o zapisywanie się do dyskusji. Poproszę o opcję „dyskusja”, to zapiszmy się, ja złożę wniosek o zamknięcie dyskusji. Kto chce zabrać głos, może zabierać głos, a następnie złożę wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję. Mamy pięciu dyskutantów. Czy możemy sobie zapisać szanownych państwa? W takim razie składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)

– Ale informowałem; jeśli wniosek nie uzyska wymaganej większości najwyżej. Ja prosiłem, że ten kto chce, może zapisywać się do głosu. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji po tym, jak dyskutanci zabiorą głos? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 14 „za”, 13 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał wymaganą większość. W takim razie jako pierwszy pan przewodniczący Zdzisław Drozd. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać, jakie osoby fizyczne, czy prawne ubiegają się o lokalizację kasyna? Czy o to samo kasyno, czyli w czterech lokalizacjach są osoby, które jakby ubiegają się o wszystkie te punkty i w różny sposób uczestniczą po prostu w tych podmiotach, które starają się o tę lokalizację. Jeszcze chciałbym zaznaczyć, że przy ul. Bernardyńskiej jest niedaleko szkoła, gdzie miałyby być umieszczone kasyno gry. Uważam, że to nie jest jakby najlepsze miejsce do lokalizacji.

I jeszcze jedno pytanie. Chciałbym się spytać: czy te kasyna gry, które w tej chwili miały koncesje w Lublinie, czy one w jakiś sposób partycypowały w imprezach kulturalnych, sportowych, czy innych na rzecz miasta? Po prostu czy sponsorowały w jakiś sposób rozwój miasta. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Generalnie, rozważając ten temat, trzeba wziąć pod uwagę, co tak naprawdę głosujemy, bo my nie głosujemy i nie mówimy o idei hazardu, o idei gier liczbowych, o idei problemu, tylko rozmawiamy o miejscu, o lokalizacji. Jak gdyby to są dwie różne rzeczy i myślę, że w dyskusji, czy w debacie na ten temat warto byłoby te dwie rzeczy rozdzielić – więc mówimy o lokalizacji, którą to ustawa przewiduje taką, a nie inną. Skoro ustawa przewiduje, że może być kasyno przy ulicy Narutowicza, czy przy ulicy Bernardyńskiej, to znaczy, że pewnie tak jest, bo wtedy projekt nie byłby kierowany pod obrady Rady Miasta. Ale to pytanie radnego Drozda jest zasadne, co z tą szkołą, bo rzeczywiście, rozpatrując o lokalizacji, jeśli chodzi o ulicę Bernardyńską, czy nie zachodzi tutaj kolizja szkoły w pobliżu...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale ja proszę o zachowanie ciszy. Drodzy państwo, dajcie dokończyć wypowiedź panu przewodniczącemu.”

Radny P. Dreher „...czy nie zachodzi konflikt lokalizacyjny przy szkole, ale z drugiej strony też nadmienię, że kasyno to nie jest tak, jakby się niektórym może wydawało, że jest to salon, do którego się wchodzi i wychodzi. Nie. Tam jest monitoring, są ludzie sprawdzani, jest karta wstępu. Zresztą to mogą szczegółowo osoby wyjaśnić, że tutaj osoby niepełnoletnie nie mają prawa wstępu, są niewpuszczane; jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić, ale nie

sądzę, więc to wyjaśnienie na pewno nam by się przydało. Także pamiętajmy, że rozpatrujemy lokalizację.

Druga rzecz – to nie zapomnijcie państwo radni, że rok temu bodajże uchwaliliśmy pozytywnie lokalizację przy ulicy Narutowicza, więc teraz byłoby nieco nietaktownie dać negatywną opinię, bo co to znaczy? To znaczy, że co? Jednemu przedsiębiorcy dajemy, tak, pozwalamy, a drugiemu nie pozwalamy. Byłoby to nieco stronnicze. Natomiast pamiętajmy o tym, że kiedyś, dawno jeszcze temu, była taka sytuacja, że opinia Rady Miasta nie była wiążąca dla Ministra Skarbu, więc minister – czy to była opinia pozytywna, czy negatywna – minister nie musiał brać jej pod uwagę, rozpatrując najlepszą ofertę, a w tym przypadku, kiedy ustawodawca zmienił zapisy ustawy, opinia negatywna już z klucza wyklucza opinię Ministra Skarbu w tym zakresie, czyli ona tak *de facto* odpada. To minister wybiera opinię najlepszą pod różnymi względami, czy kryteriami. Pamiętajmy też o tym, że to tak naprawdę, który przedsiębiorca będzie, nie zależy od nas, tylko od ministra, a my opiniujemy tylko i wyłącznie lokalizację. Miejmy świadomość i wiedzę na ten temat. Dziękuję bardzo, bo mówią tu koledzy, że już za długo się wywodzę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Ja zgadzam się z wypowiedzią kolegi Piotra, więc nie będę jej powtarzał. Chcę tylko powiedzieć, że rzeczywiście grozi nam taka dosyć niebezpieczna gra przepisami prawa. Ustawodawca bardzo wyraźnie określił, kto podejmuje decyzję w sprawie tego, czy w danym mieście kasyno funkcjonuje, czy nie. Naszym zadaniem jest jedynie powiedzenie ustawodawcy, czy w tym wypadku Ministrowi Finansów, w jakim miejscu to kasyno miałoby funkcjonować. My oczywiście mamy narzędzia do tego, żeby związać ręce Ministrowi Finansów, tylko nie wiem, czy to jest bezpieczna zabawa, dlatego że my mamy narzędzia do wiązania różnych – nazwijmy to – nadrzędnych instytucji nad nami funkcjonujących. Wyobraźmy sobie sytuację taką, że do programu 500+ pan prezydent zatrudnia jedną osobę, do obsługi tego programu. Możemy sobie wyobrazić taką sytuację. Więc wydaje mi się, że mieszanie kompetencji może być dosyć niebezpieczną grą i wydaje mi się, że Rada Miasta powinna wskazać lokalizacje. Zgadzam się z radnym Drozdem, że ta lokalizacja na ulicy Bernardyńskiej jest mocno ryzykowna i też nie będę jej popierał. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga – myśmy chyba już zapomnieli o tym, że celem ustawy było ograniczenie hazardu, a nie jego rozwijanie. I proszę państwa to, że w Lublinie nie będzie funkcjonowało kasyno zgodnie z prawem, to nie znaczy, że kasyn nie będzie w ogóle. Za komuny też nie było wolno organizować kasyn w ogóle w Polsce, a przecież wszyscy wiemy, że te kasyna funkcjonowały całkiem nieźle. I dopóki będziemy mieli w Lublinie kasyna funkcjonujące legalnie, które przynajmniej robią tyle, że połowa chyba – tu możemy też poprawić – wydaje mi się, że połowę dochodu przekazują do budżetu, które przynajmniej gwarantują nam to, że nie wejdą do tych kasyn osoby niepełnoletnie, że te osoby, które tam są, są rzeczywiście w jakiś tam sposób sprawdzane i monitorowane. Dopóki takie kasyna będą w Lublinie funkcjonowały, nie będzie się opłacało zakładania kasyn nielegalnych. Jeżeli nie będziemy mieli w Lublinie

kasyn prowadzonych zgodnie z prawem, jest niemal pewne, że jak grzyby po deszczu pojawią się kasyna nielegalne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Maszyna chciała, żebym wystąpił po moich przedmówcach, toteż tematów powtarzać nie będę, niemniej chciałbym w kilku zdaniach odnieść się do zagadnienia.

Jak powszechnie wiadomo, hazard był, jest i będzie i nie sądzę, żeby wśród radnych była jakakolwiek osoba, która bądź aprobeuje, bądź pochwała taką formę rozrywki, ale miejcie państwo świadomość, że ona jest i czy wypowiemy się w kontekście pewnej legalizacji, tak jak słusznie było tu powiedziane, miejsca, czy też nie, one powstawać będą. *Nota bene* myślę, że niech w piersi się uderzy każdy, który w grach losowych nie wziął czynnego udziału – typu totolotek, czy zakłady bukmacherskie – bo przecież to też jest forma hazardu. I nie jest prawdą, szanowni państwo, że jeżeli nie będzie kasyn, to nie będzie hazardu. On będzie, on przeniesie się do tzw. niszy, która *nota bene* istnieje, ale która od 1 stycznia miała być regulowana, nie wiem, z jakich przyczyn te automaty do gier w dalszym ciągu funkcjonują w lokalach gastronomicznych. Swoją drogą nigdy nie rozumiałem, jaką radość może mieć człowiek obserwując przez kilka godzin, jak trzy śliwki zmieniają się w trzy gruszki, ale widać, ktoś to lubi i niech się tym raduje. Natomiast kasyno, tak jak tu zostało powiedziane, reguluje ten stan rzeczy, reguluje w ten sposób, że unieumożliwia użytkowanie tego lokalu przez osoby niepełnoletnie, a więc mamy świadomość, że nie przyjdzie tam wnuczek i nie przegra renty babci, co może się dziać przecież w lokalach do tego nieprzystosowanych. Poza tym pamiętajcie państwo, że jest prawo o wolności gospodarczej, co nie jest prawnie zakazane, jest dozwolone, a więc trzymajmy się tego, tym bardziej dlatego, że w ubiegłym roku wydaliśmy pozytywną decyzję odnośnie lokalizacji kasyna. Wobec tego, aby być transparentnym i nie brnąć w jakieś trudności sytuacyjne uważam, że Wysoka Rada powinna pozytywnie zaopiniować każdą lokalizację, gdyż każda jest prawnie dozwolona – również ta na Bernardyńskiej, bo przecież ktoś wyraził zgodę, by była ona w tym miejscu. *Nota bene* mieszczące się w pobliżu placówki oświatowe myślę, że w żaden sposób nie będą miały żadnego negatywnego wpływu na młodzież, która się tam ewentualnie mogłaby znaleźć, z przyczyn, o których powiedziałem, a więc niepełnoletności i braku dowodów osobistych, bo takie osoby tam nie wejdą, no i godzin otwarcia kasyna. Krótko mówiąc, ja oczywiście rozumiem, że część osób chce konsekwentnie głosować na „nie”, bo ma taki stosunek do hazardu, ja mam stosunek do hazardu identyczny, niemniej z uwagi na akceptację wolności działalności gospodarczej uważam, że taka forma legalizacji i taka forma funkcjonowania tych miejsc jest wskazana, a jeśli lnje podejmiemy tej decyzji tutaj, to i tak przecież te kasyna powstaną w innych miejscach województwa lubelskiego i funkcjonować będzie, i wcale nie wyeliminują mieszkańców Lublina z chęci uczestniczenia w ich funkcjonowaniu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja chciałbym serdecznie poprosić państwa radnych, którzy chcą głosować przeciwko, żeby wstrzymali się od głosu. Jak to argumentuję? Argumentuję tym, że Lublin jest miastem, które nie się w rankingach miasta, które są chętnie odwiedzane. Nie się w rankingach miast, o których się mówi; mamy coraz więcej osób tutaj przyjeżdżających i jeżeli w mieście jest kasyno, jest to taka dodatkowa wartość dodana dla turystów, dla osób, które tutaj, w tym mieście przebywają. Też musimy zdać sobie sprawę z tego, że jeżeli ktoś wybiera sobie Lublin jako miasto do swoich inwestycji, to też patrzy, w jaki sposób będzie mógł spędzać wolny czas – to jest to, czy tutaj jest basen, czy może uprawiać sport, czy w wolnej chwili może pójść do kasyna. Ja oczywiście zagłosuję za i chciałbym bardzo prosić, żeby projekt tej uchwały był pozytywnie przegłosowany. Jeszcze raz dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Panie Przewodniczący! Może pani dyrektor mogłaby się wypowiedzieć w tej sprawie, uszczegółowić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych UM Dorota Gąsior „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego Drozda, dotyczące tego, jakie podmioty ubiegają się o te opinie dotyczące lokalizacji kasyn, to są to: Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A., Bingo Centrum Sp. z o.o., Bukmacher Sp. z o.o. i FINKORP Sp. z o.o. Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe prowadzą obecnie kasyno, które znajduje się w hotelu Victoria przy ulicy Narutowicza i z takim wnioskiem o wydanie opinii co do lokalizacji tego kasyna ZPR wystąpiły jeszcze w ubiegłym roku. We wrześniu Wysoka Rada podjęła uchwałę, w której pozytywnie zaopiniowała tę lokalizację. Obecnie o tę samą lokalizację ubiegają się dwa inne podmioty, bo mają takie prawo, natomiast Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe dodatkowo złożyły wniosek o zaopiniowanie lokalizacji przy ulicy Bernardyńskiej 3, z uwagi na to, że Minister Finansów będzie ogłaszał przetarg i chcą zwiększyć swoje szanse na to, żeby uzyskać koncesję od ministra na prowadzenie kasyna gry w Lublinie. Te wszystkie wnioski, niezależnie od tego, ile ich wpłynę, odnoszą się tak naprawdę do jednej wolnej koncesji i w Lublinie może powstać maksymalnie jedno kasyno. Opinia pozytywna Wysokie Rady pozwala tym podmiotom ubiegać się o wydanie koncesji. Opinia negatywna absolutnie zamyka im drogę. Natomiast wydanie opinii pozytywnej nie jest równoznaczne z tym, że w ogóle kasyno w Lublinie powstanie, ponieważ w całym województwie będą się o tę jedną koncesję ubiegały różne podmioty – w Zamościu, w Chełmie – natomiast wydając opinię negatywną zamykamy drogę tym podmiotom, żeby ubiegały się o tę lokalizację w Lublinie.

Jeśli chodzi o dofinansowywanie różnego rodzaju imprez, które mają miejsce w Lublinie, to z informacji pozyskanych od Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych – zresztą przedstawiciel tego Przedsiębiorstwa tutaj jest obok mnie, może osobiście też odpowiedzieć na ewentualne pytania - natomiast kasyna generalnie rozpatrują te wnioski, które do nich wpływają indywidualnie o wsparcie i na przykład Stowarzyszenie Samopomocy Terytorialnej wystąpiło w ubiegłym roku z wnioskiem o to, żeby co miesiąc przekazywało im kasyno 500 zł. Kasyno jednorazowo przekazało im kwotę 3 tys., uczestniczyło również przy organizacji, w sponsorowaniu tej imprezy – ona we wrześniu bodajże miała miejsce – imprezy przy stadionie Scena Eska. Więcej informacji, jeśli chodzi o dofinansowywanie imprez nie mam.

Natomiast jeszcze odnośnie tej szkoły, to chciałam powiedzieć, że faktycznie, tak jak pan przewodniczący Dreher powiedział, kasyna są monitorowane, przy wejściu do kasyna sprawdzane jest, czy osoba jest pełnoletnia, musi się legitymować dowodem osobistym i też trzeba zwrócić uwagę na to, że młodzież szkolna częściej korzysta z podobnej rozrywki, jeśli chodzi o automaty do gry, które są często nielegalnie w różnego rodzaju podmiotach sytuowane, natomiast kasyno to chyba nie jest miejsce, gdzie młodzież szkolna pójdzie zasięgnąć rozrywki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Dyskusję mamy zamkniętą... Ja nie bardzo rozumiem...”

Radny Z. Drozd „Ale ja się pytałem, panie przewodniczący i nie dostałem odpowiedzi na pytanie. Jeżeli...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To proszę pomyśleć, na które pytanie nie otrzymał pan odpowiedzi?”

Radny Z. Drozd „Ja pytałem pani dyrektor nie jakie podmioty złożyły po prostu wnioski, bo to wiem, tylko się pytałem, czy te podmioty połączone są na przykład jedną osobą, że w jednej firmie, w jednym podmiocie ktoś jest prezesem, w innym podmiocie, który się ubiega, jest przewodniczącym rady nadzorczej, w trzecim – nie będę dalej mówił. Tylko się pytam: czy tak jest, czy nie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale myślę, że to nie jest przedmiotem badania Urzędu, tylko Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jeżeli już, a nie przedmiotem badania przez Urząd Miasta Lublin.”

Radny Z. Drozd „Jeżeli jeden podmiot składa cztery wnioski, powinniśmy o tym na przykład wiedzieć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale z tego, co wiem, to mamy cztery różne podmioty – przecież mówiłem o tym.”

Radny Z. Drozd „Ale mogą być połączone jedną osobą fizyczną.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to... Bardzo proszę, pani dyrektor, czy ma pani taką wiedzę?”

Zast. Dyr. Wydz. SA D. Gąsior „Mogę powiedzieć tylko, że wszystkie te podmioty, o których tutaj powiedziałam, to są spółki prawa handlowego i nawet, jeżeli w tych spółkach pracują, czy są zatrudnione osoby, które pracują nie tylko w jednej, to jakby podmiotem ubiegającym się jest spółka, która ma osobowość prawną, a nie osoba fizyczna, która jest w niej zatrudniona.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przypominam, że oceniamy lokalizację, a nie podmioty startujące o wydanie danej opinii. W takim razie przechodzimy do głosowania. Jesteśmy przy pierwszym wniosku – spółki Bingo Centrum. Przypominam, że w jednym głosowaniu rozstrzygamy zwykłą większością głosów, czy opinia jest pozytywna, czy negatywna. Spółka Bingo Centrum wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie tej lokalizacji. Jeśli jednak większość z państwa opowie się przeciw, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o wydaniu opinii negatywnej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o wydanie opinii pozytywnej w tej sprawie? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw” teraz? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 12 „za”, 16 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości, a więc opinia jest negatywna.”

[Uchwała nr 387/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

AD. 5. 9. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. BERNARDYŃSKIEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 458-1](#)) stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 3. Tak samo rozstrzygamy jednym głosowaniem. Tutaj wnioskodawcą jest Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A., która wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie. Jeśli jednak większość z państwa opowie się przeciwko wnioskowi, opinia będzie negatywna tak samo.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych opiniuje pozytywnie wniosek przedmiotowej spółki? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 12 „za”, 16 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” opinia nie uzyskała wymaganej większości, więc jest negatywna.”

[Uchwała 388/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

Ad. 5. 10. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 459-1](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60. Wnioskodawcą jest Bukmacher Sp. z o.o., która wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie wskazanej lokalizacji. Jeśli jednak większość z państwa opowie się przeciwko wnioskowi, będzie to opinia negatywna.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 15 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.”

[Uchwała nr 389/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Ad. 5. 11. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 460-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60. Spółka FIN-KORP wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie. Tak samo, jeśli większość będzie przeciwko, będzie to opinia negatywna.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” pozytywną opinią? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 15 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” opinia została wydana negatywna.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, że „wstrzymałam się” od głosu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani Marta Wcisło chciała „się wstrzymać”. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 390/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Ad. 5. 12. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 461-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji - sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 391/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 5. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. MIECZYKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 465-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Mieczkowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 392/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Do protokołu, iż pani radna Jaśkowska chciała „się wstrzymać” od głosu.”

AD. 5. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 466-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 393/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 5. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 467-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 394/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 5. 16. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 472-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu... Jest sprzeciw - bardzo proszę, cofamy głosowanie, dyskusja – pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Ja chciałem zapytać, czy to jest ten druk nr 472-1?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak.”

Radny P. Breś „Chciałem zapytać, już pytaliśmy na komisji, ponieważ jest tutaj, w tej uchwale bardzo dużo nieruchomości, które wynajmujemy dosłownie kilku podmiotom i w jednej uchwale wyrażamy zgodę na, nie wiem, 30 nieruchomości – parkingi i tak dalej. I chciałem zapytać: czy w takiej formie to może wyglądać, ponieważ tutaj, nie wiem, czterem, czy pięciu osobom, podmiotom wynajmujemy bardzo dużo nieruchomości, znaczy dajemy zgodę na przedłużenie umowy najmu, że tak powiem – czy nie trzeba by było tego podzielić? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie mecenasie, mógłby pan wesprzeć mnie w tym temacie?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ta formuła jest dopuszczalna, nie ma przeszkód, aby uchwała była skierowana do konkretnego podmiotu lub grupy podmiotów – w załączniku, oczywiście, tak. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Wyjaśniło się? Wyjaśniło się. Dobrze, przechodzimy w takim razie do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 395/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Ad. 5. 17. WYRAŻENIA AKCEPTACJI DLA ODSTĄPIENIA OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ PRZY SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. OKOPOWEJ 8

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 478-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia akceptacji dla odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Okopowej 8. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 396/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule – bardzo proszę.”

Ad. 5. 18. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 453-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Kolejny projekt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 453-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania...”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Korzystając z okazji, chciałem zapytać: kiedy jest planowana przerwa obiadowa?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja myślę, że być może uda się przeprowadzić sesję bez przerwy. Czy już możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, proszę zaprotokołować, że byłam „za”.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę tych radnych, którzy się „wstrzymali od głosu” – bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 19 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 397/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

AD. 5. 19. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA ORAZ REMONTÓW W ROKU 2016 GROBÓW I CMEN TARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 452-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Wiceprzew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania oraz remontów w roku 2016 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – przy 28 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 398/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

AD. 5. 20. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z POWIATEM LUBELSKIM POROZUMIENIA DOTYCZĄCEGO WPROWADZANIA ŚCIEKÓW DESZCZOWYCH Z PROJEKTOWANEGO ODCINKA DROGI POWIATOWEJ NR 2273L LUBLIN (UL. ZORZA) – ABRAMOWICE PRYWATNE – KALINÓWKA DO SYSTEMU SIECI KANALIZACJI DESZCZOWEJ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 464-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Powiatem Lubelskim porozumienia dotyczącego wprowadzania ścieków deszczowych z projektowanego odcinka drogi powiatowej nr 2273L Lublin (ul. Zorza) – Abramowice Prywatne – Kalinówka do systemu sieci kanalizacji deszczowej Gminy

Lublin (druk nr 464-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 27 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 399/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 48](#) do protokołu

AD. 5. 21. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE CMENTARZA WYZNANIOWEGO PRZY ULICY BEŁŻYCKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 479-1](#)) stanowi [załącznik nr 49](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie cmentarza wyznaniowego przy ulicy Bełżyckiej (druk nr 479-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania... Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny Dariusz Jezior „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysooka Rado! Chciałbym może takie zadać pytanie, które dotyczy po części tych wszystkich projektów.

Otóż, chciałbym zapytać: czy istnieje jakaś kolejność w procedowaniu nad wnioskami dotyczącymi bądź zmiany, bądź sporządzenia miejscowych planów, dlatego że tak czytają analizę zasadności przystąpienia czy to do zmiany, czy do opracowania, w tych trzech przypadkach próbowałem dowiedzieć się, kiedy te wnioski wpływały. I tak: w przypadku tego miejscowego planu, tej zmiany, to pierwszy wniosek pojawił się, o ile pamiętam, w 2008 roku; kolejny wniosek dotyczący Rudnika – to już nie znalazłem daty wpływu wniosków; i trzeci wniosek dotyczący Orange wpłynął w 2015 roku, czy dwa wnioski, w 2015 roku. I tak: chciałbym zapytać, czy tak, jak w znowelizowanej ustawie o Trybunale Konstytucyjnym nie powinno się procedować zgodnie z wpływaniem wniosków? Czy nie jest tak, że niektóre podmioty są bardziej uprzywilejowane, jeśli chodzi o procedowanie nad planami, a inne mniej? I to jest takie pytanie dotyczące może tych trzech. Kiedy wnioski wpłynęły, wnioski dotyczące Rudnika, kiedy wnioski dotyczące cmentarza, kiedy wnioski dotyczące Orange, czyli Chodźki – Szeligowskiego, tego terenu? Dodatkowe pytanie: ile jest oczekujących wniosków o zmianę, bądź przystąpienie do miejscowych planów, żeby mieć obraz, co czeka, jakie są oczekiwania mieszkańców? Także o takie ogólne informacje poproszę dotyczące może tych trzech wniosków i ogólnie procedowania nad planami. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Państwo Przewodniczący! Ja mam pytanie do pana prezydenta, do pani dyrektor takie ogólne. Czy podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania wstrzymuje wszelkie wydawane pozwolenia na tym terenie? Czy wstrzymuje wszelkie pozwolenia?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym zapytać o taką rzecz w kontekście tego przystąpienia do planu. Tutaj są dwa wnioski od jednego podmiotu, które polegają głównie na tym, żeby tereny infrastruktury technicznej przekształcić na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami i dotyczą one, z tego, co się doczytałem, całego tego terenu, więc chciałbym zapytać, bo być może państwo znają, albo w tym wniosku szerzej było opisane zamierzenie inwestora dotyczące zakresu tej zmiany, to znaczy, czy cały ten teren z charakteru infrastruktury technicznej, to znaczy zabudowy takiej, która w tej chwili jest zabudową usługowo-przemysłową, bym powiedział, czyli generującą miejsca pracy lub mogącą generować miejsca pracy, przejdzie w zabudowę mieszkaniową. Jest to dla mnie istotne, dlatego że zmiana tak zasadnicza tego charakteru w otoczeniu właściwie takim, że w większości osiedla przyległe mają zabudowę mieszkaniową i przy równoczesnym – być może, bo tego nie wiem – wyłączeniu tego terenu z podaży miejsc pracy, myślę, że nie jest krokiem we właściwym kierunku. Mamy otwartych w mieście bardzo dużo terenów pod budownictwo mieszkaniowe, czy to wielorodzinne, czy jednorodzinne, natomiast myślę, że największym deficytem naszego miasta jest właśnie infrastruktura, która sprzyja miejscom pracy. Dlatego osobiście mam naprawdę duże wątpliwości, czy powinniśmy jako Rada Miasta zgadzać się na to. Rodzą mi się takie pytanie, a mówię nie uczestniczyłem w tej komisji, czy w związku z tym te miejsca pracy, które tam są w tej chwili, zostaną przeniesione, zlikwidowane, czy Orange zamierza stamtąd się przeprowadzić, czy do naszego miasta. Dużo jest tych moich wątpliwości i w związku z tym osobiście uważam, że nie poprę tego przystąpienia w takiej formie, ponieważ ono wyraźnie przez jeden podmiot idzie w kierunku tej zmiany. Ale chciałbym jeszcze usłyszeć odpowiedzi na te pytania, które zadałem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę o ustosunkowanie się do tych pytań.”

Radny T. Pitucha „Przepraszam, pomyliłem plany, jak się okazuje, tak? To proszę nie odpowiadać teraz, tylko przy trzecim punkcie – bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Witam Państwa! Może najpierw zacznę od drugiego pytania, czy wszczęcie procedury planistycznej wstrzymuje decyzję pozwolenia na budowę. Nie, nie wstrzymuje. Wydział Architektury i Budownictwa może zawiesić postępowanie, jeśli chodzi o decyzję o warunkach zabudowy na 9 miesięcy, a w miejscach, gdzie plan jest, po prostu plan obowiązuje, dopóki procedura zmiany planu nie dobiegnie końca.

Jaka jest kolejność przystępowania do zmian miejscowych planów i do planów nowych w mieście Lublinie? Proszę państwa, systematycznie prowadzimy przegląd wniosków, które wpływają, o zmianę miejscowego planu. W tej chwili przymierzamy się do takich zbiorowych przystąpień i z tych analiz wyjdą nam uchwały, które w najbliższym czasie dla państwa przedstawimy – uchwałę zbiorową do drugiej części, do pierwszej części Rogatka Warszawska, do pierwszej części Rudnik i do trzeciej części Czechów. Te prace będą równoległe z pracami planistycznymi nad wszczętymi opracowaniami i one niestety jeszcze chwilę muszą potrwać. Spośród tych najpilniejszych w tej chwili przygotowaliśmy takie trzy uchwały, które dzisiaj na sesji są państwu przedstawiane.

Nie wiem, czy i te dziesięć, czyli te funkcje techniczne, jeśli chodzi o trzecie państwa pytanie, myśmy cały zakres złożonego wniosku przedstawili w analizie zasadności. To jest przepisany wniosek bardzo dokładnie firmy, która złożyła ten wniosek i nic ponad to żadnej wiedzy nie posiadamy, a ponieważ będą opracowania planistyczne zmiany planu poniżej ulicy Smorawińskiego, to jako czwarty etap opracowania uznaliśmy, że warto zająć się tym terenem również. Te opracowania poniżej są na etapie drugiego i pierwszego wyłożenia za chwilę do wglądu publicznego i będą dobiegały do końca i w następnej kolejności ten plan mógłby być opracowywany. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję, pani dyrektor. Ponieważ nie widzę więcej głosów w dyskusji, przystępujemy do głosowania. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jeszcze raz... Dobrze, dobrze. Powtarzamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” przedmiotowa uchwała została podjęta (tu mi przewodniczący z boku podpowiada, dlatego taka moja treść). Dziękuję.”

[Uchwała nr 400/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 5. 22. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I W REJONIE ULICY MAJERANKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 480-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulicy Majerankowej. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. W takim razie możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 401/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

AD. 5. 23. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III W REJONIE AL. M. SMORAWIŃSKIEGO – CZĘŚĆ PÓŁNOCNA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 481-1](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie Al. M. Smorawińskiego – część północna. Jak rozumiem, tutaj była prośba od pana przewodniczącego Pituchy, tak, w tym punkcie. Pani dyrektor? Bardzo proszę, pani dyrektor Żurkowska.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Mogę powtórzyć... – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale było pytanie konkretnie... Już pani odpowiedziała. Dobrze.

Skoro w takim razie nie ma więcej głosów w dyskusji (czy są?), w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Radna A. Jaśkowska** „Przepraszam, ja się pomyliłam.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Radna M. Suchanowska** „Pomyliłam się.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 402/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 54](#) do protokołu

AD. 5. 24. USTALENIA SIECI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN PRZEDSZKOLI, ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH ORAZ INNYCH FORM WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 463-1](#)) stanowi [załącznik nr 55](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Radny Marek Wójtowicz** „Ja proszę, żeby zapisać w protokole, że byłem przeciw przy poprzednim głosowaniu, bo tu mi się nie wyświetliło.”) – Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę. Do protokołu, że radny Marek Wójtowicz chciał głosować „przeciw” przy uchwale dot. planu przy Smorawińskiego... – (**Radny M. Wójtowicz** „Ja wstrzymałem się, ale tu nie działa już drugie głosowanie u mnie...”) – Ale chciał pan radny głosować „przeciw”, tak? – (**Radny M. Wójtowicz** „Teraz się wstrzymałem.”) – Ale wolą było głosowanie „przeciw” – o tym mówię – tak?”

[Uchwała nr 403/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 56](#) do protokołu

AD. 5. 25. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA GRANIC ICH OBWODÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 469-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 404/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jednocześnie komunikuję tutaj, na prośbę naszego pana (informatyka), żeby państwo głosowali kartami do głosowania, a nie kartami do otwierania drzwi w pokoju radnych, bo następują takie pomyłki. – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, to jest klucz, znaczna karta.”) – Ale kluczem nie można głosować, tylko kartą do głosowania. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź trudna do odtworzenia) – Ale to jest prośba od pana informatyka, a nie ode mnie, bo to pan informatyk widzi, a nie ja. Przecież to nie ja, tylko mówię, że prośba od pana informatyka jest w tej sprawie.”

AD. 5. 26. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA GRANIC ICH OBWODÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 470-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 405/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 5. 27. ZAMIARU UTWORZENIA ZESPOŁU SZKÓŁ NR 13 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 477-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół nr 13 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Pan przewodniczący Pitucha – proszę bardzo.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałem zauważyć tempo, w jakim ta uchwała jest procedowana, bo dosłownie tydzień temu dopiero powstał projekt, został zgłoszony i prawdę mówiąc, najbardziej zainteresowanymi osobami w tej sprawie to po pierwsze są radni, bo chodzi nam o funkcjonowanie tego Zespołu Szkół w formie tutaj zaproponowanej przez pana prezydenta i przyjmujemy te wyjaśnienia, które były przez pana prezydenta wypowiedzane, że przyczyni się to do poprawy funkcjonowania tego obiektu, tej placówki, jako Zespołu Szkół, zwłaszcza, jeżeli chodzi o wykorzystanie obiektów sportowych, bo co do tego historycznie tutaj było najwięcej wątpliwości i to właściwie jest chyba główny argument, który mnie skłania osobiście do tego, żeby zagłosować za tą uchwałą, bo wszystkie inne budzą moje wątpliwości, a zwłaszcza wątpliwości mieszkańców, przepraszam, nie mieszkańców, tylko nauczycieli, pracowników szkół. I od momentu, kiedy uchwała się pojawiła, wiele osób pyta, jak będzie z miejscami pracy. I chciałbym, żeby dzisiaj, w czasie tej sesji pan prezydent zechciał powiedzieć, jak to będzie, bo część miejsc pracy się powieliła w tych szkołach, które staną się jednym Zespołem. Te osoby się niepokoją i ja ten niepokój muszę tutaj po prostu wyrazić. Były takie... Panie radny, ale od tamtego czasu otrzymałem kilka telefonów i oczywiście w imieniu tych osób, które o to pytają, chciałem poprosić tutaj o to, jak prezydent widzi utrzymanie miejsc pracy, czy jakieś osoby stracą pracę w związku z tym połączeniem, a jeżeli nie, to w jaki sposób uda się to zachować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W tym duchu też, co pan przewodniczący Tomasz Pitucha przed chwilą powiedział, chciałbym się wypowiedzieć.

Otóż, troszeczkę zaczyna brakować tych argumentów przemawiających za utworzeniem tego Zespołu. Tempo prac nad tym projektem przerasta chyba nas wszystkich – tak można by powiedzieć – i budzi wątpliwości, a źle się dzieje, jeśli zarówno rodzice, rada rodziców, nauczyciele dzięki tutaj staraniom pana dyrektora dowiedzieli się bezpośrednio o tym fakcie, ale źle się dzieje,

jeśli o takich rzeczy dowiadujemy się w tak krótkim czasie i niewątpliwie sami rodzice dowiedzieli się o tym już z mediów, więc tych telefonów wczoraj i dzisiaj, przedwczoraj – przepraszam – i wczoraj kilka miałem, i trzeba powiedzieć, że jeszcze spora droga ku rozwianiu tych wszystkich wątpliwości, natomiast głównym argumentem tutaj, o który walczymy, to jest ochrona tych miejsc pracy, ochrona tych wszystkich osób, ich uposażenia. I tak na dobrą sprawę tyle, bo pokładamy głęboką nadzieję, nie znając szczegółów, bo jest to uchwała typowo intencyjna, że ten Zespół Szkół pozwoli na rozwiązanie kilku problemów, m.in. lepszego zarządzania obiektami sportowymi, jak i też stolówką. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dyskutują radni sąsiedzi tej szkoły, dla przyzwoitości i ja zabiorę głos, myślę, że jeszcze tutaj pani Beata – radna też z tej dzielnicy – pewnie by chciała coś dopowiedzieć.

Proszę państwa, miałem zaproszenie na spotkanie, w którym uczestniczyć mieli radni z tej dzielnicy, ksiądz proboszcz jednej z parafii, no, z drugiej parafii nie został chyba zaproszony, bo nic o tym nie wiedział, na rozmowy dotyczące przygotowania projektu uchwały, podjęcia decyzji. I to wiem, że było uzależnione od tego, że jeśli radni pozytywnie się wypowiedzą w kwestii, rozumiem, że i też ksiądz obecny też tam miał coś do powiedzenia, to... Chwilczkę, no... Nie wiem, co ma, w każdym bądź razie był zaproszony na spotkanie. No, panie radny, nie ja organizowałem to spotkanie. I ponieważ nie mogłem uczestniczyć w tym spotkaniu, do pana dyrektora Jarosińskiego wyraziłem swoją opinię w kwestii, że jeśli koledzy radni z PiS-u będą optować za tym rozwiązaniem, również proszę przyjąć mój głos za. I tak też się stało. Dziwię się dzisiaj, pytając się wcześniej zresztą jeszcze, jak przebiegało to spotkanie, więc spotkanie przebiegało przy pełnej akceptacji tam osób będących, czy decydujących, czy opiniujących pozytywnie – już nie będę przytaczał funkcji i nazwisk – więc zrozumiałem, że ten projekt uchwały, konsekwencją tego spotkania było złożenie projektu uchwały. Dziwię się teraz, że pan przewodniczący Pitucha dość wyczerpująco, jeśli nie powiedzieć, że bardzo wyczerpująco od merytorycznego pana dyrektora dostał odpowiedź: kto, jakie są problemy, czy będą, czy ze zwalnianiem i tak dalej. Wydawało mi się, że dzisiaj przejdziemy do głosowania bez żadnych pytań, ale jeśli chodzi o to, żeby zaistnieć na sesji, to ja też zabrałem głos. Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „Jeszcze o odpowiedź poproszę od pana dyrektora, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Pan dyrektor powie w szczegółach, ja natomiast, jeżeli chodzi o kwestię intencji. Ta zmiana ma służyć temu, co zostało tutaj wybrzmiane – zmianą, poprawą organizacji funkcjonowania tego obiektu. Natomiast nie ma tam żadnych zamiarów w zakresie kwestii utraty pracy przez osoby zatrudnione w związku z tym połączeniem i z tego, co tutaj dowiedziałem się nawet że w tych wszystkich uchwałach gwarancje są, że pracownicy staną się pracownikami tego Zespołu Szkół, więc tutaj nie ma żadnych innych elementów, które będą negatywnie rzutowały na kwestie pracownicze, kwestie zatrudnienia. Ale o szczegóły proszę jeszcze pana dyrektora. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania UM Mirosław Jarosiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! § 3 tej uchwały intencyjnej mówi o tym, że pracownicy obecnych szkół, a więc Szkoły Podstawowej nr 30 i Gimnazjum nr 3 stają się pracownikami, a więc uchwała zabezpiecza ich przejście bez zmiany ich warunków pracy i płacy. Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego dotyczące stanowisk, które się dublują, otóż, proszę państwa, jest rzeczą naturalną, że w sytuacji łączenia dwóch jednostek w zespół zawsze będzie występowało zjawisko przerostów zatrudnienia, na przykład jeżeli chodzi o etaty pedagogiczne, bibliotekarzy. I tutaj my jesteśmy tego świadomi, że z chwilą połączenia tych etatów będzie więcej, ale w sposób naturalny te etaty będą zmniejszane. Naturalny – rozumiemy przez to odejścia na emerytury tych pracowników na ich prośbę, jeżeli będą mogli, lub my będziemy w sytuacji – mamy wiedzę na temat sytuacji tych specjalności w całym mieście – będziemy tym osobom proponować w kolejnych latach szkolnych zmianę, zgodnie z przepisami dot. miejsca pracy. Więc tutaj nie ma obaw o to, że ktokolwiek w wyniku podjęcia tej uchwały – podkreślam – traci pracę. Wręcz przeciwnie – tak, jak mówię – żeby można było uwieńczyć sukcesem, jeżeli będzie państwa taka wola podjęcia takiej uchwały, to na pewne rzeczy musimy się z góry zgodzić, czyli przerosty w niektórych obszarach. Jeżeli chodzi natomiast o pracowników niepedagogicznych, mamy sytuację następującą, że tylko jednego stanowiska niepedagogicznego nie możemy zdublować, a mianowicie głównego księgowego. Ale tutaj są pewne kwestie takie, że w gimnazjum zatrudniona jest pani główna księgowa na części etatu, jest równolegle emerytem, więc może będziemy rozmawiać, jeżeli nie, to znajdziemy dla tej pani inną propozycję. Pozostałe stanowiska również zabezpieczamy, więc proszę państwa, nie ma tutaj obawy. Natomiast szanowni państwo, ja spotkałem się z obydwojema paniami dyrektorkami, wyjaśniłem, przekazałem treść projektu uchwały, spotkałem się w poniedziałek z obydwojema zespołami pracowników – pracownikami pedagogicznymi i niepedagogicznymi, na spotkaniach poniedziałkowych poinformowałem dokładnie o tej sytuacji, a mianowicie o sytuacji związanej z zatrudnieniem, bo to jak zwykle najbardziej niepokoi pracowników. I na wszystkie pytania, które były na tym spotkaniu postawione, udzieliłem odpowiedzi. Więc jeżeli chodzi o pracowników pedagogicznych, proszę państwa,

tutaj nikt dzisiaj nie da gwarancji – i to nie ma znaczenia, czy będą te szkoły funkcjonowały w zespole szkół, czy też będą niezależne, bo o tym, czy będą zachowane miejsca pracy, decyduje rekrutacja, innymi słowy, ile dzieci do klas pierwszych przyjdzie do Szkoły Podstawowej nr 30 i ilu uczniów przyjdzie do klas pierwszych Gimnazjum. Natomiast mamy pewne założenia przyjęte i po rozmowie z panią dyrektorem Satowską – dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 30 – założenia są następujące: pani dyrektor odroczyła 49 uczniów, czyli potencjalnych 49 klientów do klasy pierwszej. Daje to dwa oddziały. Dodatkowo, żeby wesprzeć, proszę państwa, szkoły podstawowe, będziemy prowadzić taką dość szeroką kampanię reklamową skierowaną do rodziców dzieci sześciolatków, aby zechcieli zapisać swoje dzieci sześciolatków do oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych, żeby było więcej miejsc dla trzylatków. I w Szkole Podstawowej nr 30 tworzymy również jeden oddział przedszkolny. Jeżeli będzie więcej chętnych, to utworzymy więcej. Więc powtarzam słowa pani dyrektora Satowskiej, że jeżeli dokona naboru do dwóch klas pierwszych i do oddziału przedszkolnego, nie ma zagrożenia, jeżeli chodzi o pracowników, którzy są zatrudnieni przez mianowanie. Tak wygląda sytuacja. Natomiast proszę państwa, naturalną rzeczą jest, że przy każdej zmianie pracownicy mają obawy i mają prawo je wygłaszać. My po to przeprowadziliśmy spotkanie z pracownikami, aby im te wszystkie obawy wyjaśnić. Ja dodatkowo rozmawiałem jeszcze telefonicznie z przewodniczącą rady rodziców Szkoły Podstawowej nr 30 i również ją poinformowałem; przepisy nie wymagają tego, abyśmy zasięgaliby jakiegokolwiek opinii w tym zakresie od rodziców, ale jeżeli państwa wola będzie taka, że podejmiecie tę uchwałę intencyjną, to przed podjęciem uchwały właściwej, jeżeli będzie pozytywna opinia Lubelskiego Kuratora Oświaty, która jest wymagana, to wystąpimy o opinie do rad pedagogicznych i postaramy się zorganizować spotkanie z radami rodziców obydwu szkół, żeby również wszelkie wątpliwości wyjaśnić. Natomiast tempo procedowania, szanowni państwo, jest standardowe. Razem z uchwałą o Zespole Szkół nr 13 zostały złożone trzy inne uchwały w tym samym terminie, w takim samym trybie, więc tutaj używanie określenia, że jest coś nadzwyczajnie szybkie, co ma odbicie w wypowiedziach panów radnych, ale również i rodziców, więc jak gdyby ten sam ton, nie ma uzasadnienia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma, w takim razie możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 406/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem poprosić Wysoką Radę o wprowadzenie do dzisiejszego programu punktu „Zmiany w komisjach stałych”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem. Przejdziemy do punktu, to będziemy rozmawiać. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Chciałbym poprosić w tym momencie o taką rzecz, bo od dłuższego czasu systematycznie ze strony waszego klubu padają wnioski o zdjęcie punktu „Interpelacje” – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ostatnio były, ale gdybym policzył, a nie chcę tego robić, to by się okazało, że praktycznie była to wyjątkowa sytuacja. I my na ten wniosek się zgadzamy, i poprzemy ten wniosek dzisiaj pana przewodniczącego, ale chciałbym, żebyście również popierali nasze wnioski, pomimo tego, że macie większość, żeby po prostu wszystkie strony tego naszego tutaj ciała, jakim jest Rada Miasta, były w miarę zadowolone z przebiegu sesji. Także bardzo proszę i mam nadzieję, że w przyszłości, od następnego miesiąca te wnioski o zdjęcie „Interpelacji” nie będą padać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy wniosek formalny, jak rozumiem, o wprowadzenie punktu...”

Radny W. Krakowski „Nie, może jednym słowem...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To w oświadczeniach. Ja myślałem, że pan przewodniczący Pitucha będzie składał jakiś wniosek formalny, a to był chyba tryb głosu przeciw, czy za. Mamy wniosek formalny.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem punktu „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta”? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniła porządek obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 9, czyli przed wolnymi wnioskami i oświadczeniami. Nie widzę sprzeciwu, więc tak też będzie.”

AD. 5. 28. NADANIA REGULAMINU ORGANIZACYJNEGO STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ORAZ ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ GMINY LUBLIN POD NAZWĄ STRAŻ MIEJSKA MIASTA LUBLIN ORAZ UCHWALENIA JEJ REGULAMINU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 476-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin oraz zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Nie ma sprzeciwu, w takim razie proszę o określenie tematu.”

Radny T. Pitucha „Czyli jednak zgłaszałem się, panie przewodniczący. Mam jedno pytanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny T. Pitucha „Jeżeli jest pan komendant, to bardzo bym prosił, bo analizując ten graficzny wykres struktury organizacyjnej zauważyłem, że ten pion, jakim jest... znaczy ta komórka, która dotyczy dzielnicowych, czyli tych właśnie ludzi, którzy są najbliższymi mieszkańców, jest jakby na samym końcu tej struktury umieszczona i rodzą mi się tylko w związku z tym takie pytania: ile w ogóle po tej zmianie będzie osób pracujących w terenie i wykonujących działania na rzecz mieszkańców, a ilu będzie pracowników takich biurowych – jaka tam jest proporcja? No i ponieważ ta komórka już tak na końcu, to chciałbym też zapytać, ile tam w niej będzie osób?”

Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Jacek Kucharczyk „Usytuowanie na tym grafiku komórki na samym dole jest absolutnie przypadkowe i nie ma związku z przypisywaniem jakiejś rangi, czy obniżaniem jej stanu etatowego. Liczyła 21 osób i będzie liczyła 21 osób, a w przypadku, kiedy będą mógł ją uzupełnić, na pewno ją powiększę, bo to jest rzeczywiście, jak pan słusznie zauważył, jedna z podstawowych w tej chwili form pracy Straży Miejskiej i ona tak będzie traktowana. Jeżeli chodzi o pracowników administracyjnych, to jest ich 16 i nie zwiększy się ich liczba i nie zmniejszy się liczba na pewno ludzi pracujących na ulicach i na rzecz mieszkańców. To pozostaje. Te zmiany, które są, one są podyktowane likwidacją, czy zabranieniem uprawnień Straży Miejskiej, jeżeli chodzi o fotoradar, i dlatego tej komórki nie mam, i utworzenie komórki profilaktyki po to, by nauczać dzieci i młodzież w szkołach, jak się bezpiecznie żyje, ponieważ to akurat się spotkało z bardzo dużym zainteresowa-

niem, i chcemy wyjść naprzeciw i sprostać tym zadaniom. I to są wszystkie zmiany.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 407/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

AD. 5. 29. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2016 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „PRZEBUDOWA AL. KOMPOZYTORÓW POLSKICH W LUBLINIE WRAZ Z PRZEBUDOWĄ DWÓCH WIADUKTÓW”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 482-1](#)) stanowi [załącznik nr 65](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2016 na realizację projektu: „Przebudowa al. Kompozytorów Polskich w Lublinie wraz z przebudową dwóch wiaduktów”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, nie ma sprzeciwu, w takim razie głosujemy.

Głosowanie nr 42. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 408/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 66](#) do protokołu

Ad. 5. 30. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ PRAWA WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BLUSZCZOWEJ 2/UL. DOŻYNKOWEJ 31 ORAZ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NARCYZOWEJ 29B NA RZECZ ARCHIDIECEZJI LUBELSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 385-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Bluszczowej 2/ul. Dożynkowej 31 oraz części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Narcyzowej 29b na rzecz Archidiecezji Lubelskiej.

Zgodnie z ustaleniami z 19 listopada przedmiotowe komisje zaopiniowały projekt, w związku z tym przystępujemy do jego rozpatrzenia. Uzasadnienia chyba nie trzeba, bo temat jest powszechnie znany. Bardzo proszę, w takim razie, jeżeli nie ma sprzeciwu, to będziemy głosować. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze, wołam pana przewodniczącego Zaczyńskiego było być „przeciw”.

[Uchwała nr 409/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Ad. 5. 31. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GARBARSKIEJ 12 /UL. DŁUGIEJ 11 NA RZECZ KOŚCIOŁA ZIELONOŚWIĄTKOWEGO ZBÓR „CHARISMA” W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 386-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Garbarskiej 12 /ul. Długiej 11 na rzecz Kościoła Zielonoświątkowego Zbór „Charisma” w Lublinie. Tak samo ten projekt został zaopiniowany przez przedmiotowe komisje. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 410/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 70](#) do protokołu

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ ORAZ SPRAWOZDANIA KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN ZA ROK 2015

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej oraz sprawozdania komisji stałych Rady Miasta Lublin za rok 2015. Szanowni państwo otrzymaliście je wszystkie na piśmie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się ze sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej za 2015 rok oraz ze sprawozdaniami komisji stałych. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie taki zapis w protokole się znajdzie.

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej za 2015 rok (stanowi [załącznik nr 71](#) do protokołu) ***oraz ze sprawozdaniami komisji stałych Rady Miasta Lublin za rok 2015*** (stanowi [załącznik nr 72](#) do protokołu)

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z PRAC KOMISJI DORAŻNEJ RADY MIASTA LUBLIN DO DOKONANIA ZNISZCZENIA ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNİKÓW NA KADENCJĘ 2016-2019

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - sprawozdanie z prac Komisji dorażnej Rady Miasta Lublin do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie taki zapis w protokole się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się ze [sprawozdaniem](#) z prac Komisji dorażnej Rady Miasta Lublin do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019 (stanowi [załącznik nr 73](#) do protokołu)

AD. 8. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 198

Przedmiotowa informacja (druk nr 456-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 198. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to Rada uzna, że zapoznała się z tą informacją i taki zapis będzie w protokole. Nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis w protokole się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się z informacją o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 198

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 11-29 STYCZNIA 2016 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 30 STYCZNIA – 11 LUTEGO 2016 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 471-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 11-29 stycznia 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 30 stycznia – 11 lutego 2016 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to Rada zapoznała się z tą informacją – taki zapis znajdzie się w protokole. Sprzeciwu nie widzę, więc taki zapis w protokole się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 11-29 stycznia 2016 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 30 stycznia – 11 lutego 2016 r.

AD. 10. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Jest, po pierwsze, wniosek pana przewodniczącego Krakowskiego, iż składa rezygnację z członkostwa w Komisji Oświaty i Wychowania – (**Głos z sali** „Kto składa?”) – i jednocześnie pani radnego Stepaniuk-Kuśmierzak o wstąpieniu do tejże Komisji. Jednocześnie jest oświadczenie pani przewodniczącej Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak o rezygnacji z Komisji Inwentaryzacyjnej i rezygnacji pani przewodniczącej Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak z Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Czy możemy to głosować *en bloc*, jak to jest, panie mecenasie, czy po kolei każdy? No dobrze, w takim razie proszę o określenie pierwszego tematu – rezygnacja pana przewodniczącego Krakowskiego z zasiadania w Komisji Oświaty i Wychowania.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem rezygnacji pana Wojciecha Krakowskiego z członkostwa w Komisji Oświaty? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta przyjęła rezygnację pana Wojciecha Krakowskiego z Komisji Oświaty i Wychowania.

Jednocześnie wniosek pani radnej Beaty Stepaniuk o wstąpieniu do przedmiotowej Komisji Oświaty i Wychowania.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pani radnej Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak do składu Komisji Oświaty i Wychowania? Beata zamarła w napięciu. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Proszę bardzo, co młoda mama, to młoda mama, nie ma to tamto. „Za” – 31, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada przyjęła wstąpienie pani radnej w skład Komisji Oświaty.

Dalej – przyjęcie rezygnacji pani przewodniczącej Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak z uczestnictwa w składzie Komisji Inwentaryzacyjnej.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej rezygnacji pani przewodniczącej Beaty Stepaniuk? Mamy rezygnację pani przewodniczącej Beaty Stepaniuk z Komisji Inwentaryzacyjnej. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej rezygnacji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada przyjęła rezygnację pani Beaty Stepaniuk. Jednocześnie pan radny Ławniczak chciał być „za”, pani radna Suchanowska chciała być „za”, radny Marek Wójtowicz – „za”, radny Brzozowski – „za” i pani radna Jaśkowska chciała być „za”, i radny Jezior – „za”.

Kolejny wniosek pani Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak o rezygnację z Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Nie ma przewodniczącego tej Komisji – chyba nie może tego przeżyć, już jest.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej rezygnacji? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” się Rada przyjęła stosowną rezygnację.”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jednocześnie informuję, że Rada w wyniku tych głosowań podjęła następującą uchwałę:

Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) w związku z uchwałą nr 8/I/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Inwentaryzacyjnej – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Przyjmuje się rezygnację radnego Wojciecha Krakowskiego z członkostwa w Komisji Oświaty i Wychowania. 2. Do składu Komisji Oświaty i Wychowania wybrana została radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak. 3. Przyjmuje się rezygnację radnej Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak z członkostwa w Komisji Inwentaryzacyjnej. 4. Przyjmuje się rezygnację radnej Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

[Uchwała nr 411/XV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

AD. 11. WOLNE WNIOSKI O ŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pragnę poinformować kolegów radnych, że w porozumieniu z panem przewodniczącym Rady Piotrem Kowalczykiem, przewodniczącą Komisji ds. Rodziny panią Moniką Orzechowską i ze mną oraz z Wydziałem Zdrowia informuję członków Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz członków Komisji ds. Rodziny, że wspólne posiedzenie komisji – tutaj w Lublinie, w sali obrad – będzie 15 marca o godzinie 16.00. Prosiłbym pana przewodniczącego też o stosowne poinformowanie. Celem tego spotkania będzie omówienie diagnozy, którą Wydział Zdrowia zlecił, diagnozy dotyczącej problemów alkoholowych, nikotyny oraz przemocy w rodzinie, dotyczących młodzieży uczącej się w lubelskich szkołach. W spotkaniu będą również uczestniczyć członkowie Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Także informuję, że takie wspólne posiedzenie komisji wraz z członkami komisji będzie 15 marca

o 16.00, a pana przewodniczącego bardzo proszę o stosowne poinformowanie kolegów i koleżanek radnych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Podczas obrad wczorajszej Komisji Gospodarki Komunalnej dowiedziałem się, że w poprzednim tygodniu odszedł od nas pan naczelnik Andrzej Matacz, pracownik Zarządu Dróg i Mostów. I chciałbym w tym momencie przekazać najszczerze wyrazy ubolewania dla rodziny i podkreślić, że była to osoba niesamowicie pracowita, otwarta na wszelkie problemy, bardzo dobry pracownik. Muszę przyznać, że takich osób nam potrzeba. Bardzo duża wiedza merytoryczna, skłonność do rozmów, do rozwiązywania problemów. Myślę, że będzie nam go po prostu brakować. Najszczerze wyrazy współczucia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałam poinformować, że został wdrożony w naszym mieście program miejski, który nazywa się „Dopalacze – nie daj się wypalić”. Jest realizowany we wszystkich placówkach oświatowych. Polega na dodatkowych zajęciach, szkoleniach w trzech etapach – najpierw dla nauczycieli, później dla rodziców, a następnie dla dzieci, dla młodzieży. Odbyły się już dwa spotkania z udziałem najlepszych ekspertów, jakich mamy w naszym mieście i pedagogów, nauczycieli, osób, które mają kontakt z młodzieżą, czyli wychowawców burs i internatów. Program jest realizowany przy udziale Wydziału Oświaty i Wydziału Zdrowia. Jest to pierwsza edycja. Mam nadzieję, że kolejne się będą również ukazywać, ponieważ w naszym mieście wzrasta liczba osób sięgających po tego typu rzeczy, co jest bardzo niepokojące. I tutaj cieszę się, że znalazły się na ten cel dodatkowe pieniądze. Te pieniądze pochodzą z opłat za alkohol, czyli z tzw. korkowego. Dziękuję za to i apeluję do wszystkich zainteresowanych, a właściwie do osób, które mają kontakt z młodzieżą, jeśli chciałyby włączyć się do tego programu, skorzystać, to służę swoją osobą, ponieważ jestem inicjatorką. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. W kontekście wypowiedzi pana prezydenta przy dyskusji dotyczącej zmiany uchwały budżetowej i ulicy Narutowicza, chciałem tylko zauważyć i oświadczyć, że wnioski, które miasto składało, były rozpatrywane przez komisję i miasto Lublin otrzymało pozytywną ocenę wniosku w pierwszej tej grupie, natomiast pan prezydent raczył być powiedzieć o tym, że były obietnice, które nie zostały dotrzymane. Więc te obietnice – nie wiem, kto składał, na pewno ten Zarząd Województwa, który jest obecnie, prawdopodobnie poprzedni, natomiast pieniądze na ulicę Narutowicza zostaną nam przyznane, a niska ocena wniosku...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarząd województwa, czy wojewoda? Bo to jest różnica.”

Radny T. Pitucha „Przepraszam, wojewoda, poprzedni wojewoda najprawdopodobniej, natomiast pieniądze zostaną nam przyznane, a niska ocena wniosku brała się stąd, że ulica Narutowicza po prostu dosyć jakby słabo odpowiada warunkom konkursu na „schetynówki”, więc trochę punktów obiektywnie wniosek utracił, natomiast nie jest prawdą, że tutaj na pewno obecny wojewoda coś obiecał i nie dotrzymał, tak jak było to podawane przez media i chciałbym, żeby wypowiedź pana prezydenta, która była o tym, że były obietnice, była jasno jakby skomentowana, że na pewno nie były to obietnice obecnego wojewody, natomiast wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie i nasze miasto otrzyma te pieniądze.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Ja chcę tylko sprostować, ponieważ problem dopalaczy w Lublinie nie wzrasta, a można tak powiedzieć o województwie lubelskim, ale nie o Lublinie, ponieważ my, jako Powiatowa Stacja monitorujemy przyjęte osoby na SOR i na izby przyjęć, i są to osoby spoza Lublina – z Puław i tak dalej – które wymagają wielospecjalistycznego leczenia i są to generalnie osoby spoza Lublina, a pani radna powiedziała, że w mieście Lublin ten problem wzrasta. Nie jest to prawda. Można powiedzieć, że w województwie wzrasta, ale nie w naszym mieście. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeszcze jakieś wnioski, oświadczenia? Nie widzę.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie przechodzę do kolejnego punktu. Wobec wyczerpania porządku, zamykam XV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym, i obsłudze, i prezydentom.

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski