

PROTOKÓŁ

XIX sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VII KADENCJI (2014-2018)

27 czerwca 2016 r.

Spis treści:

| | |
|---|----|
| Ad. 1. Otwarcie sesji | 4 |
| Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin | 16 |
| Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta | 16 |
| Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami..... | 16 |
| Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia XXVII Liceum Ogólnokształcącemu w Zespole Szkół nr 10 w Lublinie..... | 20 |
| Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieudzielenia informacji w zakresie przebudowy ulicy Nałęczowskiej..... | 21 |
| Ad. 7. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin | 21 |
| Ad. 7. 1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2015 rok | 22 |
| Ad. 7. 2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2015 rok | 25 |
| Ad. 7. 3. Zapoznanie się z opinią niezależnego biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku wraz z raportem z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku | 26 |
| Ad. 7. 4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublina za 2015 rok | 27 |
| Ad. 7. 5. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2015 roku | 28 |
| Ad. 7. 6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej – uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 9 czerwca 2016. r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2015 rok..... | 28 |
| Ad. 7. 7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2015 rok..... | 38 |
| Ad. 7. 8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2015 rok | 38 |
| Ad. 8. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2015 roku | 39 |
| Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:..... | 40 |
| Ad. 9. 1. zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin pomnika ofiar komunizmu w latach 1917-1989..... | 40 |
| Ad. 9. 2. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok | 40 |
| Ad. 9. 3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej..... | 56 |
| Ad. 9. 4. zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej..... | 56 |
| Ad. 9. 5. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. „Uczymy się hotelarstwa u najlepszych pracodawców” | 57 |
| Ad. 9. 6. ustalenia sieci publicznych szkół specjalnych działających na terenie miasta Lublin..... | 57 |
| Ad. 9. 7. ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych działających na terenie miasta Lublin..... | 57 |
| Ad. 9. 8. uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu | 58 |
| Ad. 9. 9. pozbawienia kategorii dróg gminnych następujących odcinków ulic: ul. Poligonowej od ul. Willowej do ul. Bohaterów Września i ul. Bohaterów Września od ul. Poligonowej do granicy miasta Lublin | 58 |

| | |
|---|-----|
| Ad. 9. 10. zaliczenia ulicy Zbożowej w Lublinie do kategorii dróg powiatowych i ustalenia jej przebiegu na terenie miasta Lublin | 59 |
| Ad. 9. 11. zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i ustalenia ich przebiegu na terenie miasta Lublin | 59 |
| Ad. 9. 12. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin..... | 60 |
| Ad. 9. 13. zmiany uchwały nr V/20/88 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 13 grudnia 1988 r. w sprawie nadania nazw ulicom w granicach administracyjnych miasta Lublin..... | 61 |
| Ad. 9. 14. zatwierdzenia taryf OSTERM Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie dawnej fabryki DAEWOO znajdującej się w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 na okres od 22.07.2016 r. do 21.07.2017 r. | 61 |
| Ad. 9. 15. przyznania nieruchomości zamiennej za grunt przejęty pod drogę gminną..... | 62 |
| Ad. 9. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 53 w Lublinie | 62 |
| Ad. 9. 17. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kasprowicza 94..... | 63 |
| Ad. 9. 18. wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste działki nr 10/17 położonej w Lublinie przy ul. Turystycznej 136b wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin | 64 |
| Ad. 9. 19. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin | 69 |
| Ad. 9. 20. wyrażenia zgody trwałym zarządom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin | 70 |
| Ad. 9. 21. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin | 70 |
| Ad. 9. 22. szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury oraz ich wysokości..... | 71 |
| Ad. 9. 23. zmiany uchwały nr 456/XVII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2016 roku | 73 |
| Ad. 9. 24. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Ruskiej 5a i ul. Nadstawnej 6/ ul. Ruskiej 5a / ul. Ruskiej 7 | 74 |
| Ad. 9. 25. zmiany Statutu Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie..... | 74 |
| Ad. 10. Sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2013-2015... | 75 |
| Ad. 11. Prezentacja stanu przygotowań do obchodów 700-lecia nadania Lublinowi prawa miejskiego..... | 75 |
| Ad. 12. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 maja – 16 czerwca 2016 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 17-27 czerwca 2016 r. | 86 |
| Ad. 13. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 201 | 86 |
| Ad. 14. Interpelacje i zapytania radnych | 87 |
| Ad. 15. Wolne wnioski i oświadczenia | 105 |
| Ad. 16. Zamknięcie obrad | 108 |

Obrady XIX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 27 czerwca 2016 r. (poniedziałek) w godz. 9⁰⁰ – 16⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

| | |
|------------------------|---|
| Piotr Kowalczyk | – przewodniczący Rady Miasta |
| Jarosław Pakuła | – wiceprzewodniczący Rady Miasta |
| Mieczysław Ryba | – wiceprzewodniczący Rady Miasta |
| Marta Wcisło | – wiceprzewodnicząca Rady Miasta |

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram XIX sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam państwa prezydentów, witam wszystkich zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 27 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszcie w Ratuszu została wciągnięta flaga miasta Lublin. W dniu dzisiejszym dokonał tego pan przewodniczący Zdzisław Drozd. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski – wykonał go w dniu dzisiejszym pan Piotr Ścibak. (oklaski) Witam serdecznie w tym miejscu pana Onufrego Koszarnego, byłego hejnalistę miejskiego. (oklaski)

Szanowni Państwo! W związku ze śmiercią naszego Kolegi, Radnego Rady Miasta, Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej Wojciecha Krakowskiego, w dniu dzisiejszym po hejnale odegrana została pieśń żałobna „Cisza”, a w tym miejscu uczcijmy pamięć o naszym Koledze minutą ciszy.”

Nastąpiła minuta ciszy

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Wieczny odpoczynek racz Mu dać, Panie”

Zebrani w sali obrad „A światłość wiekuista niechaj Mu świeci.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym będzie miała miejsce uroczystość wręczenia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu. W związku z tym serdecznie witam przewodniczącego Kapituły pana Leszka Daniewskiego oraz wszystkich członków Kapituły – pana Mariusza Banacha, Zdzisława Drozda, Leszka Duneckiego, Tomasza Jasinę, Jakuba Kosowskiego, Tadeusza Łobodę, Wiesława Pawłata oraz Tomasza Wójtowicza.

Bardzo serdecznie proszę pana przewodniczącego Kapituły o oficjalne ogłoszenie decyzji o przyznaniu przez Prezydenta Miasta Lublin Nagród Miasta w dziedzinie sportu, wraz z uzasadnieniem i podaniem wysokości nagród. Bardzo proszę.”

Przewodniczący Kapituły Nagrody Miasta Lublin w dziedzinie sportu radny Leszek Daniewski „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mam przyjemność poinformować, że Kapituła Sportowej Nagrody Miasta Lublina na 2015 rok, powołana zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin w składzie: Leszek Daniewski – przewodniczący, Mariusz Banach, Leszek Dunecki, Tomasz Jasina, Jakub Kosowski, Tadeusz Łoboda, Wiesław Pawłat, Tomasz Wójtowicz i Zdzisław Drozd, na swoim drugim posiedzeniu, w głosowaniu przyjęła i rekomendowała panu prezydentowi kandydaturę pana Jana Puchali, zasłużonego trenera piłki nożnej i lekkiej atletyki, wychowawcy wielu pokoleń zdolnych zawodników, animatora zajęć dla dzieci i młodzieży, propagatora upowszechniania sportu i rekreacji wśród mieszkańców Lublina i jest to nagroda za całokształt działalności.

Natomiast również w głosowaniu Kapituła rekomenduje Jana Świtkowskiego do Nagrody dla zawodników osiągających najwyższe osiągnięcia sportowe w 2015 roku. Jan Świtkowski – zawodnik sekcji pływackiej Uczniowskiego Klubu Sportowego Skarpa – i w uznaniu za wybitne osiągnięcia sportowe w 2015 roku, a w szczególności za zdobycie brązowego medalu Pływackich Mistrzostw Świata w Kazaniu.

Pan prezydent przyjął propozycję Kapituły i dzisiaj będzie za chwilę wręczenie tych najwyższych wyróżnień sportowych naszego miasta.

Jednocześnie pragnę poinformować, że Kapituła, również w głosowaniu, przyznała, zaproponowała panu prezydentowi przyznanie maksymalnej nagrody w wysokości 20 tys. zł dla obu tych laureatów.

Bardzo proszę, panie prezydencie, o wręczenie wyróżnień.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jak co roku, staramy się naszych znakomitych trenerów i sportowców uhonorować. Te nagrody adresowane są do najlepszych, ale to nie oznacza, że wyczerpują cały zasób znakomitych trenerów i znakomitych sportowców. W tym roku te nagrody, wydaje mi się, nie powinny budzić żadnych wątpliwości, bo trafiają w ręce osób niezwykle zasłużonych dla lubelskiego sportu, zasłużonych również dla wychowywania wielu pokoleń sportowców. W związku z tym pana radnego, przewodniczącego poproszę, żebyśmy mogli panu Janowi Puchali wręczyć tę nagrodę, ponieważ właściwie obydwaj łącznie na przestrzeni ostatnich wielu lat to samo, czyli taką ogromną dynamikę, ale też i zaangażo-

wanie dla sportu. Pan radny, jako członek Komisji, bądź przewodniczący Komisji na przestrzeni lat, ale pan... właściwie trudno mi sobie wyobrazić sport lubelski bez pana, więc serdecznie gratuluję.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie wyróżnienia p. Janowi Puchali

Prez. K. Żuk „Pan Jan Świtkowski.”

W imieniu J. Świtkowskiego nagrodę odebrał p. Andrzej Świtkowski – brat laureata.

Prez. K. Żuk „Jednocześnie, jakbyście panowie jeszcze na chwilę zostali, chcieliśmy złożyć publiczne podziękowanie pani Annie Wójcik – inspektorowi Wydziału Sportu i Turystyki, która odchodzi na emeryturę, a chcieliśmy podziękować za ogromne zaangażowanie, profesjonalizm, znakomitą współpracę. Bardzo, bardzo dziękujemy. Pana radnego poproszę, aby razem ze mną wręczył...”

Przew. Kapituły L. Daniewski „Ja jeszcze dwa słowa. Proszę państwa, z panią Anią właściwie od początku, kiedy została powołana Kapituła, współpracowaliśmy, nie tylko ja, ale również członkowie Kapituły, na przestrzeni lat. I też w imieniu Kapituły pragnę pani również serdecznie podziękować za profesjonalną obsługę komisji merytoryczną, za wszelką pomoc i życzyć wszystkiego najlepszego na nowej drodze życia. (śmiech i oklaski).”

Nastąpiło wręczenie podziękowań p. Annie Wójcik

Laureat Nagrody Pan Jan Puchala „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Jestem niezmiernie dumny i wzruszony, że po 52 latach działalności w sporcie spotkała mnie taka nagroda. Chcę państwu powiedzieć, że tym bardziej jestem dumny, że dzisiaj obok mnie odbiera nagrodę pan Świtkowski. A ja się kiedyś przyczyniłem do tego, że dając pracę w Studium Nauczycielskim jego rodzicom, pobrali się i to jest owoc tej pracy. Nie ma piękniejszej rzeczy. (oklaski)

Teraz, proszę państwa, powiem tak: co sobotę i niedzielę patrzę, co mogę zobaczyć jako emerytowany trener – nauczyciel. Panie prezydencie, w sobotę chłopcy ze Śląska Wrocław macali trawę, czy ta trawa rzeczywiście jest naturalna. Nie wierzyli, że może być tak wspaniałe boisko treningowe. A obok sztuczne. Z całej Polski najlepsze drużyny, i nie ma lepszej satysfakcji, jak człowiek, który 20 lat spędził w Lublinie, i Lublinianka ze Śląskiem Wrocław remisuje. To nie ma piękniejszej rzeczy. Chłopcy – 10, 11 lat. Nasze obiekty sportowe są naszą chluba i dumą. Mistrzostwa Ratowników w Pływaniu oglądam i wszyscy podziwiają, że Lublin ma nowoczesną pływalnię, że na tablicy – jeszcze zawodnik dobrze nie dopłynął – już jest wynik, miejsce i tak to wszystko pięknie wygląda. Jeśli idzie się na lodowisko, proszę państwa, patrzy się, a setki dzieci korzystają całą zimę – to nie ma piękniejszej rzeczy. Bo moim marzeniem było, kiedy byłem w latach 1962-1964 w Gdańsku-Oliwie, były to najpiękniejsze obiekty w Polsce – sześć sal gimnastycznych połączonych jednym hallem. W obuwii sportowym można było całą zimę po prostu spędzić

w obiektach sportowych. I powiem państwu taki przykład. Przechodząc kiedyś koło siłowni, słyszę, że coś ogromnie stęka; wchodzę na salę siłowni, a Janusz Sidło zrobił przysiad ze sztangą 160 kg, nie mógł się podnieść, bo ściana była blisko, do przodu też by się nie zmieścił, i po prostu podleciałem z jednej strony, oburącz przytrzymałem, wyszedł spod tej sztangi – „Chłopcze, co sobie życzysz?” – „Medal.” No i pojechał na olimpiadę i zdobył srebrny medal; w ostatniej kolejce, pożyczył oszczep Finowi i Fin go przerzucił. Tak też to wygląda, proszę państwa.

Jeśli chodzi o pracę w Lublinie, proszę państwa, rozpocząłem w roku 1967 w szkole na Tatarach, w której było, proszę państwa, prawie 2 tys. dzieci, szkoła na trzy zmiany, a miałem jedną piłkę. Ale jako znający się na tej piłce, przystąpiłem do zajęć i proszę państwa, z tej grupy wyszli tacy zawodnicy, jak: Wiater, Krawczyk i z sąsiedniej szkoły przychodził czasem Władysław Żmuda. Mówię: „Chłopcy, w szkole to my się wiele nie nauczymy, idźcie do Motoru” – za parę lat zdobywają mistrzostwo Polski juniorów, największy sukces lubelskiej piłki nożnej. Później, proszę państwa, praca w „Mechaniku” na Długosza. Setki młodzieży uprawiało sport.

Dzisiaj z satysfakcją mogę powiedzieć, że wielu moich uczniów zajmuje czołowe stanowiska sportowe. I tak wymienię: ze Szkoły nr 36 Krzysio Iwańczuk – kandydat na prezesa Polskiego Związku Siatkówki. U mnie był kapitanem i również grał w piłkę nożną w reprezentacji, która w tym czasie wygrywała w Lublinie zawody; drugim takim to jest prezes Lubelskiego Związku Piłki Nożnej Zbigniew Bartnik, który w 1973 roku również u mnie pobierał nauki. Czy może być coś piękniejszego dla nauczyciela, gdy uczeń przerasta mistrza? Życzyłbym wszystkim po prostu.

Co to znaczy „dobry nauczyciel”? Dobry nauczyciel, proszę państwa, to taki, którego pamięta się całe życie. A dobry trener, to taki, co wychował kilku reprezentantów Polski, a jeden z nich, będąc na olimpiadzie, zdobywając srebrny medal, przysłał kartkę z olimpiady w Barcelonie: „Mojemu pierwszemu trenerowi – Arek Onyszko”. I, proszę państwa, przychodzi czas, trzeba pójść na emeryturę. Będąc na emeryturze, spotyka mnie przewodniczący rady osiedla i mówi: „Panie Janku, mógłby się zająć pan działalnością sportową?” I tak, proszę państwa, 15 lat temu powstaje Klub K1 i za rok czasu uzyskaliśmy osobowość prawną MKS Kalina. Ja w tym czasie bawiłem się z dziećmi. I kiedy zobaczyłem, że dziewczynka ma dwie jednakowe nogi, jednakowo piłką może się posługiwać – i prawą, i lewą – Kasia, ty przychodź na treningi, ty będziesz reprezentantką Polski. Tak się też, proszę państwa, stało, że Kasia Kiedrzynek została w ubiegłym roku wybrana najlepszą piłkarką Polski, co uwiecznione zostało w materiale naszej Spółdzielni Mieszkaniowej Motor. Bo jakoś tak mamy szczęście. Na Mistrzostwach Świata był Szyba z osiedla Niepodległości, a teraz Kasia Kiedrzynek z osiedla XXX-lecia. I to są, proszę państwa, takie rzeczy. Mnie bardzo cieszy, że mam przychylny klimat w Wydziale Sportu. To, co robi tak spokojnie dyrektor Kosowski i jego zastępca, pan Jarosław Daniewski, to naprawdę zasługuje na pochwałę, to są piękne rzeczy. Udało mi się również, współpracując z Wydziałem Oświaty, zrobić festyny dla dzieci, proszę państwa. Był to już w tym roku 30 maja 13. Festyn Sportowy, gdzie 700 dzieci brało aktywny udział, a 200 dzieci kibicowało. I, proszę państwa, po takiej dużej imprezie na boisku jest czysto, bo my po prostu uczymy: po to są worki, po to współpracujemy z paniami, które wspaniale współpracują,

żeby po prostu było fajnie. Za to chciałbym bardzo serdecznie podziękować Wydziałowi Oświaty z panią Dumkiewicz i z panią od przedszkoli. Naprawdę, współpraca super; dzięki temu mogą się w naszym mieście takie imprezy odbywać.

Na koniec chciałbym bardzo serdecznie podziękować za pomoc panu Tadeuszowi Dziubie, dyrektorowi ds. inwestycji, przeprosić, że kiedyś walczyłem, poprawiałem projekty, ale żeby powstało wielofunkcyjne boisko i żeby woda nie zalewała, to ten wysiłek naprawdę się opłacił. Dlatego, proszę państwa, chciałbym bardzo serdecznie prosić o to, żebyśmy bardzo doceniali rolę sportu w mieście. Ja musiałem kiedyś udowadniać na swoim osiedlu, że dewastacje rocznie kosztowały nas około 105 tys. zł, po roku działalności Klubu zeszło na 5 tys. tylko, czyli 100 tys. po prostu oszczędziliśmy. Ja bardzo prosiłbym, żeby naprawdę wszyscy radni popierali działalność sportową. Kto na sport żałuje, to żałuje później na inne, trudne rzeczy, które naprawdę trzeba poprawiać.

Jeszcze raz serdecznie dziękuję wszystkim, którzy docenili i myślę, że zawsze, będąc na imprezach sportowych, będę służył radą, pomocą, bo tam, gdzie jest dyskusja, tam się rodzą nowe pomysły i później możemy być dumni. Naprawdę, cała Polska chwali nasze obiekty sportowe w mieście Lublinie. A ja się cieszę, że się doczekałem, że moje marzenia zostały spełnione. Dziękuję za uwagę.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Witam na sesji pana Sylwestra Tułajewa, posła na Sejm RP – nie zauważyłem wcześniej, witam serdecznie.

Przechodzimy teraz do omówienia porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 13 czerwca, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 20 czerwca. Przechodzimy do omówienia porządku.

Informuję, że prezydent wycofał projekt uchwały na druku nr 626-1 w sprawie odwołania pani Justyny Tomkiewicz z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Lublinie (stanowi załącznik nr 6 do protokołu), natomiast wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawach:

- wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Ruskiej 5a i ul. Nadstawnej 6a/ul. Ruskiej 5a/ul. Ruskiej 7 (druk nr 641-1),
- po drugie – zmiana Statutu Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie (druk nr 643-1).

Trzeci projekt przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieudzielenia informacji dotyczących przebudowy ulicy Nałęczowskiej (druk nr 642-1).

Jest również jeden wniosek Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, która wnosi o zdjęcie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Radzyńskiej (druk nr 636-1).

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem wnieść do porządku taką poprawkę: żeby punkt 7.1. znalazł się po punkcie 4. – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Argumentuję to tym, że jest to, powiedzmy, głosowanie, które myślę, że potrwa krótko, są uczniowie, jest pani dyrektor szkoły, więc myślę, że moglibyśmy się przychylić do tego wniosku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest wniosek, aby punkt 7.1. był po punkcie 4. Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! W imieniu wnioskodawców, chciałbym prosić o zdjęcie z porządku obrad projektu na druku nr 639-1 – to jest punkt 7.14 (prawdopodobnie), z uwagi na sprawy formalne, które jeszcze nie zostały do końca zamknięte w przypadku tego projektu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli rozumiem, że w imieniu wnioskodawców wycofuje pan ten projekt, tak?”

Radny T. Pitucha „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czyli generalnie ogłaszam, że projekt jest wycofany (projekt uchwały w przedmiotowej sprawie na [druku nr 639-1](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu). Co jeszcze do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania nad porządkiem.

Po pierwsze – mamy projekt... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, rozmawiałem... – (**Głos z sali** „Nie widać?”) – Widzimy, owszem, widzimy, z tym, że rozmawiałem z panią, która państwa reprezentuje i poinformowałem, że jest to możliwe tylko i wyłącznie w punkcie Interpelacje i zapytania lub w punkcie Wolne wnioski i oświadczenia. Innych punktów nie mamy. Są to punkty ostatnie w dniu dzisiejszym, w związku z tym musicie państwo wybaczyć, ale muszę realizować porządek. Przechodzimy do pierwszego projektu – jest to projekt prezydencki w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Ruskiej 5a i ul. Nadstawnej i tak dalej – projekt na druku nr 641-1. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” projekt został wprowadzony do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt – dotyczący zmiany Statutu Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

„Za” – 24, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – projekt został przyjęty do porządku. Pan radny Bartosz Margul chciał być „za” – jego oświadczenie do protokołu.

Kolejny wniosek – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który wnioskuje o wprowadzenie... Jeżeli nie będzie sprzeciwu, Centrum Interwencji Kryzysowej będzie ostatnim punktem merytorycznym – nie widzę sprzeciwu. Kolejny wniosek – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu chwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieudzielenia informacji dotyczących przebudowy ulicy Nałęczowskiej.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt po punkcie czwartym.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Moją intencją było głosowanie „za”, nie zdażyłem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Intencją pana przewodniczącego Drehera było głosowanie „za” w tym punkcie. Sprzeciwu nie widzę, a więc Komisja Rewizyjna będzie po punkcie 4.

Jest kolejny wniosek – o zdjęcie z porządku obrad projektu chwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Radzyńskiej.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, „przeciw” – 10, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada zdjęła projekt z porządku obrad. (Przedmiotowy projekt uchwały – [druk nr 636-1 stanowi załącznik nr 8](#) do protokołu)

Mamy wniosek pana radnego Ławniczaka, aby punkt 7.1. ustanowić po punkcie 4, więc poddaję taki wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Ławniczaka? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zmieniła porządek obrad w tym zakresie. Dziękuję panu przewodniczącemu za wprowadzenie nas w nastrój. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Są na sali mieszkańcy, którzy protestują przeciwko budowie elektrowni na biomasę w Lublinie. Poprosiłbym o udzielenie 3 minuty głosu reprezentantowi mieszkańców.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale w jakim trybie? Musielibyśmy punkt przesunąć, zmieniać. Trzeba złożyć wniosek o przesunięcie punktu...”

Radny T. Pitucha „Ale były... – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pana, niech mnie pan nie uczy o paragrafach Statutu. Ja się pytam, w jakim trybie, żeby zmienić porządek... – (**Przewodniczący Rady Dzielnicy Czechów Południowy** „Mieszkańcy proszą o głos na podstawie § 31 Statutu Gminy Lublin.”) – Nie ma czegoś takiego... Panie mecenasie, proszę wytłumaczyć panu. – (**A. Filipowicz** „§ 31 Statutu Gminy Lublin.”).”

Radca Prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! § 31 akurat tutaj tej kwestii nie normuje, ale rzeczywiście, udział w debacie osoby spoza Rady jest możliwy za zgodą Rady i na wniosek radnego. Oczywiście musi być to zgodne z porządkiem obrad, więc tutaj musi się wiązać z jakimś tematem, który mamy w porządku obrad. Z tego, co wiem, to państwo chcą zabrać głos w sprawie, która z żadnym punktem porządku obrad nie ma związku. Jedynie możemy to przypisać to do punktu Zapytania radnych i tutaj w tym kontekście może być ewentualnie wniosek radnego o zabranie głosu osoby spoza Rady. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo bym prosił o przestrzeganie pewnych zasad w stylu „udzielamy głosu”. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Składam wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o punkt Informacja Prezydenta Miasta nt. budowy w Lublinie elektrowni na biomasę przy ul. Mełgiewskiej, tak, czy Turystycznej. (oklaski)”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, co z takim wnioskiem? Formalnie. Panie mecenasie, co z takim wnioskiem?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Informacja prezydenta jest informacją w zakresie tylko takim, w jakim prezydent uzna za stosowne. Tutaj żadne dodatkowe wnioski nie mogą wpływać na treść tej informacji. Podtrzymuję swoją opinię, że jeżeli jest potrzeba zabrania głosu spoza Rady, jest to możliwe tylko w punkcie, który jest merytorycznie związany z tematem, ewentualnie w ramach zapytań radnych, więc można ewentualnie przesunąć punkt Zapytania i interpelacje na początek, aby umożliwić ewentualne zabranie głosu mieszkańcom. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, prezydent miasta.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To jest ważna sesja i musimy dbać o poprawność formalnoprawną, żeby tu wszystko było w porządku, z uwagi na to, że głosujemy ważne dla miasta – mówimy o przyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu – uchwały. W związku z powyższym, żeby wybrnąć z tego formalnego pata, bo to nie jest proszę państwa tak, że tu nie chcemy, tylko nie możemy, jeśli się formalnie tego nie posunie, w porządku

obrad nie dokona zmiany. Proponuję więc państwu rezygnację przeze mnie z informacji, którą składam co miesiąc, z tego, co się zdarzyło między sesjami, a w to miejsce udostępniam głos państwu, jeśli oczywiście Wysoka Rada zgodzi się z taką propozycją.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan prezydent jest dysponentem swojej informacji, w związku z tym ja problemu nie widzę. Proszę bardzo, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, jednak proszę o przegłosowanie mojego wniosku, bo tutaj nie zgodzę się z opinią pana mecenasa. Oczywiście pan prezydent udziela informacji od siebie w zakresie takim, w jakim chce, natomiast mój wniosek dotyczy tego, żeby informacja została udzielona Radzie, a nie informacja w temacie, którego nie ma w tej chwili w porządku obrad, natomiast wymaga wprowadzenia z uwagi na wagę sprawy i duże zainteresowanie mieszkańców.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie wiem, czy pan słyszał, co mówił prezydent – prezydent powiedział jasno, że udzieli informacji Radzie w takim zakresie, jaką mieszkańcy chcą. No to o co panu chodzi – żeby wszczynać awantury polityczne, czy żeby ludzie otrzymali odpowiedź?”

Radny T. Pitucha „Nie polityczne, tylko panie przewodniczący złożyłem wniosek formalny i po prostu proszę o przegłosowanie go.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, co z takim wnioskiem? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie wiem, proszę powtórzyć jeszcze raz wniosek.”

Radny T. Pitucha „Wniosek o przedstawienie Radzie informacji w sprawie toczącej się procedury, jej zaawansowania, dotyczącej budowy, zamiaru budowy w Lublinie elektrowni na biomasę. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Ale to rozumiem, że pan radny chce, żebym ja tę informację Radzie przedstawił? Bo pana wniosek zmierza do tego, żebym szczegółowo o procedurze i naszych analizach informował, a idea jest tu inna: państwo przyszli, chcą zabrać głos, przekazać swoją informację, z którą tutaj się pojawili. W związku z powyższym moja propozycja, że oddam swoją wypowiedź państwu. Powiedzmy, że ja również chciałem mówić w tych informacjach prezydenta o tym problemie, który państwo zgłaszają i w związku z powyższym państwo za mnie o tym powiedzą. Bo nie widzę możliwości udzielenia szczegółowej informacji dzisiaj, ponieważ nie jesteśmy przygotowani do tego, żeby przedstawić opinię RDOŚ, opinię Sanepidu, nie jest to w porządku obrad. Jesteśmy w stanie to zrobić w odrębnym trybie. Jesteśmy w stanie z państwem się spotkać i porozmawiać o tym – już się spotykaliśmy, zresztą państwo wiele naszych opinii usłyszeli. Natomiast dzisiaj debatować o tym nie możemy, ponieważ nie ma tego w porządku obrad, nie jest dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska przygotowany, żeby szczegółowo tej informacji

udzielić. Natomiast oddaję ten czas, który mam co miesiąc państwu na wypowiedzenie tych kwestii, z którym dzisiaj przyszli.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o wniosek pana przewodniczącego, to na pewno on nie jest wnioskiem formalnym, bo tam mamy katalog wniosków formalnych. Co najwyżej można byłoby go uznać za wniosek do zmiany porządku obrad i w takim zakresie tylko, jeżeli pan podtrzyma, wymagałby przegłosowania i uzyskania bezwzględnej większości. Oczywiście pan prezydent przedstawił stanowisko merytoryczne, jeśli chodzi o nasze przygotowanie do odpowiedzi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli jest to wniosek o zmianę porządku obrad, tak?”

Radca pr. Z. Dubiel „To można potraktować, jeżeli pan tak podtrzymuje, jako wniosek o zmianę porządku...”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie głosujemy wniosek o wprowadzenie...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, jeszcze raz: pan przewodniczący Pitucha w swoim wniosku oczekuje, że prezydent złoży informację, szczegółową informację o procedurze postępowania, zgodnie z wnioskiem, który inwestor złożył. Mówimy tutaj o raporcie oddziaływania na środowisko i decyzji, której nie ma, bo ona jest dopiero przygotowywana w tym zakresie. Więc gdyby pan przewodniczący raczył powiedzieć to wczoraj, to na dzień dzisiejszy dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska byłby w stanie wszystkie informacje przygotować. Ja nie jestem w stanie odnieść się do raportu RDOŚ, bo go osobiście nie znam; nie jestem w stanie powiedzieć państwu, na jakim etapie te wszystkie uzupełnienia inwestor wykonał, na jakim nie, ponieważ przed chwilą się dowiedziałem od pana przewodniczącego, że oczekujecie takiej debaty. Więc jeszcze raz stwierdzam: nie jest możliwe, by w tej chwili merytorycznie o tym rozmawiać, ale intencja jest inna. Państwo chcą wyrazić swój niepokój tą inwestycją i mogą się wypowiedzieć i oddaję im głos. Więc taka intencja jest okay, natomiast debata z udziałem dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i prezydenta jest w tym momencie zbędna, za chwilę i tak będziemy o tym rozmawiali, w momencie, w którym wszystkie dokumenty będą złożone i będziemy przygotowywali decyzję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Poproszę o wniosek – informacja na temat?”

Oklaski z sali

Radny T. Pitucha „Tak, jak powiedziałem, panie przewodniczący: rozszerzenie porządku obrad o informację, tak, żeby radni również mogli po prostu zapytać chociażby o termin, w którym ta decyzja będzie wydana i inne szczegóły, jeżeli mają. Może spróbuję przeformułować samą treść wniosku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, to proszę zastanowić się i może złożyć wniosek o zmianę w porządku obrad w każdym zakresie i proszę złożyć to w takim razie na piśmie, żebym to mógł odczytać, a w tej chwili przekażę prezydentowi, żeby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć na ten temat i już... W każdej chwili może pan złożyć taki wniosek...”

Radny T. Pitucha „Dobrze, na razie dajmy głos mieszkańcom...”

Radny Piotr Gawryszczak „Przepraszam, czy ja mogę w kwestii formalnej?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Gawryszczak – bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, bo trochę się dziwię tej dyskusji, ponieważ pan przewodniczący jednak mimo wszystko wprowadza trochę w błąd zarówno radnych, jak i obecnych tutaj mieszkańców miasta Lublina, ponieważ mówienie, że tylko i wyłącznie w punkcie Interpelacje i zapytania oraz Oświadczenia mieszkańcy będą mogli zabrać głos, jest według mnie niezgodne, troszkę mijające się z prawdą. Dlaczego? Ponieważ jest punkt 4., z którego pan prezydent chce łaskawie zrezygnować. Ale po co pan prezydent ma rezygnować z punktu 4., jeśli ma przygotowaną informację o działalności prezydenta między sesjami i jak zapowiedział, także w tym punkcie chciał poruszyć kwestię spalarni na biomasę, no to przecież my, jako radni, możemy zadać w tym punkcie pytania panu prezydentowi, a jednocześnie możemy także wnioskować o to, żeby mieszkańcy w tym punkcie wyrazili swoje zdanie na temat, który ich interesuje. I w związku z tym według mnie, gdyby pan przewodniczący powiedział, że w punkcie 4. byłaby taka możliwość, to wtedy nie mielibyśmy teraz konieczności na kolanie wymyślanie, jak zmienić porządek obrad, żeby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć...”

Radny Michał Krawczyk „Panie przewodniczący, ja przepraszam, w jakim punkcie jesteście, czy my teraz prowadzimy dyskusję?”

Radny P. Gawryszczak „Nie, my w tej chwili...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, informuje pan radny, jakby nie rozumie toku legislacyjnego, który tutaj jest formalnoprawnym. Było powiedziane: mieszkańcy mogą zabrać głos, tylko musi być to punkt...”

Radny P. Gawryszczak „Po punkcie 4...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, musi być to punkt jasno określony, w którym punkcie mogą to zrobić. Jeżeli nie ma zmiany porządku obrad, to punktem przypadającym na to są Interpelacje i zapytania radnych, bądź Wolne wnioski i oświadczenia. Prezydent oświadczył – i nie ja jestem dysponentem, tylko

prezydent jest dysponentem swojej informacji – prezydent oświadczył, że zrezygnuje ze swojego punktu, żeby mieszkańcy mogli się na ten temat wypowiedzieć. Nie szukajmy barier do tego, żeby wzniecić wojnę polityczną, tylko żeby ludzie mogli się na ten temat wypowiedzieć i zakończmy tę akademicką dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę, panie prezydencie, przechodzimy... – (**Radny T. Pitucha** „Ja nie szukam wojny, tylko proszę o...”) - ...do informacji o działalności Prezydenta Miasta...”

Radny T. Pitucha „Ale ja nie wycofałem, panie przewodniczący, swojego wniosku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A co? Mamy jeszcze jakieś wnioski? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – które wnioski?”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę, oddaję głos państwu, którzy chcą obecni dzisiaj na sesji...”

Radny P. Gawryszczak „Ale przecież jeszcze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, panie prezydencie, ale jeszcze nie było Komunikatów...”

Radny P. Gawryszczak „...nie jesteśmy w punkcie 4. teraz, no...”

Radny T. Pitucha „Nie wycofałem, panie przewodniczący, swojego wniosku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wycofał pan swojego wniosku, bo go pan nie złożył. Prosiłem, żeby pan sprecyzował swój wniosek, na co pan powiedział, że pan nie może w tej chwili go sprecyzować, więc proszę nie manipulować swoimi wypowiedziami...”

Radny T. Pitucha „Sprecyzowałem, można odtworzyć w tej chwili z zapisu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Więc poprosiłem pana, żeby pan sprecyzował. Musi pójść coś, co mogę przetłumaczyć...”

Radny T. Pitucha „Dobrze, więc wniosek o poszerzenie porządku obrad o informację dotyczącą budowy w Lublinie elektrowni na biomasę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Poszerzenie porządku obrad o wniosek pana radnego Pituchy, zgodnie z wnioskiem.

Głosowanie nr 5a. Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem? – (**Głos z sali** „Nie działa...”) – Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem pana radnego Pituchy? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

„Za” – 15, „przeciw” – 6, 9 „wstrzymujących się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniach 13, 17, 21 czerwca Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożył pisma informujące o dotacjach: dla klasztoru oo. dominikanów w Lublinie, dla Kościoła Rektoralnego pw. Wniebowzięcia NMP Zwycięskiej w Lublinie.

W dniu 20 maja Wojewoda Lubelski wydał dwa rozstrzygnięcia nadzorcze. Z tym rozstrzygnięciami mogą państwo radni zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 17 maja br. Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. Z tym zawiadomieniem możecie państwo radni zapoznać się w Biurze Rady.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XVIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 3 – Zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XVIII sesji otrzymali państwo drogą mailową w dniu 25 czerwca, był również w zakładce Zimbra i w Biurze Rady Miasta, był również wyłożony przy listach obecności.

Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 6. Kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XVIII sesji Rady Miasta? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła protokół XVIII sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę państwa o wypowiedź w ramach tej informacji przysługującej mi w ramach porządku obrad. Oddaję państwu głos.”

Reprezentant Stowarzyszenia Ekologiczny Lublin Krystyna Brodowska „Witam państwa, moje nazwisko Krystyna Brodowska. Reprezentuję Stowarzyszenie Ekologiczny Lublin. Stowarzyszenie nasze powstało w tym celu, aby walczyć z tym, co zagraża w mieście naszemu zdrowiu i życiu.

Niepokoi nas sprawa, ponieważ dowiedzieliśmy się, że w Wydziale Ochrony Środowiska przygotowywana jest pozytywna decyzja w sprawie

określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia polegającego na budowie w Lublinie elektrowni na słomę norweskiej firmy Tergo Power. Jesteśmy tym bardzo zaniepokojeni, mieszkańcy bardzo się sprzeciwiają się temu przedsięwzięciu. Zebraliśmy prawie 5 tys. podpisów przeciwko tej inwestycji, które przekazaliśmy panu prezydentowi. Przekazaliśmy również panu prezydentowi na piśmie 21 czerwca nasze obawy dotyczące tej inwestycji.

Pierwszym, zasadniczym powodem, między innymi, dlaczego sprzeciwiamy się jest to, że Prawo ochrony środowiska, art. 73 ust. 3 mówi, że zabrania się budowy zakładów stwarzających zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi w zwartej zabudowie miast i wsi. Według raportu inwestora – strona 43 – wykazane są substancje, które będą emitowane – niebezpieczne i szkodliwe dla naszego zdrowia. W związku z tym ten artykuł Prawa o ochronie środowiska jest łamany.

Kolejny artykuł to: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miasta Lublina część IV – terenu, na którym ma powstać inwestycja § 12 str. 13, mówi, że ustala się obowiązek ograniczenia wszelkiej uciążliwości do granic własnej posesji. Wiemy, że ten paragraf nie będzie spełniony. Zasięg oddziaływania tejże inwestycji to minimum 700 metrów do 12 kilometrów. W pobliżu tej inwestycji znajduje się na przykład osiedle Grygowa, które zamieszkuje 900 mieszkańców i w raporcie nie byli wzięci pod uwagę, nie było wykonane specjalne badanie oddziaływania tej inwestycji choćby na tych ludzi.

Kolejny, trzeci punkt – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miasta Lublina część IV, § 22 stwierdza, że dla poprawy stanu higieny atmosfery plan ustala obowiązek stosowania gazu ziemnego oraz paliw niskoemisyjnych dla nowo realizowanych inwestycji. Biomasa, według wielu naukowców, takim paliwem niskoemisyjnym nie jest i w związku z tym inwestycja jest sprzeczna, choćby nawet, z zapisami tego planu. Między innymi pan Grzegorz Wielgasiński – naukowiec Politechniki Łódzkiej – twierdzi, że biomasa, słoma takim paliwem nie jest.

Przeraża nas ogrom tej inwestycji. Według raportu inwestora na godzinę ma być spalanych średnio 43 tony słomy, z tego do atmosfery będzie wyemitowanych w ciągu godziny do 280 tys. metrów sześciennych pyłów i gazów. Dlatego też uważamy, że energia elektryczna, którą ma produkować, że taka elektrownia nie powinna być lokalizowana w Lublinie. W sieć elektryczną można się wpiąć w dowolnym miejscu w Polsce. Lublin, szczerze mówiąc, nic nie będzie miał z tego, biorąc jeszcze pod uwagę, że słoma miałaby być zwożona do Lublina z promienia 12 kilometrów – 120 tirów dziennie miałoby dostarczać surowiec dla tej inwestycji. Dlatego też mamy ogromną prośbę do pana prezydenta, żeby, jeżeli będzie zapadała decyzja o pozwoleniu dla inwestora, żeby wziął pod uwagę pan prezydent wszystkie nasze uwagi i te mankamenty, które wynikają z prawa, a prawo w tym momencie nie byłoby do końca przestrzegane. Dziękuję serdecznie. Jeśli są jakieś zapytania, to proszę bardzo.” (oklaski z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Chciałbym tylko skomentować, panie przewodniczący, że nie ma pozytywnej decyzji, nie jest przygotowywana pozytywna decyzja, ponieważ jeszcze Wydział Ochrony Środowiska wniósł uwagi do opinii RDOŚ i jedno-

częście są ciągle dodatkowe uwagi wpływające do Wydziału Ochrony Środowiska, no, muszą być przeanalizowane, więc tej decyzji szybko nie będzie i ta informacja, którą pani dzisiaj przedłożyła, a państwo ją przesłaliście do Wydziału Ochrony Środowiska, jest też przedmiotem analiz. Także przyjmujemy dzisiaj państwa stanowisko, natomiast proszę nie mówić, iż przygotowywana jest decyzja pozytywna, bo takiej jeszcze decyzji Wydział Ochrony Środowiska nie przygotował – jest ciągle na etapie analiz.”

P. Krystyna Brodowska „Dziękuję bardzo.” (oklaski z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję.”

Przew. RD Czechów Południowy A. Filipowicz – z sali, poza mikrofonem „...W trybie § 42 pkt 5 proszę o...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale proszę bardzo... Panie mecenasie, niech się pan wypowie na temat § 42 ust. 5.”

Radca pr. Z. Dubiel „Rozumiem, panie przewodniczący, że mam udzielić odpowiedzi. Otóż, szanowni państwo, § 42, a nie 31, o którym mówił pan przewodniczący, nie ma wątpliwości, mówi w ust. 1, że Przewodniczący Rady prowadzi obrady według ustalonego porządku, otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów. Następnie jest mowa o udzielaniu głosu według kolejności zgłoszeń i w ust. 5: Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie nie będącej radnym, za zgodą Rady. Dla mnie nie budzi wątpliwości, zresztą myślę, że i dla całego naszego zespołu, że udzielenie głosu osobie nie będącej radnym, za zgodą Rady, może mieć miejsce w ramach ustalonego porządku. W przeciwnym razie mielibyśmy sytuację taką, że ktoś, kto nie jest radnym, ma szersze uprawnienia niż radny, bo może w każdym punkcie, za zgodą Rady, zabierać głos w dowolnej tematyce. Rada obraduje według ustalonego porządku obrad – chyba to nie budzi wątpliwości – i w ramach tego porządku obrad, który przewodniczący prowadzi, realizuje, jest możliwe udzielenie – za zgodą Rady – osobie nie będącej radnym. Ja pracuję tutaj 9 lat, nie pamiętam, żeby była jakakolwiek inna sytuacja i ja myślę, że nigdy nie było takiej sytuacji, że ktoś spoza Rady mógł zabierać głos w dowolnym punkcie – za zgodą Rady. Podtrzymuję tę interpretację, o której mówiliśmy wcześniej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu...”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie przewodniczący, czy ja mogę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale w jakim trybie?”

Radny E. Bielak „Krótkie pytanie zadać...?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie...”

Radny E. Bielak „...panu prezydentowi, króciutkie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „...to nie jest to... już to kiedyś przerabialiśmy...”

Radny E. Bielak „Jedno zdanie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, już to kiedyś przerabialiśmy przy jednej z informacji...”

Radny E. Bielak „Ale do tego punktu, do tej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...Interpretacja była jasna – jest to tryb informacyjny...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...Mieszkańcy zabrali głos, prezydent...”

Radny E. Bielak „Chciałbym, żeby mieszkańcy słyszeli to, co ich niepokoi...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...Ale nie ma debaty w tym punkcie, już kiedyś to przerabialiśmy...”

Radny E. Bielak „...żeby pan prezydent odpowiadał...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...panie radny, już to kiedyś to przerabialiśmy, naprawdę, była godzinna dyskusja. Już nie chcę tego po raz kolejny dyskutować – ten temat... Przechodzimy do kolejnego punktu...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „... – podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia XXVIII Liceum Ogólnokształcącemu...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, jedno pytanie natury formalnej. Chciałbym zapytać, czy został przegłosowany porządek obrad, bo nie mam takiej pewności...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Porządku obrad nigdy się nie przegłosowuje. Porządek... Jeżeli już pan jest radnym tyle lat, to powinien pan o tym wiedzieć, że porządek obrad jest ustalony, ustalamy zmiany do porządku obrad, o których państwa informuję, gdzie, który punkt, po którym jest. Powinien pan już o tym wiedzieć przez tyle lat.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA IMIENIA XXVII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEMU W ZESPOLE SZKÓŁ NR 10 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 640-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia XXVII Liceum Ogólnokształcącemu w Zespole Szkół nr 10 w Lublinie. Bardzo proszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały, chyba, że możemy za zgodą państwa radnych... Czy jest jakiś sprzeciw wobec zrezygnowania z uzasadnienia? Nie widzę sprzeciwu. Czy są jakieś uwagi, pytania? Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z racji tego, że jest na sali pani dyrektor, ja poprosiłbym o dosłownie dwie minuty. To jest dość ważna uroczystość dla tej szkoły, dla tej społeczności, o zabranie głosu, pozwoliłem sobie o zapytanie o pozwolenie, żeby właśnie w tym punkcie pani dyrektor... skoro żeśmy już tak pół godziny, prawda, zmitrężyli na przepychanki niepotrzebne – to przepraszam, że tak wtrąciłem tę aluzję – to chociaż dwie minuty oddajmy gościom, dobrze? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor XXVII Liceum Ogólnokształcącego Urszula Łapińska-Łubniewska „Wspólnie z młodzieżą i radą rodziców, rada pedagogiczna wystąpiła z wnioskiem o nadanie XXVII Liceum Ogólnokształcącemu imienia Zesłańców Sybiru. Jest to patron, który pozwoli nam realizować wartości, jakimi kierujemy się w programie wychowawczym naszej szkoły. Są to: wiedza, patriotyzm i współdziałanie. Zesłańcy Sybiru prezentują właśnie te wartości, czyli umiłowanie Ojczyzny, lojalność wobec swojego kraju, niezłomną postawę i umiłowanie rodziny, wartości rodzinnych, solidarności między sobą. I właśnie tym kierowaliśmy się przy wyborze patrona. Młodzież też wybrała tego patrona jednogłośnie, jest to nasz wspólny wniosek i bardzo prosimy Radę Miasta o podjęcie pozytywnej uchwały w tej sprawie. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma głosów, pytań w dyskusji, przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. (oklaski)

Pani przewodnicząca Marta Wcisło chciała głosować „za” – do protokołu.”

[Uchwała nr 491/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ NIEUDZIELENIA INFORMACJI W ZAKRESIE PRZEBUDOWY ULICY NAŁĘCZOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 642-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieudzielenia informacji w zakresie przebudowy ulicy Nałęczowskiej. Autorem projekt jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała skargę mieszkańców dzielnicy Szerokie na Prezydenta Miasta Lublin i stwierdziła, że skarga jest bezzasadna – 5 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy reprezentant skarżących jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Nie. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie. W takim razie przypominam, że jednym głosowaniem rozstrzygamy o zasadności skargi, bądź też nie. Komisja Rewizyjna proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną. Jeśli jednak większość w tym głosowaniu nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” skarga została uznana za bezzasadną.”

[Uchwała nr 492/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

AD. 7. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

Jak państwo widzicie, w porządku obrad mamy w tym punkcie aż osiem różnych podpunktów, informacji i uchwał. Przechodzimy więc do realizacji punktu 7 w sprawie absolutorium dla prezydenta miasta. Przypomnę, że jest to wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego przez Radę Miasta. Sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe oraz niezbędne w tym zakresie dokumenty zostały dostarczone w ustawowych terminach. Przebieg debaty absolutoryjnej został państwu szczegółowo przedstawiony w porządku obrad w podpunktach od 7.1. do 7.8. Jednocześnie proponuję, aby dyskusja odbyła się po podpunkcie 7.6., czyli dyskusja byłaby bezpośred-

nio przed głosowaniem nad uchwałami, o których mowa w podpunktach 7.7. i 7.8. Przechodzimy zatem do realizacji punktu 7.

AD. 7. 1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2015 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 529-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015 rok.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panią skarbnik.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Prezydent przedłożył w ustawowym terminie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta, które zostało przedłożone do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie do końca marca. Sprawozdanie zostało sporządzone w szczególności, jaka obowiązuje przy uchwale budżetowej. W uzasadnieniu do sprawozdania zostały opisane, omówione wszystkie wprowadzone zmiany w trakcie roku, które dotyczyły dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów.

W roku 2015 dochody budżetu miasta zostały zrealizowane w kwocie 1.699.930.843,97 zł – stanowi to 96% zaplanowanych dochodów na rok 2015, natomiast na wydatki przeznaczono kwotę 1.806.043.607,42 zł, wydatki zostały wykonane również w 96,5% w stosunku do planu, jaki obowiązywał w roku 2015; przychody zostały wykonane w kwocie 216.362.206,70 zł, rozchody stanowiły kwotę 99.134.411,19 zł.

Deficyt roku 2015 wyniósł 106.112.763,45 zł. Została również osiągnięta nadwyżka operacyjna, czyli różnica między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi, co jest wymogiem ustawy o finansach publicznych, i stanowiła ta nadwyżka 70.631.648,13 zł.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca, w roku 2015 dochody, zrealizowane dochody wyniosły 4.975 zł, natomiast wydatki 5.285 zł i wydatki majątkowe na jednego mieszkańca 1.065 zł.

Nieco niższe wartości w stosunku do roku 2014 i 2013 – to, co podkreślano było na komisjach – związane są przede wszystkim z niższymi środkami na zadania inwestycyjne, które były realizowane przy udziale środków europejskich w ramach perspektywy 2007-2013.

Realizacja planowanych dochodów – mogę powiedzieć – przebiegała korzystnie, a osiągnięty wskaźnik jest drugim najlepszym wynikiem na przestrzeni ostatnich pięciu lat, bo tylko w 2011 roku te planowane dochody zostały zrealizowane w 96,57%, a więc trochę lepiej, jak w roku 2015.

Struktura dochodów w roku 2015 przedstawia się następująco: ponad 55% stanowią dochody własne, w tym jest ponad 936 mln zł i w tym udział gminy i powiatu w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych stanowi około 427 mln; subwencja – około 400 mln; dotacje z budżetu państwa na zadania zlecone – ponad 131 mln zł; dotacje na zadania własne - ponad 68 mln; dotacje i środki na zadania realizowane na podstawie porozumień

i umów – ponad 15 mln zł; natomiast środki europejskie na zadania inwestycyjne i bieżące – ponad 148 mln zł.

Realizację dochodów według głównych źródeł w stosunku do planu – pokazuję w tej chwili slajd, który państwo widzicie – subwencje zostały zrealizowane w stu procentach, udział w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych – również trochę nawet więcej, bo ponad 100%; realizacja wpływów z podatków i opłat wyniosły ponad 307 mln zł; i pozostałe dochody własne w 67% zostały, stanowią w strukturze dochodów.

Udział poszczególnych grup dochodów w dochodach ogółem w ciągu ostatnich pięciu lat wskazuje, że ogółem dochody wzrosły o ponad 22%, natomiast dochody własne o ponad 26%; subwencje tylko 6%; środki europejskie o ponad 33% i dotacje, inne środki bezzwrotne o ponad 30%.

Planowane wydatki w 2015 roku zostały wykonane w 96,54% i jest to kwota 1.806.043.607,42 zł – są nieco niższe od roku 2014 z powodu właśnie już kończących się zadań inwestycyjnych, które otrzymały dofinansowanie ze środków unijnych. Jest to oczywiście związane z kończącą się, a rozpoczynającą się perspektywą finansową w ramach środków europejskich.

W ramach wykonanych wydatków na realizację zadań własnych bez udziału środków europejskich przeznaczono 1.464.980.496,40 zł, co stanowi ponad 81%; własnych realizowanych z udziałem środków europejskich – na te zadania przeznaczono 179.010.316,32 zł, co stanowi około 10% wydatków; zleconych w zakresie administracji rządowej – ponad 131 mln, jest to ponad 7% w strukturze wydatków i realizowanych na podstawie porozumień i umów – 30.508.848,79 zł.

W podziale na trzy grupy wydatków – bieżące, remontowe i majątkowe – w latach 2011-2015 w zrealizowanych wydatkach roku 2015, 78% przeznaczono na wydatki bieżące, ponad 20% na wydatki majątkowe i ponad 1% na wydatki remontowe.

Na przestrzeni ostatnich pięciu lat wydatkowana kwota na wydatki majątkowe wyniosła około 2.300 mln zł i stanowiła 25% zrealizowanych w tym okresie wydatków. Wydatki bieżące, w stosunku do roku 2014, wzrosły o 5%, natomiast majątkowe, z przyczyn oczywistych, już mniejsza pula środków europejskich, co spowodowało, że wydatki majątkowe zmalały.

Ponad 20% stanowią wydatki majątkowe, na które przeznaczono około 364 mln zł, w tym zadania realizowane z udziałem środków europejskich - stanowią ponad 168 mln zł. Natomiast wydatki bieżące – około 80%, głównie w wydatkach bieżących główną pozycję stanowią wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, które w ubiegłym roku wyniosły ponad 659 mln zł.

Wydatki związane z funkcjonowaniem infrastruktury, transportu, jednostek budżetowych miasta, dotacje bieżące, jakie są udzielane z budżetu miasta stanowiły ponad 9%. Na świadczenia na rzecz osób fizycznych, głównie z zakresu pomocy społecznej, przeznaczono w ubiegłym roku ponad 7%. Na obsługę długu wydatki stanowiły 1,45%.

W wydatkach majątkowych najwięcej przeznaczono na inwestycje z zakresu transportu i łączności, na zadania z zakresu turystyki, na inwestycje z zakresu gospodarki mieszkaniowej i komunalnej, ochrony środowiska i na inwestycje oświatowe.

Na dotacje bieżące wydatkowano z budżetu około 174 mln zł, głównie są to dotacje dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych, które reali-

zują zadania z zakresu oświaty, pomocy społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej, zwalczania narkomanii, przeciwdziałania alkoholizmowi, kultury i sztuki, kultury fizycznej, a także dotacje dla instytucji kultury, dla samorządowego zakładu budżetowego oraz pozostałe dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, głównie jednostek samorządu terytorialnego – ponad 4%.

W strukturze zrealizowanych wydatków największą kwotę – ponad 620 mln zł – przeznaczono na zadania z zakresu oświaty, co stanowi ponad 34% w budżecie i głównie te wydatki obejmują wynagrodzenia dla pracowników oświaty, pochodne od wynagrodzeń, wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem placówek oświatowo-wychowawczych.

Subwencja oświatowa, jaką miasto otrzymało w roku 2015, stanowiła kwotę 382.351.586 zł i subwencja nie pokryła wszystkich wydatków poniesionych na prowadzenie i utrzymanie szkół i placówek oświatowych oraz dotacji na zadania oświatowe, w ramach tych zadań, które winny być finansowane subwencją. Stąd też ze środków własnych budżetu miasta przeznaczono ponad 116 mln zł, aby można było zapewnić prawidłowe funkcjonowanie placówek, których utrzymanie winno być finansowane z subwencji, w tym ponad 6 mln zł na zadania inwestycyjne dotyczące szkół i placówek.

Na gospodarkę komunalną, mieszkaniową, usługową i transport – to jest druga, największa grupa wydatków w budżecie – przeznaczono w roku ubiegłym ponad 561 mln zł, co stanowi ponad 31% wydatków budżetowych. Te środki skierowane zostały głównie na inwestycje i remonty w zakresie transportu, na inwestycje realizowane z udziałem środków europejskich, głównie drogowych – około 142 mln zł. Wydatki związane z funkcjonowaniem i zarządzaniem komunikacją zbiorową; wydatki majątkowe i remonty w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – przeznaczono ponad 15 mln zł; na gospodarkę odpadami – ponad 43 mln zł; na oczyszczanie miasta – ponad 14 mln zł; na utrzymanie dróg, oświetlenie – ponad 13,5 mln zł.

Kolejną grupę – trzecią – jeśli chodzi o wielkość wydatków, stanowią wydatki z zakresu pomocy społecznej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani skarbnik, bo tutaj tak: mamy to sprawozdanie. Za zgodą państwa radnych – państwo radni, mamy to, może w pytaniach już, jak już będzie dyskusja, będziemy pytali panią skarbnik, bo to już nieraz to słyszeliśmy na komisjach, mamy to przed sobą. Może zrobimy to, że pani skarbnik skróciłaby swoją wypowiedź, ale będziemy zadawać więcej pytań szczegółowych podczas sprawozdania. Może tak być? Dobrze, nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękujemy pani skarbnik w takim razie.

Ad. 7. 2. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIASTA LUBLIN ZA 2015 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 604-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Zwracam się z prośbą, w tym momencie, do pana prezydenta, o zapoznanie ze sprawozdaniem finansowym miasta Lublin. Tak samo, bardzo krótko, panie prezydencie. Jak rozumiem, udzieli pan głosu pani skarbnik. Ale bardzo skrótowo, bo to w dyskusji...”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Pani skarbnik – bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Rozumiem, że mam tylko kilka zdań powiedzieć. Dobrze.

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Sprawozdanie finansowe zostało przedłożone przez prezydenta miasta w ustawowym terminie – do końca maja. Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu z wykonania budżetu miasta, czyli aktywa i pasywa i wynik, z łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, czyli dotyczy 193 samorządowych jednostek budżetowych i jednego zakładu budżetowego, jakim jest ZNK; łącznego rachunku zysków i strat oraz łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu.

Jeśli chodzi o bilans budżetu, to deficyt, oczywiście, o czym już mówiłam, wyniósł 106.112.763,45 zł i skumulowany wynik budżetu, czyli od początku jednostki samorządu terytorialnego – 1.339.590.290,46 zł.

Natomiast, jeśli chodzi o łączny bilans jednostek budżetowych i zakładu budżetowego, to suma bilansowa wyniosła za rok 2015 5.807.466.627,59 zł.

Głównie, jeśli chodzi o stronę aktywów, dotyczy to majątku trwałego, czyli grunty, budynki, lokale, środki transportu, wiaty przystankowe, toalety, gabloty, urządzenia zabawowe.

Środki trwałe w bilansie jednostek stanowią 4.565.492.091,56 zł. Oczywiście w bilansie jednostek są długoterminowe aktywa finansowe, czyli akcje i udziały w spółkach gminy, w spółkach, jakie spółkami w stu procentach miejskimi. Natomiast w aktywach obrotowych głównie są to należności krótkoterminowe, aktywa finansowe.

Jeśli chodzi o pasywa, to główna pozycję stanowi fundusz – 5.578.661.424,50 zł.

Wynik finansowy w sprawozdaniu finansowym dotyczącym jednostek budżetowych jest dodatni i wynosi 332.591.187,49 zł. Dziękuję bardzo.”

Ad. 7. 3. ZAPOZNANIE SIĘ Z OPINIĄ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA O SPRAWOZDANIU FINANSOWYM GMINY LUBLIN ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2015 ROKU DO 31 GRUDNIA 2015 ROKU WRAZ Z RAPORTEM Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2015 ROKU DO 31 GRUDNIA 2015 ROKU

Przedmiotowa [opinią niezależnego biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015](#) roku wraz z raportem z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Proszę pana prezydenta o zapoznanie nas z opinią niezależnego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 wraz z raportem z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za okres tożsamy. Pani skarbnik...”

Prez. K. Żuk „Również panią skarbnik poproszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W dwóch zdaniach, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Badania sprawozdania finansowego za rok 2015 przeprowadziła firma Poltax Sp. z o.o. z Warszawy, która w drodze zapytań, w drodze przeprowadzonego przetargu wygrała w mieście Lublin badanie sprawozdania finansowego.

Opinia niezależnego biegłego rewidenta – kilka zdań pan przewodniczący pozwoli, że przytoczę.

Badanie sprawozdania finansowego w szczególności obejmowało sprawozdanie poprawności zastosowanych przez jednostkę zasad polityki rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie w przeważającej mierze, w sposób wyrywkowy, dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej podstawy do wyrażenia opinii. Naszym zdaniem, zbadane sprawozdanie finansowe we wszystkich istotnych aspektach przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2015 r., jak też jego wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. Zostało sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami Statutu Miasta Lublin.

Na podstawie art. 267 ustawy o finansach publicznych Prezydenta Miasta Lublin przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z wykazem samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych za rok obrotowy 2015.

Informacje i dane liczbowe zawarte w tym sprawozdaniu są zgodne z danymi z badanego sprawozdania finansowego i zawierają zakres ujawnień zgodny z ustawą o finansach publicznych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 7. 4. ZAPOZNANIE SIĘ Z UCHWAŁĄ SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 21 KWIECIA 2016 R. W SPRAWIE OPINII O SPRAWOZDANIU Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLINA ZA 2015 ROK

Przedmiotowa [uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej](#) w Lublinie z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublina za 2015 rok stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapoznamy się teraz z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublina za 2015 rok. Bardzo proszę, pani skarbnik ponownie. Bardzo proszę o sentencję może.”

Skarbnik I. Szumlak „Tak, oczywiście. *Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2015 rok.*

Po analizie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin, na podstawie art. 13 pkt 5, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, uchwała się, co następuje:

Opiniuje się pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublina za 2015 rok.

Po dokonaniu analizy sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublina za 2015 rok Skład Orzekający stwierdza, że sprawozdanie, opracowane starannie i przejrzyście, zawiera informacje wymagane przepisami art. 267 ust. 1 i art. 269 ustawy o finansach publicznych oraz sporządzone zostało prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym.

Wykonane wydatki bieżące nie przekraczają wykonanych dochodów bieżących powiększonych o wolne środki, stosownie do zasady określonej w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiony w sprawozdaniu przebieg wykonania budżetu w 2015 roku jest zgodny z przepisami prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Skład Orzekający zaopiniował pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta na 2015 rok. Dziękuję.”

AD. 7. 5. ZAPOZNANIE SIĘ Z INFORMACJĄ O STANIE MIENIA GMINY LUBLIN NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2015 ROKU

Przedmiotowa informacja ([druk nr 528-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 528-2](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Po raz kolejny zwracam się do pana prezydenta z prośbą o przedstawienie informacji o stanie mienia Gminy na dzień 31 grudnia 2015 r. (druk nr 528-1) wraz z autopoprawką. Chyba, że, państwo radni, mamy to przed sobą i uznamy, że zapoznaliśmy się z tą informacją. Nie widzę sprzeciwu.”

AD. 7. 6. ZAPOZNANIE SIĘ ZE STANOWISKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ – UCHWAŁĄ KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 9 CZERWCA 2016. R. W SPRAWIE WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN ZA 2015 ROK.

Przedmiotowe [stanowisko – uchwała Komisji Rewizyjnej](#) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – 7.6. Proszę pana przewodniczącego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za 2015 rok.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! *Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 9 czerwca 2016 r. Głosami 4 do 3 Komisja Rewizyjna Rady Miasta Lublin uchwała, co następuje: 1. Pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta Lublin za 2015 rok. 2. Wnosi do Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2015 rok. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.* Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przedstawię państwu teraz opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Uchwała Składu Orzekającego RIO w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Lublina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok, uchwała, co następuje: Opiniuje się pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.

Przechodzimy do dyskusji nad przedstawionymi sprawozdaniami i informacją. Proszę o...”

Przew. Klubu PiS T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Składam wniosek o 15 minut przerwy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, 15 minut przerwy dla Klubu PiS, czyli do 10.50 przerwa.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.

Przechodzimy do dyskusji nad przedstawionymi sprawozdaniami i informacjami. Proszę o zabranie głosu państwa radnych. Zaczynamy od klubów. Zaczynamy od Klubu największego – bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Przew. Klubu PiS T. Pitucha „Dziękuję, panie przewodniczący. Przystępując do omawiania sprawozdania z wykonania budżetu, chcę najpierw przypomnieć kontekst historyczny, o którym może wszyscy nie wiedzą, z drugiej połowy 2014 roku, kiedy to składaliśmy w imieniu mieszkańców wnioski do budżetu, a także z grudnia 2014 r., kiedy składaliśmy poprawki do budżetu, w imieniu mieszkańców, jako najliczniejszy klub reprezentujący największą liczbę wyborców. Chcę stanowczo powiedzieć, że wnioski mieszkańców reprezentowanych przez Klub PiS-u w Radzie Miasta nie były przyjmowane, były odrzucane, zaś poprawki zgłaszane przez radnych PiS zostały w całości odrzucone. To ważne przypomnienie, bo przecież właśnie zostaliśmy poparci przez największą liczbę wyborców i to ich potrzeby, a nie nasze, nie zostały uwzględnione przez radnych koalicji, a później także przez pana prezydenta na etapie tworzenia autopoprawki.

Budżet miasta jest jednym z najważniejszych dokumentów, mających wpływ na funkcjonowanie gminy, a tym samym na poziom i jakość życia mieszkańców. W szerszej perspektywie jest on swoistym barometrem kondycji finansowej miasta oraz możliwości jego rozwoju.

Oceniając wykonanie budżetu, należy ocenić, czy budżet został przygotowany w sposób realistyczny, a także czy został wykonany w taki sposób, jak został zaplanowany. I tutaj, analizując ten budżet, należy stwierdzić, że zarówno dochody, jak i wydatki nie zostały wykonane w stopniu takim, jak zostały założone.

Dochody miasta, zaplanowane po zmianach budżetowych na kwotę 1.770.018 tys. zostały wykonane w 96%, ale szczególnie niskie wykonanie widzimy w dochodach własnych budżetu, które zaplanowano na kwotę 1.035 mln, a zrealizowano na poziomie 90%. Jak zwykle, w ostatnich latach bardzo niskie było wykonanie dochodów majątkowych budżetu. Zaplanowane w kwocie 245.291 tys. dochody wykonano w 76%. Szczególne nisko pod tym względem przedstawia się wykonanie dochodów ze sprzedaży składników majątkowych – wykonanie tylko 16,86%, a ze sprzedaży działek – wykonanie 33,7%. Przy planowaniu dochodów jednostek samorządu terytorialnego wymagana jest szczególna staranność, zwłaszcza, jeśli chodzi o dochody z mienia jednostek. Dochód ze sprzedaży majątku w znaczący sposób wpływa na wskaźnik zdolności spłaty przez jednostkę zaciągniętych długoterminowych zobowiązań finansowych. Tylko przypomnę tym, którzy nie pamiętają, że podczas uchwalania budżetu na 2015 rok powstała znacząca różnica zdań pomiędzy radnymi. Radni koalicji popierającej pana prezydenta nie chcieli głosować poprawek zgłaszanych przez radnych Prawa i Sprawiedliwości, jeśli źródłem ich finan-

sowania nie były środki ze sprzedaży majątku. To był tylko pretekst, aby odrzucić wszystkie poprawki radnych PiS do budżetu, ale okazało się, że to właśnie my mieliśmy rację i mówią o tym wprost wyniki uzyskane przez pana prezydenta podczas realizacji budżetu. Z zakładanych 76 mln ze sprzedaży składników majątkowych zostało zrealizowanych jedynie 12.794 tys., co stanowi 16,83% planu. Natomiast ze sprzedaży działek zakładano 29,6 mln, a osiągnięto 9.973 tys. – 43,7%. Nie wykonano w ogóle dochodów w wysokości 10 mln za sprzedaż trakcji trolejbusowej i jest to kolejny rok, kiedy ta transakcja jest zapisywana w budżecie z różną wysokością, a później odkładana. Równie niskie było wykonanie dochodów z usług w lokalnym transporcie zbiorowym. Wpływy te zrealizowano na poziomie 87,4%. Spowodowało to brak w budżecie kolejnych 10 mln zł.

Ubiegły rok był kolejnym rokiem zmniejszających się wpływów ze środków Unii Europejskiej. Wpływy z tego tytułu wyniosły 148.250 tys., w porównaniu z 259.781 tys. w roku 2014. Widoczne jest to w poziomie wydatków majątkowych, które spadły z 658 mln w roku 2014 do 264 mln właśnie w roku 2015. I chociaż tutaj nastąpił znaczący spadek, to te wydatki, które były zaplanowane, zostały wykonane jedynie w 91%. O tej tendencji już informowaliśmy, analizując projekt budżetu na 2016 rok. Fakt, że finansowanie inwestycji bez udziału funduszy europejskich jest coraz trudniejsze potwierdza tzw. wskaźnik samofinansowania, który w 2015 roku wyniósł tylko 27%, podczas gdy w roku 2014 wynosił prawie 70%, w roku 2013 – 86,9%, a w 2012 – 71,8. Wyraźnie spada możliwość finansowania inwestycji z finansowego wsparcia z zewnątrz. Potwierdzeniem tego są słowa pana prezydenta z sesji, bodajże majowej, Rady Miasta, gdzie pan prezydent stwierdził, iż aby w Lublinie coś zbudować, trzeba wziąć kredyt. Ta polityka prowadzona od 10 lat doprowadziła z jednej strony do wyprzedania najcenniejszego majątku miasta, co widać po tym, że w tej chwili te składniki, które są wystawione, nie znajdują nabywców, i potwierdzają to właśnie dochody z kilku budżetów, w sposób znaczący odbiegając od przyjętych wielkości budżetowych. Z drugiej zaś strony ta polityka rzeczywiście doprowadziła do potężnych obciążeń kredytowych miasta. Występujące na koniec 2015 roku zadłużenie – 1.259.093 zł – to już ponad 3.600 zł na każdego mieszkańca. Dług w 2015 roku zbliżył się do granicy możliwości finansowych miasta. Z końcem roku zawarto kolejną umowę kredytową na 500 mln zł w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Również na rynku krajowym zaciągnięto w 2015 roku kredyt w wysokości 75 mln zł – w PKO BP. Na uwagę i podkreślenie zasługuje fakt, iż na spłatę zaciągniętych w latach ubiegłych pożyczek i kredytów miasto wydało w ubiegłym roku kwotę 97.684 tys., nie licząc odsetek. Razem z odsetkami ta kwota rośnie do 123 mln zł. To pokazuje, że zestawiając wprost kredyt 75 mln zaciągnięty w ubiegłym roku w PKO BP, to ten kredyt nie wystarczył na spłatę wymaganych zobowiązań, nie mówiąc o odsetkach. Konieczne było wyemitowanie obligacji na sumę 100 mln zł, a także obligacji przychodowych na kolejnych 20 mln. Ogółem w ciągu roku przychody w stosunku do zaplanowanych w pierwotnej uchwale wzrosły właśnie o te 20 mln, natomiast wzrosły również rozchody obejmujące spłatę zaciągniętych zobowiązań o ponad 2 mln zł, w stosunku do planowanych na początek roku. Dodatkowo trzeba zauważyć, że tylko 24.687 tys. zł z zaciągniętych zobowiązań zostały przeznaczone na finansowanie zadań z udziałem środków unijnych, a nie, jak pierwotnie planowano, 35.273 tys.

Przy malejącym zakresie zadań unijnych na negatywną ocenę zasługuje znaczący wzrost zatrudnienia w Urzędzie Miasta Lublin. Zestawiając dane ze sprawozdania z 2014 i 2015 roku, przeciętne zatrudnienie wzrosło z 1.274 na koniec 2014 roku do 1,343 etatów, czyli aż o 69 etatów, zaś koszt wynagrodzeń, łącznie z pochodnymi, to 76 mln zł. Zatrudnienie zaplanowane w uchwale budżetowej było określone na 1304 etaty – wzrost do ubiegłego roku o 30 etatów. Zwiększono to jeszcze w ciągu tego roku, co widać w sprawozdaniu, do 1343 etatów. Tak duży wzrost zatrudnienia i kosztów wynagrodzeń został wykonany, pomimo zmniejszenia wartości budżetu względem roku poprzedniego z 2.031 mln do 1.806 mln; to jest zmniejszenie budżetu i części zadań z tego wynikających o 225 mln zł. Pomimo tego nastąpił tak duży wzrost zatrudnienia, jak o tym przed chwilą powiedziałem. Jest to w naszej ocenie działanie niezasadne. Przy tak znacznym spadku wartości budżetu rok do roku, należało przynajmniej utrzymać poziom zatrudnienia, tymczasem pan prezydent zrealizował znaczny wzrost zatrudnienia i związany z tym wzrost wydatków bieżących, który rok do roku wyniósł 4 mln zł. Efektem, między innymi, takiego działania jest wzrost deficytu budżetu względem planowanych w uchwale budżetowej 100.666 tys. do kwoty 106.112 tys. – przekroczenie planowanego deficytu o prawie 6 mln zł. W tym kontekście należy też spojrzeć na realizację wydatków budżetu miasta. Rada analizuje budżet pod kątem legalności i celowości, rzetelności i gospodarności. W 2015 roku zostało prawomocnym orzeczeniem właściwych organów orzeczone, czyli Urzędu Zamówień Publicznych i Krajowej Izby Odwoławczej naruszenie Prawa zamówień publicznych poprzez zawarcie umowy o roboty budowlane z firmą Orion. Umowa została rozwiązana, ale sprawa toczy się przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych i nie została jeszcze zakończona. Bardzo podobna umowa została zawarta w 2015 roku, a dotycząca najmu, a właściwie budowy budynku biurowego przy ul. Czechowskiej. Sprawę bada aktualnie Komisja Rewizyjna Rady Miasta. Należy podkreślić, że w tych umowach, które, przynajmniej w jednym przypadku, zostały określone przez właściwe organy, jako naruszenie Prawa zamówień publicznych, w tych właśnie umowach pan prezydent nie zwrócił się do Rady Miasta o to, aby stosowne zadania znalazły się zapisane w budżecie miasta, czy wieloletniej prognozie finansowej.

W 2015 roku miasto poniosło znaczne wydatki na objęcie udziałów w spółkach, m.in. w MOSiR w wysokości 4.394.900 zł. Pomimo tego MOSiR wykazał stratę finansową skumulowaną w wysokości 22,3 mln, przy stracie netto za sam tylko 2015 rok w wysokości 5.069 tys. W spółce SPR Lublin miasto objęło w 2015 roku udziały za 6,3 mln zł. Pomimo tego oraz zapewnień władz Klubu i Wydziału Nadzoru, strata Klubu wyniosła na koniec 2015 roku 3,5 mln zł i była o 1 mln wyższa niż w roku poprzednim, przy objęciu udziałów 6,3 mln zł. Zaś strata skumulowana to już prawie 15 mln zł. Spółka SPR wykazuje też ujemny kapitał własny w kwocie blisko 100 tys. zł.

Analizując wydatki własne budżetu w 2015 roku, zauważamy z jednej strony zwiększenie wartości zadań budżetowych o ponad 100 mln, a z drugiej strony niewykonanie założonego planu w kwocie ogólnej 64.642 tys. Należy zauważyć, że wydatki na zadania własne gminy, realizowane bez udziału środków europejskich, wyniosły 1.464.980 tys., z czego tylko niecałe 13% zostało wydane na wydatki majątkowe. Pozostała część to wydatki bieżące, a także te z remontami, ale w kwocie niecałych tylko 20 mln zł. Tak niski po-

ziom wydatków majątkowych w zakresie wydatków bieżących dokumentuje właśnie słabość budżetu Lublina oraz potwierdza, że znaczną część budżetu konsumujemy na działalność bieżącą.

Wykonanie wydatków z udziałem środków europejskich przedstawia się na poziomie 94%.

Reasumując, niewykonanie dochodów budżetowych w wysokości 70.087 tys., niewykonanie wydatków budżetowych w wysokości 64.642 tys., pogarszający się wskaźnik samofinansowania wydatków majątkowych, czyli konieczność dalszego zadłużenia miasta na finansowanie inwestycji, wysoki, bardzo wysoki poziom długu publicznego nie pozwalają nam pozytywnie ocenić wykonania budżetu miasta i tym samym udzielić prezydentowi miasta absolutorium z wykonania budżetu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zabierze głos radny Jan Madejek – bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący Klubu PO Jan Madejek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej działalność prezydenta miasta Lublina oceniamy bardzo pozytywnie. Zaproponowany budżet miasta Lublina jest budżetem bardzo dobrym, proinwestycyjnym. I tu chciałbym, żeby nie korzystać, ponieważ kolega mój przedmówca wszystkie cyfry prawie wymienił, sprawozdanie budżetowe w całości wszyscy z państwa mają, pani skarbnik też nam przedstawiła wszystkie szczegółowe informacje i dane. Ja może tylko bym przytoczył, że wykonanie dochodów mieliśmy na poziomie 96,04%, czyli można przyznać, że jest to dobre wykonanie; w wydatkach mieliśmy 96,54, czyli tu żadnego żeśmy błędu nie popełnili, wręcz wykonanie jest bardzo dobre.

Tu bym chciał tylko przytoczyć szereg inwestycji, które zostały wykonane: m.in. budowa ulicy Poligonowej, gdzie wiecie państwo, że mieliśmy duży problem w tym rejonie; wcześniej oddana ulica Zelwerowicza – cały ten rejon praktycznie otworzył nam tę komunikację; teraz rozpoczęte prace nad przebudową skrzyżowania ulicy Sikorskiego, co w tej chwili jest realizowane, praktycznie tę część Lublina nam odkorkuje i praktycznie ruch w tym rejonie normalnie przywrócony zostanie po wykonaniu tych prac. Niezależnie od tego chcę przytoczyć, że m.in. podjęliśmy dość trudne zadanie, od którego nigdy nie mogliśmy ruszyć – budowa mostu przy ulicy Muzycznej. To jest rozpoczęte i ta jedna nitka mostu starego, który praktycznie kwalifikuje się do remontu, odciąży nam plus stadion, który mamy wybudowany i z kolei inwestycje zrealizowane w tym rejonie już wyglądają inaczej. Wszyscy do tej pory twierdzili, że to jest taki rejon najbardziej zaniedbany, a w tej chwili widzimy, że to zaczyna wyglądać w sumie lepiej, jak niektóre odcinki miasta. Niezależnie od tego chcę przytoczyć fakt, że przygotowana jest dokumentacja na budowę szkoły przy ulicy Berylowej, gdzie jest to też problem, ponieważ jest to nowa dzielnica o dużym zagęszczeniu ludzi młodych i szkoła przy ulicy Roztocze nie jest w stanie pomieścić wszystkich dzieci z tego rejonu, i przy ulicy Bursztynowej. Stąd największym wyzwaniem dla nas na dzień dzisiejszy jest przyjęcie tej inwestycji oświatowej, bo to w jakiś sposób odciąży nam i da rozwiązanie dla tych ludzi mieszkających w tym rejonie.

Niezależnie od tego wykonujemy i rozpoczęliśmy budowę kładki łączącej Czuby z Węglinem przy ulicy Kaczeńcowej do ulicy Rzeszowskiej. To też jest dość duża inwestycja, którą będziemy mogli się pochwalić. Na dzień dzisiejszy jej nie widać, ale to będzie tzw. „perełka osiedlowa”. Niezależnie od tego wykonane zostało szereg odcinków, takich jak: przebudowa Armii Krajowej do ulicy Orkana – to jest bardzo znany odcinek, gdzie należało to w jakiś sposób doprowadzić do przyzwoitej nawierzchni, która była najbardziej chyba zniszczona w tym rejonie. Niezależnie od tego mamy część ulic osiedlowych wykonanych w tym okresie. Niezależnie od tego mamy wykonaną ulicę Pańnikowskiego, Romanowskiego, ulicę Romantyczną – to są tzw. ulice osiedlowe, gdzie też dla mieszkańców są bardzo ważne.

Przy tym chcę wspomnieć, że oddaliśmy sygnalizację świetlną w rejonie Konopnicy, gdzie walczyliśmy chyba około 5 lat. Jest to wspólna inwestycja z udziałem marszałka i wójta gminy Konopnica.

Także myślę, że masę inwestycji, które prezydent wziął na siebie, zostały zrealizowane, wykonane i ktoś, kto przyjeżdża do Lublina stwierdza, że przebiliśmy nawet Rzeszów w realizacji inwestycji drogowych w mieście.

Stąd wnioskuję za przyjęciem sprawozdania dla prezydenta Żuka i głosowanie za pozytywnym przyjęciem tego budżetu, jako budżetu bardzo realnego, wykonanego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Banach.”

W imieniu radnych nie zrzeszonych Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo! Zacznę od tego, że pan prezydent Krzysztof Żuk ma oczywiście trwałe zaplecze polityczne w tej Radzie Miasta. Jeżeli dzisiaj nie uzyska absolutorium, to z powodów absolutnie nie takich, że to poparcie polityczne stracił – i to jest pierwsza uwaga, wydaje mi się, dosyć kluczowa, którą trzeba tutaj powiedzieć.

Po drugie – mnie się wydaje, że dyskusja o budżecie, czy dyskusja o absolutorium dla pana prezydenta powinna mieć też charakter syntezy, dlatego że my analizą zajmujemy się właściwie przez cały rok i w rozmowach w komisjach również analizowaliśmy budżet, natomiast chyba tej syntezy nam trochę brakuje i dlatego trzeba dzisiaj przypomnieć o tym, że w naszym mieście realizowany jest bardzo konkretny program. Ten program jest racjonalny i ten program uzyskał ogromne poparcie społeczne w mijających, w ubiegłych wyborach samorządowych, jeśli pan przewodniczący Pitucha do tych wyborów się odwoływał. Ten program, który jest realizowany, składa się właściwie z dwóch punktów. Ja dzisiaj krótko o nich powiem. One są niby dla wszystkich oczywiste, ale wydaje mi się, że od czasu do czasu trzeba je przypomnieć, choćby po to, żeby były zapisane w protokole naszego posiedzenia. Powiem jednak najpierw, że ogromnym problemem naszego miasta jest to, że program, który realizujemy, nie ma dla siebie programu konkurencyjnego. Bo o ile Klub opozycyjny często wytyka nam błędy w realizowaniu tego programu, który prezentujemy, sam takiego programu nie ma i to jest problem bardzo poważny, realny problem Lublina, dlatego że my nie rozmawiamy na temat w taki sposób: nie róbmy tego, tylko róbmy to, takiego problemu w mieście Lublinie nie ma. Program, który realizujemy, składa się w istocie z dwóch punktów.

Punkt pierwszy, szanowni państwo, brzmi: ściągamy do Lublina inwestorów, dlatego że w ten sposób jesteśmy w stanie zapewnić najważniejszą potrzebę mieszkańców Lublina, jaką jest praca. I dlatego... No, oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że są dwa sposoby na to, żeby nie być zadłużonym: pierwszym – nie brać kredytów, to jest oczywiste; natomiast drugi sposób to jest taki: być bogatszym, żeby raty kredytu nas za bardzo nie obciążały. Dzisiaj w przynajmniej większości polskich gospodarstw domowych wybiera się tę drugą drogę. Dzisiaj młodzi ludzie, którzy wchodzi na polski rynek pracy, wybierają tę drugą drogę, to znaczy chcą się rozwijać, a chcą się rozwijać w oparciu o kredyty, które zaciągają. I dlatego przyjęliśmy dla naszego miasta taki oto pomysł: robimy wszystko, żeby być bogatsi, żebyśmy mogli wreszcie mówić o czymś takim jak lokalny kapitał, jak lokalny rynek gospodarczy i tak dalej, i tak dalej, żeby Lublin był miastem bogatym. A żeby Lublin był miastem bogatym, to możemy to zrobić w jeden tylko sposób, to znaczy ściągać tutaj kapitał. I dlatego wszystko, co robimy w Lublinie, ma przede wszystkim ten cel, i to trzeba przypominać chyba od czasu do czasu. Trzeba nam inwestorów. I dlatego wszystko, co robimy, nie tylko w budowaniu dróg, to, co robimy w kulturze, to co robimy w oświacie, to, co robimy w sporcie, budowaniu obiektów sportowych, imprezy sportowe, imprezy kulturalne służą temu, po pierwsze, żeby w Lublinie byli inwestorzy. I dlatego... Oczywiście, że ten proces nie jest zadowalający, że my w Lublinie mamy inwestorów za mało, zdecydowanie za mało. Natomiast w podsumowaniu ubiegłego roku budżetowego tak naprawdę powinny być takie nazwy jak Ursus, jak Lubella. Wydaje mi się, że to jest najlepsze podsumowanie tego, co się w ubiegłym roku w lubelskim świecie gospodarczym wydarzyło. I trzeba jeszcze raz wyraźnie powiedzieć: walczymy o inwestorów, wszystko robimy, żeby przychodzili do Lublina ludzie z pieniędzmi. Dlatego się cieszymy, że w przyszłym roku będziemy mieli inaugurację Młodzieżowych Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej, że tutaj będzie grała polska reprezentacja, bo naprawdę wierzymy w to, że dzięki temu ktoś na świecie o tym Lublinie usłyszy i może zechce tutaj zainwestować. To o to właśnie chodzi.

Drugi punkt programu, który realizujemy, to jest poprawa jakości życia mieszkańców. I tutaj, wydaje się, dobrze się stało, że nasze miasto przestało być wreszcie jedynie przedsiębiorstwem robót drogowych, że wreszcie w naszym mieście zaczęliśmy, dlatego że nadrobiliśmy ogromne zaległości. Ciągłe je nadrabiamy, ale my widzimy jakąś perspektywę tego zakończenia, nadrobienia zaległości, jeżeli chodzi o układ komunikacyjny. I dlatego rzeczywiście w naszym mieście zaczęliśmy tak dużo rozmawiać na temat kultury, na temat sportu, na temat oświaty. Mnie szczególną radość, dumę sprawia to, że rozmawiamy w Lublinie o budowaniu nowych szkół, ale że rozwijamy nasze szkoły pod względem bazy, pod względem zaplecza, że nasi nauczyciele się szkolą, że podejmujemy coraz to nowe programy współpracy ze szkołami europejskimi.

Szanowni Państwo! Ta nasza dyskusja ma również wymiar personalny – chcemy, czy nie chcemy, używamy sformułowania, że udzielamy absolutorium Krzysztofowi Żukowi i gdzieś pewnie w sercu wszyscy sobie zdajemy sprawę z tego, niektórzy się do tego przyznają, niektórzy nie, ale jest dla naszego miasta ogromnym szczęściem, że na czele tego miasta stoi Krzysztof Żuk – nie tylko w sensie negatywnym, że nie ma lepszego, bo nie ma lepszego, nie

przypominam sobie takiej kandydatury. Natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że temu prezydentowi zawdzięczamy jego pracowitość, jego kompetencje, jego odwagę, bo wiele wydarzyło się w tym mieście dzięki osobistej odwadze Krzysztofa Żuka, dyskusja o absolutorium jest dobrym momentem, żeby to podkreślić, żeby w głosowaniu również to wyrazić. Dlatego z czystym sumieniem zagłosuje za tym absolutorium. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. (oklaski) Bardzo proszę o dyskusję. Nie widzę. Pan prezydent chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może najpierw taką osobistą refleksję. Na początku czerwca, kiedy nasz przyjaciel znalazł się w szpitalu, wręczył mi swoją rezygnację z mandatu radnego. Odmówiłem, bo ważniejsze było, żeby walczył o życie. Dzisiaj ponosimy tego konsekwencje, ale podjąłem tę decyzję z pełną świadomością, że nie będziemy mieli 16 głosów. Wojtek przegrał, ale do końca miał nadzieję, że się uda.

Kwestia druga – zabolalo mnie to, co pan przewodniczący Klubu PiS powiedział, a co dotyczyło środków europejskich, wskazując, że tych środków jest mniej, że inwestycje maleją, bo nie pozyskujemy środków. Więc chciałem tylko przypomnieć, bo cynizm w polityce też ma swoje granice, że perspektywa finansowa, w której wykorzystaliśmy około 1,5 mld środków europejskich skończyła się dwa lata temu. Dzisiaj mamy czerwiec, nowa perspektywa nie została uruchomiona w tej części, w której mamy najwięcej zarezerwowanych środków – mówimy o Programie Operacyjnym Polska Wschodnia. To panie przewodniczący, gdzie są te środki, które możemy wprowadzać od inwestycji? Finansujemy je z kredytu, czekając na możliwość rozliczenia, którego nie doczekamy w tym roku, ponieważ dopiero teraz zaczynają się pierwsze formalne ruchy związane z podpisywaniem umów, ale pieniądze na to, na Ducha, czy na węzeł Sławin, czy na Muzyczną otrzymamy w przyszłym roku. To oznacza to, że trzeba było stanąć, nie realizować inwestycji, które potrzebne są naszym mieszkańcom i inwestorom? Więc chodzi mi tu o jakąś elementarną uczciwość w tej debacie. Jeśli nowa perspektywa nie została uruchomiona do tej części, która służy tym twardym inwestycjom potrzebnym nam, to ten zarzut jest nieuczciwy – i to chciałem głośno powiedzieć.

Staramy się utrzymać równowagę pomiędzy wydatkami inwestycyjnymi w zakresie tej infrastruktury ogólnomiejskiej, tej, która służy inwestycjom naszych inwestorów i tutaj są zaangażowane środki europejskie, bo byłoby nonsensem, gdybyśmy nie wykorzystywali środków europejskich. Stąd i to skrzyżowanie Ducha – Willowa, i węzeł Sławin, który już otrzymał dofinansowanie, czyli już mamy potwierdzenie tych 200 mln zł, w Polsce Wschodniej umów nie mamy, ale konkursy są rozstrzygnięte, wiemy, że w przyszłym roku te inwestycje rozliczymy. Ale niezależnie od tych dużych inwestycji staraliśmy się finansować bardzo dużo inwestycji w dzielnicach służących naszym mieszkańcom. To jest oczywiście zupełnie inny problem, bo tu środków europejskich nie mamy. Tu możemy finansować z nadwyżek i z kredytów. I obiektywnie bardzo dużo środków kredytowych, czy pożyczkowych jest zaangażowanych w te inwestycje służące mieszkańcom. A jak sobie państwo wyobrażaliście zakończenie budowy szkoły przy Sławinkowskiej? Przecież tam był zaangażowany duży kredyt, bo nie ma innych środków na szkoły, nie ma innych środków na

przedszkola, chyba, że w ramach nowego programu uzyskamy wsparcie, ale to jest dopiero przyszłość i mówimy tu o Regionalnym Programie Operacyjnym. Jedyne środki na infrastrukturę społeczną, które były, były na żłobki, i to tylko w części. W związku z powyższym my dzisiaj, jak słusznie Mariusz Banach to powiedział, i teraz, i rok temu, musimy rozważać, czy zwalniamy rozwój naszego miasta, ale to oznacza, że wstrzymujemy inwestycje dla mieszkańców, czy też realizujemy je, ponieważ mieszkańcy ich potrzebują. Gdybyśmy nie potrafili łączyć tych dużych inwestycji z tymi inwestycjami dla mieszkańców, stworzylibyśmy bardzo silną dysfunkcjonalność w przestrzeni miasta. Stąd chciałbym podkreślić wyraźnie, że nie w kredycie i nie w sięganiu po instrumenty dłużne jest problem, tylko problem jest we właściwej priorytetyzacji tych inwestycji i oczywiście w utrzymaniu płynności, a tę zachowujemy. My dzisiaj wyraźnie możemy powiedzieć, że przyjęcie stanowiska pana przewodniczącego Klubu PiS oznacza zatrzymanie inwestycji w Lublinie. I to powiedzmy mieszkańcom, że nie będziemy realizować ich inwestycji.

Pan przewodniczący powiedział, że odrzucane były wnioski PiS-u. Otóż, nieprawda. Odrzucane były wnioski wszystkich radnych. Proszę zapytać radnych z Platformy Obywatelskiej, czy ze Wspólnego Lublina, jak potraktowane zostały ich wnioski. Problem polega na tym, że państwo – macie do tego prawo – zgłosiliście kilkaset wniosków na kilkaset milionów złotych w ramach bieżących wydatków. To jest niemożliwe do wprowadzenia w ciągły roczny budżet. Wszystkie wnioski są zewidencjonowane i część jest realizowana, część będzie realizowana w kolejnych budżetach, ale budżet nie jest z gumy i nie jesteśmy w stanie sięgać po taką ilość środków kredytowych, żeby te wszystkie wnioski w ciągu jednego budżetu zrealizować.

Jeśli spojrzymy na statystykę, którą podał pan przewodniczący Klubu PiS, o dochodach i wydatkach, to chciałem powiedzieć, że – pani skarbnik to zresztą przedstawiała – to jest naprawdę niezłe wykonanie po stronie dochodów i po stronie wydatków. Bo jeśli mówi pan o tym, że dochody wykonano w 96,4%, to dochody bieżące, czyli te, na które mamy wpływ i które, zgodnie z ustawą, egzekwujemy, to jest 99,21, czyli prawie 100%. Czyli dochody uzyskujemy tak, jak powinniśmy, natomiast to, że dochody majątkowe w kwocie powyżej 76 tylko procent z oczywistych powodów trudno uznać za satysfakcjonujące, ale też z drugiej strony to jest kwestia nieatrakcyjności dla inwestorów części naszych składników majątkowych. Pan przewodniczący nie użył tego słowa, ale można powiedzieć, że jego wypowiedź zmierzała do takiej konkluzji: wyprzedajecie srebra rodowe. A jakież to srebro rodowe oznacza Dworek Grafa? A jakim to srebrem rodowym jest kamienica przy Krakowskim Przedmieściu, której nie możemy sprzedać od dwóch, czy od trzech lat, która wymaga kapitalnego remontu na poziomie co najmniej kilkunastu milionów złotych i nie jest ten wydatek miastu potrzebny? A jakież to srebro rodowe wolne grunty, które są nieprodukcyjne, a dzięki temu, że ktoś je kupił, będzie tam inwestował? Państwo każdorazowo podejmujecie decyzje, wspólnie ze mną, na mój wniosek, na moją odpowiedzialność i staramy się racjonalnie patrzeć na te kwestie. Związane jest to oczywiście również z tworzeniem wkładu własnego do inwestycji, zwłaszcza tych inwestycji służących naszym mieszkańcom.

Mówimy o wydatkach bieżących. Pan przewodniczący wypowiedział się, że znaczną część budżetu koncentrujemy na wydatkach bieżących, a nie na majątkowych. To jest chyba oczywiste i zrozumiałe. To, że mieliśmy ponad

30% tempa wzrostu inwestycji w 2014 roku, wynikało z zaangażowania środków europejskich, a to, że mamy ponad 20% w roku ubiegłym, wynika, że tych środków europejskich nie było. Ale wydatki bieżące utrzymywane są stale na bardzo wysokim poziomie i w związku z powyższym nie rozumiem tej konkluzji. Bo jakież sens ma ta wypowiedź, jeśli popatrzymy, że mamy więcej wydawać na inwestycje, mniej na wydatki bieżące, to znaczy postaram się pytanie zadać tak: czy mamy nie wydawać 620 mln na oświatę? Czy mamy nie wydawać ćwierć miliarda złotych, 250 mln zł na politykę społeczną i wsparcie lubelskich rodzin? Czy mamy nie wydawać 150 mln zł na dopłaty do komunikacji zbiorowej? To są twarde realia, z którym się wspólnie co roku boksujemy. My dzisiaj kształtujemy standardy usług, które świadczymy dla mieszkańców na poziomie odpowiadającym, czy satysfakcjonującym naszych mieszkańców, ale też i budujących poza tą jakością życia wyraźne wsparcie dla inwestorów, czy dla inwestycji.

Jednocześnie, ponieważ ta kwestia zadłużenia się pojawia co roku, chciałbym wyraźnie powiedzieć, że przy takim „ministrze finansów”, jakiego mamy w Lublinie, przy takim zespole, jaki pracuje nad tym, by sprawnie zarządzać finansami, efektywnie zarządzać finansami, robimy to w sposób bezpieczny. Ja ponoszę pełną odpowiedzialność za wszystko, co w Lublinie się dzieje. Państwo dyrektorzy mają moje pełnomocnictwa i mają świadomość, że na końcu i tak ja za ich decyzje odpowiadam i ja tę odpowiedzialność na siebie biorą, za takie zarządzanie finansami, które tworzy bezpieczeństwo dla miasta i dla naszych mieszkańców, ale jednocześnie rozwiązuje problemy tych mieszkańców. Bo jeśli dzisiaj przyjmujemy, rozumiem, taką oto sytuację, że państwo głosujecie przeciwko absolutorium, ale co ważniejsze – konsekwencją, rozumiem, tego ma być głosowanie przeciwko przyjęciu sprawozdania finansowego, sprawozdania budżetowego za 2015 rok, bo absolutorium to jest za wykonanie budżetu. To chciałbym się zapytać: czy weźmiecie na siebie odpowiedzialność, bo ja nie dam gwarancji, że takiego ryzyka nie będzie, wypowiedzenia umowy kredytowej przez Europejski Bank Inwestycyjny z tytułu nieprzyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu? Z kredytu EBI mają być finansowane budowy dwóch szkół – na Szerokim przy Berylowej i na Ponikwodzie. W związku z powyższym, czy to oznacza, że państwo godzicie się z sytuacją, z ryzykiem zatrzymania budowy tych dwóch szkół? Bo te dwie szkoły są dzisiaj absolutnym priorytetem, jeśli chodzi o potrzeby mieszkańców w dzielnicach, ale również o całą lubelską oświatę. Mamy zatem problemy, które trzeba rozwiązywać.

Co do absolutorium – nie dyskutuję. Jeśli to ma być polityczna forma głosowania, zostawiam to państwu, ale proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała go pozytywnie, ponieważ biegły zaopiniował go pozytywnie, ponieważ nasza Komisja Rewizyjna zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie. Nie ma przesłanek merytorycznych i formalnoprawnych, które tworzyłyby warunki do nieprzyjęcia tego sprawozdania. Jeśli państwo go nie przyjmiecie, to stworzycie ryzyko i chciałbym, żebyście mieli świadomość, że będziecie współodpowiedzialni za problemy, które mogą z tego tytułu się wygenerować. Rozumiem politykę i rozumiem państwa stanowisko. Ja tylko dzisiaj apeluję do właśnie wszystkich nas, żebyśmy traktowali Lublin w wymiarze merytorycznych zadań, tych wyzwań, które Strategia rozwoju Lublina nam stawia i tych wyzwań, które kształ-

tują, czy formułują mieszkańcy i w związku z powyższym tego typu głosowania traktujemy w wymiarze merytorycznym; gdzie polityka musi mieć miejsce – niech sobie ma, tu starajmy się myśleć odpowiedzialnie o naszym mieście i o naszych mieszkańcach. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, a nie widzę, przechodzimy do głosowania ostatnich punktów.”

AD. 7. 7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2015 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 613-1](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2015 rok. – (**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący...”) – Bardzo proszę... - (**Radny J. Madejek** „Nie, dziękuję.”) – Dziękuję. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi, wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Przechodzimy więc do głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2015 rok. Temat jest określony.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” przedmiotowym projektem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała nie została podjęta.”

AD. 7. 8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2015 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 612-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – ostatni punkt naszej debaty absolutoryjnej – głosowanie w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Przypominam, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym *uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy* – w naszym przypadku musi to być 16 głosów. Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2015 rok. Rozstrzygamy jednym głosowaniem. (Gdyby pani była łaskawa się odsunąć – w tę, albo w tamtą, że-bym widział moich radnych). Jeżeli w tym głosowaniu wymagana bezwzględna

większość państwa radnych opowie się przeciw udzieleniu absolutorium, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Jeśli natomiast ani liczba głosów „za”, ani liczba głosów „przeciw” nie osiągnie wymaganej bezwzględnej większości, głosowanie będzie nierozstrzygnięte, ponieważ uchwał nie będzie podjęta. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała nie została podjęta.”

AD. 8. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W 2015 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 622-1](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2015 roku. Jeżeli państwo nie będziecie mieli nic przeciwko temu, to proponuję, aby Rada przyjęła zapis, iż zapoznaliśmy się z przedmiotowym sprawozdaniem. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! (oklaski) Ja na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej poprosiłem o pewne informacje z tego sprawozdania z działalności prezydenta miasta i pan przewodniczący Komisji powiedział, że otrzymam taką informację na piśmie i do tej pory tej informacji nie mam, i prosiłbym o przypilnowanie, żeby taką informację uzyskać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na której komisji?”

Radny Z. Drozd „Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Krawczyk będzie pamiętał?”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Michał Krawczyk „Ja, panie przewodniczący, nie odpowiadam za to, czy informacja została przygotowana i przekazana panu radnemu, ja tylko pana radnego, jako przewodniczący Komisji, poinformowałem, że nie ma na sali osób, czyli dyrektorów, którzy mogliby na te pytania odpowiedzieć i taka informacja znalazła się w protokole i skierowałem informację od pana radnego, że zostanie mu udzielona informacja na piśmie, natomiast ja jej nie przygotowuję, bo ja jestem przewodniczącym Komisji, a nie dyrektorem wydziału, który odpowiada na pytanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie sekretarzu, będzie pan pamiętał? Skontaktuje się z panem...”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wy-soka Rado! Na pewno udzielimy odpowiedzi na piśmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czy jest sprzeciw, aby Rada przyjęła zapis, iż zapoznaliśmy się z tą informacją? Nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta Lublin zapoznała się z przedmiotową informacją.

AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 9. 1. ZAMIARU WZNIESIENIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN POMNIKA OFIAR KOMUNIZMU W LATACH 1917-1989

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 589-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy dalej – podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia na terenie Miasta Lublin pomnika ofiar komunizmu w latach 1917-1989.

Wniosek w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika wpłynął do Biura Rady Miasta w dniu 6 maja tego roku. Zgodnie z procedurą przekazałem niniejszy wniosek do Zespołu ds. wznoszenia pomników, celem zaopiniowania. Zespół opinię przedstawił, w związku z czym możemy przystąpić do procedury projektu uchwały. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie ma sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 493/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 9. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2016 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 614-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 614-2 i 614-3](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – projekt wraz z autopoprawkami. Czy wymaga uzasadnienia? Czy możemy przejść do dyskusji od razu? Do dyskusji? Dobrze, jeżeli nie ma sprzeciwu, przechodzimy do dyskusji, rozpoczynamy dyskusję. Bardzo proszę, przewodniczący Pakuła prowadzi.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałbym prosić, aby – zgłaszałem to na trzech komisjach – chciałem prosić, aby w przedmiotowej uchwale dokonać pewnych zmian. Otóż, chciałem, aby w dziale 926, gdzie w propozycji planuje się zwiększenie wydatków o kwotę 350 tys. zł, chciałem zaproponować, aby tę kwotę 350 tys. zmniejszyć o 65 tys. i przeznaczyć te 65 tys. na wydatki w dziale 600 w rozdziale 616 i z bardzo konkretnym przeznaczeniem. Chciałbym poprosić o przeznaczenie części kwoty z kwoty 65 tys., tj. kwotę 50 tys. na remont ulicy Mazurskiej oraz kwotę 15 tys. na budowę chodnika na skrzyżowaniu ulicy Łukowskiej i Urzędowskiej. Bardzo proszę o poparcie tych zmian. Wydaje mi się, że na tym etapie zwiększanie wydatków na sport jest nieuzasadnione, a te wydatki będą bardzo uzasadnione, w kontekście odbywających się, czy toczących się tam remontów. Więc zakończenie całego kwartału będzie z dużym pożytkiem dla mieszkańców tej części miasta. Nie mówimy o dużej kwocie. Bardzo proszę o poparcie propozycji tych zmian. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem, panie radny, że jest to wniosek formalny, tak? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Zarówno w projekcie uchwały, jak w i autopoprawce przeznaczamy spore środki na sport żużlowy i mam... rozmawialiśmy o tym na komisjach, ale chciałem jeszcze raz to tutaj na sesji wypowiedzieć, że nie uzyskaliśmy od pana prezydenta informacji na temat dalekosiężnych planów dotyczących sportu żużlowego. On ma długą tradycję w Lublinie – medalową i myślę dla wielu lublinian istotną – jest też sportem, który gromadzi duże ilości kibiców. Natomiast niezrozumiałym dla mnie jest, że w ubiegłym roku nastąpiło jakby odcięcie prądu dotychczasowej konstrukcji żużla w Lublinie, znaczy, może inaczej – jest poniekąd zrozumiałym, ponieważ klub borykał się z trudnościami i miał zaległości płatnicze, ale niezrozumiałym jest dla mnie, albo wymagającym wyjaśnienia to, że będący w takiej samej sytuacji Motor Lublin, który też ma chwalebny historię, zasługuje na pomoc ze strony miasta, na wejście w spółkę akcyjną i na dofinansowanie, które w ubiegłym roku chociażby wynosiło 1 mln zł; no, niestety ku ubolewaniu nie przyniosły efektów w postaci awansu. Motor można w ten sposób potraktować, natomiast żużel niestety nie znalazł uznania u władz miasta. Natomiast teraz zaczyna się inny plan na żużel, którego ja, ani – myślę – większość radnych nie zna i nie został on przedstawiony. Więc wobec tego oczekuję, że – takie były zresztą zapowiedzi na komisjach – że spotka się środowisko żużlowe na Komisji Sportu, czy na Komisji Budżetowej, to historyczne dotychczasowe, jak i to, które aspiruje o to, żeby tworzyć być może nowy żużel i czerpać finanse z kasy miasta, po to, żeby w obecności wszystkich, radnych również, ale i zainteresowanych stron, omówić ten temat. Taka sytuacja nie miała miejsca, więc uważam, że dobrze jest wstrzymać się z realizacją tego planu, który jako kolejny z planów pana prezydenta nie uzyskał akceptacji większości Rady. I w związku z tym składam wniosek, aby w dziale 926 zmniejszyć te wydatki na upowszechnianie kultury fizycznej o 100 tys. zł, z przeznaczeniem na remont chodnika pomiędzy ulicami: Żeglarską a Bryńskiego, naprzeciwko ulicy Nałkowskich. Zabie-

gam o to, jako radny chyba z piąty, a nie jest to... właściwie sam rzadko tamtędy chodzę, ale chodzi tamtędy bardzo dużo lublinian. Uważam, że to jest na tym etapie ważniejsze zadanie niż inwestowanie w żużel w wysoce niedookreślony sposób. Dlatego składam wniosek o dokonanie tej zmiany w zapisie uchwały budżetowej – zmniejszenie o 100 tys. zł kwoty przeznaczonej na upowszechnianie kultury fizycznej, z przeznaczeniem na remont chodnika pomiędzy ulicami: Żeglarską a Bryńskiego. Wszystko się dzieje w zakresie MOSiR-u, który z jednej strony będzie tutaj dystrybutorem tych środków, a z drugiej jest dysponentem tego terenu, który jest właśnie tam – między Żeglarską a Bryńskiego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wszystkie wnioski o zmianę – bardzo proszę o napisanie przynajmniej dwóch zdań na ten temat, który dział, jaka kwota, jakie przeznaczenie, żeby potem nie było nieporozumień. Bardzo proszę, kto kolejny w dyskusji? Bardzo proszę, przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja króciutko. Otóż, tak przysłuchuję się dyskusji, która w tej chwili trwa, która miała miejsce wcześniej na komisjach i radni składali tego typu propozycje na komisjach, więc dzisiaj na sesji nie wiem, po co ta dyskusja, ale bardziej dziwi mnie fakt, że w momencie, kiedy radni opozycyjni nie biorą odpowiedzialności, nie chcą brać odpowiedzialności za budżet, za jego wykonanie, zgłaszają wnioski do budżetu. Kolejny rok. To jest wielka niekonsekwencja i to jest ogromny cynizm wobec mieszkańców. Bo jeżeli pan prezydent dzisiaj mówi, że zagrożone są projekty budżetowe, budowa szkół, przedszkoli, a radni z tego okręgu głosują przeciw, i zresztą inni, to proszę państwa, pozostawiam to ocenie wyborców. Mam nadzieję, że mimo że prezydent dzisiaj, mimo że uchwała nie została podjęta, to w oczach mieszkańców, z którymi przed chwilą rozmawiałam na korytarzu, którzy są głęboko oburzeni – i chętnie by zabrali głos we własnym imieniu – postawą radnych opozycyjnych... - **(Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, w jakim punkcie... bo nie na temat jest wypowiedź pani przewodniczącej...”) – W punkcie wnioski do budżetu i proszę mi nie przerywać. Jak można zgłaszać wnioski do budżetu i za nimi nie głosować? To jest największy cynizm i obłuda. Dziękuję.” – **(Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący... panie przewodnicząca zgłasza wniosek jakiś do budżetu, czy jakieś luźne komentarze nie w punkcie?”).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę, radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Znam procedurę uchwalania budżetu i zmiany budżetowe, dlatego też nie będę proponował żadnych poprawek. Natomiast podczas debaty na komisjach pojawiały się głosy o zasadności przeniesienia środków z jednej inwestycji na inną i chciałbym tutaj publicznie pogratulować Zarządowi Dróg i Mostów i panu prezydentowi za racjonalną zmianę pewnych zapisów i przesunięć, m.in. 100 tys. zł, które były niewykonalne na tym etapie – chodnik między kościołem a cmentarzem w Zemborzycach i przeniesienie tych środków na inną, oczekującą inwestycję, jaką jest oświetlenie ulicy Parczewskiej i Stary Gaj. Bardzo serdecznie dziękuję, ja bym na to chyba nie wpadł, a państwo żeście tego manewru dokonali

i pan prezydent tę poprawkę zgłosił. Jednocześnie w przypadku, gdyby zabrakło na dwie, trzy lampy na oświetlenie w tych ulicach, również państwo, rozumiejąc, zadeklarowaliście dokończenie tej inwestycji. Bardzo dziękuję, bo niewykonalna byłaby ta pozycja, jaką jest chodnik w ulicy Tęczowej i Krężnickiej. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Więc tak podsumujmy. Na Komisji Sportu był wniosek składany już dwa miesiące temu, żeby odbyło się w sprawie żużla spotkanie całego środowiska i żeby przyjąć jakiś realny plan i oczywiście tego nie zrobiono. Natomiast, co zrobiono? Mówiąc, że nie ma pieniędzy na szkoły i przedszkola, okazuje się, że tutaj na zawody dla zaplecza jakichś zawodników, nie dla juniorów, czy dla kadry juniorów, tylko dla zaplecza, czyli kogo znajdziemy, to sobie pojeździ na motorze, to my wydajemy duże środki finansowe. No to przecież jest kompletnie nieracjonalne zachowanie, pani radna. Jeżeli my w ramach tego samego działu – radny tutaj proponuje, żeby zrobić drogę, na którą od pięciu lat czekają mieszkańcy po prostu tej dzielnicy i mieszkańcy całego Lublina, to to jest właśnie racjonalne działanie, które u państwa nie ma po prostu poparcia i w tym jest właśnie problem później przy głosowaniu. Dlatego uważam, że dopóki nie będzie jakby przedstawionego nam planu rozwoju tej dyscypliny żużlowej, to nie ma sensu po prostu kierowanie na nią środków finansowych, tym bardziej, że – jak słyszymy – są inne potrzeby: szkoła, przedszkola, chodniki; a państwo wydają na co innego. I to jest marnowanie środków. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie będę wnioskował o jakby – powiem brzydko – przerzucanie tych środków z pustego w próżne, bo tak to wygląda, natomiast dziwią mnie pewne niekonsekwencje w tych uchwałach. Analizując chociażby przykładowy taki punkt, że zmniejszamy kwotę 100 tys. z planowanych dotacji dla jednostek oświatowych prowadzonych przez podmioty inne niż miasto, czyli zwiększamy tę kwotę 850 tys., z drugiej strony zmniejszamy tę kwotę o 950 dla przedszkoli, o 50 tys. szkół zawodowych i tak dalej. Więc nie wiem, czy ja dobrze to rozumiem, pani skarbnik, ale jakby coś dajemy i coś zabieramy, czyli ta kołdra jakby jest za krótka. Ja podałem tylko dwa przykłady praktyczne.

Bardzo mnie cieszy to, że realizujemy drobne inwestycje, bo one są jakby mniej widoczne, a z drugiej strony pokazujemy te bardzo widoczne – i tutaj kolega radny przy analizie absolutoryjnej wymienił te największe. Jednak niekonsekwencja tych działań w drobnych inwestycjach – podam chociażby dwie. Pierwsza – to jest jeszcze nie zakończona, można powiedzieć, sprawa ulicy Radości, gdzie z jednej strony budujemy przy Przedszkolu 77 ogrodzenie, pozostawiając, powiedzmy, 20 miejsc postojowych i delikatnie mówiąc, z drugiej strony, to jest takie umowne parkowanie i nie dokańczamy tej inwestycji, bo brakuje 50 tys. zł, żeby to zamknąć, bo Spółdzielnia Mieszkaniowa Czuby w tym momencie przyjęła taką uchwałę, że wykona miejsca postojowe, te, któ-

re, no, niestety nie ma ani jednego miejsca postojowego w Przedszkolu 77, gdzie oprócz działalności tej oświatowej są jeszcze trzy instytucje publiczne, które tam działają i w tym momencie ta niekonsekwencja przy braku 50 tys. zł spowoduje to, że pewnie za rok będziemy kolejną inwestycję prowadzić w tym obszarze. Druga sprawa – dzisiaj zerknąłem na portal Onet i powiem szczerze, jesteśmy w rankingu ogólnopolskim, jako nieprzewidziane, takie niecelowe inwestycje. Oczywiście ta inwestycja, o której powiem, zaczęła się 30 lat temu, ale znowu zabrakło 50, czy 30 tys. zł, żeby się porozumieć i rozebrać szkielet szpecący na ulicy Jutrzenki. Czyli z jednej strony realizujemy duże inwestycje, oczywiście te inwestycje są bardzo medialne, a z drugiej strony nie możemy sobie poradzić z takimi... Ja tych przykładów mógłbym wymieniać, mam tutaj całą listę, jeszcze wiele, ale nie chciałbym państwu zabierać czasu. Więc pytanie i powrót do tego, co powiedział przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Tomasz Pitucha: wydajemy pieniądze na żużel – to, co powiedziałem panu dyrektorowi Wydziału Sportu – i dajemy na promocję 100 tys. zł. Ja rozumiem, tylko, co my promujemy, jeżeli tego żużla nie ma? I to nie jest tak, że Klub Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwko żużlowi, bo jak najbardziej byśmy chcieli, żeby siedem, sześć, osiem tysięcy mieszkańców rodzinie kibicowało tej dyscyplinie – ja kibicuję od małego chłopaka, że tak powiem – ale co my promujemy za 100 tys. zł? Ja myślę, że za te 100 tys. zł moglibyśmy właśnie rozebrać już tę halę i dokończyć tak chociażby tę małą inwestycję. Promujemy coś, czego tak naprawdę w Lublinie nie ma. Więc to jest dla mnie zastanawiające. I bardzo bym prosił, żeby przy kolejnej autopoprawce do budżetu, która na pewno będzie po wakacjach, ująć właśnie te inwestycje, te drobne inwestycje, o które proszą właśnie radni, aby je po prostu zamknąć, raz na zawsze, i nie wracać już do nich. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Oczywiście jest dobrym prawem opozycji znajdowanie tych wszystkich dziur, bo z całą pewnością nigdy nie będzie w żadnym mieście na świecie tak, że się uda wyremontować wszystko, dlatego że jak już się wszystko wyremontuje, to to wyremontowane zaczyna już się psuć.

Ja mam pytanie formalne, panie przewodniczący. Czy my możemy przesuwając środki w tym momencie na nowe zadania, czy radni mogą tworzyć nowe zadania w budżecie? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W kwestii jak gdyby ingerowania w projekt zmiany budżetu przedstawiony przez prezydenta toczyły się różne komentarze i orzecznictwo w tym zakresie. Można przyjąć, że ostatecznie, poza wyjątkami, jakie wynikają z art. 183 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, radni mają wpływ i mogą proponować zmiany do uchwały budżetowej. Oczywiście inicjatywa należy wyłącznie do prezydenta, ale w ramach tej inicjatywy jest to możliwe. Tak generalnie, oczywiście tu kwestia jest jeszcze właściwie skonstruowanego wniosku, żeby po jego zagłoso-

waniu nie było tutaj przeciwwskazań do właściwego umiejscowienia tej poprawki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bo ja kiedyś pamiętam, że pan mówił, że w ramach tylko jednego działu. Jeżeli jest dział, to w ramach tego jednego działu można przesuwać.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Tak, panie przewodniczący, rzeczywiście takie poglądy były w przewodzie, że nie można wykroczyć poza inicjatywę prezydenta. No, w tej chwili ta szala, można powiedzieć, w orzecznictwie się przechyliła na większą kompetencję tutaj po stronie radnych wpływu na kształt budżetu, poza tym wyjątkiem, który jest określony w art. 183 ust. 2, czyli kiedy to ma wpływ na deficyt. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Dreher był pierwszy.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Słyszę, że koledzy radni z PiS-u, z Prawa i Sprawiedliwości mówią w tym punkcie o inwestycjach: pan radny Jezior o ulicy Mazurskiej, inni radni o ulicy Raszyńskiej i tak dalej. Zapytałbym radnego z Czechowa, czy przepraszam z Czubów, czy jest potrzebna szkoła nowa na Czubach – pewnie każdy powie, że tak, jest potrzeba, jak najbardziej. Jak zapytam radnego z LSM-u, czy z Szerokiego, czy jest potrzebna szkoła na Szerokim – powiedzą tak, jest potrzeba, jak najbardziej, trzeba budować. I każdą ulicę należy wyremontować i powinno na wszystko stać, na wszystko być, bo przecież nie może być tak, że nasze wnioski są odrzucane, że nasze wnioski są odrzucane. I tak by było bardzo dobrze, żeby tak rzeczywiście było, ale ta niekonsekwencja wynika z tego, że jak przychodzi do głosowań na temat przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu, radni PiS-u są przeciw. Będą za niedługo na jesieni składać radni propozycje do budżetu i pewnie będzie od groma propozycji inwestycyjnych, skądinąd bardzo słusznych, ale jak przyjdzie do uchwalania budżetu, radni PiS-u jak będą głosować? Będą przeciw. Nasuwa mi się, panie prezydencie, panie przewodniczący, bardzo smutna refleksja, a mianowicie taka, że koledzy radni siedzący tutaj po mojej lewej stronie, radni PiS-u są rzeczywiście radnymi Prawa i Sprawiedliwości, radnymi PiS-u w pierwszej kolejności, zaciśnięci w tych swoich umysłach, natomiast w ostatniej kolejności są radnymi Rady Miasta Lublin. I to jest bardzo smutne. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Breś – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Ja chciałem dopytać. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem zapytać w tym punkcie, ponieważ zadawałem pytanie na komisji o te 300 tys. dla MOSiR-u na objęcie udziałów. Chciałem zapytać: ile udziałów my już objęliśmy, na co te pieniądze będą przeznaczone, na jakie inwestycje? I chciałem zapytać też, ponieważ na ostatniej sesji przeznaczyliśmy chyba też 550 tys. na inwestycje, na co to pójdzie.

Drugie pytanie jest takie: chciałem zapytać, jakie imprezy sportowe będą organizowane w mieście za 150 tys.? I chciałem zapytać o tę szkółkę żużlową, ponieważ dowiedzieliśmy się ostatnio, iż ta szkółka została już wybrana. Teraz nie przypominam sobie konkursu. Wcześniej była mowa na temat tego, iż będzie to otwarty konkurs. Jaka to szkółka będzie prowadzona i ile środków przeznaczymy na to? Dowiedzieliśmy się też, że zostało wydane już 200 tys. na tę szkółkę, teraz wydajemy następne 200. Chciałem zapytać, na co to będzie wydane.

I następny punkt – to jest dział 754 – chciałem zapytać, czy... ponieważ dowiedzieliśmy się, że 150 tys. będzie przeznaczone na cykl szkoleń z zakresu zapobiegania i przeciwdziałania sytuacji kryzysowych. Czy zasadne jest wydanie 150 tys., ponieważ nie ma chyba jakichś tam alarmów w mieście Lublin, gdzie nie było tych 150 tys. wydawanych, ani w ubiegłym roku, ani wcześniej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Chciałem zmodyfikować swój wniosek, bo zauważyłem w nim błąd – za chwilę doniosę na piśmie – a wniosek będzie następujący: *zmniejszenie w dziale 926 o kwotę 100 tys. z przeznaczenia na organizację szkółki żużlowej i przesunięcie w tym samym dziale na objęcie udziałów w MOSiR, z przeznaczeniem na prace inwestycyjne i remontowe, remont chodnika pomiędzy ulicą Żeglarską i Bryńskiego.* Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, czekamy na modyfikację. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Rozmawiamy w tym momencie o zmianach uchwały budżetowej na ten nasz 2016 rok. Pan radny Piotr Dreher takim dobrym humorem tutaj dzisiaj się wykazał, rzeczywiście, uśmieć można by się trochę przy tym, niemniej jednak chciałbym tu powiedzieć, że pewne zapisy rzeczywiście są pozytywne – chodzi mi tutaj o remont ulicy Nektarowej, remont ulicy Handlowej – o te zadania wniosowała Rada Dzielnicy, rzeczywiście są to zadania pozytywne, niemniej jednak mówmy szczerze – to, co powiedział pan przewodniczący Pitucha – od pięciu lat staramy się o remont tejże alei. To nie jest zadanie dla nas, to jest zadanie dla mieszkańców całego Lublina i to należy mocno podkreślić. Pan przewodniczący się starał o to pięć lat, ja też pisałem interpelacje w tejże sprawie – jak dziury były, tak dziury są. W tamtym miesiącu – pamiętamy – bardzo duże zmiany uchwały budżetowej w zakresie dofinansowania kultury, rozmyślaliśmy, czy będzie dobrze słyhać, dobrze widać w centrum kultury różne rzeczy, a teraz okazuje się, że brakuje nam pieniędzy.”

I kontynuuję tu wątek, który był podjęty na Komisji Gospodarki Komunalnej – chodziło o przesunięcie kwoty 100 tys. zł z budowy chodnika przy ulicy Krężnickiej, Tęczowej, Pszczelej na zadanie budowa oświetlenia w ulicy Parczewskiej i Stary Gaj. Ja myślę, że tu nie zabraknie nam dwóch lat, ani czy trzech, raczej dwunastu, trzynastu i taki będzie stan faktyczny. W związku

z powyższym myślę, że pani skarbnik, uczestnicząc w tej dyskusji, zwróciła uwagę, jak to zadanie jest traktowane przez nas – jest traktowane w ten sposób, że rzeczywiście chcemy zrealizować to, co mieszkańcy od nas wymagają, wręcz żądają; dążymy do tego, żeby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom poprzez takie podstawowe sprawy, m.in. jak budowa oświetlenia. Nic z moich przynajmniej wyborców, którzy się do mnie zgłaszają, nie wnioskuje o zmiany w kulturze, o dofinansowanie kultury – nie. Chodzi o właśnie wykonanie tejże alei pomiędzy ulicą Nałkowskich a Bryńskiego, o budowę oświetlenia w ulicy Parczewskiej i w ulicy Stary Gaj. Wiem też, że Zarząd Dróg i Mostów w tym momencie opracowuje dokumentację, czy też została zlecona projektantowi i myślę, że do września poznamy szczegóły. Będzie to zadanie już wycenione kompletnie; w związku z powyższym na tej dzisiejszej sesji jeszcze nie będę prosić o kolejne zadanie, niemniej jednak na wszelkich komisjach we wrześniu będę nawiązywać do tejże mojej wypowiedzi, bo uważam, że to dofinansowanie tych zadań jest za małe. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałam złożyć wniosek o przeznaczenie z działu 926 – kultura fizyczna środków finansowych w wysokości 100 tys. zł na remont zabytków, ponieważ jestem zdruzgotana sytuacją, jaka jest w tej chwili, jeśli chodzi o dbanie o zabytki i remonty w naszym mieście. Nasze miasto głównie słynie z tego, że jest to miasto akademickie, handlowe, przemysłu już nie ma, no i oczywiście turystycznie funkcjonujemy, przyjeżdża do nas wielu turystów. I w tym momencie uczulam prezydenta i radnych, kolegów radnych na to, że nasze zabytki są w opłakanym stanie. Chciałabym prosić, żeby w budżecie na przyszły rok zwrócić na to uwagę. Są inwestycje, które prowadzimy, rozbudowujemy Lublin, odnawiamy Lublin, odnowmy też tę dziedzinę kultury. To jest nasza historia, to jest nasze dziedzictwo i bardzo bym prosiła, żeby zwrócić na to uwagę. I proszę o przyjęcie mojego wniosku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wniosek nie jest precyzyjny, w związku z tym proszę o sformułowanie go na piśmie i przedłożenie, bo nie mogę go poddać pod głosowanie. Bardzo proszę, kto jeszcze? Jako, że nie ma więcej głosów w dyskusji, będziemy głosować poszczególne wnioski. Bardzo proszę, pan prezydent chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Chciałem może tutaj uzupełnić w kwestii żużla i może w kwestii MOSiR-u, jakby pan Krzysztof Komorski mógł powiedzieć na temat dofinansowania żużla i potem pan dyrektor Majka w kwestii MOSiR-u.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeśli chodzi o dofinansowanie żużla, to temat jakby chcę tak wytłumaczyć, czy naświetlić w kilku aspektach.

Po pierwsze – bo rozumiem, że został podniesiony argument, czy w ogóle jest zasadność dofinansowania szkółki żużlowej – przypomnę, że sytuacja żużla była nieciekawa w ostatnich latach, została podjęta decyzja o wskrzeszaniu tejże dyscypliny drogą, która została nam rekomendowana m.in. przez Główną Komisję Sportu Żużlowego i prezesa Szymańskiego, czyli od dołu – od szkolenia dzieci i młodzieży, którzy będą naszym wychowankami, którzy w sposób naturalny będą zaangażowani w reprezentowanie swojego miasta, którzy nie będą generowali dużych kosztów dla Klubu i którzy będą wspomagani dwoma, trzema silnymi zawodnikami z zewnątrz, tak, aby mogli reprezentować odpowiedni poziom sportowy i przy okazji zbierać potrzebne do wysokiej jakości sportowej doświadczenie, tak jak to miało miejsce na początku lat dziewięćdziesiątych, kiedy Hans Nielsen, Leigh Adams i inni znani zawodnicy wspierali nasz lubelski Motor, kiedy jeździł na najwyższym poziomie rozgrywkowym i tę strategię przyjęliśmy.

Dlaczego nie zostało dofinansowane, czy nie została rozpatrzona oferta innych podmiotów? Ano, dlatego, że nie została złożona w tym roku. Chciałem jeszcze raz powtórzyć – radny Drozd wyszedł, a też chciałbym, aby to usłyszał, ponieważ zadawał takie pytanie – jeszcze raz powtarzam: nie wpłynęła do Urzędu Miasta żadna oferta w tym roku, która by proponowała, czy przedstawiała propozycję organizacji jakichkolwiek rozgrywek żużlowych, nie wspominając o żużlu na ligowym poziomie. Jeśli chodzi o szkołkę żużlową, to na samym początku została ona wpisana do budżetu i jak państwo dobrze pamiętacie, została złożona deklaracja, że w tym roku po raz drugi wspieramy szkołkę żużlową w wysokości, w jakiej wcześniej wspierany był żużel, kiedy był prowadzony przez KMŻ. Jeszcze raz przypomnę, że KMŻ nie złożyło żadnej propozycji, żadna oferta nie wpłynęła i podobne środki zostały założone w budżecie miasta. Dlaczego w cyklu półrocznym? Ano, dlatego, żeby mieć lepszą kontrolę nad wydatkami i po to, żeby móc tę kwotę rozbić. Na początku roku, na tyle, na ile było możliwe, zabezpieczenie środków w budżecie miasta zostało zabezpieczone, zostało przekazane 200 tys., pan prezydent na samym początku zapowiedział, że uchwalony budżet będzie ulegał modyfikacji ze względu na opóźnienia w rozliczeniach środków unijnych i jakby stąd dodatkowe przeniesienie środków na szkołkę. Mam nadzieję, że to w jakimś stopniu rozjaśnia, czy naświetla temat, po pierwsze – dlaczego finansujemy żużel w ten sposób, po drugie – dlaczego na raty, po trzecie – 150 tys. na imprezy żużlowe (chyba radny Breś o to pytał) – odpowiadam, że aby impreza żużlowa mogła się odbyć, musi zostać podpisana umowa; ażeby umowa została podpisana, trzeba mieć zabezpieczone środki w budżecie na ten cel i to są właśnie te środki; i nie mógłbym odpowiedzieć na pytanie, jak się będzie nazywała, jaki podmiot, dlatego że umowę najpierw trzeba podpisać, oferta musi być przeanalizowana. Są to środki na dwa wydarzenia o randze ogólnopolskiej przy Al. Zygmuntońskich dla fanów czarnego sportu, z których jedna nawet możliwe, że będzie transmitowana w telewizji.

Wcześniej jeszcze słyszałem pytanie o 550 tys., które zostały przesunięte do MOSiR-u na potrzeby... No właśnie, na co to zostało przesunięte? Na spełnienie rekomendacji, które Polski Związek Motorowy nam przesłał pod koniec zeszłego roku. Dotyczyło to band pneumatycznych, dotyczyło to band stacjonarnych, dotyczyło to wyświetlaczy, dotyczyło to sygnalizatorów startowych, dotyczyło to maszyny startowej. Wszystkie te rekomendacje zostały

spełnione i Główna Komisja Sportu Żużlowego przyznała homologację naszemu torowi i tymże tytułem te pieniądze zostały wydatkowane. Tyle chyba z mojej strony. Jeżeli są dodatkowe pytania, to jestem do państwa dyspozycji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Leszek Daniewski najpierw.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Otóż, dziwi mnie kwestionowanie w tej chwili 100 tys. zł przeznaczonych na sport żużlowy. Otóż, chciałbym państwu przypomnieć, i nam radnym również, że to nie Komisja Żużlowa, nie Polski Związek Motorowy, nie pan Szymański, tylko my przyjęliśmy pewną politykę w zakresie sportu lubelskiego. Żużel należy do naszych wiodących dyscyplin i jeśli wyjeżdżamy gdzieś, a byliśmy w ubiegłym roku, czy dwa lata temu na stadionie żużlowym i wszyscy tu siedzący, czy komisja wówczas poparła absolutnie szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie popularyzacji, czy odbudowy lubelskiego żużla. Przecież to my, radni decydowaliśmy o tym, że trzeba rozpocząć od podstaw, to są głosy nie tylko z Platformy, tylko są głosy przede wszystkim od państwa tutaj, z PiS-u, członków Komisji Sportu. Nie może tak być, że my w tej chwili jakoś wykazujemy takie stanowisko, że nie ma konsekwencji, przyjmujemy. Sport żużlowy jest sportem wiodącym, należy do sportów wiodących w Lublinie, jak piłka nożna, piłka ręczna i tak dalej. Taki to jest sport. Natomiast kwestionowanie w tej chwili, no to po prostu tego już nie rozumiem. Najpierw się głosuje za tym, żeby była dyscyplina wiodąca, za tym, żeby jednak nie pakować pieniędzy w obcych zawodników i grube pieniądze wydawać, bo przyjadą na sezon i odjadą, tylko inwestujemy w naszą młodzież, w dalsze szkolenie; znalazła się sekcja, znalazł się człowiek, fan, amator i tak dalej, który z tego na pewno nic nie ma, a wręcz być może dokłada swoje pieniądze, to, dlaczego my w tej chwili to kwestionujemy? Nie rozumiem tego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Breś, radny Ławniczak.”

Radny P. Breś „Ja chciałem tylko skonkretyzować. Czyli rozumiem, że na żużel w sumie od początku roku przekazaliśmy 550 tys. na remont band, 110 tys. przekazujemy na promocję miasta na żużlu, 150 przekazujemy na żużel, 200 tys. przekazaliśmy na początku roku na szkółkę i teraz 200 tys. przekazujemy na drugie półrocze. Chciałem zapytać: ile tak naprawdę jeszcze prześlemy w tym roku na żużel i jaki to jest budżet, który już przekazaliśmy? Dziękuję. Aha, jeszcze jedno dopytam: dalej nie wiem, na co 300 tys. na MOSiR. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Ławniczak...”

Zast. Prez. K. Komorski „Na MOSiR – za sekundę odpowie dyrektor Majka, a jeśli chodzi o wydatki na żużel, już precyzuję, bo trochę tych wydatków było i miał pan prawo się pogubić.

Od samego początku było wiadomo, że na żużel, na szkolenie, tytułem szkółki zostanie przekazanych ok. 600 tys. – 0,5 mln, ok. 600 tys. zł – tyle dokładnie było wydawane na ligowy żużel wcześniej i chcielibyśmy ten bilans

utrzymać, być może będzie zwiększony, w zależności od tego, jak rozstrzygną się rozgrywki na ogólnopolskim poziomie, bo jeszcze do tej pory nie wiadomo, czy będzie jedna liga, czy będą dwie ligi, czy będą trzy klasy rozgrywkowe, wiadomo, że jeżeli będą trzy i będziemy w najniższej klasie rozgrywkowej, a przypomnę, że po to to robimy i po to w to inwestujemy, żeby w 2017 roku wystawić drużynę ligową – od tego będzie zależał ostateczny kształt budżetu w przyszłym roku; jeszcze nie wiemy, w której lidze trzeba będzie jeździć, natomiast wiemy, że ten ligowy żużel chcemy; w zeszłym roku mieliśmy 7 licencji, w tym roku mamy już chyba 9, więc mamy jakby zasoby kadrowe do tego, żeby to się działo.

Tytułem jeszcze tego budżetu całościowego szkółki jest wydarzenie, które odbędzie się zresztą jutro i pojutrze, czyli turniej zaplecza kadry juniorów, w którym wezmą m.in. nasi adepci udział, a te 150 tys. to są dwa wydarzenia ogólnopolskie, które będą przy współdziałaniu, czy pod auspicjami Głównej Komisji Sportu Żużlowego. Chyba tyle. Te 300 tys. to pan dyrektor Majka.”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Paweł Majka „Państwo Prezydenci! Państwo Radni! Powtórzę to, co mówiłem na komisjach, bo te pytania o te 300 tys. padały praktycznie na każdej komisji. Jak państwo wiecie, MO-SiR posiada te obiekty w ramach dzierżawy, najmu, miasto je przekazało MO-SiR-owi, te obiekty, i MOSiR te obiekty administruje. W głównej mierze nie są to obiekty MOSiR-u. Plan inwestycyjny, plan finansowy Spółki MOSiR na rok 2016 uwzględnia wydatki inwestycyjne i remontowe na ponad 3 mln zł. Najbardziej pilna potrzeba, która została określona przez zarząd MOSiR-u jest to hala na Globusie – pilnej naprawy wymaga kopuła; to jest związane z potencjalnym niedopuszczeniem tego obiektu do kolejnych rozgrywek – rozgrywki FUCAL-u, SPR i inne kluby, także te 300 tys. jest to kropla w morzu potrzeb na wydatki inwestycyjne i bieżące remonty w Spółce MOSiR.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Właściwie ta dyskusja, którą my tutaj tworzymy, powinna się odbyć na Komisji Sportu, natomiast odbywa się teraz z prostego powodu, bo na Komisji Sportu oprócz pana prezesa MOSiR-u, który przedstawił nam te działania przez dwa miesiące, które jakby realizuje, nikogo nie było. Jeżeli my mamy rozmawiać z kimkolwiek, to musimy mieć przede wszystkim partnera, a teraz nie wiadomo, kto jest tym partnerem żużlu i to nie jest tak, panie radny Daniewski, że my głosujemy, bo jesteśmy z PiS-u i jak to powiedział kolega radny Dreher, mamy takie umysły, no, bo państwo macie inne umysły pewnie, bo wszystko, co głosujecie, to jest cacy, a my to wszystko na „nie”. Nie o to chodzi, tylko ten partner musi być. Nikt się nie pofatygował, także ze Spółki Motor. Owszem, wyniku sportowego się nie kupuje za pieniądze, bo to jest korupcja, ale wyłożyliśmy też na Motor duże pieniądze i też oczekiwania były spore, i mógł ktoś przyjść na koniec, nie po to, żeby dostać połajanki, tylko na Komisję Sportu, żeby też rozliczyć te środki, które otrzymał.

Jeżeli chodzi o żużel, to tu nie jest kwestia, panie prezydencie, że będziemy mieli zawody sportowe, które będzie transmitować telewizja, bo jak

sobie przypomnę, na Komisji Kultury też zjawiała się jedna z pań, która powiedziała, że zrobimy pokaz mody na najdłuższym deptaku Europy na Krakowskim Przedmieściu i to będzie kosztować 150 tys., będzie to transmitowała jedna z telewizji. Co to wnosi? Nic. Nam chodzi o to przede wszystkim, żeby ta drużyna – to, co bardzo słusznie było powiedziane – jedna i druga – i to powiedział kolega Daniewski znowu – że ona nie musi grać w pierwszej lidze, ekstraklidze, aby grała na jakimś poziomie i żeby na te trybuny bezpiecznie przychodzili mieszkańcy Lublina i chodzi nam o to, żeby ta drużyna, nawet w zapleczu żużla jeździła tutaj, na miejscu i żeby rodziny przychodziły, oglądały nie *ad hoc* zawody, tylko po prostu oglądały te zawody cyklicznie. I my jesteśmy skłonni, ja myślę, i koledzy również do przekazania tych środków, ale tu jak kolega radny Breś podkreślił, rozdajemy te pieniądze, jakby to jest taka partyzantka. Każda firma, każda spółka prawa handlowego, czy to jest organizacja, stowarzyszenie, fundacja, co by nie było, no ma jakiś przecież plan. To nie jest tak, że co dwa miesiące mamy tzw. wrzutkę i przekazujemy kolejne pieniądze i mówimy, no, jeżeli nie damy, no to wszystko upadnie. My chcemy, aby traktować też i radnych poważniej, żeby na Komisji Sportu przede wszystkim, bo tam ta debata wstępna się odbywa, przyszedł ktoś właśnie z jednej organizacji, czy z drugiej, bo wypadaloby też, żeby ktoś przyszedł z Motoru, i przedstawił, co dalej. No, bo w tej chwili to jak mówię, państwo tłumaczycie to tym, że trzeba było homologację, trzeba było bandę, trzeba było to. No i co z tego? Nie wiadomo było na początku sezonu, że takie zabezpieczenia są konieczne? To jak jechalibyśmy samochodem, nie wiem, w trasę, nie mamy przeglądu, nie mamy paliwa i dopiero w trasie się dowiadujemy, że nam zabraknie paliwa. To nie jest tak do końca. Przerzucamy te pieniądze – ja znam cały podtekst, jak to się odbywało – przerzucane były pieniądze z MOSiR-u nagle na bandę, z inwestycji, bo nie było tych pieniędzy, więc może... ja już powiedziałem: realizując budżet na przyszły rok, powinniśmy przewidzieć, ile środków przeznaczamy na kolejne dyscypliny sportu. Ja wiem, że to się *circa* nie da ustalić, ale to nie może też tak być, że w trakcie roku budżetowego w każdej autopoprawce wrzutkami robimy po 1 mln, po 1,5 mln i właściwie z tego nic nie wynika, bo jak zawodów dalej żużlowych nie ma, to ich nie. Natomiast, że młodzież trenuje, młodzież ma zajęcie, młodzież się szkoli i rozwija swoje talenty, to jest bardzo dobre, tylko, że chcemy wiedzieć, kto jest dokładnie partnerem z drugiej strony, bo tak naprawdę do dzisiaj nie wiemy – KMŻ nie, może jeden z byłych radnych, może ktoś, no, nie wiemy, czy spółka taka, czy spółka taka. Więc ustalmy najpierw podmiot, który będzie z nami rozmawiał i dopiero potem wydatkujemy te środki budżetowe, bo tak naprawdę robimy promocję, ale czego – tego, że żużel nie umarł jeszcze? Reanimujemy trupa w tej chwili – przepraszam, że to powiem – bo tego sportu tak naprawdę w Lublinie nie ma; a nawet, jak ściągniemy tych dwóch zawodników, bo tu wszyscy szastamy nazwiskami znanych żużlowców, to trzeba też im będzie zapłacić duże pieniądze. I jak ten zawodnik przyjedzie, to też przyjdziemy na następną sesję i powiemy: „Wiecie państwo, przyjeżdża taki zawodnik, czy taki, trzeba wyciągnąć z budżetu tyle, bo on będzie tutaj jeździł”. Najpierw zrobmy taki solidny biznesplan, przedstawmy to Radzie, na pewno też sądzę, że koledzy z mojego Klubu zagłosują na „tak”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja mam pytanie do pani skarbnik, bo tutaj słyszymy, że na przedszkola, czy na szkoły, czy na jakiegokolwiek wydatki inwestycyjne musimy zaciągać kredytu, a tutaj nie jest to w ogóle zaplanowane w budżecie, i skąd są te pieniądze w ogóle, bo ja po prostu tego nie rozumiem, że wydajemy dziesiątki milionów złotych w trakcie roku budżetowego, na przykład na niektóre dyscypliny sportowe, i to są dziesiątki milionów złotych, tak jak tutaj radny Pitucha mówił o roku 2015, a później mówimy, że nie ma na szkoły i przedszkola, bo trzeba zaciągać kredyty. No, niestety, musimy się na coś zdecydować i racjonalizować wydatki miasta, bo wszystkiego nie da się zrobić.

I tu jeszcze, panie radny Daniewski, pan jest z Komisji Sportu i przypominam, że był konkretny wniosek, dwa miesiące temu chyba blisko, żeby całe środowisko sportowe z żużla się spotkało, żeby przedstawili swoją wizję rozwoju tej dyscypliny. Dlaczego tego nie było? Bo tak jest po prostu najwygodniej – tylnymi drzwiami – wrzucać pieniądze, natomiast są różne podmioty żużlowe, jedne narzekają na drugich, jedne się marginalizuje, drugie promuje, a taka sytuacja nie powinna mieć miejsca.

I powiem jeszcze jedno. Jeżeli będzie pan mówił tutaj, że Komisja Żużlowa zalecała, żeby zacząć od juniorów, więc chciałem powiedzieć, że zanim ci juniorzy będą mogli jeździć po prostu w lidze, bo jeden musi chyba, ale na innych zawodników niestety będziemy musieli wyciągnąć duże środki finansowe z własnej kieszeni kolejne i po prostu tych zawodników, brzydko mówiąc, kupić, bo za każdy punkt się płaci i na tej zasadzie działa ta dyscyplina sportu; a zanim swojego Kępę wychowamy, upłynie bardzo dużo czasu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Zadam wprost pytanie panu radnemu. Czy pan żużla w Lublinie nie chce? Nie chce pan. Niech pan powie wprost: „nie ma miejsca na żużel w Lublinie”, no, bo skoro konsekwencja, że musimy kupić zawodników, to my najpierw ich wykształćmy. No to po co kupować? Właśnie o to chodzi: szkolimy dzieci i młodzież, mamy w tej chwili 12, czy 16 licencji w ciągu ostatniego roku. Podmiot się zgłosił do współpracy właściwie tylko jeden, bo jeśli pan nie przypomina sobie tej sytuacji, kiedy pani przewodnicząca zachowała tyle inicjatywy, zapraszając na posiedzenie Komisji pana, który powoływał się na reprezentowanie środowiska żużlowego, a później okazało się, że ten pan właściwie nie jest w stanie przekonać Komisji, bo raz, że wyglądał na – przepraszam – wczorajszego, nie było z nim żadnego kontaktu, żadnej rozmowy, tylko były krzyki i tak dalej, dyskusji nie było; jeśli zgłosił się inny klub – Piotr Więckowski, jako prezes klubu – zaproponował współpracę z Lublinem, z miastem, z radnymi i tak dalej, jeśli nie zgłosił się KMŻ, który do tej pory ciągnął żużel, to czego my jeszcze oczekujemy? No, mamy podmiot, który z nami chce współpracować, a nie szukajmy podmiotu, który rzuci dwa hasła, że on będzie robił promocję żużla przez imprezy rozrywkowe i inne za nasze pieniądze. Przepraszam bardzo, jest podmiot, który sam zgłosił się do konkursu i dajmy mu szansę, a nie negujmy to. Dziękuję.”

Radny P. Dreher „Mam wniosek formalny, jeśli można.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Ja w tej jednej kwestii zgadzam się z radnym Ławniczakiem, że ta dyskusja wymknęła się nam troszkę i powinna trwać na Komisji Sportu, więc można ją kontynuować na Komisji Sportu i tylko z tym się zgadzam, ponieważ nie cofam mojego stanowiska o ciasnych umysłach, więc prosiłbym o to, żeby zamknąć tę dyskusję, bo rozmawiamy tylko i wyłącznie o sporcie i o żużlu, i przejść do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Poddaję wniosek formalny pod głosowanie... Dobrze, po wniosku formalnym, panie prezydencie. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Drehera o zamknięcie dyskusji? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymagającą większość. Bardzo proszę, pani skarbnik w imieniu pana prezydenta.”

Skarbnik I. Szumlak „Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Chciałabym wyjaśnić jeszcze kilka kwestii. Dwóch panów radnych poruszyło sprawę oświaty, jak finansowana jest oświata. Oczywiście, proszę państwa, oświata i z dochodów własnych i z subwencji, ja to mówiłam, te zadania subwencionowane są finansowane częściowo z subwencji, subwencja jest niewystarczająca, dokładamy do tych zadań subwencionowanych w granicach ponad zawsze 100 mln zł. Oczywiście nie wszystkie zadanie oświatowe są finansowane subwencją, bo nie dostajemy na wszystkie zadania, tak jak na przykład przedszkola, z wyjątkiem przedszkoli, w których są dzieci z niepełnosprawnością.

Pan radny Ławniczak pytał, jak to jest, że tu zwiększamy i zmniejszamy w tej oświacie. Generalnie do działu oświata zwiększamy planowane wydatki, natomiast zmniejszenie, proszę państwa, spowodowane jest głównie w dotacjach, gdzie w przedszkolach na przykład, czy w szkołach zawodowych jest duży ruch uczniów; jeśli tu pan dyrektor nie będzie mówił inaczej, to tak właśnie powiem, dlatego że w ciągu roku oczywiście dotacja jest uzależniona od ilości przebywających dzieci i młodzieży, wtedy dotacja jest korygowana, stosowanie do ilości uczniów, stąd te zmiany polegające na przesunięciach.

Jeśli chodzi o wniosek Komisji Samorządności, proszę państwa, w imieniu prezydenta chciałabym to zgłosić przyjęcie, jako autopoprawki, nie w pełni zgodnej z wnioskiem, jeśli Komisja Samorządności zechciałabym ten wniosek wycofać. Otóż, ta autopoprawka wyglądałaby w ten sposób...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani Skarbnik! Komisja nie może wycofać wniosku, on będzie głosowany.”

Skarbnik I. Szumlak „Aha, dobrze. Czyli prezydent nie zgadza się na zmniejszenie w dziale 960 z tej planowanej kwoty 350 tys. na upowszechnianie kultury, ale zgadza się na przyjęcie zadania „remont ulicy Mazurskiej” i „chodnika,

kawałka chodnika na skrzyżowaniu ulic: Łukowskiej i Urzędowskiej”, aby te dwa zadania zostały zrealizowane w ramach już zadań, które realizuje Zarząd Dróg i Mostów, remont byłby zrealizowany ze środków przeznaczonych na remont ulic w mieście, natomiast te 15 tys. na chodnik z tej pozycji, gdzie mamy środki zaplanowane na budowę chodników, parkingów i innych zadań inwestycyjnych, bo byłoby to zadanie inwestycyjne. Taka jest decyzja pana prezydenta.

Natomiast, jeśli chodzi o tę kwotę 350 tys. na kulturę fizyczną, poproszę panią dyrektor Haponiuk o szczegółowe uzasadnienie, jakie imprezy byłyby organizowane, ponieważ tym radni są bardzo zainteresowani, co w ramach tych kwot zostanie zrealizowane w roku bieżącym. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki UM Iwona Haponiuk „Jeżeli chodzi o organizację imprez sportowych w mieście, konkurs został zakończony... ogłoszony, zakończono przyjmowanie ofert, natomiast wnioskowana kwota przez podmioty działające w dziedzinie sportu kilkakrotnie przekracza kwotę, która jest w tej chwili w dyspozycji Wydziału Sportu i Turystyki. Imprezy, które zostały zgłoszone do realizacji przez podmioty startujące w konkursie, mają bardzo duży wymiar sportowy. Tutaj dla przykładu powiem, że są to: Mistrzostwa Europy w Karate, Mistrzostwa Polski w Pływaniu, ale także szereg imprez o charakterze miejskim, drobnych imprez lokalnych. Tutaj można na przykład wymienić organizowane od wielu lat przez Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej Omega imprezy piłkarskie. Bardzo prosilibyśmy, w związku z tym, o zwiększenie tej kwoty, ponieważ zainteresowanie podmiotów działających tutaj w obszarze i tej kultury lokalnej, a także podmiotów chcących nam zorganizować wydarzenia o dużej randze ogólnopolskiej bądź europejskiej jest dużo większe niż wcześniej planowaliśmy, oczekiwaliśmy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Mamy trzy wnioski, trzy poprawki, w zasadzie cztery, bo jeszcze poprawkę Komisji Samorządności. To w zasadzie ta jedna... z Komisji Samorządności to jest jedna, czy to są dwie poprawki? Bo to jest zdjęcie i przeznaczenie, jak rozumiem, bo w protokole mam napisane, że dwie.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Tam jest błąd w tej Komisji, jeśli chodzi o podanie działu 960, a takiego w ogóle nie ma, więc można powiedzieć, że w tym zakresie ten wniosek Komisji jest wadliwy, ale w podobnym, analogicznym zakresie złożony został wniosek pana radnego, już poprawiony i mowa była o pozycji 926. Teraz rozumiem, że w ramach autopoprawki, gdyby cel tego wniosku został osiągnięty i można powiedzieć, że tutaj dla czystości oczekujemy deklaracji pana radnego o wycofaniu tej poprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy ma pan jakąś formalną propozycję, panie radny?”

Radny D. Jezior „Tak, w związku z deklaracją pana prezydenta odnośnie mojego wniosku dotyczącego poprawki do zmian uchwały budżetowej, czy projektu uchwały, ja swój wniosek wycofuję, ale oczekuję, że te dwie inwestycje

zostaną spełnione i pod tym warunkiem wycofuję ten wniosek i tak spoglądam nieśmiało na panów dyrektorów i oczekuję kiwnięcia głową.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Panie Radny Pitucha! Czy radny Pitucha podtrzymuje swój wniosek?”

Radny D. Jezior „Nie, w związku z deklaracją pana prezydenta...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pytam się pana radnego Pituchy, tu już usłyszałem. Czy pan podtrzymuje swój wniosek? – (**Radny T. Pitucha** „Tak, podtrzymuję.”) – Czy pani radna Suchanowska podtrzymuje swój wniosek?” – (**Radna M. Suchanowska** „Tak, podtrzymuję.”) – Dziękuję. Co mam zrobić z wnioskiem Komisji Samorządności, który nie spełnia warunków formalnych, co mam zrobić, panie mecenasie?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Nie poddawać pod głosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie, jako pierwszy poddam pod głosowanie pana radnego Pituchy o to, aby zmniejszyć w dziale 926 o kwotę 100 tys. zł z przeznaczenia na organizację szkoły żużlowej i przesunięcie w tym samym dziale na objęcie udziału w MOSiR, z przeznaczeniem na prace inwestycyjne i remontowe, remont chodnika pomiędzy ulicą Żeglarską i Bryńskiego.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Pituchy? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

I wniosek pani radnej Suchanowskiej: z działu 926 – kultura fizyczna z „prowadzenia szkoły żużlowej” 100 tys. zł na dział 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego na „prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane zabytków”.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” tym wnioskiem? – (**Głos z sali** „Nie działa u mnie...”) – Powtarzamy... - (**Głos z sali** „Teraz działa.”) – Już teraz powtarzamy. Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem pani radnej Suchanowskiej? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 3 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 494/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

AD. 9. 3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 338/XIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 615-1](#)) wraz z autopoprawkami (druki nr nr [615-2](#) i [615-3](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawkami. Czy jest możliwość głosowania bez dyskusji? – (**Głosy z sali „Tak.”**) – Nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 495/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 9. 4. ZACIĄNIĘCIA POŻYCZKI Z NARODOWEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 631-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 496/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Ad. 9. 5. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „UCZYMY SIĘ HOTELARSTWA U NAJLEPSZYCH PRACODAWCÓW”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 605-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. „Uczymy się hotelarstwa u najlepszych pracodawców”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 497/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 9. 6. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ SPECJALNYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 602-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół specjalnych działających na terenie miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 498/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Ad. 9. 7. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 603-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych działających na terenie miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 499/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Ad. 9. 8. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 627-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego projektu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 500/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 9. 9. POZBAWIENIA KATEGORII DRÓG GMINNYCH NASTĘPUJĄCYCH ODCINKÓW ULIC: UL. POLIGONOWEJ OD UL. WILLOWEJ DO UL. BOHATERÓW WRZEŚNIA I UL. BOHATERÓW WRZEŚNIA OD UL. POLIGONOWEJ DO GRANICY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 616-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych następujących odcinków ulic: ul. Poligonowej od ul. Willowej do ul. Bohaterów Września i ul. Bohaterów Września od ul. Poligonowej do granicy miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 501/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Ad. 9. 10. ZALICZENIA ULICY ZBOŻOWEJ W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH I USTALENIA JEJ PRZEBIEGU NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 617-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Zbożowej w Lublinie do kategorii dróg powiatowych i ustalenia jej przebiegu na terenie miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 502/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Ad. 9. 11. ZALICZENIA ULIC DO KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH I USTALENIA ICH PRZEBIEGU NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 618-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i ustalenia ich przebiegu na terenie miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 503/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

AD. 9. 12. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 628-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – ulica tzw. Stanisława Lema. Jest wniosek o dyskusję. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Chciałbym dopytać. Czy w tej sprawie Rada Dzielnicy Dziesiąta podjęła stosowną uchwałę? Bo na Komisji zrozumiałem, że rzeczywiście część chyba mieszkańców wystąpiła z takim wnioskiem, czy też może i sama Rada Dzielnicy, natomiast czy rzeczywiście podjęta została uchwała Rady Dzielnicy? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, może pan sekretarz, albo pani dyrektor Gajak?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Joanna Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiadając na pana pytanie, z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy wystąpił Zarząd Dzielnicy Dziesiąta i do wniosku Zarząd dołączył uchwałę Rady Dzielnicy Dziesiąta z dnia 15 grudnia 2015 r. Dziękuję. Uchwała Rady Dzielnicy Dziesiąta.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że wątpliwości są rozwiązane i możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 504/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Ad. 9. 13. ZMIANY UCHWAŁY NR V/20/88 MIEJSKIEJ RADY NARODOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 13 GRUDNIA 1988 R. W SPRAWIE NADANIA NAZW ULICOM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 629-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/20/88 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 13 grudnia 1988 r. w sprawie nadania nazw ulicom w granicach administracyjnych miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 505/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Ad. 9. 14. ZATWIERDZENIA TARYF OSTERM SP. Z O.O. DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE DAWNEJ FABRYKI DAEWOO ZNAJDUJĄCEJ SIĘ W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 7-9 NA OKRES OD 22.07.2016 R. DO 21.07.2017 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 619-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf OSTERM Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie dawnej fabryki DAEWOO znajdującej się w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 na okres od 22.07.2016 r. do 21.07.2017 r. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 506/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**AD. 9. 15. PRZYZNANIA NIERUCHOMOŚCI ZAMIENNEJ ZA GRUNT PRZEJĘTY
POD DROGĘ GMINNĄ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 630-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie przyznania nieruchomości zamiennej za grunt przejęty pod drogę gminną. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 507/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**AD. 9. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO
USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE
PRZEDMIEŚCIE 53 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 624-1](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 53 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 508/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Ad. 9. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KASPROWICZA 94

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 625-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kasprowicza 94. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – jest sprzeciw, bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Chciałem zapytać, jak dokładnie przebiega przetarg ograniczony; nie miałem nigdy możliwości dopytać tutaj w takiej formule; rzeczywiście ta działka by była sprzedana podmiotom, które... właściwie sąsiadom, tak, które są bardzo blisko. Poproszę o szczegóły, jak jest to wykonywane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. K. Komorski „Jeszcze raz tylko – mówimy o sprzedaży nieruchomości? Pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Rozumiem, panie radny, że chodzi panu w kontekście tej uchwały, tak? – (**Radny P. Popiel** „Tak.”) – Proszę państwa, macie bardzo wyraźnie w uzasadnieniu opisane, że działka, zgodnie z opinią Wydziału Planowania, nie kwalifikuje się do samodzielnego zagospodarowania, w związku z powyższym jest przeznaczona na sprzedaż do sąsiadów na polepszenie, i w takim kontekście będzie sprzedawana. Do przetargu z mocy zarządzenia pana prezydenta zostaną tylko dopuszczone osoby, które sąsiadują z tą działką i przetarg dalej odbywa się tak, jak przetarg nieograniczony, czyli osoby, które się zgłoszą i spełniają ten podstawowy wymóg graniczenia z niniejszą działką, normalnie licytują tak, jak w przetargu nieograniczonym. Jeżeli zgłosi się tylko jeden oferent, wówczas aby przetarg został rozstrzygnięty, musi ten oferent postąpić o cenę, o wysokość postąpienia określonego w danym przetargu.”

Radny P. Popiel „Mogę jeszcze?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie dyrektorze, a jest jakaś cena minimalna, cena wywoławcza?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Proszę państwa, dopiero jak państwo podejmiecie tę uchwałę, wówczas tak, jak standardowo postępujemy w każdym przetargu, w momencie realizacji każdej uchwały, zostanie zlecona wycena bie-

głemu rzeczoznawcy, następnie po tej wycenie nieruchomości zostanie wywieziona na wykaz na określony ustawowo termin, zostanie... następnym etapem jest ogłoszenie o przetargu, czekamy na oferty i dopiero, jeżeli zgłoszą się oferenci, spełnią wszystkie wymagania, włącznie z wpłaconym wadium, dopiero wówczas będzie przetarg, czyli cenę dopiero określa biegły rzeczoznawca w momencie, kiedy państwo podejmiecie uchwałę o ewentualnej sprzedaży tej działki.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów, będziemy głosować tę uchwałę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 509/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 56](#) do protokołu

AD. 9. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W UŻYTKOWANIE WIECZyste DZIAŁKI NR 10/17 POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. TURYSTYCZNEJ 136B WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 634-1](#)) stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste działki nr 10/17 położonej w Lublinie przy ul. Turystycznej 136b wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy dwudziestu... - (**Radna M. Suchanowska** „No nie. Ja „się wstrzymałam”, panie przewodniczący.”) – No to trudno... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Ale jest... - (**Radna M. Suchanowska** „...wstrzymujące się...” – Dobrze, pani radna, może pani podać to do protokołu, bo wyświetlony jest wynik głosowania... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale wyświetlony jest wynik głosowania – jest 24 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Bardzo proszę do protokołu, iż pani radna Suchanowska chciała „się wstrzymać” od głosowania... - (**Głosy z sali** – nakładające się na siebie – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „...że druga się wstrzymuje...” – Ale ja mam przede wszystkim sprzęt, mogę tylko na podstawie tego... Nie mogę biegać dookoła państwa radnych i spraw-

dzać, kto jak głosuje. Na podstawie tego, co mi tu wyświetla, nie jestem w stanie przyjąć innego wyniku, szczególnie, że wynik był wyświetlony.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ja protestuję, pan po prostu nie przyjmuje uwag, jakie zgłaszają radni po tej stronie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, ja już się...”

Radna M. Suchanowska „...i bardzo prosiłabym, żeby pan tak się nie zachowywał.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja już się z tym liczę, proszę pani, już tyle lat naprawdę, że ja już wszystko robię źle, ja wiem o tym doskonale...”

Radna M. Suchanowska „No to się niech pan przeżegna...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Już pani wiele razy mówiła mi, naprawdę, że wszystko jest źle, w związku z tym ja to po prostu muszę przyjąć, wziąć na klatę, trudno. Pani radna Suchanowska chciała „się wstrzymać”. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. No, jest tu wątpliwość, bo faktycznie dioda u pani Suchanowskiej migiała... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jeśli system w tym momencie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale co mam zrobić, kiedy u mnie jest to pokazane?”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, nie wiem...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, powinien pan powtórzyć głosowanie...”

Radny P. Popiel „...może potrzeba dodatkowej obsługi, niech sprawdzą, czy system działa poprawnie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie mogę powtórzyć głosowania w tej sytuacji, bo wynik głosowania był określony, przecież na tablicy był wyświetlony.”

Radna M. Suchanowska „Wnioskuje w takim razie o sprawdzenie mojego tutaj tego czytnika...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, idzie już pan...”

Radna M. Suchanowska „...głosowań, dlatego że zawsze jest coś nie tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, idzie już pan Sołtys, bardzo proszę, sprawdzamy, przerwa techniczna.”

Nastąpiła krótka przerwa techniczna

Radny D. Jezior „Czy mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „W tej sytuacji mieliśmy troszeczkę inną sytuację, ponieważ koleżanka Małgosia dopiero mogła skonfrontować, jak zagłosowała, z wynikami na tablicy i nie było innej możliwości, więc zareagowała bardzo dobrze i ta szczególna sytuacja być może jest takim powodem, żeby ponowić głosowanie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na państwa wniosek możemy odejść od systemu elektronicznego i możemy przejść na system ręczny liczenia głosów, gdzie nie będzie w ogóle żadnej dyskusji...”

Radny D. Jezior „...nie mogła inaczej, nie mogła inaczej zainterweniować...”

Radna M. Suchanowska „Pan sobie drwi po prostu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie drwię sobie, po prostu... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...nie ma innej możliwości do sprawdzenia, jak kto głosuje...”

Radny D. Jezior „...tylko w momencie wyświetlenia się mogła skonfrontować stan faktyczny...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest system elektroniczny, jest system ręczny, no, inaczej nie mogę...”

Radny D. Jezior „Więc to jest naprawdę nowa jakość w głosowaniu.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska...”

Radny D. Jezior „No właśnie Małgosia pilnowała.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Bardzo proszę nie robić takich uwag; to są uwagi nie na miejscu z pana strony.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale o czym pani mówi, o której uwadze?”

Radna M. Suchanowska „Ponieważ powaga głosowania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale o której uwadze pani mówi?”

Radna M. Suchanowska „...dotyczy pana, a szczególnie wtedy, kiedy pan czyta wynik...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale o której uwadze pani mówi, bo też nie pozwolę sobie więcej, szanowna pani radna...”

Radna M. Suchanowska „...przed wynikiem... Proszę mi nie przerywać...”

Przew. RM P. Kowalczyk „I informuję panią, że w końcu skończy się to z mojej strony pozwem, bo już nie pozwolę sobie na to. Proszę bardzo mi powiedzieć, o której uwadze pani mówi, że jest niestosowna...?”

Radna M. Suchanowska „To, co pan będzie robił, to proszę robić, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę mi powiedzieć, która uwaga była niestosowna, proszę bardzo, w tej chwili. Proszę powiedzieć, która uwaga była niestosowna.”

Radna M. Suchanowska „Ja nie rozumiem pana...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, przed chwilą pani o tym mówiła. Bardzo proszę powiedzieć, która moja uwaga była niestosowna.”

Radna M. Suchanowska „Ta, którą pan mówił, że możemy głosować ręcznie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, proszę panią...”

Radna M. Suchanowska „...jak nam się nie podoba...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, proszę pani, Statut o tym mówi. Informuję panią o tym, że system elektroniczny, jeżeli zawodzi, możemy przyjąć system głosowania ręcznego na państwa wniosek – o tym państwa poinformowałem, jako przewodniczący Rady.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ja rozumiem, że panu się spieszy, ale my radni musimy mieć czas, żeby sprawdzić, jak żeśmy głosowali, zanim pan ogłosi wynik.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Więc panią informuję: proszę złożyć wniosek o system głosowania ręcznego, bo innej sytuacji nie ma. W Statucie jest tylko elektroniczny, albo ręczny.”

Radna M. Suchanowska „Proszę pana, ja składałam...”

Głos z sali „Można powtórzyć głosowanie...”

Radna M. Suchanowska „...wniosek o powtórkę głosowania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie mogę, panie radny, dlatego że wynik był wyświetlony na tablicy. Jak ja mam to robić?”

Radny P. Breś „Dobrze. Ja chciałem zapytać pana przewodniczącego. W takim wypadku... Przepraszam, mogę?”

Radny P. Dreher „Wniosek formalny, panie przewodniczący, mam wniosek formalny, bo to w jakim trybie... Momencik, jeśli można...”

Radny P. Breś „Chciałem zapytać, panie przewodniczący, w którym momencie radna Suchanowska powinna zareagować? W którym? Wyświetlił się wynik, to jest ostatecznie głosowanie „wstrzymujące”, miga dioda żółta, radna Suchanowska informuje o powtórzenie głosowania, bo nie ma jej na tablicy... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odтворzenia) – I teraz pytanie: w którym momencie powinna radna zareagować? Niech pan odpowie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, nie wiem, w takim razie musimy odłożyć na bok zasady, które były ustalone, że w momencie, kiedy jest wynik wyświetlony, szanowni państwo radni, już nie powtarzamy głosowania, nie ma reasumpcji.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, jeśli można, wniosek formalny...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bo w takim razie za każdym razem będzie głosowanie...”

Radny P. Breś „Ale wtedy radna Suchanowska zareagowała...”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący...”

Radny P. Breś „...a pan nie powtórzył.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę, pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja myślę, panie przewodniczący, że tutaj... że nie warto polemizować, naprawdę nie warto, proszę... Jeżeli głos pani radnej Suchanowskiej idzie do protokołu, że „się wstrzymała od głosu”, to znaczy, że będzie zapisane, że „się wstrzymała” od głosu i sprawa jest załatwiona, także panie przewodniczący, proszę bardzo przejść do realizacji porządku obrad i naprawdę z pewnymi rzeczami nie warto polemizować. Dziękuję.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Ja pana zapytam: na jakiej podstawie my później mamy stwierdzić, że system działa poprawnie, bądź też nie? Jeśli jest sytuacja taka, że miga dioda pani radnej Suchanowskiej i sam to widzę, i wyświetlany jest... pomarańczowy – „wstrzymujący” – i to migają, jesteśmy świadkami tej sytuacji, to nie mamy pewności...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Sprawa niejako i tak się rozwiązała, ponieważ z uwagi na to, że nie został zapisany wynik głosowania, i tak go musimy powtórzyć w tej sytuacji... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale z zupełnie innej przyczyny, pani radna. – (**Głos z sali** „Oliwa sprawiedliwa.”) – Jasne...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, to proszę podać przyczynę, ponieważ uważam, że jeżeli nasze wyniki...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przyczyna – nastąpiło niezapisanie wyników głosowania, w związku z tym nie mogę odtworzyć wyniku głosowania.”

Radna M. Suchanowska „Czyli była awaria, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie awaria...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, składam wniosek, żeby po ukazaniu się na tablicy naszych głosowań zapytał pan, czy zgadza się wynik i dopiero ogłaszał wynik głośno do protokołu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Możemy powtórzyć? Proszę o określenie tematu. Natomiast możemy umówić się w ten sposób, że jeżeli Wysoka Rada nie będzie zgłaszała sprzeciwu, że tylko co do osób, które chciały „się wstrzymać” od głosu, a było inaczej, możemy powtarzać głosowania. Jest sprzeciw w tej sprawie? Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 510/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

AD. 9. 19. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 635-1](#)) stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność gminy Lublin – projekt na druku nr 637-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? (obsługa) Czy obsługa potrzebuje czasu? To proszę o określenie prawidłowego tematu. Powtarzamy. – (**Głos z sali** „Dlaczego powtarzamy?” – **inny głos z sali** „Bo się pracownik pomylił.”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Już? – (**Radna H.**

Pietraszkiewicz „Dlaczego powtarzamy?”) – Powtarzamy z uwagi na błąd pracownika. Był zły temat określony. Mamy podjęcie uchwały na druku nr 635-1 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? „Przeciw” teraz. Kto „się wstrzymał”

Przy 24 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 511/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

AD. 9. 20. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 637-1](#)) stanowi [załącznik nr 61](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 637-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 512/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

AD. 9. 21. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 638-1](#)) stanowi [załącznik nr 63](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 638-1) – kolejny projekt. Bardzo proszę, jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 513/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

**AD. 9. 22. SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW I TRYBU PRYZYNAWANIA STY-
PENDIÓW DLA OSÓB ZAJMUJĄCYCH SIĘ TWÓRCZOŚCIĄ ARTY-
STYCZNĄ I UPOWSZECHNIANIEM KULTURY ORAZ ICH WYSO-
KOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 633-1](#)) stanowi za-
łącznik nr 65 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury oraz ich wysokości. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę... Bardzo proszę, w takim razie jest dyskusja.”

Radny T. Pitucha „Nie mogę w tej chwili, panie przewodniczący, otworzyć tego projektu, natomiast chodzi mi o to, żeby tam, gdzie jest zapisany skład rady, przepraszam, skład tej komisji stypendialnej, tak, tam jest chyba określenie „komisja stypendialna”, w miejsce sformułowania: „1 radny na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Lublin” zmienić to na wpis: „2 radnych wskazanych przez Radę Miasta Lublin”. Uzasadniam. Komisja ds. Kultury, Rada, przepraszam, Rada ds. Kultury, która jest ciałem fakultatywnym w Lublinie, została powołana zarządzeniem prezydenta, ma dwóch przedstawicieli, natomiast ciało statutowe, jakim jest Rada Miasta, która odpowiada za finanse również, ma tylko jednego przedstawiciela i uważam, że to nie jest właściwe, że trzeba tutaj zwiększyć skład tej komisji o jedną osobę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy to jest wniosek jakiś formalny, poprawka?”

Radny T. Pitucha „Proszę potraktować to, jako poprawkę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Poprawkę. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan prezydent Komorski, zgłaszał się dyrektor Karapuda.”

Zast. Prez. K. Komorski „Poproszę, może najpierw dyrektor Karapuda, a później kierownik Daniewski może by jeszcze powiedział, jaka była praktyka do tej pory – czy pani dyrektor Haponiuk – jaka była praktyka, jeśli chodzi o skład kapituły konkursowej, dlatego że to w zasadzie nie budziło wątpliwości w latach ubiegłych i jeżeli jest jakaś sugestia, może warto się nad nią zastanowić, natomiast chyba trzeba to jakoś mocniej merytorycznie uzasadnić, a pana dyrektora Karapudę proszę, żeby się odniósł do Rady Kultury.”

Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja tylko z jedną uwagą. Wprowadzenie tej zmiany, którą proponuje pan przewodniczący Pitucha spowoduje, że będziemy mieli parzystą liczbę członków komisji, co może być kłopotliwe na etapie głosowania, ponieważ w tej chwili ta uchwała nie ustala nam, co w takim wypadku należy zrobić, czy głosem decydującym jest głos przewodniczącego, czy głosujemy do skutku, aż któraś z grup uzyska większość. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Pan prezydent stwierdził, że potrzebne jest bardziej merytoryczne uzasadnienie. No, ja nie widzę bardziej merytorycznego niż to, że radni odpowiadają za również finanse w swoich decyzjach i mówię: no, nie jest dobrze, jeżeli ciało fakultatywne ma więcej głosów niż ciało statutowe. I w związku z tym, jeżeli to byłby jakiś problem, a... Może jeszcze inaczej: pan prezydent mówi, że do tej pory nie było zastrzeżeń – no, bo uchwała trwała i nikt jakby w okresie obowiązywania uchwały nie wnosił tych zastrzeżeń, prawda, natomiast teraz rozmawiamy na temat uchwały, która jest podejmowana ponownie, czy nowej uchwały i jestem przekonany o tym, że tutaj te zapisy powinny być, więc skoro jest problem ze Statutem, to powiem tak, że w niektórych komisjach, na przykład w komisji stypendialnej, jest dwóch radnych, trzech nawet, to w takim razie, jeżeli trzech, to tutaj zgłoszę taki sam wniosek – trzy osoby spośród Rady Miasta Lublin wyznaczone przez Radę Miasta Lublin. Taki składam wniosek, poprawkę – przeproszam – i proszę o przegłosowanie.”

Zast. Prez. K. Komorski „Jeszcze tylko dopowiem, że w tym momencie różnica jest czysto arytmetyczna. Jeżeli jest jeden, to jest nieparzyste, to równie dobrze możemy dorzucić trzech, pięciu, siedmiu i tak dalej. To znaczy – decyzja należy do państwa, natomiast mnożenie członków komisji, nie wiem, czy ma uzasadnienie merytoryczne, to już wszyscy państwo radni zadecydujecie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Nie musi być trzech radnych, jeśli będzie zapis, że w wypadku, że tak powiem, równej ilości głosujących, przeważa głos przewodniczącego komisji i wtedy nie trzeba trzech radnych, tylko dwóch wystarczy. Dziękuję.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, jest wniosek, proponuję go przegłosować i przejść do realizacji porządku obrad i już. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o sformułowanie wniosku, dokładnie tak, jak ma brzmieć zapis – poprawki w zasadzie.”

Radny T. Pitucha „Poprawka, panie przewodniczący: w § 10 ust. 3 pkt 2: 3 osoby spośród radnych Rady Miasta Lublin, wyznaczonych przez Radę Miasta Lublin”.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, określamy temat. Głosowanie nr 35. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Pituchy? Powtarzamy głosowanie. Wniosek pana radnego Pituchy, bardzo proszę, poprawka. Kto z państwa jest „za” tą poprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 – (**Radny M. Banach** „Panie przewodniczący, moje zgasto, nie wiadomo dlaczego, głosowałem „przeciw”.”) – Przy 15... Chciała pani się

wstrzymać? No więc, jeżeli tak, to trudno... „Za” – 15, „przeciw” – 13, 1 „wstrzymujący się”. Wniosek uzyskał wymaganą większość.

Kolejny – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji... - (**Głosy z sali „Uchwała...”**) – A, przepraszam, przepraszam, przepraszam, przegłosujemy jeszcze całą uchwałę, tylko proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[uchwała nr 514/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 66](#) do protokołu

AD. 9. 23. ZMIANY UCHWAŁY NR 456/XVII/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 14 KWIETNIA 2016 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2016 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 621-1](#)) stanowi [załącznik nr 67](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 456/XVII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2016 roku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 515/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 68](#) do protokołu

AD. 9. 24. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. RUSKIEJ 5A I UL. NADSTAWNEJ 6/ UL. RUSKIEJ 5A / UL. RUSKIEJ 7

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 641-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Ruskiej 5a i ul. Nadstawnej 6/ul. Ruskiej 5a /ul. Ruskiej 7 (druk nr 641-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę... Jest sprzeciw? Nie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 516/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 9. 25. ZMIANY STATUTU CENTRUM INTERWENCJI KRYZYSOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 643-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 517/XIX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 10. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI DZIAŁAŃ W RAMACH PROGRAMU WSPIERANIA RODZINY I ROZWOJU SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W LATACH 2013-2015

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 620-1](#)) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – Sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2013-2015. Jeżeli nie ma sprzeciwu uznaję, że Rada zapoznała się z tym i będzie stosowny zapis w protokole. Tak też uznaję, taki zapis w protokole będzie.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 11. PREZENTACJA STANU PRZYGOTOWAŃ DO OBCHODÓW 700-LECIA NADANIA LUBLINOWI PRAWA MIEJSKIEGO

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Prezentacja stanu przygotowań do obchodów 700-lecia nadania Lublinowi prawa miejskiego. Mamy tu prezentację, jak rozumiem. Czy Rada Miasta może... A, jest, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Panie przewodniczący?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, tak, bardzo proszę o dokonanie prezentacji.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Na wniosek radnych, zgłoszony podczas ostatniej, majowej sesji Rady Miasta, umówiliśmy się, że przedstawimy prezentację pokazującą stan przygotowań obchodów rocznicy nadania Lublinowi prawa miejskiego magdeburskiego – 700. rocznicy, która przypada w przyszłym roku.

Na początek zacznę od tych drobiazgów, wydawnictw, które państwo otrzymaliście przed sesją. One pokazują, jak różnorodną tematyką zajmujemy się podczas tych przygotowań i jak różne obszary nas interesują. To nie tylko kultura, ale także najwybitniejsze postacie związane z Lublinem, jak Ks. Abp prof. Życiński i piękna książka prof. Wierzbickiego na jego temat. To najwybitniejsi naukowcy związani z Lublinem, jak choćby prof. Gardawski – odkrywca najdawniejszych dziejów naszego miasta, to wreszcie znakomita książka Józefa Zięby „Tajemnice lubelskiego koziółka”, lektura obowiązkowa dla każdego, kto chce poznać dzieje naszego miasta, czy wreszcie wydawnictwo jubileuszowe Stowarzyszenia Misericordia, jednego z najważniejszych w Lublinie stowarzyszeń zajmujących się pomocą osobom potrzebującym.

Ale rozpocznę tę prezentację (jeżeli mogę prosić o zgaszenie światła) krótką impresją filmową. Jak państwo wiecie, mieliśmy okazję, dzięki współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz miastem Wrocław, prezentować kilka tygodni temu we Wrocławiu krótki film pokazujący, jak znakomicie udało nam się odmienić smutny na co dzień fragment Wrocławia.”

Nastąpiła prezentacja filmu

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Pięć dni wydarzeń, ponad 200 artystów, 100 tys. osób, które przez pięć dni we Wrocławiu, w Europejskiej Stolicy Kultury oglądało naszą prezentację, jak państwo pamiętacie, 500 tys. zł na tę prezentację przekazało Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach wieloletniego programu wsparcia dla Europejskiej Stolicy Kultury, a my, jako miasto przekazaliśmy na ten cel 200 tys. zł.

Myśląc o obchodach wielkiego jubileuszu, nawiązujemy do jednego z najważniejszych działań w obszarze kultury, ale nie tylko w Lublinie w ostatnich latach, konkursu o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Tytuł trafił do Wrocławia, ale wszyscy mamy takie wrażenie i takie poczucie, że ten proces, który rozpoczął się w 2007 roku decyzją Wysokiej Rady, kiedy 15 marca 2007 roku Rada Miasta Lublin zdecydowała jednogłośnie o przystąpieniu do tego konkursu, to był początek wielu zmian w obszarze kultury. Te zmiany dotyczyły nie tylko wzrostu wydatków budżetowych, nie tylko nowych instytucji, nie tylko nowych inwestycji w obszarze kultury, ale też takiej zmiany, ważnej zmiany myślenia o kulturze, jako ważnego elementu rozwoju miasta, czy funkcjonowania miasta. Kiedy tuż po przegranej konkursie prezydent miasta dr Krzysztof Żuk, wspólnie ze swoim poprzednikiem, panem prezydentem Wasilewskim oraz ówczesnym marszałkiem województwa Krzysztofem Hetmanem podjęli decyzję, że pomimo tego, że tytuł trafił do Wrocławia, kultura nadal będzie ważnym elementem rozwoju miasta i jego tożsamości. Wiedzieliśmy, że rok 2017 będzie dla nas okazją do tego, aby te wszystkie działania, które 10 lat wcześniej podjęliśmy – w 2007 roku – w 2017 roku wypełnić. I tak, chcielibyśmy, żeby ten rok 2017 był dla nas okazją do pokazania dziedzictwa Lublina, jego wielokulturowości, ale także chcielibyśmy powiedzieć o Lublinie, jako mieście, w którym przez wieki zapadały najważniejsze, nie tylko dla Polski, ale także dla Europy, decyzje. Taką bez wątpienia była Unia Lubelska, takim wydarzeniem bez wątpienia był Lubelski Lipiec, bo choć te zmiany nabrały rozpędu na Wybrzeżu, w Stoczni Gdańskiej, dzięki takim osobom, jak Lech Wałęsa udało się zakończyć panowanie imperium radzieckiego w Europie, ale to tu, u nas w Lublinie, w Świdniku ta wielka fala zmian się zaczęła.

Chcemy mówić o Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, który już za chwilę będzie obchodził stulecie i wspólnie z panem dyrektorem Rakowskim mamy zaszczyt być, pracować w zespole, który przygotowuje ten jubileusz na KUL-u.

Chcemy mówić też o tych wydarzeniach, które na stałe wpisały się w historię polskiej kultury, jak Lubelskie Teatry Alternatywne. Mamy głębokie przekonanie, że Lublin dzisiaj jest postrzegany nie tylko przez nas, lublinian, ale także przez Polaków, przez Europejczyków, przez wiele osób z całego świata, jako miasto niezwykle ambitne, miasto otwarte na świat, ale także miasto obywatelskie, miasto przedsiębiorcze, akademickie i kreatywne, miasto, które dzięki zmianom, jest zarządzane partycypacyjnie i to, co do czego nie mamy żadnych wątpiwości – jest miastem tętniącym kulturalnym życiem.

Chcielibyśmy także przez ten rok mówić o tych najważniejszych wydarzeniach, które w historii miasta miały miejsce od VI wieku, kiedy sięgają najdawniejsze ślady osadnictwa na Wzgórzu Czwartek, przez początki Klasztoru Dominikanów, który w tym roku obchodzi jubileusz 800-lecia, a który, jak pań-

stwo widzieć, jest znacznie starszy w Lublinie niż prawa miejskie, które uzyskaliście dopiero w 1317 roku.

Chcemy mówić o tych ważnych wydarzeniach, które utrwaliły na stałe pozycję Lublina w tamtych wiekach, jako jednego z najważniejszych ośrodków miejskich w Europie. To nie tylko zawarcie unii polsko-litewskiej, ale także powołanie tu, w Lublinie Trybunału Koronnego.

Chcemy mówić też o wydarzeniach, które mogą się wydawać mniej ważne, ale dla rozwoju miasta miały znaczenie zasadnicze, jak otwarcie linii kolejowej w 1877 roku, która pozwoliła na rozkwit Lublina; o takich wydarzeniach, jak powstanie Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, czy wreszcie Lubelskiego Lipca. Ale myśląc o obchodach przyszlatorocznych, o czym wielokrotnie już mówiliśmy, mówimy o tym szerszym kontekście. Już w tym roku rozpoczęliśmy te przygotowania prezentacją w Europejskiej Stolicy Kultury we Wrocławiu oraz 800. rocznicą powstania Zakonu Dominikanów.

Rok 2017 to rok wielkiego jubileuszu, ale na tym nie kończymy tych działań, które rozpoczęliśmy już kilka lat temu. Pamiętamy o tym, że w roku 2018 to wielka rocznica stulecia odzyskania przez Polskę niepodległości. Pamiętamy o setnej rocznicy powstania Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, ale także o rzeczy dla nas najważniejszej – ukończenia powstania fresków w Kaplicy Świętej Trójcy, 600. rocznicy, bo to jeden z najważniejszych zabytków, nie tylko Lublina, ale tej części Europy.

Całe te obchody, cały ten cykl obchodów chcemy podsumować w roku 2019, w 450. rocznicę podpisania Unii Lubelskiej. Pamiętacie państwo, że w roku ubiegłym uchwaliliście państwo dzień 1 lipca Dniem Unii Lubelskiej. Już w tym roku organizujemy po raz pierwszy Dzień Unii Lubelskiej i to zaproszenie wystosowane przez prezydenta miasta i przewodniczącego Rady Miasta macie państwo w materiałach przekazanych, a w przyszłym roku będziemy chcieli, aby powstał i przygotować specjalny Festiwal Unii Lubelskiej. Sam akt nadania prawa miejskiego przez ówczesnego księcia Władysława Łokietka, późniejszego króla Polski, znajduje się w naszym archiwum. Będziemy go chcieli w przyszłym roku specjalnie wyeksponować i wokół niego przygotować specjalny program edukacyjny. Ważne podkreślenia jest tylko to, że ta rocznica, jubileusz, okrągła rocznica to 15 sierpnia przyszłego roku.

Pamiętamy także o tym, że w roku 1317 to ówczesny książę, późniejszy król Władysław Łokietek, nadając prawo miejskie przyznał Lublinowi tak naprawdę miejsce w europejskim obiegu gospodarczym.

Mamy także świadomość, że rok 2017 to rok, kiedy to my sami, mieszkańcy tego miasta, zmieniając to miasto będziemy w sposób symboliczny lokowali to miasto nie na prawie magdeburskim, ale na prawie obywatelskim i to od nas, mieszkańców, od państwa radnych także zależy, jak to miasto będzie wyglądało w przyszłym roku, jak będzie wyglądało w roku kolejnym, w latach kolejnych, a choćby ta dzisiejsza dyskusja pokazuje, że często na ten rozwój macie państwo różne zdanie.

Jesteśmy przekonani o tym, że ta różnorodność wydarzeń kulturalnych i bogactwo życia artystycznego daje nam możliwość przygotowania jak najbardziej ambitniejszego programu kulturalnego. Tym inauguracyjnym projektem był projekt „Lublin – portret miasta” sprzed dwóch lat, kiedy ponad 300 lubelskich artystów na Placu Po Farze zebrało się po to, żeby przygotować wspólnie takie pamiątkowe zdjęcie, jednocześnie zgłaszając chęć i informując o swojej

gotowości do przygotowania tego jubileuszu. Ale wydarzenia kulturalne, czy artystyczne, to nie jedyne działania, które chcielibyśmy podjąć. Niemniej ważne są także te, zgłaszane przez inne środowiska, które ułożyliśmy w takie główne, w pięć głównych osi tematycznych. To: działania naukowe, programy i wydarzenia kulturalne, działania społeczne, działania edukacyjne, czy wreszcie działania sportowe i rekreacyjne.

Ze względu na to, że nie mamy zbyt wiele czasu, ja nie będę oczywiście mówił o wszystkich nich, bo jest ich już w tej chwili zgłoszonych kilkaset, natomiast pozwoliliśmy sobie wybrać te, które naszym zdaniem są najciekawsze, czy w tym kontekście najważniejsze.

Jeżeli chodzi o działania naukowe, to są one prowadzone przez Radę Naukową pod przewodnictwem pana prof. Mariana Harasimiuka, byłego rektora UMCS, która to Rada przygotowała cykl kilku konferencji naukowych, ale w tej chwili już wiemy, że mamy już zgłoszonych kilka, kilkanaście kolejnych. Wśród nich te najważniejsze to: Lublin – początki miasta, rola funkcji edukacyjnych i naukowych Lublina przez wieki, miejsce Lublina w historycznym rozwoju administracji rządowej i samorządowej, czy sądownictwa, ale także Lublin gospodarczy, wielokulturowość Lublina, czy wreszcie ludzie Lublina. Oprócz programu konferencji naukowych, będzie program wydawniczy. Część z tych wydawnictw, o których mówiłem, na początku państwo radni dzisiaj otrzymaliście, ale chcemy także przygotować Wielki słownik ilustrowany, Wielki słownik biograficzny lublinian, czy takie propozycje jak Plany i widoki Lublina, Archiwalia Lublina, czy Sztuka Lublina.

Oprócz działań naukowych, tymi, które będą najprawdopodobniej najbardziej widoczne i wizerunkowo najbardziej rozpoznawalne, to działania kulturalne. Żeby nadać im jakiś szkielet, a przypomnę, że już w tej chwili w Lublinie odbywa się ponad 50 cyklicznych międzynarodowych dużych wydarzeń kulturalnych, festiwali, przygotowaliśmy, czy zaproponowaliśmy pewien cykl działań łączących te wydarzenia. Przede wszystkim to Tydzień inauguracyjny, który rozpoczniemy konferencją naukową na temat najdawniejszych dziejów Lublina, dużą wystawą historyczną w Muzeum Lubelskim na Zamku oraz specjalnym koncertem, a właściwie widowiskiem muzycznym, przygotowywanym wspólnie z Centrum Spotkania Kultur. Następnie cykl wydarzeń pod nazwą Młody Lublin, skierowany nie tylko do naszych najmłodszych, ale w ramach tego także dzień czy tydzień dialogu międzypokoleniowego – od marca do maja. Następnie Wielkie Święto Lubelskich Dzielnic. Jak państwo wiecie, od trzech lat, czwarty rok już miasto Lublin przygotowuje program Dzielnice Kultury i chcielibyśmy w roku przyszłym – jubileuszowym – na pięciolecie tego programu przygotować specjalne atrakcje w każdej z 27 dzielnic, pokazując ich tradycje, historie, najważniejsze postaci z tymi dzielnicami związanymi.

Kolejnym cyklem są wydarzenia plenerowe. Jak państwo wiecie, co roku czerwiec, w pierwszą czerwcową sobotę, rozpoczynamy Nocą Kultury i ten cykl wydarzeń plenerowych trwa aż do pierwszego lub drugiego weekendu września, kiedy Europejskim Festiwalem Smaku ten cykl kończymy. Tutaj szczególnie zwrócę uwagę na Jarmark Jagielloński, kiedy to dokładnie 15 sierpnia przypada wielki jubileusz.

Następnie mamy Lubelską Jesień Artystyczną, która rozpoczyna się festiwalem prof. Nikodemowicza, zawiera m.in. Konfrontacje Teatralne, Międzynarodowe Spotkania Teatrów Tańca, a kończy się Mikołajkami Folkowymi. I na

koniec Wielki Festiwal Bożego Narodzenia. Okres końca roku, Świąt Bożego Narodzenia to dla nas wszystkich okres pewnej refleksji, zadumy, okres spędzania większej ilości czasu z rodziną. Chcielibyśmy, żeby także dla nas wszystkich mieszkańców był to czas pewnego podsumowania, pewnej refleksji nad tym, co udało się w trakcie tego jubileuszowego roku zrobić.

Oczywiście nie zapominamy o specjalnych edycjach wydarzeń cyklicznych i myślę, że już jesienią te pierwsze informacje będziemy także państwu radnym przekazywać.

Mamy także już kilka wydarzeń specjalnych, które odbędą się w roku 2017. Te najważniejsze to m.in. 40. jubileuszowa Konwencja Żonglerska. Jak państwo pamiętacie, w roku 2012 Lublin gościł już to wydarzenie. To ponad 5 tys. młodych ludzi z całego świata, którzy przez ponad tydzień tutaj, w Lublinie prezentują sztukę nowego cyrku. To także najważniejszy w Polsce konwent miłośników fantastyki i Polcon; film Juliusza Machulskiego, który z Lublinem przez wiele lat był związany, jeszcze, jako dziecko i sam o Lublinie wypowiada się bardzo ciepło, mówiąc, że to właśnie tutaj, w naszym mieście uczył się jeździć na rowerze, uczył się pisać, czytać, dlatego zdecydował się wspólnie z nami przygotować swój najnowszy film pod roboczym tytułem „Volta”. To także „Prywatne śledztwo komisarza Maciejewskiego”. Jak państwo wiecie, z taką inicjatywą wystąpił pan Marcin Wroński i młody lubelski reżyser Łukasz Wit-Michałowski. W otwartym konkursie ofert miasto Lublin przyznało mu środki. To widowisko jest przygotowywane.

Wreszcie Festiwal Unii Lubelskiej, o którym już wspominałem, Lubelskie Laboratorium Obrzędu Miejskiego przygotowywane przez Stowarzyszenie Ruchu Folkowego i Orkiestrę Świętego Mikołaja, czy wreszcie Lubelski Festiwal Folklorystyczny, pokazujący wszystkie zespoły folklorystyczne działające na terenie Lublina.

Część z wydarzeń dzieje się już teraz. Na pewno państwo radni wiecie, bo także uczestniczycie w tych wydarzeniach. To m.in. Spotkania z Historią realizowane wspólnie z Wojewódzką Biblioteką Publiczną, to m.in. trzy cykle wydawnicze Biblioteka 700-lecia, Lublin w świetle, kolekcja tłumaczeń i poetów lubelskich i książka „Duma Lublina” przygotowywane przez lubelskich pisarzy i stowarzyszenia twórcze. To wreszcie przygotowywane Centrum Nowego Cyrku i Galeria Lubelskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych w Centrum Spotkania Kultur.

Oprócz wydarzeń kulturalnych, rzeczą niezwykle dla nas ważną są działania społeczne, o których także państwo radni wielokrotnie wspominali i o nich przypominali. To m.in. Tydzień Dialogu Międzypokoleniowego, to Wielkie Święto Lubelskich Dzielnic, o którym już wspominałem, to wreszcie takie działania, jak Dzielnice Kultury, jak program Lublin dla dzieci, jak specjalna edycja Lubelskich Dni Seniora, czy propozycja Lubelskiego Kongresu Kobiet „Kobiety inspirują Lublin”. Ale to także niezwykle dla nas ważne plebiscyty organizowane wspólnie z lubelskimi mediami. Będziemy chcieli wybrać najważniejsze postacie, wydarzenia, zabytki lubelskie.

Oprócz wydarzeń społecznych, na szczególną uwagę zasługują także wydarzenia i działania edukacyjne, skierowane przede wszystkim do naszych najmłodszych uczniów, ale także realizowane wspólnie z przedszkolami lubelskimi. Tu bardzo chciałem podziękować pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawce, która przekazała nam już pełną listę działań realizowanych obecnie przez

szkoły i wspólnie pracujemy nad tym, żeby w przyszłym roku te działania były rozwijane i były zebrane w takie duże festiwale organizowane przez szkoły i przedszkola. A wśród tych działań to m.in. popularyzacja symboli i barw miejskich – na to również państwo radni wielokrotnie zwracaliście uwagę; wychodzimy tym oczekiwaniom naprzeciw; wydaje nam się, że jest to jedno z kluczowych zadań dla nas, podobnie jak popularyzacja historii miasta, jego mieszkańców, czy wreszcie ogólnolubelskie konkursy wiedzy o Lublinie; już tych konkursów w tej chwili mamy w lubelskich szkołach, w lubelskich przedszkolach kilkanaście, chcielibyśmy nadać im specjalną rangę; no i trzy projekty, niezwykle istotne dla nas, bo w jakiś sposób zbierające tę wiedzę, którą na temat Lublina posiadamy, to „Lubliniana”, to projekt Miejskiej Biblioteki Publicznej, jej 39, a mamy nadzieję w przyszłym roku już 40 filii, przygotowania specjalne półki, czy półek lubelskich, gdzie będzie można, każdy mieszkaniec będzie mógł w jednym miejscu znaleźć wszystkie wydawnictwa, wszystkie książki i wszystkie materiały związane z Lublinem lub lubelskimi autorami.

Wreszcie „Pokolenie 2017” – to projekt zaproponowany przez Ośrodek Brama Grodzka – Teatr NN, skierowany do osób, które w roku 2017 w jakiś szczególny sposób będą przechodziły kolejny etap swojego życia, będą rozpoczynały podstawówkę, albo będą zdawały maturę.

I wreszcie projekt „Lublin 2.0.”, czyli zebranie wszystkich działań, które Ośrodek Brama Grodzka – Teatr NN przygotowuje w obszarze Internetu, rzeczywistości wirtualnej w jeden duży projekt zbierający właściwie całą wiedzę na temat Lublina w Internecie.

To oczywiście też działania sportowe i rekreacyjne i tutaj również na ręce obecnej pani dyrektor Haponiuk składam wielkie podziękowania, bo to nie tylko te, o których tutaj powiem, czyli najważniejsza w przyszłym roku impreza piłkarska Euro 2017 do lat 21. Wszyscy pewnie wspólnie obserwujemy to, co dzieje się na boiskach we Francji i chcielibyśmy, żeby rzeczywiście stał się faktem ten wpis na jednym z portali społecznościowych polskiego piłkarza grającego w tej reprezentacji: „Jeszcze tylko trzy mecze i wakacje – ćwierćfinał, półfinał i finał”. Jak będzie, zobaczymy, natomiast na pewno spotkamy się wszyscy 16 czerwca 2017 roku na Arenie Lublin, jednym z najnowocześniejszych obiektów sportowych, piłkarskich, wielofunkcyjnych w tej części Polski, Europy, aby wspólnie otworzyć Euro 2017 w Lublinie.

To także Mistrzostwa Polski w Pływaniu, liczne turnieje sportowe – już w tej chwili jest ich kilkadziesiąt, trudno byłoby je tutaj wszystkie wymienić, no i dwa duże wydarzenia, które już od lat w Lublinie mają miejsce, które będą miały swoje specjalne edycje, czyli Lubelski Sportival i jego dwie edycje – zima i letnia; no piąty, jubileuszowy PZU Maraton Lubelski.

Oprócz tych wydarzeń, o których mówiłem, mamy także specjalne projekty, które traktujemy absolutnie priorytetowo i chcielibyśmy im nadać znaczenie szczególne. Ja wybrałem tutaj tylko sześć, ale bardzo ważnych. Po pierwsze – Medal 700-lecia, którym chcielibyśmy honorować najważniejsze osoby związane z Lublinem, najważniejsze instytucje, najważniejsze organizacje, najważniejsze firmy. Dwa projekty realizowane wspólnie – znaczek pocztowy z Poczta Polska i moneta okolicznościowa realizowana wspólnie z Narodowym Bankiem Polskim. Mamy nadzieję, że już w marcu każdy z nas będzie mógł, wysyłając Poczta Polska zaproszenie na kartce, specjalnej kartce pocztowej do swoich znajomych, rodziny w Polsce lub za granicą, przyklei specjal-

ny znaczek 700-lecia, a jak rodzina przyjedzie już do Lublina, by świętować wspólnie z nami, albo znajomi, to będą mogli w lubelskich restauracjach, kawiarniach zapłacić specjalną monetą okolicznościową, emitowaną przez Narodowy Bank Polski, a więc dającą możliwość także płacenia za usługi tą monetą.

No i trzy ważne wydarzenia. O pierwszym z nich wspominałem – widowisko muzyczne, inaugurujące obchody w ostatni weekend stycznia; wielkie widowisko teatralne, inspirowane historią miasta, nawiązujące także do tego, o czym państwo mieli okazję się przekonać, jeżeli chodzi o prezentację we Wrocławiu; no i wreszcie również ważne dla nas wszystkich wydarzenie, czyli Światowy Zjazd lublinian – już teraz zapraszamy wszystkich potomków lublinian, osoby, które musiały z naszego miasta wyjechać, albo chciały wyjechać, w dniach 10-15 sierpnia przyszłego roku – m.in. ze Stowarzyszeniem Wspólne Korzenie chcemy taki duży zjazd lublinian w Lublinie tutaj u nas zorganizować.

Tych projektów oczywiście jest całkiem sporo, natomiast oprócz tych głównych osi tematycznych planujemy także działania w czterech ważnych obszarach dla nas, które niejako dotyczą wszystkich działań, które podejmujemy. To promocja – już jesienią ruszy kampania promocyjna tego projektu, związana m.in. z uruchomieniem specjalnej strony internetowej, na której znajdą się wszystkie informacje dotyczące obchodów jubileuszu, to wreszcie turystyka – tu znowu Wydział Sportu i Turystyki przygotowuje kilka niezwykle ambitnych, ciekawych projektów. To nie tylko promocja Lublina na najważniejszych targach turystycznych w całej Europie, to nie tylko Lubelska Karta Turysty, ale także specjalne wydarzenia, promocje skierowane do osób, które będą chciały w przyszłym roku odwiedzić Lublin. Wreszcie współpraca międzynarodowa. Oprócz tych oficjalnych obchodów, na które zaprosimy władze wszystkich naszych miast partnerskich i zaprzyjaźnionych, to m.in. specjalna edycja Nocy Kultury, Europejska Noc Kultury, bo takie wydarzenie jak Noc Kultury w Polsce jest jedyne, ale na świecie często tego rodzaju fiesty mają wieloletnią, znacznie dłuższą niż u nas dziesięcioletnią, tradycję. Już w tej chwili współpracujemy z kilkoma miastami, które będą chciały przyjechać do Lublina i podczas nocy z 3 na 4 czerwca zaprezentować się u nas, podobnie jak Jarmark Jagielloński, który będzie miał specjalną edycję – międzynarodową. Chcemy zaprosić wystawców, artystów ze wszystkich, niemal trzydziestu już w tej chwili miast partnerskich i zaprzyjaźnionych lublinian.

Wreszcie rozwój infrastrukturalny. Jak państwo wiecie, obserwujecie to na co dzień, rzeczywiście skala tych zmian infrastrukturalnych w Lublinie w ostatnich latach powoduje, że Lublin pod tym względem jest jednym z najszybciej rozwijających się miast w Polsce, ale to przede wszystkim w tym punkcie zwrócenie uwagi na estetykę miasta. Remont, renowacja, czy rewaloryzacja Placu Litewskiego, planowane działania na Placu Po Farze i w ścisłym centrum miasta mają spowodować, żeby Lublin był gotowy na te obchody, żeby wyglądał jak najładniej. Temu celowi poświęcone są także te działania, które mają za zadanie wprowadzenie do centrum miasta jak najwięcej zieleni i specjalnych mebli miejskich – to wszystko, co w dzisiejszym nowoczesnym mieście powinno się znajdować w jego centrum, tak, żeby ułatwiać, umilać nam spędzanie tutaj, w centrum miasta czasu.

I to na tym etapie w dużym skrócie wszystko. W tej chwili wszystkie informacje, które pojawiają się na temat obchodów, można znaleźć na koncie

Facebookowym Lublin 700. Swoje propozycje, pomysły można zgłosić pod adresem mailowym: lublin700@lublin.eu lub u nas w Wydziale Kultury na ulicy Złotej 2, na pięknym lubelskim Starym Mieście. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie dyrektorze, za przedstawioną prezentację. Bardzo proszę, może państwo radni mają jakieś pytania? Jako pierwszy – widzę – pan przewodniczący Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję za tę prezentację. Panie dyrektorze, ja mam krótkie pytanie: czy jakby ta cała gama... Chodzi mi o to, czy ta cała gama działań jest w jakiś sposób czasowy ograniczona, jeżeli chodzi o zgłaszanie tych propozycji? Czy państwo otwieracie jakieś okna, zamykacie, ogłaszacie konkursy, nabory? Jak to w tej chwili wygląda? Czy są jakieś punkty, takie linie graniczne, kiedy trzeba się zdecydować, ktoś tam się musi zgłosić w tej sprawie? Dziękuję.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Panie przewodniczący, teraz?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Kultury „My przyjmujemy zgłoszenia właściwie cały czas, natomiast realizacja tych pomysłów jest uzależniona od roku budżetowego. Wygląda to w ten sposób, że w tej chwili rozstrzygnęliśmy już konkurs wieloletni na projekty, które będą realizowane w tym roku i w roku przyszłym. Tuż po 15 listopada, czyli po przygotowaniu prowizorium budżetowego, ogłosimy kolejny konkurs dla organizacji pozarządowych na projekty, które są realizowane, czy będą realizowane w roku 2017, podobnie jak program stypendialny, który państwo dzisiaj uchwaliliście po zmianach, również będziemy chcieli, już po uchwaleniu prowizorium budżetowego, ogłosić program Nabór wniosków i rozstrzygnąć go tuż na początku 2017 roku, tak, żeby stypendyści prezydenta miasta mogli te działania realizować już od początku roku 2017, no i wreszcie instytucje kultury, które w ramach normalnej pracy nad budżetem do 30 września zgłoszą swoje propozycje i mam nadzieję, że tych środków wystarczy na realizację tych projektów, które są przez instytucje zgłaszane.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski, a potem pan radny Piotr Breś.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Cieszy pełen taki asortyment – dość szeroki – tych imprez, które pan przedstawił w tak zwanym skrócie, bo to rozbudowane było bardzo, ale to cieszy. Tylko zastanawiam się, czy jesteśmy w stanie organizacyjnie to wszystko skumulować tak, żeby mieszkańcy nie mieli problemu, że nakładają się różne imprezy, w których chcieliby uczestniczyć. Może wytypować czy zespół, czy komisję, która nad tym pracuje, faktycznie postawić takie priorytetowe, czy – waszym zdaniem – najważniejsze imprezy i żeby je w czasie rozłożyć, żeby nie było dylematu, tak jak na obiektach sportowych, że dwie drużyny nasze na najwyższym poziomie grają o tej samej godzinie w Lublinie – prawda? To jest jedna sprawa. Natomiast częściowo pan odpowiedział odnośnie uczestnictwa

innych miast w tym naszym wielkim jubileuszu, bo mam sygnały z Wrocławia, że to, co pokazał Lublin, to przechodziło wyobrażenia w ogóle samych mieszkańców, a mam grono znajomych i nie tylko takich zwykłych, ale też i tam gdzieś decydujących o pewnych sprawach, więc to święto Lublina tam odbiło się wielkim, wielkim echem. Chciałbym zapytać: czy Wrocław będzie zaproszony, bądź inne miasto – raczej Wrocław, bo Stolica Kultury – będzie zaproszony do Lublina w ramach obchodów tego jubileuszu w podobnej scenerii, też oddamy ulice i będzie się Wrocław prezentował? To jest moje pytanie i ich też, pytanie moich przyjaciół. Natomiast również cieszy mnie, że podjął pan tu wątek i też turystyki, i rekreacji, wypoczynku i tak dalej, no, bo to święto jest nasze, prawda, duże święto, ogromne.

Chciałbym prosić, żeby w ramach tych rekreacyjnych działań spowodował pan, jako dyrektor, i panowie prezydenci, żeby to, co może będziemy chować w przyszłym roku, a mianowicie Zalew Zemborzycki, bo jak przyjedzie kilkadziesiąt tysięcy, kilkaset tysięcy tutaj ludzi w ciągu roku, to my chcemy coś pokazać, a perłą rekreacyjną Lublina jest bezwzględnie Zalew Zemborzycki. Nie, ja mówię rekreacyjno-turystyczną, nie, nie, jest Zalew Zemborzycki. I wydaje mi się, że już o tym trzeba myśleć, zaczynamy tworzyć budżet. No, bo jeśli ktoś pojedzie tutaj na Marinę, to właściwie raz, że nie trafi, raz, że dojedzie drogami takimi, jakie mamy, bo sobie trudno wyobrazić ulicę Nałkowskich, żeby puścić gości zagranicznych ulicą Nałkowskich, albo ulicą Janowską plus to, co wspominał radny Pitucha, żeby iść po wertepach do jeziora, prawda, do Zalewu, więc ja bym chciał, żeby już w tym roku, teraz już o tym myśleć, żeby to, co się dzieje na samym ośrodku Marina, w alejach objętych konserwatorem zabytków, Aleja Lipowa plus spichlerz, który tam jest – mamy co rekreacyjnie pokazać, plus piękny Zalew; żeby również komisja, czy ten zespół naciskał tutaj na panów prezydentów, żeby to też nie zostało z boku i pominięte przygotowania do tego ogromnego jubileuszu. To będą setki tysięcy gości naszych, którzy tu będą uczestniczyć w tym naszym święcie. Dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Od razu będę odpowiadał.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Panie Przewodniczący! Rzeczywiście, kilka wyjaśnień szybciutko.

Jeżeli chodzi o sam kalendarz, to w tej chwili pracujemy nad kalendarzem tych wydarzeń, które już mamy w programie na przyszły rok i część z nich tutaj była już prezentowana. Myślę, że od września, najpóźniej na początku października ten kalendarz będzie dostępny dla wszystkich państwa w ramach tej nowej strony, o której mówiłem – strony internetowej – gdzie wszystkie te informacje na temat jubileuszu się znajdują, a myślę, że już od lipca każdy organizator wydarzenia będzie mógł, kontaktując się z nami, uzyskać taką informację, co w danym tygodniu, czy co w danym weekendzie się dzieje, i planując te wydarzenia, o których tu już mówiłem dzisiaj, rzeczywiście staramy się je planować w ten sposób, żeby one na siebie nie zachodziły, dlatego wiedząc, że w połowie czerwca Euro 2017, w obszarze kultury żadnych du-

zych wydarzeń już nie planujemy, tak, żeby one na siebie rzeczywiście nie zachodziły, nie były dla siebie konkurencyjne.

Jeżeli chodzi o organizację, to troszkę inaczej niż przy okazji Europejskiej Stolicy Kultury podeszliśmy do przygotowań. Jak państwo radni pamiętacie, przez trzy lata działało w Urzędzie Miasta Biuro Europejskiej Stolicy Kultury, którym przez ten czas miałem zaszczyt kierować i wtedy większość tych działań realizowaliśmy my, jako kilkuosobowe, sześciuosobowe maksymalnie biuro. W tej chwili pracuje zespół składający się z dyrektorów kluczowych Wydziałów – Kultury, Kancelarii Prezydenta, Biura Marketingu Miasta, Sportu i Turystyki – który koordynuje te działania tak, żeby większość tych działań organizacyjnych spadało na wydziały i na podmioty zewnętrzne, które z nami współpracując, przygotowują te wydarzenia. Więc, jak mówiłem o koncercie inauguracyjnym, to nie my, jako Wydział Kultury za niego odpowiadamy – robi to Centrum Spotkania Kultur, podobnie, jeżeli chodzi na przykład o Jarmark Jagielloński – te obchody 15 sierpnia to znowu nie my, jako Wydział będziemy bezpośrednio przygotowywać, będą to robiły Warsztaty Kultury, wspólnie z Centrum Kultury w Lublinie. To nam daje taką możliwość, że rzeczywiście przy dobrej koordynacji ta organizacja powinna być płynna i tak, jak się to odbywa do tej pory, a chyba uczestniczą państwo w tych wydarzeniach kulturalnych, sportowych, społecznych, które mają miejsce, widać, że naprawdę sprawnie to już funkcjonuje.

Jeżeli chodzi o Wrocław, to rzeczywiście zaprosiliśmy już w tej chwili Wrocław z rewizytą, ale także inne polskie miasta – sześć polskich miast, które w ramach projektu „Koalicja miast” prezentują się we Wrocławiu – wszystkie one bardzo chętnie ten program powtórzą, zorganizują w przyszłym roku w Lublinie. Mamy jeden mały kłopot, a ten kłopot nazywa się 3.200 tys. zł, bo to jest dokładnie kwota dotacji z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, która została przyznana na ten program „wrocławski”. Jeżeli będziemy mogli liczyć na porównywalne pieniądze dla Lublina w przyszłym roku z Ministerstwa Kultury, wtedy w tej pełnej skali ten program zrealizujemy, bo tu się zgadzam, że w powszechnej opinii władz Wrocławia, mieszkańców Wrocławia, turystów, ta nasza prezentacja była prezentacją niezwykle uroczą i realizującą te założenia, które sobie postawiliśmy, czyli po pierwsze – prezentacji Lublina, jako miasta niezwykłego, miasta, które trzeba odwiedzić, do którego trzeba przyjechać, które trzeba zobaczyć, a jednocześnie ta promocja niewiele nas kosztowała, w stosunku do tych stu tysięcy gości, która bezpośrednio na ulicę Szajnochy we Wrocławiu się pojawiła. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Breś – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem zapytać, panie dyrektorze, bo widziałem tam w prezentacji taki punkt „Scena Lublin”. Czy to jest powrót do „Sceny Miasta” po dwóch latach, czy nie ma tej „Sceny Miasta”? Bo wiem, że od dwóch lat już nie jest ten projekt realizowany.

I nie było nic mowy na temat Sylwestra, który będzie się odbywał w mieście, i chciałem zapytać: kto będzie to realizował i jakie środki są przeznaczone, że by nie było tak, jak w tym roku, że musimy gdzieś tam w styczniu znowu dodawać? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Panie Przewodniczący! Jeżeli chodzi o „Scenę Miasta” i „Scenę Lublin”, to nie są to projekty tożsame. „Scena Lublin” to jest projekt, który ma podsumować, zebrać całą wiedzę na temat lubelskiego życia teatralnego w ciągu ostatnich kilkudziesięciu lat, projekt przygotowywany m.in. przez Muzeum im. Józefa Czechowicza i Wydział Humanistyczny UMCS i Wydział Humanistyczny KUL.

Co się dzieje ze „Sceną Miasta”, bo jak sądzę, pyta pan o ten koncert, duży koncert dla studentów – przyznam szczerze, że nie wiem, bo nie ja, jako Wydział Kultury, nie nasze instytucje go organizowały. Natomiast, jeżeli chodzi o Sylwestra Miejskiego, to planujemy pewną niespodziankę, jeżeli chodzi o Sylwestra, to znaczy Sylwester się odbędzie, tak, jak co roku 31 grudnia, natomiast co do szczegółów, to myślę, że tuż po wakacjach, już na sesji wrześniowej, 8 września będziemy w stanie powiedzieć więcej.”

Radny P. Breś „A jakie środki są przeznaczone na Sylwestra?”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Na razie, jeżeli chodzi o bieżący budżet, nie mamy tych środków zapisanych w budżecie miasta, natomiast to, jakie to będą środki, będzie zależało od tego, jaką propozycję uda nam się przygotować, jakie gwiazdy, jakich artystów zaangażować, zaprosić do współpracy przy tym wydarzeniu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma pytania? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam tylko jedną prośbę. Czy tą prezentację, którą pan dzisiaj tutaj przedstawił, czy możemy otrzymać na pocztę internetową? Bo nie znalazłem gdzieś w aktówce do tej pory. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Jest z nią pewien problem, bo ona jest w Internecie, znaczy to jest wersja internetowa, natomiast ja, jeżeli państwo pozwolicie, poprzez Biuro Rady Miasta wyślę państwu link do tej prezentacji... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...albo na przykład, tak, dlatego że ze względu na dużą ilość multimediiów, ona jest po prostu bardzo duża i jest kłopot z wysyłaniem jej pocztą, więc to będzie link, po którego kliknięciu państwo uruchomicie tę prezentację. Gdyby były jakieś problemy, bardzo proszę o kontakt ze mną. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Więcej pytań nie widzę. Dokonamy zatem zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze stanem przygotowań do obchodów 700-lecia i przejdziemy do kolejnego punktu.”

Rada Miasta zapoznała się ze stanem przygotowań do obchodów 700-lecia nadania Lublinowi prawa miejskiego

AD. 12. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 9 MAJA – 16 CZERWCA 2016 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 17-27 CZERWCA 2016 R.

Przedmiotowe informacje ([druk nr 632-1](#)) stanowią załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jest to Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 maja – 16 czerwca 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 17-27 czerwca 2016 r. (druk nr 632-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, dokonamy zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta i pracowników Urzędu Miasta. Sprzeciwu nie widzę. Proszę o dokonanie tego typu zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowymi informacjami

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przejdziemy za chwilę do kolejnego punktu. Bardzo proszę, wniosek formalny.”

Radny T. Pitucha „Chciałbym zgłosić zmianę w porządku obrad, poprzez wprowadzenie punktu zatytułowanego „Stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia dzisiejszego w sprawie sprzeciwu wobec budowy na terenie Gminy Lublin elektrowni na biomasę”. Za chwilę przyniosę stosowny tekst i chciałbym, żeby przegłosować zmianę porządku obrad.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wersję pisemną.”

AD. 13. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 201

Przedmiotowa informacja ([druk nr 606-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy, szanowni państwo, do kolejnego punktu – jest to informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 201 (druk nr 606-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, dokonamy zapisu, że Rada Miasta zapoznała się informacją o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 201 – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 14. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Interpelacje i zapytania radnych.

Szanowni Państwo! Proponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie uczynimy. Jednocześnie informuję, że jest ona dostępna w Biurze Rady Miasta. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Teraz bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd, jako kolejny mówca pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Głosy z sali „Włączmy opcję zgłaszania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Udzieliłem głosu dwóm pierwszym radnym. Jeżeli będzie dużo chętnych, oczywiście zaraz będziemy robili zapisywanie się do głosu.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja po prostu mam prośbę, aby dostarczyć mi bilans wszystkich spółek miasta Lublin, w których miasto ma udziały, z tego względu, że pan dyrektor Majka poinformował mnie, że jeszcze trwają jakby zebrania zgromadzeń wspólników i że jeszcze nie ma po prostu tych wszystkich wyników, ale pełny bilans finansowy razem z zyskami i stratami, jakie mają spółki, wszystkie spółki miasta Lublin, czyli mają czas do końca, do półrocza muszą zebrać się te walne zgromadzenia i myślę, że po zakończeniu czerwca będę miał dostarczone te wszystkie informacje, bo nawiasem mówiąc, też mam taką prośbę do państwa prezydentów, aby te zgromadzenia spółek odbywały się przed udzielaniem absolutorium i przed sprawozdaniem finansowym, dlatego że nie bardzo w ogóle rozumiem, jak można rozpatrywać sprawozdanie finansowe, czy dawać absolutorium, nie znając bilansu i sprawozdań finansowych spółek miasta Lublin. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie dotyczące godzin wjazdu pojazdów zaparkowania na Stare Miasto, szczególnie w okresie wakacyjnym. Otóż, w minioną sobotę w okolicach godziny 11.00 byłem świadkiem takiej sytuacji, kiedy na Rynku jednocześnie znajdowało się sześć dostawczych samochodów, które zapewne przyjechały po to, żeby dostarczyć produkty do restauracji i sklepów zlokalizowanych na Rynku. Natomiast powiem państwu, że wygląda to fatalnie, kiedy szczególnie turyści pod parasolami, w ogródkach, w niesamowicie

tym klimacie naszego Rynku i Starego Miasta jedzą śniadanie i piją kawę, a w tym czasie przez Rynek przetacza się tabun dostawczych samochodów. Ja wiem o tym, że te samochody muszą wjeżdżać, bo inaczej ta działalność nie mogłaby być prowadzona, natomiast moje pytanie brzmi: czy to muszą być godziny do 6.00 aż do godziny 12.00? Czy nie można by tego skrócić, tak jak to zostało skrócone na Rynku w Krakowie, czyli ograniczyć wjazd tylko do godziny 10.00, ale go wydłużyć wcześniej rano. W Krakowie jest to od godziny 23.00 do godziny 10.00, wtedy samochody dostawcze mogą poruszać się po Rynku. Jeśli do tych samochodów dostawczych dołożymy jeszcze samochody, które parkują pod Trybunałem, są to goście osób, które w Trybunale Koronnym pobierają się, biorą ślub, to na Rynku naprawdę w sobotę robi się parking. Wydaje mi się, że to nie służy dobrze wizerunkowi naszego miasta w oczach turystów, których szczególnie w okresie wakacyjnym i w weekendy jest bardzo wielu. Dlatego pytanie i prośba, abyśmy skrócili godziny wjazdu samochodów dostawczych na Rynek, szczególnie w okresie wakacyjnym, oczywiście w konsultacji i z wcześniejszym przedyskutowaniem i powiadomieniem osób prowadzących działalność na Rynku. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę o przygotowanie opcji „dyskusja”. Bardzo proszę państwa radnych o zapisywanie się do głosu. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jako pierwszy pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem odnieść się do odpowiedzi, którą dostałem na moje zapytanie, które zadałem na sesji 19 maja br., w którym to zapytaniu pytałem o możliwość takiego zbudowania, czy poszerzenia wjazdu poprzez zbudowanie wysepki, wjazdu od ulicy Roztocze na parking między Zespołem Szkół nr 7 a sklepem „Społem”. Dostałem odpowiedź i w tej sprawie chciałbym zapytać jeszcze raz: czy możliwe byłoby – odpowiedź była negatywna, dlatego chciałem zapytać jeszcze raz – czy zamiast tej wysepki, możliwe byłoby zwiększenie promienia łuku na skrawie z ulicy Roztocze na parking między sklepem „Społem” a Zespołem Szkół nr 7? Szerokość wjazdu, czy tej drogi wjazdowej jest 5 metrów, ale poszerzenie, czy złagodzenie łuku bardzo ułatwiłoby wjazd na ten parking, z którego szczególnie rano korzystają mieszkańcy odprowadzający dzieci do szkoły. Bardzo dziękuję i oczekuję stosownej i pozytywnej odpowiedzi na to pytanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Zdzisława Drozda. Też podtrzymuję swoją interpelację, w której tam prosiłem o informację w sprawie zadłużeń krótko i długoterminowych spółek miasta i chciałbym na piśmie uzyskać odpowiedź na tę interpelację.

Druga sprawa to jest czysto techniczna. Nie wiem, dlaczego w porządku obrad w niektórych punktach mamy napisane „wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości” na przykład „stanowiących własność Gminy Lublin” i dalej jest „druk”, a w niektórych punktach jest „wyrażenie zgody na sprzedaż nierucho-

mości stanowiących własność Gminy Lublin” i gdzie jest to położone. Prosiłbym o uściślenie, żeby w każdym punkcie a propos sprzedaży, czy najmu była informacja, że to jest przy ulicy tej lub tamtej, żebyśmy się mogli odnieść do tego. I to jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Aha, jeszcze jedna, przepraszam, jeszcze jedna rzecz. Chciałbym w sprawie wypowiedzi pana radnego Krawczyka. Ja popieram to, co radny Krawczyk powiedział, dlatego że ruch jest bardzo duży w centrum miasta, szczególnie na ulicy Grodzkiej mamy dużo restauracji i dobrze by było, żeby to uściślić, niech wcześniej wjeżdżają, ale też wcześniej wyjeżdżają z tej strefy ścisłej Grodzkiej. Myślę, że to jest do uzgodnienia właśnie z restauratorami i do wprowadzenia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Dyrektorzy! Chciałam zapytać, a jednocześnie prosić o szerokie konsultacje w zakresie nowych propozycji, które mają się pojawić w naszym mieście, skierowanych od Stowarzyszenia Rowerzystów, które z informacji, które posiadam – są to ogólne informacje – chciałabym wiedzieć, czy nowe propozycje zaproponowane przez stowarzyszenia rowerowe mogą wpłynąć na ograniczenie, po pierwsze – miejsc parkingowych, a po drugie – dostaw towarów do sklepów dla przedsiębiorców i utrudnić prowadzenie działalności. Chciałabym także prosić, aby wszelkie rozwiązania w tym zakresie były konsultowane z przedsiębiorcami, ponieważ to oni w tym mieście płacą podatki i myślę, że ich głos jest tutaj bardzo ważny, i nie można utrudniać prowadzenia działalności innym podmiotom. Całkowicie zgadzam się i popieram wszelkie inwestycje rowerowe, niemniej jednak nie mogą być one dysfunkcyjne. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz dotyczy, drugie moje zapytanie dotyczy, i prośba, oznakowania al. Solidarności ze zjazdu – mamy teraz przebudowę – jadąc w kierunku Sławinka na rozwidleniu brakuje znaku i osoby, które chcą skręcić na Sławin, czy jechać w stronę Jastkowa, jadą obwodnicą prosto i ich droga kończy się już za Lublinem. Jest takie rozwidlenie i właśnie zjazd, gdzie brakuje oznakowania; to oznakowanie pojawia się dopiero na górze, przy światłach. Prośba o ustawienie znaku.

Kolejna prośba i zapytanie dotyczy ustawienia znaku ograniczenia szybkości przy ulicy Nałęczowskiej, na wysokości ZDZ. Wszyscy wiemy, że mamy w Lublinie ograniczenie do 50, niemniej jednak niektórzy kierowcy zapominają o tym. Tam młodzież odbywa praktyki, nauki i ten ruch jest dość spory, tym bardziej, że nawierzchnia jest nieco uszkodzona i dodatkowo powoduje dla okolicznych przedsiębiorców, ale także i mieszkańców duży dyskomfort, ponieważ pękają ściany i szyby.

Kolejna prośba, a właściwie jest to, można powiedzieć, kontr-zdanie do tego, co powiedział mój kolega Michał Krawczyk. Otóż, proszę państwa, specyfika handlu w branży spożywczej i restauratorskiej ma to do siebie, że dostawy odbywają się dość często i są to produkty dość duże gabarytowo i są to produkty bardzo ciężkie, bo są to napoje, są to transportery i opakowania. I powiem tak: myślę, że jeżeli chcemy wprowadzić jakiegokolwiek ograniczenia czasowe, powinniśmy w pierwszym etapie zapytać samych restauratorów

i osoby, które prowadzą działalność, czy nie spowoduje to w tym zakresie dużych trudnień, tak, aby nie okazało się, że po godzinie, założmy, tam 18.00 nie można kupić wody mineralnej, czy innego napoju, ponieważ dostawca nie wyrobił się na czas i nie dojechał do godziny 10.00, tak jak państwo proponujecie.

W kwestii zapytań, mam pytanie: na jakim etapie jest rozbudowa, po pierwsze – parku przy ulicy Zawilcowej, po drugie – kiedy zakończy się remont ulicy Trześniowskiej?

Kolejne moje zapytanie dotyczy inwestycji, czy jest w tym roku planowana realizacja inwestycji przy ulicy Kalinowszczyzna?

I taka jeszcze ostatnia prośba o to, aby uwzględnić w przyszłych zmianach budżetowych miejsca parkingowe przy ulicy Tumidajskiego – od ulicy Tumidajskiego 2 do ulicy Tumidajskiego 18. Mamy na to projekt w Zarządzie Dróg i Mostów, mamy zgodę Wydziału Ochrony Środowiska. Bardzo duży deficyt miejsc parkingowych, postojowych; ostatnio zakorkowana ulica, problem nawet z dowiezieniem dzieci do Zespołu Szkół nr 4 przy ulicy Tumidajskiego, ponieważ część mieszkańców wjeżdża od ulicy Niepodległości; część mogłaby wjeżdżać właśnie od ulicy Tumidajskiego, niemniej jednak nie ma miejsc postojowych i jest to bardzo utrudnione.

I ostatnia sprawa. Chciałam podziękować Zarządowi Dróg i Mostów za bardzo szybką interwencję – załatanie dużej dziury przy ulicy Dożynkowej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Dwie krótkie sprawy. Po pierwsze – chciałbym zapytać o stan planu zagospodarowania na rogu ulic Kompozytorów i Północnej. Tam zaczyna się budować hotel, mieszkańcy donoszą, że plan jest jeszcze nie zmieniony, więc jak to w tej chwili wygląda?

Drugie, krótkie pytanie dotyczy tego targowiska, które odbywa się w niedziele przy al. Tysiąclecia. Ja nieraz wyrażałem swój pogląd na temat tego targowiska, mnie się ono w ogóle nie podoba, natomiast na pewno bardzo mi się już nie podoba to, że samochody parkują nagminnie na tym terenie zielonym pod wiaduktem; to stwarza – ja już pomijam względy estetyczne – stwarza naprawdę bardzo duże zagrożenie w ruchu. Tam jednak samochody jadące al. Tysiąclecia, jeżdżą dosyć szybko i ten parking jest tam kompletnie dziki i kompletnie nie przystosowany do tego, żeby w sposób bezpieczny włączać się do ruchu. Bardzo proszę odpowiednie służby o to, żeby zrobiły tam porządek w tym miejscu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Anna Jaśkowska.”

Radna Anna Jaśkowska „Ja chciałam złożyć interpelację o udostępnienie wszelkiej korespondencji pomiędzy miastem a Echo Investment, w tym zawartych umów między tymi podmiotami, a także między miastem a TBV Investment. Chciałabym prosić o udostępnienie treści rozmów z 1 marca, które miały miejsce u prezydenta Szymczyka. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy! Chciałabym zadać parę pytań, ale prosiłabym, żeby na moje zapytania i wnioski pan prezydent odpowiedział na piśmie.

Chciałam zapytać, panie prezydencie, kiedy zostaną ukończone prace z remontem ulicy Lubartowskiej, ponieważ część tej ulicy już jest podremontowana? Głównie chodzi mi o chodniki, na których mieszkańcy Lublina się przewracają. Odcinek do Bramy Krakowskiej – reprezentacyjna część miasta w sumie, Lublina, obok deptaka – do al. Tysiąclecia – ten krótki kawałek – chodniki są w opłakanym stanie. Prosiłabym bardzo, panie prezydencie, o uwzględnienie jakby tego zadania – jeżeli nie w tym roku, to w przyszłym budżecie, ponieważ nie zgodzę się z tym, żebyśmy czekali może na jakieś umowy, czy zobowiązania dotyczące rozbudowy, czy budowy Arkad. Nie jest to... Jeżeli będzie takie tłumaczenie, to ja po prostu nie jestem w stanie tego przyjąć, ponieważ w tym momencie na tym chodniku naprawdę może stać się coś przykrego, wypadek. Nie może wyglądać tak chodnik w tym miejscu.

Następnie chciałabym prosić pana prezydenta, składam taki wniosek, żeby przygotować harmonogram najpilniejszych prac konserwatorskich, żeby ten harmonogram przewidywał też prace budowlane i remontowe zabytków naszego miasta Lublina, ponieważ środki finansowe na ten cel są nijakie w stosunku do innych zadań, które przepięknie – widzimy – się remontują, tak jak Plac Litewski i inne. Nasze zabytki są zapomniane. I bardzo prosiłabym o taki harmonogram najpilniejszych prac i kwotę, jaka będzie potrzebna na przyszły rok, ponieważ w tym roku ten dział jest całkowicie jakby zaniedbany.

Następne pytanie, może przedstawię wniosek. Chciałabym prosić pana prezydenta o pomoc w jakby zaopatrzeniu ulicy Krakowskie Przedmieście – od Ogrodu Saskiego do Placu Litewskiego – w ławki, przynajmniej tę stronę, idąc od Ogrodu Saskiego, tę stronę, gdzie stoją kwaciarki, ponieważ to jest dosyć szeroki chodnik, ładnie rosną w tej chwili drzewa w gazonach i pomiędzy tymi gazonami gdzieś można umieścić sporadycznie ławkę, ponieważ w tym momencie mamy remont Placu Litewskiego i nie ma możliwości przysiąść na takiej długiej trasie na ławce, nie ma takiej możliwości, chyba, że na przystanku, gdzie stoi jedna ławka. I bardzo bym prosiła o zrealizowanie tego wniosku.

Następną prośbą jest zabezpieczenie drzewa na wybiegu dla psów w wąwozie, pomiędzy ulicą Okrzei a osiedlem XXX-lecia. Na wybiegu jest takie potrójne drzewo, które jest notorycznie obsikiwane przez pieski i uschnie. To jest jedyne drzewko, które daje cień w tym miejscu, więc panie prezydencie, mam nadzieję, że ta moja interpelacja przyczyni się do tego, że to drzewko będzie zabezpieczone.

Na szczycie – to już następne zapytanie, bo sama się uśmiełam – panie prezydencie, po tej burzy, takiej dosyć gwałtownej, powalone są drzewa na tej skarpie przy wybiegu. Jest to skarpa przy ulicy Kiwerskiego. Tam są trzy drzewa, które stwarzają zagrożenie, a czwarte drzewo ma złamany szczyt, który się zawiesił nad ścieżką, którą mieszkańcy nagminnie uczęszczają, więc chciałabym prosić, żeby ktoś zrobił wizję lokalną i w trybie jakby pilnym zabezpieczył te złamane drzewa, żeby nie wydarzył się jakiś poważny wypadek. Dziękuję ślicznie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo pani radnej. Głos ma pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję pani przewodniczącej. Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym zacząć od dość przykrych informacji, mianowicie półtora roku temu składałem interpelację w sprawie ustawienia barier energochłonnych pod wiaduktem kolejowym na ulicy Diamentowej. Oczywiście w tym czasie kilka osób już niestety odeszło na tamten świat w wyniku wypadków drogowych. Ja rozumiem, że zarządcą tego obiektu jest PKP, natomiast uważam, że rzeczywiście tym tematem powinniśmy się zająć. Nie chciałbym, żeby to było na zasadzie takiej, jak już kilkakrotnie dostawałem różne odpowiedzi na moje zapytania, że jest to w gestii PKP, więc panie radny, proszę bardzo się udać do PKP. Ja bym powiedział w ten sposób: ja zwracam się w tym momencie do pana prezydenta o to, żeby rzeczywiście, jeśli ten wniosek uważa pan za zasadny, zwrócić się na piśmie do PKP i krótko i na temat – albo pan prezydent popiera ten wniosek, albo nie popiera – niech się coś w tej sprawie dzieje, bo zrzucanie takiej odpowiedzialności w tym momencie jedni na drugich, a to nie nasze, a tutaj nie będziemy się wychylać, to uważam za niestosowne, bo pomimo tego, że przyczyną tych wypadków śmiertelnych jest brawura, to nie zmienia to faktu, że rzeczywiście można by te osoby w jakiś sposób uchronić – przynajmniej taką nadzieję pokładałem i pokładam dalej.

Kolejny temat. Na poprzedniej sesji Rady Miasta w punkcie „Zapytania” dopytywałem o dalsze losy skrzyżowania Diamentowa – Wrotkowska i nie uzyskałem żadnej odpowiedzi. Ja rozumiem, że może trudno było wyłapać takie pytanie, bo najlepiej jest, jeśli radny bezpośrednio je gdzieś skonstruuje, natomiast ja dalej dopytuję: co z tym skrzyżowaniem, jaki będzie ono miało charakter, w związku z planowaną modernizacją, budową ulicy Dywizjonu 303, w związku z całym nowym układem drogowym przy skrzyżowaniu Diamentowa – Krochmalna, zostanie nam jeszcze ten jeden element. Ja w tym momencie nie dopytuję o to, czy są pieniądze na to, czy nie ma, bo wiem, że nie ma, ale dopytuję, jaki charakter rzeczywiście państwo uważacie za stosowny.

Kolejny wątek. Pan Szymon Pietrasiewicz troszeczkę zasmucił mnie swoimi pomysłami – chodzi mi o wykonanie neonu na wiadukcie kolejowym przy ulicy Droga Męczenników Majdanka „Szacun na dzielni, szacun na mieście”. Rada Dzielnicy Kośminek jednogłośnie – z tego, co pamiętam – wypowiedziała się w tej sprawie, wyraziła swój sprzeciw. Radni Dzielnicy Bronowice również wypowiedzieli się pisemnie w tejże sprawie. Mnie niepokoi, że tego typu inicjatywy mogą być realizowane na terenie miasta bez konsultacji z przedstawicielami mieszkańców, czyli bezpośrednio tutaj myślę o Radzie Dzielnicy Bronowice, jak też Radzie Dzielnicy Kośminek. I pragnę zauważyć, że na tego typu rzeczy pieniądze się znajdują, a nie mamy pieniędzy chociażby na wykonanie oświetlenia, to, co już mówiłem w dniu dzisiejszym, chociażby ulicy Stary Gaj, na wiele innych rzeczy brakuje, ale akurat na tego typu pieniądze są. I chciałbym zapytać: jaki budżet posiada ta Pracownia Rewiry? To mnie bardzo zastanawia. I gdzie jeszcze może planowane są tego typu ciekawostki? Chciałbym uzyskać takie informacje, takie porównanie, że u nas by-

śmy mieli „Szacun na dzielni” – taki piękny napis – natomiast w Szczecinie mają „Szaszłyk” – też jakaś taka forma artystyczna, z której kpią mieszkańcy.

Kolejne moje zapytanie związane jest z udrożnieniem koryta rzeki Bystrzycy. Na ostatniej sesji Rady Miasta trzech radnych z trzech klubów – no, przepraszam, z radnych nie zrzeszonych, pan Marcin Nowak – wypowiedzieliśmy się o drożności, tak, naszej rzeki, czy rzeczywiście wyrażaliśmy taką wolę, taką troskę o to, aby spływy kajakowe mogły się normalnie przez nasze miasto odbywać. No i z tą spławnością też było powiedziane, że Bystrzyca jest spławna. Ja nie chcę – mam przygotowane zdjęcia, mógłbym to zrobić, wyświetlić na rzutniku – nie chcę tego robić, bo od kwietnia, jak drzewo leży, tak leży. Mało tego – po tej wichurze na wysokości osiedla Skarpa, czy tam ulica Wyżynna, leży kolejne drzewo. I czytam w odpowiedzi od pana prezydenta, panie prezydencie, panie prezydencie, czytam w odpowiedzi od pana prezydenta, że zarządcą rzeki jest RZGW – Popiel to wie, Popiel to wie, panie prezydencie – taka jest prawda, ja to rozumiem, tylko mi chodzi o coś więcej. Pani Moniko, jeśli mogę poprosić, chwilę dajmy prezydentowi posłuchać, dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że RZGW zajmuje się tym obszarem, ja dzwoniłem też sobie do RZGW, natomiast ja chcę czegoś więcej. Ja chciałbym po prostu pisma od pana prezydenta, z Urzędu Miasta Lublin skierowane do RZGW, aby rzeczywiście nawiązać w tej materii współpracę. Bo mówmy szczerze – na ten moment ja odczytuję wszelkie plany związane z rewitalizacją doliny rzeki Bystrzycy, jako jedne wielkie bajki. No, przepraszam, my możemy mówić o gondolach pływających po rzece, natomiast w tym momencie mamy problemy ważniejsze, problemy podstawowe – jak pousuwać stare drzewa, które mało tego mogą jeszcze ludziom zwalić się na głowę, o czym pisałem w poprzedniej interpelacji. Rzeczywiście takie miejsca w Lublinie jak najbardziej występują. Więc celem mojej wypowiedzi jest to, aby rzeczywiście umocować dodatkowo, rozumiem, Urząd Miasta, umocować pana prezydenta, żeby tę współpracę z RZGW poszerzyć. Czy przez ten miesiąc czasu rzeczywiście jakieś takie pismo poszło? Już mi nie chodzi nawet o miesiąc, tu chodzi już o – nie wiem – o rok, dwa. Ja sobie nie wyobrażam, żebyśmy tutaj, jako radni, jako Urząd, tak, władza naszego Lublina, mówili o rewitalizacji doliny rzeki Bystrzycy, a nie mogli w takich prostych sprawach osiągnąć *consensusu* z podmiotem zarządzającym. Jeśli tego nie zrobimy, to – mówmy sobie szczerze – dajmy sobie spokój z rewitalizacją, oszczędźmy nawet ten wkład własny, bo to nie wypali. Nie sztuką jest wywalić pieniądze, a w tym momencie widzimy, że nie ma bieżącej współpracy pomiędzy podmiotami.

Bardzo boli mnie również – nie tylko mnie, bo to różni radni się wypowiedzieli, i z koalicji, i z opozycji – na temat naszej Mariny nad Zalewem Zemborzyckim. I między innymi oczywiście temat alejek to już wybrzmiał wystarczająco, ale jest jeszcze dodatkowy wątek, który też w związku z opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego powinien być uwzględniony – chodzi o budowę campingu. On istnieje w mapach, na GPS-ie też rzeczywiście, gdybyśmy sobie wklepali dane, to rzeczywiście to jest, natomiast to, co teraz znajduje się w tym obszarze, to jest jedna wielka ruina. To nie są plany do realizacji za miesiąc, ale rzeczywiście zacznijmy o tym mówić.

Z pionu, od dyrekcji Wydziału Gospodarowania Mieniem bardzo bym prosił o udzielenie informacji o aktualnie prowadzonych postępowaniach zwrotowych w okolicach kościoła pw. Św. Jana Pawła II, w szczególności wobec

działki 73/2 ark. 2 obr. 43, gdzie znajduje się plac zabaw. Z tego, co mi wiadomo, tam ruszyło postępowanie zwrotowe i ja, i mieszkańcy rzeczywiście chcielibyśmy się dowiedzieć, na jakim etapie są te postępowania.

Chciałbym również poprosić – i to mówię tu dzisiaj bardzo mocno – o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przy wydawaniu decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej – chodzi o starą część ulicy Nałkowskich. W budżecie tegorocznym mamy 300 tys. zł zarezerwowane na budowę łącznika. Żeby wykonać tenże łącznik, nawet destruktem, tłuczniem, to już nikt nie mówi o jakiejś drodze, musimy nabyć grunty. Nie będzie to możliwe, jeśli decyzja ZRID się nie ukaże, nie zostanie wydana. 3 czerwca tego roku do Wydziału Architektury... Ale ja doskonale wiem, że wystarczy choćby jedna skarga przy wydawaniu tejże decyzji i sprawa trafia do ministerstwa, i koniec, i w tym roku po prostu to zadanie nie będzie zrealizowane. Natomiast tenże rygor da możliwość wykupu gruntów.

Zwracam się również z prośbą, w nawiązaniu do interpelacji sprzed roku czasu, o wykonanie prognozy zwalniającego na wysokości Aldika. Część tej ulicy ma już uspokojenie ruchu, ma organizację wykonaną – organizację ruchu – tak jak trzeba; w tym momencie dzisiejsza decyzja o likwidacji gimnazjów faktycznie chyba spowoduje to, że plany rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 30 legną w gruzach, co umożliwi wykonanie tego elementu uspokojenia ruchu.

Pytanie – nie tylko mnie interesuje i myślę, że pan Daniewski też by się pod tym podpisał; jeśli nie, to bardzo proszę, możemy jeszcze tutaj przemyśleć – mnie interesuje remont części ulicy Zemborzyckiej przy skrzyżowaniu z ulicą Osmolicką – 100 metrów, prawda – wiemy, chcemy tego. Więc kiedy to rzeczywiście zostanie zrobione, bo te odpowiedzi, które spływały, nie dawały nam jednoznacznej odpowiedzi.

Chciałbym również zapytać: czy istnieje możliwość wykonania stacji Roweru Miejskiego w dzielnicy Głusk, przy siedzibie Ośrodka Misericordia?

I dotycząc tutaj dzielnicy Głusk – był przed chwilą pan radny z Gminy Głusk i myślę, że będzie chciał zabrać głos w tej sprawie, ale rzeczywiście mieszkańcy bezpośrednio zwrócili uwagę na działalność zakładu kamieniarskiego – chyba Głuska 252 – i nie chodzi już w tym momencie tylko o spoielnię, chodzi o emisję hałasu z tego zakładu. Z tego, co zrozumiałem, to były pomiary WIOŚ i naszego Eko-Patrolu. I tu, panie prezydencie, też kolejne pytanie: czy współpraca pomiędzy tymi dwoma podmiotami jakaś istnieje? Bo Eko-Patrol, z tego, co zrozumiałem, przyjechał, pomierzył, a WIOŚ mówi: „Przepraszamy, nas te pomiary nie interesują”. Więc albo rzeczywiście będziemy mieli taką współpracę, albo darujmy sobie, powiedzmy, zwracanie głowy Straży Miejskiej. No właśnie, tutaj koleżanka Małgorzata Suchanowska dopytuje też, czy była decyzja o rozbudowie tego zakładu i rzeczywiście takie pytanie mnie też trapi.

Zwracam się również z prośbą o rozważenie możliwości doposażenia placu zabaw przy ulicy Skrzynickiej. Jest to teren, z którego korzystają mieszkańcy Dzielnicy Dziesiąta i Dzielnicy Kośminek.

I to, co w dniu dzisiejszym się zadziało tutaj, na tej sali – chodzi mi o nowy system do głosowania – nie może być, szanowni państwo, takiej sytuacji, że my, patrząc na te wskaźniki, twierdzimy, że tak, że nasz głos został zaliczony, a faktycznie nie został. Jako że system do głosowania był już prze-

kazywany tutaj nam, to ja chciałbym zapytać: na jakim etapie są wdrożenia, czy mamy już firmę, która nam to wykona?

Chciałbym jeszcze dopytać o przebudowę ulicy Abramowickiej – czy jest wykonawca tej dokumentacji, czy jest już koncepcja, na jakim etapie to zadanie byłoby realizowane?

I kończąc, chciałbym dopytać o kary nałożone na PKS Zielona Góra. Wiemy, że rzeczywiście ten przewoźnik nie był poważnym partnerem – tak delikatnie można by powiedzieć – zostały nałożone kary umowne i pytanie: czy one już zostały ściągnięte?

I to, co mnie zbulwersowało wręcz, nie tylko mnie, inni radni, myślę, że też się pod tym podpiszą, to pijani kierowcy, pijani kierowcy w taborze naszych przewoźników. I o ile tutaj zdarzyło się tak – z tego, co zrozumiałem – że rzeczywiście pijanym kierowcą był pracownik MPK Lublin, gdzie wiem, że kierowcy są badani alkomatem przed wyjazdem, to pytanie: jak z innymi firmami? Czy rzeczywiście my, jako radni i jako mieszkańcy Lublina, mamy pewność, że wiozą nas kierowcy trzeźwi? Bo ja rozumiem – wyjeżdżając z zajezdni przy MPK rzeczywiście stan trzeźwości kierowców jest badany, ale czy w innych firmach, u innych przewoźników też jest to robione, czy jest to robione raz dziennie, czy jest to robione dwa razy dziennie? No, bo to już jest naprawdę niepoważne, żeby dwa promile kierowca autobusu miał – uważam, że to skandal.

Chciałbym również zapytać o program oddłużeniowy dla mieszkańców Lublina, zaproponowany przez ZNK. Na poprzedniej sesji pochyłaliśmy się nad projektem zaproponowanym przez ZNK, przez miasto; rzeczywiście ten projekt nie był konsultowany ze środowiskami lokatorskimi. Pytanie: czy to wróci i w jakiej formule? Bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzi.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu radnemu. Kolejny mówca to pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Nie będę się odnosił do wielu spraw tutaj poruszanych przez mojego przedmówcę, dlatego też pewnie będę i krócej mówił, natomiast istotnie, pan radny zachęca mnie do podpisania się pod pewnymi pana tutaj w tej chwili wnioskami, czy pytaniami – oczywiście te pytania ja zgłaszam od lat wielu, znacznie wcześniej, ale to nie o to chodzi, ważne, aby był efekt osiągnięty tego wszystkiego.

Otóż, była poruszana sprawa przekazywania interpelacji podmiotom, do których my interpelujemy, składamy interpelacje do prezydenta, natomiast w momencie, gdy sprawa nie dotyczy bezpośrednio kompetencji prezydenta, to też otrzymałem taką odpowiedź, że należałoby sprawę skierować do tej, czy innej jednostki. Otóż, chodziło mi m.in. o kamienie, gruz pod mostami w Bystrzycy. Tutaj, odnośnie drzewa zwalonego, to absolutnie, jako kajakarz z 30-letnim stażem mam zupełnie odmienne zdanie, że drzewo, które jest naturalne – nie walczmy z przyrodą – ono jest naturalne, cieszymy się, że jeżeli niestety ono padło i ono jest, to nie jest niebezpieczeństwo, to jest kolejna atrakcja i każdy kajakarz, który by się tutaj wypowiedział, na pewno by miał odmienne zdanie, natomiast pod mostami pozostały żelbet, czy jakieś kawałki różnych drutów i wszystkiego – to jest niebezpieczeństwo, o które trzeba zadbać i niezwłocznie, bo to faktycznie już po raz kolejny, może enty o to proszę,

żeby właśnie... Nie należy odsyłać nas do Zarządu Melioracji, ponieważ to nie Melioracje prawdopodobnie remontowały most, tylko most remontowało miasto przed laty kilkudziesięciu. bo to już jest od dwudziestu paru lat, jak płynam tą Bystrycą, to tam to wszystko jest, tylko, że po prostu wiem o tym i turyści, którzy płyną, których prowadzę na spływach, omijają to, bądź wychodzimy z wody, bo jest niebezpiecznie; więc prosiłbym. To jest mała, absolutnie mała sprawa – kwestia podjechania dźwigu, wyciągnięcia tego na zewnątrz.

Natomiast odnośnie ulicy – tak się zbiega, że radni się troszczą o swoje sprawy, ta sprawa poruszana była – ulicy Abramowickiej, ja z innego kontekstu, w innym kontekście mam pytanie. Otóż, ostatnio były prowadzone konsultacje w Dzielnicy Abramowice. Chciałbym zapytać pana prezydenta: na ile zostały zaspokojone oczekiwania mieszkańców i ostudzone emocje, jeśli chodzi o projekt tej ulicy, który był konsultowany w dzielnicy – myślę tutaj o sięgaczach, dojazdach do poszczególnych posesji. To jest moje kolejne pytanie.

Również otrzymałem odpowiedź na interpelację odnośnie zakazu wjazdu samochodów o pojemności powyżej 8 ton na ulicę Krężnicką, dostając odpowiedź, że właściwie na ulicę Krężnicką nie ma wjazdu 8 ton. Toteż apeluję do Straży Miejskiej, do pana komendanta tutaj z taką prośbą, żeby to Straż Miejska, czy prezydent zwrócił się do Policji, no, bo jeśli ten problem się nawarstwia i Rada Dzielnicy, i radny po raz kolejny o tym mówi, no to już niechże ktoś to wyegzekwuje, a tam jest sprzęt ciężki, ja pomijam sprawy dojazdu do posesji, bądź do inwestycji, które tam w tej chwili trwają, ale tam zupełnie jeżdżą samochody, TIR-y potężne, skracając sobie drogę, czy dogodniejszą drogę wybierają bez świateł przez Zemborzyce, a to często przy dużym nasileniu ruchu nad Zalewem Zemborzyckim staje się już troszeczkę niebezpieczne.

Jeśli jestem przy Zalewie Zemborzyckim, chciałbym zaapelować do pana prezydenta, żeby ograniczyć w jakiś sposób na Zalewie skutery i motorówki. Otóż, nie może być tak, że tysiące mieszkańców Lublina są terroryzowane przez warczące skutery, dwóch panów postury mojej, albo innej, szalejących przed plażą i tak dalej. Oprócz plażowiczów są jeszcze sekcje żeglarskie, są setki, albo dziesiątki kajakarzy, adeptów ze szkółki z Fali Lublin, którzy trenują regularnie i codziennie. Myślę, że dla tylu tysięcy ludzi zachcianki dwóch, trzech panów postury mojej i w wieku moim chyba można to ograniczyć, tak jak sobie to dali radę nad jeziorem w Okunince, gdzie właściwie tylko służby czuwające nad bezpieczeństwem mają prawo korzystania z motorówek, natomiast ten mit, że motorówka powodująca ruch wody, spowoduje natlenianie Zalewu Zemborzyckiego, to budzi troszeczkę uśmiech, bo to już się nie sprawdziło, więc dlatego też proponuję, żeby jednak ograniczenia motorówek na Zalewie miało miejsce.

Taka jeszcze banalna sprawa. Kiedyś poruszałem – przed laty – sprawę sygnalizacji świetlnych, nie tylko w Lublinie, ale generalnie na wszystkich ulicach. Otóż, jeśli państwo się przyjrzycie – ci, co jeżdżą... - (**Głos z sali** „Jest za dużo ich...”) – To jest za dużo tych świateł, oczywiście, ale nie to chciałem powiedzieć. Otóż, jeden tutaj z radnych obecnej też kadencji zapłacił mandat za to, że wjechał na żółtym, no, bo już nie wyhamował na tym żółtym wyjeżdżając ze skrzyżowania na czerwonym i zapłacił mandat – nie ma go tutaj, bo pewnie by potwierdził, ale, o co mi chodzi? Czy można, panie dyrektorze Zarządu Dróg i Mostów – do pana Adama Borowego się zwracam – czy można w ogóle wprowadzić taki system, jak w niektórych miastach, albo i europejskich,

że kończące się światło zielone jest pulsujące – w paru dziesiątkach sekund pulsuje i wtedy nie ma obaw, że ja wpadam na żółtym, bo wiem, że za chwilę żółte będzie, więc ten moment kilku sekund powoduje, że kończy się zielone i wtedy wiadomo – ja wjeżdżam już mając... jeśli wjadę, to wiem, że ono pulsowało. Nie wiem, czy ja to precyzuję dobrze, ale chodzi mi o ten czas, żeby unikać... Ileż jest stłuczek na skrzyżowaniach, tylko dlatego, że jeszcze ostatnim przydepnięciem ktoś chciał przejechać przez skrzyżowanie, a gdyby miał pulsujące światło w ostatnim momencie, kiedy ono już się pali, może to by zapobiegło wielu tragediom.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy to wszystko?”

Radny L. Daniewski „Nie, jeszcze nie, pani przewodnicząca.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Obiecałem, że będę mówił krócej, niż mój przedmówca i staram się, jak tylko mogę.”

Otóż, chciałbym podziękować naszej Straży Miejskiej, która niedawno obchodziła jubileusz – gratulacje jeszcze raz, panie komendancie – ale za co? Za to, o czym już może mówiłem – za skuteczność działania w zakresie ochrony nabrzeża Zalewu Zemborzyckiego od ulicy Krężnickiej. to Straż Miejska swoimi jakimiś sposobami spowodowała, że ten busz i ten widok – nie prezydent Bush, tylko te krzaki, które tam były – został pięknie Zalew odsłonięty, jadąc od strony wsi Zemborzyce, naprawdę. Szacunek dla pana komendanta, ale jeszcze nie wszystko, ale muszę dołożyć tam jedną rzecz. Otóż, wycięto, ale w pasie drogowym prawdopodobnie zostawiono pryzmę drewna. Jeśli ktośkolwiek sobie by zażartował, to bym miał tutaj... żeby to podrzucił, podpalił i tak dalej. Prosiłbym, żeby interweniować, żeby to zostało też zabrane. Dużo tych gałęzi leżących z boku to by się pięknie paliło. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu przewodniczącemu...”

Radny L. Daniewski „A, nie, przepraszam jeszcze, przepraszam, pani przewodnicząca, przepraszam.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Jeszcze muszę... Te sprawy, które poruszał mój przedmówca, są bardzo zasadne, natomiast nie mogę słyszeć po raz kolejny, że na coś brakuje pieniędzy, a na pewno na oświetlenie ulicy Stary Gaj. Otóż, 100 tys. zł zostało rzucone tak jakby bonus na ulicę Stary Gaj, a obiecanie jest, że jeśli zabraknie... (Nie wiem może osiem lamp...), to Zarząd Dróg i Mostów wystąpi do prezydenta. Skończmy tę troskę wielką o Stary Gaj, skoro zostały tam pieniądze skierowane. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Głos ma pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Postaram się bardzo krótko. Pierwsze pytanie moje dotyczy Placu Litewskiego. Jest w tej chwili remont, przebudowa Placu Litewskiego i bardzo często spotykam się z pytaniem mieszkańców, dlaczego nie został zaprojektowany parking podziemny pod Placem Litewskim i czy jest jeszcze możliwe, aby to wprowadzić. Uważam to pytanie poniekąd zasadne, więc chciałbym otrzymać odpowiedź na nie, w związku z tym, że daliśmy onegdaj 20 mln na parking podziemny przy Centrum Spotkania Kultur, a tutaj są te potrzeby parkowania w śródmieściu, nie ma miejsc parkingowych.

I teraz drugie pytanie brzmi: czy pan prezydent umieści w projekcie budżetu miasta na 2017 rok budowę ulicy Nałkowskich – stara część nad rzeką? Pytanie brzmi – czy.

Następna sprawa. Chodzi o drzew na terenie Lublina. Ostatnia burza, i to już sprzed chyba dziesięciu dni, a może dwóch tygodni, bardzo duże drzew połamała i jeżdżąc po Lublinie zauważam, że przez dwa tygodnie te połamane gałęzie na ulicy właśnie Krężnickiej między innymi, ale też i gdzieś Elektrycznej ciągle leżą. Czy nie ma służb, czy nie ma jakichś umów stosownych, żeby to posprzątać i kiedy to zostanie zrobione?

Również wiem, że została powołana specjalna komórka, referat, czy specjalista z zapleczem ludzi do ochrony zieleni, natomiast nie wiem, bo jest nawet wniosek, żeby zwiększyć im budżet, żeby mogli się zająć inwentaryzacją drzew, ale chciałbym zapytać: czemu od pół roku ta komórka funkcjonując jakby na tyle nie zajęła się tym, że stoją takie „suchary” w Lublinie przy różnych ulicach, takie drzewa w ogóle bez liści i kiedy to się zmieni w tym zakresie?

I ostatnia sprawa dotyczy relacji MOSiR-u i Okręgowego Związku Wędkarskiego. Dostałem skargi od wędkarzy, że trudno im się współpracuje z MOSiR-em, że na skutek kwalifikacji urządzeń wodnych, tych murków od strony ulicy Krężnickiej, które nie są jakimś falochronem, tylko częścią jakiejś infrastruktury, zapór, czy coś takiego, oni w tej chwili nie mogą tam wędkować, natomiast robią dużo na rzecz Zalewu, bo poprzez zarybianie, odławianie i tak dalej, taką gospodarkę, ale skarżą się na to, że jest trudna współpraca właśnie w tym zakresie, że z części łowisk zostali jakby usunięci. Chciałbym poprosić o wyjaśnienie tego i czy jest jakaś możliwość tego, żeby mogli wędkować wokół całego Zalewu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja pozwoliłem sobie wynotować kilka rzeczy, wprowadzie o nich już częściowo mówiłem wcześniej, ale przejdę po kolei.

Pierwsze, to jest moja interpelacja w sprawie – jeszcze raz – budowy ogrodzenia na terenie Przedszkola nr 77 przy ulicy Radości. Tam, jak już mówiłem wcześniej, zlikwidowane zostają tym samym miejsca postojowe na terenie przedszkola i jak mówię, na terenie przedszkola jest jeszcze poradnia pedagogiczno-psychologiczna, jest jeszcze tam fundacja autystyczna i jeszcze

jest na górze taka szkoła językowa plus bawialnia, więc tych podmiotów jest sporo, a w przedszkolu niestety nie ma żadnego dodatkowego już w tej chwili miejsca postojowego. One mogą być tylko na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej Czuby, na co na mój wniosek rada przedstawicieli nieruchomości osiedla Skarpa upoważniła kierownika administracji osiedla do podjęcia w tym kierunku działań i Spółdzielnia się zobowiązuje do wykonania tych dodatkowych kilkudziesięciu miejsc, ale też jest przeszkoda taka, że uliczka ta dojazdowa należy do Gminy Lublin i wypadłoby przy tej kwocie dodatkowej 50 tys. wyremontować, obniżyć krawężniki i wtedy Spółdzielnia Mieszkaniowa mogłaby przystąpić automatycznie do utworzenia tych dodatkowych miejsc, co oczywiście dałoby też możliwość parkowania innym użytkownikom, nie tylko jakby mieszkańcom Spółdzielni, ale też i osobom przyjeżdżającym do przedszkola. W tej chwili, z tego, co wyliczyłem, to około 40 miejsc jest, o czterdzieści będzie miejsc mniej w tym rejonie. I jest pytanie, czy z jakiejś rezerwy tutaj, czy ewentualnie z oszczędności w przetargach można by było to zadanie dokończyć, bo robimy go na raty już kilka razy i dobrze by było, abyśmy już w tym obszarze zamknęli ten temat.

Druga sprawa, to też temat przeze mnie poruszany, czyli kładki, może nie tyle kładki, co remontu przy ulicy Radziszewskiego, bo wiem, że ten remont ma nastąpić i czy wydział tutaj nadzoru ruchu w jakiś sposób przygotował się do tego remontu, czy nie będzie tak, że ulica Sowińskiego będzie zamknięta całkowicie dla ruchu na okres tego remontu, co spowoduje i tak już gigantyczne korki, bo – powiedzmy – przy remoncie ulicy Narutowicza i Muzycznej no to w tym układzie, można powiedzieć, centrum jest strasznie zablokowane.

Trzecia sprawa, to jest szkielet ten na Rucie. To jest ciekawa historia z tym szkieletem, ponieważ – ja oczywiście to pytanie dzisiaj zadałem, miałem taką krótką rozmowę z panem dyrektorem Nahulukiem podczas przerwy – i powiem tak: to prawda, że mieszkańcy jakby odzyskali te tereny i z tego, co wiem – można mnie poprawić – Spółka TBV podpisała z nimi umowy przedwstępne i jakby reprezentuje ich prawnie, ale skoro nabyła te tereny w jakiś sposób i czeka teraz na zmianę mpzp, no to może poczekać znowu dwa lata, a potem może wcale nie zacząć inwestycji znowu kolejne dwa lata, albo jeszcze komuś sprzedać, więc tak możemy z tym szkieletem jeszcze się, że tak powiem, przesunąć o kolejne lata. Więc ja pytam: no, jeżeli... właściwie, kto jest właścicielem prawnym tych terenów? Z tego, co mam taką wiedzę, może nie do końca, to proszę mnie poprawić, stąd moje pytanie; no, wypadłoby zgłosić do nadzoru budowlanego i zapytać nadzór budowlany, czy wystawi ekspertyzę, czy ten szkielet faktycznie nie zagraża bezpieczeństwu, a jeżeli tak, to wydać nakaz w trybie decyzji administracyjnej na rozebranie go. Myślę, że tutaj trochę może nie wykorzystany był moment. Ja sobie zdaję sprawę, że Urząd poszedł sobie troszeczkę na łatwiznę i już dogadani byli w sumie właściciele, ale można było ogłosić w tym momencie, kiedy miasto przejęło ten teren, tę nieruchomość, ogłosić przetarg w takiej drodze i ktoś by to rozebrał, i jeszcze z tego jakieś tam środki sobie spożytkował.

Trzecia rzecz, którą chciałem tutaj poruszyć, to jest sprawa targu przy Ruskiej i dworca, bo ta sprawa jakby umarła. Mieliśmy przed wyborami tutaj bardzo dużo obietnic w tej kwestii - budowa hali i tak dalej, i tak dalej, więc ten temat dalej... Oczywiście ja nie przebieram tutaj nogami, żeby budować coś,

inwestować, bo wiadomo, że środki publiczne tutaj, miejskie są ograniczone, ale jaka więc jest koncepcja tego terenu.

I tak samo chciałbym jeszcze poruszyć sprawę dworca metropolitalnego – tak to szumnie było nazwane – przy ul. Pocztowej, bo patrząc i przejeżdżając tam częstokrotnie po prostu widzę, jak ta uliczka wytrzymuje to natężenie ruchu, bo stała się jakby taką drogą tranzytową dla praktycznie całego dworca i też wszystkich busów i autobusów, no, bo gdybyście... państwo zapewne jeździcie w okolicach Stadionowej ulicy, to korek jest przez Krochmalną gigantyczny, mimo że wjeżdżamy na dwupasmówkę i ktoś, jak przyjedzie do miasta, z rozpędu wjeżdża i potem jest rozczarowany, że musi w tym wąskim gardle tam stać. Właściwie to mam jeszcze jedną sprawę na wolne wnioski i oświadczenia, więc pozwolę sobie zakończyć na tym moje zapytania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja zacznę od sportu, od awansu Motoru Lublin. Uważam, że zmarnowaliśmy szansę i trzeba było tylko wcześniej troszeczkę pomyśleć o trenerze-fachowcu, dołożyć ze 200 tys. i mielibyśmy awans. Ten awans był w kieszeni, tylko pan, który prowadzi drużynę, nie ma pojęcia o grze taktycznej i drużyna, która dobrze grała, niczym Motor nie ustępował Olimpi Elbląg, przegrał obydwie mecze, dlatego że po prostu brak jest taktyków, brak jest fachowców, którzy w odpowiednim czasie, jak pamiętacie państwo trener Smuda reprezentację jak trenował, że za wszelką cenę nie zmieniamy, i tu było tak samo. Na pół godziny trzeba było chłopaków prowadzić, gdzie tamta drużyna stała, stała i po prostu oni to wykorzystali, szybciej zrobili. I na wyjeździe – ja też twierdzę – gdyby był dobry trener, Motor wygrałby ten mecz, bo niczym nie odbiegał absolutnie. I będę prosił o zwiększenie środków, ale nie na Motor Lublin, bo dostaje duże pieniądze, zbyt duże, natomiast na Lubliniankę 200 tys. powinniśmy dać i uszanować ten klub lubelski, który w niczym nie odbiega, a ma naprawdę dobrego trenera i szkoda, że się nie utrzymała Lublinianka akurat w tej czwartej lidze rozgrywkowej, ale prośba moja jest, żeby prezydent o tym pomyślał.

Następny temat. Mam prośbę i pytanie: w ilu radach dzielnic pieniądze nie zostaną rozdysponowane? Prośba jest do referatu samorządności i do pani Chojnowskiej, żeby po prostu zadbała o to, bo przewodniczący zarządów dostają po 1.850 zł diety i są rady dzielnic – wiem – w ubiegłych latach, które po prostu też nie rozdzieliły w ogóle tych pieniędzy. Nie możemy wydawać pieniędzy, bo to są duże pieniądze i idą w błoto. Wiem, że na Felinie do tej pory – dowiedziałem się niedawno i tu państwa dyrektorów pytałem – do tej pory nikt nie złożył żadnego wniosku. Pytałem pani Chojnowskiej, za co my wypłacamy dietę. Jeżeli radny nie przyjdzie na komisję, nie dostaje pieniędzy. Jest § 16 statutu rad dzielnic, gdzie ma obowiązki przewodniczący zarządu. Jest to jedyna osoba, która dostaje tak duże pieniądze, nieopodatkowane i powinna coś robić. Natomiast jest chyba błędem brak szkoleń przewodniczących rad i zarządów, bo w poprzednich kadencjach nie było takich sytuacji. Wiem, że w ubiegłym roku tam koleżanka Orzechowska mówiła, że gdzieś tam... no, to

był przypadek, że przewodniczący zarządu był nowy, jest ich dużo nowych, ale my radni, ani koleżanka, ani ja nie będziemy robić za rady dzielnic, bo po prostu mówią, że się mieszą, natomiast jesteśmy po to – radni – żebyśmy pomogli. I ja bardzo proszę, żeby ten referat zaczął prawidłowo funkcjonować, bo dwie osoby, które tam pracują – czy pan Leszek, czy pani druga, pani Ewa – są dobrymi fachowcami w tej materii, natomiast uważam, że pani Chojnowska nie spełnia wymogów, które powinna, bo Urząd musi, jeżeli od pracowników każdy dyrektor potrafi coś wymagać, to również ten referat powinien wymagać od przewodniczących zarządu dzielnicy, albo nie płacić za darmo pieniędzy, bo ludzie biorą po 8 miesięcy, po 9 za darmo, nic kompletnie nie pisząc, żadnego pisma, nic nie robią.

Następny temat. Mam pytanie, jeżeli chodzi o inwestycje. Kiedy ruszy budowa jezdni Kalinowszczyzna? Jak obserwuję, to inwestycje – albo nie jest w ogóle nic realizowane, ale nie widać we wschodnich dzielnicach, żeby coś było robione. Więc prosba jest, żeby przyspieszyć projektowanie i żeby zacząć pracę, bo 3 mln mam obawę, że jeżeli się nie zrobi nic do września, to później już te 3 mln nie zostaną wydane.

Następny temat. Tu już była mowa o połamanych drzewach. Ja mam do pana dyrektora prośbę, żeby naprzeciwko obozu, przy jednostce wojskowej – tam jest firma sprzątająca, która wygrała pas zieleni, ten drogowy, warszawska, która po prostu robi bardzo źle to, robią to – ja nie wiem, dlaczego – nie mają wałków, dlaczego linkami koszą, śmiecą wszędzie, na Felinie. Lubelska firma robiła to super, czyściutko było; zostawiają tam, koło obozu, połamane drzewa, goście przyjeżdżają i to jest wstyd, bo z zagranicy ludzie przyjeżdżają i ten wizerunek jest nieciekawym. Prośba, żeby te suche, połamane gałęzie i drzewa pościąć i tam wykosić, sprzątnąć.

Więcej nie będę zwracał głowy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Korzystając z punktu, że są interpelacje i zapytania, mam dwa, trzy szybciotkie pytania, które nie potrważą dłużej niż trzy, cztery minuty.

Pierwsze pytanie z zakresu inwestycji. Dziękuję bardzo, że poprawiana jest ulica Wesola w śródmieściu. W związku z tym mam pytanie: czy nie można byłoby powiększyć zakresu robót, prac remontowych przy tej ulicy, kończąc ją po prostu w całości? I dziękuję, że coś zaczęło się na tej ulicy dziać.

I drugie pytanie, bardzo szybko, z zakresu kultury. Będziemy w przyszłym roku obchodzić 700-lecie miasta Lublin. Pierwsze pytanie dotyczy witalności. Ja cały czas czepiam się tego od kilku lat, jeszcze za kadencji prezydenta Pruszkowskiego interpelowałem w tym zakresie. No, wypadaloby, żeby miasto wojewódzkie, jakim jest Lublin, i tak zacne, gdzie będą za niedługo obchody 700-lecia miasta Lublin, miała godne witacze przy ulicach wjazdowych i wyjazdowych z Lublina. Prosiłbym, żeby ruszyć ten temat.

I ostatnia rzecz, jeśli chodzi dalej o 700-lecie miasta Lublin. Wiem, że pewnie środki w budżecie miasta na przyszły rok będą zabezpieczone na te obchody, ale wiadomo, że już przygotowania do tych obchodów trwają nie od dzisiaj. W związku z tym mam pytanie: czy nie trzeba byłoby stosownych zmian w budżecie zrobić, aby przeznaczyć pewną pulę środków na ten cel,

żeby można było godnie się do tego przygotować. Myślę, że potrzeba taka jest. Chcemy to przeżyć godnie, będą zaproszeni goście, a wiadomo, że przygotowania są równie istotne, jak same obchody. Od tych przygotowań zależą też i same obchody, więc zapytuję, czy nie można byłoby zrobić stosownych zmian w budżecie i znacząco powiększyć pulę na realizację tego zadania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Miałem się nie wypowiadać, ale zainspirował mnie do wypowiedzi radny Leszek Daniewski, bo akurat poruszył temat, który właśnie mi przypomniał pewne problemy. Chodzi o to, że kiedyś, nie tak dawno byliśmy w Zarządzie Dróg i Mostów, tam dyrektor Pidek nas przekonywał, że po Lublinie można jeździć ze średnią prędkością 50 km/h – no, ja mam ciągle co do tego duże wątpliwości, bo mój akurat licznik nie pokazuje takiej średniej. I też pytałem wielu innych i również uważałem, że jest to nadinterpretacja. Ja zgłaszałem uwagę odnośnie świateł na Szeligowskiego i Zelwerowicza i tam chodziło o skręt w lewo, więc dostałem odpowiedź, że ten system inteligentnie reaguje, natomiast na tyle inteligentnie, że tam zawsze jest korek i pas jest blokowany, dojazdy na wprost, a są tam dwa pasy i tam jest też dosyć duży ruch. Poza tym wydaje mi się, że właśnie ten system inteligentny – nazwijmy go – system – umówmy się, że to jest inteligentny system właśnie organizacji ruchu w mieście – moim zdaniem ciągle nie działa, a jeśli nawet działa, no to jakoś tak kulawo dosyć działa, nie inteligentnie właśnie.

No i jeszcze odnośnie, powiedzmy, tego pomysłu, żeby wydłużyć, znaczy nie wydłużyć, tylko zakończyć migającym zielonym światłem – ja pamiętam, że kiedyś ten system działał na tej zasadzie, że żółte światło dłużej troszeczkę migало i to może akurat byłby nie najgorszy pomysł, bo tutaj nie trzeba byłoby w zasadzie niczego zmieniać i niczego nie inwestować, żadnych pieniędzy, tylko odrobinę wydłużyć, żeby był czas na zjazd po prostu ze skrzyżowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja mam gorącą prośbę: chciałem zabrać głos w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia”, ale dlaczego w tej chwili? Ponieważ chciałem podziękować króciutko pracownikom Urzędu Miasta Lublin, a oni pracują do 15.30, a wiem, że słuchają. Czy mogę w tej chwili w ciągu minuty podziękować?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Teraz mamy „Interpelacje i zapytania radnych”, także może później. Nie widzę więcej pytań. Bardzo proszę, panie prezyden-

cie, o udzielenie odpowiedzi w miarę możliwości ustnie, a w przypadku braku pisemnie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę Państwa! Szanowni Państwo Radni! Wiadomo, że ustnie nie jestem w stanie na wszystkie pytania odpowiedzieć, więc myślę, że na piśmie będziemy odpowiadać. Tak jak zostało tradycją, więc pisemnie odpowiemy na pytania.”

Radny P. Popiel „Ja mam tylko prośbę właśnie w tej sprawie. Tak samo, jak ostatnio dostaliśmy indywidualnie te odpowiedzi na piśmie, proszę, aby nie grupować, tak jak to kiedyś zostało wykonane.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To tak, jak rozmawialiśmy wcześniej.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja ma też apel do pana prezydenta i prośbę, żeby te sprawy, które się dają wdrożyć niezwłocznie, żeby je po prostu wdrożyć, nie czekając na udzielanie odpowiedzi i tak dalej, bo być może ta odpowiedź już jest zbędna, bo już sprawa została szybko rozwiązana. Także ja osobiście oczekiwałbym...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale, panie przewodniczący, w „Wolnych wnioskach i oświadczeniach” poproszę.”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, odnośnie interpelacji – nie oczekuję na pisemne odpowiedzi, ale wystarczy mi telefon od dyrektora, czy pełnomocnika dyrektora, że sprawa jest załatwiona. Nie oczekuję, bo to by było... państwa setki pytań, to tylko urzędnicy by tylko siedzieli i robili. Jeśli sprawa jest załatwiona – krótki telefon...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale, panie przewodniczący, naprawdę to jest na wolne oświadczenia na tego typu dyskusje.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mogę? Wydaje mi się, że dla porządku niech to nawet będzie krótka odpowiedź, ale tak, na przykład, wykonano i tyle – byłby pewien porządek, bo tu sobie pomieszamy wtedy – tak mi się przynajmniej wydaje.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałbym złożyć wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o „Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie sprzeciwu wobec planowanej budowy na terenie Gminy Lublin elektrowni na biomasę” – tak jest w tytule. Stosowny tekst został przekazany

panu przewodniczącemu i radnym, uzasadnienie złożę... znaczy inaczej – uzasadniając przedłożenie tego wniosku: jest duży protest mieszkańców. Z dotychczasowych zapisów w raporcie o oddziaływaniu na środowisko wynika, że będzie emitować taka elektrownia dużo szkodliwych substancji, łącznie z chemią, która się znajduje w słomie, która ma być spalana w tej elektrowni. No, nie ma generalnie takich chyba za dużo pomysłów, żeby elektrownie budować na terenie dużych miasta, zwłaszcza, że w przestrzeni...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale, panie przewodniczący, my naprawdę nie jesteśmy w punkcie „dyskusja”, tylko jesteśmy przy wniosku o wprowadzenie...”

Radny T. Pitucha „Dobrze, to proszę o przegłosowanie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Być może wprowadzimy, być może nie. Pan przewodniczący Dreher – kwestie formalne?”

Radny P. Dreher „Ja chciałem w trybie głosu „przeciw”, jeśli można.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Dreher „Głosu „przeciw” co do stanowiska w sprawie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Mam to stanowisko przed sobą i zanim, myślę, będzie można go przegłosować, wypadłoby troszeczkę więcej wiedzieć na ten temat, bo to stanowisko nic nie mówi. Pan przewodniczący Klubu PiS mówi, że środowisko i tak dalej, opierając się na pewnie domysłach. Natomiast ja tu nie widzę opinii ani RDOŚ, ani Inspektora Sanitarno-Epidemiologicznego w tym zakresie. Myślę, że dobrze byłoby się zapoznać z tym postępowaniem administracyjnym, które jest w toku, i wtedy odpowiednie stanowisko przyjmując, a wydaje mi się, że w tym momencie przyjmowanie tego stanowiska jest sprawą przedwczesną. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja też w tonie głosu „przeciw”. Otóż, proszę państwa zupełnie nie rozumiem tego. Jeśli ktoś mi powie, że tutaj polityka nie odgrywa roli, to się zdziwię. Przed chwileczką, parę godzin temu prezydent udzielił głosu przedstawicielom mieszkańców – tych 5 tys. Po tym punkcie rozmawiałem z tymi mieszkańcami, z przedstawicielami na zewnątrz, byli bardzo zadowoleni z tej odpowiedzi i z sytuacji, i tak dalej, przez prezydenta, natomiast w tej chwili ja czegoś nie rozumiem. Jeśli chcemy przedyskutować – to powiedział mój przedmówca – to skierujmy na Komisję Gospodarki Komunalnej, skierujmy na Komisję Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska i Zdrowia, i tam przedyskutujmy. Po co? Po to, żeby robić tutaj... jakiś poklask zdobywać, czy coś? Zajmijmy się merytorycznie tematem. I wtedy ja jestem skłonny na wniosek członków Komisji Gospodarki zaprosić wszystkich tych, których państwo sobie zechcecie zaprosić. Są tu przede wszystkim wnioskodawcy, przewodni-

czący Klubu jest w Komisji Gospodarki Komunalnej, inni radni, którzy wypowiadają się w tej kwestii, jakby w obronie mieszkańców. Podyskutujmy na Komisji, a później podejmujemy sprawy jakichś stanowisk. Ponadto, stanowisko – nie wiem, kto to podpisał – nie wiem, czyje to jest stanowisko, że Rady. Jak każde inne stanowisko, jak każda inna decyzja, jest pewną formą uchwały, więc myślę, że to powinno być chyba też, panie mecenasie, i podpisane przez wnioskodawców, bo w tej chwili ktoś rzucił – nie wiem, kto – i chciałbym wiedzieć, kto się pod tym po prostu podpisał, bo ja mam czystą kartkę, więc nie wiem. I ponadto, jeśli mówię, że chętnie ten temat, ten punkt umieszczę w porządku posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, bo tam jest miejsce na to, żeby wyjaśnić wszelkie wątpliwości, a nie tutaj. Jeśli mieszkańcy ich nie podnosili, bo uznali odpowiedź prezydenta za wystarczającą, to proponuję jednak posiedzenie Komisji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja informuję, że jest 10 podpisów pod projektem tego stanowiska. Były dwa głosy „przeciw”, jeden „za”, czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć? Jeżeli nie, to bardzo proszę o przygotowanie tematu, poddam wniosek pod głosowanie. Szanowni Państwo! Poddaję wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto jest „za” rozszerzeniem porządku obrad? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? (Jeszcze, jeszcze, teraz, kto z państwa jest „przeciw”?) Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu”?

Szanowni Państwo! Przy 15 głosach „za”, 12 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” nie rozszerzyliśmy porządku obrad dzisiejszej sesji.”

Przedmiotowy projekt stanowiska stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 15. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to „Wolne wnioski i oświadczenia”. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska, następnie pan Zbigniew Ławniczak.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy! Chciałabym złożyć wniosek w sprawie sprawdzania głosowań radnych, dodatkowo wprowadzenia zwrotu i tutaj otwieram cudzysłów, żeby było dla każdego zrozumiałe: „Proszę o sprawdzenie oddanego głosu z tablicą ogłoszeń głosowań”, ponieważ nie mamy, jako radni możliwości sprawdzenia tak szybkiego bardzo często głosowania, więc bardzo bym prosiła pana przewodniczącego, żeby słuchał.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy to już koniec oświadczenia?”

Radna M. Suchanowska „Tak, ja bardzo pana przewodniczącego proszę, żeby słuchał.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radna M. Suchanowska „Uzasadniam mój wniosek: z uwagi na to, że jest dużo nieporozumień i nie czuję komfortowo się przy głosowaniu, z uwagi na to, że nie jestem w stanie tak szybko zareagować, ponieważ pan przewodniczący bardzo szybko ogłasza, równocześnie z wyświetleniem, wynik głosowania. Jeżeli mamy do czynienia z elektroniką, to musimy umieć to obsługiwać. Więc bardzo prosiłabym pana przewodniczącego, żeby zwrócił na ten wniosek uwagę i szanował głosowanie radnych. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właściwie miałem już nie zabierać głosu, zastanawiałem się, ale w moim oświadczeniu chciałem jeszcze parę słów dotyczących dzisiejszej sesji. I chciałem tu powiedzieć, że nie zgadzam się na używanie języka psychiatrii w służbie doraźnych celów politycznych, gdyż chcielibyśmy, by lekarz był ponad zawodem powszechnego zaufania. Jestem oburzony wypowiedzią kolegi dzisiaj Drehera, który nazwał Klub, czy radnych PiS-u tym, że mają zawężone umysły, czy zawężone mózgi, jak to było, i pan chyba, panie radny, lecz wszystkich pacjentów, niezależnie od ich światopoglądu, i w języku psychiatrii, w służbie doraźnych celów nie używa się takich sformułowań, a także chyba psychiatra, klinicysta na podstawie pojedynczych wypowiedzi nie diagnozuje. To jest nieetyczne zachowanie i chciałbym, żeby pan, bo to już nie pierwszy raz się powtarza, żeby pan publicznie takich sformułowań nie używał, tym bardziej, że to są osoby zaufania publicznego, z nazwiska i imienia. Jest to dla mnie zupełnie niezrozumiałe i to, co pan robi na kolejnych sesjach, to komponuje się z tym, że taki stereotyp się buduje, że jakby lekarz diagnozuje osoby zupełnie zdrowe. Także na podstawie wypowiedzi takich jednostkowych prosiłbym, żeby pan tego nie robił i niech nie miesza pan swojej roli lekarza z rolą działacza politycznego, bo to jest po prostu nieeleganckie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy i Koleżanki! Ja bym chciała trochę z innej strony. Otóż, pożegnaliśmy niedawno naszego kolegę Wojtka Krakowskiego, a pamiętamy, że jeszcze niedawno, na majowej sesji był z nami. Dzisiaj mieliśmy sesję absolutoryjną i jego miejsce jest puste. Uczciliśmy to minutą ciszy. Ale z przykrością stwierdzam, że jego nieobecność została dzisiaj, w naszej ocenie, niestety wykorzystana do tego, że najważniejszej na tej sesji uchwały, jaką jest uchwała absolutoryjna i sprawozdanie, nie zostały podjęte. To bardzo przykre, proszę państwa...”

Radny P. Breś „A skąd pani przewodnicząca wie, że radny zmarły mógł głosować „za” lub „przeciw”?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Wiem, proszę pana...”

Radny P. Breś „Skąd pani to wie? Proszę takich rzeczy nie mówić w ogóle.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Wiem, bo byliśmy z nim w stałym kontakcie. To po pierwsze.

Po drugie, proszę państwa, nawet w takim momencie, wypowiadając te słowa jestem, z przykrością to mówię, przez kolegę, którego bardzo lubię, atakowana. Ja chciałam tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz: jesteśmy tutaj przedstawicielami mieszkańców, mamy mandat zaufania publicznego i jesteśmy zobligowani do pewnej odpowiedzialności. Dlatego proszę państwa o analizę swoich dzisiejszych głosowań. Proszę też państwa o niezwykłą ostrożność i rozagę, bo zbliżają się wakacje. Obyśmy się za dwa miesiące spotkali cali i zdrowi – tego państwu, kolegom i wszystkim mieszkańcom życzę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tylko chciałem się odnieść do wypowiedzi mojego kolegi Zbyszka i dziękuję za tę uwagę z jednej strony, a z drugiej strony spieszę z odpowiedzią w tym temacie, iż określenie „ciasny umysł” nie jest sklasyfikowany w międzynarodowej klasyfikacji chorób i zgonów. Innymi słowy mówiąc, nie jest to jednostka chorobowa, więc nie czuję się, że kogoś obraziłem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie wiem, nie jestem lekarzem i nie wiem, czy jest to jednostka chorobowa, w każdym razie wypraszam sobie, żeby ktoś – nie wiem, w jaki sposób jest to mierzalne – oceniał umysł ten, czy inny. Uważam, że osoba mająca dobrze rozwinięty umysł, nie robi zarzutu innym, że mają umysły za ciasne lub za bardzo rozszerzone. Na pewno tego nie wiem, ale wiem, że to jest mało eleganckie. Jeżeli ktoś tego nie rozumie, to mi przykro.

Natomiast, jeżeli koleżanka tutaj apelowała o ostrożność i rozagę, więc chciałem powiedzieć, że w większości stanowisko kolegów tutaj radnych z Prawa i Sprawiedliwości jest jakby stałe i dlatego – to nie, że dzisiaj pierwszy raz ktoś zagłosował „przeciwko” budżetowi, tylko jest to wynikiem po prostu prowadzenia w określony sposób, czy to zmian budżetowych, czy procedowania nad projektem budżetu i nad wnioskami budżetowymi do Rady Miasta i to trzeba brać też również pod rozagę i nie mieszać do tego bardzo zasłużonych osób. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 16. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako że nie ma więcej wolnych wniosków i oświadczeń, ale niestety... zamykam... Wobec wyczerpania porządku obrad... Przepraszam bardzo... - (**Głos z sali spośród publiczności** „Ja proszę o głos... Nie wyczerpaliśmy porządku obrad...”) – Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XIX sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski