

PROTOKÓŁ

XIV sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VII KADENCJI (2014-2018)

21 stycznia 2016 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	3
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	9
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XIII sesji Rady Miasta	10
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	10
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	12
Ad. 5. 1. skargi na działanie Dyrektora SP nr 23 w Lublinie.....	12
Ad. 5. 2. skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie polegające na nienależytym wykonywaniu zadań z zakresu pomocy społecznej	13
Ad. 5. 3. budowy żłobka i przedszkola na działce przy ul. Bluszczowa 2/ul. Dożynkowej 31	17
Ad. 5. 4. zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lublin na okres od 1 marca 2016 r. do 28 lutego 2017 r.	18
Ad. 5. 5. uchylenia uchwały nr 256/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso	34
Ad. 5. 6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 257/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokość wynagrodzenia za inkaso	34
Ad. 5. 7. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	35
Ad. 5. 8. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonej w Lublinie w pobliżu al. Mieczysława Smorawińskiego stanowiącej własność Gminy Lublin	37
Ad. 5. 9. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej nr 30 położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 14/ul. Towarowa 14.....	37
Ad. 5. 10. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	38
Ad. 5. 11. wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Niepodległości 5a	38
Ad. 5. 12. zmiany uchwały nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin	39
Ad. 5. 13. zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych	39
Ad. 5. 14. zamiaru wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4.....	40
Ad. 5. 15. zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie oraz likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2.....	40
Ad. 5. 16. zmiany uchwały nr 343/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin, którym ustalono obwód	41
Ad. 6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Lublin z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2015 roku	42
Ad. 7. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 14 grudnia 2015 r. - 8 stycznia 2016 r.....	42
Ad. 8. Interpelacja i zapytania radnych	42
Ad. 9. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	62
Ad. 10. Wolne wnioski i oświadczenia.....	63
Ad. 11. Zamknięcie obrad	64

Obrady XIV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 21 stycznia 2016 r. w godz. 9⁰⁰ – 14¹⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecna na sesji była radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram XIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi oczywiście quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonała tego przewodnicząca Komisji ds. Rodziny, pani Monika Orzechowska – serdecznie gratulujemy. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Szanowni Państwo! Wysoka Rado! W dniu dzisiejszym będziemy świadkami pewnego, jakby nie rzec, wiekopomnego wydarzenia nie tylko dla Wysokiej Rady, ale przede wszystkim dla miasta Lublin, ale i oczywiście dla struktur Urzędu Miasta, toteż ja w imieniu Rady i pan prezydent za chwilę pewnie w imieniu miasta będziemy pana Onufrego Koszarnego – hejnalistę miejskiego – panie Onufry, gdybyśmy mogli tu pana poprosić tutaj.

Pan Onufry Koszarny urodził się w 1933 roku w Gminie Krynice k. Tomaszowa Lubelskiego w muzycznej rodzinie. Mieszka w Lublinie od 1956 roku. W latach 1953-1956 ubiegłego wieku Onufry Koszarny odbywał służbę wojskową w Katowicach, gdzie grał w orkiestrze wojskowej. Później, przez 32 lata grał w orkiestrze zakładowej w Fabryce Samochodów Ciężarowych i przez 7 lat w orkiestrze górniczej. Był również członkiem zespołu muzycznego, który przygrywał na weselach i innych okolicznościowych przyjęciach.

Był również członkiem orkiestry kolejowej, a od ponad 25 lat, obecnie, jest w Zespole Pieśni i Tańca Dąbrowica.

Hejnał naszego miasta grany jest od 1686 roku, z małymi przerwami. Od 1991 roku wygrywany jest codziennie w samo południe z balkonu Ratusza. Historia naszego lubelskiego hejnalisty zaczyna się właśnie w 1991 roku, kiedy to klikon miejski, pan Władysław Stefan Grzyb zwrócił się do pana Onufrego z prośbą o zagranie hejnału. Od tamtej pory pan Onufry gra codziennie, w zasadzie grał codziennie w samo południe, również przed każdym posiedzeniem Rady Miasta, czy też podczas wizyt delegacji zagranicznych i innych, wyjątkowo ważnych okoliczności w dziejach naszego miasta. Ostatni raz oficjalnie zagrał 31 grudnia 2015 roku, a więc w samego Sylwestra.

Szanowni Państwo! Powiem tak: Ratusz nie będzie taki sam, ani Lublin nie będzie taki sam, pan Onufry Koszarny jest historią samą w sobie naszego miasta, grając od ponad 20 lat codziennie, bo to wymaga zaznaczenia - codziennie przyjeżdżał, mimo że potem było już mu coraz ciężiej, nigdy nie opuszczał swojej służby i to zasługuje na olbrzymi szacunek ze strony nas tutaj wszystkich, jak i mieszkańców naszego miasta. Jest przy tym osobą wyjątkowo pogodną, życzliwą i taką, o której można mówić spokojnie: wychowanie przedwojenne, człowiek wielkiej pokory, wielkiej klasy, człowiek, który zawsze mógł komuś drugiemu powiedzieć zawsze coś dobrego. Będzie nam pana tutaj bardzo brakowało, panie Onufry. To jest tak, że takie osoby, jak pan, to docenia się po prostu jak zdrowie. Kiedy po prostu zdrowie szwankuje, to dopiero się docenia.

Panie Onufry! Za te dwadzieścia kilka lat pańskiej służby bardzo serdecznie dziękuję w imieniu Wysokiej Rady.

Szanowni Państwo! Czapki z głów! *Chapeau bas!* Nasz miejski hejnalista odchodzi na zasłużoną emeryturę.” (oklaski)

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Szanowni Państwo! Pan Onufry jest symbolem naszego miasta. Prezydenci się zmieniają, rady się zmieniają, pan Onufry był i jest, i będzie z nami, niezależnie od tego, że ta codzienna funkcja hejnalisty będzie pełniona przez jego następców. Ale chciałbym powiedzieć, że tak skromnego, ujmującego swoim charakterem i swoim zachowaniem, i tak sumiennego pracownika i współpracownika, myślę, że Ratusz nie miał, a na pewno musi szukać, i to długo. Chciałbym przypomnieć państwu, że jak pan Onufry złamał nogę, to codziennie wspinał się przy pomocy rodziny, by hejnał grać. To jest, można powiedzieć, zjawisko, nie człowiek, a zjawisko i chciałbym bardzo serdecznie w imieniu mieszkańców podziękować za te lata służby miastu. Chciałbym podziękować za to, że swoją osobą tworzył pan tę tożsamość kulturalną naszego miasta, że nawiązując do historii pokazywał pan miasto w tym klimacie, który jest tak atrakcyjny dla naszych turystów, że uczestniczył pan w tych spotkaniach hejnalistów, które również wrosły w pejzaż naszego miasta. Ale chciałbym przekazać wyrazy ogromnego szacunku w imieniu mieszkańców do pana i zapewnić pana, że Ratusz zawsze będzie stał dla pana otworem, będzie do pana dyspozycji, będziemy chcieli pana tu gościć, a na pewno wykorzystają pana osobę w promocji naszego miasta, niezależnie od tego, że tę codzienną funkcję będzie pełnił ktoś inny.

W imieniu mieszkańców, w uznaniu za tę niestrudzoną pracę i codzienną służbę podczas pełnienia funkcji lubelskiego hejnalisty, za tworzenie kultu-

rowej tożsamości miasta, upowszechnianie rodzimej tradycji i historii oraz promocję miasta w Polsce i na świecie, przyznajemy panu Onufremu Koszarnemu Medal Unii Lubelskiej – szczególny Medal, który przeznaczany osobom zasłużonym dla promocji miasta, dla tworzenia tej tożsamości dla nowych pokoleń, pokazywania historii naszego miasta, ten Medal ma bardzo mało wyróżnionych osób w Lublinie. Pan Onufry w szczególności na ten Medal zasługuje.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Medalu Unii Lubelskiej panu Onufremu Koszarnemu

Prez. K. Żuk „Jeśli państwo pozwolicie, z panem Onufrym zrobilibyśmy sobie, i z panem przewodniczącym wspólne zdjęcie i poprosimy pana Onufrego o zabranie głosu.”

Pan Onufry Koszarny „Dzień dobry państwu, witam serdecznie na tym święcie tak zwanym, ale nie spodziewałem się, że aż tak będzie głośno i publicznie.

Serdecznie dziękuję wszystkim za te słowa panu prezydentowi, panu przewodniczącemu, bo serce na pół przekrawa się po prostu, jak się takie rzeczy słyszy. Nie wiem, starałem się, jak mogłem przez te lata, bo taka moja rola widocznie. W wojsku też musiałem tam grać capstrzyki, pobudki, jakieś inne, bo tak się ułożyło, że nadawałem się na takie coś. W Fabryce Samochodów 30 lat w orkiestrze, pan dyrektor zawsze, gdy był 1 maja, czy gdzieś tam spotykaliśmy się, to pytał się: „Kto pierwsze skrzypce gra?” – pytał kapelmistrza, który pokazuje na mnie, że to ja.

Nie spodziewałem się, że aż tak człowiek może być (śmiech), że człowiek może być tak naprawdę słynny i w ogóle, i doceniony, ale dziś za to wszystko serdecznie dziękuję, panie prezydencie, panie przewodniczący, wszyscy mili goście; wszystkim dziękuję serdecznie za to, że dziś tak uroczystie zostałem pożegnany, że tak powiem, ze swojej funkcji tu.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja tylko dopowiem, że o godzinie 12.00 dzisiaj, w samo południe pan Onufry ostatni raz odegra hejnał miejski, także zapraszam wszystkich państwa. Jeżeli sesja będzie trwała, ja zarządzę przerwę pięciominutową na to, żebyśmy mogli wyjść przed Ratusz i wysłuchać po raz ostatni hejnału w wykonaniu pana Onufrego.

Ze swojej strony powiem, że pan Onufry będzie otrzymywał, jako 33 osoba, zaproszenie na każdą sesję Rady Miasta. Jest pan tutaj zawsze mile i serdecznie widzianym gościem. Dziękuję.” (oklaski) Dostałem jeszcze informację, że po hejnale pan Onufry zaprasza na tort do sali nr 24.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do omówienia porządku.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 8 stycznia 2016 roku, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 14 stycznia.

Jest kilka wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać.

Mianowicie przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie skarg:

- na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie
- na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 23 w Lublinie.

Prezydent miasta jednocześnie wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin którym ustalono obwód.

Mamy również wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad.

Mianowicie jest dezyderat Komisji ds. Rodziny dotyczący projektu uchwały w sprawie budowy żłobka i przedszkola na działce przy ul. Bluszczowa 2/ul. Dożynkowa 31 – jest to projekt mieszkańców. Komisja zgłasza dezyderat o zdjęcie projektu uchwały i przełożenie dyskusji na ten temat do marca, do czasu przedstawienia koncepcji zagospodarowania działek przy ul. Majerankowej i Narcyzowej.

Jest jeszcze wniosek – mój niejako – o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały mieszkańców w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Lublinie mianem Bł. Ks. Ignacego Kłopotowskiego do czasu uzupełnienia projektu o wskazanie konkretnej ulicy wraz z załącznikiem graficznym. W związku ze stanowiskiem prezydenta miasta w sprawie przedmiotowego projektu uchwały mieszkańców, w którym prezydent stwierdza, iż projekt ma charakter abstrakcyjny, gdyż nie odnosi się do żadnej konkretnej ulicy, a jest adresowany do nowej ulicy bliżej nieokreślonej. W ocenie prezydenta, którą podzielam, brak skonkretyzowania przedmiotu uchwały uniemożliwia procedowanie tego projektu w tym kształcie, stąd takie uzasadnienie do wniosku.

Jednocześnie poinformuję, że projektodawcy są o tym fakcie poinformowani – myślę, że szybko uzupełnią braki formalne i na sesji lutowej już będziemy mogli ten projekt procedować.

Jednocześnie informuję, że w dniu dzisiejszym wpłynął do mnie wniosek Społecznego Komitetu na rzecz zagospodarowania działek przy ul. Bluszczowej 2/ul. Dożynkowej 31 oraz części gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Narcyzowej 29B – jest to wniosek o zdjęcie z dzisiejszej sesji – głosowanie nad uchwałą obywatelską. Wniosek uzasadniają państwo tym, że nie znają koncepcji budowy Centrum Kulturalno-Oświatowego przy ul. Narcyzowej 5. Jest wniosek o przeniesienie tej sprawy na sesję kwietniową.

Jako że formalnie może to złożyć radny, więc ja to złożę w imieniu wnioskodawców jako przewodniczący Rady, także będziemy to głosować. Jest to wniosek jakby tożsamy z wnioskiem Komisji ds. Rodziny, z tym że dalej idący, bo jest to wniosek o przełożenie na sesję kwietniową, i tak też poddam pod głosowanie, aby było głosowane na sesji kwietniowej.

Przechodzimy więc... Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie będziemy powoli przechodzić do głosowania.

Jako pierwsze będziemy głosować wprowadzenie do porządku obrad skargi na działanie dyrektora MOPR-u w Lublinie, polegające na nienależytym wykonywaniu zadań z zakresu pomocy społecznej.

Najpierw sprawdzimy sobie może listę obecności. Bardzo proszę, przykładamy karty. O masz... (omyłkowo nastąpiło zgłaszanie do dyskusji) No, tak, to czynnik ludzki, czasem zdarza mu się jakiś mały błąd, damy radę... Początki są trudne, poprawiamy, spokojnie. Sprawdzamy teraz listę obecności. Aktualnie na sali mamy 30 radnych, mamy więc quorum. – (**Radny T. Pitucha** „Jak mamy sprawdzić, jak to nie działa, panie przewodniczący.”) – Ale co nie dzia-

ła? – (**Radny T. Pitucha** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – No, mi pokazuje, że przyłożył pan kartę, jest pan na liście. Radny Tomasz Pitucha – prawa kolumna, piąty od góry.

Pierwsze głosowanie – dot. działania Dyrektora MOPR-u w Lublinie.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 11 „za”, „przeciw” – 1, 3 „wstrzymujących się” – nie mamy quorum. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem skargi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam, zielona lampka...”; **inny głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) Powtarzamy głosowanie, spokojnie. Bardzo proszę, mamy minutkę w takim razie, ja nic nie mówię. Czuję, że za chwilę będziemy mieli zmiany budżetowe, trzeba będzie kupić system do głosowania. Pani skarbnik wyraża zgodę, tylko żeby głosowania przebiegały pomyślnie – taki trzeba system kupić, tak? (żart) Do trzech razy sztuka. Bardzo proszę, wprowadzamy skargę na działanie Dyrektora MOPR-u w Lublinie. Bardzo proszę, kto jest „za”? Sprawdzamy, czy się świeci, czy miga. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” skarga została wprowadzona do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny projekt uchwały – jest to skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 23 w Lublinie.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek – prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 450-1 w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin, którym ustalono obwód.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny mamy wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad – jest to mój wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały mieszkańców w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Lublinie mianem Bł. Ks. Ignacego Kłopotowskiego do czasu uzupełnienia projektu o wskazanie konkretnej ulicy, wraz z załącznikiem graficznym.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa... Prosimy o określenie tematu. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem?”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, można pytanie zadać na tym etapie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, proszę.”

Radny T. Pitucha „Chciałem zapytać: dlaczego tak się stało, że ten projekt, który rzeczywiście nie był do końca projektem pełnym, czyli była intencja nazwania ulicy, natomiast nie było wskazania, znalazł się w porządku sesji? Bo w tej chwili mamy sytuację taką, że właściwie musimy głosować nad czymś, co nie powinno być głosowane.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja nie mam innej możliwości. Zgodnie z naszym Statutem i procedurą, ja muszę wprowadzić projekt uchwały, choćby był niepełny, natomiast moim obowiązkiem jest poinformowanie Wysokiej Rady, że projekt nie spełnia warunków. Jest to projekt obywatelski. Gdyby to był projekt skierowany przez inną grupę, mógłbym inaczej zadziałać, natomiast projekt obywatelski muszę wprowadzić do porządku obrad, choćby zawierał sformułowanie, że będziemy budowali tarczę antyrakietową w Lublinie i nie mam innego wyjścia. Natomiast informuję Wysoką Radę, że on nie spełnia warunków formalnych. Wiedzą o tym również projektodawcy, ponieważ z nimi rozmawiałem, wiedzą, są świadomi, uzupełnią braki formalne, prawdopodobnie już na najbliższą sesję, w związku z tym w lutym będziemy mogli wrócić do projektu uchwały, po prostu.

Bardzo proszę, jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest „za” zdjęciem? Można jeszcze głosować. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada Miasta zdjęła punkt z porządku obrad do czasu wskazania konkretnej ulicy, wraz z załącznikiem graficznym. (Przedmiotowy projekt uchwały na [druku nr 396-1](#)) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Kolejny wniosek – jest to na wniosek grupy mieszkańców, czy projektodawców... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale dalej idący jest projekt grupy mieszkańców, w związku z tym bardzo proszę, będziemy głosować wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały dot. budowy żłobka i przedszkola na działce przy ul. Bluszczowa 2/ul. Dożynkowa 31 – projekt na druku nr 401-1 – projekt mieszkańców. Grupa tych właśnie mieszkańców zwróciła się z wnioskiem o zdjęcie tego z porządku obrad i przeniesienie ww. sprawy na sesję kwietniową, i tak wniosek będziemy głosować.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego projektu z porządku obrad? Powtarzamy głosowanie, bardzo proszę. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem punktu z porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Projekt nie został zdjęty z porządku obrad (15 „za”, 13 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”) i będzie procedowany w dalszym ciągu. W takim razie, jako że nie było więcej wniosków o zdjęcie... Czy będziemy jeszcze głosować ten dezyderat Komisji? Nie, już nie, skonsumowane zostało. Dobrze. Bardzo proszę.”

Radny Piotr Dreher „W kwestii formalnej. Ja bardzo przepraszam, ale z tego, co pamiętam, to jeszcze był dezyderat Komisji Zdrowia o wycofanie jak gdyby tego punktu. Ja wiem, że to jest może nie dalej idący wniosek, niż pana przewodniczącego, niemniej jednak, żeby być spokojnym, to bym poprosił może pana mecenasa o słowo, czy nie powinno być to głosowane w jakiś sposób?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący Komisji Zdrowia! Informuję pana, iż podpisał pan ustalenia Komisji, w których...”

Radny P. Dreher „Dezyderat Komisji ds. Rodziny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No to informowałem, że wniosek mój był dalej idący, niż wniosek Komisji ds. Rodziny, w związku z tym głosowanie jakby skonsumowało ten punkt.”

Zmieniony [porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 29 grudnia ub.r. Wojewoda Lubelski przedłożył rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 28 grudnia 2015 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie zasad zarządu oraz zasad i trybu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie miasta Lublin, w części obejmującej kilka paragrafów. Z tym rozstrzygnięciem możecie państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 30 grudnia ub.r. do Biura Rady Miasta wpłynęła uchwała Kolegium RIO w Lublinie w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny. Z tym orzeczeniem również państwo możecie zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 20 stycznia tego roku RIO przedłożyła: uchwałę w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu miasta Lublin wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań oraz uchwałę w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w uchwale budżetowej miasta Lublin na 2016 rok.

W dniu dzisiejszym do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek podpisany przez grupę 1589 mieszkańców popierający budowę zespołu kulturalno-oświatowego na działce nr 11/7 o pow. ok. 2,3 ha poł. przy ul. Narcyzowej 5a i jednocześnie sprzeciwiający się budowie żłobka i przedszkola na działce nr 1/11 o pow. ok. 0,68 ha poł. przy ul. Bluszczowej 2. Wniosek ten został zamieszczony w aktówce Zimbra i tam państwo możecie zapoznać się z jego treścią. Informuję, że na sali jest grupa mieszkańców, która zbierała te podpisy, przewodniczy jej pan Radosław Kiciński. Jeżeli państwo będziecie chcieli zabrać głos, to w punkcie, który nie został zdjęty przez Wysoką Radę. Jeżeli państwo poprosicie, będziecie mogli zabrać głos.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół ten był dostępny w Biurze Rady oraz w aktówce systemu Zimbra od 20 stycznia, był również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XIII sesji.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła protokół XIII sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej. Bardzo proszę.

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym minionym okresie otrzymaliśmy z PZPN-u potwierdzenie, że Lublin będzie miastem - gospodarzem UEFA Euro 2017 i mówimy tutaj o drużynie do lat 21. Taką decyzję otrzymaliśmy i w najbliższym czasie będziemy spotykali się z przedstawicielami PZPN-u, żeby omówić wszystkie szczegóły meczów rozegranych na Arenie Lublin. Będą trzy spotkania – jakie, to PZPN w niedługim okresie przekaże. Będą to spotkania z udziałem reprezentacji Polski również.

Odbyło się w poniedziałek w tym tygodniu spotkanie z Ministrem Finansów Pawłem Szalamachą, dotyczące zmiany przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, dotyczącej podniesienia kwoty wolnej od podatku. Spotkaliśmy się jako strona samorządowa, jako przedstawiciele Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, i po dwugodzinnej dyskusji wiemy tyle, ile wiedzieliśmy tydzień temu, czyli nic. Na dzień dzisiejszy Ministerstwo Finansów nie ma zamiaru, nie ma programu rekompensowania samorządom utraconych dochodów. Według szacunków strony samorządowej jest to kwota ponad 7 mld zł. W Lublinie będzie to kwota blisko 100 mln zł, a dotyczyć to będzie przyszłego roku. Mówię o tym dlatego, że będziemy podejmowali w Komisji Wspólnej próby, by zmienić to stanowisko, w innym przypadku będziemy musieli zmniejszyć wydatki bieżące i zatrzymać finansowanie inwestycji.

4 stycznia ruszył system nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie miasta Lublin. Ta pomoc świadczona jest w 14 punktach i skorzystało z niej już w styczniu około 300 osób. Jako jeden z niewielu samorządów w kraju wprowadziliśmy elektroniczny system rezerwacji, z możliwością wskazywania konkretnych działów prawa, co usprawnia udzielanie porad i tutaj chciałbym bardzo podziękować dyrektorom placówek edukacyjnych, w których zlokalizowa-

ne są punkty udzielania porad prawnych, i też panu dyrektorowi Jakubowi Kosowskiemu, który był pełnomocnikiem i bardzo sprawnie wdrożył te ustawowe regulacje.

Ostatnia z takich istotniejszych kwestii, to oczywiście Gala Mistrzów Sportu, która wyłoniła najlepszego sportowca Jana Świtkowskiego – pływaka UKS Skarpy Lublin, który ma szansę na medal olimpijski i będziemy mu kibicować.

W zakresie polityki społecznej, to po pierwsze – chciałbym przypomnieć, że od 1 stycznia wypłacane jest nowe świadczenie rodzinne – świadczenie rodzicielskie i z tego nowego świadczenia skorzystać mogą rodziny, którym rodzi się dziecko, a które do tej pory nie mogły skorzystać z urlopu rodzicielskiego lub macierzyńskiego oraz rodzice, których dziecko urodziło się przed 1 stycznia 2016 roku, którzy nie mieli prawa do zasiłku macierzyńskiego. MOPR udziela tu szczegółowej informacji. Ta kwota na 2016 rok szacowana jest na blisko 10 mln zł. Mówię o tym dlatego, że te przepisy, które weszły w życie od stycznia, zostały przyjęte w połowie ubiegłego roku, nie są do końca mieszkańcom znane.

Od 1 stycznia 2016 r., również w wyniku zmiany ustawy o świadczeniach rodzinnych z lipca 2015 r. rodziny, które nie miały prawa do świadczeń rodzinnych z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, mogą wystąpić z wnioskiem o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego, w przypadku przekroczenia kwoty uprawniającej rodzinę do świadczeń. Zasiłek rodzinny i dodatki do zasiłku rodzinnego przysługują w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami a kwotą, o którą zostało przekroczone kryterium dochodowe. To jest program „złotówka z złotówką” i generalnie rzecz biorąc, również mieszkańcy mogą otrzymać dzięki temu realne wsparcie.

W drugim kwartale 2016 roku planujemy oddanie do użytku Ośrodka Wczesnej Interwencji dla osób z problemami alkoholowymi i dla ich rodzin, bo będzie się to mieściło przy Północnej 3 i będzie to dotyczyło udzielania kompleksowej pomocy interwencyjnej, psychologicznej, profilaktycznej, edukacyjnej, socjalnej i tak dalej. Mówię o tym dlatego, że zaangażowani jesteśmy w ten projekt również w wymiarze takim inwestycyjnym, ale przede wszystkim na pracowników Ośrodka, terapeutów. Spocznie na nas nowy obowiązek. Problem wymaga praktycznie stałych naszych działań i informuję o tym, a szczegóły to pani dyrektor Ośrodka, bądź pani prezydent Monika Lipińska.

Wspólnie z Luxmedem w styczniu przeprowadziliśmy akcję promującą badania mammograficzne dla mieszkanki Lublina. Warto promować tę profilaktykę i będziemy do tego wracać.

Warto wspomnieć o popularności Lubelskiej Karty Seniora – wydano do stycznia 6,5 tys. tych kart i cały program działań na rzecz aktywizacji zawodowej i społecznej, właściwie aktywizacji społecznej seniorów mamy opisany. Ja dołączę to do protokołu sesji, nie będę o tym szczegółowo mówił, a również działania na rzecz aktywizacji zawodowej i przeciwdziałaniu bezrobociu, bo tutaj są nowe środki, nowe decyzje, które pozwalają wspierać osoby bezrobotne. Również sprawy osób z niepełnosprawnością w tym sprawozdaniu są opisane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Przew. Klubu PiS T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Poproszę o 10 minut przerwy dla Klubu PiS.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, zarządzam przerwę do godziny 10.05.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA SP NR 23 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 449-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora SP nr 23 w Lublinie. Autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja, po wysłuchaniu pana Mirosława Jarosińskiego,, zastępcy dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania oraz pani Anny Morow, dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli, uznała jednogłośnie skargę za bezzasadną. Dziękuję. I tak rekomenduje Radzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Nie chciałby zabrać głosu pan prezydent.

Szanowni Państwo! Jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Jeżeli większość z państwa radnych opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej uznamy, że skarga jest bezzasadna. Jeżeli większość będzie przeciw wnioskowi, to oczywiście uznamy skargę za zasadną w takiej sytuacji. Proszę o określenie tematu. Głosów w dyskusji nie widzę.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby uznać skargę za bezzasadną? Proszę o przykładanie kart do czytników. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 366/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu

AD. 5. 2. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA MOPR W LUBLINIE POLEGAJĄCE NA NIENALEŻYTYM WYKONYWANIU ZADAŃ Z ZAKRESU POMOCY SPOŁECZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 448-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie polegające na nienależyтым wykonywaniu zadań z zakresu pomocy społecznej. Autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Komisja, rozpatrując skargę pana B [REDAKTED] K [REDAKTED] wysłuchała pani Małgorzaty Domagały, Dyrektora MOPR-u oraz pani Anny Morow, Dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli oraz skarżącego i głosami 5 „za”, 0 „przeciw” oraz 2 „wstrzymujące się” głosy uznała skargę za bezzasadną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę o zabranie głosu. Udzielam panu głosu – 3 minuty, myślę, że wystarczą. Bardzo proszę o zabranie głosu.”

Skarżący B [REDAKTED] K [REDAKTED] „Szanowna Rado! Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Jestem osobą po operacji kręgosłupa – trzy razy operacja kręgosłupa. Moje skargi kierowane przeciwko dyrektorowi nie są skargami „wyuzdanymi” przeze mnie, są to potwierdzone. 80% decyzji MOPR-u kierowanych w ramach skarg do SKO jest uchylanych do ponownego rozpatrzenia. Kolejny dowód – Wojewódzki Sąd Administracyjny określił, że niesłusznie MOPR, jak i SKO podejmowały decyzje w stosunku co do mnie. Oświadczam, że jestem szykanowany i dyskryminowany przez pracowników MOPR-u. Jako osoba z pierwszą grupą inwalidzką w okresie zimowym MOPR łamał ustawę dotyczącą zabezpieczenia osób ubogich w opał. Moje jedyne ogrzewanie to jest ogrzewanie elektryczne. Dysponuję dokumentami z SOR-u o tym, że byłem zabierany wielokrotnie po implantacji kręgosłupa z wyiębionego mieszkania. Do dnia dzisiejszego nie zostały wypełnione, mimo że wczoraj przewodniczący Komisji Rewizyjnej usłyszał, że grzejnik został kupiony w ramach pomocy miasta. Lekarskie zaświadczenia o niedożywieniu mnie w ramach Funduszu Europejskiego prosiłem o zwiększenie dofinansowania w ramach talonów i bonów na zakup żywności. Otrzymałem 150 zł. Oświadczam, że tylko dysponuję 634 zł jako stały zasiłek, łącznie z zasiłkiem pielęgnacyjnym. Oświadczam ponadto, że moje zarzuty są poparte dowodami. Nie dostarczono komisji, pani dyrektor Morow na moją prośbę nie ściągnęła głównych akt z MOPR-u, w których by komisja miała możliwość zobaczenia – 80% statystycznie pan prezes SKO wydał mi pismo, że skargi moje były przez SKO uznane jako zasadne. Procedura MOPR-u polega na tym, że zamiast rozpatrzyć od razu, trzyma się procedur, a tym samym naraża się mnie na uszczerbek zdrowia. W związku z powyższym nieistotne będzie dzisiejsze rozstrzygnięcie. Kancelaria mec. De Virion i Spółkapodjęła decyzję o złożeniu prze-

ciwko miastu pozwu o 100 tys. zł, pozew został złożony w Sądzie Okręgowym w Warszawie, który ma procedować z wykluczeniem Sądu Okręgowego w Lublinie, który z sądów tę skargę przeciwko miastu rozpatrywał. Nie wiem, czy państwo sobie zdajecie sprawę, że wyłożone pieniądze na ochronę zwierząt nie są czasami przesadzone. Szanuję, kocham zwierzęta, sam mam psa, mój pies je więcej niż ja otrzymuję od państwa. Szykanowanie, wykluczanie społeczne to jest ciężki zarzut i państwo radni, nieważna jakiej opcji, moje nazwisko widnieje w Sejmie w podziękowaniu za działalność w okresie walki o przemiany. Byłem pracownikiem etatowym Związku Zawodowego „Solidarność”. Dzisiaj się wstydzę za moich kolegów, którzy zasiadają w części sali.

Panie Prezydencie! Dla pana nie jest moja osoba obca. Wielokrotnie sekretariat pana informował, że jestem bez prądu, cały weekend. Dzisiejsze zachrypięcie to jest kolejny dowód na to, że dopiero od wczoraj decyzją dyrektora została mi udzielona pomoc 50 zł na energię. Czy tak ma umierać człowiek we własnym domu? Godzicie się państwo na to, czy może jak wynaturzenie pracownika byłego, dyrektora MOPR-u, który na moją skargę pisaną, pana dyrektora Rudnika, powierzono mu stanowisko w DPS-ach. Dzisiaj jest afera; jeśli ja ujawniam, moje skargi dlatego są niezasadne; moje prośby o udzielenie pomocy są niezasadne; deprecjonowanie potrzeb osób, które w dokumentach sądu się znajdują, podopiecznych MOPR-u, 63 napisały, że moja skarga kierowana do Urzędu Wojewódzkiego, który skierował do pana przewodniczącego jako skargę napisały: „Jestem światłem w tunelu, gdzie chcą wszyscy wyjść z tej ciemności”. Pomoc społeczna nie jest instytucją samopasą, ma przestrzegać ustawę. Jeśli słyszę idiotyczne uwagi osób odpowiedzialnych, jak siedzące tu panie dyrektor – jedna i druga – które mówią, że terminy ich obowiązują 14 dni na przygotowania, a ja z temperaturą 39 stopni, a w lokalu 7 stopni, pogotowie zabiera. Proszę spytać SOR-u, który wszczął postępowania przeciwko pracownikom MOPR-u i skierował je do służby zdrowia, wydziału służby zdrowia. To są protokoły.

I szanowni państwo, wczorajsze spotkanie, wysłuchanie przez Komisję Rewizyjną było tylko i wyłącznie kabaretem. To było kabaretem... Niech się pan nie odzywa, bo pan był główną osobą, która powinna być ukarana po ujawnieniu mojego nagrania dla przewodniczącego Rady Miasta. Pan nie zasługuje na miano radnego, pan się ośmiesza...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale bardzo proszę o powstrzymanie emocji.”

Skarżący B. K „Dziękuję. I szanowna Rado, nie chodzi mi, czy ja dzisiaj będę miał większość głosów, czy mniejszość – ja pragnę, żeby MOPR pracował, do czego jest powołany. Prezydent Lipińska odmawiała mi wielokrotnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale udzieliłem panu 3 minuty czasu na wystąpienie, a przemawia pan już 10 minut, także bardzo proszę zmierzać do końca.”

Skarżący B. K „W związku z powyższym, resumując, dziękuję za wysłuchanie i poświęcony mi czas.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, w imieniu pana prezydenta pani dyrektor MOPR, pani Małgorzata Domagała – bardzo proszę o zabranie głosu.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Małgorzata Domagała

„Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Pan B██████ K██████ korzysta ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie od 1998 roku. W swoim życiu nie podejmował pracy zawodowej, w związku z powyższym nie nabył uprawnień do otrzymywania świadczeń z systemu ubezpieczenia społecznego, a pomoc świadczona ze środków społecznych na rzecz pana średnio miesięcznie przekracza wysokość najniższej renty lub emerytury i oscyluje na poziomie najniższego wynagrodzenia za pracę.

Na ten moment źródłem dochodu pana jest zasiłek stały, łącznie z zasiłkiem pielęgnacyjnym plus składki na ubezpieczenie zdrowotne – jest to wysokość 669 zł. Jest to świadczenie obligatoryjne, które panu jest wypłacane co miesiąc. Dodatkowo ze świadczeń fakultatywnych korzysta pan w formie zasiłków celowych na potrzeby zgłaszane przez pana.

Nie mogę potwierdzić informacji przekazanej przez pana K██████, że 80% decyzji jest uchylane przez SKO. Decyzje są utrzymywane w mocy i wielokrotnie pan K██████ dostawał informacje o tym, że jest to system zabezpieczenia społecznego powodujący konieczność zapewnienia podstawowych potrzeb. Nasi beneficjenci, którzy znajdują się w podobnej sytuacji, jak pan K██████, którzy otrzymują zasiłek stały, łącznie z towarzyszącymi formami pomocy, są w stanie z tych właśnie wysokości wynajmować sobie stancję, zabezpieczać swoje potrzeby, natomiast pan K██████ uważa, że pomoc otrzymywana ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie jest niewystarczająca; żąda od nas udzielania mu pomocy na wszystkie jego potrzeby. Chodzi o to, że między innymi, kiedy wskazuje na te najbardziej istotne potrzeby, mówi o zakupie papierosów, czy też kawy i określa te potrzeby w wysokości 200 zł miesięcznie.

Pan mówi, że nie posiada energii – jest to nieprawdą, ponieważ zasiłki celowe na energię oscylują miesięcznie w wysokości 150 zł.

Nieprawdą również jest to, że pobyt w szpitalu był związany z wychłodzeniem organizmu. My dysponujemy dokumentami ze szpitala, który absolutnie tego stanu, który określa pan, nie potwierdza.

W związku z powyższym trudno jest mi odnieść się do tego w taki sposób, że owszem, pan jest niezadowolony, ale ja chciałabym podkreślić, że są to pieniądze publiczne. Jeśli inni, którzy pozostają w systemie zabezpieczenia społecznego, otrzymują to wsparcie, radzą sobie, więc równie dobrze, myślę, przy takim wsparciu, jakie otrzymuje, pan K██████ może sobie również radzić.

Ja mogę państwu podać, ile w poszczególnych latach, zaczynając od 2010 roku rocznie i średnio miesięcznie wynosi pomoc dla pana K██████, może to w jakiś sposób przedstawi tę sytuację. I tak: w roku 2010 łącznie to było 11.349, 47 zł – średnio miesięcznie jest to kwota 945,78 zł; 2011 r. – 10.609 zł – średnio miesięcznie 885 zł; 2012 r., od stycznia do listopada – 11.026 zł – średnio miesięcznie 1.002 zł; 2013 r., tylko za listopad i grudzień –

2.576 zł – średnio miesięcznie 1.288 zł; 2014 r., tylko styczeń – 590 zł; 2015 r., od lipca, wtedy, kiedy pan powrócił z odbywania kary pozbawienia wolności, od lipca do grudnia – 11.909 zł – średnio miesięcznie 1.984 zł; styczeń 2016 – 966 zł; przy czym, tak jak mówię, składki na ubezpieczenia zdrowotne. Dodatkowo poza pomocą finansową pan objęty jest wsparciem w formie usług opiekuńczych w wymiarze 120 godzin miesięcznie, a miesięczny koszt tych usług wynosi 1200 zł. Ponadto 5 listopada w ramach likwidacji barier architektonicznych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznano panu pomoc na przystosowanie wejścia do zajmowanego przez niego budynku – dofinansowanie to wynosiło 3.963 zł. Zatem łączny wymiar pomocy w okresie od lipca do grudnia to jest 15.872 zł, łącznie ze styczniem tego roku – 17.839 zł.

Współpraca z panem należy do wyjątkowo trudnych. Pan prezentuje postawę roszczeniową, bardzo wiele razy źle odnosi się, nie tylko do pracowników socjalnych, ale pracowników wszystkich instytucji, z którymi współpracuje. Uniemożliwia wykonywanie usług opiekuńczych – paniom wielokrotnie odmawiał wejścia na dyżur, z uwagi, jak to panie określiły, bardzo często zagrożenia zdrowia i życia, ponieważ pan w odniesieniu do tych pracowników firm opiekuńczych jest niezwykle agresywny. Właśnie w tej chwili, znaczy końcówka chyba ubiegłego roku, czy początek tego roku firma, która sprawuje dyżur u pana, zawiadomiła prokuraturę o tego typu sytuacjach.

Poza tym, tak jak już wcześniej mówiłam, skoro inni beneficjenci są w stanie samodzielnie funkcjonować, to – co wielokrotnie było powtarzane – każdy beneficjent pomocy społecznej jest obowiązany do racjonalnego wydawania środków.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Czy są jakieś uwagi w dyskusji ze strony państwa radnych? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Przypominam, że jednym głosowaniem rozstrzygamy o zasadności skargi, bądź też nie. Komisja proponuje, żeby skargę uznać za bezzasadną. Jeżeli większość z państwa radnych opowie się za tym wnioskiem, za taką skargę właśnie uznamy; jeżeli większość będzie przeciw takiemu wnioskowi, to tę skargę uznamy wtedy za zasadną.

Przechodzimy więc do głosowania. Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” skargę uznajemy za bezzasadną.”

[Uchwała nr 367/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 5. 3. BUDOWY ŻŁOBKA I PRZEDSZKOLA NA DZIAŁCE PRZY UL. BLUSZCZOWA 2/UL. DOŻYNKOWEJ 31

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 401-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.3. budowy żłobka i przedszkola na działce przy ul. Bluszczowa 2/ul. Dożynkowej 31 (druk nr 401-1) – projekt grupy mieszkańców. Bardzo proszę, pan radny Margul.”

Radny Bartosz Margul „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Przed chwilą radni Prawa i Sprawiedliwości odrzucili prośbę grupy wnioskodawców o przeniesienie głosowania nad tym projektem na miesiąc kwiecień. Jest to trochę niezrozumiałe, gdyż wnioskodawcy chcieli się zapoznać z koncepcją przygotowaną obecnie na budowę kompleksu oświatowego przy ul. Narcyzowej. Być może ta koncepcja przekonałaby wnioskodawców do tej lokalizacji. W związku z tym chciałbym złożyć wniosek formalny o skierowanie do dalszych prac w komisjach, w stosownych komisjach, aby dać szansę zarówno wnioskodawcom, jak i radnym na zapoznanie się z koncepcją kompleksu przy ul. Narcyzowej i być może wtedy mieszkańcy – wnioskodawcy się przekonają do tej lokalizacji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy mogę zaproponować komisje – Budżetowa, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju? Takie komisje mogą być? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jest wniosek formalny. Czy są jakieś głosy w trybie 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „za”? Nie ma, w takim razie poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Bartosza Margula o skierowanie tego projektu do dalszych prac w trzech komisjach.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał wymaganą większość, toteż projekt będzie skierowany do dalszych prac trzech, wyżej wymienionych komisjach.”

AD. 5. 4. ZATWIERDZENIA TARYF MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W LUBLINIE SP. Z O.O. DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA OKRES OD 1 MARCA 2016 R. DO 28 LUTEGO 2017 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 440-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.4. zatwierdzenia taryf Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lublin na okres od 1 marca 2016 r. do 28 lutego 2017 r. (druk nr 440-1). Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Ja chciałem zapytać: z jakiego tytułu wynika ta podwyżka o 18 groszy na metr sześcienny? I chciałbym zapytać: dlaczego 18, a nie 5, albo nie 19, albo nie 17? I chciałbym powiedzieć to, że jesteśmy za chwilę przed podwyżką cen biletów w lutym, które mamy i tak drogie. Chciałbym powiedzieć też o tym, że mieszkańcy miasta płacą też wysokie ceny za odpady i chciałbym dopytać, dlaczego jest taka podwyżka? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, przechodzimy do projektu bez uzasadnienia, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę. Pierwszy głos w dyskusji zabrał w takim razie radny Breś. Bardzo proszę o opcję „dyskusja”, będziemy zapisywać się do głosu, bo chyba będzie więcej osób chętnych. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu, kto chciałby zabrać głos. Bardzo proszę, możemy się zapisywać. Trzy osoby. Bardzo proszę, jako pierwszy pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dziwi mnie podwyżka firmy, która bardzo dobrze prosperuje, dobrze jest zarządzana, z tego, co się zorientowałem i uważam, że trzeba by pomyśleć nad kosztami, jakie MPWiK ma, że podnosi. Nie wiem, czy państwo się orientujecie w zarobkach mieszkańców Lubelszczyzny. Ponad 20% w Polsce ma dochód minimalny, czyli 1.850 zł od stycznia. W Lubelskiem jest to dużo, dużo niższy dochód. Ja już nie chce mówić, ile po prostu zarabia klasa średnia – wiemy, że od 7 tys. w górę i takich ludzi jest bardzo mało. Jest ubogich ludzi na Lubelszczyźnie tak duża masa i myślę, że MOPR też wie, ilu mają podopiecznych. I trzeba byłoby się przyjrzeć temu bliżej. Uważam, że miasto Lublin stać na to, żeby tych podwyżek nie było. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W czasie prac w komisjach otrzymaliśmy informację na temat sytuacji finansowej Spółki MPWiK, na temat zysku, który wypracowała za ostatni okres i otóż, sytuacja ta jest, można powiedzieć, z punktu

widzenia miasta bardzo korzystna, bo za trzeci kwartał ubiegłego roku ten zysk był policzony i wynosił ponad 13 mln zł, natomiast prognozy na to, jak zakończy się rok, mówiły, czy mówią o tym, że będzie to kwota ponad 11 mln zł. I my, jako radni musimy ważyć tutaj dwie sprawy – zarówno troskę o tę spółkę miejską, natomiast myślę, że zdecydowanie bardziej musimy też patrzeć na sprawy mieszkańców i wydaje się, że podwyżka o te 19 groszy na samych tylko ściekach jest to podwyżka bardzo duża w kontekście tego dodatniego wyniku finansowego, o którym mówiłem, bo zakłada wzrost przychodów z tytułu samej tylko tej podwyżki ponad 3 mln zł. Patrząc jeszcze wstecz, ten wynik finansowy Spółki MPWiK cały czas rośnie – dwa lata temu, czy za rok 2013 był... przepraszam, poprzedni wynik, czyli za 2013 – ponad 9 mln, w tej chwili ponad 11 mln. Naszym zdaniem, moim zdaniem jest to wystarczająco dobry wynik, aby tych podwyżek nie wprowadzać, zwłaszcza że mamy tych podwyżek kilka w ostatnim czasie. Uchwaliliście państwo, Rada uchwaliła, aczkolwiek przy nierównej liczbie głosów, podwyżkę i rozszerzenie strefy płatnego parkowania, podwyżkę cen biletów, natomiast zarobki w naszym regionie nie rosną proporcjonalnie do tych wprowadzonych podwyżek. Także ze swojej strony rekomenduję negatywne zaopiniowanie tego projektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Margul.”

Radny B. Margul „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałbym tylko nadmienić, że zgodnie z obowiązującym prawem to to, nad czym my dzisiaj debatujemy, to nie jest to, czy są podwyżki, czy zasadnie zostały, czy kwota tyłu, 18, czy nie 10 groszy, tylko debatujemy nad tym, zgodnie z ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, art. 24 tej ustawy stanowi, że rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Więc jeżeli państwo widzą w jakikolwiek sposób, że to jest niezgodne z przepisami, to możemy debatować, natomiast takich wniosków nie słyszę, w związku z tym ta dyskusja jest, moim zdaniem, bezprzedmiotowa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pozwolę sobie odnieść się do uwagi kolegi.

Otóż, przez kolejne lata mieliśmy możliwość zapoznania się z kosztami, które wpływają na poziom, czy wysokość, czy wielkość taryfy. Rok temu prosiłem o to, kiedy była dyskusja na temat taryf, aby tę kosztową kalkulację, aby to zestawienie kosztów nam przekazano i dostaliśmy; dostawaliśmy także w latach wcześniejszych. Teraz, w tym roku ja zwróciłem na to uwagę na Komisji Rozwoju, że nie mamy pewnego podstawowego dokumentu, który pozwoliłby nam, no, może nie dokonać głębokiej analizy, ponieważ czasu mamy dwa dni na przykład, ale przyjrzeć się tym kosztom, które wpływają, jak one się kształtują, jak one wyglądają. I teraz pytanie jest: mamy zatwierdzić taryfę jako Rada – na podstawie czego? Wydaje mi się, że brak przedstawienia nam kosztów,

kalkulacji taryfy jest czymś ułomnym, co ma wpływ na podejmowanie naszych decyzji. Dlatego pozwolę sobie nie zgodzić się z kolegą Bartoszem, że nie ma podstaw prawnych, abyśmy my, jako Rada, podjęli decyzję negatywną. Według nas są podstawy prawne, ponieważ nie dano nam możliwości zapoznania się z kosztami, które wpływają na poziom tej taryfy. Dlatego nie zgadzam się z kolegą przedmówcą. Jeżeli się mylę, proszę mi to udowodnić.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radni Dreher, Daniewski i Krawczyk – w takiej kolejności.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Ja króciutko tylko. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam taką prośbę: jak mówimy o portfelu lublinian, to nie mówmy w skali województwa, że województwo ubożeje, województwo to... My jesteśmy radnymi miasta Lublin, więc mówmy o Lublinie, a nie województwie – to taka jedna uwaga do moich przedmówców. A po drugie, to jedna tylko sugestia, która jest bardzo ważna i warto, drodzy koledzy i koleżanki, o niej pamiętać. Podwyżka taryfy, jak co roku, gdzieś ona występuje na początku roku, wynika też z inwestycji, które MPWiK z unijnych robi, realizuje, i akurat z tych inwestycji wszyscy jesteśmy zadowoleni. Lubimy się chwalić i cieszymy się, że są inwestycje, że MPWiK się rozwija, że kanalizacja jest robiona, że nie ma awarii, że woda jest coraz lepsza i cieszymy się z tego. Ale szanowni państwo, skądś trzeba te inwestycje realizować. Fakt, że środki unijne to jedno, ale wkład też trzeba mieć i jak rozumiem i jak tutaj na komisjach żeśmy rozmawiali, to te podwyżki też wynikają z tych inwestycji, więc ważny jak gdyby sens tego. To nie jest tak, że tak się przyśniło prezesom, że trzeba zrobić taką podwyżkę, bo być może trzeba ją przejeść, albo dać ludziom zarobić. Nie, nie, ta podwyżka wynika z inwestycji, które są robione wielomilionowe, z których jesteśmy dumni i zadowoleni, bo sami państwo radni przed chwilą przyznawali, że MPWiK jest firmą, która się rozwija, rozkwita – to prawda – ale też m.in. dzięki temu, gdzie ma kapitał na to, że może takie inwestycje wielomilionowe unijne robić, więc warto też o tym pamiętać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Państwo Przewodniczący! Chciałbym się odnieść troszeczkę do tego projektu uchwały i przypomnieć, bo kiedyś mówiono, że jeśli pan prezydent, czy prezydent miasta przeprowadzi analizę zgłoszonego projektu, czy zgłoszonych stawek przez wodociągi i nie znajdzie podstaw do ich zmiany, i zatwierdzi te stawki, one trafiają pod obrady rady. W przypadku, gdy rada miałaby inne zdanie niż stanowisko prezydenta w tej kwestii, bo tak kiedyś było, że różnice między kosztami, które przyjęte zostały przez pana prezydenta, a proponowane przez radę, należałoby uwzględnić w budżecie miasta – takie stanowisko kiedyś było i podejrzewam, że w tej kwestii się nic nie zmieniło.

Natomiast odnosząc się tutaj do samego projektu uchwały, chciałbym Wysokiej Radzie, kolegom i koleżankom przypomnieć, że w 2009 roku Rada Miasta właściwie przyjęła pewną politykę inwestycyjną w zakresie rozbudowy, modernizacji sieci, związaną również ze środkami unijnymi. Ponownie, w 2011, przypominam również, że w październiku, 20 października Rada

przeanalizowała dotychczasową działalność MPWiK-u i ponownie wyraziła zgodę na dokapitalizowanie spółki na dalszą rozbudowę i modernizację projektu, który skończył się w 2015 roku. Ja dość krytycznie spoglądam na działania i tutaj bardzo się cieszę, że radny Bielik dostrzegł wielki kunszt i zaangażowanie, profesjonalizm w tej Spółce, bo istotnie, jeśli państwo obserwowali inwestycje ostatnich lat, na 500 mln zł, i kto miał do czynienia z pracami budowlanymi, to zauważył, jak profesjonalnie spółki, które wykonywały to zadanie, jak profesjonalnie były nadzorowane przez Spółkę MPWiK. Nie było żadnych skarg. Mam to w Zemborzycach, między innymi w Głusku były prowadzone te prace inwestycyjne. Natomiast chciałbym państwu również przypomnieć, że w listopadzie, czy w październiku 2014 roku właściwie Rada zdecydowała o dalszych pracach modernizacyjnych i rozbudowie sieci do 2020 roku i jeśli państwo pamiętacie, w tabelach, które tam były przedstawione Radzie, są wydatki na poszczególne lata przez Spółkę jako współfinansowanie tego kolejnego projektu unijnego. Przytoczę tylko, że koszty te, to 49 mln w roku 2015, a w 2020 roku 25 mln partycypacji kosztów samego przedsiębiorstwa jako spółki, plus do tego jeszcze oczywiście 60% dofinansowania unijnego. Te decyzje zostały podjęte przez Radę, wręcz na firmę, na zarząd firmy został nałożony uchwałą m.in. z 16 października 2014 roku, w której nałożyliśmy na Spółkę obowiązek – jest to na stronie 14. uzasadnienia, czy projektu – obowiązek, aby przedstawione zamierzenia były realizowane i przedsiębiorstwo ma się wywiązać z tego, co było wtedy przedmiotem naszej dyskusji. I, proszę państwa, w projekcie cen zostały uwzględnione również koszty modernizacyjne. I w tej chwili dyskusja o tym, żeby nie dokonywać podwyżek, po prostu jest taką dyskusją gdzieś z sufitu. Chcę przypomnieć, że na Komisji Gospodarki Komunalnej, tej najbardziej merytorycznej, nie zabrano głosu w sprawie podwyżki, nie zabrano. Więc jeśli ktokolwiek rozważnie, merytorycznie chciałby podejść do dzisiejszej podwyżki, to na komisji jedynej merytorycznej – tej głównej, przepraszam, nie jedynej – głównej merytorycznej te pytania by padały do prezesa Spółki, czy do prezesów Spółki, którzy byli obecni. W tej chwili podnoszenie, czy kwestionowanie, że jest za wysoka podwyżka i nie będziemy głosować za tym, jest po prostu dla mnie niezrozumiałe. Bo to jest głosowanie przeciwko wszystkim inwestycjom, które są umieszczone w tej uchwale. Państwo radni, przecież 16 października wymienione: os. Głusk, Ponikwoda i tak dalej, będę tutaj czytał, to jest dokładnie to. Jeśli nie będzie podjęta uchwała i ta podwyżka, która konsumuje w sobie wydatki, wkład MPWiK-u w rozbudowę, to to jest głosowanie przeciwko mieszkańcom. Oczywiście ci mieszkańcy, którzy skorzystali z unijnego projektu przez ostatnie lata, oni w tej chwili może nie są zadowoleni z podwyżki, ale z podwyżki i argumentacji tej podwyżki będą zadowoleni ci, którzy czekają, jak powiedział pan rzecznik tutaj w artykule wymieniając dzielnice, pan rzecznik Marcin Nowak, który był, wymieniając inwestycje... Słucham? No tak, ale proszę państwa, historią nie jest to, że w tej chwili realizowany jest kolejny projekt unijny i dlatego też, jeśli w tej chwili nie podjęlibyśmy tej decyzji, nie wprowadzilibyśmy podwyżek, to te wszystkie dzielnice, które tu wyliczam – Ponikwoda, Podleśna, Floriańska i tak dalej – dzielnice po prostu czekałyby dalej na modernizację, czy na rozbudowę, być może której by się nie doczekały, ze względu na to, że MPWiK musiałby wprowadzić korektę do swojego inwestycyjnego projektu, ze względu na brak własnego wkładu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przewodniczący Krawczyk – bardzo proszę.”

Radny Michał Krawczyk „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej z kolei trwała długa, ponad godzinna dyskusja na temat tego punktu i podwyżki, którą MPWiK proponuje. Ja myślałem, szczerze mówiąc, że po tej ponad godzinnej dyskusji, podczas której większość, jeśli nie wszystkie argumenty i tezy panów radnych, przez panów prezesów MPWiK zostały obalone, nie będziemy kolejny raz słyszeć o tym, że wysokość taryfy powiązana jest z planowanym zyskiem Spółki, bo panowie przecież usłyszeliście i zastanawiam się, dlaczego kolejny raz stawiacie taką tezę, usłyszeliście o tym, że wysokość taryfy wynika z kosztów, które są zapisane w ustawie. Co więcej – Spółka co roku otrzymuje pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli w zakresie konstrukcji taryfy, więc nie rozumiem, dlaczego kolejny raz po tych wyjaśnieniach, które we wtorek padły na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, sugerujecie, jakoby MPWiK wiązał wysokość taryfy z planowanymi zyskami Spółki. Po drugie – oczywiście to jest tak, że żadna podwyżka, która dotyka mieszkańców i podejmowanie decyzji w sprawie tej podwyżki nie jest dla nas radnych komfortowe – to jest oczywiste – natomiast ważny słowa. Mówienie, panie przewodniczący Pitucha, o tym, że to jest bardzo wysoka podwyżka, według mnie jest ogromnym nadużyciem, ponieważ to jest podwyżka, która wynosi 55 groszy brutto miesięcznie na osobę, co się przekłada na 26 zł brutto na rok dla czteroosobowej rodziny. Jeszcze raz podkreślam – nikt z przyjemnością takiej uchwały nie podejmuje, natomiast nie nazywajmy tej podwyżki wysoką, bo ja będę się upierał przy tym, że 26 zł na rok dla czteroosobowej rodziny, albo 55 groszy brutto na miesiąc na osobę, to nie jest wysoka podwyżka, to jest podwyżka minimalna.

I kolejna rzecz – ostatnia – o której chciałbym powiedzieć, to to, że nie rozumiem jeszcze jednej kwestii, mianowicie takiej, że kiedy czytam wypowiedzi medialne państwa radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie tematu, który kompletnie nie istnieje, mianowicie sprzedaży LPEC-u, to państwo podkreślacie to i cieszycie się z tego w swoich wypowiedziach, że LPEC generuje zysk, który przekazuje w formie dywidendy do miasta, a miasto następnie te pieniądze wykorzystuje na inwestycje, natomiast kiedy to samo dzieje się w przypadku MPWiK-u, kiedy taryfa nie ma wpływu, konstrukcja taryfy na ten zysk, co jeszcze raz powtórzę, i to samo dzieje się w przypadku MPWiK-u, i MPWiK przekazuje tę dywidendę do miasta, i miasto finansuje z tej dywidendy inwestycje, to państwo to stawiacie jako zarzut. To w końcu to jest dobrze, jeśli Spółka generuje zysk, a przecież do tego jest powołana i te pieniądze są w mieście inwestowane, tak jak to ma miejsce w przypadku LPEC-u i w przypadku MPWiK-u, czy to jest źle? Bo nie jestem w stanie tego zrozumieć, bo wydaje mi się, że państwa stanowiska w przypadku tych dwóch spółek są sprzeczne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Ja odpowiem panu radnemu Krawczykowi, na czym to polega. Polega to mianowicie na tym, że jeżeli LPEC zostanie sprzedany, to tych

kilku milionów w budżecie miasta nie będzie, tak? Więc nie będziecie mogli podwyższać już sobie cen ciepła, cen wody, cen ścieków. To po pierwsze.

Po drugie – jeżeli chodzi o inwestycje w MPWiK-u, dowiedzieliśmy się też na komisjach, że MPWiK ma do sprzedania dwie nieruchomości, które chce sprzedać w tym roku; więc jeżeli chce inwestować, to może inwestować ze sprzedaży tych nieruchomości, ponieważ cena, o którą chcecie podwyższyć, czyli 18 groszy, rocznie daje około 3 mln zł, a dowiedzieliśmy się, że za jedną z nieruchomości MPWiK chce 2,5 mln, więc naszym zdaniem ta podwyżka jest bezzasadna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja tylko proszę, żeby tak pozbyć się takiego nadmiernie emocjonalnego tonu, bo on jest niepotrzebny. I przypominam panu radnemu Bresiewiczowi, że Rada Miasta nie zajmuje się podwyżką cen ciepła, więc proszę nie mówić, że będziemy sobie podwyższać ceny ciepła, bo to nie jest kompetencją Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Dzisiaj tak polemizuję z kolegami i chciałem nie zgodzić się, może nie z opinią, czy z twierdzeniami, które kolega Michał Krawczyk przed chwilą powiedział. Otóż, powiedział prawdę, ale tak troszeczkę taką zawołowaną prawdę, bo mówi o 50-groszowych podwyżkach i odbiór mógłby być taki, że my płacimy za wodę grosze. Tak nie jest, proszę państwa. Płacimy za wodę i ścieki według nowej taryfy 8,91 zł za metr sześcienny. Więc przy trzech metrach sześciennych na osobę daje to 26,70 zł. Jeżeli przeciętnie mówimy o trzyosobowej rodzinie, to koszt ten wynosi już 80 zł miesięcznie. Więc do tego głosu kolegi Michała mówiącego o 50 groszach podwyżki, to ja dorzucę na drugiej szali, położę na drugiej szali 80 zł przeciętnie na rodzinę kosztu wody i ścieków. Więc tak, żeby mieć ten obraz cały pełny, to powiedzmy sobie tak do końca o tych cyfrach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Marcin Nowak – jak rozumiem, zna się na rzeczy. Bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Goście! No, pewnym truizmem będzie, jeśli powiem, że MPWiK jest naszym srebrem rodowym i od wielu lat kolejne zarządy doskonale zarządzają tą Spółką, a podwyżki przecież, szanowni państwo, nie są podyktowane chęcią drenażu kieszeni podatnika, a pewnymi oczywistymi faktami, które skądinąd i na komisjach stałych, i na sesji Rady Miasta zostały dzisiaj przedstawione. To między innymi wspomniana przez kolegę Daniewskiego gigantyczna inwestycja wodno-kanalizacyjna w zakresie sieci, wymiany sieci – 300 mln zł, w tym oczywiście środki unijne, które zarząd pozyskał i które udało się wykorzystać dla dobra mieszkańców. Ja odnoszę, szanowni państwo radni PiS-u, wrażenie, że wy tworzycie jakiś paralelny świat, w którym żyjecie, świat, który tak na dobrą sprawę istnieje tylko w waszej fantazji. Psycholodzy nazywają to syndromem Kubusia Puchatka. Kubuś Puchatek kiedyś przyszedł do swojego przyjaciela Prosiaczka, tak, i nie zastał go w swojej norce. I czym bardziej tego Prosiaczka szukał, tym bardziej tego Prosiaczka tam

nie było. Szanowni państwo... Ale to sympatyczny zwierzaczek, fajne porównanie, stumilowy las, to też bardzo miłe nawiązanie do dzieciństwa, ale bardzo bym prosił, żebyście państwo, tak jak zostało to powiedziane, ważyli słowa i zastanawiali się bardzo merytorycznie nad faktem, który jest przedstawiany w zakresie podwyżek tylko cen ścieków skądinąd, a padały tutaj argumenty również o podwyżce cen wody.

Nota bene, szanowni państwo, ja sam zastanawiam się, tak jak zapewne część z was, jaki jest sens racjonalnego przeprowadzania dyskusji w temacie, na który nie mamy żadnego wpływu, bo czy Rada Miasta wypowie się za podwyżką, czy przeciw podwyżce, to i tak te podwyżki zostaną wprowadzone, więc może warto, aby gminy skierowały swój wniosek do legislacji sejmowej, żeby ten stan rzeczy uregulować i zmienić tak, żeby gminy miały jakiś realny wpływ, bo tak, proszę państwa, dyskusja ogniskuje się wokół czegoś, co i tak zapadnie, niezależnie od naszego stanowiska, a stawia się radnych koalicji w sytuacji, że chcą drenować kieszeń podatnika, a radni opozycji, że bronią tego stanu rzeczy. No, tak nie wygląda. Prosiłbym, szanowni państwo, żebyście to również w swoich wypowiedziach bardzo wyraźnie artykułowali i zadanie dla nas wszystkich – być może żeby wystąpić właśnie do legislacji sejmowej o uregulowanie tej sprawy i pozwolenie brania gminie pełnej odpowiedzialności za decyzyjność. Dziękuję bardzo.'

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja tylko proszę, żeby do dyskusji nie mieszać skądinąd sympatycznych misiów różnej nacji. Zachęcam do tego, żeby zrobić misia między sobą – bardzo proszę – co rozluźni atmosferę. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Marcinie Drogi! Wiedziałem, że musisz tutaj dorzucić kamyczek do ogródka. Mamy prawo jako Klub, ja się nie wypowiadam w sumie jako radny, tylko Klubu, więc mamy prawo zabrać głos w tej dyskusji. Zastanówmy się, co my tu robimy, bo może od razu nie dyskutujemy, uchwalmy na początku w porządku, że nie ma dyskusji, przechodzimy do głosowania, wychodzimy po pół godziny stąd, bierzemy diety i nie ma tematu. Także chcemy przedyskutować pewne rzeczy, chcemy uporządkować pewne rzeczy, i pointując twoje słowa o Puchatku, i mając na uwadze to, co pan przewodniczący powiedział, zacytuję. Chcemy uporządkować pewne rzeczy. A w tym momencie Puchatek powiedział Tygryskowi: „To nie jest bałagan, tylko bardzo skomplikowany porządek” – i miej to też na uwadze. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, czy pan przewodniczący Dreher również chciałby do dyskusji dorzucić kamyczek? - (**Radny M. Nowak** „Jako Puchatek zapewne...”) – Proszę.”

Radny P. Dreher „Dorzucę, bo tak kolega mnie do tego sprowokował bardzo mocno. I właśnie, panie radny, tak powinno być, że dyskusja powinna być na komisjach merytorycznych, bo po to są komisje, a na sesji powinno być głosowanie. I bardzo wiele miast wojewódzkich tak ma, że komisje trwają wiele, wiele godzin i trwa merytoryczna dyskusja z dyrektorami na dany temat, a na sesję przychodzą tylko radni i głosują, i już dyskusji nie ma, i głosują. I, panie

przewodniczący, nie wiem, czy to nie byłby jak gdyby dobry znak do zaczęcia jakiejś dyskusji właśnie w tym temacie, żeby dyskusja była na komisjach, a nie na sesji, bo bardzo często na sesji koledzy radni tutaj wypowiadają się bardzo kwiecicie, bardzo emocjonalnie. Dlaczego? Bo są kamery, które tutaj na mnie właśnie też między innymi padają, bo sesja jest emitowana na żywo i chętnie się wypowiadają. Przykro mi stwierdzić taki fakt, że czasami, jak na Komisji Gospodarki Komunalnej, jak pan przewodniczący zauważył, w ogóle nie było dyskusji merytorycznej. No, bo po co dyskutować na komisji, jak można na sesji pobrylować przed kamerami i przed mikrofonami. Nie wiem, czy to nie byłby dobry znak, panie przewodniczący, aby zająć się w Statucie tym tematem, żeby na sesji było głosowanie, a dyskusja była rzeczywiście merytoryczna na poszczególnych komisjach, a z tego, co wiem, to wiele miast wojewódzkich taki scenariusz posiada. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie nie kontynuować wątku dyskusji nad możliwością dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Pitucha, a potem pan radny Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja nie będę się odnosił do poprzednich głosów, natomiast ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę w art. 24 ust. 4 mówi, że to prezydent miasta sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami i weryfikuje koszty pod względem celowości ich ponoszenia. Natomiast następnie rada sprawdza, czy ten plan został zrobiony zgodnie z prawem, i w naszym przypadku tak nie było, ponieważ myśmy nie widzieli tego załącznika tak naprawdę, widzieliśmy tylko informację w uzasadnieniu o tym, że pan prezydent zweryfikował to, wystąpił o zapytania i otrzymał odpowiedź, natomiast praktyka w tym zakresie wskazuje, że wymagane jest sięgnięcie jednak do źródeł, i o to taka prośba była, nie została, jak słyszeliśmy, zrealizowana ta uchwała była, więc niekompletna w formie, projekt tej uchwały był niekompletny.

Natomiast, jeszcze odnosząc się do tego, dlaczego i skąd nasze wątpliwości – ano stąd, że padały zarzuty co do niezgodnego z prawem zaliczenia pewnych kosztów do kalkulacji tej taryfy. I tutaj oczywiście i na komisji, i na sesji teraz już jakby uprzedzająco ta informacja się pojawiła. Natomiast, proszę państwa, to są dwie różne rzeczy – zaliczenie błędnie, czy w sposób niewłaściwy do kosztów a ocena całościowa badania – i tutaj ocena była pozytywna, z zastrzeżeniami, co znaczy, że te zastrzeżenia ktoś uznał za zasadne. Jeżeli by uznał tę ocenę negatywną, to musiałby podjąć jakieś inne kroki, więc prawdopodobnie tych zastrzeżeń nie było tyle, żeby uznać ocenę za negatywną, była ona pozytywna i to jest zrozumiałe. Natomiast nie ulega wątpliwości też fakt, że koszty nie były zaliczane, tak jak wskazuje protokół, zgodnie z tą klasyfikacją... Może inaczej: nie wszystkie koszty, które zostały zaliczone do obliczenia tej ceny, były zasługujące na uwzględnienie. I w związku z tym ta sytuacja trwała jakiś czas, więc mieszkańcy *de facto* płacą wyższe ceny przy ustaleniu ich w ten sposób, o którym mówię. Ponieważ Rada nie pochyliła się tutaj nad tym dokumentem, uważam, że jest to wada, a ponieważ kalkulacja tych kosztów pokazuje dużą nadwyżkę, jeżeli chodzi o zyski przedsiębiorstwa – jeszcze raz mówię, że my nie jesteśmy przeciwni tym zyskom, tylko musimy ważyć dwie strony i narastający po 3 mln rocznie wzrost zysku nie jest uspra-

wiedliwieniem dla podnoszenia kosztów. Te koszty można było prawdopodobnie skalkulować inaczej i stąd nasz wniosek. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W zasadzie jedni radni mówią, że mamy coś do powiedzenia, inni mówią, że nic nie mamy do powiedzenia, a ja tylko zacytuję może art. 24 ust. 6 ustawy: „Rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej lub wszystkich grup taryfowych odbiorców. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu”. I mam pytanie, chciałbym spytać, bo nie otrzymałem odpowiedzi na komisji, chociaż oczywiście nie jestem w najbardziej merytorycznej komisji Gospodarki Komunalnej, w której nikt nie zabrał głosu, ale chciałbym spytać: ile gmina według pana prezesa MPWiK-u musiałaby dopłacić do tych ścieków, żeby ich nie podwyższać? Mam takie pytanie, bo wiadomo, usłyszeliśmy na Komisji Budżetowej, że państwo liczą według kosztów, ale koszty mamy, a jednak, panie radny, przewodniczący Komisji Budżetowej, zysk też jest zakładany, oprócz tych kosztów jest zakładany zysk. Jeżeli on wynosi na przykład w bieżącym roku 9 mln zł i jeżeli nie skorzystalibyśmy z tego zysku, tylko zeszlibyśmy na 6 mln zł, to praktycznie taryfę na ścieki moglibyśmy utrzymać na tym samym poziomie. I państwo mnie nie przekonali w swoich po prostu zapisach taryfowych, że ta podwyżka jest jakby konieczna. Ja, z punktu widzenia mieszkańca i mieszkańców, uważam, że nie jest ona konieczna. I pytałem na Komisji Budżetowej, co by się stało, gdyby gmina jakby pozostawiła tę taryfę, tak jak na wodę zostawia, na poziomie ubiegłorocznym – takiej konkretnej odpowiedzi nie otrzymałem i dlatego po prostu, będąc jakby za mieszkańcami, uważam, że te ceny wody i taryfy, które obowiązują w Lublinie, one wcale nie należą do najniższych w Polsce, nawet wśród tych miast powyżej 50 tys. Także, ponieważ przedsiębiorstwo nieustannie inwestuje, i tak jak nam... i z tych inwestycji wynikają tylko coraz większe podwyżki na wodę, no bo tak jak nam państwo tłumaczyli, że główną istotą jakby tegorocznej podwyżki jest wzrost opłaty za amortyzację. Jeżeli ja słyszę, że tutaj jest projekt na 300 mln – nowych zadań inwestycyjnych – no, to jeżeli on wejdzie, to trzeba będzie znowu, ze względu tylko na samą amortyzację, podwyższyć po prostu bardzo wysoko ceny i za wodę, i za ścieki. I nie wiem, czy to po prostu jest właściwa kalkulacja.

Co więcej – chciałem państwu przypomnieć, że my tutaj... państwo niektórzy radni mówią, że my nic nie możemy zrobić, nawet nie możemy obniżyć o 1 grosz ceny wody, bo tak zostało obliczone przez przedsiębiorstwo. Ale ja chciałem przypomnieć, że państwo przedsiębiorstwo też przekazywało nieraz propozycje taryf panu prezydentowi, pan prezydent nie zgadzał się, mimo że ta propozycja była zgodna z państwa wyliczeniem i zgodnie z ustawą, pan prezydent nie zgadzał się na przykład na podwyżkę o 40 groszy, tylko mówił, że wystarczy 20. I wtedy nie było problemu, że państwo jakby źle wyliczyli tę taryfę, tylko po prostu przyjęli do wiadomości, że właściciel uznał za wystarczającą podwyżkę tylko o 20 groszy, a nie o 40, i tak się po prostu działo. A radni tutaj według państwa w ogóle nie powinni zabierać w tej materii głosu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym rzeczywiście jak gdyby podziękować panu radnemu Nowakowi za jego wystąpienie, ponieważ on rzeczywiście zwrócił uwagę na taki fakt, że dyskutujemy tutaj o pewnych rzeczach, co do których i tak w zasadzie one od nas nie zależą i rzeczywiście trzeba to jasno podkreślić, że podwyżka cen wody i ścieków, w tym przypadku akurat dotyczy tylko odbioru ścieków, jest podwyżką wyliczoną przez Spółkę MPWiK i na którą zgodził się pan prezydent, i tak proponuje, żebyśmy dyskutowali właśnie o tej stawce, podwyższonej stawce za ścieki. To jest wiadomo, ustawodawca tak skonstruował przepisy, że w zasadzie rada jest pozbawiona *de facto* możliwości kreowania cen wody, w tym przypadku i ścieków.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię, która jest trochę takim kłamstwem. Oczywiście statystyka jest jak gdyby nauką ścisłą, czyli tutaj nie ma żadnych możliwości stwierdzenia, że coś jest niewłaściwie podane. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że mieszkańcy jak gdyby nie opierają się na statystyce, tylko oni widzą, ile płacą rzeczywiście za przejazdy komunikacją miejską, za dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków, za podatek od nieruchomości i takie inne rzeczy. Ja tak sobie pozwoliłem, może to jest... ale pozwoliłem sobie wyciągnąć właśnie w tej chwili, bo tu mamy technikę, Internet jest, mamy te laptopy firmowe, i sprawdziłem, bo jakoś wcześniej się nad tym nie zastanawiałem, opłaty za wodę i ścieki za wrzesień i za listopad, akurat tak się składa, że mojej mamie dokonuję przelewów i sam płacę za wodę i ścieki. I z tych 25 zł statystycznych na mieszkańca, statystycznych, czyli za 3 metry sześcienne na miesiąc, proszę zwrócić uwagę, ja płacę akurat ponad 300 zł przy pięcioosobowej rodzinie, natomiast moja mama, gdzie dwie osoby mieszkają, płaci 130 zł, czyli wychodzi to 75 zł na osobę za miesiąc, czyli grubo ponad 3 metry sześcienne, a wiem, że – u mnie niekoniecznie moje dzieci oszczędzają na wodzie, bo ich to nie dotyczy – tam emerytka oszczędza na wodzie. Więc to jest wielkie przekłamanie i to jest mówienie tego, że to jest podwyżka 55 groszy na mieszkańca, to jest kolejne kłamstwo i proponowałbym, żebyśmy odeszli od właśnie kłamania i oszukiwania mieszkańców, bo mieszkańcy widzą, że każda podwyżka – i biletów MPK, i wody i ścieków – to tak naprawdę jest dla nich kolejny duży wydatek, szczególnie jeśli utrzymują się na przykład z emerytur, albo jeśli korzystają ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, jak tu przed chwilą słyszeliśmy pana K██████████ – no, 900 zł to też nie jest wielkie wsparcie... Znaczący wsparcie pewnie wielkie, ale dla osoby, która ma przeżyć za 900 zł i zapłacić wszystkie media, to rzeczywiście jest wysokość głodowa, tym bardziej, że w naszym mieście masa ludzi po studiach nawet jest bezrobotna, ponieważ rynku pracy u nas nie ma, do czego doprowadziły rządy Platformy przez osiem lat, że nic nie można było zrobić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeszcze *ad vocem* do pana radnego Drehera, chciałbym dwa słowa.

Panie Radny! Ja się dziwię, że pan jest standardowym takim wnioskodawcą o tym, aby zdjąć zawsze z porządku obrad interpelacje i zapytania – dzisiaj pan tego nie uczynił z wiadomych powodów – natomiast panie przewodniczący, to ja też byłem wnioskodawcą, abyśmy usprawnili system do głosowania, byłem wnioskodawcą, żeby ten system internetowej jakby możliwości wypowiedzania był transmitowany dla mieszkańców miasta, z prostego powodu – żeby mieszkańcy tacy, którzy nie używają chociażby Internetu, są w podszłym wieku, czy ci, którzy są zainteresowani bieżącymi sprawami, mogli właśnie śledzić tok i przebieg obrad. Ja powiem jeszcze – to działa w drugą stronę. Bo to, że pan zdejmując standardowo to – no, już nie będę statystyk prowadził, ale zdecydowanie wygrał pan ten ranking chyba na przestrzeni wszystkich lat, które Rada tu pracuje, to powiem tak, że jeszcze odciążamy biurowo-typycznie tutaj biurokrację Urzędu Miasta, bo dyrektorzy są też jakby umocowani...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do rzeczy, jesteśmy przy MPWiK-u...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...by odpowiedzieć na te pytania i mieszkańcy mogą te pytania od razu usłyszeć; tak samo, jak są przewodniczący zarządów dzielnic, rady przychodzą tutaj; więc panie radny, też proszę nam pozwolić się wypowiedzieć i zadawać te pytania, bo to jest chyba sens działalności i przede wszystkim podstawa radnych miejskich. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A ja apeluję o to, żeby rozmawiać do rzeczy. Mam temat taryf MPWiK-u. Bardzo proszę, radny Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja bardzo króciutko, ponieważ wiem, że słowa, które wypowiedział pan radny Gawryszczak o kłamstwie, były skierowane do mnie, więc ja tylko sprostuję. Pan radny...”

Radny P. Gawryszczak „Nie, to nie tylko do pana.”

Radny M. Krawczyk „Nie tylko, ale także do mnie, bo ja tymi statystykami się posługiwałem i chcę się do tego bardzo krótko odnieść.

Otóż, panie radny, bardzo w taki prosty, żeby powiedzieć prostacki sposób manipuluje pan moją wypowiedzią, zarzucając mi kłamstwo, bo ja mówiłem o statystyce, która mówi o tym, że podwyżka wyniesie 55 groszy brutto na mieszkańca miesięcznie. Pan zarzucił mi kłamstwo. To nie jest kłamstwo. Ja nie mówiłem o pana mamie, nie mówiłem o pana rodzinie, mówiłem o statystyce, więc uważam, że powinien mnie pan za tę swoją wypowiedź przeprosić, bo jeśli mówię o tym, że statystycznie w Lublinie podwyżka wyniesie 55 groszy miesięcznie na osobę brutto, to nie kłamię. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Ja naprawdę już miałem się nie odzywać i przejść do głosowania, niemniej jednak, to co usłyszałem od kolegi Gawryszczaka, załamało mnie strasznie. Panie radny Piotrze, proszę powiedzieć mieszkańcom Głuska, Dziesiątej, Świętochowskiego, Abramowickiej, że jest pan przeciwko rozwojowi kanalizacji – inwestycji MPWiK-owskiej – dla tych dzielnic, niech pan to powie. Niech pan powie, żeby było tylko i wyłącznie szamba i tyle, bo to jest takie miasto może „wsamraśne”, więc niech będą sobie szamba. Niech pan powie, że jest pan przeciwko tymże inwestycjom, bardzo proszę.

Po drugie, panie radny, proszę nie mówić, że za rządów Platformy było to, bo ja mogę to samo powiedzieć, że za rządów PiS-u i Samoobrony były na przykład likwidacje cukrowni, co też przecież było likwidacją miejsc pracy. Więc proszę nie opowiadać o jakichś tam odległych rzeczach, tylko proszę mówić do rzeczy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Tak. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście ja w swojej wypowiedzi zastrzegłem, że statystyka jest to ściśle wyliczenie pewnych kwot i w związku z tym tylko stwierdziłem, że mówienie o tym, że mieszkaniec zapłaci takie małe pieniądze, w związku z podwyżką, jest kłamstwem, co oczywiście potwierdzam, ponieważ to nie statystyczny mieszkaniec miasta płaci, tylko konkretny Kowalski, który widzi, że jego opłaty rosną nie statystycznie, tylko konkretnie, natomiast jeśli pan radny poczuł się dotknięty, chociaż nie odnosiłem się bezpośrednio jak gdyby do jego wypowiedzi, to bardzo serdecznie pana radnego przepraszam, natomiast generalizowałem w ten sposób, że operowanie statystyką do stwierdzenia, że to przecież dla konkretnego mieszkańca jest tylko jakaś niewielka kwota, jest to ewidentne przekłamanie rzeczywistości. I myślę, że niestety bardzo często jest tak, że osoby, które decydują o podwyżkach różnych nośników energii, właśnie w ten sposób, kłamliwie trochę, chcą uspokajać się i swoje sumienie, i troszkę oszukiwać wszystkich, których dotyczą tego typu zwiększenia opłat właśnie tymi statystykami, ponieważ – no, wiadomo – trudno jest przyznać się do tego, że podwyższa się zobowiązania wobec miasta, wobec państwa, i że one są duże, więc wtedy poszukuje się pomocniczo statystyki do tego, żeby udowodnić coś, czego udowodnić się nie da, ponieważ ludzie po prostu widzą co miesiąc, że znowu o kilka złotych więcej zapłacą, a zbierając wszystkie podwyżki i podwyżki także cen żywności, które mają wpływ na utrzymanie rodziny, czy pojedynczej, samotnej osoby, to rzeczywiście wtedy to ze statystyką ma się nijak. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie oddaję głos prezydentowi miasta – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że ta dyskusja na samym końcu przyjęła formę, której chyba nie chcemy. Zarczucanie kłamstwa i – można powiedzieć w domyśle – jeśli nie fałszowania, to niestarannego analizowania kosztów, urąga tutaj pewnym oczywistym zasadom debaty, która

była i jest wokół sprawy niełatwej, bo związanej z odpowiedzialnością naszą wobec mieszkańców – mówimy o strategii inwestycyjnej MPWiK – a z drugiej strony funkcją socjalną, którą chcemy wbudowywać w nasze decyzje. I tak się to dzieje w sposób najpełniejszy w przypadku komunikacji zbiorowej, gdzie dopłacamy – żeby ta jasność była, bo mówicie o podwyżkach taryfy – połowę tej taryfy w komunikacji dopłacamy dotacjami z budżetu. Jeśli mi państwo powiecie, że oczywiście zwolnimy część środków przekazywanych na oświatę do szkół, na pomoc społeczną, to możemy dopłacać do komunikacji więcej. Jeśli tutaj słyszę wypowiedź pana radnego Drozda, którego po prostu nie rozumiem i ona mnie zdumiała, że inwestycje wywołują wzrost kosztów i trzeba się nad nimi zastanowić, to czy pan radny, tak jak to zresztą Michał Krawczyk powiedział, kwestionując strategię inwestycyjną chce powiedzieć mieszkańcom, że nie będziemy inwestować i że nie będziemy w tych dzielnicach, które oczekują tych inwestycji, finansować budowy kanalizacji, nie mówiąc już o przepisach prawa, z których jednoznacznie wynika, że będziemy płacić kary, jeśli nie obejmiemy pełną kanalizacją naszego miasta.

Ta przedkładana taryfa przez MPWiK była szczegółowo analizowana przez Urząd, ale to już padło i pan radny Pitucha, który z jednej strony to kwestionuje, a z drugiej zasadność i – można powiedzieć – rzetelność tej analizy, z drugiej się odwołuje do kontroli NIK-owskiej, to poza Urzędem ocena kontrolowanej działalności w zakresie ustalania taryfy przez NIK w okresie 2013 do końca pierwszego półrocza 2015 wykazała, że dochowano tutaj staranności i naliczane taryfy są zgodne z obowiązującymi przepisami. Więc jeśli już moja deklaracja, czy analizy wykonywane przez Urząd państwu nie wystarczają, to proponuję, żebyście się państwo zapoznali szczegółowo z opinią Najwyższej Izby Kontroli.

Jeśli patrzymy na działania inwestycyjne MPWiK-u, to kwestią jest naszej odpowiedzialności, czy Spółka będzie za miasto, zgodnie z ustawą, która kreuje jej aktywność gospodarczą, finansować inwestycje potrzebne naszym mieszkańcom. Ale oczywiście, jeśli państwo widziecie potrzebę uzupełnienia inwestycji MPWiK-u inwestycjami miasta, to możemy porozmawiać o tym, by z kredytu Europejskiego Banku Inwestycyjnego dodatkowo dołożyć inwestycje poza MPWiK-owskimi, żeby przyspieszyć cały proces związany z uzbrajaniem terenu i tworzeniem warunków dla mieszkańców, by korzystając z tych usług mieli zapewniony komfort mieszkania.

Chciałbym, żeby w tych dyskusjach – poza oczywiście aspektami politycznymi, bo na to nie mam wpływu, co państwo będziecie wypowiadać – jednak był zdrowy rozsądek i przede wszystkim oparcie o przepisy prawa, a te jednoznacznie stanowią, jak kalkulowana jest taryfa. Podobnie *nota bene*, jak w ciepłownictwie, to ustawa decyduje, jakie koszty można wliczyć w taryfę. I jeśli państwo jeszcze macie jakieś wątpliwości, to pan prezes Jacek Czarecki, którego tutaj widzę, szczegółowo może o tym się wypowiadać, tak jak się wypowiadał na komisji. I nie jest prawdą to, o czym pan radny Jezior mówił, że nie było możliwości zapoznania się z tymi kosztami, ponieważ pan prezes był do państwa dyspozycji i szczegółowo w tej kwestii się wypowiadał.

W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o przegłosowanie pozytywne tego projektu uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Czy prezes odpowie na te pytania nasze wszystkie dzisiejsze, czy nie, teraz, przed głosowaniem?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli jest taki wniosek, bardzo proszę, prezes odpowie. Bardzo proszę, panie prezesie.”

Prez. K. Żuk „Pan prezes Czarecki, czy pan prezes Matyjaszczyk?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Prezes Matyjaszczyk – bardzo proszę.”

Prezes Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie Sławomir Matyjaszczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Pozwólcie państwo, że odniosę się do tych tylko merytorycznych rzeczy w dyskusji, które wyłapaliśmy w trakcie państwa wypowiedzi.

Jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości – oczywiście mówiliśmy o tym na komisji. Natomiast to nie jest... Na komisji również wyjaśniliśmy, jak trudny jest to proces, dlaczego jest tak trudny i myślę, że państwo radni też powinni to wziąć pod uwagę, jak gdyby ustalając te kwoty, które mogą wpłynąć do budżetu. Jeżeli wpłyną do budżetu, być może zrobimy więcej inwestycji za te pieniądze, które się pojawią.

Jeżeli chodzi o koszty, które – tutaj padło stwierdzenie, że koszty nie zostały państwu przekazane, to my przekazaliśmy taryfę w takiej formie, w jakiej powinna być przekazana zgodnie z przepisami prawa i myślę, że tutaj wiele nie możemy zrobić i zmienić.

Jeżeli chodzi w ogóle o strukturę kosztów, to myślę, że też na komisji zostało wyjaśnione, jaka jest struktura kosztów, która ma wpływ na taryfę. Tak naprawdę na taryfę mają wpływ cztery zespoły kosztów, które się pojawiają w konstrukcji taryfowej: amortyzacja, podatki i opłaty, wynagrodzenia i energia. To stanowi dziewięćdziesiąt kilka procent kosztów, które wchodzi do taryfy. Tak naprawdę, jak państwo się zastanowicie głębiej, to na niewiele tych kosztów mamy taki bezpośredni wpływ, jako nawet zarząd Spółki. Naszym zdaniem są dwa koszty: to jest amortyzacja i wynagrodzenia. Energię dzisiaj kontrolujemy w taki sposób, że jest to energia, którą kupujemy na wspólnym przetargu z Urzędem Miasta Lublin i z innymi jeszcze podmiotami, które biorą w tym udział. I tak, jak też mówiliśmy na komisjach, tutaj mamy oszczędności. Pozostaje amortyzacja, czyli oczywiście możemy nie inwestować, ta amortyzacja z czasem będzie malała, ale tak, jak już pewnie też sobie to wyjaśniliśmy, plan inwestycyjny został przyjęty przez szanowną Radę, my go realizujemy, robimy nawet więcej, niż jest w tym planie, bo jeszcze wykonujemy inwestycje, które czasami są związane z tym, że są robione inwestycje inne w mieście i my musimy też nadażyć, także tych inwestycji jest naprawdę sporo. Naszym zdaniem należy je realizować, choćby biorąc pod uwagę to, co

powiedział pan prezydent, że nałożone zostały na nas też obowiązki wynikające z tego, że poziom skanalizowania w określonym okresie powinien osiągnąć praktycznie sto procent. Myślę, że zostało nam do zrealizowania tego jeszcze kilka lat. Natomiast naszym zdaniem 98,8%, które aktualnie mamy, pozwala nam na to patrzeć dość optymistycznie i myślę, że w najbliższym czasie uda nam się zbliżyć do setki, do której pewnie, tak jak również wyjaśnialiśmy na komisjach, nigdy nie dojdziemy.

Jeszcze jedno pytanie merytoryczne – pan radny Gawryszczak powiedział o rachunkach. Ja miałbym tylko serdeczną prośbę, żeby też zostało powiedziane, za jaki to jest okres, bo według nas jest to za dwa miesiące, ale naprawdę nie chciałbym z panem radnym tutaj dyskutować; myślę, że nie ma to najmniejszego sensu. Ja miałbym, panie przewodniczący, tyle do powiedzenia.”

Prez. K. Żuk „Czy pan prezes Czarecki coś dodaje, czy nie?”

Wiceprez. MPWiK Sp. z o.o. J. Czarecki „Dzień dobry, witam bardzo serdecznie. Ja tylko chciałem zwrócić szanownym państwu uwagę na jeden aspekt. My mówimy cały czas, mówicie państwo na temat zysku, natomiast zapominacie o tym, że MPWiK poza działalnością podstawową, czyli wodociągowo-kanalizacyjną prowadzi działalność pomocniczą. Działalność pomocnicza obejmuje kilkanaście różnego rodzaju form usługowych. Świadczymy usługi dla różnych gmin w naszym województwie, m.in. czyszczenia sieci, mamy również brygady inwestycyjne, które chociażby na przykład w Częstochowie wykonywały rękawy na zlecenie wodociągów częstochowskich, mamy myjnię, laboratorium i wiele innych.

Proszę państwa, w strukturze przychodów 136 mln to są przychody z tytułu działalności wodociągowo-kanalizacyjnej, podczas gdy przychody Spółki to jest 157 mln, czyli 21 mln różnicy. Zysk planowany na rok przyszły, obejmujący taryfę, wynosi 5 mln zł. Gdybyście państwo dokładnie poczytali, to wzrost wody i ścieków daje przełożenie na zysk w wysokości 2 mln zł, nie 3 mln, jak państwo mówicie, tylko 2 mln. Natomiast planowany zysk całkowity wynosi 5 mln. 5 minus 2 to 3, to 3 mln to różnica właśnie na wyniku działalności pomocniczej i z tego tytułu MPWiK generuje bardzo wysokie zyski. To nie jest działalność wodociągowo-kanalizacyjna, tylko działalność pozostała. I bardzo byśmy prosili o to, żebyście państwo to wzięli pod uwagę. Dywidenda, która ewentualnie powstaje, powstaje głównie właśnie z tego tytułu, nie z tytułu podwyżek cen wody i ścieków.”

Prezes MPWiK S. Matyjaszczyk „Ja jeszcze jedną rzecz, jeżeli mogę, panie przewodniczący, bo mówimy o podwyżkach. Ja też na jednej z komisji zasugerowałem też, żeby może mówić też o obniżkach, jeżeli jest możliwość, a taką możliwość stworzyliśmy w tym roku i możemy obniżyć koszty opłat za wodę i ścieki, decydując się u nas na wystawienie faktury. Wystawienie faktury powoduje, że w ciągu roku – zakładając, że tych faktur jest sześć, sześć razy półtora złotego – o tyle można obniżyć rachunek za wodę i ścieki. Także myślę, że też są pozytywne rzeczy, które dają możliwość mieszkańcom popatrzenia na to bardziej obiektywnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ale nie ma... byliśmy przed głosowaniem, nawet w zasadzie w trakcie głosowania, pan radny Breś poprosił.”

Radny Z. Drozd „Ja nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, ale skoro pan przewodniczący uważa, że nie musimy otrzymywać odpowiedzi na pytania, no to...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie o to chodzi, po prostu byliśmy w trakcie głosowania...”

Radny Z. Drozd „Ja zadałem konkretne pytania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...Pan radny Breś poprosił o doprecyzowanie i uznałem. Bardzo proszę, jakie to było pytanie, panie radny?”

Radny Z. Drozd „Pytanie dotyczyło uprawnień rady gminy z ustawy z art. 24 i pytałem, ile gmina musiałaby dopłacić w tym roku, aby nie podwyższać cen na ścieki. I jeszcze na marginesie do pana prezydenta. Panie prezydencie, przy ul. Nadbystrzyckiej ludzie nie mają wody do tej pory i tam, mimo że jest 300 mln inwestycji, nie będą mieli dalej. Także tutaj nie uprawiamy demagogii. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy panowie prezesi udzielą ewentualnie odpowiedzi panu radnemu w tej chwili, czy zrobić wyciąg z protokołu i będzie udzielona odpowiedź?”

Prezes MPWiK S. Matyjaszczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! To jest bardzo prosta odpowiedź. Kwota jest tak naprawdę rachunkiem ekonomicznym. Kwota, którą musiałyby miasto potencjalnie dołożyć MPWiK-owi, żeby zniwelować podwyżkę taryfy, jest to kwota, która wynika z kosztów, to znaczy jest wartość kosztów i aby koszty się zrównały do taryfy, jest to kwota ponad 3,5 mln zł. Poprzednie przychody z tytułu kanalizacji, które musiały pokryć koszty, to jest kwota 78.805 tys., natomiast w przypadku nowej taryfy dotyczącej ścieków są to 82.454 tys. i to jest różnica tych dwóch kwot.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosownie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” – 15, „przeciw” – 15, „wstrzymujących się” – 0 – projekt uchwały nie uzyskał wymaganej większości.”

AD. 5. 5. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 256/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY TARGOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ OKREŚLENIA INKASENTÓW I WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 438-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 256/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 438-1)...”

Radny P. Popiel „Mamy 11.50 – pomyślmy też o panu Onufrym.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Spokojnie, myślę, że to są punkty, które nie będą wymagały dyskusji, tak na moje oko doświadczonego przewodniczącego. Myślę, że o 11.55 przerwę obrady, żebyśmy zdążyli się ubrać i udać przed Ratusz. Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że „za” było 28, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 368/XIV/2016 Rady](#) Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 5. 6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 257/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA, WYZNACZENIA INKASENTÓW ORAZ OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 439-1](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 257/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 369/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

AD. 5. 7. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 441-1](#)) stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – jest sprzeciw. Bardzo proszę, otwieram dyskusję – radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący, prosiłem o przerwę wcześniej, a teraz mam pytanie.

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W projekcie tej uchwały w punkcie 1 mamy podjąć decyzję na temat wydzierżawienia 1000 m² przy ul. Siemiradzkiego. Chciałbym się tutaj podzielić taką wątpliwością, ponieważ tak, jak to wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej dość dobrze wybrzmiało, rzeczywiście jest wiele wątpliwości. Działka 77, której dotyczy, rzeczywiście jest bardzo duża. Rada Dzielnicy Dziesiąta myśli tam o zielonym zakątku, natomiast wiemy, że jest nieuregulowana sytuacja w tej materii, jeśli chodzi o budynek istniejący, jak i też tę działkę, która należy do Gminy Lublin. Wiemy też, z tego, co zrozumiałem, że to była dzierżawa na okres trzech lat, teraz na kolejne trzy lata, choć z pewnym opóźnieniem ta umowa miałaby wejść. Na pewno źle się dzieje, jeśli mamy takie nieuregulowane sytuacje własnościowe, czyli stoi sobie dom prywatny na działce należącej do Gminy Lublin. Z jednej strony to, co wczoraj padło w wyjaśnieniach, mogę też przyjąć za dobrą wolę rozwiązania tych problemów, czyli dajmy czas na to, żeby rzeczywiście przystąpić do uporządkowania takich spraw, natomiast nie mogę się zgodzić z tym, że przekazanie tutaj tej nieruchomości, części nieruchomości na okres trzech lat tę sprawę rozwiązuje. W związku z powyższym apeluję do Wydziału Gospodarowania Mieniem, aby rzeczywiście tego typu sytuacje konfliktowe, gdzie mamy nieruchomość prywatną, stojącą na działkach należących do Gminy, aby jak najszybciej tego typu sytuacje rozwiązywać. Patrząc na zegarek, zakończę w tym momencie swoją wypowiedź. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że poddam projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 370/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarządzam przerwę do godziny 12.05.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa radnych, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę, sprawdzamy listę obecności. Kasia, sprawdzamy listę obecności. Nie działa. Kasia. Bardzo proszę o przykładanie kart do czytników, sprawdzamy listę obecności. Mamy na sali aktualnie 21 radnych, więc mamy quorum do procedowania w dalszym ciągu. Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Bardzo bym prosił o wprowadzenie jeszcze do porządku dzisiejszych obrad punktu „Zmiany w komisjach stałych” – jedna osoba chciała przystąpić do komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Jest wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta”. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 15. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Krakowskiego? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt przed „Wolnymi wnioskami i oświadczeniami” – nie widzę sprzeciwu, tak też będziemy czynić. Przechodzimy do realizacji porządku obrad.”

AD. 5. 8. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU AL. MIECZYŚŁAWA SMORAWIŃSKIEGO STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 442-1](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonej w Lublinie w pobliżu al. Mieczysława Smorawińskiego stanowiącej własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 371/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 5. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ NR 30 POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KALINOWSZCZYŻNA 14/UL. TOWAROWA 14

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 443-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 443-2](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej nr 30 położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 14/ul. Towarowa 14 wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 372/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Ad. 5. 10. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 444-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 373/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Ad. 5. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W UŻYTKOWANIE WIECZyste NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NIEPODLEGŁOŚCI 5A

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 445-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Niepodległości 5a. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 374/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Ad. 5. 12. ZMIANY UCHWAŁY NR 393/XIX/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 MARCA 2012 R. W SPRAWIE WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO DRÓG PUBLICZNYCH, KTÓRYCH ZARZĄDCĄ JEST PREZYDENT MIASTA LUBLIN NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 436-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 375/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Ad. 5. 13. ZALICZENIA ULIC POŁOŻONYCH W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 446-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 446-2](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 376/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 5. 14. ZAMIARU WYŁĄCZENIA Z LUBELSKIEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA DOROSŁYCH NR 4

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 434-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 434-2](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – w sprawie zamiaru wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4 – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 377/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 5. 15. ZAMIARU WYŁĄCZENIA Z ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWO-WŁÓKIENNICZYCH IM. WŁADYSŁAWA STANISŁAWA REYMONTA W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA DOROSŁYCH NR 2

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 435-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 435-2](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – w sprawie zamiaru wyłączenia z Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie oraz likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2 – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 378/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Ad. 5. 16. ZMIANY UCHWAŁY NR 343/XIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA KRYTERIÓW WRAZ Z LICZBĄ PUNKTÓW W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DLA KANDYDATÓW ZAMIESZKAŁYCH POZA OBWODEM SZKOŁY DO PUBLICZNYCH SZKÓŁ PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN, KTÓRYM USTALONO OBWÓD

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 450-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 343/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin, którym ustalono obwód. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Określamy temat... A, przepraszam bardzo, był głos, anulujemy głosowanie. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym zadać tylko jedno krótkie pytanie. Tam doszło nowe kryterium i na komisji dowiedzieliśmy się, że było to kryterium zgłaszane chyba przez dyrektorów placówek, o ile mnie pamięć nie myli. Chciałbym zapytać: ilu było wnioskodawców tego kryterium? Dziękuję.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka „Przede wszystkim to kryterium, które wprowadzamy, w związku z tym, że jedno z kryteriów, które znalazło się w ustawie o systemie oświaty funkcjonowało już w roku ubiegłym i w tym roku również były wnioski, by ono funkcjonowało. Ponieważ liczba dotychczas zamieszczonych kryteriów wynosiła 6, nie mogliśmy zamieścić kryterium siódmego, mówiącego o tym, że punkty otrzymuje uczeń, jeśli jego rodzeństwo lub rodzice są absolwentami szkoły, do której się ubiega. Natomiast trudno mi określić liczbę, ponieważ taka liczba jest znana bardziej dyrektorom szkół niż nam i nie zbieraliśmy tej informacji. Ale myślę, że nie będzie to dotyczyło dużej grupy i nie będzie problemów, proszę państwa, w stosowaniu w tym roku, ponieważ liczba uczniów do klas pierwszych będzie mniejsza w tym roku niż w poprzednich latach. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania. Określamy temat.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 379/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 6. SPRAWOZDANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2015 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 437-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2015 roku. Proponuję przyjęcie zapisu do protokołu, iż Rada zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem Komisji. Nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis w protokole się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 7. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 14 GRUDNIA 2015 R. - 8 STYCZNIA 2016 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 447-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 14 grudnia 2015 r. - 8 stycznia 2016 r. Proponuję przyjęcie zapisu do protokołu, iż Rada Miasta zapoznała się tą informacją. Nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis w protokole się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 8. INTERPELACJA I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – Interpelacje i zapytania radnych. Otwieram punkt. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Zapisujemy się do głosu. – (**Głosy z sali** „Zmiany w składach komisji...” – Ale zmiany w składach komisji są przed wolnymi wnioskami i oświadczeniami, toteż oznacza, że są po punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”, tak jak zgłaszałem.”

Radny P. Dreher „Ja mam propozycję, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach, która jest zwykle odczytywana, stanowiła załącznik do protokołu i mogę poinformować, że jest dostępna w Biurze Rady Miasta. Teraz możemy zabierać głos, jeżeli chcemy.”

Informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Radny P. Dreher „Ja mam wniosek formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, w sprawie formalnej.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Jeśli można w kwestii formalnej – oczywiście nie chodzi o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, ale może aby sprawnie poszło, to może, jeżeli można na przykład żeby odpowiedzi państwo dyrektorzy dostarczyli na piśmie. Niech będą zapytania, niech będą interpelacje, a jeśli można, to odpowiedzi państwo dyrektorzy udzielą na piśmie i będzie sprawa załatwiona – jeśli można – może wtedy sprawniej pójdzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! No, zmiłowania trochę...”

Radny P. Dreher „Ja apeluję...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie, ja bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. Proszę, opcja „dyskusja”. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu – kto chce, kto może. Bardzo proszę. Jeszcze raz potem zrobimy opcję „dyskusja”. Bardzo proszę, radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Czy mogę siedząc, dlatego że mam przed sobą coś?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie radny, na siedząco.”

Radny D. Jezior „19 stycznia ubiegłego roku, więc rok temu zadałem interpelację o możliwości zawracania na ulicy Orkana, tak, aby osoby jadące od Jana Pawła mogły zawrócić i na przykład pojechać do kościoła. Interpelacja ta, którą złożyłem na piśmie, dotyczyła dwóch ulic: Gęsiej i Orkana. Bardzo się cieszę, że ulica Gęsia, że tak powiem, została załatwiona i jest możliwość zawracania na wysokości stacji CPN-u, czy Orlenu, ale nie została załatwiona możliwość zawracania na ulicy Orkana. Ja zacytuję odpowiedź, którą dostałem na tę interpelację. Odpowiedź brzmi następująco, cytuję: „Umożliwienie zawracania na skrzyżowaniu ulicy Roztocze z aleją Kraśnicką wymaga zmiany sygnalizacji świetlnej, wobec czego pański postulat będzie mógł być zrealizowany po wprowadzeniu stosownych rozwiązań technicznych”. Chciałem zapytać, kiedy zostaną wprowadzone te „stosowne rozwiązania techniczne”, które umożliwią zawracanie na ulicy Orkana na wysokości stacji Orlen i kościoła? Minął rok i chciałbym dopytać, kiedy się to stanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana Eugeniusza Bielaka.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie: czy pan prezydent przewiduje na budowę przedszkola i żłobka na Rudniku w kwietniu pieniądze, dlatego że mieszkańcy zbierają podpisy; i żeby to nie było okłamywanie, oszukiwanie mieszkańców, ja bardzo bym prosił pana prezydenta, żeby wprowadzić pieniądze na budowę – zaprojektuj i wybuduj przedszkole i żłobek w dzielnicy Rudnik, i szkołę. Ja nie mówię o miej-

scu. Rada Miasta podjęła uchwałę i uważam, że to jest wystarczające. Bardzo bym prosił, żeby tam rozpocząć inwestycję. To jest pierwszy temat.

Drugi temat – mam prośbę do Zarządu Dróg i Mostów. Panie dyrektorze, na Felinie, przy Drodze Męczenników Majdanka powstaje dużo nowych bloków, pół kilometra nie ma żadnego chodnika – ani po jednej, ani po drugiej stronie. Prośba, żeby Zarząd wprowadził, bo ja rozumiem, że nie ma pieniędzy, są ograniczone środki w budżecie miasta. Prosiłbym, żeby dokończyć, żeby zrobić Jagiellończyka – 60 metrów, bo dzieci chodzą do przedszkola po błocie, może dojść do wypadków. Dobrze, że są tam troszeczkę nierówności, to się kierowcy wyhamowują, ale są młodzi ludzie, którzy jadą... Najgorzej jest, gdy jest zima i wtedy w ogóle nie widać, gdy pada, a jak idą dzieci z przedszkola po południu, rodzice idą, to nie widać tych dzieci. I prośba, żeby to w końcu zrobić. Chciałbym, żeby Zarząd Dróg i Mostów wreszcie te drobne roboty wykonał, bo na Felinie się z tych drobnych robót nic nie robi.

I prośba: jest nowe przedszkole. Prosił mnie nawet prezes TBS-u, pan Kocuń, bo inwestycji w postaci budowy chodnika tam nie było do przedszkola tego nowego przy Zygmunta Augusta 26 (chyba dobrze mówię), albo 28, nie ma do tych trzech nowych bloków z tyłu szkoły na Felinie dojścia, nie ma połączenia kompletnie z dzielnicą. I wiadomo, że nie będzie nikt w koło pół kilometra chodził, jak jest sto metrów przejście do Władysława Jagiełły – wystarczy zrobić chodnik. Prośba, żeby te drobne rzeczy dla ludzi zrealizować. Panie dyrektorze, mam taką nadzieję, że Zarząd Dróg będzie też o coś wnioskował w tych drobnych sprawach. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisto „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana Piotra Popiela.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Pozwólcie, że będę siedział, bo potrzebuję komputera.

Otóż, tutaj uwaga w kierunku pana sekretarza, jeśli mógłbym poprosić. Trzykrotnie, jeśli pamiętam, na komisji jednej, drugiej dopytywałem o 22, czy 25 etatów, które mają być uruchomione w Urzędzie Miasta w tym roku, zgodnie z zapisem uchwały budżetowej. Do dnia dzisiejszego nie uzyskałem informacji, które wydziały chcemy wesprzeć, jakie to miałyby być stanowiska, ile osób dokładnie skierowanych do poszczególnych wydziałów. Bardzo bym prosił o przekazanie tej informacji. Jest ona dla mnie dość ważna, bo też będąc radnych, chcę ocenić pracę niektórych wydziałów, wiedząc, które zasilamy dodatkowymi etatami; więc bardzo bym prosił o przekazanie takiej informacji.

Nie będę wypominać, ale miesiąc temu, choć miałem taką możliwość, ale nie poruszałem tego zagadnienia, więc ten ton – taki spokojny – chcę dalej zachować i o uzyskanie takiej informacji dalej apeluję.

Rada Dzielnic Kośminek kilkakrotnie zwracała się z prośbą o pomoc w zakresie organizacji stulecia tejże Dzielnic i dalej też apeluję o to, aby dokonać zadaszania sceny, wykonać parking oraz toalety w obrębie ulicy Tetmajera, jeśli dobrze pamiętam. Chciałbym zapytać: jakie są możliwości rzeczywiste wykonania tego zadania w tymże roku. Radzie Dzielnic i mieszkańcom bardzo zależy na obchodach i jak najbardziej za celowe też uważam, aby zadaszanie tej sceny w tym roku zrealizować.

Prosiłbym również o udzielenie informacji na temat stanu nawierzchni ulicy Wyzwolenia. Mieszkańcy wskazują, że po wykonaniu prac drogowych – chodzi tutaj o podwykonawcę dla MPWiK-u, chodzi o wykonanie kanalizacji wodnej i ściekowej – w niektórych miejscach dokonano dość dużej ingerencji w dobrą nawierzchnię; została ona załatana w sposób niechlujny – tak określają to mieszkańcy. Prosiłbym o interwencję tutaj Zarządu Dróg i Mostów, na ile zostało to wykonane poprawnie, na ile też nie. Jeśli rzeczywiście wykonane to zostało w sposób nieprawidłowy, to apeluję, aby rzeczywiście wykonawca poprawił to w ramach gwarancji, której udziela na wykonanie tych prac.

Trzeci temat, to ulica Szklarniana. Składałem interpelację z dnia 30 października 2015 roku w sprawie wykonania zestawienia dróg posiadających dokumentację projektową i w odpowiedzi z dnia 20 listopada 2015 r. ulica Szklarniana nie została uwzględniona, a już chyba na czterech spotkaniach byłem z mieszkańcami, gdzie rzeczywiście wskazywana jest ta inwestycja, gdzie mieszkańcy mówią, że prace projektowe są zaawansowane, więc tego nie rozumiem. Prosiłbym o szczegółowe informacje: na jakim etapie jest ta dokumentacja projektowa ulicy Szklarnianej i rzeczywiście udzielenie rzetelnej odpowiedzi, kto o tę ulicę wnioskował, ponieważ w trakcie tych dyskusji wynika, że mieszkańcy wcale o tę inwestycję nie zabiegają, a miasto chce ją realizować. No, jest to ewenement, przynajmniej ja nie słyszałem do tej pory o tego typu inwestycjach, gdzie mieszkańcy by nie zabiegali. Nie wiem, czy jest to prawdą i prosiłbym o udzielenie pisemnej informacji w tej sprawie i dokładne określenie, na jakim etapie jest opracowanie tejże dokumentacji.

Punkt czwarty, to stara część ulicy Nałkowskich i uruchomienie procedury ZRiD. Jeśli dobrze pamiętam, to 6 września 2014 roku odbyło się w tej sali spotkanie z udziałem mieszkańców nad gotowym projektem. I do dnia dzisiejszego nie ma jeszcze złożonej dokumentacji do Wydziału Architektury, celem uruchomienia procedury ZRiD. Pragnę nadmienić, że w budżecie miasta na 2016 rok jest zagwarantowana kwota 300 tys. zł na wykonanie łącznika pomiędzy starą a nową częścią ulicy Nałkowskich. Niestety nie będzie to mogło być zrealizowane, dopóki ta procedura ZRiD nie zakończy się, a póki co, po prawie dwóch latach, ta procedura jeszcze nie została wszczęta, więc zwracam się z prośbą o udzielenie informacji, kiedy rzeczywiście zostanie przekazana ta dokumentacja do Wydziału Architektury, kiedy ta procedura ZRiD zostanie uruchomiona i kiedy się zakończy tak, aby móc bezpośrednio zrealizować budowę łącznika pomiędzy jedną i drugą ulicą.

Punkt piąty – pisałem 26 sierpnia interpelację w sprawie wprowadzenia zmian organizacji ruchu na ulicy Nałkowskich – chodzi tutaj o zarówno zmianę w organizacji ruchu...”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski „Przepraszam, panie radny, mógłby pan tylko jeszcze powiedzieć dokładnie, o które dwie ulice chodzi, bo chciałem zanotować.”

Radny P. Popiel „Stara i nowa część ulicy Nałkowskich. To są równoległe i taki jest łącznik pomiędzy nimi. To zadanie jest umieszczone w budżecie tegorocznym.

Tak, punkt piąty – organizacja ruchu w sprawie wprowadzenia zmian i tu pytania, zarówno dotyczące samej organizacji ruchu, jak i też budowy kolej-

nych przejść dla pieszych, o co wnioskuje bezpośrednio mieszkańcy, właściwie rodzice dzieciaków, którzy doprowadzają je do szkoły. Jest pozytywna odpowiedź ze strony Zarządu Dróg i Mostów w tej materii, natomiast żadnych działań póki co nie widzę, więc takie pytanie: kiedy mógłbym się spodziewać? Przeczytam tylko krótko: „Odpowiadając na interpelację w sprawie wprowadzenia zmian organizacji ruchu na ul. Nałkowskich, uprzejmie informuję, że organizacja ruchu w ul. Nałkowskich, zgodnie z sugestiami, zostanie uporządkowana. Kwestie ograniczeń tonażowych będą uwzględnione przy opracowaniu projektu stałej organizacji ruchu dla przedmiotowego rejonu. Projekt organizacji ruchu, obejmujący proponowane zmiany, po uzgodnieniu i zatwierdzeniu, będzie mógł stać się podstawą do wprowadzenia zmian w terenie”. To tyle, jeśli chodzi o tenże punkt.

Następnie, punkt szósty – mieszkańcy z niepokojem też patrzą na dość ciągły i duży wywóz ziemi na tereny po byłym torze kartingowym. Chciałbym dopytać: czy tego typu działania, prowadzone przez prywatnego inwestora, co oczywiście szanuję, czy mogą mieć miejsce? Tej ziemi zostały nawiezione bardzo duże ilości z kolejnych budów, dokonuje się zmiany ukształtowania terenu. Czy pod względem prawnym tego typu działania mogą mieć miejsce?

Punkt siódmy – chciałbym dopytać o pętlę autobusową przy ulicy Żeglarskiej. Jakie są plany w tym zakresie? Ponieważ na temat jeszcze z panem prezydentem Kalinowskim jesienią 2013 roku żeśmy bardzo mocno dyskutowali. Chciałbym dopytać, czy rzeczywiście to zadanie jest ujęte w Programie Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych? Czy jakieś środki ze strony Unii Europejskiej mogą być w to zaangażowane? Czy w tym roku rzeczywiście jakieś środki ze strony Unii by się znalazły?

Temat numer osiem, który bardzo jest drażliwym dla mieszkańców osiedla Nałkowskich – to rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 30. Od 1 lipca 2015 roku, kiedy to odbyło się spotkanie z panem prezydentem Krzysztofem Żukiem i z mieszkańcami, zapadła ówczesnie decyzja, że będzie budowa pawilonu, są pieniądze w tym roku na rozpoczęcie prac budowlanych. Ja chciałbym dopytać, w którym kierunku rzeczywiście zmierzamy, na jakim etapie jest to zadanie, czy będzie ta rozbudowa, czy będzie wywożenie tej ziemi, bo rzeczywiście tego wymagają te prace, a u podstaw niewątpliwie leży samo finansowanie. Pamiętam jeszcze dyskusję, gdzie miał być zaangażowany w to TBS.

Punkt dziewiąty – Rada Dzielnicy Dziesiąta, Wrotków wnioskuje do Zarządu Transportu Miejskiego o uruchomienie nowej linii nr 38. Z informacji prasowych wynika, że zostanie ona uruchomiona 1 lipca. Pytanie: czy nie możemy uruchomić tej linii wcześniej, bo o to apelują mieszkańcy?

Z końcowych tematów, to sortownia odpadów przy ulicy Ciepłowniczej. Oczywiście pisałem interpelację w tej sprawie i w odpowiedzi mam informację, że zezwolenie wydane dla firmy Sita Wschód Sp. z o.o. w zakresie zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów w zakładzie przy ulicy Ciepłowniczej 6 w Lublinie pozostają obowiązujące do dnia 23 stycznia 2016 roku, czyli za dwa dni ta decyzja przestanie obowiązywać. W związku z powyższym mam pytanie: czy w końcu mieszkańcy osiedla Kruczkowskiego w Dzielnicy Dziesiąta, będą mogli odetchnąć od tych uciążliwych zapachów, które z tamtego rejonu rzeczywiście się przez długie lata wydobywały? Bardzo proszę o szerszą

odpowieź w tej sprawie: jakie będą dalsze losy tego obiektu przy ulicy Ciepłowniczej?

Rada Dzielnicy Wrotków apeluje o możliwość zwiększenia ilości patroli w okolicach ulicy Samsonowicza i Energetyków. I tutaj w okresie zimowym zauważalne jest bardzo często wchodzenie grup młodych osób do budynków z uwagi na niskie temperatury, więc apel, aby policjanci wchodzili również do wieżowców i kontrolowali, co się dzieje na terenie tych nieruchomości.

Przedostatni punkt – prosiłbym o udzielenie informacji na temat ulicy Uhorczaka. To zadanie było wpisane w budżet ubiegłoroczny, w tym roku tego zadania nie ma, a blokuje ta decyzja kolejne inwestycje, chociażby ulicę Wapowskiego.

I z drobnych spraw – prosiłbym o podcięcie gałęzi przy ulicy Samsonowicza i Romera, przy chodnikach, w całym pasie drogowym. To dobry okres na wykonanie tego typu prac.

Oczywiście, idąc za głosem pana Drehera, poprosiłbym o przekazanie tych informacji w formie pisemnej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu radnemu za bardzo wyczerpujące wystąpienie. Teraz głos powinienem zabrać ja, ale odstępuję kolejność panu przewodniczącemu Rybie – proszę bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

Mam tylko jedną kwestię, ponieważ mieszkańcy osiedla Szerokie trapią się projektami przebudowy ulicy Nałęczowskiej, Monte Cassino, zarazem dojazdów do alei Kraśnickiej, Głębokiej i tam są różne jak gdyby plotki, czy też różne pomysły, które – jak twierdzą mieszkańcy – mogłyby odcinać to osiedle od dobrego skomunikowania z czymkolwiek. Miało być spotkanie w ogóle z mieszkańcami, ale ono zostało przełożone. Ja bym prosił o jakąś taką szybką odpowiedź, co tam się będzie działo, przynajmniej w zarysach, bo tu jakieś napięcie też rośnie i mieszkańcy, i radni chcieliby wiedzieć, jak to rzeczywiście będzie. Chodzi o co? Czy Nałęczowska będzie skomunikowana z Monte Cassino – to po pierwsze; po drugie – czy z Nałęczowskiej do Głębokiej będzie przejazd i czy będzie wyjazd taki dobrze skomunikowany z aleją Kraśnicką. To są takie trzy problemy, które były zgłaszane, bo twierdzono, że nie będzie skomunikowania Nałęczowskiej z Monte Cassino w żaden sposób, co by było zablokowaniem. Ulica by szła przez osiedle, ale bez skomunikowania. Druga rzecz, że nie byłoby wlotu na Głęboką i utrudniony wjazd w aleję Kraśnicką.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Pozwolę sobie głosu udzielić w kilku tematach.

Pierwszy – to chciałam zapytać: na jakim etapie realizacji jest inwestycja parku przy ulicy Zawilcowej, która już wielokrotnie była odkładana w kwestii dopuszczenia do użytkowania – to jest pierwszy temat.

Drugi – chciałam zapytać o zatoki postojowe, o projekt budowy zatok postojowych przy ulicy Tumidajskiego, wzdłuż bloków od numeru bodajże 6 do numeru 18, ustalane z Radą Dzielnicy i z Zarządem Dróg i Mostów. Chodzi mi o etap projektowania – czy został zakończony, bowiem inwestycji nie ma w budżecie, więc przypuszczam, że jest jeszcze na etapie projektowania.

Punkt trzeci – to prośba o ustawienie dodatkowego oznakowania przy alei Solidarności, a konkretnie przy rozjeździe pasa drogowego na Sławinek i Przytoczno. Jest to taki newralgiczny punkt, w którym kierowcy – najczęściej są to osoby, które nie znają dokładnie trasy – chcący dojechać na przykład na drugą górę sławinkowską, czy do Jastkowa, rozpędzeni jadą prosto i wyjeżdżają dopiero przy węźle Dąbrowica.

Kolejny punkt – chciałam zapytać, czy w nowej perspektywie finansowania ze środków unijnych miasto Lublin przystąpi do programów związanych z fotowoltaiką i odnawialnymi źródłami energii dla mieszkańców. Takie projekty są realizowane w gminach ościennych. Mieszkańcy pytają i chciałabym wiedzieć, czy miasto planuje takie inwestycje.

Kolejny punkt – chciałam zapytać o koncepcję budowy kompleksu oświatowego, który jest planowany przy ulicy Narcyzowej. Tak teraz bujnie, znaczy tak nagłaśnianej koncepcji inwestycji, zresztą którą podjęliśmy 23 grudnia. I chciałam prosić, czy aby ta koncepcja, która zostanie nam przedstawiona w najbliższym czasie zawierała ogólny zarys dróg dojazdowych i skomunikowania tego obiektu, bowiem mieszkańcy mają pytania, czy kompleks nie spowoduje zakorkowania dzielnicy. I tutaj prośba o taki ogólny zarys.

Kolejna prośba – o informację w zakresie inwestycji MPWiK związanych z dzielnicami, które mają problem z wodą. Chodzi mi o ulicę Pliszczyńską. W tym roku mieliśmy taką sytuację, że mieszkańcy ulicy Pliszczyńskiej cierpieli na brak wody, ponieważ brakuje tam półtora kilometra sieci. Woda jest dostarczana z wodociągów Gminy Wólka Lubelska; najlepszym rozwiązaniem jest budowa tego brakującego odcinka. To po pierwsze. Po drugie – chodzi mi o kanalizację w Dzielnicy Ponikwoda, a w szczególności dalszej sieci kanalizacyjnej przy ulicy Trześniowskiej – tej, w której inwestycja nie jest jeszcze prowadzona, ale w planach, mam nadzieję, długofalowych będzie.

I ostatnie moje pytanie dotyczące ulicy Kuronia. Ulica Kuronia, proszę państwa, była w budżecie na 2015 rok i niestety nie została zrealizowana z powodów uregulowań prawnych związanych z gruntem. Ona miała być kontynuowana w 2016 roku – nie widzę tego projektu tej inwestycji. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Głos teraz ma radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym poprosić o kalendarz imprez na stadionie miejskim na 2016 rok i o kilka innych informacji dotyczących stadionu, na przykład o cennik na wynajem pomieszczeń, ponieważ są organizacje zainteresowane wynajmowaniem pomieszczeń, zwracały się do mnie i chciałbym po prostu mieć ogólną ofertę. Rozumiem, że szczegółowe informacje podlegają negocjacji może handlowym, ale jakaś, myślę, ogólna oferta jest.

Chciałbym też poprosić o pewne dane podsumowujące prace stadionu za ubiegły rok – jakie były koszty funkcjonowania stadionu, a jakie przychody z poszczególnych imprez za ostatni rok.

Poproszę również o informację o tym, czy są podejmowane działania, czy w ogóle jest w planie jakimś zakładanym wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Krochmalna – Diamentowa, Krochmalna – Jana Pawła i Wrotkowska – Diamentowa. Te dwa skrzyżowania blisko przejazdu kolejowego wnioskowane były wiele razy, opinia policji na ten temat jest jednoznaczna, że to są skrzyżowania najbardziej kolizyjne w Lublinie. Chciałbym

zapytać, czy zarząd miasta planuje w jakiejś perspektywie przebudowę tych skrzyżowań w zakresie sygnalizacji.

Chciałbym również zwrócić uwagę na sprawę oświetlenia ulicy, a konkretnie ulicy Romera. Chodzi o przeczystczenie opraw oświetleniowych, które są z tytułu długiego użytkowania na tyle brudne, że jest ograniczona emisja światła. Ludzie skarżą się, że jest ciemno, zwłaszcza na przejściach. Pisałem w tej sprawie interpelację do prezydenta. Chodzi o założenie opraw z mocniejszym źródłem światła w okolicach przejść dla pieszych na całej długości. Tam są trzy przejścia w tej chwili, czy cztery, i chodzi o to, że dzieci chodzące do szkoły podstawowej przechodzą przez te przejścia, jest niedoświetlona sprawa – są to wnioski mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Nowaka.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Kilka kwestii związanych z miejskim krwiobiegem.

Przede wszystkim bardzo dziękuję za bardzo szybką reakcję w zakresie montażu znaków fluorescencyjnych D-6 na ulicy Sowińskiego i dziękując państwu proszę o więcej, gdyż interpelacja dotyczyła również sprawy poprawy nie tylko sygnalizacji drogowej, ale również oświetlenia. Tam jest wieczorami problem z tytułu widoczności na tym odcinku. Myślę, że warto również w tym kierunku tak szybko pójść, jak w kontekście wspomnianego przeze mnie znaku, czy znaków, bo jest ich cztery. Prosiłbym o zwrócenie uwagi na ten aspekt i jednocześnie na ewentualne zastosowanie tam w pracy pana „Stop” tak zwanego, który mógłby swobodnie przeprowadzać ludzi na tym odcinku, zważywszy, że jest tam kilka placówek oświatowych i bardzo duży ruch pieszych, no i jednocześnie kołowy oczywiście, bo to główna arteria łącząca północ z południem Lublina.

Sprawa druga – doszły mnie słuchy, że Zarząd Transportu Miejskiego zamierza zlikwidować linię 150, a otrzymałem też pismo – sądzę, że jak wszyscy państwo radni – na maila z Rady Dzielnicy Śródmieście od przewodniczącego Zarządu, z prośbą o interwencję w tej sprawie i faktycznie jest sporo zasadności. Ja nie przyjrzałem się stronie ekonomicznej, bo nie miałem okazji, nie wiedziałem nawet o likwidacji tej linii, ale widzę sensowność jej istnienia, w sensie przewozu pasażerów, zważywszy na to, że jest to linia, która się na trwałe w naszej pamięci już zapisała, od dzieciństwa ją pamiętam, że jeździła do dworca PKP, w różną odległość z drugiej strony, bo przecież Lublin się rozbudowywał, ale tam miała swój przystanek końcowy i myślę, że warto przyrzec się prośbie Rady Dzielnicy, ja na pewno też zwrócę się z tą prośbą w sensie interpelacji pisemnej, ale prosiłbym o udzielenie dzisiaj odpowiedzi w sensie potwierdzenia, czy jest to prawda, a jeśli tak, to jakie są możliwości negocjacyjne i pozostawienie tego stanu rzeczy w takim kształcie, w jakim jest.

Sprawa trzecia. Mam wielką prośbę – w Przedszkolu nr 19, którym mam przyjemność się opiekować jako radny, nastąpiła poważna awaria sieci kanalizacyjnej. Taki operat szacunkowy naprawy jest bardzo wysoki – sięga około 140 tys. zł, mam świadomość, że to dla budżetu miasta nie jest bagatelna kwota, ale jednocześnie bardzo prosiłbym o szybką diagnozę tego tematu

i przynajmniej wymianę części składowej – tam chodzi o cztery rury. Wedle mojej wiedzy można wymienić część, przynajmniej dwie, a te koszty będą wówczas przynajmniej o połowę mniejsze, jak miemam. Prosiłbym o zwrócenie uwagi na tę sprawę.

Sprawa czwarta – rozstrzygnięty został konkurs w zakresie Miejskiego Programu Stypendialnego. Jeszcze raz dziękuję wszystkim uczestnikom konkursu i tym przede wszystkim, którzy ciężko pracowali na rzecz rozstrzygnięcia – radnym i nie tylko radnym. Natomiast chciałbym się dowiedzieć, czy jest już wyznaczony termin wręczenia stypendiów studentom, bo takie pytania do mnie na maila są kierowane. Być może nie ma, to wówczas proszę o ustalenie terminu w najbliższym czasie – rok temu było to u schyłku lutego, o ile pamiętam, pani dyrektor kiwa mi głową, więc miemam, że już termin jest i za chwilę o nim usłyszę.

Mam pytanie kolejne, jeżeli chodzi o wsparcie materialne dla rodzin, które ubiegają się o tzw. dodatek mieszkaniowy. Czy o taki dodatek mogą się ubiegać osoby, które formalnie nie są zameldowane na terenie Gminy Lublin. Tutaj wystarczy mi odpowiedź tak, albo nie, żeby szanować czas nasz wspólny.

Szanowni państwo, jeszcze jedno pytanie – lokal gastronomiczny po dawnym Złotym Ośle na Starym Mieście – nie znam niestety adresu, wiem, że jest to ulica Grodzka. Ten lokal miał być, zgodnie zresztą z uchwałą przyjętą przez Radę Miasta, adaptowany na potrzeby Warsztatów Kultury. Wedle mojej wiedzy od roku nic się tam nie dzieje i chciałbym zapytać o przyczyny - dlaczego się nic nie dzieje, względnie, co będzie się działo w niedalekiej przyszłości, bo myślę, że zasadnym byłoby uczynienie czegoś intratnego z tego miejsca, bo takowym niegdyś było i jednocześnie przychody Gminy Lublin z tego tytułu byłyby na pewno istotne, a tak lokal stoi, że tak kolokwialnie powiem, odłogiem i absolutnie nie mamy żadnej wizji przyszłości dla niego, przynajmniej ja jej nie posiadam.

Myślę, że na chwilę obecną to będzie wszystko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu przewodniczącemu. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Zdzisława Drozda.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja mam prośbę, żeby przedstawić mi harmonogram budowy sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 10. Już w ubiegłym roku były tam przeznaczone środki nawet z Ministerstwa Sportu, te środki zostały przełożone, było jakieś opóźnienie, zostały przełożone na ten rok i bardzo bym prosił o przedstawienie mi harmonogramu budowy tej sali gimnastycznej w bieżącym roku. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Proszę o zabranie głosu pana Stanisława Brzozowskiego.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Chciałbym się zwrócić z interpelacją w sprawie spełnienia standardów europejskich wobec osób niepełnosprawnych na odcinku starego deptaka i przy planowanym przedłużeniu deptaka. Czy projekt budowy kolejnego odcinka deptaka przewiduje zlikwidowanie barier dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, zarówno na odcinku nowym, jak i starym? Jeśli uchwało-

dawcy mają ambicje europejskie, to niech one nie ograniczają się do zewnętrznych blichtru, ale niech również wypełnią się wartościową treścią w postaci likwidacji barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych, jak to od dawna praktykowane jest na zachodzie Europy. Jeśli już wydłużamy tym osobom dojazd do wielu budynków i instytucji w centrum, to chociaż ułatwmy im dojazd lub pchanie wózka. To jest jedna rzecz.

Druga – to jest w sprawie rozwiązania problemu komunikacji miejskiej w związku z przedłużeniem deptaka. Pomijając oczywiście kwestie i intencje, jakie przyświecają podjęciu tej inicjatywy i czy są słuszne, czy nie, to działania te stwarzają konkretne problemy komunikacyjne. Na przystanku MPK nr 1024 przy Placu Litewskim zatrzymują się autobusy takich linii jak: nr 7, 3, 4, 13, 55 i trzy linie nocne. Rozumiem, że naśladując niektóre rozwiązania metropolii zachodnich wyrzucamy samochody poza obręb centrum, ale jak mają mieszkańcy dojechać do tego centrum, jeśli pozbawimy ich również komunikacji miejskiej? Jeśli chcemy wyeliminować samochody prywatne, to alternatywą powinna być sprawna komunikacja miejska. Metropolie zwykle też mają metro, które jest wygodną alternatywą dla stojących w korkach samochodów osobowych. Wreszcie, jak mają dostać się chociażby na Poczta Główną osoby starsze i niepełnosprawne? Czy wizerunek ma pierwszeństwo przed wygodą, użytecznością i dostępnością tego terenu dla mieszkańców?

I jeszcze trzecia interpelacja w sprawie problemów z parkowaniem w sytuacji rozszerzenia płatnej strefy parkowania. Jak zostanie rozwiązany problem parkowania samochodów osobowych na obrzeżach strefy płatnego parkowania? Domyślam się, że ideą, jaka przyświecała rozszerzeniu strefy płatnego parkowania, było wyrzucenie z centrum miasta samochodowego ruchu osobowego. Zastanawiające jest tylko to, że ten przykład idealnie ilustruje stare porzekadło ludowe: „Dobrymi intencjami piekło brukowane”. Jeśli wyrzucimy samochody za granice centrum, to one nie znikną jak bańka mydlana, tylko zatłoczą inne rejony Lublina. Kompleksowe rozwiązanie tego problemu powinno uwzględniać budowę parkingów w pobliżu krzyżujących się linii komunikacji miejskiej i przystanków przesiadkowych oraz usprawnienia tejże komunikacji do takiego poziomu, żeby właściciele samochodów osobowych chcieli korzystać z tej sprawnej komunikacji, zamiast stać w korkach. Sądzę, że jedynym efektem rozszerzenia strefy płatnego parkowania będzie drenaż kieszeni obywateli Lublina, bo samo poszerzenie strefy niczego nie zmieni. Mam nadzieję, że jednak nie o to chodzi. I tutaj właśnie, przy okazji już tego, dołączę te interpelacje na piśmie, także nie trzeba tego notować.

Natomiast mam jeszcze pytanie właśnie, tutaj dołączam się do pytania pana radnego Nowaka w sprawie likwidacji linii nr 150, no bo jak tutaj wcześniej mówiłem, chodzi o to, żeby alternatywą właśnie dla samochodów osobowych była sprawna komunikacja miejska, no więc jak to się ma do tego postulat – likwidowanie kolejnych linii trolejbusowych?

Kolejne pytanie – dotarły do mnie informacje od mieszkańców Dzielnicy Sławin i radnych dzielnicowych, że firma Aero2 wystąpiła o pozwolenie na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej na dachu budynku Willowa 29, obok Stokrotki. Właścicielem tego budynku jest HS Invest Sp. z o.o. Więc chciałbym uzyskać jakąś miarodajną odpowiedź na to.

Jeszcze chciałbym zapytać: co się zmieniło, jeśli chodzi o priorytety odśnieżania na ulicach miasta. Chodzi mi konkretnie o krótki, bo 500 metrowy

odcinek ulicy Poligonowej, starej Poligonowej, która prowadzi do pętli nawrotowej dla linii nr 4; ponieważ ten odcinek nowo wybudowanej ulicy, tej dwupasmówki jest bardzo dobrze odśnieżany, ale autobus musi dotrzeć do pętli i sam zauważyłem, ponieważ mieszkam właśnie tam, na tym odcinku ulicy Poligonowej, że właśnie w tym sezonie jest dużo gorzej odśnieżana ta ulica. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu radnemu. Głos chciał zabrać jeszcze pan radny Gawryszczak i pan przewodniczący Daniewski... Aha, jest więcej głosów, to zarządzą zgłaszanie się do zabrania głosu. Proszę o zapisywanie się do głosu. Dziękuję... Powtarzamy. Mamy listę, tak? Jeszcze raz, proszę jeszcze raz... Proszę o przyłożenie kart osoby, które chcą zabrać głos. Jeszcze raz powtarzamy, proszę państwa, bo jest problem z systemem. Powtarzamy zapisywanie się do głosu. Proszę państwa radnych o przyłożenie kart osób, które chcą zabrać głos w dyskusji w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”. Proszę przyłożyć kartę, czekamy na pana radnego. Dziękuję. Do głosu zapisało się jeszcze 6 osób. Jako pierwszy, głos zabierze pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jedno, krótkie pytanie dotyczące wyjazdu z osiedla Chopina na Czechowie. My tak naprawdę – mówię tutaj o radnych z Czechowa – swojego czasu myśleliśmy, że sprawa już jest załatwiona. Tam problem będzie za chwilę, dlatego że ten wyjazd od strony ulicy Koncertowej stanie się istotnym skrzyżowaniem z nowo powstającym osiedlem i mieszkańcy dużego osiedla Chopina mają z jednej strony trudny wyjazd na ulicę Elsnera, gdzie skręt w lewo jest niemal niemożliwy, a teraz będzie bardzo utrudniony wyjazd na ulicę Koncertową. Prośba o jakiś pomysł i projekt rozwiązania tego problemu. Domyślam się, że będzie to projekt niestety kosztowny, ale o pomysł na rozwiązanie tego problemu proszę przede wszystkim. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Proszę o zabranie głosu panią radną Annę Jańskowską.”

Radna Anna Jańkowska „Ja mam też krótkie pytanie, jeśli można. To jest pytanie, które przenoszę od turystów i mieszkańców. Czy istnieją szalety miejskie w obrębie Starego Miasta? Bo wiem, że na Placu Litewskim i pod wiaduktem, ale konkretnie na Starym Mieście, gdzie zwiedza się to Stare Miasto, ludzie chcą korzystać z toalet w restauracjach, tam jest ten konflikt, wypisują właściciele restauracji na toaletach, że tylko dla, że tak powiem, gości, w sensie tych, którzy tam spożywają posiłki, natomiast normalni turyści z Trybunału pewnie nie korzystają, ale czy jeżeli są, to bardzo proszę o informacje, gdzie, a jeżeli nie, to czy coś takiego miasto, powiedzmy planuje – no, nie za 2 mln zł, ale w ogóle czy czegoś takiego można tam się spodziewać w jakimś czasie i co można mieszkańcom i turystom, których to interesuje, przekazać? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo pani radnej. Głos teraz zabierze pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Drobne sprawy, mniej roszczeniowo, ale chciałbym podziękować – to już chyba czyniłem – panu komendantowi Kucharczykowi za skuteczność działania przy wy-cince, czy uporządkowaniu terenu przy ul. Krężnickiej, tj. blisko ośrodka Marina. Natomiast moja interpelacja dotyczyła również ograniczenia zabudowy na nabrzeżu Zalewu Zemborzyckiego między ośrodkiem Marina a pierwszymi zabudowaniami wsi Zemborzyce. Na to nie dostałem żadnej odpowiedzi. Podtrzymuję oczywiście swoją prośbę, nie tylko moją, ale również Rady Dzielnicy, aby to nabrzeże pozostało bez zabudowy, ze względu chociażby na walory widokowe, przyrodnicze i żeby tam nie stworzyć linii zabudowy, która będzie oddzielała Zalew od mieszkańców, rowerzystów i tak dalej.

Kolejna sprawa to interpelacja moja złożona w sprawie ograniczenia tonażu na ulicy Krężnickiej. Dostałem odpowiedź, niestety nie mogę jej uznać za zadowalającą, z tego względu, że właściwie nie wychodzi ona naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, Rady Dzielnicy i również radnego, a to dlatego, że stwarza się jakieś problemy, że będzie to dodatkowe utrudnienie dla osób, które chciałyby tam wjechać samochodem ciężarowym i tak dalej. Moja prośba o ograniczenie tonażu dotyczyła tranzytu, nie dotyczyła służb komunalnych, zaopatrzenia, tylko tranzytu. I nie trzeba występować każdorazowo o zgodę na wjazd w strefę ulicy Krężnickiej dla śmieciarek, dla innych wozów komunalnych, tylko chodzi o to, żeby tak, jak to zrobiła Gmina Konopnica na ulicy Pasicznej, która wprowadziła ograniczenie. Natomiast pojawiają się samochody powyżej 30 ton, jadą ulicą Krężnicką, która od 45 lat właściwie nie była remontowana i nie jest dostosowana do przenoszenia takich ciężarów.

Korzystając z głosu, chciałbym serdecznie podziękować i poinformować, bo może państwo nie wszyscy wiedzą, że 27 stycznia, w środę, o godz. 18.00 będzie otwarcie długo oczekiwanego, szczególnie przeze mnie, osobę, która przez jakiś okres walczyła o to uroczyste otwarcie Dzielnicowego Domu Kultury Bronowice. Chciałbym serdecznie podziękować obecnemu panu prezydentowi Komorskiemu, jak również te podziękowania skierować do pana poprzedniczki, pani prezydent Mieczkowskiej i dyrektora Karapudy. To dzięki państwu Kośminek będzie miał, powróci na Kośminek dom kultury, co prawda filia, ale pięknie odremontowana – miałem przyjemność być z panem prezydentem – naprawdę piękny budynek i działalność już jest rozpoczęta. Także, panie prezydencie, bardzo dziękuję na pana ręce wszystkim tym, którzy doprowadzili do otwarcia tego Domu Kultury.

Jeszcze korzystam z głosu. Proszę państwa, 3 lutego Komisja Gospodarki Komunalnej ma swoje wyjazdowe posiedzenie do Międzynarodowych Targów Lubelskich i do Zarządu Dróg i Mostów. Dziękuję, panie dyrektorze, za zaproszenie i chęć podjęcia nas. Natomiast, jeśli ktoś z państwa radnych chciałby skorzystać i przyłączyć się do Komisji Gospodarki Komunalnej, bo nie zawsze jest okazja pojechać na Międzynarodowe Targi Lubelskie, żeby zobaczyć, szczególnie w okresie, kiedy dzień później będą odbywał się już zawody – Cavaliada – także będzie można zobaczyć gotowość obiektu przed takimi najważniejszymi chyba imprezami w sezonie. I to chyba wszystko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu przewodniczącemu – i za podziękowania, i za zaproszenie. Teraz głos zabierze pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Z racji tego, że od niepamiętnych czasów nie było w porządku obrad punktu „Zapytania i interpelacje”, pozwolę sobie kilka problemów tutaj poruszyć.

Pierwsza sprawa – zacznę od Dzielnicy Czuby i Węglin, z której jestem wybrany radnym, i tutaj mam dwie sprawy. I prosiłbym w takim razie, skoro pan radny Dreher zaimputował, żeby te wszystkie odpowiedzi były na piśmie, a ja absolutnie nie wymagałem tego, bo uważam, żeby nie stwarzać problemów biurokratycznych, ale skoro tak mam być, to w takim razie poproszę.

Linia 44 – tutaj ta sprawa ciągnie się od wielu, wielu miesięcy. Rada Dzielnicy Czuby Północne już wysyłała w tej sprawie swoje uchwały, grupa mieszkańców – ponad 1000 osób również – i dalej ta linia 44 nie jest przywrócona na starą trasę. Jak przypominam, Dzielnica Czuby rozwija się bardzo prężnie, więc potrzebna jest tam systematyka komunikacji miejskiej.

Druga sprawa, to jest sprawa działki – ja nie pomnę w tej chwili numeru, bo w tym momencie nie pamiętam z głowy, ale jest to działka dość duża, tam jest kilku właścicieli – pomiędzy ulicą Wyżynną a ulicą Jana Pawła – to jest przedłużenie Parku Jana Pawła II. Tam od wielu, powiedzmy lat ci współwłaściciele starają się o ewentualną zamianę tej działki, wykup przez miasto – no, różne propozycje składają. Byłoby to z korzyścią również dla osiedla Górki, gdzie jest problem z parkowaniem. Zwróciła się do mnie wspólnota mieszkaniowa o to, żeby poszerzyć strefę, można powiedzieć, nie tyle strefę, co możliwość parkowania, bo oni częściowo stoją właściwie trochę tak, powiedzmy nielegalnie na terenie tej działki prywatnej. Działka jest oczywiście nieużytkiem w tej chwili, ci właściciele płacą podatki i właściwie nie mają żadnych praw do tej działki. To jest duża nieruchomość – powierzchnia, jak się nie mylę, 63 ary. I chciałbym, żeby tę sprawę też w jakiś sposób uporządkować. Miasto ma tereny, mogą ci państwo ewentualnie zamienić i można poszerzyć, czy zmienić plan punktowo zagospodarowania przestrzennego tego terenu. To by były dwie sprawy odnośnie Dzielnicy Czuby. Natomiast kilka spraw ogólnych.

Pierwsza sprawa – kolega Pitucha uprzedził mnie już ze sprawą stadionu, to nie będę pytał, więc zapytam o inną kwestię. Sprawa ulicy Janowskiej, głównie lewej jej strony, jadąc w stronę Zalewu Zemborzyckiego. Ciągnie się sprawa bike-parku, do dzisiaj nie wyjaśniona, potężny areał gruntów; miasto to obsługuje. Dokończono ścieżkę od strony Żeglarskiej i koniec świata tam jest, tam się kończy świat, chociaż to wcale nie jest koniec miasta Lublin. Jest inwestycja MPWiK-u, za co też mogę podziękować, jest inwestycja Zakładu Energetycznego, który zmienia linię średniego napięcia i można też przedłużyć chodnik, chociażby ze ścieżką rowerową po prawej stronie ulicy. Ale najbardziej bulwersującą rzeczą, która mnie bulwersuje i być może radni o tym nie mówią głośno, chociaż my z radnym Leszkiem Daniewskim znamy temat, to jest działka Straży Pożarnej, gdzie jest to składowisko wszelkiej maści śmieci. To jest tzw. bomba ekologiczna, gdzie wywoziło się z miasta wszystko, nawet odpady cmentarne – tak, powiem państwu, tak. To nie są pogłoski, tylko to jest prawda. Bo ja osobiście widziałem samochód. I powiem państwu w ten sposób: tam w pewnym momencie było sobie jeden pan, który prowadził warsztat,

pod przykrywką warsztatu dzwonił do niego, jak tam trzeba było z Lublina wywieźć, wszystkie całe śmieci się wywoziło i potem koparka to zasypywała. Wszystko było fajnie, proszę państwa, tylko że mamy projekt rewitalizacji Bystrzycy – projekt za grube pieniądze – właśnie po tej stronie i tabliczki z napisem, że na dole są ujęcia wody pitnej dla miasta. Ja nie chcę dalej tego komentować, więc bardzo bym prosił, żeby ten temat zamknąć – albo ze Strażą Pożarną się porozumieć, z Komendą, i zamknąć to wysypisko, bo tam dalej jeżdżą po prostu samochody i dalej wożą ten gruz. Była kopalnia piachu, która tam była na terenie tego bike-parku, tam się wywoziło ziemię. Gdy była Cukrownia, było pozwolenie tylko na wywożenie korzonków. Cukrownię zamknięto i potem jakby zrobiono z tego wywóz ziemi strategicznej dla miasta – nie wiem, jak to miało być nazwane i po co ta ziemia miała być, ale jak ktoś wybudował na tych jakby... to tak, jakby zasypać kopalnię i na terenie szybu wybudować coś... wiadomo, budowlańcy wiedzą, o co chodzi, zresztą nie tylko budowlańcy, każdy z nas sobie zdaje sprawę. Mi chodzi głównie... Sprawa bike-parku się ciągnie, wiemy, że tam jest sprawa w prokuraturze, są jakieś tam rozstrzygnięcia, ja tu nie szukam winnych, nie chcę polować na czarownice, ale chodzi mi głównie o tę działkę, żeby zaprzestać wywozu już na tę działkę Straży tych wszystkich odpadów i zagospodarować w jakiś sposób ten teren ulicy Janowskiej, która też jest jakby taką wizytówką dla jadących w stronę Zalewu Zemborzyckiego. To tyle odnośnie ulicy Janowskiej.

Mam jeszcze tutaj dwie sprawy. Przede wszystkim chodzi mi też o strefę płatnego parkowania, bo mamy tzw. wrzutki, co chwilą ta strefa jest powiększana. Więc może zamknijmy całe centrum, zrobmy jedną strefę i pozwólmy... wracam do takiego pomysłu – to nie jest mój pomysł jakiś autorski – ale może jednak trzeba uwolnić jakieś miejsca parkingowe na obrzeżach miasta i zachęcić te osoby, które przyjeżdżają załatwić różne formalności, czy sprawy, nawet urzędowe, aby samochody zostawiały na obrzeżach miasta, tak jak jest to robione w większych aglomeracjach, chociażby ludzie jadąc z Piaseczna, zostawiają na Ursynowie samochody. Tam jest metro, u nas tego nie ma i pewnie nie będzie, natomiast można by tutaj do ZNK, myślę, taki projekt wnieść, żeby umożliwić i zachęcać mieszkańców do tego, żeby jednak nie wjeżdżali do centrum. Ci przyjezdni, którzy mają gdzieś coś w centrum, w urzędach przede wszystkim, do załatwienia i te pętle autobusowe zlokalizować na obrzeżach miasta. Ale to jest taki pomysł przyszłościowy.

I ostatnia już jakby chyba sprawa, to jest sprawa naszego sportu, przede wszystkim żużla, bo dalej nie wiem, na jakiej my zasadzie tam działamy z tym żużlem. Ja nie mogę tego do końca ogarnąć. Jest spółka, MOSiR mówi, że nie wydzierzawia stadionu, tu są pretensje z jednej strony, więc uporządkujmy to wszystko, bo tak naprawdę to my w Lublinie niedługo to w ogóle żadnego sportu nie będziemy mieli. Mamy drużyny koszykówki, owszem, mamy drużyny piłki ręcznej – te halowe jakby dyscypliny funkcjonują – tu nie mogę mieć pretensji, bo jednak piłkarki grają i – mimo różnych przeciwności losu - zdobywają te tytuły my żeśmy się do tego przyzwyczaili, ale jeżeli chodzi o te naprawdę takie letnie dyscypliny – żeby tak nazwać – piłka nożna i żużel, to nie mamy praktycznie w ogóle tego sportu, ten sport nie funkcjonuje. I to, że stadion jest martwy i to, że będziemy mieli Mistrzostwa E 21 w 2017 roku – no, fajnie, chociaż nie jest to takie zainteresowanie, jak drużynami seniorskimi, więc jednak może prosiłbym tutaj bardziej, bo nie mam pretensji oczywiście do

pani przewodniczącej Komisji Sportu, która jest aktywna jak najbardziej w tej kwestii, ale żeby może na którejś Komisji Sportu jednak ten problem poruszyć, wprowadzić do porządku obrad i żebyśmy doszli do jakiegoś consensusu z tym żużlem, bo naprawdę dowiadujemy się tylko z prasy, że podkładamy sobie nogi i ta licencja nie jest nadana, a jak już jest licencja, to nie ma pieniędzy i tak dalej. Kto ma wykładać te pieniądze? Może poprosiłbym tę umowę, która jest sporządzona i żebyśmy to jakoś dopracowali od tej strony, bo tak niedługo będzie, że stadion nasz Arena Lublin będzie martwy i za chwilę stadion przy Alejach Zygmuntowskich też będzie martwy, czyli będziemy mieli tylko stadiony. No i to tak chyba już z tych tematów tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu radnemu. Proszę bardzo, głos zabierze pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Sekretarzu, bo nie ma nikogo, więc...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Jest pan prezydent Komorski.”

Radna M. Suchanowska „Gdzie jest? Panie prezydencie, przepraszam, nie zauważyłam pana.

Mam kilka zapytań. Pierwsze moje zapytanie – chciałam oczywiście też prosić, żeby było wszystko na piśmie, odpowiedzi na moje zapytania. Pierwsze moje zapytanie jest takie, że zapytam wprost: dlaczego zniknął Geoportal Miasta Lublin? Prosiłabym o ponowne umieszczenie. Proszę o sprawdzenie i ewentualne ponowne umieszczenie.

Druga sprawa – proszę też o biletomat przy Lidlu – to jest ulica Lwowska, przy nowo wybudowanym Lidlu. Na tym przystanku jest ogromna liczba ludzi i składali swoje zapytania, dlaczego właśnie w tym miejscu nie mogą zaopatrzyć się w bilety. I chciałabym prosić o ten biletomat, żeby go postawić.

Następna sprawa – to już trzecia. Prosiłabym o lustra na skrzyżowaniu z ulicą Ludową i Ponikwodą, w celu zachowania tam większego bezpieczeństwa. Ulica Ludowa i Ponikwoda – tam by się przydały lustra.

Następny punkt – trzeci – to prosiłabym, jeżeli byłoby to możliwe, o uzupełnienie wiat przystankowych na ulicy Dożynkowej, Walecznych i Bluszczowej. Rada Dzielnicy wniosowała o nowe wiaty. No, nie zawsze można postawić nową, ale jeżeli są... Na niektórych przystankach nie ma, brakuje wiat i z uwagi na to, że mamy duże środki finansowe właśnie w tej dziedzinie w budżecie, więc proszę o uwzględnienie, żeby zabezpieczyć, ewentualnie nawet i w stare wiaty.

Piąte zapytanie – czy jest możliwe wymienienie na Dzielnicy Ponikwoda tabliczek z nazwami ulic i samej dzielnicy tabliczkę, na nowe takie, które miasto stawia, więc przydałyby się troszeczkę tutaj zmiany i uzupełnienie. Proszę o zlokalizowanie tego i z przewodniczącym Rady Dzielnicy Ponikwoda, ponieważ oni tam wiedzą dokładnie, w których miejscach, ale to raczej chyba większa część tych ulic ma stare tabliczki, niewidoczne, a te nowe są ładne.

Następnie – piąta moja prośba – proszę o monitoring przy sklepie na ulicy Koryznowej. To jest sklep z alkoholem, mieszkańcy zwracają się do mnie

ze skargami i jeżeli by było możliwe zainstalowanie kamery monitoringu miejskiego, to bardzo, bardzo byłibyśmy wdzięczni.

Szósta sprawa – to obsuwająca się skarpa na ulicy Kiwerskiego. Ja już o to prosiłam, panie prezydencie i chciałabym dzisiaj prosić o sprecyzowanie, w jakim czasie zostanie ta skarpa wzmocniona, żeby coś tam się nie stało, i zabezpieczona, bo dzieciaki skaczą z tej ogromnej wysokości, to przynajmniej jest ze 3-4 metry, grozi to wypadkiem, a nie jest oczyszczona, są ogromne ilości betonu wystającego w skarpie, a to jest bardzo niebezpieczne i prosiłabym jeszcze o sprecyzowanie, w jakim terminie ewentualnie będzie jakaś komisja, która to oceni i czy ta skarpa będzie wzmocniona, zabezpieczona może jakimiś krzewami, żeby się dalej nie osuwała. Bardzo o to proszę.

Następna sprawa – siódma moja prośba – to jest zmiana rozkładu jazdy autobusów nr 1 i nr 2. Te numery pamiętam – to jest Kalinowszczyzna. Jeden jedzie za drugim dosłownie po minucie i tak jest cały czas. Prosiłam, dzwoniłam do pana dyrektora, powiedział, że się tym zajmie, podałam inne autobusy. Jeżeli robimy rozkłady, poprawiamy pewne rzeczy, korygujemy, bardzo prosiłabym o korektę właśnie w tym kierunku. Panie prezydencie, to jest moja bardzo wielka prośba, ponieważ dużo, dużo uwag zgłaszają mieszkańcy i jest mi przykro, tym bardziej, że jeżdżą tymi numerami i są ciągłe uwagi.

Ósma moja prośba dotyczy poprawienia schodów na skarpie na osiedlu XXX-lecia, ponieważ są kostki. Te schody, które prowadzą w stronę nowych alejek do wąwozu, one są z kostki i podtrzymywane drutem, ale są ruchome i można skręcić nogę, bo kostka jest ruchoma, te krawężniki – proszę, żeby je na wiosnę wyremontować trochę, to znaczy poprawić, bo nie trzeba tam wkładu finansowego, tylko poprawienia.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy coś jeszcze, pani radna?”

Radna M. Suchanowska „Jeszcze, jeszcze, bo tu sobie zapisałam...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To prosimy, bo inni czekają.”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam, że tak dużo, ale staram się w skrócie.

Chciałabym prosić, panie prezydencie, żeby wziąć pod uwagę też wiosenne porządki na ulicy Grygowej dookoła bloków, żeby tam zasiać trawę, jakoś zagospodarować to miejsce, żeby przyjemniej tym ludziom się mieszkało. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Poza tym... Bloki nie są na prywatnych działkach... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Poza tym chciałam prosić też o farbę, żeby wymalować klatki – przynajmniej wymalować – już nie mówiąc o remontach. Klatki schodowe.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale gdzie, pani radna?”

Radna M. Suchanowska „Na Grygowej, w tych barakach mieszkalnych. Tam są mieszkania komunalne i socjalne, także bardzo proszę, panie prezydencie, może kilka tych wiaderek farby, a tam ludzie sami pomalują, będą pomagać na pewno.

Następna prośba, to już chyba będzie jedenasta, czy dziesiąta - doświetlenie alejek nowo wybudowanych w wąwozie między osiedlem XXX-lecia a osiedlem Kolejarsz. Ten wąwóz jest w tej chwili tak pięknie zrobiony, są takie ładne alejki zrobione nowe, ludzie się bardzo cieszą, mamy wybieg i chciałabym prosić o to, żeby doświetlić tę alejkę, bo jest ciemno. Mamy teraz dłuższe dni, będzie lepiej, ale mimo wszystko, jakby jakieś znalazły się podobne lampy, to można by było uzupełnić, oświetlić to miejsce.

Panie prezydencie – już się tu pogubiłam z numerami – następną moją prośbą jest, żeby przeprowadzić z nami, radnymi albo konsultacje, albo takie spotkanie, które miałyby wprowadzić nas jakby w projekt dworca PKS, tego pięknego, który będzie teraz przygotowywany, bo jest w trakcie projektowania. Chciałabym, żebyśmy mogli obejrzeć, czy jakieś usłyszeć wstępne koncepcje zagospodarowania tego miejsca. To jest dla nas, radnych bardzo ważne, tym bardziej, że już mniej więcej oglądaliśmy jeden projekt, który bardzo nas zainteresował i tutaj wskazane by było, żeby może zrobić takie spotkanie z architektem, który zajmuje się tą sprawą i żeby radni mogli się z tym zapoznać. Bardzo, bardzo wdzięczna bym była za to.

Następna sprawa – drzewa na Dożynkowej. Tam są takie piękne klony. Kiedyś ochroniliśmy te drzewa przed wycinką, ślicznie został wykonany chodnik, urzędnicy się bardzo starali, żeby je ochronić i w tej chwili drugi raz proszę, bo pisałam interpelację, żeby te największe klony zachować jako pomniki przyrody, dlatego że to są okazy, które warto by było chronić, a widzę, że są zakusy do wycinki – w każdej chwili mieszkańcy złożą wniosek i mogą wycinać. Zarząd Dróg i Mostów w tym momencie jest jakby właścicielem gruntu, może nie w całości, tego paska przy jezdni, ale oponuję. Chodzi o to, że nie możemy tak się rozdrabniać na wydziały, przecież Zarząd Dróg i Mostów jest własnością miasta, więc jeżeli piszę interpelację do pana prezydenta, czy ją składam ustnie, i proszę o ochronę tych drzew, to uważam, że tutaj powinna być spójna współpraca i Zarząd Dróg i Mostów nie powinien być przeciwko temu mojemu wnioskowi, ponieważ to jest dla naszego wspólnego dobra. Zawsze te drzewa można ominąć i zrobić na przykład ścieżkę rowerową z drugiej strony drzewa; one są bardzo blisko w tym momencie jezdni, a to są przepiękne, bardzo stare klony, takie parasolowe. Dziękuję ślicznie za wysłuchanie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo pani radnej. Głos teraz zabierze pan radny Piotr Gawryszczak – proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo. Ja mam kilka krótkich takich, prostych pytań.

Pierwsza sprawa – na ulicy Wojennej, od strony ulicy Nowego Świata, zaraz za ulicą Leśną znajduje się przejście dla pieszych i ono jest w takim miejscu, gdzie światła znajdujące się na ulicy Wojennej w zasadzie nie docierają, czyli oświetlenie tam jest bardzo słabe. To przejście prowadzi *de facto* do budynku Wojenna 30, i gdyby to przejście przesunąć o 20 metrów, w kierunku ulicy Czeskiej na przykład, to wtedy byłoby mniej więcej właśnie na wysokości wjazdu do tego bloku Wojenna 30, i byłaby w bardzo dużej bliskości lampy ulicznej i w związku z tym bezpieczeństwo przechodzących tam byłoby dużo

większe, a w tej chwili, szczególnie właśnie w tym okresie, kiedy przechodzą ludzie ubrani na czarno, to rzeczywiście może tam dojść do jakiegoś wypadku.

Druga kwestia jest także związana z przejściami. Przy ulicy Kunickiego bardzo często jest tak, że drzewa już są na tyle duże, wokół lamp ulicznych, szczególnie właśnie przy przejściach, na przykład przy Matejki, czy przy Kraszewskiego, czy przy Oczki i dalej Orzeszkowej, że zasłaniają i jak gdyby utrudniają oświetlenie tych przejść i w związku z tym także warto byłoby drzewa przyciąć przy tych lampach, przynajmniej przy tych, przy których są przejścia dla pieszych, ponieważ to zdecydowanie poprawi widoczność na tych przejściach dla pieszych, a Kunickiego jest ulicą czteropasmową, w związku z tym tam dosyć szybko niestety się jeździ.

Kolejna sprawa jest taka, że mieszkańcy ulicy Kopernika oraz sąsiednich zwracali się i dyskutowali z Zarządem Dróg i Mostów na temat ewentualnego zamknięcia wjazdu na ulicę Kopernika od strony ulicy Dunikowskiego, w momencie kiedy ulica Dunikowskiego zostanie już wybudowana i tak naprawdę jak gdyby Ratusz przerzuca tę sprawę, czy podjęcie decyzji od początku – ilości głosów pod petycjami za zamknięciem i przeciwko zamknięciu, albo przerzuca jak gdyby podjęcie tej decyzji na radę dzielnicy, gdzie nie ma fachowców przecież – radni niekoniecznie muszą być fachowcami od dróg – w związku z tym wydaje mi się, że to powinna być decyzja, oczywiście w konsultacji, ale decyzja podjęta przez Zarząd Dróg i Mostów, z punktu widzenia jak gdyby generalnie bezpieczeństwa i sprawności, czy dobrego użytkowania ulicy Dunikowskiego, a pragnę zauważyć, że *de facto* przecież ulica Dunikowskiego ma trochę odebrać ruch z ulicy Kunickiego, w związku z tym wydaje się, że tu powinna być decyzja jednak taka urzędowa, w konsultacji z mieszkańcami, ale nie tak, żeby przerzucać na mieszkańców, czy na radę dzielnicy decyzję, czy ona ma być zamknięta, czy nie zamknięta. Także chciałbym wiedzieć, jaka decyzja jak gdyby zapadnie, jeśli chodzi o ulicę Kopernika.

Kolejna sprawa – to jest Gimnazjum nr 15. Tam jest potrzeba takiej sali sportowej i mam pytanie, bo pan prezydent deklarował, że wystąpi do Ministra Sportu w sprawie jakiegoś wsparcia tej budowy i chciałem zapytać: czy już jakieś rozmowy, czy pisma w tej sprawie zostały wystosowane i czy ewentualnie może jest już jakaś odpowiedź.

Kolejna kwestia – to taka generalna, na koniec sobie zostawiłem. Otóż, pisałem kiedyś interpelację, m.in. w sprawie zainstalowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu na przykład ulicy Kraszewskiego z ulicą Kunickiego jako przejście dla pieszych, czyli takiej sygnalizacji dotykowej, kiedy ktoś chciałby przejść, dotyka i przechodzi, nie sygnalizacji na skrzyżowaniu, tylko jak gdyby na przejściu dla pieszych, ponieważ jest to jedno z dwóch przejść dla pieszych prowadzące na co dzień dla uczniów gimnazjum nr 1, a w niedzielę i święta do kościoła pw. Najświętszego Serca Jezusowego, i rzeczywiście dochodzi tam czasami do niebezpiecznych sytuacji i były zbierane podpisy, żeby tam taką sygnalizację zainstalować. Odpowiedziano mi, że nie ma środków na taką sygnalizację, natomiast chwilę później, po otrzymaniu tej interpelacji zobaczyłem jak gdyby połowę tych pieniędzy w postaci sygnalizacji zjazdowej z ulicy Solidarności w ulicę Wodopojną, jako jeden ze słupków, który zatrzymuje ruch na ulicy Solidarności. Ci wszyscy, którzy przez tyle lat zjeżdżali z ulicy Solidarności w ulicę Wodopojną bez problemu, bo tam nie było

słupka sygnalizacyjnego i można było zjeżdżać, kiedy nie przechodzili ludzie, w tej chwili trzeba czekać zupełnie bez sensu na zjazd w ulicę Wodopojną z ulicy Solidarności. Więc jak gdyby zobaczyłem połowę tych kosztów, których nie było, właśnie w tym słupku, który stanął przy ulicy Solidarności. No i kolejne pieniądze, dużo większe niż na przejście na przykład przez Kunickiego przy kościele, zauważyłem na ulicy Kruczkowskiego, gdzie powstało, po pierwsze, przejście przez ulicę Kruczkowskiego – sygnalizacja świetlna, dodatkowy pas, jak gdyby zjazdy na parking przy sklepie Żabka przy ulicy Przybylskiego i na parking dla 30 samochodów przy żłobku na ulicy Kruczkowskiego. I tutaj także wydaje mi się, że wydatkowanie środków było bardzo nieroztropne, z punktu widzenia magistratu, ponieważ jak gdyby poddano się presji radnych, czy mieszkańców w momencie, kiedy wiedziano, że za chwilę, bo przecież za chwilę, ruch na skrzyżowaniu Dunikowskiego z Kruczkowskiego będzie dużo większy niż jest w tej chwili, a już w tej chwili jest spory; i zamiast budować sygnalizację świetlną w tym miejscu na ulicy Kruczkowskiego, przecież trzeba było pomyśleć o tym, że za rok na przykład dużo większy problem będzie z komunikacją na skrzyżowaniu Kruczkowskiego i Dunikowskiego i w związku z tym można było zupełnie inaczej te pieniądze wydatkować, a nie wyrzucać je w błoto, tylko zorganizować sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu Dunikowskiego i Kruczkowskiego, która by rozwiązała wszystkie problemy z przechodzeniem przez ulicę i z komunikacją w tej części miasta, a za chwilę może się okazać, że znowu będą kolejne naciski i magistrat być może wyda taką zgodę, żeby budować światła sto metrów dalej, czyli przy skrzyżowaniu Dunikowskiego i Kruczkowskiego, bo tam już w tej chwili jest problem z włączaniem się do ruchu z ulicy Dunikowskiego w Kruczkowskiego, a po wybudowaniu ulicy Dunikowskiego i po wybudowaniu ulicy Wyścigowej do Wrotkowskiej ten problem może być dużo większy niż jest teraz, także wydaje mi się, że trzeba rozropnie konstruować wszystkie wydatki w budżecie, a nie być, że tak powiem, skłonny do wydatkowania tych środków tylko wtedy, jeśli ktoś naciska, szczególnie jak gdyby z tej samej strony sceny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu radnemu. Jeszcze o głos prosił pan radny Ławniczak i pan radny Pakuła. Proszę pana Zbigniewa Ławniczaka o zabranie głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja jeszcze zapomniałem o jednej, ważnej dosyć sprawie i nie robię tego dlatego, że akurat jest tu... dziennikarzy już pewnie nie ma nawet, to może i się cieszę z tego powodu. Proszę państwa, sprawa komunikacyjna – sprawa ulicy Radziszewskiego i Sowińskiego. Ja wiem, że nic nowego nie wymyślę w tej kwestii, ale powiem tak: dużo przed chwilą usłyszeliśmy o wycince drzew. Kiedyś napisałem taką interpelację, parę lat temu, o liczbie drzew i ta interpelacja pewnie gdzieś tam na BIP-ie jest. Jeżeli ktoś tam szuka w moich stronach BIP-owych, to niech znajdzie i tę interpelację, bo to była zatrwająca liczba tych drzew. Oczywiście mamy obowiązek nasadzenia tych drzew, ale te nasadzenia, jak się przyglądam przynajmniej na Czubach, to mnie trochę bawią, bo to są nasadzenia takie robione – tak zwany spontan, jak to młodzi mówią – na Jana Pawła tych drzew obok siebie rośnie kilkadziesiąt i jak one się rozrosną, to nie wiem, będzie trzeba znowu je przerzedzać. Podobnie jest

na tych skarpach – chociażby państwo spojrzcie, jadąc Jana Pawła w okolicach apartamentowca Wikany – tam jest w ogóle już tak nasadzone – co metr – jak sad w Sandomierzu. Ale nie o drzewach chciałem mówić, ale nawiążę do tego. O co tutaj chodzi? Chodzi mi głównie o kładkę, bo wiemy, że miasto będzie też partycypować w części kosztów remontu tej kładki przy rektoracie, i może to, co powiem w tej chwili, nie będzie zbyt popularne, ale powiem, że to serce, ta komora lewa serca, którą jest to skrzyżowanie, powoduje, że do skrzyżowania jest totalnie zablokowane. Ja tam jeżdżę praktycznie codziennie. Jeżeli jeszcze studentów nie ma, to jeszcze jakoś się daje to przejechać w wolnych, weekendowych, czy piątkowych momentach, ale to jest katastrofa; więc moja propozycja jest następująca: aby oddzielić barierkami – po remoncie oczywiście tej kładki – i niestety tak jakby troszeczkę przymusić przechodniów do przejścia tą kładką. Jest tak zrobione chociażby na Grochowskiej w Warszawie – wjeżdżając od Zakrętu do Warszawy – tam nie mają pési pretensji o to, że muszą na te kładki wchodzić, przechodzić z jednej strony. Pracowałem tam kilka lat, więc nie ma jakichś tam oporów. I proponowałbym... No, dla studentów nie będzie to może troszeczkę wygodne, ale myślę, że to dla sportu też wejście parę schodków w górę i zejście umożliwi kierowcom, skręcającym przede wszystkim w obie strony i tej komunikacji, która przebiega się na pograniczu LSM-u, Czubów i Czechowa, usprawni tę komunikację. I pod względem wziąłbym jeszcze jedną rzecz. Właśnie, jeżeli wycięliśmy w mieście tyle drzew – nie chciałbym składać następnej interpelacji, żeby się tylko zapoznać ze statystyką, na pewno jest to potężna liczba – to chyba nie zaszkodzi jednak pomyśleć, aby zrobić tutaj takie usprawnienie przez Park Akademicki, chociażby z tego kawałka i zrobić dwa skręty – jeden skręt w stronę do Narutowicza, a drugi skręt w okolicy LSM-Czuby, co zdecydowanie też by usprawniło i przelot komunikacyjny, że tak powiem, od tej strony. I właściwie dałbym przy tym remoncie pod rozważenie tutaj naszym władzom i Urzędowi, naszym dyrektorom to, żeby może jednak te barierki położyć i już nie bawić się w wizje futurologiczne budowy tunelu, czy kanału jakiegoś „La Manche” pod tym, bo słyszymy o tym od wielu, wielu lat i może akurat to usprawnienie, czy ta modernizacja tego skrzyżowania dałaby efekt tej komunikacji sprawnej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu radnemu. Głos teraz zabierze pan przewodniczący Jarosław Pakuła.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja mam jedno krótkie pytanie. Chciałbym się dowiedzieć od Zarządu Dróg i Mostów, czy jest możliwość wydłużenia zielonego światła na skrzyżowaniu ulicy Parysa i Kraśnickiej. Od czasu, kiedy zostały wybudowane nowe szkoły przy Paśnikowskiego, kiedy te dwie dzielnice zostały połączone, w tej chwili ten wyjazd jest bardzo mocno utrudniony, szczególnie w godzinach szczytu, tam niejednokrotnie z małej ulicy trzeba w korku czekać na czerty, czy pięć zmian świateł po to, żeby skręcić w lewo. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu przewodniczącemu. Jeszcze głos chciał zabrać pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja mam jedno króciutkie pytanie do pana prezydenta, w związku z ostatnimi prasowymi artykułami i chciałem zapytać: czy miasto ma jakiś pomysł na żużel, na klub sportowy – na żużel. Króciutko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Wobec wyczerpania głosów – nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu – a był to ostatni punkt dzisiejszej sesji, więc wobec wyczerpania porządku... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – O, przepraszam, przepraszam... Przepraszam bardzo, ale to Biuro czuwa...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia...”

Radny W. Krakowski „Pani przewodnicząca, pani przewodnicząca...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To ja mam coś nieaktualnego. Szanowni państwo, opieram się na scenariuszu, który mam przed sobą, a tutaj niestety nie mam punktu „Zmiany w komisjach stałych”.”

Radny W. Krakowski „Ale był punkt przegłosowany i wprowadzony został właśnie w tym miejscu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tak, oczywiście, ale mam stary scenariusz, już mi panie donoszą. Przepraszam najmocniej.”

AD. 9. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w komisjach stałych? Bardzo proszę, pan radny Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Tak, jest jedna zmiana – pan radny Michał Krawczyk chce przystąpić do Komisji ds. Rodziny, nie rezygnując z żadnej innej.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy pan radny Michał Krawczyk wyraża zgodę?”

Radny M. Krawczyk „Tak, wyrażam zgodę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych... Jeszcze raz, powtarzamy. Czy system jest już gotowy? Jeszcze nie, proszę państwa, jeszcze czekamy. Jeszcze nie działa. Już. Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pan radny Michał Krawczyk jest członkiem Komisji ds. Rodziny – serdecznie gratulujemy.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję państwu bardzo.

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W wyniku głosowania podjęliśmy uchwałę w sprawie zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin:

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) w związku z uchwałą nr 8/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Inwentaryzacyjnej - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Do składu Komisji ds. Rodziny wybrany został radny Michał Krawczyk.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin
Piotr Kowalczyk*

Gratulujemy.

Radny M. Krawczyk „Jeszcze raz dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 380/XIV/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 10. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt, proszę państwa – to są Wolne wnioski i oświadczenia. Głos chce zabrać pan radny Zbigniew Ławniczak – proszę bardzo.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja sobie pozwoliłem wstać, ponieważ miałem to zrobić przed sesją. Z okazji dzisiejszego Dnia Babci, chciałem wszystkim babciom, chociaż nie jestem dziadkiem jeszcze, złożyć serdecznie życzenia, a także z okazji jutrzejszego Dnia Dziadka, chciałem wszystkim dziadkom złożyć też serdecznie życzenia i życzyć im wszystkiego najlepszego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są jeszcze chętni do zabrania głosu? Nie widzę. Szanowni państwo, myślę, że w imieniu Rady Miasta wszystkim babciom i wszystkim dziadkom, dołączając się do tego, co wcześniej powiedział pan radny Ławniczak – i nie tylko na terenie Gminy Lublin – składamy najserdeczniejsze życzenia. Niech dobro sprzyja, a zło omija dziadków i wszystkie babcie. Serdecznie tego życzymy. Prawda, proszę państwa?”

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do punktu 11 – Zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XIV sesję Rady Miasta. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta oraz jego zastępcom i wszystkim szanownym gościom, a także dyrektorom. Dziękuję serdecznie.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

Katarzyna Bisak

Piotr Kowalczyk

Karolina Jakubowska

Sebastian Bielaszewski