

PROTOKÓŁ

X sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VII KADENCJI (2014-2018)

22 października 2015 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu IX sesji Rady Miasta Lublin	8
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	9
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadania z zakresu właściwości Wojewody Lubelskiego dotyczącego edukacji, oświaty i wychowania w ramach Rządowego programu na lata 2014-2016 „Bezpieczna i przyjazna szkoła”	11
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	12
Ad. 7. 1. zamiaru wzniesienia Pomnika Ofiar Ludobójstwa Dokonanego na Wołyniu i Kresach Południowo-Wschodnich przez Nacjonalistów Ukraińskich	12
Ad. 7. 2. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 219/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r.....	21
Ad. 7. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok	22
Ad. 7. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	32
Ad. 7. 5. opłaty targowej	33
Ad. 6. Wybory ławników sądowych na kadencję 2016-2019	41
Ad. 6.1. podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019, które pozostawia się bez dalszego biegu.....	41
Ad. 6. 2. podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin- Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2016-2019	41
Ad. 7. Cd. podjęcie uchwał w sprawach:	76
Ad. 7. 6. opłat za korzystanie z szaletów miejskich położonych na terenie gminy Lublin	76
Ad. 7. 7. ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2016 roku	78
Ad. 7. 8. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Be Healthy, Be Natural, Be Smart (Bądź zdrowy, bądź naturalny, bądź mądry)”	79
Ad. 7. 9. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2018 na realizację projektu pt. „MICA – Mechanical Industrial Collaborative Assignments”	79
Ad. 7. 10. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Pierwszy cel Europy 2020: Walka z bezrobociem”	80
Ad. 7. 11. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „Creating a Good Local Economy through procurement”	80
Ad. 7. 12. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „2 nd Chance”	81
Ad. 7. 13. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 na realizację projektu pt. „Myśl, oszczędzaj, inwestuj”	81

Ad. 7. 14. zmiany uchwały nr 1179/XLV/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 16 października 2014 r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie na lata 2015-2020”	82
Ad. 7. 15. wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o.	82
Ad. 7. 16. wyrażenia zgody na nabycie prawa własności lokali mieszkalnych położonych w Lublinie przy ul. 1 Maja 4a	83
Ad. 7. 17. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin	83
Ad. 7. 18. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	84
Ad. 7. 19. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	84
Ad. 7. 20. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	85
Ad. 7. 21. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	85
Ad. 7. 22. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	86
Ad. 7. 23. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	86
Ad. 7. 24. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie Zemborzyc	87
Ad. 7. 25. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru położonego w rejonie ulicy Berylowej	87
Ad. 7. 26. przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji	95
Ad. 7. 27. ustanowienia pomników przyrody oraz nadania numerów pomnikom przyrody w Gminnym Rejestrze Pomników Przyrody uchwalonym uchwałą nr 598/XXIV/2012 z dnia 18 października 2012 r.	96
Ad. 7. 28. przygotowania projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie Miasta Lublin	96
Ad. 7. 29. przyjęcia Strategii Zarządzania Dziedzictwem Kulturowym Miasta Lublin do 2020 roku	97
Ad. 7. 30. ustanowienia dnia 1 lipca „Dniem Unii Lubelskiej”	99
Ad. 7. 31. określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert	100
Ad. 7. 32. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin na rok akademicki 2015/2016	101
Ad. 7. 33. uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016	102
Ad. 7. 34. zmiany statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie	103
Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych	103
Ad. 9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miasta	103
Ad. 10. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 197	104

Ad. 11. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna	104
Ad. 12. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2014/2015, w tym o wynikach: sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki sześciolletniej szkoły podstawowej, egzaminów przeprowadzanych w ostatnim roku nauki w trzyletnim gimnazjum, egzaminu maturalnego w trzyletnim liceum ogólnokształcącym, trzyletnim liceum profilowanym oraz czteroletnim technikum; nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty lub właściwego ministra w szkołach i placówkach tych typów i rodzajów, których prowadzenie należy do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego	104
Ad. 13. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 22 sierpnia - 9 października 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9-22 października 2015 r.....	105
Ad. 14. Wolne wnioski i oświadczenia	105
Ad. 15. Zamknięcie obrad	106

Obrady X sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 22 października 2015 r. w godz. 9⁰⁰ – 22⁰⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecna na sesji była radna Helena Pietraszkiewicz.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa, proszę o zajmowanie miejsc.

Szanowni Państwo! Otwieram X sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam pana Prezesa Sądu Okręgowego, pana Jerzego Rodzika – serdecznie witamy na naszych obradach. Witam panią Agnieszkę Błach-Jóźwik, Sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód – witamy serdecznie. Witamy wszystkich mieszkańców, przedstawicieli mediów, rad i zarządów dzielnic. Widzę na sali panią radną Sejmiku, panią Celinę Stasiak – serdecznie witamy.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad – pana przewodniczącego Jarosława Pakułę, panią przewodniczącą Martę Wcisło i pana przewodniczącego Mieczysława Rybę.

W tym miejscu mamy taką wyjątkową uroczystość, a mianowicie 32. „radny” Rady Miasta Lublin, pan Władysław Stefan Grzyb obchodził niedawno urodziny – okrągłe – 83. W imieniu Rady pani przewodnicząca Marta Wcisło złoży życzenia panu Władysławowi. Oklaski dla naszego jubilata. (oklaski)

Nastąpiło złożenie życzeń jubilatowi, panu Władysławowi Stefanowi Grzybowi

Pan Władysław Stefan Grzyb „Serdecznie państwu dziękuję. Skończyłem 83 lata, a tutaj dwadzieścia parę lat jestem obecny – we wszystkich posiedzeniach Rady uczestniczyłem (wypowiedź poza mikrofonem, część niemożliwa do odtworzenia). Starłem się, jak mogłem, nie przeszkadzać Radzie w obradach. Dziękuję serdecznie za pamięć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Sto lat, panie Władysławie. Przechodzimy do omówienia porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 8 października, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 15 października.

Mamy wnioski do porządku obrad, które będziemy głosować. Pierwszy – jest to wniosek złożony przez pana radnego Mariusza Banach o przesunięcie punktu 6.32. – projekt na druku nr 337-1 – dotyczy to wyrażenia zgody na przyjęcie zadania z zakresu właściwości Wojewody Lubelskiego dotyczącego edukacji, oświaty i wychowania w ramach rządowego programu na lata 2014-2016 „Bezpieczna i przyjazna szkoła”. Rozumiem, że wniosek podyktowany został potrzebą wcześniejszej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Jest propozycja, aby ten punkt znalazł się po informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.

Kolejny wniosek – już to jest bardziej wniosek prezydium Rady – aby punkt dotyczący wyboru ławników był rozpatrywany o godzinie 12.00 lub oczywiście po zakończeniu punktu, który będzie po godzinie 12.00. W ten sposób troszeczkę bardziej zwięźle prowadzilibyśmy te obrady, nie trzeba byłoby robić w dniu dzisiejszym przerwy obiadowej i gdy Komisja Skrutacyjna będzie liczyła głosy, wtedy zarządzę przerwę i pewnie ona będzie dwugodzinna – co najmniej – w związku z tym troszeczkę szybciej by się to wszystko dzisiaj toczyło. Czy ja to muszę głosować, panie mecenasie, te dwa wnioski? Dobrze.

Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, pan radny, przewodniczący Dreher.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Z uwagi na to, że mamy wybór ławników i zapewne będą przerwy, o których pan przewodniczący wspominał, plan zagospodarowania przestrzennego również, także kilkadziesiąt głosowań nas czeka, w związku z tym chciałbym zaproponować zdjęcie z porządku obrad punktu przedostatniego, czyli Interpretacje i zapytania radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku? Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Nie wiem, czy wniosek, który padł, odnośnie przesunięcia punktu głosowania nad ławnikami automatycznie powoduje, że punkty kolejne stają się punktami następnymi w zakresie dyskusji, czyli nie mam wniosku, bo chciałem prosić o uszanowanie obecności osób bezpośrednio zainteresowanych sprawą pomnika Ofiar Wołynia o wcześniejsze umożliwienie zabrania głosu, ale rozumiem, że to się staje automatycznie. Nie mam wniosku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jeżeli nie ma więcej wniosków, w takim razie będziemy przegłosowywać poszczególne wnioski złożone wcześniej. Jako pierwszy mamy wniosek pana radnego Banach o przesunięcie punktu 6.32. po punkcie dot. informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Sprawdzamy najpierw listę obecności. Poprosimy jeszcze raz listę obecności. Bardzo proszę, lista obecności. Obecnych jest 28 radnych.

Jako pierwszy mamy wniosek pana radnego Banacha o przesunięcie punktu 6.32. po punkcie dot. informacji o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że głosowało 30 radnych; „za” – 28, „przeciw” – 0, 2 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że zmieniliśmy porządek obrad.

Kolejny – jest to wniosek prezydium Rady dotyczący tak naprawdę punktu 5 całego, czyli podpunkty 5.1. i 5.2., aby rozpatrywać je o godzinie 12.00 lub po punkcie, który będzie wcześniej przed godziną 12.00 rozpoczęty.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem prezydium, bardzo proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość.

Wniosek pana przewodniczącego Drehera o zdjęcie punktu 13 - Interpelacje i zapytania radnych. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 10 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała wniosek za zasadny. W związku z tym zmieniliśmy porządek obrad, który za chwilę będzie drukowany.”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 2 października 2015 r. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta z dnia 3 września 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Podlaskiej 10, w części obejmującej § 2 uchwały.

W dniu 8 października Wojewoda Lubelski przedłożył rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność następujących uchwał: uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Młyńskiej 18 w Lublinie, w części obejmującej tytuł uchwały w brzmieniu „w trybie bezprzetargowym” oraz § 1 uchwały w brzmieniu „w trybie bezprzetargowym” i w brzmieniu „na rzecz Fundacji Bank Żywności z siedzibą ul. Młyńska 18”.

Kolejna uchwała, w której wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, to uchwała Rady Miasta z dnia 3 września 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz ich użytkowników wieczystych, w części obejmującej tytuł uchwały w brzmieniu „w drodze bezprzetargowej oraz na rzecz ich użytkowników wieczystych”, § 1 uchwały w brzmieniu „w drodze bezprzetargowej oraz na rzecz ich użytkowników wieczystych”, a także kolumnę drugą tabeli w załączniku do uchwały, zatytułowaną „Wnioskodawca, użytkownik wieczysty”.

W dniu 9 października 2015 r. Wojewoda Lubelski przedłożył rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 3 września 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy 42/ul. Związkowej 2, w części obejmującej § 2.

Z rozstrzygnięciami mogą państwo radni zapoznać się w Biurze Rady.

W dniu 12 października tego roku Wojewoda Lubelski przedłożył pismo zawierające uwagi do uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 3 września 2015 r. w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.

Szanowni Państwo! Ukonstytuowała się Młodzieżowa Rada Miasta Lublin X kadencji. Wybrano prezydium w składzie: Kacper Szymczak - przewodniczący, Elżbieta Gabryel i Kamil Wójcik – wiceprzewodniczący, Miłosz Trąbka – sekretarz, Patrycja Gliwka – skarbnik.

Na koniec pragnę państwa serdecznie zaprosić do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta z okazji Narodowego Święta Niepodległości, która rozpocznie się w dniu 11 listopada 2015 r. w Trybunale Koronnym. Sesja tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9.00. Zachęcam również do udziału mieszkańców.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU IX SESJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu IX sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół IX sesji był dostępny w Biurze Rady i w aktywności systemu Zimbra od 19 października. Czy są jakieś uwagi do protokołu IX sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu IX sesji.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję. kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada zatwierdziła protokół IX sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Proszę o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rozpocznę od tego, że mamy niewątpliwie spory sukces, patrząc oczywiście od strony inwestycji, ale też i od strony zainteresowania mieszkańców, korzystaniem z tych obiektów – mówię tutaj o basenie olimpijskim i zapleczu w postaci parku wodnego. To jest nasz wspólny sukces i dobrze o tym głośno mówić, ponieważ w tej strefie rekreacji i sportu, którą tworzymy w dolinie Bystrzycy, mamy kolejny obiekt na europejskim poziomie, który cieszy się ogromnym zainteresowaniem mieszkańców.

Przystąpiliśmy również do przetargu stadionu lekkoatletycznego, więc kolejna inwestycja w infrastrukturę sportową przed nami.

Lublin został po raz piąty odznaczony tytułem Samorządowego Lidera Edukacji. Chciałbym podziękować tym wszystkim, którzy na to zapracowali – od nauczycieli, czy środowiskach szkół zaczynając, a kończąc na pracownikach Wydziału Oświaty. To jest ważne, bo jesteśmy wyraźnie artykułowani jako miasto dobrych praktyk oświatowych i miasto o bardzo wysokim poziomie oświaty – na tym nam zależy.

Lublin zajął piąte miejsce w rankingu wydatków na Infrastrukturę Techniczną Polskich Miasta według miesięcznika „Wspólnota”, otrzymał również pierwsze miejsce w Ogólnopolskim Rankingu Przedsiębiorstw Komunikacji Miejskiej – tu z kolei Polska Agencja Przedsiębiorczości ten ranking i dziennik „Gazeta Prawna” i „Biznes Plus” w „Gazecie Wyborczej” ten ranking był sporządzany.

Urząd Miasta został również ponownie nagrodzony za promowanie aktywności osób niepełnosprawnych i szczególną wrażliwość społeczną, drugie miejsce w konkursie „Lodołamacze” w kategorii instytucja. Co roku praktycznie jesteśmy tutaj wyróżniani.

Pomijając już liczne nagrody i wyróżnienia przyznawane moim współpracownikom, warto wspomnieć o jednym – pani Monika Lipińska otrzymała Honorową Odznakę Primus in Agendo podczas Kongresu Karta Dużej Rodziny i warto o tym wspomnieć, dlatego że powszechnie uważani jesteśmy za takiego prekursora działań związanych z Kartą Dużej Rodziny i wsparciem rodzin, i to jest uhonorowanie jej zespołu, który w tym zakresie naprawdę dużo w ostatnich latach zrobił.

Ruszył przetarg na rewitalizację Placu Litewskiego; rozpoczęto budowę ulicy Muzycznej; Lubelski MPWiK zakończył jeden z największych projektów miejskich w historii Lublina – mówimy tutaj o inwestycjach około 300-milionowych w infrastrukturę kanalizacji sanitarnej i wodociągowej.

Na Gali Przedsiębiorczości przyznane zostały Nagrody Gospodarcze Prezydenta Miasta Lublin – o tym państwo zostaliście poinformowani.

Lublin był gospodarzem Ogólnopolskiego Szczytu Gospodarczego. Chcemy, by tego typu konferencje wkomponować w przestrzeń miasta częściej, są to konferencje dotyczące ważnych zagadnień wybiegających poza region i oczywiście naszą tutaj strefę miasta.

Kongres Inicjatyw Europy Wschodniej jest drugim takim przykładem dużej konferencji – blisko 1000 osób zarejestrowało się i brało udział w dyskusjach w 10 liniach programowych.

Warto wspomnieć, że odbyło się posiedzenie Rady Lokalnej Przedsiębiorczości, którego konsekwencją jest przedstawienie przez panią radną Martę Wcisło dzisiaj w imieniu przedsiębiorców i oczywiście ze stosownymi podpisaniami radnych projektu uchwały o zwolnieniu z opłat targowych naszych mikroprzedsiębiorców – o tym będziecie państwo dyskutowali.

Wczoraj podpisałem porozumienie dotyczące koalicji miast wokół Europejskiej Stolicy Kultury, która jak wiemy będzie we Wrocławiu. To jest dla nas o tyle istotne, że rozpoczynamy sieciowanie współpracy miast w sferze kultury z udziałem środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zakładamy, że będzie to już stałą praktyką, że będziemy dodatkowe środki uzyskiwali jako swego rodzaju premię za współpracę.

To, co warto podkreślić – uczestnicząc w szóstej edycji konferencji poświęconej firmom developerskim, inwestycjom developerskim – miałem okazję wysłuchać raport o polskich metropoliach Price Waterhouse Coopersa, pan prof. Orłowski przyjedzie do nas pod koniec listopada i będzie o tym w szczególności mówił, ale jednym ze wskaźników, o którym warto powiedzieć, jest jakość życia, gdzie ze wszystkich metropolii otrzymaliśmy najwyższą punktację, czy – można powiedzieć – jesteśmy na pierwszym miejscu pod względem tego wskaźnika. O szczegółach tego raportu pan prof. Orłowski będzie tutaj z nami dyskutował.

Warto wspomnieć jubileusz 45-lecia Sceny Plastycznej KUL, 15-lecia Wyższej Szkoły Ekonomii i Innowacji. Warto również tutaj mówić o 20-leciu edycji festiwalu Konfrontacje Teatralne.

Ale dodatkowo utworzono Dzielnicowy Dom Kultury Czuby Południowe, odbyło się bardzo dużo różnych projektów wkomponowujących się albo w jubileusze, albo po prostu w aktywność mieszkańców w dzielnicach.

To wszystko będzie załączone do protokołu, łącznie z informacją z zakresu spraw społecznych przedstawioną przez panią prezydent Lipińską. Tego jest bardzo dużo i ze względu na program sesji złożę to do protokołu w całości, chyba że będzie to państwa interesować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE ZADANIA Z ZAKRESU WŁAŚCIWOŚCI WOJEWODY LUBELSKIEGO DOTYCZĄCEGO EDUKACJI, OŚWIATY I WYCHOWANIA W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU NA LATA 2014-2016 „BEZPIECZNA I PRZYJAZNA SZKOŁA”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 337-1](#)) stanowi załącznik nr 6 do

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu kolejnego – powinien to być punkt 6.32. wcześniejszy - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadania z zakresu właściwości Wojewody Lubelskiego dotyczącego edukacji, oświaty i wychowania w ramach Rządowego programu na lata 2014-2016 „Bezpieczna i przyjazna szkoła” (druk nr 337-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować... Bardzo proszę, pan mecenas chciałby zabrać głos.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Dziękuję. Państwo Przewodniczący! Wysooka Rado! Chciałem państwa poinformować, iż w trakcie już składania projektów uchwał doszło do ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o samorządzie gminnym i samorządzie powiatowym. Część projektów uwzględnia już nową pozycję tych ustaw w Dzienniku Ustaw, ale myślę, że nie traktując tego jako jakiegokolwiek poprawki, tylko kwestię natury technicznej, informuję, że we wszystkich projektach uchwał po podjęciu znajdują się Dzienniki Ustaw ustawy o samorządzie gminnym z 2015 r. Nr 1515, a ustawy o samorządzie powiatowym z 2015 r. Nr 1445. To taka informacja natury technicznej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować punkt bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 260/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 7. 1. ZAMIARU WZNIESIENIA POMNIKA OFIAR LUDOBÓJSTWA DOKONANEGO NA WOŁYNIU I KRESACH POŁUDNIOWO-WSCHODNICH PRZEZ NACJONALISTÓW UKRAIŃSKICH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 170-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia Pomnika Ofiar Ludobójstwa Dokonanego na Wołyniu i Kresach Południowo-Wschodnich przez Nacjonalistów Ukraińskich (druk nr 170-1) – projekt mieszkańców. Wniosek wpłynął do Biura Rady w dniu 25 marca. Zgodnie z procedurą przekazałem wniosek do Zespołu ds. wznoszenia pomników, opinię Zespołu otrzymałem w dniu 23 września, w związku z czym umieściłem ten projekt w dzisiejszym porządku. Z uwagi na fakt, że procedura nie przewiduje możliwości wprowadzania zmian przez osoby reprezentujące inicjatorów projektów uchwał obywatelskich, przedmiotem rozpatrywania będzie tylko pierwotna wersja projektu, co nie wyklucza wprowadzenia ewentualnych poprawek przez radnych w trybie statutowym.

Jednocześnie informuję, że projekt spełnia wymóg zawarty w § 56, czyli poparło go ponad 1110 mieszkańców wpisanych do rejestru wyborców miasta Lublin. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Koguciuk.”

Przedstawiciel mieszkańców Zdzisław Koguciuk „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję, że dzisiaj stanęło to na sesji Rady Miasta – budowa tego pomnika, który po prostu budzi ogromne emocje w Lublinie; wielu kresowian tutaj jest dzisiaj z nami, są żywi świadkowie; chcą doczekać tego czasu, dlatego istotną rzeczą jest, żeby po prostu spieszyć się. Czas jest pilny. Budowa pomnika, również jego wykucie będzie trwać bardzo długo, dlatego proszę gorąco Wysoką Radę, żeby jak najszybciej przystąpić do tego głosowania zasadniczego, którym jest wzniesienie pomnika. Perturbacje z Zespołem pomnikowym trwały prawie siedem miesięcy, ta forma została już ustalona, dlatego gorąco proszę Wysoką Radę o jak najszybszą legislację w tym temacie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam takie pytanie w związku z tym, że przeczytałem taką dosyć obszerną korespondencję, którą pan skierował do pana przewodniczącego i opinia Zespołu oczywiście odnosi się do kształtu pomnika i nie stanowi wyraźnie o tym, że ten pomnik jest właściwy do poparcia go w tej formie. Ja chciałbym zapytać: czy jeżeli my dzisiaj uchwalimy jako Rada Miasta, a jestem jak najbardziej za tym, tę uchwałę, to czy ten pomnik będzie wybudowany w kształcie takim, jak państwo proponowali, czy jeszcze Zespół ds. oceny może jakby uniemożliwić realizację tego pomnika w tej formie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan mecenas Dubiel.”

Radca pr. Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pan przewodniczący, przed wprowadzeniem tego do porządku obrad, konsultował tę kwestię ze mną. Oczywiście opinia Zespołu jest tylko i wyłącznie – kwestia, do której też było m.in. tutaj po części pytanie – opinia Zespołu jest tylko i wyłącznie na etapie przed wniesieniem już tego projektu pod obrady Rady. Opinia nie odnosi się wprawdzie merytorycznie do kształtu pomnika, jednakże jest to tylko i wyłącznie opinia, która już w tym momencie, naszym zdaniem, poprzez takie długie procedowanie wyczerpuje te możliwości dalszego procedowania na poziomie Zespołu i w dalszych etapach już procedowania tej kwestii, a m.in. będzie jeszcze wymagane, o czym państwo doskonale wiecie, podjęcie jeszcze jednej uchwały już o samym wzniesieniu pomnika, Zespół ds. pomników nie opiniuje, nie wypowiada się w tym zakresie. Moim zdaniem ta opinia w tej formie, która jest wyrażona, odpowiada tym zadaniom, które Zespół miał nałożone i ona już w tym momencie nie będzie na pewno ponawiana na jakimkolwiek etapie proceduralnym.

Natomiast chciałem zwrócić państwa uwagę jeszcze na dwie kwestie. Było to też pytanie przed chwilą też pana Zdzisława Koguciuka – tak przed sesją informowałem, o czym pan przewodniczący też wyraźnie odczytał w komunikatach – bazujecie państwo i rozpatrujecie projekt uchwały wniesiony z inicjatywy grupy obywateli w tej wersji, jaka była oczywiście wniesiona i stanowi projekt uchwały i to jest przedmiotem dzisiaj debaty Wysokiej Rady, rozpatrywania, a nie jakiegokolwiek ewentualnie inne wersje, które jak wiem z tej korespondencji m.in. były na posiedzeniu Zespołu przedstawiane, więc na pytanie pana radnego i oczywiście dla państwa radnych, dla wszystkich obecnych na sesji informuję, że jest to projekt uchwały i załącznik w postaci wizualizacji w takiej wersji, w jakiej została złożona pierwotnie – nie pamiętam, czy w maju, czy w czerwcu – państwo to macie w materiałach. I będąc przy głosie, chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, ewentualnie jeśli ktoś z państwa radnych uzna moje stanowisko prawne za zasadne, być może zgłosi poprawkę – w § 8 projektu uchwały mamy zapis, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Zarówno ta uchwała, jak i ewentualnie uchwała o wzniesieniu pomnika nie jest aktem prawa miejscowego, również poprzednie nasze uchwały, na podstawie których wznosiliśmy ostatnio chyba pomnik Bohaterom Monte Cassino, nie były publikowane. Prawidłowy zapis powinien brzmieć: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Konsultowałem to też gdzieś w ramach nadzoru i myślę, że to stanowisko tutaj, jeśli ktoś z państwa radnych wniesie taką poprawkę, jeśli by w tej wersji uchwała przeszła i wojewoda podzielił moje argumenty, to nie byłoby stwierdzenia nieważności uchwały, a co najwyżej zapis dotyczący § 8 jako nieważności dotyczącej wejścia w życie. Te uchwały nie są, moim zdaniem, aktem prawa miejscowego i wchodzi w życie z dniem podjęcia, tym bardziej, że ta uchwała ma charakter, jak nazywamy potocznie, intencyjny, ona dotyczy zamiaru wzniesienia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja właśnie w kontekście tego § 8, bo wcześniej słyszeliśmy w informacjach pana przewodniczącego, że wiele uchwał zostało zakwestionowanych przez wojewodę i właśnie to wyjaśnienie już padło przed jeszcze moim pytaniem. Wobec tego, że takie są uzgodnienia, proponuję, żeby ten § 8 miał brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Nowak.”

Radny Marcin Nowak „Pannie Przewodniczący! Panowie Prezydencie! Wysoka Rado! Zarówno pan mecenas, jak i mój przedmówca uprzedzili mnie w tym wniosku, ale skoro on już padł, to oczywiście bardzo dobrze się stało i po raz wtóry nie będę tego wnosił, niemniej z uwagi na słowa, które wypowiedział przedstawiciel wnioskodawców, pan Zdzisław Koguciuk, oczywiście wszyscy w pełni popieramy tę inicjatywę i ten kierunek. Chciałbym wyraźnie zaznaczyć, że w najbliższych dniach odbędzie się wiążące spotkanie w kwestiach decyzyjnych z udziałem radnych, tutaj pan radny Zaczyński zobowiązał się na komisjach doprowadzić do spotkania i ostatecznego, finalnego rozwiązania tej kwestii, bo inicjatywa bardzo cenna, bardzo ważna, a przypomnę, że my jako Rada Miasta w ubiegłej kadencji na moją osobistą prośbę i po przygotowaniu przeze mnie stanowiska, przyjęliśmy stanowisko w sprawie ludobójstwa wołyńskiego i cieszę się, że możemy też wesprzeć tę bardzo cenną historycznie i ważną w teraźniejszości dla naszej przyszłości inicjatywę. Tak, jak rzekłem, w następnym tygodniu finalnie tę kwestię rozwiążemy, na co się zobowiązuję i o czym zapewniam Wysoką Radę i wszystkich wnioskodawców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja jeszcze chciałem wyjaśnić tutaj, i może proszę o uwagę pana mecenasa, sprawę § 4, ponieważ pan mecenas powiedział, że projekt uchwały zawierał pierwotny kształt pomnika i to jest integralna część tej uchwały, natomiast w międzyczasie do września trwała wymiana zdań między wnioskodawcami a Zespołem dotycząca kształtu tego pomnika, a więc ostatecznie czy tutaj nie jest wymagana zmiana załącznika do tej uchwały, żeby można było wybudować ten pomnik? Czy tu nie będzie tej kolizji? Bo może trzeba jeszcze wprowadzić tę zmianę, aby uwzględnić wynegocjowaną ostateczną wersję pomnika i do niego się odwołać jako na przykład załącznik nr 2?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie.”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Czy jest ta zmiana potrzebna, czy nie, to już jest kwestia oceny, która forma pomnika ma być załącznikiem do uchwały Wysokiej Rady. Tak, jak powiedziałem wyraźnie, jeżeli państwo podejmiecie tę uchwałę, to załącznikiem do tej uchwały, załącznikiem nr 2 określanym jako wizualizacja, będzie ten załącznik, który został pierwotnie złożony. Gdyby ktoś z państwa rad-

nych zgłosił poprawkę do tego projektu uchwały i Wysoka Rada by przegłosowała, że to ma być inny załącznik nr 2, to wtedy oczywiście on stałby się częścią tej uchwały. Także bez zmiany, bez poprawki, bez przegłosowania przez Radę, głosujecie państwo nad wersją pierwotną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Za każdym razem, kiedy dyskutujemy o tym, czy w Lublinie powinien być wznoszony nowy pomnik, mam pewien problem. Natomiast chciałbym być jasno zrozumiany. Będę mówił tylko i wyłącznie o kwestiach technicznych, a nie będę mówił o kwestii idei, jaką chcecie państwo upamiętnić, ponieważ osobiście uważam, że o Wołyniu w Polsce i o zbrodni wołyńskiej w Polsce mówi się zdecydowanie za mało, zdecydowanie za małą wiedzę o zbrodni wołyńskiej mamy my wszyscy, mają nasze dzieci, za mało o tym mówi się w programie nauczania i dla dobra stosunków polsko-ukraińskich przyszłych powinniśmy znacznie więcej mówić o tym, co wydarzyło się na Wołyniu w 1943 roku, jakie zbrodnie i w jakiej skali popełniali Ukraińcy i w jakiej skali, oczywiście znacznie mniejszej, popełniali także Polacy. Dla przyszłych dobrych stosunków polsko-ukraińskich powinniśmy – i to chciałbym podkreślić – mówić o Wołyniu jak najwięcej; więc od tego chciałbym zacząć.

Natomiast zastanawiam się, czy we współczesnym świecie, świecie, w którym żyjemy, to właśnie pomnik jest najlepszym sposobem na to, żeby upamiętnić ważną postać historyczną, żeby upamiętnić ważne wydarzenie, czy żeby upamiętnić zbrodnię, która miała miejsce 70 lat temu na Wołyniu. I proszę państwa, chciałbym przytoczyć słowa Prymasa Polski, Abpa Józefa Kowalczyka sprzed półtora roku, który w Programie I Polskiego Radia 22 kwietnia 2014 roku powiedział, i tu jest cytat, mówiąc o pomnikach wówczas wznoszonych, pomnikach Jana Pawła II powiedział: „Postawić pomnik z kamienia w mieście na placu, to jest najłatwiejsze upamiętnienie, to jest w jakimś stopniu uspokajanie sumienia. Zamiast stawiać monumenty, budujmy żywy pomnik Papieża Polaka oparty na jego nauczaniu. Pomagając innym dajemy dowody, że słowa Jana Pawła II bierzemy na serio”. To powiedział Prymas Polski Abp Józef Kowalczyk półtora roku temu w kontekście budowy nowych pomników Jana Pawła II w Polsce. I teraz, kiedy słyszę, że pomnik, który państwo chcecie wznieść, aby upamiętnić zbrodnię, zbrodnię, która została dokonana na Ukrainie na polskim narodzie, bo absolutnie tego nikt nie podważa i ja chciałbym to jeszcze raz podkreślić, uważam, że o Wołyniu i o zbrodni wołyńskiej powinno się mówić jak najwięcej. Oczywiście mówi się za mało – zgadzam się – natomiast zastanawiam się, czy także w kontekście słów Prymasa Polski to właśnie pomnik jest najlepszym sposobem na upamiętnienie tej zbrodni, bo kilkadziesiąt tysięcy złotych, które państwo wydacie, i to jest oczywiście pewna podpowiedź, z której państwo możecie skorzystać, bądź nie, bo ja za tą uchwałą dzisiaj zagłosuję, ale te kilkadziesiąt tysięcy złotych mogłoby na przykład posłużyć do tego, żeby założyć fundację, która na sam początek mogłaby za te pieniądze wysłać dwustu pięćdziesięciu, jak policzyłem i sprawdziłem cenę rynkową, licealistów z Lublina po to, żeby pojechali na Wołyń na dwa dni, byli na miejscu, rozmawiali z ludźmi i odwiedzili to miejsce. I myślę,

że taki wyjazd na miejsce, zobaczenie miejsca zbrodni byłby dla nich znacznie bardziej pouczający i znacznie bardziej zapadłby im w pamięć, niż raz prawdopodobnie na rok zapalenie lampki, o której pan mówi, przy pomniku. Ja nie sprzeciwiam się budowie tego pomnika, ja tylko pokazuję państwu i otwieram pewną dyskusję na temat tego, czy pomnik współcześnie jest najlepszym sposobem wyrażenia pamięci, która się należy wszystkim Polakom zamordowanym na Wołyniu w 1943 roku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Mieczysław Ryba... A, Piotr Gawryszczak – bardzo proszę.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No właśnie to jest właśnie takie podejście, panie radny – no, nie chcę tu politycznie – ale kurczę właśnie takiego środowiska lewacko-liberalnego. Pan...”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję za komplement, dzięki.”

Radny P. Gawryszczak „W dobrej wierze, prawda? A czemu pan zagląda do kieszeni ludziom, którzy postawić chcą ten pomnik za swoje pieniądze – nie za pana, nie za miejskie, miasto do tego złotówki nie dopłaca – i pan udziela rad. Niech pan się zastanowi nad tymi radami wcześniej, jeśli pan udziela tych rad. To takie *ad vocem*.”

Chciałem powiedzieć, że po pierwsze – rzeczywiście wiedza na temat rzezi wołyńskiej, mówienie o rzezi wołyńskiej to także jest pewne przekłamanie sprawy, bo to były rzezie Ukraińskiej Powstańczej Armii dokonywane na Wołyniu, gdzie zginęło, według różnych szacunków, od 60 do 100 tys. ludzi oraz na całych kresach południowo-wschodnich, w tym także na terenach dzisiejszej Polski, czyli na Podkarpaciu, na Lubelszczyźnie. I dopiero porozumienie zawarte w 1946 roku pomiędzy Zrzeszeniem Wolność i Niezawisłość a Ukraińską Powstańczą Armią na obszarze Lubelszczyzny zakończyło *de facto* walki i rzezie, rzezie i walki. W związku z tym, jeśli mamy się wypowiadać, to wypowiadajmy się dokładnie. Rzeź wołyńska to jest tylko hasło, to były rzezie Ukraińskiej Powstańczej Armii dokonywane na Wołyniu i na pozostałych kresach południowo-wschodnich, w tym także na tzw. Zakierzoni, jak oni to określali, czyli na terenie dzisiejszej Polski także, na Lubelszczyźnie i Podkarpaciu. To jest rzecz jedna.

Druga rzecz, to chciałem także tutaj powiedzieć, może nieskromnie – od 2008 roku także pan Zdzisław Koguciuk i całe środowisko, które prosi nas o zgodę, pozwolenie na budowę tego pomnika, bierze udział w pamięci o kresach na Wołyniu i o kresach południowo-wschodnich, poprzez działania na tamtejszych cmentarzach, które niszczejają, na których się kozy pasą, krowy się pasą, i jakoś nie widziałem, poza przewodniczącym Kowalczykiem, który przyjeżdża tam do nas, żeby nas wesprzeć, przynajmniej na jeden dzień, bo na tyle czas mu pozwala, ale jakoś nie widziałem jeszcze poza radnym Pogorzałem z poprzedniej kadencji; więc jeśli się udziela dobrych rad, to stuknijmy się we własną pierś i wcześniej pomyślmy, czy ta rada jest rzeczywiście dobra, bo „chatko” słuchać takich rzeczy.

Natomiast ja chciałbym się jeszcze zwrócić do pana Zdzisława Koguciuka i komitetu, który chce budować ten pomnik. Otóż, zasygnalizował pewną

sprawę pan Tomasz Rodziewicz, który jest prezesem Związku Miłośników Grodna i Wilna, ale odniósł się właśnie do tego pomnika. On właśnie zasygnalizował, że pomnik powstanie na Lubelszczyźnie, w Lublinie, więc proponuje, czy zasugerował do rozważenia, bo nie stawiał tego na ostrzu noża, czy gdzieś w obrębie tego pomnika mogłaby się pojawić ta informacja, że rzeź wołyńska objęła nie tylko właśnie Wołyń, chociaż wiem, że tam będzie i herb Wołyń, województwa wołyńskiego, ale jakby odnosicie się państwo do kresów południowo-wschodnich, więc czy byłaby szansa, żeby tam się pojawiła jeszcze jakaś taka sygnałna informacja o tym, że te rzezie były także na Lubelszczyźnie. No bo pomnik powstanie w Lublinie, a o tym, że na Lubelszczyźnie te rzezie także trwały, to tego już prawie nikt nie wie, pomimo tego, że niedawno ukazała się książeczka o walkach, czy najpierw o rzeziach, a później o obronie Polaków przed Ukraińcami przez Armię Krajową. To tylko tak do rozważenia, bo oczywiście to państwa jest autorski projekt.

I jeszcze taka uwaga generalna. Rzeczywiście brałem udział, czy jakby przyglądałem się tak aktywnie, powiedzmy, kwestii związanej z dochodzeniem do pozwolenia na budowę pomnika Bohaterów Monte Cassino i teraz także obserwuję to, co się dzieje z pomnikiem wołyńskim. Uważam, że powołanie Zespołu ds. pomników w mieście, to jest oczywiście złe i według mnie pan prezydent powinien ten Zespół rozwiązać, a wcześniej my powinniśmy zmienić tę uchwałę i ją wyrzucić do kosza, ponieważ po pierwsze – niektórzy fachowcy w Zespole wyrażali się, że zbudowanie pomnika Bohaterów Monte Cassino, który jest repliką tego pomnika, który stoi na cmentarzu w Monte Cassino, to jest plagiat i tego w ogóle nie powinno się robić, aczkolwiek, jak widzimy, pomnik jest artystyczny, tak, jest rzeźba orła i jest, wydaje mi się, piękny, tym bardziej, że wzorowany na świetnym pierwowzorze. A w tej chwili słyszę, że niektóre osoby wypowiadają się, że ten pomnik jest brzydki, ponieważ to jest prosty kamień, nie ma tam rzeźb jakichś, nie ma cudowania przy tym pomniku, przy jego bryle i w związku z tym uważam, że to jest podejście takie niedobre, bo ani nikt z tych osób nie wyłoży złotówki na budowę tego pomnika, ani pan prezydent także nie dołoży do tego ani złotówki, tym bardziej wiem o pomysły pana Bronisława Wardawego, który już chodzi trzeci rok do pana prezydenta z prośbą o wsparcie budowy pomnika ofiar komunizmu, ale także jakoś z tego nic nie wychodzi. Więc jeśli dajemy jakieś dobre rady, to najpierw zastanówmy się, czy my jakiegokolwiek możemy rady udzielać, ponieważ nie łożymy do tego żadnej złotówki swojej, a tylko wydaje nam się, że udzielamy dobrych rad. Dziękuję.” (oklaski z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Udzielam głosu prezydentowi – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „W odpowiedzi panu radnemu, po pierwsze – nie ma żadnego problemu z pomnikiem, o którym tutaj wnioskodawcy dyskutują, nie wiem, dlaczego pan radny w ten sposób to formułuje. Ta dyskusja, którą toczycie państwo między sobą, mieści się w regułach demokratycznej debaty, natomiast ani nie jesteśmy przeciwni tej lokalizacji, ani przeciwni inicjatywie, nie ma żadnego problemu z realizacją inicjatywy społecznej w tym zakresie, a proszę mi nie zarzucać, że odmawiam dofinansowania, ponieważ znakomicie pan radny, jak i inni wiedzą, że ustawa o finansach publicznych w tym zakresie zabrania nam możliwości finansowania takiej inicjatywy. W związku z powyższym chę-

nie wpłacę panu przewodniczącemu datek w momencie, w którym będziecie zbierali na pomnik, natomiast nie możemy użyć pieniędzy budżetowych do realizacji tego pomnika, podobnie jak i w przypadku inicjatywy pana Wardawego, gdzie zapewnilem go, że pomożemy mu w zbiórce, tylko musi ją zainicjować. Ale nawet jego koledzy z Zarządu Regionu „Solidarności” nie podjęli tego tematu. Jeśli podejmiecie – chętnie się do tego przyłożę, ale jako Krzysztof Żuk, a z pieniędzy budżetowych skorzystać w tym zakresie nie możemy.

Zespół działa w oparciu o uchwałę Rady Miasta. Jeśli państwo chcecie zmienić tę uchwałę, to ją zmieńcie, ale proszę mi nie zarzucać i nie kazać oceniać Zespół, bo ten Zespół powołaliście państwo drogą uchwały i to wyście określili reguły postępowania, czy procedury w tym zakresie. W związku z tym proszę wyjść z inicjatywą zmiany uchwały, ale publicznie nie debatować nad składem Zespołu powołanego uchwałą Rady.”

Radny P. Gawryszczak „Od roku już można wpłacać na konto budowy tego pomnika.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Ryba.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Wydaje mi się – odnosząc się do dyskusji, która się wytworzyła między radnymi – że trzeba zwrócić uwagę na pewien kontekst, w którym funkcjonujemy, a kontekst jest następujący: pomników zbrodniarzy, nie ofiar, ale zbrodniarzy po tamtej stronie granicy jest coraz więcej, i to pomników w różnej postaci – albo w postaci różnych figur tych osób konkretnych, albo nazw ulic, ale i często nawet nazw szkół i tak dalej, i tak dalej. I w tym względzie ani w perspektywie takiej polityki państwowej, ogólnopaństwowej, ani na niższych szczeblach praktycznie w Polsce nie robi się w sposób adekwatny niczego, choćby w sensie protestu, jak gdyby zblokowania pewnych inicjatyw, które się tam pojawiają. Wierzcie mi państwo, jak ostatnio byłem w archiwum lwowskim, to nie tylko są upamiętnienia zbrodniarzy – no tak pokrótce powiedzmy – ale również pewne narysowanie perspektywy granic wielkiej Ukrainy, tu niedaleko od Lublina na 10 km może. Więc jeśli mówimy o takiej sytuacji, to też zwróćmy uwagę, czym jest pomnik w naszej tradycji – czy pomnik jest kawałkiem kamienia, który będzie sobie tam stał. Otóż, jeśli to jest inicjatywa zwłaszcza społeczna, to pamiętajmy, że taka nieruchomość upamiętniająca w sposób zasadniczy integruje te środowiska w znaczeniu upamiętniania ofiar, i wydaje mi się, że nie tylko pomników kamiennych, ale wiele innych rzeczy, żeby pokazać, że to były ofiary, a nie że to były, powiedzmy, wypadki wołyńskie, czy że też mieliśmy do czynienia z rzekomą wojną polsko-ukraińską, czyli to jest niezwykle istotne, ponieważ zakłamania w tym zakresie mamy bardzo dużo, a niewiedza społeczeństwa polskiego, czy narodu polskiego jest też dosyć spora, co tym bardziej woła o pomstę do nieba w dużym stopniu.

Proszę państwa, jeszcze raz chciałbym zwrócić państwu uwagę, w jakim kontekście tej polityki historycznej, czy zwarcia na tym tle, z czym mamy do czynienia. Jeśli bierzemy pod uwagę małą... Tylko jeszcze dygresja do wypowiedzi pana radnego Krawczyka. Otóż, ludobójstwo, które się dokonało na Wołyniu i nie tylko na Wołyniu, to jest rzecz oczywiście ON UPA, natomiast nie było czegoś

takiego, jeśli weźmiemy pod uwagę, nie chodzi mi o ilość, tylko co do istoty sprawy, że były zbrodnie polskie. To tak byśmy powiedzieli, czy były zbrodnie polskie w relacji do Niemców, którzy zaatakowali nas, czy też sowietów, to jest zupełnie nieproporcjonalna rzecz, jeśli ktoś gdzieś tego typu rzeczy dokonał. Natomiast pamiętajmy o jednej sprawie, że mamy do czynienia z gigantycznym fałszem, który się dokonuje w relacjach międzynarodowych, które powinny być porządkowane również w perspektywie historycznej, bo nie sposób porządkować współczesności bez relacji do historii. Natomiast, jeśli bierzemy pod uwagę kamienie, które się pojawiają jako upamiętnienie, ja przypuszczam, skoro to jest tak mocna inicjatywa społeczna, że tam wokół tego będzie, przy okazji rocznic, gromadzić się społeczność, a więc wokół tego będą wiązane relacje międzyludzkie i wcale to nie znaczy, że w tym zakresie będzie to jedyna rzecz, która się pojawi, czy w perspektywie – przypuszczam – a powinno to być szczególnie w Lublinie w perspektywie edukacyjnej, w perspektywie jakby jakiegoś nazewnictwa dalej idącego i tak dalej, i tak dalej. Dziękuję.”

Radny P. Dreher „Jeśli można, mam wniosek formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, wniosek formalny.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Z uwagi na to, że tak naprawdę wszyscy zgadzamy się z tą ideą i tutaj nikt nie jest przeciw, mój wniosek formalny dotyczy zakończenia dyskusji i przejścia do głosowania. Przypomnę kolegom radnym, że jest to też projekt uchwały intencyjnej o zamiarze wzniesienia, prawda, czyli to jest intencja nasza, natomiast zapewne drugi projekt uchwały będzie w odpowiednim czasie.

Panie przewodniczący, ja już tu słyszę naprawdę popisy niektórych radnych. Naprawdę, skończmy tę dyskusję, bo wszyscy pewnie całym sercem jesteśmy za tym pomnikiem i za tą ideą, i tak jak tutaj słyszę, nie ma głosów, że komuś coś tutaj się nie podoba, w związku z tym proponuję, panie przewodniczący, przegłosować wniosek formalny – zakończenie dyskusji - oczywiście, kto jeszcze chce, to bardzo proszę, ale o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania, bo będziemy tu naprawdę parę godzin siedzieć i każdy będzie się przekonywał, że jest mądrzejszy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Tutaj był wniosek dalej idący, wcześniej zgłaszał się pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję, panie przewodniczący, ja zgłoszę za chwilę wniosek o 10 minut przerwy, ponieważ, jak już wcześniej zwracałem uwagę, od momentu złożenia tego projektu uchwały do momentu obecnego trochę się zmieniło, to znaczy chodzi konkretnie o załączniki. Po decyzjach zespołu wnioskodawcy zgodzili się na formę rzeźbiarską i teraz załączniki trzeba uaktualnić, żeby nie było takiej sytuacji, że jest kolizja między kształtem uchwały a opinią Zespołu, natomiast załącznik tam jest wpisany w § 4 jako integralny, więc chciałbym prosić pana przewodniczącego Zespołu i państwa wnioskodawców, żebyśmy się na 5 minut spotkali, ustalili, które załączniki są ostateczne i my jako radni, ponieważ państwo jako wnioskodawcy nie możecie, wprowadzimy stosowną zmianę, jeżeli taka będzie potrzeba i w związku z tym składam wniosek o 10 minut przerwy, ale

po wypowiedzi Dariusza Jeziora, który wcześniej się zgłaszał jeszcze do dyskusji, przed wnioskiem Piotra Drehera.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wiem za bardzo, czy ten wniosek pana radnego Drehera może być zasadny, skoro będzie jeszcze wniosek, być może poprawka, w sprawie... tak. A wcześniej pan radny Pitucha zgłaszał, że taką poprawkę będzie chciał zawrzeć. Panie mecenasie, co mam teraz zrobić? Ale gdy będzie zakończenie dyskusji, to potem poprawki nie można złożyć.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie przewodniczący, proponuję zarządzić przerwę, bo ona jest ona dalej idącym wnioskiem i potem się rozstrzygnie kwestia dalsza.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Zarządzam przerwę do godziny 10.20.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady Rady Miasta.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, państwo radni... Powiem coś... Szanowni Państwo Radni! Po konsultacji z wnioskodawcami nie zmieniamy brzmienia uchwały w żadnym miejscu, natomiast jako załącznik nr 2, który jest taką wizualną stroną tego pomnika, ja przedłożę do protokołu tutaj na ręce pana przewodniczącego cztery strony graficzne, które wizualizują ten pomnik. Czy ktoś z państwa chce teraz bezpośrednio, bo kserując to wszystkim musimy na szybko 200 stron ksero wykonać, natomiast jeżeli ktoś z państwa jeszcze się chce zapoznać, to proszę podnieść rękę, ja podejdem i pokażę. Jest to inny, dlatego że Zespół tamten jakby negatywnie zaopiniował, natomiast to jest załącznik, który jest efektem uwag, który Zespół przekazał do wnioskodawców.”

Radny M. Nowak „Przejdźmy do głosowania, bo procedujemy już od godziny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, przejdziemy do głosowania. Mamy złożone dwie poprawki: pierwsza poprawka pana przewodniczącego Tułajewa o treści?”

Radny S. Tułajew „Aby § 8 miał brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako pierwszą będziemy głosowali tę poprawkę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” poprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” poprawka uzyskała wymaganą większość.

Dругa poprawka zgłoszona przez pana radnego Pituchę.”

Radny T. Pitucha „W graficznej formie załącznika czterostronicowego do protokołu pokazującej wizualną stronę czterech stron pomnika. Przedłożyłem ją pani dyrektor tutaj.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zmienia się załącznik nr 2 w kształcie przedstawionym przez pana radnego Pituchę.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada przyjęła przedmiotową poprawkę. Do protokołu: pani przewodnicząca Wcisło była „za”, pan radny Ławniczak też był „za”. Pani przewodnicząca Marta szuka swojej karty. Gdyby ktoś znalazł kartę oznaczoną Marta Wcisło – podpowiem – to byłoby miło.”

Głos z sali „Czyli podjęliśmy uchwałę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, głosowaliśmy poprawki. Teraz będziemy głosowali całą treść uchwały wraz z poprawkami. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę. Do protokołu: pani przewodnicząca Marta Wcisło była „za”.”

[Uchwała nr 261/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

AD. 7. 2. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 219/VIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 CZERWCA 2015 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 329-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 219/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały. Czy na sali jest reprezentant wzywających, czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma. W takim razie czy są jakieś głosy w dyskusji, poprawki? Nie widzę.

Szanowni państwo, prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, iż wezwanie jest bezzasadne. Jeśli jednak w głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne

z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że wezwanie jest bezzasadne? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada uznała wezwanie za bezzasadne. Pani przewodnicząca Marta Wcisło była „za”. Jeżeli ktoś znajdzie kartę... Jest.”

[Uchwała nr 262/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 7. 3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 321-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 321-2](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. W takim razie może odpuścimy uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym tylko zapytać o autopoprawkę na druku nr 321-2 i dofinansowanie w wysokości 3 mln zł SPR. Czym to jest spowodowane? Proszę o uzasadnienie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, prezydent Komorski... Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. To samo pytanie chciałem powtórzyć, ale jeszcze dopytam o dwie sprawy. Pierwsza sprawa to jest zmniejszenie o kwotę 5,3 mln zł zaplanowanych środków na objęcie akcji w Spółce Port Lotniczy Lublin S.A. Czy tutaj te zobowiązania, które są, te określone kwoty, które zostały zapisane w wieloletniej prognozie – czy my to wobec tego zrealizujemy i dlaczego akurat zdejmujemy kwotę? Czy to jest tylko i wyłącznie spowodowane, że po prostu wydatki muszą się równać dochodom i tutaj brakuje na przykład tych 3 mln zł na SPR i dlatego z tych pieniędzy to ściągamy, czy po prostu ta spłata lotniska będzie tutaj zabezpieczona?

I druga kwestia – bardzo mała i bardzo błaha. Chciałbym zwrócić uwagę na pomoc, jaka jest potrzebna dla Wojewódzkiej Komendy Policji. Otóż, tam w laboratorium pojawił się problem, jeżeli chodzi o psy tropiące i tutaj jest wniosek z Komendy Wojewódzkiej Policji, aby przeznaczyć, aby wesprzeć działalność Komendy poprzez kwotę 5 tys. zł na zakup psa. W chwili obecnej w laboratorium pracuje tylko jeden pies, jeden został wybrakowany. Psy muszą pracować w parze i ten drugi pies jest konieczny. Więc tutaj, jeżeli będzie wsparcie samorządu, a często udzielamy takiego wsparcia dla policji – ja proszę pa-

na prezydenta, aby przeznaczyć kwotę 5 tys. zł na zakup psa dla Wojewódzkiej Komendy Policji w Lublinie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tutaj mam taki jeden wniosek, żeby jednak usprawnić prace jakby Rady Miejskiej. Mianowicie w podobnej sytuacji byliśmy na poprzedniej sesji, gdzie też w ostatniej chwili dano nam poprawki – m.in. też dla SPR-u było chyba w sumie prawie 900 tys. i mówiliśmy o tym, że dobrze by było, gdyby komisje to rozpatrywały. Minął miesiąc czasu i mamy podobną procedurę; żadna komisja – ani Komisja Sportu, ani Komisja Budżetowa w ogóle tych autopoprawek nie rozpatrywały, bo po prostu nie miały. Tak nie możemy procedować, że w ostatniej chwili wrzuca się ciągle radnym po prostu projekty uchwał i później jeszcze się mówi, że nie można nieraz zabierać głosu. Tutaj chciałbym, aby usprawnić pracę Rady Miasta.

Natomiast druga sprawa – usprawnić nadzór pana prezydenta nad działalnością miejskiej spółki. Ja już szczegółowo nie chcę wchodzić w poprzednie wydatki Spółki SPR, ale mógłbym podać przykłady, że nie wszystkie pieniądze, które były kierowane do tej Spółki były racjonalnie wydawane. My tutaj oglądamy każdą złotówkę, natomiast poprzedni jakby zarząd Spółki, czy wcześniejszy tych złotówek tak dokładnie oglądał i naprawdę były wydatki, moim zdaniem, niekoniecznie właściwe i, że tak powiem, mało efektywne. Dlatego tutaj mam nadzieję, że to już jest ostatnie oddłużenie tej Spółki, bo już wcześniej, kilka lat temu też robiliśmy takie oddłużenie, mieliśmy wyrównać i pokryć wszystkie długi Spółki, ale niestety minęły trzy lata i mamy powtórkę, może nie z rozrywki, ale powtórkę takiej samej sytuacji, że znowu musimy duże środki finansowe przeznaczyć na Spółkę, a w szczególności na oddłużenie, na pokrycie wcześniejszych długów. I chciałbym, żeby tutaj ten nadzór nad wydawaniem tych środków finansowych w spółkach był lepszy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym pójść troszeczkę dalej może, jeżeli chodzi o sport – dwa słowa na ten temat. Moja prośba jest taka, żeby na mecze, które SPR organizuje, czy koszykówka, czy te, które się odbywają w hali, żeby zapraszać bezpłatnie może młodzież liceum, gimnazjum, szczególnie te klasy profilowane. Myślę, że byłaby to dobra zachęta młodych, żeby wypełnić halę. Również będę wnioskował, żeby na Arenę też zapraszać młodych chłopców, którzy uprawiają ten sport, będą przychodzić zatem rodzice i myślę, że następnym tematem powinniśmy się zająć – klubem Motoru, żeby go dofinansować, żeby dać znaczące środki, abyśmy mieli pierwszą ligę. Myślę, że tu jest szerokie pole do działania. Zarząd, uważam, powinien się zastanowić nad wypożyczeniem zawodników z Górnika Łęczna, powinniśmy podjąć lepszą współpracę tu, na własnym podwórku, żeby zatrzymać też 19-latków, bo ci wychowankowie uciekają z Lubelszczyzny od lat. To nie są te lata, tylko wcześniejsze – lata 90. Były ogromne problemy, że Śląska przyjeżdżali trenerzy i wyciągali stąd zawodników, którzy po pół roku, po roku czasu grali w ligach. Mam przykład z Łady, gdzie grałem – Kazio Węgrzy, gdzie zamiast grać

w Motorze, testowano go rok czasu, pojechał i od razu grał w Hutniku Kraków, później w Wiśle w reprezentacji. I tu mamy też gwiazdy i żebyśmy tych gwiazd nie tracili. To moja prośba. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Krakowski.”

Radny Wojciech Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnośnie tego, co tu poprzednicy – szczególnie pan radny Drozd – mówili, trudno się nie zgodzić z tym, co mówili. Jednakże mogę tylko dwie uwagi dodać. Po pierwsze – nigdy Spółka SPR nie była tak totalnie oddłużona, żeby przestały ciążyć na niej zobowiązania, czy to jakieś finansowe, dotyczące usługobiorców, czy też komornicze, czy jakiegokolwiek inne podatkowe, dlatego jest to bardzo dobry krok w kierunku oddłużenia tej Spółki, a jednocześnie zabezpieczenia – i tutaj podziękowania dla pani skarbnik, że również jest ujęte w tym zabezpieczenie działalności SPR do końca roku. Natomiast jest bardzo ważne, aby te środki wydawane przez Radę Miasta były wydawane racjonalnie i żebyśmy mieli na to wpływ. Dlatego jeżeli SPR zostanie oddłużony, to rozumiem również, że na następny sezon będziemy mieli konkretny bardzo plan finansowo-rzeczowy, jakie wydatki są i my jako Rada musimy się nad tym pochylić, ale nie kilka razy w roku ciągle zmieniając, czy dofinansowując klub, a tylko przy uchwalaniu budżetu. Musimy się zastanowić, jaki chcemy mieć klub, na jakim poziomie, czy chcemy grać o ligę europejską, czy wystarczy nam tylko, żeby była w czubie pierwszej ligi. To są decyzje, które Rada powinna podejmować też, skoro to jest nasz klub miejski. Dlatego bardzo proszę o poparcie tego i oddłużenie Spółki SPR, ażeby po prostu już w przyszłości nie powstały tego rodzaju zobowiązania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać jeszcze w tej autopoprawce, ponieważ nie mieliśmy wcześniej zwiększenia dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury o kwotę 250 tys. zł z przeznaczeniem na organizację sylwestra miejskiego. Czy tej kwoty nie było wcześniej w dotacji na Centrum Kultury?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Dreher – bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Przychylam się do tego, co powiedział mój kolega Wojciech Krakowski a propos oddłużenia Spółki. Ja przypomnę, że my pewnikiem musimy to zrobić i wyjścia nie mamy. Jeżeli tego nie zrobimy to kolokwialnie powiem – zarzniemy klub, zniszczymy go, po prostu go zniszczymy. Dlaczego? Dlatego, że doskonale państwo radni wiecie, że spółka, która tymczasowo została powołana, powołana też nie bez problemów, to jest tylko spółka czasowa, która jest na określony czas i tylko do organizacji meczów – nazwijmy to spółka techniczna. Nie wiadomo, czy po raz kolejny uda się taki manewr zrobić, tak więc my musimy to zrobić. Poza tym przypominam kolegom radnym, że wspólnie podjęliśmy dezyderat do pana prezydenta na Komisji Sportu i Turystyki. I jak pamiętam, pani przewodnicząca Beata Stepaniuk pewnie potwierdzi, wszyscy radni bę-

dający na Komisji głosowali za tym dezyderatem do pana prezydenta o całkowite oddłużenie klubu. Więc miejmy na względzie to porozumienie się w sprawie SPR i prosiłbym o podjęcie tej uchwały, tej propozycji, bo to naprawdę jest jedyna droga. Ja jeszcze tylko powiem, że dofinansowywanie Spółki drobnymi kwotami typu 500 tys., typu 100 tys., 800 tys. i tak dalej mija się z celem. Dlaczego? Dlatego że środki te idą na bieżącą działalność klubu, klub funkcjonuje, jest okay, ale to nie załatwia sprawy zadłużenia, które tak naprawdę narasta. Więc to jest jedyna droga i bardzo dziękuję, panie prezydencie, w swoim imieniu, bo też jestem kibicem, i pani skarbnik za pochylenie się nad tym tematem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Stepaniuk.”

Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja dosłownie jedno zdanie. Rzeczywiście, tak jak powiedział mój przedmówca, na tydzień przed dzisiejszą sesją odbyło się posiedzenie Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku poświęcone tylko i wyłącznie Spółce SPR i rzeczywiście na posiedzeniu jednomyślnie przyjęliśmy taki dezyderat i myślę, że dzisiejsze zmiany budżetowe są po prostu naturalną konsekwencją. Pan prezydent odniósł się pozytywnie do tego dezyderatu i myślę, że te zmiany budżetowe po prostu nie powinny dziwić. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Musimy jednak trochę porozmawiać na temat tej autopoprawki, ponieważ nie było wcześniej możliwości takiej na komisjach.

Zacznę może od tego tematu, który tutaj kontynuują państwo moi poprzednicy. Przeczytałem sobie protokół z poprzedniej sesji i prosiłbym o wytłumaczenie, ponieważ tam pan prezydent mówi, że „na teraz personalne zobowiązania, czyli wobec zawodniczek i trenerów sięgają około 900 tys. zł” – taka była podana informacja i jest ona zapisana w zatwierdzonym protokole. My w tej chwili jesteśmy przed uchwaleniem tej dotacji w wysokości 3 mln, czyli o 2 mln zł przekraczającej tę kwotę, przy czym na organizację rozgrywek przekazaliśmy MKS-owi również 400 albo 500 tys. zł do końca roku na Ubiegłym posiedzeniu Rady, więc prosiłbym tutaj o wytłumaczenie, na co konkretnie będą te pieniądze przeznaczone.

Jeżeli pan Piotr Dreher mówi o tym, że tam możemy się przyczynić do zarżnięcia klubu, to ja mówię to również jako kibic, który chodzi na mecze i zależy mi na tym klubie, natomiast zarżnięcia klubu nie dokonują radni, tylko dokonuje go zarząd klubu; i zarząd powołuje pan prezydent jako właściciel właściwie, akcjonariusz spółki akcyjnej w tym przypadku i w związku z tym moje jasne i proste pytanie do pana prezydenta: jeżeli stawia pan taką dużą kwotę do dyspozycji zarządu, to jak pan zabezpieczy wykonanie tej kwoty, żeby sytuacja się nie powtórzyła? Czy przewiduje pan wprowadzenie jakiejś klauzuli w kontrakcie managerskim, czy dyrektorskim, która będzie zabezpieczała tę kwotę – nie dla mnie, tylko dla mieszkańców miasta? 3 mln nie jest to mała kwota, a w kontekście szerszych jakby zmian w budżecie, to chciałbym się po-

służyć takim obrazowym przykładem, za który być może za chwilę zostaną skrytykowany. Otóż, zmniejszamy o 5,3 mln zł środki na objęcie akcji w Porcie Lotniczym. Obrazując to na gospodarstwo domowe, rodzina ma kredyt hipoteczny na mieszkaniu, który musi spłacać, żeby tam mieszkać, bo inaczej bank ją zwindykuje. I przychodzi wnuczek, czy tam syn i mówi: „Tato, kup mi playstation za dosyć pokaźną kwotę”. I co robi tato? Rezygnuje z opłacania raty kredytu hipotecznego, po to, żeby kupić synowi playstation. Ja nikogo, broń Boże, bo tak jak powiedziałem, chodzę na mecze i uważam, że sport jest ważny i zresztą jego wspieranie jest zadaniem gminy, nie chcę tutaj urazić, natomiast sytuacja naszego budżetu zaczyna powoli tak wyglądać, że zabieramy kwotę z wieloletnich wpłat po to, żeby zafundować, czy podtrzymać, czy też zabezpieczyć, jak to Piotr Dreher mówi, przed zarżnięciem klubu. I tutaj stąd moje pytanie jest takie: jak zabezpieczy pan prezydent fakt, żeby ta sytuacja przy inwestycji kolejnych kilku milionów, 3 milionów się więcej nie powtórzyła? Jak to po prostu będzie wykonane?

I jeszcze muszę kilka innych pytań zadać. Zabieramy środki z budowy, czy jest propozycja, aby zabrać środki z budowy ulicy Zemborzyckiej, przesunięcie na dalszy czas, więc prosiłbym o poinformowanie, jaki jest harmonogram w tej chwili tego zadani i kiedy ono zostanie ukończone?

Następne pytanie dotyczy zwiększenia – nie miałem okazji na komisji, więc pytam teraz – zwiększenia o kwotę 55 tys. na promocję gospodarczo-inwestycyjną miasta, co za to zostanie wykonane?

Duża kwota – zmniejszenie planowanych wydatków na wypłatę dodatków mieszkaniowych o kwotę 760 tys. Tutaj pytanie: z czego to wynika, dlatego że sytuacja naszych mieszkańców nie jest dobra i coraz słyszemy i dostajemy pisma od ludzi, którzy są zagrożeni eksmisjami, a te dodatki, myślę, czy ich brak – tak czuję przynajmniej – najbardziej uderzą po kieszeni uczciwych naszych obywateli, którzy są w trudnej sytuacji, a nie potrafili zakombinować, żeby im limit finansowy nie przekroczył o 5 zł wymaganego poziomu i dlatego się po prostu o to martwię, czy zmniejszenie o tę kwotę nie spowoduje pogorszenia sytuacji rodzinnej wielu rodzin, którym powinniśmy racjonalnie i z rozmysłem pomagać, aczkolwiek chcę państwu radnym powiedzieć, że są też takie rodziny, którym pomoc jest bardzo trudno i jest jakby bez wyraźnej wizji jakiejś progresji w tym zakresie, bo rodzina jest na tyle niewydolna, że niestety zajmuje lokal komunalny, czy nawet socjalny, ale nie jest w stanie go opłacać, nie z tego powodu, że nie chce, bo takie pewnie też są rodziny, myślę, że niemało, tylko dlatego, że naprawdę nie może. Ale martwię się o to, dlaczego tak duże tutaj jest zmniejszenie. Dziękuję bardzo. Tyle moich pytań.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski, radny Breś, radny Ławniczak.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Ja zdanie w sumie do pana radnego. Ja bardzo przepraszam, ale to nie jest akurat playstation, tu nie wydajemy na playstation, tylko wydajemy na ten, jak pan nazwał, kredyt mieszkaniowy. Jeżeli tego nie zrobimy, to znaczy, że będziemy tworzyli sobie cały czas kolejne długi, będą zobowiązania komornicze, będą zobowiązania do ZUS-u, do urzędu skarbowego, będą rosły odsetki i w ten sposób cały czas powiększamy ten dług. Jedynym rozsądnym rozwiązaniem w przypadku SPR

jest przecięcie tego raz i tak jak mówię, stworzenie planu finansowo-rzeczowego na następny rok i kontrolowanie tego, jakie są wydatki, i określenie, co właściwie chcemy. Tyle mam. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Jeszcze do pana przewodniczącego Krakowskiego. My to wszystko rozumiemy, tylko chcieliśmy zapytać, jak to prezydent chce zabezpieczyć, żeby nie było takiej sytuacji, że będzie się zmieniał zarząd co jakiś czas i znowu będą zadłużenia. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa, w kontekście mojego poprzedniego pytania, chciałem zapytać jeszcze o to, o co pytałem na Komisji Kultury: co się wydarzyło z imprezą pt. „Scena miasta”, która miała być w maju, a została przełożona na październik – co się z nią dzieje, kiedy ona będzie, ponieważ media się hucznie rozpisywały na ten temat, że miała być gwiazda z zagranicy, mija październik, nic o niej nie słyszymy i dlaczego jej nie ma. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Ławniczak”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja rozumiem, że jesteśmy w punkcie i głosujemy temat SPR, więc dyskusja...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy przy zmianach budżetowych...”

Radny Z. Ławniczak „Przy zmianach budżetowych, ale chciałem wrócić do sprawy SPR-u, bo uważam, że klub bez dwóch zdań jest sztandarowym klubem i tu nie ma dyskusji, że – może powtórzę tę anegdotę, bo ciągle pytamy o to zadłużenie, dlaczego, co i jak – no, co przychodzi prezes, to ten dług rośnie, albo troszeczkę maleje, ale się utrzymuje, więc ja tę anegdotę przypomnę o kilku żonach mojego kolegi, który stwierdził, że po bilansie tych kilku żon stwierdził, że ta pierwsza była najlepsza, bo go najmniej zadłużyła. Więc mówię: odłóżmy, proszę państwa ten klub. To jest druga sprawa, że proszę państwa, nie róbmy czegoś takiego, że w ciągu roku wrzutki robimy tak zwane po milionie. Nadzór właścicielski pracuje lepiej i zrobmy, że ta kontrola będzie bardziej szczegółowa i po pół roku będziemy już mieli na przykład kontrolę – już nie mówię, że co kwartał – żeby to nie było tak, że znowu jest koniec roku i wzdychamy, i lamentsy są, że po prostu w tym momencie jest jakieś zadłużenie. Ja już nie chcę tutaj dłużej dyskutować. Wnioskuje o zamknięcie dyskusji odnośnie... Może jeszcze koledzy, czy koleżanki, przepraszam, mają jakieś wnioski do tej zmiany, ale uważam, że dyskusja jest już bezprzedmiotowa i głosujemy, bo naprawdę czeka nas głosowanie jeszcze nad ławnikami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, prezydent.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik, potem pan prezydent Krzysztof Komorski.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Ja chciałam uspokoić pana radnego Pituchę, jeśli chodzi o dodatki mieszkaniowe i w ogóle powiedzieć tytułem wstępu, jeśli chodzi o zmiany w budżecie, proszę państwa, że tam, gdzie dokonuje pan prezydent zmniejszenia, proponując państwu to w uchwale dotyczącej zmian w budżecie, nigdy nie proponuje, że to zadanie nie może być wykorzystane tylko dlatego, że zabraknie środków – takich propozycji się nie składa. Tutaj, przy wszystkich pozycjach, szczególnie przy wydatkach na wypłaty dodatków mieszkaniowych, chciałabym Wysoką Radę uspokoić, że wszystkie wnioski, które są złożone w tym roku, czy będą jeszcze złożone, będą obsłużone i będą wypłacone dodatki mieszkaniowe, oczywiście zgodnie z prawem. Tutaj niestety, panie radny, wydział, który zajmuje się przyznawaniem i wydawaniem decyzji na wypłatę dodatków mieszkaniowych, jest zobowiązany stosować przepisy prawa, czyli te warunki, jakie wnioskodawca musi spełnić, a więc: powierzchnia mieszkania, dochody, liczba osób zamieszkających. Więc to są te kryteria, które są zawsze brane pod uwagę i to, co po zostanie w roku bieżącym, wystarczy tego planu na obsłużenie wszystkich wniosków do końca roku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent Komorski.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski „Witam państwa serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo Radni! Bardzo dziękuję za te wszystkie sugestie. I teraz, temat SPR-u został poruszony w kilku kontekstach, więc od niego zacznę, rozpoczynając od tego, co już było wspomniane. Oczywiście, że tydzień temu na Komisji Sportu, przypominam, też nie po krótkiej dyskusji, bo na tej Komisji był i dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego pan Paweł Majka i prezes SPR-u obecny pan Marcin Lipiec. W pierwszej kolejności, zaraz po powołaniu przez Radę Nadzorczą został zobowiązany od razu do ograniczenia kosztów miesięcznych. Od momentu objęcia przez niego stanowiska te koszty zostały ograniczone o blisko 20 tys. zł – to po pierwsze. Po drugie – przedstawił konkretny plan, który będzie polegał na długoterminowym zarządzaniu finansami tej Spółki w sposób świadomy. Wiemy, że podpisane teraz kontrakty, które obowiązują do czerwca, są w tym momencie nienegocjowalne, w tym sensie, że nie możemy tych kontraktów obniżyć, mamy koszty związane z wynajmem mieszkań dla zawodniczek, więc nie mamy w tym momencie możliwości ograniczenia kosztów w inny sposób. Chodzi o to, że do końca roku była potrzebna decyzja – nie do końca roku, a do końca tego miesiąca – w związku z wymogami licencyjnymi i musieliśmy podjąć decyzję o spłacie wszystkich zobowiązań karno-skarbowych oraz zobowiązań wobec zawodniczek – tych było ok. 2 mln zł i jest to warunek przedłużenia tej licencji warunkowej, przypomnę, która została uzyskana i państwo radni na Komisji Sportu zgodnie również uznali, że oprócz tego, że trzeba spełnić wymogi licencyjne po to, żeby ta licencja została udzielona; po drugie – po to, żeby zabezpieczyć środki na funkcjonowanie klubu do końca roku, żeby nie pogłębiać długu i po co zostawiać końcówkę długu, żeby rosły odsetki, a wyliczaliśmy na Komisji, że tych odsetek byłoby około 40 tys. zł i stąd zapadła decyzja, żeby oddłużyć klub całkowicie. Są osiemnastokrotnymi mistrzyniami Polski, uczestniczkami Ligi Mistrzów, więc nikt nie ma najmniejszej wątpliwości, że wkład tego klubu w promocję naszego mia-

sta i w budowanie potencjału sportowego jest nieocenione. Tyle tytułem uzasadnienia, jeśli chodzi o SPR.

Jeśli chodzi o Motor, bo o to pytał radny Bielak, mogę powiedzieć tylko tyle, że od momentu zmiany trenera i zaangażowania już, myślę, większej ilości osób, które są decyzyjne i mogą wspierać ten klub i czuwają nad tym, żeby decyzje personalne i sportowe w tym klubie były podejmowane w sposób racjonalny, zwiększyć się tej liczby już nie da. W tym momencie zadłużenie klubu nie rośnie, cała kontrola wydatków też jest prowadzona w ten sposób, że mamy nad tym kontrolę. Co najważniejsze, Motor w chwili obecnej jest pierwszy w tabeli, wygrywa w zasadzie wszystko, co jest najważniejsze do wygrania, więc jesteśmy dobrej myśli.

Jeśli chodzi o środki na sylwestra dla Centrum Kultury, to są środki, które są przeznaczone, ponieważ co roku są zabezpieczane środki na sylwestra i wydatki związane z organizacją sylwestra w naszych warunkach polegają na tym, że z przyszłorocznego budżetu były płacone rachunki z zeszłego roku. Większość rachunków trzeba płać na bieżąco, dlatego chcieliśmy przenieść pieniądze do Centrum Kultury, ponieważ Centrum Kultury będzie organizatorem sylwestra miejskiego. Chcieliśmy zabezpieczyć, żeby mogli zapłacić na bieżąco w tym roku ten rachunek i pieniądze, które są zabezpieczone na przyszły rok, nie pójdą na zapłacenie sylwestra tegorocznego, tylko przyszłorocznego, bo tak to się odbywało co roku – zabezpieczaliście państwo środki na sylwestra miejskiego, które de facto były wydatkowane rok później, a to jakby rodzi szereg problemów formalnych w instytucji, która organizuje zawsze sylwestra i jakby stąd ta decyzja.

Jeśli chodzi o koncert studencki, to ja przypomnę, że na początku roku, zresztą jak co roku, jest szeroka dyskusja na temat włączania się miasta w rozpoczęcie Lubelskich Dni Kultury Studenckiej i m.in. ja byłem zwolennikiem tej decyzji, aby tego koncertu nie organizować w maju, dlatego że po pierwsze – studenci nie doszli do porozumienia po raz kolejny, a dawać i prosić to jest troszeczkę za dużo, a po drugie – miesiąc maj jest tak naszpikowany wydarzeniami studenckimi, że kolejne tego typu wydarzenie ani nie stanowiłoby żadnej wartości dodanej, nie wspominając o tym, że studenci tutaj nie wykazali jednoznacznego stanowiska. Z tego powodu pieniądze, które były przeznaczone na promocję tego wydarzenia, zostały przeznaczone później również naszą decyzją na rzecz koncertu Katie Melua, który chyba całkiem dobrze się udał, bo było 10 tys. ludzi na stadionie.

To jakby tyle uzasadnieniem tego, co się stało ze środkami, które były przeznaczone na Scenę Miasta w tym roku, z planem, że zostanie zorganizowane wydarzenie studenckie z tytułem Scena Miasta na jesieni przez MOSiR, z uzasadnieniem takim, aby powitać nowych studentów w nowym roku akademickim i rozpocząć nowy rok akademicki. MOSiR odpowiedział już na pytanie, dlaczego tego nie zrobił. Przypomnę tylko, że powiedział, że organizacja wydarzeń, która do tej pory się odbyła bez możliwości pozyskania dodatkowych środków, uniemożliwiła organizację tego wydarzenia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Breś, radny Pitucha.”

Radny P. Breś „Ja chciałem tylko zapytać pana prezydenta o ten koncert, ponieważ, jak wiemy, koncert Katie Melua odbył się we wrześniu, studenci są w październiku, więc w tym roku nie odbył się taki koncert w ogóle w mieście i teraz pytanie jest takie, ponieważ z tego, co wiem, były duże środki przeznaczone na ten koncert Scena Miasta i gdzie te środki zostały przeznaczone – na koncert Katie Melua to po pierwsze, a po drugie, jeżeli chodzi o sylwestra, to czy środki 250 tys. to są wszystkie środki, które będą przeznaczone na tego sylwestra? Bo z naszych informacji wynika, że poprzedni sylwester kosztował ok. 400 tys. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha.”

Zast. Prez. K. Komorski „Na każdą kwotę globalną, która się zamyka w organizacji wydarzenia, składa się wkład miasta oraz środki pozyskane od sponsorów. I tak co roku zazwyczaj jest ok. 250-300 tys. ze strony miasta i ok. 150 tys. pozyskanych od sponsorów i tak wygląda budżet mniej więcej roku na sylwestra; jeśli chodzi o Scenę Miasta to były środki w wysokości ok. 150 tys. zabezpieczonych na produkcję i promocję, przy czym Scena Miasta co roku kosztowała ok. 300 tys. i ta druga część kwoty była również pozyskiwana również od sponsorów; ta kwota, która była zabezpieczona, poszła praktycznie w całości na promocję koncertu Katie Melua – honorarium, organizacja, realizacja rideru technicznego została pokryta przez MOSiR. Odpowiadając jeszcze na pytanie wprost, docelowo – tak, wydarzenie się nie odbyło.”

Radny T. Pitucha „Ja jeszcze chciałbym zapytać pana prezydenta lub panią skarbnik o tę wypowiedź tutaj, bo nie do końca jestem przekonany, czy rzeczywiście tak jest, że my uchwalamy program, czy zakres tegorocznego budżetu, a te środki są płacone w roku przyszłym, bo mam pewne wątpliwości w tym zakresie i jeżeli jest tak, jak myślę, że tylko to, co jest w tegorocznym budżecie uchwalone, może być zapłacone w bieżącym roku, to prosiłbym jeszcze o skorygowanie odpowiedzi na to pytanie, które zadał mój kolega. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Szanowni Państwo Radni! Budżet miasta jest planem rocznym, a więc wszystkie kwoty, które są w planie wydatków zaplanowane, są wydatkowane w roku bieżącym. Nie przechodzą te plany na rok następny. Następny rok jest z nowym planem. To, co pan prezydent powiedział, że planujemy na sylwestra środki, część wydatków, które są związane z organizacją sylwestra jest płaconych w grudniu, część płaconych w styczniu z nowego planu budżetowego, natomiast nie ma takiej możliwości, że plan wydatków, który pozostaje w grudniu, on jest wykorzystywany w styczniu – takiej możliwości w przepisach naszego prawa nie ma, chyba że podejmuje Rada uchwałę o wydatkach niewygajających. Natomiast, jeśli chodzi o sylwestra, to są wydatki, które są finansowane już w grudniu, takie już dotyczące, panie prezydencie, przygotowań, czy też czasami gwiazdy sobie życzą, żeby zapłacić przed koncertem, więc to są wydatki grudniowe. Te, które są z fakturami przysłanymi w pierwszych dniach stycznia, są zapłacone już z planu finansowego roku następnego. Tak to się odbywa przy każdym zadaniach, ale generalnie plan wydatków wygasa 31 grudnia danego

roku, jest to plan roczny, a na następny rok jest to już nowy plan finansowy, nowy budżet i te zobowiązania, które nie zostały zapłacone w roku poprzednim, bo powstały na przełomie roku, są płacone z budżetu przyszłorocznego, ale musi być zapewniony plan na to zadanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?”

Radny T. Pitucha „Ja pytałem, panie przewodniczący, o termin zakończenia tej ulicy Zemborzyckiej, w związku z przesunięciem terminarza, na kiedy jest planowany i przy okazji poproszę o wyjaśnienie tego zmniejszenia objęcia akcji, jak ono jest ujęte w prognozie wieloletniej, to znaczy, czy tam się przedłuża na kolejne lata to objęcie, czy w kolejnych latach się zwiększają po prostu wielkości tutaj kwotowe, jeżeli chodzi o objęcie akcji? Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Kazimierz Pidek w pierwszej kwestii, pani skarbnik w drugiej.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Zadanie zwane „Zemborzycka 112” było w budżecie na rok 2015, 2015, planowaliśmy 2,5 mln zł, zgodnie z kosztorysem inwestorskim. Zadanie poszło za milion dziewięćset prawie dwadzieścia, w związku z tym tych 500 tys. zmniejszenia to w całości zadania, natomiast ponieważ są drobne opóźnienia, jeżeli chodzi o sprawy związane z wycinką drzew, w związku z tym tego przerobu planowanego na ten rok w granicach tego 1 mln zł nie będzie, w związku z tym planujemy przesunięcie tych środków na przyszły, czyli z jednej strony zmniejszenie o 500 w ogóle w całym zadaniu, ale z drugiej strony zwiększenie wydatków na przyszły rok, ale wyłącznie globalnie z 2,5 mln na 2 mln. I termin oczywiście jest 30 maja, zgodnie z umową i musi być dotrzymany.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Jeśli chodzi, proszę państwa, o Spółkę Port Lotniczy, to w tej kwocie były w planie inwestycje, które nie zostały rozpoczęte w roku bieżącym. One mogą znaleźć się w przyszłorocznym projekcie budżetu, jak również w przyszłorocznej prognozie wieloletniej. Natomiast nie powoduje to ograniczeń funkcjonowania Spółki. To zdjęcie 5.300 tys. z Portu Lotniczego w roku bieżącym nie ma wpływu na obniżenie standardu funkcjonowania Spółki Port Lotniczy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji... Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Ja chciałbym jeszcze zapytać o wniosek, który złożyłem i propozycję autopoprawki z pana strony. Dziękuję.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Uzgodniłam z panem prezydentem, że ten wniosek będzie przyjęty przez pana prezydenta. Kwota 5 tys. będzie zabezpieczona w dziale bezpieczeństwo publiczne i ochron przeciwpożarowa. My tutaj już mamy 60 tys., będzie 65 z przeznaczeniem 5 tys. na zakup psa dla policji. Ta kwota będzie pochodziła z rezerwy na zarządzenie kryzysowe. Zdejmiemy 65 tys., żeby zapewnić te środki – 5 tys. – dla policji. Dziękuję bardzo.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 263/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

AD. 7. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 322-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 322-2](#)) stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 322-1) wraz z autopoprawką (druk nr 322-2). Myślę, że uzasadnienie możemy pominąć. Czy są głosy w dyskusji? Przechodzimy zatem do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Szanowni państwo, kto jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Głosowało 28 osób. 21 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

Informuję, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 264/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu

AD. 7. 5. OPŁATY TARGOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 340-1](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej (druk nr 340-1). Bardzo proszę, pani wiceprzewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Drodzy Kupcy! Projekt uchwały dotyczy określenia zasad ustalania i poboru opłat targowych, a także wprowadzenia zwolnień od opłat targowych w pierwszej strefie opłat, czyli na 18 miejskich targowiskach. Projekt uchwały jest odpowiedzią pana prezydenta na moją interpelację, którą złożyłam wspólnie ze wszystkimi lubelskimi targowiskami, zbierając ponad 1300 podpisów – mam je tutaj przy sobie – podpisy są załącznikiem do interpelacji i do projektu.

Szanowni państwo, dlaczego ten projekt i czego dotyczy, i dlaczego w mojej ocenie i w ocenie kupców powinien być wprowadzony? Otóż, Sejm RP w miesiącu czerwcu 2015 r. wprowadził ustawę o zmianie przepisów o samorządzie terytorialnym, dając możliwość nienaliczania opłat, czy dając możliwość zwolnienia z opłat, m.in. z opłat targowych. W związku z powyższym środowiska kupieckie zwróciły się do mnie z prośbą, aby została wprowadzona w naszym mieście uchwała, która w sposób wymierny wspiera lokalne, małe mikroprzedsiębiorstwa, wspiera osoby samozatrudniające się, jest uchwałą, która porządkuje handel w naszym mieście, jest uchwałą, która uatrakcyjni lubelskie targowiska poprzez przyciągnięcie do nich osób, które w tym momencie handlują w miejscach niedozwolonych. Korzyści z tej uchwały są po wielokroć: po pierwsze – korzyści dla mikroprzedsiębiorstw, dla osób samozatrudniających się, których jedynym źródłem utrzymania jest ten mały handel, dla miasta – uchwała porządkuje handel i dla klientów, bo w sposób wymierny targowiska stają się bardziej atrakcyjne, a mam nadzieję, że za tym pójdą też obniżone ceny na tychże targowiskach.

Aby uwiarygodnić to, co przed chwilą powiedziałam, chciałabym poprosić o zabranie głosu przedstawiciela wszystkich lubelskich targowisk i ustosunkowanie się też do uchwały. Bardzo proszę.”

Przedstawiciel kupców lubelskich Krzysztof Kurys „Dzień dobry państwu, Krzysztof Kurys – prezes Spółki Podwale, targowisko „Targ Pod Zamkiem”. Wysoka Rado! Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! W imieniu kupców lubelskich chciałbym poprzeć tu głos pani przewodniczącej, która mówiła właśnie o problemach dotyczących nas, kupców, drobnych przedsiębiorców handlujących na targowiskach. Pojawienie się właśnie nowelizacji tej ustawy i wprowadzenie zapisu, że miasto może pobierać, ale nie musi opłatę targową, daje szansę na to, żeby zlikwidować podatek, który proszę państwa, sięga jeszcze lat pięćdziesiątych. Po prostu opłata targowa w tym momencie to był podatek targowy wprowadzony w czasach stalinizmu, w roku 1951. To była kara dla kupców za to, że chcą handlować. Po zmianach opłatę targową utrzymano, my cały czas taką opłatę płaciliśmy. Miasto wprowadziło strefy, jeżeli chodzi o możliwość handlowania i uzależnione od tego były stawki opłaty

targowej, ale na targowiskach opłata targowa obowiązywała i obowiązuje. Do końca roku na pewno będzie obowiązywała. Jeżeli państwo dzisiaj projekt uchwały poprzecie, to od 1 stycznia jest szansa, że zostanie ona zniesiona.

W tym momencie, kiedy konkurencja jest coraz większa, mamy coraz silniejszą presję ze strony dyskontów, bo w całym mieście działa ich blisko już 40 i kolejne cały czas są budowane, mamy galerie handlowe, mamy inne miejsca, gdzie ten handel się odbywa. Dla nas, kupców opłata targowa jest bardzo dolegliwa, bo są przypadki, gdzie stawki pomimo, że są najniższe, tak jak mówię, w tej pierwszej strefie na targowisku, są w takiej wysokości, że ludzie płacą ponad 1 tys. zł miesięcznie. Oprócz tego mamy jeszcze do zapłacenia ZUS, jeszcze na przykład czynsz za wynajęcie jakiegoś obiektu, dzierżawę dotyczącą po prostu opłat związanych z targowiskiem, także tych opłat jest dużo. W skali miesiąca jest to czasami i kilka tysięcy. Żeby na to zarobić, jest bardzo ciężko. W tej chwili mamy przypadki, że coraz więcej kupców rezygnuje właśnie z tej działalności, zamyka działalność i przechodzi na garnuszek miasta, na zasiłek, bo po prostu nie daje rady. Wprowadzenie tej uchwały daje szansę, że jeszcze część tych miejsc zostanie właśnie uratowana, że ci ludzie będą mogli dalej funkcjonować. Z drugiej strony powoduje to też, że osoby handlujące właśnie w miejscach do tego nie przeznaczonych, będą mogły przejść na targowisko w tym momencie, będą miały po prostu wybór – jeżeli chcą handlować w tych miejscach, w których dotychczas handlowały, ta opłata będzie obowiązywała ich właśnie w tej skali wyższej; w momencie takim, gdzie na targowisku jej nie ma, jest szansa, że przejdą na te targowiska. Z jednej strony uporządkowana zostanie właśnie ta kwestia tego handlu w miejscach do tego nie przeznaczonych, z drugiej strony ożywione zostaną targowiska i miejsca, gdzie do tego są przystosowane warunki, gdzie jest odpowiednia infrastruktura, gdzie taki handel powinien się odbywać. Także gorąca prośba do wszystkich państwa o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! My na pewno w całości pewnie poprzemy ten projekt, natomiast chciałbym zapytać: dlaczego kupcy przy ul. Kresowej są gorzej potraktowani? I chciałbym wiedzieć, jaka to jest kwota, bo oni w zasadzie tam też prowadzą działalność raz, czy dwa razy w tygodniu i myślę, że ich też warto zwolnić z tej opłaty targowej. I chciałbym spytać, jaki jest koszt, bo ogólnie jakby na tym będzie mniej przychodów do budżetu o 1 mln zł. A gdybyśmy umożliwili po prostu na ulicy Kresowej również zwolnienie od opłaty targowej, jaki byłby to koszt? Bo jeśli będzie to kilkanaście tysięcy, to myślę, że może pan prezydent autopoprawką przenieść o prostu ul. Kresową do pierwszej strefy i sprawa by była załatwiona. A jeśli nie, to proszę o uzasadnienie, jaki to jest koszt po prostu zwolnienia z opłaty kupców przy ul. Targowej. Przypomnę, że część kupców, która jakby, jak tutaj prezes mówił, ma taką sytuację, że ciężko jest zarobić, również właśnie w niedzielę, czy w sobotę przenosi się na ul. Kresową, żeby jeszcze poprawić sytuację finansową. I śmiesznie będzie, jeśli akurat pracuje dany kupiec przykładowo na targowisku Pod Zamkiem i jest zwolniony, a jak się przeniesie na ul. Kresową, to już po prostu tego zwolnienia nie ma. Także prosiłbym, żeby jednakowo potraktować tych małych przedsiębiorców. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak, potem pan radny Dariusz Jezior.”

Radny M. Nowak „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Ja w zasadzie w tej samej sprawie – tutaj mój przedmówca, tak się składa, że ktoś zawsze mówi pierwszy, ktoś następny, ale dotykamy tego samego problemu. Oczywiście wszyscy zgadzamy się co do meritum i dziękujemy za podjęcie tej inicjatywy, która wreszcie wychodzi naprzeciw lubelskim kupcom, ale jak się okazuje, nie do końca, gdyż ul. Kresowa widniejąca wcześniej w strefie nr 1, została przeniesiona do strefy nr 5, skutkiem czego te opłaty lawinowo, radykalnie wzrastają z 5 zł za metr kwadratowy na 20 zł. Tutaj państwo macie tabelę, widzicie, co się dzieje z kolejnymi metrami kwadratowymi, a to jest skal horrendalnego wzrostu, stąd też w przypadku prośby pana Zdzisława Drozda kontynuuję tę prośbę, jednocześnie wnosząc o przeniesienie powtórne, czyli powrót do strefy nr 1 ul. Kresowej, bo tam też są kupcy lubelscy, nie tylko z obszarów ościennych, ale też miasta, zresztą to nie ma żadnego znaczenia, oni prowadzą uczciwy, dobry i rzetelny handel dla Gminy Lublin i okolic, nie widzę powodu, dla jakiego mieliby być karani z tytułu takiej radykalnej zmiany. Panie prezydencie, prośba o kalkulację finansową i przeniesienie do strefy nr 1. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Dariusz Jezior.”

Radny Dariusz Jezior „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Chciałby o jeszcze jeden aspekt zapytać. Otóż, chciałbym zapytać o pomoc publiczną. Wiem, że miasto zapytało UOKiK i czekamy na odpowiedź, czy przypadkiem to zwolnienie z opłaty targowej dla jednej grupy przedsiębiorców nie będzie potraktowane jako pomoc publiczna dla tych przedsiębiorców. Jeżeli tak, to wiążą się z tym bardzo duże, powiedzmy takie techniczne, proceduralne rzeczy. Otóż, codziennie kupcy ci będą musieli składać sprawozdanie z tego, ile zarobili, tak, aby tę pomoc im naliczać, bo przypomnę, pomoc ta w ciągu trzech lat nie może przekroczyć 200 tys. euro. Więc uchwalając tę uchwałę, nie znając jeszcze, czy przypadkiem nie będzie udzielona pomoc publiczna beneficjentom tego projektu, czy przypadkiem nie zrobimy jakiejś niedobrej rzeczy dla nich. Dlatego zastanawiam się w ogóle, czy – ponieważ jest także propozycja, z którą oczywiście się zgadzam, aby powrócić z targiem na ul. Kresowej do pierwotnego umiejscowienia w tabeli będącej załącznikiem do tej uchwały, aby powrócić ze strefy 5 do 1, jestem absolutnie za – zastanawiam się, czy nie powinniśmy czekać jeszcze na odpowiedź Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta. I moje pytanie jest: kiedy spodziewamy się tej odpowiedzi? Czy jest wiadomo, kiedy zostało wysłane zapytanie, kiedy możemy spodziewać się odpowiedzi i czy przypadkiem nie można by jeszcze z tą uchwałą poczekać? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Marta Wcisło i jako kolejna pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Ja się odniosę do targowiska przy Kresowej. Otóż, celem tej uchwały było uporządkowanie handlu w naszym mieście i przyciągnięcie do funkcjonujących targowisk, które funkcjonują

przez siedem dni w tygodniu osób, które handlują w miejscach do tego nie wyznaczonych. Targowisko przy Kresowej, jeśli można mówić o targowisku, nie ma znamion targowiska ciągłego. Po pierwsze – jest to teren stadionu, po drugie – wszystkie pozostałe targowiska handlują także w niedzielę, więc jeżeli dana osoba chce handlować, to ma do dyspozycji osiemnaście targowisk w mieście, może nie wszystkie prowadzą w tym czasie handel, ale najbliższe targowisko przy ul. Tysiąclecia, czy Unii Lubelskiej handluje i są wolne miejsca. Ponadto, proszę państwa, celem jest także... Drogi kolego, otóż, targowiska deklarują, że mają wolne miejsca i chętnie przyjmą nowych przedsiębiorców i udostępnią miejsca do handlu. Ponadto, proszę państwa, my kierujemy projekt uchwały głównie do naszych przedsiębiorców z Gminy Lublin. Na terenie targowiska przy Kresowej większość – nie mówię wszyscy, ale większość – są to osoby spoza Gminy Lublin, a my chcemy uporządkować handel w naszym mieście, stąd zostało to targowisko przeniesione, ten plac targowy, do strefy piątej. Teren ten docelowo jest stadionem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dziękuję jeszcze raz za przygotowanie tej uchwały, a jakby moją propozycją byłoby na przyszłość, żeby zastanowić się, w których dzielnicach można by było zrobić niewielkie placówki ze zdrową żywnością. Tutaj była taka chwalebna inicjatywa naszego przewodniczącego Piotra Kowalczyka i może byśmy przypomnieli tę inicjatywę na Felinie, gdzie miało powstać targowisko. Ostatnio na moim spotkaniu z radnymi Rady Dzielnic Felin było też poruszone to miejsce, że coś tak troszeczkę przycichły te sprawy, a jest placówkę miejski po byłej zajezdni autobusowej, niby taki końcowy przystanek tam był i w tym miejscu były planowane stoły. Panie prezydencie, miałabym prośbę, żeby właśnie zrobić jakiś plan w dzielnicach, gdzie rady dzielnic by przedstawiły te miejsca, może byłoby to dobre, także tu jest moja taka prośba i dziękuję jeszcze raz ślicznie za tę uchwałę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Ja tylko króciutko. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uważam, że jest to dobra inicjatywa i ja ją poprę, z racji, że sam mam problem z takim niewielkim targowiskiem na ul. Radości i myślę, że jeżeli te opłaty będą jakby zdjęte, to będzie to dobry przyczynek, żeby chronić nasz rynek pracy, chronić naszych kupców. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Gwoli ścisłości jeszcze, panie prezydencie. Pani przewodnicząca, na Komisji Budżetowej dostaliśmy informację, że w 60 procentach handlujący tam są spoza Gminy Lublin na tych wszystkich targowiskach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Zaczynając od końca, zgodnie z wnioskiem pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej, taki przegląd jesteśmy oczywiście w stanie zrobić, w części realizowaliśmy i z radami dzielnic, i wspólnie z państwem radnymi i spróbujemy jeszcze przyjrzeć się, gdzie takie place targowe można byłoby zlokalizować. Jesteśmy tego samego zdania, że jak najbliżej mieszkańców tego typu przestrzeń handlu powinna mieć miejsce.

Jeśli chodzi o ideę, o której dzisiaj dyskutujemy, pani radna Marta Wcisło na Radzie Lokalnej Przedsiębiorczości, która zrzesza naszych lokalnych przedsiębiorców, czy ich organizacje, ale praktycznie jest reprezentatywna dla tego małego biznesu, przedstawiła ten projekt uchwały z myślą o wsparciu tych lubelskich spółek zrzeszających przedsiębiorców i z myślą o wsparciu kupców prowadzących działalność na targowiskach wyznaczonych naszą uchwałą Rady Miasta. Przypomnę – spór, który się jeszcze do niedawna toczył pomiędzy tym tzw. targowiskiem na terenie dworca PKS i targowiskami, czy terenem, na którym prowadzona jest działalność przez spółkę chociażby Bazar, Nova, czy spółkę Podwale, ta formuła rozszerzenia zwolnienia z opłat targowych nie jest korzystną dla naszych lubelskich przedsiębiorców. Wyznaczyliśmy miejsca do prowadzenia tej działalności handlowej, mamy te targowiska opisane również działaniami inwestycyjnymi – mówię o infrastrukturze – mamy plany tych spółek co do dalszej modernizacji i zwolnienie z opłat targowych wychodzi naprzeciw budowaniu tego potencjału gospodarczego tych spółek, czy tych przedsiębiorców i tu wydaje mi się, że wszyscy myślimy tak samo. Nie możemy rozszerzać na każde inne miejsce, w tym również na Kresową, która takim czasowym miejscem do handlu jest tylko dlatego, że tej chwili nie realizujemy tam żadnej inwestycji o charakterze sportowym, bo rzeczywiście jest to teren przeznaczony pod boiska sportowe, pod działalność sportową i on zresztą tak jest wykorzystywany, patrząc oczywiście na to boisko obok, ponieważ równie dobrze możemy powiedzieć, że zwolnione z tych opłat może być każde miejsce, na którym będziemy podejmowali działalność i w związku z tym na Placu Litewskim taką działalność też można by było prowadzić. Więc nie chcemy doprowadzić tu do pewnych absurdów, w sensie oczywiście myślenia o przestrzeni miasta, bo musimy ją chronić przed tymi działaniami, które nie są w danym obszarze wskazane.

Kwestia druga. Dyskutujemy już od dłuższego czasu, jak wesprzeć lokalnych przedsiębiorców, którzy mają przeciwko sobie i sieci handlowe, te duże, jak również te małe, ale dobrze zorganizowane, które odbierają klientów naszym przedsiębiorcom. Stąd to zwolnienie, które zaproponowała pani Marta Wcisło, wraz z kolegami z Rady Lokalnej Przedsiębiorczości jest jak najbardziej instrumentem wsparcia uprawnionym, czy mieszczącym się tutaj w narzędziach, którymi dysponujemy z punktu widzenia prawa. Wystąpiliśmy oczywiście do UOKiK-u z takiej, powiedziałbym, ostrożności procesowej. Z naszych analiz nie widzimy tutaj tego ryzyka pomocy publicznej, dlatego tę uchwałę przedstawiamy. O niej dyskutujemy, jak państwo wiecie, już bodajże ze dwa miesiące i zobowiązaliśmy się Radzie Lokalnej Przedsiębiorczości na ostatnim posiedzeniu, że wniesiemy na tę sesję, bo takie było oczekiwanie naszych kupców, żeby mogła ta uchwała obowiązywać od 1 stycznia. W innym przypadku nie wejdzie ona od 1 stycznia, bo mamy tutaj jeszcze ten czas dla oceny prawnej przez służby wojewody i tak dalej. Jeśli jakakolwiek tu się po-

jawiałaby procedura związana z pomocą publiczną, to oczywiście będziemy się zastanawiali na następnej sesji. Nie sądzę, żeby taka sytuacja miała miejsce.

Co do takich bardziej szczegółowych, dotyczących kwot uzyskiwanych z opłat, to pani dyrektor, jeśli mogłaby pani odpowiedzieć na to pytanie.”

Dyrektor Wydziału Podatków i Egzekucji UM Anna Adamowicz „Jeśli chodzi o kwoty zebrane w 2014 roku na tym stadionie na Kresowej, to jest ponad 246 tys. Myślę, że to by była podobna kwota, gdybyśmy ujęli to w zwolnieniu. To tyle.”

Radny Z. Drozd „Jaka to by była kwota z opłaty?”

Dyr. Wydz. PE A. Adamowicz „W ogóle mieliśmy zebranych ponad 2 mln zł w 2014 roku, plan na ten rok jest 1.900 tys. Patrząc na realizację planu, wydaje się, że też będzie około 2 mln. Zwolnienie, które jest w tej chwili zaplanowane – te place targowe – to w oparciu o wpływy z 2014 roku to jest 1 mln zł i gdyby przesunąć tę Kresową do pierwszej strefy, tak jak tu była propozycja, to by było kolejne 250 tys. – trzeba by było dodać.”

Radny Z. Drozd „Pani dyrektor, o ile ja wiem, to Kresowa była w pierwszej strefie. To państwo przesunęli do drugiej. I my jesteśmy za tym, żeby po prostu zostawić tak, jak było. To państwo osobiście z nieznanymi powodów, a może i znanych, ale nie będę tu kontynuował, przerzucili po prostu gdzie indziej tę Kresową. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Pan mecenas jeszcze zgłosi autopoprawkę mającą charakter czysto formalny.”

Radca pr. Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Chciałem zgłosić w imieniu pana prezydenta trzy drobne legislacyjne poprawki, przepraszam, że to nam umknęło w projekcie. Już w tej chwili precyzyjnie państwu mówię.

Otóż, w § 5, który dotyczy zwolnień, w punkcie 5 zamiast słowa „stoisk”, powinno być słowo „stanowisk” – to już jest konsekwencja nomenklatury; była sprzedaż kwiatów dokonywana ze stoisk, powinno być „ze stanowisk”. Chodzi o jednolitą nomenklaturę.

Druga poprawka, za co szczególnie ja tutaj serdecznie przepraszam, umknęła nam publikacja w Dzienniku Urzędowym – w § 8 jest to uchwała oczywiście z zakresu prawa miejscowego, w związku z tym § 8 powinien brzmieć: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku”.

Trzecia autopoprawka zawarta jest w załączniku nr 2 do projektu uchwały, gdzie są określone strefy i w strefie drugiej, w punkcie 1 powinno być tylko „ul. Krakowskie Przedmieście”, treść w nawiasie: „z wyjątkiem miejsca, o którym mowa strefie szóstej pkt 2” jest bezprzedmiotowa. Po pierwsze – nie ma strefy szóstej, po drugie – w pierwotnym zamysle miały być to stoiska kwiatowe, które i tak są zwolnione. A więc w tym załączniku nr 2 w strefie drugiej, punkt 1: „ul. Krakowskie Przedmieście”, kończy się to przecinkiem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyznam, że to tłumaczenie a propos przeniesienia stoisk usytuowanych przy ul. Kresowej jest niewystarczające, kiedy mówimy o tym, że było to zawsze w strefie pierwszej, dzisiaj propozycja jest, aby przenieść do strefy piątej, czyli wzrost o prawie 400 procent, jeżeli chodzi o opłatę targową. Słyszemy, jaka jest opinia pana prezydenta w tej sprawie, zatem proponuję poprawkę, aby stanowiska usytuowane na stadionie przy ul. Kresowej wstawić do strefy pierwszej, tak jak to było dotychczas. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Czy pan prezydent do tej poprawki chciałby kilka słów od siebie?”

Prez. K. Żuk „Po pierwsze – ja autopoprawki nie zgłaszam, takiej, o której mówił pan radny Drozd, w tej chwili, w trakcie tej debaty, rozumiem, że państwo będziecie dyskutowali poprawkę pana radnego Tułajewa, natomiast jeszcze raz podkreślam, że ten teren przy ul. Kresowej nie jest targowiskiem i w związku z powyższym nasza uchwała dotycząca zwolnień dotyczy targowisk, które państwo w uchwale określiliście. Kresowa jest czasowo wykorzystywana do tej działalności. Potrzebujemy dla fundacji i stowarzyszeń coraz większą ilość boisk i taki jest plan na dziś przeznaczenia tego terenu pod infrastrukturę sportową.

Jeśli w trakcie prac planistycznych pojawi się inna możliwość, bo nad tym dyskutujemy, to oczywiście wspólnie z państwem będziemy decydować, ale na pewno nie będzie tam zlokalizowane targowisko, nie widzimy takiej możliwości, z punktu widzenia planistycznego, patrząc oczywiście na kwestię bezpieczeństwa związanego z handlem tam.

Pamiętajcie państwo, że przy obydwu stronach tego obszaru, nazwijmy stadionu przy Kresowej w niedzielę, a czasami również w sobotę mamy ogromne ryzyka, które w pasie drogowym kreujemy, przejeżdżając obok i chociażby z tego punktu widzenia trudno byłoby wyobrazić sobie, że zlokalizujemy tam targowisko.

W związku z tym podtrzymuję ten projekt uchwały, który państwu przedstawiłem, wspólnie tutaj z Radą Lokalnej Przedsiębiorczości.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Moglibyśmy przejść do głosowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Bardzo proszę o 10 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej, przed głosowaniem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ogłaszam przed głosowaniem 10 minut przerwy dla Klubu Platformy.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Wznawiamy obrady po przerwie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W nawiązaniu do rozpoczętego punktu dot. projektu uchwały o zniesieniu opłaty targowej, a właściwie o opłatach targowych, proszę jeszcze raz o zabranie głosu przedstawiciela środowisk kupieckich, w nawiązaniu do wniosku Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

Radny M. Nowak „Przepraszam, pani przewodnicząca.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Poczekajcie jeszcze chwilę, może wniosek będzie modyfikowany. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Pani Przewodnicząca! Ponieważ pan dyrektor wspominał tutaj o zasadności, legalności tego miejsca przy ul. Kresowej, tutaj jest ta wątpliwość. Dziękuję za tę przerwę, bo można jeszcze było w rozmowach kularowych porozmawiać na ten temat. Ale zwracam państwa uwagę nie tyle na samo zwolnienie kupców przy tych stoiskach usytuowanych przy ul. Kresowej, ale na jedną najważniejszą sprawę, którą poruszałem, czyli zwiększenie tej opłaty z 5 zł na 20 zł, czyli zwiększenie czterokrotne. Jest to niezrozumiałe. Najwyżej należałoby się zastanowić, czy nie stworzyć szóstej strefy, tak żeby te opłaty przy ul. Kresowej jednak utrzymać. Podkreślam jedną ważną rzecz: dbamy o naszych kupców lubelskich, zwalniamy tych, którzy pracują, prowadzą działalność na placach targowych, ale jednocześnie jest niezrozumiałe, dlaczego innym chcemy zrobić krzywdę, zwiększając te opłaty czterokrotnie.

Dlatego też to jest niezrozumiałe, dlaczego w taki sposób dzielimy kupców tutaj w Lublinie. Nawiązując tutaj do tego, co powiedział pan dyrektor, ja wycofuję swoją poprawkę, ponieważ są wątpliwości natury, tak jak wspomniałem, legalności tego, że odbywa się targ przy ul. Kresowej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie bezprzedmiotowe już jest w tym momencie występowanie, myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 265/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję, panie prezydencie i dziękuję wszystkim państwu, w imieniu kupców, za podjęcie tej uchwały. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo państwu za udział w tych obradach.”

AD. 6. WYBORY ŁAWNIKÓW SĄDOWYCH NA KADENCJĘ 2016-2019

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy, zgodnie z zapowiedzią tak naprawdę do punktu Wybory ławników sądowych na kadencję 2016-2019. „Podpunkt 6.1. – podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019, które pozostawia się bez dalszego biegu. I podpunkt 6.2. – podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.

AD. 6.1. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW NA KADENCJĘ 2016-2019, KTÓRE POZOSTAWIA SIĘ BEZ DALSZEGO BIEGU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 323-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 6. 2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU ŁAWNIKÓW DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE ORAZ SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-ZACHÓD W LUBLINIE I SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU NA KADENCJĘ 2016-2019

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 324-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przystępujemy teraz, szanowni państwo, do realizacji punktu, o którym była mowa.

W dniu 18 maja 2015 r. Prezes Sądu Okręgowego złożył na moje ręce o wybranie:

- 233 ławników dla Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym 16 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,
- 58 ławników dla Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, w tym 42 do orzekania z zakresu prawa pracy
- oraz 15 ławników dla Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, bez ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.

Natomiast w dniu 26 czerwca tego roku wpłynął do Rady Miasta wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 13 czerwca 2015 o wybranie 9 ławników dla Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku (wniosek modyfikujący liczbę potrzebnych ławników – z 15 na 9).

Zgodnie z tymi wnioskami rozpoczęliśmy nabór kandydatów na ławników. O trybie dokonywania zgłoszeń mieszkańcy byli informowani poprzez informacje na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin, w lokalnej prasie i w biurach obsługi mieszkańców.

Termin zgłaszania kandydatów na ławników upłynął w dniu 30 czerwca tego roku. Uprawnione podmioty lub grupy obywateli zgłosiły:

- 299 kandydatów do Sądu Okręgowego,
- 19 kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Okręgowym,
- 39 kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód,

- 53 kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód,
- 4 kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych w dniu 25 czerwca nasza Rada powołała uchwałą Zespół opiniujący kandydatów na ławników sądowych. Jego zadaniem była ocena zgłoszonych kandydatów oraz przedstawienie na sesji Rady Miasta swojej opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie.

Wiemy już, że Zespół dokonał wnikliwej analizy zgłoszeń kandydatów. W tym zakresie mamy stanowisko Zespołu oraz projekt uchwały na druku nr 323-1. Z uwagi na przedmiot tej uchwały, jej podjęcie powinno poprzedzić wybór ławników.

Szanowni Państwo! Zaproponuję teraz następujący porządek naszej debaty w sprawie wyboru ławników:

- 1) Przedstawienie w imieniu przewodniczącego Zespołu przez upoważnionego członka Zespołu, panią sędzię Agnieszkę Błach-Jóźwik stanowiska Zespołu w sprawie zaopiniowania kandydatów na ławników z dnia 30 września, z wnioskiem o pozostawienie części zgłoszeń kandydatów bez dalszego biegu.
- 2) Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu.
- 3) Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu.
- 4) Opinia Zespołu na temat kandydatów na ławników.
- 5) Dyskusja nad kandydatami.
- 6) Ustalenie sposobu głosowania.
- 7) Powołanie Komisji Skrutacyjnej.
- 8) Objasnienie sposobu głosowania przez Komisję Skrutacyjną.
- 9) Głosowanie tajne.
- 10) Odczytanie protokołu stwierdzającego wynik głosowania.
- 11) Odczytanie uchwały w stwierdzającej wybór ławników.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak będę procedował, według takiej kolejności – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy więc do realizacji naszej debaty. Czyli po pierwsze – przedstawienie przez panią sędzię Agnieszkę Błach-Jóźwik stanowiska Zespołu z wnioskiem o pozostawienie części zgłoszeń kandydatów bez dalszego biegu.”

Sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, członek Zespołu opiniującego kandydatów na ławników Agnieszka Błach-Jóźwik „Witam państwa bardzo serdecznie. Przypadła mi w udziale rola przedstawienia opinii na temat ławników, opinii Zespołu opiniującego kandydatów, który został powołany państwa uchwałą nr 190/VIII/2015 z dnia 25 czerwca 2015 roku w składzie:

- pan sędzia Arkadiusz Śmiech, który był przewodniczącym Zespołu – Sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,

- Agnieszka Błach Józwik – Sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,
- Stanisław Brzozowski – Radny Rady Miasta,
- Piotr Dreher – Radny Rady Miasta,
- Zbigniew Ławniczak – Radny Rady Miasta,
- Jarosław Pakuła – Radny Rady Miasta.

Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych, a tryb szczegółowy określają przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia.

Zadaniem Zespołu, tak jak powiedział już pan przewodniczący, zgodnie z art. 163 § 2 ustawy było wypracowanie i przedstawienie państwu opinii o zgłoszonych kandydatach, przede wszystkim w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych ustawą, zarówno wymogów formalnych, jak i tych materialnoprawnych, warunkujących możliwość dokonania wyboru danej osoby na ławnika.

Tak, jak już tutaj pan przewodniczący, ale nasza opinia również to zawiera, 18 maja 2015 r. wpłynęły do Rady Miasta Lublin wnioski od Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie z 13 maja 2015 r. o wybranie:

- 233 ławników dla Sądu Okręgowego w Lublinie, w tym 16 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,
- 15 ławników dla Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,
- 58 ławników dla Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, w tym 42 do orzekania z zakresu prawa pracy.

26 czerwca 2015 r. wpłynął do Rady Miasta wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie z 13 czerwca 2015 o wybranie 9 ławników dla Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, który modyfikował liczbę ławników, którzy mają być przez państwa wybrani – z 15 na 9).

Tak więc:

1. Liczba ławników wybieranych do Sądu Okręgowego w Lublinie wynosi ogółem 233 osoby, w tym:
 - do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – 16 osób,
 - do orzekania w pozostałych sprawach – 217 osób.
2. Liczba ławników wybieranych do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód wynosi ogółem 58 osób, w tym:
 - do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – 42 osoby,
 - do orzekania w pozostałych sprawach – 16 osób.
3. Liczba ławników wybieranych do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku to 9 osób.

W terminie do 30 czerwca 2015 roku włącznie uprawnione podmioty oraz grupy obywateli dokonały 416 kandydatów przygotowanych na kartach zgłoszenia według wzoru ustalonego rozporządzeniem:

- do Sądu Okręgowego w Lublinie:
 - a) do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wpłynęło 19 zgłoszeń kandydatów,
 - b) do orzekania w pozostałych sprawach – 299 kandydatów;

- do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie:
 - a) do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – 53 kandydatów,
 - b) do orzekania w pozostałych sprawach – 39 kandydatów;
- do Sądu Rejonowego w Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku – 4 kandydatów;
- dwóch kandydatów nie zadeklarowało, spośród złożonych zgłoszeń, w jakim sądzie chce orzekać.

Zespół dokonał analizy zgłoszeń kandydatów na ławników na posiedzeniach w dniach 16 lipca, 28 sierpnia, 25 września, 30 września 2015 roku i jeszcze w dniu dzisiejszym również zebraliśmy się, pod kątem wymogów formalnych, zgodnie z art. 162 § 10 ustawy oraz spełniania przez kandydatów wymogów ustawowych określonych w art. 158 i art. 159 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W związku z tym, że zgodnie z art. 162 § 10 ustawy p.u.s.p. rada gminy zobowiązana jest w drodze uchwały pozostawić zgłoszenia kandydatów na ławników, które wpłynęły po upływie terminu, czyli po 30 czerwca 2015 r. (art. 162 § 1 ustawy), a także te, które nie spełniały wymagań formalnych, o których mowa w art. 162 § 2-5 ustawy bez dalszego biegu – Zespół przygotował stanowisko w sprawie zgłoszeń kandydatów, które nie spełniają wyżej wymienionych wymogów.

Ja może tylko państwu przeczytam, jakie to są wymogi formalne, bo do tego potem będę się odnosiła w odniesieniu do osób, które tych wymogów nie spełniają.

Zgodnie z art. 162 Prawa o ustroju sądów powszechnych:

Art. 162. § 1. Kandydatów na ławników mogą zgłaszać radom gmin prezesi właściwych sądów, stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych, oraz co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, w terminie do dnia 30 czerwca ostatniego roku kadencji.

§ 2. Do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia dołącza się następujące dokumenty:

- 1) informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą zgłaszanej osoby;
- 2) oświadczenie kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe;
- 3) oświadczenie kandydata, że nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także, że władza rodzicielska nie została mu ograniczona ani zawieszona;
- 4) zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, wystawione przez lekarza, o którym mowa w art. 55 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.), stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika;
- 5) dwa zdjęcia zgodne z wymogami stosowanymi przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego.

§ 3. Do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia przez stowarzyszenie, inną organizację społeczną lub zawodową, zarejestro-

waną na podstawie przepisów prawa, dołącza się również aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego albo odpis lub zaświadczenie potwierdzające wpis do innego właściwego rejestru lub ewidencji dotyczące tej organizacji.

§ 4. Do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia przez obywateli dołącza się również listę osób zawierającą imię (imiona), nazwisko, numer ewidencyjny PESEL, miejsce stałego zamieszkania i własnoręczny podpis każdej z pięćdziesięciu osób zgłaszających kandydata.

§ 5. Dokumenty wymienione w § 2 pkt 1-4, czyli te oświadczenia i zaświadczenia i informacje z KRK, powinny być opatrzone datą nie wcześniejszą niż trzydzieści dni przed dniem zgłoszenia, a dokumenty wymienione w § 3 nie wcześniejszą niż trzy miesiące przed dniem zgłoszenia.

Mając na uwadze te przepisy Zespół stwierdza (w porządku alfabetycznym, biorąc pod uwagę listy do poszczególnych sądów), że:

I. Jeśli chodzi o grupę kandydatów do do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w pozostałych sprawach, kandydaci spełniają wymogi formalne, za wyjątkiem:

- 1) pani Chlebuś Marzena zgłoszona przez grupę obywateli – nie spełnia wymogów formalnych, ponieważ załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika – nie spełnia zatem wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy; załączono też jedno zdjęcie niezgodne z wymogami stosowanymi przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego, zatem nie został spełniony wymóg art. 162 § 2 pkt 5 ustawy;
- 2) pan Deruś Stanisław zgłoszony przez Okręgową Radę Adwokacką – do tego zgłoszenia nie dołączono aktualnego odpisu z KRS, wobec czego nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy;
- 3) pani Drewniak Halina Zofia zgłoszona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie – załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy;
- 4) pan Jankowski Tomasz Jan zgłoszony przez Związek Nauczycielstwa Polskiego – załączona informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS – nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy, zgodnie z którym należy złożyć odpis aktualny z KRS;
- 5) Jaworska Beata Jolanta zgłoszona przez grupę obywateli - zgłoszenie nie zawiera wymaganej liczby podpisów, czyli 50 podpisów osób zgłaszających kandydaturę – zgłoszenia dokonało wprawdzie 53 obywateli, jednak 6 osób nie zamieszkuje na terenie miasta Lublin, zatem nie jest spełniony wymóg z art. 162 § 1 ustawy;
- 6) pan Karczewski Krzysztof Jan zgłoszony przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie – załączone zaświadczenie lekarskie nie jest opatrzone datą wystawienia – nie spełnia wymogu art. 162 § 5 ustawy;
- 7) pani Kosik Leokadia zgłoszona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie – załączono do zgłoszenia informację z KRK wystawioną z datą wcześniejszą niż 30 dni przed datą zgłoszenia – nie spełnia wymogu art. 162 § 5 ustawy;
- 8) pani Kruk Agnieszka Krystyna zgłoszona przez Katolickie Stowarzyszenie Civitas Christiana – załączona informacja

- odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS – nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy, zgodnie z którym należy złożyć odpis aktualny z KRS;
- 9) pani Kulesza Grażyna zgłoszona przez NSZZ „Solidarność” – brak możliwości weryfikacji w tym przypadku, czy zaświadczenie lekarskie wystawione zostało przez uprawnionego lekarza, zgodnie z ustawą, ponieważ ustawa, jak czytałam, wymaga tutaj lekarza POZ, nie spełnia zatem wymogu z art. 162 § 2 pkt 4 ustawy;
 - 10) pani Lepionka Barbara Elżbieta zgłoszona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie – załączone zaświadczenie lekarskie nie jest opatrzone datą wystawienia – nie spełnia wobec wymogu z art. 162 § 5 ustawy;
 - 11) pan Olechowski Wiesław zgłoszony przez Europejską Fundację Rozwoju Osób Niepełnosprawnych „EFRON” Lublin – brak dołączonych do zgłoszenia zdjęć - nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 5 ustawy; informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS – nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy, zgodnie z którym należy złożyć odpis aktualny z KRS;
 - 12) pan Osiak Piotr Witold zgłoszony przez grupę obywateli – z zaświadczenia lekarskiego wynika, że zostało ono wystawione przez lekarza oddziału szpitalnego w dniu wypisu pacjenta ze szpitala, a więc nie przez lekarza uprawnionego, co sprawia, że zgłoszenie nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy;
 - 13) pan Paprocki Robert Włodzimierz zgłoszony przez Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Archidiecezji Lubelskiej – załączona informacja z KRK jest niekatulana, pierwotne z dnia 15 września 2010 r., zatem nie spełnia wymogu art. 162 § 1 ustawy, zgodnie z którym należy złożyć informację z KRK w terminie do 30 czerwca, aktualną; brak również wymogu art. 162 § 5 ustawy, zgodnie z którym dokument ten powinien być opatrzony datą nie wcześniejszą niż trzydzieści dni przed zgłoszeniem; brak też oświadczenia kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe, co sprawia, że nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 2 ustawy; brak też oświadczenia kandydata, że nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także, że władza rodzicielska nie została mu ograniczona lub zawieszona, co sprawia, że nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 3 ustawy;
 - 14) pani Pizoń Sylwia Ewa – brak tutaj zgłaszającego – nie załączono żadnych wymaganych dokumentów: informacji z KRK – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 1 ustawy; zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika - nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy; dwóch zdjęć - nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 5 ustawy oraz aktualnego odpisu z KRS stowarzyszenia, innej organizacji społecznej lub zawodowej, zarejestrowanej na podstawie przepisów prawa (brak jest również podpisów tych podmiotów na karcie zgłoszenia) – nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy albo listy 50 obywateli popierających kandydata - nie spełnia wymogu art. 162 § 4 ustawy;

- 15) pan Skrobotowicz Marian Stanisław zgłoszony przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie – tutaj brak oświadczenia kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 2 ustawy;
 - 16) pan Walczak Krzysztof Włodzimierz zgłoszony przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie – załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy;
 - 17) pani Wilczek Hanna Urszula zgłoszona przez Stowarzyszenie Polaków Poszkodowanych przez III Rzeszę O. Wojewódzki – załączona informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS – nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy, zgodnie z którym należy złożyć odpis aktualny z KRS.
- II. Jeśli chodzi o kandydatów do Sądu Okręgowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy spełniają wymogi formalne, za wyjątkiem:
- 1) pani Kowalczyk Maria Ewa zgłoszona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie – brak daty na oświadczeniach kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe oraz, że nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także, że władza rodzicielska nie została mu ograniczona – nie spełnia wymogu art. 162 § 5 ustawy;
 - 2) pani Poleszak Grażyna Zofia zgłoszona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie – brak daty na oświadczeniach kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe oraz że nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także, że władza rodzicielska nie została mu ograniczona – nie spełnia wymogu art. 162 § 5 ustawy; Ponadto kandydatka nie wskazała, od kiedy zamieszkuje na terenie Gminy Lublin – nie spełnia wymogu art. 158 § 1 pkt 4 ustawy.
- III. Jeśli chodzi o kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w pozostałych sprawach spełniają wymogi formalne, za wyjątkiem:
- 1) pani Adamiec Teresa Irena zgłoszona przez Fundację Niepodległości – załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy.
- IV. Jeśli chodzi o kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy spełniają wymogi formalne, za wyjątkiem:
- 1) pani Panek Sylwia Agnieszka zgłoszona przez Caritas Archidiecezji Lubelskiej – załączona informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS - nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy, zgodnie z którym należy złożyć odpis aktualny z KRS;
 - 2) Paździor-Słabek Elżbieta Ewa zgłoszona przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie – załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy;

- 3) pani Szpinda Ewa Barbara zgłoszona przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie – załączone zaświadczenie lekarskie nie stwierdza braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy;
 - 4) pani Włodarczyk-Stasiak Marzena Anna zgłoszona przez grupę obywateli – informacja z KRK z dnia 1 lipca 2015 r. złożona w dniu 1 lipca 2015 r. – nie spełnia wymogu art. 162 § 1 ustawy, zgodnie z którym informacja z KRK powinna być złożona do dnia 30 czerwca 2015 r., czyli brakuje na dzień zamknięcia zgłoszeń informacji z KRK.
- V. Jeżeli chodzi o kandydatów zgłoszonych do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku spełniają oni wymogi formalne, za wyjątkiem:
- 1) pan Skiba Jacek Grzegorz zgłoszony przez Ekologiczny Klub „UNESCO” Pracownia na Rzecz Bioróżnorodności – załączona informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS – nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy, zgodnie z którym należy złożyć odpis aktualny z KRS.
- VI. I dwa zgłoszenia, w których kandydaci nie określili sądu, w którym zamierzają orzekać i którzy nie spełniają wymogów formalnych:
- 1) pani Kasprzak-Chachaj Lidia Agnieszka zgłoszona przez Stowarzyszenie Samopomocy Terytorialnej – tutaj też brak podpisu osoby reprezentującej na karcie zgłoszenia kandydata, co sprawia, że zgłoszenie nie spełnia wymogu art. 162 § 2 i 3 ustawy;
 - 2) pan Tokarczyk Jerzy – brak zgłaszającego - nie załączono wymaganych dokumentów: informacji z KRK – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 1 ustawy; zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pełnienia funkcji ławnika – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 4 ustawy; dwóch zdjęć – nie spełnia wymogu art. 162 § 2 pkt 5 ustawy; aktualnego odpisu z KRS stowarzyszenia, innej organizacji społecznej lub zawodowej, zarejestrowanej na podstawie przepisów prawa (brak jest również podpisów tych podmiotów na karcie zgłoszenia) – nie spełnia wymogu art. 162 § 3 ustawy albo listy 50 obywateli popierających kandydata – nie spełnia wymogu art. 162 § 4 ustawy; brak podpisu osoby reprezentującej kandydata – nie spełnia wymogu art. 162 § 1 ustawy.

W związku z powyższym Zespół złożył wniosek do Prezydenta Miasta Lublin o przygotowanie, w odniesieniu do ww. kandydatów, projektu uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Rozpoczynamy dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie możemy chyba przejść do podjęcia uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów

na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu (druk nr 323-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika.”

Radny M. Nowak „Przepraszam bardzo, nie zaświeciła się dioda u mnie, awaria sprzętu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Możemy jeszcze raz? Dziękuję. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Głosowało 24 radnych – 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu.”

[Uchwała nr 266/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodząc do punktu 4 naszej debaty, chcę państwa poinformować, że część informacji na temat kandydatów na ławników, szczególnie tych, które zostały przygotowane przez policję, ma charakter poufny i nie może być, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, rozpowszechniana. Chodzi tu przede wszystkim o zapewnienie dóbr osobistych kandydatów. Mając powyższe na względzie zdecydowałem, że ta część obrad będzie mogła odbyć się tylko w obecności radnych i pracowników Urzędu Miasta obsługujących sesję. Nie muszę również, jak sądzę, apelować do państwa, aby w tego rodzaju sprawach została dochowana tajemnica. Proponuję, aby jawność obrad została wyłączona w punktach 4 i 5 debaty, tj. dotyczących opinii Zespołu oraz dyskusji nad kandydatami na ławników. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proszę o pozostanie na sali jedynie państwa radnych oraz pracowników Urzędu Miasta, którzy obsługują nasze obrady, inne osoby proszę o opuszczenie sali obrad. Proszę również o wyłączenie głośników, które znajdują się na zewnątrz sali.”

część niejawna protokołu

część niejawna protokołu

część niejawna protokołu

część niejawna protokołu

część niejawna protokołu

część niejawna protokołu

część niejawna protokołu

część niejawna protokołu

część niejawna protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, przechodzimy do ustalenia sposobu głosowania. Głosowanie odbędzie się przy użyciu ostemplowanych pieczęcią Rady kart, zaś samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady Komisja Skrutacyjna. Od tego momentu obrady Rady są jawne, żeby to było oczywiste. Sebastian tam może wyjść, jakby nas słyszał, bo blokuje wejście do sali, można włączyć głośniki, albo niech stoi (żart).

Aby ułatwić wybór, proponuję państwu tzw. wybór negatywny, którego dokonuje się poprzez skreślenie na karcie wyborczej nazwiska kandydata, którego kandydatura ma być odrzucona, chociaż sam nie wiem – co będzie łatwiejsze – pozytywne? Negatywne? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proponuję wybór negatywny w takim razie. Czy są jakieś inne wnioski? Nie ma. Czyli pozostawiamy nazwiska osób, za którymi głosujemy „za”. Nazwiska kandydatów, na których głosujemy „przeciw” – skreślamy. Taka jest propozycja. Oczywiście Komisja Skrutacyjna ostatecznie to ustali. Teraz będziemy głosować sposób głosowania. Jeśli w wyniku naszego głosowania kilku kandydatów pretendujących do ostatniego miejsca na liście ławników uzyska tę samą liczbę głosów, brakujących ławników wyłonimy w drodze losowania. Losowanie przeprowadzi nasza Komisja Skrutacyjna. Czy są jakieś uwagi do takiego sposobu głosowania? Nie ma. W takim razie poddaję pod głosowanie propozycję głosowania wyboru ławników.

Głosowanie nr 14. Kto z pań i panów radnych jest „za” takim sposobem głosowania? Proszę o przyłożenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada ustaliła sposób głosowania.

Przechodzimy do kolejnego punktu – powołanie Komisji Skrutacyjnej. Proponuję, aby składała się ona z pięciu lub siedmiu osób. Jeśli nie ma innej propozycji, to bardzo proszę o zgłaszanie się kandydatów. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

Radny Tułajew „Do Komisji Skrutacyjnej zapraszam pana radnego Piotra Popiela oraz pana radnego Marka Wójtowicza.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Popiel i pan radny Wójtowicz – dobrze. Dwóch nie może być, będzie słabo.”

Radny S. Tułajew „To jeszcze radny Zbyszek Ławniczak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, radny Zbigniew Ławniczak. Kogo mamy jeszcze? Radny Jan – Janku... Zbyszku, jakieś anteny ci z ucha wystają (żart). Proponuję radnego Drehera – skoro radny zdejmuje interpelacje i zapytania, czyli ma więcej czasu i może poświęcić się pracy społecznej w Radzie. Ja zgłaszam propozycję radnego Drehera. Czy mamy jakieś kandydatury? Radny Margul – o, proszę, jego uśmiech mówi wszystko, liczył na to (śmiech). Mamy czterech. Monika? Jaka Monika? Radny Leszek – Leszku, zgadzasz się? Radna Monika Orzechowska musi wyrazić zgodę, a nie widzę jej.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Ja mam propozycję, żeby do pracy „zaprząć” radnych, których być może po raz ostatni widzimy na sesji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Jurkowski – jednak Zbyszku... - (**Radny Z. Jurkowski** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Czy pani radna Orzechowska wyraża zgodę? Radny Krawczyk uśmiechnięty. – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Małgorzata Suchanowska...”),”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Ale Klub Wspólny Lublin nie jest reprezentowany w Komisji Skrutacyjnej, ja przepraszam, że zauważę taki niuans, nie może tak być.”

Radny M. Nowak „Ja chciałem zauważyć, że taki klub w Radzie Miasta nie istnieje.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No właśnie, takiego klubu nie ma.”

Radny T. Pitucha „Proszę te napisy tam pozdejnować. Zastanawiam się, czy nie ogłosić przerwy, panie przewodniczący, może przerwę zarządźmy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, no nie.”

Radny M. Nowak „Proszę państwa, żarty żartami, ale ja się zgłaszam, chciałbym wspomóc tych, którzy się zgłosili, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Mamy pięciu kandydatów. Zapytuję więc: czy radny Popiel wyraża zgodę.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, oczywiście wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Wójtowicz?”

Radny M. Wójtowicz „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Ławniczak?”

Radny Z. Ławniczak „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Margul?”

Radny B. Margul „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Nowak?”

Radny M. Nowak „Skoro się zgłosiłem, oczywiście wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, w takim razie rozpoczynamy głosowanie. Głosujemy w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej w składzie wymienio-

nym: radny Piotr Popiel, radny Marek Wójtowicz, radny Zbigniew Ławniczak, radny Bartosz Margul, radny Marcin Nowak. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z pań i panów radnych jest „za” powołaniem Komisji Skrutacyjnej w tym składzie? Proszę o głosowanie. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Komisja Skrutacyjna została powołana. Bardzo proszę, aby Komisja gdzieś tutaj może podeszła i ukonstytuowała się i wybrała ze swojego grona przewodniczącego.”

Krótką przerwę na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej

Przewodniczącym Komisji został radny Zbigniew Ławniczak

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja zostałem wybrany na przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, więc pozwolę sobie w takim telegraficznym skrócie odczytać instrukcję głosowania i proszę się skupić, ponieważ będzie ta instrukcja głosowania troszeczkę inna niż w takich tradycyjnych głosowaniach, czyli głosujemy w sposób negatywny, czyli te osoby, które wykreśliły, jakby nie są aprobowane (takim potocznym językiem). Odczytam tę instrukcję literalnie, jak tutaj jest napisana. I teraz będziemy mieli pięć list do pięciu sądów:

- na liście kandydatów do Sądu Okręgowego, tj. na karcie nr 1a, skreślamy co najmniej 65 nazwisk (limit miejsc wynosi 217, a kandydują 282 osoby); jeśli radny nie skreśli co najmniej 65 nazwisk, głos będzie nieważny; może skreślić, ale musi co najmniej skreślić 65 nazwisk, może skreślić 66 i tak dalej, i tak dalej, wszystkie może skreślić, ale musi minimum 65, jedno zostawić, powiedzmy – to jest pierwsza lista do Sądu Okręgowego 1a;
- na liście kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Okręgowego, tj. na karcie nr 1b, – skreślamy co najmniej 1 nazwisko (limit miejsc wynosi 16, a kandyduje 17 osób); Jeżeli radny nie skreśli co najmniej 1 nazwiska, głos będzie nieważny, czyli tam mamy kandydatów 17, a 16 miejsc, więc musimy skreślić co najmniej 1 nazwisko, żeby głos był ważny – chyba to już jest zrozumiałe;
- na liście kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, tj. na karcie nr 2a, – skreślamy co najmniej 22 nazwiska (limit miejsc wynosi 16, a kandyduje 38 osób); jeśli radny nie skreśli co najmniej 22 nazwisk, głos będzie nieważny;
- na liście kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, tj. na karcie nr 2b, – skreślamy co najmniej 7 nazwisk (limit miejsc wynosi 42, a kandyduje 49 osób); jeśli radny nie skreśli co najmniej 7 nazwisk, głos będzie nieważny
- na liście kandydatów do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku, tj. na karcie nr 3 – ze względu na niedobór można nie skreślać żadnego nazwiska (limit miejsc wynosi 9, a kandydują 3 osoby); bez skreśleń głos będzie ważny. O co tutaj chodzi? Tak w skrócie telegraficznym: powinno być co najmniej 9 kandydatów, zgłosiło się tylko trzech. Państwo możecie wszystkich skreślić, jeżeli tak uważacie, ale jeżeli nie skreślicie

żadnego, to te trzy osoby będą zaaprobowane. To jest minimum i głos będzie ważny.

Macie państwo instrukcję na każdej stronie kart do głosowania i jeżeli będą jeszcze jakieś wątpliwości, czy są w tej chwili, to proszę pytać. Nie widzę, w takim razie Komisja już w tej chwili przelicza karty i przystąpimy do głosowania. Potem państwo te karty umieścicie w urnach. Proszę zwrócić uwagę, że każda urna też ma swoją literkę, czyli jak mamy pięć list, to urny są oznakowane tymi literkami, proszę się nie pomylić. Potem Komisja zajmie się już liczeniem głosów. W górnym prawym rogu każdej listy jest numeracja - dziękuję, że pan dyrektor mi podpowiada. Na karcie do głosowania jest numer listy i potem do której urny w takiej kolejności, jak odczytałem, czyli 1a, 2a, 1b, 2b i 3 i na dole też państwo macie na karcie do głosowania instrukcję, ile osób należy minimalnie skreślić, żeby głos był ważny. Myślę, że instrukcja jest czytelna, także przystępujemy pomału do rozdania kart."

Komisja ostemplowała karty i przystąpiła do ich rozdania ich radnym

Przew. Kom. Skrut. Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Jeżeli mam jeszcze poinstruować o przebiegu głosowania, to proszę pytać, a jeżeli nie, Komisja w tym czasie sprawdziła wszystkie urny, urny zostały otaśmowane, za chwilę poprosimy tutaj panią Katarzynę o zaplombowanie urn i zabezpieczenie. Wszystkie karty już w tej chwili są praktycznie opieczętowane i prosiłbym państwa radnych o podchodzenie w kolejności alfabetycznej. Mamy 31 radnych, przypominam, na chwilę jest absencja jednego radnego, w każdym bądź razie będziemy podchodzić według alfabetu i pobierać karty do głosowania. Po zakończeniu zakreślają państwo i potem do odpowiednich urn wrzucicie karty do głosowania i Komisja Skrutacyjna przystąpi do pracy, a państwo pójdziecie na zasłużony odpoczynek w postaci przerwy. Proszę państwa, gwoli informacji, jak państwo zauważyli, w lewym rogu sali znajduje się takie pomieszczenie za kotarą, jeśli ewentualnie ktoś ma ochotę. Możecie państwo głosować też na sali.

Proszę państwa podchodzimy:

- pan radny Mariusz Banach,
- pan radny Eugeniusz Bielak
- pan radny Piotr Breś
- pan radny Stanisław Brzozowski
- pan radny Leszek Daniewski
- pan radny Piotr Dreher
- pan radny Zdzisław Drozd
- pan radny Piotr Gawryszczak
- pan radny Dariusz Jezior
- pan radny Zbigniew Jurkowski
- pan radny Piotr Kowalczyk
- pan radny Wojciech Krakowski
- pan radny Michał Krawczyk
- Zbigniew Ławniczak
- pan radny Jan Madejek
- pan radny Bartosz Margul

- pan radny Marcin Nowak
- pani radna Monika Orzechowska
- pan radny Jarosław Pakuła
- pani radna Helena Pietraszkiewicz **jest nieobecna na dzisiejszej sesji**
- pan radny Tomasz Pitucha
- pan radny Piotr Popiel
- pan radny Ryszard Prus
- pan radny Mieczysław Ryba
- pani radna Anna Ryfka
- pani radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak
- pani radna Małgorzata Suchanowska
- pan radny Sylwester Tułajew
- pani radna Marta Wcisło
- pan radny Marek Wójtowicz
- pan radny Matusz Zaczyński

Proszę państwa, kart wydano 30, ponieważ jest absencja jednej radnej – pani Heleny Pietraszkiewicz i tyle kart powinniśmy mieć, chyba że ktoś nie zwróci tej karty. Przystępujemy do głosowania, potem do wrzucenia do odpowiednich urn. Chciałem państwu przypomnieć, że skreślamy całe nazwisko, a nie tylko numerek przy nazwisku, głównie chodzi o nazwisko.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Po głosowaniu zarządzam przerwę do godziny 16.15. Proszę się nie spóźnić.”

Nastąpiło głosowanie tajne

Przew. Kom. Skrut. Z. Ławniczak Szanowną Komisję proszę przygotować się. Tutaj widzimy, państwo radni kreślą, a gdy zakończymy w tej chwili proces głosowania, to przenosimy się do pokoju nr 22 na drugie piętro.”

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna udała się do pokoju nr 22, aby rozpocząć liczenie głosów

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich radnych na salę obrad. Będziemy wznawiać obrady. Zapraszam wszystkich, w sumie 16 osób mi potrzeba, żeby wznówić obrady. Mamy. Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta po tej „krótkiej”, ale jakże owocnej przerwie. Tutaj członek Komisji Skrutacyjnej zameldował, że protokół już jest. Ale gdzie jest przewodniczący Komisji Skrutacyjnej? Było zameldowanie, że jest protokół, a on gdzie jest? Jest. Poproszę przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu.”

Przew. Kom. Skrut. Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozwolę sobie przeczytać tylko w pierwszym protokole Komisji Skrutacyjnej skład Komisji, żeby się nie powtarzać i tak, rozpocznę od protokołu Komisji Skrutacyjnej powołanej na X sesji Rady Miasta Lublin w dniu

22 października 2015 roku dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2016-2019 – karta wyborcza nr 1a.

Komisja Skrutacyjna w składzie: Zbigniew Ławniczak – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Bartosz Margul – członek Komisji Skrutacyjnej, Marcin Nowak – członek Komisji Skrutacyjnej, Piotr Popiel – członek Komisji Skrutacyjnej i Marek Wójtowicz – członek Komisji Skrutacyjnej stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 30 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano ważnych głosów – 30, nieważnych głosów – 0.

Komisja Skrutacyjna, że przy 30 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 16 ważnych głosów, zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit do Sądu Okręgowego w Lublinie wynosi 217 miejsc, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie zostali wybrani kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów, wymienieni w liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji 1 do pozycji 153. I tutaj są podpisy Komisji Skrutacyjnej w tym składzie, ja nie będę odczytywał, tylko przeczytam państwu załącznik, bo taki jest wymóg.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Odczytujemy całość załącznika?”

Przew. Kom. Skrut. Z. Ławniczak „To są osoby, które zostały wybrane. Lista kandydatów na ławników sądowych na następną kadencję. I tak, wszyscy ci kandydaci otrzymali:

1	Adamczyk Barbara Janina	–	30 głosów
2	Aleksandrowicz Tatiana Magdalena	–	30 głosów
3	Banasik Daria Katarzyna	–	30 głosów
4	Banecka Wanda	–	30 głosów
5	Banecki Sergiusz	–	30 głosów
6	Dudek Marzena Beata	–	30 głosów
7	Kisiel Wiesława Bogumiła	–	30 głosów
8	Kowalczuk Marianna Józefa	–	30 głosów
9	Kozioł Alicja Jolanta	–	30 głosów
10	Łukasik Maja Marzena	–	30 głosów
11	Mędykowski Czesław	–	30 głosów
12	Peret Grażyna	–	30 głosów
13	Rudzki Andrzej Henryk	–	30 głosów
14	Samborska Anna Irena	–	30 głosów
15	Siennicka-Mościbrodzka Elżbieta	–	30 głosów

16	Sieńko Wiesław Paweł	–	30 głosów
17	Sobolewska Zuzanna Zofia	–	30 głosów
18	Soszyńska Kazimiera	–	30 głosów
19	Stachyra Jacek Wojciech	–	30 głosów
20	Styczyński Krzysztof Tomasz	–	30 głosów
21	Widomska Małgorzata	–	30 głosów
22	Wojtyła Teresa	–	30 głosów
23	Bednarczyk Jacek Krzysztof	–	29 głosów
24	Białkowska Monika Maria	–	29 głosów
25	Figarska Ewa Zofia	–	29 głosów
26	Figarska Maria Janina	–	29 głosów
27	Florek-Gnasiuk Barbara Grażyna	–	29 głosów
28	Gaik-Siomak Anna Maria	–	29 głosów
29	Jaśkowska Anna	–	29 głosów
30	Kozak Stanisława	–	29 głosów
31	Krzyżewski Jan	–	29 głosów
32	Kuśpit Ludwik Marian	–	29 głosów
33	Kwietniewska Sylwia	–	29 głosów
34	Marcinowska Anna	–	29 głosów
35	Mateńko Irena Teresa	–	29 głosów
36	Mościbrodzka Dorota	–	29 głosów
37	Mościbrodzka Iwona	–	29 głosów
38	Mułenko Krystyna	–	29 głosów
39	Pietraszkiewicz Edward Adolf	–	29 głosów
40	Praczyk Jadwiga	–	29 głosów
41	Rutkowski Andrzej	–	29 głosów
42	Ślifirz Barbara Grażyna	–	29 głosów
43	Urban Elżbieta	–	29 głosów
44	Widerska Jadwiga Teresa	–	29 głosów
45	Widyńska Krystyna Małgorzata	–	29 głosów
46	Wysocki Marek	–	29 głosów
47	Zarębska Ewa Anna	–	29 głosów
48	Zielińska Małgorzata Maria	–	29 głosów
49	Czerwieniec Anna Barbara	–	28 głosów
50	Heliński Waldemar Henryk	–	28 głosów
51	Kifer Grażyna Maria	–	28 głosów
52	Kociubowska Zofia Wioletta	–	28 głosów
53	Koss Jarosław Andrzej	–	28 głosów
54	Krzyżewska Teresa Aniela	–	28 głosów
55	Łapińska Emilia Maria	–	28 głosów
56	Piszcz Maria Anna	–	28 głosów
57	Polanowska Maria Wiesława	–	28 głosów
58	Talarowska Halina Janina	–	28 głosów

59	Weremko Teresa Maria	–	28 głosów
60	Włoch Barbara Urszula	–	28 głosów
61	Ziemińska-Bicka Grażyna	–	28 głosów
62	Zuzańska Maria Bogda	–	28 głosów
63	Białek Joanna	–	27 głosów
64	Białek Lilianna Teresa	–	27 głosów
65	Dobrowolska Maria Halina	–	27 głosów
66	Grzegorzyc Halina	–	27 głosów
67	Józwiak Marzena Lidia	–	27 głosów
68	Kańczugowski Zenon Stanisław	–	27 głosów
69	Kasperek Małgorzata Lilla	–	27 głosów
70	Kawińska Hanna Danuta	–	27 głosów
71	Koszałka Marzena Krystyna	–	27 głosów
72	Marciniak Marzanna	–	27 głosów
73	Paluch Anna Zofia	–	27 głosów
74	Szczawińska Aneta Renata	–	27 głosów
75	Szydłowska Monika	–	27 głosów
76	Ziarno Jadwiga	–	27 głosów
77	Błotniak Monika Anna	–	26 głosów
78	Kędracka Elżbieta Krystyna	–	26 głosów
79	Kowalczyk Barbara Elżbieta	–	26 głosów
80	Popławska Lucyna	–	26 głosów
81	Szkodzińska-Psujek Irena Barbara	–	26 głosów
82	Wnukowska Ewa	–	26 głosów
83	Wójtowicz Anna Teresa	–	26 głosów
84	Bartoszevska Grażyna	–	25 głosów
85	Daniewska Paulina	–	25 głosów
86	Głogowska-Królikowska Stella Diana	–	25 głosów
87	Kędra Edwin	–	25 głosów
88	Szys Liliana Jolanta	–	25 głosów
89	Miszczak Bożena	–	24 głosy
90	Parasiewicz-Domań Agnieszka Wiktoria	–	24 głosy
91	Paul Anna Marta	–	24 głosy
92	Łaszczewska Monika	–	23 głosy
93	Siczek Andrzej	–	22 głosy
94	Szczurek Magdalena	–	21 głosów
95	Zielińska Beata Maria	–	21 głosów
96	Kudęłka Jacek	–	20 głosów
97	Maciszewska-Janiak Joanna	–	20 głosów
98	Pachuta Maria	–	20 głosów
99	Pawłowicz Joanna Maria	–	20 głosów
100	Pasierbiak Bożenna	–	19 głosów
101	Poluchowicz Weronika	–	19 głosów

102	Rakowska Krystyna Teodora	–	19 głosów
103	Samborski Andrzej	–	19 głosów
104	Smolińska Krystyna Teresa	–	19 głosów
105	Szczuka Teresa Elżbieta	–	19 głosów
106	Zabadała Zofia Mirosława	–	19 głosów
107	Kalinowska Renata Bogumiła	–	18 głosów
108	Matysiak Maria	–	18 głosów
109	Miazek-Niedźwiedzka Teresa Henryka	–	18 głosów
110	Nieściór Wanda	–	18 głosów
111	Nowacka Grażyna Zofia	–	18 głosów
112	Paśniczek Marianna Helena	–	18 głosów
113	Pietrosiński Marek	–	18 głosów
114	Sadurski Krzysztof	–	18 głosów
115	Strzelecka Urszula Anna	–	18 głosów
116	Urban Krystyna	–	18 głosów
117	Wójcik Marta Małgorzata	–	18 głosów
118	Wrzesińska Eliza Maria	–	18 głosów
119	Matysek Dorota Ewa	–	17 głosów
120	Olszewska-Rykowska Elżbieta	–	17 głosów
121	Osińska Barbara Irena	–	17 głosów
122	Pedrycz Zofia Bożenna	–	17 głosów
123	Pietrzela Wiesława Irena	–	17 głosów
124	Skrzypik Teresa	–	17 głosów
125	Skubisz Maria	–	17 głosów
126	Stanek Krystyna	–	17 głosów
127	Świątek Jerzy	–	17 głosów
128	Włosek-Błaszczak Agnieszka Anna	–	17 głosów
129	Wójcik Ewa Elżbieta	–	17 głosów
130	Wójcik Helena	–	17 głosów
131	Dyś Bożena Maria	–	16 głosów
132	Krupińska Marianna Barbara	–	16 głosów
133	Kustra Lidia Maria	–	16 głosów
134	Łukowska Anna Teresa	–	16 głosów
135	Łuszczewski Leszek Marian	–	16 głosów
136	Maruszak Teresa	–	16 głosów
137	Nazarkiewicz Barbara Krystyna	–	16 głosów
138	Nowak Hanna Janina	–	16 głosów
139	Orłowska Irena Halina	–	16 głosów
140	Przekora Bogusława	–	16 głosów
141	Sagan Stanisław Ludwik	–	16 głosów
142	Siczek Krystyna	–	16 głosów
143	Siewierska Katarzyna Anna	–	16 głosów
144	Smutek Jerzy Jan	–	16 głosów

145	Suchodolska Iwona Barbara	–	16 głosów
146	Sztorc Alicja Stanisława	–	16 głosów
147	Tomkiewicz Justyna	–	16 głosów
148	Węgorowska-Biegaj Zofia	–	16 głosów
149	Wieleba Anna Danuta	–	16 głosów
150	Wiśniewska Urszula	–	16 głosów
151	Wójcik Joanna	–	16 głosów
152	Zbiciak Mariusz Grzegorz	–	16 głosów
153	Zwolski Andrzej Piotr	–	16 głosów

Niniejszy protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z załącznikami 1 i 2 stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na X sesji Rady Miasta Lublin w dniu 22 października 2015 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 (karta wyborcza nr 1b).

Komisja Skrutacyjna w składzie wcześniej wymienionym stwierdza, że na stan 31 radnych – obecnych na sesji jest 30 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano: ważnych głosów – 30, nieważnych głosów – 0

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 30 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 16 ważnych głosów (zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin).

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wynosi 16 miejsc, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu, od pozycji 1 do 15 włącznie
Podpisy Komisji Skrutacyjnej. Wszyscy ci kandydaci otrzymali:

1	Adach Dorota Ewa	–	30 głosów
2	Warchocka Barbara Mirosława	–	30 głosów
3	Łopuszyński Artur	–	29 głosów
4	Zdunek Teresa	–	27głosów
5	Kozieł Danuta	–	25 głosów
6	Oleszek Ewa Helena	–	25 głosów
7	Oleszek Marta	–	25 głosów

8	Szymańska Bogumiła Zofia	– 25 głosów
9	Wolski Sławomir Antoni	– 25 głosów
10	Kotlińska Jolanta Antonina	– 24 głosy
11	Pracka Grażyna Barbara	– 24 głosy
12	Lisowski Andrzej Grzegorz	– 23 głosy
13	Krzewińska Grażyna Zofia	– 22 głosy
14	Wiącek Ewa	– 20 głosów
15	Woch Marcin	– 20 głosów

Niniejszy protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z załącznikami nr nr 1 i 2 stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na X sesji Rady Miasta Lublin w dniu 22 października 2015 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie na kadencję 2016-2019 (karta wyborcza 2a)

Komisja Skrutacyjna w wymienionym wcześniej składzie stwierdza, że na stan 31 radnych – obecnych na sesji jest 30 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano: ważnych głosów – 29, nieważnych głosów – 1

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 29 ważnie oddanych głosów dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 15 ważnych głosów (zgodnie z § 66 ust. Statutu Miasta Lublin).

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie wynosi 16 miejsc, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali najwyższą wymaganą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji 1 do pozycji 16 włącznie.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej.

Następujące osoby otrzymały wymaganą liczbę głosów:

1	Lipczyńska Teresa Bożenna	– 28 głosów
2	Lis-Kańczugowska Katarzyna	– 28 głosów
3	Zajac Andrzej Waldemar	– 28 głosów
4	Gotowicka Zofia Maria	– 27 głosów
5	Henkiel Grażyna Bożenna	– 27 głosów
6	Koszczan Teresa	– 27 głosów
7	Klekotka Krystyna	– 26 głosów
8	Jusiak Beata Maria	– 25 głosów

9	Król Anna Barbara	– 25 głosów
10	Wojtysiak Justyna	– 25 głosów
11	Kostera Joanna	– 24 głosy
12	Stępnia Agnieszka	– 24 głosy
13	Ziemiński Tadeusz Konstanty	– 24 głosy
14	Stadnik Grażyna	– 22 głosy
15	Gryta Łukasz Jan	– 21 głosów
16	Górna Alicja Teresa	– 16 głosów

Niniejszy protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z załącznikami nr nr 1 i 2 stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na X sesji Rady Miasta Lublin w dniu 22 października 2015 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 (karta wyborcza nr 2b)

Komisja Skrutacyjna w składzie wcześniej wymienionym stwierdza, że na stan 31 radnych – obecnych na sesji jest 30 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano: ważnych głosów – 30, nieważnych głosów – 0

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 30. ważnie oddanych głosach dany kandydat winien otrzymać co najmniej 16 ważnych głosów (zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin).

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wynosi 42, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów do wyczerpania limitu miejsc, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu, od pozycji 1 do 41 włącznie.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej. Następujące osoby otrzymały wymaganą liczbę głosów:

1	Kasperek Krzysztof Grzegorz	– 30 głosów
2	Kusznierowska Ewa Beata	– 30 głosów
3	Mazurek Anna Adrianna	– 30 głosów
4	Olszewski Krzysztof Andrzej	– 30 głosów
5	Perz-Todorowa Ewa Joanna	– 30 głosów
6	Sitarska Zofia Wanda	– 30 głosów
7	Dziuba Leszek Bogusław	– 29 głosów

8	Mazoń-Paciejewska Urszula Maria	– 29 głosów
9	Romaniuk Bogusław Henryk	– 29 głosów
10	Studzińska Jolanta Helena	– 29 głosów
11	Wawrzeński Piotr Franciszek	– 29 głosów
12	Zygan Maria	– 29 głosów
13	Barczak Leszek Robert	– 28 głosów
14	Jakubas Zofia Genowefa	– 26 głosów
15	Stępień Grażyna Elżbieta	– 26 głosów
16	Różycka Renata Krystyna	– 25 głosów
17	Węglarz Renata Urszula	– 25 głosów
18	Przech-Fus Agnieszka Dorota	– 24 głosy
19	Sobczak Hanna Grażyna	– 24 głosy
20	Staszewski Wiesław Kazimierz	– 24 głosy
21	Więch Ewa Jadwiga	– 24 głosy
22	Mazur Maria Grażyna	– 23 głosy
23	Niemerzycka Elżbieta Teresa	– 23 głosy
24	Smaga Włodzimierz	– 23 głosy
25	Włosek Jarosław	– 23 głosy
26	Powałka Grażyna	– 22 głosy
27	Stasiak Joanna	– 22 głosy
28	Wyszyński Henryk Lucjan	– 22 głosy
29	Lenard Alina Irena	– 21 głosów
30	Michalska Janina	– 21 głosów
31	Piwońska Anna Elżbieta	– 21 głosów
32	Sobieszcząńska Maria	– 21 głosów
33	Łepecka Katarzyna	– 20 głosów
34	Nieoczym Barbara	– 20 głosów
35	Wawer Maria Józefa	– 20 głosów
36	Kochaniec Monika Agnieszka	– 19 głosów
37	Rosły Andrzej Jerzy	– 18 głosów
38	Hałas Edwarda Teodora	– 17 głosów
39	Kozak Zenobia Marianna	– 17 głosów
40	Kulawiec Marian Zenon	– 17 głosów
41	Hajnrych Elżbieta Barbara	– 16 głosów

Niniejszy protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z załącznikami nr nr 1 i 2 stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na X sesji Rady Miasta Lublin w dniu 22 października 2015 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2016-2019 (karta wyborcza nr 3)

Komisja Skrutacyjna w składzie wcześniej wymienionym stwierdza, że na stan 31 radnych – obecnych na sesji jest 30 radnych, którym wydano

karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano: ważnych głosów – 30, nieważnych głosów – 0

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 30 ważnie oddanych głosów dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 16 ważnych głosów (zgodnie z § 66 ust. Statutu Miasta Lublin)

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku z tym, że ustalony limit ławników do Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku wynosi 9 miejsc, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji 1 do pozycji 3.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej. Następujące osoby otrzymały wymaganą liczbę głosów:

1	Konkol Janina	– 29 głosów
2	Nowakowska Małgorzata Barbara	– 29 głosów
3	Jasiński Edward Władysław	– 28 głosów

Na tym zakończono posiedzenie. Dziękujemy za cierpliwość, ale było dużo pracy. Ja tylko odczytałem wybranych, a cały protokół składam do protokołu sesji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo Komisji Skrutacyjnej. Na podstawie protokołu Komisji stwierdzam, że w rezultacie tych wyborów Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie i Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku na kadencję 2016-2019.”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) oraz art. 160 § 1, art. 163 § 1 i 2 oraz art. 164 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133 z późn. zm.), w związku z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121 poz. 693) - Rada Miasta Lublin, po zapoznaniu się z protokołem Komisji Skrutacyjnej sporządzonym w dniu 22 października 2015 r. stwierdza, co następuje:

§ 1

W głosowaniu tajnym przeprowadzonym w dniu 22 października 2015 r. dokonano wyboru ławników na kadencję 2016-2019:

- 1) do sądu Okręgowego w Lublinie, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 1,
- 2) do sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w tym do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 2,
- 3) do Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 3.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin do przekazania list wybranych ławników prezesom właściwych sądów, najpóźniej do końca października 2015 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

[Uchwała nr 267/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Były ze strony państwa radnych propozycje, żeby w tym punkcie złożyć wniosek i przerwać obrady i kontynuować obrady w innym terminie. Poddam taki wniosek pod głosowanie, aby przerwać w tym momencie obrady i kontynuować pozostałą część obrad od wtorku najbliższego, to jest od 27 października od godz. 9 rano w pozostałych punktach. Poddaję pod głosowanie taki wniosek. Ale ja poddaję taki, jak upadnie... Najpierw poddamy mój wniosek. Jeżeli ktoś złoży wniosek z innym terminem, może złożyć. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Nie może być tak, że komuś pasuje we wtorek i przegłosowuje najpierw tego typu wniosek – albo jest jakiś consensus i umawiamy się w pewnej perspektywie, albo się umawiamy i wedle jakiegoś consensusu procedujemy, a nie ad hoc przerywamy sesję i tak dalej. To ja proponuję: głosujmy wszystkie dni tygodnia po kolei i wtedy będzie jakiś wniosek...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ależ oczywiście, może pan taki wniosek złożyć. Jest to mój wniosek, ja zaproponowałem ten termin, bo zawsze komuś coś nie będzie pasowało. Nie będzie pasowało, to będzie pan głosował „przeciw”. Tyle w tym temacie. Jeśli nie, to będziemy procedować w dalszym ciągu. To był głos przeciw. Teraz jest głos – w jakim trybie?”

Radny M. Nowak „W trybie głosu „za”. Ja oczywiście jestem za tym, żeby był consensus w sprawie terminu. Szanowni państwo, jesteśmy w jednym z pierwszych punktów merytorycznych, przed nami jeszcze bardzo długie proce-

dowanie, nie ukrywam, że ci, którzy te głosy przed chwilą przeliczali w zakresie ławników są już naprawdę potwornie zmęczeni. Zresztą myślę, że państwo radni też, poza tym, zobaczcie państwo na przegląd kolejnych punktów – w jednym z nich mamy chyba kilkadziesiąt, panie przewodniczący, kolejnych głosowań, co zajmie nam w jednym punkcie 2 godziny. Tutaj w pewnym sensie zgadzam się z panem radnym Rybą, że nie można narzucać jakiegoś terminu, ale tego wymaga wniosek. Po prostu we wniosku trzeba podać termin kolejnego posiedzenia, a pan przewodniczący proponuje wtorek. Naturalnie zaproponujcie państwo inny dzień i tutaj ten consensus osiągniemy, ale przerwijmy dzisiaj te obrady, bo to naprawdę nie ma sensu, żebyśmy do północy siedzieli, a być może okaże się, że nawet do jutra rana.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja się dostosuję, tylko nie ma takiej możliwości, żeby wszyscy się zgadzali co do jednego terminu. Bardzo proszę, radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Ja w trybie „przeciw” i tak jak też po konsultacji z koleżankami i z kolegami jesteśmy w pełnym składzie, więc możemy próbować głosować i zobaczymy jak będzie szło. W tej chwili już tracimy 10-15 minut na przerwanie sesji, a tymczasem są punkty...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zaczęliśmy rozmawiać dwie minuty temu, panie radny.”

Radny P. Dreher „...a są punkty, które tak naprawdę nie wymagają dyskusji, tylko trzeba je po prostu głosować. Także w trybie oczywiście przeciw. Poza tym, panie przewodniczący, każdy też sobie planuje pewne rzeczy na przyszły tydzień i podejrzewam, że żaden termin nie będzie dobry, bo komuś nie będzie pasować, bo to nie jest harmonogram, tylko my proponujemy. Póki co, siedzieć i głosować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale oczywista sprawa, to jest wniosek, że jak nie będzie większości przy tym wniosku, to będziemy kontynuować, to jest oczywista historia. Panie radny, nikt nikogo nie zmusza. Jest wniosek formalny. Bardzo proszę...”

Radny P. Gawryszczak „Jeszcze mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, ja chciałbym zwrócić uwagę następującą – bo jeśli jest jak gdyby głos przeciwny, ponieważ termin nie pasuje, to czy moglibyśmy na przykład zmodyfikować ten wniosek i na przykład zaproponować przerwanie sesji, a później ewentualnie ustalimy, na kiedy, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Musi być z terminem, ja też bym tak wolał, ale nie mogę inaczej.”

Radny Z. Drozd „A nie można zrobić godziny późniejszej – o 14.00 zacząć?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie...”

Radny M. Banach „Ja mam jeszcze pytanie, zgłaszam się już dłuższy czas. Panie przewodniczący, ja bym prosił, żeby przed tym głosowaniem ktoś z państwa urzędników wypowiedział się na temat konsekwencji odłożenia głosowania dzisiejszego planu zagospodarowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Kto z państwa radnych głosuje...”

Radny Z. Drozd „Ale panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale już nie ma...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny Z. Drozd „Ale mi chodzi tylko, panie przewodniczący, ja mam taką propozycję, że zgadzam się na ten wtorek, który pan zaproponował, ale mam propozycję, żeby dzisiaj, założmy, do 22.00 pracować, a we wtorek zrobić na przykład od godziny 14.00, nie od rana.”

Przew. RM P. Kowalczyk – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia.

Radny Z. Drozd „Przepraszam, to ja zgłaszam drugi wniosek, żeby wtorek był od 14.00.”

Radny M. Nowak „Głosujemy nad dwoma wnioskami, rozumiem, tak? Ale pan radny Drozd złożył wniosek, żeby we wtorek o 14.00. Złożył przed chwilą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W tej chwili nie mógł złożyć, może sobie złożyć za chwilę taki wniosek. To nie jest problem.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja jestem „za”.”) – To trzeba było wcześniej...”

Radny M. Nowak „Przepraszam, nie działa dioda u mnie, proszę o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Już powtarzamy, ale to i tak nie ma znaczenia w tym momencie, panie radny, jeśli się nie mylę.”

Radny M. Nowak „Każde głosowanie ma znaczenie, panie przewodniczący, przynajmniej dla mnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Powtarzamy. Bardzo proszę, kto jest „za”? Zbliżamy kartę teraz. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”.

„Za” – 3, „przeciw” – 23, 1 „wstrzymujący się” – wniosek upadł, w związku z tym procedujemy w dalszym ciągu.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący... dobrze...”

AD. 7. CD. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 7. 6. OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z SZALETÓW MIEJSKICH POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 330-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Żeby było szybciej, to poprowadzi pan przewodniczący Pakuła – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie opłat za korzystanie z szaletów miejskich położonych na terenie gminy Lublin (druk nr 330-1). Tak, słucham?”

Radny Jan Madejek „Przejdźmy do głosowania. Jaki problem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, autopoprawka.”

Radca pr. Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W uzgodnieniu z panem prezydentem, wnoszę autopoprawkę dotyczącą § 3. Tam jest zapis, że uchwała wchodzi w życie nie wcześniej niż 1 stycznia, mamy bezpieczeństwo, że ona będzie wcześniej opublikowana, dlatego § 3 brzmi: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, zgłaszał się pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Gdybyśmy omawiali ten projekt uchwały tylko w kontekście interesu ekonomicznego, to najprawdopodobniej w chwili obecnej kończylibyśmy głosowanie i cała tablica wyświetliłaby się na zielono, ale jednak dzisiaj pokazaliśmy na sesji Rady Miasta, że patrzymy również w ujęciu społecznym, w ujęciu troski o mieszkańców, o kupców, kiedy to nie patrząc na ten interes ekonomiczny, bo przecież budżet na tym straci około 1 mln zł, ale jednak wyszliśmy do mieszkańców, do kupców drogą otwartą. Zwracam państwu uwagę, że ten projekt uchwały jest bardzo podobny, w moim odczuciu. Tutaj, jeżeli patrzymy na interes ekonomiczny, mamy wpływ w wysokości 35 tys. zł z tytułu opłat, które będą pobierane za korzystanie z szaletów miejskich, a tych szaletów mamy trzy. Ja zwracam państwa uwagę na obawy, które ja mam, czyli to, co się stanie z kamienicami, z bramami w śródmieściu, jeżeli ta uchwała zostanie wprowadzona. Mam obawy – nie wiem, jak patrzą na to radni ze śródmieścia – ale mam obawy, że te miejsca będą spełniać inne znaczenie, niż tylko wejście i wyjście, ale również będą spełniać te zadania, które spełniają niestety szalety. Kiedy patrzymy na kwotę – złotówkę – tak, to jest mała kwota, ale jednak jest to opłata, mam te obawy, że po prostu bramy staną się miejscem, gdzie ludzie będą załatwiać swoje potrzeby. To jest duże niebezpieczeństwo. Mam pytanie: czy właśnie ten interes ekonomiczny jest naprawdę tak duży, żeby

wprowadzać opłaty? Czy nie powinniśmy jednak zastosować, że w trzech miejscach w mieście – bardzo ważnych, bo przecież Plac Zamkowy, gdzie bardzo wiele autokarów, bardzo wiele wycieczek przyjeżdża i ludzie z tego korzystają, tłumnie korzystają; również na Placu Litewskim jest takie miejsce potrzebne, gdzie również mieszkańcy mogą z tego skorzystać. Jeżeli wprowadzimy opłaty, mam bardzo duże obawy, że naprawdę będą wielkie niepokoje w kamienicach i w bramach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Możemy przejść do głosowania? Pani Małgorzata Suchanowska. Ja bardzo proszę państwa radnych o samoograniczenie i o krótkie te wypowiedzi dzisiaj. Dziękuję.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Dziękuję za głos. Chciałabym zaproponować, żeby ewentualnie za te pieniądze budować nowe szalety, albo zakupić „TOI-TOI” i postawić je w podwórkach, czy w bramach, nie wiem, w miejscach takich, gdzie nie są widoczne, a kierunkowskaz, który informuje o toalecie żeby był widoczny ten kierunkowskaz, ponieważ nie ma się co wstydzić takim przybytkiem, ponieważ w innych miastach „TOI-TOI” jest w każdym miejscu, gdzie jest mieszkańcom potrzebne. Na przykład w Poznaniu „TOI-TOI” stoją przy placach zabaw, przy siłowniach, które są na dzielnicach i nikt się z tego nie śmieje. Więc ja bym prosiła, żeby ten wniosek wzięty był pod uwagę i poważnie potraktowany. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest tylko i wyłącznie wniosek, ze względu na to, że nie ma pieniędzyznaczonych na tej zasadzie. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Jesteśmy gotowi?”

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że głosowało 28 radnych. „Za” – 15 głosów, „przeciw” – 9, „wstrzymujących się” – 4. Podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Proszę do protokołu zaliczyć mój głos „za”, karta mi nie zadziałała.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Do protokołu – „za” pani przewodniczącej Marty Wcisło.”

[Uchwała nr 268/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 7. 7. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2016 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 334-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2016 roku (druk nr 334-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu...”

Radny J. Madejek „Przejdźmy do głosowania, panie przewodniczący.”

Radca pr. Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Identyczna autopoprawka, jak poprzednio – w § 5 „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 24 głosy „za”, „wstrzymujących się” – 3. Podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przepraszam, nie działa mi czytnik. Proszę zaliczyć mój głos „za”. Znowu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zaliczenie głosu pani przewodniczącej Wcisło jako „za”.

[Uchwała nr 269/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 7. 8. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2017 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „BE HEALTHY, BE NATURAL, BE SMART (BĄDŹ ZDROWY, BĄDŹ NATURALNY, BĄDŹ MĄDRY)”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 317-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Be Healthy, Be Natural, Be Smart (Bądź zdrowy, bądź naturalny, bądź mądry)” (druk nr 317-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przechodzimy do głosowania. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Przyciskałem. Jeszcze raz. Teraz: bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przedmiotową uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.”

[Uchwała nr 270/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 7. 9. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „MICA – MECHANICAL INDUSTRIAL COLLABORATIVE ASSIGNMENTS”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 318-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2018 na realizację projektu pt. „MICA – Mechanical Industrial Collaborative Assignments” (druk nr 318-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę, możemy głosować, tak?

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” tym projektem? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 28 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 271/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 7. 10. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2017 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „PIERWSZY CEL EUROPY 2020: WALKA Z BEZROBOCIEM”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 319-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Pierwszy cel Europy 2020: Walka z bezrobociem” (druk nr 319-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym projektem? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przedmiotową uchwałę podjęliśmy jednogłośnie – 29 głosami „za”.

[Uchwała nr 272/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 7. 11. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2016 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „CREATING A GOOD LOCAL ECONOMY THROUGH PROCUREMENT”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 320-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „Creating a Good Local Economy through procurement” (druk nr 320-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! Przy 28 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 273/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Ad. 7. 12. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2016 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „2ND CHANCE”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 331-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „2nd Chance” (druk nr 331-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie słyszę.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 26 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 274/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 7. 13. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2016 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „MYŚL, OSZCZĘDZAJ, INWESTUJ”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 332-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punktu – projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 na realizację projektu pt. „Myśl, oszczędzaj, inwestuj” (druk nr 332-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytelnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję Bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 28 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 275/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 7. 14. ZMIANY UCHWAŁY NR 1179/XLV/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2014 R. W SPRAWIE UCHWALENIA „WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH MPWiK Sp. z o.o. w LUBLINIE NA LATA 2015-2020”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 338-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1179/XLV/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 16 października 2014 r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie na lata 2015-2020” (druk nr 338-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie słyszę.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zagłosować „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Uchwałę podjęliśmy jednogłośnie 28 głosami „za”.

[Uchwała nr 276/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 7. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU) DO MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W LUBLINIE Sp. z o.o.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 339-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. (druk nr 339-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – głosujemy.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Uchwałę podjęliśmy jednogłośnie – 29 głosami „za”.

[Uchwała nr 277/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 7. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE PRAWA WŁASNOŚCI LOKALI MIESZKALNYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. 1 MAJA 4A

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 327-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności lokali mieszkalnych położonych w Lublinie przy ul. 1 Maja 4a (druk nr 327-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Uchwałę podjęliśmy jednogłośnie – 29 głosami „za”.

[Uchwała nr 278/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 7. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 345-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 345-2](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin (druk nr 345-1) wraz z autopoprawką (druk nr 345-2). Nie widzę sprzeciwu, głosujemy.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Tę uchwałę również podjęliśmy jednogłośnie – przy 29 głosach „za”.

[Uchwała nr 279/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 7. 18. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 346-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 346-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będziemy głosować. Dziękuję.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Proszę o zapisanie do protokołu, że pan radny Jurkowski chciał zagłosować „za”. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 28 głosach „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 280/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Ad. 7. 19. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 347-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 347-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, głosujemy. Nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję... Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, próbowałem głosować „za”, ale nie udało się.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zapisanie głosu pana radnego Gawryszczaka „za”, a maszyna głosująca pokazuje, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie – przy 28 głosach „za”.”

[Uchwała nr 281/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 7. 20. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 348-1](#)) wraz z autopo-
prawką ([druk nr 348-2](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wy-
dzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 348-1) wraz z autopo-
prawką (druk nr 348-2). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przechodzimy do głoso-
wania – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” pod-
jęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do
góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto
z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Po raz kolejny jednogłośnie – 29 głosami „za” - pod-
jęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 282/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi
załącznik nr 55 do protokołu

**Ad. 7. 21. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINI-
STRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 313-1](#)) – *projekt gru-
py radnych* stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie na-
dania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin
(druk nr 313-1) – projekt grupy radnych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, prze-
jdziemy do głosowania – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” pod-
jęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie
ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję.
Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Wyjątkowa zgodność – 28 głosami „za” podjęliśmy
przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 283/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi
załącznik nr 56 do protokołu

AD. 7. 22. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 335-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 335-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie ma.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Kolejną uchwałę podjęliśmy jednogłośnie – przy 28 głosach „za”.

[Uchwała nr 284/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 7. 23. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 336-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 336-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! 29 głosami „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 285/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 7. 24. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ZEMBORZYC

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 326-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie Zemborzyc (druk nr 326-1). Nie widzę żadnych głosów dyskusji ze strony państwa radnych, wobec tego możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 20 głosach „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 286/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 7. 25. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY BERYLOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 351-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru położonego w rejonie ulicy Berylowej (druk nr 351-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi, wnioski do tego projektu uchwały? Nie ma.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy - również w głosowaniu:

- 1) stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, dla obszaru położonego w rejonie ulicy Berylowej nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt. 3 i 4
- 2) o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3);
- 3) o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, dla obszaru położonego w rejonie ulicy Berylowej nie narusza ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Bardzo proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru położonego w rejonie ulicy Berylowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (...).

Szanowni Państwo! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – zał. nr 3 do projektu uchwały. Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez radę nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Lublin. Jeżeli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Przewodniczący podpowiada, że jeżeli ktoś ma potrzebę wyjść do toalety, to teraz (śmiechy).

Szanowni Państwo! Ze względu na to, że przed nami jest 61 kolejnych głosowań, ja proponuję faktycznie 5-minutową przerwę techniczną i za chwilę wracamy do głosowań.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Wznawiam obrady Rady Miasta. Mamy przed sobą 61 głosowań w tym punkcie. Spojrzenie dwóch pań dyrektor spowodowało, że usiadłem na swoim miejscu, postaram się to przeprowadzić w miarę szybko. Panie mecenasie, czytamy całą uwagę? Żeby nie było potem problemu. Dobrze. Przechodzimy do głosowania. Mamy przed sobą 61 głosowań. Sprawdzamy listę obecności, bardzo proszę. Mamy quorum.

Rozpoczynamy głosowanie nad uwagami

Lp. nr 1 – uwagi wstępne – nieuwzględnione. Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem przedmiotowych uwag? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

„Za” – 23, „przeciw” – 0, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uwagi nie zostały przyjęte.

Lp.1. pkt 1 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.1. pkt 2 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.1. pkt 3 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.1. pkt 4 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę o zbliżanie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.”

Lp.1. pkt 5 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.1. pkt 6 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.1. pkt 7 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.1. pkt 8 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.1. pkt 9 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.1. pkt 10 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.2. pkt 1 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.2. pkt 2 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem częściowym przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.2. pkt 3 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.2. pkt 4 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 2 pkt 5 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.2. pkt 6 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.2. pkt 7 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.2. pkt 8 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.3. pkt 1 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.3. pkt 2 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za” 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.3. pkt 3 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.3. pkt 4 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta. Pan radny Jurkowski był „za”.

Lp.3. pkt 5 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.3. pkt 6 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Lp.3. pkt 7 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 62. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.3. pkt 8 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.4. pkt 1 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.4. pkt 2 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.4. pkt 3 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 66. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.4. pkt 4 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 67. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.4. pkt 5 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.4. pkt 6 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.4. pkt 7 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.4. pkt 8 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę do protokołu, że głosowałam „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Lp.5. pkt 1 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.5. pkt 2 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.5. pkt 3 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 74. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.5. pkt 4 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.5. pkt 5 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.5. pkt 6 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 77. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.5. pkt 7 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 78. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? To do protokołu można podać. Powtarzamy głosowanie, panu radnemu zależy. Uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.5. pkt 8 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 79. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.5. pkt 9 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 80. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta. Radna Anna Ryfka była „za”.

Lp.6. pkt 1 – uwaga nieuwzględniona. Głosownie nr 81. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.6. pkt 2 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 82. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.6. pkt 3 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 83. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.6. pkt 4 – uwaga nieuwzględniona. Głosownie nr 84. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.6. pkt 5 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 85. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.6. pkt 6 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 86. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.6. pkt 7 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 87. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.6. pkt 8 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 88. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.6. pkt 9 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przyjęciem 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.7. pkt 1 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 90. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.7. pkt 2 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 91. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.7. pkt 3 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 92. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp.7. pkt 4 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 93. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.7. pkt 5 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.7. pkt 6 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 95. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp.7. pkt 7 – uwaga częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 96. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.”

Lp.7. pkt 8 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 97. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 98. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 99. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 287/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

AD. 7. 26. PRZYJĘCIA PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 349-1](#)) stanowi [załącznik nr 65](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca pr. Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta zgłaszam autopoprawkę. W § 1 został pominięty rodzaj ogrzewania w postaci ogrzewania olejowego. Jest ono wymienione w załączniku, natomiast autopoprawka polega na tym, że w punkcie 4 dodajemy w § 1 termin „ogrzewanie olejowe”, a dotychczasowy punkt 4 otrzymuje oznaczenie pkt 5. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 100. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 288/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 7. 27. USTANOWIENIA POMNIKÓW PRZYRODY ORAZ NADANIA NUMERÓW POMNIKOM PRZYRODY W GMINNYM REJESTRZE POMNIKÓW PRZYRODY UCHWALONYM UCHWAŁĄ NR 598/XXIV/2012 Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2012 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 316-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 316-2](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody oraz nadania numerów pomnikom przyrody w Gminnym Rejestrze Pomników Przyrody uchwalonym uchwałą nr 598/XXIV/2012 z dnia 18 października 2012 r. – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 101. Kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 289/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

AD. 7. 28. PRZYGOTOWANIA PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA ZASAD I WARUNKÓW SYTUOWANIA OBIEKTÓW MAŁEJ ARCHITEKTURY, TABLIC REKLAMOWYCH I URZĄDZEŃ REKLAMOWYCH ORAZ OGRODZEŃ, ICH GABARYTÓW, STANDARDÓW JAKOŚCIOWYCH ORAZ RODZAJÓW MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z JAKICH MOGĄ BYĆ WYKONANE NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 315-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakości-

wych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie Miasta Lublin. Proszę o określenie tematu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 102. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 290/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 7. 29. PRZYJĘCIA STRATEGII ZARZĄDZANIA DZIEDZICTWEM KULTUROWYM MIASTA LUBLIN DO 2020 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 325-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Zarządzania Dziedzictwem Kulturowym Miasta Lublin do 2020 roku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu... Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To jest dokument dosyć ważny i chciałbym króciutko się dowiedzieć paru rzeczy.

Mianowicie całość projektu kosztowała 815 tys., a opracowanie samej Strategii Zarządzania Dziedzictwem Kulturowym kosztowało zaledwie 34,4 tys. I tak za bardzo nie wiem, na co wydane pozostałe 780 tys.

Chciałbym spytać: jak 11 osób, ile pracuje osób w Biurze Konserwatora Zabytków i jak 11 osób, które były w kursach zarządzania dziedzictwem w Wenecji, Rawennie, Ratyźbonie i tak dalej, jak te 11 osób, jaki miało wkład w tę Strategię Dziedzictwa Kulturowego Miasta? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, mamy Miejskiego Konserwatora Zabytków – jest pan Hubert Mącik – zapraszamy.”

Radny Z. Drozd „Jeszcze pan konserwator jest, to ja skorzystam i poprosiłbym o ekspertyzy, które by zostały wykonane na kilkaset tysięcy złotych, gdzie z nimi się można zapoznać?”

Miejski Konserwator Zabytków Hubert Mącik „Ja może krótko powiem tak: w trakcie tego projektu brałem udział w kwestiach merytorycznych i moje Biuro, natomiast jeśli chodzi o kwestie finansowe, ten cały budżet projektu był pilotowany przez Wydział Projektów Nieinwestycyjnych i tutaj nie jestem w stanie odpowiedzieć, jeśli chodzi o te kwestie, które pan porusza, dlatego że z mojego Biura w tych właśnie wyjazdach, o których pan wspominał, brały udział trzy osoby, włącznie ze mną, i to też nie we wszystkich brali udział też w tych

wyjazdach pracownicy właśnie dyrektora Łątki, jak również w pozostałych sprawach.”

Radny Z. Drozd „Panie dyrektorze, ja rozumiem pana wkład merytoryczny, ale właśnie chodzi mi o to – te pozostałe 8 osób, nie z Biura Konserwatora Zabytków, tylko skądinąd, jaki miały wkład, skoro na zrobienie Strategii samej została wynajęta fundacja za 34,4 tys. zł, jak mam w umowie, natomiast projekt kosztował ponad 800 tys.?”

Miejski Konserwator Zabytków H. Mącik „Ja nie znam szczegółowo całego budżetu projektu, dlatego że, tak jak mówię, że Wydział Projektów Nieinwestycyjnych to prowadził.”

Radny Z. Drozd „Ja się próbowałem dowiedzieć też na komisjach i też się nie dowiedziałem, dlatego pytam. Więc jeszcze raz chciałbym po prostu dostać cały kosztorys finansowy tego projektu. Dziękuję.”

MKZ H. Mącik „Proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Uwaga została przekazana w jakiś sposób. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Ja składałem wniosek, nie znalazł uznania Wysokiej Rady. Czy są jakieś inne głosy w dyskusji? Nie, Darku, proszę cię. Darku.”

Radny D. Jezior „Króciutko, naprawdę. Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Goście! Tak krótko, żeby nie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny mówi, czy pan radny się czochrął?”

Radny D. Jezior „Ten dokument, ta strategiczna wizja zarządzania dziedzictwem kulturowym miasta jest ważnym dla mnie dokumentem, ale mam pewne zastrzeżenia, jeżeli mogę powiedzieć. Otóż, paru rzeczy brakuje mi w tym dokumencie. Otóż, po pierwsze, brakuje mi przy określeniu tych strategicznych celów, później tych celów operacyjnych i zadań, i działań poszczególnych, troszeczkę brakuje mi paru rzeczy. One są w miarę fajnie określone, w miarę fajnie opisane, chociaż można by pochylić się jeszcze troszeczkę więcej nad tym, ale brakuje mi paru rzeczy. Po pierwsze – brakuje mi na przykład harmonogramu, czyli te poszczególne działania, mamy końcową, tę czasową cezurę tego dokumenty, a więc 2020, ale jest sporo działań bardzo, ale to bardzo trudnych do zrealizowania, kosztownych finansowo i właśnie brakuje mi przy określeniu tych działań, kto byłby za nie odpowiedzialny, kto ponosiłby główny ciężar wykonania poszczególnych zadań. To raz. Po drugie – brakuje mi troszeczkę harmonogramu, kiedy by te działania był zrealizowane, ale te poszczególne jak gdyby. I po trzecie – brakuje mi takiego określenia, ile realizacja tej Strategii by nas kosztowała. I tego mi troszeczkę brakuje i ja będę dopytywał się w trakcie naszej kadencji o to, jak wygląda realizacja tej Strategii, dlatego że wydaje mi się, że jest tak rozległa, tak poważna, że obawiam się w większości będzie tzw. „półkownikiem”. I bardzo mnie interesuje właśnie tych parę aspektów: kto, kiedy i za ile. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Na pewno odpowiedzi będą na piśmie. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, to myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 103. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”

„Za” – 18, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Wołają pana radnego Jurkowskiego było głosowanie „za”.

[Uchwała nr 291/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 7. 30. USTANOWIENIA DNIA 1 LIPCA „DNIEM UNII LUBELSKIEJ”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 341-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia dnia 1 lipca „Dniem Unii Lubelskiej”. Czy możemy przez aklamację? Proszę.”

Radny M. Wójtowicz „W formie poprawki – w § 1 jest zapis „pomiędzy Koroną Królestwa Polskiego i Wielkim Księstwem”, to bez tej „Korony” – czyli „pomiędzy Królestwem Polskim a Wielkim Księstwem”, tak samo w uzasadnieniu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Autopoprawka w imieniu wnioskodawców. Dziękuję.

Głosowanie nr 104. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta bez prof. M. Ryby była „za” ustanowieniem święta.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie Przewodniczący! Chciałem głosować „za”, ale pani przewodnicząca mi to uniemożliwiła (śmiech).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja protestuję, ja nikomu nic nie uniemożliwiłam. (śmiech)”

[Uchwała nr 292/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Ad. 7. 31. OKREŚLENIA REGULAMINU OTWARTEGO KONKURSU OFERT NA REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO Z ZAKRESU WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO ORAZ KRYTERIÓW WYBORU OFERT

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 333-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 333-2](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Pani dyrektor Basia czeka tyle czasu.”

Radny P. Popiel „No właśnie, o to chodziło, panie przewodniczący. Chciałem zapytać, bo w tej uchwale poruszamy temat Czubów Południowych i Ponikwody, a jak sytuacja na Wrotkowie, jeśli chodzi o pięciolatki w tym zakresie?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania UM Barbara Czołowska „Nie widzę żadnego zagrożenia na Wrotkowie, jeśli chodzi o dzieci pięcioletnie. W ogóle jest w tej chwili taka sytuacja, że na razie póki co nie widzę zagrożenia, jeśli chodzi o liczbę miejsc wychowania przedszkolnego dla dzieci 3-5 lat na Wrotkowie.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. OW B. Czołowska „Proszę. Może jeszcze jakieś pytania, skoro siedzę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma więcej pytań, pani dyrektor. Określamy temat; jeśli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji.

Głosowanie nr 105. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 293/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Ad. 7. 32. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ DO SPRAW PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2015/2016

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 342-1](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin na rok akademicki 2015/2016.

Komisja Oświaty i Wychowania, do której zwróciłem się z prośbą o wytypowanie kandydatów do składu Komisji podjęła decyzję o przeniesieniu wyboru przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej na sesję Rady Miasta Lublin w dniu dzisiejszym.

Proszę zatem państwa teraz o zgłaszanie kandydatur (3 kandydatury). Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Marcina Nowaka jako jednego z twórców tej uchwały, pan Marcin pracował w komisjach stypendialnych wielokrotnie, jest doświadczony i na pewno będzie ta praca skuteczna.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jasne. Kto jeszcze?”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym zgłosić pana radnego dr. inż. Piotra Popiela, ale też chciałbym zapytać: ponoć wskazujemy jako Rada Miasta, a czy radny Nowak nie jest zgłoszony przez przewodniczącego? Czy to jest inna? Chciałem dopytać.”

Radny M. Nowak „To nie ta komisja, panie radny. Trzeba bardziej śledzić sesję Rady Miasta, porządek, a nie życie parlamentarne.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze...”

Radny S. Tułajew „Po co ta złośliwość – zupełnie nie wiem. Było pytanie merytoryczne, żeby doprecyzować pewien element. Ta złośliwość i ta arogancja była zupełnie niepotrzebna.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Jeżeli mamy jeszcze jedną osobę, to zgłaszam pana radnego Mateusza Zaczyńskiego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jednocześnie podkreślam, że te osoby będą w Komisji Skrutacyjnej przy ponownym wyborze ławników... (śmiech) Taki żarcik wieczorny. Dobrze. Czy pan radny Nowak wyraża zgodę?”

Radny M. Nowak „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Popiel?”

Radny P. Popiel „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Zaczyński?”

Radny M. Zaczyński „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są inne kandydatury? Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 106. Kto z państwa radnych głosuje „za” powołaniem Komisji Stypendialnej w składzie: Marcin Nowak, Piotr Popiel i Mateusz Zaczyński? Bardzo proszę o głosowanie, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 294/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

AD. 7. 33. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2016

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 352-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 107. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Informuję – do protokołu – że radni Bartosz Margul i Mateusz Zaczyński chcieli głosować „za”.

[Uchwała nr 295/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

AD. 7. 34. ZMIANY STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 353-1](#)) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 108. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 296/X/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

AD. 8. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH

Przedmiotowa informacja ([druk nr 314-1](#)) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Prezydenta Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych. Proponuję, aby w protokole znalazł się zapis, że Rada zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu, taki zapis się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 9. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH ZŁOŻONYCH PRZEZ RADNYCH RADY MIASTA

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miasta. Jeżeli nie ma sprzeciwu, taki zapis się znajdzie w protokole, iż Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją – nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 10. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 197

Przedmiotowa informacja ([druk nr 350-1](#)) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 197. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to w protokole znajdzie się zapis, że Rada zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 11. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA JEST KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA

Przedmiotowa informacja ([druk nr 328-1](#)) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to w protokole znajdzie się zapis, że Rada zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 12. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH GMINY LUBLIN ZA ROK 2014/2015, W TYM O WYNIKACH: SPRAWDZIANU PRZEPROWADZANEGO W OSTATNIM ROKU NAUKI SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ, EGZAMINÓW PRZEPROWADZANYCH W OSTATNIM ROKU NAUKI W TRZYLETNIM GIMNAZJUM, EGZAMINU MATURALNEGO W TRZYLETNIM LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCYM, TRZYLETNIM LICEUM PROFILOWANYM ORAZ CZTEROLETNIM TECHNIKUM; NADZORU PEDAGOGICZNEGO SPRAWOWANEGO PRZEZ KURATORA OŚWIATY LUB WŁAŚCIWEGO MINISTRA W SZKOŁACH I PLACÓWKACH TYCH TYPÓW I RODZAJÓW, KTÓRYCH PROWADZENIE NALEŻY DO ZADAŃ WŁASNYCH JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Przedmiotowa informacja ([druk nr 343-1](#)) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2014/2015, w tym o wynikach: sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki sześciolletniej szkoły podstawowej, egzaminów przeprowadzanych w ostatnim roku nauki w trzyletnim gimnazjum, egzaminu maturalnego w trzyletnim liceum ogólnokształcącym, trzyletnim liceum profilowanym oraz czteroletnim technikum; nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty lub właściwego ministra w szkołach i placówkach tych typów i rodzajów, których prowadzenie należy do zadań

własnych jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to w protokole znajdzie się zapis, że Rada zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 13. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 22 SIERPNIĄ - 9 PAŹDZIERNIKA 2015 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 9-22 PAŹDZIERNIKA 2015 R.

Przedmiotowe informacje ([druk nr 344-1](#)) stanowią załącznik nr 88 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 22 sierpnia - 9 października 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9-22 października 2015 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to w protokole znajdzie się zapis, że Rada zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 14. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – Wolne wnioski i oświadczenia. Czy są jakieś głosy? Proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Zbliża się dzień wyborów i okazało się z naszych obwodowych komisji wyborczych część osób, która była zgłoszona i zatwierdzona przez pana prezydenta się w jakiś sposób się z różnych powodów wycofała. Pan prezydent teraz uzupełnia te składy tam, gdzie jest to wymagane, tylko okazało się, że nie są informowani o tym przewodniczący komisji przez Ratusz, czyli dowiadują się o tym albo od tych nowych ludzi, którzy zostali powołani, albo być może jeszcze o tym nie wiedzą. Nie ma punktu dot. interpelacji, a sprawa dotyczy dwóch dni naprzód, albo jednego, w którym to można zrobić, więc miałbym taką prośbę, żeby najpóźniej w sobotę, przy odbieraniu dokumentów przez komisje, poinformować przewodniczących, którzy tam na pewno będą, że ich skład komisji się zmienił. Bo to, że jest to w Internecie, nie jest takie oczywiste. Strona jest przebudowywana i przyznam, że miałem trudności ze znalezieniem tej informacji w Internecie. Pani Weremko mi tę informację podała linkiem, ale nie wszyscy przewodniczący komisji są biegli w Internecie i mogą mieć dostęp, więc będą zaskoczeni, że im się skład komisji zmienił. Proszę o zareagowanie na to. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 15. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam X sesję Rady Miasta i jednocześnie wszystkim osobom, które kandydują w imieniu prezydium i swoim życzę powodzenia. Zamykam X sesję Rady Miasta.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski