

# **PROTOKÓŁ**

## **V sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**  
**VII KADENCJI (2014-2018)**

***26 marca 2015 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu IV sesji Rady Miasta Lublin .....	14
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	14
Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2014 .....	15
Ad. 6. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2014 roku .....	16
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2014 .....	16
Ad. 8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublin w 2014 roku .....	16
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w roku 2014.....	17
Ad. 10. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przystępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego - „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2014 roku .....	18
Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	19
Ad. 11. 1. uchwały zmieniającej uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych .....	19
Ad. 11. 2. utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r.....	22
Ad. 11.3. zwolnienia od podatku od nieruchomości stadionów sportowych oraz boisk treningowych przy stadionach w ramach pomocy operacyjnej na infrastrukturę sportową.....	23
Ad. 11. 4. skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 15 w sprawie nieterminowego załatwienia złożonej skargi .....	26
Ad. 11. 5. odwołania Pana Eugeniusza Ślepko z funkcji ławnika Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie .....	27
Ad. 11. 6. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1134/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. ....	27
Ad. 11. 7. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin na 2015 rok....	31
Ad. 11. 8. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok .....	31
Ad. 11. 9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	33
Ad. 11. 10. zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec w Lublinie.....	33
Ad. 11. 11. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1002/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części w ramach pomocy de minimis w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją .....	34

---

Ad. 11. 12. zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie .....	34
Ad. 11. 13. zmiany uchwały nr 77/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków .....	36
Ad. 11. 14. zawarcia porozumienia z Gminą Mełgiew celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze .....	36
Ad. 11. 15. zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i ustalenie ich przebiegu na terenie miasta Lublin .....	37
Ad. 11. 16. pozbawienia ulic: Do Dysa, Edwarda Wojtasa i Aleksandra Zelwerowicza kategorii dróg gminnych oraz zaliczenie ich do kategorii dróg powiatowych ...	37
Ad. 11. 17. zaopiniowania projektu pozbawienia niektórych dróg na terenie miasta Lublin kategorii dróg krajowych .....	38
Ad. 11. 18. zaopiniowania projektu zaliczenia niektórych dróg na terenie miasta Lublin do kategorii dróg krajowych .....	38
Ad. 11. 19. pozbawienia kategorii dróg gminnych następujących odcinków ulic: al. Solidarności, Al. Tysiąclecia, ul. Mełgiewska .....	39
Ad. 11. 20. pozbawienia kategorii dróg gminnych następujących odcinków ulic: al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia, al. Warszawskiej .....	39
Ad. 11. 21. wyrażenia zgody na nabycie własności lokalu użytkowego położonego w Lublinie przy ul. Różanej 1 .....	40
Ad. 11. 22. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Żołnierskiej 8 / ul. Spadowej 6 oraz ul. Żołnierskiej 8 na nieruchomość położoną w Lublinie przy ul. Żołnierskiej .....	41
Ad. 11. 23. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka 212a na rzecz TBV Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie .....	41
Ad. 11. 24. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gen. Urbanowicza 14 {ul. Gen. Skalskiego 1} ...	42
Ad. 11. 25. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę, lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin ...	42
Ad. 11. 26. likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 Specjalnej dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie .....	43
Ad. 11. 27. likwidacji XVI Liceum Profilowanego Specjalnego dla Uczniów Niesłyszących i Słabo Słyszących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niesłyszącej i Słabo Słyszącej im. Jana Pawła II w Lublinie .....	44
Ad. 11. 28. likwidacji III Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie .....	44
Ad. 11. 29. likwidacji II Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie ....	45
Ad. 11. 30. likwidacji XVII Liceum Profilowanego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie .....	45
Ad. 11. 31. likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie .....	46

Ad. 11. 32. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie .....	46
Ad. 11. 33. określenia kryteriów wraz z liczbą punktów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia, organizowane w samorządowych placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Gminę Lublin oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów .....	47
Ad. 11. 34. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2015 roku .....	47
Ad. 11. 35. powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej.....	48
Ad. 11. 36. zmiany uchwały nr 732/XXIX/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców .....	50
Ad. 11. 37. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1226/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015.....	50
Ad. 11. 38. zmieniającej uchwałę nr 1158/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Europejski Uniwersytet Wschodni” .....	51
Ad. 11. 39. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1134/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. ....	52
Ad. 11. 40. stanowisko w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy.....	53
Ad. 12. Informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy Lublin w 2014 roku..	73
Ad. 13. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 1.01.2014 r. - 31.12.2014 r. ....	73
Ad. 14. Sprawozdanie z realizacji działań w 2014 roku w ramach Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w latach 2013-2015.....	73
Ad. 15. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2014 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu.....	74
Ad. 16. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16 lutego – 13 marca 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16-26 marca 2015 r.....	74
Ad. 17. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 193.....	75
Ad. 18. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	75
Ad. 19. Wolne wnioski i oświadczenia .....	77
Ad. 20. Zamknięcie obrad .....	77

---

**Obrady V sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 26 marca 2015 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 15<sup>15</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Mieczysław Ryba</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram V sesję Rady Miasta Lublin.

Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam wszystkich zaproszonych gości, witam państwa prezydentów.

Na naszej dzisiejszej sesji serdecznie witam pana insp. Dariusza Szkozińskiego – Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie; serdecznie witam pana st. bryg. Mirosława Hałasa – Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie; serdecznie witam panią Irminę Nikiel – Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie; serdecznie witam panią Joannę Jać – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie; witam serdecznie pana Jacka Kucharczyka – Komendanta Straży Miejskiej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 27 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Serdecznie zapraszam wszystkich państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad. Wszyscy, to wszyscy, panie przewodniczący.

Przechodzimy do omówienia porządku. Zawiadomienie o sesji wysłałem państwu w piśmie z dnia 12 marca, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 19 marca br.

Mamy parę wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać. Mianowicie prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie po-

rzęduk obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Europejski Uniwersytet Wschodni”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektora Gimnazjum nr 15 w sprawie nieterminowego załatwienia złożonej skargi.

Wraca do nas projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. Zgodnie z ustaleniami przyjętymi przez Radę podczas ostatniej sesji, projekt został skierowany do prac w Komisjach: Budżetowo-Ekonomicznej, Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej. Komisje zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały: Komisja Rozwoju - pozytywnie, Komisja Budżetowa – projekt nie uzyskał wymaganej większości, Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała pozytywnie.

Mamy jeszcze projekt grupy radnych w sprawie zamiaru utworzenia przedszkola publicznego w dzielnicy Wrotków.

Czy są jeszcze również jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam trzy propozycje dotyczące wyłącznie zmiany kolejności porządku obrad, a mianowicie: po pierwsze – wnoszę o to, żeby dotychczasowy punkt 11.11., czyli dot. podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych – mamy to na *druku nr 131-1* – był pierwszym punktem merytorycznym; druga propozycja – jest to punkt 11.9., czyli zwolnienia od podatku od nieruchomości stadionów sportowych oraz boisk treningowych przy stadionach w ramach Pomocy Operacyjnej na Infrastrukturę Sportową – *druk nr 128-1* – proponuję, żeby to był punkt drugi merytoryczny; moja trzecia propozycja dotyczy punktu 11.1. – stanowisko w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy – *projekt grupy radnych* - proponuję, żeby to był ostatni punkt merytoryczny. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Krakowski.”

**Radny Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wnoszę o zdjęcie punktu 11.1. – stanowisko w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy – *projekt grupy radnych*. Jeśli państwo pozwolicie, to od razu uzasadnię to naszym stanowiskiem w tej sprawie: *Stanowisko Klubu Radnych PO RP w Radzie Miasta Lublin z dnia 23 marca 2015 r.*

*Radni Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin sprzeciwiają się podejmowaniu przez Radę Miasta Lublin stanowiska autorstwa radnych PiS w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy. Dlatego wnosimy o zdjęcie przedmiotowego punktu z porządku obrad Rady Miasta w dniu 26 marca br. Uważamy, że samorząd lokalny powołany jest do tego, aby rozwiązywać problemy mieszkańców i w związku z tym nie powinien być miejscem sporów ideologicznych i politycznych. Działania Rady Miasta i Prezydenta Lublina powinny prowadzić do tego, aby nasze miasto*

*stawało się coraz lepszym miejscem do życia. Zadanie to uważamy za sedno działania samorządu lokalnego. Stanowisko Radnych PiS w najmniejszym stopniu nie realizuje tak definiowanej przez nas funkcji samorządu lokalnego.*

*Jednocześnie informujemy, że radni Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin popierają ratyfikację konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej*

Także bardzo prosimy o zdjęcie tego punktu. Uważamy, że stanowisko radnych PiS jak najbardziej jest... mają do tego prawo oczywiście i każdy ma do tego prawo, żeby wyrażać się, natomiast nie musimy wciągać całej Rady Miasta w polityczne gry i w polityczne działania. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny Marcin Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja generalnie zgłaszałem się przed radnym Krakowskim, ale skoro wypowiedział się przede mną, chciałbym analogiczny wniosek złożyć – nie w imieniu klubu, natomiast w imieniu własnym. Ja podzielam oczywiście część poglądów, które zawarte są w stanowisku państwa radnych wnioskodawców, natomiast uważam, że forum Rady Miasta nie jest miejscem, gdzie powinno dyskutować się o takich sprawach. Proszę państwa, niedługo osiągniemy jakieś granice absurdu i zaczniemy wyrażać swoje stanowiska w zakresie ceny pieczywa w marketach, czy benzyny na stacji benzynowej, albo ceny biletów PKP. Możemy mieć własne zdanie na ten temat i powinniśmy je wyraźnie artykułować, natomiast proszę nie stawiać radnych w sytuacji, gdzie mają odnieść się swoimi poglądami do spraw kompletnie nie związanych z samorządem. Dołączając się niejako do przedmówcy, proszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jarosław Pakuła – bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ze względów technicznych ja mam jeszcze jedną prośbę o to, żeby punkt 11.12. dot. utworzenia odrębnych obwodów głosowania również przesunąć na początek sesji jako drugi. Dziękuję bardzo.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie przewodniczący, czy w odniesieniu do wniosku, który został złożony – o zdjęcie – w trybie „przeciw” teraz mam zabrać głos?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni i wszyscy Słuchacze! Szanowny Panie Prezydencie! Projekt stanowiska, który przedłożyliśmy, oczywiście można potraktować jako stanowisko polityczne i tak zresztą był oceniony na Komisji ds. Rodziny, która mimo wszystko poparła projekt stanowiska, pozytywnie go oceniła. Natomiast odnośnie tego, czy jest to miejsce na to, żeby tym się zajmować, to chciałbym zwrócić uwagę państwu, że problem ten dotyczy

i właściwie jest dyskutowany na forum całego kraju. Na różnych etapach procedowania tej konwencji od kilku lat dochodzi do protestów wielu organizacji i bardzo wielu osób – to są dziesiątki, setki tysięcy osób, które wysyłają pisma w tej sprawie, zarówno do posłów, jak i do marszałka Sejmu, jak i do premiera, jak i do prezydenta. Problem jest naprawdę bardzo duży, o czym za chwilę powiem; ale wśród tych osób, które te protesty wysyłają, znajduje się bardzo duża grupa osób również z Lubelszczyzny. Oprócz osób fizycznych jest to wiele organizacji proro-dzinnych, również do sprawy odniósł się Episkopat Polski, ukazując zagrożenia, jakie konwencja niesie dla Polski, dla prawa i dla generalnie porządku społecznego w naszym kraju; więc temat jest naprawdę istotny i ważny dla całego kraju i osobiście, personalnie dla bardzo wielu osób, które w tej sprawie działają. Dlaczego teraz i dlaczego właśnie takie stanowisko? Bo otóż mamy taką sytuację, że projekt, czy konwencja przeszła przez szereg szczebli uchwałodawczych, przedtem rządowych i oczekuje na ratyfikację przez prezydenta RP. Dlatego zamysłem tego stanowiska jest również to, żeby komórka społeczna, jaką jest Rada Miasta reprezentująca nasze społeczeństwo, przed faktem podpisania konwencji wyraziła swoje zdanie w kierunku pana prezydenta, jak postrzega konwencję i zaapelowała o to, żeby jednak jej nie podpisywać. To jest jakby kontekst obecny. Żeby nie zadrażniać sprawy, nie chcę w ogóle omawiać tego, w jaki sposób projekt sam konwencji, konwencja była przegłosowywana, czy to na komisjach, czy w Sejmie – to nie o to tutaj w tej chwili chodzi. Natomiast zaszła już bardzo daleko. Ale dlaczego ten projekt i sama konwencja jest tak istotnie ważna dla nas tutaj w mieście, dla naszych obywateli i dla nas, jako ich przedstawicieli? Otóż dlatego, że konwencja, jeżeli zostanie wprowadzona, postuluje i wprowadzi bardzo fundamentalne zmiany w konstrukcji porządku, ładu społecznego. Dlaczego? Dlatego że w konwencji jest nacisk i wielokrotne wskazanie na to, że ma się zmienić pojęcie osoby, które jest nieodłącznie związane z płcią, z tym, czy ktoś jest mężczyzną, czy kobietą. Natomiast konwencja wprowadza inną definicję osoby, mówi o płci społeczno-kulturowej, która oznacza społecznie skonstruowane role, zachowania, działania i atrybuty, które dane społeczeństwo uznaje za odpowiednie dla... czyli tzw. stereotypy. I wśród tych stereotypów, w kontekście tych stereotypów wskazuje m.in. właśnie rodzinę, tradycje, religię jako źródła tych stereotypów. I w art. 12 wzywa w ten sposób: *Strony podejmą działania niezbędne do promowania zmian wzorców społecznych i kulturowych dotyczących zachowania kobiet i mężczyzn, w celu wykorzenia uprzedzeń, zwyczajów, tradycji oraz innych praktyk opartych na idei niższości kobiet lub na niestereotypowym modelu roli kobiet i mężczyzn.* Jest tu nawoływanie do zmiany, praktycznej zmiany art. 18 Konstytucji RP, który mówi, że małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny, rodzina, macierzyństwo i rodzicielstwo znajdują się pod ochroną i opieką Rzeczypospolitej Polskiej. To mamy zagwarantowane w Konstytucji. Natomiast...

**Radny Michał Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Ja przepraszam bardzo, ale czy my teraz dyskutujemy o konwencji, czy dyskutujemy o wniosku o zdjęcie punktu z porządku obrad?”

**Radny T. Pitucha** „Ja przepraszam, ja uzasadniam, dlaczego to jest istotne dla naszego społeczeństwa, dla naszych obywateli i dlaczego Rada Miasta powinna się tym zajmować. Więc tłumaczę, że konwencja jako dokument wyż-



szego rzędu niż Konstytucja, bo dokument o charakterze międzynarodowym, wymusi stosowanie zapisów konwencji względem zapisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. I chcąc, czy nie chcąc będziemy musieli się zgodzić na to, że na przykład nie będziemy mogli zastrzec w swoim akcie wyboru osobistego, że na przykład po naszej śmierci nasze dzieci nie trafią do rodziny homoseksualnej lub jakiejś jeszcze innej, bo to będzie jakaś tam dyskryminacja. Więc tak naprawdę te zapisy konwencji w bardzo istotny sposób odbiją się na kondycji naszego społeczeństwa i dlatego powinniśmy się tym zajmować, powinniśmy wyrażać swoje stanowisko i nie tylko swoje, ale również ludzi, którzy nas wybrali. Ja, podpisując osobiście projekt tego stanowiska, właśnie tymi przesłankami się kierowałem.

Bardzo serdecznie, bardzo gorąco państwa proszę, abyśmy tego stanowiska nie zdejmowali, abyśmy mogli nad nim dyskutować. Jest ono ważne i nie zdejmujemy ważnych spraw z porządku naszych obrad. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Popiel... Bardzo proszę, pan przewodniczący Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja tylko w kwestii takiej informacyjnej. Ja przypominam sobie, jak pan przewodniczący czcigodny Krakowski w tamtej kadencji kiedyś złożył projekt stanowiska dotyczącego objazdu w Kołbieli. Jak się ma Kołbiel do Lublina, jakie my mamy kompetencje w relacji do budowy tam obwodnicy? No, żadnych, kompetencji żadnych. A jak się ma to, co się tam stanie w sensie wybudowania lub niewybudowania? Bardzo poważnie oddziałuje na Lublin. I teraz, jak się mają kwestie – oczywiście z przestrzeni ideowej – które decydowane są w Warszawie, jakie my mamy tam kompetencje? Rzekomo żadnych. Jak to będzie na nas wpływać w sposób zasadniczy? A więc, w związku z czym, jeśli podejmujemy stanowisko lub nie, w zależności od tego, jak dyskusja się potoczy, jak wola państwa radnych, to w sprawach bardzo dla nas istotnych, mimo że realnie nie decydowały się tutaj, na terenie Lublina. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ostatni głos w trybie „za”, bo były już dwa głosy, dwa głosy „przeciw” były, był jeden głos „za” pana przewodniczącego Nowaka. Bardzo proszę, jak rozumiem, ostatni głos w trybie „za” zdjęciem – pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „W trybie „za” zdjęciem. Jedno słowo tylko. Widzę dużą różnicę pomiędzy stanowiskiem w sprawie wybudowania przejazdu w Kołbieli bezpiecznego dla mieszkańców, bo to podnosi jakość życia mieszkańców, natomiast nie zgadzam się na spory ideologiczne. A jeśli chodzi o odniesienie się jednym słowem tylko do konwencji, to nie widzę tam zagrożenia dla rodziny, zresztą w całej konwencji nie ma nawet definicji rodziny, więc te wszystkie zastrzeżenia, które pan radny tutaj... Ja mam konwencję i bardzo proszę, może pan znajdzie gdzieś definicję rodziny tutaj...”

**Radny T. Pitucha** „Właśnie, bo rodziny ma nie być, panie przewodniczący... Rodziny ma nie być, tak?”

**Radny W. Krakowski** „Rodzina... nie ma pojęcia, definicji rodziny, natomiast konwencja w niczym nie zagraża rodzinie, wręcz przeciwnie – pomaga – bo i można znaleźć przykłady i w historii, i w stereotypach, i w zwyczajach, i w różnych działaniach poprzedzających, że była często nadużywana siła – czy to moralna, czy emocjonalna, czy seksualna – w stosunku do kobiet i w stosunku do również... – (**Radny T. Pitucha** „Ale to już jest...”; **Radny M. Nowak** „Ale trwa dyskusja...”; **inne głosy** – nakładają się na siebie, trudne do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam bardzo, jak pan radny mówił, to nikt panu nie przerywał. Pan radny Krakowski ma prawo wypowiedzieć się jako drugi głos w trybie „za”. Ma prawo to zrobić, proszę mu nie przerywać.”

**Radny W. Krakowski** „Dlatego uważam, że takie podejmowanie decyzji przez Radę jest całkowicie upolitycznione, zideologizowane i myślę, że Rada nie powinna zajmować się tylko i wyłącznie takimi... i wtedy dyskutować, i wtedy każdy radny zabiera głos, bo każdy radny ma coś do powiedzenia. Natomiast w sprawach merytorycznych często przechodzą głosowania bez nawet jednego głosu. Także uważam, jeszcze raz podkreślam – proszę o przegłosowanie wniosku o zdjęcie propozycji, projektu tej uchwały z obrad Rady Miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Dyskusja w trybie dwa „za”, dwa „przeciw” została wyczerpana. Mamy zgłoszone wnioski. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku? Ja od razu powiem, że podczas wczorajszego konwentu ustalono, że ogłosimy przerwę o godzinie powiedzmy 9.50, w związku z mszą, która będzie miała miejsce w Archikatedrze Lubelskiej o godz. 10.00, msza poświęcona pamięci ostatniego partyzanta, który walczył w imieniu wolnej Polski – „Lalusia” – w związku z tym zapraszam wszystkich państwa radnych na tę mszę. Jednocześnie o godzinie 14.00 uczymy minutą ciszy pamięć poległych funkcjonariuszy Aresztu Śledczego w ostatnim zamachu terrorystycznym w Tunezji, chyba że są jeszcze jakieś inne wnioski w tym zakresie. Jest msza o godzinie 14.00 w intencji właśnie tych funkcjonariuszy, ale myślę, że minutą ciszy jeżeli pożegnamy i pójdziemy na mszę o godz. 10.00... chyba że są jakieś inne wnioski w tym zakresie. Rada się zgadza, tak też uznamy. W związku z tym, że będziemy mieć tę przerwę, ja pozwolę sobie złożyć wniosek i podczas wczorajszego konwentu niejako zostało to w drodze *consensusu* ustalone, że złożę wniosek o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania radnych, żeby już nie nadwerężyć pana radnego Drehera, jego funkcji. Jest to punkt 19. Taki wniosek składam. Rozumiem, że przerwa jest ustalona między 9.50, a 11.10 – wystarczy? 11.15. 9.50-11.15. O 14.00 minuta ciszy dla poległych w zamachu w Tunezji. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny Piotr Popiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! W związku z propozycją wprowadzenia uchwały do dzisiejszego porządku, propozycją uchwały w sprawie zamiaru utworzenia przedszkola publicznego, chciałbym tylko dopowiedzieć, że jest to uchwała typowo intencyjna, ma 3 paragrafy. Pozwolę sobie tutaj tylko pierwszy przeczytać: *Rada Miasta Lublin dostrzega uzasadnioną potrzebę jak najszybszego utworzenia nowego przedszkola publicznego w dzielnicy Wrotków w jej południowej części, w obrębie no-*

*wo powstających osiedli mieszkaniowych.* Nie ma żadnych dat, nie ma zobligowania, nie niesie skutków finansowych w tym momencie, bo będzie to uzależnione od wielu czynników; uchwała typowo intencyjna. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej wniosków, przechodzimy do głosowania punktów.

Jako pierwszy – prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały... Czy są jakieś problemy? Pierwszy projekt uchwały prezydencki dotyczący zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Europejski Uniwersytet Wschodni”.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny – przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektora Gimnazjum nr 15 w sprawie nieterminowego załatwienia złożonej skargi.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny – projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem wezwania do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 38 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” wezwanie wprowadziliśmy do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny – projekt grupy radnych w sprawie zamiaru utworzenia przedszkola publicznego w dzielnicy Wrotków. Bardzo proszę... Może teraz, bo głosujemy nad wprowadzeniem. Bardzo proszę, prezydent miasta.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przepraszam, dopiero przez nieuwagę doszło w tej chwili, jaka jest intencja pana radnego Popiela. Chciałem powiedzieć, że projekt tej uchwały jest bezprzedmiotowy, ponieważ działania Urząd w sprawie przedszkola już podjął, negocjacje się toczą i przedszkole zlokalizowane będzie od jesieni, w to zaangażowany jest zarówno Wydział Oświaty, jak i dyrektor Dziuba. W związku z tym ta uchwała intencyjna w tym znaczeniu właściwie mówi tylko o tym, co prezydent miasta już realizuje.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wnioskodawcy... jeżeli bezprzedmiotowy jest projekt uchwały? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Te działania mają na celu tylko wesprzeć te działania, które w tym momencie są toczone.”

**Prez. K. Żuk** „Tylko panie radny po co, skoro my prowadzimy już negocjacje dotyczące kosztu wynajmu powierzchni?”

**Radny T. Pitucha** „Tym bardziej zasadne jest podjęcie takiej uchwały. Mogę?”

**Przew. P. Kowalczyk** „Nie wiem, w jakim trybie jesteśmy, bo nie jesteśmy w żadnym trybie...”

**Radny M. Nowak** „Szanowni Państwo! Skoro jest zasadne, to wyrazimy wolę poprzez głosowanie; skoro nie, to nie wyrazimy. Prosta sprawa. Nad czym my deliberujemy tutaj?”

**Prez. K. Żuk** „Może inaczej, panie przewodniczący – oświadczam, że dwa wydziały zaangażowane są w przejęcie budynku na przedszkole na osiedlu Nałkowskich – przedszkole, które od września powinno ruszyć. W związku z tym taka uchwała, którą państwo chcecie podjąć, jest – można powiedzieć – dla mnie absolutnie nie wnosząca niczego, ponieważ wspólnie razem kiedyś ustalaliśmy, że poszukujemy takiej lokalizacji na przedszkola, żłobki i na instytucje kultury. Dzisiaj będziemy głosowali przesunięcie środków na utworzenie dwóch filii domów kultury – na Wyżynnej i na Kośminku. Jednocześnie o tych przedszkolach rozmawialiśmy, więc nie rozumiem intencji pana radnego w tym zakresie, bo można podejmować tego typu uchwałę, tylko pytanie, po co, skoro te działania są już podjęte.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. W takim razie, skoro nie ma wycofanego, będziemy głosować projekt grupy radnych... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale prezydent miasta może zabrać głos w każdej chwili. W tym momencie nie ma dyskusji nad wprowadzaniem, czy niewprowadzaniem. – (**Radny L. Daniewski** „Ale w kwestii wprowadzenia i ja chciałem jako głos „przeciw”.”) – Ale był moment, kiedy pytałem się, czy zabieramy głos, kiedy była debata, a teraz jesteśmy w trakcie głosowania. Prezydent miasta może otrzymać głos w każdej chwili, zgodnie ze Statutem Miasta i tyle. – (**Radny L. Daniewski** „Ja się zgłaszałem przed panem prezydentem, ale pan mnie nie zauważył, no nie wiem.”) – Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem projektu? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 15 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada nie wprowadziła projektu do dzisiejszego porządku.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 169-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy teraz do wniosku pierwszego pana radnego Krakowskiego, bo jest dalej idącym, o zdjęcie z dzisiejszego porząd-

ku obrad stanowiska grupy radnych w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego stanowiska? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 15 „za”, 16 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do wniosków pana przewodniczącego Jarosława Pakuły. Najpierw, aby punkt 11.11., tj. uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody do głosowania oraz ustalenia ich numerów przesunąć na początek, jako pierwszy punkt merytoryczny.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 28 „za”, 1 „przeciw” wniosek uzyskał wymaganą większość.

Kolejny wniosek – aby punkt 11.12. dotyczący obwodów – projekt na druku nr 132-1 uczynić jako drugi punkt merytoryczny.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość.

Kolejny wniosek – punkt 11.9. dotyczący zwolnień od podatku – projekt na druku nr 128-1 jako trzeci punkt merytoryczny.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość.

Kolejny wniosek pana przewodniczącego Pakuły – aby stanowisko grupy radnych z punktu 11.1. – druk 161-1 – znalazło się w ostatnim punkcie merytorycznym. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniła porządek obrad.

I kolejny wniosek formalny – jest to mój wniosek – o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zmieniła porządek obrad.

Więcej propozycji do porządku nie było.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu

---

**AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Informuję państwa, że w marcu br. utworzony został oficjalny profil na Facebooku Rady Miasta Lublin. Zamieszczone tam będą informacje dotyczące funkcjonowania Rady. Zachęcam do odwiedzania i polubienia naszego profilu.

Od dnia dzisiejszego są transmitowane obrady Rady Miasta Lublin. Link do Rady dostępny jest na naszej stronie Samorząd Miasta Lublin w zakładkach Rada Miasta, V sesja Rady Miasta na żywo w Internecie, 26 marca 2015.

W dniu wczorajszym Młodzieżowa Rada Miasta Lublin przedłożyła na moje ręce opinię o stanowisku Rady Miasta w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy. Jest ona dostępna w aktówce Zimbra, w folderze z materiałami na dzisiejszą sesję.

Przypominam, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych. Oświadczenia składamy na moje ręce w dwóch egzemplarzach, wraz z kopią zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe” w terminie do 30 kwietnia 2015 r., według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.”

**AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU IV SESJI RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do zatwierdzenia protokołu IV sesji Rady Miasta Lublin. Był on wyłożony od 18 marca, był również dostępny w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu IV sesji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła protokół IV sesji Rady Miasta.”

**AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o naprawdę związną informację, z uwagi na fakt, że przed przerwą chciałbym, aby Rada przyjęła informację z naszych służb miejskich zespolonych, a potem dopiero iść na mszę.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W związku z tym całość tej informacji będzie złożona do protokołu. Ja tylko chciałem państwa poinformować, że wczoraj podpisałem w mieście Nikšić w Czarnogórze list intencyjny dotyczący współpracy gospodarczej, kulturalnej, edukacyjnej i będziemy gościli delegację z Nikšića w końcu maja, i tak komisję gospodarczą w jednym i drugim kierunku będziemy mieli zorganizowaną.

Miasto Lublin jest reprezentowane w Zarządzie Rady Fundacji Unii Metropolii Polskich i jednocześnie w Zarządzie Związku Miast Polskich, którego jestem wiceprezesem. To jest próba utrzymania wpływu miasta Lublin na to wszystko, co jest przedmiotem działalności obydwu korporacji samorządowych i oczywiście dbania o nasze interesy w wymiarze legislacyjnym, czy też bieżących uzgodnień z rządem. Przykład: w przyszłym tygodniu dzielona jest rezerwa subwencji drogowej.

Pani minister Katarzyna Kacperczyk gościła u nas i mieliśmy okazję rozmawiać o wsparciu lubelskich przedsiębiorców, w kontekście tej ekspansji eksportowej, którą obserwujemy w naszym kraju. Nasi przedsiębiorcy pojechali do Turcji, część była obecna również wraz ze mną w Czarnogórze.

Miasto otrzymało prestiżowy tytuł Miasta Przyjaznego Środowisku i Mieszkańcom, przyznanego w ramach Narodowego Konkursu Ekologicznego – warto o tym wspomnieć – i jednocześnie konferencja Szkoła Zawodowa – Droga do Przyszłości. Konferencja z przedsiębiorcami, powołanie zespołu z udziałem przedsiębiorców, który ma doprowadzić do dostosowywania profili kształcenia do potrzeb rynku pracy, potrzeb przedsiębiorców.

I ostatnia rzecz – Gala Kultury, gdzie przyznano nagrody w dziedzinie kultury za 2014 rok. Pozwolę sobie również podziękować naszym środowiskom kultury za ich aktywność i poziom oferowanych projektów. Tyle może ze względu na brak czasu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

**AD. 5. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA ROK 2014**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 139-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do realizacji porządku. Jako pierwsze – Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2014. Czy są jakieś uwagi, czy możemy przyjąć zapis do protokołu, że Rada zapoznała się z przedmiotową informacją? Nie mam sprzeciwu, w takim razie taki zapis będzie umieszczony, iż **Rada zapoznała się z przedmiotową informacją**. Bardzo serdecznie dziękuję, panie komendancie, za udzielenie wyczerpujących informacji i udział w dzisiejszych obradach. Dziękuję bardzo.”



**AD. 6. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2014 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 141-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 6 - Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2014 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, Rada przyjmie zapis do protokołu, iż zapoznała się z przedmiotową informacją. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie taki zapis się znajdzie. Bardzo dziękuję, panie komendancie, za udział w dzisiejszych obradach.”

***Rada Miasta zapoznała się z Informacją Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2014 roku***

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2014**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 140-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt - Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2014. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, Rada przyjmie sprawozdanie do wiadomości do protokołu. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie taki zapis się znajdzie. Bardzo dziękuję, panie komendancie, za udział w dzisiejszych obradach.”

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin***

**AD. 8. INFORMACJA PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA SANITARNEGO MIASTA LUBLIN W 2014 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 142-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 8 - Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublin w 2014 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, Rada przyjmie tę informację do protokołu, chociaż widzę, że pani inspektor czeka i póki co, gotowa jest odpowiadać na pytania, ale Rada chyba nie widzi powodu, informacja jest wyczerpująca, toteż taki zapis przyjmiemy do protokołu. Bardzo dziękujemy pani inspektor za udział w dzisiejszych obradach.”



***Rada zapoznała się z informacją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublin w 2014 roku***

**AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO INSPEKTORATU NADZORU BUDOWLANEGO MIASTA LUBLIN W ROKU 2014**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 143-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Punkt 9 - Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w roku 2014. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli można, jest tutaj pani prezes Spółki „Bazar”, pani prezes Urszula Syroka, i chciałaby krótko, zwięźle, dosłownie dwa zdania w tym temacie. Jeśli można oddać głos, to bardzo bym prosił. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani prezes, ale dosłownie dwa zdania.”

**Prezes „Bazar” Sp. z o.o. Urszula Syroka** „Mam pytanie do Nadzoru Budowlanego, bo pisaliśmy od 2013 roku o nielegalności powstania targowiska na terenie PKS, niezgodności z budową. Nadzór Budowlany po prostu nie odpowiada nam w ogóle. Napisaliśmy do Straży Pożarnej – mam tu wszystkie pisma – a Komendant Miejski Straży Pożarnej odpisał nam tak, że kontrolowany nie przedstawił żadnych dokumentów, w związku z tym odstąpiono od kontroli. Czy jeśli nie ma dokumentów, to pytam, czy można budować samowolę w nocy, w sobotę, w niedzielę. Jedno pytanie: my pracujemy 20 lat, pan przewodniczący wie, zbankrutowaliśmy przez targ na PKS-ie. Buduje się w nocy zgodnie z nadzorem budowlanym, nie ma żadnych uchybień tam. Mam pytanie: jeśli państwo przyjmujecie sprawozdanie Inspektora Nadzoru Budowlanego, to dlaczego nie odpowiedział nam na żadne pismo od 2013 roku? A Straż Pożarna uważa, że jak kontrolowany nie ma dokumentów, to się nic nie dzieje? To jest dopiero ciekawa historia. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to uznamy, że Rada zapoznała się...”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, ale jeśli można dwa zdania wyjaśnienia w tej sprawie, ja bym chętnie usłyszał, dosłownie dwa zdania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że dyskusja może być nad sprawozdaniem i informacją przedłożoną przez Inspektora, natomiast jest to sprawa konkretna, którą oczywiście Rada się może zająć, ale nawet nie wiem, czy Rada jest

kompetentna, dlatego że nadzór merytoryczny ma Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, a nie prezydent, czy Rada Miasta jako taka już w ogóle w tym względzie, więc nie jestem do tego przekonany, natomiast możemy rozmawiać o sprawozdaniu przedłożonym przez panią inspektor.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, jeśli mogę mieć propozycję – ponieważ pan prezydent Szymczyk reprezentuje mnie dzisiaj w Warszawie na dyskusji dot. Polski Wschodniej, jutro będzie i poprosi Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w celu złożenia jak gdyby wyjaśnienia w tej sprawie i panią prezes też możemy zaprosić na tę rozmowę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że to wystarczy do załatwienia sprawy. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska – jakiś wniosek formalny, głos w dyskusji?”

**Radna M. Suchanowska** „Ja mam, panie przewodniczący, pytanie: czy miasto pożytki jakieś czerpie z tego placu właśnie, tego, co tutaj pani zgłosiła?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To nie jest dyskusja nad sprawozdaniem, to jest ewentualnie interpelacja lub zapytanie radnych.”

**Radna M. Suchanowska** „Ale to jest konkretne pytanie. Jeżeli miasto pożytki czerpie, to jesteśmy też odpowiedzialni...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pani radna może w tym momencie zadać pytanie do sprawozdania przedłożonego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, a nie na temat tego konkretnego placu.

Mamy sprawozdanie, nie widzę pytań do sprawozdania, w takim razie, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to uznam, że Rada zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie taki zapis się znajdzie. Dziękuję pani inspektor.”

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w roku 2014***

**AD. 10. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW I PORZĄDKU PUBLICZNEGO - „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2014 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 138-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2014

roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przyjmujemy tę informację do protokołu. Nie widzę sprzeciwu, taki zapis się znajdzie.”

***Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego - „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2014 roku***

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zgodnie z zapowiedzią, ogłaszam przerwę do godziny 11.15.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych, proszę o zajmowanie miejsc. Sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę. Bardzo proszę, przykładamy karty do czytników, sprawdzamy listę obecności. Na sali mamy 13 radnych, nie mamy quorum. Ponownie sprawdzamy listę, doszły trzy osoby. Bardzo proszę, przykładamy karty do czytników. Mamy 19 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.”

#### **AD. 11. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

##### ***AD. 11. 1. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 686/XXVII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 STYCZNIA 2013 R. W SPRAWIE PODZIAŁU GMINY LUBLIN NA STAŁE OBWODY GŁOSOWANIA ORAZ USTALENIA ICH NUMERÓW, GRANIC I SIEDZIB OBWODOWYCH KOMISJI WYBORCZYCH***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 131-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 131-2](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw – bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję, panie przewodniczący. Przy okazji określania obwodów i siedzib komisji, chciałbym przedstawić panu prezydentowi kilka uwag i wniosków co do samych właśnie siedzib. Wynikają one ze zgłoszeń, które po ostatnich wyborach samorządowych, które wzbudziły dosyć dużo emocji, jeżeli chodzi o rzetelność pracy komisji różnego szczebla i w związku z tym wyników, spłynęły do mnie, które przeanalizowałem i w kilku takich zasadniczych sferach prosiłbym o zwrócenie uwagi, ponieważ pan prezydent

wykonuje czynności tutaj określone prawem, które mają również ułatwić naszym rodakom, obywatelom Polski oddanie poprawnie i we właściwych warunkach głosów w głosowaniu. Chciałbym zwrócić uwagę na siedziby lokali wyborczych, które mają miejsca swoje w przedszkolach. Takich lokali mamy kilkadziesiąt w Lublinie i podczas ostatnich wyborów były tam takie uwagi, że głosujący musieli głosować na stolikach dla czterolatków, bardzo małych, niziutkich krzeselkach i niziutkich stolikach. Stoliki były przedzielone jeszcze dodatkowo taką osłoną, żeby jedni drugich nie widzieli – na cztery części – i było tak mało miejsca, że na przykład nie mieściła się karta do głosowania. I tutaj bardzo bym prosił o to, żeby zrobić przegląd możliwości technicznych tych komisji, które są zlokalizowane w przedszkolach i zawczasu, przed wyborami doposażyć je w taki sprzęt, w takie stoliki, krzesła, żeby była stosowna wygoda, żeby wyborcy mogli w dobrych warunkach oddawać głosy. Dlaczego to jest takie istotne? Dlatego, że były na przykład takie relacje wyborców, którzy mówili tak: „Przyszedłem, kiedy w lokalu było dużo ludzi, dostałem kartę do głosowania, był tylko jeden malutki stolik, oparłem sobie więc kartę na ścianie”, czy ktoś tam opierał na plecach sąsiada i dokonywał skreśleń na tej karcie. I później kolejną informacją, która była zgłaszana w ramach protestów już wyborczych, było to, że takie znaczki zakreślone czy drżącą ręką, czy jakieś takie niepewne, były traktowane w dużych ilościach przez komisje jako nieważne. Więc można powiedzieć, że te warunki techniczne w jakiś sposób również przyczyniły się, mogły się przyczynić do nieważności głosu i temu należy zapobiec, bo po to wypełniamy tutaj te czynności właśnie techniczne, aby jak najlepiej umożliwić wyborcom proces oddawania głosów.

Następna rzecz dotyczy wyposażenia technicznego, jakim są długopisy. To się też wiąże z protestami i z uwagami, które mówią o tym, że na przykład ktoś brał długopis, który mu nie pisał, poprawiał później, żeby było widać tę kratkę i jak się zachowywała komisja? Pomimo tego, że na karcie wyborczej była jasno wyrażona intencja głosującego, bo wśród nazwisk był tylko jeden krzyżyk, ale był on na przykład poprawiony, bo długopis w początkowej fazie nie pisał, więc nie było dwóch linii przecinających się, tylko trzy. I te głosy były odrzucane. Mam uwagi mężów zaufania, które zgłaszane były do protokołów, że takich głosów komisja potrafiła czterdzieści odrzucić; oczywiście nie identycznych, ale z podobnego powodu. Więc ten materiał, jakim jest ten przyrząd, tak prozaiczny, jest również tutaj niesłychanie ważny, ale to nie w kontekście koalicji, opozycji, tylko po prostu wykonania naszych zadań, zadań tutaj prezydenta w tym przypadku, w taki sposób, żeby umożliwić dobrze proces oddawania głosów.

I kolejna sprawa, to już może nie materialna, chociaż może jeszcze jedna – akurat też miałem doświadczenie takie, że lokal, w którym głosowałem, chociaż był w przedszkolu publicznym, był zrobiony w takim pierwszym korytarzu za wejściem. Ten lokal, chociaż było tam ponad dwa, albo trzy tysiące uprawnionych do głosowania, był lokalem bardzo małym. I komisja nie widziała urny, podczas gdy przychodzili masowo ludzie i właściwie osoby takie, jak mąż zaufania nie miały gdzie siedzieć. Było tam bardzo ciasno. Na to też prosiłbym o zwrócenie uwagi, bo lokal sam jako przedszkole, miał sporo miejsca, tylko wybór już konkretnego miejsca, tego obszaru pozostawiał wiele do życzenia, czyli tutaj były w stosunku do tego jakieś uwagi.

I kolejna rzecz, to jeżeli chodzi o wytyczne dla członków komisji, a zwłaszcza dla przewodniczących komisji, dotyczące właśnie sposobu oceny głosów. Może dwie sprawy – sposób oceny głosów, który został zwrócony, zapisany i nawet wyrażony w protestach, że właśnie ten zbyt rygorystyczny – ja tu nie mogę się odwołać do konkretnego przypadku, bo nie mam ani karty, ani prawda zdjęcia tego, zresztą nie mogłem tego zrobić, ale właśnie że był bardzo duży rygorystyczny, który był spowodowany takimi właśnie, a nie innymi wytycznymi. Ten argument słyszałem, że wytyczne mówiły, że jeżeli tylko krzyżyk jest nierówny, albo trzęsącą się ręką zrobiony, to ten głos jest nieważny. Ja odebrałem to w ten sposób, że osoba, która miała chorobę Parkinsona i drżała jej ręka, a była mężem zaufania, stwierdziła, że jej głos został odrzucony w tych wyborach, chociaż była świadomym uczestnikiem procesu wyborczego...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, proszę do rzeczy, tu jest mowa o obwodach i posadowieniu komisji, a nie o sposobie głosowania, proszę do rzeczy.”

**Radny T. Pitucha** „Dobrze, chciałem, żeby to było też w protokole, już kończę, panie przewodniczący, dosłownie dwa zdania. Więc chodzi o te wytyczne, żeby były takie, żeby po prostu nie było zbiorowego przeświadczenia o tym, że są zbyt ostre, albo zbyt rygorystyczne w stosunku do komisji.

Ponieważ ostatnia myśl mi uciekła, to na razie tyle, ale ja te wszystkie uwagi zgłoszę w formie interpelacji, o czym niniejszym informuję. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Państwo Goście! Ja prosiłbym Urząd, żeby dopracował lepiej obwody do głosowania. Na Felinie przykład dam. Jest ulica Urbanowicza, po drugiej stronie Męczenników Majdanka, czy Franczaka, i ci ludzie mają jechać głosować cztery kilometry na Kośminek. Uważam, że miasto się rozrasta, rozumiemy, i prośba, żeby to konsultować w dzielnicach, bo nie wyobrażam sobie zmian, które są robione, gdzie powiedzmy punkty do głosowania nie pasują, gdzie powiedzmy Urząd zmienia bez konsultacji, bez dyskusji. Uważam, że to trzeba zmienić, bo gwarantuję, że dwa nowe bloki nie pójdą głosować, bo nie pojadą cztery kilometry, bo się czują na Felinie. I uważam, że te granice i obwody powinny być lepiej dopracowane. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Jurkowski.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Ja tak króciutko, bo trochę czuję się przywołany do tablicy jako przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Chciałem serdecznie podziękować wszystkim, którzy przyczynili się do sprawnych wyborów i tutaj na ręce pani pełnomocnik, chciałem podziękować Agnieszce Weremko i panu radnemu Jarosławowi Pakule, natomiast proszę te osoby o przekazanie dalej podziękowań. Dziękuję bardzo.”

**Radny M. Nowak** „I proszę jeszcze zaprosić na Zjazd Zbyszków za rok...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę, radny Popiel jeszcze chciał zabrać głos.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym jeszcze powiedzieć, że również zgłaszałem uwagę związaną z niedopasowaniem obwodów głosowania do potrzeb mieszkańców, z panią pełnomocnik ustaliłem, że również złożę interpelację w tej sprawie, z uwagi na krótki okres te zmiany nie są możliwe, aby dotyczyły wyborów prezydenckich, jednakowoż zwracam uwagę, że podział na obwody nie był konsultowany, tak jak na przykład ja bym chciał. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, to myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 99/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu

**AD. 11. 2. UTWORZENIA ODREBNYCH OBWODÓW GŁOSOWANIA DLA PRZEPROWADZENIA WYBORÓW PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ZARZĄDZONYCH NA DZIEŃ 10 MAJA 2015 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 132-1](#)) stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 100/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu



**AD. 11.3. ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI STADIONÓW SPORTOWYCH ORAZ BOISK TRENINGOWYCH PRZY STADIONACH W RAMACH POMOCY OPERACYJNEJ NA INFRASTRUKTURĘ SPORTOWĄ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 128-1](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości stadionów sportowych oraz boisk treningowych przy stadionach w ramach pomocy operacyjnej na infrastrukturę sportową. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! O ile uchwała jest słuszna, to jednak w moim przypadku niektóre zapisy budzą wątpliwości, mianowicie chciałbym się dowiedzieć... Jest zapis taki, że „w przypadku korzystania z infrastruktury sportowej przez zawodowe kluby sportowe, konieczne jest zapewnienie publicznej dostępności warunków cenowych za korzystanie”. Więc chciałbym się dowiedzieć, które to kluby sportowe w Lublinie są zawodowe i co oznacza ten zapis „publiczna dostępność warunków cenowych za korzystanie” – kto z tego ma jakby korzystać.

I druga sprawa jest taka: czy, o ile rozumiem, boiska sportowe, to również tu jest taki zapis, że budynki, które są przy tych boiskach. No, w niektórych budynkach, na przykład przy Al. Zygmuntowskich, są po prostu obiekty jakby komercyjne i do końca nie wiem, jak to będzie zakwalifikowane, no bo obiekt komercyjny też może służyć po prostu jakby dla sportu, natomiast jest to obiekt komercyjny, który przynosi pewien dochód. Jak to będzie kwalifikowane? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mój niepokój jeszcze w tej sprawie budzi sformułowanie zawarte w uzasadnieniu: „Zwolnieniem objęte zostaną stadiony takie, jak (...)” – tu pytanie, jeśli mogę gdzieś poprosić o pomoc prawną – czy nie powinno to zostać sformułowane „te stadiony”? Dokładnie „te”? Bo na Komisji Gospodarki Komunalnej, tę dyskusję poruszyłem, podaje się, jakie. To jest różnica. Czy idziemy w jakimś kierunku określenia typu samego obiektu, a zatem tę listę będzie można rozszerzać, czy też wskazujemy jednoznacznie, że to są te obiekty? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym poprosić o wyjaśnienie jeszcze tutaj takiej sytuacji: czy dzierżawa w celu komercyjnym powierzchni ci przedsiębiorcy będą również w jakiś sposób zwolnieni? I z drugiej strony poprosić o to, czy jest możliwość tego, żeby gdzieś w formie pisanej pojawiało się zestawienie, bo można tę działalność traktować jako pewnego rodzaju przez analogię do pomocy de minimis w przypadku przedsiębiorstw, prawda, czyli zwolnienie. Chciałbym, żebyśmy mieli informację taką: kto i w jakiej wysokości z tej pomocy skorzystał i ewentualnie ile miasto to kosztowało w konsekwencji?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy?”

**Radny Z. Drozd** „Przepraszam, ja jeszcze jedno pytanie. Mianowicie chodzi mi o sytuację Centrum Żeglarstwa, bo tam jest takie boisko sportowe, które nie wiem, czy ono będzie zwolnione, czy nie, choć wiem, że to Centrum Żeglarstwa w ogóle nie płaci podatku i jak tam wygląda sytuacja – czy też to boisko, które jest tam przy Zalewie Zemborzyckim, czy ono też wchodzi w skład boisk sportowych i też będzie zwolnione?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie bardzo proszę, pan sekretarz.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Bardzo proszę o udzielenie informacji pani dyrektor Adamowicz.”

**Dyrektor Wydziału Podatków UM Anna Adamowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiadając na państwa pytania, po pierwsze – z punktu 2 odnośnie budynków wynika jasno, że będą wyłączone z tego zwolnienia te części budynków, które są zajęte na działalność gospodarczą, komercyjną. Jest to w uchwale w punkcie 2, czyli zwalnimy tylko różnego rodzaju szatnie, części budynków, gdzie przeznaczone są na różnego rodzaju zajęcia sportowe, ćwiczenia. Te części budynków będą zwolnione z podatku od nieruchomości.

Jeśli chodzi o „takie, jak”, to tutaj mamy wymienione te, które dzisiaj, na dzień dzisiejszy będą korzystały z tego zwolnienia. Ale uchwała jest uchwałą otwartą i jeżeli do 2020 roku pojawi się jakiś obiekt sportowy typu stadion, to wtedy również będzie podlegał temu zwolnieniu. Zwolnienie jest... oczywiście Rada Miasta może podjąć tylko i wyłącznie uchwałę, gdzie będzie mowa o zwolnieniu przedmiotowym, nie podmiotowym, więc nie możemy napisać, że zwalnimy na przykład obiekty należące do Gminy, tylko ogólnie wskazać przedmiot zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Jeszcze pan radny pytał mnie o te warunki cenowe. Na dzień dzisiejszy my nie mamy takiego klubu sportowego zawodowego, który byłby objęty tym zwolnieniem. Natomiast ten warunek, który jest w uzasadnieniu, te pokazane warunki wynikają z rozporządzenia Rady Ministrów. Pozwoliłam sobie zacytować te warunki, żeby państwu dać szerszą wiedzę na ten temat. Ale to nie oznacza, że u nas taka sytuacja występuje.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”



**Radny Z. Drozd** „Czyli rozumiem, że w Lublinie nie ma żadnego klubu zawodowego, tak?”

**Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz** „Który na dzień dzisiejszy ma stadion i byłoby to jego... znaczy klub sportowy zawodowy, który właścicielem byłby stadionu – takiej sytuacji nie mamy na dzień dzisiejszy.

No i jeszcze te boiska treningowe. Mamy wyraźnie powiedziane w uchwale, że dotyczy to boisk treningowych przy stadionach, przy Klubu Żeglarskim jest boisko, ale nie ma tam stadionu jeszcze. Jak będzie stadion i będzie to boisko treningowe przy tym stadionie, to będzie zwolnione.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo! Nawiązując do pani dyrektor wypowiedzi dot. kol. radnego Drozda, otóż, proszę państwa, wspomniane boisko w ośrodku Marina jest jednym z wielu boisk i obiektów sportowych w tym rejonie. Ja bym tutaj przy tej okazji apelował do wnioskodawców i do pani dyrektor i pani skarbnik, żeby jednak rozważyć możliwość taką, żeby pozostałe obiekty, z których korzystają stowarzyszenia sportowe i nie prowadzą działalności gospodarczej, żeby objąć również tą ulgą podatkową, bo na przykład Lubelskie Towarzystwo Kajakowe, jak i żeglarze nad Zalewem Zemborzyckim korzystają z obiektów sportowych MOSiR-u, no wcześniej Centrum Żeglarstwa to posiadało przez jakiś czas, i MOSiR w ramach naliczania czynszu, bo każde ze stowarzyszeń płaci czynsz, również uwzględnia podatek. Także praktycznie płacenie podatku przez MOSiR za obiekty służące jako sale gimnastyczne, czy obiekty, gdzie są prowadzone zajęcia sportowe, są obciążone tym podatkiem, a to przekłada się później na stowarzyszenia i na wysokość czynszu, które te stowarzyszenia muszą płacić. Bardzo bym prosił, żeby ewentualnie taką propozycję moją też rozważyć, że tam, gdzie są zajęcia sportowe w innych obiektach, nie tylko przy stadionie, bo obiekt Marina, generalnie cały obiekt Marina jest obiektem sportowym, plus jeszcze rekreacyjnym. Bardzo bym prosił o takie ewentualnie rozważenie takiej możliwości. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?”

**Radny Z. Drozd** „Ja jeszcze króciutko. Mianowicie tutaj, w tym uzasadnieniu jest napisane również o niedyskryminowaniu podmiotów, które będą korzystały z tych boisk. I tak, jak tutaj z tego wynika, to te podmioty sportowe, które będą korzystały z boisk treningowych przy stadionach, to będą jakby preferowane, czyli... bo będzie ten teren zwolniony od podatku, natomiast wszystkie inne jakby boiska sportowe tutaj w jakiś sposób będą dyskryminowane. I wyobraźmy sobie, że wszyscy będą chcieli ćwiczyć na Arenie. Godzin nie starczy – na tych boiskach treningowych – a to chociażby z tego względu, że będzie taniej. I wtedy jak to będziemy rozstrzygać? No, tutaj wydaje mi się, że to jest powód do problemów, ta uchwała dla klubów. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 101/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu

**AD. 11. 4. SKARGI NA DYREKTORA GIMNAZJUM NR 15 W SPRAWIE NIETERMINOWEGO ZAŁATWIENIA ZŁOŻONEJ SKARGI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 166-1](#)) stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 15 w sprawie nieterminowego załatwienia złożonej skargi. Autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja rozpatrzyła skargę W [REDAKTOWANE] i L [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] na Dyrektora Gimnazjum nr 15 i po wysłuchaniu Zastępcy Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania oraz pana Dyrektora Gimnazjum, jednogłośnie uznała, że skarga jest bezzasadna. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować? Nie chciałby się pan prezydent ustosunkować. Czy radni chcieliby zgłosić jakieś poprawki? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Komisja proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną, w takim razie głosujemy.

Głosowanie nr 15. Kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę, uznając skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 102/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu

**AD. 11. 5. ODWOŁANIA PANA EUGENIUSZA ŚLEPKO Z FUNKCJI ŁAWNIKA SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-ZACHÓD W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 83-1](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pana Eugeniusza Ślepko z funkcji ławnika Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie.

Szanowni Państwo! Wiceprezes Sądu Rejonowego, pani Anna Brenk zwróciła się do Rady Miasta z wnioskiem o odwołanie z funkcji ławnika pana Eugeniusza Ślepko pełniącego obowiązki w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego Lublin-Zachód. Niniejszy wniosek jest jednocześnie uzasadnieniem do przedstawionego państwu w dniu dzisiejszym projektu uchwały. Do wniosku załączone zostały również pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego i Rady Ławniczej przy Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód. Czy wszyscy państwo radni zapoznali się, czy muszą odczytywać ten wniosek? Nie widzę powodu, żeby odczytywać. Pani Anna Brenk zawiadomiła mnie, że nie może jednak dzisiaj uczestniczyć ani w posiedzeniu Komisji Samorządności, ani w dzisiejszej sesji, ale podtrzymuje swój wniosek. Komisja Samorządności wypowiedziała się jednogłośnie „za”. Czy jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 103/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**AD. 11. 6. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 1134/XLIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2014 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 164-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1134/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. Znamy sprawę, myślę, że możemy podarować sobie uzasadnienie projektu uchwały. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski, następnie pan przewodniczący Drozd.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin podjął następujące stanowisko w tej sprawie: *Klub Radnych PO RP w Radzie Miasta Lublin akceptuje wykładnię prawną zaprezentowaną przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Lublin dot. wezwania do usunięcia naruszenia prawa w zakresie § 6 uchwały nr 1134 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część VI w obszarze Pomnika Męczeństwa na Majdanku wraz ze strefą ochronną. Jednocześnie Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP, uwzględniając prowadzoną od wielu lat przez państwa B [REDAKTOWANE] działalność usługową w zakresie usług mechanicznej pojazdowej, pomocy drogowej oraz blacharstwa i lakiernictwa na działkach nr 65/5 i 65/8 obr. 19 Majdan Tatarski ark. 11, zwraca się z prośbą do pana prezydenta o rozważenie możliwości zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w sposób umożliwiający państwu B [REDAKTOWANE] kontynuację dotychczasowej działalności (w zakresie blacharstwa samochodowego) lub rozważenie propozycji zamiennej do przeniesienia działalności w rejon aktywizacji gospodarczej. Takie stanowisko chcielibyśmy dołączyć do tej uchwały. Dziękuję.*”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jednak nie wiem, o której uchwale pan radny Krakowski mówił, bo przypominę, że Komisja nie rozstrzygnęła pozytywnie wniosku, projektu uchwały, też dotyczącego państwa B [REDAKTOWANE], podjętej na poprzedniej Komisji. Było 3:3, więc uchwała nie znalazła uznania.

Natomiast krótko chciałbym powiedzieć historię. Mianowicie z chwilą, gdy pan B [REDAKTOWANE] po prostu zajmował ten teren, to plan zagospodarowania przestrzennego przewidywał, że ten teren jest pod usługi zabudowy w zakresie handlu i rzemiosła, czyli pod usługi drugiego stopnia, czyli zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z przepisami pan B [REDAKTOWANE] prowadził działalność. I później zaczęły się kłopoty z chwilą, gdy tam developer wykupił działkę. I chciałbym spytać przedstawicieli Urzędu: skąd taka olbrzymia determinacja, że od 2007 roku z naruszenie podstawowych przepisów prawa Urząd wielokrotnie wydawał decyzję o pozwoleniu na budowę dla budynku wielorodzinnego dla pana Książopolskiego? Doszło nawet do tego aby po raz kolejny rozpatrywać tę skargę, to developer zmienił się jako podmiot, czyli z jednej nazwy – chyba ATK – przeszedł na inną nazwę, żeby ponownie po raz siódmy, czy ósmy po prostu Urząd miał możliwość wydania pozwolenia na budowę. I muszę powiedzieć, że to dla mnie jest zadziwiające, bo z reguły płyną skargi na opieszałość Urzędu, a tutaj w dziwny sposób taka determinacja w zasadzie z dwóch stron – bo z jednej strony Urząd wydawał pozwolenia na decyzję, z drugiej strony państwo B [REDAKTOWANE] i inne podmioty się odwoływały, Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchylało decyzje Urzędu Miasta, i później – to nie pierwszy raz – rękoma radnych po prostu stwierdzono, że najlepiej, jak już przepisy nie pozwalają, to należy zmienić plan zagospodarowania przestrzennego i stwierdzić, że później radni tak uchwalili i dlatego pan B [REDAKTOWANE] po 40 latach nie będzie mógł prowadzić swojej działalności. I ponieważ nie jest to pierwszy przypadek takiego, że tak powiem, omijania prawa i

dostosowania planu pod konkretne osoby, czy pod konkretne podmioty, chciałbym jeszcze raz spytać: skąd ta determinacja Urzędu, żeby tak pozytywnie załatwić sprawę jednego developera kosztem przedsiębiorcy? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Mój przedmówca Zdzisław Drozd mówił o determinacji Urzędu, ale ponieważ z panem radnym Drozdem mieliśmy sposobność wspólnie wypowiadać się w tej materii w zakresie mediów centralnych, ja chciałbym dopytać o ewentualne skutki, jakie może to wywołać dla państwa, którzy prowadzą już ponad pół wieku tę działalność w tym miejscu, i jeżeli scenariusz ten negatywny ziściłby się, w co osobiście nawet nie chcę wierzyć i uczynię wszystko, by tak się nie stało, jaką ewentualną rekompensatę państwo prowadzący działalność i podmiot w tym miejscu od Urzędu otrzymają i czy takie rozwiązanie jest w ogóle przez Urząd na chwilę obecną przewidywany i przygotowany? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja udzielię głosu prezydentowi Lublina, który być może swoją informacją wyciszy dyskusję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ta sprawa była przedmiotem wielu naszych spotkań i wszyscy mamy świadomość, że w procesie uchwalania planu, można powiedzieć, te formalnoprawne aspekty tworzą dla działalności przedsiębiorstwa, firmy pana ryzyka. W związku z tym, że poszukiwaliśmy intensywnie jakichś innych rozwiązań – zresztą toczą się negocjacje prowadzone przez pana prezydenta Szymczyka w tej sprawie z inwestorem – myślę, że najbezpieczniej będzie w tym konkretnym przypadku przystąpić do zmiany planu przestrzennego zagospodarowania, bo nie jesteśmy w stanie zagwarantować, że w toku tych negocjacji uda się ustalić takie rozstrzygnięcia, które dawałyby firmie pana B ██████ bezpieczeństwo, no, można powiedzieć w to funkcjonowanie firmy na przyszłości. I w związku z tym na sesję kwietniową, ponieważ takich przypadków jest kilka, w terminie kwietniowym postaramy się dwa lub trzy takie projekty dot. przystąpienia do zmiany planu państwu przedstawić, przepraszam za słowo, korygujące te takie dysfunkcyjne zapisy, które z różnych powodów uzasadniają przystąpienie do zmiany planu. Tu macie państwo jeden z nich. Ja bym prosił pana przewodniczącego Zdzisława Drozda, żeby nie mówił o determinacji, bo ta determinacja, jak państwo wiecie, wiązała się z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego dla Majdanka – mówię o cmentarzu. Poszerzono zakres o te sprawy, gdzie leżały wnioski, które nie były rozpatrzone, działalność pani dyrektor Żurkowskiej nie budzi żadnych moich wątpliwości, więc przez szacunek dla pani dyrektor, której zespół naprawdę ciężko pracuje, wstrzymałbym się od takich słów. W tej konkretnej sprawie z panią dyrektor rozmawiałem już, że przedstawimy państwu wnioski o przystąpienie do zmiany planu. Również od razu uprzedzam, że będzie to dotyczyło jeszcze jednego przypadku lub nawet dwóch, gdzie może nie w takim wymiarze są problemy wykreowane procesem planistycz-

nymi, ale niewątpliwie utrudniają właścicielom korzystanie z przysługujących im praw, bo właścicielom nieruchomości.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Z uwagi na to, że podjęliśmy ten plan w szczytnym celu – chodziło o strefę ochronną dla Pomnika Męczeństwa – wówczas bardzo szybko żeśmy to rozpatrzyli, prace były bardzo zorganizowane i szybkie, ale nie zdawaliśmy sobie sprawy z tego właśnie, że były tam postępowania w SKO, które były oczywiście pozytywnie dla państwa tutaj skarżących rozwiązane. I bardzo bym prosiła Wydział Planowania, żeby na przyszły raz nas radnych o takich postępowaniach informowano. Podczas komisji zadajemy dużo pytań, nie dostajemy na nie odpowiedzi, więc bardzo bym prosiła w tym względzie, żeby po prostu jasno radnym przedstawiać wszystkie jakby zastrzeżenia i uwagi konkretne, ponieważ my stajemy tutaj w tym momencie w trudnej sytuacji. Uchwaliliśmy plan, nie poinformowano nas w tym momencie. Dziękuję, że pan prezydent pochylił się nad tym, że sprawa będzie rozwiązana i to jest z korzyścią też dla nas radnych, że będziemy mogli naprawić ten błąd. Tylko że jeszcze raz proszę o odpowiedzi na nasze pytania na komisjach, kiedy uchwalamy plany i konkretne informacje żeby płynęły z Wydziału Planowania. Czy można byłoby prosić pana B [REDACTED] o parę słów, może pan przewodniczący udzielić głosu?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Za chwilę będę prosił, zgodnie z procedurą. Jest na to moment, kiedy wzywający będzie proszony o zabranie głosu.”

**Radna M. Suchanowska** „Dobrze. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Jest na to miejsce. Za chwilę będę prosił, zgodnie z procedurą, wzywającego. Nie widzę więcej głosów ze strony państwa radnych. Bardzo proszę, wzywający, pan B [REDACTED], jeżeli pan chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.”

**Pan R [REDACTED] B [REDACTED]** „Szanowni Państwo! Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. No, ja podtrzymuję to nasze wezwanie i jak najbardziej będziemy dalej po prostu te kroki czynić. Chciałem poinformować, że jeżeli faktycznie ze strony prezydenta i Urzędu zostaną przygotowane jakieś propozycje, to bardzo chętnie, jesteśmy gotowi do negocjacji i wypracowania jakiegoś po prostu kompromisu z tego wszystkiego, bo to przecież nikomu nie jest potrzebne, żeby się szarpać po sądach, chodzić, rozwłóczyć to, nagłaśniać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne. Jeżeli większość z państwa radnych w głosowaniu opowie się przeciwko wnioskowi prezydenta, uznamy wezwanie za zasadne. Rozstrzygamy to jednym głosowaniem. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych uznaje wezwanie za bezzasadne? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych uznaje wezwanie za bezzasadne? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wezwanie uznaliśmy za bezzasadne.”

[Uchwała nr 104/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

**AD. 11. 7. PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA 2015 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 123-1](#)) stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin na 2015 rok. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 105/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

**AD., 11. 8. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 124-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 124-2](#)) stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Pani skarbnik – bardzo proszę.”



**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W imieniu prezydenta chciałabym zgłosić drugą autopoprawkę, a więc wycofanie z autopoprawki pierwszej zmniejszenia środków o 300 tys. na filię na Węglinie. To pozostaje nadal w budżecie – te 300 tys. na filię na Węglinie – jak również zwiększenie planowanych środków w kulturze na zadanie „kultura w dzielnicach” o 600 tys., z przyznaniem tych środków dla trzech instytucji kultury – dla Domu Kultury Węglin, dla Domu Kultury Bronowice i dla Warsztatów Kultury – po 200 tys. Kwota 900 tys. pomniejszy rezerwę ogólną budżetu, w tym będzie celowa inwestycyjna 30 tys. w przypadku filii przy ul. Wyżynnej. W imieniu prezydenta uprzejmie proszę państwa radnych o zaakceptowanie drugiej autopoprawki. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania...”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Jeden wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Chodzi mi o sprawdzenie systemu do głosowania, ponieważ podczas ostatniego głosowania wzbudziło to moje wątpliwości i osoba, która na protokole jest niegłosująca, twierdzi, że nie głosowała – to jest akurat przewodniczący Ryba. To jest po raz kolejny w czasie ostatnich kilku głosowań.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Po raz kolejny jest taka sytuacja i po raz kolejny, jak potem sprawdzamy system, to jakoś to zaczyna działać. Bardzo proszę, sprawdzamy system, przykładamy karty. Ciekawe, czy teraz zadziała – jestem tu przy panu przewodniczącym. Sprawdzamy listę obecności, bardzo proszę. O, proszę, działa u pana przewodniczącego. Chyba przy głosowaniach tylko nie działa. 31 radnych, czyli system zadziałał. Proszę bardzo, przy liście obecności działa, przy głosowaniu nie działa – bywa. Dobrze.

Jesteśmy w przedmiotowym punkcie. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania, określamy temat, dwie autopoprawki.

Głosowanie nr 19. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 106/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu



**Ad. 11. 9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 125-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”... (z życiem, z życiem, tu Rada się stara jak może), wraz z autopoprawką. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 107/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Ad. 11. 10. ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W RAMACH PROGRAMU POMOCY REGIONALNEJ NA WSPIERANIE NOWYCH INWESTYCJI DLA PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ NA TERENIE PODSTREFY SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ EURO-PARK MIELEC W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 126-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec w Lublinie. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, głosujemy – nie widzę głosów.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 108/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Ad. 11. 11. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1002/XXXIX/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 13 MARCA 2014 R. W SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI BUDYNKÓW LUB ICH CZĘŚCI W RAMACH POMOCY DE MINIMIS W ZWIĄZKU Z UTWORZENIEM NOWYCH MIEJSC PRACY ZWIĄZANYCH Z NOWĄ INWESTYCJĄ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 127-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1002/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części w ramach pomocy de minimis w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 109/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Ad. 11. 12. ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI ZE ŚRODKÓW WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 129-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie...”

**Radny P. Gawryszczak** „Przepraszam. Panie przewodniczący, przepraszam. Mam kwestię techniczną. Przed chwilą głosowaliśmy. Przez pomyłkę, bo spóźniłem się na głosowanie „za”, odczytało mi, że głosuję „przeciw” i migłała mi czerwona lampka, co potwierdza siedzący obok mnie kolega radny Marek; natomiast wynik był 0 „przeciw”, czyli coś jest nie do końca tak. Nie chcę, żeby

sprawdzać teraz, ale daję słowo honoru, że mrugała czerwona lampka, ale wynik był, że było 0 „przeciw”.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, sprawdzimy system po raz kolejny. Bardzo proszę. Proszę przyłożyć tak, jak pan przykładał przy „przeciw”, dobrze? Bardzo proszę, głosujemy „za” – sprawdzamy system – za chwilę... Nie, robimy głosowanie na próbę, próba techniczna, próbne głosowanie. Dobrze...”

**Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, przepraszam, ja mam uzupełnienie tego technicznego pytania: a w jaki sposób ja mam wiedzieć, czy mój system działa prawidłowo, czy nie, jeżeli nie widzę własnego głosowania? Jediną możliwością jest zwrócić się do pana przewodniczącego z tym zapytaniem, względnie odczytać protokół. Cóż z tego, że przykładamy karty?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, jest próba. Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę, żeby radny Gawryszczak przyłożył wtedy, kiedy będzie „przeciw”. Podejdź do pana radnego Gawryszczaka. Próbne głosowanie. Proszę o przyłożenie „przeciw”. – (**Radny M. Nowak** „I działa.”) – Przyłożyć kartę... Ja nie wiem, jak to jest możliwe, że niektórym działa, niektórym nie działa. Najlepiej przyłożyć kartę i nie uderzać, tylko przyłożyć kartę, przetrzymać. Powtarzamy, robimy próbę. Dobrze. Jeszcze raz próba. Niech radny Zaczyński przyłoży przy „za”, pan radny Gawryszczak przy „przeciw”. Kasiu, popatrz na głosowanie pana radnego Gawryszczaka. „Przeciw” – prosiłem, żeby pan radny głosował „przeciw”; „wstrzymanie się”. – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, ja się pomyliłam.”) – Pan radny Gawryszczak „przeciw”, pan radny Zaczyński „za”, czyli system działa. Bardzo proszę o przykładanie kart w sposób skuteczny, bo jak widać, czasem można.

Jesteśmy w punkcie dot. zaciągnięcia pożyczki – druk nr 129-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Radny Z. Ławniczak zgłosił do protokołu, że jego wolą było głosowanie „za”.

[Uchwała nr 110/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 37](#) do protokołu

**Ad. 11. 13. ZMIANY UCHWAŁY NR 77/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH W GMINIE LUBLIN, KTÓRYCH WŁAŚCIELEM LUB ZARZĄDCĄ JEST GMINA LUBLIN, WARUNKÓW I ZASAD KORZYSTANIA Z NICH ORAZ USTALENIA STAWKI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z TYCH PRZYSTANKÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 116-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 77/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 111/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Ad. 11. 14. ZAWARCIA POROZUMIENIA Z GMINĄ MEŁGIEW CELEM REALIZACJI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ NA JEJ OBSZARZE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 117-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Mełgiew celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 112/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Ad. 11. 15. ZALICZENIA ULIC DO KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH  
I USTALENIE ICH PRZEBIEGU NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 118-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i ustalenie ich przebiegu na terenie miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 113/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Ad. 11. 16. POZBAWIENIA ULIC: DO DYSA, EDWARDA WOJTASA  
I ALEKSANDRA ZELWEROWICZA KATEGORII DRÓG  
GMINNYCH ORAZ ZALICZENIE ICH DO KATEGORII DRÓG  
POWIATOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 119-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia ulic: Do Dysa, Edwarda Wojtasa i Aleksandra Zelwerowicza kategorii dróg gminnych oraz zaliczenie ich do kategorii dróg powiatowych. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Proszę do protokołu, że byłem „za”, nie zdążyłem po prostu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dla potomnych – pan radny Dreher był „za”.”

[Uchwała nr 114/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**AD. 11. 17. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU POZBAWIENIA NIEKTÓRYCH DRÓG NA TERENIE MIASTA LUBLIN KATEGORII DRÓG KRAJOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 120-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu pozbawienia niektórych dróg na terenie miasta Lublin kategorii dróg krajowych. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła uchwałę.”

[Uchwała nr 115/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**AD. 11. 18. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU ZALICZENIA NIEKTÓRYCH DRÓG NA TERENIE MIASTA LUBLIN DO KATEGORII DRÓG KRAJOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 121-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu zaliczenia niektórych dróg na terenie miasta Lublin do kategorii dróg krajowych. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 116/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu



**AD. 11. 19. POZBAWIENIA KATEGORII DRÓG GMINNYCH NASTĘPUJĄCYCH ODCINKÓW ULIC: AL. SOLIDARNOŚCI, AL. TYSIĄCLECIA, UL. MEŁGIEWSKA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 122-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 122-2](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych następujących odcinków ulic: al. Solidarności, Al. Tysiąclecia, ul. Mełgiewska – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 117/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**AD. 11. 20. POZBAWIENIA KATEGORII DRÓG GMINNYCH NASTĘPUJĄCYCH ODCINKÓW ULIC: AL. WINCENTEGO WITOSA, AL. TYSIĄCLECIA, AL. WARSZAWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 160-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych następujących odcinków ulic: al. Wincentego Witosa, Al. Tysiąclecia, al. Warszawskiej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 118/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło – bardzo proszę.”

**AD. 11. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE WŁASNOŚCI LOKALU UŻYTKOWEGO POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. RÓŻANEJ 1**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 135-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie własności lokalu użytkowego położonego w Lublinie przy ul. Różanej 1 (druk nr 135-1). Proszę bardzo, głos chciał zabrać pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Pani Przewodnicząca! Chciałbym zapytać, czego dotyczy ten lokal, z jakim przeznaczeniem ma być ten zakup, bo tutaj ja nie doszukałem się na BIP-ie, w tej chwili nie jest uzupełniony ten punkt.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o udzielenie odpowiedzi, panie prezydencie. Proszę bardzo, panie dyrektorze.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Panie Radny! W uzasadnieniu jest bardzo wyraźnie, że to nie jest żaden zakup. W ostatnim zdaniu uzasadnienia jest „w wyniku dokonanej, powyżej opisanej czynności, przeniesienia własności prawnej przysługującej Gminie Lublin ograniczone prawo rzeczowe – spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu przekształcone zostanie w prawo własności”. I tylko ta operacja prawna ma to na celu.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie dyrektorze, ja jeszcze poproszę prościej – to znaczy, czy w tym lokalu ktoś mieszka i czy teraz gmina będzie w jakiś sposób regulowała wzajemne stosunki?”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Prościej o stanie prawnym, czy prościej o to, co z tym lokalem się w tej chwili dzieje, panie radny?”

**Radny T. Pitucha** „O tym drugim.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Ten lokal jest w tej chwili wynajmowany przez Lubelskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, jest dzierżawiony i gmina czerpie z tego pożytki.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 119/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu



**Ad. 11. 22. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. ŻOŁNIERSKIEJ 8 / UL. SPADOWEJ 6 ORAZ UL. ŻOŁNIERSKIEJ 8 NA NIERUCHOMOŚĆ POŁOŻONĄ W LUBLINIE PRZY UL. ŻOŁNIERSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 136-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Żołnierskiej 8 / ul. Spadowej 6 oraz ul. Żołnierskiej 8 na nieruchomość położoną w Lublinie przy ul. Żołnierskiej (druk nr 136-1). Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 120/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Ad. 11. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 212A NA RZECZ TBV SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 137-1](#)) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka 212a na rzecz TBV Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (druk nr 137-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję przejście do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 121/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Ad. 11. 24. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GEN. URBANOWICZA 14 {UL. GEN. SKALSKIEGO 1}**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 158-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gen. Urbanowicza 14 {ul. Gen. Skalskiego 1} (druk nr 158-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 122/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Ad. 11. 25. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ, LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 159-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę, lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 159-1). Nie widzę w tej sprawie żadnych chętnych do zabrania głosu. Proponuję przejście do głosowania.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Informuję, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 123/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**AD. 11. 26. LIKWIDACJI ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 14 SPECJALNEJ DLA UCZNIÓW NIEWIDOMYCH I SŁABO WIDZĄCYCH, WCHODZĄCEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNYCH IM PROF. ZOFII SĘKOWSKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 147-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Następny punkt – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14... Tak, proszę bardzo, pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! W związku z tym, że na Komisji Oświaty i Wychowania omawialiśmy szczegółowo punkty od 11.26. do 11.32., jeżeli państwo nie będą mieli tutaj pytań, proponuję przejść już bezpośrednio do głosowania i uprościć tym samym procedurę. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw do propozycji pana radnego? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 Specjalnej dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie... Przepraszam, moment, sekundeczkę... Mam stary porządek obrad. Przepraszam bardzo, ponieważ zmienił się porządek obrad, więc głosujemy punkt 11. 26. – likwidacja Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 14 Specjalnej dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie (druk nr 147-1). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 124/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Ad. 11. 27. LIKWIDACJI XVI LICEUM PROFILOWANEGO SPECJALNEGO DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIESŁYSZĄCEJ I SŁABO SŁYSZĄCEJ IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 148-1](#)) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji XVI Liceum Profilowanego Specjalnego dla Uczniów niesłyszących i słabo słyszających wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży niesłyszącej i słabo słyszającej im. Jana Pawła II w Lublinie (druk nr 148-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 125/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Ad. 11. 28. LIKWIDACJI III UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 1 IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 149-1](#)) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji III Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (druk nr 149-1). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 126/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Ad. 11. 29. LIKWIDACJI II UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 150-1](#)) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisto** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji II Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie (druk nr 150-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 127/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Ad. 11. 30. LIKWIDACJI XVII LICEUM PROFILOWANEGO DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 151-1](#)) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisto** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji XVII Liceum Profilowanego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie (druk nr 151-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Informuję, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 128/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Ad. 11. 31. LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA DOROSŁYCH NR 3 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 152-1](#)) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (druk nr 152-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[uchwała nr 129/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Radny P. Dreher** „Pani przewodnicząca, jeśli można do protokołu – byłem „za”, nie zdążyłem znowu, bo lampki za szybko mi migają – byłem „za”. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o zapisanie w protokole, że radny Piotr Dreher był „za” podjęciem przedmiotowej uchwały.”

**Ad. 11. 32. LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 4 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ CHEMICZNYCH I PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO IM. GEN. FRANCISZKA KLEEBERGA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 153-1](#)) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie (druk nr 153-1). Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 130/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu



**Ad. 11. 33. OKREŚLENIA KRYTERIÓW WRAZ Z LICZBĄ PUNKTÓW DRUGIEGO ETAPU POSTĘPOWANIA REKRUTACYJNEGO NA ZAJĘCIA ROZWIJAJĄCE ZAINTERESOWANIA LUB ROZWIJAJĄCE UZDOLNIENIA, ORGANIZOWANE W SAMORZĄDOWYCH PLACÓWKACH OŚWIATOWO-WYCHOWAWCZYCH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN ORAZ DOKUMENTÓW NIEZBĘDNYCH DO POTWIERDZENIA TYCH KRYTERIÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 156-1](#)) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego na zajęcia rozwijające zainteresowania lub rozwijające uzdolnienia, organizowane w samorządowych placówkach oświatowo-wychowawczych prowadzonych przez Gminę Lublin oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów (druk nr 156-1). Czy są w tej sprawie jakieś głosy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Informuję, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 131/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Ad. 11. 34. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2015 ROKU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 133-1](#)) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2015 roku (druk nr 133-1). Czy są



w tej sprawie jakieś pytania? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Informuję, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 132/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 81](#) do protokołu

### **AD. 11. 35. POWOŁANIA SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 146-1](#)) stanowi [załącznik nr 82](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej (druk nr 146-1). Czy są w tej sprawie jakieś głosy, ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Ponieważ komisje nie zgłosiły kandydatów do Społecznej Komisji Mieszkaniowej, musimy kandydatów wyłonić dzisiaj, w tym momencie, w związku z powyższym proszę o zgłoszenie kandydatur. Proszę bardzo, pan radny Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Pani Przewodnicząca! Zgłaszam kandydaturę pana radnego Zbigniewa Jurkowskiego i pana radnego Bartosza Margula – dwie kandydatury.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Jurkowski wyraża zgodę?”

**Radny Z. Jurkowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy pan radny Margul wyraża zgodę?”

**Radny B. Margul** „Tak”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Proszę bardzo, pan radny Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chciałbym zaproponować kandydaturę radnego Eugeniusza Bielaka oraz pana radnego Stanisława Brzozowskiego. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Jeszcze raz proszę powtórzyć nazwisko.”

**Radny S. Tułajew** „Eugeniusz Bielak – radny miasta Lublin...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Nie słyszemy tutaj.”

**Radny S. Tułajew** „Eugeniusz Bielak – radny miasta Lublin oraz pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy pan radny Bielak wyraża zgodę?”

**Radny E. Bielak** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Czy pan radny Brzozowski wyraża zgodę?”

**Radny S. Brzozowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Nie widzę. W związku z powyższym... Proszę pana mecenasa o zabranie głosu.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zgodnie z uchwałą w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych Rada podejmuje uchwałę w sprawie składu osobowego Komisji spośród osób wyznaczonych na wniosek prezydenta. Uzgodniłem z panem prezydentem, jak ja rozumiem, te osoby, które przed chwilą Rada wskazała, są wnioskowane przez pana prezydenta do projektu uchwały i prosimy o uwzględnienie tego w projekcie uchwały. Ponieważ Komisja ma liczyć od 9 do 15 członków, w tej chwili mamy 14 członków, więc myślę, że nie ma przeszkody, jeśli nie ma sprzeciwu Wysokiej Rady, żebyście państwo blokowo po prostu przegłosowali skład tej Komisji. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Nie widzę. Czy są jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. W związku z powyższym proponuję przejście do głosowania, będziemy głosować nad całością, nad wszystkimi kandydatami i nad całością uchwały. Proponuję określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Informuję, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 133/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 83](#) do protokołu

**Ad. 11. 36. ZMIANY UCHWAŁY NR 732/XXIX/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 MARCA 2013 R. W SPRAWIE POWOŁANIA KOMISJI DS. OPINIOWANIA WNIOSKÓW I TYPOWANIA KANDYDATÓW DO ZAWARCIA UMOWY NAJMU LOKALI PRZEZNACZONYCH NA PRACOWNIE TWÓRCÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 134-1](#)) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 732/XXIX/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców (druk nr 134-1). Nie widzę chętnych do zabrania głosu, w związku z powyższym proponuję przejść do głosowania. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 134/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Ad. 11. 37. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1226/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2015**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 163-1](#)) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1226/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2015 (druk nr 163-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z powyższym proponuję przejść do głosowania. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 135/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 87](#) do protokołu

**AD. 11. 38. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1158/XLIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2014 ROKU W SPRAWIE ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „EUROPEJSKI UNIWERSYTET WSCHODNI”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 165-1](#)) stanowi [załącznik nr 88](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1158/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Europejski Uniwersytet Wschodni” (druk nr 165-1). Nie widzę chętnych do zabrania głosu, w związku z powyższym przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 136/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 89](#) do protokołu

**AD. 11. 39. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 1134/XLIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2014 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 58-1](#)) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1134/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. (druk nr 58-1).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja proponuję, żeby już może bez dyskusji, skoro o tym rozmawialiśmy, tylko zgodnie z procedurą spytać się, czy jest wzywającym, czy chciałby zabrać głos.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja chciałam taką drobną uwagę, żeby ewentualnie wyjaśnić, czy ta działka developerska nie jest w strefie ochronnej. Jeżeli jest w strefie ochronnej, to trzeba by było rozważyć, jak rozpatrzeć właśnie tę zmianę w tym miejscu, ponieważ tam są z ministerstwa wytyczne dot. strefy ochronnej. Ja tego nie otrzymałam wczoraj od państwa urzędników, ale chciałabym, żeby szczególnie na tę sprawę jakby zwrócić uwagę, żebyśmy nie zadecydowali źle. Dziękuję ślicznie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Przy tym wniosku o zmianie planu i uruchomieniu procedury, jeśli taka będzie wola państwa, to te kwestie – można powiedzieć – zostaną rozpatrzone i uwzględnione.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Czy wzywający chciałby zabrać głos? Nie ma wzywającego, nie chce zabrać głosu, w związku z powyższym proponuję przejście do głosowania. Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 50 Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”?... Powtarzamy głosowanie. Jesteśmy gotowi, tak? Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Jeszcze raz powtarzamy głosowanie. Powtarzamy głosowanie. Czy są państwo gotowi do głosowania? Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę patrzeć na migającą lampkę, a nie słuchać komend.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 137/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 91](#) do protokołu

**AD. 11. 40. STANOWISKO W SPRAWIE NIEPODPISYWANIA USTAWY RATYFIKUJĄCEJ KONWENCJĘ W SPRAWIE PRZEMOCY**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 161-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 92](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – stanowisko w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy (druk nr 161-1) – projekt grupy radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny M. Nowak** „Przepraszam, ja mam wniosek formalny, pani przewodnicząca, wniosek formalny.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan radny Nowak – proszę bardzo.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Jak wiecie państwo, na początku sesji stałem na stanowisku, by ten punkt w ogóle nie znajdował się w porządku obrad. Argumentowałem to tym, że nie jesteśmy stosownym ciałem kolegialnym jako lokalny samorząd, by to procedować. Oczywiście to stanowisko podtrzymuję, ale skoro Wysoka Rada wyraziła zgodę, by znalazło się to w porządku obrad, to tę procedurę uszanujemy. Natomiast mam prośbę – ponieważ nie chciałbym, szanowni państwo, żeby z tego aspektu zrobiła się kolejna hucpa polityczna, a znamy stanowiska w zasadzie dwóch stron konfliktu, a więc Prawa i Sprawiedliwości, który to Klub wnioskuje „za”, i Platformy Obywatelskiej, która też jako klub polityczny wyraziła stanowisko „przeciw” – proszę o uwzględnienie mojej opinii w tej materii i przejście automatycznie do głosowania i pozwolenie wyrażenia woli samorządowcom zgodnie z ich sumieniem i wiedzą na ten temat, stanowiska w tej sprawie, jednocześnie prosząc o niepowielanie takich kwestii na kolejnych posiedzeniach Rady Miasta, bo jak rzekłem, nie jesteśmy stosownym ciałem kolegialnym, by się tym zajmować. A więc bez dyskusji, bez sporów, bez pytań, po prostu procedujemy. To jest wniosek formalny, jak rzekłem na samym początku, a prośba jest taka, by tych kwestii w przyszłości nie powielać i by zajmować się sprawami lokalnymi, a to pozostawić naszemu sumieniu, światopoglądowi i sprawom, które nie wiążą się z pracami naszego ciała legislacyjnego.”



**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Jeśli nie będzie sprzeciwu... Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

**Radny M. Nowak** „To był wniosek formalny...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny Nowak, czy to jest wniosek formalny.”

**Radny M. Nowak** „To jest – po raz siódmy powtarzam – wniosek formalny złożony przeze mnie. Że ten wniosek został poparty pewną prośbą i miał rozwinięcie werbalne nieco dłuższe, to jest inna materia. Wniosek formalny o przejście do głosowania.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Wobec tego czy jest sprzeciw do wniosku formalnego? Proszę bardzo, pan radny Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej, chociaż nie wiem, w jakim trybie ja się teraz wypowiadam...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „W ramach trybu 2 „przeciw”, 2 „za”.”

**Radny S. Tułajew** „Ja zwyczajnie chciałem się wypowiedzieć w tej sprawie, niekoniecznie...”

**Radna M. Wcisło** „W sprawie wniosku?”

**Radny S. Tułajew** „Nie w sprawie wniosku...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „W tej chwili w sprawie wniosku.”

**Radny M. Nowak** „Pan radny zna procedury – jest wniosek formalny złożony i zaakceptowany, chyba rozumiecie państwo to, co radny wnioskuje...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „W tej chwili rozmawiamy o wniosku formalnym, wobec tego, jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy wniosek formalny pana radnego Nowaka o głosowanie bez dyskusji i przejście do...”

**Radny S. Tułajew** „Wobec tego sprzeciw zgłaszam.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dobrze, najpierw głosujemy...”

**Radny T. Pitucha** „Momencik, jeszcze pani przewodnicząca chciałbym zgłosić wniosek formalny w imieniu wnioskodawców o zaprezentowanie stanowiska.”

**Radny M. Nowak** „Mój wniosek jest wnioskiem dalej idącym, więc procedujemy jako pierwszy.”



**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Wniosek formalny może być w aspekcie głosowania „za” lub głosowania „przeciw”.”

**Radny S. Tułajew** „To ja wobec tego jako głos „przeciw” wnioskowi formalnemu i będę analizował ten wniosek formalny pana radnego.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę zgłosić treść wniosku formalnego w ramach sprzeciwu, tak? Więc...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przejmuję prowadzenie. Panie przewodniczący, złożony jest wniosek formalny. Jesteśmy w tej chwili w trybie dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw” wnioskowi złożonemu przez pana radnego Nowaka, który wnioskował o głosowanie bez dyskusji. Jako że zgłosił pan sprzeciw, jest pan w trybie głosu „przeciw” wnioskowi pana radnego Nowaka. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Jeśli ja dobrze rozumiem, to wnioskodawcy każdej uchwały najpierw muszą ją zaprezentować – jest to rzecz oczywista – a później ewentualnie po zaprezentowaniu uchwały można zgłosić wniosek formalny o niedyskutowanie. Ale samo głosowanie bez prezentacji wydaje się trochę dziwne.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wniosek formalny może być zgłoszony w każdym momencie i zawsze na tej sali mieliśmy tak, że wniosek formalny głosujemy zaraz po zgłoszeniu...”

**Radny M. Nowak** „Ja *ad vocem* do wystąpienia pana prof. Ryby chciałem słowo...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...nigdy po prezentacji. Więc bardzo proszę, pan radny Sylwester Tułajew jest w trybie głosu „przeciw” wnioskowi lub też „za” wnioskiem pana radnego Marcina Nowaka.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Sprzeciwiam się temu wnioskowi, ponieważ uważam, że Rada Miasta jak najbardziej powinna się wypowiadać w tej materii. Sprawa dotyczy nas wszystkich, poprzez przyjęcie ustawy przez wysoki Sejm, później przez Senat, podpis pana prezydenta pod ustawą, ale musimy pamiętać, że mamy dwa podpisy prezydenta – jeden, który już został złożony pod ustawą, która została przyjęta, ale drugi pod konwencją, która jeszcze nie została podpisana i w tej materii chcę się wypowiedzieć.

Patrzemy przez to stanowisko, troszeczkę je zmodyfikujemy przez właśnie ten jeden podpis, który już w trakcie prac, czyli po tym, kiedy został zgłoszony projekt stanowiska, ten podpis został złożony, ta autopoprawka za chwilę wpłynie do pana przewodniczącego. Prosimy o to, aby przegłosować i przyjmując stanowisko w sprawie niepodpisywania konwencji w sprawie przemocy. Jej treść jest bardzo krótka: Rada Miasta Lublin wnosi do Prezydenta RP o niepodpisywania konwencji Rady Europy o zapobieganiu i przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej. Rada Miasta Lublin uznaje, że

dokument uderza w instytucję małżeństwa i rodziny wskazując na błędne przyczyny przemocy i proponując nietrafne środki jej przewyciężenia. Wdrożenie tego aktu prawnego w życie przyczyni się do degradacji polskich rodzin...”

**Radny M. Nowak** „Przepraszam, proszę reagować na tego typu wystąpienia, ponieważ jest to odczytanie treści, a nie stosunek do wniosku formalnego.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, w ramach wniosku przeciwnego, a nie uzasadnienia projekt stanowiska.”

**Radny S. Tułajew** „Pani przewodnicząca, ja od czterech minut udowadniam, że Rada powinna jednak dyskutować na ten temat i chcę przedstawić swoje argumenty.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Głosujemy wniosek formalny radnego Nowaka. Proszę o określenie tematu i przystąpienie do głosowania...”

**Radny M. Nowak** „Przy ewentualnych dwóch głosach „za” i dwóch głosach „przeciw”?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „A później będziemy głosować wniosek...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny S. Tułajew** „Jakim trybem mi pani teraz odbiera głos? Na jakiej podstawie? Jestem radnym Rady Miasta wybranym przez mieszkańców, a pani mi odbiera głos.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie wniosku.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Po pierwsze, pani radnej nie przekazał przewodniczący prowadzenia, nie było oficjalnego komunikatu, nie ma tego w protokole. W związku z czym pani radna siedząca obok mnie nie ma prawa odbierania komukolwiek głosu. Cały czas prowadzi pan przewodniczący Kowalczyk.”

**Radny W. Krakowski** „Pani Przewodnicząca! W imieniu Klubu proszę o 10 minut przerwy.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie mecenasie... My się sprzeciwiamy wobec prowadzenia tak sesji... I zamykaniu radnym ust...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Zarządzam 10-minutową przerwę. Nie udzieliłam pani głosu, pani radna.”

**Radna M. Suchanowska** „Sama sobie udzieliłam, pani przewodnicząca.”

Przerwa została przedłużona do godz. 13.35.

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Jesteśmy w punkcie dot. podjęcia stanowiska w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy. Nie był głosowany jeszcze wniosek formalny złożony przez pana przewodniczącego Marcina Nowaka. Na razie będziemy głosować ten wniosek. Jeżeli uzyska on większość, nie będzie przedstawione stanowisko radnych, którzy przygotowali to stanowisko, a dopiero później będziemy głosować. Jeżeli nie uzyska wymaganej większości, będziecie państwo przedstawiać swoje stanowisko. Bardzo proszę, pan radny Marcin Nowak chce zabrać głos?”

**Radny M. Nowak** „Tak, panie przewodniczący, dziękuję. Szanowni państwo, tak szybciotko, żeby nie przedłużać. Mój wniosek podyktowany był tylko i wyłącznie tym, żeby uniknąć naprawdę niepotrzebnej dyskusji na forum Rady Miasta Lublin, która kompletnie nie dotyczy lokalnego samorządu, co wyraźnie artykułowałem i akcentowałem. Proszę państwa, spór polityczny z Warszawy, z Sejmu przenosi się na forum lokalne i widać wyraźną polaryzację dwóch sił politycznych. Samorząd to nie polityka, co wielokrotnie jako Wspólny Lublin podkreślaliśmy. Ostatnie zdanie, szanowni państwo, wiele mówiliście. Mi jest naprawdę przykro, że ja uczestniczę w czymś takim, bo nie wiem, czy państwo sobie zdajecie sprawę, ale jutro będziemy bohaterami gazet i to nie w kontekście pozytywnym w zakresie tego sporu, którego można było uniknąć i nawet jak to już pod obrady Rady Miasta trafiło, to zwyczajnie odnieść się światopoglądowo, tak jak państwo uważacie w tej materii, a nie robić z tego hucpy i niepotrzebnej dyskusji. Dziękuję, tyle w tej materii. Ja oczywiście zagłosuję zgodnie z własnym sumieniem, tak jak moi przyjaciele z Klubu Wspólny Lublin – miejmy nadzieję przyszłego Klubu Radnych Wspólnego Lublina.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeszcze był jakiś głos w dyskusji? Ktoś chciał zabrać głos. Jeszcze był wniosek formalny złożony przez pana radnego Drehera. Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tym, iż odbyło się posiedzenie Klubu Platformy Obywatelskiej, zostałem upoważniony przez kolegów, koleżanki z Klubu Platformy Obywatelskiej do złożenia poprawki do tego stanowiska Klubu Prawa i Sprawiedliwości. W związku z tym, iż w stanowisku czytamy, iż Rada Lublin nie uznaje, że dokument uderza w instytucję małżeństwa, rodziny, czyli wymieniamy te podmioty, które są jak najbardziej wrażliwe na przemoc i różne tego typu działania, zostałem upoważniony – jeszcze raz mówię – do złożenia poprawki do projektu stanowiska Rady, który jest na druku nr 161-1. Prosiłbym o rozdanie tej poprawki. *Rada Miasta Lublin z zaniepokojeniem obserwuje również przykłady promocji ideologii gender.* Ideologia ta, jak wspomnę, była też używana na Komisji ds. Rodziny przy debacie nad tym projektem, czyli jak najbardziej jest stosowna w tym miejscu. *Zagrożenie takie jest realne, gdyż w Wydawnictwie Czelej, którego założycielem jest jeden z polityków Prawa i Sprawiedliwości w naszym mieście, opublikowano broszurę zatytułowaną „Standardy edukacji seksualnej w Lublinie”.* Chciałbym tylko, panie przewodniczący i wysoka rado,

żeby ta poprawka znalazła się przy tym stanowisku. Myślę, że uzupełni i dopełni to stanowisko jako jedna całość i prosiłbym o przegłosowanie kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, kolegów z Platformy i ze Wspólnego Lublina tej poprawki. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jako że jest to wniosek dalej idący, najpierw będziemy głosowali przedmiotową poprawkę, potem wniosek pana radnego Marcina Nowaka.”

**Radny M. Nowak** „Czy w tej sytuacji mój wniosek jest przedmiotowy w ogóle? Rozmawiamy 40 minut.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przedstawienie będzie, jeżeli wniosek pana radnego Marcina Nowaka uzyska wymaganą większość. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew – wniosek formalny.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odgrzewacie kotlet, który jest już dawno niestrawny i dawno nie znajduje żadnych podstaw, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały, ten projekt stanowiska. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że w taki sposób chcecie skutecznie zablokować przyjęcie takiego stanowiska, stanowiska w sprawie niepodpisywania konwencji w sprawie przemocy. Zwracam uwagę, że to ma się nijak do konwencji, do tematu, który teraz omawiamy. Jeżeli chodzi o Senat, jeżeli chodzi o pana senatora, to jednoznacznie zagłosował przeciw podpisaniu konwencji w Senacie, jest to odnotowane w materiałach senackich, jego stanowisko jest znane, jego stanowisko jest jednoznaczne i czytelne. I wprowadzanie tego typu, odświeżanie takich spraw bardzo dawnych, od których senator Czelej dawno się odcinał, jednoznacznie się odcinał, jest naprawdę niezasadne. Niemniej jednak ja chciałbym prosić pana przewodniczącego o to, abym mógł przedstawić projekt stanowiska i uzasadnić w skrócie przed głosowaniem poprawek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu ze strony Wysokiej Rady, tak też uczynię. Czy pan radny Nowak podtrzymuje w ogóle swój wniosek?”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! W sytuacji, kiedy 40 minut delibrujemy nad tym tematem, jest bezprzedmiotowy. Tak, jak rzekłem przed chwilą, prosiłem o to, by uniknąć tego typu hucpy i dyskusji i odnieść się do projektu stanowiska. Widzę, że mój głos jest głosem na puszczy, radni wolą politykę uprawiać niż robić zagadnienia samorządowe. Nie widzę potrzeby podtrzymywania takiego wniosku, bo on po prostu stracił swoje brzmienie, znaczenie i sens.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli wniosek jest wycofany?”

**Radny M. Nowak** „Wycofuję wniosek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę o prezentację stanowiska wnioskodawców.”

**Przedstawiciel wnioskodawców S. Tułajew** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym zaprezentować projekt stanowiska w sprawie niepodpisywania ustawy ratyfikującej konwencję w sprawie przemocy.

Tekst, który proponujemy, za chwilę również przedstawię autopoprawkę do tego projektu. Jak wspominałem, prezydent Bronisław Komorowski ma dwa podpisy – pierwszy, który już złożył pod ustawą, a drugi pod konwencją. Ten jeszcze nie został złożony, więc to jak najbardziej dobra okazja do tego, aby podjąć uchwałę. I tę autopoprawkę za chwilę przedstawię.

Stanowisko nasze w sprawie niepodpisywania konwencji w sprawie przemocy – czytamy w nim trzy akapity – czytamy tak: *Rada Miasta Lublin wnosi do Prezydenta RP o niepodpisywanie konwencji Rady Europy o zapobieganiu i przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej. Rada Miasta Lublin uznaje, że dokument uderza w instytucję małżeństwa i rodziny, wskazując na błędne przyczyny przemocy i proponując nietrafne środki jej przezwyciężenia. Wdrożenie tego aktu prawnego w życie przyczyni się do degradacji polskich rodzin i wpłynie negatywnie na wychowanie młodego pokolenia. Rada Miasta Lublin uznaje także za słuszne stanowisko Rady Konferencji Episkopatu Polski do Spraw Rodziny w sprawie omawianej konwencji wskazujące, że przy jej pomocy usiłuje się stworzyć nowy ład społeczny, w którym rodzina i tradycja będą zmarginalizowane, a państwo otrzyma instrumenty głębokiej kontroli nad nimi.*

Szanowni państwo, chciałbym jednoznacznie wskazać, że Prawo i Sprawiedliwość, my jako radni, ale również jako ugrupowanie jednoznacznie mówimy o tym i jesteśmy za tym, aby karać tych, którzy stosują przemoc, ale tak naprawdę w tych aktach, o których rozmawiamy, czyli zarówno w ustawie, jak i w konwencji nie o to chodzi. Wiemy dobrze, o co innego chodzi. Chodzi o uderzenie w wartość, jaką jest rodzina.

Konstytucja jest najważniejszym aktem prawnym, a nie konwencja, a tymczasem przyjęcie konwencji wiąże się z tym, że ona będzie niejako dokumentem wyższej wagi.

Konwencja uderza w zasady Konstytucji RP, a przede wszystkim są sprzeczne z art. 18, który mówi, że państwo polskie chroni rodzinę jako związek mężczyzny i kobiety. Należy jednoznacznie ocenić, że uderzeniem w naszą kulturę są sformułowania mówiące o społecznej i kulturowej funkcji mężczyzny i kobiety. W samej konwencji jest wiele wątpliwości dotyczących przede wszystkim sprzeczności z polską Konstytucją. I mamy tutaj dwa artykuły – art. 12 i art. 14. Art. 14 konwencji wprost nakazuje państwu ratyfikującemu, aby w programach edukacyjnych na każdym szczeblu promowano nie stereotypowe role społeczno-kulturowe, a więc coś całkiem przeciwnego do stereotypowych wartości, jakimi są rodzina, czy małżeństwo. Natomiast w art. 12 konwencji chce zwalczać kulturę, zwyczaje, religię i tradycje jako te czynniki, które zdaniem konwencji determinują przemoc w rodzinie. Podkreślam, że to nie rodzina jest miejscem, w którym jest przemoc. Tutaj musimy całkiem inaczej na to zareagować, ale przede wszystkim musimy bronić tej rodziny, a nie wskazywać jako to miejsce, gdzie dzieje się przemoc.

Zwracam uwagę po raz kolejny, bardzo mocno podkreślając to, że w moim głębokim przekonaniu konwencja bardzo mocno uderza w fundament rodziny. Ja bardzo cieszę się i pozytywnie przyjąłem jako radni Prawa i Sprawiedliwości inicjatywę państwa radnych dotyczące obchodów Roku Jana Pawła II w Lublinie. Tak, to bardzo zacne, że taki rok obchodzimy, ucieszyło mnie również, że znajdują się środki finansowe na realizację poszczególnych zadań dotyczących właśnie tak ważnej sprawy. Ale jeszcze raz podkreślę, że jakby powiedziała osoba, jakby powiedział radny poprzedniej kadencji: rodzina jest najważniejsza. Ale zwracam uwagę na to, że ta rodzina, te fundamenty rodziny również w naszym mieście rzeczywiście są, godzi się w te fundamenty rodziny. Zwracam uwagę na to, co w najbliższym czasie ma się zdarzyć w Centrum Kultury w Lublinie. Otóż, na stronach internetowych Centrum Kultury w Lublinie znajdziemy zaproszenie na siedmiodniowy LGBT Festival Film w Lublinie. *LGBT Festival to jedno z najważniejszych wydarzeń – czytamy, to nie są moje słowa – LGBT Film Festival to jedno z najważniejszych wydarzeń na kulturalnej mapie Polski. Odbywa się co roku i jest największym świętem kina LGBT.* I coś takiego będzie miało miejsce w Lublinie, w Centrum Kultury. Tam będzie można pooglądać filmy, w jakiś sposób promujące środowiska LGBT. Na coś takiego nie możemy się zgodzić. Jak hipokryzja Rady Miasta, jaka hipokryzja samorządu miejskiego, kiedy z jednej strony mówimy o obchodach i upamiętnieniu Roku Jana Pawła II, a z drugiej strony w Centrum Kultury wydarzenie na skalę, jak przeczytałem, naszego kraju jest organizowane w Lublinie, tego typu festiwal, gdzie będziemy promować związki homoseksualne. Coś takiego nie powinno mieć miejsca, więc stąd widzimy, że stanowisko Rady Miasta w tej sprawie, kiedy my podkreślamy, że rola rodziny jest bardzo istotna, jest ważne z punktu widzenia mieszkańców naszego miasta. I dlatego proponujemy stanowisko.

Naprawdę nie widzę żadnych podstaw do tego, aby odświeżać sprawę, która już jest stara jak świat, proponować tego typu zmiany, tego typu poprawkę, która jest poprawką bardzo polityczną. Oczywiście, że będziecie bronić swojego kandydata na prezydenta RP, ale ja zwracam uwagę, że o czym innym jest mowa. My podkreślamy rolę rodziny. Ja bardzo państwa proszę o to, aby wycofać tę poprawkę i przyjąć stanowisko, które jest proponowane przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Prezentacja stanowiska była, jest pierwsza poprawka jako wniosek do głosowania. Ale najpierw jest wniosek formalny, chyba że jest... pana radnego jako poprawka.”

**Radny T. Pitucha** „W trybie dwa „za”, dwa „przeciw” wnioskowi, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „Wnioskowi radnego Drehera, tak? Bo mój jest wycofany.”

**Radny T. Pitucha** „Tak w trybie dwa głosy za i dwa przeciw mogę?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W sprawie formalnej?”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „W sprawie formalnej, czysto formalnej. Z tego, co wiem, pan radny Nowak wycofał swój wniosek o zamknięciu dyskusji, jeśli bierzemy pod uwagę... W związku z czym mamy otwartą dyskusję, a nie głosowanie nad poprawkami. Jesteśmy w trybie dyskusji. I z tego, co widzę, jest kilka głosów do dyskusji.”

**Radny M. Nowak** „Jest wniosek w formie poprawki i chyba panu radnemu Pitusze – przepraszam, jeśli źle odmieniłem nazwisko – chodziło o to, że chce się odnieść do wniosku radnego Drehera, bo kiwał potakująco głową, kiedy o to zapytałem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, więc bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Chciałbym zwrócić uwagę na pewne aspekty, które towarzyszą wprowadzeniu tej konwencji. Otóż, ona po pierwsze – w ślad za promocją niekonwencjonalnych, niestereotypowych ról seksualnych, czyli odejście od kobiet i mężczyzn na rzecz wielości, bo teoria queer, która jest zawarta również w tych niestereotypowych rolach, mówi o tym, że człowiek to nie kobieta i mężczyzna, tylko 56 odmian jakichś typów gender, czyli tożsamości seksualnej – 56. I teraz każdy z tych... Tu chodzi nie o to, żeby usunąć jakąś przemoc, tylko chodzi o to, żeby z rodziną złożoną z mężczyzny i kobiety zrównać każdy z tych 56 typów tożsamości seksualnej w prawach, to znaczy tak jak już chyba wspomniałem, że jeżeli na przykład w tej chwili rodziny mają prawo do adopcji dzieci, to w przyszłości będą występowały o to, czy mogą występować w oparciu o konwencję pary homoseksualne lub pary queer, które na przykład mają orientację seksualną taką, że współżyją ze zwierzętami i z roślinami, bo takie są tam, prawda, określenia.

I teraz chciałbym zapytać, czy naprawdę konwencja jest szerokim otwarciem promocji, jest nawet obowiązek promowania tych niestereotypowych ról. W art. 12 obowiązek promowania zmian wzorców społecznych i kulturowych, dotyczących zachowania kobiet i mężczyzn w celu wykorzenienia uprzedzeń, zwyczajów, tradycji, religii oraz innych praktyk... I teraz właśnie pytanie jest takie: czy my chcemy po prostu, czy nijak się nie opowiemy, czy chcemy jakby przejść obok, zamknąć na to oczy, że w taki sposób dokonuje się demontaż naszego społeczeństwa. Ja jeszcze raz przypomnę, że wszelkie badania przemocy wobec kobiet pokazują to, że w Polsce ta przemoc jest najniższa w stosunku do krajów, które ratyfikowały konwencję i tych, które nie ratyfikowały, tak jak na przykład Niemcy, którzy nie ratyfikowali i nie ratyfikują tej konwencji, ponieważ nie zezwala im na to Konstytucja. U nas ta konwencja została, pomimo Konstytucji, przyjęta, łamiąc zapisy Konstytucji jako prawo wyższego rzędu, prawo międzynarodowe. Więc dalej pytanie: czy będziemy zamykać na to oczy i w imię czego? W imię czego tak naprawdę? Ja to właściwie nawet się cieszę z tej poprawki, którą pan Dreher zgłosił, bo to tak naprawdę obrazuje wasze podejście do najważniejszych spraw, do spraw takich, jak budowa naszego społeczeństwa przez rodzinę, jak to, że dzieci rodzą się z mężczyzny i kobiety, i są wychowane przez ojca i matkę, czemu ta konwencja po prostu chce zaprzeczyć, chce, żeby na przykład dzieci okazało się, że



się nawet się o tym mówi, Gazeta Wyborcza założyłmy pisze, że lepsze są inne związki, bo jest mniej przemocy, na przykład wśród homoseksualistów, w związkach homoseksualnych. Jeżeli do tego dążycie, jeżeli to jest pana celem, w złożeniu tej poprawki, która utraci w pana mniemaniu to stanowisko, no to ja gratuluję, tak samo jak i wszystkim radnym Platformy Obywatelskiej. Jest to przynajmniej jasny sposób odniesienia się do wartości i do zasad, które budują od tysiącleci naszą ojczyznę, chrześcijańską od tysiąca lat i w ogóle społeczeństwo Europy Zachodniej. Bo ono jest oparte na logicznym stwierdzeniu, że mężczyzna i kobieta, i ich związek, zresztą to, co jest zapisane w art. 18 Konstytucji, to jest ustrój społeczny tej najmniejszej komórki, która podlega ochronie prawnej. Tego teraz mamy się wyrzec. Więc myślę, że bardzo jasno zaprezentował pan wolę Klubu Platformy Obywatelskiej, ale ja się pytam: w imię czego? W imię czego pan chce jakby bronić tego, co niesie konwencja, jaki jest cel? Czy to ma służyć naszej ojczyźnie, czy to ma służyć Polakom, czy Lublinowi, czy naszym sąsiadom? Komu to ma służyć, żeby ta konwencja weszła do Polski? I tutaj nie chodzi o jakieś debaty polityczne, że to komuś zaszkodzi. To jest naprawdę dyskusja o Polsce. Ile możemy na to zamykać oczy? Już zamykało na to dziesięć po kolei szczebli samorządowych i państwowych. Dokąd będziemy na to zamykać oczy? Aż nam, za przeproszeniem, homoseksualiści będą dzieci uczyć w szkole, jak się odbywa stosunki analne? Tego chcemy? Bo takie będą mieli prawo wobec tej konwencji. Ja tego nie chcę. Chce pan tego, kolego radny Dreher? Nie chcę tego. Ale proszę się nie gorszyć, bo to będzie efekt konwencji. Rozmawiajmy o tym, czego chce konwencja. No co za długo? – (**Radny P. Dreher** „To jest przemoc...”) – Jaka przemoc? Nie, to jest naturalne, to mamy promować, to konwencja chce promować.

Dziękuję za jasne określenie państwa stanowiska w stosunku do naszego stanowiska, które chciałoby, aby konwencja nie weszła w życie, żeby normalnie funkcjonowało nasze społeczeństwo, jak również do stanowiska wyrażonego przez mnóstwo obywateli, przez Episkopat Polski. Bądźmy przeciw, myślę, to jest takie wasze hasło tutaj, zrobmy wszystko, żeby to gdzieś przepuścić, żeby to wypchnąć, zepchnąć – no, tak to wygląda.

Natomiast nasze społeczeństwo oczekuje od nas, żebyśmy posługiwali się racjonalnym myśleniem w tym kontekście i uwzględniali to, co natura po prostu w tym zakresie czyni i działa. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Ja wiem, że pan przewodniczący też ma już dosyć, i słusznie, ale jedno zdanie konkludujące. Proszę państwa, ludzie wybrali nas po to, żebyśmy byli izbą gentlemanów, a my stajemy się izbą gendermanów pomału i naprawdę, skończmy dyskusję, zajmijmy się poważnymi sprawami. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Jezior się zgłasza.”

**Radny D. Jezior** „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Słyszałem tutaj takie sformułowania, z którymi chciałbym podjąć polemikę. Otóż, kolega Marcin powiedział, ten głos przewijał się w wypowiedziach innych

radnych, aby nie przekładać na szczebel lokalny sporów politycznych na górze. I z tym twierdzeniem chciałbym podjąć polemikę. Otóż, nie ma czegoś takiego, według mnie, jak polemika na górze. To, co się dzieje na górze, przekłada się na to, co się dzieje na dole. Mówiąc tak kolokwialnie: rozumiejąc górę jako parlament i rząd, a dół jako naszą lokalną samorządność. Zło nie ma szczebla, zło rozlewa się po wszystkich ludziach, bez względu na szczebel politycznego... jakiejś takiej... I chciałem zapytać na przykład: czy pigułka dzień po jest sporem ideologicznym, czy dotyka dziesiątek tysięcy młodych dziewcząt? Czy mówimy... Ja podjąłem, kolego Piotrze, polemikę z pewną tezą, że to, co się dzieje na górze, nie ma przełożenia na to, co się dzieje na dole. Więc pytam: czy pigułka dzień po ma wpływ na to, co się dzieje na dole?"

**Radny M. Nowak** „Ale po, czy PO?"

**Radny D. Jezior** „Chciałbym zapytać: czy wysłanie dzieci do szkół, sześciolatków do szkół wbrew ponad 1,5 mln protestów rodziców, którzy wiedzą dobrze, co jest dla ich dzieci dobre, czy złe, czy to jest spór ideologiczny, czy nie dotyka to setek tysięcy dzieci? Nie ma czegoś takiego, jak spór ideologiczny, jak oddzielenie tego, co się dzieje na górze od tego, co się dzieje na dole, mówiąc tak kolokwialnie.

I teraz chciałem tę polemikę podjąć. To jest błędna teza z gruntu, bo zło i złe prawo ma wpływ. I możemy się z tego śmiać, nie ma sprawy, możemy się z tego śmiać, z tej tezy, z tej prawdy oczywiście możemy się śmiać. Śmiejecie się, kochani, ale to dotyka nas wszystkich.

I teraz z drugą rzeczą wejść w polemikę. Otóż, mówicie, że nie po to nas wybrano, abyśmy o takich rzeczach mówili. Proszę państwa, wybrano nas po to między innymi, żeby wykrzyczeć ten ból, którego nie mogą w inny sposób mieszkańcy Lublina wykrzyczeć. To nasze między innymi stanowisko w sprawie Telewizji Trwam Krajowa Rada przez lata nie dawała koncesji, nie dawała prawa nadawania Telewizji Trwam. Było to bolesne dla tysięcy mieszkańców Lublina. Stanowisko swoje w tej sprawie określiliśmy. Dla tysięcy mieszkańców Lublina ideologia gender, mieszanie w prawie polskim jest czymś bolesnym i oczekują ode mnie moi wyborcy, kiedy nie mając innej możliwości, bo sobie można apelować do pani Kopacz i do innych polityków pewnych ugrupowań, można apelować do śmierci, myślę i nic się nie zmienia. To ja jestem ich głosem, to ja jestem tym, i tak odbieram m.in. swoją funkcję, aby powiedzieć, wyrazić ten ból, który mieszkańcy czują w tym aspekcie. Więc proszę mi nie mówić, kogo reprezentuję, co reprezentuję i czy w czymś imieniu mogę, albo nie mogę zabierać głosu. Proszę takich rzeczy tutaj mi nie imputować i takich bzdur nie opowiadać. Dziękuję."

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Jednocześnie informuję, że nie ogłoszę teraz minuty ciszy, poczekam, aż się skończy ta dyskusja, bo nie uważam, żeby to było najbardziej stosowne ogłaszanie minuty ciszy akurat podczas tej dyskusji. Po tym punkcie ogłoszę. Proszę, pani radna Suchanowska."

**Radna M. Suchanowska** „Z całym szacunkiem, panie przewodniczący, nie życzę sobie tego typu komentarzy. Zostałam radną Rady Miasta po to, żeby reprezentować mieszkańców. I w tym momencie nas słyszą. I ta 40-minutowa

przerwa, w której żeście tak pięknie wymyślili, pięknie, ale nic nowego, bo nie macie nic w głowach, macie pusto, jeżeli nie wymyśliliście czegoś pożytecznego dla mieszkańców. Mam do was żal, koledzy, że tak niszczyacie czas ludzi, którzy was wybrali. Oni czekają na wasze decyzje w tej sprawie. Wstyd mi za was jest, wstyd.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Ja chciałbym króciutko powiedzieć, że każda idea, jak się rodzi, to ona bardzo ładnie wygląda, tak jak każdy noworodek i wydaje się bardzo niegroźna. Tak się na przykład rodził socjalizm i komunizm, też na początku nikomu się nie wydawało, że to jest groźne, a jakie ofiary pociągnął za sobą? Także tutaj jest podobna historia. Wydaje się, że za tą zasłoną, za tym parawanem o przemocy w rodzinie to jest taki wytrych, który ma zasłonić tę istotę rzeczy, a ta istota rzeczy właśnie jest bardzo groźna i dlatego też uważam, że my jako radni, jako reprezentanci części, znacznej części naszego społeczeństwa mamy prawo i powinniśmy, mamy nawet obowiązek w takich kwestiach się wypowiadać, dlatego że jesteśmy swego rodzaju elitą i dajemy pewien też wzór dla społeczeństwa, dlatego właśnie mówię: zwróćmy na to uwagę i naprawdę weźmy nasze sumienie i zastanówmy się, czy to naprawdę jest ważne, czy to nie jest ważne.

Jeszcze się odniosę do tych śmiechów. Wszystkim sytuacjom w naszej historii, a było ich wiele, kiedy na przykład podpisywano rozbiory, towarzyszył rechoł i ten rechoł właśnie był taki, że no cóż, cóż oni tutaj myślą, co ten Rejtan wyprawia, to są idioci, to są oszołomy. A później się okazało, że to jednak nie były oszołomy, że historia zupełnie coś innego pokazała. Także chcę zwrócić uwagę, że to jest naprawdę bardzo ważna sprawa, to jest niezwykle ważna sprawa. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę, radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zwrócić uwagę na to, że nasze stanowisko, które proponujemy, aby było stanowiskiem Rady Miasta Lublina, apelem do Prezydent RP, aby nie godził się i nie podpisywał konwencji przemocowej, nota bene nazwanej tak przewrotnie trochę przeciwko przemocy wobec kobiet i przemocy w rodzinie, przewrotnie nazwanej, powinno być stanowiskiem całej Rady Miasta Lublina, ze względu na to, że cała nasza historia, historia Polski dowodzi, że tylko tam, gdzie jest prawda, to tam rodzą się wielkie rzeczy i tylko na prawdzie można zbudować coś wartościowego. Natomiast budowanie na kłamstwie kończy się wielkim upadkiem tegoż kłamstwa. I bardzo dziwię się niektórym osobom, które występując publicznie mówią o pewnych kwestiach związanych z tym, o czym jest mowa w konwencji przemocowej, że to niczemu nie zagraża. A czemu to pomaga? Ano niczemu, ponieważ w prawie polskim są ustawy, są przepisy prawa, które upoważniają różne instytucje, także samorządowe, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, policję, Straż Miejską do tego, aby interweniowała tam, gdzie dzieją się rzeczy złe. Natomiast podrzucanie nam takiego czegoś kukułczego jaja zbudowanego na kłamstwie od samego początku i przekonywanie, że to jest coś dobrego, no to rzeczywiście jest czymś wyjątkowo perfidnym

i wyjątkowo ohydny. I oczywiście chciałbym zaapelować do wszystkich radnych, do tych, którzy uważają, czy wierzą, że nasz świat został stworzony nie z chaosu, tylko miał swojego stwórcę w postaci Boga Ojca, który także stworzył z niczego mężczyznę i kobietę, w Starym Testamencie jest o tym mowa, że mężczyznę i kobietę stworzył, nie jakieś dziwolągi, tylko mężczyznę i kobietę. I w związku z tym apeluję do tych osób, dla których właśnie jest ten Stwórca, tak, w którego być może wierzą, być może tylko na pokaz ktoś wierzy, żeby zagłosował „za” tym stanowiskiem, żeby to był głos Rady Miasta Lublina, apel do Prezydenta RP, żeby nie podpisywał konwencji, która jest z gruntu rzeczy zła. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja słowa tylko z historii tylko tej Rady. Ja się profesjonalnie zajmowałem nią chociażby na przełomie I wojny światowej i pierwszych lat powojennych i ręczę państwu, że ta Rada zajmowała się nie tylko, mimo że były bardzo duże potrzeby, różnorakie: sprzątania, budowy dróg i tak dalej, nie tylko tymi kwestiami, ale tak wydawałoby się, nie dotyczącymi tej Rady, jak kwestia niepodległości i różnych spraw ogólnokrajowych, które się tutaj działy. Po prostu, jeśli Polska żyje pewnymi kwestiami, które są istotne, oczywiście nie chodzi o to, żeby wyręczać Sejm, to wydaje się, że należy je, dyskutuje się o tym w rodzinach, dyskutuje się o tym w parafiach, czy na uniwersytetach, no trudno jest, żeby od czasu do czasu tak istotnymi kwestiami nie należałoby podyskutować w Radzie Miasta. Martwi mnie tylko jedno, że oczywiście ta dyskusja i te argumenty mogą padać z obu stron, natomiast robienie sobie, no bo to jest oczywiście pewien rodzaj niestosownych dowcipów poprzez tego typu sformułowane poprawki, bo wiadomym jest, że one przeczą temu, co jest intencją samej uchwały, to przecież widać gołym okiem i w ogóle nie mają się nijak do istoty, więc zamiast wejść w dyskusję, w debatę poważną, nota bene jest trochę czasu dzisiaj, przecież nie jesteśmy aż tak późno w nocy, to wchodzimy w pewien rodzaj sprowadzania rzeczy do absurdu, czyli traktowania kolegów, z którymi możemy się nie zgadzać w sposób niepoważny. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Mariusz Banach - bardzo proszę.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Kilka spraw związanych z jakimś uporządkowaniem. Ja publicznie deklarowałem, że będę popierał państwa uchwałę i nie wycofuję się z tego, natomiast na kilka rzeczy trzeba by jednak odpowiedzieć. Po pierwsze – jakkolwiek by na to nie spojrzeć, apel do prezydenta i w jakiegokolwiek sprawie kilka tygodni przed wyborami ma zawsze charakter polityczny i stąd pewnie te emocje i takie też zacietrzewienie partii reprezentujących dwóch głównych kandydatów. Nie rozumiem też, dlaczego z jakąś... że pozostaje to niedopowiedzenie. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że jest w tej chwili spór między kandydatami Platformy i PiS-u i stąd również i spór na naszej sali. Trzeba uczciwie powiedzieć, że rzeczywiście dyskusje na temat konwencji tej antyprzemocowej nie środowisko Prawa i Sprawiedliwości

wprowadziło w obieg kultury masowej w ostatnich dniach. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest taka: ja mając świadomość tego, że za tym wszystkim kryje się polityka, mimo wszystko postanowiłem głosować „za” tym stanowiskiem, dlatego właśnie, że przeczytałem tę konwencję, ona rzeczywiście z walką z przemocą ma niewiele wspólnego, dlatego że wystarczy wyjść na ulicę, prosić państwa, zapytać się ludzi, dlaczego w domach mamy przemoc. No, nie dlatego że mamy źle zdefiniowane pojęcie płci, tylko dlatego że jest alkohol, że jest pornografia i tak dalej, i tak dalej. Więc jeśli ktoś realnie chce walczyć z przemocą w Polsce, to niech zabroni na przykład reklamy piwa, albo ograniczy pornografię traktującą kobietę jak przedmiot. To jest druga uwaga. I trudno rzeczywiście, czytając ten dokument, oprzeć się wrażeniu, że prawdziwym jego celem jest rzeczywiście to nowe zdefiniowanie płci na to ujęcie społeczno-kulturowe, i to znów przeczy zdrowemu rozsądkowi, dlatego że my doskonale wiemy przecież wszyscy na tej sali, że jeżeli w jakimś domu jest bandyta, który bije swoją żonę, albo dzieci, to nie dlatego że jest za bardzo mężczyzną, tylko dlatego że właśnie roli społecznej mężczyzny w rodzinie się nie nauczył, że nie jest dosyć odpowiedzialny, troskliwy, opiekuńczy i tak dalej, i tak dalej, i to jest problem.

To, co mnie jednak najbardziej mobilizuje do poparcia, to jest fakt, że jestem przewodniczącym Komisji Oświaty i Wychowania. Jak państwo wiecie, czytaliście państwo ten dokument, to on wprost domaga się tego, żeby w szkołach, również w szkołach Lublina przedefiniować jednak programy wychowawcze, żeby programy wychowawcze jednak dotyczyły tego nowego ujęcia płci, czyli tego, co ogólnie nazywamy gender. Ja z tą ideologią nigdy się nie zgadzałem. Natomiast ja rozumiem, że koledzy z Platformy, skoro przygotowali projekt poprawki, to tekst uchwały akceptują i wydaje mi się, że tutaj przekonywanie się wzajemne do tego, że ta uchwała merytorycznie jest dobra, jest chyba niepotrzebne. Ja natomiast rozumiem ten wybieg – nazwijmy to tak – z poprawką. Proszę państwa, on się bierze z tego, że niestety ja to słyszałem też wielokrotnie od mieszkańców Lublina. Jeżeli chcecie zwracać uwagę innym, zróbcie najpierw porządek u siebie, zróbcie najpierw porządek u siebie. I ten problem jest, funkcjonuje, jakkolwiek by na to nie spojrzeć, na bardzo wielu forach i według mnie on nie został załatwiony w sposób jasny i klarowny. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Ławniczak, potem pan radny Pitucha.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja odniosę się tylko w zasadzie do tej przerwy i do poprawki do projektu stanowiska Rady Miasta, bo to, co dzisiaj tutaj widzimy na sali, to debatę oxfordzką na pewno nie jest. Ta ironia, te uśmiechy, to szydzenie, to naprawdę, mimo tego, że szanuję też osoby o odmiennej płci, bo takowe też poznałem w życiu, mimo tego, że... (śmiechy) Tak, tak, tak, i państwu to mogę powiedzieć, bo są ludzie wśród nas i trzeba takie osoby szanować, a... – **(Radny M. Nowak** „Orientacje chyba, a nie płci.”) – Ale to... w społeczeństwie, tak, to jest przykład właśnie, jak państwo szydzą. I chciałem państwu powiedzieć, że to, co robicie, to jest typowo cyniczna gra i tę grę prowadzicie. Promocja

ideologii gender jest zagrożeniem realnym, to żeście chcieli ująć w tej poprawce, czyli przyznajecie, że jest to zagrożenie realne, a uważacie, że tego nie ma, że to jest yeti, który gdzieś tam jest, ktoś go widział, ale nikt go nie widział, tak? Czyli tutaj wnosicie to i dalej już nie będę tego cytował, bo akurat 45 minut wam zajęło, żeby napisać dwa zdania, no to genialne to jest. Ja chcę tylko zacytować państwu jedno stwierdzenie, jeden cytat. *Gender ma interesującą koncepcję, jak kształtuje się płeć w warunkach kulturowych, ale zgubne i śmieszne są wszelkie przechyty właśnie, skrajności w stylu, że wychowujemy dzieci w ogóle bez jakichkolwiek wzorców płci, a-płciowo i zakładamy, że płeć mają wybrać sobie potem, w zdecydowanie późniejszym wieku, albo właśnie eksperyment w jakimś przedszkolu, że dziecko przyszło do domu z rewelacją, że tata może chodzić w sukience.* To niestety jest kabaret i kabaretem jest to, co dzisiaj państwo właśnie skuteczniacie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan radny Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ponieważ poprzednio może emocje trochę mnie poniosły, ale chciałem na spokojnie jeszcze...”

**Radny Z. Ławniczak** „Przepraszam, panie przewodniczący, bo nie zdążyłem powiedzieć, że autorem tej wypowiedzi jest Zbigniew Lew Starowicz, także dziękuję bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałem powiedzieć, odnosząc się do zarzutów, że dyskusja ma charakter polityczny, bo cieszy mnie stanowisko mojego kolegi Mariusza Banacha, mojego przedmówcy odnośnie naszego projektu stanowiska, natomiast chciałbym jednak, żebyśmy mieli jakby zrównoważoną ocenę tej sytuacji i nie przypisywali działalności politycznej tylko jednej stronie, nie wiem, sceny, czy Polski, powiedziałbym tak. Natomiast ja osobiście niezależnie od tego, kto byłby prezydentem, broniłbym tego, byłbym za tym, żeby konwencji nie podpisywać. I tutaj w tym kontekście zapewniam i mogę oświadczyć, że jest to dokument nie do przyjęcia po prostu, zwłaszcza dla człowieka racjonalnie myślącego, wierzącego i ceniącego tradycje i ład społeczny oparty na systemie wartości, który wyznaję, więc niezależnie od tego, kto byłby tutaj adresatem, uważam, że w ogóle to nasze stanowisko jest skierowane do człowieka pełniącego urząd Prezydenta RP, bo on podpisuje ten dokument, może podpisać, albo może nie podpisać, więc jest to też człowiek wybrany przez Polaków, więc nie patrzyłbym na to aż tak jednoznacznie politycznie, bo jednak sprawy poruszane w temacie są o wiele ważniejsze niż doraźne, o wiele ważniejsze niż doraźne i mające bardziej długofalowe skutki.

Natomiast jeszcze jedną sprawą jest to, że – może posłużę się też cytatem dot. pełnomocnika ds. równego traktowania – pani prof. Fuszara, rozważając na jednym z odczytów zakaz kazirodztwa stwierdziła, że pewnym społecznym powodem przeszkód wydają się rzeczywiście relacje wstępny – zstępny, kiedy mamy do czynienia z relacją władzy. Tak więc bez tej relacji władzy nie powinno być dla kazirodztwa przeszkód, na przykład dla tych stosunków między rodzeństwem. To się dzieje wszystko w kontekście jakby pozytywnego otwarcia na te nowe tendencje i na te nowe trendy właśnie w środowiskach, które promują wprowadzenie konwencji. I te stwierdzenia, że tak

naprawdę konwencja nic nowego nie wnosi, dlatego że wszystkie instrumenty prawne służące ochronie przed przemocą znajdują się w naszym systemie prawnym, wszystkie instrumenty prawne; nie ma tam nic w tej konwencji, jeżeli chodzi o możliwości przeciwdziałania przemocy, czego by nie było w naszym prawie. I to, że to dobrze służy, dotychczasowe prawo dobrze służy sprawie przeciwdziałania przemocy, potwierdza fakt, że tej przemocy najmniej jest w Polsce właśnie, więc powinniśmy wziąć to pod uwagę, że nie wszystkie nowinki, czy nowości są po prostu służące społeczeństwu i służące nam. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję. Szanowni Państwo! Zaproponowana poprawka przez radnego Drehera – no, potrafimy liczyć dokładnie w tej Radzie Miasta, szczególnie w tej kadencji – 16 głosów posiada koalicja PO – Wspólny Lublin, 15 głosów Prawo i Sprawiedliwość. Zatem jest sprawą oczywistą, że poprawka zostanie poparta przez koalicję, przez 16 osób, przez Klub Wspólny Lublin... a właśnie, przez radnych Wspólnego Lublina i radnych Platformy, ja wobec tego prosiłbym pana przewodniczącego o ogłoszenie przerwy do godziny 14.50 dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Na wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości przerwa do godziny 14.50.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych, proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja z pytaniem formalnym do pana przewodniczącego, również do państwa mecenasów. Dobrze wiemy – mówiłem to przed przerwą – znamy rozkład sił w Radzie Miasta – 16:15 – czyli wychodzi na to, wszystko wskazuje na to, według deklaracji radnych miasta Lublin, jeżeli chodzi o koalicję, wszystko wskazuje na to, że ta poprawka, która wypacza sens tego stanowiska, zostanie przyjęta. Chciałbym zapytać: czy po przyjęciu tej poprawki jest możliwość wycofania projektu stanowiska? Pytam to przez to, że stanowisko wraz z poprawką jest po prostu dziwnym tworem, który nie może zostać uchwalony przez Wysoką Radę, to wypacza cały sens sprzeciwu wobec konwencji w stanowisku, w którym podkreślamy, że to rodzina ma być fundamentem. Dlatego apeluję jeszcze raz, szczególnie do panów radnych ze Wspólnego Lublina, aby nie przyjmowali tej poprawki, jeżeli uważają, że sprawa konwencji jest ważna i istotna z punktu widzenia przyszłości rodziny, a państwa mecenasów przez pana przewodniczącego proszę, aby jednoznacznie określić, czy po ewentualnym przyjęciu tej poprawki wnioskodawcy mają prawo do tego, aby wycofać projekt stanowiska. Dziękuję.”



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Stoję na stanowisku, że dysponentem projektu uchwały zawsze jest albo prezydent, albo grupa radnych, albo grupa mieszkańców, w związku z tym do momentu rozpoczęcia głosowania głównego nad przyjęciem całego projektu uchwały dysponent ma prawo wycofać do ostatniej chwili projekt uchwały, choćby było złożonych 15 poprawek; i zawsze stałem na takim stanowisku. Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ja natomiast chciałbym, panie przewodniczący, zwrócić się do prawników z pytaniem: czy jako Rada Miasta Lublin jesteśmy w jakikolwiek sposób uprawnieni do tego, żeby w jakimś oficjalnym dokumencie, uchwale, jednoznacznie w ten sposób wskazywać palcem na mieszkańca naszego miasta, bo tu jest wymienione i nazwisko osoby, o której tutaj jest mowa, czy mamy prawo, czy jest to zgodne z prawem, żeby w stanowisku Rady Miasta pojawiło się nazwisko – tu akurat konkretnie Czelej...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to jest nazwa wydawnictwa, a nie czyjeś dane osobowe, to jest nazwa wydawnictwa, które wydało daną broszurę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, panie przewodniczący, gdyby tu było wydawnictwo Czelej bez odniesienia się do osoby Czeleja, to być może bym zagłosował „za”, ale jeśli tu jest mowa o wydawnictwie Czelej i dalej jest rozwinięty atak na tę osobę – mieszkańca naszego miasta – *nota bene* senatora RP, to wydaje mi się, że nie jesteśmy do tego uprawnieni. W związku z tym apeluję do Klubu Prawa i Sprawiedliwości, przepraszam, do Klubu Platformy oczywiście o to, żeby jeśli już, to zmodyfikowałbym swoją poprawkę, ponieważ to jest atak na osobę *ad personam*, nie na jakieś wydawnictwo, tylko na osobę, a my – myślę – nie powinniśmy w ten sposób w stanowisku Rady Miasta działać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję panu przewodniczącemu za jednoznaczne stanowisko w tej sprawie. Prosiłbym chociaż o jedno słowo państwa mecenasów, aby potwierdzić ten stan rzeczy i proszę, i apeluję jeszcze raz do kolegi Mariusza Banacha, aby nie przyjmował tej poprawki zgłoszonej przez Platformę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Statut Miasta Lublin w § 47 ust. 2 stwierdza: „Po zamknięciu dyskusji Przewodniczący Rady rozpoczyna procedurę głosowania”. Nie jest wprost określone w tym momencie i na pewno wykładnia literalna mogłaby wskazywać na to, że już od momentu głosowania poprawek kończy się ten moment cofnięcia wniosku, natomiast – nie a propos słów pana przewodniczącego, bo pytanie jest do radcy prawnego – ja jednoznacznie wykładnię taką celowościową tego przepisu prezentuję, a więc zbyt daleko byłby idący pogląd, w którym można by przyjąć, że wnioskodawca nie może przed rozpoczęciem procedury „głosowania głównego” nad projektem go wycofać. On jest gospoda-

rzem, tak jak i prezydent, czy grupa radnych, projektu uchwały, moim zdaniem trzeba celowościowo patrzeć na ten zapis, byłby to zbyt daleko idący pogląd, gdyby wnioskodawca wbrew własnej woli, gdyby ktoś inny chciałby ten projekt podtrzymać, może go zgłosić, prawda, bo to projekt w procedurze, dlatego taką wykładnią celowościową, nie literalną, moim zdaniem, tak jak pan przewodniczący powiedział, jest dopuszczalne przed rozpoczęciem procedury już głosowania nad całym projektem uchwały, w tym momencie stanowiska, wycofanie, i to już nie podlega wówczas... projekt jest bezprzedmiotowy.

Natomiast, jeśli chodzi o pytanie pana radnego Piotra Gawryszczaka, odniosę się i do tej konkretnej poprawki, oczywiście w kontekście pytania, i co do samej zasady. Jeśli chodzi może o samą zasadę, to nie ma przeszkód prawnych, żeby używać nawet danych osobowych, imion nazwisk – w projektach uchwał bardzo często je używamy, jeśli to dotyczy umów dzierżawy, najmu – powstaje później tylko zagadnienie anonimizacji tych danych już na etapie publikacji, ogłaszania. W tym konkretnym przypadku, nawet gdybyśmy chcieli zanonimizować nie ma podstaw, ponieważ jest użyte wydawnictwo, nie ma tu użytego imienia i nazwiska i jeśli nawet osoba jest kojarzona jednoznacznie, to też mówimy, jest to funkcjonariusz publiczny w tym momencie, a więc w tym momencie te zasady chociażby anonimizacji tutaj w tym – jeszcze raz podkreślam – bezprzedmiotowa jest anonimizacja, bo nie ma użytego czy imienia i nazwiska. W związku z tym nie widzę przeszkód prawnych co do zasady, a w tym momencie nie ma też podstaw do anonimizacji, żeby nazwa wydawnictwa, nawet jeśli jest kojarzona z konkretną osobą, była co do zasady użyta. Dziękuję bardzo. A to jest, tak... Natomiast pan radny... Jeśli mogę, panie przewodniczący... Eugeniusz Bielak już pytał o inną kwestię, czy zwracał uwagę nie na kwestię dopuszczalności...

**Radny E. Bielak** „Dlaczego w uchwale mamy obrażać człowieka i ja chciałbym się dowiedzieć, jakie konsekwencje prawne mogą być tego – w poprawce oczywiście proponowanej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kwestią obrazy, o ile ja się nie mylę, zajmuje się zawsze niezawisły sąd, a czy to jest stwierdzenie, czy to jest obraza – ja tu nie widzę obrazy, tylko widzę stwierdzenie, że założycielem jest ktokolwiek. To już chyba wykracza poza interpretację kogokolwiek, bo zawsze tymi sprawami zajmuje się sąd powszechny. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo. Zostałem tutaj wywołany – i na okrągło, i wprost – więc ja powiem tak: no, szanowni państwo, do tej pory nie usłyszałem argumentu od państwa – ja chętnie bym go usłyszał – mówiącego o tym, że te sprawy nie mają związku. Według mnie mają związek, niestety mają związek. Ja powtarzam jeszcze raz: dobrze by było, gdyby z państwa środowiska wyszła kiedyś jasna i czytelna informacja, publiczna informacja na temat tego, jaki jest wasz stosunek do tego wydawnictwa i do tej działalności. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – jeżeli to nie jest uchwała polityczna, o czym państwo zapewniali wielokrotnie, to rozumiem, że z tą poprawką również nie będzie problemu, z przyjęciem całej uchwały, bo przecież chodzi nam o to, żeby skie-

rować się do pana prezydenta z prośbą o to, żeby nie podpisywał tej ratyfikacji, i tylko tyle. Ja powtarzam jeszcze raz: naprawdę, szanowni państwo, to jest poważna sprawa – to zupełnie uczciwie mówię, bez żadnych politycznych przesłanek, bo nie ma w tym żadnych przesłanek politycznych, bo nie jestem ani członkiem PiS-u, ani Platformy – to jest problem pewnej uczciwości. Zwracano uwagę innym: zrobmy najpierw porządek u siebie, to znaczy wyraźnie powiedzmy, jaki jest nasz stosunek. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „No, jednak polemizując już tak może szczegółowo z tą wypowiedzią, ja jednak zwracam uwagę na pewną gradację, kolego Mariuszu, tutaj problemu, bo mówimy o konwencji, która jest promowana przez całkiem inne środowiska i to jest promowana jest na najwyższych szczeblach rządowych, okół rządowych, dlatego nie używaliśmy w tej konwencji, tak jak powiedziałem, zwróciliśmy się do prezydenta jako funkcjonariusza publicznego, który wypełnia misję publiczną i podpisuje ostatecznie akty prawne. I wrzucenie tego - tym bardziej się dziwię, bo już raz taka wrzutka była – wrzucenie tego – i tak naprawdę wiemy o tym, że nie ma na celu zrobienia tego, o czym myślimy, tylko tak naprawdę wycofania przez nas tego stanowiska – to jest prawdziwy cel – a nie zostanie osiągnięty komunikat taki, że oto domagamy się, czy chcemy, żeby nie podpisywano konwencji. Taka jest tak naprawdę konsekwencja tych działań. Dlatego ja jeszcze raz przypomnę, że najważniejsze w tej sprawie jest to zagrożenie, które konwencja podpisana powoduje.

Co do natomiast samego senatora, to publicznie, w mediach publicznych ogólnopolskich wytłumaczył się z zaistniałej sytuacji i był przeciwny w Senacie temu, aby Senat poparł ustawę sejmową. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania. Najpierw poprawka zaproponowana przez pana radnego Drehera – czy pan radny Dreher ją podtrzymuje?”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Po tej dyskusji, która tu miała miejsce i po wysłuchaniu argumentów w temacie projektu stanowiska Rady Miasta, podtrzymuję tę poprawkę. Myślę, że ta poprawka jak najbardziej ma związek z tym stanowiskiem zgłoszonym przez państwa radnych, ponieważ - niektóre rzeczy zapisywałem – świetnie się wpisuje właśnie ta poprawka w takie hasła, które zostały tu głoszone, jak: niepromowanie związków homoseksualnych, zrównywanie tożsamości seksualnych, programy wychowawcze, które nie powinny mieć zagadnień gender. To jest jasna sprawa, ja się z tym jak najbardziej zgadzam. W związku z tym podtrzymuję tę poprawkę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę tylko doprecyzować, czy ten fragment ma być na końcu stanowiska, czy na początku, czy w którymś miejscu.”

**Radny P. Dreher** „Naszą intencją – Klubu Radnych Platforma Obywatelska – jest to, iż poprawka miałaby się znaleźć w tym stanowisku jako ostatni akapit. Pozwolą państwo, że przeczytam: „Rada Miasta Lublin z zaniepokojeniem obserwuje również przykłady promocji ideologii gender. Zagrożenie takie jest re-

alne, gdyż w Wydawnictwie Czelej, którego założycielem jest jeden z polityków Prawa i Sprawiedliwości opublikowano broszurę zatytułowaną „Standardy edukacji seksualnej w Europie”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przejdziemy do głosowania. Treść poprawki jest określona.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” poprawką zgłoszoną przez radnego Drehera? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada przyjęła zaproponowaną poprawkę. Przejdziemy teraz do głosowania... A, jest głos, bardzo proszę.”

**Radny S. Tułajew** „Naprawdę, panie przewodniczący, ja rozumiem, że dzisiaj koalicja PO – Wspólny Lublin po raz kolejny triumfuje, nie pierwszy raz Wspólny Lublin przysłużył się Platformie Obywatelskiej, wysadzając w kosmos bardzo ważną sprawę, która stoi u fundamentu rodziny, która jest istotnym punktem, istotną komórką, jeżeli chodzi o nasz kraj. Mariusz Banach – Mariusz, naprawdę... Jeszcze raz podkreślę, że w interesie i w tym, co radni Prawa i Sprawiedliwości chcieli wnieść poprzez przygotowanie tego stanowiska, jest kwestia rodziny, fundamentu na dziś, na teraz i na przyszłość, temu, aby na takie rzeczy, które się dzieją, będą się działy w Centrum Kultury, nie było zgody, aby rodzina jako mężczyzna i kobieta była podstawą funkcjonowania rodziny w naszym kraju. Dlatego apelowaliśmy do ciebie, drogi Mariuszu, o to, abyś nie popierał tej poprawki, która rozsadza, która ośmiesza to stanowisko. Jest to nie do przyjęcia. Po raz kolejny wielu mieszkańców się na tobie zawiodło.

Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Radnych PiS, wycofuję projekt stanowiska na druku nr 161-1.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Dobiegły końca *de facto* uroczystości mszalne w kościele, za chwilę rozpoczną się uroczystości pogrzebowe dwóch ofiar zamachu w Tunezji – pana ppłk. Artura Nowosada i pana kpt. Dominika Nowickiego, chciałbym, żeby Rada Miasta w tym momencie uczciła minutą ciszy pamięć tych ofiar.”

Uczczono minutą ciszy pamięć ofiar zamachu w Tunezji

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie.”

**Zebrani na sali obrad** „A światłość wiekuista niechaj im świeci. Na wieki wieków. Amen.”

**AD. 12. INFORMACJA O GOSPODAROWANIU ZASOBAMI MIESZKANIOWYMI GMINY LUBLIN W 2014 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 144-1](#)) stanowi załącznik nr 93 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy Lublin w 2014 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby Rada przyjęła tę informację bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, taki zapis do protokołu, iż ***Rada zapoznała się z tą informacją.***”

**AD. 13. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ ZA OKRES 1.01.2014 R. - 31.12.2014 R.**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 145-1](#)) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt - Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 1.01.2014 r. - 31.12.2014 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby przyjąć sprawozdanie do protokołu bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, taki zapis w protokole się znajdzie.

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres od 1.01.2014 r. – 31.12.2014 r.***

**AD. 14. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI DZIAŁAŃ W 2014 ROKU W RAMACH PROGRAMU WSPARCIA I AKTYWIZACJI SENIORÓW NA TERENIE MIASTA LUBLIN W LATACH 2013-2015**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 154-1](#)) stanowi załącznik nr 95 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejne sprawozdanie – z realizacji działań w 2014 roku w ramach Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w latach 2013-2015. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję zapis do protokołu – nie widzę sprzeciwu.”

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji działań w 2014 roku w ramach Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w latach 2013-2015***

---

**AD. 15. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY I SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2014 ROKU ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z TEGO ZAKRESU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 155-1](#)) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejne sprawozdanie – z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2014 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu, taki zapis przyjmujemy.”

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2014 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu***

**AD. 16. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 16 LUTEGO – 13 MARCA 2015 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 16-26 MARCA 2015 R.**

Przedmiotowe informacje ([druk nr 157-1](#)) stanowią załącznik nr 97 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy kolejny punkt - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16 lutego – 13 marca 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16-26 marca 2015 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to Rada przyjmie zapis, że zapoznała się z tą informacją do protokołu – sprzeciwu nie widzę.”

***Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16 lutego – 13 marca 2015 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16-26 marca 2015 r.***

---

**AD. 17. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 193**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 162-1](#)) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 193. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję zapis, iż Rada zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu.”

***Rada Miasta zapoznała się z informacją Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 193***

**AD. 18. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy kolejny punkt – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta. Jest mój wniosek. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie mojej rezygnacji z funkcji członka Komisji ds. Rodziny. O swojej decyzji poinformowałem przewodniczącą Komisji w dniu 27 lutego. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski dotyczące zmian w komisjach stałych? Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest tutaj jeden wniosek. Na moje ręce jako przewodniczącego Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej wpłynął wniosek o przyjęcie w poczet członków Komisji ds. Rodziny pani radnej Anny Ryfki i jednocześnie wykreślenie jej z Komisji... A nie, nie, tylko...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja może proponuję, panie radny, żeby pani radna Anna Ryfka zgłosiła ten wniosek, dobrze?”

**Radny P. Dreher** „A, bardzo proszę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Będzie łatwiej.”

**Radna A. Ryfka** „Chciałabym złożyć wniosek o przyjęcie mnie w skład Komisji ds. Rodziny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pani radna rezygnuje z którejś komisji?”



**Radna A. Ryfka** „Nie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę. Jako pierwszy mamy wniosek dotyczący mojej osoby. Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem mojej rezygnacji z członkostwa w Komisji ds. Rodziny? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła moją rezygnację z członkostwa w Komisji ds. Rodziny.

Głosowanie w sprawie pani radnej Ryfki o przyjęcie jej w poczet członków Komisji ds. Rodziny.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę. Kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem pani radnej Anny Ryfki w poczet członków Komisji ds. Rodziny? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę. W związku z tym odczytam treść uchwały.

*Uchwała  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 26 marca 2015 r.*

*w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin*

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z uchwałą nr 8/I/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Inwentaryzacyjnej – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:*

§ 1

1. *Przyjmuje się rezygnację radnego Piotra Kowalczyka z członkostwa w Komisji ds. Rodziny.*
2. *Do składu Komisji ds. Rodziny wybrana została radna Anna Ryfka.*

§ 2

*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

[Uchwała nr 138/V/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu

---

**AD. 19. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Chciałbym złożyć oświadczenie, jeśli to jest możliwe.

W związku z padającymi wnioskami o ograniczenie wypowiedzi w zakresie spraw podnoszących szeroko rozumiane kwestie moralne, kulturowe, religijne czy też ideologiczne pragnę oświadczyć, iż nie mam zamiaru w jakimkolwiek stopniu złamać złożonego przeze mnie ślubowania. Dobro mojej gminy i jej mieszkańców jest dla mnie priorytetem, czemu daję żywy przykład w ciężkiej pracy potwierdzonej m.in. licznymi interpelacjami. Sprawy związane z rodziną, religią i kulturą są dla mnie tak samo ważne jak inne sprawy. Uniemożliwianie podjęcia dyskusji narusza podstawowe zasady panujące na tej sali tj. m.in. demokracji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wolne wnioski i oświadczenia? Nie widzę.”

**AD. 20. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam V sesję Rady Miasta. Dziękuję wszystkim państwu radnym za udział.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski