

PROTOKÓŁ

IV sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VII KADENCJI (2014-2018)

26 lutego 2015 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Wystąpienie eksperta wyznaczonego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z prezentacją projektu systemowego „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce”.....	8
Ad. 3. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	11
Ad. 4. Zatwierdzenie protokołu III sesji Rady Miasta	11
Ad. 5. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	12
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	13
Ad. 6. 1. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII – Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki	13
Ad. 6. 2. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze Cmentarza Komunalnego na Majdanku.....	47
Ad. 6. 3. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1134/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r.....	55
Ad. 6. 4. skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w zakresie sprawowanego nadzoru nad Stowarzyszeniem na Rzecz Praworządności	60
Ad. 6. 5. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok	62
Ad. 6. 6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	64
Ad. 6. 7. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa stadionu lekkoatletycznego wraz z zapleczem przy al. Józefa Piłsudskiego 22 w Lublinie” w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu ..	65
Ad. 6. 8. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 na realizację projektu „Lubelski Staszic szkołą międzynarodową i wielokulturową”	65
Ad. 6. 9. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „B-Active! Active and Responsible European Citizenship” („Bądź Aktywny! Aktywne i odpowiedzialne obywatelstwo europejskie”)	66
Ad. 6. 10. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1158/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Europejski Uniwersytet Wschodni”	71
Ad. 6. 11. udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu na przebudowę chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 829 na odcinku Łucka – Rokitno	72
Ad. 6. 12. przyjęcia Strategii Współpracy Terytorialnej Miasta Lublin na lata 2014-2020 w przestrzeni Europy Środkowo-Wschodniej.....	72
Ad. 6. 13. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania oraz remontów w roku 2015 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin	73
Ad. 6. 14. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Otella	73
Ad. 6. 15. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Mieczkowej 4	82

Ad. 6. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Montażowej 16 w Lublinie	83
Ad. 6. 17. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Jezuickiej 4	83
Ad. 6. 18. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Weteranów 11 w Lublinie	84
Ad. 6. 19. wyrażenia zgody trwałym zarządom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	84
Ad. 6. 20. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd	85
Ad. 6. 21. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Filaretów	85
Ad. 6. 22. uchwały uchylającej uchwałę nr 318/XVII/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Turczynowicza 60 oraz uchwałę nr 1214/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Morsztynów	86
Ad. 6. 23. zawarcia przed sądem powszechnym ugody pomiędzy Gminą Lublin a Archidiecezją Lubelską dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. Morwowej w Lublinie	86
Ad. 6. 24. nabycia na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonej poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji drogowej	87
Ad. 6. 25. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie	88
Ad. 6. 26. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie	88
Ad. 6. 27. założenia Szkoły Policealnej Specjalnej nr 11 dla Uczniów Niestyszających, Słabo Słyszających, Niewidomych, Słabo Widzących, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Autyzmem, w tym z Zespołem Aspergera oraz z Niepełnosprawnościami Sprzężonymi w Lublinie, nadania statutu oraz włączenia jej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie ...	89
Ad. 6. 28. uchwały zmieniającej uchwałę nr 21/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VII kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic ...	90
Ad. 7. Informacja o wysokościach średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2014 roku przez Gminę Lublin	90
Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.)	91
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 19 stycznia – 13 lutego 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16-26 lutego 2015 r.	91
Ad. 10. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 192	92
Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia	92
Ad. 12. Zamknięcie obrad	93

Obrady IV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 26 lutego 2015 r. w godz. 9⁰⁰ – 15¹⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

[Listy obecności](#) radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z [porządkiem obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram IV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam państwa radnych, witam naszych dyrektorów, szefów jednostek organizacyjnych, szefów rad dzielnic; witam panią skarbnik, pana sekretarza, witam pana prezydenta Artura Szymczyka.

Na naszej sesji jest w tym momencie obecnych 30 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem przed rozpoczęciem obrad została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego wiceprzewodniczący Rady Miasta, pan Mieczysław Ryba (oklaski). Współtowarzyszył mu hejnałem – jak zawsze – pan Onufry Koszarny (oklaski).

Witam pana prezydenta Krzysztofa Żuka. Zapraszam wszystkich wiceprzewodniczących rady do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do omówienia porządku.

Zawiadomienie o sesji wysłałem państwu pismem z dnia 12 lutego, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 19 lutego. Mamy kilka wniosków o wprowadzenie punktów do porządku obrad.

Witam serdecznie, przepraszam, panią radną Sejmiku, Celinę Stasiak, po raz pierwszy w tej roli na naszej sesji, serdecznie witamy.

Informuję w tym miejscu, że prezydent wycofał projekt uchwały dotyczący uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Franciszki Arnsztajnowej, czyli nie będziemy tego wprowadzać do porządku obrad – przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 113-1](#)) stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Natomiast będziemy wprowadzać następujące projekty:

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w zakresie sprawowanego nadzoru nad Stowarzyszeniem na Rzecz Praworządności;
- kolejny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. – zgodnie z ustaleniami przyjętymi przez Radę, podczas ostatniej sesji projekt został skierowany do dalszych prac w Komisji Rewizyjnej; Komisja Rewizyjna podczas wczorajszego posiedzenia ponownie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały.

Czy są ze strony państwa radnych jeszcze jakieś propozycje, bądź uwagi do porządku? Bardzo proszę, wiceprzewodniczący Pakuła.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja proponuję wyłącznie zmianę kolejności – chodzi o to, żeby punkty 6.21. i 6.22., czyli uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI przenieść na początek sesji, zaraz po uchwałach budżetowych, czyli punkty 6.3. i 6.4.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest to zmiana porządku obrad, która będzie wymagała głosowania, ale to chwilę później. Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku? Nie widzę, w takim razie wprowadzamy do porządku następujące projekty uchwały: pierwszy – skarga Komisji Rewizyjnej na działanie Prezydenta Miasta Lublin w zakresie sprawowanego nadzoru nad Stowarzyszeniem na Rzecz Praworządności. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” wprowadzeniem przedmiotowego projektu do porządku? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 6.1. – nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – jest to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r..

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Dziękuję. Czy ktoś jest „przeciw”? Dziękuję. Czy ktoś „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada wprowadziła wezwanie do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 6.1. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do wniosku przewodniczącego Pakuły. Czy możemy to zrobić jednym głosowaniem, panie mecenasie, te dwa punkty – 6.21. i 6.22 na początek? Oddzielnie? Dobrze. W takim razie propozycja, aby punkt dotychczasowy 6.21., czyli uchwalenie miejscowego planu (druk nr 92-1) uczynić punktem 6.1.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przedmiotową propozycją? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową zmianę, czyli dotychczasowy punkt 6.21. będzie punktem 6.1.

I teraz punkt 6.22., czyli przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu (druk nr 109-1) – wniosek, aby uczynić go punktem w kolejności 6.2.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” proponowaną zmianą? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 3 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” Rada dokonała proponowanej zmiany.

Więcej propozycji nie było. Piotr Dreher – bardzo proszę.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam wniosek formalny, po konsultacji z koleżankami, z kolegami, aby zdjąć z porządku obrad punkt nr 11 – Interpelacje i zapytania radnych, z uwagi na to, że miesiąc temu była sesja i ten punkt był bardzo pieczołowicie konsumowany. Stąd taki wniosek, aby na dzisiejszych obradach nie było tego punktu. Dziękuję bardzo. – (Radna Helena Pietraszkiewicz „Na stałe zlikwidować...”).

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest wniosek pani radnej Pietraszkiewicz, żeby na stałe zlikwidować ten punkt? Bo jest, jak rozumiem, wniosek; tu jesteśmy w trybie dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”. Bardzo proszę, pani radna Helena Pietraszkiewicz.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Chciałabym uzasadnienia merytorycznego, dlaczego ten punkt ma być zdjęty, ponieważ zgodnie ze Statutem, zgodnie z dokumentami ten punkt powinien być na każdej sesji, więc ja nie widzę przyczyny, jeżeli ktoś składał interpelację miesiąc temu, to czyżby nie mógł składać, czy nie może składać interpelacji w dniu dzisiejszym? Zgłaszam wniosek przeciwny z racji tego, że przepisy statutowe wręcz nakazują, mówią o szczególnym znaczeniu tego punktu, żeby ten szczególny punkt był w porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście przyjmuję pani stanowisko, natomiast Rada podejmuje decyzje o porządku. Jesteśmy w trybie 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, mamy jeden głos „przeciw”. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Głos „przeciw”, panie przewodniczący. Ja mam prośbę do pana Piotra Drehera, żeby nam tutaj nie zaczynał sesji od gwiazdorki, żeby zaistnieć na sesji; i bardzo proszę, jak tak gwiazdorki, to proszę nam uzasadnić, konkretnie uzasadnić, dlaczego pan składa taki wniosek, z uwagi na to, że pan nigdy konkretnie nie uzasadnia. I chciałabym tutaj właśnie ocenić pana uzasadnienie, ponieważ gwiazdorka w tym kierunku ogranicza radnym wypowiedzi na sesji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Starajmy się bez takich przytyków; można poprosić o uzasadnienie. Bardzo proszę, czy pan radny Bielak chce zabrać głos „za” wnioskiem pana? To już nie można, niestety. Jest głos „za” – bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Radny Wojciech Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Popieram ten wniosek o zdjęcie, z tego przede wszystkim względu, że wszystkie interpelacje można składać pisemnie i takie jest zresztą zalecenie, żeby interpelacje składać pisemnie, natomiast zapytania w każdej sprawie można składać i tutaj nie ma problemu. Także wniosek jak najbardziej zasadny i to jest po prostu wola radnych, to jest wola Rady. Jeżeli wola Rady będzie taka, żeby zdjąć, to zdejmujemy; jeżeli będzie taka, że nie zdejmować, to nie zdejmujemy i będziemy debatować w tym punkcie. Tyle tylko. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w trybie „za” wnioskiem pana radnego Drehera. Nie, nie jesteśmy w trybie dyskusji, tylko w określonym proceduralnie trybie. Przechodzimy do głosowania – wniosek pana radnego Piotra Drehera o zdjęcie z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Moment...”; „Nie działa...”) – Ale państwo, od razu? Czy mam powtórzyć głosowanie? Jest wniosek o powtórzenie? Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Jednocześnie informuję, że przed sesją trzykrotnie zostało sprawdzone każde państwa stanowisko i stanowiska wszystkie są działające prawidłowo, w związku z tym bardzo proszę o rzetelne przykładanie kart. Trzeba kartę przyłożyć i chwilę przytrzymać, a nie tylko czasami uderzyć, bo wtedy system może nie załapać. Bardzo proszę, panie Sebastianie, gdyby pan podszedł i starał się pomóc przy głosowaniu. Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Piotra Drehera? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość – został zdjęty punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 5a](#) do protokołu

AD. 2. WYSTĄPIENIE EKSPERTA WYZNACZONEGO PRZEZ MINISTERSTWO PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ Z PREZENTACJĄ PROJEKTU SYSTEMOWEGO „OPRACOWANIE KOMPLEKSOWYCH I TRWAŁYCH MECHANIZMÓW WSPARCIA PORADNICTWA PRAWNEGO I OBYWATELSKIEGO W POLSCE”.

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie 2, skoro nie było więcej wniosków – wystąpienie eksperta wyznaczonego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z prezentacją projektu systemowego „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce”. Jest z nami pan Adrian Bednarski – ekspert ds. poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Bardzo proszę o wystąpienie.”

Pan Adrian Bednarski „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Nazywam się Adrian Bednarski, jestem ekspertem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w zakresie bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Mimo młodego wieku, zajmuję się już tematyką prawie 7 lat, pracowałem w różnych organizacjach pozarządowych, udzielałem się również wolontarystycznie na terenie praktycznie całej Polski, chociażby w województwie kujawsko-pomorskim, w województwie małopolskim oraz w województwie śląskim.

Chciałbym państwu przybliżyć kwestię bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce, głównie po to, żeby powstał w Polsce jednolity system bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Dlaczego to jest tak ważne? Ponieważ obywatele, których nie stać na pomoc profesjonalisty, powinni otrzymać dodatkową możliwość skorzystania z usług generowanych przez państwo, dlatego żeby wszyscy mieli powszechny dostęp do prawa. Oczywiście to nie jest w pewnym sensie możliwe ze względów finansowych, ale już chciałbym stwierdzić, że nasze koncepcje zawierają dość duży ułamek właśnie tego powszechnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.

Jeżeli chodzi o koncepcje – powstały trzy koncepcje, zgodnie z projektem opracowania kompleksowych mechanizmów – są to koncepcje związane z naszymi partnerami, chociażby Fundacją Uniwersyteckich Poradni Prawnych in PRIS czyli Instytutem Prawa i Społeczeństwa, Instytutem Spraw Publicznych, Związku Biur Porad Obywatelskich. Liderem projektu jest Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Departament Pożytku Publicznego.

Czym jest poradnictwo prawne i obywatelskie? Jest to usługa adresowana do różnych podmiotów doświadczających problemów życiowych i prawnych, świadczona w celu wzmocnienia ich podmiotowości oraz po to, by ich sprawy toczyły się sprawiedliwie. Jeżeli państwo mieli do czynienia właśnie z bezpłatnym poradnictwem prawnym i obywatelskim, z reguły skupiało się to w trzecim sektorze, czyli w organizacjach pozarządowych, również niektórzy adwokaci i radcowie prawni udzielali porad *pro bono*. Na czym to polega? Jeżeli chodzi o poradnictwo, to jest przykładowo usługa podobna do usługi adwokackiej, jednakże ogranicza się do postępowania przedsądowego, czyli nie wchodzimy w zakres działalności adwokatów i radców prawnych w zakresie postępowania sądowego, ani w zakresie postępowania egzekucyjnego i przy-

gotowawczego. Także nie wchodzimy w zakres świadczenia usług dla działalności gospodarczej.

Jeżeli chodzi o rozwiązania modelowe, przygotowaliśmy tutaj właśnie te trzy rozwiązania. Elementami propozycji, które tutaj chciałbym państwu przedstawić, są chociażby beneficjenci, organizacja systemu, kto udziela porad, monitoring oraz koszty, co jest najważniejsze oczywiście. Jeżeli chodzi o kwestię, kto udziela porad, z reguły chcielibyśmy, żeby to byli prawnicy po studiach prawniczych i tutaj również możemy zakwalifikować osoby, które wcześniej zajmowały się chociażby w ciągu trzech lat praktyk sprawami w zakresie działalności organizacji pozarządowych.

Jeżeli chodzi o wspólną cechę, również są to kwestie związane z przekazywaniem finansowania na realizację zadania, poprzez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Finansowanie w koncepcji 1 i 2 jest przekazywane przez wojewodę, a w koncepcji 3. przez agencję stworzoną specjalnie do tego celu.

Przejdźmy już do konkretnych postanowień właśnie naszych koncepcji.

Pierwsza koncepcja jest to koncepcja in PRIS i in FUPP, czyli Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych. Tutaj mamy beneficjentów i dostęp do poradnictwa ograniczony, czyli tutaj już na samym początku ograniczamy ten dostęp poprzez kryterium podmiotowe i kryterium przedmiotowe. Jeżeli chodzi o kryterium podmiotowe, można w zakresie działalności odpowiednich organów, można odpowiednio korygować to kryterium poprzez odpowiednie postanowienia, chociażby przykładowo ograniczać możliwość usługodawstwa do 1500 zł na członka w gospodarstwie domowym. Jednakże tutaj oczywiście zależy od odpowiedniego postępowania samorządu – w tym przypadku już mogą powiedzieć, samorządu powiatowego i miast na prawach powiatu, czyli również państwa. Jeżeli chodzi o organizację systemu, powstaje organ centralny, złożony z przedstawicieli samorządów, przedstawicieli usługodawców i przedstawicieli ministerstwa – jest to Rada Pomocy Prawnej, która ma silne kompetencje, głównie są związane z certyfikacją podmiotów, które na terenie odpowiedniego powiatu już zajmowały się poradnictwem lub zechcą się zajmować poradnictwem. Chodzi o to, że jeżeli odpowiednia rada wybierze odpowiednie podmioty, to powiat lub miasto na prawach powiatu będą miały możliwość wybrania poprzez konkurs odpowiedniego podmiotu. Jeżeli chodzi o usługodawców, tutaj możemy zaznaczyć, że są to NGO-sy, czyli organizacje pozarządowe, uniwersyteckie poradnie prawne, kancelarie prawne, doradcy prawni, jako bezpośredni usługodawcy, nie wykluczamy tutaj żadnych podmiotów komercyjnych, a także podmioty publiczne w zakresie uzupełniającym. Podmiotem odpowiedzialnym za monitoring jest Rada Pomocy Prawnej. Jeżeli chodzi o koszty, jest to 500 mln zł rocznie, w zakresie oczywiście dostępu jak najbardziej powszechnego. Jeżeli chodzi o kwestię kosztów wdrożenia, jest to 176 mln zł, przy ograniczeniach podmiotowo-przedmiotowych, czyli należy określić, że jeżeli ograniczamy ten dostęp, będzie oczywiście taniej, ale nie będziemy spełniać w pewnym sensie założeń powszechnego, bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego. Oczywiście możliwości finansowe, jak państwo wiedzą, nie są do końca, nie ma możliwości właśnie sfinansowania tego powszechnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego.

Jeżeli chodzi o koncepcję drugą, o beneficjentów, mamy powszechny dostęp do poradnictwa bez żadnych ograniczeń, alternatywą oczywiście jest możliwość ograniczenia poprzez kryterium przedmiotowe – przykładowo nie

będzie możliwości usługodawstwa związanego z prawem chociażby handlowym, prawem dewizowym, prawem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej, oprócz zakładania właśnie tejże działalności. Jeżeli chodzi o organizację systemu, tutaj jak już powiedziałem, zajmuje się tym Minister Pracy i Polityki Społecznej, powstaje Rada Pomocy Prawnej i Obywatelskiej, jak i Opiniodawczo-Konsultacyjna. Za organizację świadczenia usług odpowiedzialny jest zarząd województwa, dlatego streszczając właśnie tutaj koncepcję, będę jak najmniej właśnie o tej koncepcji mówił, dlatego że nie jest związana z państwem tutaj działalnością. Jeżeli chodzi o usługodawców, są to organizacje pozarządowe plus podmioty publiczne. Monitoringiem zajmuje się tutaj Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Jeżeli chodzi o koszty wdrożenia systemu, oczywiście nie mogliśmy podać konkretnych kwot, ponieważ nie wiemy, ile organizacji aktualnie byłoby w stanie zajmować się bezpłatnym poradnictwem prawnym i obywatelskim, ze względu na to, że niektóre projekty właśnie, niektóre projekty grantowe oraz projekty europejskie właśnie się zakończyły lub nie zostały przedłużone.

Koncepcja trzecia, jest to koncepcja Instytutu Spraw Publicznych. Tutaj zakładamy powszechny dostęp do poradnictwa dla osób, które ukończyły 18. rok życia oraz dla dzieci i młodzieży od 13. roku życia, w obecności prawnego opiekuna. Tutaj mamy podział jasny w tej koncepcji – jest związany z tym, że połowa właśnie działalności, czyli poradnictwo ogólne jest przekazywana do działalności powiatu, a poradnictwo specjalistyczne – mediacja, rzecznictwo i edukacja – jest przekazywane do działalności samorządu województwa. Jest stworzona również Rada Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego – tutaj, jako również opiniodawczo-konsultacyjny organ. Jeżeli chodzi o finansowanie, są to dotacje celowe dla powiatów i samorządów województw na podstawie określonego algorytmu. Usługodawcami są tutaj instytucje publiczne. Instytucje publiczne nie będą otrzymywać finansowania właśnie w zakresie swojej działalności, ponieważ będą tylko włączone do tego systemu, jako odpowiedni usługodawcy, którzy już posiadają własne finansowanie i to tylko jest włączenie właśnie tych instytucji publicznych. Jeżeli chodzi o instytucje niepubliczne, jest to w zakresie uzupełniającym, dlatego też koszty działalności tej koncepcji są najmniejsze, ponieważ roczny koszt świadczenia usług może wynosić około 210 mln zł, praktycznie bez ograniczeń podmiotowych i przedmiotowych.

Chciałbym jeszcze wspomnieć, że 23 – oczywiście nie jestem zbytnio zobligowany do tego – ale chciałbym wspomnieć, że 23 lutego 2015 r. został ogłoszony projekt o bezpłatnej pomocy prawnej, informacji prawnej i edukacji prawnej społeczeństwa – jest to projekt ogłoszony przez Ministra Sprawiedliwości. Na konferencji prasowej właśnie w poniedziałek został już zadeklarowany, jest to projekt związany w pewnym sensie z naszym projektem, bo pewne elementy właśnie zostały odpowiednio tutaj wkomponowane w ten projekt, jednakże są spore różnice. Chciałbym tutaj zaznaczyć, że nie jestem właśnie, jak już wcześniej wspominałem, zobligowany do referowania tego, jednakże chciałbym zaprosić, żeby państwo po prostu odpowiednio zapoznali się z tym projektem i zobaczyli, czy kwestie zawarte w tym projekcie nie są dla państwa dosyć kosztowne również, więc chciałbym zaprosić do zapoznania się z tym projektem, jak również z uzasadnieniem do projektu oraz ocenami skutku regulacji. To ma dosyć dużo stron, ponieważ jeżeli chodzi o samo opi-

niowanie, to praktycznie to jest 110 stron, bo tyle właśnie jest uwag do ustawy, która ma artykułów 27. Więc wszelką ustawę oraz link do Rządowego Centrum Legislacji chyba przesłałem, nie pamiętam, ale jeszcze raz podeślę do państwa i bardzo proszę o zapoznanie się właśnie tutaj z projektem. Niestety nie jest do naszej kompetencji, jak wcześniej wspominałem w rozmowach tutaj z osobami kompetentnymi w sprawach spraw społecznych, dlatego, tak jak już wcześniej powiedziałem, zapraszam do zapoznania się z projektem.

Bardzo serdecznie dziękuję za zaproszenie. Największe wrażenie zrobił na mnie właśnie tutaj Zamek Lubelski bardzo ładnie położony, mógłbym porównywać właśnie do Krakowa. Bardzo dziękuję jeszcze raz za zaproszenie i możliwość właśnie tutaj nawet w celach turystycznych, bo również tu się zatrzymałem na więcej dni, żeby po prostu zwiedzić ten rejon, nieznanym dla mnie, chociaż wcześniej byłem w Sejmiku lubelskim. Bardzo dziękuję. Oddaję głos panu przewodniczącemu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo za te również miłe słowa, chociaż my wolimy porównywać Kraków do Lublina, a nie Lublin do Krakowa. Bardzo dziękuję.”

AD. 3. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Przechodzimy do komunikatów – jako takich specjalnych nie ma podczas tej sesji, oprócz tego, że w dniu dzisiejszym nasza koleżanka wiceprzewodnicząca Marta Wcisło obchodzi okrągłe urodziny, w związku z tym wszystkiego najlepszego dla pani wiceprzewodniczącej Rady.” (oklaski)

AD. 4. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU III SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do zatwierdzenia protokołu III sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół był dostępny w Biurze Rady oraz w aktówce systemu Zimbra od 23 lutego; był również wyłożony do wglądu państwa radnych. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie skoro nie ma uwag poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu III sesji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła protokół III sesji Rady Miasta.”

AD. 5. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wyso-ka Rado! Po pierwsze – warto przywołać raz jeszcze uroczystości związane z 95-leciem Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, bo to jest piękna historia administracji publicznej w Lublinie.

Inauguracja Kłastry Lubelska Medycyna – to nastąpiło w tym tygodniu, ale przypomnę, że miasto Lublin było inicjatorem i jest aktywnym uczestnikiem Lubelskiego Kłastry Lotniczego, Kłastry IT, również związanego z energetyką odnawialną, czyli ta forma prawna, czy instytucjonalizacja naszej aktywnej działalności wiążącej uniwersytety i firmy z sektora prywatnego, biznesu, pozwala realnie myśleć o pozyskiwaniu środków z nowej perspektywy finansowej i tutaj oczywiście również budowania tego potencjału, tu, w tym konkretnym przypadku medycznego, czy też sieciowania nauki i biznesu w zakresie promocji lubelskich usług medycznych.

Miasto Lublin w rankingu Europejskie Miasta i Regiony Przyszłości uzyskało znakomite miejsce, czy znakomite miejsca w trzech kategoriach – o tym prasa pisze, ja tylko wspomnę, że to jest ważne z punktu widzenia postrzegania nas przez inwestorów, czy te fundusze inwestycyjne, które decydują o inwestycjach i to, że Lublin jest wymieniany w takich opracowaniach, buduje dobry wizerunek i oczywiście łatwiej rozmawiać o inwestycjach.

Podpisaliśmy umowy w ramach programu tzw. „schetyńówek”, więc tutaj zgodnie z tym, co było zapisane w budżecie, zadania są realizowane.

Powołany został Zespół Mobilności Aktywnej – zespół, który ma zadbać o komfort pieszych i osób poruszających się w mieście inaczej niż samochodem, czy autobusem komunikacji miejskiej. Warto podkreślić, że jako jedni z nielicznych w Polsce realizujemy również projekt, który ma uczynić miasto przyjaznym osobom, czy pieszym, osobom korzystającym z tej infrastruktury, którą tworzymy. To jest praktycznie rzecz biorąc o tyle istotne, że bardzo dużo wniosków do nas ostatnio wpływało o różnego rodzaju remonty, modernizacje, zmianę organizacji. Będziemy zatem mieli z partnerami społecznymi, którzy w tym projekcie są zaangażowani, możliwość wspólnego rozstrzygnięcia tych problemów.

Rozpoczęła pracę nowa Rada Sportu – mówimy tutaj o nowej kadencji; również nowo powołana Rada Kultury. W tym ostatnim przypadku, i zresztą również w przypadku Rady Sportu ważną kwestią będzie 700 lat naszego miasta i te przygotowania w tym zakresie, w zakresie sportu i kultury dokonują się, niedługo będziemy prezentowali ten zarys pomysłów na cały rok jubileuszowy.

Wizyta Ambasadora Czarnogóry – przygotowujemy tutaj obszar współpracy gospodarczej, kulturalnej, będzie to chyba z końcem marca zamienione już w podpisanie jakiegoś porozumienia intencyjnego. Postaramy się tutaj zaangażować jak zwykle biznes i nasze instytucje kultury.

W przypadku spraw społecznych warto wspomnieć, że w lutym odbyła się kolejna edycja konkursu „Przyjazny Urzędnik” i pomijając już panią prezy-

dent Monikę Lipińską, która ten tytuł otrzymała, to chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że taki tytuł super urzędnika otrzymała pani Joanna Olszewska, dyrektor Biura do Spraw Osób Niepełnosprawnych. I pani dyrektor niezwykle wręcz zaangażowanej w ten obszar działań społecznych gratulujemy, ale przy tej okazji chciałem dedykować kilka uwag, ponieważ powstało trzy lata temu Lubelskie Centrum Aktywności Obywatelskiej, pani dyrektor właściwie ma swój ogromny sukces w tym, że to Centrum spełnia nasze oczekiwania, chciałem państwu powiedzieć, że w samym tylko 2014 roku z usług Centrum skorzystały 54 organizacje, bo to Centrum daje wsparcie merytoryczne, organizacyjne, logistyczne lubelskim organizacjom pozarządowym w zakresie spraw społecznych, czyli te 54 organizacje skorzystały. Odbyło się ponad 2100 spotkań cyklicznych, udzielono ponad 800 porad. Tutaj warto wskazać, że odbiór działalności Centrum w sektorze organizacji pozarządowych jest jednoznacznie pozytywny i bardzo dziękuję pani dyrektor i jej zespołowi za to zaangażowanie.

Z ostatnich kwestii, które są warte przypomnienia, tylko chciałem zwrócić uwagę, że dyskutujemy i niedługo będziemy domykali Strategię Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych z partnerami, którzy są stroną porozumienia – mówię o sąsiednich gminach. Próbuje budować program wieloletnich inwestycji, który będzie załącznikiem do tej Strategii i oczywiście również przygotowaliśmy – to są już właściwie szczegóły, o których jeszcze dyskutujemy – cały program adresowany do funduszy europejskich, jako źródła dofinansowania inwestycji na lata w tej perspektywie finansowej do 2020 roku i oczywiście czekamy na uruchomienie formalnego naboru wniosków. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6. 1. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIII – ŚRÓDMIEŚCIE W OBSZARZE ULIC: KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, KAPUCYŃSKA, PREZYDENTA GABRIELA NARUTOWICZA, PEOWIAKÓW, TADEUSZA KOŚCIUSZKI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 92-1](#)) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII – Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to odpuścimy sobie uzasadnienie projektu uchwały – nie widzę sprzeciwu. Poprosimy może pana Mateusza Zaczyńskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, aby odczytał nam opinię Komisji.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uprzejmie informuję, iż Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, po wizytacji obszaru objętego projektem uchwały oraz obiektów na nim zlokalizowanych, a także po wysłuchaniu uwag przedstawicieli organizacji urbanistycznych miasta, pozytywnie zaopiniowała wyżej wymieniony projekt uchwały w głosowaniu: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 4, „wstrzymujących” – 0. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Temat proponowanego projektu uchwały dot. zmian planu zagospodarowania przestrzennego „pedetu” był omawiany na komisjach. Ja zwracam uwagę na jeden, bardzo zasadniczy aspekt tego projektu i wskazuję na to, że jest to uchwała, która nie służy tak naprawdę rozwojowi miasta. Zwracam uwagę na aspekt miejsc parkingowych. Określona w § 6 ust. 9 liczba miejsc parkingowych dla samochodów osobowych – ustala się nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na dwa lokale mieszkalne oraz nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 metrów powierzchni użytkowej. Zwróćmy uwagę na to sformułowanie – nie więcej niż jedno miejsce parkingowe. Śmiało można nazwać ten projekt uchwały jako projekt polityki zabraniającej tworzenia miejsc parkingowych w ścisłym centrum naszego miasta. I chciałbym zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję polityki miasta w tym zakresie na kilku przykładach.

Swego czasu w mieście Lublin obowiązywała uchwała w sprawie stosownych ulg podatkowych, jeżeli chodzi o parkingi wielopoziomowe, czyli to był gest miasta w stosunku do tych inwestorów, którzy tworzą parkingi wielopoziomowe, którzy starają się w jakiś sposób zadbać o te miejsca parkingowe w naszym mieście. Ta uchwała już dziś nie obowiązuje, ona obowiązywała... bodajże ona wygasła w roku 2012, jakoś w tym obszarze, ale zwracam uwagę na fakt, że miasto starało się tak, aby zagwarantować przedsiębiorcom tworzenie miejsc parkingowych, wychodziło im naprzeciw.

Inną sprawą jest sprawa Alchemii. Pamiętamy dokładnie te dyskusje, które się toczyły w przypadku budowy Alchemii, jak bardzo miasto starało się, aby właśnie tutaj, całkiem blisko nas, blisko Ratusza powstały miejsca parkingowe w dużej ilości, oddając nawet część tutaj parkingu przy Ratuszu. Również to był pewien gest miasta, jeżeli chodzi o to, aby właśnie prywatny inwestor tworzył miejsca parkingowe w centrum. I z drugiej strony tych dwóch przykładów, o których mówię, mamy inny przykład, inny przykład, kiedy to miasto postanowiło z własnych pieniędzy sfinansować bardzo drogi parking – mówimy tutaj o Centrum Spotkania Kultur, gdzie na parking na 250 samochodów przeznaczymy 25 mln zł, czyli to pokazuje, że jakby z własnej kasy, z budżetu miasta jesteśmy w stanie wydać 25 mln zł, aby w centrum stworzyć 250 miejsc parkingowych. I pamiętamy dyskusję, jaka toczyła się tutaj, również na tej sali co do zasadności wydatkowania tej kwoty. Ja przypomnę, że chodziło o to, dlaczego miasto ma finansować, dlaczego z budżetu miasta ma być finansowana tak duża inwestycja. Zwracam uwagę – 250 miejsc parkingowych za kwotę 25 mln zł i miasto wzięło to na swoje barki.

I wróćmy do obszaru, który znajduje się 300 metrów od Ratusza, czyli również nawiązujący do tych przykładów, o których mówiłem. Budowa miejsc parkingowych – jeszcze raz przypomnę – nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 metrów powierzchni użytkowej, czyli jest to klasyczny przypadek polityki zabraniającej tworzenia miejsc parkingowych – nie więcej niż, nie wolno stworzyć więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 metrów powierzchni użytkowych, a dobrze wiemy, że w różnych innych obszarach miasta tendencja jest taka, że jest jedno miejsce parkingowe na 25 metrów powierzchni użytkowych.

Spróbujmy prześledzić. Nie wiemy dokładnie, jaka powierzchnia powstanie, jeżeli chodzi o działalność usługową, użytkową, różne padają powierzchnie – 20 tys. m², 24 tys. m² – ja skupię się na 20 tys. m² powierzchni użytkowych. W przypadku projektu uchwały, który podejmiemy, powstanie tam 350 miejsc parkingowych. A co by się działo, gdyby obowiązywały te standardy, o których mówimy w innych częściach miasta, w innych przypadkach? Tutaj mamy, mielibyśmy 800 miejsc parkingowych, czyli podejmując tę uchwałę, przyjmując te zapisy planistyczne, które są zawarte w tym projekcie uchwały, rezygnujemy z 450 miejsc parkingowych. Czy my jako miasto możemy, powinniśmy rezygnować z 450 miejsc parkingowych? Przypomnę, jaki to jest koszt, jeżeli mówiliśmy o Centrum Spotkania Kultur – 250 miejsc parkingowych to kwota 25 mln zł. Dziś rezygnujemy z 450 miejsc parkingowych, czyli rezygnujemy tak naprawdę z inwestycji wartej, nie wiem, 40 mln zł, a może i więcej. Uważam, że to jest niezasadne, niecelowe, sprzeczne z interesem miasta, z tym, co oczekują mieszkańcy naszego miasta, z tym, co oczekują mieszkańcy, jeżeli chodzi o miejsca parkingowe. Prywatny inwestor, jeżeli chce taką działalność podjąć na tym terenie, powinien dostosować się do tych zapisów, które funkcjonują też w innych obszarach miasta, czyli jedno miejsce parkingowe na 25 metrów powierzchni użytkowych. Ja mam nadzieję, że w tej krótkiej mojej wypowiedzi wykazałem, że jest to polityka zabraniająca tworzenia miejsc parkingowych, dlatego Rada Miasta nie powinna się zgodzić na przyjęcie tego projektu uchwały. I dlatego też ja zaproponuję, aby w § 6 ust. 9 pkt 6 dokonać poprawki. Zgłaszam dwie poprawki: aby słowa „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na dwa lokale mieszkalne” zastąpić sformułowaniem „jedno miejsce parkingowe na jeden lokal mieszkalny” oraz zmienić również w lit. b) słowa: „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 metrów powierzchni użytkowej”, aby zmienić w formie poprawki na „jedno miejsce parkingowe na 25 metrów powierzchni użytkowej, czyli to, co obowiązuje w wielu innych częściach naszego miasta, tak aby nie dochodziło do zabrania tworzenia miejsc parkingowych, tak, aby miasto nie utraciło na tym obszarze 450 miejsc parkingowych. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tych dwóch poprawek. Również zgłaszam kolejny wniosek formalny o 20 minut przerwy dla Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, więc poproszę najpierw, jeżeli jest możliwość otrzymania wniosku komplementarnego na piśmie – jest taka możliwość?”

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący, nie mam tego na piśmie. Myślę, że sformułowałem to dość jasno – na stronie 10 mamy w § 6 ust. 9 pkt 6 lit a) zdanie: „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na dwa lokale mieszkalne”

zastąpić sformułowaniem: „jedno miejsce parkingowe na jeden lokal mieszkalny”; oraz zmienić również lit. b), która w chwili obecnej ma sformułowanie: „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 metrów powierzchni użytkowej”, aby zmienić to na: „jedno miejsce parkingowe na 25 metrów powierzchni użytkowej”.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, żeby ktoś z Biura podszedł do pana przewodniczącego Tułajewa i dokładnie spisał słowo w słowo, natomiast zarządzam przerwę na wniosek Klubu PiS do godziny 10.15.”

Przerwa została przedłużona do godziny 10.35

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę obrad. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady Rady Miasta. Udzielam głosu, bardzo proszę, przewodniczącemu Komisji Rozwoju, panu radnemu Mateuszowi Zaczyńskiemu.”

Przew. Kom. RMUiOŚ M. Zaczyński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym się odnieść w kilku słowach do wystąpienia pana radnego Sylwestra Tułajewa, pana przewodniczącego. Chciałbym powiedzieć, że ja zupełnie się nie mogę zgodzić z tymi tezami, które pan radny prezentuje.

Po pierwsze – miasto Lublin wyjątkowo konsekwentnie w ostatnich latach prowadzi politykę parkingową i politykę komunikacyjną w centrum miasta. My naprawdę stosujemy, o czym państwo radni wiecie, naprawdę szereg rozwiązań i tych instrumentów, które przede wszystkim zachęcają mieszkańców do tego, żeby przesiadać się chociażby do komunikacji miejskiej – mówię tu chociażby o przyspieszeniu prędkości komunikacji miejskiej, mówię o bus pasach, mówię o bilecie za złotówkę, i jednocześnie konsekwentnie ograniczać ruch kołowy w centrum miasta. Wiecie państwo, że ten teren pod „pedetem” jest przeznaczony pod usługi. Musimy pamiętać o tym, że jeżeli pojawi się tam inwestor, to bardzo wątpliwym jest, że te miejsca parkingowe będą miejscami bezpłatnymi, dlatego moim zdaniem nadużyciem, dużym nadużyciem jest mówienie o blokowaniu budowy miejsc parkingowych. Proszę zwrócić uwagę chociażby na te parkingi podziemne, które w tym momencie funkcjonują i są parkingami płatnymi – mówię tutaj o parkingu na ulicy Okopowej, mówię o parkingu na ulicy Peowiaków. Jestem przekonany, i mówię to naprawdę z całą odpowiedzialnością, że te płatne miejsca parkingowe, które ewentualnie powstaną pod dawnym „pedetem”, nie uwolnią nam ani jednego miejsca, ani jednego miejsca w strefie płatnego parkowania.

Kolejnym argumentem, o którym chciałbym powiedzieć, jest chociażby planowana rewitalizacja Placu Litewskiego. Proszę, żeby państwo radni pamiętali o tym, że ten projekt rewitalizacji zakłada zamknięcie dla ruchu kołowego Krakowskiego Przedmieścia, na odcinku od 3 Maja do Kapucyńskiej. Wówczas ten parking, który ewentualnie tam powstanie, będzie obsługiwany wyłącznie przez ulicę Kapucyńską. Jeżeli zaprojektujemy parking taki, jak państwo chcą, doprowadzimy do tego, że zakorkujemy ulicę Narutowicza, która po zamknięciu Krakowskiego stanie się główną osią komunikacyjną całego

śródmieścia. Trudno mi sobie wyobrazić te korki, w których będą stali mieszkańcy naszego miasta, albo skręcając w prawo, bo korek będzie od Bernardyńskiej, albo skręcając w lewo, to korek będzie od ulicy Okopowej.

Ponadto, chciałbym jeszcze dodać, że ten projekt, który zakłada usługi w tym miejscu, on sam w sobie stanowi wartość dodaną, chociażby w postaci handlowego ożywienia deptaka. Nowy plan ponadto precyzuje szereg takich kwestii, które podniosą w sposób zdecydowany jakość publicznej przestrzeni w mieście – mówię chociażby o uregulowaniu kwestii ekspozycji reklam, zakazie krzykliwych, neonowych szyldów i tym podobnych spraw. Dlatego bardzo proszę państwa radnych, apeluję do państwa o odrzucenie tych poprawek, które zgłosił pan przewodniczący Klubu Radnych PiS-u. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Zdzisław Drozd, potem pani radna Małgorzata Suchanowska. Bardzo proszę.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Ja tutaj chciałem o dwóch zagadnieniach powiedzieć. Jedno zagadnienie to już poruszył pan radny, mój przedmówca. I właśnie chodzi mi o zakorkowanie miasta Lublin. Ta galeria handlowa, która powstanie między ulicą Kapucyńską a ulicą Kołłątaja, to jest cały kwartał w środku, więc to będzie olbrzymia galeria i do dzisiaj nie wiemy, jaki ona będzie generować ruch samochodowy. Chciałbym się dowiedzieć, ile samochodów, jaki będzie samochodów, jaka ilość, bo to powinno być sprawdzone. Przy innych inwestycjach jest to sprawdzane i konkretnie jest napisane, że założymy 20 tys. będzie w ciągu dnia samochodów, 10 tys. Chciałbym usłyszeć odpowiedź na to pytanie. Do tej galerii ma być tylko jeden wjazd od ulicy Kapucyńskiej, w związku z tym nie wiem, czy w ogóle wzdłuż tutaj ulicy Kapucyńskiej od strony jakby „pedetu”, czy ludzie będą mogli w ogóle chodzić, tym bardziej, że państwo nam pokazali, że ulica będzie zwężona i chodnik będzie zwężony, więc w ogóle nie wiem... i faktycznie, jak się zamknie ruch tutaj przed pocztą, to tam już dojazdu żadnego nie będzie. Cały dojazd się skupi do galerii i faktycznie patrząc na to, że mówiliśmy o tym, żeby centrum miasta pozbawić jakby takiego dużego ruchu samochodowego i tylko dla mieszkańców żeby służyło po prostu to centrum jako dojazd do domów, tutaj po prostu idziemy zupełnie w drugą stronę. Tutaj po prostu zakładamy olbrzymi ruch w centrum miasta i proszę, może ktoś mi właśnie odpowie, jaki potok samochodów jest przewidywany do tej galerii.

Druga sprawa to też, że to będzie ożywiony handel na deptaku. No, proszę państwa, weźmy przykład i uczmy się na podstawie faktów. Mianowicie w Łodzi, po wybudowaniu galerii w pobliżu ulicy Piotrkowskiej, co nastąpiło? To był deptak Łodzi, główna ulica, gdzie były bardzo ważne instytucje i wszyscy przyjeżdżali, żeby tą Piotrkowską się przejść. Po wybudowaniu galerii na końcach ulicy Piotrkowskiej, ta ulica umarła, po prostu umarła do tego stopnia, że ponieważ powstały tam tylko jakby z drugiej ręki te *secondhandy*, prawda, odzież i inne rzeczy, tych parę *fastfoodów*, i co nastąpiło? Ponieważ całkowity upadek handlu nastąpił właśnie w całym jakby śródmieściu i na ulicy Piotrkowskiej, i w pobliżu, w związku z tym po kilku latach urzędnicy musieli przygotować cały projekt i cały program odrestaurowania jakby tej ulicy i w ogóle przywrócenia handlu. I w Lublinie będzie podobnie. Po prostu jesteśmy z reguły osobami wygodnymi i tam, gdzie jest czysto, tam, gdzie nie pada deszcz, tam,

gdzie nie trzeba chodzić, podjedzie się samochodem, więc do tej galerii będą wszyscy chodzić, natomiast pozostała część śródmieścia handlowa moim zdaniem upadnie. I proszę mnie przekonać, że będzie zupełnie inaczej, że nastąpi rozkwit, bo na przykładzie innych miast widać, że powstanie galerii spowodowało upadek handlu oraz zmniejszenie ilości miejsc pracy, bo w zasadzie jedno miejsce w galerii to jest utrata czterech miejsc pracy w handlu. I tutaj chciałbym jeszcze właśnie zwrócić na te dwa aspekty uwagę. Proszę mnie po prostu poinformować o układzie komunikacyjnym, jaki on wygeneruje po prostu i jaki ruch będzie, jaka ilość emisji dwutlenku węgla po prostu miasto będzie w centrum zanieczyszczone. I druga sprawa to właśnie upadek handlu w centrum miasta. I ta ulica w Łodzi też była deptakiem, ale po wybudowaniu galerii przestała nim być i obawiam się, że w tej chwili praktycznie na Plac Litewski mało kto chodzi i nie ma tam większego ruchu, chyba że są jakieś protesty lub uroczystości państwowe, a tak nie ma po co chodzić. A jeśli się wybuduje tę galerię, to już w ogóle ruch w tej części miasta nie będzie istniał. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Poproszę o uruchomienie opcji „dyskusja”, bo widzę więcej dyskutantów. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. – (**Radna M. Suchanowska** „Ja poza kolejnością, bo się zgłaszałam wcześniej...”) – Dobrze, będzie pani udzielony głos poza kolejnością. Bardzo proszę. Rozpoczyna pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koledzy Radni! Ja mam podstawowe pytania.

Kiedy została wydana decyzja środowiskowa i kiedy traci ważność, i kiedy został sporządzony raport oddziaływania na środowisko? Z tym powinniśmy się zapoznać, ponieważ inwestycja jest w centrum miasta i w centrum zabytkowym, które znajduje się pod ochroną konserwatora zabytków. Obszar jest szczególnie chroniony. Chciałabym znać analizę ekonomiczną, zyski i straty dla miasta z tego tytułu, tego typu działalności. Chciałabym też, proszę państwa, oznajmić, że taka polityka w mieście, która burzy nam obiekty, a Studium uwarunkowań, które żeśmy przyjęli... Ja często pytałam na komisjach planistów, dlaczego podejmujemy ten plan. Ten plan chroni zabytek, modernizm XX wieku, którym jest „pedet” w centrum miasta – dlaczego w tym momencie zmienia się ten plan? A dlatego, ponieważ Studium, proszę państwa, mówi nam wyraźnie, że stan „pedetu” jest zły. Więc ja pytam: gdzie są ekspertyzy biegłych konstruktorów. I tu bardzo bym prosiła o zapoznanie się z taką ekspertyzą biegłego konstruktora, który ocenia, że stan „pedetu” jest zły, ponieważ „pedet” cały czas funkcjonuje, w „pedecie” odbywa się handel, przemieszczają się mieszkańcy Lublina i turyści. Więc co? Narażeni byłiby na niebezpieczeństwo? I chciałabym wiedzieć, czy taka ekspertyza była, jeżeli się określa w Studium na stornie 198, że stan techniczny obiektu jest obecnie zły. Na tej podstawie też można wnioskować, że „pedet” może być wyburzony, całkowicie wyburzony, ponieważ Studium też opisuje dokładnie obiekt, który ma powstać. Gdy pytałam planistów, jaki to będzie obiekt, galeria o jakich wymiarach, jaki metraż handlowy, nie dostałam odpowiedzi. Z materiałów, które są dostępne obecnie wynika, że w latach 2010 był wykonany projekt, na podstawie którego były gromadzone dokumenty. Więc ten projekt opiewał na trzy-

dzieści parę tysięcy metrów kwadratowych powierzchni. Konserwator wojewódzki zabytków, pani Landecka wstrzymała działania, które były w 2010, 2012 roku. Ponieważ ta sprawa bardzo długo się toczy i media bardzo dobrze znają temat „pedetu” na Krakowskim Przedmieściu. Pani Landecka głównie. Nie podobał się konserwatorowi obszar, obiekt, wielkość tego obiektu i zabudowany plac na Krakowskim, plac przed „pedetem”, dlatego że nie tylko powinniśmy chronić „pedet”, ale i plac, który istnieje tam i to wszystko mamy wpisane, zapisane na liście dóbr kultury współczesnej miasta Lublina, która powstała. Na tej liście jest bardzo dużo innych obiektów, na przykład klinika weterynaryjna na ulicy Głębokiej 30, która została wyburzona w tym momencie, Zakłady Graficzne na ulicy Unickiej i wiemy, co tam się w tej chwili buduje. Developer ma inwestycję. Nie było ogólnie dostępnych powszechnych konsultacji społecznych w tej sprawie. Ta sprawa dotyczy wszystkich mieszkańców, wszyscy jesteśmy zainteresowani, co powstanie na Krakowskim kosztem placu przed „pedetem” i kosztem „pedetu”. I chcielibyśmy wiedzieć, kiedy będą konsultacje społeczne, dlaczego przedstawia nam się w takim tempie projekt planu do zatwierdzenia. Nie mogę się z tym zgodzić. Ta decyzja wymaga pracy, konsultacji, panie prezydencie i bardzo pana proszę, żeby pan zastanowił się nad tym, ponieważ decyzje do tej pory, które są podejmowane, tak jak mówię, burzenie zabytków modernizmu XX wieku, które są wpisane w listy, które pan sam decyzją zaakceptował, swoją decyzją. Bardzo pana proszę, żeby pan się zastanowił nad tym, jakie decyzje pan podejmuje. To może poczekać jeszcze chwilę. Przeanalizujemy materiały, bardzo pana proszę, i zastanówmy się, czy rzeczywiście burzyć „pedet”, bo będzie zburzony, dlatego że wszystkie opisy, które tutaj są w Studium, do tego jakby mnie przekonują. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, poinformował pan przewodniczący Pakuła, że swój głos przekazuje panu radnemu Zaczyńskiemu – bardzo proszę.”

Radny M. Zaczyński „Ja bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Do zabrania głosu sprowokowała mnie wypowiedź pana radnego Drozda. – (**Głosy z sali** „Dlaczego nie ma kolejności...?”) – Pan Pakuła oddał mi swój głos? Sprowokowała mnie trochę do zabrania głosu ponownie wypowiedź pana radnego Drozda i obawy wyrażone przez pana radnego Drozda w zakresie wzmożonego ruchu. Po co zgłaszacie tę poprawkę, która spowoduje zwiększenie liczby miejsc parkingowych, jeżeli obawiacie się zwiększonego ruchu i zanieczyszczenia? To jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe. Ja chciałbym może posłużyć się takim przykładem i państwu pokazać, do czego prowadzić może ta poprawka przez państwa zgłoszona. W ogóle liczba miejsc parkingowych pod centrum handlowym Plaza to jest 700 w stosunku do 70 tys. metrów powierzchni. Tutaj projekt mógłby przewidzieć 20 tys. metrów i miejsc proporcjonalnie 200. Państwa poprawka spowoduje zwiększenie tego dwa razy, będzie totalnie zachwiana proporcja i to w ogóle idzie w sprzeczności z tym, co... no to państwo chyba projektujecie... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, no państwo chcecie inwestorowi dać możliwość zabezpieczenia jeszcze większej ilości miejsc parkingowych, więc to nie jest dyskusja na tę chwilę, natomiast jeżeli chodzi o prace nad tym planem, to

ja państwu przypomnę, że Komisja Rozwoju nad tym planem obradowała dwukrotnie – raz w styczniu i teraz, w lutym na specjalnym posiedzeniu wyjazdowym, gdzie państwo radni przez ponad godzinę byli na miejscu i mieli okazję państwo zobaczyć, co w tym miejscu, które ten plan obejmuje, się znajduje – XIX-wieczne stajnie i ruiny, proszę państwa, no i ruiny. Dziękuję bardzo. Ja zgłosiłem się wcześniej do głosu i już powiedziałem to, co chciałem powiedzieć, dlatego dziękuję za dalszy głos.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wcisło.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wypowiem swoją myśl i swoje zdanie jako handlowiec, długoletni handlowiec z doświadczeniem ponad dwudziestoletnim. Stosunek handlu i mój także jest dość sceptyczny do każdej nowo powstałej galerii, która ma mieć miejsce na terenie Gminy Lublin i nie można mówić, że nie ma tu oddziaływania, ale trzeba też jednoznacznie powiedzieć, że każde oddziaływanie pośrednie i bezpośrednie ma głównie znaczenie na obiekty tego typu lub bardzo zbliżone, czyli nawiązując do handlu, o tym, o czym mówił kolega Drozd, bezpośrednim zagrożeniem dla handlu każdej nowej galerii jest konkurencja dla obiektu tego typu. To po pierwsze.

Po drugie – jeśli mówimy o handlu tradycyjnym, małym handlu, handlu rodzinnym, to po rozmowach i konsultacjach ze środowiskiem, a mam z nim do czynienia często i regularnie, zdania są podzielone. Część handlowców uważa, że może mieć to jakiś wpływ w postaci konkurencyjności, zwłaszcza na pierwszym etapie otwarcia tego typu obiektów, ale część liczy na ożywienie, na przyciągnięcie dodatkowej liczby klientów, ponieważ, tak jak wcześniej było mówione, centrum miasta zostało wyalienowane z handlu, który miał miejsce kilka, czy kilkanaście lat temu i głównie skupia się w tej chwili na placówkach gastronomicznych, czy placówkach bankowych.

Reasumując, nikt z nas nie jest w stanie przewidzieć oddziaływania stu-procentowego na to, co się będzie działo w dziedzinie handlu i konkurencyjności, niemniej jednak chyba po raz pierwszy mamy do czynienia z faktem, iż nie ma protestów branży handlowej, kupieckiej związanej z lokowaniem galerii w centrum, co znaczy, że nie budzi to takich obaw, jak to miało miejsce wcześniej, przy każdej nowo powstałej galerii. Zatem dyskusja, która skupia się w obrębie w tej chwili miejsc postojowych, może być bezprzedmiotowa, ponieważ, proszę państwa, to klient i rynek zdecyduje, czy to rozwiązanie będzie dobre, czy złe. Z oceny środowisk Rady Kultury Przestrzeni wynika, że Rada najlepiej w ogóle by pozbawiła tego typu obiekt miejsc postojowych i skierowała ruch pieszy do tejże placówki, niemniej jednak w planach są przewidziane te miejsca i ja bym chciała, żebyśmy tutaj nie debatowali o czymś, co naprawdę..., tak do końca nie wiemy, jakie będą do końca tego skutki i nie wylewali dziecka z kąpielą, bo jeżeli inwestor, który jest właścicielem gruntu, zbadał rynek, obliczył i w jego ocenie też to rozwiązanie nie może być dysfunkcyjne dla miasta, dla klientów i dla niego samego, myślę, że jest przewidziane i racjonalne. Ja, w imieniu środowiska handlu i kupców, mogę tylko powiedzieć, że te obawy przed konkurencyjnością w centrum są mniejsze niż przy tego typu obiektach lokowanych na obrzeżach miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten głos. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Ja chciałbym merytoryczną odpowiedź usłyszeć, co będzie miało miasto z tej inwestycji. Wiemy, że galerie upadają. Ja zapraszam państwa, żebyście przyjechali do Felicity w czasie tygodnia, gdzie jest pusto. Otworzą się Tarasy, więc to nie jest inwestycja przyszłościowa – galeria. Handel w dzisiejszych czasach, jeżeli państwo trochę poczytacie, przechodzi na Internet, wiele rzeczy można tam dwa razy taniej kupić, nowych rzeczy. Chciałbym wiedzieć, panie prezydencie, ile miejsc pracy powstanie, bo wiemy, że są umowy śmieciowe w tego typu zakładach pracy i widać to w Lublinie. Myślę, że to nie przynosi nic dobrego, bo jedynie zarobi – to jest moje zdanie i rozmawiałem z biznesmenami, ludźmi, którzy handlują w tym terenie, że właśnie Krakowskie będzie obumierało pod względem handlu prywatnego; to jest kwestia kilku lat – jedyne, co jest zasadne dla inwestora, to to, że zarobi na gruncie. I proszę mi powiedzieć, ile miasto będzie miało z podatków i ile miejsc pracy powstanie tam? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Jakoś wszyscy dzisiaj siedzą, więc pan prezydent pozwoli, że ja też. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja nie będę bił piany i nie chciałbym długo się wypowiadać, bo zapewne i przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, jak i koledzy przekazali już pewne fakty, ja chciałbym się tylko ustosunkować do trzech rzeczy.

Pierwsza sprawa, to są wszystko fakty, może te dwa znane, a ten trzeci może mniej. Pierwsza sprawa – o co my się tak naprawdę bijemy? W tej chwili rynek nasycenia galerii na ścianie wschodniej jest tutaj w Polsce największy. Felicity – 75 tys. m² powierzchni handlowej i w okolicy 120 sklepów, które najprawdopodobniej przestaną funkcjonować. To w 1998 roku Leclerc powstał jako pierwszy, ale przypomnijmy, jaka jest powierzchnia Leclerca i w porównaniu z tymi galeriami, które będą otwierane, bo niebawem będzie też otwarta galeria Tarasy Zamkowe. I tak mi się wydaje, że mamy szansę, proszę państwa, zostać europejską stolicą galerii. To nie udało nam się, w odniesieniu do Europejskiej Stolicy Kultury, ale być może nam się w tym rankingu.

Druga sprawa, drugi aspekt, to jest sprawa zatrudnienia, bo pisze się wszędzie, że będzie zatrudnienie. Moja córka, mając 19 lat, przebiła ojca, wyjechała – bo ja na emigrację wyjechałem mając dwadzieścia kilka – miała 19 lat jako student, pojechała do pracy do Holandii i ja się cieszę z tego, że jest samodzielna – a w tej chwili pracuje w galerii, dlatego że zatrudnienie studenta, wiadomo, łączy się z inną umową i tak dalej, i studiuje na studiach dziennych, jestem dumny z tego, że jest samodzielna. Co dalej, jeżeli skończy studia, jeżeli rząd wprowadzi do umów śmieciowych ZUS? Bo tych umów ma podobno nie być. Co ze studentami dalej? Jak będziemy budować te miejsca pracy? Czy moja córka wyjedzie z Lublina do Holandii, czy zostanie? Ja nie myślę tylko o swojej córce, ale myślę o wielu studentach, bo Lublin to przecież miasto studenckie. To jest fakt znany, ten drugi.

I trzeci fakt – króciutko. Pozwoliłem sobie przeprowadzić badanie z mikrofonem, przedstawiałem się i na Krakowskim Przedmieściu, i nie tylko studentom i mieszkańcom w różnym wieku, ta próba była przeprowadzona na wielu mieszkańcach. Oczywiście państwo powiecie, że to robił radny z PiS-u i pewnie ono jest niewiarygodne, była ze mną jeszcze wolontariuszka, która notował, oczywiście badanie było anonimowe. Nie jest to analiza na pewno i nie jestem analitykiem firmy Colliers International, która robiła analizy dla rynku tutaj naszego wschodniego odnośnie galerii, ale powiem państwu tylko ten wynik badania, bo wypowiedzi były na pewno bardzo fajne, mam niektóre nagrania, mogę służyć kolegom również, jak studenci, mieszkańcy wypowiadali się na ten temat, co w tym miejscu miałyby powstać. Żałuję, że nie było konsultacji społecznych w tym zakresie, chociaż konsultacje społeczne były w zakresie Parku Saskiego, ale odnosiły się tylko do rad dzielnic. Powiem państwu krótko: na dziesięciu respondentów, siedmiu było na „nie”. Nie dlatego, że nie, bo nie, tylko dlatego, żeby nie budować kolejnej galerii w tym miejscu. Trzech respondentów było albo niezdecydowanych, albo było za tym, żeby ta galeria powstała. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja zacznę od refleksji osobistej. Kiedyś już raz bohatercko obroniłem to miasto przed galerią handlową i szczerze mówiąc to nie wiem, czy z tego powodu mam być w tej chwili dumny. Mieszkańcy Czechowa, mieszkańcy Botanika naprawdę pamiętają tę naszą batalię i widzą, jak teren wygląda, teren Górek Czechowskich wygląda dzisiaj i jak wygląda skrzyżowanie Generała Ducha z Solidarności. Batalię wtedy wygraliśmy. Oczywiście, że tak, argumentów też mieliśmy pełną buzię, dzisiaj ten teren stoi zaniedbany i tak będzie stał. I jest rzeczą oczywistą, że jeśli dzisiaj nie zgodzimy się na propozycję inwestora, to ten teren „pedetu”, centrum miasta też tak będzie stał, dlatego że pierwsza bardzo istotna uwaga, o której zapominamy – my nie rozmawiamy o terenie miejskim, my rozmawiamy o terenie prywatnym. Ktoś sobie to kupił, mając świadomość tego, że w tym miejscu stoi już galeria handlowa i chce ją po prostu rozbudować i unowocześnić. To jest pierwsza informacja, o której jakoś zapominamy. I my oczywiście możemy sobie dyskutować na temat tego, czy byśmy tam chcieli hotel, czy park, czy fabrykę, żeby dawała ludziom zatrudnienie i dobrą pracę, tylko że to jest dyskusja na temat nie naszej własności. Ten inwestor chce tam przebudować to miejsce, wybudować w miejsce jednej galerii nowoczesną galerię. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz jest taka: wszyscy wiemy, że naprawdę coraz większym problemem staje się wyludnienie śródmieścia, zwłaszcza tych miejsc dla nas najważniejszych w śródmieściu. Wiemy też doskonale – i proszę państwa, to nie jest w żaden sposób odkrywczym – że ludzi w śródmieściu nie ma, dlatego że są w galeriach handlowych. Proszę państwa, możemy sobie robić różne badania, ale kolejne galerie handlowe informują nas o kolejnych milionach odwiedzających. My nie zmienimy tego, ludzie chcą chodzić do galerii handlowych i możemy tutaj prowadzić oczywiście działalność jakąś tam moralizatorską, jak najbardziej, natomiast fakt jest faktem, że ludzie do galerii chodzą,

chcą tam robić zakupy i jedynym sposobem na to, żeby ożywić śródmieście, jest wprowadzenie tutaj takiego rodzaju handlu, żeby ci ludzie chcieli przyjeżdżać do galerii nie tylko na obrzeżach miasta, ale również w jego centrum.

Kolejna istotna rzecz. Proszę państwa, to jest taka rzecz, mnie się wydaje w tym miejscu najważniejsza. My musimy myśleć nad tym, jak sprowadzać do miasta pieniądze. To nie jest dzisiaj jakieś super naukowe odkrycie, bo ono jest opisywane od kilkadziesiąt lat, że miasta dzisiaj, duże miasta na świecie wracają do swych tradycyjnych, takich średniowiecznych ról, to znaczy stają się siedliskami kultury, stają się siedliskami nauki i właśnie siedliskami handlu. Handel to nie jest rzecz diabelska. Na całym świecie dzisiaj fabryki buduje się poza miastami, w tzw. technologii tego zielonego pola, a ludzie do miasta jadą na zakupy i zostawiają w mieście pieniądze. I prawdą jest to, że my w Lublinie kopalni mieć nie będziemy, my musimy myśleć, co zrobić, żeby górnicy z Lubelszczyzny przyjeżdżali do naszego miasta i zostawiali tutaj pieniądze. Galeria handlowa temu służy, jakkolwiek by na to nie spojrzeć.

Mnie się wydaje natomiast, że przy tej dyskusji jest inny problem i my tego problemu też nie unikniemy. I tutaj pytania do pana prezydenta, dlatego że jak zacząłem od osobistych wspomnień, to skończę. Ja też pamiętam, że my już tutaj dwa razy – ja sam osobiście – też daliśmy się niestety inwestorom okłamać. Raz daliśmy się okłamać przy okazji Arkad, a raz przy okazji Mariny nad Zalewem. Więc jest pytanie do pana prezydenta o zabezpieczenie tej inwestycji właśnie w ten sposób, bo co się stanie, jeżeli rzeczywiście ten inwestor wejdzie, zburzy istniejący „pedet” i na tym zakończy swoją działalność, bo na przykład – no, nie wiem – zbankrutuje, czy zmieni plany i tak dalej, i tak dalej, tych powodów może być wiele. Więc pytanie do pana prezydenta dotyczące zabezpieczeń jest, wydaje mi się, w tym miejscu najważniejsze. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana radnego Tomasza Pituchę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Wszyscy Słuchacze! Na początku to powiem tak, że cieszę się, że nasza dyskusja ma miejsce na tej sesji, że jest w miarę spokojna i merytoryczna, ponieważ jest to rzeczywiście bardzo dobry czas i miejsce, żeby się nad tą sprawą zastanawiać. Chciałbym, żebyśmy oprócz takich dwóch skrajnych stanowisk, prawda, za i przeciw, jednak brali bardziej pod uwagę może rzeczy, które nie wydają się takie oczywiste przy tym właśnie pomyśle, żeby w tym miejscu powstała galeria handlowa. Ja również, nawiązując do mojego przedmówcy, mam sporo wątpliwości, czy ta galeria rzeczywiście tam powstanie, a widać to już po projekcie Echo Investment i Górkach Czechowskich, że galerie stają się coraz trudniejsze... coraz trudniej je zbilansować i przy otwarciu jeszcze kilku innych galerii pomysł tego inwestora wcale nie musi dojść do skutku. Gdzieś czytałem w mediach, że akurat inwestor, który ubiega się o tę zmianę planu, ma duże kłopoty finansowe, a z drugiej strony wiadomo, że ten proces inwestycyjny zazwyczaj tak przebiega, chyba w większości przypadków, że inwestor, który zdobywa wszelkie pozwolenia, nie buduje tej galerii, tylko odsprzedaje prawa jakiejś innej firmie. Teraz, czy taka rzeczywiście sytuacja nastąpi, trudno powiedzieć, więc chciałbym tu zwrócić uwagę na to, że to, że my jeste-

śmy za lub przeciw i nawet Rada przegłosuje ten wniosek, wcale niekoniecznie może oznaczać, że ta galeria tam powstanie.

Druga rzecz – no, zdajemy sobie sprawę wszyscy z tego, że galerie z racji na swój obrót są potężnymi inwestycjami przynoszącymi potężne dochody jednak, czy przychody i w związku z tym jest bardzo duża presja, żeby takie obiekty uchwalać, natomiast moim zdaniem wiele zapisów w tym planie i w tym pomysle jest jednak ze szkodą dla naszego miasta, czy będzie ze szkodą może nie dla naszego miasta, tylko dla mieszkańców, dla lublinian, bo czy my musimy...? Podam kilka przykładów.

Pierwsza rzecz, o której już tu była mowa, to są te miejsca parkingowe. Wiadomym jest, że ludzie do galerii nie chodzą, tylko jeżdżą. Jeżeli człowiek idzie na zakupy, to tych zakupów nie niesie w plecaku, nie wiezie ich w taczce, tylko po prostu znosi je do parkingu i pakuje do samochodu, i jedzie. Ten plan tutaj, przewidując, że jedno miejsce parkingowe, maksymalnie jedno, nie więcej niż jedno na 55 m² zakłada, że jeżeli do butiku, który ma 55 m² przyjedzie pracownik i postawi tam swój samochód, to klient już nie będzie mógł przyjechać do tej galerii handlowej. I w związku z tym pytanie: jak państwo sobie wyobrażacie, że ta galeria będzie funkcjonować, jeżeli nie będzie do niej tak naprawdę dojazdu i miejsc parkingowych. Czy to nie stawia pod znakiem zapytania w ogóle pomysł tej inwestycji?

Druga sprawa – tam nawet jest ograniczenie dla miejsc rowerowych, bo jest miejsc parkingowych mało, a parkingów dla rowerów jest nie mniej niż dwa miejsca na dziesięć miejsc parkingowych dla samochodów. Więc pytanie: czy planując taką inwestycję, to my nie zobowiązemy rzeczywiście inwestora do tego, żeby te miejsca zabezpieczył, tylko później sami będziemy budować te miejsca? Z własnych pieniędzy? Dlaczego tych miejsc jest tak mało – ani samochodem, ani rowerem? To jest druga sprawa.

Trzecia sprawa – to jest sprawa transportu. No, tak jest tutaj wpisane, że praktycznie takim korytarzem transportowym ma być ulica Narutowicza i ulica Kościuszki – ulice, które są w strefie ścisłego centrum, które mają zresztą ze wszystkich stron ograniczenia w tonażu dostaw. Jeżeli to centrum będzie duże, to tych dostaw będzie potrzeba dużo, więc nie mówmy o tym, że my chcemy zmniejszyć ruch w śródmieściu, bo będzie naprawdę duży ruch towarowy. Pytanie: czy to będą TIR-y? Czy ktoś w ogóle zastanowił się z punktu widzenia miasta, jakie będą straty w mieniu na tych ulicach dojazdowych, ile kamienic się pokruszy, popęka i tak dalej, przy dużym ruchu towarowym? Na pewno takie straty będą – nie ulega to wątpliwości – bo stare budynki szybko się degradują, a jeszcze przy takich czynnikach to będzie proces coraz bardziej postępujący. Więc pytanie: czy korzyści mają być tylko dla inwestora, a wszystkie koszty dla miasta? Nie wiem.

Kolejna sprawa, jeżeli chodzi o te miejsca parkingowe – ja nie wiem, jak można tak zaplanować, że w tej strefie, gdzie jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i usługi, planuje się nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na dwa lokale mieszkalne. To znaczy co? Jak jest dwóch sąsiadów, to tylko jeden będzie miał tam miejsce do parkowania samochodu? To chciałbym zapytać: czy jest już opracowana procedura, jak wyłonimy tego, który dostanie to miejsce i co zrobimy z tym, który tego miejsca nie dostanie? Jak można przyjąć taki zapis, że z dwóch sąsiadów jeden będzie mógł sobie parkować w centrum

w swoim miejscu, czy przy swoim mieszkaniu, a drugi nie będzie? No, to jest zapis, który w ogóle jest trudny przede mną do zrozumienia.

I następna sprawa – bo nie chciałbym, żeby jakby – aprioryczne założenie – że my oto musimy zrobić coś z tym terenem – to jest po prostu najważniejsza rzecz, która nas tutaj determinuje. Uważam, że my nic nie musimy – to po pierwsze; po drugie – musimy tu raczej patrzeć właśnie ten rachunek kosztów i zysków. Do tej pory było tak, że ci, którzy byli właścicielami, czy są właścicielami lokali wzdłuż deptaka, na Placu Wolności, na Narutowicza, dzierżawili te lokale z mniejszym lub większym skutkiem i mieli przychody. Jeżeli cały handel i usługi, łącznie z bankowymi, przeniosą się do centrum, bo wiadomo, że nikt nie będzie wychodził do banku 500 metrów dalej, żeby wypłacić pieniądze, tylko to będzie robił na miejscu, to praktycznie ci ludzie, nasi mieszkańcy, właściciele tych kamienic stracą swoje przychody. Tam będzie coraz trudniej po prostu te lokale zagospodarować i to jest jakiś ewidentny słaby punkt tego planu, jeżeli chodzi nie o ludzi, tylko o mieszkańców Lublina, o właścicieli nieruchomości w Lublinie, oni będą na tym stratni.

Następna sprawa – będą stratni ci wszyscy, którzy są lublinianami i prowadzą działalność gospodarczą, właśnie chociażby w tych lokalach, które są jeszcze w tej chwili, dlatego że – no, ja nie zgodzę się tutaj z argumentem akurat Mariusza Banacha, który mówi, żeby górnicy przyjeżdżali i zostawiali pieniądze w Lublinie. Otóż, oni tych pieniędzy nie zostawią w Lublinie, oni tylko zostawią je w tym miejscu, natomiast te pieniądze, z racji na to, że w centrach handlowych są same sieciówki, tak naprawdę w Lublinie zostaną w bardzo niewielkim stopniu, może tylko w podatkach, ale już w biznesie nie. I to jest kolejny koszt dla mieszkańców Lublina, dla naszych mieszkańców, który warto rozważyć...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To wszystko, panie radny?”

Radny T. Pitucha „Jeszcze sekundkę. Także ja uważam, że należałoby się jednak zastanowić nad możliwymi innymi rozwiązaniami, żebyśmy nie dali się jakby wmanipulować w taki właśnie sposób myślenia, że oto jest tutaj to miejsce, które jest stare i my musimy koniecznie coś z nim zrobić za wszelką cenę. Oczywiście dobre by było, gdyby te miejsca się zmieniały, ale czy koniecznie zostawały tylko fasady starych budowli, a to wszystko, co jest w środku... No, jest to materia w pewnym sensie historyczna. Były wnioski konserwatorów zabytków o to, żeby ją chronić i na jakimś etapie one w kilku przypadkach nie zostały skonsumowane, natomiast to, czy nie są słuszne, to wcale nie jest takie pewne, no bo wiadomo, że każda procedura ma swoje ścieżki i mogą być ponowne wnioski w tym zakresie. Naprawdę nie jest chyba dobrym, jeżeli wszystko, co jest tam w środku, się wyburza kosztem galerii, bo jeżeli jest mowa w tym planie o tym, że są tam wewnętrzne dziedzińce, ale mogą zastąpione być... mogą być nawet zburzone, ale zastąpione przez atria, a atrium to jest kawałek szklanego dachu nad ostatnią kondygnacją, czyli nad jakąś tam kawiarenką, no to to nie wpływa na wzrost kultury przestrzeni, moim zdaniem, może fajnie jest pod takim szklanym dachem wypić sobie kawę, natomiast my mówimy tutaj o materii architektonicznej naszego miasta i to też nie jest takie jakby proste określenie, że tak, to powinniśmy łatwo oddać na wyburzenie, a będzie tam jakieś atrium w tym miejscu.

Dlatego chciałem jeszcze raz zwrócić państwa uwagę na to, że jest tutaj wiele takich spraw, które wcale niekoniecznie będą naszym mieszkańcom służyły i poprawiały tę sytuację. Jeszcze raz powtarzam: centrum handlowe to jest miejsce, do którego ludzie przyjeżdżają samochodami i wyjeżdżają. My chcemy zrobić takie aprioryczne założenie, że to będzie, nie wiem, jakieś centrum handlowe, do którego będą ludzie szli na piechotę, jeszcze z Bogdanki może, w plecakach wynosili towar, który kupią i szli w niewiadome miejsce. Tutaj jest, jeszcze raz powtarzam, bardzo wiele zapisów zrobionych tylko tak naprawdę pod tego inwestora, po to, żeby ułatwić i jakby uatrakcyjnić i potanić tę inwestycję, natomiast nie są to zapisy, które po prostu są korzystne dla miasta. I dlatego ja na pewno będę głosował „przeciw” i bynajmniej nie ze względów politycznych. Bo jeżeli wczoraj przy okazji jakiejś dyskusji słyszę, że będzie gorąco na tej sesji, bo tutaj będzie polityka, bo Prawo i Sprawiedliwość na pewno będzie „przeciw”, to ja inaczej zapytam: dlaczego jest tak, że właśnie koalicja jest tak jednomyślnie „za”, że to jest, nie wiem, być może dyscyplina głosowania, dlaczego aż tak jednomyślnie? Czy nikt nie zauważa tych negatywnych zjawisk? To jest właśnie również patrzyenie polityczne. Ja osobiście będę „przeciw” tej uchwale i proszę państwa, aby uwzględnić te rzeczy, o których mówiłem, przez pryzmat dobra naszych mieszkańców, lublinian, pracowników, biznesmenów, którzy prowadzą mały, czy średni biznes tutaj i korzystają tutaj z tego otoczenia. Ta galeria naprawdę... zresztą nawiążę tutaj i zgadzam się tutaj z wypowiedzią Marty Wcisło, że zdania są na ten temat podzielone, a może to, że nie było jakichś na ten temat masowych protestów, to niekoniecznie świadczy o tym, że będzie to korzystne, może tylko po prostu ludzie coraz mniej mają przekonania, że jakieś protesty coś mogą zmienić i to również może być ten argument.

Natomiast zakończę, jakby wróć do mojej wypowiedzi – cieszę się, że dyskutujemy na ten temat właśnie w takiej formie i w taki sposób, bo myślę, że zatroskanie właśnie o dobro naszego miasta jest tutaj najistotniejsze. Z tego też względu – i ludzie o tym wiedzą, i często mówią – inwestorzy zewnętrzni, jakimi są galerie, niekoniecznie pozytywnie kojarzą się – i rzeczywiście to jest oparte na faktach – z dobrem naszych mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana radnego Michała Krawczyka.”

Radny Michał Krawczyk „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja nie będę powtarzał argumentów, szczególnie tych mądrych argumentów, które padły w wypowiedzi pana radnego Banacha i pana radnego Zaczyńskiego, natomiast do kilku kwestii chciałbym jeszcze się odnieść. Zgodzę się z moim przedmówcą, że oczywiście nic nie musimy robić i nic nie dzieje się za wszelką cen i oczywiście właśnie tak jest, ja podzielam pana pogląd. My nic nie musimy i nie robimy nic za wszelką cenę. Przypomnę, że plan zagospodarowania przestrzennego, który, jak błędnie też w kilku wypowiedziach zostało to sformułowane, jest zmieniany na tym terenie – on nie jest zmieniany, on jest wprowadzany na tym terenie – jest wynikiem wielomiesięcznych prac i jest *consensusem* między interesem miasta, interesem inwestora i interesem mieszkańców. Dlaczego tak uważam? Dlatego że chociażby Rada Kultury Przestrzeni, ciało opiniodawcze przy prezydencie, które bardzo

często, o czym państwo doskonale wiecie, krytycznie wypowiada się na temat wielu rozwiązań w mieście, bardzo gorąco i ostro dyskutuje z radnymi, czy z panem prezydentem na temat pewnych planów, jednoznacznie poparła wprowadzenie... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, oczywiście miała swoje uwagi i zaraz chciałem też o tym powiedzieć; miała swoje uwagi. Natomiast Rada Kultury Przestrzeni popiera plan, który został zaproponowany, wprowadzenie planu, które zostało zaproponowane wokół „pedetu” i na terenie obecnego „pedetu”.

Pani radna Suchanowska mówiła o tym, że w „pedecie” cały czas odbywa się handel i przychodzą mieszkańcy, a z drugiej strony mówi o tym, że jest przeciwko galerii handlowej na tym miejscu. To ja pytam: co tam istnieje od 40 lat? Tam istnieje od 40 lat galeria handlowa, tylko problem polega na tym... – (**Radna M. Suchanowska** z sali, poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale będzie pani...”

Przew. RM M. Wcisło „Proszę nie przeszkadzać, pani radna... – (**Radna M. Suchanowska** „Nieładnie, nieładnie...”) – Proszę nie przeszkadzać... Głos ma pan radny Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Będzie pani radna mogła mi odpowiedzieć, ja bardzo chętnie pani odpowiem na to pytanie wysłucham. Natomiast problem zasadniczy polega na tym, że wprowadzany plan nie dotyczy tylko i wyłącznie obecnego budynku „pedetu”, ale dotyczy bardzo dużej działki między ulicą Kapucyńską, Narutowicza, Peowiaków, Kościuszki i Krakowskim Przedmieściem, terenu, na który zaprowadził pan radny Mateusz Zaczyński, przewodniczący Komisji Rozwoju, wszystkich chętnych radnych i tam każdy mógł na miejscu zobaczyć, że nie chodzi tylko o budynek, ale też chodzi o zdegradowany teren między budynkiem a obecnym teatrem Osterwy, który – mówiąc delikatnie – nie powinien nas napawać dumą i mam nadzieję, nikogo dumą nie napawa, bo taka sytuacja, jaka tam obecnie ma miejsce, nie powinna mieć miejsca w centrum, w sercu miasta; więc na to chciałem zwrócić uwagę, że zmiana planu nie dotyczy tylko samego budynku, ale znacznie większego obszaru.

Padł też argument o tym, że wprowadzony plan nie chroni placu przed „pedetem” – to jest nieprawda. Wprowadzony plan pozwala na to, żeby przesunąć budynek, który powstanie, względem obecnej bryły o 9 metrów do przodu. Po zamknięciu i przedłużeniu deptaka do 3 Maja, zamknięciu Krakowskiego Przedmieścia między nową galerią handlową, która tam powstanie, nowym obiektem a hotelem Europa powstanie duży plac, mam nadzieję w zagospodarowaniu którego będzie uczestniczył inwestor, którego w tym momencie nie ma. Przestrzeń publiczna, o którą bardzo często my, jako radni, się dopominamy przy tworzeniu planów zagospodarowania przestrzennego w mieście, powstanie plac, którego tam nie ma, więc mówienie o tym, że plan zlikwiduje plac przed „pedetem” jest nieprawdą.

Kolejna rzecz – z jednej strony martwicie się państwo o to, że będzie zbyt mało klientów w tej galerii handlowej, z drugiej strony mówicie o tym, że powstaje coraz więcej galerii handlowych i mieszkańcy z centrum nie przyjeżdżają do centrum, tylko jeżdżą na zewnątrz do galerii handlowych – ja już w tej argumentacji się gubię. Z jednej strony chcecie państwo większego parkingu, z drugiej strony mówicie państwo o tym, że galeria handlowa w tym miejscu

nowa spowoduje zwiększenie ruchu. Więc zdecydujcie się państwo na to, czy chcecie zwiększać ruch poprzez zwiększenie parkingu, czy chcecie ograniczyć ten ruch poprzez utrzymanie tego parkingu, który tam został zaproponowany, który jest – jeszcze raz powiem – *consensusem* między tutaj z kolei potrzebami inwestora, który chce jak najwięcej miejsc parkingowych; i państwo, mówiąc o tym, że chcecie zwiększyć parking, bronicie interesów inwestora, który chciałby tam zrobić tam pewnie sześciopoziomowy parking, bo by go wypełnił w całości, sprzedając bilety parkingowe przez cały dzień, a jednocześnie wprowadzając kilka, czy kilkanaście tysięcy ludzi do obiektu. Ale miasto właśnie tego nie chce, właśnie dlatego, żeby nie zwiększać ruchu w sercu miasta, w centrum miasta.

Jedna rzecz krótko – wspominał o tym Mateusz Zaczyński – co nam ciągle umyka, a według mnie warto naprawdę na to zwrócić uwagę, bo o to też się dopominamy, czyli to, że plan narzuca pewne rozwiązania dotyczące umieszczania szyldów i reklam, zakaz reklam, w jakiej odległości szyld może odstawać od budynku, to z czym walczy Miejski Konserwator Zabytków Hubert Mącik – na tym terenie nie będzie można zakleić ani okna, ani całej witryny, ani wejścia do sklepu, wszystko będzie musiało być spójne z elewacją. Więc proszę zwrócić na to uwagę, jakie dobre rozwiązania dla tego obszaru, których obecnie w centrum nie ma nigdzie, ten plan wprowadza. Przypomnę, że 25 mln zł, o których mówił pan radny przewodniczący, mówiąc o tym, że zostaną przeznaczone na budowę parkingu pod Centrum Spotkania Kultur, będzie przeznaczone na cały plac, więc mówienie o tym, że to jest tylko i wyłącznie parking, jest nieprawdą. Proponuję przejść się i zobaczyć, w jaki sposób ten plac przed Centrum Spotkania Kultur będzie wyglądał i jaką nowoczesną, przyciągającą mieszkańców przestrzenią będzie, więc to będą pieniądze nie tylko przeznaczone na parking, ale na cały ogromny plac, który tam powstaje.

I na koniec chciałem jeszcze państwa zapytać w kontekście tych dwóch poprawek, które państwo złożyliście: czy macie państwo świadomość tego, co oznacza przyjęcie tych poprawek dzisiaj przez Radę Miasta? Bo według mojej wiedzy oznacza to wywrócenie całego procesu przygotowania tego planu i spowodowanie tego, że będzie musiał Wydział Planowania od początku rozpocząć całą procedurę. Więc ja mam pytanie w tym momencie do pana radnego Sylwestra Tułajewa: dlaczego nie zgłosił pan tego wniosku na etapie, kiedy plan był procedowany, kiedy każdy z nas, każdy mieszkaniec miasta, radny mógł zgłosić swój wniosek do planu, nie wywracając całej procedury, która trwała 2,5 roku? Więc jeśli też pani radna Suchanowska mówiła o tym, że plan był uchwalany, że jest bardzo szybko uchwalany i pytała pana prezydenta, dlaczego tak szybko uchwalamy plan, to ja uważam, że 2,5 roku na przygotowanie, konsultacje planu, dwukrotne obradowanie Komisji Rozwoju nad tym planem to wcale nie jest mało, natomiast teraz przyjęcie tych poprawek wywróci wszystko od nowa. I jak pani radna Suchanowska zarzuca radnemu Dreherowi, że gwiazdorzy, to ja pytam: kto tu na sesji gwiazdorzy i właśnie dlaczego teraz, a nie złożył tego w trakcie, kiedy był na to czas? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisto „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana Sylwestra Tułajewa.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję pani przewodniczącej. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jeszcze raz dziękuję pani przewodniczącej, że to pani przewodnicząca wywołała mnie do przedstawienia dodatkowej opinii, niemniej jednak patrząc na tablicę, dziś inny radny recenzuje moje wypowiedzi. Panie radny, powstanie tych 450 miejsc parkingowych, no, jakoby powstanie tych dodatkowych miejsc parkingowych spowodowałoby dodatkowe korki w centrum miasta. Nie, panie radny, to właśnie nie powstanie miejsc parkingowych, ale powstanie galerii spowoduje korki, dlatego dzisiaj my powinniśmy dbać o dodatkowe miejsca parkingowe na tym obszarze i naprawdę proszę nie straszyć radnych, nie straszyć mieszkańców naszego miasta, że parkingi te będą płatne. No, zwracam uwagę, że strefa płatnego parkowania jest płatne - przepraszam za to zapętlenie, ale tutaj jako nazwa, tutaj jako określenie czynności – no, mamy strefę płatnego parkowania, więc straszenie, że parking akurat będzie płatny, jest naprawdę bardzo dziwną sytuacją.

Ja zwracam uwagę, że w Studium, kiedy czytamy o tym terenie, jest bardzo jasno doprecyzowany zapis odnośnie ruchu kołowego i tam mamy jako element programu: organizacja ruchu kołowego, w tym zaplecza parkingowego oraz sieci komunikacji zbiorowej, organizacja ruchu kołowego, w tym zaplecza parkingowego, czyli nie ograniczanie, ale organizacja ruchu kołowego i zaplecza parkingowego. No, pewnie usłyszymy jeszcze tutaj wystąpienie pana prezydenta, który to zapewne tradycyjnie wypowie się w taki sposób, że niech radni PiS powiedzą mieszkańcom Lublina i tutaj będą padać pewnie różne sformułowania. No, mamy takie praktyki. Ja, panie prezydencie, proszę wybaczyć, wykorzystam ten motyw i powiem tak: niech radni Platformy Obywatelskiej powiedzą mieszkańcom, że korki w Lublinie, korki w centrum miasta będą jeszcze większe, no bo Rada Miasta nie chce, aby inwestor zrealizował dodatkowe miejsca parkingowe na terenie objętym zmianą planu.

Doprecyzowując poprawki, które zgłosiłem – te dwie – one dotyczyły obszaru budownictwa dla terenu 1MW/U, czyli terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z dopuszczeniem funkcji usługowych, ale również te same poprawki dotyczą terenów usług, czyli U/C, czyli terenów zabudowy usługowej z dopuszczeniem lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. m², więc zarówno w § 6, jak i w § 10 te poprawki, które zgłaszałem się tyczą. Ja za chwilę przekażę na piśmie, w sposób już jasno zdefiniowany, czyli zgłaszam cztery poprawki dotyczące § 6 oraz § 9. Tyczą się one właśnie zamiany słów, brzmienia, to co jest w chwili obecnej, czyli „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na dwa lokale mieszkalne”, aby brzmienie było: „jedno miejsce parkingowe na jeden lokal mieszkalny” oraz słowa: „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 m² powierzchni użytkowej”, aby zastąpić to określeniem: „jedno miejsce parkingowe na 25 m² powierzchni użytkowej”.

I jeszcze jedna tylko uwaga. Panie radny, ja mam naprawdę pełną świadomość obecności na sali, tego co mówię, tego co zgłaszam. Proszę wierzyć, że zgłaszając te poprawki mam pełną świadomość, co to znaczy, jak i w ogóle się działo przez ostatnie dwie kadencje, kiedy pełnię funkcję radnego, mam pełną świadomość, co mówię i co zgłaszam. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu przewodniczącemu i proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Pakułę... bardzo przepraszam, pana radnego Margula, ale to jest w zamian za wcześniej udzielony głos panu Zaczyńskiemu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Koledzy! Ja dziwię się, że sprowadzamy tę dyskusję do kwestii miejsc parkingowych. Mnie, jako mieszkańcowi tego miasta, przyznam szczerze, najbardziej zależy na tym, żeby to ściśle centrum miasta zostało zrewitalizowane. Dzięki temu, że ta Komisja Rozwoju, której przewodniczy Mateusz Zaczyński, odbyła się w miejscu, o którym rozmawiamy, ja po raz pierwszy zobaczyłem te walące się kamienice, te pustostany od lat niezamieszkane, te stajnie, które nie widziały konia od 50 lat, a może 70. Dlatego też, moim zdaniem pierwszą kwestią, o której powinniśmy rozmawiać, to jest zagospodarowanie ścisłego centrum naszego miasta. Takich miejsc, jak to, o którym rozmawiamy, nie znajdziecie państwo w Krakowie, nie znajdziecie we Wrocławiu, to się tylko tutaj mogło zdarzyć i to trzeba zmienić. I nie możemy sobie pozwolić na nic nierobienie, jak sugeruje pan radny Pitucha. Bo pan radny Pitucha stwierdził, że nic się nie stanie, bo jeżeli nie przegłosujemy tego, jeżeli to przegłosujemy, to wcale nie wiadomo, czy ta galeria powstanie. Panie radny, ale jeżeli tego nie przegłosujemy, to na pewno nie powstanie – to jest pewne.

Ja rozumiem, że wy, państwo głosujecie przeciwko budżetowi – jest to polityczne; głosujecie przeciwko inwestycjom – i to też jest polityczne. I to, co dziś zarzucacie, że z naszej strony jest polityczne – nie, to będzie polityczne z waszej strony, ja nawet wiem, mogę wam powiedzieć, dlaczego. Wszyscy zagłosujecie przeciw. A pan radny Bielak w trakcie Komisji przy ludziach powiedział, że jest przekonany. Panie radny, znajdzie pan tyle odwagi, żeby zagłosować za, czy zagłosuje pan politycznie? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję panu przewodniczącemu. Proszę o zabranie głosu pana radnego Bartosza Margula.”

Radny Bartosz Margul „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałem się odnieść do kilku głosów, które padły z drugiej strony. Kolega radny Drozd wyraził obawę, że będzie to wymarła okolica. Ja bym państwa bardzo prosił o spojrzenie trochę wstecz i przyjrzenie się, jak wyglądała historia na przykład z centrum handlowym Plaza. Jeżeli państwo spojrzą te parę lat przed centrum handlowym Plaza, tam nie było po prostu nic. Ja nie zauważyłem, żeby w okolicy jakkolwiek teraz był pustostan, nawet wszystkie mieszkania na parterach zostały zagospodarowane na lokale użytkowe i myślę, że tu, w przypadku Kapucyńskiej i okolicy również będzie podobnie, nie spotkacie państwo w kilka lat po realizacji żadnego pustostanu, które teraz mogą się znaleźć.

Kolejna sprawa. Wyrażacie państwo obawę o pieniądze, które będą zostawiane w centrum handlowym, twierdząc, że są to tylko sieciówki. Muszę państwa zapewnić, że większość najemców, którzy występują pod szyldami sieciówek, są to lokalne firmy, które są w systemie franczyzowym, więc które oddają jakiś tam tylko skromny procent do swojego franczyzodawcy.

Kolejna sprawa, to kwestia zatrudnienia. Padł tutaj głos, że w ten sposób będą niszczone miejsca pracy. W ostatnich latach powstało kilka centrów handlowych w Lublinie. Jeżeli spojrzymy na statystyki zatrudnienia, nie odnotujemy żadnego negatywnego ruchu w tym zakresie, więc należy założyć, że podobnie będzie w tym przypadku.

Padł też głos na temat parkingi dla mieszkań. Tu radny Pitucha wyrażał takie obawy, i jeżeli chodzi o parkingi do mieszkań, to praktycznie w tym planie zagospodarowania ten problem dotyczy wyłącznie kamienicy na Peowiaków 5, więc trudno sobie wyobrazić tam, żeby można było jakąś większą liczbę miejsc parkingowych wygospodarować, bo wiemy doskonale, jaka to jest okolica.

Kolega radny Ławniczak opowiadał o ankiecie, którą przeprowadził. No, niestety nie usłyszeliśmy, jakie pytanie, bo w zależności od sformułowania pytania można dostać właściwą odpowiedź. Ja jestem w stanie sformułować takie pytanie, gdzie będziemy mieli... – (**Radny Z. Ławniczak** poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, nie, bo słyszałem, że 70% było przeciwnych; bo nie usłyszeliśmy, jakie pytanie, w związku z tym...

Kolejna sprawa. Były obawy o zaopatrzenie. Zaopatrzenie do centrum handlowego nie będzie się odbywać przy pomocy TIR-ów – bo takie pytania padły już na komisjach – a będą przy pomocy mniejszych pojazdów, podobnie, jak to się odbywa w przypadku centrum handlowego Plaza.

Pani radna Suchanowska obawiała się o to, że to jest zabytek No, mamy troszeczkę inną wrażliwość estetyczną, bo według mnie „pedet”, który ma około 50 lat, nie jest żadnym zabytkiem. Według mnie jest to budynek mało reprezentatywny.

Pan przewodniczący Tułajew wygłosił taką tezę, która jest dla mnie troszeczkę niezrozumiała, że wzrost liczby miejsc parkingowych ma zmniejszyć korki. Jest to bardzo śmiała teoria i taka zadziwiająca. Moim zdaniem jest zupełnie odwrotnie. Jeżeli są miejsca parkingowe, to zachęca to do przyjazdu. Jeżeli ludzie będą wiedzieć, że tych miejsc jest mało, to też nie będą się na siłę przemieszczać w tym kierunku.

No i kolejna, najważniejsza sprawa, co już kolega radny Krawczyk wspomniał, że każda zmiana, jakakolwiek, jaką wprowadzimy, nawet o jedno miejsce parkingowe spowoduje, że znowu na kolejnych kilka lat będzie sprawa tego miejsca przedłużona, co w efekcie może spowodować, że miejsca parkingowe w ogóle nie powstaną, o które państwo tak teraz zabiegacie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Wojciech Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Otóż, kilka uwag do tej dzisiejszej naszej dyskusji. Mianowicie uważam generalnie, że ten projekt uchwały jest bardzo dobry i to z wielu powodów, m.in. zachowuje obecną architekturę i tutaj wszyscy ci, którzy byli na ostatnim spotkaniu Komisji Rozwoju, mieli okazję porozmawiać, zarówno z konserwatorem wojewódzkim, konserwatorem miejskim, jak i z Radą Kultury Przestrzeni. Sami widzieliśmy, w jakim stanie są budynki i w jaki sposób ta struktura zostanie zachowana – wszystkie fasady, cała zewnętrzna strona, zarówno ulicy Kościuszki

i Peowiaków, jak i Kapucyńskiej – Kapucyńskiej może w mniejszym stopniu – zostanie zachowana w tradycyjnej architekturze, zostanie zmieniona w środku. Również powstanie tam nowoczesna infrastruktura i to w zdecydowany sposób ożywi miasto, pokaże miasto w innym świetle. Ta infrastruktura i architektura nie będzie za wysoka, będzie dostosowana do obecnie istniejącej, natomiast te śmietniki z tyłu, te stajnie zdezcelowane, ten bałagan, który jest tam, zostaną wyprowadzone. I trzeba pamiętać przede wszystkim, że jest to teren inwestora, inwestor przede wszystkim ma jakby propozycje do tego, co chciałby zrobić, a Rada Miasta, my jesteśmy i w tym przypadku wszystkie organizacje pozarządowe, jak Rada Kultury Przestrzeni mają dbać o to, aby to było zgodne z naszym oczekiwaniem, z oczekiwaniem mieszkańców.

Kolejna sprawa – to są przychody dla miasta. Przecież też nikt nie mówi o tym, że z tego tytułu 20 tys. m², po pierwsze, to jest duży podatek od nieruchomości do miasta, to są określone wpływy z tytułu innych podatków, jak PIT, czy CIT, i tutaj to, co powiedział radny Bartosz Margul, to przecież tam będą franczyzy przede wszystkim, będą wykorzystywane te miejsca przez naszych producentów, przez naszych handlowców. To są nowe miejsca pracy, zarówno przy budowie, która będzie trwała kilka lat, to co by nie powiedzieć, jeżeli nawet ktoś mówi, że firma zewnętrzna buduje, to tak naprawdę firmami podwykonawczymi, firmami, które utrzymują się na rynku, są firmy lubelskie i to są te firmy duże budowlane, ale są i małe usługowe, różnego rodzaju firmy, które znajdują tam zatrudnienie. To naprawdę jest bardzo duży wpływ do kasy miasta i to przede wszystkim z podatków w tym przypadku.

Kolejna sprawa. Mówimy o tym, że to zniszczy okoliczne sklepy – to też jest kolejna drobna nieprawda, delikatnie mówiąc, dlatego że nie ma nigdzie takiego uzasadnienia. Jeżeli Plaza, jak już tu była mowa, na Lipowej, to trzeba sobie przypomnieć, jak wyglądało, a jak wygląda teraz. Wszystkie lokale są wynajęte. Owszem, może nie będzie takich samych sklepów, jak w Plazie, ale będą przede wszystkim usługi rozwinięte, zarówno finansowe, usługi bankowe, usługi prawnicze. Te wszystkie rzeczy będą, bo tam po prostu będzie dużo osób, które będą przyjeżdżały i tam będzie po prostu ruch i z tego tytułu centrum ożyje, a w tej chwili trzeba powiedzieć, że centrum jest martwe, w centrum, poza kilkoma kawiarniami w okresie letnim, nie istnieje nic. Mało nawet tego, te kawiarnie w tej chwili chętnie przenoszą się na Stare Miasto, bo tam generuje się większy ruch, tam jest większa kultura, tam coś się dzieje. Jeżeli powstanie ta galeria, jest nadzieja na to, że nawet chętnie ktoś po zakupach pójdzie i skorzysta z kawiarni, czy z restauracji, dając jednocześnie dodatkowe przychody dla miasta.

Co do małych sklepów, moim zdaniem, one się utrzymają. Nie ma takich badań, które by mówiły, że małe rodzinne sklepy się nie utrzymają. Owszem, one się utrzymają.

Zresztą trzeba powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że tak naprawdę zagrożeniem dla małego, drobnego handlu nie są hipermarkety i galerie, największym zagrożeniem są te średniego rodzaju, jak Biedronki, Żuczki, Żabki i różnego rodzaju tego typu sklepy – one eliminują... Przepraszam, Żuczki, przepraszam, Żabki, Żabki...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, przepraszam, z tymi Żuczkami to kolega przesadził...” (śmiechy)

Radny W. Krakowski „To jest nowa sieć, która powstanie dopiero. (śmiechy) Jeszcze, dalej kontynuując, to są jakby plusy tej inwestycji, natomiast ja rozumiem też te jakby obawy, z tym, że cały proces projektowania i dochodzenia do momentu przyjęcia tej uchwały, to był konsultowany, zarówno z prezydentem, jak i z Radą Kultury Przestrzeni, jak i z inwestorem. To jest pewnego rodzaju kompromis, który został wypracowany i on jakby, i ta ilość miejsc, bo to tego w końcu zmierzam, parkingowych, o którą toczyliśmy dzisiaj bój, to tak naprawdę powstała w wyniku tego kompromisu. Ale trzeba pamiętać, że naszym celem od początku chyba, jak tutaj ja pamiętam, było wyprowadzenie pojazdów, samochodów ze ścisłego centrum. My cały czas pracujemy nad tym. Po to daliśmy jednozłotowe bilety, żeby mieszkańcy zostawili samochody przed centrum ścisłym, żeby doszli, czy dojechali autobusami. I teraz tutaj wprowadzanie, zwiększanie ilości miejsc parkingowych jest zupełnie niezrozumiałe. Ja osobiście byłbym za tym, żeby w ogóle nie było tam miejsc parkingowych pod Plazą. Dlatego że w tej chwili od czterdziestu lat istnieje „pedet” – czy ma miejsca parkingowe? Nie ma. Ma na ulicy kilkanaście miejsc, to nie są miejsca liczone w setkach, ale rozumiejąc potrzeby, zarówno inwestora, jak i nasze, został wypracowany pewien kompromis.

Także muszę powiedzieć, że nie rozumiem, jeszcze raz podkreślę, że nie rozumiała, nawet powiedziałbym, że dosyć cyniczna jest ta gra trochę na uczuciach mieszkańców tym, że walczymy o zwiększenie ilości miejsc parkingowych, podczas, gdy chyba większość mieszkańców Lublina nie chciałaby tam takiego ruchu, a przede wszystkim my walczymy od dłuższego czasu o to, żeby tam nie było, zresztą jak słyszałem radnego Drozda, też bardzo ostro występuje przeciwko temu, żeby zwiększać tam ruch samochodowy i miejsca parkingowe.

Jednocześnie chcę jeszcze podkreślić na zakończenie, żeby wszyscy to dobrze zrozumieli, żebyśmy zrozumieli, że jakakolwiek poprawka dzisiaj przegłosowana spowoduje, że w procesie legislacji tej uchwały cofniemy się o kilka lat do tyłu i będziemy musieli od początku rozpoczynać to i zostawimy ten kawałek miasta nadal taki przaśny, jaki jest i z tyłu, a jest szansa na zmianę zdecydowanie jego wyglądu. Także bardzo proszę również o głosowanie za przyjęciem tej uchwały w takiej wersji, w jakiej została ona przedstawiona przez prezydenta i o odrzucenie wszystkich poprawek. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Dzięki mojemu przedmówcy dowiedzieliśmy się wprawdzie o nowym dyskoncie spożywczym, który powstaje, ale odnoszę wrażenie, że na tym etapie to mili państwo już nikt prochu nie wymyśli, więc postaram się jako ostatni zabierający, przynajmniej w tej fazie, głos w dyskusji, pokusić się o resume, odniesienie się do kilku uwag, które padały na tej sali, czyli proszę państwa, wyczerpać temat, a nie wyczerpać słuchających, jak mawiali klasycy.

Może zacząłbym odnośnie wypowiedzi mojego serdecznego kolegi Zdzisława Drozda, którego argumentów zawsze lubię słuchać, gdyż jest to szalenie dobry, doświadczony i mądry radny, ale jak często z panem radnym się zgadzam, dzisiaj pozwolę sobie nie zgodzić się. Panie radny, przede

wszystkim, mówiąc o inwestycji w tym miejscu, tak jak wielokrotnie to już zostało podkreślone, mówimy o istniejącym miejscu handlowym, więc my nie stawiamy czegoś od zera, co zlikwiduje miejsca handlowe, jakkolwiek nie spojrzaliby się na pana argumentację. Mówimy o czymś, co jest kontynuacją istniejącego, powiedzmy sobie szczerze, w sensie architektonicznym, postkomunistycznym obiektem i zrobienie z tego miejsca, które nie tylko od strony wizualnej jest atrakcyjne, ale też będzie spełniało swoje funkcje, że tak ogólnie ujmę, jakościowe i handlowe.

Pan radny posłużył się też argumentem, iż deptak wymiera. To prawda, deptak wymiera, ale nie ma to żadnego związku z istnieniem galerii handlowej, nie będzie to miało też z pewnością związku z modernizacją tego miejsca, co najwyżej, jeżeli taki związek w ogóle moglibyśmy zobaczyć, to w aspekcie pozytywnym, bo proszę pana radnego i szanowni państwo, problem deptaka to problem wysokich czynszów lokalowych, które narzucane są przez właścicieli budynków, a nie problem konkurencyjności.

Koronnym argumentem, który tutaj, na tej sali padał, jest kwestia miejsc parkingowych, o czym wielu radnych Prawa i Sprawiedliwości mówiło. Szanowni państwo, tutaj kilka takich aspektów, które bezpośrednio przychodzą mi do głowy. Otóż, wydaje mi się, a do galerii handlowej chodzę dość często i mam nadzieję, że państwo radni również tę rzecz obserwujecie, zakupy w galeriach handlowych w lwiej części odbywają się w soboty i w niedziele – w lwiej części. Ci, którzy przyjeżdżają na zakupy samochodami, czynią to właśnie w dni wolne od pracy. Wówczas, jak powszechnie państwu wiadomo, centrum miasta uwolnione jest od strefy płatnego parkowania, bo sobota i niedziela są dniami bezpłatnymi. Starsze osoby też przyjeżdżają do galerii, panie radny Pitucha, może pan rzadziej bywa w tych galeriach niż ja, tylko przyjeżdżają autobusami i przyjeżdżają w godzinach wczesnopoprzedpołudniowych, względnie lekko popołudniowych, co można zaobserwować w autobusach krążących ku Leclercowi, czy Realowi. Ma to oczywiście miejsce w godzinach późniejszych, po pracy przyjeżdżają już osoby zwykle zmotoryzowane, ale też przypomnę tutaj, bo warto to podkreślić, strefa płatnego parkowania istnieje do godziny 18.00, potem mamy wolne miejsca parkingowe.

Pan radny Drozd, który znów mi powrócił przez chwilę w pamięć, akcentował tutaj kwestię upadku ulicy Piotrkowskiej w Łodzi, upadku ze względu na powstanie galerii. Panie radny, już dzisiaj proponuję wspólną wycieczkę do Łodzi, ja to miasto stosunkowo nieźle znam, bo miałem sposobność robić studia podyplomowe w Łodzi, obserwowałem sytuację ulicy Piotrkowskiej, która jest szalenie zróżnicowaną ulicą – od stanu skrajnej biedy, po przepych i szczególne bogactwo. Jest to jedna z najbardziej wyjątkowych pod tym względem ulic w Polsce i ona nigdy w tym stanie rzeczy i jej stan rzeczy nigdy nie wiązał się z tym, że powstała tam galeria handlowa, ona po prostu zawsze taka była. Ona była w trakcie PRL-u taka i ona była później taka. Specyficzna, skądinąd najdłuższa, o ile dobrze pamiętam, ulica w Polsce.

Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o te miejsca parkingowe, to również warto zwrócić uwagę na to, że cyklicznie do Ratusza wpływają... (Szanowni państwo radni, ja mam wielką prośbę – być może mówię nieatrakcyjnie, być może wyczerpaliście swój temat, ale prosiłbym nie szumieć, bo to rozprasza troszeczkę). Wpływają cyklicznie nowe wnioski, które dążą do stworzenia miejsc parkingowych na obszarze śródmieścia. Wkrótce zapewne usłyszycie

państwo o wniosku Parafii Ewangelicko-Augsburskiej, której rada parafialna wypowiedziała się pozytywnie w kontekście zagospodarowania tego miejsca za murkiem z kwiatami pod kątem parkingowym. Jest koncepcja wkomponowania miejsc parkingowych w ewentualnie zmieniony projekt przebudowy Placu Litewskiego – na 400, nawet 600 miejsc parkingowych. Więc umówmy się: nie miejsca parkingowe stanowią tutaj kluczowy problem. Stajemy oto przed wyborem, zmieniamy ten skostniały, istniejący stan rzeczy, albo zachowujemy go w takiej formie, w jakiej jest, która, jak słyszę, państwu radnym opozycji również nie odpowiada. Podejmijmy odważną decyzję za miasto, za naszą społeczność, która naprawdę oczekuje, że będziemy zmieniać ten Lublin naszymi wspólnymi siłami i tak, jak tu jeden z panów radnych powiedział, nie tylko wierzę, nie tylko jestem pewien, że radni koalicji – Wspólnego Lublina i Platformy Obywatelskiej – wesprą ten projekt, ale głęboko wierzę, że przynajmniej część z państwa nie zagłosuje konsekwentnie w ramach tego projektu i poprze nasze stanowisko, do czego serdecznie w imieniu własnym i naszego wspólnego dobra namawiam. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Robimy opcję „dyskusja”, bo widzę, że jest więcej osób. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. (Statecznym krokiem zmierza radny Daniewski...) Bardzo proszę, radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Zapisalem się do dyskusji, ponieważ tak spokojnie oczekiwałem na jeszcze jeden aspekt. Już nie będę... no, tak króciutko podsumowując, mówiliśmy o parkingach, mówiliśmy, czy ta inwestycja zostanie w ogóle zrealizowana, czy nie. Mówiliśmy o zamykaniu ulic w mieście, pewnych utrudnieniach komunikacyjnych. Poruszaliśmy w trakcie tej dyskusji szereg bardzo ciekawych wątków i aspektów. Ja chciałbym poruszyć może jeszcze jeden wątek. Otóż, wątek ochrony konserwatorskiej, ochrony tego terenu, ochrony tego miejsca. I zapisy w miejscowym planie są tak dla mnie troszeczkę niejasne, albo może nie do końca zrozumiałe. I tutaj poproszę o odniesienie się, kiedy nadejdzie czas odpowiedzi na te wątpliwości, czy pytania, czy dyskusję. Bo otóż, w zapisach miejscowego planu pojawiają się takie sformułowania, jak prawna ochrona konserwatorska lub ochrona konserwatorska. I chciałbym szczególnie pewnej analizie podjąć ulicę Kościuszki. Otóż, przy tej ulicy znajduje się szereg kamienic. I teraz, w zapisach miejscowego planu czytamy, że kamienice te podlegają ochronie konserwatorskiej, ale jednocześnie bardzo dziękuję za możliwość zobaczenia tak osobiście, w grupie, nazwę to – wyjazdowej Komisji Rozwoju; otóż, w trakcie tych oględzin dowiedzieliśmy się, że kamienice te mogą zostać zburzone, a jedynie co może zostać zachowane, to fasady, czyli z tej takiej dla mnie pięknej i cennej ulicy Kościuszki może zostać po tej stronie, gdzie planowana jest ta galeria, może zostać tylko fasada, a dalej zabudowany będzie... dalej będziemy mieli galerię. I to nie o to chodzi. Ja, głosując nad tym projektem, chciałbym wiedzieć, czy przypadkiem za jakiś czas nie powstanie larum wśród mieszkańców Lublina, tak jak powstało larum, kiedy drzewa wycięto przy ul. Męczenników Majdanka, i wtedy cytowani będą radni, jak kto głosował. I tak żeście państwo głosowali. Ja jestem cytowany jako ten, który doprowadził do wycinki drzew. Nie ma sprawy, jako radny głosuję. Nie boję się głosować. Ale chciałbym wiedzieć, jak precyzyjnie, jak ten te-

ren jest chroniony. Bo z jednej strony mówimy o prawnej ochronie całego terenu, a z drugiej strony mówimy o prawnej ochronie tylko jednej kamienicy, mówimy o ochronie konserwatorskiej, a słyszę, że mogą zostać wyburzone wszystkie kamienice na ulicy Kościuszki po stronie galerii i może zostać zachowana tylko fasada. I nie o to chodzi, proszę państwa, przynajmniej w moim przypadku, nie o to chodzi, że PiS nie chce inwestycji, że PiS chce parkingu, że PiS na siłę blokuje pewne rzeczy. W moim przypadku chciałbym dowiedzieć się i chciałbym być pewien, że zostanie tak zbilansowane coś, co nazywamy zagospodarowaniem tego terenu, który jest zdegradowany, bo to nie ulega wątpliwości i ten teren należy odnowić, zrewitalizować, zabudować. Czyli to jest ten jeden aspekt.

A ten drugi aspekt, o który chciałbym zapytać i którego chciałbym być pewien, że jednocześnie to cenne centrum Lublina podlega ochronie konserwatorskiej i tutaj na ten aspekt dyskusji czekałem, tego aspektu jakoś nie było, był... kolega Wojtek wspomniał, że będzie ulica Kościuszki zachowana. Panie przewodniczący, moje pytanie jest: w jakim stopniu będzie zachowana? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Obawiam się, że nie, obawiam się, że nie, chociaż zapisy są, że należy zachować bryłę, że należy zachować oficyny, to jednak mam obawę, że idziemy zbyt na korzyść inwestora, że nie dbamy o nasze zabytki i ten bilans ochrony zabytków i biznesu w tym przypadku, mam wrażenie, został gdzieś... te proporcje nie są właściwe, nie został zachowany. Dziękuję bardzo. I to jest moje pytanie: na ile chronimy nasze zabytki w tym, absolutnie cennym dla miasta obszarze? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zwrócić uwagę prowadzącym, że radni zadają pytania projektodawcom uchwały. Ja nie chcę słyszeć jakby odpowiedzi i jeszcze w dodatku nie na swoje pytania. Ja pytałem o natężenie ruchu samochodowego, jakie będzie w tym miejscu, pytając się, nie stawiając tezy, tak jak państwo stawiają, tylko pytając się, jakie będzie natężenie ruchu i spodziewana ilość samochodów w tym miejscu po powstaniu galerii. Ile hektarów łącznie będzie zajmować ta galeria? Oczywiście, pytań tutaj nie dostajemy.

Jeżeli chodzi o Łódź, to ja powiem krótko. Według osób, które tam zajmują się po prostu miastem Łodzią, galerie spowodowały zamarcie ulicy Piotrkowskiej, w związku z tym urząd przygotował cały projekt rewitalizacji, poprzez obniżkę czynszów i tak dalej, ale to jest jakby inna kwestia. Ja się pytałem, czy u nas tak nie będzie. Nie mówiłem, czy będzie, czy nie będzie, tylko pytałem się, jak może być. I jeśli państwo, tutaj jeden z radnych konkretnie odpowiadał na pytania, uważam, że jeżeli ma swoje przekonanie, na przykład teza, że do galerii będziemy dojeżdżać za złotówkę i wcale nie jest potrzebny parking, oczywiście być może, że jest to teza słuszna, ale jeżeli tak jest, to niech sobie zaproponuje po prostu konkretną zmianę w projekcie uchwały i będziemy nad tym głosować. Ale my nie zadajemy pytań jakby radnym, tylko zadajemy pytania projektodawcom uchwały.

Jeszcze chciałem wrócić do galerii, do Górek Czechowskich, bo tutaj kolega mówił, że radni po prostu spowodowali, że nie ma tej galerii. No, chciałem powiedzieć, że to nie radni, radni ustalili w końcu na korzystnych dla miasta

warunkach jaka tam ma być zabudowa, ale po prostu inwestorowi to nie odpowiadało, bo za dużo chyba miał inne wymagania, mimo że radni podjęli decyzję o zabudowie i kolejnej galerii.

Również tutaj podjęliśmy kiedyś decyzję co do galerii Alchemia i po Arkadach – no, mamy przykład, jak to jest wykorzystane i też pewnie tutaj część radnych powie, że to nasza wina, bo podjęliśmy taką decyzję o budowie tej galerii, a tej galerii nie ma, więc być może dajmy jeszcze pieniądze po prostu właścicielowi, żeby sobie wybudował galerię i wtedy będzie miasto szczęśliwe.

Ja też bym chciał spytać: jakie będą tereny zielone w tym kwartale między ulicą Kapucyńską a ulicą Kościuszki? Czy przepisy po prostu wymagają, żeby przy tak olbrzymiej zabudowie były jakiegokolwiek tereny zielone, czy tam nic nie będzie? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja długo mówić nie będę, niemniej jednak chciałbym na jedną kwestię zwrócić szczególną uwagę. Ponieważ mówimy tutaj, czy dominuje temat budowy galerii handlowej i parkingów, odchodzimy myślą troszkę od tematu rewitalizacji i uporządkowania tego terenu, o których wspominał Marcin Nowak i myślę, że to jest jakby *clou* uwagi. Natomiast pewną częścią rewitalizacji i uporządkowania tego terenu jest budowa galerii i parkingów. Było tutaj bardzo dużo odnośników do przeszłości, do rysów historycznych, o Alchemii, o Arkadach, o innych historycznych, o Górkach Czechowskich. Pozwolę ja się odnieść historycznie do jednego faktu, który miał miejsce parę kadencji temu, kiedy prezydentem miasta Lublin był Andrzej Pruszkowski, obecnie radny Sejmiku, i są radni na tej sali, siedzący tutaj i siedzący tam, gdzie siedzi Prawo i Sprawiedliwość, którzy głosowali za budową Tesco – hipermarketu wielkokubaturowego, wraz z przyległymi galeriami handlowymi. Ja również głosowałem, żeby była jasność, ja również głosowałem za tego typu inwestycją i prezydent Pruszkowski przeprowadził bardzo sprawnie to głosowanie, mimo też oporu opozycji, niemniej jednak są radni tutaj, którzy zabierali głos a propos galerii, którzy głosowali „za”. Wtedy argumenty były bardzo jasne i przejrzyste, tak jak są i teraz, ale nie chciałbym rozwijać tego tematu. Jak mówiłem na samym początku, troszkę odbiegamy od tego tematu. Ja jestem mieszkańcem tego miasta i również rozmawiam, jestem z dzielnicy Śródmieście, gdzie na sercu leży mi dobro tej dzielnicy miasta, jak każdemu radnemu z tejże dzielnicy, i też rozmawiam z mieszkańcami, i tak naprawdę drugorzędną sprawą jest galeria, parkingi, ale pierwszorzędną sprawą jest rewitalizacja tego terenu i uporządkowanie tego terenu, o który nam tak naprawdę chodzi. Nie zapominajmy, państwo radni, że Plac Litewski, okolice Placu Litewskiego to powinny być wizytówką naszego miasta. To powinien być salon każdego domu, a każdy salon, wiadomo, jest ładny, przepiękny i uporządkowany. Tak samo tutaj nie możemy dopuścić do tego, że jest tak, jak jest teraz. A elementem wtórnym jest galeria i parkingi, teren zielony. To jest wszystko ważne, oczywiście, ale naprawdę myślę, że odbiegamy od tematu rewitalizacji i uporządkowania tego terenu.

Mam nadzieję, że radni PiS-u chlubnie się zapiszą w głosowaniu nad projektem uchwały i zagłosują za tym, żeby przede wszystkim ten teren był uporządkowany i żeby był wizytówką naszego miasta, bo chyba wszystkim radnym na sercu leży to, żeby ten teren wyglądał należycie, tak jak powinien i

dziękuję, panie prezydencie, za to, że debatujemy nad tą uchwałą i wreszcie robimy porządek z tym terenem, który tak naprawdę powinien już być uporządkowany. Gratuluję odwagi, gratuluję decyzji. Będę oczywiście głosował „za”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja oczywiście, korzystając z dyskusji, chciałbym się odnieść do zarzutów kolegi Margola, który stwierdził, że oczywiście jako radny z PiS-u to musiałem tutaj coś poprzekręcać, bo przecież jak to by było, żeby radny z PiS-u zrobił coś dobrze. Ja proponuję, żeby kolega Margol przeszedł się chociażby po deptaku... – (**Radny M. Nowak** „Margul.”) – ...Margul, przepraszam, najmocniej, to taki lapsus tylko językowy. Ja zadawałem proste pytanie mieszkańcom, że w tym miejscu będzie wyburzony „pedet” i powstanie nowa galeria – czy są „za”, czy „przeciw”, a jeżeli nie mają głosu, to co widzieliby w tym miejscu – i to jest bardzo proste, wręcz banalne pytanie.

Jeżeli chodzi o kolegę Pakułę, to chciałbym się odnieść, że dziwi mnie, że kolega dopiero musiał wyjść na Komisję, żeby stwierdzić, że są popękane kamienice i coś tu jest nie tak w śródmieściu. Myślę, że radny powinien częściej chodzić po mieście, nie tylko po śródmieściu, żeby zauważyć pewne rzeczy. Ale do rzeczy.

Kolega Dreher, mój przedmówca, radny ze śródmieścia powiedział, że chciałby uporządkować ten teren. Ale proszę zwrócić uwagę na to, że ten teren porządku je się jakby sam. Porządkuje się tam, bo zabudowa architektoniczna tego terenu to przecież są stare kamienice. I proszę sobie zwrócić uwagę, czy my startujemy w konkursie na najlepszą galerię w Polsce, czy chcemy naprawdę uporządkować ten teren? Złote Tarasy w Warszawie, City Center Poznań, MM Poznań, Silesia City, Wolf Bracka Warszawa, Echo Galeria, Galeria Katowice – to są m.in. osiem wymienię galerii na dziesięć, które są postrzegane jako najlepsze galerie w Polsce. Gdzie tam państwo macie zabudowę taką, jak w Lublinie? Te bryły architektoniczne, to są naprawdę piękne galerie i uważam, że mieszkańcy tam się wybierają na zakupy, a zakorkowanie Lublina w centrum spowoduje to, że znowu będziemy mieli z tym problem.

Jeszcze tutaj do kolegi radnego Margula, że galeria Plaza, że tam nie było nic. No, kolega jest młody, to pewnie nie pamięta, ja jeszcze może przypomnę, bo ja tam mieszkałem w tej okolicy – tam były baraki filii obozu koncentracyjnego na Majdanku, a że akurat powstała tam galeria, to chyba też nie jest to najszcześniejsze, więc nie mówmy, że tam nic nie było, bo trzeba jednak sięgnąć też trochę i do historii. Także trochę rozsądku, koledzy, trochę zdrowego rozsądku i myślę, bardzo w ogóle się cieszę, że ta debata w zasadzie nie jest jakaś tutaj bardzo mocna, ostra i nie myślę, że też polityczna. Państwo macie prawo bronić jako rządzący tutaj, rozdający można powiedzieć karty, a my jesteśmy opozycją i mamy prawo też konstruktywnie krytykować i to czynimy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja chciałem się odnieść do kolegi radnego, pana Jarosława Pakuły, który powiedział o Komisji. Ja pracuję, czytam w nocy dosyć dużo i przygotowuję się do Komisji, i wszystkie decyzje, które podejmuję na sesji, są odpowiedzialne, dbam o mieszkańców i dla mnie nie jest odpowiedzią, że jest jedna propozycja tylko tutaj - galeria; jeżeli chodzi o finanse, chciałbym widzieć, ile – jeszcze raz powtórzę – ile będziemy mieć z tego pieniędzy i ile pan prezydent przeznaczy na inwestycje wschodnie. I pan radny Pakuła, radny z PO, który uważył razem z radnymi PO większość wniosków budżetowych na wschodnie dzielnice i inwestycji tych tam nie ma, pan prezydent obiecuje, że może sponsorzy się jacyś się znajdą, żeby rozbudować szkołę, co jest dla mnie cyrkiem jakimś; i chcę panu radnemu powiedzieć, że radni PiS-u mają odwagę, mają swoje zdanie i mówią obiektywnie, i będziemy dbać o mieszkańców, i starać się, i będziemy pytać mieszkańców na pierwszym planie, czy mieszkańcy sobie życzą takiej inwestycji, bo drugiej propozycji tu nie ma, proszę państwa. Więc ja na Komisji podziękowałem pracownikom, którzy odnośnie planu zagospodarowania się napracowali, ale tylko w jedną stronę. Czy jest inna propozycja? Wiemy, że trzeba ten teren zrewitalizować, że to jest stary budynek – „pedet” – żaden stary zabytek, który jest niepotrzebny, ale czy my na tym skorzystamy? I czy to jest jedyne, najlepsze rozwiązanie? Bo mam duże wątpliwości do tego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Więcej głosów nie widzę, wyczerpaliśmy listę. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę od tej ostatniej wypowiedzi, bo wprawiła mnie w zdumienie. Pan radny Bielak mówi o jakichś sponsorach, którzy mają budować szkołę. Proszę mi, panie radny, przygotować wydruki z mediów nawet, ja nigdzie tego nie spotkałem. Powiedzieliśmy wyraźnie, że będziemy budowali skrzydło do obecnej szkoły, po to, żeby rozwiązać ten problem w przyszłości, więc proszę być precyzyjnym, zarzucając nam tego typu działania. Dyskutować możemy, ale trzymajmy się prawdy.

Jeśli spojrzymy na inwestycje na Felinie, to daj Boże takich inwestycji w dzielnicy Szerokie, Kośminek i paru innych. Felin otrzymał w ostatnich latach bardzo duże wsparcie inwestycyjne i też chciałbym, żeby pan przewodniczący trzymał się faktów. Jeśli pan sobie życzy, wyliczymy panu precyzyjnie, jakie inwestycje zrealizowaliśmy w minionej kadencji i porównamy inwestycje na mieszkańca w dzielnicy Felin z dzielnicami chociażby po przeciwnej stronie Lublina leżącymi. To zresztą nic wspólnego z przedmiotem dzisiejszej debaty nie ma.

Jeśli chodzi o projekt uchwały, ja poproszę panią dyrektor Żurkowską, na tyle, na ile oczywiście czas pozwoli, będzie odpowiadała bardziej szczegółowo, natomiast chciałem powiedzieć, że ten czas już był, plan był wykładany, czas konsultacji społecznych i debaty publicznej był, liczba spotkań poświęconych temu projektowi była naprawdę imponująca, i blisko trzyletni okres dyskusji z partnerami społecznymi, ze środowiskiem urbanistów, środowiskiem architektów, dyskusji również z udziałem wojewódzkiego konserwatora i konserwatora miejskiego doprowadził do pewnego kompromisu pomiędzy oczekiwaniami biznesowymi inwestora a standardami, które w przestrzeń publicznej chce wbudować miasto. I chciałem wyraźnie podkreślić, że nie pozwoliliśmy na realizację tych celów biznesowych, które inwestor sobie założył, zresztą

w pierwotnej wersji inwestor chciał dokładnie tego, czego chciał pan przewodniczący Tułajew, czyli dużego parkingu samochodowego, na co nie pozwoliliśmy ze względów oczywistych. Proszę powiedzieć mieszkańcom, panie radny, co chcą – 400-500 samochodów wjeżdżających ulicą Narutowicza i Kapucyńską, czy otwartej przestrzeni, przyjaznej, do spacerów, korzystania również deptaka powiększonego w tej części tym, co będzie otoczeniem tej nowej galerii handlowej, czy tego centrum, bo projektu przecież nie mamy, mamy tylko koncepcję tych działań, które inwestor chce realizować.

W związku z tym chciałbym wyraźnie podkreślać to, że projekt planu powstał przy bardzo dużym uspołecznieniu dyskusji, jest zaakceptowany przez Radę Kultury Przestrzeni, przez urbanistów, architektów; ci, którzy się tym interesowali, wypowiadali swoje uwagi, w dużej mierze ten kompromis jest ich sukcesem, bo inwestor, tego się nie da ukryć, bronił swoich celów biznesowych.

Kwestia oczywiście inna, czy Wysoka Rada i prezydent mają decydować o celach biznesowych. To jest własność prywatna, prywatne inwestycje, prywatne ryzyko, w związku z tym mówienie o tym, że w miejscu tej galerii mógłby powstać hotel, albo coś innego, to jest generalnie mniej więcej w takim znaczeniu, jakby ktoś nam wszystkim kazał wydatkować nasze pieniądze na cele, które on wskazuje. Więc trzymajmy się również pewnych faktów. My dzisiaj mówimy, że miasto dla rozwoju, dla rewitalizacji – tu w tym momencie chodzi o rewitalizację – potrzebuje nakładów kapitałowych, potrzebuje inwestycji. I w związku z tym mamy inwestora, który nabył tę nieruchomości od innego podmiotu, który ma określone plany inwestycyjne, który zakładam, że dobrze przeanalizował ryzyko i generalnie, a właściwie jestem ostatni, który by mu odradzał inwestycję w Lublinie, bo ten inwestor ma tego typu cele inwestycyjne w całej Polsce, a naszym zadaniem jest przyciąganie inwestycji do Lublina. I w związku z powyższym, jeśli te raporty, które państwo przywołujecie, które generalnie powinny zniechęcać do inwestycji w Lublinie, byłyby prawdziwe, to nie mielibyśmy w ostatnim czasie tych inwestycji, więc trzeba też na nie patrzeć z pewnym dystansem. To są dane, które sobie każdy inwestor musi zweryfikować oceniając ryzyko biznesowe i oczywiście również koszty tego kapitału, który pozyskuje dla sfinansowania.

Chciałbym również prosić o pewien taki umiar w tej dyskusji, umiar właściwie związany z tym, że troszczymy się o interes inwestora, a na pierwszym miejscu powinniśmy stawiać interes mieszkańców. Więc to, czy inwestor poniesie klępkę, czy poniesie za duże ryzyko, to jest jego sprawa, jego doradców, jego prawników. My patrzymy na to z punktu widzenia tego, że udało się wkomponować w przestrzeń miasta projekt, którego na początku nie widzieliśmy. Dzisiaj ten projekt dobrze służy rewitalizacji tej przestrzeni. I odpowiadając już chociażby panu radnemu Drodzowi na jedno z jego pytań, mogę powiedzieć tak: będzie konsekwentnie przebudowany układ drogowy na koszt inwestora i będzie to zawarte w tej umowie drogowej i tu też nie obawiałbym się tego, o czym tutaj też niektórzy z państwa mówili, że nagle całe miasto, śródmieście będzie się rozpadać, bo wjeżdżające TIR-y spowodują popękanie kamienic. Po pierwsze – proszę znaleźć mi TIR, który wjeżdża tutaj, do śródmieścia, przecież są obowiązujące zasady dostarczania towarów, z których korzystają już inni przedsiębiorcy, w tym również nasi spółdzielcy, którzy zaopatrują swoje centra handlowe i tutaj jednoznacznie nad tym panujemy i zapanujemy.

Ta dyskusja w gruncie rzeczy ma jeszcze jeden wymiar – taki trochę polityczny. Bronicie się, szanowni państwo z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, przed tym zarzutem, a ja powiem tak: czy pan przewodniczący Tułajew nie wie o tym, że jeśli zgłosił te uwagi, to tym sposobem trzyletnie prace nad planem wysadza w powietrze? Oczywiście, że pan przewodniczący o tym wie. Czyli inaczej mówiąc – jeśli cynicznie proponuje pan zmianę, która nie służy naszym mieszkańcom, nie służy rewitalizacji miasta i jednocześnie przekreśla trzyletnie blisko negocjacje z inwestorem przez partnerów społecznych, urbanistów, konserwatorów, to oczywiście, że jest to działanie *stricte* polityczne. I z tego punktu widzenia chciałbym, żebyście bardzo ostrożnie przerzucali odpowiedzialność na drugą stronę, bo ani Klub Platformy Obywatelskiej, ani Klub Wspólnego Lublina nie boi się odpowiedzialności za miasto, które mamy. I teraz, jeśli z tego punktu widzenia – pan radny Pakuła dobrze o tym wspominał – głosowaliście przeciwko budżetowi, przeciwko inwestycjom, w tym przeciwko inwestycjom w dzielnicach, o których z taką troską pan przewodniczący Bielak mówi, przeciwko rewitalizacji, to również politycznie mogę zapytać: to za czym państwo jesteście? Bo my jesteśmy za rewitalizacją ścisłego śródmieścia, za modernizacją przestrzeni miasta, za budowaniem przyjaznej przestrzeni mieszkańcom, za przyciąganiem inwestycji i za tworzeniem dobrego klimatu dla inwestorów. I w związku z powyższym, odpowiadając na intencję, jaka towarzyszy państwu wielu wypowiedziom, chciałbym podkreślić potrzebę uchwalenia tego planu i przejścia do etapu, w którym oczywiście dokumentacja, pozwolenie na budowę pozwolą uszczegółowić szereg tych rozwiązań, od których są służby zresztą, a mówimy o Wydziale Architektury, bo dzisiaj uchwalamy tylko plan, a nie dyskutujemy, jak to ma wyglądać, jaki będzie tego model biznesowy i oczywiście, ile tych miejsc parkingowych – o tym możemy dyskutować.

Pani dyrektor, bardzo proszę, pan radny Drozd mówił o tych analizach. Co prawda to są dane, które towarzyszyły kilka lat temu wszystkim analizom, które były wykonywane, ale jeśli pani ma to, bądź pamięta, to jakby mogła pani odpowiedzieć, bylibyśmy zobowiązani. Co do wszystkich szczegółowych pytań, chciałem powiedzieć, że ta dokumentacja związana z raportem oddziaływania na środowisko związana z wykonywanymi analizami dotyczącymi zasadności zmiany planu, to wszystko było i to jest dostępne, i zapewne państwo w trakcie dyskusji na Komisji mogliście, albo też i analizowaliście. Tu nie ma niczego, co nie zostało przedstawione, bo procedura uchwalania planu jest ściśle określona w ustawie. I w związku z tym nie ma też szybkiego tempa uchwalania planu, o czym pani radna Suchanowska mówi, i nie ma też pominięcia konsultacji społecznych. Wszystko już było. Pani dyrektor Żurkowska – proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Chcąc uzupełnić wypowiedź o te szczegóły merytoryczne, dodam tylko tyle, że analizy ruchu wykonywane są w ogóle przez inwestora na zupełnie innym etapie postępowania – na etapie występowania o pozwolenie na budowę. Jeśli chodzi o decyzje środowiskowe, raporty oddziaływania na środowisko, również na innym etapie postępowania wykonywane są przez inwestora. Zgodnie z procedurą planistyczną my wykonujemy ekofizjografię i prognozy oddziaływania na środowisko i te dokumenty były przedmiotem uzgodnień, m.in. z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Wszystkie te uzgodnienia przeszliśmy pozytywnie.

Chcąc jeszcze uzupełnić odpowiedź o powierzchnie biologicznie czynne, to na tym terenie, właśnie tym, o którym dzisiaj tak długo dyskutujemy, mamy ustalone nie mniej niż 5% powierzchni biologicznie czynnej, liczonej w stosunku do powierzchni działki inwestycyjnej. Dla porównania podam, bo to każdy teren indywidualnie ma tę powierzchnię podawaną w planie, obszar klasztoru kapucynów ma nie mniej niż 10% powierzchni biologicznie czynnej, więc ta powierzchnia w śródmieściu właśnie w takich zakresach ona jest, ponieważ nie może być inna. Śródmieście jest zabudowane w innym stopniu niż tereny osiedlowe.

Jeśli chodzi o względy konserwatorskie, to plan przeszedł uzgodnienia kilkakrotnie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a kamienice przy ulicy Kościuszki były szczególnym punktem zainteresowania pani konserwator i te wszystkie zapisy, które są w § 9 ust. 4, czyli zasady ochrony dziedzictwa kulturowego zabytków krajobrazu kulturowego oraz dóbr kultury współczesnej, one powstały w ścisłej współpracy z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Tam są m.in. nakazy zachowania skali bryły, jej gabarytów, wysokości, zachowania kształtu dachów, zachowania historycznych podziałów pionowych i poziomych elewacji. Dużo jeszcze innych punktów – zakaz usuwania i upraszczania istniejącego detalu architektonicznego. Więc ja nie wiem, skąd takie przypuszczenia, że inwestor po prostu wyburzy te kamienice, skoro one mają tak restrykcyjne, dużo bardziej restrykcyjne od obiektu rejestrowego zapisy. Dziękuję bardzo, to chyba jest całość odpowiedzi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że wyczerpaliśmy dyskusję, prezydent zabrał głos, myślę, że możemy przejść... – (**Radna M. Suchanowska** „Nie dostałam odpowiedzi na pytanie: czy był konstruktor biegly, który oszacował stan techniczny „pedetu”...” – Proszę do mikrofonu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie: czy był biegly konstruktor, który wydał opinię na temat stanu technicznego „pedetu”, ponieważ w prognozie finansowej jest zdanie na ten temat, że jest on w złym stanie. I prosiłabym panią dyrektor, żeby uściśliła, kiedy zostały wydane decyzje środowiskowe, do kiedy one są ważne. To dla mnie jest istotne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Prezydencie?”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Rzeczywiście, użyliśmy sformułowania „zły stan techniczny” jedynie w takim szerszym uzasadnieniu tematu do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ale takiego sformułowania może użyć każdy ze specjalistów pracujących w Wydziale Planowania – architekt, czy urbanista – oceniając ogólny stan obiektu. Nie skutkuje to koniecznością opracowania oceny, ekspertyzy, takie ekspertyzy są wykonywane wyłącznie na zamówienie właściciela i za jego zgodą, i miasto ze swoich środków nie mogłoby nawet ponosić tego rodzaju kosztów. Nie było to

zresztą potrzebne na potrzeby dokumentu ogólnego, jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. I w ogóle z decyzjami środowiskowymi nie ma to nic wspólnego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Jako pierwsze będziemy głosowali poprawki przewodniczącego Sylwestra Tułajewa – są to cztery poprawki – każdą po kolei. Czy pan radny podtrzymuje złożone poprawki?”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panowie Radni! Jeszcze raz, patrząc na kolegę radnego, ja naprawdę świadomie zgłaszam poprawki i świadomie działam w Radzie Miasta Lublin już trzecią kadencję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania poprawek. Jako pierwsza – poprawka, aby w § 6 ust. 6 pkt 9 lit. a) wyrazy „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na dwa lokale mieszkalne” zastąpić „jedno miejsce parkingowe na jeden lokal mieszkalny”.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” złożoną poprawką? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 15 „przeciw” – poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przechodzimy do drugiej poprawki złożonej przez pana przewodniczącego Sylwestra Tułajewa...”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Możemy przerwę?”

Radny E. Bielak „Jesteśmy w trakcie głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie w trakcie głosowania, bo jeszcze nie zarządziłem głosowania, w związku z tym o przerwę można złożyć wniosek w każdym momencie, jeżeli jest taka potrzeba, ale ja nie widzę specjalnie potrzeby, panie przewodniczący. Jest potrzeba taka, naprawdę? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – W głosowaniu jesteśmy wtedy, kiedy ja zarządzam głosowanie, pani przewodnicząca i o tym pani powinna wiedzieć.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „O 5 minut przerwy prosimy dla Klubu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do głosowania. Wniosek o przerwę został wycofany. Drugi wniosek pana radnego Tułajewa, poprawka w § 6 ust. 6 pkt 9 lit. b) – wyrazy „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 m² powierzchni użytkowej” zastąpić wyrazami: „jedno miejsce parkingowe na 25 m² powierzchni użytkowej”.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” poprawką? Obserwujemy czytelniki, żeby potem nie było problemu. Ja specjalnie przetrzymuję dłużej głosowanie. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 16 „przeciw” poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do kolejnej poprawki w § 9 ust. 6 pkt 13 lit. a) wyrazy „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na dwa lokale mieszkalne” zastąpić wyrazami: „jedno miejsce parkingowe na jeden lokal mieszkalny”.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Powtarzamy głosowanie? Powtarzamy głosowanie. Ja przeciagam głosowanie, także każdy może zdążyć przyłożyć. Jak zaczyna migać czytnik nie trzeba powtarzać, tylko trzeba przyłożyć kartę. Powtarzamy głosowanie – (**Głos z sali** „Przykładałem kartę i nie mrugało, dlatego poprosiłem o powtórzenie.”) – Można przy drugim przyłożyć ewentualnie. Spokojnie. Bardzo proszę, żeby radni pomagali sobie nawzajem. Jest to trzecia poprawka, tak? Trzecia poprawka? Trzecia. Powtarzam: § 9 ust. 6 pkt 13 lit. a) – słowa „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na dwa lokale mieszkalne” zastąpić słowami: „jedno miejsce parkingowe na jeden lokal mieszkalny”. Kto z państwa radnych jest „za” tą poprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 16 „przeciw” poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 4 – w § 9 ust. 6 pkt 13 lit. b) wyrazy „nie więcej niż jedno miejsce parkingowe na 55 m² powierzchni użytkowej” zastąpić słowami: „jedno miejsce parkingowe na 25 m² powierzchni użytkowej”.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” poprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 16 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” poprawka została odrzucona.

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również przeprowadzić kilka głosowań.

Po pierwsze – w tym momencie stwierdzimy, czy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z dnia 13 kwietnia 2000 roku. Musimy również rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4.

Bardzo proszę, w takim razie rozpoczynamy głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII nie narusza ustaleń przedmiotowego Studium? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada stwierdziła, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni Państwo! Teraz rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, czyli załącznik nr 3 do projektu uchwały. Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Do projektu zgłoszono 16 uwag. Bardzo proszę o skupienie się, mamy do przeprowadzenia 16 głosowań, będę specjalnie długo czytał każdy punkt – „za”, „przeciw”, „wstrzymanie się” –

żeby każdy ewentualnie mógł sprawdzić, czy dobrze głosuje. Przypominam, że dopiero wtedy, gdy zamigocze dioda, system przyjął głosowanie.

Rozpoczynamy głosowanie pierwszej uwagi – jest to uwaga pana Ludomira Grzechnika z Lublina – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za nieuwzględnieniem uwagi pana Ludomira Grzechnika z Lublina? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga pana Ludomira Grzechnika została nie uwzględniona.

Uwaga nr 2 – pana Marcina Semeniuka z Lublina – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Marcina Semeniuka z Lublina? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga pana Marcina Semeniuka została nie uwzględniona.

Uwaga nr 3 – pana Janusza Stachury i pani Alicji Mączki z Lublina zawarta w punkcie 1 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Janusza Stachury i pani Alicji Mączki z Lublina zawartej w punkcie 1? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie uwzględniona.

Uwaga nr 4 – pana Janusza Stachury i pani Alicji Mączki z Lublina zawarta w punkcie 2. Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie uwzględniona.

Uwaga nr 5 – pana Janusza Stachury i pani Alicji Mączki z Lublina zawarta w punkcie 3 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Janusza Stachury i pani Alicji Mączki z Lublina zawartej w punkcie 3? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga nie została przez Radę uwzględniona.

Uwaga nr 6 – pana Janusza Stachury i pani Alicji Mączki z Lublina zawarta w punkcie 4 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 7 – pana Janusza Stachury i pani Alicji Mączki z Lublina zawarta w punkcie 5 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie uwzględniona.

Uwaga nr 8 – pana Tomasza Smutka z Lublina zawarta w punkcie 1 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje

„za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga nr 9 – pana Tomasza Smutka z Lublina zawarta w punkcie 2 – uwaga nie uwzględniona. Głosownie nr 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? – (**Radny W. Krakowski** „Proszę o powtórzenie.”) – Powtarzamy głosowanie. Trzeba dłużej, wtedy jest lepiej. Bardzo proszę, uwaga pana Tomasza Smutka z Lublina zawarta w punkcie 2 – uwaga nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie uwzględniona.

Uwaga nr 10 – pana Tomasza Smutka z Lublina zawarta w punkcie 3 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie uwzględniona.

Uwaga nr 11 – pana Tomasza Smutka z Lublina zawarta w punkcie 4 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie uwzględniona.

Uwaga nr 12 – pana Tomasza Smutka z Lublina zawarta w punkcie 5 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 13 – pana Tomasza Smutka z Lublina zawarta w punkcie 6 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga nr 14 – pana Tomasza Smutka z Lublina zawarta w punkcie 7 – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”:

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 15 – pana Krzysztofa Rumińskiego z Lublina – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 16 – Forum Rozwoju Lublina – uwaga nie uwzględniona. Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga nie została uwzględniona.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie...”) – Powtarzamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym rozstrzygnięciem? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 3 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” Rada przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji, które należą do zadań własnych gminy.

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 72/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu

AD. 6. 2. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI W OBSZARZE CMENTARZA KOMUNALNEGO NA MAJDANKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 109-1](#)) stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, więc pierwszy punkt merytoryczny mamy już za sobą...”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo państwu radnym.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy. Jakoś nam idzie. Jako że nam dobrze idzie i szybko, to przerwy dzisiaj nie będzie. – (**Głosy z sali** „Jak to?”) – Tak to... Zdjęliśmy interpelacje i zapytania, przerwy nie będzie.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część

VI w obszarze Cmentarza Komunalnego na Majdanku (druk nr 109-1). Myślę, że możemy sobie odpuścić uzasadnienie projektu uchwały... – (**Radny J. Ma-dejek** „Przejdźmy do głosowania.”) – ...jeżeli nie będzie sprzeciwu. Jest, ale to może w dyskusji. Otwieram dyskusję w takim razie od razu. Bardzo proszę, przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym zapytać w kontekście tej uchwały, o cmentarz przy ulicy Poligonowej. Jeżeli ma być rozbudowa przy ulicy Dr. Męczenników Majdanka, to kwestia ulicy Poligonowej, przypominamy sobie podjęcie przez Wysoką Radę uchwały i przeznaczenie środków w wysokości 150 tys. zł na koncepcję zagospodarowania tego obszaru przy Poligonowej, proszę o informację, jakie środki zostały wydane na ten cel, czy ta koncepcja została przygotowana. Jeszcze raz podkreślę, że te pieniądze w budżecie zostały zapisane – kwota 150 tys. została na ten cel przeznaczona. I jeszcze proszę o konkretną odpowiedź. Rozumiem, że z tego cmentarza przy ulicy Poligonowej rezygnujemy całkowicie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? A, bardzo proszę, pan radny Brzozowski, następnie pan radny Popiel. Bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Jeśli właśnie już tego tematu dotykamy, chciałbym zapytać przy tej okazji, czy pan prezydent miasta Lublina ma jakieś konkretne plany dotyczące uruchomienia usługi pogrzebowej, polegającej na kremacji zwłok w Lublinie i kiedy ewentualnie może się ziszczyć taka usługa, ze względu na to, że jest to pewien problem społecznej natury i jest jakaś dosyć niemała grupa zainteresowanych właśnie tego typu usługą. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Popiel – bardzo proszę.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Analizując bardzo dokładnie ten dokument związany z przystąpieniem, ewentualnym przystąpieniem do zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, chciałem chyba dotknąć tego głównego wątku, który się tutaj gdzieś pojawia, mianowicie stajemy w momencie, gdy będzie brakować nam, i to bardzo mocno, miejsc do pochówków i przynajmniej tak to z uzasadnienia wynika. Przeczytałem też bardzo dokładnie projekt, który tutaj został nam przygotowany i pytanie jest następujące: jeśli mamy sytuację w tym momencie taką, że szacowana liczba miejsc do pochówku wystarcza na najbliższe dwa lata, ten projekt, powiedzmy, pozwoliliby nam na przedłużenie do lat 7, tak, na zwiększenie tych ilości miejsc do lat 7, to w mojej ocenie, jako nowego radnego, nie jesteśmy przygotowani na to, żeby spełniać te podstawowe funkcje jako urząd, jako Rada Miasta dla mieszkańców, prawda, bo problem pochówków, myślę, że jest dość znaczącym problemem. Doczytałem tutaj, że w poprzednim okresie były dość duże obawy ze strony mieszkańców chyba dzielnicy Dziesiąta, którzy protestowali przeciwko takim zmianom. W dokumencie, który się tutaj nam przedstawia i także w trakcie dyskusji, która była podjęta w Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska w ostatni poniedziałek, ta kwestia została jakoś tak pominięta. Ja nawet nie

wiem, jak duża grupa osób ówczesznie protestowała, a chciałbym podjąć dość odważną decyzję i w pełni odpowiedzialną, bo z jednej strony musimy gdzieś przecieź ludzi chować, a z drugiej strony ja też muszę brać pod uwagę te protesty mieszkańców, więc pytanie jest następujące: do czego dokładnie tak poprzednie protesty się odnosiły, bo domniemywam, że tego ujęcia wody Dzieśiąta. Ja doczytałem też, że MPWiK częściowo będzie na to pozwalał. Była też mowa o tym pasie 500 metrów i 700, no niemniej jednak to główne zapytanie, co się dzieje z kolejnymi cmentarzami, dlaczego zostajemy w tym momencie postawieni przed bardzo trudną decyzją, gdzie nie powinniśmy tego cmentarza już na Majdanku dodatkowo rozbudowywać, a jednak taka decyzja chyba będzie musiała zapaść, bo po prostu nie będziemy gdzie mieszkańców mogli pochować. Dziękuję ślicznie za możliwość wypowiedzi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Mnie się wydaje, panie przewodniczący, panie prezydencie, to nie jest taka strasznie trudna decyzja. My tak naprawdę porządkujemy i sankcjonujemy coś, o czym od dawna wiedzieliśmy, że do tego dojdzie. To miejsce przeznaczone na kaplicę ono naprawdę już jest niepotrzebne. Ono może było potrzebne i był sens rozmowy na temat drugiej kaplicy na Majdanku 10 lat temu, dzisiaj wiadomo, kiedy nam tego cmentarza w ogóle zostało na kilka lat, kiedy to miejsce przeznaczone na kaplicę jest dzisiaj bez wątplenia największym śmietnikiem na tym cmentarzu i trudno go bardzo uporządkować. Wszyscy wiemy, że mężczyźni korzystający z tego cmentarza, zwłaszcza w czasie dużych świąt, niestety na świętej ziemi robią rzeczy mało święte właśnie w tym miejscu i wydaje się, że czym prędzej trzeba rzeczywiście ten fragment cmentarza przeznaczyć, tym bardziej, że on jest blisko tej istniejącej już kaplicy, przeznaczyć go rzeczywiście na kaplicę, a zacząć, tak jak państwo mówicie, bardzo konkretną i dosyć szybką rozmowę na temat cmentarza przy Polygonowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Zaczyński.”

Radny M. Zaczyński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem się przyłączyć do głosu pana przewodniczącego Mariusza Banacha. Ta korekta, której dokonujemy, pamiętajmy, że pozwala nam na 7-8 lat zapewnić miejsc do pochówku. Co roku potrzebujemy około 600 nowych grobów, reszta to są dochówki. Była o tym mowa na ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju. Mówimy o stumetrowym pasie, odniosę się też do tego, co pan radny Popiel mówił, bo pani dyrektor Ludwika Stefańczyk, nie wiem, czy obecna jest na sali, ale podczas Komisji Rozwoju też dosyć jasno mówiła o tym zagrożeniu, którego nie ma, dotyczącym ewentualnych skażeń wód, dlatego że ten monitoring wód gruntowych, który jest prowadzony nawet na samym cmentarzu, w tej warstwie wodonośnej gleby wskazuje na to, że ta woda nie zawiera w sobie, nawet na samym cmentarzu, tych substancji organicznych, które mogą się tam pojawić z powodu rozkładu tych tkanek, więc ryzyka nie ma, ale myślę, że pani dyrektor będzie mogła precyzyjniej niż ja odpowiedzieć na to pytanie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Mnie interesuje stan w tej chwili, w jakiej sytuacji jesteśmy z nowym cmentarzem przy Poligonowej, ponieważ nic się o tym nie mówi. Ja pamiętam sesję Rady Miasta i uchwalenie planu tego cmentarza, więc tam pan prezydent obiecał, że zainwestuje wszelkie środki w budowę nowego komunalnego cmentarza, że potrzebuje czterech lat i ten cmentarz obecnie na Majdanku miał funkcjonować do tych czterech lat – akurat taka była prognoza dotycząca pochówków, że wystarczy nam na okres czterech lat. I w tym momencie ja słyszę na Komisji Rozwoju całkiem co innego, niż pan radny Zaczyński, że powiększenie tego cmentarza o kolumbaria, czyli kosztem kolumbariów, da nam możliwość jeszcze do 6 lat pochówków w tym miejscu, czyli na cmentarzu na Majdanku. Więc w tym momencie absolutnie nie ma mowy o tym, żeby zabezpieczać jak najszybciej teren na nowy cmentarz, dlatego też bardzo proszę o informację, w jakim stanie w tej chwili jest ten nowy teren, jakie są środki na nowy cmentarz w tej chwili wyłożone i w jakim czasie możemy się spodziewać otwarcia, czyli konkretnych decyzji dotyczących nowego cmentarza? Ja obawiam się czegoś takiego, że próbujecie tutaj państwo nam przedstawiać projekty uchwał, zmiany planów, przed chwilą pan prezydent powiedział, że jeżeli nie przyjmujemy planu dotyczącego Krakowskiego Przedmieścia, to narazimy na ewentualne skutki finansowe miasto i tak dalej, i tak dalej. Tutaj podchodzimy do tego planu drugi raz i obawiam się, kończąc swój wywód, że to jest takimi małymi kroczkami. Nie udało się uchwalić na całości pochówków ziemnych, walczyli mieszkańcy o kolumbaria, które miały chronić jakby tę strefę ochronną od źródła wody, która wynosi 500 metrów, dzięki kolumbarium, że cmentarz jest z tą częścią kolumbariów, mamy 700 metrów tylko. I w tym momencie narusza się, proszę państwa, plan, który jest uchwalony zmianą, która jakby idzie na styk z granicą ochrony wody, ujęcia wody, która tam ma służyć mieszkańcom, prawie ćwierć miasta Lublina. Dla mnie to jest bardzo niezrozumiałe podejście. Ja słyszałam na Komisji Rozwoju takie stwierdzenia, że to jest dla interesu miasta, że to jest interes miasta. Ja rozumiem, że są potrzeby ogromne, więc bardzo prosiłabym o wyjaśnienia, jakie środki zostały wyłożone na nowy cmentarz? Jak poważnie podchodzi się do inwestycji nowego cmentarza w takiej sytuacji właśnie bardzo krytycznej, bo tutaj będziemy mieć też protesty mieszkańców przed uchwaleniem tego planu. Więc bardzo proszę o szczegółową odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji... Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Tutaj w nawiązaniu do wypowiedzi pana Mateusza Zaczyńskiego, chciałbym sprecyzować. Ja wiem i pamiętam wypowiedzi pani dyrektor, jakie są aktualne badania, powiedzmy, i według nich nie ma zagrożenia dla wód, niemniej jednak mnie ciekawi, bo tego nie znalazłem, czego wcześniejsze protesty dotyczyły, wcześniejsze, nie obecne, tylko wcześniejsze?

Natomiast, nawiązując do słów pana przewodniczącego Banacha, chciałbym tutaj – nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałem, bo mowa jest o terenie

wokół drugiej, planowanej kaplicy, nie tej obecnej, tylko oczywiście tej kolejnej, bliżej Mauzoleum. I teraz pytanie, no, ja nie usłyszałem tutaj żadnych takich zmian na Komisji, żeby tej kaplicy nie było. Tu słyszę, że nie będzie, tak? Jeśli są jakieś plany, powiedzmy, no bo troszeczkę to inaczej wygląda w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie ten teren na kaplicę jest zagwarantowany i rozmawialiśmy o tym, że ewentualne pochówki będą wokół kaplicy, tak przynajmniej rozumiałem, natomiast nic o planach braku budowy nie było mowy. Dziękuję ślicznie. Prosiłbym o uzupełnienie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów, bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Może tak na wstępie, jeśli chodzi o cmentarz, to o co pan Sylwester zadał pytanie – o kontynuowanie budowy cmentarza przy Poligonowej – to tutaj nie ma planów nie budowania tego cmentarza, więc to jest dla mnie trochę niezrozumiałe, ale może nie było to jasne. Niezrozumiałe pytanie, że nie będzie cmentarza. Cmentarz będzie na Poligonowej... To dobrze, może ja nie zrozumiałem, nie będziemy się przepychać na te odpowiedzi. To jest jedna rzecz.

Jeżeli chodzi o zmianę planu na Majdanku, ze względu na strefę i ochronę wody, tego zagrożenia nie ma, my zbliżamy się do tej linii, ale tej granicznej linii nie przekraczamy w tym zakresie.

Ja jeszcze dopowiem może w zakresie tutaj, jeżeli chodzi o kwestię spopielenia zwłok. Rzeczywiście, tutaj temat ten na pewno docelowo będzie rozwiązany na cmentarzu przy ulicy Poligonowej, natomiast w tej chwili na cmentarzu na Majdanku, ze względu na wiadome sąsiedztwo, ten temat wywołuje pewne dyskusje i chyba to jest dosyć delikatna materia, jeżeli chodzi na dzień dzisiejszy. A o szczegóły bym prosił panią dyrektor Stefańczyk, w tym zakresie, w którym były zadane pytania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania... A, bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ludwika Stefańczyk „Ja chcę państwa uspokoić, że my mylimy pewne rzeczy. Rozbudowa cmentarza, to jest określenie ustawowe ujęte w ustawie o cmentarzach, natomiast nie mówi się, w tym potocznym znaczeniu, jak my to rozumiemy, a tak to odbieram, że jest poszerzenie, powiększenie granic cmentarza. Granice cmentarza pozostają takie, jakie były pierwotnie zakładane, nic się nie zmieniają, natomiast wszystkie te uwarunkowania, które mamy w rozporządzeniu ministra, są zachowane. Badania Polgeolu wskazują na to, że ta granica, gdzie chcemy zmienić o te sto metrów i dopuścić do pochówków tradycyjnych, nie wpływa negatywnie na ujęcie wody Dziesiąta, a protesty mieszkańców właśnie tego dotyczyły, tych obaw. Mamy pozytywną decyzję Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, który wyraźnie nam określił, jakie pola na tym obecnym cmentarzu proponowanym do zmian mogą i muszą być wykorzystane do pochówków tylko urnowych. Natomiast te sektory – S12 – gdzie my w planie nawet tego nie przewidywaliśmy, Wojewódzki Inspektor dopuszcza nam do pochówków

tradycyjnych i sektor S12.11, czyli ta wschodnia strona jest dopuszczona do pochówków tradycyjnych, dlatego że nie są to miejsca pod groby zlokalizowane na strumieniu najszybszego spływu wód podziemnych w kierunku ujęcia wody Dziesiąta. Robimy monitoring zgodnie z zaleceniami wojewódzkiego inspektora, tak jak nam określił w decyzji, żeby monitorować również, gdyby się pojawiło jakieś zagrożenie poza obrębem cmentarza. I zostało to zrealizowane, tak jak nam narzucił inspektor wojewódzki – dwa razy w roku są prowadzone badania, czy są jakieś śladowe nawet zmiany w jakości wody. Jakość wody określona jest w chwili obecnej, że nawet nadaje się do celów pitnych, więc nie możemy mówić o jakimkolwiek w tej chwili zagrożeniu związanym z rozszerzaniem i rozbudową cmentarza. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. – (Radna M. Suchanowska „Czy ja mogę dostać odpowiedź na moje pytania? W jakim stanie w tej chwili jest nowy cmentarz, w jakim stanie, jakie środki są na to wyłożone?”).”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Mogę powiedzieć jedno, bo było tutaj pytanie, że 150 tys. było przeznaczone na prace przedwstępne, planistyczne, jeśli chodzi o cmentarz na Poligonowej. Zostało to zleczone w ramach przetargu, wygrało biuro warszawskie – nie pamiętam w tej chwili nazwy – została dokumentacja ta przedplanistyczna, wstępna zrealizowana, została jak gdyby zaprezentowana tutaj nam, jako wydziałowi i nie tylko w szerokim zakresie i wszystkie te funkcje, które ustawowo muszą być, zostały tam spełnione, jednocześnie z dużą salą przedpogrzebową, salą pożegnań, kancelarią oczywiście, to co cmentarz musi posiadać w swoim wyposażeniu jako niezbędne elementy, jednocześnie opiniowaliśmy to w ten sposób, żeby znalazło się tam miejsce na spopieliarnię. Bardzo ładnie jest to wkomponowane. Jeżeli państwo sobie zażyczyacie, taka prezentacja może być szerszemu gronu przekazana, to biuro projektowe bardzo chętnie to uczyni.”

Radna M. Suchanowska „Jak wygląda sprawa z wykupem gruntów na cmentarz? W jakiej sytuacji jesteśmy – czy mamy już zabezpieczony teren?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani Radna! Mi się wydaje, że to jest temat na interpelacje, a jesteśmy w punkcie dotyczącym...”

Radna M. Suchanowska „Nie, ja pytałam o konkrety...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, ale jesteśmy w punkcie dot. cmentarza na Majdanku, a nie cmentarza na Poligonowej, w związku z tym ja myślę, że powinniśmy...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, dlaczego pan utrudnia? Wystarczy, że pani dyrektor w ciągłości swojej wypowiedzi niech powie radnym, w jakiej sytuacji jesteśmy w tej chwili, jeśli chodzi o cmentarz.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A ja tylko mówię o tym, że pani pytania są nie na temat. Pani pytania będą na temat, jeżeli będziemy w punkcie „cmentarz na Poligonowej”, a jesteśmy w punkcie „cmentarz na Majdanku”.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, na temat.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, żeby państwo zadawali pytania na temat i już.”

Radna M. Suchanowska „Na temat, powiedziałam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na temat, bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Jestem w temacie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Za chwilę mogę zapytać Wysokiej Rady, czy Wysoka Rada tak uważa i będziemy rozstrzygać to w głosowaniu, pani radna. Ja nie muszę tego stwierdzać, ani pani.”

Radna M. Suchanowska „Nad takim pytaniem pan będzie głosował? Panie przewodniczący, pan jest po prostu... niepoważnie prowadzi tę sesję...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nad każdym pytaniem Wysoka Rada może głosować...”

Radna M. Suchanowska „Pan utrudnia radnym wypowiedzi i nie daje możliwości, żeby urzędnicy nam odpowiadali.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja wiem, że pani ma problem z tym, że ja to prowadzę od iluś tam lat, ja wiem o tym doskonale. Staram się to robić, jak mogę najlepiej i nie jestem w stanie pani zadowolić – mam tę świadomość – i jakoś muszę z tym żyć...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, dobrze, że ma pan tę świadomość.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jakoś z tym muszę żyć, nie jest łatwo. Bardzo proszę, jakby pani dyrektor Stefańczyk mogła jeszcze odpowiedzieć pani radnej...”

Radna M. Suchanowska „A poza tym to jest pan niegrzeczny w stosunku do kobiet – kultury troszeczkę, panie przewodniczący, kultury.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To pani tylko ma z tym problem, niestety. Bardzo proszę, pani dyrektor Stefańczyk.”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „Jeśli chodzi o te przedplanistyczne założenia, to gdzieś około 40 tys. chyba, nie chcę mówić dokładnie, ale wydaje mi się, że gdzieś tak to oscylowała faktura za te prace przedplanistyczne, projektowe, wykonane przez biuro, natomiast były i inne oferty składane na o wiele wyższe kwoty, które przekraczały nawet tę kwotę 150 tys. Ale z racji tej, że prowadziliśmy, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych procedury przetargowe, tak jak wymaga tego ustawa, rynek tak to ukształtował, a nie inaczej, taka była kwota mniej więcej wydatkowana na te prace projektowe.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę, panie radny, w czymś problem jest jeszcze?”

Radny P. Popiel „Nie uzyskałem odpowiedzi, panie przewodniczący, jeśli mogę, w zakresie samej kaplicy, tej drugiej kaplicy, wokół której właśnie chcemy rozszerzyć ewentualnie tę możliwość pochówku. Czy ewentualnie dopuszczenie do planu wykluczy możliwość drugiej kaplicy, bo został pewien niepokój taki we mnie i czy ewentualnie w to miejsce można by pochówki... Troszkę zamęt powstał. Dziękuję ślicznie.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Czy mogę odpowiedzieć? Panie radny, pana pytanie dotyczy innego etapu planistycznego, czyli bardzo jest dobre pytanie na etap późniejszy, jak będziemy państwu przedstawiać plan gotowy, zmianę planu do uchwalenia, natomiast w tym momencie my mamy tylko wniosek o zmianę planu, określiliśmy, w jakim zakresie terenowym udałoby się ten wniosek uwzględnić i prace nad planem dopiero nastąpią.

Ja nie mogę w tej chwili rozstrzygnąć przed uzgodnieniami z instytucjami, przed wyłożeniem do wglądu publicznego i przed składaniem wniosków do planu, jakie one naprawdę wpłyną i w jaki sposób dadzą się uwzględnić. My tam mamy kaplicę zaplanowaną, kaplicę ekumeniczną, ona była planowana wiele lat temu w takiej koncepcji zagospodarowania cmentarza i ta koncepcja została w planie uwzględniona, natomiast jeśli będą takie potrzeby rezygnacji z tej kaplicy, to my spróbujemy to w planie uwzględnić – rezygnacji lub przesunięcia w inne miejsce, w zakresie obszaru opracowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 73/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 6. 3. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 1134/XLIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2014 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 58-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przewodniczący Pakuła.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 roku (druk nr 58-1).

Szanowni Państwo! Czy na sali jest ktoś z wzywających i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, czy trzy minuty panu wystarczą?”

W im. wzywającego R [REDAKTOR] B [REDAKTOR] „Szanowni Państwo! Nie wiem, czy trzy minuty wystarczą. Rzecz dzieje się od roku 2006...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, żeby pan się przedstawił i ma pan trzy minuty.”

P. R. B [REDAKTOR] „R [REDAKTOR] B [REDAKTOR] – tutaj mój tato Tadeusz jest obok. Sprawa dotyczy kupna działki obok naszego zakładu w 2006 roku przez developera Tomasza Księżopolskiego, dawniej firma ATK, który doskonale wiedział, co kupuje. Kupował działkę z domkiem jednorodzinny na terenach zabudowy jednorodzinnej niskiej, w dodatku z usługą. Od 2007 roku do dnia dzisiejszego nie udało mu się uzyskać odpowiedniego zezwolenia na wybudowanie bloku, bo tak sobie założył, że po prostu wybuduje tam blok, obok na działce niespełna 30-metrowej. Nasza działalność polegająca na naprawie samochodów odbywa się od ponad 40 lat. Pracujemy zgodnie z zezwoleniami, z pozwoleniami, odprowadzamy podatki, zatrudniamy pracowników, szkolimy uczniów, więc nie rozumiemy, dlaczego w 2014 roku podczas zmiany planu zagospodarowania zmieniono tę jedną działkę ewidentnie pod jedną osobę i zmieniono ją na zabudowę wielorodzinną o wysokości do pięciu kondygnacji.

Prosilibyśmy bardzo o przeanalizowanie tego, bo my po prostu nie mamy innego wyjścia – jeżeli tego nie uzyskamy na odpowiednim etapie tutaj, to będziemy zmuszeni do wystąpienia na drogę sądową niestety. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd. Bardzo proszę, panie przewodniczący o przedstawienie opinii Komisji.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Komisja, po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą 1134 Rady Miasta z dnia 4 września 2014 r. na Komisji ten projekt nie uzyskał wymaganej większości głosów, głosowanie było 3:3. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciwko wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne. Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tutaj po prostu, widząc tę sprawę widzimy, jaką przewagę mają developerzy w mieście i po prostu, że potrafią nawet zniszczyć warsztaty pracy. I Urząd robi wszystko, żeby po prostu przychylić im nieba, jak to wygląda w tym przypadku. Mianowicie, developer kupił działkę w 2006 roku i co się dzieje dalej? Dalej miasto wydaje decyzję o warunkach zabudowy wielorodzinnej na tej działce, ale oczywiście jest to niezgodne z prawem. W związku z tym skarżący w tym wypadku uchwałę składają po prostu wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. To SKO uchyla złą decyzję Urzędu Miasta, ale przepychanki trwają dalej i miasto wydaje kolejne decyzje. Tam nie tylko się pan B█████ odwołuje od tej decyzji Urzędu Miasta, ale odwołują się również inni mieszkańcy budynku wielorodzinnego, jedyne, który tam wcześniej był posadowiony i siedmiokrotnie Urząd Miasta wydaje decyzje, SKO uchyla te decyzje jako niezgodne z prawem, mimo że z reguły stoi po stronie Urzędu, i co dalej robi Urząd? No, Urząd pod developera zmienia plan zagospodarowania przestrzennego tak, żeby państwa pozbawić po prostu możliwości pracy po 46 latach. To nie tylko jest ten jeden państwa przypadek, takich przypadków jest w mieście i było dużo więcej.

W związku z tym uważam, że droga będzie dalej taka, że Urząd następnie wyda decyzję na wniosek developera, który wybuduje tam budynek wielorodzinny, jedyny w tym miejscu, innych tam w ogóle nie ma w tym obszarze przewidzianych. Co więcej, SKO wskazuje Urzędowi, że w tym miejscu nie powinien być posadowiony budynek wielorodzinny, bo tam jest zabudowa jednorodzinna, ale Urząd, będąc po stronie developera, na to w ogóle nie zwraca uwagi, bo chce, żeby developer osiągnął swój cel.

W związku z tym uważam, że takie działania nie powinny mieć miejsca i Urząd, po państwa skardze, jak developer wybuduje budynek, Urząd wyda następną decyzję, mianowicie o tym, że państwa działalność na tym terenie po 46 latach jest uciążliwa i w związku z tym zabroni im wykonywania swojej działalności. Uważam, że to jest niszczenie drobnej przedsiębiorczości w mieście i to nie powinno mieć miejsca. Dlatego będę głosował za uznaniem wezwania za zasadne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Moja przygoda z motoryzacją zaczęła się na początku lat 80. No, tak się zdarzyło, że musiałem szukać właśnie fachowca, który zajmuje się właśnie remontem samochodów, konkretnie blacharką, lakiernictwem. Po rozeznaniu rynku okazało się, że w Lublinie i w okolicy jest tylko czterech blacharzy, którym można zaufać i wśród tych czterech blacharzy, w tym jeden w Świdniku, należał właśnie pan B█████. To był po prostu fachowiec, którego można określić jako artysta w swoim zawodzie

i naprawdę szkoda byłoby, żeby takiego człowieka zniszczyć z powodu właśnie wspomnianych przez mojego przedmówcę, pana Zdzisława Drozda, nie mówiąc już o tym, że jednak tych miejsc w Lublinie pracy nie przybywa nam, więc niszczyć jeszcze te, które istnieją, no to jest naprawdę duża, bym powiedział, bezmyślność. Niestety, właśnie jak tutaj powiedział pan Zdzisław Drozd, interesy większych zwyciężają nad mniejszymi, a naszą rolą powinno być jednak to, żebyśmy dbali o interesy wszystkich ludzi i o to, żeby te sprawy były możliwie sprawiedliwie rozstrzygane. I myślę, że w tym przypadku właśnie racja tutaj stoi po stronie pana B[REDAKED]. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu radnego Piotra Drehera.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Również jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i przyszło nam solidnie popracować nad tym zagadnieniem, bo chyba dyskusja około godziny trwała. Ja mam jedno pytanie, ponieważ mówimy tutaj, już idąc do przodu, idąc dalej, że działalność gospodarcza pana B[REDAKED] zostanie zlikwidowana z powodu uciążliwości. Ja stoję na stanowisku takim, żeby ta działalność jak najbardziej odbywała się, żeby była, bo przedsiębiorcy to też są osoby, które w naszym mieście działają i są wielce pożądane.

Mam pytanie: czy nie można byłoby jakoś zabezpieczyć tych interesów pana B[REDAKED], żeby i ten developer, który – no cóż – jest, funkcjonuje, kupił, ma takie prawo do budowy, ale żeby również zabezpieczyć interesy drugiego przedsiębiorcy – pana B[REDAKED] – żeby on mógł prowadzić tam swoją działalność. Pytanie jest takie: czy można byłoby to w jakiś sposób, nie wiem, przyobieczać, czy zabezpieczyć, zapisać, żeby on... bo rzeczywiście, developer przychodzi później i widzi, że ma sąsiada takiego, który zajmuje się taką działalnością, a nie inną, nikt nie jest za likwidowaniem tego typu działalności. Myślę, jak tu wszyscy jesteśmy, dlatego moje pytanie jest, czy można tu zabezpieczyć interesy pana B[REDAKED], żeby dwie strony były usatysfakcjonowane? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią radną Suchanowską.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Tu są interesy nie tylko pana B[REDAKED], który sobie przez lata wypracował szacunek, jak przedsiębiorca, ponieważ ja chylę czoła dla tak solidnych przedsiębiorców i dziękuję panu w imieniu swoim własnym i moich kolegów za to, że pan w ogóle istnieje i 45 lat pan solidnie prowadzi swój biznes, uczciwie, solidnie. I chciałabym życzyć panu, żeby to trwało dalej, ponieważ korzystamy z pana usług. Ale drugim interesem jest interes mieszkańców, którzy zamieszkają w bloku – 4 metry do 6 metrów, zależy jak developer sobie tam usytuuje ten budynek. Ci mieszkańcy, proszę państwa, będą mieszkać przy warsztacie pana i w takiej sytuacji będą oczywiście narażeni w pewnym sensie na niedogodność. Więc tu są dwa interesy – interes mieszkańców, którzy kupią mieszkania, nie wiedząc, że tam jest warsztat, który... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – No jak... a jak bywa? Jakie są protesty mieszkańców, którzy nabywają mieszkania, ponieważ kupują mieszkania w projekcie? Nie kupują mieszkań gotowych,

kupują w projekcie, developer się wcześniej ogłasza i sprzedaje na etapie projektu. Tak, panie przewodniczący Dreher, tak. Więc bardzo bym prosiła o uwzględnienie, ponieważ plan nie uwzględnia obszaru takiego ochronnego dla obiektów jednorodzinnych, tylko bezpośrednio pozwala na działce, przy granicy działki domów jednorodzinnych wybudować blok cztero, czy pięciokondygnacyjny i Wydział Architektury oczywiście wyda pozwolenie zgodne z planem, bo ten plan przewiduje taką możliwość i developer wykorzysta ją maksymalnie, i dobrze wszyscy o tym wiemy. Więc nie ma innego wyjścia, tylko zmiana tej części planu. Nie ma innego wyjścia. Nie ma zabezpieczeń ustnych, ponieważ te zabezpieczenia nie są pewne, proszę państwa. Więc tylko zmiana planu. A w tym momencie będziemy głosować nad tym, czy państwa skarga jest zasadna, czy nie i ja uważam, że jest zasadna, jest zasadna, bo nigdy budynków wielorodzinnych nie powinno się planować pomiędzy domami jednorodzinными. Ta decyzja, która była nie raz wydawana, była za każdym razem odrzucona przez SKO. Ile razy, to państwo mówili. Dwa razy w roku przynajmniej, przez osiem lat. Takie informacje dostałam od państwa.

Panie prezydencie, proszę pana, żeby uwzględnić dobro osób, które naprawdę przez lata solidnie miastu i mieszkańcom służą. Proszę pana z całego serca, żeby pan tę trudną sprawę rozwiął. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja widzę i słyszę, że sprawa wzbudza rozliczne kontrowersje, sam wynik głosowania na Komisji Rewizyjnej obrazuje, że sprawa nie jest bardzo prosta, a niestety ta kwestia nie była proceduralnie przeprowadzona przez część komisji stałych, być może przez żadną, poza Rewizyjną i ja sądzę, że sprawa powinna stanąć na komisjach. Stąd też mój wniosek i prośba do pana prezydenta o to, żeby Wysoka Rada zajęła się tą kwestią, nie tylko w kontekście dzisiejszej sesji Rady Miasta, ale na komisjach. Wydaje mi się, że Komisja Budżetowa jest jedną z tych komisji, przez którą z całą pewnością ten punkt powinien być procedowany – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie Budżetowa...”) – Tak, ale za chwileczkę, za chwileczkę, szanowni państwo. Kolega Mateusz ma koncepcję nieco szerszą od mojej, ja proszę o Komisję Budżetową, z tego względu, że przez Komisję Budżetową przechodzą najważniejsze i kluczowe kwestie dotyczące miasta i myślę, że najprościej chyba nam wszystkim będzie uczestniczyć w pracach tej Komisji – i to jest mój wniosek formalny; ale wiem, że będzie wniosek dalej idący, więc dziękuję. Składam ten wniosek formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Mateusz Zaczyński.”

Radny M. Zaczyński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja składam również wniosek o skierowanie tego projektu do Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, a czy pan radny Mateusz Zaczyński może złożyć komplementarny wniosek, który będziemy głosować?”

Radny M. Zaczyński „Tak, dobrze. Zgłaszam wniosek o odesłanie tego projektu zarówno do Komisji Budżetowej, jak i do Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska... i do Komisji Gospodarki Komunalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli do trzech Komisji: Budżetowo-Ekonomicznej, Rozwoju Miasta i Gospodarki Komunalnej. Mamy wniosek najdalej idący. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd, chyba że jakiś wniosek formalny pan ma.”

Radny Z. Drozd „Tak, panie przewodniczący. Chciałem przypomnieć, że na poprzedniej sesji ten sam wniosek był składany i wtedy było nie tylko do Komisji Rewizyjnej, ale myślę, że ten wniosek, tę sprawę rozpatrywała Komisja Rozwoju, bo tak jak pan przewodniczący zadecyduje, to ta sprawa nie jest akurat... to jest normalny projekt uchwały, który może trafić do wszystkich komisji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze... Ale mamy wniosek, który chcę poddać pod głosowanie, chyba że ktoś ma wniosek inny...”

Radny Z. Drozd „Uważam, że to chyba niewiele wniesie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...wniosek dalej idący, to będę głosował...”

Radny M. Nowak „To jest wniosek formalny, nad nim się nie dyskutuje.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, wniosek radnego Mateusza Zaczyńskiego o skierowanie projektu uchwały do dalszych prac w Komisjach: Gospodarki Komunalnej, Rozwoju Miasta i Budżetowej.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Zaczyńskiego? – (**Głos z sali** „Przepraszam, proszę o powtórzenie.”; **Radna M. Suchanowska** „Ja nie rozumiem...”) – Powtarzamy głosowanie. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale zaraz, pan radny Nowak pierwszy złożył wniosek...”) – Ale czy pani słucha, czy pani jest na sesji, czy pani słucha tego, co tu się dzieje? Proszę nie wprowadzać zamętu na sesji.”

Radny M. Nowak „I wniosek jest uwzględniony, tylko jest poszerzony o dwie kolejne Komisje. Ja składałem do Budżetowej, kolega Zaczyński rozszerzył to o Rozwoju i Gospodarki Komunalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Bardzo proszę o przejście do głosowania. Określamy temat.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Zaczyńskiego? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 12 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał wymaganą większość.”

**Ad. 6. 4. SKARGI NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN
W ZAKRESIE SPRAWOWANEGO NADZORU NAD
STOWARZYSZENIEM NA RZECZ PRAWORZĄDNOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 114-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w zakresie sprawowanego nadzoru nad Stowarzyszeniem na Rzecz Praworządności. Autorem projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Po rozpatrzeniu skargi państwa B [REDAKTED] i J [REDAKTED] B [REDAKTED] na działanie prezydenta miasta na działanie w zakresie sprawowanego nadzoru oraz po wysłuchaniu pana Andrzeja Szerlaka, dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych i pani Anny Morow, dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli, Komisja uznała, że skarga jest bezzasadna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Widzę, że skarżąca jest na sali. Informuję panią, że udzielam pani pięciominutowego wystąpienia. Bardzo proszę o zabranie głosu.”

Skarżąca B [REDAKTED] B [REDAKTED] „Dzień dobry państwu. Proszę państwa, tak prawie od początku przyglądam się sesji i jestem coraz bardziej zdegustowana; po tym, co widziałam wczoraj na Komisji Rewizyjnej, zupełnie zapominacie państwo o ludziach, o naszych sprawach, o przedsiębiorca. Wiem, że miejsce po „pedecie” – no, ważne, na pewno ważne – ale proszę państwa, w tym wszystkim musi być ważny człowiek.

Pozwolicie państwo, że najpierw, zanim powiem cokolwiek od siebie w sprawie, przeczytam króciutkie piśmko w imieniu męża, który niestety nie mógł być na spotkaniu. Proszę państwa, mąż stawia pytanie i myślę, że powinna być znaleziona odpowiedź przez Radę na to pytanie. Co i komu zrobiliśmy, że urzędnicy prezydenta Lublina – nawet nie patrzą na mnie – poprzez niedopuszczalne działania, na przykład zignorowanie faktu nieprawomocności orzeczenia sądowego ostatecznie pozbawili nas możliwości obrony naszych praw poprzez stowarzyszenie na rzecz praworządności, w której mimo szeregu wątpliwości prawnych co do członkostwa w stowarzyszeniu oraz organów stowarzyszenia zmieniony został choćby statut. Proszę państwa, statut przewiduje minimum dwa zebrania zarządów. Gdy jest problem, wcale nie trzeba tego zarządu zwoływać co pół dnia dosłownie. Nie wiem, proszę państwa, na czym polegało to już zabranie nam obrony? A na tym, że wbrew temu, proszę państwa... ja nie rozumiem, jak może tak Komisja Rewizyjna pracować, panie przewodniczący, że na słowa pana Szerlaka... ja prosiłam o dokumenty... Proszę państwa, sprawy są w sądach pod konkretnymi sygnaturami akt, a co napisał pan dyrektor Szerlak do pani dyrektor Morow, która tego nie sprawdziła? Że wykreślenie jest prawomocne. Proszę państwa, członkostwo w stowarzyszeniu w moim przypadku, dlatego

że jestem odważna, że potrafię choćby wyjść w takiej sytuacji, okazało się dobrem limitowanym. Nie interesuje posłów, radnych, praktycznie nikogo, jak pracuje ZUS, KRUS, mamy problem z podwójnymi postępowaniami organów rentowych. Panie radny Dreher – fajnie się pan uśmiecha. Proszę państwa, roszczenie ZUS około 200 tys. – nikt palcem nie kiwnął, żeby nam ktokolwiek pomógł. Chodzimy z kilkoma wyrokami wydanymi wobec prezesa KRUS i oni wykonali wyroki, nie wykonując czynności nakazanych przez sąd.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale proszę do rzeczy, do rzeczy, bardzo proszę.”

Skarżąca B. B „Przechodzę. Panie Kowalczyk, ja myślę, że... Proszę państwa, nie róbcie Wersalu, właśnie to jest też dziwne, to jest tylko struktura samorządowa. Szanowni państwo, bawcie się dobrze, a my mamy potężne problemy, nie dlatego żeśmy coś źle zrobili, tylko dlatego, że to państwo i samorzady nie działają zgodnie z prawem.

Powtórzę raz jeszcze i mam nadzieję, panie przewodniczący Kowalczyk, bo to nie jest sprawa do rozstrzygnięcia w tej chwili, że ktoś weźmie dokumenty i sprawdzi, czy słowa pana dyrektora Szerlaka były prawdziwe, że postanowienie jest prawomocne, a gwarantuję państwu, że nie, bo wszystko jest pozaskarżane do sądu. Proszę państwa, to nie może być tak, że pan dyrektor Szerlak wykorzystuje pracowników spółki samorządowej i pyta na piśmie – na to są dowody, wskazywałam, prosiłam i to nie zostało w ogóle sprawdzone – dlaczego ta B jeszcze z KRS-u nie jest wykreślona? Przecież są na to dokumenty, to nie są moje słowa i pomówienia. I do momentu, kiedy nie byłam z tego KRS-u wykreślona, o co tak bardzo ludzie prezydenta zabiegali i myślę, że to powinno to mieć, proszę państwa, bez śmiechów, bez żartów, wyjaśnione, bo te sprawy społeczne, nowego potencjału społecznego powinny być traktowane poważnie. Grupy obywatelskie są właśnie traktowane tak, jak my zostaliśmy potraktowani.

Proszę państwa, nie pomoże nikt ze strony władz, ani samorządów, a jak się zorganizujemy, to jeszcze się nas pozbawia możliwości obrony praw, nawet poprzez stowarzyszenie. Tak to wygląda, proszę państwa. I ja naprawdę bardzo bym prosiła, żeby sprawdzić dokumenty i to, co mówią urzędnicy z dokumentami. Ja wiem, że dla was jest czas najważniejszy. Proszę państwa, po to tu przyjechałam, żeby powiedzieć, że to nie może być tak, że stowarzyszenie zostało oddane w ręce, tak na dobrą sprawę osoby, która nie jest w żadnym organie, która zachowuje się tak, jak się zachowuje. A pan Szerlak wczoraj jeszcze – mam nadzieję, że to jest nagrane – mówił, że ja powiedziałam coś, że powiedział ktoś, przeciwko czemu bardzo protestowałam.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Proszę czas trzymać, ja przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, minął czas.”

Skarżąca B. B „Proszę państwa, chciałam powiedzieć, że myślę, że nie ma co liczyć, bo obywatele zwykli są bez szans, ale mimo wszystko zamiast jakichś głosowań, powinny być sprawy po prostu sprawdzone, jak jest faktycznie zgodnie z prawem, a nie na zasadzie, że my tu swojego obronimy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przed głosowaniem, czy są jakieś poprawki? Może chcecie państwo zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, może pan radny Nowak chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Zaczyński chciałby zabrać głos? Nie chciałby pan zabrać głosu. Popatrzę jeszcze raz, nikt...”

Radny M. Nowak „To do pana przewodniczącego były jakieś uwagi, nie do nas.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Komisja Rewizyjna – tu pan przewodniczący Zdzisław Drozd swoją osobą skierował, że skargę uznaje Komisja za bezzasadną. Jeżeli w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną.

Głosowanie nr 32. W takim razie bardzo proszę, kto z pań i panów radnych uznaje skargę za bezzasadną? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” skarga została uznana za bezzasadną.”

[Uchwała nr 74/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

AD. 6. 5. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 90-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druki nr nr 90-2 i 90-3](#)) stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok – projekt wraz z dwoma autopoprawkami. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji – jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem uzyskać informację na temat planowanej dokumentacji. Tutaj, w tych zmianach budżetowych mamy napisane, że będzie przebudowa ulicy Głębokiej od skrzyżowania z ulicą Narutowicza do ulicy Sowińskiego i to usłyszałem, że teraz będzie planowana dokumentacja i na to będziemy wydatkować środki. Chciałbym spytać: co jest z dokumentacją, która na tym odcinku, czyli między ulicą Głęboką a ulicą Sowińskiego była już opracowana? Przypominam, że koszt opracowanej już dokumentacji parę lat temu wynosił prawie 500 tys., a konkretnie 456.280 zł. I chciałem spytać: czy ta dokumentacja poszła do kosza, czy ona będzie służyła w tym nowym Programie Operacyjnym Polski Wschodniej? Albo trzeba przyznać, że koszt tej dokumentacji dotychczasowej został niepotrzebnie opracowany i miasto wydatkowało niepotrzebnie pół miliona złotych i chciałem, żeby się do tego odnieść. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Jeśli dobrze zrozumiałem pana radnego, to my dzisiaj realizujemy, czy będziemy dyskutowali o ulicy Sowińskiego i Raławickich, dyskutowali koncepcję, którą mamy wewnętrznie przedyskutowaną, a przystępujemy do konsultacji społecznych. W tej poprzedniej koncepcji, która była prezentowana, zostały naniesione uwagi rad dzielnic, mieszkańców i organizacji pozarządowych, w związku z powyższym ta koncepcja uległa – przynajmniej jeśli chodzi o Al. Raławickie – dosyć głębokim zmianom, natomiast dokumentacji jako takiej pełnej to nie mieliśmy, bo dyskutowaliśmy i zmienialiśmy koncepcję. Ale panie dyrektorze, jakby pan mógł się w tej kwestii wypowiedzieć, bo pan radny zadał konkretne pytanie.”

Radny Z. Drozd „Przypominam, że chodzi o ulicę Głęboką od skrzyżowania z Narutowicza i Nadbystrzycką do ulicy Sowińskiego.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Dzisiaj rano Zarząd Dróg i Mostów przekazał panu radnemu Drozdowi informację w tym zakresie. Ta dokumentacja była opracowana w 2009 roku i w chwili obecnej ta dokumentacja nie może być wykorzystana, bo wszelkie uzgodnienia straciły ważność, także może służyć ewentualnie jako koncepcja, czy sposób postępowania dla projektantów, których wyłonimy w celu opracowania dokumentacji przebudowy ulicy Głębokiej na odcinku od ulicy Nadbystrzyckiej do ulicy Sowińskiego, wraz z przebudową trakcji trolejbusowej. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję, panie dyrektorze. Przepraszam, bo ja co innego miałem w głowie. Ta kwestia, o którą pan radny pyta, wygląda generalnie tak, że w tamtej perspektywie finansowej dokumentację, którą przygotowaliśmy, złożyliśmy do dofinansowania i nie uzyskaliśmy dofinansowania ze środków europejskich. W związku z tym nowa perspektywa stawia przed nami trochę inne wymagania formalne, a przede wszystkim musi być ta zintegrowana decyzja środowiskowa, stąd musimy powtórzyć procedurę i to, co jest tamtą dokumentacją, będzie wykorzystane, bo to w sposób istotny nie zmienia nam, można powiedzieć, tego działania inwestycyjnego, ale w sensie formalno-prawnym musimy przejść jeszcze raz procedurę i to w tym kontekście będzie powtarzane.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 33. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawkami.”

[Uchwała nr 75/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Ad. 6. 6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 91-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druki nr nr 91-2 i 91-3](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z dwoma autopoprawkami. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado. Chciałbym tylko dopytać o ewentualny zamiar przedłużenia ulicy Dywizjonu 303 przez ulicę Wyścigową do Wrotkowskiej, jeśli można.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Łuciuk? Nie ma? To panie dyrektorze, proszę.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Dokumentacja na przedłużenie ulicy Dywizjonu 303, czyli na budowę tego odcinka od ulicy Kunickiego do ulicy Wrotkowskiej będzie opracowywana. My w tej chwili złożyliśmy propozycję Polskim Kolejom Państwowym sposobu rozwiązania przejścia przez tę bocznice i będziemy opracowywali tę dokumentację, po otrzymaniu jeszcze informacji z PKP.”

Prez. K. Żuk „Sytuacja jest generalnie taka: przedwczoraj odbyło się robocze spotkanie z przedstawicielami Grupy PKP, oni przygotowują również w tej chwili dokumentację, czy wniosek o inwestycji celu publicznego, w kontekście całego tutaj węzła u nas. Mamy pewne wstępne uzgodnienia, nie mamy ostatecznych uzgodnień. Jak gdyby po stronie PKP leży w tej chwili doprecyzowanie szczegółowych rozwiązań, no i też na dzień dzisiejszy nie mamy uzgodnienia, że PKP weźmie na siebie jakiegokolwiek finansowanie części tej infrastruktury, która – tak mówiąc szczerze – będzie przebiegała, a mówimy o wiadukcie, przez teren kolei, więc w tej kwestii nie ma jeszcze ustaleń, jesteśmy umówieni na ciąg dalszy dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, to przejdziemy do głosowania – nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 34. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 76/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Ad. 6. 7. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2015-2017 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PN. „PRZEBUDOWA I ROZBUDOWA STADIONU LEKKOATLETYCZNEGO WRAZ Z ZAPLECZEM PRZY AL. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 22 W LUBLINIE” W RAMACH PROGRAMU INWESTYCJI O SZCZEGÓLNYM ZNACZENIU DLA SPORTU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 86-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 86-2](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa stadionu lekkoatletycznego wraz z zapleczem przy al. Józefa Piłsudskiego 22 w Lublinie” w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu projekt wraz z autopoprawką na (druku nr 86-2). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 77/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Ad. 6. 8. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2016 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „LUBELSKI STASZIC SZKOŁĄ MIĘDZYNARODOWĄ I WIELOKULTUROWĄ”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 85-1](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 na realizację projektu „Lubelski Staszic szkołą międzynarodową i wielokulturową”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 78/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 6. 9. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „B-ACTIVE! ACTIVE AND RESPONSIBLE EUROPEAN CITIZENSHIP” („BĄDŹ AKTYWNY! AKTYWNE I ODPOWIEDZIALNE OBYWATELSTWO EUROPEJSKIE”)

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 87-1](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „B-Active! Active and Responsible European Citizenship” („Bądź Aktywny! Aktywne i odpowiedzialne obywatelstwo europejskie”). Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja tak pomiędzy punktami chciałem zabrać głos, ze względu na to, że jak być może pan przewodniczący zauważył, w momencie głosowania uwagi 6. do planu zagospodarowania dot. galerii nowej, sygnalizowałem, że mój czytnik nie działa. Później, kiedy to powiedziałem, zaczął mrugać – przepraszam, to tylko tak technicznie chciałem powiedzieć – zaczął migać głos, natomiast spojrzałem już po całych głosowaniach i okazuje się, że nie został zaliczony. Zgłaszam więc tylko uwagę taką, że wydaje mi się, że coś jest nie tak, pomimo tego, że zwróciłem uwagę świadomie, że głos został zaliczony, pomimo wcześniejszych problemów, jednak na wydruku nie ma tego mojego głosu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Trudno mi, wie pan, to rozstrzygać, bo nie stoję za pańskimi plecami non-stop i nie obserwuję tego, co pan robi, więc możemy polegać tylko na pańskim oświadczeniu – oświadczenie jest przyjęte do protokołu, pańskie stanowisko, oświadczenie, więc przechodzimy dalej. Czy są głosy w dyskusji w tym punkcie? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy... Bardzo proszę, pan przewodniczący Mieczysław Ryba – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Ponieważ po raz drugi nad tym debatujemy, na komisjach również, nie chciałbym, żeby moja wypowiedź zabrzmiała jakkolwiek z wyrzutami, bo ja zdaję sobie sprawę, że u naszych urzędników i w naszych instytucjach tych zajmujących się kwestiami społecznymi, zdrowy rozsądek cały czas panuje, natomiast zwróćcie państwo uwagę, na to, co w czasie tych prac w komisjach żeśmy podnosili, że wchodzimy w pewien obszar, można powiedzieć też, dyskutowany nie tylko w kontekście uchwały, którą podejmujemy, ale także pewnej dyskusji, co rozumiemy pod samym terminem „przemoc”, co jest przemocą, a co nie jest – mam tutaj na myśli w tej chwili ratyfikowany, czy też podejmowany projekt, znaczy Konwencję o przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet, gdzie proszę zauważyć, że w art. 12 czytamy, że strony uznają, by kultura, zwyczaje, religia, tradycja lub tzw. honor nie były uznawane za

usprawiedliwiający akty przemocy i tak dalej, i tak dalej, gdzie praktycznie tylko i wyłącznie... znaczy tylko te kwestie, czyli kultura, zwyczaje, religia, tradycja i honor są uznawane jako rzekome elementy, które powodują przemoc, a więc mamy tutaj bardzo specyficzny sposób definicji, co tą przemocą jest, a co nie jest; jeśli wchodzimy w projekt, który jest projektem Unii Europejskiej, a więc pośrednio, wydaje się, w ten mniej więcej sposób zdefiniowany jest na tym gruncie ten termin, to co zwiemy przemocą, wobec tego jest pytanie cały czas, czy nie wchodzimy w obszar bardzo ideologicznego definiowania tego tematu. Ktoś powie, że to jest bez znaczenia, że rozsądek góram, że tutaj takich kwestii nie będzie, ale proszę też pamiętać, że funkcjonujemy w obszarze, gdzie na poziomie ustawy już funkcjonującej w kraju sam klaps jest uznany za przemoc podlegającą ściganiu jako przestępstwo. Więc proszę też rozumieć, że funkcjonujemy jednak w obszarze pewnego absurdu i pewnej ideologii, w związku z czym wchodzenie w obszar takiej współpracy, nazwijmy ją międzynarodową, jak tutaj czytam w uzasadnieniu, również w obszar późniejszych szkoleń, ewentualnie jak tropić przemoc w szkołach przy tak mglistym lub ideologicznym definiowaniu samego pojęcia „przemoc”, uważam, że przy braku, bo w tej uchwale nie ma, jak również w dyskusjach też nie było zdefiniowane, o co tutaj chodzi, na czym to wszystko będzie polegać, jakie są precyzyjne rzeczy związane z tą tzw. współpracą, w jaki sposób będziemy to wdrażać na grunt lokalny, więc wnioskuję, czy też sugeruję, żeby to odrzucić, oczywiście cały czas apelując i rozeznając rozumność wielu, większości, czy wszystkich naszych pracowników, czy urzędników, natomiast widać to i na gruncie szkolnym, i w przestrzeni kultury, i w przestrzeni tych działań społecznych, że tego typu kwestii jest coraz więcej i jest to wielki spór ideowy. Proszę też pamiętać, że jeśli bierzemy pod uwagę tę konwencję przemocową, to sam prezydent w tej chwili się zastanawia, czy nie oddać tego do Trybunału Konstytucyjnego. Wchodząc w pewien taki obszar pieniędzy, bo ja wiem, jak mechanizm działa. Mechanizm działa w ten sposób, że urzędnicy chcą w jakiś sposób wykazać się pozyskiwaniem środków unijnych, tworzą pewne, czy wchodzą w pewne obszary oddziaływania, tylko pamiętajmy, że to niekoniecznie musi się kończyć korzystnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Mariusz Banach i pan radny Dreher – bardzo proszę.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Ja zgadzam się z tym, o czym mówił pan przewodniczący Ryba, w kwestii ideologicznej, tylko że problem z przemocą i wydaje mi się, że tego właśnie ma dotyczyć ten program, oprócz wszystkiego innego dotyczy niestety takiego słowa, którego nie lubimy - dotyczy procedur. Bo my z jednej strony właściwie w Europie zaczynamy być dumni ze swojego prawa, które chroni polskich obywateli, zwłaszcza polskie dzieci przed przemocą i tym pewnie też możemy się dzielić w Europie, tym dorobkiem; z drugiej stron zdajemy sobie sprawę z tego, że chodzi o bardzo wiele kwestii – ja mogę mówić o szkole, o oświacie – mamy tutaj naprawdę nie uregulowanych i powinniśmy się wymieniać właśnie tymi procedurami. Proszę państwa, w szkole, jeżeli chodzi o przemoc rodziców wobec dzieci, mamy naprawdę wiele kwestii nie uregulowanych i nie da się ich wprost uregulować przepisami prawa. Jeżeli na przykład dziecko staje się przedmiotem – celowo używam tego sformułowania – walki pomiędzy rodzicami, którzy się akurat rozwodzą, my tego przepisami prawa nie

uregulujemy, nam potrzebne są jakieś pomysły, procedury dobrych rozwiązań, które w takich sytuacjach rzeczywiście powinno się wprowadzać, jest tych sytuacji bardzo wiele i ja mógłbym tutaj mówić o rzeczach konkretnych, ponieważ na co dzień niestety, pracując w szkole i każdy – mamy tutaj jeszcze kilku nauczycieli – każdy z nas na co dzień niestety z dziećmi, wobec których przemoc jest stosowana, się spotykamy i wiemy, że takich pomysłów potrzebujemy. Ja powtarzam jeszcze raz: daleki jestem od przejmowania tym samym pomysłów definiowania przemocy w taki sposób, o którym mówił pan profesor Ryba – oczywiście, że tak, że to nasze podejście tradycyjne jest zupełnie inne i bardzo dobrze. Natomiast powtarzam: procedur potrzebujemy. Być może w krajach Europy Zachodniej, w Niemczech, wiemy, że w Niemczech Jugendamt zabiera dzieci rodzicom i wcale nie mówię, że mamy to naśladować, ale być może mają też dobre procedury, być może – tam chyba jest jeszcze też miasto hiszpańskie w tym projekcie – ten projekt polega na tym, że po trzy osoby z każdego samorządu, trzy osoby związane wprost z zajmowaniem się przemocą, z tymi procedurami, ludzie wyjeżdżają, wymieniają się poglądami, ja uważam – oczywiście nic wielkiego się nie stanie, jak miasto Lublin nie wejdzie do tego projektu – ale uważam, że mogłoby z tego być wiele dobra. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji... O, jest... Bardzo proszę, pan radny Dreher i pan radny Brzozowski.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście projekt był omawiany na komisjach i założenia tego projektu uchwały znamy, niemniej jednak nieco dalej idziemy, nie mówiąc o samym projekcie i o założeniach tego projektu i tej uchwały, natomiast rozlewamy nasz dyskurs na temat przemocy i ideologii. Generalnie uważam, że nie należy wiązać przemocy, jakkolwiek ją rozumiemy i w jakkolwiek różnych aspektach o niej mówimy, z ideologią. Tak naprawdę to dorabiamy ideologię do przemocy i to wszystko, i na tym kończymy, natomiast nie rozumiałbym przemocy jako ideologii, czy nie dorabiałbym ideologii do przemocy. Osoby, które pracują na pierwszym styku z przemocą – mówię o pracownikach socjalnych, mówię przede wszystkim o policji, bo policja jest tym pierwszym jakby stykiem z przemocą – polegają przede wszystkim na własnej percepcji, na własnej wrażliwości, stosując odpowiednie procedury dotyczące przemocy i myślę, że te osoby pracujące na tym pierwszym styku z przemocą faktyczną robiłyby wielkie oczy słuchając kwestii ideologicznych w przemoc, czy łapiąc te wątki ideologiczne, które tutaj zostały przez pana profesora wspomniane w kwestii przemocy. To jest tak naprawdę ciężka praca tych grup roboczych i pracowników, którzy są na tym styku, to jest ciężka praca i też obciążona różnymi reakcjami. Najważniejsze są procedury, bo procedury muszą się zgadzać i ten element, czynnik ludzki w tych procedurach musi być jak najbardziej zachowany. Myślę, że zgłębiając doświadczenie i wiedzę na ten temat wśród osób, które funkcjonują w przemoc, jest bardzo istotnym elementem i nie ma tutaj żadnej ideologii. 10 kwietnia będzie szkolenie w tej sali dzięki uprzejmości pana przewodniczącego Piotra Kowalczyka w temacie właśnie przemocy i będą szkoleni policjanci oraz osoby pracujące w zespole interdyscyplinarnym, które jak gdyby obrabiają te niebieskie karty. Będzie szkolenie pana profesora z Warszawy 6 godzinne – zapraszam na to szkolenie – i już teraz mogę po-

wiedzieć, ja jako tutaj radny, który na pewno weźmie też udział w tym szkoleniu, że nie będzie tutaj wątków ideologicznych i nie będzie tutaj ideologii w tymże szkoleniu, a będzie o procedurach i jak należy postępować w sytuacjach kryzysowych, zagrożeń i co należy robić, jak należy postępować, żeby z jednej strony była zachowana procedura, a z drugiej strony, żeby oddzielić – załóżmy – sprawcę od ofiary. Tutaj odbędzie się podnoszenie kwalifikacji.

Druga rzecz – mówimy o przemocy, tak, wszyscy tutaj jesteście ekspertami, każdy ma jakieś doświadczenia w tej dziedzinie – mniejsze lub większe. Ale tak naprawdę – i to mnie smuci – nie skupiamy się na tym owym projekcie, nie skupiamy się na tym projekcie, który został skierowany pod obrady przez pana prezydenta. Otóż, uważam, że nie ma lepszej nauki, niż czerpać z doświadczeń innych. Ja nie mówię, żeby te doświadczenia wdrażać na grunt lubelski, ale doświadczenia trzeba mieć. Bo nie można powiedzieć, że wszystko, co jest na Zachodzie, to jest złe. Nie. Doświadczenia trzeba mieć. Podnoszenie kwalifikacji, nowe doświadczenia, nowe pomysły, które można byłoby wdrożyć, jak najbardziej są, uważam, mile widziane. Pochwalić trzeba, że tak naprawdę, o czym się głośno nie mówi, a ja sobie pozwolę powiedzieć, że projekt ten będzie realizowany przez miasto Lublin i chyba jeszcze jedno miasto w Polsce – przez dwa miasta. My przystępujemy do tego projektu. Uważam, że aktywność w tej dziedzinie jest bardzo słuszna i bardzo wręcz pożądana, to po pierwsze; a po drugie – ten projekt, bo mówimy o projekcie, nie generalnie o przemocy filozoficznie i ideologicznie, ale o tym projekcie, że projekt ten jest zupełnie bezkosztowy, jeśli chodzi o miasto Lublin. Im więcej mamy osób przeszkolonych, tym – uważam – lepiej, jest się z czego cieszyć. I tak naprawdę nie wiem, gdzie tutaj jest problem, gdzie tutaj jest haczyk. Już tutaj jest pokazywany czas – już kończę, chociaż chciałbym jeszcze kilka zdań na ten temat powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Krawczyk – proszę bardzo.”

Radny M. Krawczyk „Ja króciutko. Szczerze mówiąc, bardzo zasmuciła mnie wypowiedź pana radnego Ryby, dlatego że zrozumiałem ją w pewnym wątku i w pewnym momencie jako bagatelizowanie czegoś, co nazwał pan „zwyczajnym kłapsem”. Ja wiem, że to nie ma wiele wspólnego z projektem tej uchwały, trochę ma, ale niewiele, natomiast wydaje mi się, że też do takich spraw powinniśmy się odnosić, jeśli ktoś takie opinie wypowiada, ponieważ bez względu na to, czy tego klapsa dajemy dorosłemu człowiekowi, czy tego klapsa, panie radny, dajemy sześcio, czy ośmioletniemu dziecku, to stosujemy przemoc. Pan lub ktoś podobnie myślący może nazywać elementem wychowania, bądź sposobem wychowania, według mnie zawsze jest to stosowanie przemocy i porażka wychowawcza, bez względu na to, czy uderzymy pięcioletnie dziecko, czy dorosłego człowieka. Bo dlaczego uderzenie dorosłego człowieka nazywa się przemocą, a danie klapsa, czyli uderzenie dziecka, trzy, czy czteroletniego nie nazywa się przemocą? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Odnosząc się do poważnych wypowiedzi pana dra Banacha, czy pana Drehera, ilustracją tego, że jest problem, i to na poziomie ideologicznym, nie tak, jak pan radny Dreher powiedział, w sferze czysto praktycznej jest wypowiedź pana radnego Krawczyka. Ja nawet nie chcę jej komentować, bo ona dokładnie ilustruje zideologizowanie tej kwestii. Jeśli ktoś uważa, że klaps jest porównywalny, powiedzmy, z maltretowaniem dziecka, czy w ogóle z przemocą w tym zakresie, no to jest w przestrzeni ideologicznej. Natomiast, proszę państwa, pamiętajmy, oczywiście nie mówmy o ideologii, tylko... To dokładnie, co tutaj padło, świadczy o tym, gdzie jest główny problem. Główny problem nie jest w metodzie, w praktykach działania, bo ta metoda i praktyka działania zasada się później, jeśli mówimy o normalnych urzędnikach, w zdrowym rozsądku. To zdrowy rozsądek nam podpowiada, jak reagujemy, a nie procedury. Jeśli procedury zaczną triumfować, to proszę zwrócić uwagę na pewną kwestię, bo ktoś powie, że tu nie ma w perspektywie Polski problemu, to proszę mi powiedzieć, dlaczego, jak nam statystyki mówią, że około tysiąca, czy kilkuset dzieci w Polsce odebrało się tylko i dlatego rodzinom, bo jest bieda. Jeśli by to nie był problem, to nie byłby on nie tylko medialnie dyskutowany, ale byłby w przestrzeni realnych procedur tak zwanych zdrowy rozsądek. A więc, jeśli cokolwiek miałyby ten zdrowy rozsądek klócić, to jest to niepotrzebne. A że zdrowy rozsądek – zwrócę państwu uwagę – jest zjawiskiem coraz rzadszym, albo coraz bardziej potrzebny, to jest dokładnie wypowiedź pana radnego Krawczyka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Przepraszam bardzo, jedno tylko zdanie, które mnie troszkę zabolalo. Mówimy o procedurach. Procedury są niezwykle istotne. Dlaczego? Bo bez procedur nie będzie identyfikacji problemu. Panie profesorze, dlaczego? Dlatego, że sprawcy to generalnie niekiedy są bardzo inteligentni ludzie i bez włożenia ich w reżim procedur oni będą bezkarni; więc nie mówiłbym, że procedury nie mają takiego znaczenia, jak coś innego – mają znaczenie, akurat w tym przypadku mają bardzo duże znaczenie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Oczywiście mówimy o projekcie, przeniosło się to w inną przestrzeń dyskusji. Ja myślę, jeśli mogę tylko podsumować, żeby już nie zadrażniać kwestii, bo jest i pan dyrektor, i są państwo, którzy w jakiś sposób – czy to przejdzie, czy nie przejdzie – będą pewne rzeczy nie raz jeszcze mieli okazję w ten sposób wprowadzać, czy diagnozować. Jest gigantyczny problem i trzeba na to zwracać uwagę. Proszę zwrócić uwagę też na treść wypowiedzi, chociażby tutaj, na tej sali, w ogóle dyskusji, która wokół tego się toczy. Kwestia jest bardzo poważna, na poziomie ideowym.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że możemy przejść do głosowania, jako że nie ma więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę, został określony temat. Kto z pań i panów radnych... – (**Głosy z sali** „Jeszcze jeden głos...”) – Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Ja już naprawdę króciutko. Tak, proszę państwa, tutaj jest taka właśnie obawa, jeśli chodzi o ten projekt, że tak naprawdę nie widać tego zagrożenia, ale samo po prostu wchodzenie w to wszystko, to jest na takiej

zasadzie, że się dajemy wciągać i stwarzamy pewnego rodzaju precedensy i później to się tak posuwa, to się tak jakby automatycznie wszystko posuwa, bo tutaj jest kwestia na przykład poruszona, że uregulujemy to, że zdobędziemy tam doświadczenia. Wiemy, jakie doświadczenia na przykład tutaj, bo tutaj kwestia cywilizacyjna w ogóle w grę wchodzi, jakie mają doświadczenia te państwa, które już to wszystko uregulowały. Okazuje się, że przemoc w takiej Szwecji jest dużo większa niż w Polsce, która jeszcze tego nie uregulowała. Tutaj przyczyny jakby tego są istotne. Poza tym zakończę takim stwierdzeniem, starożytni już to zaobserwowali, że więcej prawa rodzi więcej bezprawia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania, nie ma więcej głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 79/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 6. 10. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1158/XLIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 WRZEŚNIA 2014 R. W SPRAWIE ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „EUROPEJSKI UNIWERSYTET WSCHODNI”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 94-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2014 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Europejski Uniwersytet Wschodni”. Jeśli nie ma głosów sprzeciwu, to głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 80/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Ad. 6. 11. UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ WOJEWÓDZTWU LUBELSKIEMU NA PRZEBUDOWĘ CHODNIKA PRZY DRODZE WOJEWÓDZKIEJ NR 829 NA ODCINKU ŁUCKA – ROKITNO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 96-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu na przebudowę chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 829 na odcinku Łucka – Rokitno. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 81/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Ad. 6. 12. PRZYJĘCIA STRATEGII WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ MIASTA LUBLIN NA LATA 2014-2020 W PRZESTRZENI EUROPY ŚRODKOWO-WSCHODNIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 88-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Współpracy Terytorialnej Miasta Lublin na lata 2014-2020 w przestrzeni Europy Środkowo-Wschodniej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 82/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 6. 13. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA ORAZ REMONTÓW W ROKU 2015 GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 99-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania oraz remontów w roku 2015 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 83/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 6. 14. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY ULICY OTELLA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 16-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Otella.

Przypominam, że podczas ostatniej sesji i na sesji grudniowej przedmiotowy projekt został skierowany do dalszych prac w Komisjach: Budżetowo-Ekonomicznej, Gospodarki Komunalnej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały, wobec czego w dniu dzisiejszym ponownie przystępujemy do jego omówienia. Opuuszczamy sobie być może uzasadnienie projektu uchwały, jeżeli nie będzie sprzeciwu, natomiast otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jeszcze na początku chciałbym powiedzieć, że na komisjach, bo tu niektóre osoby mówiły, żeby dyskutować na komisjach, więc powiem, że zarówno w sprawie „pedetu”, jak i w tej sprawie na komisjach znanym sposobem po prostu jest zgłaszany wniosek o zamknięcie dyskusji i nie można zadawać pytań, i nie można dyskutować o projektach uchwał. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Proszę sprawdzić, w protokole jest napisane.”

Radny W. Krakowski „Jak pan mówi, to pan powie, na jakiej konkretnie.”

Radny Z. Drozd „Na przykład na Komisji Rozwoju... Też o „pedecie” nie? No, to proszę sprawdzić protokół. Nawet mogę powiedzieć, kto zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.”

Radny M. Zaczyński „Panie radny, w sprawie projektu uchwały dot. Otella nie padł wniosek o zamknięcie dyskusji. Proszę nie mijać się z prawdą.”

Radny Z. Drozd „Przechodzę do pytań. Panie przewodniczący, jak pan mi zarzuca, to ja tylko jeszcze chciałem jedno powiedzieć odnośnie poprzednich uchwał, że sprawa państwa B..... była rozpatrywana na Komisji Komunalnej, czy Rozwoju i z powrotem jest kierowana, ale to inna sprawa.

Przechodzę do pytań. Chciałbym spytać: za jaką kwotę wykupiono grunty pod ulicę Otella i w jakim celu? Pytanie drugie: czy normalną praktyką gminy jest wykupywanie gruntów pod potrzeby prywatnych inwestorów i tylko służących tym prywatnym inwestorom? Czy to jest normalną praktyką gminy we wszystkich przypadkach, że wykupuje się grunty pod potrzeby inwestorów?

Chciałbym też spytać: czy zgodne z prawem jest to, że wybudowana działka w wąwozie jest zgodna z prawem budowlanym? Bo nie ma tam w ogóle możliwości przejścia dla osób niepełnosprawnych, a z tego, co wiem, w obecnych przepisach po prostu jeżeli buduje się jakieś przejście, to ma ono umożliwiać przejście osobom niepełnosprawnym.

Czwarte pytanie jest takie: dlaczego wykupujemy działkę, która nie ma żadnego związku ani z ulicą Otella, ani z kładką – nie ma żadnego związku; jedna z tych dwóch działek, które mamy wykupić, nie ma żadnego związku, a mamy ją wykupywać, oczywiście od inwestora obecnego.

I piąte pytanie: na komisji otrzymaliśmy informację, że umowa z miastem, która miała na celu wyremontowanie zniszczonych ulic przez 36-tonowe samochody nie została wykonana – taką informację otrzymaliśmy po prostu na komisjach, że ta umowa z miastem nie została wykonana. W związku z tym nie bardzo rozumiem, dlaczego radni na swoją głowę mają wziąć coś, co nie zostało jeszcze wykonane. I uważam, że tę uchwałę ewentualnie można by było podjąć po wypełnieniu umowy przez inwestora, czyli wyremontowanie ulicy Rogińskiego, czy Powstania Styczniowego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Popiel, potem pani radna Suchanowska.”

Radny P. Popiel. „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Chciałbym tutaj skorzystać z projektora i wytłumaczyć państwu, jak ja to postrzegam, człowiek, który zamieszkuje dość daleko. Otóż, u podstaw, z tego co zrozumiałem, leży miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a budzą we mnie wątpliwości narysowane schody, które chyba miały umożliwić dojście od ul. Powstania Styczniowego tym ciągiem pieszym i przedostać się na drugą część wąwozu. Uwzględniając moje wcześniejsze wypowiedzi w trakcie prac Komisji Gospodarki Komunalnej, chciałbym państwu zaprezentować, bo nie wszyscy mogli zobaczyć te zdjęcia, jak to wygląda na dzień dzi-

siejszy. To są zdjęcia sprzed miesiąca i tak wspomniane schody, z tego co rozumiem, tutaj, gdzie powinny się znajdować, no, tych schodów brak i chyba nie będzie już tak na dobrą sprawę. I nie mamy możliwości, aby połączyć jedną część osiedla, dzielnicy z tą drugą, nie ma miejsc na to, żeby jakiś chodnik tutaj również powstał. Żeby państwo mogli się odnaleźć, to zdjęcie było robione z tego oto miejsca. Tutaj, na górcie sobie stałem i chciałem właśnie zobaczyć, jakie byłoby przejście do tego ciągu pieszego. Ten ciąg miałby być umieszczony kiedyś za tym drzewem. Patrząc jeszcze, szanowni państwo, dokładnie z drugiej strony, czyli będąc w tym miejscu, patrzyłem, jaki jest stan na dzień dzisiejszy tej działki, która miałaby być przeznaczona na ten ciąg. No, wygląda to tak i myślę, że komentarz jest zbyteczny, ale faktycznie, jeśli byśmy tak popatrzyli, to przejście by się zdało, bo by pięknie nam współgrało, pięknie by połączyło jedną i drugą część.

Jeśli mogę, to chciałbym jeszcze państwu zaprezentować kolejne działki, które są przeznaczone dzisiaj do wykupu, mianowicie działka 2/3 i 149/1, bo tutaj o nich jest mowa. I one też, jak się przypatrzymy, będą stanowić taki ciąg pieszy do ulicy Otella. No, wizja lokalna nie pozostawia złudzeń. Brak jest jakichkolwiek możliwości przejścia matki z dzieckiem z wózkiem, osób starszych, brak poręczy. W trakcie prac Komisji Gospodarki Komunalnej ja usłyszałem, że duży wpływ był wytycznych Wydziału Architektury, niemniej jednak jako zwykłego mieszkańca mnie interesuje to, żebym mógł bezpiecznie przejść, już nie mówiąc w ogóle o rowerzystach, bo oczywiście dla nich tutaj też żadnego miejsca nie ma i nie będzie, z tego, co zrozumiałem.

W trakcie prac Komisji usłyszeliśmy wypowiedź, że te prace związane z budową ulicy Otella są zakończone w ok. 70%, więc wybaczcie państwo, oddzielnie przyjmuję też argumentację pana dyrektora Jedziniaka, który stwierdza, że wartość zakupu tych gruntów jest nieznacząca, z punktu widzenia kosztów, które poniesiemy, powiedzmy na to; niemniej jednak w mojej opinii stawia się mnie przed taką niezręczną sytuacją, bo ja słyszałem, że umowa jest zawarta między spółdzielnią a miastem – tak, ja pamiętam doskonale o tym, niemniej jednak, w świetle tych uchybień, które nie służą mieszkańcom, po prostu niestety będę zmuszony głosować przeciwko przyjęciu tej uchwały w tym momencie. Jeśli to wszystko zostanie zrobione, tak jak mieszkańcy by tego chcieli – jak najbardziej. Jest podpisana stosowna umowa, nie widzę żadnych przeciwwskazań, niemniej jednak jako szczęśliwy ojciec małego dziecka bałbym się schodzić po tych schodach. Dziękuję za umożliwienie wypowiedzi. Oświadczam jednocześnie, że zgodnie z porozumieniem tutaj z panem mecenasem te zdjęcia przekażę, aby stanowiły załącznik do protokołu. Dziękuję ślicznie.”

Podczas swojego wystąpienia Radny P. Popiel prezentował zdjęcia, które stanowią załącznik do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Mam pytanie. Czy podjęcie tej uchwały nie otworzy nam „puszki Pandory”? Jeżeli płacimy jednej spółdzielni, która wychodzi z wnio-

skiem o wykup ciągów pieszo-jezdnych, inne spółdzielnie i developerzy, i inwestorzy prywatni będą mogli wychodzić z takimi wnioskami. Czy miasto jest przygotowane finansowo na wykup gruntów na wszystkich ciągach pieszo-jezdnych, ponieważ wiem, że tych ciągów pieszo-jezdnych jest bardzo dużo? I tutaj orientuję się dobrze, że nie jest praktykowane w Polsce wykupywanie ciągów pieszo-jezdnych, które prowadzą do posesji, które są budowane przez inwestorów i właścicieli prywatnych. I chciałabym tutaj też dać możliwość wypowiedzi członkini Stowarzyszenia Zimne Doły. Chciałabym prosić pana przewodniczącego o krótki czas, jeżeli koledzy radni nie będą mieli nic przeciwko, ponieważ to miejsce jest bardzo kontrowersyjne i chcę jakby dać możliwość mieszkańcom wypowiedzenia się w tym kierunku, ponieważ Stowarzyszenie powstało na skutek protestu przeciwko degradacji tego wąwozu, który został zdegradowany przez tę spółdzielnię, która wybudowała budynki jednorodzinne, ulicę Otella, całkowicie zablokowała wąwóz, zdegradowała wąwóz. I chciałabym prosić pana prezydenta, żeby odpowiedział mi na pytanie: czy nie obawia się właśnie takich wniosków, które mogą być zgłaszane teraz nagminnie do miasta o wykup gruntów w ciągach pieszo-jezdnych? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście udzielę głosu – nie widzę. Bardzo proszę przedstawiciela o trzyniutową wypowiedź.”

Pani Zofia Polska, Prezes Stow. Społ. Konstantynów „Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Pani Radna! Dziękuję za głos. Wszyscy mieszkańcy w Dzielnicy Konstantynów są zbulwersowani i w szoku, że pan prezydent tak łatwo ulega, nie wiem, presji, naciskom, że jednak ulica Otella ma być odebrana, a ulice osiedla Konstantynów mają być zdewastowane i nie wiadomo, kiedy mają być wyreperowane. Wiadomo, wiemy doskonale, że pani inwestor nie mówi prawdy, mija się z prawdą, bo nawet część Rogińskiego jest zreperowana w części, czyli 2/3 w pewnej długości. Natomiast obietnice, które nieustannie mówią, że będzie tak pięknie, tak ładnie, i niczego nie zniszczyła, to dobrze by było, żeby państwo radni i dyrektorzy, którzy wydają decyzję, zechcieli przyjść na miejsce, tak jak to było spotkanie z Zarządem Dróg i Mostów, gdzie powstał protokół. W tym to protokole zostały uwzględnione zniszczenia i żądania mieszkańców, wyraźnie tam jest napisane, że mieszkańcy żądają odbioru ulic razem z urzędnikami i żeby oni byli obecni, mogą być reprezentanci Stowarzyszenia Społecznego Konstantynów. Więc nieuczciwie jest, że jedna osoba – mówiłam to już na tej sali dwukrotnie – buduje domy, żeby zarobić pieniądze, natomiast dewastuje nam osiedle, nasze osiedle, nasze ulice, za nasze pieniądze i z tego, co ja słyszę, to ma być remont ulic z pieniędzy Rady Miasta. A to są pieniądze nasze. Panie prezydencie, to są pieniądze nas, podatników, z naszych pieniędzy. Osiedle już jest 40 lat, na tym osiedlu nie działo się nic, nie było remontu, mamy stare ulice, mamy stare chodniki i czy by pan pomyślał, że z tych podatków, które my płacimy, od nieruchomości może należałoby się pochylić i wybudować nam burzówki, bo nie mamy, nowe chodniki, bo się ludzie przewracają, jak jest śnieg. Tylko się mówi, jak pani inwestor powiedziała, „ja nie będę remontować ulic, które były stare i zniszczone”. Co to znaczy? Czy pan dyrektor, który wydawał wielokrotnie pozwolenie na przejazd, najpierw 24 tony, zaczęliśmy protestować, bo było 3,5. Czy ktoś

trzeźwo myślący, jak jest dzielnica domków jednorodzinnych i jest tonaż 3,5 t, i tak jak pani inwestor świadczy, że były stare, to się daje przejazd na tonaż 32 tony i więcej, gdzie ma być wybudowana nowa ulica? Tych samochodów przejechało blisko 5 tysięcy. Proszę sobie wyobrazić. Ja uważam, że takie rzeczy, takie historie nie mogą być kosztem społeczeństwa i społeczności. Jeżeli pan prezydent chciałby, żebyśmy rzeczywiście szanowali urząd prezydenta i tego urzędu rady miasta, proszę o wyciągnięcie z tego wniosków i przychylić się za prośbą mieszkańców, czyli nie odbierania ulicy Otella i wyreperowania nam ulic zniszczonych przez developera. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Szanowni państwo, chciałbym w takim razie poinformować, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna przyjęła dwa dezyderaty – przeczytam państwu treść tych dezyderatów. *Komisja w głosowaniu 10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła dezyderat w celu wyegzekwowania od inwestora SM AZS rzetelnego remontu zniszczonych ulic w rejonie Rogińskiego, Poloniusza i Otella. Prowadzona tam w ostatnich latach inwestycja doprowadziła do zniszczenia nawierzchni asfaltowej dróg prowadzących w rejon budowy. Ciężki sprzęt budowlany, a także dostawy materiałów ciężkim, ponadnormatywnym transportem drogowym zniszczyły ulice Rogińskiego i Powstania Styczniowego. Drugi: Komisja w głosowaniu 4 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” przyjęła dezyderat, aby kładkę przyjąć wtedy, kiedy będzie umożliwiała dostęp i przejście osobom niepełnosprawnym.*

Komisja Gospodarki Komunalnej przyjęła również dezyderat skierowany do pana prezydenta o następującej treści: *W trakcie dyskusji nad ww. projektem uchwały i po zapoznaniu się z faktami interesującymi Komisję, a także w związku z ponowną pozytywną opinią projektu uchwały, Komisja Gospodarki Komunalnej zwraca się z dezyderatem do pana prezydenta o wyegzekwowanie od inwestora SM AZS rzetelnego remontu ulic Rogińskiego i Powstania Styczniowego, zniszczonych ciężkim, ponadnormatywnym sprzętem transportu drogowego dostarczającym materiały na budowę prowadzoną przez SM AZS. Powyższy dezyderat Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie – 11 głosów „za”.*

Bardzo proszę, panie prezydencie o ustosunkowanie się.”

Prez. K. Żuk „Zanim ja się wypowiem, pan dyrektor Andrzej Jedziniak – niech pan konkretnie powie, czemu służy ta uchwała.”

Dyrektor Wydziału Geodezji Andrzej Jedziniak „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym jakby uzmysłwić wszystkim jedną rzecz. Teren ten jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego od roku 2002. Teren ten – nazwijmy go – sporny od tamtej pory, od roku 2002 jest przeznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego, tak jak tu zresztą było pokazane, pod budownictwo jednorodzinne, w części pod drogę publiczną rangi gminnej, w części pod zieleń parkową i w części pod tzw. KX-y, jak my to nazywamy, ciągi, które łączą projektowane, czy istniejące ulice między sobą.

Uchwała obejmuje nabycie dwóch skrawków gruntu, tzw. KX-ów, z których jeden jest m.in. wykorzystany pod ten ciąg pieszy, który był tutaj prezentowany i w części, który też był prezentowany, ten taki niby zarośnięty grunt,

nie uporządkowany; głównie dlatego chcemy nabyć, że przez ten KX biegną dwa ważne kolektory – i sanitarny, i deszczowy; 2/3 tego KX-a już od momentu parcelacji jest w gestii miasta. Pozostałej 1/3 części dotyczy ta uchwała.

Odnosząc się do pytań, które zadał pan przewodniczący Drozd, chcę poinformować tak, że w roku 2007... Aha, trzeba by jeszcze poprzedzić całą tę wypowiedź takim stanem prawnym, że jeżeli mamy uchwalony plan, a w tym planie cokolwiek przeznaczone jest pod cel publiczny, a w tym momencie mamy na myśli drogi, to z mocy prawa, jeżeli ktośawnioskuje podział tej nieruchomości, to ta część nieruchomości, która jest w planie pod drogi publiczne, przechodzi z mocy prawa na rzecz gminy, powiatu, województwa lub Skarbu Państwa, w zależności od kategorii drogi. W tym przypadku właściciele nieruchomości występowali o podział nieruchomości, w związku z tym te części gruntów, które były przeznaczone pod drogę, która jest w tym wąwozieznaczona zgodnie z planem, przechodziły z automatu z mocy prawa na rzecz gminy, z tego tytułu oczywiście należy się stosowne odszkodowanie. I chcę poinformować, że w roku 2009 z tytułu podziału przejęliśmy 18 arów gruntu za 170 tys. zł. W roku 2007 przejęliśmy 26 arów gruntu za 150 tys. zł. W roku 2010 przejęliśmy prawie 9 arów gruntu za 120 tys. zł i w roku 2014 przejęliśmy ponad 8 arów gruntu za 155 tys. zł. Koszty, które ponieśliśmy łącznie, żeby już tak tego nie sumować, to jest prawie 600 tys. zł. To są kwoty i to są przejęcia i odszkodowania niezależne od intencji, od inwestorów, od zewnętrznych inwestorów, to po prostu jest jakby integralna część tych podziałów, które z mocy prawa, grunty te z mocy prawa przechodzą na rzecz miasta. Dotyczy to nie tylko tej okolicy, jeżeli mówimy o planach, które mamy uchwalone przed rokiem 2002; plany, które obejmują na przykład cały obszar Węglinka, czyli od ulicy Węglinek do ulicy Jana Pawła II, to też dzieją się te same rzeczy. Po prostu ludzie, którzy mają ten plan uchwalony, patrząc na plan zagospodarowania i wykorzystując stany prawne, że tak powiem, uwarunkowania prawne, oczekują podziału. Z tego tytułu należy się im odszkodowanie w wielkościach rynkowych. I tylko to chciałem powiedzieć. Co tu jeszcze mogę dorzucić? Myślę, że pełna informacja w tej materii na zapytania została przekazana z mojej strony. Jeżeli jeszcze coś, to uzupełnię.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Zanim jeszcze, jak rozumiem, dyskusja w tym momencie trwała, ale chciałem powiedzieć tak: wypowiedź pani Polskiej w tej kwestii ma dwa aspekty. Pierwszy – to już pan dyrektor Jedziniak pani odpowiedział, bo zgłosiła pani zastrzeżenia, że plan pozwalał na budowę, czy nasze działania związane z decyzjami Wydziału Architektury pozwoliły na zabudowę tej części Konstantinowa; więc ma pani odpowiedź – plan uchwalony w 2002 roku, który wykreował te możliwości i w związku z tym proszę do nas tego nie adresować, nie jesteśmy realizatorami tego planu. Kto był wtedy prezydentem, kto uchwalał, pani doskonale wie.

Kwestia druga – pan dyrektor Jedziniak wyjaśnił, dlaczego tę uchwałę ponownie przedstawiamy – bo wynika to z pewnych następstw prawnych, czynności prawnych, które podejmujemy i z punktu widzenia poszanowania prawa chcemy i powinniśmy to zrobić.

Kwestią odrębną jest to, co będziemy dochodzili od spółdzielni, czyli remontowania dróg, które w toku budowy, czy realizacji tej inwestycji spółdzielnia zniszczyła. Jeśli jednocześnie, tak jak tutaj pan radny pokazywał, ja-

kieś inwestycje nie zostały wykonane zgodnie z decyzjami pozwolenia na budowę, to oczywiście powinno to być wyegzekwowane i tu są jak gdyby dwie kwestie. Cała filozofia dyskusji o wielkiej katastrofie na Konstancyńcu ma historię w 2002 roku, za czasów jeszcze pani dyrektor Mącik. Jakby te plany nie były uchwalone, tych wąwozów nie byłoby zagospodarowywanych. Czy myśli pani, że mnie się to podoba? Ja jestem w ogóle przeciwnikiem tam zabudowy, bo ta zabudowa uczyniła w tej chwili piękną część Lublina urbanistycznie takim, nie powiem, koszmarem, ale na pewno bardzo dysfunkcyjnym obszarem.

I żeby była jasność, ja przyjąłem jednocześnie co najmniej kilka, jak nie kilkanaście osób, mieszkańców Konstancyńcu, którzy wręcz domagali się, żebyśmy umożliwili im zabudowę tych wąwozów, bo akurat tak się złożyło, że ich działki są w pasie zieleni opisanej w planie. Czyli inaczej mówiąc, jak pani mówi, że sto procent ludzi jest tam przeciwnych zabudowie, to się pani myli. Plan stworzył możliwość wpuszczenia działek do obrotu cywilnoprawnego i teraz, w zależności od tego, czy one mogą być zabudowane, czy nie, te kolizje interesów są i będą. Więc biorąc pod uwagę, że trudno dyskutować z faktami historycznymi, dzisiaj, jak rozumiem tutaj argumenty słuszne zresztą radnych, powinniśmy się skupić na egzekwowaniu od spółdzielni, czy od inwestora naprawy tego, co zostało zniszczone. Odrębną kwestią jest to, o czym pani mówi, że ulice wymagają tam remontów i modernizacji, i z tym nikt nie dyskutuje, tylko ta priorytetyzacja, którą dokonujemy inwestycji powoduje, że te pieniądze rozkłada się mniej, czy bardziej, ale według pilności potrzeb w całym Lublinie i akurat można mi dużo zarzucić, tylko nie to, że nie inwestuję, nie modernizuję, nie remontuję wspólnie z radnymi, bo i ta Rada i poprzednia przykładła dużą wagę do działań remontowo-modernizacyjnych, stąd będziemy starali się wspólnie z radą dzielnicy, którą za chwilę wybierzemy, czy którą państwo wybierze, pochylić się nad taką kolejnością działań remontowych w państwa osiedlu, czy w państwa dzielnicy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, przechodzimy zatem do głosowania... – (**Radna M. Suchanowska** „Ale ja nie dostałam odpowiedzi...”; **inne głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Borowy – proszę bardzo, tam jeszcze pytanie do pana z tymi remontami. Dotyczyło to tych dróg, które zostały zniszczone i które trzeba naprawić.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan dyrektor Borowy ma głos.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „W wydanym zezwoleniu na...”

P. Z. Polska „Przepraszam, że wchodzę w słowo, ale...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę pani, ja tutaj prowadzę obrady, także bardzo proszę oddać głos panu dyrektorowi Borowemu.”

P. Z. Polska „Nie, dobrze, dwa słowa.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale nie dwa słowa, proszę pani, naprawdę procedura nie przewiduje czegoś takiego, co pani w tej chwili próbuje wprowadzać.”

P. Z. Polska „To znaczy, że mam na piśmie wyjaśniać, że w 2010 roku urzędnicy i pan na pewno dyrektor Jedziniak twierdził, że żadnej budowy na Konstantynowie i w wąwozie nie będzie...?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę pani, ale nie będziemy w taki sposób rozmawiać. Dyrektor Borowy ma głos.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „W połowie 2014 roku Spółdzielnia Mieszkaniowa AZS zgłosiła do odbioru wybudowanie ulicy Otella. Myśmmy nie przystąpili do odbioru tej ulicy z dwóch przyczyn – z jednej przyczyny, że działki, na których położony jest ten ciąg pieszy łączący ulicę Rogińskiego z ulicą Otella nie stanowił własności Gminy Lublin, a drugą rzeczą było to, że Spółdzielnia AZS nie wywiązała się ze zobowiązań w zakresie naprawy ulicy Powstania Styczniowego, czyli usunięcia wszelkich ubytków, które powstały w okresie przejazdu pojazdów ciężarowych, jak również wykonania na fragmencie ulicy Rogińskiego nowej nawierzchni, czyli od ulicy Powstania Styczniowego do zjazdu na teren budowy. I wtedy, w dniu 23 czerwca odmówiliśmy odbioru ulicy Otella. Oczywiście odbiór będzie przeprowadzony zgodnie z przepisami. Wszelkie sprawy związane z niewykonaniem prac niezgodnie z projektem, pozwoleniem na budowę i zasadami sztuki budowlanej zostaną protokolarnie spisane i te schody, które na Komisji Gospodarki Komunalnej i na dzisiejszej sesji pan radny pokazuje, oczywiście będą wykonane zgodnie z projektem, w oparciu o który uzyskano pozwolenie na budowę. Tak się pokrótce przedstawia sytuacja ze strony Zarządu Dróg i Mostów. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji... Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezydencie, ja zadałam pytanie, myślałam, że jasne, i chciałabym jeszcze raz zapytać: czy nie otworzymy „puszki Pandory”? Czy w tym momencie jesteśmy przygotowani finansowo na wykup ciągów pieszo-jezdnych w mieście od developerów, od prywatnych inwestorów, od spółdzielni? Czy ten ruch, czy ta uchwała nie spowoduje jakby takiego zagrożenia dla miasta? Proszę o wyjaśnienie. Jeżeli pan nie może mi teraz odpowiedzieć, to proszę w takim razie, składam wniosek na piśmie o odpowiedź.”

Prez. K. Żuk „Nie ma takiej obawy, pani radna. Panie mecenasie, bardzo proszę.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja myślę, że już odpowiedź na to padła – udzielił jej pan dyrektor Jedziniak. Jest to konsekwencja przepisów prawa i uchwalonego planu, w związku z tym nie będę się ustosunkowywał do tego, czy my coś otwieramy. Jeśli to jest realizacja obowiązków prawnych, to tak do tego trzeba podejść, natomiast oczywistym jest, że jeśli takie obowiązki mamy, to i będą na to zabezpieczone środki w budżecie, ponieważ w przeciwnym razie ktoś, kto ma do nas roszczenie, i tak by wyegzekwował te środki. – (**Radna M. Suchanowska** „Plany przewidują wiele ciągów pieszo-jezdnych w mieście.”).”

Prez. K. Żuk „Są plany uchwalane według różnej podstawy prawnej. Mówimy teraz o znowelizowaniu ustawy, która nakłada na nas obowiązek dziś uchwalonym planom dokonywać tych rekompensat, czy też wykupu. Przy obowiązujących planach takiego ryzyka nie ma. Natomiast jest przygotowywana ustawa – ta o planowaniu przestrzennym i ta o Kodeksie budowlanym – to będzie w pewnym pakiecie, gdzie rzeczywiście Sejm może na nas nałożyć obowiązek wykupu tego, co w planach jest zapisane jako ta przestrzeń publiczna. Ciekaw jestem, jak Sejm to zrobi, by prawo działało wstecz, ale posłowie mniej więcej w tym duchu dyskutują. Wtedy to będzie problem. Na dzień dzisiejszy problemu prawnego nie ma.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja chciałbym jeszcze zapytać, panie przewodniczący, o przejście dla osób niepełnosprawnych. Jest też dezyderat Komisji i chciałbym spytać, jak to zostanie rozwiązane i czy było zgodnie z Prawem budowlanym, o co się pytałem.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Borowy.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Ciąg pieszo-jezdny łączący ulicę Rogińskiego z ulicą Poloniusza zostanie odebrany w oparciu o dokumentację, na którą zostało wydane pozwolenie na budowę. Ja nie pamiętam w tej chwili, jak ta dokumentacja wygląda. Także tak będziemy odbierali, jak jest w dokumentacji.”

Radny Z. Drozd „Czyli bez umożliwienia przejścia dla osób niepełnosprawnych? Bo ja też nie wiem, jaka jest dokumentacja.”

Prez. K. Żuk „Jeśli w dokumentacji to jest, to tak będzie, jeśli nie ma, to nie możemy odebrać czegoś, na co nie było dokumentacji.”

Radny Z. Drozd „Zgoda, panie prezydencie, ale czy to jest zgodne z Prawem budowlanym, że w tej chwili buduje się przejścia bez możliwości przechodzenia osób niepełnosprawnych, i kładki, i innych?”

Prez. K. Żuk „Panie dyrektorze.”

Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy „Oczywiście ciągi piesze powinny być przystosowane do korzystania przez osoby niepełnosprawne. W momencie, kiedy na ciągu pieszym pojawia się spadek powyżej 6%, wymagane jest wybudowanie schodów oraz pochylni. Sprawdzę, ja nie jestem panu w stanie odpowiedzieć w tej chwili, nie mam tej dokumentacji przed sobą i oczywiście odbierając, moi pracownicy będą sprawdzać, jak jest w dokumentacji.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu...? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Możemy? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że przy 16 głosach „za” i 14 głosach „przeciw” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 84/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 6. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MIECZYKOWEJ 4

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 95-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Mieczkowej 4. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 85/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Ad. 6. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. MONTAŻOWEJ 16 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 100-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Montażowej 16 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 86/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Ad. 6. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. JEZUICKIEJ 4

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 101-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Jezuickiej 4. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Czy jest jakaś dyskusja? Nie ma żadnych głosów w dyskusji, na pewno nie ma. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 87/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 6. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. WETERANÓW 11 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 102-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Weteranów 11 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 88/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 6. 19. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 103-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 89/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Ad. 6. 20. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 104-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 90/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 6. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. FILARETÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 105-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Filaretów. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 91/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 6. 22. UCHWAŁY UCHYLAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 318/XVII/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 STYCZNIA 2012 R. W SPRAWIE SPRZEDAŻY W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. TURCZYNOWICZA 60 ORAZ UCHWAŁĘ NR 1214/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SPRZEDAŻY W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MORSZTYNÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 106-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały uchylającej uchwałę nr 318/XVII/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Turczynowicza 60 oraz uchwałę nr 1214/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Morsztynów. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 92/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 6. 23. ZAWARCIA PRZED SĄDEM POWSZECHNYM UGODY POMIĘDZY GMINĄ LUBLIN A ARCHIDIECEZJĄ LUBELSKĄ DOTYCZĄCEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. MORWOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 111-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zawarcia przed sądem powszechnym ugody pomiędzy Gminą Lublin a Archidiecezją Lubelską dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. Morwowej w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 93/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło.”

AD. 6. 24. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ POZA LINIAMI ROZGRANICZAJĄCYMI TEREN INWESTYCJI DROGOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 112-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy, proszę państwa, do kolejnego punktu – 6. 24. – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonej poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji drogowej (druk nr 112-1). Jeśli nie ma głosów w dyskusji... Jest głos w dyskusji – proszę pana radnego Tomasza Pituchę o zabranie głosu.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie prezydencie, chciałbym zapytać: czy jest jakieś przeznaczenie tej działki, którą mamy tutaj nabyć? Pierwotnie była tam planowana zabudowa; z racji braku dostępu do drogi jest ten wykup, tak? Czy prezydent ma jakiś plan na tę działkę i czy jest taka możliwość, że jednak ten dojazd do drogi Dywizjonu 303 w jakiś sposób ta działka uzyska?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę pana prezydenta.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, poproszę o wyjaśnienia tego aspektu.”

Dyr. Wydz. Geod. A. Jedziniak „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chcę poinformować, że dlatego tę działkę nabywamy, że ona jest po prostu w tym momencie dla właścicieli bezużyteczna, praktycznie rzecz biorąc, z naszej przyczyny. Myśmy zrealizowali Dywizjonu 303 i zamknęliśmy całkowicie dostęp do tej nieruchomości i zgodnie z ustawą, z zapisami tej ustawy po prostu jesteśmy zobowiązani do nabycia tej nieruchomości. Co z nią zrobimy? Prawdopodobnie będziemy szukać jakiegoś nabywcy pomiędzy dwoma podmiotami, które tam rezydują. Kiedyś to się nazywało „Głodny Królik”, od którego też kupowaliśmy nieruchomość i jest jakiś jeszcze inwestor, który posiada tę działkę w głąb. Próbowaliśmy i oczekiwaliśmy, że ta działka zostanie nabyta przez jednego z tych sąsiadów, że tak powiem, nie mówiąc o ich profesji, natomiast to się nie stało. Kiedyś ta działka, o której mówimy, którą mamy nabyć, miała warunki zabudowy i tam była możliwość realizacji jakiejś tam inwestycji. W związku z tym, tak czy inaczej, tę działkę musimy nabyć.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Wobec powyższego proponuję przejście do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Szanowni Państwo Radni! Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 22 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała uzyskała większość.”

[Uchwała nr 94/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 6. 25. ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 84-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 84-1). Czy są w tej sprawie głosy? Nie widzę głosów, więc proponuję przejście do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 53. Szanowni Państwo! Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 23 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała uzyskała większość.”

[Uchwała nr 95/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 6. 26. ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 97-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 97-1). Czy są w tej sprawie głosy? Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję państwa radnych, że przy 23 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 96/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 6. 27. ZAŁOŻENIA SZKOŁY POLICEALNEJ SPECJALNEJ NR 11 DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH, SŁABO SŁYSZĄCYCH, NIEWIDOMYCH, SŁABO WIDZĄCYCH, Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ RUCHOWĄ, W TYM Z AFAZJĄ, Z AUTYZMEM, W TYM Z ZESPOŁEM ASPERGERA ORAZ Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI SPRZĘŻONYMI W LUBLINIE, NADANIA STATUTU ORAZ WŁĄCZENIA JEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNYCH IM. PROF. ZOFII SĘKOWSKIEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 98-1](#)) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisto „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie założenia Szkoły Policealnej Specjalnej nr 11 dla Uczniów Niesłyszących, Słabo Słyszących, Niewidomych, Słabo Widzących, z Niepełnosprawnością Ruchową, w tym z Afazją, z Autyzmem, w tym z Zespołem Aspergera oraz z Niepełnosprawnościami Sprzężonymi w Lublinie, nadania statutu oraz włączenia jej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie (druk nr 98-1). Nie widzę głosów. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! Przy 24 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 97/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 6. 28. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 21/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 R. W SPRAWIE POWOŁANIA MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ NA VII KADENCJĘ RADY MIASTA LUBLIN DLA PRZEPROWADZENIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 110-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 21/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VII kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic (druk nr 110-1). Czy są w tej sprawie głosy? Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję państwa, że przy 18 głosach „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała uzyskała większość. Dziękuję.”

[Uchwała nr 98/IV/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 7. INFORMACJA O WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH W 2014 ROKU PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowa informacja ([druk nr 93-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2014 roku przez Gminę Lublin (druk nr 93-1). Proponuję zapis do protokołu, że **Rada zapoznała się z przedmiotową informacją**. Dziękuję bardzo.”

AD. 8. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2006 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN I PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NAJEMCOM LUB DZIERŻAWCOM W NABYWANIU TYCH LOKALI (Z PÓŻN. ZM.)

Przedmiotowa informacja ([druk nr 89-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja Prezydenta Miasta Lublin z realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.) (druk nr 89-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis, że **Rada zapoznała się z tą informacją**. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.”

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 19 STYCZNIA – 13 LUTEGO 2015 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 16-26 LUTEGO 2015 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 107-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 19 stycznia – 13 lutego 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16-26 lutego 2015 r. (druk nr 107-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis o tym, że **Rada zapoznała się z informacją**. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.”

AD. 10. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 192

Przedmiotowa informacja ([druk nr 108-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 192 (druk nr 108-1). Nie widzę sprzeciwu, proponuję zapis, że ***Rada zapoznała się z informacją Komisji Inwentaryzacyjnej.*** Dziękuję bardzo.”

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – wolne wnioski i oświadczenia. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Jarosław Pakuła – proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Chciałbym złożyć dwa krótkie oświadczenia. Pierwsze – w kontekście wypowiedzi pana radnego Bielaka, który podczas dyskusji przy punkcie pierwszym merytorycznym po raz kolejny zarzucił mi zabieranie środków finansowych z jednej strony miasta, przekazywanie na drugą. Po raz kolejny podkreślam, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, podejmując swoje decyzje na posiedzeniu przed budżetem, po pierwsze – przyjęła większość wniosków, które złożyła strona członków Prawa i Sprawiedliwości, zarówno ilościowo, jak i wartościowo. Po drugie – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna to nie jest Jarosław Pakuła, to jest skład 11-osobowy. To jest moje pierwsze oświadczenie.

Drugie oświadczenie dotyczy wypowiedzi pana radnego Zbigniewa Ławniczaka, który miesiąc temu pozwolił sobie zwracać mi uwagę, że gdzieś jestem, a za szybko wychodzę, a tym razem zwracał mi uwagę na to, że gdzieś nie byłem. Chciałbym, panie radny, powiedzieć, że pańskie pieśszczoty słowne nie robią na mnie absolutnie żadnego wrażenia i dobrze by było, gdyby pan zajął się swoją osobą, a nie moją. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Wobec powyższego, przechodzimy do punktu ostatniego – zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad IV sesji Rady Miasta serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz wszystkim gościom. Dziękuję bardzo.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski