

PROTOKÓŁ

II sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VII KADENCJI (2014-2018)

23 grudnia 2014 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	9
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miasta	9
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	9
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok	10
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	50
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	50
Ad. 7. 1. zmiany uchwały budżetowej na 2014 r.....	50
Ad. 7. 2. wysokości, zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie miasta Lublin.....	51
Ad. 7. 3. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin	54
Ad. 7. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 927/XXXVI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	56
Ad. 7. 5. zmiany uchwały nr 1206/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu „Lubelski technik zdobywa europejskie kwalifikacje”	56
Ad. 7. 6. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu „Staż uczniowski potwierdzeniem kompetencji i umiejętności”	57
Ad. 7. 7. zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna, Konstantynów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tatary, Węglin Południowy, Węglin Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zemborzyce.....	57
Ad. 7. 8. powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VII kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic	58
Ad. 7. 9. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Otella	60
Ad. 7. 10. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Puławskiej 11 w Lublinie	64
Ad. 7. 11. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 18 w Lublinie	65
Ad. 7. 12. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 24 w Lublinie	65
Ad. 7. 13. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Gospodarczej 32 w Lublinie	66
Ad. 7. 14. zamiany nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym, położonych w Lublinie przy ul. Kurantowej 5 i al. Warszawskiej 94	66
Ad. 7. 15. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część VIA dla obszaru położonego w kwartale ulic: Łęczyńska, Droga Męczenników Majdanka, Ceglana oraz linii kolejowej	67

Ad. 7. 16. zmiany uchwały nr 491/XXV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 16 października 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskie i Piłsudskiego	69
Ad. 7. 17. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin dla obszarów położonych w rejonie ulicy Krochmalnej oraz linii kolejowej	70
Ad. 7. 18. uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin w rejonie ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki.....	70
Ad. 7. 19. oddelegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.....	73
Ad. 7. 20. ustanowienia roku 2015 Rokiem św. Jana Pawła II	74
Ad. 7. 21. projekt stanowiska w sprawie podjęcia działań mających na celu wpisanie trasy S19 będącej częścią Via Carpathia do sieci bazowej TEN-T	75
Ad. 7. 22. projekt stanowiska w sprawie 100. rocznicy urodzin porucznika marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego – patrona Gimnazjum nr 11 w Lublinie.....	76
Ad. 7. 23. zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubelskiego dotyczącej wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji Lublin	78
Ad. 7. 24. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości gminy Lublin.....	78
Ad. 7. 25. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	79
Ad. 7. 26. zmiany uchwały nr 496/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	79
Ad. 7. 27. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania	80
Ad. 8. Plan pracy Rady Miasta Lublin i zasadnicze tematy do rozpatrzenia na sesjach Rady w roku 2015	80
Ad. 9. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2015 rok – podjęcie uchwały.....	84
Ad. 10. Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2015 rok.....	84
Ad. 11. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	85
Ad. 12. Informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2013 r. do 30 listopada 2014 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4	86
Ad. 13. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 12 listopada – 12 grudnia 2014 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15-23 grudnia 2014 r.	87
Ad. 14. Wolne wnioski i oświadczenia	88
Ad. 15. Zamknięcie obrad	89

Obrady II sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 23 grudnia 2014 r. w godz. 9⁰⁰ – 14¹⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

[Listy obecności](#) radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią [załączniki nr 1 – 4](#) do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z [porządkiem obrad](#) przesłane radnym stanowią [załącznik nr 5](#) do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram II sesję Rady Miasta VII kadencji, a w zasadzie otworzą ją w sposób artystyczny dzieci i młodzież ze Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie. Bardzo proszę.”

Odbył się występ dzieci i młodzieży

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 Danuta Giletycz „*To właśnie tego dnia, gdy wiatr zimnem dmucha/ w serca złamane i smutne cicha wstępuje otucha./To właśnie tego dnia od bardzo wielu już wieków/pod dachem tkliwej kołedy Bóg się rodzi w człowieku.*

Jest taki wyjątkowy dzień w roku, gdy wszyscy obecni gromadzą się przy wspólnym stole. Jest taki dzień, gdy gasną spory, znika nienawiść. Dzień, gdy dzielimy się opłatkiem, składamy życzenia. To dzień wyjątkowy, jedyny, niepowtarzalny, dzień Bożego Narodzenia.

Z okazji nadchodzących Świąt Bożego Narodzenia, w imieniu swoim, tu obecnych oraz całej społeczności Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie, pragnę złożyć najserdeczniejsze życzenia. Niech nadchodzące Święta będą niezapomnianym czasem, spędzonym bez pośpiechu, bez trosk, bez zmartwień. Życzę państwu, aby odbywały się w spokoju, radości, wśród rodziny, przyjaciół oraz bliskich osób. Życzę odrobiny ciepła dzięki ludzkiej życzliwości, odrobiny światła w mroku dzięki szczeremu uśmiechowi;

radości w smutku dzięki ludzkiej miłości i nadziei na lepsze jutro w chwilach niepokoju, a wraz z nadchodzącym Nowym Rokiem życzę każdemu z państwa dużo zdrowia i szczęścia. Niech nie opuszcza państwa pomyślność i spełniają się wszystkie, nawet te najskrytsze marzenia. Wszystkiego najlepszego, jeszcze raz dużo zdrowia i uśmiechu, a żeby ten uśmiech był szeroki, mamy dla państwa jeszcze słodką niespodziankę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A ja myślę, że możemy już powoli zaczynać, dziękując bardzo dzieciom i młodzieży oraz wychowawcom i dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 2 w Lublinie. Sesja jeszcze się tak nigdy pięknie nie zaczęła, ja mam nadzieję osobiście, że tak pięknie się skończy, jak zaczęła. Dziękuję bardzo, wesołych Świąt dla całej społeczności szkolnej od Rady Miasta Lublin. (oklaski) A ja serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam państwa prezydentów, witam serdecznie oczywiście wszystkich radnych, witam pracowników Urzędu Miasta i szefów rad i zarządów dzielnic; witam wszystkich mieszkańców, którzy przybyli na dzisiejszą sesję.

Informuję, że w naszych obradach uczestniczy 31 radnych, co oczywiście stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, na maszt w Ratuszu została dzisiaj wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonałem tego osobiście. (oklaski) Bardzo dziękuję za ten spontaniczny entuzjazm. Oczywiście towarzyszył mi, jak zwykle, hejnał w wykonaniu naszego miejskiego trębacza – brawa dla pana Onufrego. (oklaski)

Zapraszam – pani przewodnicząca Marta Wcisło już jest – pana przewodniczącego Jarosława Pakułę do współprowadzenia dzisiejszych obrad. Część artystyczna jest za nami. Przed nami jeszcze jedna taka część natury organizacyjnej. Mianowicie jest faktem, iż jak wiadomo, z dniem 1 stycznia 2015 roku z funkcji zastępcy prezydenta miasta zrezygnowała pani Katarzyna Mieczkowska-Czerniak. Pozwolę sobie złożyć życzenia i będę tu reprezentował wszystkich radnych, a w szczególności Komisję Kultury i Komisję Sportu, bo to są te komisje, przy których pani prezydent sprawowała taką pieczę merytoryczną, jako zastępca prezydenta.

Pozwolę sobie podziękować za wspólne cztery lata w imieniu całej Rady Miasta. Mogę mówić w tym momencie osobiście, że pani prezydent Katarzyna Mieczkowska-Czerniak była taką jedną z niewielu osób dla mnie, która przychodząc, jako osoba z zewnątrz do samorządu miejskiego miała tak znamienity wpływ na jego funkcjonowanie i tak szybko uczyła się w tych pierwszych miesiącach, potem latach i w sposób niebywały podniosła standardy funkcjonowania naszego samorządu, za co serdecznie dziękuję w imieniu wszystkich radnych. Tu, na tej sali przez cztery lata bywały sytuacje różne, o czym wiemy i uśmiechamy się dzisiaj, patrząc się sobie w oczy.

Ja wierzę, i pani prezydent to wie idąc i niosąc to doświadczenie dalej, ja głęboko wierzę, że to doświadczenie będzie pozytywne dla pani prezydent, że w Radzie Miasta bywa różnie. My tu możemy się spierać i czasami bywa ostrzej, czasami łagodniej, czasami dosyć zabawnie, ale ja wierzę głęboko, że to wszystko z korzyścią dla naszych mieszkańców i pani prezydent będzie ambasadorem Ratusza, gdziekolwiek kariera zawodowa panią zawiedzie.

Ja bardzo serdecznie dziękuję za te cztery lata i wierzę, że na nowym stanowisku, a będzie oczywiście pani dyrektorem Muzeum na Zamku, będziemy mogli jeszcze nie raz spotykać się i ze sobą współpracować. Jestem głęboko przekonany o tym, że Muzeum na Zamku od 1 stycznia 2015 roku to już nie będzie to samo Muzeum, co dotychczas i na pewno Ratusz też już nie będzie taki bez pani, jak dotychczas. Serdecznie dziękuję.” (oklaski)

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Katarzyna Mieczkowska-Czerniak

„Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący, za te ciepłe i miłe słowa. Ja ze swojej strony chciałabym bardzo serdecznie państwu podziękować, ponieważ te cztery lata to była niezwykła przygoda, przygoda z samorządem, która przebiegła bardzo szybko, bo czas w samorządzie biegnie niesłychanie szybko, o czym wszyscy tutaj akurat zgromadzeni na tej sali wiedzą. Ja ze swojej strony chciałabym szczególnie podziękować państwu radnym, ale jeszcze mocniej i jeszcze bardziej szczególnie chciałbym podziękować dyrektorom, z którymi miałam przyjemność pracować – pan dyrektor Karapuda, pan dyrektor Kosowski, pan dyrektor Łątka, pani dyrektor Joasia Żytkowska – to byli moi najbliżsi współpracownicy i już na zawsze zostaną najbliższymi dla mnie współpracownikami właśnie z obszaru Ratusza.

Dziękuję także wszystkim dyrektorom instytucji kultury, a jest ich 11, więc pozwólcie państwo, że nie będę wymieniać, ponieważ ten dialog z kulturą nie był łatwy i myślę, że w jakiś sposób sobie poradziliśmy. I ze swojej strony serdecznie zapraszam na Zamek. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o sesji wysłałem państwu 9 grudnia, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 16 grudnia br. Mamy kilka wniosków o wprowadzenie nowych punktów do porządku obrad. Mianowicie prezydent wystąpił z następującymi projektami uchwał:

- w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin,
- drugi projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin,
- kolejny – dot. zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie,
- kolejny projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (...),
- mamy jeszcze piąty projekt – jest to projekt stanowiska grupy radnych w sprawie setnej rocznicy urodzin porucznika marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego – patrona Gimnazjum nr 11.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę, przewodniczący Pakuła.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Proponuję przesunięcie punktu dot. żłobków wcześniej, czyli byłaby to pierwsza uchwała po uchwałach budżetowych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli *de facto* będzie to obecny punkt 7.2., a punkt obecny 7.2. będzie punktem 7.3. i tak dalej, będziemy zmieniać kolejność, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Mam prośbę, aby punkt 7.18., który jest punktem związanym z wyłonieniem składu Komisji Stypendialnej dla najzdolniejszych studentów i doktorantów, został przesunięty jako drugi punkt merytoryczny, po procedurze budżetowej oczywiście, czyli po punkcie żłobkowym, z uwagi na to, że te procedury powinny być już wdrożone, a w chwili obecnej Wydział Oświaty chce przygotować zarządzenie, celem procedowania wniosków stypendialnych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie widzę problemu. Jeżeli Wysoka Rada się zgodzi, czyli nie sprzeciwu *de facto*, to obecny punkt, czyli to jest punkt 7.18. uczynimy jako punkt po uchwale żłobkowej, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę, tak też będziemy czynić. Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher, bardzo proszę.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z powodu tego okresu przedświątecznego, w którym jesteśmy tak naprawdę już od pewnego czasu, i z uwagi na prace domowe, wyjazdy, chciałbym, aby punkt nr 14 - Interpelacje i zapytania radnych został zdjęty z porządku obrad i taki też jest mój wniosek formalny. Dziękuję bardzo.”

Radny M. Nowak „Nowa kadencja, radny ten sam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest wniosek formalny o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania radnych – to akurat będziemy głosować. Bardzo proszę o określenie tematu... Bardzo proszę... Dobrze, jako pierwszy wprowadzamy do porządku obrad projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku tego projektu? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada wprowadziła projekt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny punkt – dot. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny punkt – dot. zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada wprowadziła projekt do porządku obrad.

Kolejny projekt uchwały – zmieniający uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt do porządku.

Teraz będziemy wprowadzać projekt stanowiska grupy radnych w sprawie porucznika Mariana Tadeusza Mokrskiego.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt stanowiska grupy radnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to projekt stanowiska po stanowisku dotyczącym Via Carpathia – nie widzę sprzeciwu, tak też będziemy czynić.

Bardzo proszę, to tyle, jeśli chodzi o głosowania... A, jeszcze mamy wniosek formalny, przepraszam, bardzo ważny dla pana radnego. Przyzwyczaję się, to taka tradycja już. Bardzo proszę, mamy wniosek pana radnego o zdjęcie z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Piotra Drehera? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw” wniosek uzyskał wymaganą większość, w związku z tym wykreślamy z porządku obrad punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

Przypominam szanownym państwu, że upływa termin składania oświadczeń majątkowych – termin ten upływa 29 grudnia, wtedy jeszcze państwo możecie złożyć te oświadczenia w sekretariacie Biura Rady Miasta, czyli jest to przyszły poniedziałek. Można oczywiście jeszcze wysłać to listem poleconym z poczty.

Kolejny komunikat. Pismem z dnia 12 grudnia Wojewoda Lubelski powiadomił mnie o wszczęciu postępowania stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczególnych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze (...), w części obejmującej § 5 ust. 1 uchwały w brzmieniu: *w szczególności*. W dniu dzisiejszym będziemy rozpatrywać projekt uchwały uwzględniającej uwagi organu nadzoru.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU I SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - zatwierdzeniem protokołu I sesji Rady Miasta.

Protokół był wyłożony w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 18 grudnia, był również wyłożony do wglądu przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 25 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła protokół I sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – gościliśmy Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego w tym okresie międzysesyjnym. Po drugie – w drugim dniu swojej wizyty w Polsce przebywał u nas Prezydent Ukrainy Petro Poroszenko. Uczestniczyłem wspólnie z marszałkiem w uroczystościach w Pałacu Prezydenckim w dniu wcześniejszym.

Delegacja do Nancy związana ze zmianą mera i omówieniem obszaru współpracy, tu zwłaszcza tego, które zostało przedstawione panu prezydentowi Poroszenko – tworzenia Centrum Prawa Europejskiego w Lublinie i we wskazanych miastach Ukrainy z udziałem Centrum Prawa Europejskiego z Nancy. Jest akceptacja mera Nancy do takich działań i stosowne porozumienia mogą być podpisywane.

Otworzony został III Komisariat Policji przy ul. Kunickiego. Chciałem powiedzieć, że to jest konsekwentna polityka Wysokiej Rady i prezydenta dotycząca wspomagania działań inwestycyjnych policji. Został jeszcze, z pilniejszych kwestii, komisariat na Tatarach, a w przyszłości jeszcze na Kalinowszczyźnie. Jesteśmy jednym z nielicznych miast w Polsce, które w sposób kompleksowy wspomaga policję w rozwiązywaniu problemów, właściwie nie tylko lokalowych, ale również związanych ze sprawnością działania policji.

Spotkanie z Bogdanem Borusewiczem, marszałkiem Senatu, w związku z jubileuszem pana prof. Kłoczowskiego; wizyta Ambasadora Uzbekistanu i Tadżykistanu; szereg uroczystości, w których uczestniczyliśmy i ten okres przedświąteczny temu też sprzyja.

Jednocześnie jest złożone sprawozdanie w zakresie zadań realizowanych przez panią prezydent Monikę Lipińską – mówimy tu o polityce społecznej naszego miasta, w szczegółach opisuje te działania, które dotyczą osób z niepełnosprawnością, z zakresu ochrony zdrowia, dotyczące polityki rodzinnej i integracji międzypokoleniowej, a także działania na rzecz aktywizacji zawodowej i przeciwdziałania bezrobociu. Takie sprawozdanie będzie do protokołu dołączone. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1533-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1533-2](#)) stanowi załącznik nr 7 do protokołu;

Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawach: [opinii o projekcie uchwały budżetowej dla miasta Lublin na 2015 rok](#), [opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej](#) oraz [opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2015 rok](#) stanowią załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do najważniejszej uchwały dzisiejszego porządku obrad, mianowicie podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok – projekt na *druku nr 1533-1* wraz z *autopoprawką* na *druku nr 1533-2*.

Przypomnę, że projekt budżetu został, zgodnie z wymogami ustawowymi, dostarczony przez prezydenta do Biura Rady Miasta w przepisany terminie. Po przejściu całej procedury, prezydent opracował *autopoprawkę* na *dru-*

ku nr 1533-2, która wpłynęła do Biura Rady w dniu 18 grudnia 2014 r. i w tym samym dniu została państwu radnym przekazana.

Chciałbym teraz zaproponować Wysokiej Radzie porządek debaty budżetowej, który jest zapisany w § 3 ust. 7 załącznika nr 4 do naszej uchwały i wyglądać będzie następująco:

1. Przedstawienie autopoprawki zgłoszonej przez prezydenta.
2. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej dla miasta Lublin na 2015 rok, projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2015 rok – w tym miejscu dodaję, że te opinie zostały państwu dostarczone.
3. Przedstawienie opinii Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.
4. Przedstawienie innych komisji oraz klubów radnych.
5. Dyskusja.
6. Głosowanie projektu wraz z autopoprawkami.

Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie Wysokiej Radzie autopoprawki do projektu budżetu, a także zapoznanie nas z opiniami RIO.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik – bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W dniu 14 listopada prezydent przedstawił Radzie projekt budżetu na rok 2015, jednocześnie przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu uzyskania opinii o projekcie budżetu, uchwały budżetowej, jak również wieloletniej prognozy finansowej oraz deficycie.

W wyniku zgłoszonych przez państwa radnych wniosków w poszczególnych komisjach, jak również przyjęciu tych wniosków przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, prezydent, po zapoznaniu się, po przedłożeniu stanowiska swojego do wszystkich zgłoszonych wniosków, przedłożył w dniu 18 grudnia autopoprawkę do złożonego projektu budżetu na rok 2015.

W autopoprawce dokonano zmiany planowanych wydatków na około 20 mln zł. Jednocześnie zwiększone zostały dochody o 5.172.838 zł, jak również wydatki o 7.867.408 zł. Deficyt został zwiększony o 2.694.570 zł, przychody o 2 mln zł. Przychody związane są z uzyskaniem, ewentualnym uzyskaniem środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zadania inwestycyjne z zakresu ochrony środowiska.

Zwiększenie dochodów wynika ze zwiększenia dochodów własnych o 1.100 tys., ze zwiększenia dotacji celowych o 411.874 i ze zwiększenia środków europejskich o kwotę 3.660.964 zł.

Zmiany w autopoprawce zwiększają wydatki w wyniku zwiększenia o 16.055.789 zł wydatków na zadania własne realizowane bez udziału środków europejskich.

Zwiększa się wydatki związane z funkcjonowaniem komunikacji miejskiej o kwotę 186 tys., ale główne zmiany dotyczą zadań realizowanych w zakresie drogownictwa. Są to zadania inwestycyjne i remontowe, jeśli chodzi o zadania drogowe i zwiększenie tych wydatków jest w kwocie 16.387.895 zł.

W zakresie zadań inwestycyjnych proponuje się przebudowę ul. Łabędziej, ul. Romantycznej, ul. Symfonicznej, ul. Kuronia, ul. Gościnniej, mostu

w ul. Głównej, budowę odcinków ul. Lipskiej, ul. Dunikowskiego, ul. Trzeźniowskiej, ul. Wilczej, ul. Robotniczej, ul. Jemiołowej, ul. Sławin, ul. Wapowskiego, ul. Baśniowej, również ścieżki rowerowej, chodnika z kładką pomiędzy ul. Kaczeńców a ul. Rzeszowską w kierunku ul. Gdańskiej, odcinek ulicy bocznej drogi gminnej Lucyny Herz, budowy sygnalizacji świetlnych.

Natomiast na zadania remontowe proponuje się zwiększenie o 1.400 tys. zł m.in. na remont ul. Pana Wołodyjowskiego wraz z budową znaków parkingowych, ul. Kleeberga wraz z przyległymi chodnikami na całej długości. I oczywiście kilka zadań zostało wprowadzonych do przygotowania opracowania dokumentacji przyszłościowej, zwiększając plan wydatków o 590.501 zł i m.in. na przebudowę ul. Pana Tadeusza, ul. Samsonowicza, ul. Kasztanowej, Wapowskiego, od Wapowskiego do ul. Fulmana, budowę ul. Uhorczaka i aktualizację dokumentacji budowy – przedłużenia ul. Garbarskiej do ul. Dr. Męczenników Majdanka. To są zadania z zakresu drogownictwa, które zostały wprowadzone w autopoprawce.

Na infrastrukturę turystyczną proponuje się zwiększyć wydatki o 100 tys. zł, na zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej o kwotę 2.984.400 zł, na zadania z zakresu administracji o 1.245 tys., w tym jest promocja miasta 1 mln zł, na kulturę 300 i 700 promocja poprzez sport.

Na bezpieczeństwo publiczne o kwotę 378.400 zł, na oświatę o 5.490 tys. zł.

Plan wydatków związany jest z przebudową boiska i budową Orlika lekkoatletycznego przy Szkole Podstawowej nr 2, wymianą niecki basenu w Gimnazjum nr 5, przebudowa sali koncertowej w Szkole Muzycznej i opracowanie dokumentacji przyszłościowej związanej z budową hali sportowej wraz z zapleczem i szatniami przy Gimnazjum nr 15, budową krytej pływalni przy VI Liceum Ogólnokształcącym. To są zadania nowe wprowadzone do zadań oświatowych.

Na zadania z zakresu pomocy społecznej zaproponowano zwiększenie o 470.050 zł, na zadania z zakresu kultury fizycznej o kwotę 8.886 tys. To zwiększenie związane jest z utrzymaniem boisk osiedlowych o kwotę 30 tys., związane z basenem przy Al. Zygmuntowskich o 4 mln zł, objęcie udziałów w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w kwocie 3,5 mln zł, objęcie akcji w spółkach sportowych – 1 mln zł, na pozalekcyjne zajęcia sportowe dla uczniów – o 200 tys. zł, na upowszechnianie kultury fizycznej – o 200 tys. zł.

Zaproponowano również, w wyniku zgłoszonych wniosków przez państwa radnych, zwiększenie rezerwy dla jednostek pomocniczych – o 500 tys. zł.

Zwiększono również wydatki na kulturę. Zwiększenie dotyczy dotacji do instytucji kultury. Ja, panie radny, zaraz to dopowiem – mówię o zwiększeniu planowanych dotacji do instytucji kultury, a zaraz odpowiem na pana słuszne pytanie, czy w rezultacie w kulturze jest zwiększenie, saldo, czy zmniejszenie. Zwiększono na stypendia dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury o kwotę 250 tys. zł. Odpowiem od razu może na to pytanie, na tę wątpliwość, czy zmniejszenie, w kulturze, czy zwiększenie. Otóż, w kulturze był wydatek inwestycyjny w kwocie 20 mln zł na Plac Litewski. Ponieważ to zadanie inwestycyjne zostaje przesunięte w czasie, czyli pozostaje rok 2016, tak jak był w wpf-ie zaplanowany, a 20 mln przechodzi do roku 2017, stąd ta kwota została rozdysponowana na inne zadania inwesty-

cyjne. Dlatego też, jak państwo patrzycie na saldo w dziale kultura, to rzeczywiście jest zmniejszenie, ale w rezultacie wycofano duże zadanie inwestycyjne z wydatków roku przyszłego, a zaproponowano te środki na wiele innych zadań, stąd właśnie tak to wygląda, ale w treści, proszę państwa, jest szereg zwiększeń na zadania z zakresu kultury.

Po uwzględnieniu zmian zaproponowanych w autopoprawce prognozowane dochody na rok 2015 będą wynosiły 1.678.348.763 zł, planowane wydatki 1.778.721.380 zł, natomiast przychody zwiększają się o 2 mln, czyli będą wynosiły 197 mln zł, w tym 20 mln będzie to przychód z obligacji przychodowych, 2 mln z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i 170 mln – będziemy poszukiwać jak najkorzystniejszego źródła zewnętrznego do sfinansowania tych zadań, które są w roku przyszłym planowane.

Rozchody w kwocie 96.627.383 zł są to głównie związane ze spłatą przypadających na przyszły rok rat kredytów i pożyczek i deficyt budżetu nieznacznie jest wyższy po autopoprawce i przekracza 100 mln zł.

Zmieniają się trochę relacje między dochodami bieżącymi i dochodami majątkowymi.

Jeszcze kilka tylko informacji podam o wydatkach, na co najwięcej w budżecie roku przyszłego przeznaczymy środków w wydatkach. Jak co roku, to tak jest to zadanie oświatowe, przeznaczymy około 600 mln zł, przekracza to 33% wydatków budżetowych. Na drugiej pozycji znajdują się zadania z zakresu transportu i łączności. Na te zadania proponuje się przeznaczyć ponad 23% środków – jest to kwota przekraczająca 417 mln zł; na zadania z zakresu pomocy i polityki społecznej i ochrony zdrowia – ponad 14% - jest to kwota przekraczająca 252 mln zł; na kulturę – ok. 52 mln zł, na kulturę fizyczną – ok. 90 mln zł, na zadania z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska przeznaczono ponad 110 mln zł; na zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej – ponad 41 mln zł; na bezpieczeństwo, na ochronę przeciwpożarową – ok. 33 mln zł; na zadania z zakresu administracji przeznaczono 119.711.393 zł – jest to ok. 7%. I wydatki związane z obsługą długu będą stanowiły niecałe 2% - jest to kwota przekraczająca 32 mln zł.

Głównym zadaniem, takim priorytetem w budżecie roku przyszłego jest poprawa funkcjonowania systemu obsługi komunikacyjnej miasta, stąd też ponad 41% wydatków majątkowych przeznaczonych zostanie na budowę i przebudowę dróg – jest to kwota ok. 152 mln zł. Natomiast na wydatki z zakresu transportu zbiorowego – ponad 18%; na infrastrukturę portową – 3%; na zadania inwestycyjne w ramach kultury fizycznej i turystyki zaplanowano środki w wysokości przekraczającej 65 mln zł, natomiast na poprawę stanu technicznego obiektów oświatowych i rozwój bazy edukacyjnej miasta planuje się wydatkować kwotą ponad 10 mln zł.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca planowane dochody budżetu miasta w roku przyszłym powinny wynieść 4.885 zł, natomiast wydatki 5.177 zł, natomiast wydatki majątkowe 1.069 zł.

Oczywiście w przyszłym roku, tak jak już to wielokrotnie pan prezydent mówił, ja powtarzałam na komisjach, budżet roku przyszłego nie ma już środków europejskich, on powinien być zmieniany w trakcie roku, w momencie, kiedy miasto będzie pozyskiwało środki europejskie, kiedy będzie wprowadzało nowe zadania do budżetu, po uzyskaniu dofinansowania ze środków euro-

pejskich. W roku przyszłym te zadania objęte umową, dofinansowanie będą wynosiły 162.146.957 zł, a ogółem projekty przekraczają kwotę 170 mln zł.

Pragnę państwa poinformować już jednocześnie, że skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywnie zaopiniował projekt budżetu miasta na rok 2015. Regionalna Izba Obrachunkowa również wydała pozytywną opinię o możliwości sfinansowania planowanego deficytu przedstawionego w projekcie budżetu.

Dziękuję za uwagę i w imieniu prezydenta bardzo proszę państwa o przyjęcie przedłożonego projektu budżetu wraz z autopoprawką. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję pani skarbnik. Jako że opinie są znane, przechodzimy do punktu 3 *de facto*, czyli przedstawiamy opinię Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk – wiem, że ma 35-minutowe wystąpienie, ale bardzo proszę, dosłownie w 2 minutach, może nawet mniej. Bardzo proszę, pan przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Michał Krawczyk „Postaram się, panie przewodniczący.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna pozytywnie zaopiniowała na wczorajszym posiedzeniu projekt budżetu miasta na rok 2015 wraz z autopoprawką.

Chciałbym podziękować państwu radnym, członkom komisji, przewodniczącym komisji stałych, panu prezydentowi, pani skarbnik, państwu dyrektorom za dobre, sprawne, merytoryczne uczestniczenie w pracach komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny tak potrafił zsyntetyzować swoją wypowiedź. Bardzo proszę, kolejni przewodniczący – Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pan przewodniczący Mateusz Zaczyński.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Informuję, iż Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 22 grudnia rozpatrzyła i zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały budżetowej miasta Lublin na 2015 rok. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Leszek Daniewski – Komisja Gospodarki Komunalnej.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja na wczorajszym swoim posiedzeniu zaopiniowała projekt uchwały budżetu wraz z autopoprawką: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Piotr Dreher – Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej.”

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Informuję, iż Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej w dniu 18 grudnia zaopiniowała projekt pozytywnie – 6 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przewodniczący Mariusz Banach – Komisja Oświaty i Wychowania.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Mariusz Banach „Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu wraz z autopoprawką.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Przewodniczący Marcin Nowak - Komisja Kultury i Ochrony Zabytków.”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków niniejsza Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Lublin na rok przyszły wraz z autopoprawką w głosowaniu: 4 głosy „za”, 4 „wstrzymujące”, 0 „przeciw”. Podkreślam ostatni aspekt – 0 „przeciw”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak – Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku.”

Przewodnicząca Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na rok 2015.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Zbigniew Jurkowski – Komisja Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski „Komisja Samorządności i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Monika Orzechowska – Komisja ds. Rodziny.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z autopoprawką.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. To wszystkie komisje. Przechodzimy do wystąpień klubów radnych. Bardzo proszę, jako pierwsze wystąpienie – Klub PiS – wystąpienie pana przewodniczącego Sylwestra Tułajewa.”

Przewodniczący Klubu PiS Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydenci! Pani Skarbnik! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Mieszkańcy Lublina! Omawiając najważniejszą uchwałę tego roku chciałbym, żeby ta dyskusja na sesji Rady Miasta miała charakter merytoryczny, miała charakter przede wszystkim troski o mieszkańców, ale nie szcędźmy czasu, aby dyskutować na tematy ważne. Nie chciałbym, aby ta dyskusja była spłycona tylko do podejścia pana radnego Drehera, który najchętniej zdjąłby z porządku obrad nie tylko interpelacje, ale również ograniczyłby dyskusję... – (**Radny W. Krakowski** „A skąd pan, panie radny, o tym wie?”) - Dlatego tak ważne, aby rozmawiać na tematy budżetowe i myślę, że jako Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość pokazaliśmy to zarówno przede wszystkim na komisjach, kiedy to Komisje Budżetowo-Ekonomiczne trwały naprawdę bardzo długo i za tę pracę wszystkim radnym Prawa i Sprawiedliwości dziękuję, za tę aktywność, bo była ona bardzo mocno widoczna, szczególnie podczas prac Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Podkreślając uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej, z którą oczywiście wszyscy radni się zapoznali, zwracam uwagę na bardzo istotny akapit, który znajduje się w tej uchwale, w tej opinii: *Opinia niniejsza nie zawiera oceny celowości zaplanowanych wydatków bieżących i majątkowych oraz planowanych do zaciągnięcia zobowiązań. Analiza i ocena celowości wszystkich zawartych w projekcie uchwały budżetowej postanowień należy bowiem do kompetencji Rady Miasta i jej komisji.* Zwróćmy na to uwagę w sposób szczególny. To Rada Miasta, komisje, ale radni decydują o celowości i ocenę właśnie celowości zaplanowanych wydatków budżetowych, majątkowych, planowanych do zaciągnięcia zobowiązań. Regionalna Izba Obrachunkowa wypowiedziała się jedynie – zawsze się tak wypowiada – w sprawie jakby natury formalnej co do formy i treści projektu budżetu miasta.

Kiedy mówimy o budżecie miasta, spotykam się z takim stwierdzeniem pana prezydenta, iż jest to budżet nietypowy. Ja zgadzam się z tym stwierdzeniem – jest to rzeczywiście budżet nietypowy, ponieważ – można powiedzieć, że pierwszy raz w historii samorządu miasta Lublin cofamy się, pierwszy raz – śmiało można powiedzieć – jest to budżet nierozwojowy. Bo kiedy patrzymy na dochody i wydatki, które są zapisane w projekcie budżetu miasta, jednoznacznie stwierdzamy, analizując budżet roku 2014, że wydatki oraz dochody zmniejszają się. Pamiętamy budżet roku 2014, kiedy mówiliśmy o 2-miliardowym budżecie, zarówno w części dochodowej, jak i wydatkowej, dziś możemy od 2 miliardach zapomnieć, jest kwota 1.673 mln zł, więc to pokazuje, że ten budżet z całą pewnością nie można nazwać, że jest to budżet rozwojowy. Zwyczajnie mówiąc, cofamy się jako samorząd, cofamy się jako miasto.

Co do poszczególnych aspektów, pewnie będą się wypowiadać jeszcze radni, ale chciałbym zwrócić uwagę na kwestie bardzo istotne, w mojej ocenie kwestie bardzo istotne i ważne. Przede wszystkim mówimy o zyskach, które są pozyskiwane ze spółek miejskich. Mówimy tutaj o MPWiK-u i LPEC-u. Kwota 15 mln zł nigdy nie była tak wysoko określana w dotychczasowych budżetach. 15 mln zł to naprawdę dużo. Miejmy na uwadze, że przecież zaliczka na poczet przyszłej dywidendy została wypłacona przez MPWiK w roku 2014, więc wpisana kwota 15 mln zł jest naprawdę kwotą znaczącą. Jest to kwota z zysku wypracowanego przez te spółki. Co to znaczy z zysku? Z zysku, czyli

z opłat, które wpłacają, opłacają mieszkańcy naszego miasta za wodę, za ścieki, za ogrzewanie. Jest to bardzo niebezpieczna sytuacja, to pokazuje, że kwoty, opłaty za wodę, czy za ścieki są opłatami bardzo wysokimi w naszym mieście, a to oznacza, że jest to swego rodzaju parapodatek, który został stworzony dla ratowania potrzeb budżetowych. 15 mln zł nigdy dotąd samorząd nie określał tak wysoko tych dochodów z tytułu zysku ze spółek miejskich. Dodatkowo zwracamy na to uwagę po raz kolejny, przy kolejnym budżecie zwracamy uwagę na bardzo niskie nakłady, które są związane z zarządaniem nieruchomości, a przede wszystkim kwestie związane z remontami budynków będących w zarządzie ZNK. Jest to sprawa bardzo istotna i bardzo ważna, że powinniśmy dbać jako miasto o tę substancję mieszkaniową, tymczasem wpisujemy kwotę zaledwie 2 mln zł przy ponad 18 mln zł zgłaszanych przez ZNK.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę po raz kolejny na dalsze zadłużanie naszego miasta – 1.258 mln zł, to zadłużenie na koniec 2015 roku – i do tych tabel, do tych wykresów zabrakło jeszcze jednej informacji, bo tam pojawiała się informacja, ile wynosi dochód na jednego mieszkańca, ile wynosi wydatki na jednego mieszkańca, a przydałby się jeszcze jeden słupek, który określałby zadłużenie na jednego mieszkańca – ono przekracza już 3,4 tys. zł. Myślę, że wtedy by to w sposób dobitny obrazowało, jak wygląda budżet naszego miasta.

Jeszcze raz dziękuję radnym Prawa i Sprawiedliwości za bardzo aktywną pracę na komisjach, za zgłaszane poprawki, za zgłaszane wnioski. Bardzo dziwna sytuacja; zdaję sobie sprawę, że Platforma Obywatelska wyklucza Prawo i Sprawiedliwość z działań w Radzie Miasta, miało to miejsce w przypadku funkcji przewodniczących komisji stałych, gdzie Prawo i Sprawiedliwość nie otrzymało żadnej takiej funkcji, ale również zwracam uwagę na to, co się działo podczas Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, kiedy to prawie wszystkie poprawki zgłaszane przez radnych Prawa i Sprawiedliwości były głosowane „przeciw”. Dziwna sytuacja, bo później bardzo podobne poprawki były zgłaszane przez Platformę i one już były przez wszystkich przyjmowane. Także widać było wyraźnie, że traktujecie państwo projekt budżetu jako bardzo mocny wyraz taki polityczny i te zapewnienia o takiej otwartości i te zapewnienia o otwartości na działania opozycji, te głosy mówiące o pewnej współpracy mają się nijak do tej rzeczywistości, która miała miejsce na komisjach. Jeszcze raz podkreślę, że zdecydowana większość – 99 procent – wszystkich poprawek, które zgłosiło Prawo i Sprawiedliwość, została odrzucona przez radnych Platformy Obywatelskiej.

Jeszcze raz podkreślę na zakończenie: w żaden sposób nie można uznać, że jest to budżet rozwojowy. Ewidentnie cofamy się, jeżeli chodzi o dochody, jeżeli chodzi o wydatki i mówienie o tym, że nie ma środków europejskich. Są środki europejskie wpisane w projekt budżetu – 93 mln zł. To są środki europejskie, które pozyskamy w roku 2015. Oczywiście są one mniejsze, ale nie aż tak mniejsze, żeby tak mocno zmniejszać wydatki, czy dochody, a to pokazuje jakby, jaki jest stan naszego miasta, jaki jest budżet miasta, co się dzieje z mieszkańcami, z problemami z pracą, z problemami z wyjazdem po prostu poza granice naszego miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Wojciech Krakowski, przewodniczący Platformy.”

Przewodniczący Klubu PO Wojciech Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! W kilku słowach najpierw może odniósłbym się do tego, co powiedział przewodniczący Sylwester Tułajew, przewodniczący klubu PiS. Mianowicie już sam sobie odpowiedział na koniec, że jednak te wydatki muszą być mniejsze ze względu na to, że dofinansowanie środkami europejskimi, że okres dofinansowania się zakończył jeden, czekamy na drugi i to jest jakby podstawa do tego, że te nasze dochody są niższe. Ale trzeba przyznać, jeżeli już o tym mówimy i mówi pan, że w 2014 roku były takie dobre, 2-miliardowe wydatki, to trzeba powiedzieć, że tylko pogratulować i podziękować za to prezydentowi, za poprzednią kadencję, że umiał tak doskonale wykorzystać środki pomocowe i ten budżet był na takim poziomie, o jakim pan marzy w tej chwili, jak rozumiem.

Przedstawiony przez pana prezydenta projekt budżetu na 2015 rok oceniamy pozytywnie, jako rozsądny i na miarę możliwości finansowych Lublina. To budżet kontynuacji, nadrobienia wieloletnich zaniedbań w rozwoju Lublina oraz dbałości o podnoszenie jakości życia mieszkańców naszego miasta.

Mówiąc o budżecie na 2015 rok musimy pamiętać o tym, że jest to budżet otwierający kadencję 2014-2018 Rady Miasta Lublin. Budżet ten uwzględnia nakłady na dokumentację przyszłościową pod projekty głównych zadań na całą kadencję. Dlatego z uznaniem zauważamy, że przeznaczono ponad 4 mln na rozpoczęcie procesów planowania i projektowania strategicznych dla Lublina inwestycji uwzględniających środki europejskie, o które będziemy aplikować. Jest to ważne, gdyż mając gotowe już projekty będziemy mieli większą możliwość do pozyskania środków europejskich w perspektywie 2015-2020.

Co do technicznych danych naszego budżetu, to dochody budżetu na 2015 rok to około 1,7 mld zł, dochody własne, w tym, co należy zauważyć, jest 1.024 mln i są to o 5% wyższe dochody własne w stosunku do roku 2014, a to jest istotny czynnik przy możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych. Wydatki stanowią 1,8 mld, w tym wydatki majątkowe wcale nie są takie małe, bo stanowią 367 mln zł. To naprawdę nie jest mało w porównaniu z poprzednimi kadencjami, jeżeli pominiemy tylko kadencję ostatnią. To jest ponad 20% wydatków ogółem, pomimo że te środki pomocowe, jak sam pan zauważył, zmniejszyły się z kilkuset milionów do dziewięćdziesięciu kilku.

Ważne są wydatki na poprawę infrastruktury, ale nie mniej ważne jest podnoszenie jakości życia mieszkańców Lublina poprzez odpowiednie finansowanie oświaty, pomocy społecznej i ochrony zdrowia, kultury i sportu.

Działania prezydenta świadczą o dużej wrażliwości na potrzeby mieszkańców, czego przykładem jest uchwała o dofinansowywaniu prywatnych żłobków, za którą to uchwałę również serdecznie dziękuję pani prezydent Monice Lipińskiej, jak również prezydentowi. Jest to bardzo ważna uchwała, która daje szansę na to, aby jeżeli będziemy utrzymywali ten kierunek w przyszłości, to zaspokoimy wszelkie potrzeby w zakresie żłobków i przedszkoli dla mieszkańców Lublina, jeżeli to rozsądnie będziemy kontynuować.

Budżet, poza szeregiem cyfr, jest okazją do szerszego spojrzenia na klimat współpracy prezydenta i rady miasta z mieszkańcami. Wysoko ocenia-

my to, że prezydent uwzględnił w budżecie dużą ilość wniosków zgłaszanych przez mieszkańców w ramach Budżetu Obywatelskiego. Świadczy to o ścisłej współpracy z radami dzielnic, które są najbliżej mieszkańców i ich spraw. Najlepszym przykładem na to jest uwzględnienie w autopoprawce wniosków rad dzielnic na ponad 20 mln zł. I tutaj muszę też odnieść się do tego, co powiedział radny Tułajew. Nie jest prawdą, że państwa wnioski nie są przyjęte. To przecież są wnioski generalnie rad dzielnic, bo one są najbliżej mieszkańców, one wiedzą, gdzie i jakie są potrzeby, a my jesteśmy w jakimś sensie pośrednikami w przenoszeniu tych wniosków na budżet miasta i na realizację ich. I tutaj wszystkie wnioski, ja rozumiem, te wnioski, które zostały przyjęte – proszę mi powiedzieć, których wniosków państwo nie zgłaszaliście? Wszystkie zgłaszaliście, bo zgłaszaliśmy my i wy także i zostały przyjęte, a te 20 mln dodatkowych wniosków to jest to, o czym rady dzielnic doskonale wiedzą i co ułatwi bardzo życie mieszkańcom. Nie będę ich wymieniał, ale są to i drogi, i baseny, i naprawy, i remonty, także jest tego bardzo dużo.

Uważam, że przedstawiony budżet jest ambitny i prorozwojowy, wbrew temu, co mówi pan radny, ale realnie uwzględniać musi możliwości finansowe miasta i wydaje mi się, że tak robi. Regionalna Izba Obrachunkowa oceniła pozytywnie, zarówno projekt uchwały budżetowej na 2015 rok, projekt wieloletniej prognozy finansowej oraz możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2015.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin pozytywnie ocenia projekt budżetu na 2015 rok i będzie głosował za jego przyjęciem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, otwieram dyskusję, zapisujemy się do głosu, robimy opcję „dyskusja”. Bardzo proszę, przykładamy karty. Bardzo proszę, radny Eugeniusz Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Goście! Państwo Dyrektorzy! Uważam, że budżet 2015 jest budżetem bardzo mizernym dla mieszkańców. Nie oszukujmy się, to nie jest... tak jak kolega Tułajew powiedział, zaczynamy się cofać. W przeciągu 7 lat wyjechało ponad 10 tys. mieszkańców Lublina. Przypuszczam, że w przeciągu tych czterech lat teraz tyle wyjedzie. Dlaczego? Dlatego że podnosimy koszty, koszty utrzymania Urzędu. Panie prezydencie, jeżeli mamy cztery razy mniej środków unijnych, to proszę mi pokazać, gdzie zmniejsza się administracja, bo tego nie widzę. W każdej dobrze zarządzanej firmie, jeżeli nie ma zysków, to administrację się zmniejsza. Nie widać perspektyw finansowych. Owszem, będą środki unijne, tylko one będą w czwartym kwartale i tutaj, jak przewodniczący Klubu PO, pan Krakowski powiedział, że będą środki unijne i że będziemy więcej robić, to ja w to nie wierzę, dlatego że projekty, które są napisane, będą wyrzucane w poprawkach budżetowych, co ma miejsce każdego roku. I to nie jest budżet prorozwojowy. Chciałbym, żeby ten budżet był prorozwojowy, żeby pan prezydent się przychylił, żeby nie dawał dyscypliny politycznej klubowi swojemu, który nas wyklucza w ogóle z głosowań, z wszystkich 26 wniosków, które złożyłem dla dzielnic, zostały 2. Pieniądze, jakie są na wschodnie dzielnice, są w ogóle śmieszne. Na Felin nie ma żadnych inwestycji. Obiecał pan segment i radni obiecali z PO, że segment do szkoły, która po prostu już nie

mieści dzieci, nie ma nawet projektu. Hajdów – wiem, że będzie odcięty, bo tory budują, tory będą, powiedzmy, dojazd będzie zamknięty, przejazd kolejowy i też jest tylko na tę dzielnicę 80 tys., to z rezerwy celowej chodnik mogliby sobie zrobić też. Na Tatarach jest jeden, czy dwa wnioski - bardzo marne przeszły, co jest bardzo ubolewające, bo oświetlenie samo to jest za mało, jest dzielnica zaniedbana. Już nie powiem o ulicy Kalinowszczyzna, że zostało tylko – wnioskowaliśmy na 2 mln – zostało 100 tys. na projekt, więc on będzie robiony do końca roku i nie wiadomo, czy będzie zrobiony. Dzielnica Ponikwoda – proszę pojechać na Trześniowską. Wiem, że Kasztanowa już projekt ma zrobiony i pisanie, że projekt będziemy tylko robić, to jest za mało. Uważam, że... mam taką prośbę: jeżeli się nie udaje teraz tego wprowadzić, to żeby to było w poprawkach budżetowych, bo nie wyobrażam sobie takiego budżetu, żeby wschodnie dzielnice nie miały w ogóle pieniędzy. Na Felinie nie ma 70 metrów drogi do przedszkola i do biblioteki dzieci chodzą po błocie. Najgorszy jest okres zimowy, nie ma oświetlenia, podobnie jest na ulicy Trześniowskiej. Nie możemy powiedzieć, że jest miasto na ulicy Trześniowskiej. Wyobrażam sobie tak, że pan prezydent pochylił się nad wschodnimi dzielnicami, że ten budżet będzie zrównoważony. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem przede wszystkim podziękować za ten budżet, który mamy podjąć, bo jest on rzeczywiście budżetem na miarę naszych możliwości finansowych. Budżet, który został przedstawiony Wysokiej Radzie, oceniam przede wszystkim jako budżet, który kończy duże projekty, które są w trakcie realizacji i są realizowane. Wymienię kilka chociażby istotnych elementów tego budżetu, które to elementy znalazły się w nim. Przede wszystkim zakup nowych autobusów i trolejbusów – jest ich 21; plan zakończenia budowy zajezdni na Grygowej; nowe trakcje, czyli część moich propozycji została ujęta w prognozie finansowej i za to, panie prezydencie, dziękuję. Cieszę się również, że w wieloletniej prognozie finansowej jest zapis o finansowaniu budowy, czy przebudowy Litewskiego na rok 2016-2017, co znaczy, że ta inwestycja będzie realizowana i rzeczywiście nie ma sensu zabezpieczać środków na tę inwestycję w tym roku, ponieważ, tak jak otrzymałem informację, jeżeli to w czwartym kwartale mamy aplikować, z końcem roku o te środki, bo wtedy będzie taka możliwość aplikowania, to rzeczywiście można te środki spożytkować na coś innego, istotnego dla miasta, ale skoro to finansowanie budowy jest w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2016-2017, to zakładam, że w tej kadencji ta przebudowa, ta inwestycja zostanie zrealizowana.

Kończąc, chciałbym podziękować za ten budżet i oczywiście będę go popierał i będę namawiał koleżanki i kolegów radnych z opozycji do tego, żeby ten budżet poparli. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Przede wszystkim na samym początku chciałbym po-

dziękować zarówno władzy wykonawczej, jak i uchwałodawczej naszego samorządu za przygotowanie tego budżetu, bo przecież jest to budżet, który jest pokłosiem naszych wspólnych działań. W tym budżecie są zarówno propozycje pana prezydenta, jak i wszystkich radnych w ramach wniosków budżetowych, a następnie wniosków składanych w trakcie prac komisji stałych. Dziękuję również wszystkim przedstawicielom naszej władzy uchwałodawczej, wszystkim koleżankom i kolegom radnym za to, że podczas dotychczasowej procedury budżetowej nikt nie był przeciw temu budżetowi. Znaczy to, czy świadczy to o ogromnej odpowiedzialności nas wszystkich i akceptacji tego, co w tym budżecie się znajduje, pomimo oczywiście głosów krytycznych i uwag, które w pełni rozumiem, bo różnić można się pięknie, ale meritum powinno nas łączyć.

Szanowni Państwo! Nie mogę zgodzić się z wypowiedzią przedmówców, przedmówcy szczególnie pana kolegi Sylwestra Tułajewa, który określił ten budżet jako budżet nierozwojowy. Panie radny, nie wiem, czy jest to niedopatrzenie z pana strony, czy zwykła złośliwość, ale wystarczy spojrzeć na podstawowe inwestycje drogowe, które skądinąd, jak pan i państwo wiecie, są kontynuacją dotychczasowych działań naszego prezydenta, poprzedniej Rady Miasta, także Rady dzisiejszej. Wystarczy spojrzeć na tak kluczowe inwestycje, jak przebudowa ulicy Łęczyńskiej, o której mój przedmówca Piotr Dreher mówił, jak przebudowa skrzyżowania przy drodze krajowej nr 19, przy partycypacji z Gminą Konopnica i samorządem województwa, jak budowy dróg gminnych, a więc ulica Sławin, Jemiołowa, Walecznych, czy wreszcie ten panteon, ta paleta barw w zakresie planistyki, która dotyczy przecież każdego zakamarka, każdego elementu składowego naszego miasta.

Szanowni Państwo! Nie sposób nie zauważyć inwestycji, która wiąże się z rozbudową trójki komunikacyjnej, a więc inwestycjami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, trójki trolejbusowej, zakupu nowego taboru. Pamiętajcie państwo, jak ten stan rzeczy wyglądał kilkanaście lat temu. Zrobiliśmy tu milowy krok naprzód i idziemy we właściwym kierunku, zmieniając ten stan rzeczy i dzięki temu czując ogromną akceptację społeczną tego stanu rzeczy.

Szanowni Państwo! Ten budżet to również dalsze ukierunkowywanie się na partycypację w działaniach zarówno z jednostkami pomocniczymi, jakimi są rady dzielnic, jak i Budżetem Obywatelskim. Lublin wykonał pierwszy krok w kierunku tego, by każdy obywatel mógł w tym miejskim krwiobiegu umieścić to, co jego zdaniem jest najważniejsze. Oczywiście jesteśmy tutaj jeszcze dalecy od doskonałości, ale część projektów została umieszczona w ramach Budżetu Obywatelskiego, część w ramach autopoprawki, część dzięki naszym działaniom, radnych, którzy w ramach wniosków budżetowych te kwestie również umieścili.

Jeśli chodzi o dalsze działania służące dobru społecznemu, aktywności w poszczególnych dzielnicach, to oczywiście nie należy zapominać o inicjatywie stworzenia kolejnych BOM-ów, które będą usytuowane w trzech nowych dzielnicach, co usprawni oczywiście komunikację z Urzędem i przyczyni się do lepszego i bardziej skutecznego załatwiania spraw.

Szanowni Państwo! Dziękuję, panie prezydencie, za umieszczenie po raz kolejny w budżecie miejskiego programu stypendialnego dla najzdolniejszych studentów. To kolejny krok ku temu, by młodzi ludzie decydowali się aktywnie działać na rzecz naszego miasta i w tym mieście pozostawać. Mam

bardzo wiele głosów pozytywnych, prowadząc edukację z moimi studentami i nie tylko, stykając się z tymi, którzy piszą do mnie maile. Wiem, że ten program ma bardzo pozytywne konotacje, pozytywny odbiór. Mam nadzieję, że będzie dalej się rozrastał. Przy tej okazji może warto, panie prezydencie, pomyśleć również o stworzeniu karty młodego przedsiębiorcy. To nie tylko ukie-runkowanie na młodych ludzi w zakresie edukacji, ale też kreatywności biznesowej. Takie karty z powodzeniem funkcjonują już w kilku miastach w Polsce. Myślę, że Lublin byłby bardzo właściwym miejscem, żeby o tym powiedzieć.

Mówiąc o inwestycjach, oczywiście nie sposób ominąć oświaty, która to również w zakresie wykonawstwa zajmuje bardzo istotne miejsce w niniejszym budżecie, to doposażenie sprzętem komputerowym Szkoły nr 14 na Sławinku, szkoły, która dzięki inicjatywie tutaj, nie sposób pominąć nazwiska pani radnej Jadwigi Mach, już niestety nieobecnej w Radzie Miasta, powstała, wspieranej zresztą przez i pana prezydenta, i całe ciało uchwałodawcze. To oczywiście wykonanie niecki basenowej w Gimnazjum nr 5, to wreszcie moje osobiste inicjatywy, które dzięki państwu radnym i panu prezydentowi w tym budżecie się znalazły – dziękuję bardzo – a więc Bursa Szkolna nr 3 i remont sanitariatów, czy Szkoła Podstawowa nr 6 – remont drzwi. To bardzo ważne inwestycje.

Szanowni Państwo! Ale żeby nie było tak różowo, nie sposób też nie zauważyć pewnego negatywnego aspektu, o którym panie prezydencie z całą wyrazistością chciałbym tutaj powiedzieć. Nie jestem przeciwnikiem drużyny Motoru Lublin, bardzo szanuję kibiców, uważam, że jest to wielce zasłużony dla historii naszego miasta klub. Sam jestem, jak państwo wiecie, kibicem Lublinianki, a więc drużyny, która gra w tej samej klasie rozgrywkowej, co Motor Lublin. Panie prezydencie, nie możemy bez przerwy podwyższać kapitału spółki tylko dlatego, że jej kondycja finansowa jest fatalna. To jest zły kierunek działań, tym bardziej, że w trzeciej, a więc *de facto* czwartej klasie rozgrywkowej mamy dwie drużyny Lubelskie: Motor Lublin i Lubliniankę. Budżet Lublinianki to jest 250 tys. zł, my staramy się podnieść kapitał Motoru do 1 mln zł, kiedy drużyny grające w tej klasie rozgrywkowej funkcjonują na poziomie maksymalnie 500 tys. zł. Ja naprawdę nie rozumiem tej polityki. Z całym szacunkiem, wierząc w szlachetność intencji pana prezydenta, tak dalej być nie może. I tutaj też zwróciłbym się do Wysokiej Rady może z taką propozycją przyszłościowo, żebyśmy pomyśleli nad takim oto rozwiązaniem, że drużyny, które funkcjonują na płaszczyźnie czwartej klasy rozgrywkowej, również mogą aplikować o środki miejskie, bo tutaj mogą oczywiście, ale z działu promocja na sport, natomiast *de facto* nie we wszystkich aspektach. Jest proszę państwa taka sytuacja – pozwólcie dosłownie dwie minuty, bo to dość ważny aspekt – jest taka sytuacja, że drużyny, które funkcjonują w piłce nożnej w czwartej klasie rozgrywkowej, nie mogą aplikować o środki finansowe, pomimo tego, że na przykład drużyny koszykówki, siatkówki we wszystkich klasach rozgrywkowych mogą aplikować, gdyż tam są tylko trzy klasy rozgrywkowe. Dochodzi, proszę państwa, do takich paradoksów, że druga drużyna jakiegoś zespołu, czyli składająca się z jakichś czasami totalnych półamatorów, może występować o środki, tymczasem drużyna, która pretenduje już do rozgrywek ligi ogólnopolskiej nie. To jest aspekt, który pozostawiam nam wszystkim pod rozważenie.

A konkludując, panie prezydencie, oczywiście w pełni popieram ten budżet, zwracając subtelna, ale bardzo wyraźną uwagę na aspekt, o którym tutaj

dość wyraźnie powiedziałem, który wyraźnie wyartykułowałem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Moja wypowiedź będzie miała charakter dwójki. Po pierwsze – będzie to spojrzenie na budżet jako na całość, a po drugie – będzie to spojrzenie na budżet z punktu widzenia radnego wybranego z konkretnego okręgu wyborczego, który reprezentuje swoich wyborców i w tym okręgu powinien dbać i zabiegać o to, żeby Lublin się rozwijał właśnie tam.

Pierwsza, nie ukrywam, że moja wypowiedź będzie wypowiedzią krytyczną i zaczynając od dochodów, mamy tutaj spadek w budżecie z 2.078 mln do 1.678 mln – 400 mln spadku. I nie są to tylko pieniądze, które nie wpłynęły z powodu środków europejskich, więc jest tutaj kilkadziesiąt milionów spadku w dochodach własnych. I odnosząc się do pewnej takiej kampanii sukcesu, która jest prowadzona przez ostatnie lata, no to konkludując właśnie ten fakt, należałoby powiedzieć, że ta proinwestycyjność nie przynosi rozwoju w postaci dochodów miasta, dochodów własnych, które po prostu powinny do miasta wpływać przez rozwój przedsiębiorczości, rozwój firm, wzrost podatków i innych świadczeń, które jakby wzrastają wraz ze wzrostem rozwoju. Co więcej, z informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w najbliższych czterech, pięciu latach ten wynik się nie poprawia, a przynajmniej nie poprawia się znacząco, więc tutaj wspomniana sprawa prorozwojowości tego budżetu – no, ja ją ze swojej strony kwestionuję.

Jeżeli chodzi o wydatki, to uważam, że są lokowane w sposób zbyt asymetryczny. Bardzo dużo projektów jest w jednych dzielnicach, a praktycznie nie ma projektów w innych dzielnicach. Posłużę się tutaj już konkretnymi. Bardzo dużo projektów jest na Czubach, dodatkowo jest tam dużo projektów z Budżetu tzw. Obywatelskiego, co powoduje, że rzeczywiście na Czubach będzie dużo inwestycji, będzie to widoczne. Tego nie neguję, na pewno mieszkańcy Czubów to zauważą, zresztą jest ich bardzo dużo. Ale w innych dzielnicach jest tych inwestycji znacznie mniej lub wręcz bardzo mało. Głusk, Abramowice, Wrotków, Felin – głównie są to tzw. inwestycje pod umownym tytułem „dokumentacja przyszłościowa”. Takie działania powiększają dysproporcje i pozbawiają części mieszkańców naszego miasta, zarazem podatników, którzy płacą podatki, udziału w owocach i efektach tego, na co się składają przez wiele lat.

Patrząc na to, jak dotychczas są realizowane tematy pod nazwą „dokumentacja przyszłościowa”, nie jestem przekonany, a właściwie wątpię, że w ciągu najbliższych lat zobaczą mieszkańcy fizyczne efekty tej dokumentacji. Przykłady: najbliższa mi ulica Nałkowskich – dokumentacja przygotowywana od trzech lat; obietnice pana prezydenta składane jeszcze niedawno, bo w październiku, że ta inwestycja się rozpocznie; mieszkańcy około 100 domów nie mają właściwie utwardzonej, zorganizowanej ulicy, a dzieci bezpiecznego dojścia do szkoły, łącznie z oświetleniem, z chodnikiem, chodzą po wertepach. Nie znalazło się takie zadanie w budżecie. Dokumentacja na przebudowę boiska przy Szkole Podstawowej nr 30. Jedyne boisko w kilkunastotysięcznej,

właściwie już dwudziestotysięcznej dzielnicy Lublina, jedyne boisko miejskie, które zabiega o remont, nie zostało ujęte w tym budżecie. Ja rozumiem, że każdy zabiega o budowę, o realizację pewnych zadań, ale uważam, że powinniśmy nieco głębiej spojrzeć, bo jeżeli w danej dzielnicy, czy w jakimś niewielki obszarze jest budowany drugi, czy trzeci basen, a w innej jedyne boisko nie jest odpowiednio dofinansowane, to moim zdaniem tak nie powinno być. I dlatego wyrażam tutaj swoje jasne stanowisko negatywne.

Kolejna sprawa. Chciałbym zwrócić uwagę, że w budżecie nie została ujęta budowa sygnalizacji świetlnej na najniebezpieczniejszym skrzyżowaniu Lublina Krochmalna-Diamentowa, również obiecywane publicznie w mediach. I tutaj osobiście uważam, że trzy skrzyżowania, które są w autopoprawce wprowadzone, są na tym etapie mniej istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa, nie mojego, nie moich wyborców, czy nie moich mieszkańców, tylko globalnie patrząc mieszkańców Lublina, bo przez to skrzyżowanie przejeżdżają mieszkańcy wszystkich dzielnic, jadąc do pracy, czy nawet kilka razy dziennie. Uważam, że to jest fakt, który powinien być zauważony. O to występowała policja, o to występowała Powiatowa Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Pomimo wszystko zadanie nie znalazło się w budżecie.

I jeszcze chciałbym na kilka rzeczy zwrócić uwagę. Jest taki paragraf 90013 – schroniska dla zwierząt. On w tegorocznym budżecie ma 3,3 mln zł. Łącznie tam się zawiera projekt „poprawa warunków życia psów w schronisku”, jeszcze raz powtórzę: „poprawa warunków życia psów w schronisku”. Niezależnie od tego, jak bardzo obywatelski jest ten projekt, ja mam na jego temat bardzo negatywne zdanie, ponieważ tyle samo pieniędzy przeznaczamy na poprawę warunków życia ludzi w mieszkaniach komunalnych i to moim zdaniem jest po prostu wołające naprawdę o głębokie rozważenie tego stanu. Jeżeli nawet przyjąć, że jest to zadanie własne gminy, to uważam, że warunki życia ludzi są tysiąc razy ważniejsze i cenniejsze, i warte zabezpieczenia, niż poprawa warunków życia psów w schronisku.

Następna sprawa. Taki chociażby projekt, który zgłaszałem, a który się nie znalazł ostatecznie w budżecie, to budowa ulic Sierpińskiego, Świętochowskiego, Daniłowskiego. Mieszkańcy pracują nad tym, wyłożyli 130 tys. zł i w tym roku przedawnia się dokumentacja i uzgodnienia branżowe. 130 tys. zł, jeżeli to zadanie nie znajdzie się w budżecie. Ja mam nadzieję, że ponieważ o to wiele razy wnioskowali radni Platformy Obywatelskiej – pan Daniewski, pan Krupiński – dziwię się, że to zadanie się nie znalazło. Ja o to wnioskuję w tym momencie, żeby pan prezydent zechciał rozważyć wprowadzenie tego zadania w poprawkach w trakcie roku.

Jeszcze o jednej sprawie chcę powiedzieć, ponieważ ona jest jakby też sprawą chyba z początków XX wieku. Kilka wniosków było w ubiegłym roku o wykonanie takiego przejścia, łącznika ulicy Parczewskiej ze ścieżką rowerową, w celu dojścia mieszkańców ulicy Janowskiej, Stary Gaj, Parczewskiej do osiedla Nałkowskich, celem korzystania z urządzeń użyteczności publicznej, a głównie dzieci ze szkoły. Te dzieci chodzą w tej chwili doliną Bystrzycy, w której czasami stoi woda, a właściwie częściej w roku stoi po prostu woda, chodzą zwykłą ścieżką przez krzaki. Ponieważ na komisji... mówię o tym, dlatego że zauważyłem, że kiedy składałem ten wniosek na Komisji Budżetowej, właściwie nie uzyskał on odpowiedniego zainteresowania, a ja rozumiem, że jest wiele ważnych i ciekawych pomysłów na to, jak wydać pieniądze budżet-

towe, natomiast są rzeczy, które uważam, że należy zrobić po prostu, żeby część mieszkańców traktować na jakos tam w miarę zbieźnym poziomie z innymi mieszkańcami Lublina, a tam są warunki jakieś XIX-wieczne, bo tak się kiedyś chodziło, tylko że miasto się trochę rozwinęło od tamtego czasu.

Osobiście wyrażam sprzeciw przeciwko zwiększeniom środków na kulturę, które zostają wprowadzone w autopoprawce. Posłużę się tutaj przykładem. Mam, dostałem ulotkę z Galerii Labirynt, tytuł „Działania przestrzenne zbliżające” i pozwólcie państwo, że przeczytam krótki fragment: *Główny element ekspozycji stanowi zasłona z syntetycznych włosów, wizualnie nawiązująca do dekoracji teatralnych umieszczanych we wnętrzach drzwiowych. Czy martwy włos może być wizualnie atrakcyjny? Czy może stanowić estetyczną dekorację? Czy też jest jedynie odpadem? Artystkę interesuje również jego oddziaływanie na człowieka. Kotara symbolicznie rozdziela przestrzenie: przestrzeń pewnego sacrum i przestrzeń będącą sceną, na której rozgrywa się życie codzienne profanum. Wchodząc do tej nowej sfery odbiorca zmuszony jest do bezpośredniego kontaktu z organicznym, budzącym raczej negatywne skojarzenia materiałem, wchodzi jednak w ten kontakt dobrowolnie, jest to jego wybór. Za kotarą jest jedynie prosty, biały, nieinwazyjny neon w formie linii biegnącej wzdłuż całego pomieszczenia, podkreślający pustkę i istotę wcześniejszego doświadczenia. Dopełniający element, jakim jest neon, dzieli oraz organizuje płaszczyznę ściany i generuje zimne, białe światło, współdziała z zasłoną i zaznacza jej obecność.* O tej pustce specjalnie państwu przeczytałem, ponieważ ja, jako mieszkaniec Lublina, jestem odbiorcą, gościem zapraszającym na tego typu akty sztuki i uważam, że w tej dziedzinie należy poszukiwać oszczędności, ponieważ – jak już wcześniej wykazałem – jest dużo potrzeb, które rzeczywiście ludziom są potrzebne, które spełniają podstawowe potrzeby. W jasny sposób się wyrażam, że według mnie ta sztuka niczego pozytywnego nie wnosi i należałoby się zastanowić – ja nie mówię, że to ja mam się zastanawiać – ale ci, którzy proponują programy, powinni się zastanowić. Jeżeli będziemy te środki dawać w ilości oczekiwanej i jeszcze je zwiększać, to tego zastanowienia nie będzie.

Jeszcze mam jedno pytanie, bo pani skarbnik, prezentując budżet przedstawiła, że dochody budżetu będą wynosić 1.678 mln, natomiast załącznik nr 3 w autopoprawce mówi, że dochody będą w kwocie 1.673 mln. Albo czegoś nie rozumiem, albo jest tu jakiś błąd o 5 mln i kilkaset tysięcy. I żeby nie były to dokumenty wewnętrznie sprzeczne, to prosiłbym o wyjaśnienie tej różnicy i spowodowanie poprawki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem króciutko nawiązać do prac nad budżetem. Mianowicie po otrzymaniu harmonogramu od pana przewodniczącego, po rozmowach z mieszkańcami przygotowałem wnioski do budżetu i z nadzieją udałem się na pierwsze posiedzenie komisji w nowej kadencji. Zgłaszam wnioski. Pierwszy wniosek negatywnie, drugi negatywnie, trzeci negatywnie i tak dalej – wszystkie wnioski zostały zaopiniowane negatywnie. W tej grupie wniosków są też wnioski zgłoszone przez mieszkańców do Budżetu Obywatelskiego, które jakby nie

zmieściły się w budżecie ze względu na wynik głosowania. W tym na przykład jest modernizacja boisk sportowych przy Zespole Szkół nr 5 przy ul. Rzeckiego – są tam dwie szkoły: szkoła podstawowa, liceum – oczywiście ten wniosek nie znalazł się w budżecie. Mocno mówiąc, wszystkie wnioski złożone przez mieszkańców za pośrednictwem radnych zostały potraktowane z butą i wykopane z dalszej pracy nad budżetem. Nie było nad tym żadnej dyskusji merytorycznej, nie przytoczono żadnych argumentów – czy są dobre, czy są złe, dlaczego. Pozytywnie nastawiony na współpracę przy budżecie byłem bardzo zdziwiony, że taka współpraca została zablokowana na początku pracy w komisjach. To nowa, ale zła jakość w samorządzie, która nie jest nastawiona na porozumienie, lecz na konfrontację. Wielka szkoda, że przy pracach nad budżetem nie było żadnej współpracy między klubami Rady Miasta. Dlatego też uważam, że część środków budżetowych jest nieracjonalnie wydatkowana. Może podam przykład. Jednym z zadań, które zgłosiłem do budżetu, była budowa szkoły podstawowej w dzielnicy Szerokie. Proszę sobie wyobrazić na moment, że istnieje odrębna, kilkutysięczna gmina Szerokie z dzielnicami przyległymi, w której nie ma szkoły, a uczniowie dowożeni są do szkół w sąsiednich gminach. Mieszkańcy wnoszą do radnych i wójta o budowę szkoły, która spełniałaby nie tylko funkcję edukacyjną w dzielnicy, ale też funkcję kulturalną i sportową, bo w tych dzielnicach nic się w tym zakresie nie dzieje i jest uchwalany budżet, i radni tej gminy środki budżetowe przeznaczają nie na szkołę, lecz na produkcje filmowe. Wydaje mi się, że wtedy mieszkańcy takiej gminy Szerokie będą przekonani, że radni niewłaściwie i nieracjonalnie wydatkowali pieniądze. Powiem więcej: wydaje mi się, że część mieszkańców uzna, że radni się potknęli o coś i uderzyli w głowy, bo jednym z głównych zadań samorządu jest dbanie o edukację, a nie o produkcje filmowe i kinematografię polską, bo na to też dajemy nasze podatki i one są rozdzielane z budżetu krajowego. Tutaj na budowę szkoły środków nie znaleziono, ale na produkcje filmowe miliony są.

Innym wnioskiem do budżetu była też budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 10 przy ul. Wajdeloty. Szkoła, która ma znakomite wyniki nauczenia i blisko 1 tys. uczniów, od wielu lat zabiega o budowę sali gimnastycznej, bo nie ma gdzie realizować podstawy programowej. Ten wniosek również nie znajduje uznania, natomiast znajduje uznanie wnioski o budowę kolejnego basenu przy szkole, która ma już dwie sale gimnastyczne i o połowę mniej uczniów niż w Gimnazjum nr 10. I chciałbym się spytać: jakie kryteria w mieście Lublin decydują o tym, że jedne potrzeby mieszkańców, znacznie pilniejsze, nie są załatwiane, natomiast są załatwiane potrzeby mniejszej wagi?

Takich przykładów mógłbym podać wiele, ale jeszcze chciałem zwrócić uwagę – jeśli chodzi o dział sportu, to uważam, że samorząd powinien postawić na sport powszechny i zwiększyć środki finansowej na ten cel. Sport masowy w naszym mieście systematycznie się rozwija, a świadczy o tym chociażby duża popularność biegów, czy siłowni na powietrzu, ponieważ sport kształtuje zdrowie, aktywność i pasję, ma wpływ również przez to na przedsiębiorczość i kulturę. Dlatego zwracam uwagę, by zwiększyć ilość środków finansowych na rozwój sportu powszechnego, natomiast mniej dawać na sport zawodowy, bo nie zawsze te środki na sport zawodowy są efektywnie wykorzystane.

Tutaj kolega w zasadzie już powiedział, ale jeśli chodzi o substancję mieszkaniową, to chciałbym tylko przypomnieć, że potrzeby w tym zakresie były ok. 18 mln, pan prezydent w poprawce budżetowej zwiększył z 1 mln do 2,5 mln na remonty, ale to też jest kropla w morzu, bo jednak degradacja substancji mieszkaniowej ciągle postępuje, a kolejki do mieszkań w wydziale lokalitywnym są bardzo duże. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Jarosław Pakuła.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Muszę się odnieść do kilku wypowiedzi.

Zacznę od tego, że przewodniczący Tułajew prosił o dyskusję merytoryczną, a już kilka zdań później zarzucił nadmierne upolitycznienie budżetu. Ja chciałbym przypomnieć, że podczas posiedzenia Komisji Budżetowej, gdzie były opiniowane wnioski komisji stałych, 28 wniosków radnych Klubu PiS zostało zaopiniowanych pozytywnie i 25 wniosków Platformy Obywatelskiej. Naprawdę prosiłbym o uczciwość w dyskusji i niepodkreślanie, albo nieprzedstawianie rzeczy w sposób nieprawdziwy. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Radny Bielak – panie radny, całą kampanię wyborczą opieraliście państwo o zadłużenie miasta. Kampania się skończyła i nadal to podkreślacie. I co się dzieje w momencie zgłaszania wniosków do budżetu? Zgłaszacie te wnioski w ilości ponad 100, na kwoty grubo przekraczające 100 mln zł. Gdzie jest wasza odpowiedzialność za budżet tego miasta? Proszę mi powiedzieć: gdzie jest ta odpowiedzialność? Pan radny Bielak osobiście złożył dwadzieścia kilka wniosków – 24, czy 26 – ma pretensje o to, że dwa zostały przyjęte. Panie radny, a ja złożyłem 4 wnioski i też 2 zostały przyjęte. Dziękuję bardzo radnym Platformy Obywatelskiej za odpowiedzialność podczas prac nad budżetem w komisjach Rady Miasta.

Nie koniec mojej wypowiedzi. Muszę kilka słów do pana radnego Pituchy. Panie radny, Budżet Obywatelski uchwaliła Rada Miasta Lublin. Zgodziliśmy się w poprzedniej kadencji, że taką formę budżetu również w naszym mieście wprowadzimy. Ja bardzo proszę nie wzbudzać poczucia winy wśród mieszkańców dzielnicy Czuby tylko dlatego, że mieli chęć zagłosować nad projektami dotyczącymi ich miejsca zamieszkania, ich dzielnicy. Proszę nie wzbudzać poczucia winy w radnych, którzy reprezentują dzielnicę Czuby. To naprawdę nie jest nasza wina, że tym ludziom chciało się pójść po to, żeby poprawić otoczenie własnego miejsca zamieszkania.”

Radny T. Pitucha „Ale ja nie wzbudzałem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „I prawdę mówiąc, na tym chciałem kończyć, ale jeszcze muszę się odnieść do ostatniej wypowiedzi radnego Drozda. Panie radny, pan wie, że ja pana bardzo lubię, szanuję, podziwiam momentami, ale proszę mówić prawdę. Nie jest tak, że wszystkie wnioski pana radnego Drozda zostały odrzucone. Podam jeden przykład, bo ja oczywiście nie spisywałem wszystkich wniosków radnego Drozda, ale ulica Leszka, panie radny, została przez pana zgłoszona, przez pana została głosowana, przez radnych Platformy Obywatelskiej również, została przyjęta przez Komisję Budżetową i przez pana prezydenta i znajduje się w budżecie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Ryfka.”

Radna Anna Ryfka „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Moja wypowiedź będzie krótka, ale to absolutnie nie będzie wynikało z tego, że mam niewiele do powiedzenia, ale z pewnych ograniczeń zdrowotnych.

Ja tutaj przychylę się do słów mojego poprzednika, radnego Pakuły, że my jako radni winniśmy się kierować przede wszystkim poczuciem odpowiedzialności i to, co powinno być dla nas też bardzo ważne, to zdrowy rozsądek w chwili, kiedy zgłaszamy te nasze wnioski. Absolutnie nie może być tak, że zgłaszamy po kilkadziesiąt wniosków tylko i wyłącznie po to, żeby zaistnieć w mediach, czy też by wzbudzać liczne emocje... – (**Radny T. Pitucha** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę nie przerywać radnej.”) – ...bo wówczas wtedy możemy się chwalić, że jesteśmy bardzo aktywni i skutecznymi radnymi jesteśmy, bo mamy pomysły na rozwiązywanie problemów mieszkańców. Absolutnie nie to powinno być naszym celem.

Natomiast my musimy mieć na względzie dobro mieszkańców Lublina i w związku z powyższym ja apeluję do państwa kolegów i koleżanek o udzielenie poparcia temu budżetowi podczas głosowania, bo właśnie ten budżet uwzględnia rzeczywiste możliwości realizacji poszczególnych zadań i co by nie powiedzieć, szanowni państwo – wiem, że się z tym nie zgadzacie – ale uwierzcie, naprawdę on wpływa na ciągły rozwój naszego miasta, także bardzo proszę o udzielenie poparcia temu budżetowi podczas głosowania. Dziękuję pięknie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! To, że sprzeczamy się o drobne, czy większe inwestycje, jest naturalne, mamy określoną ilość środków, możemy je wydać w taki, albo inny sposób i rzecz jasna, będziemy się zawsze o to sprzeczali. Mnie się wydaje, panie prezydencie, że za mało, albo jeszcze w ogóle tak naprawdę do tej pory rozmawialiśmy na temat pewnych priorytetów, że tutaj, na tej sali nie łączą nas takie ogólne priorytety, które mielibyśmy wspólnie przyjąć i z nimi nie walczyć. Wydaje mi się, że taka dyskusja odbyła się przy uchwalaniu Strategii Rozwoju Miasta, ale chyba niewiele z niej zostało.

Ja powiem o dwóch priorytetach, które według mnie powinny kształtować cały ten dokument, dwóch głównych priorytetach. Mnie się wydaje, że z nich wynika kształt tego dokumentów. Pierwszym priorytetem jest na pewno rozwój gospodarczy naszego miasta i tutaj zasadniczą sprawą jest otwartość na inwestorów, bo to oni przyniosą miastu nowe miejsca pracy, bo to oni będą płacili do kasy miasta podatki. I ta otwartość na inwestorów wyraża się w konkretnych działaniach i to nie jest nic odkrywczego, ale ja przypomnę te działania. Po pierwsze – chodzi nam o to, żeby, mówiąc kolokwialnie, załatwić sprawę dostępności komunikacyjnej. My tego ciągle nie załatwiliśmy i nie da się bez tego rozmawiać w ogóle o ściąganiu inwestorów do Lublina. To jest, wydaje się, problem absolutnie w tej chwili kluczowy i dlatego budowa ulicy Poli-

gonowej i dlatego węzeł Poligonowej i z obwodnicą miasta, i z al. Solidarności jest w tej chwili naprawdę inwestycją kluczową. Ja powiem szczerze, że gdyby pan prezydent postanowił, że środki z Placu Litewskiego przekazujemy na tę inwestycję, tak, żeby ją w przyszłym roku dokończyć, ja bym to zrozumiał, ja bym to zrozumiał, dlatego że my ciągle nie dokończyliśmy wielkich inwestycji, my ciągle tego nie zrobiliśmy. Jest tutaj oczywiście dzisiaj w ogóle niedyskutowana sprawa połączenia północ-południe. Mamy na ten temat wiele pomysłów, trzeba tutaj chyba też powiedzieć przy tej dyskusji, że w związku z obietnicą – mam nadzieję, że konkretną i rzeczywiście taką ważną do spełnienia – obietnicą dokończenia zachodniej obwodnicy Lublina, wydaje się, że to połączenie północ-południe powinno do dokończenia tej inwestycji poczekać, dlatego że my kompletnie nie wiemy, jak będzie wyglądał ruch na przykład na al. Kraśnickiej, wtedy kiedy ruch TIR-ów na przykład przeniesiemy na zachodnią obwodnicę miasta, ale ten temat jest również bardzo istotnym tematem dotyczącym dostępności komunikacyjnej.

Natomiast, jeżeli chodzi o otwartość na inwestorów, tutaj mamy jeszcze kilka rzeczy. To jest taka rzecz, jak promocja miasta. Ja wiem, że to jest temat mało popularny, że my raczej z promocji zdejmujemy, ale jest pytanie takie: skąd ci inwestorzy mają się o naszym mieście tak naprawdę dowiedzieć, skąd mają się dowiedzieć o tym, że w Lublinie dobrze jest inwestować? Stąd wydaje się, że te środki na promocję miasta, na rozsądną promocję miasta powinny się ciągle znajdować. Wiadomą jest rzeczą i to nam się chyba powoli zaczęło udawać, że ważną częścią promocji miasta są działania związane z kulturą. To, co się dzieje w Lublinie w czasie Nocy Kultury, to, co się dzieje w Lublinie na Jarmarku Jagiellońskim i tak dalej, i tak dalej... – (**Głos z sali** „Pijaństwo...”; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Pijaństwo – ja nie wiem, co to jest...”) – No dobrze, szanowni państwo, ja oczywiście o tym mówię. Jest pytanie: co my mamy zrobić, żeby o Lublinie wreszcie zaczęło się pozytywnie mówić w całej Polsce? I wydaje się, że działania kulturalne służą temu, służy temu na pewno sport. Nie rozmawiamy – mówił mój kolega Marcin Nowak na ten temat – o stworzeniu drużyny piłkarskiej, która by grała w najwyższej klasie rozgrywkowej. Ja jestem przekonany, że taką drużynę jest łatwiej stworzyć, niż wybudować stadion, bo to jest taniej, to jest taniej. I wydaje się, że to jest dla nas jakiś kierunek i ja, tak jak kolega Nowak, wcale nie upierałbym się przy tym, że to musi być akurat Motor Lublin.

W tej otwartości na inwestorów niezwykle istotną kwestią jest również kwestia oświaty. My w związku z oświatą odnosimy w Polsce niezwykle sukcesy, bardzo mądre głowy w Polsce twierdzą, że mamy w Lublinie nawet nie jeden z najlepszych tych systemów, ale wręcz wzorcowy, otrzymujemy za to nagrody. Tutaj w tym roku, jeżeli chodzi o oświatę, jest spełniona bardzo ważna obietnica pana prezydenta – nie mówimy o tym, a w środowisku oświatowym jest na ten temat głośno – to znaczy pan prezydent w tamtym roku obiecał podwyżkę dla pracowników niepedagogicznych o 100 zł od 1 stycznia i ta podwyżka jest. Szanowni państwo, to jest naprawdę dla tych ludzi, którzy liczą każdą złotówkę, jest to niezwykle istotna informacja, również taka informacja moralna, że ktoś jednak zauważa tę ich pracę.

Jeżeli chodzi o otwartość na inwestorów, jest panie prezydencie pytanie o Strefę Ekonomiczną, to znaczy my wiemy, że Strefa Ekonomiczna nam się kończy. Pytanie: w jaki sposób tę strefę będziemy poszerzali, czy w ogóle bę-

dziemy poszerzali? Czy mamy jakiś pomysł na to, żeby ci wszyscy inwestorzy, którzy przychodzą do miasta, rzeczywiście w tej Strefie znaleźli dla siebie miejsce, bo jak się okazuje, w ostatnim czasie jest to dla inwestorów propozycja niezwykle atrakcyjna, zwłaszcza kiedy powstała ul. Mełgiewska, kiedy powstało lotnisko i tak dalej, i tak dalej.

Proszę państwa, i to jest według mnie ten pierwszy priorytet, on jest chyba poza dyskusją. Natomiast drugi priorytet – on jest może mało poprawny politycznie, ale my się przecież wszyscy nim jakoś przejmujemy – tym drugim priorytetem, według mnie, jest ilość mieszkańców korzystających z danej inwestycji. Ja marzę o takich czasach, że my będziemy budowali małe uliczki w Lublinie – moja najbliższa rodzina mieszka przy takiej uliczce, że nie wiemy, jak się ubrać na Wigilię, żeby nie siedzieć ubłoconym po pachy – ale my ciągle musimy pamiętać o tym, że na ulicę Poligonową, czy na przykład Zelwerowicza czeka 50 tys. mieszkańców Czechowa i Botanika – 50 tysięcy, duża część naszego miasta. Na Czechowie ulica Poligonowa i węzeł z al. Solidarności nie jest jedną z ważniejszych inwestycji, ale zdecydowanie najważniejszą. Cała dzielnica wciąż stoi z powodu tego, że nie może się w sposób bezkolizyjny dostać na al. Solidarności i dalej. I dlatego na pewno musimy najpierw te inwestycje zrobić, dlatego nie dziwi, że jest tyle inwestycji na Czubach, bo tam mieszka najwięcej ludzi, tam po prostu mieszka najwięcej ludzi. To się nazywa czasami nadrabianiem tych zaległości cywilizacyjnych i tak jest. Ja tutaj nie szukałbym nawet winnych tych zaległości. Winne jest to, że było w Polsce 50 lat komunizmu, ale te zaległości są. Nasze miasto się rozwija i dzisiaj trzeba najpierw zrobić inwestycje główne, według mnie, choć oczywiście jest to może, powtarzam, mało poprawne politycznie.

Pytania mam dwa. Po pierwsze, panie prezydencie, chyba za mało mówił nam pan na temat tych środków zewnętrznych, które do budżetu mają wpłynąć, to znaczy za mało rozmawiamy o tym, w jaki sposób budżet jeszcze w tym roku może zostać wzmocniony przez środki zewnętrzne. Myślę, że wśród mieszkańców Lublina też tej wiedzy nie ma.

A drugie pytanie już bardzo szczegółowe. Ono dotyczy opłat planistycznych i adiacenckich. W budżecie ja nie znalazłem w ogóle tych opłat adiacenckich, ja znam tę całą teorię mówiącą o tym, że wyceny nieruchomości są czasem równoważne temu, co by z tych opłat można było otrzymać, ale panie prezydencie, jeżeli my rezygnujemy z opłat adiacenckich, to rezygnujemy z pewnych takich zasad uczciwości. My na przykład ostatnio czytaliśmy w prasie, że mieszkańcy ulicy Poligonowej są oburzeni tym, że ktoś im tam wjechał na działkę i chcą z tego powodu odszkodowań. Kompletnie zapominamy o tym, że wartość nieruchomości przy ulicy Poligonowej wzrośnie kilkakrotnie i w ogóle o tym nie rozmawiamy. Dlaczego? Dlatego że nie ma opłat adiacenckich. W ogóle tego tematu nie ma. My w Lublinie, o ile w miarę jeszcze rozmawiamy o opłacie planistycznej – ja niedawno sprzedawałem działkę, rzeczywiście notariusze mają świadomość tego, że trzeba sprawdzić opłatę planistyczną – ale o opłatach adiacenckich nawet notariusze nie mówią, w ogóle tego tematu nie ma. Mnie się wydaje, że wprowadzenie tych opłat wprowadziłoby pewne proste zasady uczciwości, bo inwestycje powstają za pieniądze wszystkich podatników lubelskich, a korzystają na nich finansowo, co zresztą bardzo dobrze, bo zależy nam na tym, żeby mieszkańcy Lublina by-

li bogaci, ale jednak korzystają na nich finansowo ci, z powodu których te inwestycje i działki stają się o wiele droższe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem wrócić jeszcze do jednej kwestii i chciałbym, żeby ona została tutaj dzisiaj przy okazji uchwalania budżetu na przyszły rok podkreślona. Mianowicie na początek chciałem wrócić do Budżetu Obywatelskiego. Ja sobie przypominam spotkania w radach dzielnic, kiedy zastanawialiśmy się wspólnie z mieszkańcami na otwartych spotkaniach organizowanych przez Urząd Miasta, w jaki sposób procedura Budżetu Obywatelskiego w Lublinie powinna być zorganizowana i kilkakrotnie zdarzyło się, że mieszkańcy na różnych spotkaniach zadawali pytanie: no dobrze, my zgłosimy projekty, te projekty zostaną przegłosowane, ale czy one znajdą się w budżecie na następny rok? Jedyna odpowiedź, która wówczas mogła paść z naszej strony, ze strony radnych, jak również ze strony urzędników z Urzędu Miasta, to tylko zapewnienie i dane słowo, że tak się stanie. Ponieważ żadne prawo, ani na poziomie ogólnopolskim, czyli ustaw, ani na poziomie miejskim – naszych uchwał Rady Miasta nie obliguje ani prezydenta, ani Rady Miasta do tego, żeby wygrane projekty w ramach Budżetu Obywatelskiego w budżecie na następny rok umieścić. W Lublinie na szczęście tak się stało. Wszystkie projekty, wszystkie 30 projektów – 27 małych i 3 projekty duże – które wygrały w Budżecie Obywatelskim na łączną kwotę 10 mln znalazły się w budżecie na przyszły rok i warto to podkreślić. Przy okazji przypomnę, że 47 tys. mieszkańców głosowało na 233 projekty zgłoszone, w związku z tym, panie prezydencie, mam taką propozycję do rozważenia przy okazji konstruowania budżetu na 2016 rok i wiem, że nie jako jedyny, o możliwość zwiększenia kwoty Budżetu Obywatelskiego, która będzie w dyspozycji mieszkańców, nie wiem, może na początek z tych 10 do 15 mln zł na 2016 rok. Więc nie spełniły się obawy mieszkańców co do tego, że te wnioski wygrane nie zostaną wpisane do budżetu i za to bardzo dziękuję.

Natomiast, kiedy słyszę pana radnego Pituchę, który mówiąc o Budżecie Obywatelskim używa sformułowania „budżet tzw. obywatelski”, albo kiedy krytykuje zwycięski projekt, na który w Lublinie zagłosowało 6,7 tys. osób - możemy się spierać i oczywiście pan radny ma prawo mieć swoje zdanie i ja absolutnie tego nie neguję – uszanujmy to, że 6,7 tys. mieszkańców Lublina zagłosowało na projekt służący poprawie funkcjonowania lubelskiego schroniska dla zwierząt. Podobna sytuacja zresztą, panie radny, stała się w Łodzi. Może to jest tak, że bardzo duża część mieszkańców Lublina ma znacznie większą wrażliwość na pewne sprawy niż pan.

Absolutnie nie zgodzę się z tym, o czym mówił przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, że to jest budżet cofania się. Doskonale państwo wiecie o tym i myślę, że warto też, żeby to wybrzmiało i żebyśmy to sobie wprost powiedzieli, że wydatki inwestycyjne planowane na przyszły rok są faktycznie mniejsze w porównaniu z tymi, które realizowaliśmy w tym roku. Ale jaka jest tego przyczyna? Zwróćmy na to uwagę i cynicznie nie manipulujmy. Przyczyną jest to, że w przyszłym roku nie będziemy mieli dostępu do tak

ogromnych środków unijnych, jakie mieliśmy w ostatnich latach. I kilkaset milionów mniej na inwestycje to jest właśnie efekt tej sytuacji. Wiemy natomiast, że dostęp do tych środków może się w przyszłym roku pojawić, a na pewno pojawi się w roku 2016 i powrócimy do ogromnego programu inwestycyjnego i m.in. mam nadzieję, że w tym programie znajdzie się także rewitalizacja Placu Litewskiego, która teraz właśnie ze względu na brak możliwości sfinansowania jej w tym budżecie nie jest na 2015 rok planowana.

W poprzednich latach krytykowaliście państwo zbyt duże wydatki inwestycyjne Lublina, teraz krytykujecie to, że te wydatki są według was zbyt małe. Mnie się wydaje, że bez względu na to, na jaką skalę Lublin by inwestował, zawsze będziecie mówić, że albo tych inwestycji jest za mało, albo tych inwestycji jest za dużo. A według mnie to jest racjonalne, mądre zarządzanie finansami miasta, kiedy mamy do dyspozycji 400 mln unijnego dofinansowania, wykorzystujemy to, zaciągamy kredyt, pozyskujemy zewnętrzne finansowanie po to, żeby sfinansować wkład własny. Kiedy pozyskania środków unijnych nie ma, wtedy nie pozyskujemy dodatkowych środków z kredytu, nie zadłużamy miasta ponad miarę, tylko ograniczamy program inwestycyjny z nadzieją, że pod koniec tego roku, czy w drugiej połowie tego roku, bądź w roku 2016 powrócimy do ogromnych wydatków inwestycyjnych dzięki funduszom unijnym. I tak wygląda realna, faktyczna sytuacja. Więc nie manipulujmy i nie mówmy mieszkańcom nieprawdy.

Natomiast muszę przyznać, że z zadowoleniem – zresztą to padało już dzisiaj na tej sali – że państwo radni z PiS-u wstrzymywali się od głosowania podczas opiniowania projektu budżetu na 2015 rok. Ja mam nadzieję, że przynajmniej w ten sam sposób postąpiacie państwo za moment, za 10 minut na tej sali, wspierając tych kilkaset projektów inwestycyjnych, które są wpisane na 2015 rok dla Lublina.

I na koniec krótka uwaga jeszcze i komentarz do tego, o czym mówił pan radny Drozd. Pan radny raczył powiedzieć, że w tym budżecie nie ma pieniędzy na inwestycje oświatowe. Panie radny, nie jest tak. Ja rozumiem, że może mieć pan pewien żal o to, że projekty i wnioski do budżetu, jeśli chodzi o inwestycje oświatowe, które pan zgłaszał, nie wszystkie się znalazły. Natomiast nie można użyć sformułowania, że nie ma pieniędzy na inwestycje oświatowe, ponieważ przypomnę, że chociażby wszyscy byliśmy za tym i taka inwestycja się znalazła, jak remont sali widowiskowej w Szkole Muzycznej, czy chociażby remont basenu w Gimnazjum nr 5 na Czechowie, za co przy okazji bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Dobrze, robimy opcję „dyskusja”. Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu. Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym podnieść pewną kwestię, której mi w tym budżecie brakuje być może, chociaż może w związku z tym, że czytania pierwsze tego budżetu były przed rozpoczęciem tej kadencji i radni, którzy byli w poprzedniej kadencji trochę mieli więcej czasu, żeby zapoznać się z projektem budżetu, być może mi to umknęło. Natomiast wydaje mi się, że w naszym mieście... no, bogactwo miasta jest bogactwem jego mieszkańców i w związku z tym zakładanie, co było widoczne

w kadencji, kiedy byłem radnym, czyli w kadencji 2006-2010, zakładanie, że w mieście Lublinie ubędzie mieszkańców do 2030 roku o jakieś 50, a może i więcej tysięcy, wydaje mi się, że to założenie – o tym mówiłem także wtedy – jest zupełnie błędne i temu założeniu można przeciwstawić się jako władze miasta, jako Rada Miasta pokazaniem mieszkańcom Lublina, ale także mieszkańcom innych części naszego województwa i nie tylko, że miasto Lublin może być miejscem, gdzie na przykład warto zamieszkać i rozwijać działalność gospodarczą. I wydaje mi się, że takim pokazaniem właśnie tego, że tutaj warto pozostać, albo przybyć i zamieszkać byłoby takie działanie pana prezydenta, które by doprowadziło do znacznie szybszego zakończenia działań związanych z planem zagospodarowania przestrzennego. Dla tych, którzy już słyszeli ode mnie to stwierdzenie, to tylko przypominam, natomiast sytuacja jest następująca: w gminach podlubelskich, na przykład w Gminie Głusk liczba mieszkańców stale rośnie, m.in. dlatego że Gmina Głusk od wielu lat ma plan zagospodarowania przestrzennego. I prowadzi to do takiego stanu, że sto metrów za granicami miasta Lublina pojawiają się mniejsze lub większe skupiska ludności budujących domy i tam osiadających, a za tym idą duże pieniądze, które wyprowadzane są z budżetu miasta Lublina, które zasilają budżet Gminy Głusk. Natomiast całe obciążenia związane z komunikacją, z infrastrukturą, w tym kanalizacją i różne inne utrudnienia pozostają jak gdyby do rozwiązania nam, czyli panu prezydentowi i w mniejszym stopniu Radzie Miasta, ale także i nam. I jak po grudzie idzie kwestia tworzenia planów zagospodarowania przestrzennego, natomiast wydaje mi się, że to powinien być priorytet i nie tylko w takim znaczeniu, jak obserwowałem to wcześniej, ale także i teraz, że w momencie, kiedy się pojawia jakiś inwestor i to niekoniecznie inwestor, który przyniesie miejsca pracy, ale inwestor taki typu galerie wielkopowierzchniowe, które *de facto* zmieniają tylko pracowników, to znaczy takie galerie przeważnie, czy te wielkopowierzchniowe obiekty handlowe przeważnie prowadzą do tego, że w pierwszym momencie likwidowany jest handel pobliski – mniejszy, bądź średni – ponieważ konkurencji nie wytrzymuje się, szczególnie że zwolnienia podatkowe ustawiają już w nierównej konkurencji tych naszych przedsiębiorców, których powinniśmy strzec. Po drugie – wykorzystywani są także mieszkańcy naszego miasta do tego, żeby pracować świątek, piątek i niedzielę i też nie bardzo możemy tutaj przeciwdziałać temu i w związku z tym wytwarza się taka sytuacja, że po pierwsze – pieniądze odchodzą, po drugie – pieniądze odchodzą, ponieważ likwidowane są mniejsze, bądź większe firmy handlowe lubelskie, a zyski wielkogabarytowych sklepów w większości są wyprowadzane poza budżet naszego miasta. I w związku z tym w momencie, kiedy zmniejsza się budżet miasta Lublina w sposób drastyczny – przyjmuję tłumaczenie w związku z tym, że środki unijne jak gdyby w tym momencie nie występują, nie możemy ich pozyskać, czy nie mogliśmy ich pozyskać, bo ich jeszcze nie ma, natomiast w związku z tym rozumiem, że – tak jak powiedział któryś z moich przedmówców – jeśli zmniejszają się wpływy, środki finansowe, to wtedy przedsiębiorca – tutaj żeby tak porównać – próbuje ograniczyć jakoś koszty, w momencie, kiedy jest to drastyczne, to także poprzez jakieś redukcje etatów. Ale żeby nie redukować etatów, być może warto zastanowić się nad tym, żeby część urzędników, którzy już nie realizują różnych projektów, może obsługiwaliby, wsparliby Wydział Planowania, gdzie oczywiście potrzeba fachowców do tego, żeby przygotować plan zagospodarowania, projekt planu,

ale przecież tam potrzeba także jest masę urzędników do tego, żeby wysłać korespondencję, żeby to wszystko funkcjonowało sprawniej. Bo raz jeszcze podkreślam: jeśli będziemy tak działać, że pojawia się jakiś inwestor i wtedy zmieniamy plan w jakimś konkretnym miejscu, niekoniecznie z zyskiem dla miasta, a zapominamy o mieszkańcach, którzy od wielu lat niekoniecznie z własnej woli znaleźli się w Lublinie, bo przypominam, że Lublin się rozrastał i niektóre tereny były włączane, i wtedy blokujemy im rozwój, a umożliwiamy różnym dziwnym instytucjom na przykład nabywanie terenów za bezcen, albo po kosztach dużo mniejszych niż one później po planie są warte, i w związku z tym niestety zmniejszamy bogactwo naszych mieszkańców. Więc apeluję o to, żeby może spróbować w taki sposób spojrzeć na kwestię miasta w kontekście budżetu.

Natomiast w związku z tym, że wniosek pana radnego Drehera poparty przez 16 radnych uniemożliwi mi zabranie w punkcie 14 głosu w kwestii zapytania i interpelacje, to chciałbym zwrócić panu prezydentowi w tym momencie uwagę na fakt, który jest bardzo istotny dla mieszkańców ulicy Śliskiej, których w tej chwili zalewa woda. W momencie, kiedy została troszeczkę wyremontowana ta ulica przez inwestora prywatnego, niestety kratki burzowe są powyżej poziomu gruntu i one nie spełniają swojej roli, a jest tam kilkanaście osób, które już przeżyły nie tak dawno powódź i zalanie swoich domów przez wodę, i w związku z tym obawiają się, że Święta mogą mieć nie po lodzie, a po wodzie w swoich budynkach. W tej sprawie napisałem wczoraj interpelację, bo jest to sprawa świeża, w związku z tym uczulam pana prezydenta, że może jeszcze przed świętami udałoby się taką drobną rzecz, jak kratki burzowe obniżyć na ulicy Śliskiej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę wypowiedź. Bardzo proszę o zabranie głosu przewodniczącego Mieczysława Rybę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Gdyby kontynuując, czy odnosząc się na samym początku do myśli pana radnego Krawczyka, jednak chciałbym stwierdzić i popierając to, co powiedział pan radny Pitucha, bankructwo pomysłu naszego na Budżet Obywatelski. Bo gdyby Budżet Obywatelski – oczywiście on był w małej skali – proporcjonalnie był rozdysonowany jako duży budżet u nas w takiej samej skali, że na psy dajemy powiedzmy najwięcej, a na ludzi proporcjonalnie mniej, to byśmy powiedzieli, że jesteśmy kompletnie nieracjonalni, a więc rozum powinien triumfować nad tym wszystkim, a nie większość, bo inaczej byśmy poszli w jakiś kompletny kosmos. Rozum, rozum dyktuje nam to, jak układamy budżet, a nie to, jakie są przepychanki. Jeśli będzie triumf rozumu, to, to co powiedział pan radny Banach, będziemy zaczynać od priorytetów i w odniesieniu do tego porządkować wszystko inne. A rozum poszedł w jakim kierunku w tym głosowaniu? Czy to był triumf rozumu, czy triumf pewnej swawoli, że najwięcej pieniędzy wydajemy w Budżecie Obywatelskim na psy, na ich dokarmianie? To chyba przed tymi Świętami to ich upasiemy tak, że pozdychają z tego jedzenia. Miejmy pewien rozum w tym wszystkim. I w tym znaczeniu nie jest kwestią, jaka jest większość, tylko jaka jest racja w tym wszystkim.

I proszę państwa, kwestia jest, dlaczego tak się dzieje moim zdaniem. Dzieje się tak w pewnym sensie dlatego, że dajemy troszkę zły przykład, że

w wielu naszych decyzjach, czy głosowaniach, czy pewnych wydatkach, szczególnie budżetowych, mówimy: ten pieniądz to nie jest aż tak ważny, możemy wydać na byle co. No bo przecież to jest pieniądz nie nasz, tak? A wiemy, czy on jest unijny, czy on jest państwowy, czy on jest tutaj umiejscowiony, jest on nasz. Bo każdy z tych pieniędzy jest pieniądzem ludzi. I niech mi ktoś racjonalnie, nie w kategoriach większości powie, że tak duży budżet na schronisko jest racjonalny w perspektywie tylu potrzeb i tak wielkiej biedy, braku pracy i wielu innych kwestii.

I właśnie wydaje mi się, że głównie w takiej perspektywie powinniśmy na to wszystko spojrzeć, jeśli mówimy o generalnie o relacjach, jakie wzajemnie zachodzą pomiędzy wydatkami budżetowymi.

I proszę państwa, nowych rzeczy nie powiem, ale chciałbym w jakiś sposób spróbować usystematyzować. Nasz gigantyczny wydatek na stadion – wszystko jedno, czy to z pieniędzy unijnych, czy z pieniędzy własnych, czy z pieniędzy państwowych, bo to jest tak czy inaczej z pieniędzy obywateli - pytanie: jaką generuje przyszłość w tym zakresie, w sensie funkcjonowania naszego miasta, w sensie generowania pewnego wizerunku, bo to wszystko się ze sobą jak gdyby spina. Stanęliśmy raczej w perspektywie problemu na dzień dzisiejszy, z tego co ja przynajmniej diagnozuję. Na imprezy sportowe, które powinny być generowane nade wszystko przez nasz, w sensie przez nas utrzymywany klub sportowy Motor Lublin – tenże klub nie ma pieniędzy, żeby tam te imprezy inicjować – w związku z czym musielibyśmy dać naszemu klubowi pieniądze, żeby on wynajął nasz stadion. I zwróćcie państwo uwagę, że zaczynamy być w pewnym jak gdyby zakleszczonym układzie. Oczywiście ktoś powie, że można robić imprezy artystyczne. No tak, ale przez tych kilka ostatnich miesięcy z imprez artystycznych, przynajmniej o których ja słyszałem, to była impreza otwarcia za 800 tys. naszych pieniędzy. I zwróćcie państwo uwagę, że zaczynamy znowu funkcjonować w pewnym jak gdyby zakłętym kręgu, a więc trzeba jednak racjonalnie. Oczywiście ktoś może powiedzieć, że tu PiS, nie PiS, ktoś tam pewne argumenty tutaj wyciąga, więc spróbujmy transcendować racjonalnie, rozum uruchamiając nad tym wszystkim, a nie czy PiS, czy nie PiS, bo czasem mam wrażenie, szczególnie w tym pierwszym głosowaniu, w którym jeśli mówimy o obsadzaniu przewodniczących komisji, przypomina mi się jak nic XVIII wiek, o którym pisał Władysław Konopczyński: *zagłuszała wszystko partyjność tępa, zaciętrzewiona, wyuzdana*. No, czasem niestety tak to wygląda. Zejdźmy z „partyjności tępej i wyuzdanej” na grunt racjonalny.

Proszę państwa, rzeczywiście są pewne rzeczy takie strategiczne, które muszą generować rozwój, bo wydaje mi się, że w tej debacie wyborczej, a po niej jesteśmy i ten budżet pierwszym jest budżetem po wielkiej kampanii wyborczej, to jedną z generalnych rzeczy, które były zgłaszane jako główna potrzeba, to nie żadne tam schronisko, tylko była potrzeba pracy, to była potrzeba pracy; że wyludnia się to miasto. Oczywiście z jednej strony są dość duże koszty utrzymania i ewentualność sytuacji, że jednak te opłaty komunalne są wielkie, o czym mówił pan przewodniczący Sylwester Tułajew, na pewno jest to bardzo ważna rzecz, a druga, że po prostu tej pracy trudno znaleźć, a na pewno dobrej pracy. I w tej perspektywie te rzeczy takie strategiczne są kluczowe i pytanie, jak one się w tym wszystkim mieszczą. Bo jeśli zrobimy luksusowych inwestycji symbolizowanych w Budżecie Obywatelskim poprzez

schronisko dla psów, no to te luksusowe rzeczy będą nam generować koszty, a nie będą generować pracy, bo to nie jest kwestia inwestycyjna. Więc oczywiście drożność komunikacyjna, pytanie, co ze strefą ekonomiczną i tego typu fundamentalne kwestie powinniśmy porozstrzygać, nie zapominając naturalnie o tych wszystkich ważnych rzeczach, które... radni mówili o dzielnicach, bo przecież nie żyjemy w przyszłości tylko, ale tu i teraz i to wszystko trzeba jakoś łagodzić.

Proszę państwa, jest takie oczywiście pytanie analogiczne, bo bardzo dużo mówiliśmy, to znaczy były takie też pomysły, one w kampanii też padały i teraz też padły, że jedna z wizerunkowych kwestii, oprócz sportu, która może przyciągać jak gdyby uwagę ludzi, również uwagę inwestorów, to jest tzw. kultura i ja nieraz się naczytałem nawet w czasie kampanii wyborczej, kiedy dyrektorzy, czy wicedyrektorzy niektórych ośrodków raczyli uczestniczyć w tej kampanii w najbardziej jej szczytowym momencie, to bardzo wysoka kultura rzeczywiście, jeśli dyrektorzy Urzędu uczestniczą w kampanii wyborczej – to tak *a propos* należałoby jak gdyby i na to zwrócić uwagę. Ale zwróćmy na jedną rzecz uwagę, bo mi się wydaje, że rzeczywiście jest tak, że kultura mogłaby być do pewnego stopnia tym elementem wizerunkowo ocieplającym Lublin, czy mówiącym, że ten Lublin jest ważny, ale wydaje mi się, proszę państwa, że powinniśmy jednak zrobić – i wielokrotnie o to apelowaliśmy w tamtej kadencji – zrobić krok następujący: żeby Lublin przestał się kojarzyć jako miasto Janusza Palikota, bo niestety tak się kojarzy. Albo z niczym, albo kto tam mieszka, to ten pan, a dlaczego, a bo niektórzy na przykład w tym właśnie obszarze, gdzie zwiększamy te środki, nawet w tej autopoprawce, to właśnie to jest człowiek-symbol dla tego środowiska. To wydaje mi się, że jeśli byśmy to zrobili, chociażby ze względu na jego obniżające się sondaże, to źle by nie było. I wydaje mi się, że takim elementem o wiele bardziej kulturotwórczym na przykład byłaby szkoła na Szerokim, o której mówił przewodniczący Drozd, niż kilkaset tysięcy dodatkowych środków właśnie w tym obszarze, które... tak naprawdę do końca to ja nie wiem, na czym to polega, że to jest taki gigantyczny skok rozwojowy, tak jak się to mówi, że to jest naprawdę machina, która ciągnie całe to miasto. No, machina ciągnie, tylko w jakim sensie? No, ze środków budżetowych. Ktoś powie: ale z unijnych. A to są czyje pieniądze, na Boga? Znalezione na ulicy? Ktoś wykopał złoto pod ziemią? To są wszystko ludzkie pieniądze. I wydaje mi się, że na to należałoby zwrócić uwagę.

I oczywiście są pewne kwestie takie pozytywne, bo przecież oczywiście jeśli chcemy ludzi tutaj zatrzymać i w jakiś sposób pomóc im w tym również, żeby się te dzieci pojawiały na świecie – no, to kwestia żłobków jest bardzo elementem takim racjonalnym, który idzie w kierunku porządkowania tej sfery bezpieczeństwa, szczególnie dla matek, szczególnie dla rodzin.

Proszę państwa, to może tyle, jeśli bierzemy pod uwagę... to znaczy tu nie wiem, czy jest pan radny, ale wydaje mi się, że ten element, ponieważ jesteśmy w trakcie dyskusji budżetowej, a za rok znowuż będziemy jak gdyby stanowić, czy jakoś pochyłać się nad tym, żeby mieszkańcy mogli głosować tzw. Budżecie Obywatelskim, to sądzę, że tutaj co do struktury, w jaki sposób to powinno być głosowane, procedowane, należałoby jednak coś zmienić, może wiele zmienić, bo mówię, nie tylko kryterium większości powinno być elementem, powiedzmy, decyzyjnym, na co my te środki przeznaczamy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Radna M. Orzechowska „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Krótka. Jako przewodnicząca Komisji Rodziny pragnę gorąco podziękować panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi i pani prezydent Monic Lipińskiej za pomoc i przychylność w przeprowadzeniu uchwały dotyczącej ustalenia dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki. Jest to bardzo ważna uchwała, która z jednej strony pomoże finansowo rodzinom wychowującym małe dzieci, a z drugiej – zwiększy ilość miejsc w żłobkach.

Drodzy państwo, bardzo cieszę się, że to właśnie mnie, jako przewodniczącej Komisji ds. Rodziny, przypadło w udziale zainicjowanie tak potrzebnej mieszkańcom naszego miasta uchwały. I bardzo proszę państwa o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałabym się króciutko odnieść do budżetu, a właściwie do aspektów, które nie były poruszone.

Otóż, mówimy tutaj o budżecie li tylko głównie inwestycyjnym – on jest kluczowy i bardzo ważny, bardzo istotny – ale oprócz budżetu inwestycyjnego i zadań inwestycyjnych w budżecie miasta mamy wydatki inne, pozostałe wydatki stałe. Są to wydatki bardzo ważne i istotne, ponieważ część budżetu – 33% - są to wydatki oświatowe, czy też wydatki na transport, na politykę społeczną, na kulturę, na bezpieczeństwo i porządek, a przede wszystkim to, o czym było mówione – Budżet Obywatelski.

Teraz swoje słowa chciałabym skierować do radnych, którzy mocno krytykują ten budżet. Otóż, proszę państwa, nie pochylenie się nad tym budżetem i nie zagłosowanie za, to jest nie poparcie wydatków stałych, czyli tego ogólnie, co zostało wymienione. Nie wyobrażam sobie, aby osoby, które mianują się osobami odpowiedzialnymi – padały tutaj takie słowa – chciały tego, aby przestała funkcjonować oświata, czy pomoc społeczna.

Szanowni państwo, można różne rzeczy zapisać w budżecie, w tym jeśli chodzi o inwestycje, ale kierując się zasadą odpowiedzialności i rozumu – tego, o czym mówił przed chwilą kolega – właśnie trzeba wziąć pod uwagę racjonalność wykonania tego budżetu. Kilka lat wcześniej, a właściwie kilka miesięcy wcześniej mówiliście państwo, że poprzedni budżet jest budżetem, który zadłuży miasto, w tej chwili mówicie państwo, że budżet się cofa. To, co powiedział kolega Krawczyk – myślę, że żaden budżet niektórym z państwa nie podobałby się i to nie z powodów merytorycznych, tylko innych, o których nie chciałabym dzisiaj mówić. Także proszę i apeluję do państwa radnych z opozycji, abyście odpowiedzialnie zachowali się nad wszystkimi zapisami budżetu. Owszem, mogłoby być tych zadań inwestycyjnych więcej, zwłaszcza w tych dzielnicach wschodnich, jestem absolutnie za, ale trzeba wykazać tutaj racjonalność i odpowiedzialność, a ten budżet taki jest. Dlatego będę głosowała za i o to też państwa proszę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie chciałbym się odnosić do przedmówców, ale nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem pana radnego Ryby, który twierdzi, że miasto Lublin kojarzy się jako miasto Palikota. No, ja od paru lat słyszę, że miasto Lublin kojarzy się z Krzysztofem Żukiem, właściwie to od dziesiątek lat kojarzy się z „żukiem”, ale ostatnio z działaniami Krzysztofa Żuka, natomiast skąd to porównanie, że miasto Lublin... Oczywiście wyniki wyborów ostatnie potwierdzają, że nie jest to miasto Janusza Palikota.

Natomiast chciałbym tutaj – wspominał pan radny Krawczyk i pani Marta – o Budżecie Obywatelskim. Niewątpliwie dalsze wspieranie Budżetu Obywatelskiego i ten rok, który minął, to ogromny sukces i strzał w dziesiątkę Krzysztofa Żuka i radnych, którzy tę inicjatywę poparli.

Natomiast też nie sposób się nie zgodzić z wystąpieniem pana radnego Gawryszczaka o planie zagospodarowania przestrzennego. O tym wszyscy wiemy – i prezydent, i radni wielu kadencji i tak dalej. Te prace trwają, być może one trwają zbyt wolno, ale one są jakby cały czas kontynuowane i myślę, że będą kontynuowane.

Natomiast pan radny Pitucha – mój sąsiad z Wrotkowa stwierdził, że reprezentuje się przede wszystkim swoich wyborców i ja się z tym zgadzam, natomiast panie radny, że pan się nie cieszy z tego, że pod pana oknami będzie budowana ulica Wapowskiego, że pod pana oknami będzie budowana ulica Samsonowicza, że pod pana oknami będą stawiane nowe wiaty i robione zatoki na Nałkowskich, że będzie ciągniesz Fulmana – Wapowskiego, o które zabiega ksiądz proboszcz Parafii Jana Pawła, zresztą do pana też się z prośbą o to zwracał, i pan się z tego nie cieszy; że pan się nie cieszy z dalszych środków na utrzymanie Zalewu Zemborzyckiego, na który pan spogląda praktycznie ze swojego okna; i wiele, wiele innych tutaj rzeczy bym przytaczał, bo przecież pana wyborcy są również na Kośminku, gdzie zdobył pan bardzo dobre wyniki; i pan się nie cieszy z tego, że przystąpimy do budowy hali w Gimnazjum nr 15; nie cieszy pan się też lewoskrętem na Medalionów – tak tylko wspomnę. Więc myślę, że trzeba spojrzeć na to jednak troszeczkę inaczej i bardzo obiektywnie. Bo jeśli pan się nie cieszy z komunikacji i z trakcji trolejbusowej w pana dzielnicy, to też się troszeczkę dziwię.

Natomiast są pewne przekłamania. Otóż, ciągniesz w Parczewskiej – pan był tam może – to by pan stwierdził, że już nie chodzą po krzakach, tylko MPWiK, na prośbę prezydenta, wyraził zgodę, żeby groblą, w której jest zrobiona kanalizacja, żeby mieszkańcy szli suchą nogą. I zostało to wykoszone, przygotowane, prezydent wykupił działkę w Parczewskiej, po to, żeby mieszkańcy tej ulicy mogli mieć obsługę odśnieżania, bo nie było gdzie nawrócić, żeby mogli mieć obsługę wywozu nieczystości, czy też – no, teraz już kanalizacja jest zbudowana w tej chwili i kończona. Więc myślę, że tutaj są te rzeczy troszeczkę przekłamane.

Oczywiście przewodniczący Krakowski wyraził stanowisko Klubu i oczywiście ja się z tym zgadzam, natomiast mam pytanie do pana prezydenta i do pani skarbnik.

Otóż, w autopoprawce czytam takie stwierdzenie, że w § 5 do projektu jest zwiększenie środków na utworzenie filii Dzielnicowego Domu Kultury Bronowice. Ja chciałbym zapytać, czy to chodzi o utworzenie filii w tym dawnym Domu Kultury „Maki”, czego dotyczy ten zapis? I jeszcze dalej to jest Dom Kultury „Węglin”. W jednej linijce i w jednym paragrafie jest zapisane. To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie: nie znajduję, być może jest, ale nie znalazłem w systemie rozbudowy ścieżek rowerowych. Czy jest zakończenie ścieżki wokół Zalewu Zemborzyckiego? Tam jest kilkaset metrów – może 700. Być może jest, ale ja po prostu tego nie zauważyłem, tzw. pętla wokół Zalewu Zemborzyckiego, wzdłuż ul. Osmolickiej.

No i to, co jakby nie pozwala mi nie zapytać, to boisko w Zespole Szkół nr 8 przy Krężnickiej, które było w poprzedniej kadencji. Chciałbym prosić pana prezydenta o jakieś chociaż danie mi nadziei, że to boisko w oczekiwaniu – szkoła została wybudowana już 8 lat, czy 9 temu – nie został dokończony ten obiekt, boisko nie zostało zrobione, a było w ostatnich dwóch budżetach, były środki, ale zostały w jakiś sposób, z różnych – znanych mi – przyczyn zdjęte. Dlatego też ponawiam prośbę swoją o boisko przy Zespole Szkół nr 8, gdzie zostały utworzone dzięki tutaj dyrektorowi Kosowskiemu i pani prezydent szkoły sportowe i dlatego też wydaje mi się, że to boisko już do zamknięcia tego kompleksu powinno być wykonane. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ponieważ słabo się słyszymy, a jeszcze słabiej rozumiemy, więc ja nie będę się odnosił do szczegółów budżetowych, natomiast powiem krótko: panie przewodniczący Krawczyk, ja nie wyraziłem takiego zdania, że nie ma środków finansowych na oświatę. Powiedziałem tylko, że nie ma środków finansowych na szkołę w osiedlu Szerokie, natomiast są na produkcje filmowe. To jedno. Na oświatę oczywiście są, chociaż zdecydowanie za mało, szczególnie na remonty.

Druga sprawa do pana wiceprzewodniczącego Pakuły, oczywiście bardzo go lubię i zawsze dwie racje są, dwie prawdy. Więc informuję jeszcze raz, że mówiłem prawdę i na Komisji Sportu wszystkie moje wnioski zostały odrzucone i dalej nie podlegały procedurze, gdyż nie mogły, jako odrzucone, nie mogły podlegać dalszej procedurze. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Chciałem krótko tylko jeszcze wytłumaczyć swoje stanowisko i odnieść się do uwag, które w moim kierunku były adresowane.

Pierwsza sprawa – chciałbym zwrócić się do pani radnej Ryfki. Pani uwaga, że składałem swoje wnioski tylko po to, żeby zaistnieć w mediach, mnie osobiście nie obraża, ale proszę się zastanowić nad tym, w jakim świetle stawia pani ludzi, którzy do mnie, jako do radnego, przychodzą ze swoimi wnioskami. Z całą stanowczością chciałbym pani powiedzieć, że ja przeanalizowałem budżet, dokładnie się zastanowiłem, z jakich źródeł należy pozyskać

te środki i przypomnę pani, że na Komisji Budżetowej, kiedy je składałem, jako jedyna osoba argumentowałem państwu, dlaczego te wnioski powinny się znaleźć moim zdaniem. Część z tej argumentacji powtórzyłem tu dzisiaj na sesji.

Natomiast przypomnę pani również, że państwo nie wyrażali zainteresowania słuchaniem tej argumentacji, a przewodniczący, jak nie widział większości podniesionych rąk Platformy, to dotąd czekał, aż sześć głosów się podniesie i państwo zwróciło uwagę, że już jest głosowanie, aż te sześć głosów się znalazło, żeby być przeciw. Taki był fakt i proszę jakby nie negować potrzeb mieszkańców, którzy do radnych występują, bo to nie jest tylko wniosek do radnego, tylko do całej Rady i również do pana prezydenta przez nas wyrażony. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa – jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski, nie można powiedzieć tak, jak to mówił pan Jarosław Pakuła, i bardzo uogólniać, że Rada podjęła takie stanowisko. Tak, podjęła większością. Ja przypominam, że wtedy byłem przeciw i argumentowałem, żeby te pieniądze przekazać radom dzielnic, które według mnie racjonalniej zarządzają tymi środkami finansowymi i takie stanowisko podtrzymuję w tym momencie. Ale przypomnę również, że byłem w zespole, komisji doraźnej ds. budżetu, zgłosiłem szereg poprawek do regulaminu, który był podstawą prac Budżetu Obywatelskiego. Miałem wrażenie, że pan prezydent – proszę mnie wyprowadzić z błędu, jeżeli tak nie było – nawet nie otrzymał informacji o tych poprawkach i żadna z nich nie została uwzględniona. I teraz moje argumenty, które mówią o tym, że nie zgadzam się na to, żeby więcej pieniędzy dawać w Lublinie na psy niż na ludzi, na mieszkania dla ludzi komunalne, są argumentami bezpodstawnymi, ponieważ moje wnioski szły w tym celu, żeby prace komisji, zespołu i w ogóle budżetu przez modyfikację regulaminu zrationalizować i żeby to wyeliminować. To nie zostało zrobione, oczywiście nikt nawet jednego wniosku nie uwzględnił. To jest kolejna sprawa.

Trzecia sprawa dotyczy tłumaczenia, że budżet jest mniejszy i my na to zwracamy uwagę. Przypominam koledze radnemu Krawczykowi, że właściwie na każdej dyskusji budżetowej to państwo mówiliście, jak wielki skok uczynił pan prezydent Żuk, a że za prezydenta z PiS-u to były małe budżety. Tylko wtedy nie było środków europejskich, tylko przedakcesyjne – (**Głosy z sali „Były.”**) – w znacznie mniejszej wysokości. Więc teraz pana wypowiedź jest również w jakiś tam sposób oczywiście odwracaniem kota ogonem, ponieważ w tej chwili te środki są mniejsze i tak to rzeczywiście jest, ale kiedy trzeba było użyć tego przeciwko akurat Klubowi Prawa i Sprawiedliwości, to nie wahaliście się tego używać i wtedy było wszystko dobrze.

I jeszcze jedna sprawa odnośnie tego, czy wnioski radnych Prawa i Sprawiedliwości są wpisane do budżetu, czy nie są. Ja posłużę się jednym przykładem. Przepraszam, nie chciałbym, żeby to zabrzmiało jakoś nieskromnie. Nie uważam – może tak tytułem wstępu – że mi się coś należy, natomiast jeżeli chodzi o projekt dotacji na dzieci w żłobkach, to chciałbym tylko przypomnieć, że byłem osobą, która zainicjowała dezyderat do prezydenta na Komisji Rodziny na pierwszym posiedzeniu, potem powieliła go na drugim posiedzeniu i byłem osobą, która zamknęła dyskusję na Komisji Budżetowej. Nie zauważyłem, żeby ktoś zwrócił uwagę na to, że jest to również praca kogokolwiek z Prawa i Sprawiedliwości. Raczej szcycicie się państwo tym, że to jest wspaniały sukces Platformy Obywatelskiej. Niech tak będzie, tylko nie mówcie

o tym, że przyjmujecie jakieś nasze wnioski, ja tego na przykładach nie widzę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, oddaję głos panu prezydentowi.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dyskusja nad projektem budżetu przyszłego roku pokazuje, że z jednej strony opozycja chce krytycznie oceniać budżet, a z drugiej strony proponuje koncert życzeń, który jest charakterystyczny dla nas wszystkich, bo miasto potrzebuje nie takich inwestycji, a kilka razy większych. W związku z tym ta dyskusja, która się tutaj toczyła, tak naprawdę, gdyby ją pozbawić tej gry opozycja i koalicja, i pewnych aspektów politycznych, pokazywałaby, że rzeczywiście i rację ma Mariusz Banach, którego bardzo cenię za jego trafne wypowiedzi, by dobrze priorytetyzować te inwestycje wobec szczupłości środków, i rację ma każdy z was przedstawiając, reprezentując swoich wyborców, przedstawiając do budżetu ogromną ilość wniosków.

W związku z powyższym sądzę, że pewne tutaj wzajemne pretensje o odrzuceniu, czy też przyjęciu nie tych, na których wam szczególnie zależało, wniosków, są o tyleż trudne do skomentowania, że tych środków wobec braku dostępu, przynajmniej w tym roku, do środków europejskich, środków inwestycyjnych będzie zdecydowanie mniej i to nie tylko cofa budżet, bo z tym się nie zgadzam, co wyhamowuje tempo inwestycji. I też oczywiście patrząc na tę priorytetyzację, to trzeba też widzieć, że jeśli pani radna Pietraszkiewicz zgłosiła wniosek, by przeznaczyć 10 mln na ul. Pogodną, to umówmy się, Pogodna dzisiaj nie jest absolutnym priorytetem wobec szeregu innych inwestycji, takich jak most na Głównej chociażby, czy kontynuacja tej Trasy Zielonej, żeby pozbawić nas tej bariery, jaką jest wyjazd z Piłsudskiego w kierunku Krochmalnej.

Jeśli pan radny Bielak mówi o tym, że nieuwzględniony został jego wniosek na budowę skrzydła szkoły – 3 mln – no to pamiętajmy, że to skrzydło będzie kosztowało kilkanaście milionów, a nie 3 i w związku z tym ta różnica musi się znaleźć kosztem czegoś.

Przyjęliśmy, że w tym roku, w którym mamy słabszy dostęp do środków europejskich, a zatem część zadań nie będzie w takim stopniu finansowana ze środków europejskich, jak moglibyśmy to robić, czy jak będziemy to robili w końcu przyszłego roku, czy w 2016 roku, że nastawiamy się na realizację szeregu tych drobnych, doskwierających mieszkańcom drobnych remontów, modernizacji, czy inwestycji, ale doskwierających właściwie w sensie braku infrastruktury, i stąd ta koncentracja na czymś, co słusznie Mariusz Banach mówi, że nie jest to dla nas priorytetem, ale z punktu widzenia mikroskali niewątpliwie jest też ważna kwestia. Przesuwanie środków w rozumieniu europejskich, czy pozyskiwanych z budżetu państwa na szereg zadań, dzięki którym nasze środki z dochodów własnych można byłoby przeznaczać na remonty i inwestycje, oczywiście będzie przed nami.

Podobnie przykład, który zgłosił tu pan radny Tułajew, który domagał się ponad 5 mln zł na przebudowę ulicy Choiny do granic miasta – ja traktuję to jako zadanie ważne i priorytetowe, ale realizowane w ramach Programu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, które od przyszłego roku, jak będzie

RPO, zacznie nam się konkretyzować i jest to zadanie nie do sfinansowania w stu procentach z budżetu miasta, tylko do sfinansowania prawie że w stu procentach z budżetu Regionalnego Programu Operacyjnego. Bo w jaki sposób chcemy realizować wspólnie z sąsiadami, z sąsiednimi gminami inwestycje? Finansują inwestycje na ich terenie, czy finansując również inwestycje nasze? Więc wyjazd w kierunku Jakubowic Konińskich poczeka na pieniądze unijne z RPO, bo to będzie kontrakt, jaki zawrzemy z 16 gminami, że w ramach ZIT-u nasze zadania to m.in. przedłużenie Choin. I część zadań dzisiaj nie jest wprowadzanych do budżetu właśnie ze względu na to, że przygotowywane są dofinansowania ze środków europejskich. Oczywiście takich przykładów można podać dużo więcej. Chodzi dziś o to, co państwo kilka razy wskazywaliście – o pewną racjonalność ekonomiczną, również i społeczną tych naszych działań i w związku z tym musimy część zadań przesunąć w czasie do uzyskania środków europejskich. Nie jest naszą wspólną winą, że przedłużają się negocjacje w Komisji Europejskiej nad dużymi programami, zwłaszcza Programem Operacyjnym Polska Wschodnia, czy też Regionalnym Programem Operacyjnym, choć wygląda na to, że luty, marzec ten Regionalny Program będzie już zatwierdzony przez Komisję i rozpocznie się praca nad, można powiedzieć, jego układem wykonawczym, co oznacza, że w drugiej połowie przyszłego roku ruszą konkursy, ale na to musimy również poczekać, bo my niektóre zadania mamy przygotowane jako projekty kluczowe, co ułatwiłoby nam szybsze uruchamianie przetargów. Jeśli będą konkursy, to oznacza, że znowu jesteśmy w obszarze pewnego ryzyka, uruchamiamy inwestycje, być może z zapisem, że o tyle, o ile będą środki europejskie. Nad tym oczywiście będziemy wspólnie zastanawiać się w momencie, w którym dysponować będziemy już informacjami, jak ten RPO będzie wyglądać, bo to będzie pierwszy program dostępny dla nas.

Chciałbym również, żebyśmy też patrzyli na przyszłoroczny budżet – to, o czym pani przewodnicząca Marta Wcisło podkreśliła – jako budżet, w którym zapewniamy bezpieczeństwo socjalne naszym mieszkańcom i sprawność świadczenia usług publicznych, które są niezwykle istotne, tak jak komunikacja chociażby zbiorowa; że jest to budżet kontynuacji inwestycji na skalę nieco mniejszą, bo brakuje nam do utrzymania tempa inwestycyjnego ponad 300 mln zł, czyli tych środków europejskich nie ma; jest to budżet modernizacji infrastruktury i ta część związana z remontami i modernizacją będzie rozbudowywana w toku tej kadencji, ponieważ przygotowujemy, a właściwie przygotowaliśmy program modernizacji boisk sportowych, czy infrastruktury tej przy-szkolnej, sportowej do współfinansowania ze środków Ministerstwa Sportu. Jeśli nie tylko pan Leszek Daniewski upomina się o to boisko przy szkole w Zemborzycach – absolutnie się pod tym podpisuję, bo to jest infrastruktura potrzebna nie tylko dzieciom, ale pamiętajmy, że my tworzymy tę infrastrukturę również dla korzystania przez turystów, czy odpoczywających po obu stronach Zalewu, to to boisko znajdzie się i będzie realizowane, podobnie jak i wnioskowane, nie tylko przez pana radnego Drozda, ale również i przez pana radnego Zaczyńskiego, boisko przy Rzeckiego. Pan radny Krakowski, pan radny Banach wnioskowali o boisko przy Gimnazjum przy Poturzyńskiej – te boiska będziemy realizowali, tylko chcemy najpierw skłonić Ministra Sportu do pochylenia się nad naszym wnioskiem o dofinansowanie budowy tej infrastruktury. Mamy dzisiaj dwa przykłady: pierwsze to jest pani dyrektor, która z dziećmi za-

inicjowała dzisiaj naszą sesję pięknymi kolędami – jest wpisana na listę dlatego, że już mamy dwa boiska zatwierdzone wstępnie przez Polski Związek Lekkiej Atletyki, do współfinansowania ze środków Totalizatora Sportowego, którym dysponuje Minister Sportu. Czyli inaczej mówiąc, tu mamy już - przepraszam za słowo – klepnięte te decyzje, natomiast w innych przypadkach jeszcze nie. Tutaj będzie bieżnia lekkoatletyczna dookoła tego boiska, ona nie musi być pełnowymiarowa i w związku z powyższym Polski Związek Lekkiej Atletyki już nam zadeklarował gotowość podpisania porozumienia. Rzeckiego, przy Poturzyńskiej, czy tutaj wniosek pana radnego Daniewskiego będziemy w budżecie uwzględniać i tak szybko jak się da ustalimy z Ministrem sportu skalę tego dofinansowania, chyba że oczywiście Ministerstwo wycofa się z tego, to będziemy już poszukiwali własnych środków. Chciałbym, żebyśmy te boiska ulokowali w budżecie.

Jeśli spojrzycie państwo na drugi dylemat, który tu się pojawia, ja oczywiście przyjmuję, że w budżecie eksponowaliście państwo zadłużenie miasta, tylko tak naprawdę po co robić to teraz... przepraszam, w kampanii, kiedy jesteśmy dzisiaj przy nieco mniejszych emocjach politycznych, a z tej dyskusji wynika, że gdybyśmy dzisiaj sięgnęli po większe kredyty, to wszyscy byście przyklasnęli temu, tak? Bo realizujemy inwestycje potrzebne miastu. Więc my znowuż racjonalnie gospodarujemy środkami i zarządzamy finansami w taki sposób, żeby nie tworzyć problemów na przyszłość. Jeśli dzisiaj mówimy: czekamy na środki europejskie, to właśnie po to, żeby nie kreować większych kosztów finansowych. Dla przełamania tej bariery dostępności komunikacyjnej trzeba było użyć środków kredytowych. Do zrealizowania największych inwestycji w historii Lublina potrzebny był kredyt, bo był elementem montażu środków finansowych z udziałem środków europejskich. Dzisiaj mamy rozwiązania, z których chcą korzystać wszystkie miasta – pani skarbnik o tym już mówiła – jesteśmy pierwszym miastem, które wyemitowało emisję obligacji przychodowych. Nikt tego w Polsce nie zrobił i dzisiaj wszyscy chcą na Lublinie się wzorować, bo jest to bardzo dobry pomysł dofinansowania tej infrastruktury, w której pojawiają się przychody i można z tych przychodów spłacać. My jesteśmy w okowach oczywiście reguły wydatkowej opisanej w ustawie o finansach publicznych i musimy się poruszać stosownie do kreowanej tam zdolności kredytowej, i pamiętać o tym, że trzy lata jeszcze przed nami; i jednocześnie liczymy na to, że środki europejskie, które będą dostępne, pozwolą nam pogodzić ogromne potrzeby. Pewno, gdybyśmy tu rzucili kwotę 5 mld zł niezbędnych inwestycji i modernizacji, to nie byłibyśmy dalecy od prawdy. Więc trzeba inwestować, modernizować infrastrukturę, bo bez tego miasto nie będzie sprawnie funkcjonowało w zakresie usług, które świadczymy dla mieszkańców.

Ale oprócz tego programu modernizacji i budowy boisk, czy ta infrastruktura basenowa, o której rozmawiamy, ona też się wkomponowuje w takie dzielnicowe centra sportowo-rekreacyjne, mamy również ten program rozbudowy infrastruktury sportowej, ale tych sal gimnastycznych. I znowuż Gimnazjum nr 10 nie ma pełnowymiarowej sali sportowej. Jeśli większość z was wnioskuje o tę salę, a nie o salę gimnastyczną przy I LO, to powiem tak: to właśnie LO jest ważniejsze, bo jest pełnowymiarowa hala sportowa, możliwa do sfinansowania ze środków Totalizatora Sportowego. Poza jedną osobą nikt się z szanownych radnych o tę inwestycję chyba nie upomniał. W związku z tym chciałbym... Słucham? – **(Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem –**

niemożliwa do odtworzenia) – Ale ja nie mówiłem, że to Zbigniew Ławniczak. Ale mówię o sytuacji, w której ta priorytetyzacja będzie oparta nie tylko na liczbie mieszkańców, która korzysta z danej infrastruktury, ale również na dostępności tychże środków. Stąd musimy pogodzić i te potrzeby szkoły na LSM-ie i potrzeby I LO, gdzie rozpoczęliśmy modernizację, czeka nas kompleksowy remont III LO i tu właściwie niekończącą się gonitwa z czasem ze względu na zaległości te modernizacyjne. Zrobiliśmy naprawdę dużo przez te minione cztery lata i pewno w tej kadencji już tę termomodernizację i unowocześnianie obiektów oświatowych będziemy mieli za sobą.

Ale mamy jeszcze program budowy skwerów i placów zabaw. Ja mam przygotowanych już 13 terenów pod skwery, pani dyrektor Ludwika Stefańczyk to koordynuje i jeśli szanowni państwo radni macie konkretne propozycje, to proszę z panią dyrektor skontaktować się, które miejsca waszym zdaniem nadawałyby się na place zabaw dla dzieci i na skwery, gdzie nasi seniorzy mogą odpoczywać. Mamy zgłoszony m.in. teren przy Misjonarskiej, Lotniczej, Lwowskiej, Aksinii, Górskiej, Wokulskiego, Wielkopolskiej, Jagiełły, Szelburg-Zarembiny, przy Gdańskiej, właściwie Podhalańskiej, przy Pięknej, Nadrzecznej, Sowińskiego. To są nasze grunty. Chcemy wspólnie z partnerami - jednym z nich jest firma Herbapol – realizować projekty, które im się wkomponują w politykę społecznej odpowiedzialności biznesu, a nam w naszą strategię budowania nowoczesnej infrastruktury dla dzieci i osób starszych. I muszę powiedzieć, że projekt, który otrzymaliśmy, koncepcję – przepraszam – którą otrzymaliśmy od naszego partnera, od firmy Herbapol, jest znakomity w sensie wartości merytorycznej, przenoszący nas trochę w czasie do urzędzeń z naszych – ja jestem trochę starszy od państwa, a więc z mojego dzieciństwa, dziadków, ale również i nowoczesna infrastruktura, czy łączenie pokoleniowe – to, co tak znakomicie realizuje pani prezydent Lipińska.

Chciałem zatem, byście państwo w tych programach aktywnie uczestniczyli i tworząc tę ofertę, budując ją, dyskutując, potem oczywiście będziemy do budżetu starali się wprowadzać, bo tu również chcemy, żeby to były środki naszych partnerów z biznesu, no i oczywiście w części będziemy musieli środki na to zabezpieczyć. Czyli inaczej mówiąc, wydaje się, że ta dzisiejsza dyskusja nad budżetem pokazuje, że znaczna część tych zadań, o które wnioskujecie jest, a jeśli więcej nie możemy, to z powodów tych, o których mówimy, musimy mierzyć siły na zamiary przy braku dostępu do nowych środków europejskich, już więcej w ten budżet wcisnąć nie możemy.

Chciałbym wyraźnie podkreślić, że nie ma już dostępu do środków europejskich. Wszystko, co miało być rozdane, jest. Jedyna rzecz, która może mieć miejsce, to podwyższenia stopnia wykorzystania środków europejskich w już realizowanych inwestycjach. I oczywiście będziemy o to występować. Liczymy na kilkadziesiąt milionów dodatkowych środków, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że to będzie jedynie zwiększenie zaangażowania środków europejskich w już w realizowane projekty. Nowych projektów nie będzie się już dofinansowywać. I jest oczywiście ta możliwość nadkontraktacji, która również będzie dotyczyła realizowanych, a nie nowo rozpoczynanych projektów. I tu w tej kwestii jesteśmy w stałych, można powiedzieć, uzgodnieniach z Zarządem Województwa i również z PARP-em, który jest instytucją wdrażającą Program Operacyjny Polska Wschodnia.

I trochę takich uwag bardziej szczegółowych. Jeśli pojawiła się tu dyskusja nad Budżetem Obywatelskim, to chciałbym powiedzieć, że nie widzę nic złego w tym, że znakomicie funkcjonujące organizacje pozarządowe zajmujące się ochroną zwierząt i opieką nad zwierzętami wylobbowały taki projekt, który skrytykował pan radny Pitucha. Nie widzę nic złego w modernizacji obiektów, które służą w ramach schroniska dla zwierząt bezdomnym zwierzętom i nie przeciwstawiłbym tego kwocie, o którą się pan radny upomina na remonty kamienic, czy remonty lokali komunalnych. I nie chciałbym, żeby ta dyskusja przybrała postać krytyki Budżetu Obywatelskiego, no bo – przepraszam – jakbym miał być złośliwy, to chciałbym się zapytać, czy Prawo i Sprawiedliwość jest przeciwne organizacjom pozarządowym i Budżetowi Obywatelskiemu, przeciwne modelowi Lublin jako miasta obywatelskiego? Zapewne nie jest to taka wasza intencja, w związku z powyższym chciałbym, żebyśmy widzieli i potrzeby realizacji szeregu zadań wnioskowanych i nadzorowanych, zresztą w których to zadaniach będą organizacje pozarządowe uczestniczyć, tych zadań, i oczywiście tych, które uzgadniamy z radami dzielnic, uzgadniamy z państwem, wprowadzamy do budżetu, które naszym zdaniem są ważne.

Chciałbym również podkreślić, że kilkadziesiąt dodatkowych projektów – mówiliśmy o tym na konferencji prasowej – zawartych w Budżecie Obywatelskim, czy wyłonionych w trakcie tych inicjatyw obywatelskich, jest dodatkowo wprowadzonych do budżetu. Nie tylko te, które wygrały, tylko kilkadziesiąt dodatkowych. I oczywiście zgadzam się, że nad nową edycją Budżetu Obywatelskiego w rozumieniu tego zrównoważonego finansowania w skali miasta wielu drobnych zadań, będziemy wspólnie pochyłać się i chętnie tutaj wysłuchamy państwa propozycji.

Nie mówmy zatem o bankructwie Budżetu Obywatelskiego, tylko o inicjatywach, które trochę jak w biblijnej opowieści o talentach, premiuje się bardziej aktywnych, a nam zależy, żeby ta aktywność budziła się we wszystkich dzielnicach, we wszystkich osiedlach, stąd będziemy zachęcali, również promując to narzędzie, jak i inicjatywę lokalną, zachęcali mieszkańców.

Chciałbym jeszcze raz tylko przypomnieć, że nie ma dylematu szkoła na Szerokim, a szkoła na Berylowej, czy przy Jana Pawła. Z analizy Wydziału Oświaty wynika, że liczba dzieci na nowo budowanych osiedlach przy Jana Pawła II kilkakrotnie przekracza liczbę dzieci w dzielnicy Szerokie, w związku z tym pierwszeństwo ma szkoła przy Berylowej, którą chcemy rozpocząć budowę, z powodów oczywistych. Szkoła przy Bursztynowej, szkoła na Węglinie nie pomieści już więcej dzieci. Mamy o dwa lata za późno na wybudowanie tej szkoły.

Drugim kierunkiem właściwie staje się osiedle przy Nałkowskich, tam szybko rozwijać się będzie w ciągu najbliższych trzech lat dzielnica; dowiedziałem się przez przypadek, że już jest projektowane, bo wystąpiono o warunki, projektowane duże osiedle developerów na torze i obok, ale również i Felin, który przygotowuje się do ogromnego skoku inwestycyjnego. Stąd patrzymy na to znowuż z punktu widzenia określonych kryteriów alokowania środków inwestycyjnych, przy całym szacunku dla deklaracji złożonej wiele lat temu przez jednego z prezydentów w Radzie Dzielnicy Szerokie.

Ja wiem, że tam jest szkoła potrzebna, tylko nie jesteśmy w stanie równolegle budować dwóch, czy trzech szkół. Szkoła przy Sławinkowskiej, którą zbudowaliśmy, będzie jeszcze rozliczana w przyszłym roku, więc to są ciągną-

ce się wydatki, które oczywiście trzeba uwzględniać przy analizie płynności budżetu.

Pan radny Gawryszczak wspomniał tutaj o problemie związanym z planami. Ja powiedziałbym tak: dzisiaj nie ma problemu z pracownikami. Wydział Planowania został podwojony w składzie osobowym, realizuje dzisiaj blisko 30, czy ponad 30 różnych projektów. Problem z Głuskiem polega na tym, że pierwsza część Głuska ma plan, ale druga nie. Jest niezwykle skomplikowana sytuacja własnościowa, spory z mieszkańcami, jest konieczna nowelizacja Studium, żeby ten plan mógł powstać, uwzględniając wnioski. To nie jest sprawa prosta, tak jak nie była, nie jest i nie będzie proste dokooptowanie do istniejącego planu nowych obszarów wzdłuż Nałęczowskiej.

Ja wiem, jakie już kolizje się tam tworzą i w związku z powyższym to nie jest kwestia w tej chwili stanu osobowego Wydziału Planowania. To jest kwestia braku możliwości zawierania kompromisów w krótkim okresie czasu. Te kompromisy wymagają czasu, przekonywania się, niekiedy również będzie to znajdowało wyraz w procedurze administracyjnej, skarżenia planu – z tym się również trzeba liczyć. Ja pomijam już kwestie finansowe i to, że jesteśmy zobowiązani w świetle nowej ustawy do szybkiego wykupu gruntów i budowy infrastruktury, czyli to oznacza mnożące się wydatki inwestycyjne w obszarze, który często nie będzie priorytetowy, a dla miasta jest ważny z punktu widzenia mieszkańców.

Jeśli chodzi o centra handlowe – no, cóż, ten temat już moim zdaniem wybrzmiał tyle razy, że moglibyśmy to już pominąć. Nie przyczyniliśmy się w tej minionej kadencji do powstania ani jednego centrum handlowego. I przy całym szacunku dla pana radnego, to wtedy, kiedy pan był w tamtej kadencji, zmienialiście plany z zapisami dotyczącymi lokalizacji centrów handlowych.

Myśmy jedyne centrum, które mieliśmy budować, które też było wtedy uchwalone na początku dekady po 2000 roku, zlikwidowali – to jest tam, gdzie dzisiaj jest baza MPK i buduje się centrum biurowe. Więc nie oceniamy, po co one powstają, bo one mają zapis planistyczny, grunty są prywatne i decyzje są inwestorów indywidualnie jak gdyby budowane, IKEA w końcu po paru latach chce się budować – nic nam do tego, w rozumieniu, że to jest decyzja na ryzyko, odpowiedzialność inwestora, jego pieniądze. Ale pamiętajmy, że centra handlowe płacą podatek ten, który dla nas jest istotny – podatek od nieruchomości, łożą na inwestycje, tworzą miejsca pracy – jakbyśmy nie dyskutowali, czy one są lepsze, czy gorsze – my się koncentrujemy na przyciąganiu przedsiębiorców w sferze produkcji, w sferze usług takich jak, finansowo-księgowo, czy IT. Nie wspomagamy centrów handlowych, ale tam też miejsca pracy się tworzą, więc skończmy tę dyskusję. Każda inwestycja jest nam potrzebna, natomiast jakby nie było tych zapisów planistycznych, to tych centrów by nie było. I tyle w tej kwestii mam do powiedzenia.

Chciałbym również, żebyście panowie nie używali argumentów nadmiernego zatrudnienia, bo jeśli dwóch panów radnych z Prawa i Sprawiedliwości mówi: „zwalniać urzędników”, to powiedzcie to ponad tysiącowi urzędników Urzędu Miejskiego, a ile jest w jednostkach organizacyjnych, to w tej chwili nie pamiętam... – **(Głos z sali – poza mikrofonem – niemożliwe do odtworzenia)** – Słucham? Oczywiście, że tak panowie mówiliście. Ja mam tu zanotowane, że urzędnicy powinni zwalniani adekwatnie do malejących dochodów, żeby redukować wydatki. Więc chciałbym powiedzieć, że o Urzędzie, jednostkach

organizacyjnych myślimy w długiej perspektywie czasu. Po pierwsze – na dziś, jeśli tych zadań jest mniej, to za chwilę one będą i grupy pracowników w projektach będą przygotowywać się, czy nas wszystkich do nowej perspektywy i pracować w tej nowej perspektywie, a po drugie – proszę część tych pretensji kierować do ustawodawcy, który kreuje ciągle nowe zadania, obowiązki, czego najlepszym przykładem jest pion pani prezydent Moniki Lipińskiej, bo pomoc społeczna w tej części – przepraszam za słowo – urzędniczej nas naprawdę bardzo dużo kosztuje, ale trudno odmówić pewnej logiki ustawodawcy, który mówi o tej pieczy zastępczej w kontekście lepszej opieki nad potrzebującymi. Ale to jest koszt. Nie mamy dotacji przekazywanych w stopniu wystarczającym, więc też chciałbym, żebyśmy w tym zakresie trochę byli bardziej wstrzeźmieli. Natomiast oczywiście nie ma tu żadnej tajemnicy, wszystkie wydatki są jawne i można oceniać efektywność pracy Urzędu, zresztą ten Urząd jest oceniany w Polsce jako jeden z lepszych.

I tu wracam do wniosku, skądinąd słusznego, dotyczącego wizerunku miasta. Staramy się nad tym pracować i oczywiście to będzie pochodną środków na promocję. Ja chciałem państwu powiedzieć, że czekamy na zapisy RPO i zwrócimy się do państwa przy nowelizacji ustawy o zwiększenie środków na promocję wtedy, kiedy będziemy wiedzieli, jak je połączyć ze środkami Regionalnego Programu Operacyjnego i jak spójnie, bo jestem zwolennikiem, żeby to robić w ramach ZIT-u, przy udziale 16 gmin w tym obszarze funkcjonalnym, ale i wspólnie z Zarządem Województwa, żeby wspólnie promować Lublin i Lubelszczyznę.

Jeśli chodzi o pana radnego Drozda, to myślę, że w trakcie dyskusji sprawa się wyjaśniła. Nie jest tak, że wnioski pana radnego nie były uwzględnione, bo ja naliczyłem 7 wniosków i 4 na pewno, a piąty ze znakiem zapytania, bo nie zdążyłem sprawdzić, te wnioski są uwzględnione. Stąd zapewne ta dyskusja, którą prowadzimy w komisjach może ze względu na ten harmonogram i czas, który był nam dany, pozostawia tu sporo niedosytu, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że wszystkich słuchamy tak samo, bo każdy z państwa reprezentuje wyborców i dzielnice, stąd chciałbym, żeby te zarzuty o tym, że kogoś tam wycinamy, nie były formułowane, bo tak nie jest. Przykład wcześniej podany: nie stać nas na takie wydatki, jak realizowanie dokończenia ulicy Choiny do granic miasta, bo będziemy finansować to w inny sposób.

Jeśli chodzi o pana radnego Pituchę – dwa zdania jeszcze w tej kwestii. Po pierwsze – ten budżet, jeśli jest w części asymetryczny, bo z tym się mogę zgodzić, to ta asymetryczność wynika z tego, że gdzieś zadania są pilniejsze niż gdzie indziej, mniej kosztowne, czy związane są z uzyskiwanymi środkami europejskimi, bądź też ze względu na lepsze przygotowanie niektórych zadań.

Ulica Nałkowskich – rzeczywiście dokumentacja dopiero co została zakończona, nawet nie wiem, czy jest pozwolenie, panie dyrektorze... – jeszcze nie mamy pozwoleń – ostatnie zmiany, którymi nas mieszkańcy zaskoczyli wynikały z przesunięcia tego łącznika ze względu – zresztą pewno słusznie – na to, że ktoś chce tam zainwestować w budowę domów, a my tę drogę, czy ten łącznik do nowej Nałkowskich możemy przemieścić gdzie indziej, ale to oznacza, że oczywiście trzeba doprojektować i trochę czasu upływa. Ale to nie jest tak, że nie chcemy. Po pierwsze – jeszcze nie mamy tego zadania, a po drugie – to jest chyba ponad 15 mln, czy ok. 15 mln. Panie dyrektorze, ile? 15.

W związku z tym to samo dotyczy *nota bene* propozycji, pod którą się podpisujemy – pan Bielak o tym mówił, ale to z panem przewodniczącym Bombą zostało uzgodnione – że będziemy realizowali Dziubińską i ta druga, tylko to już dzisiaj w tych szacunkach, które wczoraj robiliśmy, już przekracza 15 – ok. 16 mln. I tu będziemy rozmawiali z Generalną Dyрекcją Kolei, czy z PKP, żeby rozważyli ponownie – zmienili się tam wszyscy odpowiedzialni za inwestycje – żeby rozważyli jeszcze raz i czas, i być może celowość likwidacji tego przejazdu, tym niemniej dokumentację przygotowujemy, ona będzie w połowie czerwca, pozwolenia mniej więcej chyba też zdążymy zrobić, czyli wchodzimy tak naprawdę w przetarg, który nie wymaga dzisiaj jeszcze większych środków – rozpiszemy to na dwa lata.

Patrząc na sygnalizację Diamentowa – Krochmalna, myśmy złożyli takie deklaracje i czekamy na wynik konsultacji z policją. To nie jest sprawa aż tak oczywista, jak jest to przedstawiane, z uwagi na to, że policja miała do tej pory inne zdanie; zresztą nasi konsultanci, czy doradcy z Trans Eco podobnie. Wrócimy do tego tematu w momencie, w którym będziemy mogli już zgromadzić wszystkie opinie.

I teraz oczywiście znowuż jeśli popatrzymy na oczekiwania pana radnego na oczekiwania pana radnego dotyczące tych inwestycji, to tu będziemy starali się i myśleć o tym, że potrzebne jest tam dodatkowe przedszkole, jak będzie bardzo szybko przybywać zwłaszcza młodych małżeństw; i to boisko też mamy na względzie, tylko nie mamy dzisiaj pomysłu na jego finansowanie i szukamy jeszcze różnych rozwiązań, nie mówiąc już oczywiście o innych zadaniach, jak gdyby związanych z inwestycjami w dzielnicy.

Ja bym chciał tylko też prosić, by na te wydatki nie spoglądać przez pryzmat jakichś wydarzeń, czy deklaracji artystycznych, które pan nam tu przytacza, bo po pierwsze – kultura ma to do siebie, że zakaz cenzury ma zapisany w Konstytucji, czy w ustawach zwykłych, i po drugie – cenzury nie ma i nie będzie; możemy oceniać indywidualnie i zbiorowo różne wydarzenia artystyczne, bo do tego mamy prawo, natomiast nie wyprowadzałbym z tej krytycznej oceny stanowiska, które w zasadzie pewno nazwać trzeba by cenzurą, gdyby przyjąć pana tutaj sugestie.

I wreszcie, jeśli chodzi o pana radnego Bielaka – też policzyłem, panie radny, że chyba z połowę tych wniosków ma pan w budżecie, w związku z tym przyjmuję, że nie wszystkie, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że wspólnie razem – i z radnymi Platformy, i z radnymi Wspólnego Lublina – upominacie się generalnie o to samo.

I na koniec już, wracając do wystąpienia pana radnego, pana przewodniczącego Tułajewa, po pierwsze – to jest oczywiste, że RIO nie zawiera celowości wydatków, bo konstytucyjnie zapisana samodzielność jednostek samorządu terytorialnego daje nam prawo do określania celowości i w tym zakresie Wysoka Rada uchwalając budżet, przesądza o celowości tych wydatków; po drugie – już wyjaśniłem, że nie zgadzam się z opinią, że budżet jest nierozwojowy; jest budżetem kontynuowania inwestycji, modernizacji infrastruktury, ale bez tych środków europejskich, które do tej pory mieliśmy.

I ostatnia rzecz – jeśli chodzi o zyski spółek komunalnych nie jest prawdą, że te zyski powstają z bardzo wysokich opłat i że ratujemy budżet dzięki przerzucaniu opłat na mieszkańców, dzięki paropodatkom. Panowie prezesi mi już przesłali sms – 23% zysku LPEC-u pochodzi tylko z działalności podsta-

wowej, czyli ponad 70% to jest działalność pozataryfowa, czyli z działalności pomocniczej, czyli nie w tych opłatach, które wnosimy za ciepło i jednocześnie mniej więcej też $\frac{3}{4}$ w MPWiK-u jest z działalności pozataryfowej, czyli nie ma włączonych do taryfy za wodę i ścieki, czyli jeśli spółki dobrze gospodarują swoim majątkiem, są oszczędne, to oczywiście te zyski wypracowują, a jeszcze raz podkreślam – nie ma podstaw do tego, by zyski pozostawały w całości na reinwestycje w tychże spółkach, spółki nie są zadłużone, mają możliwości realizacji inwestycji, zresztą wspólnie z nami, w taki sposób, by skutecznie rozwijały infrastrukturę, a jednocześnie, by też zasilały budżet, zwłaszcza, że przekazujemy im nieodpłatnie infrastrukturę wybudowaną, z czego korzystają. Stąd proszę traktować dywidendy jako należną właścicielowi zapłatę, chociażby za wybudowaną infrastrukturę i wniesioną do tych spółek. Jeśli część z was prowadzi działalność gospodarczą, to wie, o czym mówię. Spółki dostają za darmo składniki majątkowe, na których później zarabiają. To jest, myślę, oczywiste.

Proszę państwa, deklarując tutaj wolę współpracy i pełne wsparcie dla państwa takich małych programów modernizacyjno-inwestycyjnych, bo traktuję te wasze wnioski jako ważne potrzeby mieszkańców i ważne zadania inwestycyjne, proszę o przegłosowanie pozytywnie uchwały budżetowej, a w trakcie roku będziemy dokonywali stosownych korekt, tak jak te możliwości po stronie dochodowej nam będą pozwalały, bądź też oszczędności na przetargach i będziemy wracali do tych zadań. W szczególności zależy mi na tych zadaniach, o których tu na początku mówiłem, m.in. boiskach, czy infrastrukturze przy szkołach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że wyczerpaliśmy część 5. naszego punktu dot. budżetu, przechodzimy do punktu 6., czyli głosowanie projektu budżetu wraz z autopoprawką. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem projektu budżetu miasta Lublin na 2015 rok wraz z autopoprawką zawartą na *druku nr 1533-2*? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 głosach „za”, 15 „przeciw” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015. Serdecznie gratuluję, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo dziękuję radnym Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina za odpowiedzialne głosowanie. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 12/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1534-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1534-2](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej ([druk nr 1534-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1534-2](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 głosach „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.

Przechodzimy do kolejnego punktu...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, nie zadziałał u mnie czytnik, byłem „przeciw” – proszę zapisać do protokołu: 15. osoba „przeciw”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan Eugeniusz Bielak był „przeciw”.”

[Uchwała nr 13/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 7. 1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2014 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 17-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 17-2](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie „sprzeciwu”, proponuję głosowanie bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz...”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Czy można jeszcze chwilę – 5 minut przerwy?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może najpierw sprawdzę, czy mamy quorum, bo nie jestem pewien. Bardzo proszę, sprawdzamy listę obecności. Proszę, żeby państwo radni przygotowali się do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę, przykładamy karty do czytników. Aktualnie na sali mamy 26 radnych. Czy jest ten wniosek o przerwę, czy nie ma tego wniosku?”

Radny W. Krakowski „Nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja nie wiem, przecież ja tylko się radzę, rada decyduje, a ja poddaję pod głosowanie. Na razie sprawdzałem listę, system działa, jest dobrze. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Ja mam taką prośbę, żeby pan nie grał na czas w tej chwili, bo pan robi świadomie to, i bardzo proszę, żebyśmy przeszli do porządku obrad. Nigdy tak nie było w poprzedniej kadencji, żeby pan tak wstrzymywał. Jak chce pan, to do Wigilii tak możemy tutaj siedzieć, ale to byłoby już bez sensu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja nie gram na czas, sprawdzam listę obecności, był wniosek o przerwę. Gdybym ten wniosek zaakceptował, to bylibyśmy teraz w trakcie przerwy 5-minutowej – to dopiero byłoby opóźnienie. Dlatego chcę właśnie przechodzić do głosowania.

Bardzo proszę, jako że nie ma głosów sprzeciwu, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących” się Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 14/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

AD. 7. 2. WYSOKOŚCI, ZASAD USTALANIA ORAZ ROZLICZANIA DOTACJI CELOWEJ DLA PODMIOTÓW PROWADZĄCYCH ŻŁOBEK LUB KLUB DZIECIĘCY NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 32-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wysokości, zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie miasta Lublin (*druk nr 32-1*). Mamy dezyderat dwóch Komisji – Zdrowia i Pomocy Społecznej: *Podczas opiniowania projektu Komisja wystąpiła z dezyderatem do Pana Prezydenta o zapisanie w projekcie uchwały, że dotacją, o której mowa w projekcie uchwały, objęte będą dzieci mieszkające na terenie miasta Lublin.* I dezyderat Komisji ds. Rodziny: *Podczas opiniowania projektu uchwały Komisja zgłosiła dezyderat do Pana Prezydenta o zapisanie w projekcie uchwały, że dotacje udzielane będą dzieciom, których rodzice, lub opiekunowie prawni zamieszkują na stałe w Lublinie.* Czy jest jakieś stanowisko pana prezydenta wobec tych dwóch dezyderatów?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pan prezydent przyjmuje te dezyderaty. Jest akceptacja pana prezydenta, jeśli chodzi o te wskazane dezyderaty.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy to jakaś autopoprawka będzie? Już pan mecenas będzie czytał.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! W imieniu pana prezydenta, po przyjęciu tego dezyderatu, zgłaszam autopoprawkę do projektu uchwały. Autopoprawka polega na wprowadzeniu do § 3 ust. 1 projektu uchwały następującego zapisu – ja przeczytam cały ten ustęp i omówię zmianę: *Dotacja celowa, o której mowa w § 1, przysługuje na każde dziecko, którego rodzice, lub opiekunowie prawni zamieszkują na terenie miasta Lublin, (...)* – i dalej bez zmian – *objęte opieką*. Krótko mówiąc, po słowach „na każde dziecko” dodajemy „którego rodzice, lub opiekunowie prawni zamieszkują na terenie miasta Lublin”. To jest przyjęcie tego dezyderatu i realizacja w formie autopoprawki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Ja chciałbym zapytać o uściślenie, co rozumiemy pod tym pojęciem, bo mieliśmy pewien dylemat na Komisji. Czy na przykład pracujący człowiek, mieszkający pod Lublinem, czy rodzina pracująca w rodzinie jest objęta tą poprawką, czy oni mogą tutaj do żłobka dać dzieci?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak rozumiem – zamieszkujący”, chodzi o podatnika lubelskiego.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Nie, chodzi o zamieszkujących, jeśli dobrze czytam... Proszę mi to wyjaśnić.”

Radca pr. Z. Dubiel „Oczywiście. Szanowni państwo, pojęcie zamieszkania reguluje art. 25 kodeksu cywilnego, który mówi, że miejscem zamieszkania jest miejscowość, w której dana osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu. W związku z powyższym odnosimy autopoprawkę nie do miejsca zameldowania, a do miejsca zamieszkania. Aby precyzyjnie panu profesorowi, panu przewodniczącemu odpowiedzieć, to w każdym przypadku trzeba przeanalizować, czy w przypadku osoby, która jest zameldowana; na pewno, jeśli ktoś mieszka pod Lublinem, tam ma swoje centrum życiowe, jego dziecko przebywa w naszym żłobku, według mnie na pewno nie zamieszkuje na terenie miasta Lublin, bo nie spełnia tej przesłanki, o której powiedziałem wcześniej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przepraszam, że ja się do tego odnoszę, bo na Komisji, jeśli dobrze rozumiem, panie dyrektorze, troszkę inaczej tę interpretację żeśmy usłyszeli, bo nieco nam wtedy ta poprawka kłóci porządek rzeczy, bo to, jeśli ktoś tutaj pracuje i tak dalej, jest zaangażowany, to samo miejsce zamieszkania – mówię w sensie istotowym, nie w sensie formalnoprawnym – no to jednak on uczestniczy w życiu tego miasta w sensie realnym, łącznie z wykonywanym zawodem, płaceniem podatków i tak dalej. I nagle...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No właśnie, to jest nieprawda – nie płaci podatków. Jeżeli pracuje w Lublinie, ale mieszka poza terenem Gminy Lublin, nie płaci tutaj podatków, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Zależy który...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę sobie to sprawdzić.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Zależy który. Natomiast kwestia jest tego typu, że możemy mieć do czynienia wtedy z masowym przemeldowywaniem się, a przecież to jest nie problem w dzisiejszych czasach, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli te osoby będą tutaj płacić podatki, to ja nie widzę w tym problemu, żeby tutaj się osoby przemeldowywały, natomiast chyba jest większy problem, jeżeli się okaże, że na terenach gmin ościennych, gdzie nie ma ani jednego żłobka, wszyscy nagle skierują swoje dzieci – czy tutaj pracują, czy nie pracują – będą tutaj dzieci kierować do żłobków.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jeśli tak dyskutujemy, to wedle informacji, które powzięliśmy, jest to kilkanaście osób – to są tego typu skale.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, a czy pan przewodniczący Ryba chce powiedzieć podatnikom lubelskim w dniu dzisiejszym, że po wprowadzeniu tej uchwały nie pojawi się trzysta, czy czterysta dzieci z terenu gmin ościennych, za które będzie podatnik lubelski musiał po prostu płacić?”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Tak, chcę to powiedzieć mieszkańcom, że się nie pojawi od razu i masowo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Z tego powodu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście, to gratuluję panu optymizmu.”

Głos z sali „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy przechodzić bez dyskusji do głosowania. Nie widzę problemu z tym. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat jest określony.

Głosowanie nr 11. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 15/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 7. 3. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ DO SPRAW PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 24-1](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin. Od razu mówię, że Komisja Oświaty i Wychowania zajęła stanowisko, aby kandydatury radnych zostały zgłoszone i zaopiniowane na dzisiejszej sesji. Bardzo więc w tej chwili proszę państwa o zgłaszanie kandydatów. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

Przew. Klubu PiS S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić do Komisji Stypendialnej pana radnego Piotra Popiela oraz pana radnego Piotra Gawryszczaka.”

Głos z sali „A ile osób mamy zgłosić?”; **inny głos z sali** „Trzy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o powtórzenie nazwisk.”

Przew. Klubu PiS S. Tułajew „Chciałbym zgłosić pana radnego Piotra Popiela i pana radnego Piotra Gawryszczaka.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Klub Platformy zgłasza radnego Michała Krawczyka.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Michał Krawczyk.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Zapytam teraz, czy zgłoszeni kandydaci wyrażają zgodę. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Tak, wyrażam zgodę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny Gawryszczak?” (radny opuścił salę obrad)

Przew. RM P. Kowalczyk „No cóż, jak to mawiał pan radny Ławniczak, w tej sytuacji wypada mi tak lekko zagrać na czas, więc może sprawdzimy listę obecności, nie ma radnego Gawryszczaka, który był zgłoszony przez Klub PiS-u i nie może wyrazić zgody. Nie pozostaje mi nic innego, jak być uprzejmym i sprawdzić listę obecności w tym momencie. Bardzo proszę, sprawdzamy listę obecności.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam bardzo serdecznie, chciałem wyrazić swoją zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Sprawdzamy listę obecności – mamy na sali aktualnie 24 radnych. Ja ze swojej strony jeszcze chciałbym zgłosić pana radnego Marcina Nowaka, będę za chwilę pytał. Czy pan radny Gawryszczak wyraża zgodę?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Krawczyk wyraża zgodę?”

Radny M. Krawczyk „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Nowak wyraża zgodę?”

Radny M. Nowak „Mam pewien problem, ponieważ są trzy osoby zgłoszone już, ja jestem czwarty, a nie chciałbym, aby nastąpiła taka sytuacja, panie przewodniczący, że moja skromna osoba będzie tutaj rzutować, że być może ktoś, kto już wyraził zgodę, nie zostanie członkiem tego szlachetnego ciała, a ja już wielokrotnie uczestniczyłem w pracach tego Zespołu, sam zresztą jestem pomysłodawcą tego projektu. PozwólmY wykazać się innym. Dziękuję bardzo za kredyt zaufania, ale dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie mamy trzy osoby. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zaproponuję głosowanie *en bloc* na trzy osoby – sprzeciwu nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania: przyjęcie tych trzech kandydatur, czyli radny Piotr Popiel, radny Piotr Gawryszczak i radny Michał Krawczyk – trzy osoby zgłoszone do tej komisji. Jeżeli te trzy osoby są przez państwa zaakceptowane, będzie to równoznaczne z podjęciem uchwały w stosownym brzmieniu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz ze zgłoszonymi kandydaturami radnych? Bardzo proszę... – (**Głos z sali** „Nie wyświetla się.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z kandydaturami? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 16/II/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 7. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 927/XXXVI/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 GRUDNIA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 18-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 18-2](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego projektu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 927/XXXVI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej ([druk nr 18-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 18-2](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 17/II/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

AD. 7. 5. ZMIANY UCHWAŁY NR 1206/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA REALIZACJĘ PROJEKTU „LUBELSKI TECHNIK ZDOBYWA EUROPEJSKIE KWALIFIKACJE”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 14-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 14-2](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1206/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu „Lubelski technik zdobywa europejskie kwalifikacje” ([druk nr 14-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 14-2](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”?... – (**Radny W. Krakowski** „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Przykładamy karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 18/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Ad. 7. 6. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA REALIZACJĘ PROJEKTU „STAŻ UCZNIOWSKI POTWIERDZENIEM KOMPETENCJI I UMIEJĘTNOŚCI”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 15-1](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu „Staż uczniowski potwierdzeniem kompetencji i umiejętności”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 19/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Ad. 7. 7. ZARZĄDZENIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC: ABRAMOWICE, BRONOWICE, CZECHÓW POŁUDNIOWY, CZECHÓW PÓŁNOCNY, CZUBY POŁUDNIOWE, CZUBY PÓŁNOCNE, DZIESIĄTA, FELIN, GŁUSK, HAJDÓW – ZADĘBIE, KALINOWSZCZYŻNA, KONSTANTYNÓW, KOŚMINEK, PONIKWODA, RURY, SŁAWIN, SŁAWINEK, STARE MIASTO, SZEROKIE, ŚRÓDMIEŚCIE, TATARY, WĘGLIN POŁUDNIOWY, WĘGLIN PÓŁNOCNY, WIENIAWA, WROTKÓW, ZA CUKROWNIĄ, ZEMBORZYCE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 12-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rad Dzielnic: Abramowice, Bronowice, Czechów Południowy, Czechów Północny, Czuby Południowe, Czuby Północne, Dziesiąta, Felin, Głusk, Hajdów-Zadębie, Kalinowszczyzna, Konstantynów, Kośminek, Ponikwoda, Rury, Sławin, Sławinek, Stare Miasto, Szerokie, Śródmieście, Tatary, Węglin Południowy, Węglin Północny, Wieniawa, Wrotków, Za Cukrownią, Zemborzyce ([druk nr 12-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.

Jednocześnie informuję państwa radnych, że prezydium podjęło decyzję, że procedujemy bez przerwy obiadowej – nie wiem, czy dobrze dla niektórych, czy niedobrze, ale taka decyzja jest podjęta.”

[Uchwała nr 20/II/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

AD. 7. 8. POWOŁANIA MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ NA VII KADENCJĘ RADY MIASTA LUBLIN DLA PRZEPROWADZENIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 13-1](#)) stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VII kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego przedstawiła swoją opinię, aby kandydatury radnych zostały zgłoszone i zaopiniowane na sesji Rady Miasta w dniu dzisiejszym. Bardzo więc proszę o składanie propozycji – 5 osób. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

Przew. Klubu PiS S. Tułajew „Dziękuję bardzo. W imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym zgłosić osoby, które już pracowały w Miejskiej Komisji Wyborczej poprzedniej kadencji. Chciałem zgłosić pana radnego Zdzisława Drozda, pana radnego Sylwestra Tułajewa i pana radnego Zbigniewa Ławniczaka. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja chciałbym zgłosić kandydaturę pana radnego Mariusza Banacha. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam kandydatury pana Jarosława Pakuły i pani Beaty Stepaniuk.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mamy sześciu kandydatów na pięć miejsc, w związku z tym głosowanie *en bloc* jest raczej wykluczone i niemożliwe, w związku z tym...”

Radny M. Nowak „Jeszcze, panie przewodniczący, przepraszam, że przerywam, żaden z kandydatów nie powiedział, że chce kandydować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, tak, ja za chwilę będę pytał o to, oczywiście, tylko informuję, że mamy nadmiar kandydatów, w związku z tym będziemy

musieli w głosowaniu jednego kandydata wykluczyć. Dobrze, w takim razie zaczynam pytać. Czy pan radny Zdzisław Drozd wyraża zgodę?"

Radny Z. Drozd „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Tułajew wyraża zgodę?"

Radny S. Tułajew „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Ławniczak wyraża zgodę?"

Radny Z. Ławniczak „Nie wyrażam zgody.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy radny Banach wyraża zgodę?"

Radny Z. Ławniczak „Chciałem powiedzieć, że właśnie na tym polega demokracja, panie przewodniczący, że ani pan Krakowski, ani pan Tułajew, pan Krakowski nigdy nie zaproponował, żeby do tej pory do wyborach dwóch przewodniczących klubów nie spotkali się, nawet nie porozmawiali. Na tym to polega, ta demokracja, gdzie tu jest niedopuszczalne w parlamencie. Ale tu nie jest parlament. Dziękuję bardzo.”

Radny W. Krakowski „Ale my rozmawiamy cały czas.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny Ławniczak, po pierwsze – jest coś takiego, jak takie ciało, które spotyka się przed każdą sesją Rady Miasta, czyli prezydium z szefami klubów i chciałem poinformować, że ani radny Tułajew nie przychodzi na konwenty, ani przewodniczący Mieczysław Ryba nie przychodzi na konwenty, gdzie są ustalane tego typu rzeczy, więc proszę mieć pretensje do swojego przewodniczącego Klubu.”

Radny S. Tułajew „To nie jest obowiązkowe gremium, to nie jest statutowe gremium”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, pragnę zauważyć, że konwent jest konwentem z prezydentem, a porozumienie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma prezydenta na konwencie Rady Miasta, jest to uczestnictwo przewodniczących klubów i prezydium Rady Miasta, więc proszę mieć pretensje do swojego przewodniczącego Klubu.”

Radny Z. Ławniczak „Dobre obyczaje wymagają, żeby przewodniczący klubów ze sobą rozmawiali. Dziękuję, panie przewodniczący, za pouczenie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No właśnie po to są konwenty, przewodniczący Krakowski był...”

Radny Z. Ławniczak „Pan jest najmądrzejszym tutaj i pan jest „gemidesem” w tej chwili...”

Radny W. Krakowski „Ale ja jestem otwarty cały czas na rozmowy, bardzo proszę, zawsze jestem bardzo łatwo uchwytny, dostępny, bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Mariusz Banach wyraża zgodę?”

Radny M. Banach „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan przewodniczący Jarosław Pakuła wyraża zgodę?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pani przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak wyraża zgodę?”

Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy pięciu kandydatów na pięć miejsc, więc jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję głosowanie *en bloc* – nie widzę sprzeciwu, w takim razie bardzo proszę.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz ze zgłoszonymi kandydaturami radnych? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 21/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 7. 9. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY ULICY OTELLA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 16-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Otella. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym się spytać o taką rzecz – mianowicie, ile już nas kosztowała ulica Otella? Na jakich zasadach po prostu podejmujemy tę uchwałę? Chciałem przypomnieć, że podobna uchwała była w maju br. i nie wiem, czy to jest ta sama, czy inna. Wcześniej podejmowaliśmy uchwałę o nabyciu tych gruntów.

Nie wiem, nie uzyskałem odpowiedzi na Komisji, dlaczego wówczas, gdy kupowaliśmy te grunty pod ul. Otella, nie kupiliśmy wszystkiego tego, co było potrzebne, tylko jakby z doskoku kupujemy kolejne skrawki, które tam jakby niczego nie wnoszą i nikt tamtędy nie będzie chodził. Później następnie chciałbym spytać, ile ta ulica Otella będzie miasto kosztować? Bo chciałem przypominieć, że miasto kupiło od prywatnych osób ten grunt pod tę ulicę – oczywiście to zupełnie nie było potrzebne – następnie przekazało ten grunt spółdzielni, która na środku pięknego, zielonego wąwozu wybudowała ulicę, która służy tylko i wyłącznie czterem chyba budynkom, które tam są zamieszkałe, bo gdzie indziej ciągle pozostałe budynki są niezamieszkałe. Po prostu ja uważam, że to jest całkowita prywatna... – (**Głos z sali – poza mikrofonem**, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę?... Nie, mówimy o ulicy Otella, tak? – (**Głos z sali – poza mikrofonem**, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, zostały wybudowane cztery bliźniaki chyba i część jest niezamieszkała. I w tej chwili była podjęta decyzja przez Zarząd Dróg i Mostów, że do czasu, aż ulica Rogińskiego i ulica Powstania Styczniowego nie zostaną wyremontowane przez inwestora, który te ulice w całości zniszczył, zostały tylko dokonane kosmetyczne poprawki po prostu na dwóch odcinkach, na pozostałych odcinkach dalej są dziury i nic nie jest zrobione, więc chciałbym spytać, czy ta ulica faktycznie jest gotowa do przejęcia przez Zarząd Dróg i Mostów, żeby nie nastąpiła taka sytuacja, że wykupimy grunty jeszcze dla inwestora, inwestor nam sprzeda tę ulicę – chciałem spytać, ile ta ulica właśnie kosztuje – my weźmiemy jako miasto tę ulicę i za chwilę wystąpimy po prostu z wnioskiem o remont tej ulicy. Więc dla mnie nie do końca to jest jasne, ponieważ mamy tutaj panią, która mieszka na ulicy Rogińskiego i jest przedstawicielem Stowarzyszenia Konstancyńców, więc bliżej wie, jaki jest obecny stan. Chciałbym poprosić o to, żeby mogła zabrać głos. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Siemiński.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Ja bardzo bym prosił o odpowiedź na część związaną z nabyciem gruntów pana dyrektora Jedziniaka i za chwilę na sali pojawi się przedstawiciel Zarządu Dróg i Mostów, żeby panu radnemu udzielić pozostałych odpowiedzi na zadane pytania.”

Dyrektor Wydziału Geodezji Andrzej Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To jest ta sama uchwała, która była poprzednio. Tamta nie była podjęta. Dotyczy tych samych gruntów i my poza tą uchwałą nie nabywaliśmy tych gruntów od spółdzielni AZS, żadnych gruntów. To tylko tyle mogę powiedzieć. Natomiast co do kosztów, nie jestem w stanie odpowiedzieć, co do realizacji całej infrastruktury, natomiast z tego, co wiem, to koszty poniesione przez spółdzielnię będą przekazane, że tak powiem, Zarządowi Dróg i Mostów, ale to możliwe, że odpowie zaraz Zarząd Dróg i Mostów.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panie Przewodniczący! Jeżeli można, za chwilę, w momencie, kiedy przybędzie tutaj przedstawiciel Zarządu Dróg i Mostów panu radnemu udzielimy odpowiedzi wyczerpującej.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję, panie prezydencie. Proszę o udzielenie głosu pani ze Stowarzyszenia Konstantynów.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Przedst. Stowarzyszenia Konstantynów Zofia Polska „Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Nazywam się Zofia Polska, jestem pełnomocnikiem Stowarzyszenia Społecznego Konstantynów.

Panie Radne i Panowie Radni! Jest pewne kuriozum i myślę, że cały czas trwa patologia, jeśli chodzi o podejście do społeczeństwa. Walczymy trzy lata o ten stan patologiczny zabudowania suchej doliny. W ogóle nie bierzecie państwo pod uwagę, co zostało zrobione i co zostało zniszczone. Ale warunkiem wydania pozwolenia na przejazd było wyremontowanie przez inwestora ulic. Przejazd odbywał się rzekomo, na papierze, przez Powstania Styczniowego i ulicę Rogińskiego w części. Nieprawdą jest. Samochody ciężarowe jeździły przez całe osiedle. Zostały zniszczone ulice: Powstania Styczniowego, Rogińskiego, Romanowskiego, Paśnikowskiego i Borelowskiego. Ulice są w stanie fatalnym. Chodniki są zniszczone. Jeśli państwo dalej chcecie wiedzieć, to przez to osiedle, nie przez ulicę, przez to osiedle przejechało około 5 tys. samochodów, średnio o tonażu 32 tony. Były też samochody 50-tonowe. Teraz proszę mi powiedzieć: jeśli te ulice to były pieszo-jezdne i tonaż był dopuszczony 3,5 tony, to jakim to sposobem Zarząd Dróg i Mostów lekką rączką sobie wydał najpierw 24 tony, a później 32 tony, a wreszcie jeździły 50-tonówki. Ci ludzie nie mogli przy Powstania Styczniowego, czy przy Rogińskiego normalnie funkcjonować – im talerze, szklanki dzwoniły. Proszę mi powiedzieć, dlaczego jednym się funduje traumę, a drugim się funduje pieniądze. My, mieszkańcy tego osiedla nie zaakceptujemy w żaden sposób tego i już rok wstecz inwestor miał bezwarunkowo powiedziane, że ma wyremontować ulice. Była podana data i termin. Do chwili obecnej pani inwestor dalej się bawi mieszkańcami i wyremontowała taki sobie skweruszek na Powstania Styczniowego – chyba 32 metry – a na Rogińskiego 2/3 jezdni, bo uważała, 1/3 jezdni już w ogóle nie jest zniszczona i nie będzie remontowana. No, myślę, że to jest połowa odcinka, który powinna wyremontować obligatoryjnie, natomiast cała ulica Rogińskiego jest w stanie fatalnym. Jeśli to były jezdnie pieszo-jezdne, to nie było ani podłoża, żeby jeździł tak ciężki sprzęt. Jeśli kolec 50-tonowy znalazł się na koronie wąwozu, to on przecież desantem tam się nie znalazł – on musiał przejechać przez ulice naszego osiedla. Więc proszę mi powiedzieć: jak się traktuje tak naprawdę podatników? To my, mieszkańcy płacimy miastu pieniążki, podatek od nieruchomości, a pani inwestor chce zarobić na nas te pieniądze. Nie będziemy akceptować i żądamy – my nie będziemy już prosić – żądamy natychmiastowego remontu wszystkich ulic, czy to będzie robił remont inwestor, czy to będzie robiło miasto. Ale nie zgadzamy się, żeby robiło miasto, bo miasto zrobi wtedy z naszych pieniędzy, więc nie będziemy tej patologii dalej akceptować. I proszę, aby panowie radni i panie radne zagłosowali właściwie i wzięli poważnie sobie to do serca, co się dzieje w mieście Lublinie i komu dajemy zielone światło. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę... Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym się troszeczkę w tym duchu, co pani, tutaj wypowiedzieć. Ja nie znam aż tak dobrze tej historii – proszę wybaczyć – to nie jest mój rejon działania absolutnie, natomiast wczoraj mieliśmy posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, gdzie żeśmy na ten temat też dyskutowali i z panem przewodniczącym Leszkiem Daniewskim rozmawialiśmy też na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, i wypowiedziałem się w duchu, że rzeczywiście ta górna działka – działka nr 1/19 – powinna stanowić własność Gminy Lublin, gdyż zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest wrysowana w ciąg KXL, natomiast w nocy jeszcze pojechałem sobie dokładnie w tamte okolice i ku memu wielkiemu zdziwieniu dostrzegłem bardzo duże, że tak powiem, różnice pomiędzy tym, co jest w planie, a pomiędzy tym, do czego dążymy. Otóż, jeśli ta działka 1/19 – myślałem, że ona będzie stanowić jakiś rzeczywiście ciąg pieszy, na dzień dzisiejszy absolutnie nie. Jest to działka zagrodzona w tym momencie i nie ma tam, tak na dobrą sprawę, żadnego ruchu pieszych, nie ma na dzień dzisiejszy. Następnie, jak się przypatrzyłem na to, co widzę przed mapą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tam widać jeszcze schody, które są pomiędzy łukiem ulicy, a pomiędzy tą działką. Póki co – ciemno było, może nie zauważyłem, tak – nie widzę tutaj żadnych takich uwarunkowań, dla których miałbym rzeczywiście dopuścić, mając jeszcze oczywiście na uwadze te argumenty, o których pani tutaj przed chwilą powiedziała, żeby rzeczywiście przychylić się do tej uchwały. Mogę wskazać wiele innych miejsc na terenie naszego Lublina, gdzie działki są we władaniu spółdzielni mieszkaniowych i spełniają swój cel, są ciągami pieszo-jezdnymi, a nikt tak na dobrą sprawę nie zwracał się chyba do samorządu, do gminy celem wykupu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy mieć problem z uzyskaniem informacji z Zarządu Dróg i Mostów i może być to problem natury obiektywnej, rzekłbym. Niewątpliwie, jak sądzę, organ wykonawczy udzieli panu radnemu wszelkich odpowiedzi, ale chyba na piśmie, w związku ze złożonymi pytaniami. Pan mecenas zasięgnął informacji na temat drogownictwa i bardzo prosił o głos, jeżeli pan prezydent pozwoli.”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Kontaktowałem się przed chwilą telefonicznie z zastępcą dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, i nie wiem, czy moja odpowiedź będzie odpowiedzią wprost na postawione pytanie. Nabywamy grunty, natomiast nakłady, które na tych gruntach, w postaci już wybudowanych dróg, czy ciągów, one przejdą nieodpłatnie – tak mnie poinformował zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Mostów – na rzecz Gminy Lublin i oczywiście staną się częścią dróg publicznych, czy infrastruktury Gminy Lublin. Nie wiem, czy wprost o to było pytanie. Nabycie tych gruntów jest niezbędne, ponieważ one nie stanowią obecnie własności Gminy Lublin, ażeby te drogi mogły się stać drogami publicznymi Gminy Lublin i przeszły na naszą infrastrukturę. – (**Radna M. Suchanowska** „Dlaczego ta pani chce pieniądze?”) – Trudno mi w tej chwili... Mogę tylko takiej informacji udzielić, którą uzyskałem w tej chwili telefonicznie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd jest bardzo aktywny w tym temacie – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Wobec nie do końca wyczerpującej odpowiedzi, zgłaszam wniosek formalny o skierowanie tego projektu uchwały do Komisji Gospodarki Komunalnej i Budżetowej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Mamy wniosek formalny przewodniczącego Zdzisława Drozda o skierowanie projektu uchwały do dalszych prac w Komisji Gospodarki Komunalnej i Budżetowej. W takim razie poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Zdzisława Drozda? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Powtarzamy głosowanie, pomyliłem się, nie zakończyłem, nie ogłosiłem wyników. – (**Radna M. Suchanowska** „Ojojjoj...”) – Bywa. – (**Radna M. Suchanowska** „Kolędę zaśpiewać...”) – Zaśpiewam dla pani radnej, z najlepszymi życzeniami na koniec. – (**Radna M. Suchanowska** „Tyle pana proszę, żeby pan zaśpiewał kolędę...”) – Zaśpiewam, na koniec, zaśpiewam.

Bardzo proszę, jeszcze raz – wniosek pana radnego Zdzisława Drozda o skierowanie do dalszych prac w komisjach. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „O, się pomyliłam.”) – Na pewno? – (**Radna M. Suchanowska** „Okay.”) – Dziękuję. Kto z państwa radnych wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, „przeciw” – 15 – wniosek uzyskał wymaganą większość, w związku z tym projekt zostaje skierowany do dalszych prac w dwóch komisjach.”

AD. 7. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. PUŁAWSKIEJ 11 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 20-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Puławskiej 11 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 22/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Ad. 7. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 18 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 21-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 18 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale powtarzamy głosowanie, czy do protokołu? Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 23/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 7. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 24 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 22-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 24 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 24/II/2014](#) w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Ad. 7. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. GOSPODARCZEJ 32 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 23-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Gospodarczej 32 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 25/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Ad. 7. 14. ZMIANY NIERUCHOMOŚCI BĘDĄCYCH W UŻYTKOWANIU WIECZYSTYM, POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. KURANTOWEJ 5 I AL. WARSZAWSKIEJ 94

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 29-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym, położonych w Lublinie przy ul. Kurantowej 5 i al. Warszawskiej 94. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – jest sprzeciw, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Ja chciałem tylko zapytać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Chciałbym tylko zapytać, jaka działalność będzie prowadzona w tym budynku przy Kurantowej, czy na tej nieruchomości przy Kurantowej przez miasto Lublin, bo rozumiem, że to będzie działalność oświatowa?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Działalność oświatowa dla klas pierwszych.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie ma więcej pytań, to myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, iż przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 26/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 7. 15. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIA DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W KWARTALE ULIC: ŁĘCZYŃSKA, DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA, CEGLANA ORAZ LINII KOLEJOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 26-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część VIA dla obszaru położonego w kwartale ulic: Łęczyńska, Droga Męczenników Majdanka, Ceglana oraz linii kolejowej. Myślę, że możemy sobie podarować uzasadnienie projektu uchwały, natomiast przed przystąpieniem zapytam, czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja bym prosił o wytłumaczenie, ponieważ nie jestem w Komisji Rozwoju, takiej rzeczy: tam mamy taki obszar zaznaczony takim pomarańczowym pasem – centralna przestrzeń publiczna integrująca całość zespołu Bronowice Stare. Ona przechodzi akurat przez budynki, obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków. Dlaczego akurat taki przebieg tego obszaru, gdzieś tam w środku tych budynków, jakie to ma znaczenie, czy jaki jest cel takiego właśnie narysowania tego planu?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Małgorzata Żurkowska „Mogę odpowiedzieć?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor Żurkowska.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Chodzi panu o to kółko? To jest ustalenie informacyjne, to jest symbol. Ta przestrzeń to jest miejsce, które znajduje się w tym punkcie, ale bez określenia szczegółowych granic. To nie jest linia rozgraniczająca.”

Radny T. Pitucha „To jest narysowanie środka tego planu, czy środka obszaru? Jaki to ma zasadniczy cel? Po co w takim razie została ta centralna przestrzeń publiczna wrysowana tam, i to na budynkach?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Jako symbol została wrysowana na wniosek Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która rozpoczyna cały proces uzgodnień planistycznych. Powtarzam, ta linia...”

Radny T. Pitucha „Panie dyrektor, jeszcze dalej proszę o wytłumaczenie, jaki jest cel, bo to pierwszy raz się z czymś takim spotykam. Jakiś cel tego jest. Jaki był argument Miejskiej Komisji, że po prostu zaznaczyła akurat taki obszar w połowie budynku, na ścianie, czy na dachu, dlaczego akurat tam?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To jest w miejscu zbiegu ulic, jak pan zauważył i ten plan jest kontynuacją planu, który państwo uchwalili bodajże w styczniu tego roku, rejonu ul. Łęczyńskiej. Wycięty był wtedy z tamtej uchwały z powodu terenów zamkniętych, do których musieliśmy jeszcze raz przystąpić. Ale to jest plan Łęczyńskiej i plan tego rejonu dzisiejszego, to jest całość, a w tej całości są również przestrzenie publiczne, szczególne, wyznaczone w planie poprzednim, w planie rejonu dzielnicy Bronowice, jak również tutaj.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, przed przystąpieniem do głosowania decydujemy również w głosowaniu o stwierdzeniu, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz musimy rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4, czyli o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Czyli rozpoczynamy głosowania.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Teraz rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, wobec tego przechodzimy do głosowania za przyjęciem rozstrzygnięcia.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, zgodnie z treścią zaproponowaną w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada przyjęła rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa głosuje za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, określony jest temat. Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, iż przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, iż przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 27/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 40](#) do protokołu

**AD. 7. 16. ZMIANY UCHWAŁY NR 491/XXV/2008 RADY MIASTA LUBLIN
Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2008 R. W SPRAWIE
PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO REJONU ULIC:
DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA,
AL. ZYGMUNTOWSKIE I PIŁSUDSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 27-1](#)) stanowi [załącznik nr 41](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 491/XXV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 16 października 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunta i Piłsudskiego. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. W takim razie bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, iż przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 28/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 42](#) do protokołu

Ad. 7. 17. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN DLA OBSZARÓW POŁOŻONYCH W REJONIE ULICY KROCHMALNEJ ORAZ LINII KOLEJOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 28-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin dla obszarów położonych w rejonie ulicy Krochmalnej oraz linii kolejowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 29/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Ad. 7. 18. UCHWALENIA ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, KAPUCYŃSKA, PREZYDENTA GABRIELA NARUTOWICZA, PEOWIAKÓW, TADEUSZA KOŚCIUSZKI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 30-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin w rejonie ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki. Bardzo proszę, czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałem poprosić o podanie przepisów, które sprawiają, że to Studium w tej chwili jest niezbieżne z planem, który żeśmy uchwalili w tym obszarze.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Planu jeszcze nie uchwaliliśmy, przystąpiliśmy do planu zagospodarowania przestrzennego i do zmiany Studium - jeśli chodzi o Studium, to w zakresie lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych w kwartale ulic: między Kapucyńską, Peowiaków, Kościuszki, Krakowskie Przedmieście. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewidują stwierdzenie niesprzeczności między ustaleniami planistycznymi w chwili uchwalania planu a ustaleniami obowiązującego studium.

To Studium, które obowiązuje, wskazuje centralny obszar rozwojowy w tym miejscu, o którym rozmawiamy, a nie wskazuje wyraźnie lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, które wynikają z wymogów ustawy o planowaniu z 2003 r.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, jeszcze raz pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jest to chyba dobry moment na jeszcze taką refleksję, bo za chwilę będą dalsze kroki, które będą skutkowały bardziej głębokimi i nieodwracalnymi skutkami. Czy dążenie jest do tego, żeby zbudować kolejny obiekt wielkopowierzchniowy w miejscu pedetu? Ktoś może powiedzieć, że tak, oczywiście, bo w pedecie jest handel i będzie obiekt wielkopowierzchniowy handlowy. Nie jest to jednak to samo, zważywszy na sygnalizowaną w mediach chęć zbudowania tam kolejnej galerii handlowej.

Od długiego czasu trwają dyskusje na temat ożywienia deptaka naszego miasta, który boryka się z coraz większym problemem pustostanów, z racji na to, że po prostu coraz mniej ludzi używa tego terenu i coraz trudniej jest jakby wygenerować obrót tym przedsiębiorcom, którzy tam się mieszczą. Co tam się pojawia w związku z tym, to chyba wszyscy wiemy.

Natomiast trzeba sobie jasno powiedzieć, że kolejna galeria handlowa w samym centrum miasta jeszcze bardziej negatywnie wpłynie na cały deptak. Tam już właściwie nie będzie praktycznie nawet branży chyba gastronomicznej, można zlokalizować, bo w tych nowych galeriach również są punkty gastronomii. Więc ta decyzja, kolejny krok w tej sprawie jest tak naprawdę szerszym... musimy na to szerzej spojrzeć, czy rzeczywiście nie przysporzymy sobie i miastu takiego kłopotu, jak właśnie wymieranie deptaka i okolic. Ci wszyscy handlowcy, sklepikarze stamtąd się po prostu wyniosą.

Więc ja apeluję, ja osobiście będę głosował na tym etapie przeciw tej uchwale, dlatego żeby po prostu nie prowadzić dalszych kroków do tego, żeby ta galeria tam powstała i o to państwa proszę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja przychylam się do głosu kolegi Pituchy z racji tego, że uważam, że w tym miejscu powinniśmy zachować tę zabudowę i tę strukturę, która istniała przed 1939 rokiem.

Ja chciałem państwu przypomnieć, że w tym miejscu stał hotel o nazwie „Victoria”, który został w 1939 roku podczas wojny obronnej zbombardowany, a potem w 1944 z racji składów amunicji zniszczony dokumentnie i uważam,

że przy tej bazie hotelowej, przy tym, że Lublin chce być tą stolicą wschodu kultury i turystyki, uważam, że jest bardzo skromna ta baza hotelowa, po prostu uważam, że tam pierwotnie powinien powstać hotel, lub baza hotelowa z zabudową oczywiście wkomponowaną w to miejsce.

Alternatywą dla tego miejsca również mógłby być nowy ratusz, który mógłby powstać tutaj, ale zdaję sobie sprawę, że budziłoby to wiele kontrowersji i przy tak kurczącym się budżecie jest to raczej niemożliwe, kontrowersyjne jest też wynajęcie wszystkich pomieszczeń, które wynajmujemy i będziemy wynajmować teraz w budynku po byłej Tekturze – nie chcę tego tematu już jakby dalej kontynuować – ale uważam, że budowanie drugiej a'la Plazy w tym miejscu, gdzie trzeba będzie dostarczyć i towary, i zrobić zabezpieczenie parkingowe, myślę, że tu jest raczej niecelowe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, przed przystąpieniem do głosowania musimy również rozstrzygnąć parę kwestii.

Jako że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany Studium, przechodzimy najpierw do głosowania dot. przyjęcia rozstrzygnięcia, panie mecenasi – to określił mec. Wójtowicz w procedurze, więc prosiłbym, żeby mecenasi zdecydowali pomiędzy sobą... Powinno być najpierw rozstrzygnięcie o sposobie... - no, tak mam zapisane w scenariuszu. Przechodzimy do głosowania najpierw rozstrzygnięcia... Pan mec. Wójtowicz musi się naradzić. Spokojnie... Mecenasi się dogadają między sobą. Poczekamy, jesteśmy również dla pana mecenasa. Panie mecenasiu Dubiel, w panu nadzieja... Dobrze mówiłem, głosujemy najpierw w sprawie rozstrzygnięcia.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany Studium, zgodnie z treścią zaproponowaną w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 16 „za”, 15 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany Studium.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, iż przy 16 „za” i 15 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.”

[Uchwała nr 30/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Ad. 7. 19. ODDELEGOWANIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 19-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 18 grudnia przyjęła kandydaturę radnych: Zbigniewa Jurkowskiego i Tomasza Pitucha do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Czy są jeszcze ze strony państwa radnych jakieś inne kandydatury? Nie widzę, w takim razie czy pan radny Pitucha wyraża zgodę?”

Radny T. Pitucha „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Jurkowski wyraża zgodę?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo... Zbyszku...”

Radny Z. Jurkowski „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteś za, Zbyszku, tak?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, cudownie. W takim razie mamy dwie kandydatury, myślę, że możemy głosować, jako że nie ma więcej kandydatów.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz ze zgłoszonymi kandydaturami radnych? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 31/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

AD. 7. 20. USTANOWIENIA ROKU 2015 ROKIEM ŚW. JANA PAWŁA II

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 33-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew.RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem św. Jana Pawła II – projekt grupy radnych. Myślę, że nie będzie sprzeciwu, jeżeli zaproponuję głosowanie bez dyskusji, sprawa oczywista. Bardzo proszę, określamy temat. Głosowanie nr 33. Kto z pań i panów... Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja bardzo się cieszę, że jest to stanowisko, chociaż wiemy, że 5 grudnia Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Pawła II, ale tutaj mi jakby do tego stanowiska jeszcze brakuje jakby treści konkretnej finansowej. I chciałbym spytać, czy jakby ci, którzy przygotowali to stanowisko, czy podjęli jakieś działania, aby środki finansowe na uroczystości związane z tym Rokiem Jana Pawła II były w budżecie miasta. Czy to będzie tylko takie stanowisko niepoparte środkami finansowymi? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, panie radny, oczywiste jest to, że dopiero jak Rada Miasta podejmie taką uchwałę, dopiero można rozpocząć pracę nad wydatkami w tej sprawie, przecież nie można tego zrobić wcześniej. No, od kiedy to w naszej radzie jest tak, że najpierw się wpisuje środki do budżetu, potem się robi uchwałę? Już pan doskonale o tym wie.”

Radny Z. Drozd „To jest stanowisko i dlatego pytam, bo nie wiem, czy samemu przygotować projekt uchwały w tej sprawie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście, stanowisko jest również formą uchwały. No, proszę... Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dwie sprawy poruszył pan radny. Po pierwsze - rzeczywiście Sejm RP również przyjął taką uchwałę, zgodnie z którą dla całej Polski rok 2015 ma być Rokiem św. Jana Pawła II. My tę uchwałę podejmujemy w zupełnie innej pozycji – my ją kierujemy głównie do tych instytucji, dla których miasto jest organem prowadzącym, ale przecież, jak państwo czytali w uzasadnieniu, kierujemy ją również do nas samych, bo zdajemy sobie sprawę z tego, że ta refleksja jest głównie, przede wszystkim może potrzebna tym, którzy sprawują w Lublinie jakąkolwiek władzę. To po pierwsze. Chodzi oczywiście o to, żeby pokazać, że ten Wielki Święty i Wielki Polak jest również wielkim lublinianinem, związanym z naszym miastem w sposób nie tylko jakiś naciągany, ale bardzo rzeczywisty i chodzi o to, żeby rzeczywiście to nauczanie, które on tutaj wygłosił, również stało się dla nas istotne. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię finansową, ja zwracam uwagę na to, że jest stanowisko pana prezydenta, w którym pan prezydent nie tylko tę uchwałę popiera, ale zapewnia również, że będzie ją wspierał finansowo. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Po drugie – bardzo proszę, panie przewodniczący, żeby pan czytał to, nad czym zgłasza pan uwagi, ponieważ jest to projekt uchwały, a nie stanowiska, w związku z tym, tak na przyszłość, zanim zabie-

rze się głos, to warto przeczytać to, na jaki temat się dyskutuje. Myślę, że więcej uwag nie ma.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 32/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 7. 21. PROJEKT STANOWISKA W SPRAWIE PODJĘCIA DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU WPISANIE TRASY S19 BĘDĄCEJ CZĘŚCIĄ VIA CARPATHIA DO SIECI BAZOWEJ TEN-T

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 34-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu (i teraz do stanowiska, panie radny) – podjęcie stanowiska w sprawie podjęcia działań mających na celu wpisanie trasy S19 będącej częścią Via Carpathia do sieci bazowej TEN-T – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! W imieniu grupy radnych składam bardzo drobną autokorekturę – ja ją za chwilę dostarczę przewodniczącemu na piśmie, żeby było jasne i czytelne – dotychczasowy akapit zmienia troszeczkę swoją treść, z uwagi na to, że projekt był złożony już jakiś czas temu. Przedostatni akapit otrzyma brzmienie: *Rada Miasta zwraca się do Premiera Rządu RP Pani Ewy Kopacz, do parlamentarzystów krajowych i europejskich, a także do władz samorządowych województwa lubelskiego o podjęcie wszelkich działań mających na celu realizację tej niezwykle istotnej inwestycji, w ramach nowego planu inwestycyjnego przewodniczącego Komisji Europejskiej Jean Claude’a Junkera. Tę sprzyjającą okazję należy bezzwłocznie wykorzystać, gdyż nie ulega najmniejszej wątpliwości, że jej realizacja od granicy z Litwą do granicy ze Słowacją jest obecnie priorytetem i potrzebą chwili.* To dostarczę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**AD. 7. 22. PROJEKT STANOWISKA W SPRAWIE 100. ROCZNICY URODZIN
PORUCZNIKA MARYNARKI MARIANA TADEUSZA MOKRSKIEGO
– PATRONA GIMNAZJUM NR 11 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 42-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie stanowiska Rady Miasta w sprawie 100. rocznicy urodzin porucznika marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego – patrona Gimnazjum nr 11 w Lublinie – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zostałem upoważniony do przedstawienia projektu stanowiska, więc pozwólcie państwo, że zajmę chwilę, bo chciałem parę spraw wyjaśnić.

Państwo otrzymali stanowisko, ja pozwolę sobie jeszcze przeczytać to stanowisko – ono jest krótkie:

Stanowisko w sprawie 100. rocznicy urodzin porucznika marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego – patrona Gimnazjum nr 11 w Lublinie.

Marian Mokrski urodził się 16 stycznia 1915 roku w Lublinie, w 1933 r. ukończył Gimnazjum im. Hetmana Zamoyskiego. Tu mieszkała jego rodzina, a na cmentarzu przy ulicy Lipowej znajduje się zabytkowy grobowiec Mokrskich z symboliczną tablicą epitafijną porucznika.

Marian Tadeusz Mokrski wstawił się wykonaniem z pamięci mapy dna Bałtyku, dzięki której powiodła się legendarna ucieczka okrętu z internowania w Tallinie w 1939 roku. Za ten czyn generał Sikorski odznaczył porucznika Mokrskiego Krzyżem Walecznych. Po remoncie „Orzeł” zatopił niemiecki statek „Rio de Janeiro” i kontynuował akcje bojowe z nieprzyjacielem, aż do zagięcia 8 czerwca 1940 roku. Pośmiertnie porucznik Mokrski został odznaczony Medalem Morskim i najwyższymi brytyjskimi odznaczeniami: Atlantic Star Ribbon i Star Ribbon. Oryginalne mapy porucznika znajdują się w Instytucie Polskim i Muzeum im. gen. Sikorskiego w Londynie.

Rada Miasta Lublin, w związku z 100. rocznicą urodzin porucznika marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego, przypadającą 16 stycznia 2015 r. oraz 75. rocznicą śmierci przypadającą 2015 r., pragnie wyrazić poparcie dla podjętych działań przez Społeczność Gimnazjum nr 11, które mają na celu uhonorowanie postaci Patrona Szkoły, niezwykłego bohatera i nieprzeciętnego człowieka. Rada Miasta Lublin popiera i docenia podjęty wysiłek na rzecz popularyzacji historycznej biografii i sylwetki bohatera wojny obronnej 1939 roku, porucznika Wojska Polskiego, rodowitego lublinianina, patrioty, oficera nawigacyjnego ORP „Orzeł”, który wraz z załogą poległ śmiercią marynarza 8 czerwca 1940 roku w walce o wolność Rzeczypospolitej Polskiej.

Rada Miasta Lublin składa hołd pamięci Patrona Szkoły, a także pragnie przyłączyć się i wesprzeć kalendarz uroczystości jubileuszu rocznicy urodzin porucznika marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego w roku 2015, celem nadania im należnej rangi.

Proszę państwa, ja nie chciałbym, żeby tutaj to zabrzmiało, że społeczność szkolna, czy wnioskodawcy chcą od miasta na ten cel jakieś środki, z racji tego, że czas nas goni, już 16 stycznia 2015 r. tutaj społeczność zaplanowała wszystkie działania i pokryła koszty te, o których za chwilę dosłownie w dwóch słowach powiem.

16 stycznia 2015 ro. będzie zorganizowana w Gimnazjum nr 11 uroczystość 100. rocznicy urodzin patrona szkoły, którą uświetni swoją obecnością rodzina Mokrskich. Zapraszam oczywiście przedstawicieli władz miasta i wszystkich państwa radnych. Zostanie wmurowana pamiątkowa tablica na ścianie zabytkowej kamienicy przy ul. 3 Maja 22, w której mieszkała najbliższa rodzina Mokrskiego, gdzie matka bohatera otrzymała oficjalne zawiadomienie o śmierci syna.

Chciałem powiadomić, że środki na to już są wyasygnowane i zgoda konserwatora zabytków również.

Chcieliśmy też poddać renowacji grobowiec Mokrskich na cmentarzu przy ul. Lipowej, w porozumieniu ze Społecznym Komitetem Odnowy Zabytków Cmentarnych Miasta Lublin, wybić pamiątkowy medal z okazji rocznicy urodzin patrona, wręczany osobom zasłużonym na polu popularyzacji osoby naszego patrona – chciałem nadmienić, że medal już został wybity; uzgodnić z panem Lechem Sprawką, posłem na Sejm RP tekst reprezentowanego na posiedzeniu parlamentu wystąpienia dotyczącego postaci Mariana Tadeusza Mokrskiego; nawiązać kontakt z Instytutem Historii Wydziału Humanistycznego UMCS w sprawie organizacji sympozjów, wykładów naukowych, stworzenia możliwości pisania prac licencjackich i magisterskich na temat patrona szkoły; utworzyć Towarzystwo Szkół Bohaterów ORP „Orzeł”; zorganizować okolicznościowe wystawy przed Ratuszem miejskim i w dzielnicy Czuby oraz umieścić rocznicowy banner na wybranym obiekcie miasta; wydać uzupełnioną publikację „Orzeł z Lublina”; nawiązać kontakty z poszukiwaczami wraku ORP „Orzeł”; zorganizować miejską grę uliczną popularyzującą wśród lubelskiej młodzieży postać bohatera; przeprowadzić Miejski Konkurs Edukacyjno-Literacki „Lubelskie opowieści”; zainteresować postacią Mokrskiego wybitnych dziennikarzy; podjąć inne działania wynikające z różnorodnych propozycji środowiska szkolnego i miejskiego. Dziękuję i proszę o przyjęcie tego stanowiska przez państwa radnych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tutaj, uzupełniając wypowiedź kolegi, chciałem podać, że na „Orle” zginął jeszcze jeden mieszkaniec Lublina, tj. Henryk Rebiżant – 23 lata miał wtedy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 54](#) do protokołu

Ad. 7. 23. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU UCHWAŁY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO DOTYCZĄCEJ WYZNACZENIA OBSZARU I GRANICY AGLOMERACJI LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 35-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubelskiego dotyczącej wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 33/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Ad. 7. 24. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 36-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 34/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 7. 25. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 37-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? – (**Głosy z sali** „Nie działa...”) – Powtarzamy głosowanie. Trzeba nie klepać, tylko mocno przyłożyć i trzymać, i zadziała. – (**Radna M. Suchanowska** „To jeszcze raz spróbujemy.”) – Spróbujemy, bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę... – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, przykładam i...”) – To trzeba z czułością przyłożyć, przytrzymać, przyłożyć i przytrzymać. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 35/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 7. 26. ZMIANY UCHWAŁY NR 496/XXVI/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 LISTOPADA 2008 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 38-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 496/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie. Pan dyrektor Malec zamarł w bezruchu, bo arcyważna dla niego uchwała. Bardzo proszę, nie widzę sprzeciwu przy moim wniosku, aby głosować bez dyskusji. Widzę wyraźne napięcie na twarzy pana dyrektora Malca, czy wyjdzie, czy nie, to koniec roku (żart). Bardzo proszę, ponieważ nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

25 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” (wyraźna ulga na twarzy dyrektora Malca) – uchwała uzyskała wymaganą większość – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 36/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 7. 27. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI, ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 39-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 37/III/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przekazuję prowadzenie pani wiceprzewodniczącej Marcie Wcisło – bardzo proszę.”

AD. 8. PLAN PRACY RADY MIASTA LUBLIN I ZASADNICZE TEMATY DO ROZPATRZENIA NA SESJACH RADY W ROKU 2015

Projekt przedmiotowego planu pracy stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Przechodzimy do planu pracy Rady Miasta i określenie zasadniczych tematów do rozpatrzenia na sesjach w 2015 roku.

Przystępując do realizacji tego punktu, informuję państwa, że dostaliście plan pracy na 2015 rok, w którym podane są przewidywane terminy posie-

dzeń. Plan pracy zakłada 10 posiedzeń, w tym 2 sesje uroczyste – sesja z okazji Święta Konstytucji 3 Maja oraz Narodowego Święta Niepodległości. Czy są ze strony państwa jakieś inne uwagi i propozycje zmiany planu pracy? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja chciałem zapytać, bo być może coś przeoczyłem, ale w Zimbrze nie widzę tego planu i jakoś go tak osobiście nie dostałem. A pytam w kontekście jednej daty, to jest daty sesji grudniowej w przyszłym roku, bo nie ukrywam, że dzisiejszy termin był taki niezbyt wygodny z racji na jutro rozpoczynające się Święta i wolałbym, żeby w przyszłym roku na przykład, bo chyba nie było żadnego przeciwwskazania, żeby sesję zwołać za tydzień. Jeżeli było przeciwwskazanie, to proszę pana przewodniczącego, żeby mi wyjaśnił, ale po prostu nie widziałem tego planu i nie mogę go znaleźć, więc prosiłbym o poinformowanie, w jakim terminie planowa jest sesja grudniowa w przyszłym roku, bo to istotne.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Informuję pana radnego, że informacje znajdzie pan w aktówce – one są zamieszczone – a do pana informacji, sesja jest planowana na dzień 23 grudnia 2015 roku.”

Radny T. Pitucha „No to może złożę wniosek o przeniesienie na 30 grudnia z racji na czas świąteczny. Myślę, że to jest termin... Jeżeli państwo radni tak oczywiście uznacie, to składam taki wniosek.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja chciałem powiedzieć, że 30 grudnia to jest czas noworoczny i też nie wszystkim będzie odpowiadał, więc może by przyspieszyć o 1, 2 dni – nie wiem, jaki to jest dzień.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Chyba pan radny źle mnie zrozumiał – sesja jest zaplanowana na 23 grudnia 2015 r., a proponuję teraz poddać pod głosowanie wniosek pana radnego Pituchy.”

Radny W. Krakowski „Moment, moment...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może pan radny się wycofa z tego wniosku?”

Radny T. Pitucha „Nie, w takim razie zmodyfikuję, ponieważ nie wiedziałem, że to jest środa. W takim razie poproszę o zmianę terminu na 22, albo 21 – nie wiem, czy poniedziałek będzie dobrym terminem.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę się zdecydować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale potem będzie problem z procedurą uchwalania budżetu, którą mamy określoną w uchwale, bo potem mamy tak napięte terminy, że nawet te dwa dni wstecz możemy się nie wyrobić z naszą procedurą, formalnie możemy nie wyrobić się. Ten 23 jest zaproponowany w sposób op-

tymalny, taki, że prezydent przekazuje jednego dnia i od razu przekazuję radnym, inaczej nie będę w stanie tego wykonać.”

Radny T. Pitucha „Ale panie przewodniczący, to ja myślę, że z tej perspektywy wiedzą, kiedy będzie sesja, tam da się te terminy poskładać do kupy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No nie można, bo ja nie przyspieszę prac nad budżetem.”

Radny T. Pitucha „To proszę o jeden dzień, także składam wniosek na 22 we wtorek.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przyjmujemy wniosek. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Krakowskiego, pana przewodniczącego Krakowskiego.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja myślę, że dzisiejsza sesja to dała jasny dowód, że bardzo, bardzo merytorycznie dyskutowaliśmy, bardzo spokojnie, odbyło się to w przyjaznej atmosferze i ta atmosfera świąteczna pomaga, nawet i łagodzi obyczaje. Natomiast wszystkie merytoryczne zastrzeżenia i sprawy były poruszane, także była to merytoryczna i uważam, że ten termin nie jest złym terminem. Jeżeli on wynika jednocześnie z całej procedury uchwalania budżetu, to ja byłbym za tym, żeby zostawić ten plan, jak jest, tym bardziej, że ja przyznaję, że oglądałem plan pracy i terminy i do niektórych terminów musiałem się już przygotować, na przykład zakupiłem bilety samolotowe, zamówiłem na wyjazd – akurat nie w grudniu, żeby była jasność – ale po prostu dlatego teraz zmiany tych terminów byłyby nieco kłopotliwe.”

Radny P. Gawryszczak „A karpia kiedy zabijać?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „Ja jednak, pani przewodnicząca, ośmielam się zauważyć, że dzisiaj z powodu bliskiego okresu przedświątecznego padł wniosek, zresztą przegłosowany, o zdjęcie interpelacji, który uniemożliwił pewnym radnym zabranie głosu. Więc żeby nie było takich sytuacji, ja jednak ten wniosek swój zdecydowanie podtrzymuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, ale co miesiąc padają takie wnioski, a nie co miesiąc są Święta Bożego Narodzenia, umówmy się.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o zabranie głosu pana radnego Drehera.”

Radny P. Dreher „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Czuję się troszkę winny wobec zaistniałej sytuacji, niemniej jednak zawsze interpelacje, zapytanie można napisać na piśmie i nie ma problemu, natomiast ja bym prosił pana radnego Tomasza, aby jednak nie głosować tego wniosku formalnego, dlatego że zawsze w przeciągu roku będzie można, jeżeli będzie taka możliwość, zmodyfikować to. Więc może korygujemy pewne rzeczy na bieżąco i zostawmy

ten plan, który został przygotowany pewnie w rozmyślny sposób i zaufajmy tutaj przewodniczącemu, że ten plan jest sensowny i jest dobry. Niemniej jednak, jeżeli będzie taka potrzeba w skali roku, może ulec modyfikacji i tutaj nikt nie zastrzega się, że tak nie będzie. Więc ja bym proponował, aby się pan radny wycofał z tego wniosku, przegłosować plan i ewentualnie na bieżąco korygować porządek nad pracami.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że będzie szybciej, gdy przegłosujemy ten wniosek i już.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Proszę Państwa! Wydaje mi się, że dzielimy włos na czworo. Jest wniosek o to, żeby dzień wcześniej była sesja – we wtorek, tak jak dzisiaj. Proszę sobie wyobrazić: za rok, 2015 rok, jest wtorek, 22 grudnia. Czy to cokolwiek zmieni w przyjmowaniu budżetu? Myślę, że ten jeden dzień będziemy mogli uszczknąć, albo jakoś tak zagospodarować, żeby to zrobić, natomiast karpia zabić w środę będzie pan radny mógł – przed Wigilią, a nie w Wigilię, tak jak teraz w środę...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, kończmy tę dyskusję i głosujmy.”

Radny P. Gawryszczak „...więc wydaje mi się, że dzielimy włos na czworo i ten upór, zupełnie bezsensowny, i propozycja, żeby w trakcie roku zmieniać termin sesji budżetowej, czy jakiegokolwiek innej sesji, też uważam za nierozsądny, bo ktoś właśnie ktoś może sobie kupić bilety na samolot i co wtedy? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Pituchy. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał”?

Przy 14 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek pana radnego niestety nie uzyskał większości.”

Radny T. Pitucha „Przykro mi.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W związku z tym zostajemy przy starym planie pracy, który poddaję pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z pań i panów jest „za”? Kto z pań i panów jest „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał”?

Informuję, że przy 17 „za”, 13 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” plan pracy został zatwierdzony.”

Przedmiotowy [plan pracy](#) stanowi [załącznik nr 66](#) do protokołu

AD. 9. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN NA 2015 ROK – PODJĘCIE UCHWAŁY

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 40-1](#)) stanowi [załącznik nr 67](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przystępujemy do kolejnego punktu – zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2015 rok – podjęcie uchwały ([druk nr 40-1](#)).

Przystępując do realizacji tego punktu porządku, chciałabym poinformować państwa radnych, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, Komisja Rewizyjna złożyła swój plan pracy na 2015 rok w formie projektu uchwały. Komisja wypełniła również wymogi § 94 ust. 1 Statutu Miasta dotyczące terminu przedstawienia planu pracy, tj. przedłożenia go Radzie do uchwalenia na sesji roku poprzedzającego rok, którego plan dotyczy. Bardzo proszę teraz pana radnego Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o zaprezentowanie nam planu pracy Komisji.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Ja myślę, pani przewodnicząca, że każdy radny otrzymał ten plan pracy Komisji, tak jak i pozostałe uchwały i chyba się z nim zapoznał. Jeżeli są jakieś pytania, to proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są z państwa strony jakieś uwagi do planu? – (**Głosy z sali** „Nie ma.”) – W związku z powyższym przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z pań i panów jest „za”? Czy pan radny Ławniczak już głosował? Kto z pań i panów jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Informuję, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwaliliśmy plan pracy Komisji Rewizyjnej.”

[Uchwała nr 38/II/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 68](#) do protokołu

AD. 10. PLANY PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN NA 2015 ROK.

Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2015 rok stanowią [załącznik nr 69](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 10. Zanim przystąpimy do zapoznania się z planami pracy komisji stałych naszej Rady na 2015 rok, chcę przypomnieć państwu, że komisje podlegają radzie gminy i przedstawione macie państwo plany pracy. Proszę teraz kolej-

nych przedstawicieli, a w tym wypadku przewodniczących poszczególnych komisji...”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...o krótkie przedstawienie tych planów. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to przystąpimy bezpośrednio do głosowania...”

Radny P. Gawryszczak „O właśnie, to chciałem zgłosić...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie ma, tak? W związku z powyższym przystępujemy do głosowania *en bloc* planów pracy wszystkich komisji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Informuję, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” plany pracy zostały przyjęte.”

Radny Piotr Popiel „Pani Przewodnicząca! Chciałem powiedzieć, że chciałem „się wstrzymać”.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o zaprotokołowanie, że wolą radnego Popiela było oddanie głosu „wstrzymującego się”.”

AD. 11. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 11. Proszę państwa, pismem z dnia 9 grudnia 2014 roku kolega radny Piotr Gawryszczak zgłosił swoją kandydaturę do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz zrezygnował z członkostwa w Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są ze strony państwa radnych jakieś inne propozycje dotyczące zmian w składach komisji stałych? Pan radny Tułajew ma jakieś inne propozycje?”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Jeżeli ten wniosek zostanie przyjęty, czyli zwolni się jedno miejsce w Komisji Rozwoju, chciałbym zgłosić pana radnego Zdzisława Drozda do tej Komisji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy są to wszystkie państwa propozycje. Czy pan radny Zdzisław Drozd wyraża zgodę?”

Radny Z. Drozd „Tak, wyrażam.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „W związku z powyższym przystępujemy do głosowania. Może zaczniemy najpierw od pana radnego Piotra Gawryszczaka. Proponuję łącznie przegłosować oba wnioski dotyczące pana Piotra Gawryszczaka, dotyczące rezygnacji z jednej komisji i udziału w drugiej. Temat został określony?

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Informuję państwa, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty.

Głosujemy kolejny wniosek – o przyjęcie pana radnego Drozda do Komisji Rozwoju. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Kto z pań i panów radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Gratuluję panom. *Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin została podjęta.*”

AD. 12. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN WYNIKAJĄCA Z ART. 37 UST. 8 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM (DZ. U. Z 2012 R. POZ. 647 Z PÓŹN. ZM.) O ZGŁOSZONYCH W OKRESIE OD 1 GRUDNIA 2013 R. DO 30 LISTOPADA 2014 R. ROSZCZENIACH ODSZKODOWAWCZYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 1 ORAZ WYDANYCH DECYZJACH USTALAJĄCYCH WYSOKOŚĆ OPŁAT PLANISTYCZNYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 4

Przedmiotowa informacja ([druk nr 31-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2013 r. do 30 listopada 2014 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4 (*druk nr 31-1*). Jeżeli nie ma sprzeciwu, proponuję zapis do protokołu – nie widzę sprzeciwu. Stosowny zapis będzie umieszczony... Proszę państwa... Zapis, że **Rada zapoznała się z informacją**, panie radny, prezydenta, tak. (Nie macie litości dla mnie, nie macie...). – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Poczekajcie, trzy sesje i będzie ustawiać.”)

AD. 13. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 12 LISTOPADA – 12 GRUDNIA 2014 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 15-23 GRUDNIA 2014 R.

Przedmiotowe informacje ([druk nr 25-1](#)) stanowią załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – o, to państwa zainteresuje (śmiech z sali) – Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 12 listopada – 12 grudnia 2014 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15-23 grudnia 2014 r. Czy państwo zapoznali się z tą informacją? Proszę o przyjęcie do protokołu, że **Rada zapoznała się z tą informacją**. Bardzo proszę, pan radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Są takie wyjazdy, które wydaje mi się, że trzeba – nie wiem, jak to określić, tak dopieścić...” (śmiechy z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Smutny to człowiek, co musi wyjazdy dopieszczać...”

Radny D. Jezior „Jakoś tak szukam słów – docenić. Takim wyjazdem był wyjazd do Lwowa na zaproszenie Konsula Rzeczypospolitej w związku z jubileuszowym spotkaniem organizacji polonijnych. I z informacji – już nie pamiętam – to był listopad tego roku – nie pamiętam dokładnej daty, nie mam otworzonej tej informacji – ale miasto reprezentował dyrektor Gajewski i tak wydaje mi się, panie prezydencie, że są takie imprezy, jak imprezy polonijne, gdzie można by tę delegację troszeczkę poszerzyć, zwiększyć. Oczywiście pan dyrektor Gajewski jest jak najbardziej właściwą osobą...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pełnomocnik Prezydenta ds. Polityki Wschodniej.”

Radny D. Jezior „Oczywiście, także tutaj dziękuję. Nie wiem, czy ktoś Radę reprezentował, ale tutaj mój wniosek, żeby na pewne wyjazdy... Generalnie krytykujemy, patrzymy z taką podejrzliwością na te wyjazdy zagraniczne urzędników, ale są pewne wyjazdy, które prosiłbym – szczególnie te do Polonii na Wschodzie – aby te wyjazdy – żeby znowu właściwego słowa użyć - docenić, wzmocnić i o to bym prosił, panie prezydencie, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu radnemu. Zostanie to zapisane w protokole.”

AD. 14. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Czy ktoś z panów, pań chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Proszę Państwa! Myślę, że na następnej sesji zajmiemy się sprawą spalarni. Dzisiaj mieszkańcy przed Świętami zmęczeni są trochę - spalarni śmieci w kotle w dawnej Fabryce Samochodów, w elektrociepłowni. Megatem przedstawił na spotkaniu w dzielnicy Tatary raport w tej sprawie i on jest druzgocący. Uważam, że takich inwestycji nie może być na terenie miasta wśród mieszkających ludzi. Dwa zadania powiem tylko. Tam mokre odpady mają być spalane i pozostałość z tego, to jest 1/3... Nie będę się dalej wypowiadał w tej sprawie; uważam, że Rada Miasta powinna się tym zająć, powinniśmy podjąć jakieś stanowisko. Myślę, że Ochrona Środowiska przygotowuje też dokładny raport w tej sprawie, bo go nie ma. Konsultacje były za krótko, mieszkańcy zamiast być powiadomieni... termin był 21 dni, od 29 listopada mieli być powiadomieni, zostali powiadomieni z mediów, dowiedzieli się 9 grudnia. Ja prosiłem, żeby te konsultacje były wydłużone, ale oczywiście tam procedura będzie przez Ochronę Środowiska prowadzona i będę prosił, żeby się Rada Miasta na następnej sesji tym zajęła. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana radnego Gawryszczaka.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Ja chciałbym oświadczyć w związku z konkursem ogłoszonym przez miasto na prowadzenie świetlic socjoterapeutycznych, że warunki konkursu powodują takie „wylanie dziecka z kąpielą”. W tej chwili, w tym roku w Lublinie funkcjonują dwie świetlice socjoterapeutyczne – jedna przy ul. Łabędziej 15 na Bronowicach, druga przy ul. Kunickiego na Dziesiątej. Obydwa podmioty prowadzące te świetlice, po zapoznaniu się z warunkami konkursu twierdzą, że nie będą w stanie prowadzić tych świetlic. Do tej pory jest to tak ułożone, że od godziny 12.00 do godziny 20.00 w podziale na cztery godziny jest świetlica socjoterapeutyczna oraz jest klub młodzieżowy. W związku z tym 8 godzin wychowawcy zajmują się, w tym dokarmiają dzieci i młodzież z tych biednych dzielnic. W tym momencie przesunięcie tylko o jedną, bądź dwie godziny terminu rozpoczęcia pracy tych świetlic socjoterapeutycznych powoduje, że żaden z tych dwóch podmiotów nie będzie mógł prowadzić świetlicy socjoterapeutycznej i jest to – uważam – działanie niedobre. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam ten punkt i przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej za tak udany debiut, bardzo udany.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo.”

AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Jesteśmy w arcyważnym punkcie dzisiejszych obrad, a mianowicie w punkcie 15 – Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku zamykam „jubileuszową, okrągłą” sesję – II sesję Rady Miasta VII kadencji. Wszystkim państwu życzę wesołych Świąt i pomyślności w Nowym Roku.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski