

(druk nr 1063-1)
projekt Komisji Rewizyjnej RM
z dnia 6 września 2017 r.
wpłynął do BRM dnia 06.09. 2017

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

w sprawie skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę A----- Ś----- na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3


Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Kowalczyk

Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej RM


Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie

Dnia 30 maja 2017 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga (przekazana przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pismem z dnia 23 maja 2017 r. znak: DPS.-I.052.20.2017.MB) A----- Ś----- na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie. Skarżąca w swym piśmie zarzuciła Dyrektorowi MOPR brak udzielenia pomocy przy zakupie leków, utrudnianie znalezienia pracy oraz brak właściwego nadzoru nad podległymi jej pracownikami.

W oparciu o wyjaśnienia złożone przez Małgorzatę Domagałę Dyrektora MOPR w Lublinie stwierdzono, że faktycznie w 2014 r. odmówiono skarżącej dofinansowania zakupu leków ze względu na niespełnienie przez nią wymogów formalnych tj. potwierdzenia konieczności ich stosowania, nieprzedłożenia recept lub faktur potwierdzających ich zakup oraz przekroczenia przez gospodarstwo domowe Pani A----- Ś----- ówczesnie obowiązującego kryterium dochodowego. Ponadto Skarżąca złożyła w 2014 r. pisemną rezygnację z oferowanych przez MOPR form pomocy, wykazując w kolejnych kontaktach każdorazowo brak chęci współpracy z ośrodkiem. Zarzut stawiania przeszkód w poszukiwaniu zatrudnienia również nie znajduje potwierdzenia. MOPR podejmował działania mające na celu aktywizację zawodową skarżącej m.in. poprzez skierowanie wniosku do Centrum Integracji Społecznej „Nadzieja” w Lublinie dla podniesienia kompetencji zawodowych.

W toku postępowania wyjaśniającego (jak to wynika z pisma zastępcy Prezydenta Miasta Lublin Krzysztofa Komorskiego z dnia 3 lipca 2017 r. znak: AK-S-I.1510.2.67.2017) nie znaleziono dowodów na potwierdzenie zarzutu dotyczących palenia wyrobów tytoniowych na terenie urzędu (obowiązuje zakaz palenia jak we wszystkich urzędach administracji i nie odnotowano przypadków jego łamania) oraz robienia zakupów w godzinach pracy przez pracowników socjalnych.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.