

(druk nr 1009-1)
projekt Komisji Rewizyjnej RM
z dnia 20 czerwca 2017 r.
wpłynął do BRM dnia

22.06.2017

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

**w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w
Lublinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę M----- S----- na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w Lublinie.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

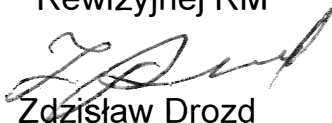
Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Kowalczyk

Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej RM



Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w Lublinie

Dnia 8 marca 2017 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga M----- S----- na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w Lublinie.

W oparciu o zebrane materiały i złożone wyjaśnienia należy stwierdzić, że podejmowane przez MOPR czynności sprawdzające nie potwierdziły zarzutów skarżącej. Wypląty świadczenia wychowawczego na rzecz Pana G----- S----- nie została wstrzymana. Wypląta świadczenia wychowawczego podlega wstrzymaniu, jeżeli osoba otrzymująca to świadczenie odmówiła udzielenia lub nie udzieliła w wyznaczonym terminie wyjaśnień co do okoliczności mających wpływ na prawo do świadczenia wychowawczego, w tym uniemożliwiła przeprowadzenie wywiadu lub nie udzieliła podczas tego wywiadu wyjaśnień co do okoliczności objętych wywiadem. W przedmiotowej sprawie okoliczność taka nie miała miejsca. Dodać należy, że postępowanie wyjaśniające faktycznie było prowadzone przez kilku pracowników. Związane to było z powadzeniem czynności służbowych przez pracowników Pionu świadczeń socjalnych MOPR, a także pracowników Pionu pomocy środowiskowej MOPR. Dodatkowo w związku z urlopem pracownika socjalnego prowadzącego sprawę konieczne było zastępstwo. Jednocześnie wyjaśniam, iż pracownicy MOPR mieli prawo przeprowadzić rozmowę z pedagogiem szkoły zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 930 z późn. zm.). Stanowisko pracowników Pionu świadczeń socjalnych MOPR było tożsame ze stanowiskiem pracowników socjalnych. Na podstawie przeprowadzonych wywiadów środowiskowych pracownicy socjalni nie stwierdzili wydatkowania świadczenia wychowawczego niezgodnie z celem na jaki zostało przyznane, dlatego też pracownicy prowadzący niniejsze postępowanie nie zmienili realizacji tego świadczenia z formy gotówkowej na rzeczową czy też usługową.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.