

**(druk nr 430-1)**  
projekt Komisji Rewizyjnej RM  
z dnia 21 grudnia 2015 r.  
wpłynął do BRM dnia .....  
22. 12. 2015

**Uchwała nr  
Rady Miasta Lublin  
z dnia**

**w sprawie skargi na Dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącej  
nieprawidłowego sposobu przyjmowania interesantów**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn.zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn.zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

**§ 1**

**Uznaje się za bezzasadną skargę A [REDAKTED] J [REDAKTED] na Dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącą nieprawidłowego sposobu przyjmowania interesantów.**

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin*

*Piotr Kowalczyk*

Przewodniczący Komisji  
Rewizyjnej RM

  
Zdzisław Drozd

## UZASADNIENIE

**do projektu uchwały w sprawie skargi A [REDAKTED] J [REDAKTED] na Dyrektora MOPR w Lublinie, dotyczącej nieprawidłowego sposobu przyjmowania interesantów.**

Dnia 3 listopada 2015 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga A [REDAKTED] J [REDAKTED] na Dyrektora MOPR w Lublinie, dotycząca nieprawidłowego sposobu przyjmowania interesantów.

W oparciu o zebrane i przedstawione materiały wynika, że Dyrektor MOPR jak i jego zastępcy przyjmują wszystkie zainteresowane osoby przynajmniej raz w tygodniu, w ustalonym dniu i godzinach. Takim dniem w Ośrodku w Lublinie, zgodnie z regulaminem MOPR, jest każdy wtorek, w godzinach od 9.00 do 13.00. Skarżący dnia 2 listopada 2015 r. został poinformowany przez pracownika sekretariatu, że przyjęcia mieszkańców odbywają się we wtorki w przywołanym okresie czasowym. Następnego dnia skarżący ponownie przyszedł do Ośrodka, żądając natychmiastowego przyjęcia go ramach przyjęć mieszkańców. Dyrektor MOPR 3 listopada 2015 r. wyjątkowo nie mogła przyjmować interesantów od godziny 9.00 w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych poza swoją siedzibą (obowiązkowe stawiennictwo w sądzie). Podczas nieobecności Dyrektor MOPR dostępni byli jej zastępcy, o czym skarżący był powiadomiony. Dyrektor MOPR niezwłocznie po powrocie do siedziby Ośrodka, od około godziny 10.30, była już do dyspozycji interesantów, w tym też skarżącego i około 10.30 przyjęła go u siebie.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.