

(druk nr 1441-1)
projekt Komisji Rewizyjnej RM
z dnia 23 maja 2018 r.
wpłynął do BRM dnia 23.05.2018

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę T----- i M----- P----- na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Kowalczyk

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej RM


Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi T----- i M----- P----- na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin.

Dnia 22 lutego 2018 r. (uzupełniona pismem z dnia 9 marca 2018 r. oraz 23 marca 2018 r.) wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga T----- i M----- P----- na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin polegające na niesprawiedliwym (stronniczym, tendencyjnym i nieobiektywnym) rozpatrzeniu skargi z dnia 28 listopada 2017 r. oraz uporczywym i bezprawnym nękanii skarżących w związku z umową dzierżawy nr 72/GM/13 z dnia 27 marca 2013 r.

W oparciu o wyjaśnienia dyrektorów Urzędu Miasta Lublin oraz dokumenty uzyskane od skarżących stwierdzono, iż skarżący w swoim piśmie z dnia 28 listopada 2017 r. zawarli zarzuty dotyczące działań pracowników Wydziału Gospodarowania Mieniem, które nie znalazły potwierdzenia w uzyskanych od Prezydenta Miasta Lublin informacjach. Z pisma z dnia 15 stycznia 2018 r. znak: AK-S-I.1510.2.133.2017, stanowiącego odpowiedź na skargę T----- i M----- P----- z dnia 28 listopada 2017 r. wynika, że Wydział Gospodarowania Mieniem nie podpisał z Panem T----- P----- jakiegokolwiek umowy, której przedmiotem byłaby dzierżawa szamba. Przedmiotem umowy nr 72/GM/13 z dnia 27 marca 2013 r. była część działki nr 255 (obr. 9, ark. 12) o powierzchni 20 m², zaznaczona na załączniku graficznym dołączonym do umowy, wydzierżawiona z przeznaczeniem pod kiosk handlowo-usługowy. Znajdujące się w pobliżu przedmiotu dzierżawy szambo można było przebudować, o czym świadczy stanowisko MPWiK z dnia 05.06.2013 r. w sprawie warunków technicznych obsługi wodno-kanalizacyjnej działki nr 255. Przedmiotowa nieruchomość posiadała przyłącze do sieci wodociągowej, natomiast przyłączenie dodatkowych obiektów wymagało przebudowy przez inwestora (dzierżawcę). W piśmie skarżących z dnia 06 marca 2014 r. zawierającym prośbę o podjęcie stanowczych działań w sprawie, nie sprecyzowano oczekiwań dzierżawcy wobec Gminy Lublin i adresat nie uznał tego jako wniosku o wyrażenie zgody na likwidację szamba. W kwestii zarzutu dotyczącego jednostronnych warunków umowy dających uprawnienia wyłącznie Gminie Lublin ustalono, iż umowa sporządzona została zgodnie z przepisami prawa, a wszelkie warunki umowy zostały ustalone za wiedzą i zgodą dzierżawcy. Gmina Lublin nie była zobligowana do zmiany treści podpisanej umowy. Dzierżawca od dnia otrzymania pisma z MPWiK (czerwiec 2013 r.) wiedział jakie działania powinny zostać podjęte, aby umożliwić

realizację zamierzonej inwestycji. Umowa dzierżawy została rozwiązana na wniosek dzierżawców za porozumieniem stron z dniem 30 września 2015 r. Do dnia rozwiązania umowy Gmina Lublin miała prawo pobierać określony w umowie dzierżawy czynsz. W związku z roszczeniami finansowymi informuję, iż Gmina Lublin nie ma podstaw do wypłaty odszkodowania czy zwrotu poniesionych przez skarżących kosztów dzierżawy nieruchomości.

Z dokumentacji zebranej w sprawie wynika, iż umowa nr 72/GM/13 skutecznie obowiązywała pomiędzy stronami do dnia jej rozwiązania z dniem 30 września 2015 r. Gmina Lublin podjęła wszelkie niezbędne czynności sprawdzające czy przedmiotowa działka może zostać oddana w dzierżawę na cel wskazany we wniosku. Na dzierżawcach jako zainteresowanych w sprawie spoczywał obowiązek podjęcia stosownych działań umożliwiających realizację inwestycji. Ponadto T----- i M----- P----- jako dzierżawcy nieruchomości Gminy Lublin stali się podatnikami podatku od nieruchomości. Kierowanie do nich przez Prezydenta Miasta Lublin decyzji podatkowych wynikających z obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości nie może być uznawane za „uporczywe” czy też „bezprawne” nękanie skarżących.

Stanowisko zawarte w piśmie Prezydenta Miasta Lublin z dnia 15 stycznia 2018 r znak: AK-S-I.1510.2.133.2017, którego rzetelność skarżący kwestionują, jest jak najbardziej prawidłowe. Rozpatrując skargę organ ma do dyspozycji akta sprawy oraz wyjaśnienia, które ocenia w sposób obiektywny na podstawie zebranych dowodów. Sposób rozpatrzenia skargi nie zawsze pokrywa się z oczekiwaniami i roszczeniami skarżących. Nie oznacza to jednak, że skarga została rozpatrzona w sposób stroniczy i nieobiektywny.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.