

PROTOKÓŁ
XLVI sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VII KADENCJI (2014-2018)

28 czerwca 2018 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLIV sesji Rady Miasta	11
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	13
Ad. 5. Wolne wnioski i oświadczenia	15
Ad. 6. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin	21
Ad. 6. 1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2017 rok	21
Ad. 6. 2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2017 rok	25
Ad. 6. 3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku	25
Ad. 6. 4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 30 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublina za 2017 rok	27
Ad. 6. 5. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2017 roku	28
Ad. 6. 6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym wniosku w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2017 rok.....	30
Ad. 6. 7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2017 rok	65
Ad. 6. 8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2017 rok	65
Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wypłaty odszkodowania	66
Ad. 8. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2017 roku	67
Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	67
Ad. 9. 1. zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin pomnika upamiętniającego braci Bronisława i Janusza Żurakowskich	67
Ad. 9. 2. zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie	71
Ad. 9. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.....	71
Ad. 9. 4. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin	86
Ad. 9. 5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	87
Ad. 9. 6. zmiany uchwały nr 595/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych	87
Ad. 9. 7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 822/XXXII/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 r. sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu	88
Ad. 9. 8. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II.....	88
Ad. 9. 9. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV i IVB	89
Ad. 9. 10. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka – część I	91
Ad. 9. 11. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II w rejonie ulic: W. Orkana, Hetmańskiej i Szaserów.....	94
Ad. 9. 12. oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin	96

Ad. 9. 13. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	107
Ad. 9. 14. nadania nazwy rondy położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	109
Ad. 9. 15. zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych.....	110
Ad. 9. 16. pozbawienia kategorii części dróg publicznych gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania oraz ustalenie ich przebiegu	112
Ad. 9. 17. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod realizację projektu: „Zintegrowane Centrum Komunikacyjne dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego”	113
Ad. 9. 18. nabycia na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych.....	114
Ad. 9. 19. nabycia nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyzwolenia 108.....	114
Ad. 9. 20. zmiany uchwały nr 77/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.....	115
Ad. 9. 21. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Łabędziej 9 w Lublinie	116
Ad. 9. 22. zmiany uchwały nr 1116/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	116
Ad. 9. 23. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Lubartowskiej 24 w Lublinie	117
Ad. 9. 24. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kłosowej/ul. Mieczysławowej	117
Ad. 9. 25. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie .	118
Ad. 9. 26. wydzierżawienia nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 40	118
Ad. 9. 27. uchwały zmieniającej uchwałę nr 756/XXX/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” Sp. z o.o. w Lublinie	119
Ad. 9. 28. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Puławskiej 40	119
Ad. 9. 29. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Ceramicznej 9 stanowiącej własność Gminy Lublin	120
Ad. 9. 30. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	120
Ad. 9. 31. uchwały zmieniającej uchwałę nr 772/XXXXI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Wólce Rokickiej gm. Lubartów	120
Ad. 9. 32. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie ul. Puławskiej oraz Al. generała Władysława Sikorskiego.....	121
Ad. 9. 33. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy Al. generała Władysława Sikorskiego.....	121
Ad. 9. 34. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Jezuickiej 4 w Lublinie	122
Ad. 9. 35. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Motorowej 2 w Lublinie	122
Ad. 9. 36. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę albo użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	123

Ad. 9. 37. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonych w Lublinie przy al. Jana Długosza oraz ul. Stanisława Leszczyńskiego	135
Ad. 9. 38. budowy drogi dojazdowej do przystanku osobowego PKP Lublin Zachodni	136
Ad. 9. 39. zmiany uchwały nr 228/VIII/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin	136
Ad. 9. 40. przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin”	137
Ad. 9. 41. uchwały zmieniającej uchwałę nr 106/IX/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat	138
Ad. 9. 42. zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie	138
Ad. 9. 43. uchwały zmieniającej uchwałę nr 21/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VII kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic	139
Ad. 9. 44. oddelegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.....	140
Ad. 9. 45. przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia Leading Cities	141
Ad. 9. 46. uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu	142
Ad. 9. 47. wzniesienia na terenie Miasta Lublin pomnika upamiętniającego braci Bronisława i Janusza Żurakowskich	142
Ad. 9. 48. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego położonego w budynku przy ul. Skibińskiej 21 w Lublinie	143
Ad. 10. Informacje o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisach inwentaryzacyjnych nr 212 i 213	143
Ad. 11. Zmiany w składzie Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych	144
Ad. 12. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	145
Ad. 13. Zamknięcie obrad	146

Obrady XLVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 28 czerwca 2018 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 18⁴⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był Radny Ryszard Prus.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Otwieram XLVI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam państwa radnych, witam mieszkańców, witam nasze lubelskie media.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym spotkaniu uczestniczy 23 radnych, co oczywiście stanowi niezbędne quorum do tego, aby Rada mogła podejmować prawomocne uchwały.

Przed rozpoczęciem obrad została na maszt w Ratuszu wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan przewodniczący Piotr Dreher. (oklaski dla pana radnego) Takie rachityczne te oklaski, ale myślę, że szczerze. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Zapraszam państwa przewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym będzie miała miejsce uroczystość wręczenia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu tegorocznym laureatom – pani Malwinie Kopron – Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w roku ubiegłym i dla pana Piotra Kasperka – Nagroda Miasta Lublin dla trenera i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz zasłużonym w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych.

Witam również członków Kapituły – pana Leszka Daniewskiego, który jest przewodniczącym tej Kapituły, witam panią radną Jadwigę Mach, radnego Zdzisława Drozda, pana Leszka Duneckiego, Tomasza Jasinę, którego nie ma tutaj z nami, oczywiście Jakuba Kosowskiego, Tadeusza Łobodę, Wiesława Pawłata, Tomasza Wójtowicza. Bardzo proszę w tym miejscu prze-

wodniczącego Kapituły o oficjalne ogłoszenie decyzji o przyznaniu przez prezydenta miasta Lublin tych Nagród. Bardzo proszę, przewodniczący Leszek Daniewski.”

Przew. Kapituły Leszek Daniewski „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Właściwie pan przewodniczący już zdradził tajemnicę, którą miałbym tutaj w tej chwili przedstawić w imieniu Kapituły, ale pozwólcie państwo, żeby już formalności stało się zadość, przeczytam komunikat.

Nagrody Miasta Lublin w dziedzinie sportu przyznawane są na podstawie uchwały Rady Miasta z 27 stycznia 2011 roku. Zarządzeniem nr 90 z 27 kwietnia 2018 r. w sprawie powołania Kapituły, pan prezydent powołał jej skład: Leszek Daniewski – przewodniczący, Zdzisław Drozd, Jadwiga Mach, Leszczek Dunecki, Tomasz Jasina, Jakub Kosowski, Tadeusz Łoboda, Wiesław Pawłat i Tomasz Wójtowicz.

Do Kapituły zostało zgłoszonych 13 wniosków dla sportowców osiągających najwyższe wyniki sportowe. Nagroda Miasta Lublin dla trenerów i innych osób wyróżniających się – złożono 8 poprawnych wniosków.

Posiedzenie Kapituły odbyło się dwukrotnie – 16 maja 2018 roku oraz 22 maja 2018 roku.

Wyłonienia kandydatów do Nagród odbyło się 22 przy udziale 7 członków. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Kapituła, jako kandydata do Nagrody dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w 2017 roku zarekomendowała panu prezydentowi panią Malwinę Kopron – lekkoatletkę, zawodniczkę Klubu Uczelnianego AZS przy Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej, zdobywczynię brązowego medalu Mistrzostw Świata w Lekkiej Atletyce w konkurencji rzut młotem, które odbyły się w Londynie w sierpniu 2017 roku. Zawodniczka uzyskała 7 głosów, to znaczy wynik był jednomyślny.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, Kapituła, jako kandydata do Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej zarekomendowała pana Piotra Kasperka – trenera i wychowawcę wielu pokoleń mistrzów pływackich uczestniczących w zawodach najwyższej rangi światowej i krajowej.

Szanowni państwo, chciałbym przedstawić panu prezydentowi, właściwie już została przedłożona decyzja, czy propozycja Kapituły, chciałbym panu prezydentowi podziękować za to, że po raz kolejny przychylił się do propozycji Kapituły, którą obdarzył wcześniej zaufaniem, powołując jej skład. Jednocześnie Kapituła zarekomendowała przyznanie Nagrody w najwyższej kwocie, to znaczy 20 tys. zł dla każdego z laureatów.

W imieniu członków Kapituły chciałbym jeszcze raz podziękować panu prezydentowi za powołanie oraz za przychylność do naszego wniosku. Dziękuję pani Ali Łuszczynskiej, która w bardzo merytoryczny sposób i naprawdę z wielką uwagą nam towarzyszyła podczas obrad Kapituły.

I na koniec bardzo dziękuję członkom Kapituły w składzie, jak zauważyliście państwo, co czytał pan przewodniczący, znajdują się wybitni sportowcy, mistrzowie olimpijcy, mistrzowie świata, olimpijczycy, wybitnie dziennikarze i działacze, po prostu ludzie lubelskiego sportu.

Bardzo proszę pana prezydenta i pana przewodniczącego o wręczenie tych najwyższych odznaczeń. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie. Leszku, w imieniu Kapituły wręczę razem z panem prezydentem.”

Nastąpiło wręczenie Nagród

Laureatka Nagrody Malwina Kapron „Dzień dobry. Przemówienia nie są moją mocną stroną, dlatego tutaj bym chciała krótko wszystkim podziękować. Bardzo dziękuję panu prezydentowi za danie mi tutaj szansy powrotu na tę moją Lubelszczyznę i reprezentowanie Klubu AZS UMCS Lublin, za to, że mam szansę zdobywać te medale. To jest naprawdę dla mnie bardzo ważne. Nie miałam szansy takiej w Poznaniu, także bardzo się cieszę, wszystko dobrze się kończy, wszystko się dobrze układa.

Dziękuję również Grupie Azoty Puławy za wsparcie, dziękuję również panu Jakubowi Kosowskiemu za pomoc tutaj, naprawdę bardzo dużo zamieszania, bardzo dużo wsparcia od pana dostaję, także bardzo dziękuję.

Co mogę powiedzieć? Zapraszam wszystkich na Mistrzostwa Polski w Lublinie, które odbędą się 20 lipca i będą trwały trzy dni. Ja tutaj wszystkim składam deklarację, że będę walczyć o złoty medal, także będę chciała na naszej lubelskiej ziemi, w Lublinie pokonać Anitę Włodarczyk, dlatego mam nadzieję, że dostarczymy państwu bardzo dużo emocji.

Podsumowując – naprawdę bardzo dziękuję, jest to dla mnie bardzo ważne, że mogę reprezentować tutaj nasze województwo, miasto Lublin i też mogę tutaj zdradzić rąbek tajemnicy, że właśnie podpisuję umowę z Lubelszczyzną, także do tego jeszcze będę promować nasze tutaj lubelskie województwo, jeszcze bardziej. Dlatego serdecznie dziękuję, dziękuję za wsparcie, no i nie mogę się doczekać Igrzysk Olimpijskich, mam nadzieję, że stamtąd przywiozę medal dla nas. Dziękuję.” (oklaski)

Laureat Piotr Kasperek „Dzień dobry wszystkim. Chciałem podziękować serdecznie panu prezydentowi oraz Kapitulie, która przyznawała tę Nagrodę. To jest podsumowanie jakby mojej ponad 30-letniej pracy. Tak, jak było już powiedziane, wielu mistrzów Polski, łącznie z mistrzami Europy, ale chciałem podkreślić, że przede wszystkim w ostatnich latach sytuacja w Lublinie, jeśli chodzi o sport pływacki, się zmieniła diametralnie, głównie, jeśli chodzi o sprawy inwestycyjne – mówię tutaj o Aqua Lublin, uważanym za obecnie najlepszy basen sportowy w Polsce oraz organizacyjne w postaci założenia Szkoły Mistrzostwa Sportowego, która po trzech latach działania już zajęła drugie miejsce w Polsce na 18 drużyn oraz sekcji pływackiego KU AZS UMCS Lublin, która w zeszłym roku zwyciężyła w trakcie głównych Mistrzostw Polski Seniorów w punktacji drużynowej. I te sytuacje, możliwość pracy na najlepszych obiektach oraz doskonałe warunki zawdzięczamy właśnie władzom, Wydziałom: Oświaty, dziękujemy panu dyrektorowi Wydziału Sportu, panu Jakubowi Kosowskiemu, jeszcze raz bardzo dziękuję ponownie, po raz kolejny, bo jest za co.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 13 czerwca, a porządek szczegółowy pismem z dnia 21 czerwca.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać. Mianowicie prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o trzy projekty uchwał: po pierwsze – jest to projekt uchwały w sprawie wzniesienia na terenie miasta Lublin pomnika upamiętniającego braci Bronisława i Janusza Żurakowskich, projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego położonego w budynku przy ulicy Skibińskiej 21 w Lublinie, i kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie.

Mamy wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wypłaty odszkodowania.

Kolejny – przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisach nr 212 i 213”.

Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałam osobiście prosić, wnioskuję o głos dla osób niepełnosprawnych z Felina, z uwagi na to, że nie wytrzyma dziecko ciężkiej naszej sesji, bo zanim będziemy obradować nad punktem „Zmiany budżetowe”, chciałbym prosić pana przewodniczącego i wszystkich radnych tu obecnych, żebyście dali głos tym państwu niepełnosprawnym i pani Janina z Ponikwody też chciała zabrać głos. Bardzo prosiłabym. To jest starsza osoba.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że zrobimy to w ten sposób, że po komunikatach przewodniczącego może być wniosek o wolne wnioski i oświadczenia i w tym punkcie możemy zabierać głos. Nie ma punktu, w którym w tym momencie można byłoby zabierać głos na sesji. Jesteśmy w trakcie porządku obrad.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym poprosić o rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Zmiany w Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych”

Przew. RM P. Kowalczyk „Taki będziemy też wniosek mieli. Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta, tak?”

Radny P. Popiel „Do spraw Statutów Jednostek Pomocniczych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Aha, dobrze. Czy jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Jest prośba – są mieszkańcy – żeby punkt 7.10. przenieść na początkowy – to jest

ocena aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Prośba, żeby na początku ten punkt był, bo są mieszkańcy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na początku, w którym miejscu?”

Radny E. Bielak „Tam pierwszy merytoryczny, tam, gdzie pan może to ująć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jest wniosek, aby punkt 7.10. był pierwszym punktem merytorycznym.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest wniosek pana przewodniczącego Michała Krawczyka o to, aby punkt „Interpelacje i zapytania radnych” przenieść... A, przepraszam, nie jest to możliwe, panie przewodniczący, aby taki wniosek był spełniony. Pan przewodniczący chciał złożyć wniosek, aby to było po przerwie – punkt „Interpelacje i zapytania” – ale na wczorajszym konwencji ustalono, że nie ma przerwy w dniu dzisiejszym, w związku z tym taki wniosek nie może być skonsumowany.

Przechodzimy do głosowań. Pierwszy wniosek prezydencki o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia na terenie miasta Lublin pomnika upamiętniającego braci Bronisława i Janusza Żurakowskich. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 25, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Proszę o zapisanie, że byłem „za”, po prostu nie zdążyłem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wolą radnego Daniewskiego było głosowanie „za” i to idzie do protokołu.

Kolejny wniosek – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego położonego w budynku przy ul. Skibińskiej 21 w Lublinie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę.

Kolejny projekt – w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten projekt do porządku obrad. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego do porządku obrad? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie ona rozpatrzona po głosowaniach absolutoryjnych, czyli po punkcie 5.1... jako punkt 7.1., przepraszam, jako punkt 7.1.

Kolejny wniosek – przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa (...)”. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tej informacji do porządku? Proszę o określenie tematu. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” 28, „przeciw” – 0, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła informację do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Mój wniosek o to, aby jako punkt 5.1. wprowadzić wolne wnioski i oświadczenia – zmienić porządek obrad w tym zakresie.

Głosowanie nr 6. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” zmianą porządku w tym zakresie? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” zmianą porządku obrad w tym zakresie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – porządek obrad został zmieniony w tym zakresie.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, ja chciałem zagłosować „za” – proszę do protokołu, dobrze?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do protokołu, iż pan radny, przewodniczący Dreher – jego wolą było głosowanie „za”. Kolejny wniosek radnego Popiela dot. zmiany porządku obrad – wprowadzenie punktu „Zmiany w Komisji ds. Statutów (...)”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem radnego Popiela? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Kolejny wniosek radnego Bielaka, aby punkt... A, jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek radnego Bielaka, aby punkt 7.10. przenieść na punkt 7.1.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem pana radnego Bielaka? Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja przepraszam...”) – Powtarzamy głosowanie. Pani radna, punkt 7.10. Proszę sobie zobaczyć. Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, „przeciw” – 9, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta nie zmieniła porządku obrad w tym zakresie. I to jakby wszystkie wnioski, które mieliśmy do przegłosowania.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do komunikatów przewodniczącego. Szanowni Państwo! Informuję, iż pismami z dnia 4 i 8 czerwca br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował mnie, że w skutek zrzeczenia się mandatów, skreślono z listy ławników Sądu Okręgowego panią Monikę Błotniak oraz panią Magdalenę Szczurek-Wierzbicką.

W dniu 15 i 19 maja br. Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienia o wszczęciu postępowań nadzorczych wobec 3 uchwał Rady Miasta. Po pierwsze – regulamin określający wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli – to jest jakby skrócona nazwa samej uchwały. Kolejna uchwała Rady Miasta w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert. Kolejna uchwała Rady Miasta w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie al. M. Smorawińskiego – część północna. Oczywiście się mogą państwo zapoznać z tymi orzeczeniami, zawiadomieniami w Biurze Rady Miasta.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLIV SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do zatwierdzenia protokołu XLIV sesji. Protokół był dostępny w Biurze oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 26 czerwca, był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu XLIV sesji? Pani radna Jaśkowska – bardzo proszę.”

Radna Anna Jaśkowska „Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Ja mam w sprawie protokołu tego typu uwagę, sformułowaną pisemnie, więc odczytam.

W związku z przebiegiem ostatniego posiedzenia Rady Miasta i trudnościami z przygotowaniem rzetelnego protokołu XLIV sesji Rady Miasta Lublin z dnia 24 maja 2018 r., zmuszona jestem do pisemnego złożenia niniejszego wniosku. Pozostawiające wiele do życzenia ogólne zachowanie uczestników sesji uniemożliwiło mi swobodną wypowiedź, co zostało następnie wykorzystane do straszenia radnego pozwami cywilnymi. W czasie poprzedniej sesji nie pozwolono mi dokończyć zdania, skończyć wypowiedzi, bo uniemożliwiały to tzw. „głosy z sali”. Otóż, moja wypowiedź nie wybrzmiała, jak powinna, a była ona wnioskiem o niezbędne zwrócenie się do Instytutu Pamięi Narodowej, w celu wyczerpującego sprawdzenia działalności Tadeusza Mazowieckiego w czasach PRL. Wnioskujący o nadanie jego imienia ulicy, jako uzasadnienie podali raczej laurkę oderwaną od obiektywizmu informacji podawanych w Internecie. Celowo chciałam to skontra-punktować przykładami, jakie podałam z Internetu. Informacje te są dostępne, choćby poprzez wyszukiwarkę Google’a na kilku stronach i nikt ich nie usunął. To, co można znaleźć o Tadeuszu Mazowieckim w Internecie, wymusza weryfikację

laurki uzasadnienia. Kwestia taka nie może być ustalana o uzasadnienie niezwyfikowane historycznie. Jest do tego powołany konkretny i kompetentny organ państwowy – IPN. Dlatego wnoszę o zwrócenie się do Instytutu, aby ocenił działalność Tadeusza Mazowieckiego w czasach PRL. Przypomnę, że pełnił on szereg funkcji w czasach PRL i w IPN są na pewno materiały na jego temat. Kwestię tę należy po prostu zweryfikować. Nie może być tak, że jeśli są pewne zarzuty w przestrzeni publicznej wobec...”

Radny Michał Krawczyk „Przepraszam, panie przewodniczący, ja muszę przerwać...”

Radna A. Jaśkowska „...wobec... kończę już...”

Radny M. Krawczyk „...bo my teraz...”

Radna A. Jaśkowska „...osoby, która ma być patronem...”

Radny M. Krawczyk „...omawiamy protokół z poprzedniej sesji, a nie wygłaszamy oświadczeń...”

Radna A. Jaśkowska „...ulicy, to Rada Miasta ich nie weryfikuje. Weryfikacja natomiast ma być kompetentna, to znaczy taka, która opiera się o działanie organów państwa wyspecjalizowanych w danej dziedzinie. Taką instytucją jest IPN. To wszystko, dziękuję. I ja to składam do protokołu poprzedniej Rady, sesji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Tu była słuszna uwaga pana przewodniczącego Krawczyka. Gdyby pani miała uwagę do protokołu, a pani nie miała uwagi do protokołu, bo protokół bardzo wyraźnie stwierdził, co pani powiedziała, więc to można sobie przeczytać. Pani wygłosiła tylko swoje oświadczenie – to, co pani chciała powiedzieć podczas sesji, a to jest znacząca różnica... - (**Radna A. Jaśkowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Proszę panią, proszę panią...”

Czy ktoś z państwa ma uwagi konkretnie do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie protokół XLIV sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, czy Biuro Rady Miasta poddaje pod głosowanie?”

Radny Tomasz Pitucha „Panie przewodniczący, taka jedna uwaga jeszcze. Radni ten protokół otrzymali 26, czyli na dwa dni przed sesją i w przypadku przygotowania tak długiej sesji, jaka jest dzisiejsza, trudno było się z tym protokołem zapoznać. Ja bym prosił o to, aby Biuro Rady Miasta te protokoły przesyłało troszkę wcześniej, żeby można było po prostu się zapoznać z protokołem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, „przeciw” – 6, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół XLIV sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami – proszę bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – warto przypomnieć, iż jedna z ważniejszych inwestycji oświatowych stała się faktem – mówimy o kompleksie szkoła, przedszkole, dom kultury przy ulicy Berylowej. Po drugie – kolejna filia Miejskiej Biblioteki Publicznej na Sławinie otworzyła swoje podwoje, to 40. filia i to jest jakby potwierdzenie ogromnego zainteresowania z jednej strony mieszkańców taką infrastrukturą związaną z działalnością nie tylko kulturalną, ale i edukacyjną, a z drugiej strony również konsekwentne działania z naszej strony, by przybliżyć te instytucje do mieszkańców, w rozumieniu lokować je w miejscu zamieszkania.

Jest realizowana inwestycja o dużej wadze dla rewitalizacji zwłaszcza Kalinowszczyzny, ale myślę, że ważna dla wschodnich dzielnic Lublina – mówimy o Parku Zawilcowa. Była dyskusja i wizyta i dziennikarzy, i Rady Dzielnic, wygląda to dobrze i we wrześniu będziemy otwierali nowy, największy park w Lublinie.

13 europejskich miast gościło w czerwcu w Lublinie, odbyło się tu Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia Miast – laureatów Nagrody Europy. Gościł w Lublinie Ambasador Austrii, wstępnie uzgodniliśmy obszar współpracy z miastem Gratz, ale to oczywiście będziemy realizowali w trybie już indywidualnych kontaktów z merem Gratzu, natomiast jest również, co ważne do podkreślenia, kilka innych obszarów współpracy na poziomie uczelni i przedsiębiorców. Austria, która była do tej pory poza obszarem naszej aktywności, staje się ciekawym dla nas partnerem.

Uroczystości odsłonięcia tablicy z nazwą ulicy Jana Gilasa i wizyta krewnych Jana Gilasa – warto wspomnieć, bo piękna postać i taka symboliczna dla Lublina.

Odbyła się konferencja organizowana, czy współorganizowana przez Polsko-Ukraińską Izbę Gospodarczą, ale my jesteśmy również z panem marszałkiem współorganizatorami, Lub-Invest. Program konferencji był dosyć interesujący dla obydwu stron, to jest spotkanie biznesu, ale też i uczelni i organizacji, które budują obszar współpracy, głównie na Ukrainie, ale tam byli przedstawiciele również z Kazachstanu, Uzbekistanu, Białorusi. Niewykorzystany potencjał inwestycyjny w tamtym zakresie dla naszych przedsiębiorców.

Smart Ekosystem – kolejna konferencja międzynarodowa, która w tym samym czasie się odbywała. To, co roku – spotkanie z laureatami i finalistami ogólnopolskich olimpiad, turniejów i konkursów, wręczenie dyplomów i stypendiów. Stypendia również w dziedzinie kultury.

Z zakresu kultury warto wspomnieć o dwunastej już Nocy Kultury – projekt, który jest adresowany głównie do mieszkańców Lublina, z udziałem sporej grupy turystów, jak zwykle przyjmowany bardzo dobrze. Wystarczy przypomnieć, w jakich projektach uczestniczyliśmy. Tutaj warto podziękować Warsztatom Kultury, które były organizatorem kolejnej Nocy Kultury.

Akademickie Mistrzostwa Polski w Lekkiej Atletyce – stadion lekkoatletyczny przyjął ok. 1000 sportowców, a czekamy a te wydarzenie, o którym pani

Malwina mówiła, czyli Mistrzostwa Seniorów w Lekkiej Atletyce. Wartość marketingowa Mistrzostw Polski, gdyby chcieć ściągnąć tych wszystkich sportowców i przeliczyć, to jest co najmniej kilka milionów złotych, a zatem zwracam tylko uwagę po raz kolejny, że sport i kultura przyczyniają się do promocji miasta w sposób, można powiedzieć, taki wzorcowy. Kosztuje nas to dużo mniej, niż gdybyśmy tego typu strategię marketingową realizowali.

Jubileusz 20-lecia Oddziału PAN w Lublinie i 15-lecia Fundacji PAN warto wspomnieć ze względu na znaczenie dla środowiska naukowego, tych instytucji. Święto patronalne KUL-u – to jest sprawa w roku 100-lecia KUL-u i 100-lecia odzyskania niepodległości również ważna.

Z zakresu polityki społecznej, czy spraw społecznych przypomnę, że już 7. edycja Lubelskich Dni Seniora się odbyła, blisko 200 różnych imprez, projektów, wydarzeń i około 100 podmiotów zaangażowanych w organizację Dni Seniora ze znakomitym koncertem na końcu.

To, co też jest istotne – 85-lecie Domu Pomocy Społecznej im. Micheliśowej przy Archidiakońskiej. Warto o tym pamiętać, jest to jedna z najstarszych naszych placówek z takim ogromnym doświadczeniem i dorobkiem. Pamiętam początek lat 90. i kształcenie kadr pracowników socjalnych przy pomocy, czy przy udziale naszych partnerów z Holandii. I tu pani dyrektor Jolanta Ślązak-Chabros z tego okresu czasu była jednym z tym liderów, czy prekursorów tego, co dzisiaj jest mocną stroną lubelskiej polityki społecznej.

Piknik integracyjny, realizowany przy udziale miasta z fundacjami, z partnerami społecznymi – warto o tym wspomnieć.

20-lecie Środowiskowego Domu Samopomocy Misericordia – to jest taki ewenement trochę, patrząc na to, co ks. prał. Tadeusz Pajurek stworzył i w jakim zakresie wkomponował się w ważną politykę społeczną, którą realizujemy, przedsięwzięciem, które sytuuje nas jako jednego z liderów obszarze oczywiście, za który Misericordia odpowiada.

To, co pewnie jest ważne i trzeba o tym powiedzieć, to po pierwsze – rozszerzyliśmy ofertę wypoczynku letniego dla dzieci i w ramach różnych postępowań konkursowych wyłoniliśmy 28 organizacji pozarządowych, które będą organizować wypoczynek dla dzieci. Przeznaczono na ten cel ponad 530 tys. zł, a generalnie dodatkowo jeszcze półkolonie na ponad 200 tys.

Kolejny miesiąc miasto Lublin również realizuje porozumienie z Fundacją Fuga Mundi – mówimy o warsztatach dla osób niepełnosprawnych.

Mamy również nowe projekty społeczne na kwotę ok. 30 mln zł. Warto o tym wspomnieć – podpisana wczoraj umowa na blisko 14 mln dopełnia te działania tych programów, które są przygotowane. Do realizacji jest 5 na łączną tam kwotę, o której mówiliśmy, a z drugiej strony mamy nadal realizowanych kilka projektów, a zatem dzięki całemu środowisku związanemu z pomocą społeczną i polityką społeczną Lublin w tym zakresie jest potęgą i za to bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu „Wolne wnioski i oświadczenia”. Był wniosek o to, aby udzielić głosu mieszkańcom. Czy ktoś z państwa, poddaję pod głosowanie – którym mieszkańcom, pani radna? Proszę bardzo... - (**Głos z sali** „...obecnych na sali, panie przewodniczący.”.)”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Dziękuję bardzo. chciałabym prosić o udzielenie głosu panu R----- K----- z Felina. Mieszka on w wieżowcu Jagiełły 20. Na ubiegłej sesji zgłaszałam poprawkę budżetową na 30 tys. – chodziło o podjazd. Doszło do pewnego nieporozumienia w sensie takim, że nie trzeba tego podjazdu budować za 100 tys., tylko za 30 tys. zamontować zwykły podjazd, żeby państwo mogli korzystać i być wolni, w każdej chwili wyjść, nie prosząc ludzi, którzy ich napotkają na drodze, żeby pomogli ich znieść. Matka dziecka jedenastoletniego chłopca jest po operacji tętniaka mózgu, nie może go dźwigać; jak państwo widzieli,, jest wielka potrzeba, żeby ten podjazd wykonać. Gmina jest właścicielem wieżowca, ZNK; w tej chwili doszło do przekształcenia na wspólnotę mieszkaniową i ZNK ma pieczę nad tym, czyli ZNK 97% posiada, jest właścicielem 97% zasobów, 3 mieszkania – 3% - zostało sprzedane. Ale to jakby nie usprawiedliwia miasto, żeby w tym momencie w takiej wielkiej potrzebie, kiedy są osoby niepełnosprawne, być obojętnym na to, żeby mogli normalnie funkcjonować. Bardzo prosiłabym pana prezydenta o pomoc, o przekazanie tych 30 tys. i proszę, głos państwu oddaję, osobom, które tam mieszkają.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu Wysokiej Rady, to udzielię głosu – nie widzę sprzeciwu, bardzo proszę, pan K-----, tak? Bardzo proszę.”

Pan Ryszard Kowalski „Dzień dobry. Nazywam się R----- K-----, mieszkam na Władysława Jagiełły 20/-- na drugim piętrze, gdzie jest winda, mogę sobie zjechać na parter, ale mamy bariery właśnie z moją sąsiadką – jest siedem schodów, to jest tylko siedem schodów, ale aż siedem schodów dla nas. Kiedyś próbowałem sam zjeżdżać ze schodów, po prostu spadłem; dobrze, że sąsiedzi przechodzili, to mnie podnieśli. Bardzo byśmy prosili, naprawdę bardzo byśmy prosili, żeby państwo się przychyliło do naszej prośby, chodzi nam o ten podjazd. Choruję na stwardnienie rozsiane od 30 lat, choruję na stwardnienie rozsiane, mój stan zdrowia pogarsza się z roku na rok, jest coraz gorzej, mam tylko ręce sprawne, nogi są całkowicie bezwładne. Chciałbym korzystać z życia, chciałbym chodzić na rehabilitację, na Doświadczalnej u nas jest możliwość chodzenia na rehabilitację, ale ja mam problem, bo jest bariera, jest właśnie bariera, bo nie mam podjazdu. Chciałbym spotykać się ze znajomymi, chodzić do lekarza. Zawsze muszę wzywać lekarza do domu, prosić, a ja mogę sobie sam pojechać. Bardzo byśmy prosili o pomoc w tej sprawie – chodzi nam głównie o podjazd. Bylibyśmy szczęśliwi, naprawdę – ja i moja sąsiadka, bo ma naprawdę poważnie chorego synka. Bardzo byśmy prosili. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby za brać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, jest wniosek pana. By pan był tak łaskawy zabrać głos

i poprosić o ten głos, i przedstawić się nam wszystkim. – (**Głos z sali** „A----- F-----.”) – Pan A----- F----- prosi o głos. Jest sprzeciw wobec zabrania głosu. Będziemy głosować. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” udzieleniem głosu panu F-----? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

12 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada nie udzieliła głosu panu Filipowiczowi. – (**Pan A. F-----** „Od tegoż mieszkańca czerwona kartka, napiszcie w swoich gazetach.”) – Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Pan radny Bielak się zgłaszał – bardzo proszę.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja tę sprawę zgłaszałem od 4 lat i ZNK nie może tym mieszkańcom pomóc. Ja nie będę wykorzystywał ludzi, kalek do żadnej kampanii, ani nie będę ściągał tutaj. Uważam, że miasto może to robić i to jest niedopełnienie obowiązków pana dyrektora ZNK, ja tak twierdzę. Panie prezydencie, bardzo proszę o zareagowanie i o pomoc dla tych ludzi. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska, jak rozumiem, *ad vocem*.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Nie, ja mam drugi wniosek, żeby zabrała głos, tak jak na początku zgłosiłam, pani J----- z Ponikwody.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani J----- z Ponikwody. O, jest pani Janina, to pewnie pani, tak? Jeżeli nie ma sprzeciwu. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, pani J-----. Pani radna Orzechowska może mogłaby pani dać mikrofon, albo tutaj pan radny Margul. I prosiłbym o przedstawienie się, dobrze, z nazwiska również.”

Pani J----- P----- „Nazywam się J----- P-----, mam działki w okolicy Koryznowej – Nasturcjowa i na Rudniku przy Orzechowej i Dożynkowej. Mam taką prośbę – o zmianę tego miejscowego planu zagospodarowania. Obydwie te działki zostały mi zabrane dookoła pod drogi. Miała być jedna zabrana działka na Koryznowej i Nasturcjowej, jest zabrana, dookoła mam drogi, zostały w środku działki, której nikt nie chce mi kupić. No, kupi, ale za 100 zł za metr, bo działki są nieatrakcyjne, bo dookoła biegną drogi. Obiecano mi, że przy ulicy Orzechowej i Dożynkowej tam nie będzie drogi na mojej działce. Mam plan, wcześniej co mi pokazywano, jest tam pustka. I tak mnie oślepiano, że tam nie będę miała drogi. Natomiast teraz zauważyłam, że tam jest droga przez naszą następną działkę, też dookoła mamy drogi. I nie dość, że drogi jeszcze, to w porównaniu z osobami, które mają tam działki z jednej strony drogi, linia zabudowy jest – nie wiem, jak ja mogę to pokazać – jest bardzo krótka od drogi, a nasza jest wysunięta daleko, nie wiem, dlaczego, po obu stronach mają linię zabudowy większą, a nasza jest zabrana. Zabrano mi większość pola na te drogi. I kto mi teraz nawet tam kupi na Orzechowej? Co ja mogę dać dzieciom? Przez 45 lat nic nie mogę zrobić – ani się pobudować dzieci nie mogą, ani sprzedać nie mogę, nie mogę nic zrobić, panie prezydencie. Proszę o pomoc. Obiecano mi, że tam... w Wydziale Planowania pani mi powiedziała, że na Orzechowej nie będzie drogi na mojej działce i na tym wcześniejszym planie, gdzie jest dziura,

nie ma tej drogi pokazanej; jest obok, a teraz jest zmienione przy tych zmianach w planach, co były dwa wyłożenia tych planów na Rudniku, po prostu zostały zmienione. Wcześniej nie było, a teraz są drogi znowu na następnej działce. Czy można krzywdzić jedną osobę na dwóch działkach? Nie można było przesunąć tam w Rudniku tej drogi Orzechowej, czy Dożynkowej, żeby na naszych tam działkach już nie było? I tu na Koryznowej zabrane. Ja rozumiem, już tu nie ma chyba powrotu na Koryznowej, ale dlaczego na Dożynkowej i na Orzechowej znowu nam zabrano – jednej osobie? My nic nie możemy zrobić ani tu, ani tu nie możemy. Ja bardzo proszę o pomoc.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy bardzo. Czy ktoś ma jeszcze wolne wnioski i oświadczenia? Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Jeśli mogę – ja szybko pani pomogę. Proszę panią, więc tego typu sprawy najczęściej warto poruszyć na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, odbywają się one zasadniczo w poniedziałki, przed sesją, o godzinie 15.30. Dodatkowo prosiłbym, żeby złożyła pani wniosek od Urzędu Miasta, pani sprawa jest związana z planowaniem przestrzennym, więc do pani dyrektor Żurkowskiej, jeśli tutaj jest na sali, warto by to pismo jeszcze skierować i także do Wydziału Geodezji. To tak na szybko, jeśli mogę pani pomóc.”

Pani J. P----- „Ja przepraszam bardzo, wszędzie wnioski złożyłam – do pana prezydenta, do pani z planowania, do dróg i mostów – wszędzie poskładałam wnioski, do Rady Miasta złożyłam niedawno, w ubiegłym tygodniu, wszędzie poskładałam, a na wcześniejsze wnioski z 2011 i 2014 nie miałam żadnej odpowiedzi, nikt nie udzielił nam żadnej odpowiedzi na nasze pisma, wszystkie pisma mam, całą teczkę, mogę przynieść – żadnej odpowiedzi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Tak, właśnie, ci państwo pisali wnioski o zmianę planu w 2011 i 2014 roku i nie mieli odpowiedzi. Pani dyrektor Żurkowska podjęła bardzo ważne zadanie, przyjmujemy uchwały dotyczące zmian planów małymi punktami w planie Rudnika, ponieważ plan ten jest niedoskonały, wszyscy o tym wiemy, i tam w tych mapach na działkach tej właścicielki rzeczywiście są takie usterki, których nie można by było przyjąć. I uważam, że można by było pochylić się nad tym problemem i bardzo pana prezydenta proszę, bardzo pana prezydenta proszę o to, żeby pani dyrektor Żurkowska jakby przejrzała te dokumenty i zajęła się sprawą. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz.”

Radna M. Suchanowska „Proszę o odpowiedź pana prezydenta na te dwa wystąpienia mieszkańców.”

Radny E. Bielak „Przepraszam bardzo, panie prezydencie, prośba, żeby pan dwa zdania odpowiedział tym niepełnosprawnym, bo jest chore dziecko, bardzo bym prosił.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeszcze pani radna Pietraszkiewicz zabierze głos, ewentualnie jeżeli będzie chciał – pan prezydent. Bardzo proszę, pani radna.”

Radna Helena Pietraszkiewicz „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Drodzy Mieszkańcy! Ja chciałabym zwrócić uwagę na taki fakt, że od maja obowiązuje RODO. Ja wiem o tym, że państwo od razu powiecie, że nie dotyczy to radnych, ale są na sesji podawane niektóre dane, warto by było przekazać tym, którzy o tych danych mówią, żeby po prostu wiedzieli, więc chciałabym zapytać i ewentualnie wnioskować, żeby jakiś regulamin powstał, żeby pan przewodniczący mógł powiedzieć, no bo na przykład dzisiaj pojawiło się jakieś nazwisko, o chorobach, także bardzo proszę, żeby nad tym się zastanowić i pokłonić, żeby ta sprawa została załatwiona. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale tutaj jakby nie obowiązuje w tym miejscu, jest to miejsce publiczne, w którym ustawa o RODO nie obowiązuje, pani radna, w związku z tym, jak przychodzi mieszkaniec i mówi o swojej chorobie, to nie mogę mu zabronić o tym mówić. Czy pani chciałaby, żebym zabronił?”

Radna H. Pietraszkiewicz „Nie, ja się zgadzam z tym, co pan mówi, tylko że na sesji są jeszcze inne dane po prostu przekazane. Warto tak uczynić, żeby osoba, która przychodzi, żeby wiedziała, że te dane są upubliczniane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To znaczy, ja myślę, że jeżeli ktoś przychodzi na sesję Rady Miasta, to jest świadomy, że sesja się toczy w trybie publicznym, że nie jest to sesja zamknięta, w związku z tym każdy mieszkaniec może przyjść – no to chyba jest dla mnie oczywiste. Nie bardzo wiem, o co pani chodzi, prawdę mówiąc.”

Radna H. Pietraszkiewicz „Ja nie kwestionuję, że może przyjść, tylko żeby był poinformowany, że te dane są upubliczniane. No, nic, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przyznam – wciąż nie rozumiem, ale to nic. Przechodzimy do... Czy ktoś ma jeszcze wolne wnioski i oświadczenia? Nie widzę, w takim razie czy pan prezydent chce zabrać głos?”

Prez. K. Żuk „W pierwszej sprawie chciałem tylko państwu przypomnieć, że rozstrzygaliśmy to w formule takiej, a ponieważ to jest wspólnota mieszkaniowa i można tylko w trybie właściwym dla wspólnoty ten podjazd zbudować, pan dyrektor Zarządu Nieruchomości Komunalnych otrzymał polecenie przegłosowania tego zadania inwestycyjnego – tak to nazwijmy – jako wspólnota i ta sprawa ma swój formalny wymiar. Bezpośrednio z budżetu, o czym rozmawialiśmy, nie możemy na to wyartykułować środków. Prawo na to nie pozwala, ale wspólnota, gdzie jesteśmy – nie pamiętam, panie dyrektorze – ok. 98% mamy we wspólnocie, czy 97%, gdzie jesteśmy dominującą stroną, to zadanie zrealizujemy.

Kwestia druga – wydaje mi się, że tutaj słuszna była odpowiedź pana radnego, że tu powinna się tym zająć Komisja. W tym gronie w tej chwili nie odpowiem państwu, chyba, że wolą państwa jest rozpoczęcie dyskusji nad przygotowywanym planem przestrzennego zagospodarowania i pani dyrektor Żurkowska najpierw nam przedstawi założenia tych wszystkich zmian, które wprowadza do planu, z

uzasadnieniem wynikającym ze stanowiska Zarządu Dróg i Mostów i rozpoczęliśmy dyskusję w tej chwili. Sytuacja, w której mamy indywidualny wniosek pani dotyczący zapisów planistycznych projektowanych jest tu rzeczywiście jednym z tych tematów, czy kreuje ten temat, którym się powinna zająć Komisja i taki postulat, rozumiem, pana radnego jest racjonalny i ja sugeruję, żeby na najbliższym posiedzeniu Komisji tę kwestię przeanalizować, w kontekście tych zmian planistycznych, które Wydział Planowania tam przygotowuje.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wspólnota mieszkaniowa – byłam na spotkaniu wspólnoty mieszkaniowej – nie ma środków finansowych na to zadanie, wspólnota jest od niedawna, tam są wielkie potrzeby, wieżowiec jest bardzo zaniedbany, trzeba wymieniać okna w piwnicy, które są jeszcze i wiele innych spraw, które są ważne dla mieszkańców, a podjazd – rozmawiałam z urzędnikami – jeżeli by była przekładka budżetowa na ZNK 30 tys., wówczas ZNK przekazałoby te środki na podjazd dla tych mieszkańców do tego bloku. Tak wygląda sprawa, bo inaczej podjazd nie zostanie wykonany, a jeżeli pan dyrektor uważa, że można zrobić inaczej, to bardzo proszę pana dyrektora, żeby powiedział mieszkańcom, kiedy będzie zrobiony, wykonany ten podjazd, w jaki sposób to robi, ponieważ to jest sprawa trudna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Akurat tak się składa, że prezydent prosi o zabranie głosu przez pana Dyrektora Łacka...”

Radna M. Suchanowska „Trudna i pilna sprawa...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja powiem jeszcze tak: bardzo proszę na tej sali ważyć słowa i tu mówię do pana radnego Bielaka. Stwierdził pan wyraźnie, że pan dyrektor Łacek nie dopełnił swoich obowiązków od czterech lat. To jest zarzut karny, który pan formułuje wobec człowieka...”

Radny E. Bielak „Przepraszam bardzo, nie, nie, nie... Tutaj przegiąłem – powiem brzydko, przepraszam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak mi się wydaje.”

Radny E. Bielak „Natomiast chodzi o to, że po prostu może pan dyrektor skorygować, bo wspólnota to jest... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...pan prezydent powiedział, myślę, że się zgadzam, że bierze, że i pan dyrektor co obiecał Łacek, że ten podjazd będzie zrobiony i zakończmy dyskusję.”

Radna M. Suchanowska „97% ma ZNK...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan dyrektor Łacek – bardzo proszę.”

Dyrektor Zarządu Nieruchomości Komunalnych Henryk Łacek „Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, jak na poprzedniej sesji mówi-

łem, Zarząd Nieruchomości Komunalnych złożył wnioski o podjęcie uchwały o budowie podjazdu, zarząd wspólnoty odpowiedział, że nie posiada – to, co pani radna mówiła – że nie posiada środków finansowych. W związku z tym wystąpiliśmy do zarządu wspólnoty o przygotowanie uchwały i podjęcie takiej uchwały, z zachowaniem takiego trybu – z indywidualnych wpłat właścicieli lokali, bo tylko taka jest możliwość zrobienia. W związku z tym, jeżeli taka uchwała zostanie podjęta i uprawomocni się, zarząd wspólnoty przystąpi do realizacji zadania. Nie jest możliwe, żeby gmina sfinansowała w stu procentach budowę podjazdu. Gmina sfinansuje to w wysokości 97%, 3% pokryją właściciele lokali.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że to kończy dyskusję w sprawie. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie dyrektorze, w jakim terminie to się stanie, ponieważ to jest sprawa bardzo pilna. Pan zobaczy na to dziecko – ono jest ciężkie, matka go musi dźwigać.”

Dyr. ZNK H. Łacek „Pani radna, nie potrafię odpowiedzieć, w jakim terminie, bo to nie ja decyduję, kiedy zarząd wspólnoty zwoła zebranie właścicieli i podejmie uchwałę.”

Radna M. Suchanowska „A jak nie przegłosują i nie dadzą środków?”

Dyr. ZNK H. Łacek „Pani radna...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale czy pani...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, po pierwsze – zarząd zwoła bezzwłocznie, po drugie – nie ma mowy o nieprzegłosowaniu, ponieważ Gmina Lublin to 97% i w związku z powyższym nie chodzi tu o te 30 tys., o których pani mówi, choć z tych prognoz wychodzi kwota znacznie wyższa, ale nie chodzi o pieniądze, chodzi o formalną podstawę do wydatkowania tych środków. Pan dyrektor przed chwilą powiedział, że musi być zwołany, że trzeba to robić w trybie właściwym dla przepisów regulujących funkcjonowanie wspólnoty i tu tylko trzeba zwołać bezzwłocznie posiedzenie.”

Dyr. ZNK H. Łacek „Ja mogę tylko zobowiązać się do tego, że przyspieszę zwołanie zebrania właścicieli. Podejmiemy uchwałę, bo mamy 97%. Uchwała się uprawomocni i przystąpimy do realizacji, prześlemy, z tym, że to też nie będzie robiło ZNK, tylko będzie to robił zarząd wspólnoty.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej wolnych wniosków i oświadczeń, przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 6. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Tutaj mamy 8 podpunktów, jak państwo widzicie, w porządku obrad. Jest to wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego za rok ubiegły. Sprawozdanie i sprawozdanie finansowe zostały dostarczone w ustawowych terminach, został też w pełni zrealizowany cały ustalony przeze mnie harmonogram prac nad tymi sprawozdaniami, a w szczególności wykonanie budżetu zaopiniowała Komisja Rewizyjna, formułując swój wniosek w sprawie absolutorium. Przebieg debaty absolutoryjnej macie państwo opisany. Jednocześnie proponuję, aby dyskusja odbyła się po punkcie 6.6., czyli bezpośrednio przed głosowaniem nad uchwałami, o których mowa w ppk. 6.7. i 6.8. Przechodzimy zatem do realizacji punktu 6.”

AD. 6. 1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2017 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1365-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za rok ubiegły. Bardzo proszę, aby to było w formie skrótowej. Już wszystkie komisje nad tym debatowały, znamy sprawozdanie, w związku z tym skupmy się, aby potem skupić się bardziej na dyskusji.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik – bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Postaram się tylko najważniejsze informacje przekazać państwu. Poproszę tutaj pana, żeby pokazał na planszy, jak wyglądała realizacja dochodów. Sprawozdanie zostało przedłożone w ustawowym terminie do państwa radnych, jak również do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dochody, jakie zostały zrealizowane w roku ubiegłym, wyniosły ok. 96% do zaplanowanych – to przekroczyło 2 mld zł – 2.046.121.524,89 zł. Musimy tak właśnie bardzo dokładnie zawsze pokazywać wszystkie złotóweczki i grosze, jakie wpłyną. Przychody zostały wykonane w kwocie 168.568.057,09 zł, a rozchody 99,92%, czyli była to kwota ponad 98 mln zł. Natomiast wydatki zostały wykonane w ponad 96% i kwota, jaka została przeznaczona z budżetu miasta w roku 2017 przekroczyła 2.110 mln zł. W tym w dochodach: dochody bieżące bardzo ładnie zostały zrealizowane, prawie 100% - 99,8%, dochody majątkowe – ponad 209 mln – nieco mniej, poniżej planu, a wydatki na zadania bieżące ponad 1.700 mln zł, co wskazuje, że to ponad 97% planu.

Na jednego mieszkańca dochody w roku 2017 wyniosły 6.010 zł, natomiast wydatki 6.199 zł, natomiast wydatki majątkowe 1012 zł.

Zarówno dochody, jak i wydatki na jednego mieszkańca w 2017 roku osiągnęły najwyższy poziom na przestrzeni lat 2013-2017. Dochody na jednego mieszkańca wzrosły o prawie 12%, natomiast wydatki o ok. 5%.

Realizacja planowanych dochodów, można powiedzieć, że przebiegała korzystnie i osiągnięty wskaźnik ok. 96% jest wyższy o ponad 3% od średniej wartości z lat 2013-2017. W strukturze zrealizowanych dochodów ponad 50% stanowią dochody własne, w tym jest znacząca pozycja udział gminy i powiatu w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych – jest to ok. 480 mln zł, przekracza 20% dochodów. Subwencje ponad – 16% - jest to ok. 426 mln zł, dotacje z budżetu państwa na zadania zlecone – ponad 336 mln zł i dotacje i inne środki na własne zadania – ok. 66 mln zł. Natomiast środki europejskie na zadania inwestycyjne i bieżące, jakie miasto uzyskało w roku ubiegłym, jest to ponad 165 mln zł. Według głównych źródeł, jeśli chodzi o dochody, to oczywiście należy tu zwrócić uwagę na dobre wykonanie w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych – ten wskaźnik wyniósł ponad 102% - 102,15%; realizacja wpływów z podatków i opłat – 99,69, czyli prawie 100% - to są te podatki i te źródła dochodów, na które mamy największy wpływ. Nieco niżej zostały wykonane dochody z majątku – dotyczy to głównie wpływów ze sprzedaży majątku.

Wydatki w wysokości ponad 96% są wyższe od wykonanych wydatków w 2016 roku o ponad 264 mln zł. Ten wskaźnik jest drugim najwyższym wynikiem na przestrzeni pięciu lat. W ramach wykonanych wydatków na realizację zadań własnych bez udziału środków europejskich przeznaczono ponad 1,5 mld zł, na zadania własne realizowane z udziałem środków europejskich przeznaczono ok. 189 mln zł, na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej – ponad 335 mln zł i na podstawie porozumień i zawartych umów z administracją rządową – ponad 33 mln zł. Wydatki majątkowe, na które przeznaczono ponad 334 mln zł, stanowią w strukturze wydatków ponad 16%, w tym na zadania realizowane z udziałem środków europejskich – ponad 181 mln zł. Wydatki bieżące stanowią ponad 83%. Główną pozycją w wydatkach bieżących są wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi od wynagrodzeń. Ponad 22% stanowią wydatki związane z funkcjonowaniem infrastruktury, transportu i jednostek budżetowych miasta. Na dotacje, jakie są udzielane z budżetu miasta, przeznaczono ok. 10% wydatków, na świadczenia na rzecz osób fizycznych, głównie są to świadczenia z zakresu rodzinnej pomocy społecznej – ponad 15%, na obsługę długu – ponad 1%. W wydatkach majątkowych...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, bardzo proszę o spokój.”

Skarbnik I. Szumlak „Najwięcej środków – ponad 215 mln zł – przeznaczono na inwestycje z zakresu transportu i łączności, ponad 45 mln na zadania z zakresu sportu i turystyki, ponad 35 mln na inwestycje z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, ponad 28 mln zł na inwestycje z zakresu gospodarki mieszkaniowej i komunalnej, ochrony środowiska, na inwestycje oświatowe – ponad 3 mln zł. Na dotacje bieżące wydatkowano ponad 207 mln zł, głównie dotyczyły zadań oświatowych, ale również i pomocy społecznej, kultury, kultury fizycznej. Na remonty, jakie były realizowane w roku ubiegłym, przeznaczono ok. 17 mln zł, głównie remonty dotyczyły remontów prowadzonych w placówkach oświatowych, remonty dróg i remonty miejskich zasobów komunalnych, kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego. Największe środki w strukturze zrealizowanych wydatków wyniosły wydatki na zadania z zakresu oświaty – jest to ok. 680 mln zł, które głównie obejmują wynagrodzenia, pochodne, jak również wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem publicznych placówek oświatowo-wychowawczych. Otrzymana w ubiegłym roku subwencja oświatowa, stanowiąca ok. 410 mln zł, nie pokryła wydatków poniesionych na prowadzenie i utrzymanie szkół i placówek oświatowych, stąd też ze środków własnych budżetu miasta przeznaczono ponad 152 mln zł, w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania placówek oświatowych. Na gospodarkę komunalną, mieszkaniową i transport, która to grupa stanowi drugą pozycję w wydatkach budżetowych, wydano ponad 578 zł. Kolejną grupą są zadania z zakresu pomocy społecznej, wspierania rodziny, ochrony zdrowia – na te zadania przeznaczono ponad 476 mln zł – głównie są tutaj świadczenia społeczne w formie pieniężnej i rzeczowej, wypłaty dodatków mieszkaniowych, usługi opiekuńcze, utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, domów pomocy społecznej, ośrodków wsparcia, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Miejskiego Zespołu Żłobków, Urzędu Pracy, Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, a także programy z zakresu polityki zdrowotnej. Zadania z zakresu kultury – ponad 99 mln zł – obejmowały przede wszystkim dotacje dla instytucji kultury – ponad 54 mln zł, inwestycje i remonty obiektów zabytkowych – ok. 35 mln zł oraz dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane zabytków. Wydatki związane z turystyką i kulturą fizyczną wyniosły ponad 83 mln zł – dotyczyły przede wszystkim modernizacji obiektów sportowych, stadion lekkoatletyczny z zapleczem przy Piłsudskiego 22 – to ponad 33 mln zł wydatkowano, ponad 25 mln zł – objęcie akcji w spółkach sportowych i upowszechnianie kultury fizycznej. Na wydatki związane z bezpieczeństwem i ochroną przeciwpożarową przeznaczono ponad 33 mln zł.

Chciałbym państwu zwrócić uwagę na środki bezzwrotne, jakie zostały pozyskane do budżetu miasta w roku ubiegłym i w tym środki europejskie stanowiły kwotę ponad 165 mln zł, głównie w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia – ponad 119 mln zł, z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego – ponad 42 mln zł, Program Erasmus – ponad 1,5 mln zł i jeszcze Program Operacyjny Pomoc Techniczna – ponad 884 mln zł.

Natomiast pozyskane środki, krajowe wyniosły ok. 66 mln zł i głównie dotyczyły środków pozyskanych na zasiłki stałe i okresowe, na dożywianie, na pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym, projekty realizowane

z udziałem środków europejskich – to była kwota ok. 50 mln zł. Z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – ponad 8 mln zł, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – ponad 2 mln zł, z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – ponad 200 tys. zł, z Funduszu Pracy – 1.775 tys., z Funduszu Dopłat – ok. 2 mln zł, z PFRON-u – ponad 445 mln zł i z Narodowego Funduszu Zdrowia na dofinansowanie programów profilaktyki zdrowotnej – ponad 220 tys. zł.

W ubiegłym roku, w celu zrealizowania zadań, jakie zostały zaplanowane w ramach budżetu na rok 2017, zaciągnięto kredyt w Europejskim Banku Inwestycyjnym w kwocie 150 mln zł, pozyskano środki w formie preferencyjnych pożyczek w wysokości 2.034.957 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i jeszcze na budowę sieci kanalizacji deszczowej przy ulicy Filaretów – 674 tys. i na budowę sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Poziomkowej – 398 tys., i na nasadzenie roślinne na terenie miasta – 120 tys. zł.

Szanowni Państwo Radni! Zadłużenie miasta na koniec roku 2017 wyniosło 1.329.725.323,63 zł, deficyt budżetu miasta wyniósł 64.273.510,67 zł, natomiast nadwyżka operacyjna wyniosła 70.449.633,81 zł. Spłata długu wraz z obsługą stanowi ponad 5% dochodów budżetu miasta i kwota, jaka została przeznaczona na spłatę długu wraz z obsługą wyniosła 110.909.696,40 zł.

Szanowni Państwo Radni! Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o sprawozdaniu, stwierdzając, iż zostało opracowane wg obowiązujących wymogów prawa, starannie, przejrzyste i zostało sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Dziękuję państwu za uwagę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękujemy pani skarbnik.”

Radna A. Jaśkowska „Przepraszam, można mieć pytanie do pani skarbnik?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie w tym momencie, nie w tym momencie, będzie dyskusja...”

Radna A. Jaśkowska „Ale nie, nie, chodzi o taką, nie wiem, czy to pomyłka, że się pani skarbnik przejęzyczyła, na stronie 18 pozycja PFRON-u... - (**Głos z sali** „W tysiącach powinno być, a nie w milionach.”) – No, właśnie, tak. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy. Szanowni państwo, wszystkie komisje, tak jak powiedział pan przewodniczący, pozytywnie zaopiniowały ten projekt. Chciałam zapytać, czy przewodniczący komisji chcieliby zabrać głos? Czy ktoś z państwa? Nie widzę.”

AD. 6. 2. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIASTA LUBLIN ZA 2017 ROK**AD. 6. 3. ZAPOZNANIE SIĘ ZE SPRAWOZDANIEM BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN SPORZĄDZONEGO NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2017 ROKU.**

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1443-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Sprawozdanie biegłego rewidenta stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy dalej. Proszę teraz pana prezydenta o zapoznanie nas ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Po przeprowadzeniu badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin przez biegłego, niezależnego biegłego rewidenta, przeczytam państwu tylko tę sentencję z tego sprawozdania: *Naszym zdaniem załączone sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2017 oraz jego wyniku finansowego i stanu funduszu za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawa o rachunkowości z 2018 r., ustawa o finansach publicznych oraz wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi, a także zasadami rachunkowości, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Gminę Lublin przepisami prawa oraz statutem; zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, Uwzględniając powyższe istotne informacje poświadczające, mające znaczenie dla oceny sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2017 rok, informuje się odbiorców opinii, że ze względu na wyłączne ustawowe uprawnienia powołanych do tego organów samorządowych w przedmiocie oceny merytorycznej wykonania budżetu, biegły rewident nie mógł w te uprawnienia ingerować i takiej oceny dokonywać, natomiast poświadczania syntetyczne zawarte w opinii co do zgodności sprawozdania finansowego za 2017 rok z przepisami prawa daje właściwym organom podstawę do ustawowej oceny wykonania budżetu. Przedstawiona wyżej ocena prawidłowości systemu rachunkowości i bilansu z wykonania budżetu Gminy Lublin za 2017 rok odnosi się do ewidencji operacji związanych zarówno z dochodami publicznymi, jak i też środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi i wydatkami finansowanymi z tych dochodów. Sprawozdanie finansowe Gminy za rok 2017 zostało zbadane przez działającego w imieniu firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinie bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania. Dziękuję bardzo.”*

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ponieważ wkradł się błąd w numerologii porządku obrad, proszę pana prezydenta o przedstawienie nam, o zapoznanie nas ze sprawozdaniem finansowym miasta Lublin za 2017 rok, bo przed chwilą mieliśmy sprawozdanie biegłego rewidenta – tak, pani skarbnik? A teraz poproszę o zapoznanie nas ze sprawozdaniem finansowym miasta Lublin (druk nr 1443-1). Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Proszę Państwa! Sprawozdanie finansowe, jakie zostało do państwa przedłożone przez prezydenta miasta, zostało przygotowane oczywiście zgodnie z przepisami przede wszystkim ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych i składa się z bilansu z wykonania budżetu miasta Lublin, z łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, z łącznego rachunku zysków i strat, które obejmuje dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych, łącznego zestawienia zmian funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian funduszu samorządowych jednostek budżetowych. To sprawozdanie zawiera dane łączne, które obejmują dane ze 191 samorządowych jednostek budżetowych i z jednego samorządowego zakładu budżetowego. I oczywiście, jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe z gminy, no to powielę te informacje, o jakich wcześniej państwu powiedziałam, jaki jest wynik na koniec roku, czyli jakie osiągnęło miasto dochody, jakie ma zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek, jaki jest wynik skumulowany, jak również jaki został deficyt ustalony na koniec roku 2017. Jeśli chodzi o sprawozdanie z jednostek budżetowych, oczywiście przedstawia wartość majątku trwałego, wielkość zobowiązań, wielkość należności, a więc i aktywa, i pasywa, jak również zysk i wynik łączny na rachunku zysków i strat jednostek budżetowych, zakładu budżetowego jest dodatni i wynik finansowy netto wyniósł 277.956.188,64 zł. Główną pozycję przychodów, jeśli chodzi o działalność operacyjną, stanowią przychody z tytułu dochodów budżetowych, o których już mówiłam przy sprawozdaniu budżetowym, natomiast główną pozycję w kosztach działalności operacyjnej stanowią wynagrodzenia i pochodne oraz usługi obce. To tyle chciałabym powiedzieć na temat sprawozdania finansowego. Dodam tylko, że biegły rewident, szanowni państwo radni, badając sprawozdanie finansowe gminy, jak również łączne jednostek budżetowych i zakładu budżetowego, zbadał również kilka wybranych jednostek – było tych jednostek 7 – a więc oprócz sprawozdania z gminy, oprócz sprawozdania z urzędu, poddane były badaniu również jednostki budżetowe, które to wchodziły w skład łącznego sprawozdania finansowego. I tak, w każdym roku, kiedy biegli badają sprawozdanie finansowe z całości, a więc ze wszystkich jednostek, jednocześnie wybierają też kilka jednostek do zbadania, które są ściśle powiązane z budżetem miasta i z finansami ogólnymi miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo.”

AD. 6. 4. ZAPOZNANIE SIĘ Z UCHWAŁĄ SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 30 KWIECZNIA 2018 R. W SPRAWIE OPINII O SPRAWOZDANIU Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLINA ZA 2017 ROK

Uchwała RIO stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – punktu 6.4. Proszę również pana prezydenta o zapoznanie nas z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 30 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za rok 2017. Z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej zapoznały się wszystkie komisje. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik – bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2018 rok. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie: Alina Smagała – przewodnicząca, Urszula Tkaczuk – członek, Joanna Jani – członek, po analizie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2017 rok, na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych uchwała, co następuje: Opiniuje się pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin za 2017 rok.

Przeczytam tylko, pani przewodnicząca, część, to co – nie będę może czytała całej tej opinii – Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Prezydent miasta przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Lublinie w przypisanym terminie – 29 marca 2018 r. Skład Orzekający, opiniując sprawozdanie z wykonania budżetu miasta, korzystał z danych zawartych w sprawozdaniach sporządzanych przez prezydenta, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz z danych zawartych w zbiorczych i łącznych sprawozdaniach w zakresie operacji finansowych sporządzanych na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także zapoznał się z analizą przedłożonego sprawozdania dokonaną przez Wydział Informacji, Analiz i Szkoleń RIO. W wyniku analizy wyżej wymienionych dokumentów Skład Orzekający stwierdza, że sprawozdanie opracowane zostało starannie i przejrzysto, zawiera informacje wymagane przepisami art. 267 ustawy o finansach publicznych oraz sporządzone zostało prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Wykonanie dochodów oraz wydatków przebiegało bez większych zakłóceń. Dochody wykonane zostały w 95,89% planu, w tym dochody majątkowe w 71,39% planu, zaś wydatki w 96,33% planu i majątkowe ponad 90 procent. Na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące były niższe od wykonanych dochodów bieżących o 70.449.633,81 zł, co wypełnia dyspozycję art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Na spłatę rozchodów budżetu oraz prowizji i odsetek wydatkowano 127.317.078,54 zł, a zadłużenie miasta na koniec 2017 roku wyniosło 1.329.725.323,63 zł, w tym zobowiązania wymagalne w kwocie 50.170,79 zł, uregulowane 3 stycznia 2018 roku. Biorąc powyższe pod uwagę, Skład Orzekający opiniował pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 rok. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję.”

**AD. 6. 5. ZAPOZNANIE SIĘ Z INFORMACJĄ O STANIE MIENIA GMINY LUBLIN
NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2017 ROKU**

Przedmiotowa informacja (druk nr 1364-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu 6.5. Po raz kolejny zwracam się do pana prezydenta, tym razem z prośbą o zapoznanie nas z informacją o stanie mienia Gminy na dzień 31 grudnia 2017 r. (druk nr 1364-1). Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Również panią skarbnik poprosimy.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie prezydencie, ale może autora tego sprawozdania – Wydział Mienia.”

Prez. K. Żuk „Proszę bardzo. Pan dyrektor Wydziału Mienia? Zapomniał o obowiązkach”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Poczekamy. Ja tylko dodam, szanowni państwo, że z informacją o stanie mienia zapoznali się wszystkie komisje Rady Miasta. Jeżeli ktoś z państwa przewodniczących chciałby zabrać głos – komisji stałych – w tym temacie, to bardzo proszę, jeżeli nie, to poczekamy na pana dyrektora.”

Skarbnik I. Szumlak „Przepraszam, może zanim przyjdzie pan dyrektor i powie o szczegółach... O, jest już pan dyrektor...”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk – informacja o stanie mienia komunalnego.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowni Państwo! Jak co roku przygotowaliśmy informację o stanie mienia, ja powiem tylko o ogólnej informacji. Generalnie jest wzrost majątku trwałego Gminy na dzień 31 grudnia 2017 roku. Podam państwu kwotę w milionach – 5.698,96. Generalnie wzrost wiąże się z polityką prezydenta miasta związaną z inwestycjami oraz wzrostem majątku trwałego właśnie przekazanych inwestycji. Macie państwo w tej informacji, którą pan prezydent przekazał, bardzo szczegółowo rozpisane wszystkie dane. Wzrost gruntów generalnie wiąże się nabyciem gruntów pod drogi, czyli tzw. procedurą ZRID-owską i tutaj również mamy w tej pozycji wzrost. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję... Przechodzimy...”

Radny T. Pitucha „Pani przewodnicząca, wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Bardzo proszę o 20 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zarządzam przerwę do godziny 11.00.”

Radny T. Pitucha „I zapraszam na spotkanie Klubu do sali nr 3.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zapraszam państwa radnych, sprawdzimy listę obecności, czy mamy quorum, aby przystąpić do dalszego procedowania. Bardzo proszę, szanowni państwo radni, sprawdzamy listę obecności, czy mamy quorum. Szanowni państwo radni, proszę o przyłożenie kart, sprawdzamy listę obecności.”

Radny M. Krawczyk „Pani przewodnicząca, pani przewodnicząca.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej proszę o 10 minut przerwy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, zarządzam przerwę do godziny 11.20.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zapraszam państwa radnych. Proszę sprawdzenie listy – Biuro Rady. Szanowni państwo, proszę o koncentrację, sprawdzamy listę obecności, aby kontynuować dzisiejsze obrady. Zapraszam państwa radnych – wszystkich, którzy są w kularach – na salę. Szanowni państwo radni, proszę o przyłożenie kart, ponieważ sprawdzam listę obecności. Dziękuję bardzo. Mamy większość.”

AD. 6. 6. ZAPOZNANIE SIĘ ZE STANOWISKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ DOTYCZĄCYM WNIOSKU W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2017 ROK

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 6.6. Teraz proszę pana Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o przedstawienie nam stanowiska Komisji w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za rok 2017. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt Komisji Rewizyjnej z dnia 13 czerwca 2018 r. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2017 rok. *Na podstawie art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin, sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta dla Rady Miasta Lublin, po zapoznaniu się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Ob Rachunkowej, informacją o stanie mienia Gminy Lublin, Komisja głosami: 4 „za”, przy dwóch głosach „przeciw”, postanowiła udzielić absolutorium Prezydentowi Miasta Lubli z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok. Dziękuję bardzo.*”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przedstawię teraz państwu opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. *Uchwała Składu Orzekającego RIO z 19 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublina o udzielenie Prezydentowi Lublina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2017, po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej i tak dalej, Skład Orzekający RIO w Lublinie uchwała, co następuje: Opiniuje się pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublina w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za rok 2017.*”

Przedmiotowe stanowisko wraz z opinią opinia RIO stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Szanowni Państwo! Przechodzimy w tym momencie do dyskusji nad przedstawionymi sprawozdaniami i informacją. Proszę o zabranie głosu państwa radnych, a potem, po ich wystąpieniach zaproszę pana prezydenta do udzielenia odpowiedzi.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, możemy tak się też umówić, ale chciałem też do sprawozdania pani skarbnik dopowiedzieć kilka kwestii, jeśli udzieliłby mi pan przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „W każdej chwili, bardzo proszę, prezydent może zabrać głos.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Bardzo krótko, ale ten kontekst działań strategicznych jest potrzebny również dla oceny budżetu, czy sprawozdania z wykonania budżetu w roku ubiegłym. Po pierwsze – chciałem tylko państwu przy-

pomnieć, że realizujemy kontrakt dla Lublina – to zobowiązanie, które podpisałem, czy które przyjęliśmy większością w roku 2014, kontrakt, który opisuje zobowiązanie inwestycyjne i pozainwestycyjne na te cztery lata, operacjonalizujemy i rozpisujemy na poszczególne lata nasze budżetowe, ale też i tej nasze aktywności i przypominam, że on obejmował obszary: Miasto Przedsiębiorczości i Rozwoju, Miasto Inwestycji, Miasto Dzielnic, Miasto Rodziny, Miasto Akademickie i Miasto Historii, Miasto Sportu i Rekreacji. I patrząc na to od tej strony, chciałem tylko potwierdzić, że konsekwentnie realizujemy te nasze zobowiązania, czemu zresztą daliśmy dowód, przedkładając sprawozdanie z realizacji poszczególnych obszarów w ostatnich tygodniach. Ale chciałem zwrócić uwagę jeszcze na rzecz, która nie jest łatwą, ale jest ważną, mianowicie, że ten wymiar naszej aktywności inwestycyjnej łączymy z utrzymywaniem na bardzo wysokim poziomie wydatków bieżących, związanych z zaspokajaniem potrzeb naszych mieszkańców. Ja tylko przypomnę, że jeśli wydatki majątkowe, tak znaczne i znacznie obciążające budżet, średniorocznie one się kształtują między 400 a 500 mln zł, właściwie bliżej połowy utrzymujemy, toteż z drugiej strony mamy bardzo wysokie wydatki bieżące na oświatę – 680 mln w roku ubiegłym, na pomoc i politykę społeczną – 460 mln, na transport i łączność, głównie na transport – 435 mln – to przykładowe, największe pozycje wydatków bieżących. A zatem próbujemy, z dobrym skutkiem, utrzymać wysokie tempo inwestowania z utrzymaniem na wysokim poziomie wydatków, które bezpośrednio zaspokajają potrzeby naszych mieszkańców. W jaki sposób możemy to robić? Wielokrotnie o tym dyskutowaliśmy. Po pierwsze – pozyskujemy, niemal wzorowo, fundusze europejskie. W tamtych dwóch perspektywach finansowych, czy w obydwu perspektywach finansowych miało to miejsce i jestem przekonany, że będzie to również w kolejnej, trzeciej perspektywie finansowej – będziemy jednym z liderów w Polsce. To, co jest również istotne, korzystamy z kredytów i pożyczek o najniższym koszcie finansowym. 70% instrumentów dłużnych, czy przyrostu naszego długu, to są kredyty i pożyczki uzyskiwane z banków zasilanych przez Komisję Europejską i przez państwa członkowskie Unii Europejskiej, to jest z Europejskiego Banku Inwestycyjnego i Banku Rozwoju Rady Europy, czyli banków finansujących infrastrukturalne inwestycje publiczne. Jeśli przyjrzeć się temu od tej strony, to po pierwsze – mamy instrumenty dłużne o bardzo długim okresie spłaty, po drugie – o bardzo niskim koszcie finansowym. Dla przykładu – jeden z ostatnich kredytów uzyskanych z Europejskiego Banku Inwestycyjnego ma koszty finansowe ponad dwukrotnie niższe, niż koszty finansowe, które nam kreuje Bank Gospodarstwa Krajowego, czyli bank państwa polskiego, czyli my dzisiaj możemy powiedzieć, że nasza aktywność inwestycyjna w dużej mierze jest pochodną tego, że z jednej strony sięgamy po fundusze europejskie, z drugiej strony po fundusze, które Komisja Europejska i państwa europejskie przekazują do banków infrastrukturalnych na finansowanie inwestycji dzięki temu, że jest to bardzo niski koszt finansowy i długi okres ich spłat.

Warto również zwrócić uwagę, że na koniec 2017 roku, bo do tego już się odnosimy w związku ze sprawozdaniem finansowym, przyrost zadłużenia wyniósł od początku, od 2010 roku, czyli można powiedzieć, w tych dwóch kadencjach, w których pełnię funkcję prezydenta, wyniósł 652 mln zł, ale łączne wydatki inwestycyjne ponad 2,8 mld. Warto przyjrzeć się temu, bo przyrost zadłużenia stanowił troszeczkę więcej, niż 20% łącznie wszystkich wydatków inwestycyjnych, a jednocześnie przypominam, że ten dług jest rozpisany na bardzo

długi okres czasu. Wydatki inwestycyjne, gdyby policzyć, są 4,5-krotnie wyższe od przyrostu długu w tym okresie. I to właśnie w dużej mierze widzimy, bo dzięki instrumentom dłużnym realizujemy tak ogromną ilość inwestycji.

Warto zwrócić uwagę, że te inwestycje – nie chcę się odnosić już do tych ośmiu lat – ale na przykład te ubiegłoroczne: Plac Litewski, most i ulica Muzyczna, skrzyżowanie Solidarności- Sikorskiego – Ducha, stadion lekkoatletyczny, żłobek przy Zelwerowicza, park przy Zawilcowej i tak dalej, i tak dalej, to z jednej strony inwestycje duże, ale obok tego mamy ogromną ilość inwestycji drobnych, czy takich, które są ważne w dzielnicach, ale z punktu widzenia całego miasta, one nie są aż tak ważne, bo to jest kilkanaście milionów, a nie kilkaset, czy kilkadziesiąt. Ta ogromna ilość drobnych inwestycji w dzielnicach jest dowodem tego, że potrafimy również stosować tutaj zasadę zrównoważonego rozwoju, czyli poza infrastrukturą ogólnomiejską, zwłaszcza drogową, ale przypominam, że dotyczy to również transportu publicznego, inwestycji w transport publiczny, mamy, czy realizujemy oczekiwania naszych mieszkańców związane z inwestycjami w dzielnicach.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że ten wieloletni proces realizacji Strategii Lublin 2020 przysparza nam w tej chwili już widocznych i dużych korzyści. Nie tylko jest to związane oczywiście z kreowaniem miejsc pracy i niskim poziomem bezrobocia, ale to jest związane również z tym, że zgodnie z opinią i można powiedzieć rekomendacją firmy doradczej Deloitte TUŻ, a właściwie już Deloitte, który wskazał nam dominujące branże, w które powinniśmy wykazywać aktywność, przyciągając inwestorów, to te rekomendacje realizujemy. Przypomnę, że Deloitte, opiniując nam strategię, wskazywał branżę informatyczną i telekomunikacyjną, przemysł spożywczy, BPO, czy te nowoczesne usługi dla biznesu, motoryzację, logistykę, transport, biotechnologię, energetykę odnawialną, ochronę zdrowia i farmację; być może tylko z wyjątkiem energetyki odnawialnej, ale z innych powodów, nie jesteśmy tu aktywni, tu nie ma regulacji prawnych pozwalających na wykorzystanie podstaw, którą kreuje polityka rządu, to w pozostałych obszarach jesteśmy tutaj bardzo aktywni i przypomnę tylko, że w zakresie sektora IT ponad 4 tys. miejsc pracy, kilkadziesiąt firm, które przyciągnęliśmy, a generalnie jeszcze dodatkowo warto wspomnieć o znakomitej wręcz współpracy pomiędzy tymi firmami a uczelniami i kształceniu pod potrzeby biznesu.

Warto powiedzieć również, że motoryzacja odbudowuje nam się, co prawda nie w formule jednego wielkiego zakładu pracy, czy jednej wielkiej firmy, ale sieci i powiązań klastrowych kilkadziesiątu firm, m.in. z Ursusem na czele, bo nie tylko Ursus trzeba tutaj widzieć. Jeśli spojrzymy na logistykę i transport, to wykonane inwestycje są praktycznie rzecz biorąc podstawą tego dużego sukcesu, bo mamy w Lublinie wszystkie największe firmy logistyczne, które budują hale magazynowe i hale produkcyjne pod wynajem.

Warto też wspomnieć, że w ubiegłym roku na 37 zezwoleń wydanych na udzielanie pomocy publicznej w strefie, 6 wydano w roku ubiegłym i dotyczy to firm ze sfery przemysłu. Mamy tutaj, oprócz BioMaximy, Protektora, Aliplastu, Aliplast Extrusion – spółki-córki Aliplastu w przemyśle maszynowym, MW Lublin, Lubella, Ledrin – to są wymienione chociażby te, które uzyskały tę pomoc publiczną, natomiast warto przywoływać, bo to jest jedna z największych inwestycji w Polsce w tej branży, inwestycje Maspexu, czy Lubelli na poziomie ponad 300 mln zrealizowano przy Wrotkowskiej. To pokazuje również, że tę pomoc

publiczną przekazujemy również w inne obszary aktywności naszych przedsiębiorców, a nie tylko w tej formule, w której wszyscy się już przyzwyczailiśmy, lokuje się inwestorów, czyli w Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

Oceniając generalnie realizację tej strategii niemalże w każdym obszarze, możemy powiedzieć, że będziemy w stanie na koniec tego roku powiedzieć już o zrealizowaniu zdecydowanie większości celów tam stawianych, ale wspomnę jeszcze, oprócz oczywiście tych inwestycji związanych z dostępnością komunikacyjną, bo one dominują z dobrze przygotowanymi terenami inwestycyjnymi i z promocją inwestycyjną Lublina, sprawną obsługą inwestorów, to wspomnę, że te nakłady inwestycyjne w ostatnich latach zwiększyły majątek o połowę, majątek Lublina wzrósł do 6 mld zł, a ponieważ przywołujemy ciągle również ten przyrost zadłużenia, więc tylko przypomnę, że ten przyrost zadłużenia na poziomie 650 mln zł tworzył przyrost majątku na zasadzie – jedna złotówka kredytu, czy pożyczki = 3 zł wartości majątku, więc i również tym wskaźnikiem można to oceniać. Wyłącznie korzystamy z tych instrumentów dłużnych na inwestycje, ale o tym wszyscy państwo wiecie.

Akademickość Lublina jest dzisiaj dla nas jednym z ważniejszych celów strategicznych, które w strategii podnosimy i będziemy podnosili, i to nie tylko chodzi o akademicki klimat miasta i oferta naukowa, która przyciąga młodych ludzi do Lublina, ale chodzi również o miejsca pracy, pozytywny wpływ na finanse miasta. Jeśli państwo weźmiecie pod uwagę tych blisko 70 tys. studentów i blisko 7 tys. studentów zagranicznych, to jest to strumień środków finansowych, z którego korzystają wszyscy – od mieszkańców wynajmujących mieszkania po restauratorów, czy po handel. I tutaj wielkim dla nas wyzwaniem, wielkim, będzie ta ustawa, która w tej chwili jest w Sejmie, ustawa, która będzie tak naprawdę wymuszała konsolidację uczelni, mam nadzieję, że w trakcie prac legislacyjnych będzie jednak okres dostosowawczy na poziomie dwóch, trzech lat, w innym przypadku ryzyka dla naszego ośrodka naukowego są bardzo duże.

To, że zbudowaliśmy infrastrukturę na poziomie, można powiedzieć, odpowiadającym naszym potrzebom, to jedno, ale myśmy zbudowali również nowoczesny transport, jeden z najnowocześniejszych w Polsce i chciałem tylko przypomnieć, że w tej chwili realizujemy również zakupy – mniej więcej one dzielą się po połowie, albo może inaczej, głównymi odbiorcami środków europejskich, które na to w dużej mierze przeznaczamy plus środków kredytowych, czyli zakup trolejbusów i autobusów, głównymi beneficjentami – może tak nazwijmy – tego są firmy Solaris i Ursus, czyli blisko połowa tych środków pozostaje w Lublinie, w miejscu, gdzie produkuje się i trolejbusy, i autobusy. Ważne jest, że rozwijając transport, odpowiadamy tutaj również na oczekiwania naszych mieszkańców dotyczących rozwoju transportu zbiorowego i patrząc oczywiście na dopasowywaną ofertę przy udziale rad dzielnic do potrzeb mieszkańców.

Ważnym obszarem tych działań, i to w części bieżącej budżetu – macie państwo mocno artykułowane, jest szeroko rozumiana polityka społeczna. Lublin wspiera rodziny i tutaj wszystko, co mogliśmy powiedzieć, to w takim raporcie, który z panią prezydent Moniką Lipińską przedstawiliśmy za pośrednictwem dziennikarzy, zawarliśmy, ale wspieramy lubelskie rodziny zarówno tworząc miejsca w żłobkach, w przedszkolach, czy rozbudowując tutaj infrastrukturę oświatową, jak i przede wszystkim realizując wsparcie w obszarach szeroko rozumianej polityki społecznej jak gdyby wykraczającej poza te działania inwestycyjne. Mówimy również o bardzo wysoko ocenianej polityce prozdrowotnej –

przypomnę chociażby trzecie miejsce w rankingu Deloitte'a i Gazety Prawnej w Polsce. Mówimy o obszarze wsparcia osób z niepełnosprawnością i ogromnej ilości projektów, które z organizacjami pozarządowymi i partnerami społecznymi tutaj realizujemy. Mówimy wreszcie o modelowej polityce – nie ma drugiego miasta, był Poznań, ale dzisiaj Poznań przyjeżdża do Lublina podglądać – mówimy o programie wsparcia aktywizacji lubelskich seniorów. Chciałem państwu powiedzieć, że wszystko na to wskazuje, że nowa perspektywa finansowa będzie zawierała duże wsparcie działań inwestycyjnych i pozainwestycyjnych właśnie w zakresie polityki senioralnej, czy polityki społecznej i stąd to, co my w tej chwili mamy, kreuje nas jako dobrze przygotowanego od strony koncepcji i programów, by z tych środków korzystać. Realizowane dzisiaj inwestycje dotyczące chociażby naszej jednostki organizacyjnej na Kalinowszczyźnie, czy też w kilku innych domach są tutaj drobnym tej aktywności przykładem.

Chciałbym również zwrócić uwagę, bo te synergie czasami nie są aż tak widoczne, ale dyskusja, którą tu wspólnie prowadziłem kilka lat temu, dotycząca stypendiów dla młodych ludzi, nie tylko mówimy tutaj o tych stypendystach ze szkół podstawowych, gimnazjów i szkół średnich, ale mówimy o również stypendiach dla studentów i doktorantów, ale też mówimy o specyficznym narzędziu, które wykreowaliśmy, które ma dużo większą popularność, niż mu przypisujemy, mianowicie finansujemy tym, którzy wybierają lubelskie uczelnie, no i są tymi najlepszymi, finansujemy poprzez stypendia możliwość studiowania. To oznacza, że przełamujemy, może nie niechęć, ale przełamujemy niekorzystny trend, że młodzi ludzie wybierali uczelnie w innych miastach. Z badań, które prowadził Wydział Strategii wynika, że 70% młodych ludzi wybrało uczelnie lubelskie, siedemdziesiąt kilka procent wybrało uczelnie lubelskie.

Jednym z tych obszarów, które warto tutaj też podkreślić i które znajdowały odzwierciedlenie w wydatkach budżetu, była partycypacja i te działania nasze w dzielnicach. Oprócz Budżetu Obywatelskiego, był to Program Inicjatyw Lokalnych, był to program Zielony Budżet, czy realizujący tu hasło „Lublin jako zielone miasto”, była kwestia inwestycji, czy finansowania zwiększonego bezpieczeństwa mieszkańców w dzielnicach, no i wreszcie ostatni obszar, który bardzo mocno też definiuje jakość życia, to są nasze wydatki na kulturę, sport, o których nie będę mówił – otrzymaliście państwo podsumowanie Wielkiego Jubileuszu „700 lat Lublina” i macie państwo ten ogromny wymiar aktywności w ubiegłym roku. Jak państwo spojrzycie na spis treści, na to, co rok z życia miasta pokazał, co się działo w ubiegłym roku, to znowuż muszę powiedzieć, że jest to powód do wspólnej dumy, że w taki sposób i że z mieszkańcami ten jubileusz urządziliśmy sobie.

Na koniec chciałbym tylko dwa zdania jeszcze państwu powiedzieć odnośnie wydatków promocyjnych, czy ich – można powiedzieć – niewystarczającej ilości. Przyjęliśmy świadomie, że inwestując w kulturę, sport, czy w innych obszarach, będziemy również poprzez te nakłady, poprzez te działania wspierali promocję naszego miasta. Nie mamy dzisiaj jeszcze tak komfortowej sytuacji, jak Wrocław, który przeznaczal rocznie kilkadziesiąt milionów więcej – ponad 100 mln łącznie – na promocję, zresztą ze skutkiem takim sobie, bo pozwolę sobie tu na uwagę – ile by nie inwestować w promocję Wrocławia, jako miasta atrakcyjnego dla turystów, to turyści przyjadą, zanocują dzień i jadą do Krakowa. Krakowa Wrocław nie przebije. My podchodzimy do tego dużo bardziej racjonalnie, finansujemy projekty, które służą naszym mieszkańcom, a jednocześnie

przyciągają turystów. I ta liczba turystów z roku na rok nam imponująco rośnie, czego dowodem również w tej chwili jest realizowana infrastruktura hotelowa, gastronomiczna i zmiany oblicza w tym zakresie.

I ostatnia już uwaga, bo chciałem tylko państwu powiedzieć, że ten cały pozytywny efekt, nie tylko oczywiście ubiegłego roku, ale tych ostatnich lat; to jest ciężka praca wielu zespołów ludzi. I chciałbym za to bardzo podziękować nie tylko tym, którzy tutaj w Urzędzie współpracują z nami, tworząc podstawy do pozyskiwania funduszy europejskich, do skutecznego wydatkowania środków, czy do aktywności w wymiarach polityki społecznej i tak dalej. Ale w szczególności chciałbym podziękować tym partnerom, którzy są obok Urzędu, a są z nami – organizacjom pozarządowym, wszystkim środowiskom, które włączyły się i Jubileusz 700-lecia – tu chociażby wielki ukłon dla naszego środowiska naukowego – ale też i które realizują swoje pasje przy pomocy wspólnych projektów. Też mamy niezwykłą wręcz aktywność naszych mieszkańców, wykreowaną zresztą w ostatnich latach i bardzo za to dziękuję.

Sprawozdanie z działalności prezydenta jest państwu dostarczone, więc już go komentować nie będę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zgodnie z tym, co ustaliliśmy wczoraj na prezydium, na konwencie, sugeruję państwu radnym, aby w pierwszej kolejności nastąpiły wystąpienia klubów i zaczynamy od największego Klubu, czyli od Klubu Prawa i Sprawiedliwości, potem Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i potem dyskusja ogólna. Czy taki tok jest dopuszczalny? Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Tomasz Pitucha

„Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W analizie sprawozdanie z wykonania budżetu zwrócę dzisiaj uwagę na kilka rzeczy, ponieważ budżet w 2017 roku tak często był zmieniany, że oczywiście w wielu przypadkach ta kwota, czy procent wykonania jest już zbliżony do faktycznego i tak to właśnie wygląda. Natomiast tam, gdzie się to nie udało, to po prostu nie wykazano tego, aby na przykład nie kłuła w oczy różnica, czy wykonanie 0%. Dochody – właśnie tutaj jest taka sytuacja. Oczywiście, jak co roku, dochody są przeszacowane, głównie w rozdziale „sprzedaż działek”. Tym razem jest to przeszacowanie o ponad 30 mln, bo na zakładane 39 mln wpłynęło niecałe 9. I tutaj rodzi się pytanie: czy oferta miasta jest tak słaba, bo to, co cenne, już zostało wyprzedane, czy też dochody w rozdziale 70005 zostały przeszacowane? Część odpowiedzi właściwie nasuwa się sama, jeżeli spojrzeć się na dochody w latach ubiegłych, gdzie te niewykonania były równie znaczące, a nawet jeszcze większe. Drugą część odpowiedzi znajdujemy w informacji o stanie mienia Gminy Lublin, gdzie wzrost wartości gruntów ma dynamikę 102,1%, przy czym na przykład grunty, które są w dzierżawie wieczystej, po dokonaniu ponownych wycen gruntów, ich wartości wzrosły między 100 a 1600%, więc tak naprawdę wzrost na poziomie 102,1% pokazuje, że tego wzrostu praktycznie nie ma, jeżeli chodzi o majątek miejski. Uparcie zaplanowano po raz kolejny taki fikcyjny dochód ze sprzedaży trakcji trolejbusowej w dziale 600004, po to tylko, jak się wydaje, żeby sztucznie poprawić współczynniki budżetu i można był wziąć więcej kredytów. Wynikiem takich działań jest deficyt, który wzrósł na koniec roku do ponad 64 mln, a już w tym budżecie

mamy zapowiedź, że wzrośnie w bieżącym roku o kolejne 50 mln, i będzie finansowany z kredytu, jak również z emisji obligacji.

Jeżeli chodzi o wydatki, to z wydatków w kwocie ponad 2 mld tylko 16,3% zostało przeznaczone na inwestycje, więc można na to spojrzeć nie tylko w tak hura-optimistyczny sposób, jak to mówi pan prezydent, ale te wydatki to kwota 344 mln, a z tej kwoty prawie 50% stanowi kredyt w EBI. To pokazuje, że tylko ok. 180-190 mln to środki, które budżet miasta jest w stanie wygospodarować w tej chwili na inwestycje ze środków własnych. Jest to 190 mln. To jest, po pierwsze, kwota, którą państwo radni z Platformy Obywatelskiej często i skwapliwie krytykowaliście, jako śmiesznie małą władzom Lublina z czasów 2006 roku, kiedy nie było funduszy zewnętrznych, poza przedakcesyjnymi. Po drugie, jest to tak naprawdę tylko niecałe 11% wydatków bieżących miasta, które opiewają na 1.749 mln. Pan prezydent po raz kolejny chwali się 2-miliardowym budżetem. Nie byłoby tych 2 mld, gdyby nie środki z budżetu państwa na pomoc państwa w wychowaniu dzieci, czyli program Rodzina 500+. Dzięki temu programowi do rodzin Lublina trafiło w 2017 roku 178 mln, czyli prawie 10% wydatków bieżących miasta. Część z tych wydatków bieżących oczywiście to są wydatki na ciągle rosnące biurokrację, bo przypomnę, bo jeżeli pan prezydent mówi o podsumowaniach za 4, a nawet i 8 lat, że przynajmniej o 700 osób wzrosła ilość urzędników w mieście, natomiast sam tylko Ratusz rok do roku odnotowuje wydatki, wzrost wydatków bieżących o ładnych kilka milionów i w tej chwili to już jest 100 mln zł, z tego ponad 80 to są pensje.

Także te inwestycje, o których tak bardzo głośno jest mowa, to tylko 11% wydatków bieżących miasta.

Budżet Obywatelski – jeżeli weźmiemy Budżet Obywatelski, realizacja z jednej strony, można powiedzieć, wysoka – 87%, chociaż tylko 83% to są w wydatkach majątkowych, ale można to równie dobrze odwrócić. Nie zrealizowano Budżetu Obywatelskiego, którym tak bardzo chwalamy się władze miasta – w 17%. Ale czytając dalej – czy rzeczywiście tylko w 17? Wśród zadań z budżetu obywatelskiego, wymienionych w tym sprawozdaniu tegorocznym, tylko 23 to zadania z ostatniego, trzeciego budżetu, a 16 zadań to zadania z lat poprzednich, z roku poprzedniego, a jedno zadanie jest nawet z pierwszego budżetu, czyli sprzed kilku już lat. Więc, jeśli policzymy wykonanie Budżetu Obywatelskiego w skali roku, to będzie ono znacznie, znacznie niższe, niż zaplanowane na ten konkretny rok.

Chwaląc się wieloma inwestycjami na przełomie nie tylko 4, ale i 8 lat, warto zapytać, które z nich wpływają na rozwój, a nie tylko na wygląd miasta, bo oczywiście wygląd jest ważny – tego nikt nie neguje – ale jeżeli inwestycją jest nabywanie aktywów w celu osiągnięcia korzyści ekonomicznych, to patrząc na to, co się wokół nas dzieje, te współczynniki niekoniecznie wzrastają. Jak to się ma do zasadniczej deklaracji pana prezydenta o zasadniczej zmianie na rynku pracy w Lublinie? Nie przynosi nam wielkiego progresu dochód z udziału w podatkach PIT i CIT – przyrost o 2,16 rok do roku, natomiast nie mamy też, jeżeli chodzi o dynamikę dochodów własnych, dochodów majątkowych, to jest 43%, czyli o połowę mniej, niż w ubiegłym roku. Nie rośnie dochód z podatków, zatem znaczące koszty i zaciągnięte kredyty będą i są... są i będą spłacane ze wzrastających obciążeń mieszkańców, bezpośrednich opłat mieszkańców za media, parkowanie, bilety i innych, które się uda jeszcze wymyślić. Więc na ra-

zie można powiedzieć, że to jest głównie propaganda sukcesu, co zresztą potwierdzają ostatnie rankingi, którymi tak państwo się często lubicie chwalić, bliższych ideologicznie panu prezydentowi i Platformie Obywatelskiej mediów. Na przykład nie ma Lublina wśród najbardziej innowacyjnych miast w Polsce, gdzie w pierwszej ósemce mamy na przykład takie miasta ze wschodu, jak: Rzeszów, Białystok, Olsztyn, a nie ma tam Lublina. Nawet „Newsweek” jakoś nie zauważył w tym roku sukcesów pana prezydenta, nie umieszczając go, tak jak wcześniej, nawet w piętnastce najlepszych prezydentów polskich miast, znowu wyprzedził Rzeszów i Przemyśl, a nawet Słupsk.

Zwrócę też uwagę na brak działań w kierunku zmniejszania kolejki na mieszkania komunalne i brak mieszkań socjalnych. Za ten drugi brak miasto zapłaciło pół miliona odszkodowań, opłat sądowych i odsetek, ponad 19 tys. samych odsetek.

Jeżeli mówimy o akademickości Lublina, to zwracałem już uwagę wcześniej na to, że ta akademickość na przykład w wydaniu Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego praktycznie nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentach strategicznych miasta i zbyt mało jest ciągle wykorzystania tego potencjału, a z drugiej strony warto sobie zadać pytanie, ile z 17 tys. corocznych absolwentów naszych uczelni zostaje w Lublinie, ile miejsc pracy, atrakcyjnych miejsc pracy płatnej generuje miasto Lublin i jego otoczenie, infrastruktura, a także działanie władz miasta.

Zawsze kończę swoje wystąpienie nawiązaniem do kultury i tak będzie też w tym roku. Przypomnę, kiedy wiele razy krytykowaliśmy wydatki, czy prowadzenie do Lublina takich obscenicznych utworów, jak na przykład „Golgota Piknik” – pan prezydent wtedy mówił, że oczywiście cenzury w Lublinie nie ma i nie będzie, natomiast miasta nic to nie kosztuje. Otóż, dzisiaj, w tegorocznym sprawozdaniu Centrum Kultury koszty działalności bieżącej – 7 mln zł, z tego na przykład inne usługi: telefoniczne, pocztowe, transportowe, hotelowe, drukarskie, koszty spektakli, wynajem sal, obsługa techniczna imprez – 5.219 tys., a więc nie jest tak, że cokolwiek dzieje się w Centrum Kultury, nie kosztuje nic miasta i podatników lubelskich, dlatego, że utrzymanie samej tej jednostki i koszty jej kosztują ponad 7 mln i warto na to zwrócić uwagę. Dziękuję za uwagę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej M. Krawczyk
„Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! O dzisiejszej, jak i o każdej, absolutoryjnej sesji Rady Miasta niektórzy mówią, że jest pewnym rodzajem rytuału, takiego teatru, który co roku jest odgrywany na tej sali, mamy bowiem z góry ustalony podział ról, aktorów w większości nieźle przygotowanych do swoich wystąpień i na koniec wielki finał w postaci głosowania, którego wynik stosunkowo łatwo jest na tej sali przewidzieć. I choć forma dzisiejszych obrad faktycznie opisana jest szczegółowym scenariuszem i w ten rytuał się wpisuje, to przecież nie o formę tu chodzi, ale o treść, o słowa i argumenty, które będą padać tutaj dzisiaj na tej sali. A te jednoznacznie pokazują, że omawiany przez nas rok 2017 i minione 8 lat były najlepszym okresem

Lublina po 1990 roku, kiedy to powstał w III Rzeczypospolitej samorząd terytorialny. Jeszcze nigdy w ostatnich latach nie mówiono o Lublinie tak dużo i tak dobrze. Jeszcze nigdy miasto nie tchnęło tyle dumy w swoich mieszkańców, jak w ciągu ostatniego roku.

Znakomicie przygotowane i zrealizowane obchody 700-lecia Lublina, oparte na ponad 1000 różnorodnych wydarzeń stworzonych przez lublinian i dla mieszkańców miasta, dla lublinian, zapadły nam wszystkim na długo w pamięci. Ja przypomnę, że w kulminacyjnych dniach obchodów Wielkiego Jubileuszu między 10 a 15 sierpnia w wydarzeniach kulturalnych, które odbywały się na mieście, uczestniczyło 200 tys. widzów. W dniu urodzin miasta, 15 sierpnia, było to 100 tys. osób. Niezwykły, opowiadający barwną, wielokulturową, ale często skomplikowaną i trudną historię naszego miasta spektakl „Sen o mieście”, wystawiany na dziedzińcu Zamku, podczas pięciu wieczorów zobaczyło 15 tys. osób. Spektakl ten, jak i setki innych świetnych wydarzeń kulturalnych pokazał istniejącą w mieszkańcach Lublina wielką potrzebę uczestniczenia w miejskiej kulturze – kulturze, którą tworzą dla nas mieszkający tu artyści, którzy wybrali Lublin, jako miejsce realizacji swojej twórczej pasji, kulturze, której ograniczenia finansowego stale domagają się radni Prawa i Sprawiedliwości, chociażby nawet przed chwilą, w której chcą wprowadzić polityczną cenzurę. Za dowód niech posłuży wypowiedź jednego z radnych, jednej z radnych, która miesiąc temu finansowanie pewnego spektaklu uzależniała od tego, że najpierw powinniśmy go obejrzeć, a później decydować, czy będziemy go finansować. To proszę państwa, pytam: co to jest innego, jeśli nie cenzura polityczna? Państwo radni Prawa i Sprawiedliwości nie rozumiecie, że kultura nie jest od tego, żeby promować czyjkolwiek światopogląd, także mój, i także wasz. Kultura to wolność tworzenia i autonomia jej twórców oraz instytucji. Nie rozumiecie niestety tego, co leżało u podstaw sukcesu wizerunkowego miasta w zeszłym roku, w roku obchodów Wielkiego Jubileuszu. Jeśli za miejską kulturę odpowiedzialni byłiby fundamentaliści z Prawa i Sprawiedliwości, to obchody 700-lecia wyglądałyby tak, jak program założonego przez was komitetu „Lublin 700 Plus”, który choć miał ambicje odciągnąć mieszkańców od wspólnego świętowania Wielkiego Jubileuszu, to przyciągnął garstkę ludzi.

Symbolem ubiegłego roku, szanowni państwo, pozostają oczywiście obchody Wielkiego Jubileuszu 700-lecia miasta, ale w pamięć mieszkańców wryły się także tysiące kibiców, którzy przyjechali do Lublina, aby dopingować swoje drużyny podczas Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej do lat 21, przypomnę – drugiej, największej piłkarskiej imprezie w Europie, po Seniorskich Mistrzostwach Europy w Piłce Nożnej. Podczas tego tygodnia piłkarskiego święta Arena Lublin wypełniła się trzykrotnie po brzegi, dając Lublinowi pierwsze miejsce pod względem frekwencji wśród wszystkich miast, w których organizowane były mecze. Świetnie przygotowaną ceremonię otwarcia z naszego stadionu oglądały przed telewizorami 4 mln widzów. W Polsce mecze Lublina zobaczyło 10 mln osób. Przez tydzień miasto tętniło wielobarwnym, rozentuzjasmowanym tłumem kibiców tworzących w centrum atmosferę wielkiej europejskiej imprezy sportowej, jakiej do tej pory nie mieliśmy, a co równie istotne, miasto dobrze na organizacji tej imprezy zarobiło. Mam nadzieję, że radni Prawa i Sprawiedliwości z taką samą ochotą, z jaką robili sobie wówczas na arenie śliczne „sweet focie”, za moment w swoich wystąpieniach będą chwalić miasto za organizację i dobry zarobek na tej imprezie. Szkoda, że pan przewodniczący nie wymienił żadnego

sukcesu miasta i nie odniósł się do tego wydarzenia, podsumowując zeszły rok, a tego, szanowni państwo, wymaga zwykła uczciwość. A tak przy okazji, skoro mówimy o stadionie, to chciałbym państwa zapytać, po raz kolejny, czy nadal uważacie, chociażby po doświadczeniach także waszych, z waszym udziałem zeszłego roku, że pieniądze na jego budowę zostały wyrzucone w błoto? Czy dziś, tak jak kilka lat temu, także zagłosowalibyście przeciwko powstaniu Areny Lublin? Może, jeśli nie Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej U21, to do Areny przekonały chociaż lubelskie obchody Świątowych Dni Młodzieży, na których tak tłumnie się stawiliście?

Szanowni państwo, pozwólcie, że zanim przejdę do omówienia kluczowych zeszłorocznych inwestycji, to zatrzymamy się na chwilę przy wskaźnikach wykonania budżetu – mówił o tym pan prezydent. Dochody budżetu miasta w 2017 roku były o ponad 11% wyższe niż w roku 2016, a wydatki wzrosły o 14%. Zaplanowane dochody zrealizowane zostały w 96%, w tym dochody majątkowe w 71. Ze środków europejskich miasto pozyskało ogromną kwotę 165 mln zł. Wydatki wykonane zostały w 96%, w tym wydatki majątkowe na kwotę 344 mln zł, to jest o 130 mln więcej niż w roku 2016. I wydatki majątkowe zostały dzięki temu wykonane w 90%. I szanowni państwo, radni Prawa i Sprawiedliwości, błagam was o to – nie mówcie dziś, tak jak rok temu, że 95% to jest mało. Zapytajcie swoje dzieci, jaką ocenę dostają w szkole, jeśli napiszą klasówkę na 95%.

Przejdźmy teraz do bardzo ważnych rzeczy, mianowicie do inwestycji. Na inwestycje drogowe i transportowe realizowane bez udziału środków europejskich w ubiegłym roku miasto wydało ponad 97 mln zł z budżetu. Kluczowymi inwestycjami są: przebudowa ulicy Boh. Monte Cassino, Muzycznej wraz z budową Mostu 700-lecia za 42 mln zł. 126 mln wydaliśmy na inwestycje współfinansowane ze środków europejskich. Sztandarową inwestycją drogową zeszłego roku jest skrzyżowanie, które jest skrzyżowaniem – symbolem w naszym mieście, symbolem wieloletnich negocjacji i planów, a dla mieszkańców Czechowa i Sławina symbolem korków i wieloletniej frustracji. I te frustracje i korki zniknęły w zeszłym roku, jak ręką odjął – mam na myśli oczywiście skrzyżowanie ulic Solidarności, Sikorskiego i Ducha. Kosztowało nas ono łącznie 74 mln zł. Ale wiecie, ile dostaliśmy na to skrzyżowanie z funduszy unijnych? 65, czyli realnie budżet na skrzyżowanie wydał 9 mln zł. Podobnie jest z kolejną inwestycją, która wkrótce zostanie oddana, a mianowicie następnym dojazdem do obwodnicy, tym razem od ulicy Wojciechowskiej, czyli nową aleją Tadeusza Mazowieckiego. Jej łączny koszt, to 87 mln, ale 58 pochodzi z funduszy unijnych. Łatwo policzyć, jak niewiele miasto dokłada do kluczowych, największych inwestycji, które zostały zrealizowane w zeszłym roku.

Mówiąc o zeszłorocznych największych inwestycjach, nie sposób pominąć miejsca, które od wczesnej wiosny oblegane jest przez lublinian, a które w szczególności upodobały sobie rodziny z dziećmi. Domyślcie się państwo, o które miejsce chodzi – oczywiście o zrewitalizowany Plac Litewski. Od czerwca zeszłego roku mamy w sercu miasta piękną przestrzeń, która wielu mieszkańcom miasta przywodzi na myśl europejskie metropolie, zrobioną z rozmachem i szlachetnie wykończoną. Dobrze, że nie posłuchaliśmy sprzeciwu radnych PiS i waszych wielokrotnych wniosków, aby zostawić Plac Litewskich zapyziały na zawsze. Niestety, nie rozumieliście tego i chyba nadal nie rozumiecie – tak wynika z waszych wypowiedzi i przytyków – że możliwość finansowania tak wielkiej i ważnej inwestycji w 70% sfinansowanej z funduszy unijnych już

nigdy by się w Lublinie nie nadarzyła – trzeba mieć tego świadomość. Plac kosztował 49 mln, ale z budżetu Lublina zapłaciliśmy tylko 15, bo pozostałe 34 mln pochodziły z funduszy europejskich. Dzięki odważnej decyzji, przy waszym ciągłym sprzeciwie, powstało miejsce, na jakie od dawna zasługują mieszkańcy naszego miasta. Skoro wspominałem, szanowni państwo, o rodzinach z dziećmi, które tak chętnie przychodzą na Plac Litewski, a jeśli nie wierzycie, to warto się tam przejść w ciepły wieczór, bardzo polecam, to chciałbym wspomnieć o bardzo ważnej inwestycji kierowanej właśnie do tej grupy osób, do tej grupy mieszkańców – chodzi o budowę nowoczesnego żłobka, w którym swoje miejsce znajdzie 210 dzieci. Budowa zlokalizowana jest przy oddanej pod koniec 2014 roku nowej ulicy Zelwerowicza. Natomiast wsparcie dla rodzin z małymi dziećmi ma w Lublinie charakter nie tylko inwestycyjny. Przypomnę, że w ubiegłym roku wydaliśmy 13 mln zł na utrzymanie bardzo wysoko ocenianego przez rodziców Miejskiego Zespołu Żłobków, w którego skład wchodzi 8 placówek z tysiącem miejsc dla maluchów. Dodatkowo od grudnia 2014 roku miasto pokrywa część czesnego dzieci, które uczęszczają do żłobków prywatnych. Warto to sobie w tym momencie, omawiając wykonanie budżetu w 2016 roku, przypomnieć. Dzięki temu lubelskie rodziny płacą o 400 zł mniej czesnego za dziecko w żłobku niepublicznym. Łączna kwota dotacji na ten cel wyniosła w 2017 roku ponad 2 mln zł z budżetu miasta. Bardzo ważną sprawą, wręcz kluczową, dla lubelskich rodzin jest także to, że dzięki stale powiększającej się Strefie Ekonomicznej, w której do tej pory utworzono 3 tys. nowych miejsc pracy, dzięki wielkim miejskim inwestycjom oraz staraniom miasta o nowych inwestorów, bezrobocie w Lublinie spadło do najniższego poziomu od 1989 roku i wynosi 6%. Taka jest odpowiedź, panie przewodniczący Pitucha, na pana wątpliwości dotyczące poziomu bezrobocia i nowych miejsc pracy w mieście. Mamy najniższe bezrobocie od 1989 roku i wynosi 6% - to jest moja odpowiedź.

Na początku swojego wystąpienia, szanowni państwo, powiedziałem, że najważniejsze są argumenty, nie teatr. Nie będę przytaczał teraz ich wszystkich, bo wiem, że moje koleżanki i moi koledzy z Klubu także są uzbrojeni w te argumenty. Mam jednak wielką nadzieję, że radni PiS-u, omawiając wykonanie budżetu w roku 2017, zdobędą się na to, aby wspomnieć choć jednym słowem, chociaż pan przewodniczący Pitucha nie dał takiej nadziei swoim wystąpieniem, więc chociaż jednym słowem o niepodważalnych sukcesach miasta, przynajmniej z zeszłego roku. Nie mówcie o pozostałych latach, omawiamy budżet, wykonanie budżetu 2017 roku. Miejcie chociaż tyle uczciwości, aby wspomnieć przynajmniej o tych sukcesach, w których sami byliście, których sami byliście bezpośrednimi świadkami i w których uczestniczyliście.

Szanowni państwo, w świetle przytoczonych argumentów ocena wykonania budżetu w roku 2017 może być tylko jednoznacznie pozytywna. W imieniu radnych Platformy Obywatelskiej bardzo dziękuję panu prezydentowi, zastępcom pana prezydenta, pani skarbnik, panu sekretarzowi, państwu dyrektorom, wszystkim pracownikom Urzędu Miasta oraz jednostek za codzienną pracę w 2017 roku, która pozwoliła wystawić taką ocenę. Dziękujemy za państwa zaangażowanie, którego na co dzień doświadczamy. Radni Platformy Obywatelskiej będą z satysfakcją głosować za udzieleniem prezydentowi Krzysztofowi Żukowi absolutorium za rok 2017. Dziękuję państwu bardzo.” (oklaski)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękujemy panu przewodniczącemu. Szanowni państwo, myślę, że będzie wielu chętnych do zabrania głosu, zatem rozpoczynamy opcję „dyskusja”. Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu osoby, które chciałyby zabrać głos w tym temacie. Bardzo proszę. Czy wszyscy państwo zdążyli przyłożyć karty do czytników? Dziękuję bardzo. Mamy 6 osób. Jako pierwszy, pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak się składa, że mówiąc o sprawozdaniu z wykonania budżetu i o absolutorium dla pana prezydenta, bilansujemy w tym momencie nie tylko rok tej kadencji, ale bilansujemy całą kadencję, bilansujemy tak naprawdę pewien okres dwóch kadencji, który mamy przyjemność oglądać, w którym mamy sposobność uczestniczyć i który mamy zaszczyt oceniać, jako osoby, które uczestniczą w życiu publicznym i które wpływają na cały program zmiany miasta. Ja jestem radnym już trzecią kadencję i miałem sposobność współpracować z poprzednikiem pana prezydenta Krzysztofa Żuka i również jako mieszkaniec Lublina oceniać kadencję poprzedników prezydenta Żuka, wszystkich poprzedników. I przyznam szczerze, że zwykle byłem bardzo krytyczny wobec poprzednich prezydentur, szczególnie prezydenta Adama Wasilewskiego, którego osobiście bardzo szanuję, natomiast okres czterolecia oceniam bardzo negatywnie. I pamiętam, jak na tej sali jednym z głównych, kluczowych argumentów o pozytywnym rozwoju miasta w dobie rządów prezydenta Wasilewskiego był argument o bramie na cmentarz, która została postawiona, i tak wyglądał rozwój Lublina zdaniem poprzednich władz. Pamiętam „wsamraśność” Lublina pana prezydenta Pruszkowskiego i tym mogliśmy się „szczyścić” – w cudzysłowie oczywiście. Okres rządów pana prezydenta Żuka, to oczywiście gigantyczny progres w zakresie rozwoju miasta, co widzą lublinianie i co oczywiście widzą osoby, które do miasta przyjeżdżają, i co oczywiście widzicie państwo radni opozycji, którzy przecież na co dzień chodzą miejskimi chodnikami, poruszacie się arteriami miejskimi, przejeżdżacie nowoczesnym taborem samochodowym. I to nie jest tak, że państwo żyjecie w jakimś paralelnym świecie, jesteście częścią składową tego krwioobiegu i doskonale wiecie, że Lublin się zmienił – zmienił się dlatego, że ma dobrego włodarza, który naprawdę doprowadził do istotnych pozytywów, jeżeli chodzi o całą infrastrukturę miejską. Wystarczy spojrzeć na inwestycje, które przecież przez lata wymagały realizacji, które wreszcie stały się elementami składowymi rozwoju miasta. Macie państwo wspaniały most na ulicy Muzycznej, macie państwo przebudowaną arterię przy gen. Ducha i Sikorskiego, możemy powiedzieć również o kończącej się inwestycji na Boh. Monte Cassino. Macie państwo ogromną infrastrukturę sportową, która już drugą kadencję jest perłą naszego miasta i która coraz lepiej radzi sobie od strony ekonomicznej, a do tego oczywiście stadion lekkoatletyczny, który jest firmamentem tejże kadencji. Macie państwo ścisłą partycypację społeczną w zakresie Budżetu Obywatelskiego, Zielonego Budżetu – to są oczywiście ogromne pozytywy, które cenione są przez mieszkańców Lublina i które stanowią wartość dodatnią. Niestety w żadnym z państwa wystąpień nigdy nie słyszałem jakiegoś elementarnego choćby zastanowienia się nad fundamentalnymi sukcesami miasta. Państwo niestety jedynie tworzą tę krytyczną stronę, odnoszę wrażenie, że w pewnym sensie nawet

ciesząc się z pewnych porażek. Dzisiejsza państwa konferencja prasowa dotycząca odwołania prezydenta Komorskiego jest najlepszym dowodem na to, że potraficie państwo jedynie krytykować, skądinąd nie bardzo rozumiem, co prezydent Komorski ma wspólnego z wynikami sportowymi Motoru Lublin. Jeżeli natomiast mówimy o Motorze, oczywiście wszyscy widzimy, że jest to pewna porażka nas wszystkich, ale miejmy nadzieję, że wspólnymi siłami stworzymy jakąś strategię rozwoju lubelskiego sportu, szczególnie futbolowego, i uda nam się za kilka lat wypracować taki model, który pozwoli nam grać w najwyższych klasach rozgrywkowych – mówię tutaj o Motorze Lublin, ale mówię też o innych klubach piłkarskich, bo przecież Lublin nie tylko Motorem stoi. Natomiast nie udało się, szanowni państwo, w tej materii, ale naprawdę nie wińcie państwo włodarza miasta za to, że piłkarze zagrali słabszy sezon, niż takie były oczekiwania. To nie jest wina prezydenta Żuka. Prezydent Żuk natomiast stworzył wspaniałą infrastrukturę sportową, także zaplecze dla młodzieży, która z całą pewnością w niedalekiej przyszłości będzie chlubą naszego miasta i przyniesie owocne wyniki sportowe. Mam nadzieję, że wszystkie argumenty, które ze strony moich przyjaciół ze Wspólnego Lublina, koalicjantów z Platformy Obywatelskiej padną na tej... również przyjaciół, padną na tej sali, w pewnym sensie ukierunkują państwa tok myślenia na to, że Lublin to naprawdę nie jest miasto marazmu, tak jak państwo staracie się przedstawiać podczas cyklicznych, partyjnych konferencji prasowych. Lublin jest miastem nowoczesnym, miastem cenionym w Polsce, miastem, które naprawdę jest oceniane pod kątem jakości bardzo pozytywnie, a te prestiżowe nagrody, o których państwo nawet napomknęliście mimochodem ironicznie, to jest pokłosie właśnie tego, że miasto się zmienia – zmienia się dlatego, że miastem rządzi prezydent Żuk. I osobiście wierzę, że mieszkańcy Lublina w kolejnym absolutorium, które zostanie prezydentowi na jesieni udzielone, pozytywnie ocenią ten ośmioletni okres rządów, w mojej ocenie, najlepszego prezydenta tego miasta. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękujemy panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, głos ma pan Bartosz Margul, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! No, ja z wielkim żalem słucham wypowiedzi państwa, w których naprawdę liczby na poziomie 95, 97 są dla państwa dramatem... - (**Radny Z. Ławniczak** „My się przecież nie wypowiadamy...”) – Wypowiadał się przewodniczący Pitucha. Jeśli pan nie słuchał i nie uważał, pana przewodniczący się wypowiadał... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę nie przerywać. Głos ma teraz pan Bartosz Margul. Pan radny Ławniczak za chwilę będzie mówił. Proszę kontynuować.”

Radny B. Margul „Proszę państwa, jeżeli... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale zgłosił mi chęć zabrania głosu.”

Radny B. Margul „Proszę państwa, jeżeli byśmy te same standardy w ocenie budżetu stosowali, co państwo stosujecie, to ja mam przed sobą akurat sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za zeszły rok, no i tam zobaczymy liczby od 0% do 2437%. W związku z tym powinniście państwo tam przede wszystkim czerwoną kartkę wystawić, bo w budżecie wykonania, np. polityka rolna, wspólna polityka rolna – 13%, są liczby po 4, 9 i tak dalej. W związku z tym tam wykonanie bardzo dużo odbiega i gdyby się państwa zapytać, jak oceniacie, to pewnie oceniacie fantastycznie. W związku z tym, jeżeli tam ocena jest taka, no to tutaj powinna być ocena celująca, bo te liczby oscylują wokół 100%. Tak naprawdę największy... było wspomniane przez państwa – dochód ze sprzedaży majątku. Ja nie wiem, jeżeli... ja bym się zdziwił, gdyby w budżecie w stu procentach była dobrze wycelowana cena ze sprzedaży majątku. Przecież to są przetargi. Jak państwo uważacie? Jak można w stu procentach przewidzieć wynik przetargu? To chyba w państwa wyobrażeniu można przetargi, nie wiem, przewidzieć, ustawić. No, bo jak można inaczej przewidzieć w stu procentach? Mówiliście, przewodniczący Pitucha wspominał też o tych srebrach, o tych najatrakcyjniejszych działkach, nieruchomościach, które zostały sprzedane. To ja państwu przypomnę sesję, czy dwie temu, jak bardzo protestowaliście przeciwko sprzedaży Dworku Grafa, którego tak naprawdę nikt nie chciał kupić. To może tyle, nie przedłużając, ja oczywiście w sposób bardzo pozytywny oceniam wykonanie budżetu i jak jesteśmy, pozostajemy w tematyce sportowej, wystawiam panu prezydentowi symboliczną „zieloną kartkę” za wykonanie tego budżetu. Dziękuję bardzo i będę jak najbardziej go popierać.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Jarosław Pakuła.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja pozwolę sobie nie podawać liczb, nie rzucać procentami, nie odnosić się do wcześniejszych wypowiedzi. Chciałbym państwu powiedzieć, co widzę, co widzę w tym ostatnim roku. Drodzy państwo, widzę Plac Litewski z zespołem fontann, widzę Plac Teatralny przy CSK, przebudowę skrzyżowania tak ważnego – Ducha, Sikorskiego, Solidarności, widzę trwające prace przy Boh. Monte Cassino, widzę przedłużoną Muzyczną i Most 700-lecia.

Poprzez inwestycje w Strefie Ekonomicznej widzę dbałość o miejsca pracy, widzę, panie prezydencie, te 4 tys. miejsc pracy w sektorze IT, o których pan wspominał; rozwijający się system transportu miejskiego, zakup nowoczesnych autobusów i trolejbusów, który coraz bardziej zwiększa komfort podróży naszych mieszkańców. Widzę ten trend w stronę ekologii i coraz większej dbałości o środowisko.

Wspominana przed chwilą infrastruktura sportowa w ostatnich latach, to jest Aqua, to jest Arena, stadion lekkoatletyczny, widzę mniejsze, ale jednak pieniądze inwestowane w obiekt przy Leszczyńskiego, czyli Lubliniankę.

Poprzez Budżet Obywatelski, inicjatywę lokalną widzę realny wpływ mieszkańców na decyzje budżetowe, na życie miasta.

Widzę osiągnięcia w zakresie kultury – nasze sztandarowe wydarzenia, takie jak Noc Kultury, czy Carnaval Sztukmistrzów przyciągnęły tłumy turystów do Lublina, a 700-lecie było wielkim świętem wszystkich naszych mieszkańców.

Szanowni państwo, to, o czym mówię, w zasadzie można by ciągnąć dużo dłużej, można by wymieniać dużo więcej inwestycji. Chciałbym powiedzieć jeszcze o tym, co widzą inni. Drodzy państwo, to, o czym do tej pory mówiłem, widzimy my, widzą mieszkańcy naszego miasta. A chciałbym państwu powiedzieć, że w 2017 roku nastąpiło wręczenie miastu Lublin Nagrody Europy, najwyższego wyróżnienia przyznawanego przez Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy gminom europejskim za szczególną aktywność we współpracy międzynarodowej – i to widzą inni, nie tylko my.

Jeśli chodzi o oświatę – Samorządowy Lider Oświaty od 2011 roku jest tytułem przyznawanym nam corocznie. W rankingu Perspektyw zawsze w pierwszej dziesiątce jest Technikum Elektroniczne przy ulicy Wojciechowskiej, dwa razy była to najlepsza szkoła średnia kształcąca techników w naszym kraju. I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica zawsze mieści się w pierwszej dwudziestce liceów, również według rankingu Perspektyw.

I to, co sobie zostawiłem na koniec – szanowni państwo, to jest ten zakres, którym kieruje pani wiceprezydent Monika Lipińska. Lublin w ostatnim czasie został laureatem w konkursie w kategorii miast na prawach powiatu, w rankingu Zdrowia Polski, organizowanym przez Dziennik Gazetę Prawną, nagroda doceniająca działania miasta w zakresie profilaktyki i działań prozdrowotnych na rzecz mieszkańców. Kolejna rzecz z zeszłego roku – tytuł Samorządu Równych Szans w uznaniu za działania i bardzo aktywną politykę na rzecz osób z niepełnosprawnością. Miasto zostało laureatem IX edycji konkursu Samorząd Równych Szans w kategorii „Przyjazne zatrudnienie w jednostkach miasta Lublin dla ludzi z niepełnosprawnością” – za podejmowane działania na rzecz zatrudnienia w Urzędzie Miasta i jego jednostkach. Lublin został liderem w innowacjach w zakresie profilaktyki grypy, w uznaniu zasług na rzecz szerzenia profilaktyki grypy oraz trud wkładany w realizację ważnych zadań z zakresu promocji ochrony zdrowia. Lublin został obdarzony Miastem przyjaznym seniorom.

Drodzy państwo, to wszystko, to jest to, co widzą inni. Tak, jak zacząłem, nie mówiłem o liczbach, nie mówiłem o procentach, widzę to, z czego i mieszkańcy tego miasta jesteście po prostu dumni. Panie prezydencie, ja za to wszystko dziękuję bardzo. Może tak odrobinę tym tokiem, którym przemawiał do nas Marcin Nowak – jest to podsumowanie nie tylko roku, ale także kadencji. Panie prezydencie, i panu, i temu miastu życzę, żeby kolejna kadencja należała do pana i żeby zostały zrealizowane te najważniejsze dla nas wszystkich inwestycje typu: Dworzec Metropolitalny, udrożnienie przejazdu przez Sowińskiego, Poniatowskiego, rewitalizacja Bystrzycy i te setki innych inwestycji, które są potrzebne w dzielnicach – tego życzę panu, mieszkańcom tego miasta. Dziękuję bardzo. Oczywiście zagłosuje za udzieleniem absolutorium. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Głos ma pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja chciałbym kilka zdań, kilka słów powiedzieć na temat ochrony zdrowia, ponieważ mówimy o dużych inwestycjach, i słusznie, natomiast zostaje jeszcze ta działka, która jest jak bardzo bliska mojemu sercu.

Chciałbym państwu przypomnieć, że planowane wydatki na ochronę zdrowia to było 9.170 tys. i chciałbym zwrócić uwagę, że kwota ta została zwiększona o kwotę 250 tys. Może to mało, może to dużo, ale bardzo cieszy fakt, że kwota została zwiększona i co roku widać ten progres, jeśli chodzi o coraz to większe zwiększanie kwoty na promocję zdrowia, na ochronę zdrowia. Być może wynika to z faktu, że nie mamy miejskiego ośrodka zdrowia, za wyjątkiem Ośrodka Leczenia Uzależnień i nie mamy kłopotów lecznictwa zamkniętego, tym bardziej cieszy fakt, że możemy sobie pozwolić na coraz to nowsze i coraz to bardziej śmielsze, coraz to bardziej kreatywne programy ochrony zdrowia, za co dziękuję panu prezydentowi, ale też dziękuję pani prezydent, bo wiem, że to nie jest łatwa działka.

Cieszy fakt, że pan prezydent i wydział, i pani prezydent widzi też taką formułę pozyskiwania środków z zewnątrz. Jak bardzo cieszy fakt, że udało się pozyskać kwoty z Narodowego Funduszu Zdrowia w kwocie prawie 300 tys. zł na realizację zadań dotyczących polityki zdrowotnej i ochrony zdrowia. Cieszy bardzo fakt, że wzrosły środki na szczepienia ochronne, w tym przeciwko grypie dla osób powyżej 65. roku życia.

Przeglądając poprzednie sprawozdania, można zauważyć fakt, że coraz więcej seniorów korzysta z tychże szczepień i cieszy fakt, że jest to ponad 100 tys. dotacji z Narodowego Funduszu Zdrowia, że potrafimy nie tylko wydawać, ale również pozyskiwać środki na profilaktykę.

Zauważam jeszcze jeden fakt, przeglądając Rocznik Statystyczny Urzędu Wojewódzkiego, że nie odnotowano zgonów z tytułu zachorowań na grypę u osób szczepionych przeciwko grypie, bo owszem, były zgony na grypę wśród osób nieszczepionych, ale wśród osób zaszczepionych nie odnotowano takich przypadków, także myślę, że jest to wielka zasługa pana prezydenta w tym temacie.

Dalej, jeśli chodzi o szczepienia ochronne, o grypie powiedziałem, ale również zostały utrzymane szczepienia przeciwko pneumokokom dla dzieci do lat trzech i tutaj też cieszy kwota ponad 50 tys. z Narodowego Funduszu Zdrowia, przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego – tutaj też mamy zarezerwowane środki z Funduszu, a także szczepienia przeciwko wirusowi HPV i tutaj też kwota jest pozyskana z Narodowego Funduszu Zdrowia.

Cieszy fakt, panie prezydencie, że również utrzymaliśmy profilaktykę i leczenie stomatologiczne, przy niełatwej sytuacji, kiedy Agencja Oceny Technologii Medycznej jak gdyby nie wskazywała tego trendu, żebyśmy mogli bezpośrednio wydatkować środki na ten cel. Także cieszę się, że zostało to wyprostowane i że udało się pozyskać tę pozytywną ocenę AOTM-u, a jeszcze bardziej cieszy fakt, że leczenie stomatologiczne dla dzieci zostało utrzymane przy również wskazującej przez AOTM diagnozie zjawiska, która powinna być wykonana. Oczywiście, albo diagnoza, albo leczenie, ponieważ diagnoza też to koszty, także cieszy fakt, że jest to i w przyszłości ta diagnoza prawdopodobnie będzie zrobiona.

Rok temu – pewnie państwo radni nie pamiętacie – ale został, dwa lata temu, w tej kadencji w każdym bądź razie został przyjęty program Zdrowie dla Lublina na lata 2016-2020 i cieszę się, panie prezydencie, szanowni państwo, że nie jest to pusty zapis programu, to znaczy, że ten program cały czas żyje i jest realizowany. Program został napisany o wysokich standardach programu, który jak gdyby ma swoje odniesienie od Narodowego Programu Zdrowia i na

nim jest wzorowany, jeśli chodzi o obszary działania. I bardzo cieszy fakt, że ten program jest bardzo profesjonalny, a najbardziej cieszy fakt, że te zapisy, które są w programie, są realizowane. To znaczy, co się w tym programie znajduje. Bo, szanowni państwo, zapis zapisem, ale wykonanie tego programu to są środki przeznaczone na konkretne cele, takie jak: program wczesnego wykrywania wad wzroku i zezą dla uczniów klas drugich szkół podstawowych, to jest pewna nowość, która się znalazła i ubogacenie tego programu, także serdecznie za to dziękuję; program profilaktyki wad postawy dla uczniów klas czwartych, również opracowanie programów profilaktyki zdrowotnej; program, którego współautorem jest kolega Michał Krawczyk i moja skromna osoba, czyli program Jedź z głową, i też zauważamy, że co roku środki na ten program są większe, ale też i objętość tego programu dla dzieci jest coraz większa, a także jest i funkcjonuje ta realizacja zadań z zakresu zdrowia psychicznego, obchodzimy Światowy Dzień Zdrowia Psychicznego, czy Dnia Świadomości Autyzmu, czy pozostałe programy, jak na przykład Miasteczko Zdrowia i Urody, Lubelskie Dni Promujące Zdrowie, czy Marsz Różowej Wstążeczki.

Szanowni państwo, to są może takie bardzo małe rzeczy, to są takie może niezauważalne rzeczy, natomiast jakże ważne w sensie oddziaływania na poszczególne grupy mieszkańców, tak, czyli osoby chore, seniorów, dzieci, które objęte są tym programem. Cieszę się, że oprócz tych wielkich inwestycji, o których była mowa i pewnie będzie mowa, są również te małe rzeczy robione, za co dziękuję panu prezydentowi i pani prezydent.

Jeszcze ostatnie zdanie, bo nie chcę przynudzać – chciałbym jeszcze podziękować Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie. Proszę państwa, pracownicy MOPR-u naprawdę wykonują tytaniczną pracę, bo to, że środki na 500+ zostały przez rząd przyznane, to jest jedna rzecz, ale jak gdyby cała realizacja programu bez zabezpieczenia finansowego spadła na samorząd gminny. To nasi pracownicy realizują tenże rządowy program. Także dziękuję za tę pracę i za zaangażowanie. I panie prezydencie, no, tak trzymać z programami profilaktycznymi, a jak gdyby wskaźniki zdrowotne dla mieszkańców naszego miasta poprawia się, a szpitale będą mieć mniej pacjentów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu przewodniczącemu. Teraz głos zabierze pan Leszek Daniewski, pan przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej.”

Radny Leszek Daniewski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Niebawem, za paręnaście minut budżet 2017 roku przejdzie do historii, ale na pewno pozostanie w pamięci nie tylko nas, tu siedzących radnych, ale również i wszystkich mieszkańców Lublina. Jestem przekonany i w to głęboko wierzę, że nie jest to pana ostatnie absolutorium głosowane na tej sali, bo moje miasto Lublin zasługuje na takiego prezydenta, jakim jest pan przez ostatnie osiem lat i za to dziękuję.

Natomiast chciałbym przejść do kilku takich szczegółowych spostrzeżeń swoich, aczkolwiek nie sposób jest podsumować tego budżetu, bo i pamięć już nei ta i możliwości nie te, ale naprawdę to, co było wykonane w ubiegłym roku, w roku Wielkiego Jubileuszu, to przechodzi w ogóle wszelkie wyobrażenia, jest to zdanie również i moich przyjaciół, którzy mnie odwiedzali z Polski, ale również

i zagraniczni goście, przyjeżdżający mieszkańcy do Lublina, więc to, co się wydarzyło w roku Jubileuszu, naprawdę przechodzi wszelkie wyobrażenie. Ale chciałbym w pewnych szczegółach. Może rozpocznę od tego, co mi jest może najbliższe, od sportu. Lublin, to miasto sportu i tu się nie da niestety zmienić zdania i mieć innego spojrzenia na to. Pomimo tych konferencji prasowych, które się odbywały w sprawie Motoru, próby odwoływania pana prezydenta Krzysztofa Komorskiego, przyznam się szczerze, że nie jestem sympatykiem Motoru, nie znam się na piłce nożnej, ale znam się na pewnych realiach życia w naszym mieście i jakieś tu doświadczenie mam. I przyznam się szczerze, że jestem bardzo zdziwiony i zdumiony, że czepiamy się rzeczy takich, po prostu, że Motor nie awansował. No, dzisiaj też było powiedziane na jednej z konferencji, że Mistrzostwa Świata w Rosji też nie przejdą do historii polskiej piłki nożnej, a wręcz przeciwnie, niedobrze się zapiszą. I ja nie słyszałem jakichś sygnałów, nie słyszałem żadnego głosu, żeby Minister Sportu, albo premier stanął odważnie przed kamerami, jak Krzysztof Komorski i powiedział: „Przepraszam, nie wyszło nam” – nie widziałem do tej pory jeszcze. A pieniądze wydane podatników na przygotowania czteroletnie piłkarzy polskich, w Arłamowie, nie dopuszczają, żony dopuszczają, przyjeżdżają, żony koczują w namiotach. Proszę państwa, to jest szaleństwo, coś, co było z przygotowaniem piłki nożnej na szczeblu krajowym i tu jest cisza, prawda? Cisza, jest, bo minister się nawet nie odezwał. Pan prezes Boniek gdzieś się pokaże w telewizji i też właściwie nie zabiera głosu. Ale to tak na marginesie. Wracam do naszego podwórka lubelskiego.

Powiedziałem, że miasto Lublin, to miasto sportu i nie mam żadnych wątpliwości, że jest to za przysługą, akceptacją i ogromnym wsparciem prezydenta Krzysztofa Żuka. Oczywiście trud pracy, wysiłku i tak dalej spoczywa na trenerach, działaczach, ale żeby to wszystko można było realizować, co było realizowane, a za chwilę o tym powiem, to trzeba było mieć zielone światło prezydenta i zastępców prezydenta. Piłkarskie Mistrzostwa Europy – no, każdy wie, nie będę tutaj się rozwodził, ale chcę, proszę państwa, wrócić do tego, czym żyłem od lat i żyję, i jestem tam zawsze, mianowicie piłka ręczna i SPR. I była wpadka roku ubiegłego, ale zauważcie państwo, ile dojrzałości, ile umiejętności, ile taktu, aczkolwiek nie jest trenerem, ani działaczem Krzysztof Żuk wykazał. Prowadził wiele rozmów, byłem świadkiem tych rozmów, uczestniczyłem i tak dalej z Krzysztofem Komorskim, ale jak to zostało po mistrzowsku rozegrane – konflikt w SPR i trudności w SPR – to niech świadczy fakt trzech tytułów, dwóch tytułów mistrzowskich plus Pucharu Polski. Proszę państwa, myślę, że przyjdzie czas i na Motor, ale niestety, nie jestem znawcą, tak jak radny Bielak, ale czasami przysłuchuję się cennym uwagom kolegi Bielaka, no i może kiedyś się tym bliżej zainteresuję.

Następna, proszę państwa, sprawa stadionu lekkoatletycznego. Ileż było też dyskusji za drogi stadion, ileż ten remont kosztuje, nowy stadion byłby tańszy i tak dalej. Chcę państwu przypomnieć moje wielokrotne i wieloletnie już, od wielu lat – przytaczałem przykłady takie, że Lublin to miasto lekkiej atletyki. Mieliśmy dwie drużyny w ekstraklasie, jako jedyne miasto w Polsce, w tej chwili została jedna, ale jaka – jesteśmy brązowymi medalistami Mistrzostw Polski, jako drużyna lekkoatletyczna AZS-u UMCS. Nie wspomnę, proszę państwa, o pływakach, o rekordach, o koszykarzach i koszykarkach. Jak się bywa na stadionach, czy się po prostu interesuje sportem, to widać, jaka to rzesza ludzi

zasiada na trybunach. I to też jest przecież Lublin, to też przyjeżdżają drużyny i nie tylko, bo są i turnieje europejskie, więc to też należy zauważyć.

To, co się wydarzyło na stadionie żużlowym, to czyja to jest zasługa? Oczywiście Piotra Więckowskiego i rodziny Kępów na pewno. Ale kto im zaufał? Zaufał im Krzysztof Żuk, namawiając Radę Miasta do przeznaczenia i wsparcia środkami finansowymi.

Sporty walki – proszę państwa, my może nie wszyscy się tym sportem interesują, ja niekoniecznie, ale zobaczymy, jakie są sukcesy w sportach walki. I to wszystko jest wspierane przez miasto na wniosek prezydenta Krzysztofa Żuka.

Na pewno też wiemy, ale jakby nie jesteśmy w stanie, albo może nie uważamy cyklu rozgrywek sportowych w naszych dzielnicach prowadzonych przez działaczy osiedlowych, przez stowarzyszenia i tak dalej. To są dziesiątki tysięcy osób, które w ciągu roku uczestniczą w rozgrywkach bądź sportowych, bądź jakichś rekreacyjnych i tak dalej. To wszystko dzieci i nasza młodzież, bo to są wszystko działania w dzielnicach.

I teraz przejdę do kilku inwestycji i działań inwestycyjnych, którym absolutnie patronuje Krzysztof Żuk. Proszę państwa, prawie 30 lat jestem tutaj, w tym Ratuszu bywam i pracuję, natomiast to, co się wydarza w transporcie miejskim, w sensie pozytywnym, to dla mnie jest naprawdę na pograniczu cudu. Nie przypominam sobie od kilkunastu lat, ani skargi, poza drobnymi, ani skargi, ani protestów, ani strajków w tej firmie, a komunikacja i jakość tej komunikacji, tabor, to państwo sami doskonale o tym wiedzą. To jest dla mnie jedno z ważniejszych wydarzeń w historii Lublina w ostatnich kilkunastu, czy kilkudziesięciu latach. I tutaj panu prezydentowi, jak i również zarządzającym serdecznie gratuluje.

Proszę państwa, przygotowanie dokumentacji na skrzyżowanie Diamentowa – Krochmalna – ileż było dyskusji, które skrzyżowanie, które jest skrzyżowaniem „blacharzy” i tak dalej. Postanowiono, i odważnie, i prezydent Żuk nie bał się tej inwestycji, jak jeszcze jednej, o której wspomnę, nie bał się, tylko w samym centrum miasta rozgrzebał główny układ komunikacyjny w części wschodniej, czy południowo-wschodniej Lublina. Trzeba być kaskaderem, żeby się odważyć na taką inwestycję, gdzie połowę miasta, mam nadzieję, że połowa miasta mówi w tej chwili, korki przeklina, stojąc, przeklina do momentu, kiedy te korki się nie skończą, ale ci wszyscy rozsądni, myślący, a mam nadzieję, że to się okaże jesienią, że mamy tutaj bardzo mądrych ludzi, nie będą już pamiętać prezydentowi, że były utrudnienia w całe wakacje, lato i tak dalej, że korki, że ludzie spoceni tacy i tak dalej, tylko będą mówić, jak zmienił się układ w tej części Lublina.

I teraz, jeszcze jedna inwestycja, którą przygotowało miasto, to jest deptak – rozgrzebany następny punkt centralny w mieście. I radny Bielak na Komisji wczoraj Gospodarki Komunalnej wykrzyczał: „Po co to komu było?! Dlaczego? Dlaczego teraz, kiedy... Nie o tej porze. Dlaczego? Przecież turyści i tak dalej. Wytłumaczyłem panu, zrozumiał, bo kiwa, że masz rację, że to jest to pięć minut dla deptaka, że teraz, albo w ogóle. I mówi, że turyści i tak dalej. Proszę państwa, turysta przyjedzie do Lublina, wypije kawę, zje obiad, prześpi się i odjedzie, a my to robimy dla mieszkańców Lublina, dla naszych dzieci, dla naszych wnuków.

Kolejna rzecz, którą chciałbym tutaj poruszyć, to Most 700-lecia i układ komunikacyjny związany z tym Mostem. Nie będę się wdrażał w szczegóły, ale

tylko przypomnę, jakie były problemy z tym Mostem, jakie były głosowania w budżecie ostatnim, jakie były przepychanki przy jego nazwie i tak dalej. Ucichło wszystko, ucichło, bo po prostu racja była po stronie tych, którzy o tym tak zdecydowali.

I proszę państwa, jeszcze jedna sprawa z inwestycyjnych. Otóż, bardzo się szczyję tym, że jest tak intensywna rozbudowa ścieżek rowerowych. To, co się zauważa, oczywiście to tempo może być niezadowolające dla niektórych, ale jeśli weźmiemy, że w latach 90. – 1992... nie, 2002-2006 i jeszcze kadencję wcześniej żadnej ścieżki rowerowej nie było w Lublinie, poza ścieżką rowerową w Zemborzycach do lasu, między wsią a lasem, no to proszę państwa, można sobie wyobrazić, jakie działania poczynił prezydent Krzysztof Żuk w kwestii ścieżek rowerowych, oczywiście za naszą zgodą.

I jeszcze, proszę państwa, chciałbym dotknąć jeszcze polityki społecznej i tego, co się w ogóle toczy wokół naszych rodzin, bo ktoś powiedział, że rodzina, nasza lubelska rodzina jest ważna, czy najważniejsza. Oczywiście, że tak, ja się z tym zgadzam, ja się z tym absolutnie zgadzam, ale też w tej działalności społeczno-politycznej chciałbym zasygnalizować Światowe Dni Młodzieży, jako ten lubelski festyn, lubelskie święto wielkie, które się odbyło na tym niechcianym przez niektórych z państwa stadionie. Wszyscy się cieszyli, wszyscy. Nawet na pamiątkę tych uroczystości zostało nazwane rondo, którego też nie chciano, kombinowano przy tym rondzie Światowych Dni Młodzieży, jak koń pod górę – a może plac, a może skwerek, a może coś jeszcze i tak dalej. Nie chciano nazwać tego ronda. Nazwano i jest pamiątka Światowych Dni Młodzieży, a święto było naprawdę piękne.

Przedszkola i żłobki – proszę państwa, rzadko... kiedyś do mnie się zwracali z prośbą o pomoc, miejsce w żłobku i tak dalej, w tej chwili wydaje mi się, że sytuacja jest bardzo dobra. I tu szczególnie chcę podziękować za podtrzymanie działalności Przedszkola nr 87 na Woronieckiego. Panie prezydencie, po prywatnym przedszkolu, które zakończyło działalność, bo po prostu nie byli do tego może przygotowani, udało mi się namówić pana prezydenta i właściciela Mak-Dom, żeby przeznaczyć ten obiekt na przedszkole normalne, miejskie. Tak też się stało i bardzo dziękuję panu prezydentowi. Natomiast te próby, które się odbyły w ostatnich tygodniach, że tam będzie stawał maszt i tak dalej, i tak dalej, to po prostu były złowrogie siły, które spowodowały, że w rodziców się wpuszcza jakąś złą wiadomość i tak dalej. To właścicielka tego obiektu przed laty wyraziła zgodę, nie wiedząc, że tam będzie przedszkole, ale po mojej prośbie i po rozmowie mojej z panem prezydentem wycofała tę prośbę o warunki na maszt i tak dalej. Przedszkole pozostaje i spokój rodziców pozostaje nadal.

W tej działalności społecznej, proszę państwa, nietrudno zauważyć współpracę z dzielnicami. To jest naprawdę, to jest jedno z większych działań i wielkich zaszczytów, wielkich działań prezydenta, jeśli chodzi o umiejętność współpracy z dzielnicami. Ci ludzie, którzy pracują w radach dzielnic, zarządy, przewodniczący po prostu nigdy tak przez ostatnie naście lat, czy dziesięć lat, jak jestem w tych samorządach, dzielnicowych również, nie byli tak zadowoleni i tak dowartościowani, jak obecnie działacze rad dzielnicowych. Naprawdę. I za to pan bardzo serdecznie dziękuję.

Wspomnę jeszcze o Zielonym Budżecie, o Budżecie Obywatelskim, inicjatywy lokalne – to wszystko, wszystko jest również wielką zasługą i naszym wspólnym działaniem pod przywództwem Krzysztofa Żuka.

I jeszcze do obchodów Jubileuszu 700-lecia – to wielka duma, proszę państwa, to był Wielki Jubileusz, ale i wielka duma. Ja czułem się naprawdę wspaniale na każdej, nawet najdrobniejszej imprezie, która była organizowana. Przypominam sobie na skwerku przy Vetterów, poszliśmy z żoną na takie spotkanie, dzieci występowały, przesiedzieliśmy tam kilka godzin, bo człowiek nie chciał stamtąd odejść, bo tak świetny ten program był. Mały placyk koło Vetterów.

I teraz chciałbym jeszcze na koniec kilka takich przykładów, co związane są już bliżej z moim okręgiem i moją dzielnicą, gdzie były realizowane przez Krzysztofa Żuka i jego drużynę. Zacznę może od kościoła Jana Pawła. Proszę państwa, kto przejeżdżał, a na pewno wielokrotnie państwo przejeżdżaliście ulicą Nałkowskich, tam, gdzie powstawało przez wiele, wiele lat Centrum Jana Pawła II, gdzie ksiądz Kiełbasa rozpoczynał działalność, gdzie przeznaczaliśmy grunty przed laty i tak dalej. Otóż, dzięki przychylności prezydenta, który wprowadził na mój wniosek, wielokrotny wniosek do budżetu miasta ubiegłego roku budowę ulicy Wojtyłów, to jeśli państwo udacie się, jadąc w kierunku Zalewu, czy na wycieczkę, zobaczycie państwo, co się wydarzyło przed i wokół kościoła Jana Pawła II – państwo to zobaczycie. To jest dzięki zaangażowaniu ks. proboszcza Trąbki, mieszkańców, zostało to wszystko pięknie, a zwieńczeniem tego była obecność w tym roku kard. Dziwisza i też były problemy z nazwą i tak dalej, i tak dalej, już do tego nie będę wracał..

Następna sprawa, którą chciałbym, proszę państwa, zasygnalizować, to są inwestycje związane z wodociągami. Proszę mi wybaczyć, jestem pracownikiem wodociągów, ale nie jest to najważniejsze, ważne jest to, że kilkaset milionów po zgodzie Rady Miasta na uruchomienie tego projektu i osobistym zaangażowaniu prezydenta Krzysztofa Żuka, zarządu MPWiK-u, możemy się szcycić drugim projektem w ostatnich kilkunastu latach, kiedy setki kilometrów będą i dziesiątki tysięcy mieszkańców będą mieć możliwość podłączenia swoich domostw, posesji do wodociągów i kanalizacji. To są ogromne, proszę państwa, projekty, ogromne. Był przygotowany w ubiegłym roku i kontynuowany jest w tej chwili w obecnej. Dotyczy to głównie, znaczy nie głównie, m.in. Abramowic, Głuska, Zemborzyc.

Następna sprawa – przygotowanie dokumentacji i realizacja przedłużenia Dywizjonu 303. Otóż, proszę państwa Dywizjonu 303. Otóż, proszę państwa, Dywizjonu 303 leżało ucięte poza ulicą Kraśnicką właściwie od zawsze, jak przypominam sobie i nikt się za to akurat nie zabierał. Próbował to prezydent Wasilewski, bo pamiętam takie spotkanie, kiedy pojechaliśmy tam na spotkanie, ale okazało się, że bez funduszy unijnych się nie da, a wszyscy uznawali, że ten ciąg komunikacyjny jest strategiczny, jeszcze nie było obwodnicy, ale już było wiadomo, że ten kierunek rozbudowy i za to też panu prezydentowi i Zarządowi Dróg i Mostów, który to realizował, przygotowywał do realizacji, dziękuję, że to zostało zrobione.

Proszę państwa, rok Jubileuszu, to przede wszystkim ogromna liczba festynów osiedlowych, gdzie dziesiątki tysięcy mieszkańców uczestniczyły w tych festynach. Cieszyli się wszyscy mieszkańcy w każdej dzielnicy, gdzie by to nie było. Były bardzo huczne obchody, bardzo huczne spotkania integracyjne przede wszystkim tych mieszkańców, którzy się spotkali może pierwszy raz w życiu na tym festynie, ale razem się cieszyli z tych festynów.

Dziękuję za remont Krężnickiej, bo został rozpoczęty w ubiegłym roku, ale też jeszcze zasygnalizuję, proszę państwa, sprawę, i tu też panie prezydencie panu i przedstawicielom w radzie nadzorczej Portu Lotniczego chcę bardzo podziękować za tę inicjatywę rozbudowy Portu. Proszę państwa, kiedy ten Port był otwierany, nie wszystkie osoby, a szczególnie te, które nie były życzliwe prezydentowi, brały udział w otwarciu. I wtedy mówiono: „A, utrzyma się, będzie to jak Kraków, jak Rzeszów może, może to upadnie, może to Radom, może to Sopot” – proszę państwa, kto pomyślał w dniu otwarcia tego Portu, że dzisiaj zbliżymy się do granic tych 0,5 mln osób przewożonych, kto pomyślał? Czyniono wszystko, na kanwie tej krytyki, panie prezydencie i szanowni państwo, krytyki, która była przeciwko temu Portowi, zaniechano, proszę państwa, dalszej... zaniechano budowy w takim stanie, w jakim była zaprojektowana i przyjęta, zarówno przez centralę warszawską, sejmiki i tak dalej, i tak dalej. Dlaczego? No, bo po prostu dla świętego spokoju Krzysztof Żuk, marszałek i tak dalej odpuścili pewnie... Ale teraz się okazuje, że koszty są znacznie większe, gdyby było budowane to w pełnym kompleksie. Można było zrobić piękny Port i z tego korzystać? Spotykam różnych, z różnych opcji i nikt już w tej chwili, że ten Port jest niepotrzebny.

I jeszcze, panie prezydencie, Zalew Zemborzycki, który właściwie, który jest naszą tą perłą – to już ostatni temat, który chcę poruszyć. Myślę, że w przyszłej kadencji, kiedy wygra pan wybory jesienią, w swoim programie również, jak w poprzednim, umieści pan Zalew Zemborzycki jako to, co po tych inwestycjach ogromnych tutaj w centrum Lublina będzie dla nas naprawdę czymś, czym się będziemy mogli chwalić. Te działania, które zostały podjęte z tamtej strony południowo-wschodniej, absolutnie mieszkańców bardzo zadowolają i tak dalej, natomiast pozostaje część jeszcze zachodnia, od strony ulicy Krężnickiej, gdzie woda w tym Zalewie, w tym miejscu jest najczystsza, ponieważ wiatry spychają nieczystości w kierunku południowym i na drugiej stronie tego Zalewu zbierają się nieczystości, ale sygnalizuję już o tym Zalewie i proszę, żeby był on specjalnym jakimś obiektem pana troski w przyszłej pana kadencji. Bardzo dziękuję, oczywiście dziękując za wszystkie inwestycje, które zostały zrealizowane w całym mieście, które popierałem, głosując za budżetem każdego roku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. To niezwykle interesujące wystąpienie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? O, bardzo proszę, pan radny Ławniczak, pani radna Suchanowska, to może zrobimy zapisywanie się do głosu. Jeszcze, dlatego, że mamy więcej osób. Pozwólm wszystkim mówić. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. Panowie redaktorzy się cieszą, bo deadline jest, oni by chcieli napisać. I teraz... nie, nie, teraz mamy pierwszą panią przewodniczącą, ale może się z panem zamienić pani przewodnicząca. Zamienia się pan z panią przewodniczącą Wcisło? Super. Z numeru trzeciego zmieńcie tabelę – kolega Ławniczak na czele. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, cóż, dzisiaj jest dzień oczywiście można powiedzieć szczególny, no, dzień absolutorium dla pana prezydenta i tak, jak już poprzednicy powiedzieli, właściwie nie zauważyłem, żeby te wypowiedzi były wszystkie adresowane aku-

rat do tego, co w Lublinie zrobiono i co trzeba zrobić, tylko akurat były adresowane do Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Ale cóż, taki już parytet opozycji, że opozycja jest od tego, że krytykuje, no, ale też i chwali, dlatego, że proszę państwa, nie możemy wszystkiego krytykować i to czyniliśmy wielokrotnie na tej sali poprzez głosowania, tylko oczywiście państwo tego nie zauważacie, bo zauważacie tylko to, że ten niedobry PiS, jak to dzisiaj użył radny Krawczyk, jesteście fundamentalistami. Ja nie będę takich epitetów używał wobec radnych Prawa i Sprawiedliwości i Wspólnego Lublina, ale na pewno jesteście konserwatywnie zaangażowani w pewne rzeczy i chwała nam za to, bo jak tutaj przyszliśmy cztery lata, to nikt z nas się nie wyłamał ze swoich poglądów. Ja życzę, bardzo chciałbym poznać państwa program wyborczy, bo z jednej strony chwalicie kościół, a z drugiej strony macie radykalne poglądy, ale w drugą stronę, więc ciekawy ten program na pewno będzie, ale nie o polityce chciałem mówić. Proszę państwa, ja nie będę się odnosił do radnych, którzy są pierwszą kadencją na tej sali, bo z racji tego, że nie pamiętają, bo nie działali ani w radach dzielnic, ani tu nie przychodzili, pewnie tego życia nie obserwowali, to nie pamiętają tego, co się działo w poprzedniej kadencji. A chciałem państwu przypomnieć jedną rzecz, bo państwo często nam zabraniać przychodzić na obiekty sportowe, na obiekty wybudowane, twierdząc, że nie głosowaliśmy za tymi obiektami, to i nam się nie należy tam przebywać. Tylko, że przypomnę państwu, żebyście przypomnieli sobie budżety 2011, 2012, jak była ustalana budowa stadionu właśnie, jak była ustalana Aqua Lublin, jak basenu na Łabędziej – kto głosował i jakie to głosy? Ja nie chce teraz tego przytaczać, żeby nie przedłużać rozmowy, także apeluję też do pamięci, a to wszystko możecie znaleźć na stronach BIP-u, na stronach Internetu. Także nie zarzucajcie. Ale nawet, gdybyśmy zagłosowali przeciw, nawet, to jakie jest wasze prawo moralne, żeby nam zabraniać tam przychodzić? To przecież nie są prywatne wasze obiekty, to nie z prywatnej waszej kieszeni, tylko z publicznych pieniędzy wybudowane zostały te obiekty. Cieszę się, że wydaliście wspaniałą gazetkę, cieszę się, że w tej gazetce chwalicie się, że „wybudowaliśmy, zrobiliśmy”, ale za czyje pieniądze, kochani? Za publiczne. Ja bym chciał, żebyście taką drugą gazetkę wydali i w tej gazetce umieścili, ile własnych środków włożyliście właśnie w inwestycje, własnych, prywatnych. Bo gdybyście musieli zaciągnąć kredyt – ja już to powtarzałem na sali – to byście... - (**Głos z sali** „Bierzemy kredyty...”) - ... prywatnie, z żyrantami, na swoje konto byście 15 tysięcy razy się temu przyjrzeni. I już powiem tak: nie chcę dzisiaj rozmawiać na temat Motoru Lublin, bo złożyliśmy taki dezyderat i ta komisja musi się odbyć zgodnie z prawem w ciągu kilku dni i tam chcemy szerokiej debaty publicznej na ten temat. I w zasadzie nie będę dzisiaj tego tematu omawiał, ale nawiążę do jednej rzeczy, jak już jestem przy sporcie. Mianowicie to, co pan Leszek Daniewski powiedział – tak, to prawda, była podobna sytuacja też w MKS-ie. I to chwała, że tam nastąpiły zmiany, że tam porozumiano się, bo co był przyczyną tego, to ja wiem. Nie będę też o tym publicznie mówił. I chwała za to, że tam to wszystko zostało uporządkowane i MKS zdobył te tytuły, bo to im się należało. Natomiast, proszę państwa, co do Motoru, przez te kilka lat niestety nawet powiem nie cztery, a osiem, no, jakiejś debaty takiej nie ma. Ale mówię – nie będę tego tematu dzisiaj poruszał.

Proszę państwa, wróć do jeszcze wypowiedzi tylko pana Krawczyka, że nie głosowaliśmy za stadionem. Głosowaliśmy, niech pan to sprawdzi. Tylko pytanie, czy byśmy teraz nie chcieli tego stadionu. Ja powiem osobiście – nie.

A wiecie państwo dlaczego? Bo jakbyśmy mogli jeszcze cofnąć czas i wrócić do głosowania i tego projektu stadionu, to ja bym był, żeby ten stadion był jednak żużlowo-piłkarski... (**Głos z sali** „O, Jezu...”) – Tak to można by było ująć.

Proszę państwa, jeszcze jak już przy stadionach, stadion lekkoatletyczny. No i bardzo dobrze, panie Leszku, że ten stadion jest. Tylko będzie tam jedna impreza w roku, Mistrzostwa Polski, albo i nie, bo wiadomo, że są inne – Bydgoszcz i inne stadiony – ale ja nie będę krytykował tego. On będzie stał pusty zapewne, co do imprez... Ale panie Leszku... - (**Radny L. Daniewski** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale panie Leszku, relaksu trochę, pan się wyluzuje tak troszeczkę, spokoju trochę. Ale też powiem, jakie są plusy tego stadionu. Plusy są takie, bo nie będę mówił o samych minusach, że na tym stadionie będą trenować lekkoatleci, też ze szkół sportowych i lekkoatleci ze środowisk akademickich, bo to jest bardzo ważne, aby to było. I chwała, niech ten stadion będzie.

Proszę państwa, państwo często nas krytykujecie, że nie głosujemy. Głosujemy, proszę państwa. Najlepszy przykład, że nie tak dawno zagłosowaliśmy za szkołą na Berylowej, ale to oczywiście państwo poszliście w blasku reflektorów, w blasku fleszy zrobić sobie focię – „sweet focię”, jak to pan mówi – i powiedzieć pewnie opinii publicznej: „Ten brzydki PiS jest przeciwko budowie szkoły”, co jest nieprawdą, bo szkoła podrożała z 54 mln na 74, i tutaj solidarnie żeśmy zagłosowali za tym, żeby ta szkoła jednak była, ta budowa była kontynuowana.

Proszę państwa, wiadomo, laudacje, bo wybory się zbliżają, trzeba jakby te pozycje na listach sobie tam wypracować, więc państwu nie wypada mówić coś innego – (**Radny L. Daniewski** „Martw się o swoje...”) – Proszę państwa, sukcesy – no, wiadukt. Zbudowaliśmy – mówicie – wiadukt. No, jeden wiadukt w Lublinie i to jest sukces. Ale spójrzcie na inne zakorkowane ulice – Głęboka, Narutowicza, Nadbystrzycka – sam pan, panie Leszku interpelował w tych sprawach. I nie będę tych przykładów wymieniał tutaj, bo tego jest naprawdę dużo i to, że są w tej chwili korki, no to wiadomo, są remonty i są korki. Ale tak naprawdę tych inwestycji drogowych, poza remontami oczywiście, co należy do administratora i zarządcy dróg, bo tak jest, no, nie ma. Druga sprawa, proszę państwa, też mamy miasteczko akademickie, też żeśmy o tym rozmawiali, o kładce i o tym korku, który jest tam na Radziszewskiego. I dalej będę tak wymieniał.

Państwo mówicie o partycypacji społecznej – to jest bardzo modne słowo. I drugie bardzo modne słowo, to jest zrównoważony rozwój. To są dwa słowa, które, jakbym licznik założył, proszę państw, w waszych ustach brzmią co najmniej po kilkanaście razy na tej sesji. Tylko, że proszę państwa, ta partycypacja społeczna polega na tym, że państwo rozbudzacie apetyty mieszkańców, te środki właśnie są tak znikome, czy dla rad dzielnic, o których rozmawiamy, czy środki z Budżetu Obywatelskiego, że tak naprawdę za wiele się z tych środków nie robi. Natomiast zrównoważony rozwój miasta to polega na tym, że mamy dzielnice bogate – tak, bogate – tak jak Czuby, gdzie developerzy budują budynki, bo faktycznie to są nowe budynki, i mamy takie dzielnice, za które można się wstydzić – Grygowej, osiedla te właśnie w drugiej części miasta, ale te kontrasty najbardziej widać, proszę państwa, na przykład na ulicy Nadbystrzyckiej,

gdzie są nowe osiedla developerskie TBV, a jednocześnie mamy ulice Wapienną, Dzierżawną, gdzie jest brak wody, kanalizacji i to nie przynosi chluby naszemu miastu.

Proszę państwa, dalej – Zalew Zemborzycki pan poruszył. Ja sobie przypominam, jak osiem lat temu przyszedłem z rady dzielnicy tutaj do miasta jako radny, i pamiętam pierwszą taką prezentację na Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, byłem naprawdę pod wrażeniem. Bodajże, jak sobie przypominam, firma krakowska zrobiła taką prezentację za jakieś tam pieniądze, już nieważne, jakie, wizualizację rewitalizacji Zalewu Zemborzyckiego i byłem naprawdę pod wrażeniem, że to się stanie. Jestem tu osiem lat i nic takiego się nie stało, a dalej ta Marina biedna, nieszczęsna, jaka jest, taka jest i ta brudna woda w Zalewie jaka jest, taka jest. Także, proszę państwa, gdyby nie ten ośrodek właśnie Słoneczny Wrotków, to tam naprawdę by się nad tym Zalewem specjalnie co do zakresu kąpielii zapewne nie działo.

Proszę państwa, kontrasty – no, tak, kontrasty. Dokładnie cztery lata temu pamiętam, jak na tej sali były podpisywane różne kontrakty dotyczące uporządkowania terenu przy Ruskiej. Ten targ – z jednej strony mamy Stare Miasto, piękna wizytówka naszego miasta i naprawdę przy Zamku jest bardzo, bardzo to estetycznie zrobione, tam wysilono się przez cztery lata na rozebranie tego przy dworcu, tych bud handlowych, a tak naprawdę ta cała Ruska i ten cały targ to został tak, jak z mojego dzieciństwa, jak pamiętam, bo moi dziadkowie mieszkali na Czwartku, i to, no, trochę lat już mam, więc praktycznie nic się nie zrobiło. Jediną inwestycją tam to jest bankomat, który powstał właśnie przy targu przy Ruskiej, ale to już chyba nie jest zasługa ani Platformy Obywatelskiej, ani koalicji rządzącej, tylko akurat tego operatora sieci.

Proszę państwa, mówicie o następnych inwestycjach. Bike Park, z którym nie możecie sobie do dzisiaj poradzić z nim tak naprawdę. To jest inwestycja, która za czasów prezydenta Wasilewskiego nie powinna w ogóle powstać na tym miejscu, bo groziła katastrofa budowlana już od samego początku, a nie będę już nawiązywał do katastrofy budowlanej na ulicy Lubartowskiej, która też do dzisiaj jakby epilogu swojego nie znalazła.

Proszę państwa, następne obiekty – mogę ich wymieniać naprawdę tu, mam całą listę na dwie strony, mogę to wymieniać – Dom Kultury Kolejarza. Pamiętam, w poprzedniej kadencji byliśmy z kolegą Marcinem i, a, jak to było, dwa, trzy miliony i się to robi. Ten właściciel, powiedzmy, czy dzierżawca, bo nie właściciel, złe określenie, dzierżawca, który był, prowadził w tym Domu działalność, działalność służącą całej dzielnicy. Tam, proszę państwa, przychodzili emeryci, tam robili sobie takie koszyczkowe potańcówki, to była cała sala, 300 osób, ja tam przychodziłem, patrząc na to, oczywiście nie jako tancerz, ale zapewne niebawem będę też emerytem za jakichś kilka lat i każdy z państwa będzie emerytem, ale aż przyjemnie było na to patrzeć. Byłem tam dosłownie kilka dni temu. Byłem też jako wolontariusz coroczny „Pomóż dzieciom przetrwać zimę” i tam jest zrobiony magazyn – no, wiadomo, że jest potrzebny – ale żał na to wszystko patrzeć. Z mojej interpelacji wynika, że to będzie kosztować 70 mln. No, proszę państwa, darujmy sobie, ten budynek jest już do rozbiórki, a mógł ten przecież dzierżawca do dzisiaj prowadzić, z zastrzeżeniem umownym takim, że w razie, prawda, otrzymania środków opuściłby ten lokal. I podobna sytuacja była z Dworkiem Grafa, bo ja tę historię znam dokładnie. Pan

zrobił inwestycję, zainwestował, zrobił i z dnia na dzień umowa nie została, proszę państwa, przedłużona. I ten Dworek Grafa stoi jako pustostan i są generowane dla miasta kolejne koszty. I czy to jest, proszę państwa, ja przeproszę tylko koleżankę, żeby mi nie przeszkadzała tutaj, która siedzi obok. Ja nie chcę używać, czy to jest działalność na szkodę miasta, czy nie, nie chcę tych słów używać, natomiast tylko przypominam.

Dalej mam państwu przypominać? Jedziemy dalej. Sto metrów dalej – Alchemia, proszę państwa. To jest przykład następny, gdzie miasto sobie nie może poradzić. Ja wiem, oczywiście, prywatna inwestycja, nic nie możemy zrobić. No, ale proszę państwa, ogrodzone to jest murem i czasami, jak tu przyjeżdżają ludzie z innych miast do mnie w gości, pytają się: co tam jest? No, ja nie jestem w stanie im za bardzo odpowiedzieć, co tam jest, bo szczerze mówiąc, też tam nie wchodzi.

Proszę państwa, nie jest tak wszędzie różowo, bo z tym Zalewem, którego żeście, jak mówię, nie mogli uporządkować, bo macie większość, to wiąże się, że żeście chcieli budować Staw Królewski na ogródkach działkowych. Gigantyczna inwestycja. Na szczęście ludzie zareagowali i pan prezydent się z tego wycofał. Niedawno mieliśmy tutaj przykład osób, które przyszły zaniepokojone, proszę państwa, swoimi też i ogródkami działkowymi i tym, co może ich spotkać.

Przejdźmy się spacerkiem po Lublinie na Rusałkę, na Graniczną, gdzie tam kamienice są zabite dechami, na Górna, Dolna Panny Marii, proszę państwa – czy to jest wizytówka miasta? Niedawno czytałem taki artykuł, że turysta wyszedł z Hotelu Victoria, właśnie tam zawędrował i był w szoku.

Proszę państwa, strategia, strategia, że mamy bezrobocie niskie. No, niskie bezrobocie wynika z wielu czynników, nie dlatego, żeśmy tu stworzyli jakieś niesamowite zakłady pracy, bo Ursus akurat się znalazł tutaj i nie za sprawą, że ściągnął go pan prezydent, bo nie wierzę w to. Kiedyś Zbigniew Bujak powiedział mi takie słowa, jak tutaj przyjechał do Lublina na moje zaproszenie, oczywiście sarkastycznie, że gdyby wiedział, że Ursus będzie przeniesiony do Lublina, to by nie strajkował w latach strajków, no i może to takie sarkastyczne, śmieszne stwierdzenie.

Proszę państwa, mówimy w dziale IT. Ja znam taką firmę IT, też na mojej dzielnicy, byłem u prezesów tej firmy i mam z nimi kontakt, że zatrudniają oni 300 osób. Ta firma działa w Szwajcarii, działa też i w Hong Kongu, ale dlatego tylko ten człowiek tutaj wrócił, bo ma sentyment, bo chodził do Zamoyskiego, miał sentyment do Lublina i dlatego po prostu przeprowadził badanie rynku i z racji tego, że mamy miasto studenckie, to jest możliwość zatrudnienia studentów. I to też nie jest zasługa państwa z Platformy Obywatelskiej, ani Wspólnego Lublina, że mamy akurat tutaj taką rzeszę studentów.

Także to miasto kontrastów, proszę państwa. I proszę też nie mówić o tym, że jakaś zasługa dla żużla, bo żużel sponsoruje wiele osób i przecież pan, panie Leszku, doskonale wie, jakie tu były rozmowy, jak brakowało tych pieniędzy na ten żużel i ja doskonale wiem, bo pan Więckowski przychodził i do nas, i do was, i wszędzie chodził, i ciężką ręką to dofinansowanie nastąpiło, oczywiście teraz jest sukces, no to wszyscy mówią, że to wszyscy są ojcami tego sukcesu, ale za chwilę będzie ściana, bo ja z panem Więckowskim też jestem na bieżąco, bo z tym rozpędem naprawdę, bo to są ludzie, którzy znają się na żużlu, na sportach motorowych, wbrew temu, co mamy akurat w Motorze Lublin, to są ludzie z doświadczeniem, i oni doprowadzą tę drużynę do ekstraklasy,

tylko tam będzie ściana – po prostu pieniądze, po prostu pieniądze, i to bardzo duże trzeba będzie pieniądze wyłożyć w granicach 15 mln zł.

Proszę państwa, ścieżki rowerowe – pan radny mówił. No, tak, ścieżki są budowane, tylko poza Lublinem i tam, gdzie ta infrastruktura na to pozwala. Natomiast, proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, co się stało w centrum, że te ścieżki rowerowe w centrum zostały zbudowane kosztem chodników i jezdni. Przepis mówi wyraźnie, że rowerzysta musi mieć zachowaną odległość 1,5 metra i akurat to jest złamane, bo ja byłem, w takim programie uczestniczyłem, że rowerzyści to podnosili, że po prostu chodnikami jeżdżą rowerzyści, w centrum, mówię o centrum i tych ulicach. Także nie mówmy, że to jest wszystko takie idealne.

Proszę państwa, no cóż, nie będę mówił o trawie niewykoszonej i o tym, że można było przygotować, że po prostu... - **(Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia)** – No, proszę państwa, rozeznanie rynku trzeba było zrobić wcześniej, żeby operator nie wychodził, jeszcze mu się opłacało zapłacić za to, proszę państwa, karę umowną.

Proszę państwa, co do jeszcze tej piłki wrócę, bo państwo dzisiaj mówiliście, żeby się premier podał do dymisji. No, to jak już tak będziecie mówić, co ma premier do PZPN-u, to może niech się... - **(Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia)** – Proszę państwa, to może zrobmy tak, że jak już będziecie ten wniosek pisać, to napiszcie do Berlina, żeby i pani Angela Merkel się też podała, to będzie równoległe.

Proszę państwa, chciałbym jeszcze parę spraw tutaj dopowiedzieć, ale mając na uwadze to, że i też inni chcą się tutaj wypowiedzieć, ja spointuję tylko to, co powiedziałem do tej pory.

Chciałbym pogratulować bardzo sukcesu, bo naprawdę... A, jeszcze dwa słowa o kulturze. Tak, jeżeli chodzi o tę dziedzinę kultury, to naprawdę można powiedzieć, że w Lublinie się sporo dzieje w tym kierunku i nie mogę powiedzieć, że nie, a nawet brakuje pieniędzy, bo z półtora miliona złotych, na które projektów zostało złożone, mamy tylko 600 tys. do wydania i to bardzo dobrze, że jest aktywność mieszkańców, że organizacje pozarządowe składają te wnioski i to uważam jest bardzo, bardzo pozytywny wydzźwięk, że aktywność akurat tutaj mieszkańców jest dobra.

Natomiast chciałbym pogratulować sukcesu. Ja kiedyś, gdy były restauracje, to tam się bito o „Złotą Patelnię” jeszcze w czasach PRL-u, a teraz to się, nei wiem, czy bijemy o pierwsze miejsce, bo chciałbym pogratulować 10. miejsca w najbardziej zadłużonych samorządach w Polsce. Ciągłe na tej sali się podkreśla i przytacza przykład Wrocławia, no i tak faktycznie gonimy ten Wrocław, Wrocław jest na ósmym miejscu, my na dziesiątym z zadłużeniem na jednego mieszkańca 4.245 zł, a Wrocław ma 4.410, także myślę, że do Wrocławia już nam nie jest daleko, no i chyba Ostrowice w województwie zachodniopomorskim nie pobijemy tak szybko, bo tam jest 18.644 zł, i właściwie już jest ta gmina jakby złączona z inną, i tam już chyba komisarz jest. Rewal też i Byczyny, i Dziwnowa, i Wałbrzycha, i Sulmierzyc, i Daszyny, i tak bym, proszę państwa, mógł wymieniać, ale w dziesiątce już jesteśmy. To jest ważne. I życie na kredyt, proszę państwa, ma swoje plusy wymierne, ale ma i minusy. I tego każdy z nas w życiu może doświadczyć, albo już doświadczył. I tym przytoczonym fragmentem z artykułu zacnego naszego pana redaktora lubelskiego Dziennika Wschodniego, pana Smagi właśnie, bo zaczerpnąłem to, i aktualnego, bo

z 28 grudnia, pozwolę sobie zakończyć moją wypowiedź i życzyć państwu optymizmu, a zdaję sobie sprawę, że w tej chwili będziecie państwo obiecywać, jeżdżąc po terenie, praktycznie wszystko, bo obiecywać jest najłatwiej i takim przysłówiem, że tyle ci nie obiecuję, co ci mogę zaoferować, to kończę swoją wypowiedź. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To chyba trochę inne powiedzenie jest... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak. Bardzo proszę.”

Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Odniosę się najpierw do słów pana radnego Ławniczaka, bo naprawdę trudno ze spokojem słuchać tego i do tej pory wydawało mi się, że mieszkańcy oczekują od nas, jako radnych, nie tylko pracowitości, ale też odpowiedzialności za słowa. I jak słyszę, że z pana ust wypowiada pan takie stwierdzenia, że na stadionie lekkoatletycznym nic się nie dzieje, to zastanawiam się, skąd te informacje. Czy zasięgnął pan informacji od MOSiR-u, czy zorientował się pan, że w przeciągu blisko siedmiu miesięcy, tylko siedmiu miesięcy odbędzie się tam 15 imprez, z czego dwie o charakterze, w randze mistrzowskiej? Czy, kiedy mówi pan o Bike Parku, to nie ma pan świadomości takiej, że wprowadza mieszkańców w błąd? Doskonale wie pan o tym, że wykonawca jest na placu budowy, że toczą się roboty ziemne. Dlaczego wprowadza pan mieszkańców w błąd? Natomiast, przechodząc do meritum... - (**Radny Z. Ławniczak** „W jaki błąd? Czy pani uważa, że Bike Park powinien powstać na kopalni piachu zasypanej, która się zawali? To pani uważa, że tam powinien powstać Bike Park? Jaki błąd? Przecież ja mówiłem o tym.”) – Czy ja pan przeszkadzałam? – (**Radny Z. Ławniczak** „O tym mówiłem. Pani cztery lata temu na Komisji Sportu obiecała... i nic się nie dzieje.”).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja bardzo proszę, żeby pan trzymał ciśnienie, ponieważ to jest jakiś problem...”

Głosy z sali - niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „To jest problem, panie radny, że niestety potrafi pan cały czas perorować i krytykować, natomiast krytyki pan znieść nie potrafi. Bardzo proszę, radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak...”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Ja bardzo przepraszam, ale czy ja panu przeszkadzałam? Czy ja kiedykolwiek przerwałam panu wypowiedź? Czy ja kiedykolwiek panu przeszkadzałam? – (**Głosy z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia).”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Jesteśmy w trakcie prac remontowych i myślę, że jeżeli się chciałby o tym pan przekonać, to zarówno pan prezes Czarecki, jak i Komisja Sportu zaprasza na teren przy Janowskiej, a będzie mógł się pan o tym osobiście przekonać.

Natomiast, wracając do meritum, szanowni państwo, moi poprzednicy już powiedzieli o tym, że to głosowanie dzisiaj jest wyjątkowe, bo nie jest tylko głosowaniem za sprawozdaniem z 2017 roku, ale jest podsumowaniem całej kadencji

2014-2018. I jest oczywistym, że za tym sprawozdaniem, zarówno finansowym, jak i sprawozdaniem z wykonania budżetu stoi sprawne zarządzanie pana prezydenta, ale stoją także pracownicy, pracownicy Urzędu Miasta, którym w tym miejscu chciałabym bardzo podziękować, ponieważ to oni towarzyszą nam w codziennej pracy, to dzięki nim wiele problemów mieszkańców rozwiązywanych jest na bieżąco. I podsumowując, dziękujemy panu prezydentowi, ale także państwu, którzy towarzyszą nam w codziennej pracy. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Przygotowałam materiał, który dotyczy w pewnym sensie mojej dzielnicy, moich dzielnic, więc chciałabym określić to tak: brak polityki społecznej przejawiający się w realizacji potrzeb w dzielnicach jest po prostu nie do przyjęcia. Dzielnice spotykają się na spotkaniach z mieszkańcami. Na takich spotkaniach bywam i powiem tak: mieszkańcy najczęściej proszą, na przykład na Rudniku, o wykup gruntów pod drogi, które są już nazwane, są na ich gruntach, płacą za tereny na drogi podatki i nie mogą się doprosić Urzędu Miasta o realizację wykupu tych gruntów. Jeżeli już do tego dochodzi, to są negocjacje takie, że proponuje się tym mieszkańcom grosze, grosze za ich własność, grosze, ponieważ usprawiedliwia się to tak, że miasto nie ma pieniędzy, bo jest zadłużone.

Upokarzające jest również to, że w radach dzielnic, powiem, nie ma cudu, panie radny Daniewski, nie ma, nie ma cudu, w radach dzielnic rezerwa celowa jest groszowa, w stosunku do naszego budżetu miasta 2 mld zł rocznego, rezerwa celowa dla rad dzielnic jest jałmużną, jałmużną, która powoduje, że radni dzielnicowi dochodzą przy podziale do konfliktu. Ostatnio byłam świadkiem takiego podziału, więc byłam wzburzona i zawstydzona jako radna, że radni z różnych ulic, chcąc zrobić na swoich ulicach jakieś drobne zadania, po prostu konfliktują się, bo tych pieniędzy jest mało. Co jest powodem też konfliktów na dzielnicach – to jest upolitycznienie rad dzielnic. To są jednostki pomocnicze prezydenta, one powinny być niezależne od polityki, a są upolityczniane. I zaznaczę, że na terenach na przykład Rudnika, gdzie jest taka katastrofalna sytuacja związana z wykonaniem budżetu za 2017 rok, nie mogę pogodzić się z tym, że wprowadza się zadania, a później się z nich rezygnuje. A w jaki sposób? Na przykład ulica Węglarza – ZRID był niekompletny. Trzeba powtórzyć, ponowić, wszystkie dokumenty na nowo zrealizować. Mieszkańcy czekają na wykup gruntu na ulicy Węglarza, domagają się tego, żeby to zrealizować, leży, sprawa leży. Ulica Sportowa – 8 metrów brakuje wykonania tej ulicy i około 300 tys. Kiedy ona będzie zrealizowana? Ulica Dożynkowa – remont tej ulicy kiedy będzie zrealizowany? Wstępnie były zamiary wykonania tego. Ulica Wiejska – no, brak pieniędzy na wykonanie tego zadania? Dlaczego ulica Wiejska do tej pory nie jest wykonana? Bardzo nas irytuje sprawa zapomnienia o szkole. No, jest koncepcja, a kiedy projekt? To są zadania priorytetowe. Ulica Kalinowszczyzna – no, też z ubiegłego roku przeniesiona na 2019 rok. Park przy ulicy Zawilcowej – no, szalona radość mieszkańców, że wreszcie tam się coś dzieje po tylu interpelacjach, po tylu prośbach wreszcie się realizuje zadanie, ale zemdlą dziewczyna na boisku, karetka nie mogła dojechać. Czy ten projekt parku przewiduje dojazd

przynajmniej dla karetek, jakąś aleję szerszą, która spowoduje, że od ulicy będzie dojazd dla karetek? To jest projekt, który się realizuje w tym momencie, więc prosiłabym, żeby zwrócić na to uwagę.

Były tutaj informacje, że bezrobocie maleje. No, tak, maleje, ale ile osób młodych, wykształconych wyjeżdża z naszego miasta? Jaka to jest suma? Podczas rządów Platformy Obywatelskiej ile osób wyjechało z Lublina? Dlatego bezrobocie maleje, to jest główny powód tego, ponieważ zostają sami starsi ludzie, a teraz, jak studenci wyjeżdżają do domów na wakacje, więc to najbardziej widać.

Uwagi do sprawozdania z wykonania budżetu. Rozdział 60004 – lokalny transport zbiorowy. Niesamowita sytuacja, ogromne pieniądze wydajemy na transport zbiorowy, co ja też popieram, to jest ważna dziedzina w naszym mieście, ale kierowcy są bardzo źle wynagradzani, dostają jałmużnę. Zatrudnia się emerytów, bo nikt nie chce prowadzić pojazdów MPK. Emerycy prowadzą pojazdy MPK. Ja za każdym razem, jak wsiadam do autobusu, to obserwuję, jaki kierowca pracuje za kierownicą. Sygnały mnie dochodzą takie od mieszkańców, że MPK płaci jałmużnę kierowcom. Na tyle milionów złotych, co wydajemy na MPK, na te projekty, więc jałmużna. Wstyd, wstyd, że miasto Lublin nie ma wykwalifikowanych kierowców na stałe zatrudnionych, którzy odpowiedzialnie jeżdżą, którzy nie są zdenerwowani, zrezygnowani, ponieważ mają złe zarobki.

I tutaj, w tym rozdziale – polityka nadmuchana oczywiście – dochodów ze sprzedaży biletów. Przykładowo w 2016 roku plan przewidywał 86,5 mln, wykonano 76.676 tys. Ja zapytam, czy nie można było przewidzieć w 2016 roku przewidzieć, że 10 mln mając w perspektywie lata poprzednie, że to jest po prostu zawyżony dochód. Na przykład w 2017 roku zakładano 90 mln, a zrealizowano tylko 78 mln, jest dochodu, z 421 tys., czyli to jest 87% zakładanych dochodów. Plan na 2018 rok na pewno nie będzie do końca wykonany, nie tylko z powodu wprowadzenia bezpłatnych przejazdów dla uczniów. Czy nie można tego zrozumieć, że to zakładanie tych dochodów powinno być oparte na latach, które żeśmy już jakby planowali te dochody? Zwiększa się wprawdzie ilość wozokilometrów, bo w 2016 roku było 20.501.858 zł, w 2017 roku 21.064.719 zł. Ale to nie przekłada się, proszę państwa, na zwiększenie ilości pasażerów. Ostatnie dane, które były podane, ilu pasażerów korzysta z komunikacji miejskiej, to są z 2014 roku. Miejska komunikacja publiczna wówczas przewiozła 121.138.897 pasażerów. Poza tym zakłada się, że za jazdę bez biletu miasto będzie miało dochodu 5 mln. Zostaje wykonane z 5 mln 1.711.093 zł, to jest 34% wykonania założeń budżetowych.

Rozdział 700 – gospodarka mieszkaniowa. Zrealizowana dotacja przedmiotowa dla ZNK wynosi 2 mln 72 zł. Jest niska. Tak, jak zresztą w latach ubiegłych. Znowu mieszkańcy zasobów komunalnych z okresu powojennego będą wspierać utrzymanie zasobów komunalnych zdegradowanych. To nie jest do zaakceptowania. Przy okazji warto podkreślić, że ZNK jest zarządcą olbrzymich terenów zielonych, jezdni i chodników, placów zabaw, jest zarządcą budynków wybudowanych przed 1954 rokiem, to jest około 37% zasobów ogółem, których nie jest w stanie utrzymać, nie mówiąc o ich modernizacji i tak już wysokich czynszów. Zwiększenie dotacji jest niezwykle niezbędne, tym bardziej, że nie można liczyć na znaczne wpływy z tytułu spłaty zadłużeń i z tego programu odłużeniowego. Nie zaplanowano i nie wykonano żadnych środków na przygotowanie terenów, dokumentację budowlaną na nowe oczywiście zasoby, które

mogą być wybudowane. W 2014 roku oddano 64 mieszkania, w roku bieżącym 120. Potrzeby są ogromne. To są ilości znikome, proszę państwa.

Rozdział 75075 – promocja miasta. Na promocję miasta wydatkuje się 8.508.851 zł – jest to duża kwota. Jak to się ma do efektów w formie zwiększonych podatków, nowych miejsc pracy? Czy te wydatki pozytywnie przekładają się na efekty?

Rozdział 85215 – dodatki mieszkaniowe. I tutaj proszę pana prezydenta, żeby na przyszłość zapotrzebować większe środki finansowe, ponieważ porównam tak: 2010 rok – łączna kwota dodatku 13.658.136 zł; w roku 2017 z 13 mln dodatki mieszkaniowe wynoszą 9.230.979 zł. Jaka różnica, z czego to wynika? Oczywiście zadłużenie lokatorów mieszkań komunalnych rośnie dramatycznie. Dłużników mamy obecnie 6.304, przepraszam, w 2012 roku mieliśmy na 6.304 tys. zł, a w roku 2017 mamy już 9 mln. Rysuje się w tym zakresie obraz znacznej części społeczności miasta z wielkim długiem, wielkim zadłużeniem, których nie stać na wysokie opłaty mieszkaniowe. Pani prezydencie, wnoszę o zwiększenie kwoty dodatków w 2018 roku do 10 mln zł. To jest mała suma pieniędzy. Zarazem proszę o wyjaśnienie, czy nie ma możliwości skorygowania kryteriów dochodowych do przyznania dodatku? Obecne są mocno zaniżone. – (**Radna J. Mach** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Pani radna Mach, ja bardzo panią proszę, niech mi pani nie przeszkadza, ja pani nie przeszkadzam.

Niedobrze, że środki europejskie nie są wykonywane zgodnie z założeniami. I tak, plan na 2017 rok – 206.225.576 zł, wykorzystane zostały środki 165.385.640 zł, to jest 80,2%.

Wyzbywamy się majątku miasta. Czy to jest dobra droga? To jest bardzo wątpliwe. Są ogromne oczekiwania i tak też było w 2017 roku, plan przewidywał 293.674.244 zł, wykonane zostały na 209.663.135 zł tylko, to jest 71% wykonania, w tym dochody własne gminy – 33.305.303 zł, to jest 43% planu, w tym sprzedaż działek na kwotę 8.715.519 zł, to jest tylko 22% realizacji i sprzedaż nieruchomości – 17.137.837 zł, to jest 77% wykonania.

Nie może być tak, że nieprzemyślane są plany, jak w przypadku opłat planistycznych, gdzie zakłada się 1 mln zł, a wykonuje się tylko 61.992 zł.

Panie prezydencie, chciałabym... to nie jest krytyka, ja tylko podsumowałam to, co zaobserwowałam. Ja rozumiem, że ważne dla miasta są i stadion, i inne obiekty, ale z tych obiektów nie wszyscy mieszkańcy korzystają. Ważne dla miasta są sprawy, które ich dotyczą na co dzień. Ja stawiam na to, że najważniejsze są drogi, ponieważ pochodzę z dzielnic... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powiedziałam... Panie przewodniczący Daniewski, pan nie słucha, ja mówię, że jest pan rozkojarzonym radnym, pan nie słucha, ponieważ ja powiedziałam, że dla mieszkańców są ważne. Pan po prostu nie słucha.

Podsumowując moją wypowiedź, ja zauważam wszystko to, co się dzieje, ale gdy mnie nie stać na mercedesa, to go nie kupuję, bo obsługa tego mercedesa, konserwacja, oczywiście salon, w którym będę go reperować i inne części są do niego drogie, więc mnie nie stać na mercedesa. Jeżeli mnie stać w ogóle na samochód, to analizuję, czy się zapożyczę i będę to spłacać, czy mnie na to stać, i w tym przypadku tutaj też jakby proszę, żeby nie wydawać ogromnych pieniędzy na zadania, które w tym momencie dla nas nie są ważne, na przykład 30 mln na Park Ludowy, no to ja z tym pogodzić się nie umiem. Ja wiem, że tam

jest znikoma jakaś dotacja, bardzo dużo wykładamy z budżetu i jakby te pieniądze przeznaczyć dla rad dzielnic, to zapewniam pana, panie prezydencie, stałby się cud, stałby się cud wtedy, tak jak to pan Daniewski mówi, ponieważ radni dzielnicowi by się przestali konfliktować, mieliby większe środki finansowe, żeby zainwestować w drobne sprawy, które ich tam, tę społeczność dzielnicową dotyczą. Nie ma pieniędzy, wiemy o tym, ale nie stać nas na takie inwestycje, które nie służą wszystkim. Ja bardzo proszę, panie prezydencie, przyjmując ode mnie te słowa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wci-
sło.”

Wiceprzew. RM M. Wciasto „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Goście! Ja zacznę moje wystąpienie nieco inaczej o wątku, o którym powinniśmy pamiętać, a mianowicie Lublin jest wyjątkowym miastem, Lublin jest miastem, które ma bogatą kulturę, tradycję, ale także historię budowania wolności, niepodległości i równouprawnienia. To właśnie w naszym mieście, szanowni państwo, w 1918 roku powstał Tymczasowy Rząd Polski Ignacego Daszyńskiego, zwany Rządem Lubelskim. To w naszym mieście swoją siedzibę miał ten rząd, a Lublin był pierwszą stolicą Polski, a w odezwie z 1918 roku, która dała impuls do działań prospołecznych, równouprawnienie wszystkim obywatelom, ale także równe prawa wyborcze kobietom. To w naszym mieście w 1918 roku powstał Katolicki Uniwersytet Lubelski. Nasze miasto odegrało także ogromną rolę w roku 1980, kiedy to robotnicy Lublina i Świdnika rozpoczęli strajk. I mówię o tym, szanowni państwo, nie bez powodu. Mówię o tym w roku jubileuszu odzyskania niepodległości, niepodległości, w której nasze miasto zapisało się wielkimi literami, bo wolność, szanowni państwo, należy rozumieć nie tylko dosłownie, ale wręcz jako nieskrępowany rozwój społeczny, ekonomiczny i inwestycyjny, zarówno jego mieszkańców, jak i gminy dla jego mieszkańców. I to jest właśnie nasz obowiązek jako samorządowców. Bo ten właśnie rozwój inwestycyjny zmienia Lublin. Dlatego będę teraz mówiła o inwestycjach bardzo ogólnie, ponieważ przed chwilą usłyszeliśmy, że te inwestycje, zarówno zasilane środkami europejskimi, jak i środkami własnymi, są niewystarczające. To jest nieprawda. To inwestycje, proszę państwa, poprawiają warunki życia i zmniejszają bezrobocie, przyciągają inwestorów. I tak, od 2010 roku stu inwestorów nowych rozpoczęło działalność i zmniejszyło bezrobocie do 6%, najniżej w historii od 1980 roku, a rekordowe wydatki, o których zadecydowaliśmy wspólnie z panem prezydentem, to 1/5 budżetu, co stanowi 1150 zł rocznie na każdego mieszkańca, na dziecko, na emeryta, rencistę. Te inwestycje, to drogi, lotnisko, obiekty sportowe, przestrzeń publiczna, na którą wydaliśmy 3,5 mld zł, z czego 1,6 to środki europejskie, o których była mowa, że są niewykorzystane w pełni, z czym się absolutnie nie zgadzam. Ale inwestycje i środki europejskie powodują co prawda z jednej strony zobowiązania finansowe, bo nie nazwałabym tego do końca długiem, bo dług to jest forma zobowiązania nieterminowo spłacana. My wszystkie swoje długi spłacamy, po pierwsze, terminowo, po drugie, w instytucjach bankowych, nie poza bankowych, a te inwestycje, szanowni państwo, to 6 mld zł. Oznacza to, że każda złotówka tworzy majątek o wartości 3 zł. I wymienię tylko główne, najbardziej istotne inwestycje z ostatnich 10 lat. Wymieniliśmy, szanowni państwo,

99% taboru miejskiego, czyli pojazdów – autobusów i trolejbusów, 323 nowoczesne autobusy i trolejbusy. Wymieniliśmy przystanki, wymieniliśmy wiato-kioski i towarzyszącą im infrastrukturę. Inwestycje w przestrzeń dla mieszkańców, to Ogród Saski – 12,7 mln zł, z czego 7 mln środki europejskie, Plac Teatralny, remont Placu Litewskiego – 66, 44 środki europejskie, Park Zawilcowa – byłego wysypiska śmieci, proszę państwa, które stanowiło zarówno miejsce niebezpieczne, jak i powiem szczerze, w perspektywie czasu mogło stanowić katastrofę ekologiczną – wydaliśmy na to 7 mln zł, z czego 5 mln środki Unii Europejskiej. Ale także wybudowaliśmy z własnych środków 70 placów zabaw, 27 siłowni, Arena Lublin – 189 mln, 63 środki europejskie, Aqua Lublin – 107, 37 ministerstwo, stadion lekkoatletyczny – 39 mln, 13 dofinansowanie zewnętrzne, w części z własnych, w części z marszałka, z województwa środków wybudowaliśmy 11 Orlików, z czego jeden zimowy za kwotę 16 mln zł. Ponadto 23 kompleksy boisk sportowych za 210 mln, 4 baseny i wiele innych inwestycji sportowych w Budżecie Obywatelskim. To są właśnie te rzeczy, które służą, szanowni państwo, mieszkańcom w sposób pośredni i bezpośredni.

Tak, jak mówił tu kolega o ścieżkach rowerowych, tak ja również o tym wspomnę. Jeszcze do niedawna, przed rokiem 2010 nie było ścieżek rowerowych, dzisiaj mamy ich 120 km, 90 stacji, 931 rowerów i 83 tys. osób zarejestrowanych w systemie. Przez 30 lat w naszym mieście stał i popadał w ruinę Teatr Stary, który wyremontowaliśmy za 25 mln, z czego 15 to środki europejskie, Centrum Kultury – 38 mln, 19 środków europejskie, Piwnica Pod Fortuną – 3 mln zł. Panie Bielak, jeśli pana to nie interesuje, co miasto robi, to niech pan mi przynajmniej nie przeszkadza, dobrze? Bardzo proszę. – (**Radny E. Bielak** „Ja się odzywałem?”) – Tak. Dzielnicowy Dom Kultury Węglin – 2,9 mln, z czego 2 – środki europejskie. Ale oprócz tego, szanowni państwo, otworzyliśmy 8 nowych filii bibliotek miejskich, zapewniliśmy miejsca dla seniorów w postaci domów dla seniorów, wprowadziliśmy system szczepień, około 8 tys. osób po 65. roku, szanowni państwo, co roku bezpłatnie jest szczepionych przeciwko grypie, oczywiście to, co mówił jeszcze kolega Dreher – szczepienia przeciwko wirusowi HPV i pneumokokom.

W tym czasie, ale największe inwestycje w tym czasie, proszę państwa, to program rozbudowy i modernizacji dróg. Skoro mowa była wcześniej o drogach, to ja tylko przypomnę, szanowni państwo, że wybudowaliśmy 170 km dróg w naszym mieście, to tak, jakby z Lublina do Warszawy, jakbyśmy tę drogę wybudowali. Obrazowo tłumaczę, żeby, że tak powiem, widzieć skalę tego zjawiska. Nie będę wymieniała remontów dróg w dzielnicach, ponieważ jest tego bardzo dużo, ale każda dzielnica, każde osiedle otrzymało bądź nową drogę, bądź wyremontowaliśmy drogę, czy ciąg pieszo-jezdny.

Mówione tu też było o Budżecie Obywatelskim, o inwestycjach lokalnych, o Zielonym Budżecie – tego wcześniej nie było, proszę państwa, i musimy o tym pamiętać.

Łączna wartość wszystkich projektów z udziałem środków europejskich, to 4 mld zł. Tylko w tym roku 165 mln. Te środki wykorzystaliśmy. I te środki nadal będziemy wykorzystywać w momencie, kiedy one są do wykorzystania. Nie mogliśmy nie sięgać po nie, odłożyć na półkę, ponieważ programy są tu i teraz, one nie będą na nas czekać. Jeśli nie skorzysta z tego Lublin, skorzysta inne miasto.

Wszystkie te działania inwestycyjne budują silne miasto, które jest w pierwszej lidze miast polskich i możemy, a nawet powinniśmy być z tego dumni, bo zwiększa to, proszę państwa, majątek miasta. Nigdy dotąd nasze miasto nie miało tak dużego majątku. Podnieśliśmy tym samym zainteresowanie inwestorów, turystów, poziom życia, a przede wszystkim dumę naszych mieszkańców. Zapewniliśmy lublinianom wsparcie ze strony miasta w codziennych potrzebach, takich jak transport, o którym przed chwilą mówiłam, komunikacja miejska, miejsca w przedszkolach, żłobkach, podnieśliśmy bezpieczeństwo, zadbaliśmy o rekreację i kulturę. I to są właśnie nasze obowiązki, jako samorządowców, i to są obowiązki ludzi, którzy mieszkają i żyją w mieście o tak bogatej kulturze, tradycji i historii.

Szanowni państwo, czy te inwestycje by powstały w naszym mieście, gdyby rządził PiS? Tu dzisiaj słyszałam na sali, że nie.

Zadam drugie pytanie: czy mieszkańcy zasługują na nowoczesne miasto? Ja uważam, że tak.

W 2011 roku, od 2011 roku krytykujecie państwo to, co robimy, to, co robi pan prezydent i jego zaplecze, już budżet 2012 roku nie był przez was popierany. Mimo wszystko te inwestycje są realizowane. Mimo wszystko, mimo wazszej krytyki są oceniane przez ekspertów bardzo dobrze. Przytoczę tylko kilka wyróżnień: drugie miejsce w rankingu Perły Samorządu 2018 rok dla miast powyżej 100 tys., prestiżowa nagroda Rady Europy dla Lublina, jeśli chodzi o inwestycje: Plac Litewski – Top Inwestycja Polski Wschodniej 2017 roku i wiele wyróżnień dla pana prezydenta, a nasza pani skarbnik jest w trójce najlepszych skarbników w całej Polsce. Jak państwo myślicie? I teraz moje słowa kieruję szczególnie do kolegów radnych z PiS-u. Jak państwo myślicie? Jak oceniane są podobne działania, podobne inwestycyjne w innych miastach, w których rządzi Prawo i Sprawiedliwość z zapleczem? – **(Radny P. Gawryszczak** „Ja to nie myślę, bo mnie głowa boli.”) – Starłam się znaleźć takie miasto podobnej wielkości, jak Lublin, niestety w dużych miastach państwo nie rządzicie. Znalazłam dużo mniejsze miasto, bo 65-tysięczne, w którym od 2014 roku wybory wygrał działacz partii PiS, były radny PiS – to miasto, szanowni państwo, to Stalowa Wola. I teraz, aby nie być posądzoną o nie obiektywizm, ja przytoczę tylko kilka cyfr, żeby zobrazować sytuację dwóch miast. Otóż, budżet na 2018 rok w Stalowej Woli zakłada dochody w wysokości 375 mln i 700 tys., z czego dochody bieżące to 263, wydatki zaś, uwaga, 446.700 tys. Brakującą kwotę i deficyt w wysokości 86 mln, czyli wyższy niż ma Lublin, Lublin ma deficyt 54, przy dużo większej liczbie mieszkańców, Stalowa Wola, przypominam, 65 tys. mieszkańców, deficyt 86 mln pokryty zostanie z obligacji komunalnych. Zadłużenie miasta ma wynieść 173 mln i będzie ono malało do 2030 roku, jak wyjaśnia skarbnik miasta i prezydent. Oznacza to, że prezydent miasta – nie będę tutaj wymieniać nazwiska – w swojej jedynej kadencji, pierwszej, zaciągnął zobowiązanie, czyli dług, z trzech kolejnych kadencji. Pomimo ogromnego długu i trudnej sytuacji budżetowej tego miasta, pan prezydent dostaje poparcie 18 radnych PiS-u, jeden nie zrzeszony wstrzymuje się od głosów. Mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni ogromnym zadłużeniem, w tym Rada Seniorów, i pytają pana prezydenta, czy tak duży dług nie jest niebezpieczny dla miasta. Pan prezydent odpowiada:

„Zadłużenie związane jest z rekordowym planem i wykorzystaniem szansy, przed która stoi Stalowa Wola. Dług będzie spłacany latami. Wszystko jest zapisane w wieloletniej prognozie finansowej”. Ale to jeszcze nie koniec informacji dobrych: mimo tak trudnej sytuacji budżetowej i długu, pan prezydent w ubiegłym roku przyznaje rekordowe nagrody dla urzędników – 1,8 mln zł, to trzy razy więcej od trzy razy większego Rzeszowa. Radni PiS bardzo doceniają pracę pana prezydenta i podnoszą wynagrodzenie do rekordowego w historii – 11.620 zł. No, nie mogę, proszę mi nie przeszkadzać.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, bardzo proszę o zachowanie ciszy. Bardzo proszę, pan Bielak również.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Myślę, że taka sytuacja zaniepokoiła struktury partii i w mojej ocenie pan prezydent powinien być, że tak powiem... ciekawa byłam, jaka jest ocena, więc pokusiłam się o sprawdzenie. Otóż, pan prezydent zostaje zaproszony przez pana prezydenta Dudę, za swoje osiągnięcia otrzymuje Złoty Krzyż Zasługi w minionym roku, a w tym roku pan premier Morawiecki przyjeżdża do Stalowej Woli w maju i chwali miasto i prezydenta za jego zasługi. Nie naszego, niestety nie naszego, nie naszego. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo, jak państwo byście nazwali dwa miasta różnej wielkości co prawda, ale inwestujące, nasze, uważam, dużo bardziej rozważnie, chociażby biorąc pod uwagę ten deficyt. Nie będę poddawała pod ocenę działań tamtego miasta, bo nie jest to moją rolą, ja się skupię na Lublinie. Radny powinien być godnym i odpowiedzialnym przedstawicielem mieszkańców, dlatego przytoczyłam te liczby. W imieniu własnym, mieszkańców, których reprezentuje, panie prezydencie, wyrażam swoje wielkie uznanie za ogrom pracy, jaki został włożony w proces budowania silnego, pięknego, bezpiecznego, nowoczesnego i świadomego swojego dziedzictwa miasta. Panu prezydentowi, jego wszystkim współpracownikom, a w szczególności dziękuję wiceprezydentom i pani skarbnik oraz dyrektorom wydziałów. Lublin, szanowni państwo, jest dla mieszkańców miejscem ich życia, jest ich domem, a w domu powinna panować radość, spokój, bezpieczeństwo i dobrobyt. Bo jak powiedział Abraham Lincoln – „Dom skłócony nie może się ostać”. Przestrzegam i proszę o zgodę w tej ważnej sprawie, jaką jest uchwała absolutoryjna. I na koniec zadedykuję wszystkim państwu, nam również, słowa naszego wieszca Kamila Cypriana Norwida: „Głosem narodu jest harmonia czysta, mieczem jedność i zgoda, celem prawda”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Składam wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

15 „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – wniosek uzyskał wymaganą większość, dyskusja została zamknięta. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 6. 7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2017 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1447-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2017 rok. Projekt opiniowały wszystkie komisje, nie będę odczytywał, które jak głosowały, chyba że państwo radni chcą – nie widzę. Przechodzimy do głosowania w takim razie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2017 rok.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w tym zakresie? Sprawdzamy dokładnie, jak głosujemy. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 14, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła przedmiotową uchwałę, czyli rozpatrzyła i zatwierdziła sprawozdanie finansowe za ubiegły rok.”

Uchwała nr 1138/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 6. 8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2017 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1461-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do ostatniego punktu naszej debaty absolutoryjnej, czyli głosowanie w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Przypominam państwu, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy – w naszym przypadku jest to oczywiście 16 głosów.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2017 rok. Z projektem uchwały w sprawie absolutorium zapoznaly się wszystkie komisje Rady Miasta.

Przed głosowaniem zwracam państwu radnym uwagę, że o udzieleniu, bądź nieudzieleniu absolutorium zdecydujemy w tym jednym głosowaniu. Jeżeli

w tym głosowaniu wymagana bezwzględna większość z państwa radnych opowie się „przeciw” udzieleniu absolutorium, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Jeśli natomiast ani liczba głosów „za”, ani liczba głosów „przeciw” nie osiągnie wymaganej bezwzględnej większości, głosowanie pozostanie nierozstrzygnięte, dlatego bardzo proszę, jest to podsumowanie naszej wielogodzinnej dyskusji, w związku z tym bardzo proszę o to, aby zwracać uwagę na to, jak się głosuje. Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych głosuje „za” udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2017 rok? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Jakiś uśmiech na twarzy prezydenta, czyżby coś już wiedział? Kto „się wstrzymał”? (oklaski)

16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta udzieliła Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium i podjęła w tej sprawie uchwałę.”

Uchwała nr 1139/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo wszystkim państwu.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE WYPŁATY ODSZKODOWANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1498-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wypłaty odszkodowania. Autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja rozpatrzyła skargę pani M---- K--- w dniu 27 czerwca w sprawie nieprawidłowości przy wypłacie odszkodowania i uznała skargę za niezasadną. Tylko krótko poinformuję, że chodziło o odszkodowanie za wyłączenie z gruntu pod ulicę Boh. Monte Cassino. Pani K---- otrzymała 70% odszkodowania i już po złożeniu skargi otrzymała pozostałe 30%, zgodnie z procedurą, bo wtedy uprawomocniła się decyzja dotycząca odwołania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przypomnę, że w tym jednym głosowaniu rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też nie, jak zawsze. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że skarga została uznana za bezzasadną.”

Uchwała nr 1140/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 8. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W 2017 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1468-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2017 roku. Czy możemy przyjąć do protokołu, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem? Nie widzę sprzeciwu, taki zapis się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie

AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 9. 1. ZAMIARU WZNIESIENIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN POMNIKA UPAMIĘTNIAJĄCEGO BRACI BRONISŁAWA I JANUSZA ŻURAKOWSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1489-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin pomnika upamiętniającego braci Bronisława i Janusza Żurakowskich. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie głosowanie bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ten temat podnosił wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej, wskazując na pewne nieścisłości w tymże projekcie, jak również wnosiliśmy dodatkowe uwagi. Pragnę zwrócić się tutaj do państwa, abyśmy może poszerzyli swoją wiedzę, bo pan dyrektor w dniu wczorajszym, z tego, co zrozumiałem, miał przygotować na dzień dzisiejszy jeszcze dodatkowe wyjaśnienia. Chodzi o to, że pomnik Bronisława i Janusza Żurakowskich miałyby stać dokładnie przy rogu szkoły, który w tym momencie jest miejscem bardzo zacienionym, jest miejscem zarośniętym. Ponadto Komisja również sugerowała, do spraw wznoszenia pomników, aby wykluczyć różowy kolor kamienia – uważam, że jest to uwaga bardzo zasadna. Ponadto Komisja również zwracała uwagę na konieczność harmonijnego wpisania tego pomnika w istniejące zagospodarowanie terenu szkoły. W mojej ocenie, o ile ta inicjatywa rzeczywiście jest słuszna, ja tutaj większych obaw nie mam, natomiast uważam, że formuła i

usytuowanie tego pomnika nie jest stosowne. Ponadto pragnę również szanownych państwa poinformować i chciałbym uzyskać odpowiedź od pana prezydenta w dniu dzisiejszym, czy zapis mówiący o tym, że finansowanie tego pomnika miało się odbyć za pomocą środków własnych szkoły, tak, czy rzeczywiście jest tutaj sformułowaniem poprawnym, ponieważ nie zostało w dniu wczorajszym nam wytłumaczone, czy na przykład wynajem sal gimnastycznych, czy innych obiektów sportowych i zebrane w ten sposób środki finansowe umożliwiłyby też finansowanie takiej inicjatywy. W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na powyższe uwagi. Sama intencja, jeszcze raz podkreślam, nie budziła większych zastrzeżeń, natomiast wszystkie te kwestie wokół uważam, że należą się im wyjaśnienia. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Ta ostatnia kwestia, wydaje się, jest jasno w kontekście oświadczenia złożonego przez pana dyrektora, ponieważ on tutaj mówi o środkach własnych z dochodów własnych, czyli z rachunku środków własnych i zatem tutaj nie ma mowy, że to będą środki z budżetu miasta przekazywane dotacją. I to, wydaje mi się, jest zgodne z duchem, a pewnie i literą tej uchwały, która mamy podjętą. Jeśli chodzi o tę pierwszą uwagę, proszę państwa, dramat jest generalnie taki: ta inicjatywa społeczna, która jest godna poparcia ze względu na osoby, które chcemy upamiętnić, jeśli nawet miałyby tego typu mankamenty, jak pan radny zauważył, czyli lokalizacja, to pamiętajmy, że ta lokalizacja jest wskazana przez wnioskodawców. I teraz, jeśli dałoby się jakoś ją poprawić, no to powiedzmy, że zwracamy tę uwagę i my, to realizując, bądź nie, ale jeśli chcemy odłożyć i taki byłby wniosek pana radnego, no to wrócimy dopiero we wrześniu, tak? W związku z tym nie wiem, czy jest sprawa warta do odkładania tej uchwały – warta w rozumieniu tej dyskusji o lokalizacji. Może lepiej z panem dyrektorem po prostu o tej kwestii porozmawiać i poszukać możliwości przesunięcia. Ten opis tutaj w załączniku nie jest tak precyzyjny, który uniemożliwiłby wyekspozowanie bardziej tego pomnika.”

Radny P. Popiel „Panie prezydencie, ja tylko dookreślę, że zapis oświadczenia pana dyrektora brzmi w sposób następujący: *Dyrektor VI Liceum Ogólnokształcącego im. Hugona Kołłątaja w Lublinie oświadcza, że VI Liceum Ogólnokształcące w Lublinie pokryje koszty związane z budową pomnika pamięci braci Żurawskich w wysokości 5 tys. zł z dochodów własnych.* I tu chodziło mi nie o dotację podmiotową *stricte*, bo tu wątpliwości nie mam, tylko raczej, tak jak podkreśliłem, chodziło o ewentualnie dochody związane z wynajmem obiektów sportowych. I uważam, że ten temat jest otwarty. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Pan mecenas – bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście to oświadczenie nie jest załącznikiem do uchwały, zresztą nie podały, tylko jest wymogiem... Aha, tu, proszę wybaczyć, że tak *ad hoc*... Szanowni Państwo! Wysoka Rado! W treści uchwały – było to ze mną konsultowane – jeśli państwo zobaczycie w § 2 uchwała ma mieć trzy załączniki: lokalizację pomnika oraz forma, treść inskrypcji; załącznik nr 4 nie jest załącznikiem

do uchwały, aczkolwiek błędnie jest w materiałach, za co przepraszam, tutaj oczywiście patrzę na pana prezydenta, ale jak rozumiem, w drodze autopoprawki wyjaśniamy, że tak jak jest w treści uchwały, są trzy załączniki, załącznik nr 4 nie jest załącznikiem do uchwały, aczkolwiek rzeczywiście błędnie zostało państwu to przedłożone. To jest pierwsza kwestia. Ale oczywiście pytanie jest nie o załącznik, tylko w ogóle, czy można z tych dochodów sfinansować. Być może pani skarbnik mnie tutaj wesprze. Na pewno to będą mogły być tylko i wyłącznie środki, które szkoła może przeznaczyć na te działalność. Proszę mi odpowiedzieć, pani skarbnik, i nam wszystkim, z którego rachunku. Nie jest to załącznik do uchwały, natomiast rozumiem, że pani skarbnik nam wyjaśni, z jakich środków.”

Skarbnik I. Szumlak „Szanowni Państwo Radni! Panie Mecenasio! Należałoby może wrócić do tej uchwały o rachunku dochodów własnych, tam jest wskazanie, na co te środki, które są na rachunku dochodów własnych, mogą być przeznaczane. Oczywiście środki rachunku dochodów własnych są środkami publicznymi, są wykazywane również przy uchwale budżetowej, a więc należałoby się tutaj tak trochę pochylić i zastanowić, wrócić do uchwały, do źródeł i do kierunków wydatkowania tych środków. Bez wątpliwości żadnych są to środki publiczne, są to środki publiczne, które są przy uchwale budżetowej oczywiście zawsze wskazane, jak również w sprawozdawczości. A więc, mają charakter środków publicznych, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo, pani skarbnik.”

Radny Piotr Gawryszczak „Wniosek formalny, pani przewodnicząca.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny...”

Radny P. Gawryszczak „Pani Przewodnicząca! Otóż...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Po prostu mnie zamurowało, jak zobaczyłam pana radnego, bardzo proszę, tak opalonego.”

Radny P. Gawryszczak „Pani Przewodnicząca! Otóż, ja w trosce o przestrzeganie prawa w Radzie, przez Radę Miasta Lublin i przez przewodniczącego Rady Miasta, chciałbym w tym momencie zabrać głos, ze względu na to, że kiedy był wniosek pana radnego Eugeniusza Bielaka, on został poddany pod głosowanie, ponieważ była zmiana, proponował radny zmianę punktów, kolejności w porządku obrad, tak? No i pan przewodniczący stwierdził, że jeśli było 15 „za”, 9 „przeciw”, to nie możemy zmienić tej kolejności, bo to jest zmiana porządku. Natomiast w tej chwili wydaje mi się, że pan przewodniczący jednak dopuścił się złamania prawa chyba, panie przewodniczący, ponieważ, jak dobrze pamiętam, kiedy głosowaliśmy kwestię wprowadzenia punktu dot. zamiaru wzniesienia na terenie miasta Lublin pomnika upamiętniającego braci Żurakowskich, to pan, wydaje mi się, nie jestem tego do końca pewien, stwierdził, że będzie to ostatni punkt porządku obrad.

– (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A, to panie przewodniczący, cofam swoje zastrzeżenie i uwagi, to pan przewodniczący jednak wykazał się czujnością, a ja byłem przewrażliwiony.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Cieszę się, że jak tylko wracam na salę, to państwo zmieniacie zdanie.”

Radny P. Gawryszczak „Nie, nie, panie przewodniczący, to mój błąd i wcale nie zmieniałbym zdania, gdyby to było tak, że w punkcie 9.1. i w 9.45. jest ten sam druk, a to są dwa różne druki, nie spojrzałem na numer druku. Przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem”.

„Za” – 28, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, pani radna Ewa Stadnik chciała głosować „za” i pan radny Leszek Daniewski też chciał głosować „za”. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1141/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo.”

Radny L. Daniewski „Chciałbym prosić pana przewodniczącego i Wysoką Radę o zmianę w porządku, w posiedzeniu dzisiejszy. Otóż, w punkcie 9.47. jest zmiana imienia Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie. Jest pani dyrektor, trwają już wakacje, nie chciałbym, żeby siedziała tu do 12.00 z nami, bo sprawa jest właściwie tylko proceduralna, chodzi o zmianę uchwały o nadaniu imienia tej szkole. Praktycznie będzie bez dyskusji. Jest wniosek, żeby zmienić, dodać tylko datę, rok 1980, tak. Bardzo bym prosił o przychylenie się do tej prośby.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli żeby teraz rozpatrywać, tak?”

Radny L. Daniewski „Tak, tak. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. W takim razie określam temat głosowania, proszę bardzo, zmiana porządku obrad.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zmianą porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” - 26, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę... - (**Głosy z sali** „Nie podjęła uchwały, przeniosła w porządku.”) – Zmieniła, przepraszam, porządek obrad w zakresie wniosku. Czy pan przewodniczący Krawczyk ma jakiś wniosek? W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

AD. 9. 2. ZMIANY IMIENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 40 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1497-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy w takim razie, jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1142/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 9. 3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1448-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny Piotr Breś „Chciałbym poprosić panią skarbnik o wprowadzenie do autokorekty, która pojawiła się wczoraj, na część... w zmianach budżetowych na 2018, na część pytań dostaliśmy odpowiedzi, na część nie i chciałbym takie krótkie wprowadzenie, a pytania byśmy zadali zaraz po tym wprowadzeniu, jeżeli można.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Jest tutaj trochę kosmetycznych zmian, ale trochę i istotnych zmian, powiem, prawda, dlatego, że wielkość planowanych dochodów zmniejsza się o 39.132 – ja zaraz wytłumaczę, dlaczego – natomiast wydatki zmniejsza się o kwotę 55.793,28 i jednocześnie zmniejsza się tutaj przychody i zmniejsza się deficyt. Natomiast jeśli chodzi o dochody, to zwiększa się dochody z tytułu odszkodowania – drobna kwota w Domu Pomocy Społecznej Betania – 4.790 i jednocześnie ta kwota jest w wydatkach.

Zwiększa się dochody ze zwrotu świadczeń o kwotę 260 tys. – jest to z tytułu usług opiekuńczych oraz świadczeń wychowawczych.

Zwiększa się dochody z tytułu dotacji celowych na realizację zadań własnych i są to środki z Polskiego Związku Pływackiego w kwocie 209 tys. i to jest w wydatkach na sport.

I 27.099 na realizację tego projektu dotyczącego usług pomocy społecznej, tego dużego projektu, który jest tutaj wprowadzany również do uchwały budżetowej, a umowa została podpisana wczoraj w Urzędzie Marszałkowskim, podpisaliśmy z panem prezydentem na dofinansowanie na ponad 13 mln zł.

I zmniejsza się środki europejskie o kwotę 682.703 – dotyczy to Zespołu Szkół Ekonomicznych z uwagi na przesunięcie tego zadania w czasie, ponieważ nie rozstrzygnięto przetargu.

I rozbudowa Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina o kwotę 945, w związku ze zmianą harmonogramu, a jednocześnie wprowadza się dochody właśnie w tym projekcie „Działania profilaktyczne i usamodzielniające w środowisku lokalnym oraz utworzenie nowych miejsc usług społecznych” w kwocie 1.247.067 zł, w tym dochody majątkowe 232.901.

I zwiększa się dotacje celowe na zadania realizowane w drodze umów i porozumień z organami administracji rządowej o kwotę 140.350 zł.

Natomiast w wydatkach realizowanych bez udziału środków europejskich zwiększa się wydatki o 1.247.446,72 zł – i czego to dotyczy? 100 tys. zł na promocję miasta poprzez kulturę i tę kwotę przesuwa się z rezerwy 100 tys. na obchody 100-lecia odzyskania niepodległości. Mała tutaj zmiana jeszcze w rezerwie ogólnej, ta końcówka jest wprowadzana do części bieżącej – 15.330 zł.

Dokonyje się również zmian w termomodernizacji tych pięciu obiektów, które są realizowane. To jest związane z przetargami i następują zmiany w źródłach finansowania, czyli i w Narodowym Funduszu i w środkach własnych.

W oświacie dokonuje się przesunięcia w planowanych dotacjach, zmniejsza się dotacje w szkołach podstawowych, w szkołach policealnych i liceach, a zwiększa się w przedszkolach o 200 tys., w gimnazjach o 600 tys. i w technicach o 350 tys. zł.

W pomocy społecznej zwiększa się wydatki o kwotę 14.790 zł, dotyczy to tego odszkodowania w Betanii – 4.790, zwrotu dotacji z tytułu nienależnie pobranych świadczeń o 10 tys. zł.

W polityce społecznej w dziale 853 zmniejsza się, ale to jest maleńka tutaj kwota, w działaniach na rzecz niepełnosprawnych w projekcie o 26 zł.

W 854 też są te zmiany związane z przetargami, jeśli chodzi o termomodernizację.

W dziale rodzina zwiększa się o 250 tys. planowanych wydatków dotyczących zwrotu dotacji z tytułu nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych.

I w gospodarce komunalnej proponuje się zmniejszenie wydatków na zadaniu kanalizacja deszczowa o kwotę 9.600 zł.

Natomiast zwiększenie proponuje się w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego o kwotę 650 tys. zł, w tym planowane wydatki w ramach tworzenia, upowszechniania i rozwoju kultury zwiększa się o kwotę 300 tys. zł i dotacja dla Centrum Kultury o 350 tys. zł.

Dokonyje się zmiany w dotacji dla Galerii Labirynt, polegającej na przesunięciu z podmiotowej na dotację celową w kwocie 30 tys. zł.

W kulturze fizycznej zwiększa się o 100 tys. zł na objęcie udziałów w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji „Bystrzyca”. Wprowadza się te środki z tego Związku Pływackiego – 209.920, będzie to zadanie realizowane przez Szkołę

Mistrzostwa Sportowego przy Zespole Szkół Elektronicznych, ze Związku Pływackiego.

I 100 tys. na upowszechnianie kultury fizycznej.

Natomiast w zadaniach z udziałem środków europejskich w administracji proponuje się zmniejszenie na tym projekcie rozrachunki a podatki 110.150 zł i zwiększa się wydatki na realizację projektu Interkultura.

W oświacie proponuje się zmniejszenie planowanych wydatków – chodzi o Zespół Szkół Ekonomicznych, a więc jest to przesunięcie harmonogramu.

I w pomocy społecznej wprowadza się ten nowy projekt, czyli wprowadzamy 1.392.144 zł na działania profilaktyczne i usamodzielniające w środowisku lokalnym poprzez tworzenie nowych miejsc usług społecznych.

i dokonuje się jeszcze zmian w strukturze finansowania w ramach projektów polegających na... to jest budowa Centrum Rozwoju Integracji Społecznej Osób z Niepełnosprawnością przy ul. Głowackiego, jak również przy rozbudowie Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina – to jest zwiększenie i zmiana wynikająca z ostatnich przetargów, jakie były i oczywiście jest wyższa kwota, aniżeli planowano.

W 853 to ta drobna kwota 26 zł, w gospodarce komunalnej zmniejszenie tu środków z budżetu miasta nie objętych umową o dofinansowanie o kwotę 90 tys. i zwiększamy w środkach własnych.

I w kulturze rewitalizacja części śródmieścia miasta dokonuje się zmiany polegającej na przeniesieniu kwoty 450 tys. ze środków własnych objętych umową na środki własne nie objęte umową o dofinansowanie.

I zmiany są również w zadaniach realizowanych na podstawie umów i porozumień z organami administracji rządowej. Jest to zwiększenie wydatków o kwotę 246.950 zł.

W przychodach również dokonujemy zmniejszenia – to jest związane z przetargami tych 5 obiektów, w których prowadzona jest termomodernizacja o kwotę 16.661,28 zł i o tę kwotę zmniejsza się przychody, zmniejsza się również deficyt.

I jest jeszcze drobna zmiana na rachunku wydzielonym w oświacie o kwotę 217 tys. zł, dotyczy to oczywiście zwiększenia dochodów i wydatków.

Tyle zmian zaproponowanych w autopoprawce. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałem zadać kilka pytań w związku z tymi zmianami i tymi, które były w zmianach budżetowych. Prosiłem o informację, na jakie konkretne działania będzie przeznaczona kwota 100 tys. zł na promocję wydarzeń odbywających się z okazji obchodów 100-lecia Niepodległości, czyli na jakie podmioty te środki zostaną przekazane – to pierwsze pytanie.

Drugie pytanie – chciałbym zapytać o 100 tys. zł na objęcie udziału w Miejskim Ośrodku Sportu. Dowiedzieliśmy się, że ta kwota jest potrzebna na położenie parkietu na Globusie, ale chciałbym dopytać pana prezydenta, ponieważ pamiętam, jak głosowaliśmy 5 mln zł na MOSiR – co z tych 5 mln zł zostało zrobione? Czy te 5 mln zł zostanie zwrócone do kasy miasta, ponieważ z tego,

co wiemy, MOSiR nie przeprowadził remontu na Słonecznym Wrotkowie. To jest pytanie.

Następne pytanie jest takie: czemu w MOSiR, panie prezydencie, zawsze są opóźnienia *à propos* wszystkiego. Jak jest zima, to MOSiR nie może się wyrobić z otwarciem stoku na Globusie, bo zawsze jest jakieś tłumaczenie. Jak jest lato, głosowaliśmy w kwietniu chyba, od kiedy ma działać Słoneczny Wrotków – miał od 1 czerwca, działa chyba od kilku dni. Znowu jest jakieś tłumaczenie. Następne pytanie jest takie: co tak naprawdę dzieje się w tym MOSiRze, że stadion, który mamy piękny, jest wykorzystywany kilka razy w roku? Dlaczego nie ma tam konkretnego menagera, który zajmie się w tym MOSiRze jakimiś aktywacjami, czymś, co można by było zrobić na tym stadionie. Widzę, że... nie wiem, kto za to odpowiada; no, jest pan prezes, wiem, że jest dwóch radnych zatrudnionych z miasta w MOSiRze – pytanie, co oni robią, panie prezydencie, bo jeżeli zawsze jest jakieś tłumaczenie, opóźnienie, nie na czas zorganizowane, więc prosba do pana prezydenta i o wytłumaczenie radnym, ponieważ mieszkańcy dopytują się – Zalew nie działa, ale Słoneczny Wrotków powinien działać. Mieliśmy piękną pogodę, było zamknięte i zawsze jest jakieś tłumaczenie. No to co tam ileś tam osób robi? Więc chciałbym poprosić o wytłumaczenie tej sprawy. Następna sprawa... A, jeszcze o wytłumaczenie tych 5 mln. Pytanie, co z tą kwotą się wydarzy dalej, bo nie wiemy i proszę o albo na maila wysłanie, albo wytłumaczenie teraz radny, co się dalej z tą kwotą będzie działo, bo następne pieniądze przekazujemy na następne remonty, a te, które przekazaliśmy, no, jak widać nie zadziałały.

Następne pytanie jest o te szkołę Vetterów – przesuwamy remont, jak się okazuje zrzucamy 2.832 tys. nie na za rok, tylko do 2020 roku, tak jak to jest w wpf napisane. Pytanie: czy nie ma tych środków miasto, czy przesuwamy, bo... no, dlaczego przesuwamy? Proszę o odpowiedź.

Następne pytanie jest takie: skąd ta dopłata 90 tys., bo jak wiemy, park przy Zawilcowej, który miał wstępnie kosztować 10 mln, okazuje się, że kosztuje ponad 13, a dzisiaj przesuwamy jeszcze 90 tys.?

Następne pytanie jest takie: skąd to zwiększenie o 450 tys. znowu środków na remont deptaka? Ja rozumiem, że w pracach, które gdzieś tam trwają, wychodzą jakieś tam... znaleźliśmy jakąś studnię i trzeba tę kwotę przeznaczyć. Tylko nawiążę do tego pytania w związku z moją interpelacją. 450 tys. znalazł pan prezydent szybko na remont, natomiast prosba do pana, którą skierowałem, o przesunięcie lub znalezienie w budżecie miasta 70 tys. na przebudowę, na przywrócenie placu zabaw przy Szkole 38 w wąwozie. I proszę pana prezydenta o autopoprawkę, o te 70 tys., żeby mieszkańcy, przede wszystkim dzieci, które tam się bawiły, na wakacje mogły się cieszyć tym placem zabaw, który został rzeczywiście zdewastowany i zdemontowany. I chciałbym prosić albo pana prezydenta o tę poprawkę, a jeżeli pan prezydent się nie zgodzi, to chciałbym sam złożyć poprawkę do tych zmian budżetowych o te 70 tys.

Proszę o odpowiedzi na te pytania, a może jeszcze jakieś pytania będę chciał zadać. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji w tym punkcie? Bardzo proszę, pan radny Piotr... Proszę bardzo, Popiel. U was dużo tych Piotrów.”

Radny P. Popiel „Pani Przewodnicząca, tak nazywam się Piotr Popiel – to tak ku przypomnieniu. Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, pani Marta nie wiem, czy już wie dzisiaj... jakoś tak... Chciałbym nawiązać do autopoprawki, którą pan prezydent przygotował w ramach zmian uchwały budżetowej, jak również do odpowiedzi na moje zapytanie z ostatniej sesji Rady Miasta. Trochę zaniepokojony jestem wypowiedzią kolegi Piotra Bresia, który to wspomniął, że 100 tys. zł, które zapisane jest dla wsparcia MOSiR-u zostanie przekierowane na Globus, bo tak zrozumiałem, proszę ewentualnie to zweryfikować, bo ja muszę powiedzieć – zaczynam się gubić. Jeśli w budżecie miasta w grudniu zostały przyjęte zadania, które MOSiR powinien zrealizować, a przypomnę, tam są zapisy mówiące o remoncie alejek po stronie zachodniej, po stronie Mariny, już kilkakrotnie dopytywałem, odpowiedź ze strony MOSiR-u jest jasna i prosta – nie ma pieniędzy na to zadanie. Miesiąc temu dopytywałem o w końcu rozpoczęcie zadania budowy wiaty dla rowerzystów i dla Morsów. Odpowiedź jest prosta – 80 tys. zł jest potrzebne. Cytuję: *w budżecie Spółki MOSiR nie ma środków na realizację przedmiotowej inwestycji*. To przepraszam, coś tu jest nie tak. Jeśli wprowadzamy zadanie do budżetu i obejmujemy akcjami Spółkę MOSiR, to dlaczego to nie jest realizowane? Ja tego nie mogę zrozumieć. Tutaj to, co padło już, że 100 tys. zostanie przeznaczone na objęcie 1 tys. sztuk udziałów w celu realizacji zadań inwestycyjnych – no, jeśli jest taka potrzeba, rozumiem, dofinansujemy, ale dlaczego ja już proszę chyba trzeci rok o budowę tej wiaty, zresztą nie tylko ja, żeby było jasne, i te zapisy w budżecie miasta są, a później MOSiR odpisuje, że nie ma na to środków finansowych. To już naprawdę staje się, panie prezydencie, mało przyjemne dopytywanie o to co miesiąc. Więc mam nadzieję, że akurat te 100 tys. zł zostanie przeznaczonych na realizację tych zadań, które faktycznie są zapisane w budżecie miasta. Bardzo proszę o wyjaśnienie, na co faktycznie te pieniądze zostaną przekazane, bo tutaj nie ma jasnych wytycznych. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu Popielowi. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Chciałbym zapytać, po pierwsze, żeby mi wytłumaczyć dokładniej całe odstępianie od inwestycji w tym czasie w Zespole Szkół Ekonomicznych, bo rozumiem, że jeżeli zdejmujemy tam taką znaczną kwotę, to zadanie w ogóle przesuwają się z tego roku i w związku z tym kiedy jest planowane ogłoszenie przetargu i na kiedy plan na to, żeby zakończyć ten remont, czy przebudowę?

Drugie pytanie – zmniejszenie rezerwy celowej na obchody 100-lecia odzyskania niepodległości przez Polskę – jakie zadanie... a, i z drugiej strony zwiększenie o 350 tys. dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury na organizację koncertu w ramach obchodów 100-lecia odzyskania niepodległości. Chciałbym zapytać: co za te 350 tys. zostanie zrealizowane i przy okazji prosić o informację, jakie projekty Centrum Kultury na 100-lecie odzyskania niepodległości robi z własnego planu finansowego, to znaczy co zaplanowało Centrum Kultury w swoim planie finansowo-rzeczowym na 100-lecie odzyskania niepodległości? Nie interesują mnie zadania, które są przesuwane w tej chwili i kreowane tymi naszymi decyzjami, tylko jest taka jednostka Centrum Kultury w Lublinie i ona,

jak sądzę, miała program na 100-lecie odzyskania niepodległości. I chciałbym ten program poznać, może być na piśmie, ale chętnie posłucham też ustnego odniesienia się do tego.

Następna sprawa – chciałbym prosić o wyjaśnienie, ponieważ nie mogłem wczoraj uczestniczyć w Komisji Gospodarki Komunalnej, a tylko tam, jak rozumiem,, była procedowana ta autopoprawka do budżetu – 450 tys. zł w dziale 921 „rewitalizacja śródmieścia” i tutaj „opracowanie dokumentacji projektowej i roboty związane z rekonstrukcją studni i barbakanu”. Co pan prezydent zamierza w wyniku tego zadania uzyskać i w jaki sposób to wpłynie na wydłużenie robót tutaj związanych z tym zadaniem? Prosiłem o to, aby mi dostać umowę z wykonawcą i łącznie z aneksami – rzeczywiście dostałem umowę bez aneksów, natomiast w piśmie było, że przesyłamy umowę z aneksami, więc wystąpiłem o to i mam nadzieję, że dostanę komplet dokumentów, ale jeżeli w związku z tą dzisiejszą decyzją będzie jeszcze jakiś aneks do umowy, albo dodatkowa umowa, to proszę również o udostępnienie tego. Na razie tyle, dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Co prawda tutaj w kularach z panem dyrektorem częściowo wyjaśniłem sprawę, ale w budżecie miasta na ten rok jest dokończenie ulicy Wapowskiego i tam nie zgłosił się żaden z wykonawców. Chciałbym zapytać pana prezydenta, czy w związku z tym będzie z wolnej ręki możliwość zlecenia, czy ewentualnie w przypadku, gdyby środki budżetowe były niewystarczające, bo pan przyjął mój wniosek na konkretną kwotę przy uchwalaniu budżetu, czy jest możliwość, żeby ewentualnie zwiększyć te środki w przypadku, gdyby zaszła potrzeba zlecenia z wolnej ręki. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Zacniemy od może nie według porządku pytań, ale gdzie najkrócej. Pan prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Radni! Te dwie kwestie, jeżeli chodzi o deptak i Park Zawilcowa – po pierwsze, wynikają zmiany z zakresu zadań, natomiast *de facto* my nie dokładamy pieniędzy, tylko przesuwamy między paragrafami, czyli tutaj nie mamy zwiększenia, jeżeli chodzi o budżet, tych zadań, zarówno 90 tys., jak i 450 tys. To, jeżeli chodzi o to, nie jest to zwiększenie budżetu, tylko przesuwamy te kwoty. – (**Głos z sali** „Zakres?”) – Zakres, jeżeli chodzi o 90 tys., tam jest wymagana zmiana konstrukcji schodów i inne posadowienie, więc musimy dokonać innych zabiegów technicznych, natomiast zakres rzeczywiście mówimy o wykonaniu okna czasu, mówimy o wykonaniu takiego śladu tych murów – nazwijmy to barbakanu, czyli te zmiany projektowe nastąpią, natomiast one wynikają, że będą poza projektem, więc ze środków unijnych przenoszą na środki niekwalifikowane. Natomiast nie powoduje dołożenia, zwiększenia fizycznie całej kwoty budżetu. – (**Głos z sali** – wypowiedź

poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Na 450 tys. przesuwamy, przynosimy, tak. Można powiedzieć, że zwiększam poziom środków niekwalifikowanych – o, w ten sposób – ale kwotowo jest to samo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **inne głosy z sali** „Ale skąd, panie prezydencie?”) – Mam budżet, taki jaki jest.”

Prez. K. Żuk „Pan prezydent Komorski.”

Zast. Prez. K. Komorski „Szanowni Państwo! Odpowiadając też po kolei, jakie wydarzenia planowane są – pan przewodniczący Pitucha pytał. O odbyły się dwie konferencje prasowe w tym roku już na ten temat, dostaliście państwo wszyscy do ręki również foldery, w których są te wszystkie wydarzenia. To są wydarzenia, które zostały zaplanowane przez Centrum Kultury na bieżąco, została też umieszczona w budżecie oddzielna rezerwa na obchody niepodległości, z tej rezerwy zwiększamy – radny Breś pytał – 100 tys. Te 100 tys. z rezerwy przesuwamy dodatkowo do tych pieniędzy, które przesuwamy jeszcze z budżetu 300 tys. na rozstrzygnięcie konkursu dla organizacji pozarządowych, które organizują m.in. wydarzenia z okazji obchodów niepodległości, które również zostały zaplanowane. Jeśli chodzi o koncert, który również odbywa się w ramach obchodów, on się – przypomnę – odbywa w Dzień Wolności i Solidarności. Jakie koszty? Koszty są wszystkie związane i z organizacją imprezy masowej, czyli cała technika, logistyka, wynajem sceny, nagłośnienie, oświetlenie, ekrany diodowe, realizacja life koncertu, promptery, obsługa, obsługa bedline’u, podest dla osób niepełnosprawnych, usługa konferansjerów, realizatorów dźwięku, realizatora monitorów, techników audio, koordynatora technicznego, wynajęcie płótków ochronnych, zapewnienie agregatów prądotwórczych, przygotowanie odpowiednich (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) dla artystów, zapewnienie zaplecza sanitarnego dla artystów, wykonawców, ekipy technicznej oraz publiczności, honoraria artystów, uzyskanie stosownych licencji, opłacenie tantiem autorskich za pośrednictwem właściwej terytorialnej Dyrekcji Okręgowej Stowarzyszenia Autorów ZAIKS. I na to też pytanie w formie pisemnej już udzielamy panu odpowiedzi.”

Radny P. Breś „Ja chciałem tylko jeszcze w tym punkcie dopytać, panie prezydencie, jeżeli można, panie przewodniczący – panie prezydencie, pan przeczytał te koszty, ja rozumiem. Chciałem tylko ogólnie zapytać, na co ta kwota będzie przeznaczona, co to za koncert będzie, kto wystąpi i tak dalej. Natomiast też w tym punkcie zapytam w takim razie, jak pan przeczytał te koszty, ja mam świadomości, ile to kosztuje, tylko też jakiś rok temu chyba ktoś dostarczył nam dokumenty z Centrum Kultury, pan przeczytał o kosztach, które płacimy, a okazuje się, że pracownicy Centrum Kultury, którzy wykonują pracę w związku ze swoją pracą, dodatkowo mają umowy zlecenia podpisane na wykonanie tych prac. Więc chciałbym zapytać, czy pracownicy, którzy w ramach swojej pracy mają gaże, czy biorą dodatkowo za tego typu rzeczy jakieś wynagrodzenia, bo z tego, co nam wiadomo, biorą. I teraz pytanie właśnie, czy na tym koncercie też będą brali, bo wiem, że na Sylwestra, jak był organizowany, to za scenografię, czy za reżyserię, czyli ułożenie tylko, kto będzie grał, to są kwoty od 7 do 10 tys., więc to są duże sumy, ale niech pan prezydent powie, czy tak jest rzeczywiście, czy nie.”

Zast. Prez. K. Komorski „Nic mi nie wiadomo na temat tego, żeby ktoś miał pobierać podwójne wynagrodzenie, a już na pewno nie za zakres obowiązków, który ma wpisany w umowie o pracę – to jedna sprawa. A co to jest za koncert, to również mówiliśmy kilka razy. Z jednej strony jest to jubileusz 40-lecia Bajmu, z drugiej strony jest to jeden z ważniejszych punktów obchodów odzyskania niepodległości i zaprezentowania twórczości tego zespołu, również w okresie, kiedy nasz kraj odzyskiwał wolność – mowa o Lubelskim Lipcu – dlatego też w okresie wakacyjnym ten koncert się odbywa. Postaramy się doprecyzować, na ile to możliwe, odpowiedź na pytanie dotyczące tych wynagrodzeń.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze o coś zapytać? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, jest jeszcze jedna odpowiedź, pan prezes MOSiR-u ma powiedzieć, za co bierze pieniądze i po co mu te 5 mln.”

Prezes Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie Jacek Czarecki „Dzień dobry, witam państwa – przepraszam, słyhać mnie? Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Proszę państwa, kilka kwestii. Budżet inwestycyjny – ja pragnę przypomnieć, że rozmawialiśmy na Komisji Sportu, była dość duża prezentacja przedstawiona wszystkich potrzeb MOSiR-u, łącznie ze zdjęciami, grafami. Te budżety, cały budżet inwestycyjny na chwilę obecną oszacowany został na kwotę 13 mln brutto, otrzymaliśmy kwotę 5 mln brutto i tę kwotę w wartości netto, czyli bez VAT-u, już rozdysponowaliśmy na trzy najważniejsze zadania. Pierwszym zadaniem jest Słoneczny Wrotków – to jest kwota 2,8 mln, drugim zadaniem jest Aqua Lublin – 1,4 mln i trzecim zadaniem jest Globus, hala Globus – 800 tys. zł. To są, proszę państwa, te trzy obiekty dają kwotę 5 mln zł netto, zakładamy, że na VAT środki dokładamy własne, występujemy o zwrot i otrzymujemy zwrot VAT-u, więc rozdysponowaliśmy kwotę 5 mln zł. Natomiast chciałbym zauważyć, że w chwili obecnej na rynku panuje taka tendencja, że przetargi rozstrzygane są dużo wyżej, niż kosztorysy. Rynek pracy i rynek materiałów zmienia się w takim tempie w Polsce, że kosztorysy, które są robione 9-10 miesięcy przed inwestycją, a taki jest czas inwestycji, są nieaktualne ok. 20-25%. Chyba apogeum sprawy osiągnął w tej chwili Poznań, albo Wrocław, który chce zbudować halę lekkoatletyczną, zarezerwował 50 mln zł, najniższa oferta jest 150 mln zł. My, proszę państwa, te przetargi rozstrzygnęliśmy i jeżeli chodzi, proszę państwa, o najważniejsze rzeczy, to przetarg na Słonecznym Wrotkowie rozstrzygnął się, proszę państwa, za trzecim razem. Za pierwszym razem nikt nie stawiał się do przetargu, za drugim razem nikt nie stawiał się do przetargu, za trzecim razem stanęła jedna firma, która zaproponowała kwotę 300 tys. netto większą, niż mieliśmy zaplanowane. Rozstrzygnęliśmy również przetarg na Halę Globus na parkiet, na wymianę parkietu, który po prostu jest stary i zniszczony. Ten przetarg również rozstrzygnął się o 100 tys. więcej. To spowodowało, proszę państwa, że w tym budżecie, bardzo napiętym, musieliśmy znaleźć pewne działania, z których rezygnujemy, bądź też wystąpić o dodatkowe pieniądze. W międzyczasie, proszę państwa, pojawiły się również inne tematy, jak Bikepark, czy wspomniana wiata dla Morsów, które generują kolejne nakłady inwestycyjne. I teraz, proszę państwa, ta kwota 100

tys. zł, która otrzymamy, jest to tak naprawdę bardzo niewielka wartość, która jest nam niezbędna do tego, żeby rozstrzygnięte przetargi móc po prostu domknąć. Tę kwotę przeznaczymy na parkiet na hali Globus, natomiast nadal w kolejce będą czekały pieniądze na Słoneczny Wrotków, który rozstrzygnęliśmy i który musimy do końca roku sfinalizować i zapłacić. Jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, jeżeli chodzi natomiast o kwestię związaną z Areną, to chciałbym państwu powiedzieć i panu radnemu Bresowi, że dwa ostatnie lata stadion Arena Lublin był najbardziej obciążonym stadionem w Polsce, jeśli chodzi o miasta, w których jest ekstraklasa. W sezonie, w którym grał Górnik Łęczna i Motor Lublin plus odbywały się różnego rodzaju koncerty i wydarzenia, odbyło się dwa razy więcej imprez na Arenie, niż w drugim mieście w Polsce, które było w kolejności. W roku poprzednim było również. Imprezy na Arenie odbywają się cyklicznie w sezonie od kwietnia do września praktycznie co tydzień. Nie wszystkie wydarzenia są o tak dużej skali, jak Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej, czy koncerty, ale te imprezy odbywają się notorycznie, począwszy od koncertów związanych chociażby z Eską, czy koncertami muzyki pop, poprzez, proszę państwa, turniej piłkarskie typu Duńczyk Cup, poprzez inne wydarzenia i absolutnie nie można zgodzić się ze stwierdzeniem pana radnego Bresia, że tam się nic nie dzieje. Natomiast z punktu widzenia zarządu spółki, nie ma potrzeby posiadania menadżera na tym obiekcie, mamy bardzo sprawnie działający dział marketingu, dział organizacji imprez i dział sprzedaży, które odpowiadają za to, żeby imprezy na tym obiekcie się odbywały. Podobnie, proszę państwa, historia związana jest ze stadionem lekkoatletycznym. Tutaj również padły zarzuty, że na stadionie lekkoatletycznym się nic nie dzieje. Proszę państwa, sezon lekkoatletyczny trwa od kwietnia do października i na stadionie odbędzie się dwadzieścia kilka imprez, co oznacza, proszę państwa, że co tydzień praktycznie odbywa się impreza na stadionie lekkoatletycznym, są to zarówno Mistrzostwa Polski, Mistrzostwa Polski Akademickie, Meta Maratonu, biegi Milla na Start, Młodzieżowe Biegi do systemu punktowego Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, w związku z czym...”

Prez. K. Żuk „Panie prezesie, rozumiem, że wystarczy, tak, panie radny?”

Radny P. Breś „Chciałem tylko jeszcze prosić o odpowiedź, panie prezesie, w takim razie, skąd te opóźnienia na Globusie i na Słonecznym Wrotkowie? Jeżeli tyle robicie, to dlaczego tak zawsze jest coś nie tak? A jeżeli chodzi o imprezy, które organizujecie na Arenie, to nie mi to oceniać, mieszkańcy to widzą. Pan twierdzi, że coś się dzieje, mieszkańcy mówią, że stoi pusty, więc pytanie, kiedy to się dzieje, no?”

Prezes MOSiR J. Czarecki „Przede wszystkim Arena Lublin jest stadionem piłkarskim i wszystkie wydarzenia podporządkowane są temu, żeby na stadionie piłkarskim odbywały się mecze. Natomiast ja panu radnemu pragnę przypomnieć, że wydarzenia, chociażby koncertowe, w tym roku mamy największy koncert Alvaro Solera i Alphaville, przyciągają cały stadion. W tamtym roku biletów zabrakło na dwa tygodnie przed planowaną imprezą. Natomiast, jeżeli potrzeba, my kalendarz imprez z Areny prześlemy, bo on jest naprawdę bardzo bogaty. Jeżeli chodzi o kwestię uruchomienia obiektów, to chciałem powiedzieć rzecz taką: Słoneczny Wrotków na wniosek jednego z obecnych na sali panów

radnych dwa lata temu został uruchomiony przed terminem. Zwyczajowo MO-SiR uruchamia Słoneczny Wrotków pierwszego dnia wakacji. Dwa lata temu, proszę państwa, była piękna pogoda, jeden z radnych wnioskuje o uruchomienie. Uruchomiliśmy ten Słoneczny Wrotków i pragnę państwu powiedzieć, że na weekendzie 11-12 czerwca przy pięknej pogodzie – można to sprawdzić w Internecie – w przeciągu dwóch dni przybyło na Słoneczny Wrotków kilkadziesiąt osób. Wpływy, proszę państwa, z biletów z tych kilkadziesiątu osób nie pokryły nawet kosztu ratowników. To nie jest tylko tak, że zarządzanie obiektami polega na spełnieniu oczekiwań państwa, ale również na rachunku ekonomicznym. Natomiast otworzenie dla kilkunastu osób ośrodka po prostu nie ma sensu. Jeżeli chodzi o stok narciarski, to nikt nie zwraca uwagi na to, że stok narciarski w centrum miasta charakteryzuje się wyższą temperaturą, niż stoki poza miastem. Dodatkowo jest to stok o nachyleniu południowym, co powoduje, że muszą być specjalne warunki atmosferyczne, żeby go uruchomić. Sprzęt, który posiadamy do naśnieżania, pozwala nam naśnieżać dopiero przy stałej temperaturze minus pięć stopni, a to oznacza, że musi być co najmniej przez kilka dni – w dzień i w nocy – taka temperatura. Owszem, był śnieg, ale nie pozwalało to na uruchomienie armatek. Uruchomiliśmy i stok narciarski działał w tym, w poprzednim i we wszystkich innych sezonach. Jeżeli chodzi o... to chyba wszystko, nie wiem, przepraszam, nie pamiętam, być może pan radny miał jeszcze jakieś pytania.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Jeśli mogę, panie prezydencie, panie prezesie, ja bardzo pilnie służyłem pana wypowiedzi, natomiast nie uzyskałem odpowiedzi na wiatę. Słyszałem o Słonecznym Wrotkowie, słyszałem o innych rzeczach, nie słyszałem nic na temat wiaty.”

Prezes MOSiR J. Czarecki „Jeżeli chodzi o temat wiaty, to tak jak powiedziałem, mamy kwotę 5 mln zł, która została rozdysponowana na trzy kluczowe obiekty – na halę Globus, na Aqua Lublin oraz na Słoneczny Wrotków. Wszystkie te inwestycje muszą być zrealizowane, bo są to zarówno inwestycje o charakterze odtworzeniowym, jak i inwestycje o charakterze redukującym koszty. Natomiast wiatę Zalewie Zemborzyckim, której potrzebę budowy jak najbardziej widzimy, zrealizujemy w przypadku posiadania środków finansowych. Zamierzaliśmy zbudować to w wyniku oszczędności przetargowych, natomiast nie mamy oszczędności przetargowych, mamy górki na każdym przetargu, stąd wystąpiliśmy do pana prezydenta i do Rady Miasta o to, żebyśmy dostali większą liczbę środków, żeby zrealizować to, co zaplanowaliśmy. Była mowa, proszę państwa, o tych ścieżkach przy Zalewie – oczywiście, one były państwu prezentowane jako coś, co chcemy zrobić, jeśli tylko będą środki. MOSiR nie uchyla się od żadnych inwestycji, my mamy przygotowane wszystkie zakresy prac, chodzi tylko o to, żeby były środki pieniężne, natomiast przetargi w Polsce w tej chwili idą dużo powyżej kosztorysów, a my bazujemy na kosztorysach. Stąd brak środków, które są nam niezbędne, żeby uruchomić zadania typu Globus.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Ostatnie pytanie. Chciałem zapytać pana prezydenta o tę autopoprawkę, czy ewentualnie moją poprawkę, jeżeli pan prezydent może, czy pan złoży, czy ja mam złożyć?”

I drugie pytanie w takim razie: ile kosztowała Strefa Kibica w Lublinie miasto Lublin, czyli nas, podatników?”

Prezes MOSiR J. Czarecki „Miasta Lublin nie kosztowała Strefa Kibica ani złotówki. Zarząd spółki podjął działania w kierunku pozyskania sponsorów. Pozyskaliśmy Coca-Colę, jako głównego sponsora, pozyskaliśmy również Urząd Marszałkowski, który był drugim sponsorem, i ci sponsorzy zapewniłi pełne pokrycie kosztów Strefy Kibica. Ja mogę nawet powiedzieć, że spółka MOSiR na Strefie Kibica zanotuje niewielki, ale dochód. Więc poza realizacją funkcji społecznych. Przypomnę, oglądanie pierwszego meczu cieszyło się bardzo dużym powodzeniem, drugi – dużo gorsze warunki pogodowe, słaba gra Polski. Natomiast ani miasto, ani MOSiR nie dokłada do tej Strefy Kibica ani złotówki, wręcz przeciwnie – mamy dochód.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Prez. K. Żuk „Proszę państwa, ta kwestia...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy...”

Prez. K. Żuk „...dotycząca pytań państwa radnych będzie zamknięta, jeśli odpowie jeszcze pani dyrektor Szczepańska odnośnie Vetterów, bo było jeszcze jedno pytanie dotyczące przesunięcia w przetargu. Jeśli chodzi o plac zabaw, dyrektor otrzymał polecenie odbudowy w ramach tych środków, którymi dysponuje. Trzeba było to zdemontować, pan radny miał dostać zdjęcia, jak to wyglądało. To dostarczymy panu zdjęcia. Te wszystkie urządzenia zagrażały życiu dzieci. Natomiast pan dyrektor, czy dwa wydziały w tym zakresie mają ten problem rozwiązać, poprzez odbudowanie tego placu zabaw.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Piotr Popiel...”

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów UM Marzena Szczepańska „Jeżeli chodzi o przetarg na Vetterów, to w tej chwili, gdybyśmy ogłosili nawet przetarg w takim zakresie rzeczowym, jaki jest objęty dokumentacją i objęty poprzednimi dwoma przetargami, gdyż przypominam, pierwszy przetarg – nikt nie złożył oferty, drugi przetarg – wpłynęła jedna oferta, która bardzo znacząco przekraczała, prawie 50%, wartość inwestycji. Uznaliśmy, że gdybyśmy nawet w tej chwili ogłosili w takiej formule i w zakresie rzeczowym, jaki był, to i tak nie będziemy w stanie przerobić wszystkich środków z budżetu na ten rok. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – mając na uwadze konieczność przeprowadzenia robót, które wynikają z decyzji nałożonych przez nas, przez organy Sanepidu, musimy zrobić analizę dokumentacji i wydzielić zakres robót, który jest

niezbędny już dziś do tego, aby szkoła nie stanęła, żebyśmy mogli funkcjonować w tym obiekcie, a te roboty, które mogą jeszcze chwilę poczekać i środki mogą być wydatkowane w okresie późniejszym, podzielimy to na części i udzielimy zamówienia w dwóch etapach.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan Piotr Popiel, tak? Proszę, panie radny.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, bo panie prezydencie, no, w tym całym schemacie, który tutaj pięknie wyłuszczył pan prezes MOSiR-u, no, nie ma możliwości, żeby to zadanie, o którym to już mówimy trzy lata, żeby ono było zrealizowane, bo zawsze znajdują się zadania ważniejsze od tego, o którym tutaj mówię. No, niestety, jeśli to jest tak, że nakłady były w wysokości 5 mln zł, potrzeby są w wysokości 13 mln zł, jako pierwszy, ja rozumiem, że jest Słoneczny Wrotków, no to my się nigdy, tak na dobrą sprawę, nie doczekamy realizacji tego zadania. I teraz pytam: po co są te nasze poprawki, dyskusje na komisjach przed budżetem? Po co jest to usilne staranie? Po co są te zapisy, skoro i tak nie ma szans na zrealizowanie tego? To już jest absurd. Ja przepraszam, czy ja muszę wykorzystywać tutaj narrację, że są to kolejne kłamstwa Platformy Obywatelskiej? Naprawdę nie zmuszajcie mnie do tego, bo nie chcę takich sformułowań wykorzystywać, ale w tym schemacie, panie prezydencie, naprawdę to już czekamy rok, drugi, trzeci i jeszcze, jak na 8 mln zł będę musiał poczekać, to nawet nie w następnym roku, nie w 2019 roku, nie w 2020, a dopiero w 2021 być może, że się doczekam.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan prezydent chce coś odpowiedzieć?”

Prez. K. Żuk „Nie mam nic do dodania. Po pierwsze – na etapie projektowania budżetu o tym trzeba rozmawiać i oczywiście takie zapisy stosowane ponieść. To, co było zrobione zgodnie z wolą i Rady, i prezydenta – wprowadzenie 5 mln – zostało zrobione. I tyle. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Jeśli to zadanie jest umieszczone w kwocie 5 mln, to szanowna Wysoka Rada ma okazję wyegzekwować od MOSiR-u realizację tego zadania. Jeśli to zostało zrobione. Ja w tej chwili panu radnemu nie powiem, że to zadanie było wpisane do realizacji, podwyższenie kapitału, to trzeba sprawdzić, a pan prezes będzie wtedy się tłumaczył.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Bardzo proszę, pan radny Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Mam wniosek formalny, panie przewodniczący – proszę o 5 minut przerwy dla Klubu Platformy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ogłaszam 7 minut przerwy do godziny 15.20.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, proszę o otwarcie okien i wywietrzenie sali w tym czasie, bo jest bardzo duszno i praktycznie nie ma czym oddychać...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o otwarcie okien w tym czasie.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Szanowni państwo radni, sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Wszyscy, wszyscy, bardzo proszę, ci na korytarzu też. Bardzo proszę o powrót z kuluarów na salę. Na sali mamy 19 radnych, widzę, że dochodzą kolejni, możemy zatem wznowić obrady.

Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam, że będziemy głosować podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok – mamy to na druku nr 1448-1 wraz z autopoprawką. Temat określony, szanowni państwo.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 17 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu”, 7 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1143/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego Prezydenta Miasta Lublin. Wynika to z wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z 17 maja 2018 roku w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych. Wnioskuje, aby to był punkt 9.3. Dziękuję. Czyli najbliższy, tak.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować rozszerzenie porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosowanie nr 19. Proszę bardzo, kto jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto „się wstrzymał”? Kto jest „przeciw”, przepraszam, tak jest... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Powtarzam w takim razie, powtarzamy. Bardzo proszę, kto jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Zbliżyliśmy kartę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku obrad.

Wniosek formalny chciał jeszcze zgłosić radny Dreher, zgłaszał się.”

Radny P. Dreher „Tak, panie przewodniczący, z uwagi na to, że to jest sesja absolutoryjna, a jeszcze mamy plany zagospodarowania przestrzennego, czyli dużo, dużo głosowań przed nami, wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania radnych”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W trybie głosu „przeciw” – radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! To nic nie zmienia, panie Piotrze szanowny, kochany, że jest to sesja absolutoryjna. Jest to, przypomnę, ostatnia sesja przed wakacjami. I mało tego, to już zbliżamy się do końca tej kadencji, więc nawet gdybyśmy mieli tutaj siedzieć nawet do godziny 22.00, to myślę, że damy radę. Proszę się nie bać tego, myślę, że czas na obiadek też również się znajdzie, tych spraw bieżących jest naprawdę tak wiele, że proszę tutaj po raz kolejny nie zabierać tej możliwości, która przysługuje nam, jako radnym, w oparciu o Statut. To nie jest wielkie zebranie już o wielką łaskę, tu mówię wprost – nie, panie Piotrze szanowny, kochany i nie Platformę Obywatelską. To nie jest tak, że możecie tutaj we wszystkich sprawach, uzyskując większość, głosować tylko i wyłącznie i robić, co chcecie. Mieszkańcy naprawdę mają wiele ważnych spraw i to nie są moje sprawy, tylko i wyłącznie chodzi o przedstawianie spraw mieszkańców.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Dreher. Czy to wniosek formalny? Nie chcę pan chyba punkt zdjąć punktu „Zamknięcie obrad” Rady Miasta...”

Radny P. Dreher „Nie, ja głos „za”. Jako głos „za” muszę to powiedzieć, bo kolega radny trochę bezczelny jest, bo tu nie chodzi o żaden obiadek, panie drogi Piotrze, tylko o coś zupełnie innego. Panie radny, umiemy pisać, umiemy czytać, tak? Jeżeli umiemy pisać ze zrozumieniem, można interpelację napisać na piśmie i wtedy pan prezydent się odniesie. Powiem szczerze, byłem ostatnio na sesji Sejmiku Województwa Lubelskiego i byłem pod dużym wrażeniem pewnej kultury wśród radnych. Były interpelacje, były zapytania, marszałek notował i nie było żadnych odpowiedzi, żadnych odpowiedzi nie było, tylko były odpowiedzi na piśmie, na piśmie. Byłem pod wielkim wrażeniem. Jeżeli pan chce błyszczeć przed mieszkańcami, to niech pan sobie na stronie internetowej zamieści odpowiedzi na interpelacje, pokaże mieszkańcom i tak dalej. Nie widzę powodu, żeby błyszczeć i brylować, i zadawać pytania, gdzie czasami dyrektor rzeczywiście może być nie przygotowany, bo o wszystkim nie musi wiedzieć, nie musi wiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja powiem tylko raz w trybie głosu „za”. Szanowni państwo radni, proszę nie uprawiać tutaj populizmu i to takiego marnego, bo przypomnę, że to posłowie Prawa i Sprawiedliwości wprowadzili zapis do ustawy o samorządzie gminnym, który od nowej kadencji wprowadza tylko i wyłącznie pisemne interpelacje. Panie radny Popiel, o czym pan tutaj

mówi nam dzisiaj? O czym nam pan tutaj dzisiaj mówi? Pisemne interpelacje od nowej kadencji na wniosek parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości. Nie będzie ustnych interpelacji.”

Radny P. Popiel „Niech pan włączy mikrofon, od tego trzeba zacząć...”

Radny T. Pitucha „Czyli to, co pan robił dotychczas, łamiąc prawo przez trzy lata.”

Radny P. Popiel „...panie przewodniczący i teraz w jakim trybie pan się wypowiadał.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Popiel „W parlamencie nie jesteśmy, ja jestem w samorządzie i reprezentuję mieszkańców...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dotyczy samorządu, a nie parlamentu,, panie radny...”

Radny P. Popiel „...bez względu na to, czy się to panu podoba, czy też nie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani nie wie, o czym mówi. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „W trybie głosu „przeciw” wnioskowi pana radnego Drehera chciałem powiedzieć, że już mówiliśmy o tym zresztą, że zasłynął pan chyba w Polsce nad zniesieniem tych wszystkich interpelacji. W ciągu trzech lat pan radny chyba najwięcej razy złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z obrad, wypowiedział się też na ten temat Wojewoda Lubelski, więc wydaje mi się, że sprawa jest oczywista. Natomiast, jeżeli państwu radnym, czy panom dyrektorom nie chce się odpowiadać na pytania, a radnym nie chce się zadawać, no to ja nie wiem, co my tutaj wszyscy robimy, proszę państwa. Sesja Rady Miasta jest od tego i program sesji, żeby właśnie wszyscy mogli się na ten temat wypowiedzieć, a radni w imieniu mieszkańców zadać pytania. Jeżeli państwu to nie pasuje, to możecie wyjść, my zadamy pytania i tyle. Więc nie wiem, o co państwu chodzi. Zawsze państwo mają problem z interpelacjami. Natomiast, jeżeli pan podaje przykład Sejmiku Województwa Lubelskiego, no to gratuluję, no, wiadomo, jak panowie z PSL-u i koalicji Platformy tam działają. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Drehera? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

16 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada zmieniła porządek obrad. w tym zakresie.”

AD. 9. 4. USTALENIA WYNAGRODZENIA MIESIĘCZNEGO DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1499-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin...”

Radny T. Pitucha „Wniosek formalny, panie przewodniczący – chciałbym prosić o 15 minut przerwy dla Klubu PiS.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarządzam przerwę do 15.45.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę o sprawdzenie listy obecności. W przypadku braku quorum ogłoszę koniec sesji, z uwagi na brak quorum do podejmowania przez naszą Radę uchwał. Sprawdzamy listę. 11 osób na sali, 12 osób na sali, a, pan radny... jest 13, ale czy pani radna Beata może przyłożyć kartę, czy to takie trudne? To jest do protokołu. Ja nie mogę ogłosić, że jest quorum, póki nie pojawi się 16 osób. Dziękuję bardzo. Mamy quorum, procedujemy w dalszym ciągu. Czy wnioskodawcy chcieliby zabrać głos? Nie chcieliby zabrać głosu. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałem zadać pytanie wnioskodawcom, jeżeli chodzi o zmianę poziomu wynagrodzenia prezydenta – o jaką stawkę procentową i kwotową następuje tutaj obniżenie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, czy ktoś z wnioskodawców chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt nie chce zabrać głosu w tej sprawie. Bardzo proszę, czy pan przewodniczący Pitucha ma jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie ma więcej pytań... bo wnioskodawcy nie muszą panu odpowiadać na to pytanie. Jeżeli nie ma pan więcej pytań, w takim razie, czy ktoś ma jeszcze pytania, dyskusja? Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Panie prezydencie, gratulujemy nowego wynagrodzenia. (śmiechy)”

Uchwała nr 1144/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 9. 5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 975/XXXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1449-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej... A, przepraszam, przepraszam, podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A czy można do protokołu? No, dobrze, powtarzamy głosowanie, proszę bardzo. Proszę bardzo, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

14 „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Radny B. Margul „Do protokołu tylko prosiłbym, że byłem „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Margul do protokołu, iż chciał głosować „za”.”

Uchwała nr 1145/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 9. 6. ZMIANY UCHWAŁY NR 595/XXIII/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 LISTOPADA 2016 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1481-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 595/XXIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych. Czy możemy głosować bez dyskusji? Sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1146/XLIV/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 9. 7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 822/XXXII/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2017 R. SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY” I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1460-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 822/XXXII/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 r. sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1147/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 9. 8. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1491-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”

17 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1148/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 9. 9. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV I IVB

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1492-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV i IVB. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw – bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Mam pytanie. Ponieważ mamy dzisiaj taką uchwałę w sprawie oceny aktualności Studium i tam w tej uchwale są wskazane obszary, w których należy w pierwszej kolejności przystąpić do opracowania planu, i o ile się nie mylę, to tych obszarów tam nie ma wskazanych, więc pytanie: jaki jest związek między tą uchwałą i jej zaleceniami a obecną uchwałą, która podejmujemy? Bo one się w pewien sposób, taki, powiem praktyczny, jeżeli chodzi o zadania wydziału, mogą skolidować, bo tam mamy wskazane uchwalenie planów jednych, a tutaj przyjmujemy uchwały odnośnie planów innych. Chciałbym zapytać, czy takiej kolizji nie będzie i czy na przykład tamte plany... a między innymi pytam o Zemborzyce, bo tam jest cenny teren wzdłuż ulicy Janowskiej, który nie powinien podlegać zabudowie i należałoby, żeby ten plan możliwie szybko został uchwalony.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor Żurkowska może odpowiedzieć? Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Ta ocena aktualności, która będzie w późniejszym punkcie omawiana, ona mówi o nowych planach zagospodarowania przestrzennego, które powinny być opracowane, w rejonach, które dotychczas planów nie posiadają. Ten rejon IV posiada plan uchwalony w 2006 roku, bazujący na ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 roku. Zmieniło się prawo, zmieniły się własności, zmieniły się inwestycje i jest potrzeba artykułowana wnioskami zmian, wprowadzenia zmian do tego planu miejscowego, ponieważ ostatnia analiza wniosków, które były składane do tego planu, miała miejsce chyba 2,5 roku temu, więc postanowiliśmy wszystkie te wnioski jeszcze raz obejrzeć – do roku 2016 bodajże, czy 2015 – przeanalizowaliśmy wszystkie wnioski. Nie ma tutaj kolizji, po prostu plany pół Lublina, które posiada plany uchwalone na bazie ustawy z 1994 roku, cały czas składa do nas wnioski o zmiany planów w różnym zakresie i te wnioski nie pozostają bez echa, one są przedmiotem analiz wydziału. Dlatego dla państwa na dzień dzisiejszy tę II część przygotowałam i tę IV, analizując ponad 2 tys. ha terenu i ponad tutaj ok. 70 wniosków, które w tym czasie spłynęły. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są... Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję za wyjaśnienie, pani dyrektor, niemniej jednak nie było ono odpowiedzią na moje pytanie, bo ja pytałem o to, w jaki sposób podjęcie tej konkretnej uchwały i poprzedniej wpłynie na termin przystąpienia i opracowania planu dla Zemborzyc i głównie okolic Zalewu Zemborzyckiego, bo jeżeli ma opóźnić, to ja jestem przeciw tej uchwale, jeżeli natomiast nie wpłynie i ten plan będzie, ja nie wiem w tej chwili, czy okolice Zalewu Zemborzyckiego jest przystąpienie i kiedy zostanie uchwalony ten plan.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Okolice Zalewu Zemborzyckiego mają przystąpienie i prace są w toku. Takie przystąpienia do drobnych, punktowych zmian nie powinny spowolnić prac nad planami, tym bardziej, że 10 dużych planów w połowie pracy na razie odpadło nam do roboty, odkładamy na bok i czekamy na nowy dokument Studium.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Ja mam pytanie, czy tu chodzi też, bo jest zmiana planu i w Strefie, czy jest też brana pod uwagę Mełgiewska?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To nie dotyczy Strefy, Strefa jest zanumerowana symbolem IV...”

Radny E. Bielak „Rozumiem, ale dotyczy to Mełgiewskiej i budowy toru samochodowego tam, czy wyścigowego?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Nie.”

Radny E. Bielak „Nie? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

20 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1149/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Ad. 9. 10. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON CZECHÓWKA – CZĘŚĆ I

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1490-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1490-2) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka – część I – projekt wraz z autopoprawką. Na wstępie chciałem państwa poinformować – uwaga – że zmieniamy dotychczasową praktykę sposobu głosowania uwag zgłoszonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i będzie możliwe głosowanie *en bloc* wszystkich uwag. Nie wykluczy to jednak możliwości przegłosowania odrębnej konkretnej uwagi, jeżeli w ramach dyskusji będzie taki wniosek zgłoszony przez radnego. Czyli zgodnie z najnowszym orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego można głosować blokiem wszystkie uwagi, chyba, że ktoś z państwa radnych, wszystkich radnych zastrzeże, że na przykład chciałby osobno głosować uwagę nr na przykład 120, albo uwagę 65. Wtedy będziemy po prostu wyłączać taką uwagę do osobnego głosowania tak, żeby nie było, że głosując wszystkie, a na czymś państwu szczególnie zależało na przykład i nie zostało to wzięte pod uwagę. Myślę, że zrezygnujemy sobie z uzasadnienia projektu uchwały, bo jest on jakby zapisany i wszyscy wiemy. Przy przystąpieniu było to również przedstawiane. Natomiast informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy otrzymali projekt uchwały wraz z autopoprawką zawierającą nowy, zmieniony załącznik nr 3, zawierający uwagi wniesione do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu. Projekt również rozpatrywała Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – zaopiniowała pozytywnie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Przypominam, że do projektu uchwały zgłoszona została autopoprawka zawierająca nowy, zmieniony załącznik nr 3 do projektu uchwały i to ten dokument jest przedmiotem rozpatrywania. Pan mecenas prosi, żeby odczytać, iż Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska sposób rozpatrzenia uwag zaopiniowała pozytywnie w głosowaniu: 9 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Czy są jakieś propozycje co do uwag? Bardzo proszę, pan radny Pitucha. Proszę wskazać numer strony, na której zawarta jest uwaga, liczbę porządkową i ewentualnie punkt.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem może nie tyle do uwag, co do samego planu. Mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „To chyba w tym punkcie można? Można. Proszę.”

Radny T. Pitucha „chciałem zapytać o teren przy ulicy Dolna 3 Maja, bo tam zaplanowany jest, o ile wiem, hotel, czy jest dopuszczona budowa takiego budynku na działce sąsiedniej z Miejskim Urzędem Pracy i ponieważ w moim przekonaniu, niezależnie od tam jakby stanów własnościowych, jest to dobre miejsce na budowę parkingu wielopoziomowego dla obsługi śródmieścia, chciałbym zapytać o wyjaśnienie tego, nie jestem członkiem Komisji, więc nie mogłem tego pytania zadać na Komisji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, ale to chyba o zamierzenie inwestycyjne, pan mówi chyba o gruncie prywatnym. – (**Radny T. Pitucha** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Ale pan się pyta, czy miasto wykupi grunt i zrobi parking wielopoziomowy w tym miejscu?”

Radny T. Pitucha „Nie, ja pytam, czy zapis planistyczny mógłby to uwzględnić, bo w moim przekonaniu jest to interes miasta, żeby w tym miejscu akurat funkcjonował... abstrahuję od tego, kto to jest. Jeżeli tam byłby taki zapis, że na przykład jest tam miejsce na parking, to właściciel albo by musiał ten parking zrealizować, albo by musiał sprzedać na przykład komuś, kto chciałby to zrealizować i ja nie wiem, czy miastu, czy jakiemuś innemu inwestorowi na przykład, ale uważam, zresztą już to zgłaszałem parę lat temu na tej sesji, mówię, abstrahuję od tego, być może to jest działka prywatna, ale przecież plany obejmują działki prywatne i narzucają im różnego typu jakby funkcje terenu i w moim przekonaniu to jest bardzo dobre miejsce na to, żeby lokalizować na nim wielopoziomowy parking dla ludzi, dla mieszkańców, którzy chcieliby korzystać z infrastruktury śródmieścia, ścisłego centrum, przejść na spacer, bo nie ma takich miejsc po prostu, dlatego uważam, że to jest zasadne.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Żurkowska, czy pan prezydent?”

Prez. K. Żuk „Zanim pani dyrektor Żurkowska odpowie, to tylko dwa zdania. Ten grunt prywatny został sprzedany inwestorowi z Krakowa, jest tam pozwolenie na budowę. Procedury trwają chyba już ponad 2 lata, ale mówimy o tej... Tak, rzeczywiście tutaj przylegająca do Miejskiego Urzędu Pracy. Natomiast tam jest jeszcze na dole, można powiedzieć, w tej dolinie Czechówki inwestycje szpitala i też mamy wydane decyzje o warunkach zabudowy na zabudowę, ale tylko częściową. Rozumiem, że mówimy o tej mniej więcej w połowie Dolnej 3 Maja. Tam będzie hotel z parkingiem, więc po części ta uwaga będzie uwzględniona, a hotel z kolei jest też potrzebny, to jest lokalizacja na hotel niełatwa, ale powiedziałbym – jedna z tych, która obroni się rynkowo, bo będzie dwa kroki od Placu Litewskiego.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Jeśli mogę uzupełnić. Ta uchwała dotyczy terenu, który obejmuje obszar między al. Warszawską i Ogrodem Botanicznym a ulicą Poniatowskiego. To jest ta pierwsza część doliny Czechówki, ta Czechówka, o którą pytał pan radny, to jest druga część doliny i ona właśnie w czerwcu miała wyłożenie od wglądu publicznego pierwsze i zbieranie uwag. Wydaje mi się, że taka uwaga nie wpłynęła do tego dokumentu, ale procedura jeszcze nie została zakończona. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze są jakieś głosy?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako, że nie ma więcej głosów w dyskusji, ani zgłoszonych uwag do wyłączenia, przechodzimy do dalszego procedowania.

Przypominam, że musimy jeszcze rozstrzygnąć, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium oraz rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Informuję państwa, że w wyniku zmiany procedury, będzie dopuszczalne głosowanie *en bloc*, to, o czym mówiłem. Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie, a ich nie ma, to poddam pod głosowanie nieprzyjęcie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieprzyjęte w całości lub w części.

Jeszcze musimy rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Czy ktoś z państwa wnosi o jakieś odrębne głosowanie jakiejś uwagi? Nie widzę, w takim razie rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Proszę o głosowanie „za”. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia uwag do projektu planu. Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieprzyjęte, bądź częściowo nieprzyjęte. Coś nie tak? Będziemy więc głosować uwagi zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta Lublin. Jeżeli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc... Ale tu chyba coś jest nie tak w scenariuszu, bo tu nie będziemy rozpatrywać poszczególnych uwag. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale ja nie będę poddawał poszczególnych uwag, więc nie wiem, dlaczego mam mówić, że jeżeli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A więc, gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym wyłożenie planu.

Nie ma wniosku o odrębne głosowanie, rozpoczynamy więc głosowanie.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta Lublin, uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały po autopoprawce? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie przyjęła uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta.

Kolejne głosowanie. Przechodzimy do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu planu. Określamy temat.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu. Wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? – (**Głos z sali** „Nie działa.”) – Powtarzamy głosowanie. Proszę bardzo, kto jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 21, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1150/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 9. 11. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE ULIC: W. ORKANA, HETMAŃSKIEJ I SZASERÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1494-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II w rejonie ulic: W. Orkana, Hetmańskiej i Szaserów. Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały wraz z załącznikiem nr 3 zawierającym uwagi wniesione do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Jeśli chodzi o sposób rozpatrzenia uwag, Komisja zaopiniowała pozytywnie. Podobnie, jak w poprzednim głosowaniu możemy głosować *en bloc*. Czy są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu planu ze strony państwa radnych? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja bym może poprosił, ponieważ głosujemy *en bloc* wszystkie uwagi, żeby pani dyrektor bardzo króciutko je jakby nakreśliła, czego dotyczyły uwagi i dlaczego akurat taki sposób rozpatrzenia, jeżeli można w takich zablokowanych jakichś zagadnieniach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, pani dyrektor ma w krótkich słowach streścić 309 uwag zgłoszonych do projektu planu? – (**Głosy z sali** „One

są wszystkie wymienione, opisane są...” – Pani dyrektor, proszę bardzo ogólnie, czego dotyczyły, naprawdę, bo te uwagi są opisane, macie państwo bardzo dokładnie opisane, jak te uwagi brzmią, to jest po prostu niepoważne w tym momencie 309 uwag omówić w sposób zwięzły i krótki. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Uwagi dotyczyły głównie miejsc parkingowych, układu komunikacyjnego w ramach tego terenu opracowania, dotyczyły obszaru, na którym się znajduje w tej chwili Biuro Obsługi Mieszkańca i Biblioteka Publiczna, i generalnie chodziło o to, żeby linie zabudowy w tym ostatnim obszarze oddalić od zabudowy istniejącej, bo tam są takie trzy budynki mieszkalne istniejące, żeby z obsługa komunikacyjną tego obszaru też oddalić się od tej zabudowy; chodziło o zapewnienie miejsc parkingowych w jak największej ilości i uwzględnienie miejsc parkingowych wykonanych z Budżetu Obywatelskiego wzdłuż ulicy Hetmańskiej. I myśmy to, co wchodzi w zakres opracowania, uwzględniali, natomiast nie mogliśmy uwzględnić uwag, które się powtarzały wielokrotnie o to, żeby w ogóle funkcje KS, to jest funkcja obsługi samochodowej, która w tym projekcie planu znalazła się w środku, między dwoma enklawami zabudowy, żeby ją w ogóle usunąć z tego terenu. Ona zawsze, ta enklawa samochodowa w tym obszarze planistycznie była, była owszem, troszeczkę inaczej zlokalizowana i większa, myśmy ograniczyli ten zakres, ale nie wycofaliśmy się z tego parkingu. To może być parking jednopoziomowy, a może to być parking trzypoziomowy nawet, można go spiętrzyć, można też część tego parkingu wykorzystać do bilansowania zarówno jednej zabudowy wielorodzinnej, jak i drugiej zabudowy wielorodzinnej. Chodziło jeszcze – Spółdzielnia Mieszkaniowa Czuby wniosowała właśnie o te miejsca parkingowe wzdłuż dróg, żeby je na pewno narysować, nawet informacyjnie i myśmy to wszystko, co mogliśmy w zakresie opracowania, spełniliśmy. W wyliczeniu nawet wygląda to bardzo korzystnie, bo w granicach 300 miejsc parkingowych w tej chwili można wyliczyć na tym terenie w tym momencie, a po uchwaleniu planu, po uchwaleniu tego planu wyjdzie ich około 400, bez liczenia miejsc parkingowych na terenie MW – zabudowy wielorodzinnej. Ona się musi dalej dodatkowymi miejscami parkingowymi wykazać, czyli w przestrzeniach publicznych i w KS-ie wychodzi nam taka cyfra między 300 a 400 miejsc parkingowych wzdłuż ciągów, wzdłuż ciągów komunikacyjnych, drogowych plus ten ewentualnie wielopoziomowy parking. To tak z grubsza problemy, które tutaj się pojawiły, nakreśliłam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi? Nie widzę, w takim razie przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu powinniśmy stwierdzić w głosowaniu również, iż projekt nie narusza ustaleń Studium, jak również rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, czyli to, co mówiłem, będzie możliwe głosowanie *en bloc*. Jednocześnie musimy rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Nie widzę, rozpoczynamy więc głosowanie, określamy temat.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, iż projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń przedmiotowego Studium? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – Rada Miasta stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń Studium.

Rozpatrujemy teraz, rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do publicznego wglądu, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Proszę bardzo, kto głosuje „za”? – (**Głos z sali** „Za nieprzyjęciem, czy częściowym nieprzyjęciem?”) – Za nieprzyjęciem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Określamy temat. Rozstrzygnięcie z zakresu infrastruktury technicznej.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 2 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 34. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1151/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 9. 12. OCENY AKTUALNOŚCI STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1493-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Czy są jakieś głosy w dyskusji? W takim razie przechodzimy do głosowania... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odтворzenia) – A, czy jest więcej osób, to wtedy zrobię zapisywanie się do głosu? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Staram się na szybko otworzyć ten dokument, ponieważ on jest tak schowany, że właściwie nie wiem, gdzie on dokładnie jest. Chciałbym zapytać – zanotowałem sobie – o sprawę wniosków MKUA, opisaną w tym dokumencie, który jest załącznikiem do tej uchwały na stronie 23. Tutaj jest zalecenie dbałości o tereny zieleni również, natomiast dokument w ogóle nie odnosi się, czy pomija sprawę ewentualnej właśnie dbałości o tereny zieleni i wnioski MKUA w odniesieniu do Górek Czechowskich, jak należy traktować brak tych zapisów tutaj w tym dokumencie na ten temat. I również to, co pytałem poprzednio – priorytetowe prace planistyczne na stronie 22 są zapisane plany dla Zemborzyc i chciałbym zapytać w tym kontekście, bo przepraszam, nie zarejestrowałem wypowiedzi pani dyrektor, jaki jest termin, planowany termin drugiego wyłożenia lub też uchwalenia planu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To wszystko, tak, panie radny?”

Radny T. Pitucha „Tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę, kto z państwa jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Ja chciałem, pani przewodnicząca, poprosić o wprowadzenie jeszcze przed wypowiedzią pana Tomasza. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę powtórzyć, panie radny, bo nie słyszałam.”

Radny P. Popiel „Prosiłem o wprowadzenie do niniejszego projektu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Można? Ocena aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz miejscowych planów wynika z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie jest taka, fragment przeczytam: *Rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych i przynajmniej raz w kadencji prezydent przygotowuje wyniki analiz do tej uchwały radzie miasta.* W związku z tym w ciągu tej kadencji myśmy jeszcze nie przedstawiali państwu takiej oceny aktualności, w dniu dzisiejszym przedstawiamy. Z tej analizy wynika, że od roku – tak z grubsza opowiem – od roku 2014 do 2018 przez ostatnią kadencję uchwalono 8 planów i 19 zmian planów oraz przystąpiono do 6 planów i 17 zmian planów. Przeanalizowano też rejestr decyzji o warunkach zabudowy i w tym czasie wydano 444 decyzje celu publicznego i 2.279 decyzji o warunkach zabudowy. Były w tym również decyzje odmowne – to jest cyfra wydana przez Wydział Architektury – 203. Wynika z tej analizy, że najważniejsze obszary potrzebujące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to jest rejon PKP, to są doliny rzeczne, to są Zemborzycy, Wrotków, Dziesiąta, wreszcie Zelwerowicza z rejonem planowanego cmentarza.

Wnioski końcowe – ponieważ dwie kadencje temu taka sama analiza zasadności, taka sama ocena aktualności była przeprowadzana i w czasie tej oceny aktualności stwierdzono, że dotychczas obowiązujące Studium – to był rok 2010 – jest nieaktualne, dlatego z tamtej oceny aktualności wyszła potrzeba przystąpienia do nowego dokumentu Studium dla miasta Lublina, a w tym momencie stwierdzamy w tej ocenie aktualności, że to opracowanie, kontynuowane na podstawie uchwały Rady Miasta, opracowanie Studium powinno zostać dokończony – z wniosków końcowych tak wynika – czyli konieczność dokończenia prac nad sporządzeniem nowego dokumentu Studium, potrzeba kontynuacji prac nad częściową aktualizacją miejscowych planów, z uwzględnieniem aktualnych potrzeb przestrzennego rozwoju miasta Lublin i potrzeba kontynuacji prac nad kolejnymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w obszarach dotychczas nie objętych planami. To tak ogólnie tyle. Pozwoliliśmy sobie na koniec tego opracowania załączyć wykaz wszystkich planów obowiązujących w mieście Lublinie na dzień dzisiejszy i to jest 51 uchwał, i one są wyliczone tabelarycznie, jako załącznik do tej oceny aktualności. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Należy rozumieć m.in. z tego, co pani powiedziała, że projekt uchwały jest wymogiem formalnoprawnym, czy tak? Tak. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, o głos prosił, jako pierwszy, pan Piotr Popiel, a następnie pani radna Małgorzata Suchanowska. Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Ja na razie dziękuję, kolega Tomasz Pitucha zadał konkretne pytania, z chęcią posłucham odpowiedzi i później się wypowiem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja bardzo proszę do mikrofonu, ja w ogóle nie słyszałam, co pan radny powiedział.”

Radny P. Popiel „Może coś ze sprzętem jest nie tak, nie wiem, bo ja mówię do mikrofonu i mam włączony przycisk. Ja mówiłem tylko tyle, pani przewodnicząca, że poczekam na odpowiedzi na pytania, które zadał kolega Tomasz Pitucha i później się do tego jeszcze odniosę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję, czyli rezygnuje pan w tym momencie z głosu. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałabym zapytać pani dyrektor, czy ta ocena aktualności Studium uwarunkowań jest potrzebna do uchwalenia Studium? To jest raz, bo jak są wymogi formalnoprawne, proszę podać podstawę prawną.

Następna sprawa – czy miasto jest przygotowane, ponieważ Studium niesie za sobą zmiany i to duże zmiany, czy jest miasto przygotowane na tak wielkie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego, na tak wielkie opracowania i w takich ilościach? Czy one w ogóle będą, plany, aktualizowane według Studium – te, które istnieją i są konsumowane, czy raczej nie? Czy to zrobicie po to, żeby tylko było to Studium i służyło niektórym jednostkom, które się do-

magają określonych pozwoleń na budowę? Czy to jest Studium po to, żeby zrobić w mieście autentycznie, uaktualnić wszystkie plany zgodnie z tym Studium? I jak to będzie wykonywane? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałbym poprosić o wyjaśnienie zapisu na stronie 3. Może najpierw jeszcze jedno pytanie. Jak się ma, pani dyrektor, podjęcie tej uchwały dzisiaj w kontekście jakby toczącej się procedury uchwalania Studium. Czy jakby ta uchwała podjęta w tym momencie ona wyczerpuje... A, to przepraszam, bo to pytanie padło. To inne pytanie. W związku... na stronie 3 jest taki zapis, na stronie 3 już samego dokumentu, u dołu: *W związku z upoważnieniem zawartym w § 3 uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań, dopuszczającym w uzasadnionych przypadkach, wynikających z aktualnych potrzeb rozwojowych miasta, sporządzenie jednostkowych zmian ustaleń obowiązującego Studium każdorazowo poprzedzone podjęciem stosownej uchwały o przystąpieniu do jego zmiany.* Ja chciałbym zapytać, bo mam wątpliwości, czy to upoważnienie zawarte w tym § 3 tej uchwały jest zgodne z prawem, czy jakby przystąpienie do zmiany Studium fragmentarycznego to jest w ogóle dopuszczalne, bo Studium to jest dokument całościowy, a nie wyrywkowy, czy to jest dopuszczalny zapis?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy to już koniec?”

Radny T. Pitucha „Tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie prezydencie. Pani dyrektor, prosimy o odpowiedź.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ja jeszcze wrócę do wcześniejszych pytań pana radnego, ponieważ nie odpowiedziałam. Odnośnie Zemborzyc było pytanie, jaki będzie termin końcowy uchwalenia Zemborzyc. Zemborzycy w trzech fragmentach nad Zalewem Zemborzycy były przystąpione, natomiast nie odbyło się jeszcze ani jedno wyłożenie tych planów do wglądu publicznego. Prace jeszcze są w tych trzech fragmentach, równolegle bieżą i jeszcze są w toku, jeszcze się nie odbyło opiniowanie, uzgadnianie tych dokumentów, ale sądzę, że na jesieni uda nam się chociaż z jeden fragment tych Zemborzyc już rozpocząć uzgadnianie, a następne może na przełomie roku też bym chciała to zrobić.

Odnośnie Górek Czechowskich, nie ma tu żadnego odniesienia Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej do takich szczegółów, które są szczegółami już merytorycznymi samego Studium, czy samego planu zagospodarowania Górek Czechowskich, to jest odniesienie do samych procedur, które bieżą i dlatego nie ma, z opinii MKUA nic takiego nie wynikało.

Teraz jeszcze pociągnę temat tej trzeciej strony i tego sformułowania tutaj użytego odnośnie fragmentarycznych zmian Studium. Gdyby pan radny przeczytał ciąg dalszy, dosłownie dwa zdania dalej, to tam jako ciąg dalszy tej myśli są wymienione zmiany punktowe, czy fragmentaryczne Studium, które miały miejsce w przeszłości i to było pięć takich zmian, one były zgodnie z prawem

przeprowadzane i właśnie w odniesieniu tego upoważnienia *w uzasadnionych przypadkach wynikających z aktualnych potrzeb rozwojowych miasta i tak dalej*, które to zdanie pojawiło się we wcześniejszych uchwałach ocen aktualności Studium w innych kadencjach, czyli w tamtych procedurach i w tamtych podsumowaniach aktualności Studium i planów miejscowych stwierdzono – w roku 2010 bodajże – stwierdzono, że ponieważ Studium jest nieaktualne, więc zanim to Studium nowe powstanie, dopuszcza się fragmentaryczne zmiany i te zmiany dotyczyły wielkich powierzchni handlowych, właściwie wyłącznie, wyłącznie.

Jeszcze pociągnę odpowiedź, bo potem będzie brakowało tej odpowiedzi – czy ocena, ta ocena w jakiś sposób się wiąże z uchwalaniem nowego Studium. Nie, ta ocena stwierdza, że to Studium, nowa edycja Studium powinna dojść do końca, ponieważ trwa procedura i jesteśmy po drugim wyłożeniu i jesteśmy w trakcie czytania i rozpatrywania uwag, które spłynęły, więc ona jeszcze nie uległa zakończeniu. Nie ma tu żadnego odniesienia.

Czy plany, w ślad za uchwalonym dokumentem Studium, będą aktualizowane – właśnie to mamy na celu. Jeżeli dojdzie do uchwalenia nowego dokumentu Studium i zmienia się sytuacja w niektórych rejonach miasta, to w tych rejonach powinno się przystąpić do nowych planów, ewentualnie do zmian planów. Na przykład zmienia się układ komunikacyjny, który dotychczas stracił na aktualności, na przykład na Rudniku, czy układ komunikacyjny, nie wiem, na południu Lublina, powinno się opracować plany miejscowe, które będą w zgodności z dokumentem Studium. Do tego służy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha był pierwszy, bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Tak, dziękuję, mam nadzieję, że to już ostatnie pytanie. Pani dyrektor, w tych pięciu przypadkach, o których pani mówiła, chciałbym zapytać, czy jest przypadek Górek Czechowskich, dlatego, że o ile pamiętam, Studium to określało Górkę Czechowską jako teren w całości zielony, a w pewnym momencie pozwolono tam na budowę chociażby tych osiedli od ulicy Zelwerowicza. I chciałbym zapytać: czy tamta zmiana planu była poprzedzona zmianą Studium, a jeżeli nie, to czy ta zmiana Studium wtedy nie była wymagana, w tamtym zakresie?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Może jeszcze jedno pytanie – pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja bym chciał odnieść się do ust. 3, który jest zawarty na str. 22 we wnioskach końcowych, a brzmi on następująco: *Za priorytet prac planistycznych powinno zostać uznane dokończenie prac nad nowym dokumentem Studium miasta, następnie planowane ustalenie przeznaczenia i sposobu zagospodarowania obszarów nie posiadających planów w rejonach Śródmieścia, dworca PKP, dolin rzecznych, Głuska, Zemborzyc oraz na styku dzielnic Wrotków i Dziesiąta, w związku z podjętymi uchwałami inicjującymi prace planistyczne, prace w toku na różnych etapach postępowania, po zrealizowania powyższego możliwość rozpoczęcia nowych procedur planistycznych.*

Chciałbym zapytać, czy ten zapis nie stoi w sprzeczności przypadkiem z wypowiedzią pani dyrektor, która to powiedziała, że w związku z toczącym się postępowaniem, tak, pracami planistycznymi dotyczącymi Studium, jeśli dobrze zrozumiałem, to 10 dużych miejscowych planów na razie zostało odłożonych na półkę. Chciałbym usłyszeć, które to miejscowe plany w tym momencie – może źle zrozumiałem, to proszę o skorygowanie – bo jeśli ma być tak, że te plany mają czekać, to chcę usłyszeć, które to akurat. Ponadto chciałbym poprosić już w tym momencie nie bezpośrednio panią dyrektor, a szanownych państwa, panów mecenasów, państwa, przepraszam, o pomoc, ponieważ w listopadzie i w grudniu ubiegłego roku zostały podjęte uchwały mówiące o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Dziesiąta – to było w listopadzie – a dodatkowo w grudniu, przypomnę jeszcze,, na terenie dzielnicy Wrotków i na terenie dzielnicy Abramowice do dnia dzisiejszego nie ukazało się stosowne obwieszczenie, które umożliwiłoby oczywiście rozpoczęcie tej procedury, więc chciałbym zapytać, jak długo jeszcze będziemy czekać, czy w tej kadencji będziemy mogli, jako mieszkańcy, składać wnioski do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy jest w ogóle taka data, czy będzie to może odwlekane jeszcze przez rok, czy może przez dwa lata, może przez kolejnych pięć? I chciałbym się dowiedzieć, jak to wygląda pod względem prawnym.

Ponadto chciałbym jeszcze uzyskać odpowiedź na dość trudne pytanie: czy planowane jest trzecie wyłożenie Studium? Takie plotki i głosy mieszkańców rzeczywiście pojawiają się. To punkt kolejny.

I jeszcze odnośnie samego procedowania nad kolejnymi planami. Czy w sytuacji, kiedy nowe Studium, właściwie to, nad którym w tym momencie debatujemy, jeśli nie zostanie przyjęte, bo przecież tak być może, czy to wstrzyma całkowicie prace nad tymi pozostałymi planami, które, jak zrozumiałem, zostały odłożone na półkę.

I prosiłbym również o udzielenie odpowiedzi, kiedy będziemy mogli w końcu przystąpić do publicznego wyłożenia i zapoznać się z dokumentami, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla oczywiście Zalewu Zemborzyckiego, o co wnioskowałem bardzo mocno, a także dla dolin rzecznych – myślę tutaj o kolejnym etapie Bystrzycy, o kolejnym odcinku Bystrzycy od zapory do ulicy Janowskiej, na styku dzielnicy Zemborzyce i dzielnicy Wrotków. Dziękuję.

A, jeszcze, panie prezydencie, bo tu widzę zachowania różnych radnych, to gdyby znał pan aktualny wynik meczu, to proszę o powiedzenie. Dziękuję.”

Głosy z sali „Koledzy oglądają...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, rozumiem, że pani dyrektor Żurkowska. Bardzo proszę, pani dyrektor, potem pan przewodniczący Marcin Nowak.

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Które plany czekają na Studium nowe – na przykład dzielnica Szerokie, ulica Zelwerowicza, teren między cmentarzem a ulicą Koncertową, Głusk południowo-zachodni czeka, nie wiem, czy sobie przypomnę tak na szybko, co jeszcze. Są też zmiany planów tych, które są takimi dużymi obszarami na rogatce Warszawskiej, na LSM-ach i Czubach

uchwalone i niektóre z tych zmian punktowych niestety są rozbieżne z obowiązującym Studium, więc muszą poczekać na nowy dokument. Jeśli chodzi o to trzecie wyłożenie, ja w dniu dzisiejszym nie odpowiem na to pytanie, bo jestem w trakcie czytania uwag, które wpłynęły do dokumentu Studium, jeszcze na początku czerwca nie wszystkie wchodziły do systemu u nas, a w tej chwili się zajmujemy tymi uwagami, więc nie jestem w stanie powiedzieć, czy będzie wyłożenie.

Czy to wstrzyma całkowicie prace nad planami – nad niektórymi planami tak, tak, tak, dlatego, że niektóre żeśmy wszczęli z takim założeniem, że dojdzie do uchwalenia nowego dokumentu i wtedy mając zgodność jednego dokumentu z drugim procedurę wyłożenia do wglądu publicznego już w świetle obowiązującego dokumentu Studium będziemy prowadzić.

Jeszcze było pytanie, czy była uchwała o zmianie Studium w stosunku do Górek Czechowskich – uchwała o przystąpieniu była wraz z uchwałą o przystąpieniu do zmiany planu w południowej części tzw. Górek Czechowskich, 20 ha wtedy wzięliśmy mniej więcej pod opracowanie zmiany planu, a chodziło o umieszczenie galerii w pobliżu ulicy Ducha. I w tym zakresie też było przystąpienie do zmiany w Studium. Natomiast obydwa te dokumenty biegły równolegle, zarówno wyłożenia, jak i uzgodnienia i wyłożenia i ani jeden dokument, ani drugi nie doczekał się uchwalenia, ponieważ uchwała, projekt uchwały o planie nie został skierowany na sesję, wyczerpawszy całą procedurę formalnoprawną, nie został skierowany na sesję i również nie został skierowany na sesję projekt Studium... projekt zmiany Studium, przepraszam w tym miejscu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Marcin Nowak?”

Radny M. Nowak „Tak, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem zadać tylko jedno pytanie, bo mam pewne wątpliwości, a jeśli zostanie to wyraźnie wyartykułowane, to już ich nie będę miał, jeżeli chodzi o procedowane Studium, które, jak wiadomo, nadaje główne kierunki rozwoju miasta – czy jest możliwa formalnoprawna kwestia wyłączenia jakiejś części składowej obszaru miasta w kontekście procedowania całego Studium, czyli krótko mówiąc, jeżeli będziemy głosowali nad Studium, czy jest formalnoprawna możliwość, żeby jakąś część wyłączyć i nie procedować, ot, na przykład Górki Czechowskie, czy takiej możliwości formalnej nie ma? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani dyrektor, proszę, trzy zdania, czy jest taka możliwość, czy nie ma takiej możliwości i już.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ja nie znam takiej możliwości, natomiast wydaje mi się, że państwo radcy umieliby jaśniej powiedzieć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani mecenas, czy pan mecenas – czy można głosować, czy trzeba głosować całe Studium, czy pan prezydent przed głosowaniem mógłby wyłączyć jakąś część i poddać tylko inną część do głosowania?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! wysoka Rado! Odpowiem, jeśli mogę, na pytanie też pana radnego, bo nie wiem, czy została udzielona ta odpowiedź. Przepis art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie określa jakiegokolwiek terminu, w którym ma się znaleźć obwieszczenie w miejscowej prasie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu.

Jeśli chodzi natomiast o Studium, musimy pamiętać o tym, że uchwała była o przystąpieniu – pani dyrektor, proszę mnie wspierać – do całości, w związku z tym nie jest możliwe głosowanie nad częścią, w sytuacji, gdy mamy taką uchwałę. Ewentualnie gdyby wymagałoby to analiz prawnych, wymagałoby to zmiany uchwały o przystąpieniu, natomiast mamy przystąpienie do całości, więc moim zdaniem w tym kierunku też Rada przystąpiła do zmiany Studium, czyli całego Studium.

Nie wiem, czy w tym momencie będzie drobna autopoprawka, czy mogę, panie przewodniczący, do tego projektu uchwały, żeby już, będąc przy głosie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, drobna korekta w podstawie prawnej w drodze autopoprawki, w uzgodnieniu z panem prezydentem, jeśli państwo widzą, w podstawie prawnej powinien być art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 32 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „W nawiązaniu do odpowiedzi pana mecenasa na pytanie pana radnego Nowaka – czy na pewno nie da się wyłączyć jakiejś części ze Studium i oddzielną uchwałą opracować, jakby pracować nad Studium, ale bez części na przykład Górek Czechowskich, czy jakiejś innej części, bo nie wydaje mi się, żeby prawo zabraniało uchwalania Studium dla jakiejś tam części, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę, pani mecenas Drozd, bardzo proszę, a, czy pan mecenas Dubiel.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Przepraszam, przede wszystkim nie powiedziałem, że prawo zabrania. Powiedziałem, że w tym konkretnym przypadku przystąpiliśmy do zmiany Studium w stosunku do całego miasta. Ja nie wypowiadałem się co do możliwości, bo to jest oczywiste, że Studium może dotyczyć też części, natomiast wypowiadałem się co do tej konkretnej sytuacji – Rada Miasta przystąpiła do zmiany Studium, czy opracowania Studium na obszarze całego miasta i w tym zakresie się wypowiadałem, że bez zmiany tej uchwały, moim zdaniem, nie analizowaliśmy tego dogłębnie jeszcze przed tym pytaniem, bez zmiany tej uchwały, podkreślałem... - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Oczywiście, jeżeli chodzi o samo przystąpienie, to jest możliwa proceduralna zmiana tej uchwały. Więc ja nie wypowiadałem się, jeszcze raz powtórzę, o tym, że w ogóle przepisy prawa zabraniają uchwalanie Studium co do części, odnosiłem się do tej konkretnej sytuacji i podjętej przez Radę Miasta uchwały o przystąpieniu do całości Studium.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli ja rozumiem, że na przykład gdyby, bo chyba rozumiem, o co chodzi panu radnemu Bresiewi, staram się pomóc radnym – gdyby chodziło o to, że na przykład Rada wprowadzi obszar wykluczający z poprzedniej uchwały jakiś obszar, to wówczas można byłoby procedować w dalszym ciągu to, nad czym państwo pracują od dwóch lat – o to chyba chodziło panu radnemu Bresiewi.”

Radny P. Breś „Tak, czyli podsumowując – jeżeli Rada Miasta teraz, nie wiem, nie teraz, no, za miesiąc, dwa złoży uchwałę wyłączającą jakąś część z tego Studium, to Studium będzie dalej procedowane, ale bez tej części, tak? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „W pierwszej kolejności powinna być, moim zdaniem, zmieniona uchwała o przystąpieniu do opracowania Studium, bo ona określa też granice opracowania i ta uchwała nas wiąże.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to o tym właśnie mówi pan radny Breś, że zmieni się, prosi się o projekt uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia Studium.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Jeśli tak, to tak, oczywiście, bo źle zrozumiałem, myślałem, że pan radny miał na myśli już później przy głosowaniu nad Studium. Potrzebna byłaby zmiana uchwały o przystąpieniu do opracowania Studium, bo tam są granice opracowania w tej uchwale. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To się wyjaśniło. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pan radny Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję koledze Marcinowi za zadanie tego pytania. Ja otrzymałem odpowiedź na piśmie w tejże sprawie i teraz, idąc dalej, chciałbym jeszcze państwa mecenasów dopytać, bo myślę, że zgodzimy się tutaj, jako większość Rady z tym, że niektóre obszary należałoby wyłączyć, i po to, żeby akurat inne tereny w mieście rzeczywiście zostały dokończone – myślę, że taka wola jest ponad podziałami – niemniej jednak chciałbym dopytać, czy wyłączenie konkretnego obszaru nie spowoduje konieczności przeprowadzenia kolejnych dyskusji publicznych, czy nie spowoduje jednocześnie naruszenia całego sposobu procedowania? Ja dopytuję państwa mecenasów, żeby to rzeczywiście głośno wybrzmiało, czy nie będzie problemu z uzgodnieniami, które były podstawą do tego, żeby przeprowadzić kolejne dyskusje publiczne. Jeśli jest to możliwe, apeluję tutaj do państwa radnych rzeczywiście o precyzyjną odpowiedź, być może w tym momencie, jeśli nie, to później, bo tego typu uchwałę, myślę, że jak najbardziej warto by było skierować na nasze obrady. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest to pytanie jak najbardziej zasadne, bo tu rzeczywiście wszyscy chcemy jak najszybciej uchwalić Studium, a

są te części sporne, to może je zostawić na później, odłożyć tę dyskusję późniejszą, a uchwalać Studium takie, jakie jest bezsporne dla większości Rady, przecież tu jest masa ludzkich spraw. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Na tak szczegółowe pytanie, które nie tyle, że wymaga pogłębionej analizy, ale już naprawdę głęboko, daleko idącej odpowiedzialności za każde słowo prawnicze, chciałbym, żebyśmy mogli jednak mieć czas i udzielić odpowiedzi na piśmie, bo czym innym jest proceduralna możliwość, a czym innym, no, odniesienie się już z prawną argumentacją do tak postawionego pytania... - (**Radny M. Nowak** „To bardzo byśmy prosili, panie mecenasie...”) – Mam nadzieję, że, rozumiem, że nie jesteśmy przy tej uchwale, że to nie spowoduje jakichś wątpliwości przy tej uchwale dla państwa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jasne.”

Radny M. Nowak „Bardzo byśmy prosili. Dziękuję.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Tak to przyjmujemy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Mecenasie! Wydaje mi się, że tak nie można zrobić – to jest moje zdanie. A następna sprawa, to chciałabym tę podstawę prawną, ponieważ ja panią dyrektor Żurkowską prosiłam o podstawę prawną działań, które są, więc uważam, że pan mecenas tutaj uzupełnił o tę podstawę prawną i chciałabym znać tę podstawę prawną, bo w tej chwili radni jej nie znają. Bardzo prosiłabym o to. I następne, to do pana mecenas, a do pani dyrektor – tutaj jest zalecenie wniesione przez MKUA – należy zwrócić uwagę na negatywną tendencję „rozlewania się miasta” i kosztów z tym związanych. W tym kontekście istnieje też, aby procedowanie Studium, dokument niezbędny do prowadzenia prawidłowej polityki przestrzennej miasta, zostało uchwalone w kształcie przeciwstawiającym się „rozlewaniu”, rozprzestrzenianiu się obszarów zabudowy. Jak my mamy to rozumieć, pani dyrektor i jak zespół planistyczny się do tego ustosunkował, ponieważ to jest jakby przeciwstawne stwierdzenie do tego, co żeście przygotowali w Studium. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Najpierw pan mecenas Dubiel ochoczo – bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Już bez przywitania. Tak, jak w autopoprawce skorygowałem tę podstawę prawną, tak teraz jeszcze raz powtórzę – art. 32 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stwierdza, że po pierwsze – już w naszym przypadku – prezydent przekazuje raz, co najmniej raz w czasie kadencji Rady Radzie Miasta wyniki analiz w zakresie aktualności Studium i zdanie drugie art. 32 ust. 2 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym – Rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych – 32 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – To jest to samo, ponieważ – jeszcze raz powtórzę – Rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium. I to jest ta uchwała w sprawie oceny aktualności studium.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest o aktualności studium... Bardzo proszę, pani dyrektor w krótkich słowach.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Pani przytoczyła rzeczywiście tę uwagę Miejskiej Komisji Urbanistycznej, natomiast w zawartości tej analizy... - (**Radna M. Suchanowska** „Jedną uwagę przytoczyłam...”) – Tak, w tej analizie jest też poruszony aspekt decyzji o warunkach zabudowy, które są wydawane na terenie miasta tam, gdzie planów nie ma i właśnie w związku z tymi decyzjami o warunkach zabudowy następuje to „rozlewanie” się miasta, czyli wydawanie decyzji, no tak upraszczając, w szczerym polu, w miejscu, gdzie nie ma należytego uzbrojenia, gdzie nie ma dróg, po wydaniu takich decyzji ktoś zabudowuje działkę, po czym przychodzi albo do radnych, albo do pana prezydenta na przyjęcia interesantów i żąda wykonania tych wszystkich podstawowych mediów, z uwagi na to, że dostał pozwolenie na budowę. No, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pozwala wydawać decyzje tam, gdzie planów nie ma. Także to gwoli wyjaśnienia tyle. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 14, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła stosowną uchwałę w sprawie oceny.”

Uchwała nr 1152/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Ad. 9. 13. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1445-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin. Bardzo proszę o głosowanie bez dyskusji. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej poruszałem dość istotne kwestie związane właśnie z tą ulicą. Już nie chodzi mi tutaj bezpośrednio o samą nazwę, tylko sposób, w jaki debatujemy na temat tej ulicy. Otóż, do dnia dzisiejszego, tak na dobrą sprawę, ja nie wiem, czy ta ulica będzie miała połączenie u ulicą Jacka Woronieckiego, czy została wkomponowana i dołączona w odpowiedni sposób do przyszłej ulicy Uhorczaka zapisanej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nr 550 z 2012 roku. Pokazanie tylko i wyłącznie na załączniku graficznym, że jest punkt, a nijak odnosi się ani też do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również do tych informacji, czy będzie ona przedłużona do ulicy Jacka Woronieckiego. Przypomnę tylko tutaj, że już kilkakrotnie ten temat poruszałem, prosiłem o to, aby dokumentacja budowy tej ulicy została mi przekazana. Dostałem faktycznie umowy, natomiast pełnej dokumentacji budowy tej ulicy nie otrzymałem i o tym mówiłem również miesiąc temu na sesji Rady Miasta Lublin. Odpowiedź typu, że dostanę ją przez e-mail, jak zwykle nie doszła do skutku. To są, panie prezydencie, właśnie zadania, które są w pana pionie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja chciałbym się odnieść do tego wystąpienia, ponieważ istotnie, pojawiło się pytanie, ale nie było to pytanie, które by mogło położyć opinię pozytywną, więc proponuję, żeby się nie powoływać na to, że Komisja, bo Komisja zaopiniowała to pozytywnie, ten projekt uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja mam może pytanie podobne, jak przedmówca. Chodzi mi o to, czy ta ulica, która... ja oczywiście uważam jak najbardziej, że ta ulica powinna być nazwana właśnie imieniem tego patrona, natomiast chodzi mi o taką rzecz: jaki będzie punkt stykowy tych ulic – istniejącej Woronieckiego i nowej ulicy, czy ona będzie jakby w sposób płynny przechodziła w ulicę o innej nazwie, bo to nie jest dobrym sposobem na nazywanie ulic, żeby ulica w środku biegu nazywała się tak, a nie inaczej. Ćwiczyliśmy to ostatnio i żeśmy ustąpili z ulicy „Inki”. Tam, co prawda, były troszeczkę inne uwarunkowania, natomiast tutaj chciałbym, żeby ulice miały możliwie jednorodne nazwy, w związku z tym interesuje mnie, jak to będzie tutaj wyglądał styk tych dwóch ulic o dwóch nazwach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze ze strony państwa jakieś pytania? W takim razie składam wniosek o zamknięcie dyskusji. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, bo jeżeli mają być kolejne, to składam wniosek. Nie będzie więcej pytań? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, poproszę o wyjaśnienie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Anna Gajak „Szanowni Państwo Radni! Powyższy projekt nie rozstrzyga kwestii technicznych, co już wczoraj mówiłam na Komisji, i nie może być przedmiotem dyskusji i oceny. Prezydent miasta Lublin powyższą uchwałą nadaje tylko nazwę odcinkowi ulicy, która nie ma nazwy i ma niemalże ustawowy obowiązek, który wynika z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, i o nadanie takiej nazwy wystąpił wprost developer, który na tym odcinku ulicy zrealizował dwa obiekty mieszkalne, w których jest ok. 100 mieszkań i nabywcy czekają na adres, bo do momentu, kiedy nieruchomości, lokal mieszkalny nie ma adresu, nie może być przedmiotem transakcji, czyli nabycia.

Odnosząc się natomiast, dlaczego ten odcinek ma inną nazwę, a mógłby być kontynuacją nazwy ulicy Woronieckiego, powiem panu, że niezależnie od rozwiązania komunikacyjnego, jakie jest tam planowane, u zbiegu Uhorczaka i Woronieckiego, nie może być to nazwa ulicy Woronieckiego, ponieważ numeracja porządkowa ulicy Woronieckiego zaczyna się od Uhorczaka i kończy się na ulicy Nałkowskich, czyli jak gdyby poszła w drugą stronę, nie było przewidziane, że będzie przebiecie tej ulicy na tamtym etapie nadawania numeracji, że będzie jej przebiecie do ulicy Zemborzyckiej. Ze względów technicznych musi to być nowa nazwa ulicy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 23, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1153/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 9. 14. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1446-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin. Proszę o głosowanie bez dyskusji. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wczoraj podnosiłem ten temat na Komisji Kultury, mianowicie... i pytałem o to, o opinię Zespołu i opinie rad dzielnic, ponieważ mamy drugi przypadek w mieście, gdzie nazywamy iluśleciem coś – pierwszy to był most 700-lecia, teraz jest 100-lecia KUL. Jakby ja jestem za tą uchwałą, czyli będę głosował za, tylko poddaję pod dyskusję i Zespołowi, i szanownej Radzie, czy my mamy nazywać iluśleciem rondo, place, skwery, czy ulice, bo za chwilę – mówiłem wczoraj, dałem przykład, rektor Politechniki przyjdzie i powie: „To nazwijcie 65-leciem”, bo teraz mieliśmy... Politechniki Lubelskiej coś, a zaraz przyjdzie rektor Uniwersytetu Przyrodniczego i też powie: „To nazwijcie coś tam, nie wiem, 70-leciem” i tak dalej. Czy my nie rozwiązujemy takiej puszki Pandory, że nie ma sensu nazywać w mieście iluśleciem skwerów, rond i tak dalej. Możemy nazwać to, nie wiem, bohaterami, osobami, które się zasłużyły dla miasta, czy dla Polski, natomiast tutaj poddaję pod dyskusję, czy to jest zasadne i sensowne. Ja rozumiem, że to jest uchwała prezydencka, rozumiem, że prezydent na wniosek rektora Dębińskiego, natomiast nie wiem, czy iść w tym kierunku po prostu, żeby w mieście Lublin tego typu nazwy powstawały, bo słyszę głosy z Polski, trochę ludzie tak ironicznie podchodzą do nazwy, na przykład mostu 700-lecia, no to za rok nazwiecie 701 coś innego i tak dalej. Także poddaję pod rozważenie tego typu nazwy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja mogę tylko odpowiedzieć, że ustawa wyposażyła i ustawodawca wyposażył radę miasta w pewną ocenę rozsądku, czy racjonalności podejmowanych w tym zakresie uchwał, rektor KUL-u wystąpił z taką propozycją i podtrzymał ją prezydent miasta, jakby to Rada ocenia, czy jest to racjonalne, czy nie. Jeżeli pan radny ocenia, że to, co robi ks. rektor KUL-u, jest nieracjonalne, to może głosować przeciw takiej uchwale... - (**Radny P. Breś** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale mówi pan, żeby poddać to pod dyskusję tu pewną racjonalność... - (**Radny P. Breś** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale, no, to za każdym razem Rada będzie o tym decydowała, to Rada w głosowaniu wypowie się, czy jest to dobre, czy niedobre. No, nie możemy zabronić rektorowi jednej, czy drugiej uczelni występowania z konkretnymi propozycjami, po prostu i instytucjami. Bardzo proszę. Jeżeli nie ma więcej głosów, będziemy głosować. Określamy temat.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada uznała, że jest to racjonalny pomysł, uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1154/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 9. 15. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY W SPRAWIE POZBAWIENIA DRÓG KATEGORII DRÓG KRAJOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1451-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych. Jeżeli nie ma głosu sprzeciwu, głosujemy... Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem tylko zapytać, czy opinia Rady jest tu wymagana jako opinia, czy musi być pozytywna, żeby tutaj następstwo tego wyłączenia nastąpiło?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja od razu powiem, przytoczę, że przed głosowaniem zwracam uwagę państwa, że w jednym głosowaniu rozstrzygamy zwykłą większością głosów, czy opinia jest pozytywna, czy negatywna. Prezydent proponuje negatywne zaopiniowanie projektu rozporządzenia, będziemy więc głosować zgodnie z propozycją prezydenta. Jeśli jednak większość z państwa radnych przeciw negatywnemu zaopiniowaniu, opinia będzie pozytywna. A na pytanie pana radnego proszę, pan mecenas, czy ktoś inny? Pan dyrektor Pidek.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, bardzo proszę... O kategorii dróg...”

Radny T. Pitucha „Powtórzę pytanie, panie dyrektorze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Jurkowski mógłby pana dyrektora jakoś tak wspomóc i przynajmniej na chwilę odstąpić, to będzie łatwiej panu dyrektorowi.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek „Przepraszam, ale tak się składa, że bez przerwy, że tak powiem, staramy się niektóre sprawy wyjaśnić związane z bezpośrednim funkcjonowaniem takim codziennym i tematów nie brakuje.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Troszkę głośniej, panie dyrektorze, jeżeli można.”

Dyr. ZDM K. Pidek „To jest uchwała...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Gdyby pan radny byłby tak łaskaw powtórzyć swoje pytanie.”

Radny T. Pitucha „Chodzi mi o to, jaka jest waga tej naszej uchwały – czy ona musi być, występować w sensie, że Rada musi zaopiniować, czy też jeżeli Rada

zaopiniuje na przykład negatywnie, to jakby minister nie zmieni kategorii tej drogi, czy może zrobić inaczej, niż Rada postanowi?”

Dyr. ZDM K. Pidek „Jeżeli chodzi o te drogi i w ogóle jakiegokolwiek pozbawienie statusu drogi jakiegokolwiek działki drogowej tak zwanej, musi być to wykonane do końca września danego roku, natomiast ze skutkiem jest to od 1 stycznia następnego roku. Natomiast minister raczej, może wojewoda uchylić ewentualnie uchwałę tego typu, ale nie zdarzały się takie przypadki. Bez uchwały Rady Miasta nie można pozbawić statusu drogi w jakimkolwiek...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie dyrektorze, pytanie brzmiało: czy Rada musi wydać jakąkolwiek opinię, czy ta opinia będzie wiążąca w jakimś sensie dla ministra w tym względzie?”

Dyr. ZDM K. Pidek „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Będzie wiążąca?”

Dyr. ZDM K. Pidek „Tak jest.”

Głos z sali „Czyli negatywna opinia spowoduje, że minister nie zmieni klasyfikacji?”

Dyr. ZDM K. Pidek „Tak jest.”

Głos z sali „Musi być pozytywna...”

Inny głos z sali „No, musi, dwa razy pan dyrektor mówił.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan dyrektor ma dwa mikrofony włączone koło siebie. Jeden mikrofon nie należy do nas. (śmiech) Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Bo teraz tak: uzasadnieniem, panie dyrektorze, tego projektu rozporządzenia, czy w ogóle tej zmiany jest to, że droga będzie miała dwa przebiegi, droga krajowa, i jak się jakby w praktyce realizuje później taki stan istniejący, prawda, czy rzeczywiście... bo będzie miało to skutki finansowe dla gminy, natomiast w praktyce droga będzie, przebieg tej drogi będzie niejasny, jakiś taki rozwidlony, dwuczęściowy.”

Dyr. ZDM K. Pidek „Podstawowa rzecz, jeżeli chodzi o zmianę czy kategorii dróg, czy ewentualnie wyłączenia z użytkowania, to jest oczywiście kwestia, kto to utrzymuje i jest to istotne, bo jeżeli chodzi o drogi w mieście, utrzymujemy je jako miasto, natomiast drogi poza miastem jako takie utrzymuje albo powiat, albo sfera rządowa, czyli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Lubelski. Jest to istotne dla nas. I dlatego też nasz wniosek był o to, żeby odrzucić tę propozycję Ministerstwa Infrastruktury, jeżeli chodzi o zmianę tego przebiegu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie dyrektorze, krótko – jeżeli zaopiniujemy pozytywnie, będziemy musieli utrzymywać tę drogę, jeżeli negatywnie, to minister będzie, tak?”

Dyr. ZDM K. Pidek „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No to chyba dla ludzi mieszkających w Lublinie jest to oczywiste. Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Nie mamy. W takim razie proponuję głosować.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zaopiniowaniem, za uchwałą w sprawie zaopiniowania projektu uchwały... za negatywnym zaopiniowaniem projektu uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „za” negatywnym? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Za podjęciem tej uchwały.”) – Chodzi o podatnika lubelskiego. Kto jest „przeciw”? Kto ‘się wstrzymał’? Dziękuję.

22 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta zaopiniowała negatywnie projekt rozporządzenia Ministra Infrastruktury i podjęła uchwałę w tej sprawie.”

Uchwała nr 1155/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 9. 16. POZBAWIENIA KATEGORII CZĘŚCI DRÓG PUBLICZNYCH GMINNYCH POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA ORAZ USTALENIE ICH PRZEBIEGU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1452-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii części dróg publicznych gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania oraz ustalenie ich przebiegu. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Tak szybciotko. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na załączniku graficznym te trzy ulice były, wyglądały tak, że ich mały odcinek został wyłączony, a następnie dalsza część ulicy jak gdyby dalej się ciągnęła i tak było w tych trzech ulicach. I ja zapytałem... te ulice obsługiwały działki, ja zapytałem, czy wyłączając, tak jak mamy w tym...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny zakończył swoją wypowiedź?”

Radny D. Jezior „Jeszcze nie... W uzasadnieniu czytam na rysunku graficznym i to wzbudziło moją wątpliwość, czy my przypadkiem nie pozbywamy możliwości dojazdu do kolejnych działek. I dostałem taki rysunek z wydziału i chciałem tak upewnić się, czy to prawda, co jest tam przedstawione, bo wygląda na to, że ta ulica kończy się na tym odcinku, który zostanie wyłączony. I tam dalej powstanie wielkie jakieś blokowisko, więc chciałbym dopytać i tak upewnić się... (**Głosy z**

sali „Gol!; oklaski) - ...czy my, wyłączając ten malutki kawałeczek, nie pozabawiamy dojazdu pozostałych działek do tej drogi, do pozostałych działek, które są za. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan Leszek Daniewski na to pytanie odpowie? Nie? Nie, to bardzo proszę, pan dyrektor Pidek w takim razie. Czy nie? Pan prezydent Szymczyk mówi, że „tak, tak”.”

Dyr. ZDM K. Pidek „Proszę państwa, nie ma możliwości pozbawienia dojazdu, jeżeli, powiedzmy, są działki gdziekolwiek, bo nie ma możliwości nabyć, zbyć takiej nieruchomości. W związku z tym nie ma zagrożenia, że pozbawiamy dojazdu kogokolwiek w tym przypadku. Jeszcze oczywiście może być taka sytuacja, że może być ustanowiona służebność. Natomiast nie ma takiej potrzeby, żeby utrzymywać te odcinki dróg w sytuacji, kiedy – tak mówiąc nieładnie – lepiej się ich, delikatnie mówiąc, by było pozbyć. W związku z tym taka sugestia jest, żeby te odcinki, te w sumie trzy działki: 11/7, 26/9 i 39/10 przeszły, zostały pozbawione te działki statusu drogi publicznej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

13 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1156/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 9. 17. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI PRZEZNACZONYCH POD REALIZACJĘ PROJEKTU: „ZINTEGROWANE CENTRUM KOMUNIKACYJNE DLA LUBELSKIEGO OBSZARU FUNKcjONALNEGO”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1462-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości przeznaczonych pod realizację projektu: „Zintegrowane Centrum Komunikacyjne dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Określamy temat.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1157/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 9. 18. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH POZA LINIAMI ROZGRANICZAJĄCYMI TERENY INWESTYCJI DROGOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1463-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych (druk nr 1463-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

18 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1158/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 9. 19. NABYCIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WYZWOLENIA 108

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1464-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Wyzwolenia 108. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1159/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 9. 20. ZMIANY UCHWAŁY NR 77/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH W GMINIE LUBLIN, KTÓRYCH WŁAŚCICIELEM LUB ZARZĄDCĄ JEST GMINA LUBLIN, WARUNKÓW I ZASAD KORZYSTANIA Z NICH ORAZ USTALENIA STAWKI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z TYCH PRZYSTANKÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1465-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 77/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Będzie autopoprawka, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę, autopoprawka.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W załączniku do uchwały, który określa przystanki komunikacyjne, są dwa błędy co do numeracji przystanków – jest to poprawka techniczna, ale ją w tej chwili zgłoszę. Na stronie 5 czwarty wiersz od dołu – nr przystanku przy ul. Metalurgicznej 202 zamiast 2781 – 2772; i szesty wiersz od dołu na stronie 5 – przystanek przy Tyszowieckiej 01, zamiast nr 2781 nr 2551. Jest to techniczna poprawka, przepraszamy, wyłapaliśmy to dopiero później. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” przedmiotową uchwałą wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 24, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1160/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Ad. 9. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. ŁABĘDZIEJ 9 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1455-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Łabędziej 9 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Może do protokołu. Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę. Wolą radnego Bresia było głosowanie „za”.

Uchwała nr 1161/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Ad. 9. 22. ZMIANY UCHWAŁY NR 1116/XLIII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1456-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1116/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę. – (**Radny P. Gawryszczak** „Byłem „za”.”) – Wolą radnego Gawryszczaka było głosowanie „za” w poprzednim głosowaniu.”

Uchwała nr 1162/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 9. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 24 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1457-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Lubartowskiej 24 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 25, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1163/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 9. 24. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KŁOSOWEJ/UL. MIECZYKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1458-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt - wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kłosowej/ul. Mieczkowej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Dopytam jeszcze. Czy to będzie w przetargu nieograniczonym, czy ograniczonym? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze Arek, proszę o wyjaśnienie.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Panie radny, bardzo szczegółowo wyjaśniałem to na Komisji Budżetowej, więc odpowiem w ten sposób – jest to decyzja pana prezydenta wyrażana w zarządzeniu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1164/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Ad. 9. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 39 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1459-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, określamy temat.

Głosowanie nr 48. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 25, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1165/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Ad. 9. 26. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI BĘDĄCEJ W UŻYTKOWANIU WIECZYSTYM GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 40

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1469-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 40. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 24, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1166/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Ad. 9. 27. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 756/XXX/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 KWIETNIA 2013 R. W SPRAWIE WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA RZECZ MIEJSKIEGO OŚRODKA SPORTU I REKREACJI „BYSTRZYCA” SP. Z O.O. W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1470-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 756/XXX/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” Sp. z o.o. w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 50. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1167/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Ad. 9. 28. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. PUŁAWSKIEJ 40

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1471-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Puławskiej 40. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Przepraszam, ale poszedłem na jednym wydechu. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1168/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Ad. 9. 29. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. CERAMICZNEJ 9 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1472-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Ceramicznej 9 stanowiącej własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1169/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Ad. 9. 30. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1479-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 23, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1170/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Ad. 9. 31. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 772/XXXXI/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 MAJA 2013 R. W SPRAWIE WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W WÓLCIE ROKICKIEJ GM. LUBARTÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1480-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 772/XXXXI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Wólce Rokickiej gm. Lubartów. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować – nie ma sprzeciwu.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 24, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1171/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

AD. 9. 32. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. PUŁAWSKIEJ ORAZ AL. GENERAŁA WŁADYSŁAWA SIKORSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1482-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie ul. Puławskiej oraz Al. generała Władysława Sikorskiego. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

17 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1172/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

AD. 9. 33. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY AL. GENERAŁA WŁADYSŁAWA SIKORSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1483-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy Al. generała Władysława Sikorskiego. Jeśli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Nr uchwały 1483-1.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych jest „za”? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Mówię pani, 1483-1. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; „Proszę jeszcze raz powtórzyć głosowanie.”) – Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie, czyli chciała być pani „za”? Dziękuję bardzo. Powtarzamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

17 „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1173/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

AD. 9. 34. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. JEZUICKIEJ 4 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1484-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Jezuickiej 4 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta. Przekazuję prowadzenie przewodniczącemu Pakule, a dobrze szło, pamiętajcie, pamiętajcie. (śmiech)”

Uchwała nr 1174/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

AD. 9. 35. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. MOTOROWEJ 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1485-1) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, proszę państwa – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Motorowej 2 w Lublinie (druk nr 1485-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Głosujemy.

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1175/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

Ad. 9. 36. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ ALBO UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1486-1) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę albo użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1486-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Możemy, widzę... Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Chciałam zapytać o użyczenie. Z uwagi na to, że pisałam interpelację dotyczącą użyczeń, umów użyczenia i tutaj mam zapytanie, ponieważ w treści uchwały jest włączone użyczenie. Jaka jest podstawa prawna do użyczenia gruntów Gminy Lublin? Moim zdaniem miasto nie powinno użyczać gruntów, ponieważ jest to dobro publiczne i za wszystkie grunty, które dzierżawimy, mamy korzyść finansową a tutaj, w tym przypadku użyczenia – na jakiej podstawie prawnej, czy jest taka możliwość, żeby miasto użyczało grunty nasze, miejskie, bo nie dostałam odpowiedzi. W ten sposób, chciałabym...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, rozumiem, że mogę prosić pana mecenasa, tak? Panie mecenasie, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Tak, dziękuję.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Słyszałem tylko fragment pytania, ale myślę, że go dobrze zrozumiałem – pytanie było, czy miasto może użyczać, tak?”

Radna M. Suchanowska „Tak... Panie mecenasie, głównie chodzi mi o to, że pisałam interpelację i nie dostałam odpowiedzi, jakie grunty są użyczone w mieście, ile jest takich umów użyczenia. Odesłano mnie do Komisji Rewizyjnej, że Komisja Rewizyjna zrobiła takie kontrole i w ten sposób się dowiem. To jest jedno. Druga sprawa – podstawa prawna do użyczenia nieruchomości miejskiej, jeżeli my mamy nieruchomości, możemy je jako gmina dzierżawić, dlatego, że to jest dobro wspólne i nie możemy decydować się na użyczenia za darmo, żeby ktoś korzystał z gruntów miejskich. Jeżeli myślę się, ponieważ ostatnio... tak, ostatnio miałam do czynienia z prawem cywilnym, więc bardzo prosiłabym o wyjaśnienie, czy gmina może takie umowy zawierać.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, projekt uchwały, jak wynika z tytułu, z uzasadnienia, dotyczy wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę, albo w użyczenie części nieruchomości stanowiących własność gminy, a więc państwo wyrażacie zgodę na oddanie w tym momencie w użyczenie przez trwałego zarządcę. Podstawą prawną do podjęcia takiej

uchwały jest art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że trwały zarządca może rozporządzać nieruchomością, władać nieruchomością, w tym oddawać nieruchomość lub jej część w najem, dzierżawę, albo w użyczenie. Wymagana jest do tego zgoda organu nadzoru. W związku z tym, co do podstawy prawnej wyjaśniłem. – (**Radna M. Suchanowska** „Organu nadzoru...”) – Tak, czyli Rady Miasta w tym momencie. I państwo wyrażacie zgodę. Natomiast... To są, jak kolega mi tu podpowiada, trwałymi zarządcami, jeśli chodzi o tę uchwałę, są szkoły, nasze jednostki budżetowe. Natomiast co do celowości, racjonalności, myślę, że się wypowie pan dyrektor, dlaczego... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, oczywiście. – (**Radna M. Suchanowska – poza mikrofonem** „Ja nie pytam o celowość...” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) – To jeszcze raz powtórzę: podstawą prawną jest art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie rada... - (**Radna M. Suchanowska** „Dobrze...”) - ...gdzie rada gminy wyraża zgodę trwałym zarządcom na oddanie w użyczenie.”

Radna M. Suchanowska „Dobrze, panie mecenasie, art. 43 i jak tam było dalej?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Jeszcze raz powtórzę – ust. 2...”

Radna M. Suchanowska „Ustawa o gospodarce nieruchomościami, art. 43...”

Koordyn. BP Z. Dubiel „...ust. 2 pkt 3 tej ustawy. I jest on zapewne też w podstawie prawnej tego projektu uchwały...”

Radna M. Suchanowska „Dobra... Jeszcze bardzo proszę...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeśli nie usłyszę więcej pytań, przejdziemy do głosowania...”

Radna M. Suchanowska „...pana dyrektora o... Bardzo bym prosiła pana dyrektora, żeby uzasadnił.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni Państwo! Uzasadnienie jest w załączniku do uchwały; przy każdym przeznaczeniu przedmiotu umowy jest i m.in. wszystkie te przeznaczenia i wnioski szkół są zaopiniowane przez Wydział Oświaty, jak również są to zgodnie z wnioskami i m.in. użyczenie w punkcie nr 2 – zajęcia taekwondo w ramach projektu „Sportowa szkoła”, pkt 5 użyczenia – zajęcia z piłki nożnej w ramach projektu „Sportowa szkoła”, następnie... No, nie wiem, mogę państwu przeczytać tutaj... następnie pkt 12 – użyczenie, wspieranie mieszkańców miasta Lublin i gmin ościennych oraz absolwentów Ośrodka do życia w społeczeństwie i funkcjonowaniu w środowisku osób dorosłych, użyczenie – dodatkowe zajęcia taneczne, nauka gry w szachy dla dzieci Przedszkola nr 43, przejdę gdzieś na koniec może – użyczenie – zajęcia sportowe w ramach projektu „Sportowa szkoła”, poz. 97; poz. 237 – użyczenie – zajęcia pływania dla dzieci w ramach projektu „Lubelska... Pływające Przedszkolaki”.

Także proszę państwa, wszędzie tu, gdzie jest użyczenie, jest przeznaczenie przedmiotu umowy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem jeszcze pogłębić temat tych użyczeń – dla kogo, na rzecz kogo następuje to użyczenie – czy to są organizacje pozarządowe, czy to jest... no, kto tutaj jest tym biorącym w użyczenie w poszczególnych przypadkach? Dlatego, że pytam dlatego, że są przypadki, że jest trudno o... znaczy, te jednak sale, one są obiektem zapotrzebowania wielu różnych podmiotów, chociażby takich, jak organizacje pozarządowe, kluby – taki przykład Roxa Lublin, która w tamtym roku zdobyła 3. miejsce w rozgrywkach ogólnopolskich, wyższa niż nasz Montex, MKS Lublin, w piłkę ręczną i m.in. w następstwie tego, czy w następstwie, czy ten... zostali pozbawieni dostępu do sali, gdzie mogą trenować. Tych sal jest ciągle za mało, więc chciałem zapytać: komu tutaj używamy i kto na tym ucierpi w innej kolejności?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni Państwo! Po pierwsze – myślę, że był czas na komisjach o takie szczegółowe pytania, ja nie mam zestawienia w tej chwili dotyczącego tych szczegółowych punktów, natomiast powiem państwu, jakie są zasady. Co do zasady, szkoły użyczają swoje obiekty, czy swoje pomieszczenia na – tak, jak to państwu przeczytałem – projekt „Sportowa szkoła” – jest to projekt Gminy Lublin, czy użyczają przedszkolu, tak jak państwu mówiłem. Co do zasady, użyczenie może być udzielone instytucji publicznej – to jest po pierwsze. Również, proszę państwa, głosowaliście niedawno państwo nad użyczeniem dla lubelskiego... na Bazylianówce, to jest nie Sanepid, tylko... ojejku, instytucja w każdym bądź razie państwowa. Tak samo dyrektorzy szkół, proszę państwa – ustawa o nieruchomościach w pewnych aspektach precyzuje warunki użyczania. My mamy taką politykę, pan prezydent ma taką politykę, że tak, jak powiedziałem, szkoły użyczają na zajęcia dla innych szkół, przedszkoli, ewentualnie dla programów prowadzonych przez Gminę Lublin. Większość są to najmy i dzierżawy. Natomiast, jeżeli pan radny sobie życzy wyjaśnienia którejś z 297 pozycji, oczywiście dzisiaj nie jestem w stanie tego zrobić, niemniej jednak, gdyby to było na komisjach, to byłbym dzisiaj na to szczegółowe pytanie przygotowany.”

Radny T. Pitucha „To mam prośbę o wyjaśnienie, po pierwsze, bo nie ma tutaj w uzasadnieniu tego, na ile jest to użyczenie i w związku z tym na przykład bywało tak, że... czy jest tak, że placówki z wynajmu... czy z wynajmu sal czerpią dochody na rachunek dochodów własnych, natomiast tutaj nic nie wiadomo tak naprawdę w tej uchwale, ile, jaki jest zakres na przykład godzinowy, czy placówki nie potracą dochodów własnych. Na przykład jest... są dwie sale gimnastyczne na ulicy Biedronki – pozycja 53 – najem, zajęcia treningowe, piłka nożna dla dzieci i młodzieży. Ja bym chciał wiedzieć, bo są kluby z długoletnią tradycją typu UK Widok na przykład, czy tam BKS, które korzystają również, mają część takich godzin preferencyjnych, a za część muszą płacić. I kto to jest

na przykład, kto tutaj wchodzi na to użyczenie, czy... w jaki sposób to oddziałuje na inne podmioty? Wydaje mi się, że... znaczy, ja przepraszam, bo nie miałem okazji na żadnej komisji z tą uchwałą się spotkać, więc budzi to moje wątpliwości z racji na zakres tych użyczeń i nie wiem, czy po prostu za chwilę nie będziemy mieli, no, sterty, czy tam, no, dużej ilości jakby zgłoszeń, jakichś zastrzeżeń, żali od rodziców, na przykład którzy płacą za udział ich dzieci w jakichś rozgrywkach organizowanych właśnie przez chociażby te kluby, o których mówiłem. Dlatego może to da się wyjaśnić, ale chciałbym, żeby to było jakby zracjonalizowane tutaj przed podjęciem tej uchwały.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj jest punkt 12 w załączniku – Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Spółdzielczości Pracy – użyczenie, wspieranie mieszkańców miasta Lublin i gmin ościennych oraz absolwentów Ośrodka do życia w społeczeństwie i funkcjonowaniu w środowisku osób dorosłych. Nie pisze, kto zajmuje się tym wsparciem, czy szkoła czerpie z tego tytułu korzyści, z tego szkolenia, czy to jest całkiem darmowe szkolenie. Ponieważ są firmy, które pobierają od rodziców środki finansowe, więc ja proszę pana dyrektora, żeby te tabele były bardziej przejrzyste przygotowywane, żebyśmy mieli tę świadomość i nie dopytywali później w przyszłości.

Następna sprawa – użyczony jest teren przy dworcu PKP, który jest targowiskiem. I tu jest pytanie, ponieważ sprawa była w Komisji Rewizyjnej, żeśmy poszli trochę dalej i wypytałam pana dyrektora. To jest dosyć duży obszar, z którego spółka czerpie korzyści i to niemałe. I odpowiedzią pana dyrektora było, że ta spółka płaci nam podatek. I jest ciekawym dla mnie fakt, panie mecenasie, czy my możemy za podatek użyczyć tak ważny teren, gdzie spółka od sprzedających osób czerpie zyski, czyli jakby w pewnym sensie odnajduje miejsca, gdzie mają miejsca pracy kupcy – czy to jest legalne, czy my możemy tak drogi teren w centrum miasta użyczać spółce, która czerpie zyski, a miastu tylko... a wytłumaczeniem pana dyrektora jest, że płaci podatki i to jest najważniejsze, i dobrze, że tak jest. No, ja chciałabym dostać prawną odpowiedź, bo ja wiem, że to nie jest w porządku, dlatego była też moja interpelacja w sprawie, żeby ujawnić, ile takich gruntów miejskich miasto użycza osobom, które na tym zarabiają. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Myślę, panie prezydencie, żeby była to jakaś informacja pisemna, bo to jest tak, że nikt na to nie odpowie w tym momencie. Bardzo proszę, pan prezydent Banach.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję. Co do wynajmu w szkołach, kilka takich informacji generalnych. Po pierwsze, szanowni państwo, po to wybieramy dyrektorów szkół, żeby zaufać im w kontekście również prowadzenia takiej działalności. To jest pierwsza informacja generalna. I tutaj rzeczywiście na te wynajmy, które proponują nam dyrektorzy szkół, owszem, przyznaję, patrzymy w kontekście zaufania wobec tych dyrektorów.

Po drugie – oczywistą jest sprawą, że każdy dyrektor chce jak najwięcej środków zarobić na rachunku dochodów własnych. I oczywistą jest sprawą, że dyrektorzy nie lubią sytuacji, kiedy miasto jakby wtrąca im się w to, oczekując...

- (**Radna M. Suchanowska** „To mienie publiczne...”) - ...oczekując od dyrektorów szkół tego, że na ich obiektach będą realizowane programy miejskie. My jednak takie programy mamy. No, proszę państwa, jeżeli wprowadzamy na przykład program „Umiem pływać”, no to wiadomą jest rzeczą, że oczekujemy, że dyrektorzy będą nam do tego programu wynajmowali szkoły za darmo, wynajmowali baseny za darmo, choć to dyrektorzy oczywiście są nieustannie zarządcami tych obiektów. To jest druga informacja.

Proszę państwa, ten spór, on trwa od zawsze. Wiecie państwo, że gminy rozwiązują ten problem różnie. Są takie gminy w Polsce, gdzie w ogóle szkoły nie prowadzą rachunku dochodów własnych, a wszystko wynajmuje miasto. My wiemy, że to nie jest do końca opłacalne, bo wtedy rzeczywiście szkoły się o to nie starają, a jakkolwiek by nie spojrzeć, środki na rachunku dochodów własnych w sumie są środkami miejskimi, publicznymi, zresztą wyjaśniała to dzisiaj przy innej okazji pani skarbnik.

Mnie się wydaje, że my musimy wspólnie tutaj znaleźć pewien złoty środek, że z jednej strony chcemy, żeby na obiektach szkolnych były realizowane programy miejskie, takie, że rzeczywiście dzieci na przykład uczą się pływać za darmo, chcielibyśmy. Z drugiej strony wiemy, że szkoły zarabiają i nie jest wcale tajemnicą, że z tego, co zarobią, pod koniec roku często wydają te środki nie na pomoce naukowe, a płacą z nich rachunki – to też nie jest tajemnicą, wszyscy to wiemy, chcielibyśmy, żeby tak nie było, ale wiemy, ile tych pieniędzy w oświacie mamy.

I trzecia rzecz, dosyć już może bardziej delikatna, ale jednak – proszę państwa, te kluby, które wynajmują obiekty sportowe od naszych szkół, prowadzą działalność komercyjną i naprawdę nie dokładają do tego, wręcz przeciwnie, wiem, że dzisiaj między klubami jest ogromny spór i rodzaj jakichś wyścigów o to, żeby wynająć, nie dostać za darmo, tylko żeby wynająć, bo zarabiają na tym niezłe pieniądze. Dziękuję bardzo. Pewnie pan mecenas jeszcze odpowie pani radnej Suchanowskiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan mecenas Dubiel.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Jeszcze raz powtórzę wyraźnie – ja wskazywałem na podstawę prawną podjęcia tej uchwały, wskazując, że Rada Miasta wyraża zgodę trwałym zarządom. Nie wypowiadałem się co do konkretnego przypadku, ani nie postawiłem tezy, że w każdym przypadku można to uczynić... - (**Radna M. Suchanowska** „Ja podałam przypadek, panie mecenasie...”) – To nie jest ocena w tym momencie prawnika, pani radna, to jest ocena państwa – racjonalności, gospodarności. Ja nie mogę zastępować państwa i jak gdyby wczuwać się jako prawnik, czy to jest racjonalne, gospodarne, czy też nie. Nie unikam odpowiedzi, ale to, do czego ja jestem predysponowany, nie daje mi tutaj jakiejś większej wiedzy, czy możliwości odpowiedzenia. Wskazałem na podstawę prawną podjęcia uchwały, a do państwa należy decyzja i proszę to przyjąć z szacunkiem, a nie jako uniknięcie odpowiedzi na pani pytanie, czy w tym przypadku konkretnym należy wyrazić zgodę, czy też nie. Państwo decydujecie.”

Zast. Prez. M. Banach „Jeśli można, to pan dyrektor Nahuluk jeszcze.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest wniosek formalny, może coś rozstrzygnie. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Taki mam wniosek formalny, panie prezydencie, panie przewodniczący – chyba nic by się nie stało, gdybyśmy na początku września tę uchwałę podjęli, bo szkoły organizują jeszcze swoją działalność, więc postawię wniosek o skierowanie tego projektu na Komisję Oświaty i Komisję Rodziny na przykład, bo to będzie chyba zasadne. Także...”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Powiem, jeśli można, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Powiem szczerze, że dyrektorom szkół skomplikuje to działalność, dlatego, że oni w tej chwili podpisują umowy. Prosiłbym o to, żeby państwo dzisiaj ten projekt przegłosowali. Chciałbym jeszcze poprosić o to, żeby mógł zabrać głos pan dyrektor Nahuluk.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, dyrektor Nahuluk.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni Państwo! Może odpowiedź merytoryczna do zarzutów, że nie ma wnioskowanego podmiotu – macie państwo w tabelach m.in. to, co mówiła szanowna pani radna Suchanowska – pozycja 12, Stowarzyszenie Przyjaciół Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Lublinie jest dzierżawcą. Natomiast, jeżeli chodzi, pan radny Pitucha, pozycja 53, ten Zespół Szkół, gdzie mówił pan o zajęciach, to właśnie Uczniowski Klub Sportowy Widok przy szkole wynajmuje, także, no... i macie państwo to... - (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Nie, nie, wynajmuje, wynajmuje w tym wypadku, więc taki wniosek po prostu Uczniowski Klub złożył, więc proszę państwa, macie państwo to, kto jest wnioskodawcą, kto jest podmiotem... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie dyrektorze, gdzie pisze, że tu jest Stowarzyszenie...?”) – Jeżeli... - (**Radna M. Suchanowska** „Gdzie tu pisze?”) – Jeżeli chodzi... Jeżeli chodzi o wniosek pana radnego, ja bym bardzo prosił państwa radnych o przegłosowanie tego, dlatego, że co do zasady, zgodnie z przepisem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy możemy przejść? Jest złożony wniosek formalny o skierowanie projektu do dalszych prac w Komisji Oświaty...”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Ale ja, panie przewodniczący, jeszcze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do Komisji Oświaty, czy jeszcze do jakiejś?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Jeszcze mogę, jeżeli chodzi o ten wniosek? Może pan przewodniczący Pitucha wycofa go, dlatego, że te 279 wniosków jest to kontynuacja umów na następny rok szkolny, proszę państwa. Zgodnie z ustawą o nieruchomościach, dyrektorzy szkoły pierwszą umowę zawierają bez zgody rady gminy, dopiero następną umowę państwo opiniujecie, więc są te umowy,

które państwo dostaliście – te 279 umów – są kontynuacją. Odpowiem, dlaczego w tabeli nie umieszczamy okresu. Dlatego, że wszystkie te umowy dyrektorzy szkół zawierają na dany rok szkolny. Więc ja już to też wielokrotnie tłumaczyłem, więc nie ma... Pani radna, przepraszam bardzo... Więc nie ma sensu pisać, że po prostu te umowy są zawierane na dany rok szkolny. Więc odpowiem – wszystkie te umowy – 279 – będą zawierane od 1 września do końca roku szkolnego, dlatego, że gmina w danym roku szkolnym może mieć jakieś, to co pan prezydent mówił, programy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję, już zrozumieliśmy, panie dyrektorze. Bardzo proszę pani radna Suchanowska.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, szanujemy pracę innych. Jeżeli pan dyrektor wyjaśnia, jest taki harmider, że ja nie słyszę słów, to to jest bez sensu. Albo zadajemy pytanie i czekamy grzecznie na odpowiedź, siedzimy cicho, albo w ogóle przerwijmy te farsę. Po co zadawać pytania, jeżeli nie chcemy słuchać odpowiedzi? No, szanujemy się nawzajem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, pani przewodnicząca, że pani zwróciła na to uwagę, że jest harmider, bo jest. Ja, panie dyrektorze, nie widzę tutaj, że pisze „Stowarzyszenie”. Pan tutaj w swojej dokumentacji posiada takie dane i pan nam tutaj objaśnia, a ja życzę sobie, żeby były dodatkowe rubryki, które będą uzupełnione o odpłatność, metraż mamy, bo jak pan chce, to ja przeczytam cały punkt 12 tego użyczenia, ale ja z tego wiem tylko tyle: adres, jaka szkoła, jest użyczenie na cel i jakie metraże, dokładnie warsztaty, siedem pracowników – to są obiekty duże – jeden z nich 238,45 m², 37 m, 52 m, 328 m – ja pytam, ile szkoła zarabia na tym? Pytam, kto konkretnie wynajmuje, użyczenie dostaje na te...? Nie wiem nic, no, i pan tutaj twierdzi, że wszystko pisze. Ja proszę pana dyrektora, żeby też odpowiedział mi na interpelację dotyczącą użyczeń, bo pan dyrektor odmówił mi odpowiedzi na temat użyczeń i tutaj dlatego też zaczęłam ten temat przy tej uchwale, ponieważ ona ma w treści użyczenia. Niecelowym jest i niegospodarnym dla miasta użyczenie. I tak, jak pan prezydent Banach powiedział przed chwilą, że nie wiemy, ile szkoły zarabiają i nie wiemy, na co wydają, dopiero kontrole audytu, które są, uświadamiają nam, radnym, jakie środki finansowe dana szkoła ma i na co je pożytkuje, a kontrole audytu, które były w ubiegłej kadencji i na początku tej, które ujawniły wiele rzeczy, więc bardzo bym prosiła, żebyśmy po prostu tę wiedzę, jako Rada, żebyśmy mieli i użyczenia uważam, że nie są celowe, nie są dobre, nie są gospodarnością, użyczeń... nie mówię ,bo są użyczenia na cele naprawdę takie jakiegoś charytatywnie, tak, niedługotrwałe, ale to powinno być wszystko opisane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. – (Głos z sali „Jeszcze...”) – Przepraszam, może ja bym chciał wyciszyć te emocje, bo one są zupełnie niepotrzebne, jesteśmy w punkcie, gdzie naprawdę wysoki ten poziom „C” nie powinien w ogóle funkcjonować. Po pierwsze – jakby dyrektor poszedł utartą, tym zwyczajem, bo

te uchwały wędrują do nas co chwila i podejmujemy je i ustawowo ona spełnia wszystkie standardy prawne – to jest jakby jedna rzecz. Rozumiem panią radną Suchanowską, żeby to też było jasne... - (**Radna M. Suchanowska** „Ja przy okazji...”) – Przepraszam, pani radna, rozumiem panią radną Suchanowską, ponieważ nie tylko radny, każdy obywatel ma prawo wiedzieć, jaka jest propozycja najmu, stawki, kto bierze w najem lub w dzierżawę, to jest jakby sytuacja zupełnie oczywista i jeżeli radni chcieliby takiej informacji, panie prezydencie, ja nie widzę problemu, żeby radni je otrzymywali, bo to jest sytuacja, że nie tylko radny ma prawo, ale powtarzam – każdy obywatel, bo zawiera ktoś transakcję z podmiotem publicznym. Na tę chwilę ja proceduję wniosek pana przewodniczącego Pituchy, natomiast nawet, jeżeli nie uzyska on wymaganej większości, dalej uchwała będzie procedowana i dalej będzie podjęta. To jakby nie widzę też powodu, żeby pani radnej tej, czy radnym nie udostępnić informacji, o której jest mowa, bo wchodzimy na wysoki poziom emocji zupełnie niepotrzebnie, bo nikt tu niczego nie kradnie, nie ma żadnej nietransparentności, a zaczyna brzmieć to tak, jakbyśmy zaczęli rozmawiać o szkołach, jak o jakiejś szarej zupełnie strefie. I uważam, że zupełnie niepotrzebnie rozmawiamy na koniec roku szkolnego zresztą. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Zgadza się z panem przewodniczącym, bo na przykład tu pan dyrektor odpowiedział mi, że z pozycji 53 to jest akurat Widok, tylko że my nie mamy tych informacji właśnie w tej uchwale, ani w jej uzasadnieniu i dlatego jest dużo niejasności, i dlatego podtrzymam swój wniosek, zostawiając go do dyspozycji Rady.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, wniosek jest sformułowany – Komisja Oświaty i Komisja ds. Rodziny.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” skierowaniem projektu uchwały do dalszych prac w tych komisjach? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, panie przewodniczący, proszę powtórzyć...”) – Ale to może być do protokołu, może ktoś się wstrzymał... Ponawiamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” skierowaniem projektu uchwały do dalszych prac w dwóch komisjach? Proszę bardzo, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

12 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Żeby nie było dalszych głosów. Może ustalmy tak, panie prezydencie, bo nie będę się zwracał do pana dyrektora, panie prezydencie, proszę przygotować taką informację dla radnych dotyczącą tych najmów, żeby była to informacja jakby dotycząca tego projektu uchwały, ale żeby na przyszłość dodawano też te rubryki... A dlaczego, panie dyrektorze, nie można?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Proszę państwa, jeśli można. Do poprzedniej sesji myśmy dawali najemcę, natomiast mamy interpretację biura radców, że w związku z RODO – ja dysponuję tymi informacjami – jeżeli chcecie państwo konkretną pozycję, ja państwu powiem. Nie umieszczamy od dwóch, czy trzech lat już stawek i na każdej komisji ja mówię, ile szkoły otrzymują za dany najem, natomiast w tej chwili nie umieściliśmy w tej tabeli ze względu na RODO, bo są

również dzierżawcami osoby prywatne, które nie wyrażają zgody na umieszczenie swoich danych i to się wiąże z nowymi przepisami, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bardzo przepraszam, ale ja chciałbym zapytać się, kto wydał taką interpretację prawną? Bo ja nie rozumiem tego – ten, kto zawiera kontrakt z podmiotem publicznym... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...zawsze nie był chroniony żadną ustawą, więc ja nie rozumiem w ogóle, kto wydał taką interpretację prawną? – (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem „To niech nie dzierżawią od miasta...”) – Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Nie znam tej opinii. Oczywiście możliwe, że któryś z radców prawnych obsługujących Wydział takiej opinii udzielił. Proszę wybaczyć, tak *ad hoc*, natomiast nie widzę przeszkody, bo czym innym jest w projekcie uchwały, natomiast możemy, panie dyrektorze, myślę, że to będzie zgoda, radnym do aktówki po prostu te dane jako do uzasadnienia projektu nadal. Jeśli ktoś z kolegów inaczej powiedział tam w Wydziale, przyjmijmy, panie dyrektorze, że w ramach uzasadnienia materiałów dla państwa radnych będziemy te dane dawali i się zgadzam z panem przewodniczącym. Radny ma prawo te informacje znać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „ja bym chciał jedna rzecz tutaj powiedzieć, bo kłóci się we mnie pewna moja prawniczność – tak to może nazwę. Nie jestem w stanie zrozumieć tłumaczenia, że do projektu uchwały nie można tego dać. A jak ma radny podejmować uchwałę o zasadności, bądź niezasadności dzierżawy, bądź też nie? W oparciu właśnie między innymi o stawki.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Dlatego powiedziałem, że mają prawo radni mieć te informacje. Oczywiście, czy to będzie element treści, bo ja mówiłem o treści, panie przewodniczący, projektu, natomiast czym innym jest... oczywiście nie polemizuję z panem przewodniczącym... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) - ...o uzasadnienie. Natomiast oczywiście gdyby i w projekcie uchwały byłyby te szczegółowe dane, one mieściłyby się zgodnie z prawem, ewentualnie podlegałyby anonimizacji, więc na pewno nie zaprzeczam panu przewodniczącemu, to jest kwestia, czy to będzie w projekcie, czy w uzasadnieniu, jest kwestią techniczną.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To jest jakby sytuacja jasna, oczywista – radni będą otrzymywali to od tej pory.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, ja bym prosił o wydanie, o spowodowanie takiej opinii prawnej odnośnie RODO, prawda, i informacji publicznej, bo umowy, udostępnienie informacji publicznej, umowy również danych osób fizycznych, które z miastem zawierają umowy, moim zdaniem powinno być, bo to jest, nie wiem nawet, czy to w pewnym sensie nie traktować, ale pewnie nie, jako pomoc publiczną. No, przecież każda osoba fizyczna, która otrzymuje pomoc publiczną, jest na tablicy ogłoszona. I tutaj tak samo – osoba, która zawiera umowę użyczenia, najmu, a tym bardziej użyczenia, gdzie miasto za darmo

oddaje, powinna po prostu podpisywać klauzulę, że się zgadza na udostępnienie jej danych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale tutaj posłuchajcie mnie – to, co powiedział pan mecenas, jest bardzo istotne i mądre. Nawet, jeżeli ustawa o RODO by obowiązywała w tym zakresie, ja osobiście uważam, że w ostatnim czasie ustawa o RODO, czy to słowo RODO jest uznawane za wytrych w zbyt wielu sprawach. Ale to, co powiedział pan mecenas, nawet gdyby tak było, nawet gdyby tak było, to Rada powinna otrzymać imię i nazwisko tej osoby, ale do publikacji byłoby to już zanonimizowane. I tyle w tym temacie. – (**Radna M Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Więc od tej pory...”

Koordin. BP Z. Dubiel „Nie ma wątpliwości, że RODO nie wprowadziło nowej jakości w stosunku do tego, co było do tej pory, bo już od dawna ustaw o ochronie danych obowiązywała.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Więc posłuchajcie – może zagłosujemy, zawierzmy, a i tak państwo otrzymacie to, bo tak powiedział pan prezydent Banach. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wcisło i radny Ławniczak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! W nawiązaniu do tej dyskusji i RODO, ponieważ były już wolne wnioski i oświadczenia, interpelacje, więc nie będę miała okazji się wypowiedzieć w tym zakresie, a rzecz dotyczy właśnie RODO. Szanowni państwo, ja bym chciała, w nawiązaniu do tego, co powiedział tu przewodniczący Pitucha, podpisuję się pod tym, i chciałabym również uzyskać informację prawną, w jakim zakresie i do jakiego momentu my, radni jesteśmy uprawnieni do uzyskania informacji, ponieważ są różne sytuacje. Ja miałam sytuację związaną ze skargą mieszkańców na jednego z inwestorów, podmiot prywatny, ale rzecz dotyczyła Wydziału Architektury i nie dostałam informacji, ponieważ nie byłam stroną. Jak mamy, jako radni, funkcjonować i pomagać mieszkańcom, skoro, że tak powiem, RODO uniemożliwia nam pewien zakres wiedzy, który powinien być dla nas przede wszystkim, nie do informacji publicznej. Dlatego bardzo proszę, panie mecenasie, o przygotowanie nam takiego schematu, a właściwie takiej opinii, w oparciu o którą moglibyśmy się poruszać i funkcjonować jako samorządowcy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, ale nie wchodzimy w temat interpelacji i zapytań, bo zaczynamy wchodzić w tego typu sprawy, albo w wolne wnioski i oświadczenia, które już były, ale nie ma, więc nie wchodzimy w ten temat. Mamy ten jeden projekt uchwały, proszę, bazujmy na tym projekcie uchwały. Pan radny Ławniczak chciał – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Ja chciałem tylko powiedzieć w jednej kwestii tutaj. Pan mecenas nawiązał do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ja bym chciał powiedzieć, że faktycznie wydaje mi się, że my nie mamy uporządkowanych tych nieruchomości. Tu stanę w obronie koleżanki, bo tak naprawdę to tu nie ma nic napisane, co za podmiot wynajmuje i ja powiem szczerze, no, są... może niektórzy nie wiedzą, jaką formę prawną ma Widok, czy to jest stowarzyszenie, czy to jest spółka akcyjna, jawna, komandytowa,

jaka by nie była, nie wszyscy radni musieliby wiedzieć, co to jest, więc tak naprawdę ten opis powinien być szczegółowy.

Druga sprawa – ja nie wierzę, że wszyscy wiedzą Speed Car Motor Lublin, co to jest za klub, no, czy to jest klub, czy to jest stowarzyszenie, właśnie, jakby się zapytać – (**Radna M. Suchanowska** „Płaci, czy nie płaci...”) – Nie, to ja nie nawiązuję do czegoś negatywnego do tej nazwy, natomiast wszystkim się łączy, że Motor Lublin i żużlowy, że to jest ten sam klub. No i tak powiedzmy, chciałbym też w nawiązaniu do tego, no, ja wiem, że mamy inne możliwości, możemy i użyczać, bo jeżeli jest taka nieruchomości, jakiś grunt, który nie znajduje nabywcy, to wiadomo, że to użyczenie daje nam możliwość, że nie płacimy podatku od tej nieruchomości i to jest zasadne. Ale też z drugiej strony, no też nie możemy użyczać nieruchomości, które są... jakby przynoszą zysk gminie. A chciałbym też na bazie, takiej bazy, że tak powiem, która otrzymałem od jednej z organizacji pozarządowych, powiedzieć, że właśnie organizacje pozarządowe, które wynajmują lokale w Lublinie, w mieście Lublin, mają tak rozbieżne i rozrzucone czynsze, że może się temu trzeba na pewno kiedyś by przyjrzeć, chociażby Komisja Gospodarki Komunalnej, bo to nie o to nawet chodzi, że miasto nie ma zysku, bo nie zawsze trzeba patrzeć przez pryzmat zysku, ale są organizacje kombatanckie, które płacą stawkę metra bardzo wysoką, a są takie, które właśnie mają w użyczeniu lokale. Więc może kiedyś – ja nie mówię, że w tej chwili, żeby tej dyskusji nie przedłużać – może warto byłoby się przyjrzeć i tej sytuacji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czy możemy przejść do głosowania? Naprawdę to już niewiele to wniesie. Pani radna Suchanowska.”

Głos z sali „Wniosek formalny...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący... Ja też wniosek formalny. Dziękuję ślicznie za poparcie tych naszych wątpliwości...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja wręcz broniłem panią radną, broniłem wręcz pani stanowiska.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, dziękuję, że pan rozumie podobnie jak ja, ale w tym momencie sprawa jest bardzo poważna, bo chciałam tu pociągnąć temat pani przewodniczącej Wcisło... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę państwa, my, radni mamy do czynienia z danymi osobowymi mieszkańców, mamy ich adresy, mamy ich dane, mamy ich sprawy życiowe, posiadamy wiedzę na ich temat. Przychodząc do nas, obnażając sprawę, mówią o swoich problemach. Ja wnoszę w tej chwili, panie przewodniczący, bardzo pana proszę, żeby przeszkolić radnych w sprawie wchodzącego nowego... - (**Głosy z sali** „Každy się przeszkoli...”) – Nie, nie, nie, nie, RODO weszło 25 maja... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze...”

Radna M. Suchanowska „Ja przepraszam bardzo, proszę mi nie przeszkadzać? – (**Głosy z sali** „A w jakim punkcie my jesteśmy?”) – Ja składam wniosek formalny... - (**Głos z sali** „Wolne wnioski już były...”).

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, pani radna, ale jaki wniosek? Dotyczący tej uchwały?”

Radna M. Suchanowska „Żebyśmy przeszli szkolenie, żeby zorganizować szkolenie dla radnych w sprawie RODO.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam...”

Radna M. Suchanowska „...żeby nie było później tak, że tego można, a nie można, że pan dyrektor twierdzi, że nie można, a radna nie wie, czy można, czy nie można uzyskać i tak dalej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, przepraszam, ja kończę tę dyskusję, bo zaczyna to wchodzić na niebezpieczne wody. Od razu mówię tak: pilnuję i od tej pory udzielam głosu tylko i wyłącznie dotyczącego uchwały. Pan radny Brzozowski wnioskował, aby przejść do głosowania. I będę teraz o to prosił. Natomiast informuję państwa, że wspólnie z Biurem Rady, Biuro Rady tutaj razem z zespołem radców prawnych zaprosi specjalistę od RODO, który odpowie na wszystkie państwa pytanie. To chyba rozwiąże problem w tej materii.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy możemy przejść do głosowania?”

Głosy z sali „Możemy.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, określamy temat. Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1176/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

Ad. 9. 37. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY AL. JANA DŁUGOSZA ORAZ UL. STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1487-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonych w Lublinie przy al. Jana Długosza oraz ul. Stanisława Leszczyńskiego. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji...”

Radny P. Popiel „Ja proszę o wprowadzenie, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Ja o wprowadzenie proszę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o wprowadzenie – jak rozumiem, pan dyrektor Nahuluk, tak? Bardzo proszę, dyrektor Nahuluk. Dyrektor Nahuluk – wprowadzenie do projektu uchwały.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Tak, panie przewodniczący, przepraszam. Szanowni Państwo! Jest to porządkowanie, chodzi o tę inwestycję przy Leszczyńskiego. Inwestor zwrócił się do Gminy o zakup części nieruchomości, gdzie będą wychodziły na chodnik schody tej nieruchomości, czyli *de facto* komunikacyjna sprawa. Zarząd Dróg wyraził na to zgodę, został dokonany podział działek, zgodnie z decyzją wydaną dla Active Resident na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym, czyli realizacja schodów zewnętrznych oraz dolnego poziomu chodnika na przedłużeniu pasażu usługowego na przyległej działce i tak, jak powiedziałem, wystąpiono o zakup tych skrawków gruntu. W związku z powyższym przygotowaliśmy uchwałę, uznając to za zasadne uporządkowanie tego skrawka terenu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1177/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

**Ad. 9. 38. BUDOWY DROGI DOJAZDOWEJ DO PRZYSTANKU OSOBOWEGO
PKP LUBLIN ZACHODNI**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1475-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do projektu grupy radnych – podjęcie uchwały w sprawie budowy drogi dojazdowej do przystanku osobowego PKP Lublin Zachodni. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chce to uzasadnić? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – W takim razie przechodzimy do głosowania, jak nie ma głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 62. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - Byliśmy w trakcie wstrzymywania się, nie ogłosiłem wyników. Proszę bardzo. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 13, „przeciw” – 14, 0 „wstrzymujących się” – projekt upadł.”

**Ad. 9. 39. ZMIANY UCHWAŁY NR 228/VIII/2015 Z DNIA 25 CZERWCA 2015 R.
W SPRAWIE ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH
W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1454-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1454-2) stanowi załącznik nr 95 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 228/VIII/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę bardzo, temat określamy... - (**Głosy z sali** „Jest sprzeciw.”) – Jest sprzeciw?”

Radny P. Popiel „Jest, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oprócz tego, że podnosi pan rękę, bardzo proszę też coś powiedzieć.”

Radny P. Popiel „Przepraszam, już krzyknąć nie mam zamiaru. Chciałbym poprosić tylko o przeniesienie tych wszystkich kwot, które są procentowo wskazane na dzień dzisiejszy, bo nie ukrywam, mieszkańcy dopytywali o to i chciałbym zapytać również, ile osób faktycznie będzie mogło się ubiegać, ile wniosków państwo się spodziewacie nowych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy ktoś na to odpowie?”

Zast. Prez. M. Banach „Pani dyrektor Lipińska – poproszę.”

Dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych UM Ewa Lipińska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Podam – kwota najniższej emerytury na dzień dzisiejszy to jest 1029,80 zł. I tak po kolei: 120%, jeżeli chodzi o ten lokal socjalny – to będzie 1235,76 zł, lokal mieszkalny – 160% - to jest 1956,62 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o wnioski, to przy ostatnim wykazie tworzonym w 2017 roku, wniosków tych było około 800, z tego około 30 to były takie, gdzie osoby nie spełniały kryterium dochodowego.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania, widzę, więcej pytań nie ma. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 63. Oj, poszło... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto jest „przeciw”? – (**Radna J. Mach** „Ja głosowałam „za”, proszę o powtórzenie.”; **Inne głosy z sali** „Do protokołu...”) – Powtarzamy. Powtarzamy, proszę państwa, początek był nie najlepszy. Bardzo proszę, jeszcze raz. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – pan Radny Ławniczak był „za”, pan Breś? – (**Radny P. Breś** „Też „za”.”) – Również.”

Uchwała nr 1178/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 96 do protokołu

AD. 9. 40. PRZYJĘCIA PROJEKTU „REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY LUBLIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1467-1) stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Wieprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin” (druk nr 1467-1). Jeśli nie będę widział sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1179/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Ad. 9. 41. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 106/IX/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 KWIETNIA 2011 R. W SPRAWIE USTALENIA OPŁATY ZA POBYT DZIECI W ŻŁOBKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN, MAKSYMALNEJ WYSOKOŚCI OPŁATY ZA WYŻYWIENIE ORAZ WARUNKÓW ZWOLNIENIA OD PONOSZENIA TYCH OPŁAT

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1453-1) stanowi załącznik nr 99 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 106/IX/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 21 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 27, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1180/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Ad. 9. 42. ZMIANY STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1478-1) stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 24, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1181/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 102 do protokołu

AD. 9. 43. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 21/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 R. W SPRAWIE POWOŁANIA MIEJSKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ NA VII KADENCJĘ RADY MIASTA LUBLIN DLA PRZEPROWADZENIA WYBORÓW DO RAD DZIELNIC

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1488-1) stanowi załącznik nr 103 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 21/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej na VII kadencję Rady Miasta Lublin dla przeprowadzenia wyborów do rad dzielnic. W związku z wygaśnięciem mandatu pana Mariusza Banacha i zmianą Pełnomocnika Prezydenta Lublin ds. Wyborów zachodzi potrzeba dokonania uzupełnienia składu osobowego. Proszę zatem państwa o złożenie teraz kandydatur. Jest jedna kandydatura w miejsce pana radnego Mariusza Banacha. Ja bym chciał zgłosić panią radną Jadwigę Mach. – (**Głos z sali** „Nie wiadomo, czy wyraża zgodę.”) – Czy pani radna wyraża zgodę?”

Radna Jadwiga Mach „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś zgłoszenia inne? Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Ja bym chciał zgłosić Dariusza Jeziora.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Dariusz Jezior wyraża zgodę?”

Radny D. Jezior „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Dariusz Jezior wyraża zgodę. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie widzę, w takim razie każdą z tych kandydatur poddam pod osobne głosowanie. Zgodnie z § 66 przechodzi kandydatura, na którą oddano największą liczbę głosów, jeżeli liczba głosów „za” była większa niż głosów „przeciw”. Bardzo proszę, jako pierwsza, pani radna Jadwiga Mach.

Głosowanie nr 67. Kto jest „za” powołaniem pani radnej Jadwigi Mach do składu tej Komisji? Powtarzamy głosowanie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie, już, już. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” powołaniem pani radnej Jadwigi Mach w skład tej Komisji? Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, chciałabym poprawić...”) – Powtarzamy głosowanie. Jak zwykle, przy pani radnej Mach, jak zwykle. Trzecie głosowanie. Bardzo proszę, kto jest „za” powołaniem radnej Jadwigi Mach do składu tej Komisji? – (**Radna J. Mach** „Bo jest Mach 3.” (śmiechy)) – Jak się patrzę na panią radną, to nawet Max 3. Kto jest „przeciw”? – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, proszę powtórzyć głosowanie.”) – Nie, słuchajcie, nie. Powtarzamy głosowanie. Słuchajcie, to nie jest możliwe. Przykładajcie karty. – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, ale coś nie tak z lampkami

jest.”) – Ale można się naprawdę przesiąść i nie siedzieć w jednym rzędzie przed jednym monitorem. Wiecie co? – (**Radny Z. Drozd** „Już było wszystko dobrze, tylko pan przewodniczący zagadał panią Mach i nie głosowała.”; **Radny P. Breś** „Radny Dreher myśli, że to inne lampki.”) – Powtarzamy... - (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, panie przewodniczący, przed głosowaniem, ja proszę przypomnieć, kto jest w składzie tej komisji i do jakiego klubu należy.”) – Bardzo rosę, w uzasadnieniu do projektu uchwały jest wszystko napisane, panie przewodniczący, nie muszę przypominać. Kto jest „za” powołaniem pani radnej Jadwigi Mach do składu tej Komisji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada tak określiła głosowanie w sprawie radnej Jadwigi Mach.

Głosowanie w sprawie radnego Dariusza Jeziora. Głosowanie nr 68. .Bardzo proszę, kto jest „za” powołaniem radnego Dariusza Jeziora w skład tej Komisji? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Jeszcze raz, bo tutaj...”) – Powtarzamy głosowanie. Kto jest „za” powołaniem radnego Jeziora w skład tej Komisji? Teraz głosowanie będzie „przeciw” – kto jest „przeciw” tej kandydaturze? Kto „się wstrzymał”?

13 „za”, 9 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że do Komisji wybrana została pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Może jakieś expose pani radna przedstawi, opowie, co pani będzie robiła. Dobrze, dobrze, dziękuję. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, jutro popołudniu.”) – Dobrze. Gdzie to jest? Dobrze. Wybraliśmy panią radną, a teraz musimy przeprowadzić głosowanie w sprawie uchwały wraz ze zgłoszoną kandydaturą pani radnej i nowego pełnomocnika – pan Łukasz Mazur, tak, jest w projekcie uchwały.

Głosowanie nr 69. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały w składzie osobowym wymienionym jak wyżej? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1182/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu

AD. 9. 44. ODDELEGOWANIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1450-1) stanowi załącznik nr 105 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Szanowni Państwo! Przedmiotem uchwały jest delegowanie dwóch radnych do składu tej Komisji, bardzo proszę więc o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Zgłaszam kandydaturę Zdzisława Drozda.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan Zdzisław Drozd wyraża zgodę?”

Radny Z. Drozd „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Przewodniczący Krawczyk – bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Zgłaszam kandydaturę przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Więcej zgłoszeń nie widzę, w takim razie zamykam opcję. Czy możemy głosować *en bloc*, jeżeli zgłasza się... Jednocześnie uchwałę. Dobrze. W takim razie zarządzam głosowanie nad uchwałą ze składem osobowym radny Zdzisław Drozd i radny Zbigniew Jurkowski. To będzie, widzę, absolutnie silna Komisja, bo widzę bardzo porządny i wzorowy skład. W takim razie proszę o określenie tematu głosowania. Zdzisław pod wąsem się uśmiechnął.

Głosowanie nr 70. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz ze składem osobowym: radny Zdzisław Drozd i radny Zbigniew Jurkowski. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1183/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 106 do protokołu

AD. 9. 45. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO STOWARZYSZENIA LEADING CITIES

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1466-1) stanowi załącznik nr 107 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do stowarzyszenia Leading Cities. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1184/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 108 do protokołu

Ad. 9. 46. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1473-1) stanowi załącznik nr 109 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1185/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 110 do protokołu

Ad. 9. 47. WZNIESIENIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN POMNIKA UPAMIĘTNIAJĄCEGO BRACI BRONISŁAWA I JANUSZA ŻURAKOWSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1495-1) stanowi załącznik nr 111 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia na terenie Miasta Lublin pomnika upamiętniającego braci Bronisława i Janusza Żurakowskich. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 73. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1186/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 112 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący...”) – uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, ja chciałem być „za”, ale nie zdążyłem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Breś chciał głosować „za”. Zdziwiłem się, bo usłyszałem pański głos, spojrzałem tam, taki odruch Pawłowa, nie ma pana, a mówi pan do nas.”

Radny P. Breś „Mówię – wolą moją było głosowanie „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chciał głosować „za”.”

AD. 9. 48. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. SKIBIŃSKIEJ 21 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1496-1) stanowi załącznik nr 113 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego położonego w budynku przy ul. Skibińskiej 21 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 74. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1187/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 114 do protokołu

AD. 10. INFORMACJE O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN, OPISANYCH NA SPISACH INWENTARYZACYJNYCH NR 212 I 213

Przedmiotowe informacje (druki nr 1476-1 i 1477-1) stanowią załącznik nr 115 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – informacje o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisach inwentaryzacyjnych nr 212 i 213. Ze szczegółową informacją zapozna nas w tym momencie ustnie pan przewodniczący Madejek, albo może zrobimy to już do protokołu, jeżeli Rada się zgodzi, nie widzę sprzeciwu, bardzo proszę, w takim razie przyjmujemy taki zapis do protokołu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowymi informacjami i przyjęła je do wiadomości

AD. 11. ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI DS. STATUTÓW JEDNOSTEK POMOCNICZYCH

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Zmiany w składzie Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym podziękować za poświęcony czas i pracę w tejże Komisji. Uważam, że rzeczywiście tych uwag rozpatrzyliśmy dość dużo, natomiast nie mogę się zgodzić z trybem procedowania, co było przykładem na ostatnim naszym posiedzeniu, w związku z powyższym chcę podziękować za tę pracę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Popiel składa rezygnację. Czy musimy to przyjmować? Dobrze, przyjmujemy rezygnację – określamy temat: rezygnacja pana radnego P. Popiela.

Głosowanie nr 75. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem rezygnacji pana radnego Popiela z członkostwa w tej Komisji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo. Rezygnacja została przyjęta (13 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”). Jest nowa kandydatura, tak? Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, może w miejsce kolegi radnego...”

Radny T. Pitucha „Chciałbym wskazać kandydata w postaci Marka Wójtowicza.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Marek Wójtowicz wyraża zgodę?”

Radny Marek Wójtowicz „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie, jeżeli nie ma więcej kandydatur... Słucham? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Łącznie z powołaniem, tak? Dobrze. Wciskam guzik, guziczek nie działa... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Tylko nie wciska.”) – Coś się... O, tutaj pan Sołtys na stanowisku, to się chwali. U mnie nie poszło. Na panu radnym Popielu się zawiesiło. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Odczytam projekt uchwały:

Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2018 r. zmieniająca uchwałę nr 873/XXXIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 12 października 2017 r. w sprawie powołania Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.) oraz § 71 Statutu Miasta Lublin, stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lublin (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2005 r. Nr 70, poz. 1486, z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1. W uchwale nr 873/XXXIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 12 października 2017 r. w sprawie powołania Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych – w § 3 ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) Marek Wójtowicz,”

I teraz, czy ktoś jest przeciw takiej uchwale z taką kandydaturą? Nie widzę. W takim razie uchwała została podjęta przez aklamację, panie mecenasie. – (**Głos z sali** „Nie, trzeba głosować.”) – Głosujemy? Musimy przegłosować? – (**Głosy z sali** „Tak...”) – Ale kto to będzie liczył? W takim razie musimy wyznaczyć sekretarzy. Osobiście uważam, że jak nikt nie jest przeciw i nikt się nie wstrzymał, to wszyscy są za. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę – głosowanie nr 76 – kto z państwa radnych jest „za” podjęciem takiej uchwały z tą kandydaturą? Bardzo proszę. Marek, to twoje pierwsze imienne głosowanie. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To tylko... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”? Hola, hola, 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – no, gratulujemy panu radnemu takiego wyniku.”

Uchwała nr 1188/XLVI/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 116 do protokołu

AD. 12. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1474-1) stanowi załącznik nr 117 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, przyjmujemy zapis do protokołu – nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją i przyjęła ją do wiadomości

AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – Zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XLVI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie wszystkim państwu radnym dziękuję i życzę miłych, udanych wakacji oraz wszystkim mieszkańcom, którzy nas w tym momencie słuchają.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski