

**PROTOKÓŁ**

**XLIV sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**VII KADENCJI (2014-2018)**

***24 maja 2018 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	20
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów XLII i XLIII sesji Rady Miasta.....	20
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	21
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	23
Ad. 5. 1. wyrażenia zgody na wzniesienie na terenie Miasta Lublin pomnika upamiętniającego postać ks. Idziego Radziszewskiego .....	23
Ad. 5. 2. zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie .....	24
Ad. 5. 3. zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Lublin oraz ustalenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych .....	25
Ad. 5. 4. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.....	46
Ad. 5. 5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej .....	73
Ad. 5. 6. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „INTERCULTURE: International volunteering for city culture” .....	76
Ad. 5. 7. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni.....	77
Ad. 5. 8. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część III w rejonie al. M. Smorawińskiego – część północna .....	77
Ad. 5. 9. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru L – położonego w rejonie ul. F. Stefczyka..	85
Ad. 5. 10. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszarów: A – położonego w rejonie ul. Beskidzkiej, B – położonego w rejonie ul. Braci Wieniawskich, D – położonego w rejonie ul. Karpackiej, E – położonego w rejonie al. Kompozytorów Polskich i ul. Braci Wieniawskich, F – położonego w rejonie ul. K. Lipińskiego, G – położonego w rejonie ul. Z. Noskowskiego, H – położonego w rejonie ul. Oratoryjnej, I – położonego w rejonie ul. Paryskiej, J – położonego w rejonie ul. Skołuby, M – położonego w rejonie ul. W. Żywnego i Żelazowej Woli .....	87
Ad. 5. 11. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar wschodni w rejonie ulic: Dożynkowa – Goździkowa .....	89
Ad. 5. 12. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II w rejonie ulic Jutrzenki i Różanej.....	91
Ad. 5. 13. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	94
Ad. 5. 14. nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	114
Ad. 5. 15. zamiaru wzniesienia na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie pomnika Pary Prezydenckiej Marii i Lecha Kaczyńskich .....	120
Ad. 5. 16. zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych .....	127
Ad. 5. 17. zmiany uchwały nr 584/XXVIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 15 stycznia 2009 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego z 2009 r. nr 37, poz. 969 i z 2010 nr 32, poz. 711).....	128
Ad. 5. 18. określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert .....	131

---

Ad. 5. 19. zmiany uchwały nr 1008/XXXIX/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie nadania Statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie .....	131
Ad. 5. 20. utworzenia Żłobka nr 9 w Lublinie przy ul. Aleksandra Zelwerowicza 2 .....	132
Ad. 5. 21. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin .....	133
Ad. 5. 22. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	134
Ad. 5. 23. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Połabian/ul. Ślężan .....	135
Ad. 5. 24. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Słonecznej 19 .....	135
Ad. 5. 25. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Aleksandra Świętochowskiego .....	136
Ad. 5. 26. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Hipotecznej 4 w Lublinie .....	136
Ad. 5. 27. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie w rejonie ulic: Prof. Włodzimierza Fijałkowskiego, ul. Tadeusza Szeligowskiego oraz ul. Północnej .....	137
Ad. 5. 28. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin oraz zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu .....	137
Ad. 5. 29. przyjęcia programu polityki zdrowotnej - „Program profilaktyki nadwagi i otyłości dla uczniów klas VI-VIII szkół podstawowych „Be fit” na lata 2018-2020” .....	138
Ad. 5. 30. przyjęcia programu polityki zdrowotnej - „Program polityki zdrowotnej Gminy Lublin na lata 2018-2020 w przedmiocie opieki paliatywnej i hospicyjnej dla dzieci i młodzieży oraz dla osób dorosłych w stanach terminalnych choroby” .....	138
Ad. 5. 31. przyjęcia programu polityki zdrowotnej - „Program profilaktyki próchnicy zębów dla uczniów lubelskich szkół na lata 2018-2020” .....	139
Ad. 5. 32. powołania Komisji Statutowej .....	139
Ad. 5. 33. wyboru Przewodniczącego Komisji Statutowej .....	141
Ad. 5. 34. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej .....	143
Ad. 5. 35. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Kowalskiej 3 w Lublinie .....	145
Ad. 5. 36. skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin .....	146
Ad. 5. 37. Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie brutalizacji języka używanego w debacie publicznej w Lublinie .....	147
Ad. 6. Zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin .....	171
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2017 .....	172
Ad. 8. Interpelacje i zapytania radnych .....	172
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	187
Ad. 10. Wolne wnioski i oświadczenia .....	187
Ad. 11. Zamknięcie obrad .....	188

**Obrady XLIV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 24 maja 2018 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 23<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Ryszard Prus.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Otwieram XLIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam państwa radnych, witam panów prezydentów, witam przedstawicieli rad i zarządów dzielnic, witam mieszkańców naszego miasta, witam przedstawicieli lokalnych mediów. Witam szczególnie serdecznie dwie panie, które będą jakby bohaterkami dwóch punktów – witam panią Małgorzatę Baran-Sanowską, dyrektora administracyjnego ds. ogólnych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego – witam panią dyrektor, dzień dobry (oklaski), a także witam serdecznie panią Ewę Sadowską, dyrektora Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie – witamy serdecznie.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co oczywiście stanowi quorum do tego, abyśmy mogli prawomocnie podejmować uchwały.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan przewodniczący Leszek Daniewski. (oklaski) Dziękujemy bardzo. Dziękujemy również panu hejnalistcie za towarzyszenie panu przewodniczącemu przy wciąganiu flagi.

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Szanowni Państwo! Jest mi niezmiernie miło poinformować, że na naszej dzisiejszej sesji gościmy piłkarki ręczne MKS Perła Lublin, które skompletowały potrójną Koronę, zdobywając Puchar Polski, Puchar Challenge Cup oraz tytuł Mistrza Polski w sezonie 2017/2018. Serdecznie zapraszam nasze zawodniczki, zapraszamy również pana prezesa Mariusza Szmidta. (oklaski) Zapraszamy tutaj, zapraszamy, jasne.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski** „Witamy przede wszystkim bardzo serdecznie. Chcielibyśmy podziękować za wszystko, co zrobiliście w tym ostatnim czasie dla odbudowania w międzyczasie i wizerunku Klubu, dlatego, że w ostatnich latach przechodziliśmy przez różne momenty – raz było lepiej, były czasy kryzysu, ale w większości wszystkie panie były wtedy w składzie i nawet w tych ciężkich czasach udało się dźwignąć. Bardzo wam za to dziękujemy. Myślę, że w imieniu i władz miasta, w imieniu Rady zaraz zabierze głos pan przewodniczący, dlatego, że radni mieli też swój wielki wkład w to, że udało się Klub postawić na nogi i oddłużyć kilka lat temu. Natomiast mieszkańcy Lublina mogą wam być do zgonnie wdzięczni za promocję, za dumę, za wielkie emocje, które towarzyszyły nam w hali Globus. Ja trochę zabrałem chleb panu prezydentowi, więc nie wyobrażam sobie, żeby również nie zabrał głosu. Jako osoba odpowiedzialna za sport, jestem z was dumny i naprawdę bardzo serdecznie wam dziękuję. Dziękuję, panie trenerze.” (oklaski)

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Witam serdecznie. To jest niezwykle sukces, nie tylko dlatego, że te trzy Korony są symbolem tego sukcesu sportowego, ale też są symbolem tego, że po nieudanym ubiegłorocznym sezonie drużyna z trenerem i całym zapleczem, również i zarządem spółki potrafiła ten wynik osiągnąć. Taki jest sport – od takich wpadek – tak to nazwijmy – do niezwykłego sukcesu. Chcieliśmy za to podziękować, bo mamy ogromny szacunek dla was – szacunek wynikający z tego, że jesteście z nami na dobre i na złe. Chciałem tylko przypomnieć, że Klub utrzymał się dzięki wzajemnemu zaufaniu. I wy, i wasze koleżanki, które już w Klubie, w drużynie nie są, tego zaufania nam udzieliły i Rada Miasta, również i grono prezydentów stanęły na wysokości zadania, Klub został ustabilizowany finansowo i ma dzisiaj szansę – wierzymy w to gorąco – odgrywać istotną rolę w tych rozgrywkach Ligi Mistrzów. Cieszymy się z tych sukcesów, prosimy o jeszcze. Ale chciałem was wszystkich zapewnić, że tak, jak tu wszyscy jesteśmy, to ten szacunek, który do was wyrażamy, chcemy zamienić na możliwość współpracy, i teraz, i później. Deklaracje takie składaliśmy wielokrotnie, że jeśli będziecie chcieli pracować dla naszej młodzieży, współpracować z nami, w Lublinie miejsce dla was jest i będzie. O tym zresztą wiecie, bo wasze koleżanki tutaj, w Lublinie pracują, wychowując przyszłe pokolenia piłkarek, czy piłkarzy. Z ogromnym szacunkiem i podziękowaniem za te sukcesy i za wszystko, co robicie dla Lublina. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Prezes MKS Perła Lublin Mariusz Szmidt** „Szanowni Państwo! Jesteśmy tutaj po to przede wszystkim, żeby państwu podziękować – panu prezydentowi, państwu radny, wszystkim, którzy wspierają Klub. Bez was tego sukcesu by nie było. Ja mogę tylko zapewnić, że nie zawiedziemy tego zaufania i te sukcesy, które mamy w tym roku, na pewno będziemy chcieli powtarzać i poprawiać. Od jesieni bijemy się w Lidze Mistrzów i bardzo prosimy o trzymanie kciuków również za te nasze przyszłe gry. Także bardzo dziękujemy jeszcze raz serdecznie. W dowód materialnej wdzięczności pan prezydent ostatnio przekazał do Klubu Medal 700-lecia. Panie prezydencie, mamy trzy medale, można powiedzieć, 17-lecia, także zostawiamy je tutaj z wizerunkiem piłkarek i z ogromnym podziękowaniem.” (oklaski)

**Prez. K. Żuk** „Ponieważ samorząd to wspólnota mieszkańców, a najlepiej wspólnotę mieszkańców jednak prezentuje organ uchwałodawczy, panie przewodniczący, na pana ręce.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Od Wysokiej Rady ja chciałem, oczywiście przyłączając się do gratulacji, powiedzieć jedną, arcyważną rzecz – to, że wywalczyliście Trzy Korony, to jest jedna sprawa, ale bardzo rzadko się zdarza w mieście, żeby klub potrafił również obronić zapisy budżetowe, które co roku w budżecie miasta na rok kolejny – za to wam serdecznie dziękujemy, bo okazało się, że decyzja Wysokiej Rady była bardzo słuszna.” (oklaski)

**Przedstawicielka zawodniczek MKS Perła** „Szanowni Państwo! Chcieliśmy po prostu od siebie podziękować za zaufanie, za to wsparcie finansowe koszulkami pamiątkowymi z finału Challenge Cup dla radnych.” (oklaski)

**Prezes MKS Perła Lublin M. Szmidt** „Mamy jeszcze upominki dla każdego z państwa radnych, także za chwilę zawodniczki przekażą pamiątkowe koszulki. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękujemy. Zapraszamy na mecze od jesieni.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu w piśmie z dnia 9 maja, a porządek szczegółowy 17 maja. Informuję państwa, że prezydent miasta wycofał projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych przedłożony wraz z autopoprawką ([druk nr 1411-2](#)), a projekt był na [druku nr 1411-1](#) (Przedmiotowy projekt uchwały stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu).

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które należy przegłosować. Mianowicie prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Kowalskiej 3 w Lublinie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin.

I mamy wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad. Po pierwsze – mamy wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej dotyczący projektu uchwały grupy radnych w sprawie budowy drogi dojazdowej do przystanku osobowego PKP Lublin-Zachód – punkt 5.15. w porządku obrad.

I mamy wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej dotyczący projektu uchwały grupy radnych w sprawie uchylenia uchwały podjętej przez Radę Miasta Lublin w dniu 17 października 2013 r. w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118 / ul. Kresowej 2, 4 / ul. Łęczyńskiej 112, 114 i ul. Emanuela Grafa – punkt 5.24. w porządku obrad.

Czy są jeszcze jakieś inne? Bardzo proszę, pani wiceprzewodnicząca Wcisło.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałam złożyć wniosek o przeniesienie punktu 5.34. – jest to punkt w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Lublin oraz ustalania liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (druk nr 1419-1) jako punkt 5.3., czyli trzeci punkt merytoryczny. Swoją prośbę motywuję tym, że są wśród nas przedsiębiorcy, firmy, których bezpośrednio dotyczy ten punkt, osoby, które odeszły od miejsc pracy i chciałyby uczestniczyć w procedowaniu tego punktu. Bardzo państwa proszę o przychylenie się do mojego wniosku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ponieważ na sali jest również bardzo dużo osób zainteresowanych punktem 6. obecnym, czyli omówienie projektu Studium, bardzo proszę o przeniesienie tego punktu i procedowanie go w kolejności jako punkt 5.4. po zgłoszonym przed chwilą, jeżeli oczywiście zostanie tamta poprzednia zmiana uwzględniona.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Krawczyk.”

**Radny Michał Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad punktu 6, w związku z tym, że jesteśmy, Urząd Miasta jest, ale my, radni też, jako osoby zainteresowane całą procedurą, w trakcie rozpatrywania kolejnych kilku tysięcy uwag do drugiego wyłożenia Studium. Jesteśmy po sześciu spotkaniach, które odbywały się z udziałem bardzo licznie zgromadzonych mieszkańców, pięciu spotkaniach dotyczących dzielnic, jednego spotkania ogólnego. Spotkania trwały po dobrych kilka godzin, niektóre po sześć, siedem. Wpłynęło obecnie kilka tysięcy wniosków do Studium, jesteśmy w trakcie procedury. I to, co nam w tym momencie jest potrzebne, to jest potrzebna spokojna praca Wydziału Planowania. My, jako radni, uczestniczymy w dyskusji, wielokrotnie wiem, że nie tylko ja, ale także koledzy radni bywają w Wydziale Planowania, dopytują o kolejne kwestie związane ze Studium. Nie wykluczone jest, tak jak słyszałem, kolejne wyłożenie Studium, po to, żeby podkreślić wagę tego dokumentu i wsłuchać się we wszystkie głosy, które w Lublinie w sprawie tego dokumentu padają. Natomiast to, co jest nam absolutnie niepotrzebne, to jest politykowanie nad tym dokumentem. Każdy z nas miał okazję i będzie miał okazję jeszcze w sprawie Studium się spokojnie, merytorycznie wypowiedzieć, nie tylko w mediach, ale także podczas spotkań, o których mówiłem, więc tym motywuję swój wniosek. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Breś.”

**Radny Piotr Breś** „Ja w trybie głosu przeciw temu wnioskowi pana radnego. Panie radny, przyszło tutaj kilkadziesiąt osób, które są żywnie zainteresowane tym punktem Studium. Niech pan spojrzy do tyłu – „Nie damy zabetonować Lublina”. Pan chce zdjąć punkt, w którym mogliby ci mieszkańcy dowiedzieć się,

uzyskać jakieś informacje na temat tego, co w tym Studium tak naprawdę jest. No, nie można teraz zdejmować tego punktu, tym bardziej, że głosy nas docho-  
dzą, iż Studium będzie głosowane w czerwcu – tego nie wiemy. Chcemy zadać  
szereg pytań do prezydenta, i nie tylko, w sprawie tego dokumentu, więc dajmy  
ludziom wypowiedzieć się – mieszkańcom Lublina – na temat tego Studium, tym  
bardziej, że pan mówi, że uczestniczyliście w procedowaniu Studium. No, były  
te spotkania, tylko te spotkania były przed świętami, później święta, między  
świętami, weekend majowy i tak dalej. Mieszkańcy też mają swoje obowiązki,  
nie wszyscy mogli uczestniczyć. Dajmy wypowiedzieć się mieszkańcom. Dzię-  
kuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny Piotr Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!  
Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Nie dziwi mnie ten głos, nie dziwi mnie to,  
że pan przewodniczący Michał Krawczyk, szef Klubu Radnych Platformy Oby-  
watelskiej, zgłasza w dniu dzisiejszym taki postulat, aby odstąpić od procedo-  
wania nad tym punktem. Otóż, szanowny panie przewodniczący, ja byłem na  
wszystkich wyłożeniach, byłem na wszystkich dyskusjach publicznych i nie  
przypominam sobie sytuacji, żeby pan również na wszystkich debatach publicz-  
nych był. Nie dziwi mnie to, że w dniu dzisiejszym tak wiele osób przyszło tutaj  
i chce rozmawiać o problemach, o polityce przestrzennej miasta. Jeśli pan prze-  
wodniczący Michał Krawczyk mówi o tym, żebyśmy nie politykowali, ja panu  
powiem. Nie o polityce Platformy Obywatelskiej ja chcę rozmawiać, ja chcę roz-  
mawiać o polityce przestrzennej miasta i myślę, że w takiej sprawie dokładnie  
mieszkańcy chcą zabrać głos. Nie może być szanowni państwo tak, że organ,  
jakim jest Rada Miasta, podejmując uchwały, stosowne uchwały, bo w sprawie  
ogródków działkowych takową żeśmy chyba nawet jednogłośnie podjęli. Nie  
może być takiej sytuacji, aby ta uchwała nie była realizowana. Zapisy wprowa-  
dzone są dość jasne i nie mam tutaj żadnych wątpliwości. Nie może być sza-  
nowni państwo tak, że tutaj, na tej sali pomija się głos mieszkańców. To nie  
będzie w dniu dzisiejszym, przynajmniej w to nie wierzę, dyskusja, która trwa-  
łaby godzin osiem, czy dziewięć, panie Michale – tak, uczestniczyłem i w takich  
debatach z panem prezydentem Szymczykiem, siedzieliśmy, słuchaliśmy do-  
kładnie każdego głosu. Nie przypominam sobie, żeby pan prezydent Żuk akurat  
wtedy przez tyle godzin siedział, ale rozumiem, że reprezentował go pan prezy-  
dent Szymczyk. Nie może być szanowni państwo tak, że te głosy, które padają  
z różnych części miasta, bo nie chodzi tu tylko i wyłącznie o Górki Czechowskie,  
nie, tych problemów jest znacznie więcej. Nie może być tak, żeby te problemy  
były spychane. I od tego jesteśmy, od tego jest Rada Miasta, żeby w te głosy  
się wsłuchiwać.

Powiem państwu więcej – jeśli rzeczywiście dojdzie, bo jest taka możli-  
wość, dojdzie do zdjęcia tego punktu z porządku obrad, będę wnioskował o se-  
sję nadzwyczajną. Po co? Po to, żeby państwo radni wysłuchali problemów tych  
mieszkańców. Państwo możecie się z tymi głosami nie zgadzać – ja to jestem  
w stanie zrozumieć, bo taka jest nasza rola, mamy słuchać, natomiast możemy  
mieć swoje zdanie – ale nie może być takiej sytuacji, że się pomija głos miesz-  
kańców i do tego pan w tym momencie dąży. Dziękuję.” (oklaski publiczności)



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś w trybie głosu za? Bardzo proszę, pan radny, przewodniczący Bartosz Margul – bardzo proszę.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja w trybie głosu za, bo już ta pana przed chwilą wypowiedź, radnego Popiela, będzie zapowiedzią tego, co by było przez trzy, czy cztery godziny tej pseudodebaty, bo do tego państwo dążycie, byłaby po prostu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...byłaby tylko polityczna... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...tak, to jest sesja Rady Miasta... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale proszę nie przerywać... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie Margul, to jest sesja Rady Miasta, a nie pseudodebata.”) – Ale...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, czy pani... Dlaczego to jest tak, że jak państwo mówicie, to wszyscy słuchają, a dlaczego, jak mówi radny Margul, to od razu krzyczycie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Może jakieś minimum zachowania, dobrze?”

**Radny B. Margul** „Nie obrażam mieszkańców, tylko ja wiem, co państwo tutaj zrobicie...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan nie reaguje na obrazę radnych. To nie jest pseudodebata, tylko sesja Rady Miasta...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, proszę się uspokoić...”

**Radny B. Margul** „Właśnie pani pokazuje, jak by wyglądałaby ta debata, właśnie pani pokazuje swoją kulturę. Ja rozumiem państwa tutaj zgromadzonych, bo w wyniku pisma, które wpłynęło do naszego konserwatora miejskiego do pana Kopciowskiego, jest zapis w Studium o historycznej nazwie dla tego terenu, pod nazwą Staw Królewski. Ja rozumiem, że ten zapis wywołał państwa emocje, natomiast w międzyczasie spotykaliśmy się z przedstawicielami państwa i z prezydentem, i te wątpliwości zostały wyjaśnione. Państwo złożyliście poprawki i na spotkaniu była też pani dyrektor Żurkowska. Wydaje mi się, że większość wątpliwości zostało wyjaśnionych i ta debata dzisiejsza naprawdę nie będzie służyć sprawie, tylko będzie być może kilkugodzinnym przerzucaniem się argumentami. Nie pomoże to na pewno sprawie. Także ja popieram wniosek radnego Krawczyka, żeby dzisiaj tę debatę zdjąć, bo ona naprawdę nie będzie służyć niczemu. Natomiast chciałbym tylko powiedzieć, że o państwa sprawach pamiętamy i one będą przez urzędników na pewno uwzględnione. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeszcze bardzo proszę, pan prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Szanowni Państwo! Kilka kwestii formalnych. Wraz z drugim wyłożeniem Studium uwarunkowań, nie planu, jak niektórzy używają w dyskusji, wszystkie uwagi, które zostały zewidencjonowane – być może jeszcze pocztą jakieś wpłyną – są przedmiotem szczegółowych analiz Wydziału Planowania.

Jak długo Wydziałowi Planowania to zajmie? Nie wiemy, bo jeszcze do końca nie znamy liczby uwag, ponieważ część tych uwag została zawarta w pismach zbiorowych, czyli na przykład jedno pismo może zawierać kilkadziesiąt różnych uwag do planu i one są czytane, analizowane. Projekt ostateczny Studium będzie przedstawiony Radzie Miasta dopiero wtedy, kiedy wszystkie uwagi będą mogły być przez Wydział Planowania opisane w kategoriach przyjęto, nie przyjęto. Kwestia zatem miesiąca, terminu jest, kiedy Studium trafi pod obrady Rady, jest pochodną możliwości Wydziału Planowania i tych analiz, które powstaną w Wydziale Planowania. Nie należy zatem przesądzać, kiedy to będzie, bo byłoby to deklaracją niemerytoryczną. Zaczynamy od analiz, czy jesteśmy w trakcie analiz tych uwag.

Kwestia druga – równolegle Wydział Planowania, odpowiadając na potrzeby państwa, spotyka się w różnych tematach. Wczoraj było spotkanie z mieszkańcami dotyczące drogi Uhorczaka, przedwczoraj było spotkanie dotyczące zapisów w tej części opisowej Studium – ochrony ogrodów działkowych. Te spotkania oczywiście odbywają się i mogą się odbywać, i powinny się odbywać. Natomiast Wydział Planowania nie przedstawi dzisiaj państwu swojego stanowiska odnośnie zgłoszonych uwag, ponieważ – jeszcze raz podkreślam – są one w trakcie analizy.

Teraz kwestia jeszcze jedna – ten projekt Studium, jeśli będzie zawierał zmiany, będzie musiał w trybie uzgodnień z właściwymi instytucjami i organami również być korygowany, a zatem procedura jego uchwalania nie musi być, tak jak pan radny to mówił, szybko.

Ja rozumiem też emocje, które temu towarzyszą, bo to jest kwestia artikulacji oczekiwań i poglądów, a także interesów mieszkańców. W tej kwestii wszystko jest i jawne, i przejrzyste, i będzie tyle dyskusji, ile być musi, żeby wszystkie problemy rozwiązać. To nie jest też tak, panie radny, że brak mojej obecności w debatach oznacza, że prezydent nie jest uczestnikiem tych debat, na bieżąco wszystko to, co było przedmiotem dyskusji, przekazywał pan prezydent Szymczyk, z oczywistych względów zastępca prezydenta nadzorujący przygotowania Studium i planów był i jest dostępny dla mieszkańców, a ja również spotykałem się z mieszkańcami i w sprawach szczególnie emocjonalnych, czy trudnych, związanych generalnie rzecz biorąc z koniecznością weryfikacji niektórych zapisów Studium. Dziękuję.”

**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk jeszcze podnosił rękę. Już nie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja widzę, ja widzę te ręce. Natomiast sytuacja jest taka, że nie jesteśmy w punkcie... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja rozumiem, tylko nie jesteśmy, proszę pani, w punkcie otwartym... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – ...żebym mógł udzielać głosu mieszkańcom. – (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu mieszkańcom, proszę o udzielenie głosu, bo przyszli specjalnie dzisiaj, zwolnili się z pracy, mają rodziny, mają dzieci, a państwo nie udzielają głosu mieszkańcom.”) – Ja to rozumiem, tylko że sesji była przyjęta zasada – proszę złożyć

wniosek, aby przenieść punkt „Wolne wnioski i oświadczenia”, to Rada rozpatrzy, no bo w tym momencie nie ma takiego trybu, aby udzielić głosu mieszkańcom.”

**Radny P. Breś** „Składam wniosek o przeniesienie „Wolnych wniosków i oświadczeń teraz, w tej chwili, w tym punkcie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję bardzo... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie mecenasie, bardzo proszę to rozstrzygnąć, bo nie chce mi się już naprawdę po raz kolejny panu, który tam stoi, tłumaczyć, jak wygląda procedura. To się dzieje na każdej sesji.”

**Radca prawny Wojciech Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tej chwili jesteśmy w trakcie rozpatrywania wniosku formalnego. Zgodnie z § 46 prawo stawiania wniosków na sesji przysługuje radnym. Wnioski formalne są w katalogu 46 i między innymi dotyczy zdjęcia z porządku obrad. W przypadku sprzeciwu § 46 ust. 2 określa szczegółową procedurę, jak ta debata odnośnie wniosku formalnego ma się odbyć. Wnioski formalne przy braku sprzeciwu przewodniczący poddaje pod głosowanie bez przeprowadzenia dyskusji nad wnioskiem. W przypadku zgłoszenia sprzeciwu, co miało miejsce w tym przypadku, w dyskusji nad wnioskiem formalnym dopuszcza się dwa głosy za i dwa głosy przeciw. Wyraźnie tutaj jest określony tryb, który jest adresowany do radnych. W tym przypadku nie ma zastosowania wskazany tutaj przez osobę z publiczności § 42 ust. 4, który mówi o możliwości udzielenia głosu przez przewodniczącego osobie spoza Rady, ale za zgodą Rady. To dotyczy już konkretnych punktów merytorycznych zgodnie z porządkiem obrad. Dziękuję bardzo.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, w takim trybie składam...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, więc mamy sytuację jakby czytelną...”

**Radny P. Breś** „Wniosek formalny o przeniesienie Wolnych wniosków i oświadczeń na sam początek i udzielenie głosu mieszkańcom.” (głosy i oklaski z sali)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest to kolejny z wniosków formalnych. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski formalne? Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz.”

**Radna Helena Pietraszkiewicz** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Dwa wnioski. Jeden wniosek, żeby pan przewodniczący udzielił głosu, dał możliwość wypowiedzenia się tutaj gościom naszym. I drugi wniosek o umieszczenie w porządku obrad punktu Zmiany w składach stałych komisji Rady Miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski formalne? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Ponieważ dowiedziałem się, że są również osoby ze Społecznego Komitetu Budowy Pomnika, mieszkańcy Lublina, pomnika Marii i Lecha Kaczyńskich, bardzo proszę o przeniesienie tego punktu jako punkt 5.5. przed zmianami uchwały budżetowej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Na 5.5., tak? Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. W takim razie jako pierwszy mamy wniosek pani przewodniczącej Marty Wcisło o przeniesienie punktu 5.34... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A, dobrze, tak, tak, jako pierwsze mamy do wprowadzenia wnioski prezydenta miasta i przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. – (**Radny P. Gawryszczak** „Już mieszkańcy by się wypowiedzieli teraz, a tak nie mogą. Tracimy czas.; **Radny D. Jezior** „A za chwilę tego punktu już nie będzie.”; część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) – Dziękuję bardzo. Jako pierwszy jest wniosek prezydenta miasta Lublin o to, aby wprowadzić projekt na druku nr 1442-1 – jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w naszym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Kowalskiej 3 w Lublinie.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny, a do protokołu, iż wolą pana radnego Ławniczaka było głosowanie „za”.

Kolejny wniosek – jest to wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada wprowadziła skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny, a rozumiem, że wolą pani radnej Jadwigi Mach było głosowanie „za”, i tak wpisujemy do protokołu.

Mamy wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad – jest to pierwszy wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej dotyczący projektu uchwały grupy radnych w sprawie budowy drogi dojazdowej do przystanku osobowego PKP Lublin-Zachód. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Głos przeciw? No, jeszcze można w tym momencie, tak? Bardzo proszę, jeżeli jest głos „przeciw”.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zrelacjonuję sytuację na komisjach. Pierwsza Komisja Budżetowo-Ekonomiczna bez właściwie żadnej dyskusji, bez żadnej informacji zawnioskowała o to, żeby sprawę budowy drogi obsługującej nowo budowany przystanek PKP Lublin Zachodni w okolicach Czubów, gdzie jest bardzo dużo mieszkańców, którzy będą korzystać najprawdopodobniej... znaczy, no, będą w dużej części korzystać z tego przystanku, dojeżdżając na przykład do Warszawy szybką koleją. Kolej uruchamia linię wyremontowaną, jedną z linii w stronę Warszawy, uruchomi już na przełomie tego roku. Na tej linii buduje przystanek kolejowy osobowy, aby po prostu łatwiej było korzystać ludziom z tej części miasta, z Czubów, z części południowych – z Wrotkowa,

z Dziesiątej, również z zachodniego otoczenia Lublina. Druga sprawa jest taka, że dojazd do obwodnicy umożliwiłby, myślę, szybsze dotarcie ludziom nawet z północy Lublina, czy z Turki do swoich domów, niż przebijanie się przez korek w mieście. Wiadomo, wszyscy wiedzą, jak w tej chwili jeździ się po mieście. Nie rozumiemy, dlaczego radni Platformy Obywatelskiej chcą zdejmować ten punkt z dyskusji. Ja rozumiem, że są jakieś argumenty, że pan prezydent prowadzi jakieś uzgodnienia z developerami, którzy mają przygotować dokumentację kanalizacji, ale to nie stoi w sprzeczności, to nie stoi w sprzeczności z tą uchwałą. To miasto Lublin, jak zresztą publicznie się wypowiadali przedstawiciele pana prezydenta wczoraj w mediach, będzie budować tę drogę. To jest droga zbiorcza, nie jakaś droga osiedlowa, którą wybuduje developer. To jest droga zbiorcza, która ma służyć komunikacji całego Lublina i to, że developerzy prawdopodobnie – ja nie wiem, jakie tam są ustalenia, jak się pan prezydent z developerami porozumie – to, że będą robić część dokumentacji, w żaden sposób nie stoi w sprzeczności z zapisami tej uchwały. O czym mówi projekt tej uchwały? On mówi o tym, że powinniśmy, jako miasto przystąpić do budowy drogi obsługującej ten przystanek. Jak to będzie, proszę państwa, wyglądało w momencie, kiedy przystanek zostanie oddany przez kolej na przełomie tego roku, czy może – dokładnego terminu nie znamy – a nie będzie tam drogi. No, przecież nawet w kontekście przyjezdnych osób do Lublina to będzie antypromocja, antyreklama miasta ludzi, którzy wysiądą na tym przystanku, którzy nie będą mogli dotrzeć do drogi publicznej. Nie rozumiemy, dlaczego jest taka wola bezdyskusyjnego zrzucania tego projektu – znaczy, ja przypuszczam, dlatego, że zgłosił go Klub Prawo i Sprawiedliwość, a może też dlatego, że kolej jest dotowana, czy robi projekty z funduszy budżetu państwa. No, ja wiem, że pan prezydent stał na barykadach w momencie, kiedy... na barykadach antyrządowych, ale tutaj ta sprawa dotyczy komunikacji dla mieszkańców. No, ja myślę, że tutaj nie można wprowadzać jakichś elementów politycznych do tego. Obsługa przystanku dla pasażerów kolei to nie jest żadna gra polityczna, tutaj potrzeba po prostu infrastruktury, potrzeba drogi dojazdowej, po to, aby wszyscy, którzy z kolei chcą i będą korzystać, a przypomnę, będzie to szybka kolej do Warszawy, będzie ona docelowo, nieco ponad godzinę tylko, będzie dojazd do Warszawy. Dlaczego my nie możemy dzisiaj, jako Rada Miasta, rozmawiać na ten temat, dlaczego nie możemy podjąć działań, jako miasto, żeby ten proces rozpocząć? To nie ma żadnej kolizji w tym, że – jeszcze raz powtarzam – w tym, że developerzy zgłosili się w celu opracowania jakiejś części dokumentacji. Jaka część – w tej uchwale nie jest określone. W tej uchwale jest napisane, że należy zabezpieczyć pieniądze na dokumentację w części stosownej i na budowę tej drogi. I to jest wyzwanie i bardzo pilna potrzeba, bo będzie przystanek, nie będzie obsługi jego przez drogi miejskie, nie będzie możliwości dojechania, mieszkańcy, czy podróżujący będą musieli na piechotę przez jakieś żuźłowki chodzić. Ja przypomnę jeszcze – zobaczcie państwo, jaka sytuacja w tej chwili jest na ulicy Krochmalnej, jak można pojechać w kierunku Czubów samochodem z dworca głównego. To jest jakiś dramat, który będzie jeszcze z racji przebudowy skrzyżowania Krochmalna – Diamentowa utrzymywał się przez dosyć długi okres czasu. Moglibyśmy już na koniec tego roku, czy zaraz na początku przyszłego rozładować to...

- (**Radny Piotr Dreher** „Panie przewodniczący, ale w jakim punkcie jesteśmy? Bo tu mówimy o Krochmalnej, tutaj... Ale w jakim punkcie jesteśmy?”) - ...ale niestety miasto wiedząc... miasto wiedząc o tym, że... - (**Radny P. Dreher** „...bo ja nie wiem, czy to interpelacje, zapytania, czy co?”) – Ale kończę swoją wypowiedź.

Miasto, wiedząc o tym, że w 2009 roku zostały podjęte prace planistyczne, że w 2016 roku zostało wydane pozwolenie na budowę z trybem natychmiastowej wykonalności dla kolei, przez te dwa lata nie zrobiło nic, żeby tam ta droga była równoległa z utworzoną, z otwartą linią kolejową wyremontowaną i przystankiem osobowej komunikacji. Dlaczego chcecie zdejmować ten punkt z porządku obrad bez żadnej dyskusji? Rozumiem, może macie inne powody, może nie chcecie tej uchwały uchwalić, ale należy tę dyskusję przeprowadzić, omówić i wtedy podejmować decyzje, natomiast przez większość Platformy ta Rada nie dyskutuje nad problemami, tylko je po prostu zdejmuje z porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jesteśmy w zmianach porządku obrad i jak sami państwo widzicie, to, co robi PiS jest złe, jest niedobre. Dlaczego? Bo chcemy też rozwoju Lublina. Tu, szanowni państwo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – W punkcie, w którym to Platforma Obywatelska chce zdjęcia projektu uchwały budowy drogi dojazdowej. I pan, panie przewodniczący, Piotrze drogi, powinien o tym wiedzieć. Proszę śledzić, co się dzieje na sali. Tak, szanowni państwo, wygląda w tym momencie zaawansowanie budowy drogi do przystanku kolejowego i to są zadania, które wykonuje w tym momencie kolej. Ta droga będzie, będzie, to jest w gestii kolei, tylko problem jest taki, że nie ma jak nawet do tej części drogi dojechać. Tu jest największy kłopot, że miasto w tym momencie nie zrobiło jeszcze nic, żeby do tego kawałka dojechać. Będziemy kluczyć, jako mieszkańcy, przez drogę Węglinek, przez ulicę Węglinek, która jest nie uporządkowana, zamiast dokończyć budowę innych dróg. Wczoraj na komisji słyszeliśmy, że ewentualnie dojazd do tego kawałka będzie zrealizowany przez developerów. No, nawet w dniu dzisiejszym nie ma umowy stosownej podpisanej. No, nawet nie wiemy, czy zostanie zrealizowana, czy nie zostanie zrealizowana. Nie ma stosownych umów, więc tym bardziej apeluję.

Szanowni państwo, dwa słowa wyjaśnienia. W dniu dzisiejszym – żebyście państwo mieli szerszy pogląd na sprawę – w dniu dzisiejszym sytuacja jest prosta – ma w tym momencie większość koalicja rządząca. Tak było – 16 głosów. Z naszej strony jest głosów 14. Wynik głosowania, jeśli już w tym momencie padł wniosek o zdjęcie tego punktu, prawdopodobnie jest przesądzony. Jedzie walec, Platforma robi, co będzie tylko i wyłącznie chciała. Ale pytanie: czy rzeczywiście w tym wypadku, czy są to działania jakiegokolwiek polityczne? Bo ja mówię wprost: chcemy tylko i wyłącznie normalnej drogi dojazdowej do tego przystanku dla samych mieszkańców. Dziękuję. – (**Radny D. Jezior** „A później będzie, że PiS przeciwko rozwojowi miasta.”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Margul i przewodniczący Piotr Dreher w kolejności. Bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Nie jest do końca prawdą to, co panowie mówicie, dlatego, że na komisjach było państwu wyjaśniane, że po pierwsze, nie tylko deszczówkę, tylko ogólnie koncepcja drogi jest już przygotowywana, i dlatego pań-

stwa wniosek jest niejako bezzasadny, dlatego, że jeżeli w tym momencie developerzy wystąpili o to, że chcą coś w tym rejonie budować i dostali od nas warunki, że muszą przygotować koncepcję, to po co państwo chcecie, żeby miasto przyjęło te koszty? Nie rozumiem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale proszę nie dogadywać... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę nie dogadywać... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę nie przerywać, jak radny Margul zabiera głos. Bardzo proszę nie przerywać...”

**Radny B. Margul** „Proszę o zachowanie kultury...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dlaczego państwu nikt nie przerywa? Panie radny Ławniczak... - (**Radny Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny Ławniczak, mówi pan poza trybem.”

**Radny B. Margul** „Ale ja nie jestem urzędnikiem miejskim, żeby panu tłumaczyć, jeżeli pan czegoś... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie Ławniczak, jeżeli pan czegoś nie rozumie, ja nie jestem od tego, żeby panu tłumaczyć... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja nie bardzo rozumiem...”

**Radny B. Margul** „Ja tłumaczę tym, którzy są w stanie zrozumieć... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja bardzo proszę o jakieś minimum kultury na tej sali, dobrze? Jak radny mówi, bardzo proszę mu nie przerywać.”

**Radny B. Margul** „W związku z tym, że prace są już prowadzone w tym kierunku, państwa wniosek jest po prostu bezzasadny i dlatego został postawiony wniosek o jego zdjęcie, a nie dlatego, że tej drogi nie chcemy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I panie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pan radny Ławniczak cały czas przeszkadza radnemu w wypowiedzi. Nikt panu nie przeszkadza, jak pan zabiera głos... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę pana, minimum kultury naprawdę proszę, no. Bardzo proszę, pan przewodniczący Margul kontynuuje.”

**Radny B. Margul** „Pan radny Popiel słusznie zauważył, że mamy większość i dzięki temu to miasto od iluś lat się rozwija, bo państwo przecież jesteście – i niech to wybrzmi na tej sali bardzo dobrze – państwo od wielu lat jesteście przeciwko wszystkim inwestycjom, głosujecie przeciwko budżetowi. I niech to mieszkańcy... - (**Głosy z sali** „Teraz wy jesteście...”; **inne głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Teraz jesteście za, a potem, gdy przychodzi do głosowania nad budżetem, to jesteście przeciw... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Także dobrze, niech to wybrzmi na tej sali, bo państwo jesteście

przeciwko... - (**Głos z sali** „A pan był na tej drodze?”; **inne głosy z sali** „Był pan tam, na tej drodze?”).

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, bardzo proszę, prezydent Krzysztof Żuk. Bardzo proszę prezydenta...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, wniosek formalny proszę...”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący...”

**Radny B. Margul** „...dlatego został złożony wniosek przez komisję...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, wniosek formalny... Bardzo proszę...”

**Radny B. Margul** „I proszę o zdjęcie tego punktu...”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, ja zgłaszałem się jako głos za.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, z uwagi na to, że jestem radną miejską i nie mogę słuchać takich krętaństw pana Margula... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie mogę słuchać takich krętaństw Margula. Bardzo proszę pana mecenasa o wyjaśnienie...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma takiego trybu...”

**Radna M. Suchanowska** „...o wyjaśnienie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...jak wniosek o wyjaśnienie...”

**Radna M. Suchanowska** „...o wyjaśnienie mieszkańcom, na jakich zasadach...”

**Radny P. Breś** „Panie prezydencie, proszę o...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma takiego wniosku...”

**Radny P. Breś** „Proszę o wezwanie swoich radnych...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, nie daje pan dojścia do głosu mieszkańcom. Pokazujecie państwo Platforma butę swoją, jak traktujecie mieszkańców.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan radny Dreher chce zabrać głos? Bardzo proszę o zabranie głosu.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość proszę o 20 minut przerwy, gdyż musimy się spotkać z mieszkańcami miasta Lublin w sprawie Studium, porozmawiać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę 20-minutową na wniosek Klubu PiS-u.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę do godziny 11.00. w obradach.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wznawiam obrady Rady Miasta. Jesteśmy przy punkcie w sprawie wniosku Komisji Budżetowej dotyczącej uchwały grupy radnych w sprawie budowy drogi dojazdowej do przystanku osobowego PKP Lublin – Zachód. Tutaj były dwa głosy za, dwa głosy przeciw, tryb został wyczerpany. W takim razie przechodzimy do głosowania – jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zdjęciem z porządku obrad tego punktu? – (**Radna J. Mach** „Proszę o powtórkę.”) – Kto jest „przeciw”? Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek został przyjęty poprzez zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1425-1](#)) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Kolejny wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej dotyczący projektu uchwały grupy radnych w sprawie uchylenia uchwały podjętej przez Radę Miasta Lublin w dniu 17 października 2012 r. w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118, ul. Kresowej 2, 4 / ul. Łęczyńskiej 112, 114 i ul. Emanuela Grafa. Jest to wniosek o zdjęcie, przypominam.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – punkt został zdjęty z porządku obrad.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1426-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Kolejny mamy wniosek pani przewodniczącej Wcisło, aby punkt 5.34. przenieść jako punkt 5.3. – jest to projekt na druku nr 1419-1.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pani przewodniczącej Wcisło? – (**Głos z sali** „Proszę powtórzyć temat

głosowania.”) – O przesunięcie punktu 5.34. na punkt nr 3, powtarzam. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Proszę powtórzyć głosowanie.”) – A nie można do protokołu przy takim wyniku? – (**Radna M. Suchanowska** „Można.”) – „Za” – 22, „przeciw” – 4, 2 „wstrzymujące się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Jak rozumiem, pani radna Suchanowska chciała głosować „przeciw” – do protokołu, dobrze. Dziękuję.

I teraz mamy dwa wnioski odnośnie punktu 6 – jeden to jest wniosek przewodniczącego Pituchy o przeniesienie tego punktu na punkt 5.4., i wniosek pana przewodniczącego Krawczyka o zdjęcie tego punktu – tutaj tryb został wyczerpany. Jako dalej idący najpierw będziemy głosować wniosek przewodniczącego Krawczyka o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Mówiłem – punktu nr 6 z porządku obrad. – (**Radna M. Suchanowska** „Proszę powiedzieć, jakiego punktu.”) – Pani ma przed sobą porządek. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zdjęła punkt z porządku dzisiejszych obrad.

Kolejny mamy wniosek pani radnej Pietraszkiewicz o umieszczenie w porządku obrad punktu „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta”. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 26, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – jeżeli nie będzie sprzeciwu, punkt ten zostanie umieszczony jako punkt nr 6 w porządku dzisiejszych obrad. Czy jest sprzeciw w tej sprawie?”

**Radny Leszek Daniewski** „Nie, wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Więc w takim razie mamy tutaj w tej kwestii porządek obrad. Bardzo proszę, wniosek formalny.”

**Radny L. Daniewski** „Wniosek do zmian jeszcze w porządku obrad. Otóż, proszę państwa, prosiłbym, panie przewodniczący, żeby punkt, który był punktem 2 dot. zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie zrobić jako punkt 1, z racji tego, że jest młodzież, stoi już tutaj parę godzin, szkołę już z samorządności otrzymała, widzą, co się dzieje tutaj, na naszej sesji, na tej sali, także bardzo bym prosił. Są to uczniowie, którzy wrócą do szkoły na lekcje, pani dyrektor, i rodzice są. Bardzo proszę, żeby był to pierwszy punkt merytoryczny. To, myślę, że nie będzie budziło żadnych kontrowersji i szybko pójdzie. Natomiast pozostałe punkty mogą znowu spowodować to, że młodzież będzie przysłuchiwała się i stała tutaj kilka godzin. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, ja mam taką propozycję, bo pierwszy jest pomnik ks. Idziego Radziszewskiego i ja nie sądzę, żeby w tej kwestii była jakakolwiek dyskusja i myślę, że to będzie jednogłośnie „za”, więc...”

**Radny L. Daniewski** „W takim razie drugi punkt będzie... dobrze...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „I to jest drugi punkt już.”

**Radny L. Daniewski** „Dobrze, dziękuję bardzo.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, można?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeszcze pański wniosek – nie poddał pod głosowanie, ale będę poddawał.”

**Radny P. Breś** „To pierwsza rzecz, a druga – chciałbym, żeby mi pan włączył mikrofon, który pan wyłączył.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę. No, to nie jest z mojej winy, ja tu nie mam nic do tego. Proszę podejść. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kolejny mamy wniosek pana przewodniczącego Pituchy, aby sprawę pomnika Lecha i Marii Kaczyńskich, czyli to jest punkt nr 5.14., przenieść w porządku obrad na punkt 5.5. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych głosuje „za” takim wnioskiem? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Może być do protokołu? Proszę bardzo.

Przy 14 głosach „za”, 9 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Następnie mamy wniosek pana radnego Bresia, aby punkt „Wolne wnioski i oświadczenia” przenieść jako pierwszy punkt merytoryczny. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Bresia? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 12, „przeciw” – 7, 9 „wstrzymujących się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości, tym samym mamy ustalony porządek obrad.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha. Bardzo proszę obsługę techniczną, aby coś z tą rzeczą zrobić”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, składam wniosek o 15 minut przerwy dla Klubu, w celu ustabilizowania również sytuacji technicznej z mikrofonami, ale o 15 minut przerwy dla Klubu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przerwa dla Klubu PiS do godziny 11.30.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa na salę obrad. Wznawiam obrady Rady Miasta.”

## AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, realizując postanowienia ustawy o samorządzie gminnym, przedstawiam państwu informację na temat złożonych oświadczeń majątkowych za ubiegły rok. Wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie. Po wstępnej analizie oświadczenia państwa zostały przekazane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych. Wyniki analizy zostaną przedstawione państwu w określonym ustawą terminie. Natomiast realizując postanowienia art. 24i ustawy o samorządzie gminnym o jawności informacji w oświadczeniach majątkowych z wyłączeniem informacji niejawnych, oświadczenia zostały przekazane prezydentowi miasta w celu opublikowania ich w BIP.

Informuję państwa, że 15 maja br. podczas Europejskiego Kongresu Gospodarczego w Katowicach miasto Lublin otrzymało z rąk ministra Piotra Dery oraz dziennikarza Macieja Orłosa nagrodę specjalną przyznaną w Konkursie Top Inwestycje Komunalne 2018 przez czytelników serwisu portalsamorzadowy.pl za przebudowę skrzyżowania al. Solidarności – al. Gen. Władysława Sikorskiego – ul. Gen. Ducha. Lublin reprezentowali radni Bartosz Margul i Zbigniew Jurkowski.”

## AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW XLII I XLIII SESJI RADY MIASTA

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do zatwierdzenia protokołów XLII i XLIII sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XLII nadzwyczajnej sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce Zimbra od 27 kwietnia; protokół XLIII sesji – od dnia 21 maja, były również wyłożone do wglądu przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa radnych? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołów; jako pierwszy protokół XLII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

20 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada zatwierdziła protokół XLII sesji.

Teraz zatwierdzamy protokół XLIII sesji, określamy temat.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XLIII sesji Rady Miasta? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada zatwierdziła protokół XLIII sesji.”

#### AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Proszę o złożenie informacji ustnej – bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Szanowni Państwo! Zacznę od tego, co jest niewątpliwie naszym sporym sukcesem, żeby nie powiedzieć dużym sukcesem – Lublin znalazł się na drugim miejscu w rankingu międzynarodowej firmy doradczej Deloitte i rankingu „Gazety Prawnej” w kategorii miast powyżej 100 tys. mieszkańców. Zwycięstwo odniósł Gdańsk, na trzecim miejscu znalazła się Łódź, zeszłoroczny laureat, Poznań, na czwartym miejscu. Chciałem powiedzieć, że w poszczególnych latach ósme miejsce w 2015 roku, czwarte w 2016, trzecie w 2017 i w 2018 drugie. Jest to o tyleż istotne, że firma Deloitte porównywała miasta pod kątem jakości świadczonych usług, potencjału rozwojowego, również jakości kapitału społecznego. Ta ocena jest dla nas bardzo istotna i ważna, bo ten ranking brany jest pod uwagę w budowaniu wizerunku miast, jest jednym z najbardziej solidnych, czy inaczej mówiąc, takich kompleksowych w ocenach miast.

Lublin znalazł się również w gronie miast, w których na przestrzeni ostatniego roku powstały najlepsze inwestycje komunalne – w ubiegłym roku zwyciężył Plac Litewski, w tym roku wyróżniona została przebudowa skrzyżowania al. Solidarności i Gen. Wł. Sikorskiego oraz Gen. Ducha w Lublinie. Zamierzenie konkursu, to pokazanie skali inwestycji komunalnych i ich korzystnego wpływu na rozwój gospodarki.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że Lublin zajął również wysokie, trzecie miejsce, jeśli chodzi o ranking Zdrowie Polski, organizowany przez Dziennik „Gazeta Prawna”, w rankingowej kategorii miasto po Białymstoku i Krakowie, zostało wyróżnione za promocję i profilaktykę zdrowia. Tutaj, w tym zakresie podejmujemy sporo działań dla poprawy zdrowia i jakości życia mieszkańców.

To, co warto również podkreślić – w maju odbyły się uroczystości jubileuszu partnerstwa miast we francuskim Nancy. Jest to nasze najstarsze miasto partnerskie. Głównym punktem uroczystości było podpisanie aktu odnowienia partnerstwa w 30. rocznicę podpisania Karty o Przyjaźni i Współpracy, a podczas tego wyjazdu podpisane zostało porozumienie o powołaniu w Lublinie Uniwersyteckiego Centrum Prawa Europejskiego, przy udziale UMCS, Uniwersytetu Lotaryńskiego, miasta Nancy i miasta Lublin, a także trzech uniwersytetów ukraińskich. Ten dokument został podpisany, również do niego dołączamy projekty związane ze współpracą kulturalną i współpracą gospodarczą, stąd obecność dyrektorów Wydziału Kultury i Wydziału Strategii i Obsługi Inwestora w trakcie tego wyjazdu.

Miasto Lublin podpisało umowę na realizację prac inwestycyjnych polegających na budowie kompleksu oświatowego – szkoła podstawowa z salą gimnastyczną, przedszkole oraz dom kultury przy ulicy Berylowej. Już w najbliższym czasie zostanie przekazany teren do budowy firmie, konsorcjum firm Erbud S.A. i Erbud Rzeszów Sp. z o.o., która wygrała to postępowanie.

Jednocześnie pokazywaliśmy stan zaawansowania powstającego nowego żłobka przy Zelwerowicza, który będzie już we wrześniu przyjmował na-

szych milusińskich. Tam jest w sześćooddziałowym żłobku możliwość pomieszczenia 210 dzieci, a jeżeli będzie taka potrzeba, możemy zwiększyć tę placówkę aż do 400 dzieci, co przy bardzo dogodnej lokalizacji, dogodnym dojeździe, będzie tam kilkadziesiąt miejsc do parkowania również, można powiedzieć, że inwestycja zaspokaja potrzeby mieszkańców w zakresie dostępności do miejsc żłobkowych.

To, co jest warte podkreślenia – odbyło się uroczyste otwarcie nowego kompleksu produkcyjno-logistycznego Lubelli – wartość 130 mln, ale przypomnijmy, że w momencie, kiedy Lubella znalazła się w Grupie Maspex, zrealizowano łącznie inwestycje na ponad 400 mln zł. Rozwijamy obszar zarówno sfery produkcyjnej, jak i logistycznej. W tej chwili Lubella może się pochwalić jednym z najnowocześniejszych centrów logistycznych, bardzo zaawansowanych technologicznie i ta technologia jest tutaj również ważna, bo ona generuje współpracę i z Politechniką, jak również z firmami z sektora IT. Tu warto podkreślić, że dla Grupy Maspex, jednej z największych w Europie, z kapitałem polskim – przypomnę – ta inwestycja jest jedyną, jeśli chodzi o produkty mączne. We wszystkich innych obszarach nie zamierza w tym obszarze inwestować, czyli inaczej mówiąc, Lublin staje się takim centrum dla Grupy Maspex i tych inwestycji należy się jeszcze spodziewać. To, co warte jest podkreślenia – wiele lat temu to miasto dało gwarancję i podjęło działania, które zaowocowały lokalizacją tych inwestycji właśnie tu, w Lublinie, bo groziło nam przeniesienie Lubelli na południe Polski.

To, co też jest istotne – mamy nowego Honorowego Obywatela naszego miasta. Ks. infułat Grzegorz Pawłowski otrzymał 15 maja ten honorowy tytuł. Cieszymy się, że takiego Honorowego Obywatela mamy.

O MKS-ie nie wspominam, wszystko wiemy. Natomiast warto jeszcze wspomnieć, że staramy się przechowywać w pamięci mieszkańców tych, którzy bardzo się zasłużyli dla wspólnot lokalnych i całego miasta, i tak też stało się, jeśli chodzi o ulicę Tumidajskiego – skwer przy ulicy Tumidajskiego otrzymał imię księdza Stanisława Roga, wieloletniego proboszcza parafii przy ul. Kasztanowej. Bardzo dziękuję pani Marcie Wcisło – jest jedną z inicjatorów tego, a liczba zgromadzonych osób podczas tej uroczystości pokazuje, jak ważne jest to przedsięwzięcie.

Na koniec chciałem państwu powiedzieć, że w wszystko to, co jest związane z szeroko rozumianym obszarem pomocy, czy polityki społecznej, będzie do protokołu złożone (Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Ja tylko chciałem jeszcze powiedzieć o rzeczy, która dla mnie osobiście jest ważna, cztery lata na to czekałem, by kłamliwe oskarżenia z tamtej kampanii wyborczej zakończyły się postępowaniem, tak jak w tej chwili, umarzającym. Chciałbym apelować przy tej okazji do tych, którzy wydają wyroki, zanim procedury się zakończą. Główna Komisja Orzekająca o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej podtrzymała stanowisko resortowej Komisji i zamknęła po czterech latach to postępowanie. Wcześniej stało się to w przypadku pana sekretarza. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dalszego procedowania.”

**AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 5. 1. WYRAŻENIA ZGODY NA WZNIESIENIE NA TERENIE MIASTA LUBLIN POMNIKA UPAMIĘTNIAJĄCEGO POSTAĆ KS. IDZIEGO RADZISZEWSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1438-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jako pierwszy punkt merytoryczny mamy podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie na terenie Miasta Lublin pomnika upamiętniającego postać ks. Idziego Radziszewskiego. Ja bardzo proszę o głosowanie bez dyskusji, jeżeli jest to możliwe. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, proszę powtórzyć głosowanie.”) – Ale ja bardzo proszę o zwracanie uwagi. Nie może być do protokołu w tej sytuacji? – (**Radna M. Suchanowska** „Nie.”) – Powtarzamy głosowanie. Ja bardzo proszę o uważne głosowanie, to naprawdę nie jest skomplikowane. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 30, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Dziękuję bardzo. Czy głos chce zabrać pani dyrektor w imieniu rektora KUL?”

**Dyrektor Administracyjna Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego** „Witam serdecznie, Małgorzata Baran-Sanowska, dyrektor administracyjna KUL. Trwałe wartości wznosi się na skale, dlatego dziękuję za możliwość upamiętnienia pamięci ks. Idziego Radziszewskiego w przestrzeni miasta Lublin. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

[Uchwała nr 1101/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie wiem, kto z państwa odtwarza coś na komputerze, ale bardzo proszę o wyłączenie tego, bo to się u nas odbija w mikrofonach.”

**AD. 5. 2. ZMIANY IMIENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 40 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1421-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie. Jeżeli będzie taka wola, będziemy głosować bez dyskusji.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Ja chciałbym bardzo podziękować pani dyrektor i gronu nauczycielskiemu, bo ta inicjatywa jest dla nas niezwykle ważna. Mówimy o tożsamości miasta, mówimy o odwoływaniu się do tych okresów w historii naszego miasta, które są dla nas takim fundamentem do budowania przyszłości, stąd ta zmiana imienia szkoły podstawowej nr 40, z uwzględnieniem historii – i pięknej, i dramatycznej – dotyczącej Lubelskiego Lipca jest jedną z tych inicjatyw, które podjęliśmy przy szerokich konsultacjach, w tym również i z Zarządem Regionu Środkowoschodniego NSZZ „Solidarność”, konsultacjach w środowisku kolejarza, konsultacjach również w środowisku rodziców i nauczycieli. I wiem, ile to kosztowało również wysiłku panią dyrektor, dlatego ogromny szacunek i podziękowanie za to, że możemy dzisiaj taki projekt uchwały Wysokiej Radzie przedstawić – jeszcze raz podkreślam – ważnej dla tożsamości naszego miasta.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu...”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach** „Panie przewodniczący, jest na sali pani dyrektor. Proszę o to, żeby oddać jej głos.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale chciałbym po głosowaniu, jeżeli jest to możliwe, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. M. Banach** „A, tak, bardzo proszę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie bardzo proszę, jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 13. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 30, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Bardzo proszę o zabranie głosu panią dyrektor Ewę Sadowską.”

**Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 40 w Lublinie Ewa Sadowska** „Ja jestem pierwszy raz na tej sali, proszę wybaczyć. Ja przede wszystkim wiem, że to imię będzie ważne, ważne nie tylko dla naszej szkoły, ale i dla całej dzielnicy. Lubelski Lipiec '80 niesie za sobą szereg wartości – wartość solidarność dotyczy nie tylko solidarności międzyludzkiej, ale odpowiedzialności za ludzi. Oni w tamtych



czasach, bardzo trudnych czasach, podjęli bardzo ważne decyzje. Dla niektórych była to walka o przetrwanie. W Spółdzielni Niewidomych walczono naprawdę nie wiedząc o tym, czy będą dalej pracować. Myślę, że takie wartości, kiedy możemy coś wywalczyć na drodze pokoju, negocjacji, rozmowy są bardzo ważne dla młodego pokolenia, które będzie uczyło się tej samorządności i tej solidarności. Dlatego bardzo dziękuję za takie głosowanie i mam nadzieję, że będziemy dumni i będziemy godni nosić imię takiego wydarzenia, jakie wydarzyło się w Lublinie. Pamiętajmy, że poprzedziło ono Sierpień '80, a ja sądzę, że było ono jeszcze ważniejsze. Bardzo dziękuję.” (oklaski)

[Uchwała nr 1102/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

**AD. 5. 3. ZASAD USYTUOWANIA MIEJSC SPRZEDAŻY I PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ USTALENIA LICZBY ZEZWOLEŃ NA SPRZEDAŻ NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1419-1](#)) stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Lublin oraz ustalenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (druk nr 1419-1). Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu, opcję „dyskusja” zrobimy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, myślę, że nie. Jest wniosek jednocześnie po dyskusji – składam wniosek o zamknięcie dyskusji. – (**Głos z sali** „Ale nie działa...” – Ale zaraz będzie opcja uruchomiona. Bardzo proszę, zapisujemy się, a potem złożę wniosek o zamknięcie listy dyskutantów... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Można, bardzo proszę, jeszcze nie złożyłem tego wniosku. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze się dopisać do listy? Nie. W takim razie składam wniosek o zamknięcie listy dyskutantów i zamknięcie dyskusji tym samym. Składam ten wniosek i proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak w trybie głosu „przeciw”, jak rozumiem.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Chciałbym kiedyś zaskoczyć pana przewodniczącego i powiedzieć „w trybie głosu za”, no, ale nie mogę wypowiadać się w trybie głosu za ograniczaniem wypowiedzi czy radnych, czy ewentualnie na przykład gości naszych, którzy są, mieszkańców miasta, w tym przypadku rozumiem, są na sali przedsiębiorcy, którzy sprzedają alkohol i być może także oni by mieli jakieś cenne uwagi do tego projektu uchwały. Ja chciałbym zapytać pana przewodniczącego, bo już kiedyś o tym mówiłem, ale jakoś nie uzyskałem odpowiedzi – czy pan przewodniczący, prowadząc sesje Rady Miasta, już od kilku sesji, albo od kilkunastu, składając takie wnioski, że natychmiast po dyskusji, albo w trakcie jeszcze dyskusji składa pan wniosek o zakończenie listy dyskutantów, zamknięcie listy dyskutantów, chce na tym... co chce pan przewodniczący

dzięki temu osiągnąć? Czy pan przewodniczący chce osiągnąć to, żeby sesje były nieco krótsze, czy też pan przewodniczący ma na celu właśnie niedopuszczenie do głosu osób, które może miałyby jakieś ważne, albo cenne uwagi do projektów uchwał, nad którymi tutaj obradujemy? Bo jeśli panu przewodniczącemu przyświeca cel, żeby sesje trwały jak najkrócej, no to właśnie ja temu jestem przeciwny, znaczy niekoniecznie, że przeciwny, tylko jeśli poprzez to pan przewodniczący chce zabrać, ograniczyć głos różnych osób, które mogą się wypowiedzieć na sesji Rady, a to widzieliśmy także dzisiaj przy ustalaniu porządku obrad, że są sprawy, które bardzo często dotyczą mieszkańców i ich interes czasami jest zagrożony przez projekty uchwał, nad którymi mamy debatować. I jeśli tylko i wyłącznie przyświeca panu przewodniczącemu taki cel, żeby te nasze sesje były jak najkrótsze, no to w takim razie może rzeczywiście warto to wszystko odwrócić i doprowadzić do takiej sytuacji, że na przykład o wielu ważnych sprawach dyskutuje się na komisjach Rady Miasta, ale praktyka w tej kadencji jest taka, że także podczas posiedzeń komisji nie dyskutuje się o ważnych sprawach, po pierwsze dlatego, że nie wszyscy radni są we wszystkich komisjach, nie wszystkie komisje rozpatrują wszystkie projekty uchwał. W związku z tym czasami jest taka potrzeba, żeby radny, a także mieszkaniec miasta mógł się wypowiedzieć podczas sesji. No i pan przewodniczący tym swoim wnioskiem, kolejnym już, ogranicza takie możliwości, a wydaje mi się, że to nie jest dobre, no bo tak naprawdę my mamy służyć mieszkańcom tego miasta, mieszkańcom Lublina, a nie oddzielać się od nich jakimś murem, murem regulaminu, bo jeśli pan przewodniczący podczas ustalania porządku obrad zwrócił się o interpretację przepisu do radcy prawnego, no to przecież tam jest zapisane, że jeśli jest wniosek formalny, to są dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, ale przy dobrej woli zawsze można, nie łamiąc Konstytucji, nie łamiąc regulaminu i Statutu Miasta, przy dobrej woli można znaleźć jakieś rozwiązanie, żeby mieszkańcom miasta dać możliwość, żeby oni na naszej sesji wypowiedzieli się, bo my nie zjedliśmy wszelkich mądrości, nie jesteśmy wszechwiedzący, jak się może niektórym wydaje, ale nie jesteśmy wszechwiedzący. Czasami są takie rzeczy, o których nie wie ani Ratusz, prezydent, ani my jako radni, a wiedzą o tym ludzie, mieszkańcy naszego miasta. I takie działanie, pani przewodniczący – ja wiem, już niedługo, jeszcze trzy sesje, czy cztery sesje Rady Miasta i mam nadzieję, że taka praktyka się skończy, ale mimo wszystko tak apeluję do pana przewodniczącego, żeby na koniec kadencji odejść od tej złej praktyki ograniczania możliwości wypowiedzenia się i radnym, i mieszkańcom miasta. A z drugiej strony raz jeszcze podkreślam to, o czym już i ja mówiłem, i jeszcze inni koledzy radni o tym mówili – dobrą praktyką było kiedyś, a już jestem z przerwami trzecią kadencję w Radzie Miasta, dobrą praktyką było, że na sesji Rady Miasta była możliwość jak gdyby wypowiedzenia się przez radnych, postawienia pewnych problemów, postawienia pewnych pytań, na które później prezydent lub jego przedstawiciele odpowiadali, a później jeszcze przecież dyskusja ma to do siebie, że w trakcie dyskusji pojawiają się także pewne wątpliwości i w związku z tym później jeszcze była możliwość po odpowiedziach prezydenta, była jeszcze możliwość dalszej dyskusji. I przecież mieszkańcy tego miasta płacą nam diety nie po to, żebyśmy przebrnęli przez sesję e ciągu godziny, dwóch, czy pięciu, ale jeśli trzeba, to były takie sesje kiedyś, że siedzieliśmy i obradowaliśmy w tej sali do północy i dłużej. Oczywiście to jest mę-

czące, ale przecież my służymy mieszkańcom i bierzemy od nich za to pieniądze nie po to, żeby właśnie przebrnąć przez sesję, przelecieć, przegłosować, macie większość, więc to zrobicie, ale dajcie możliwość dyskusji, porozmawiania, wyartykułowania problemów nam, jako radnym opozycji, ale także często i mieszkańcom. Pan przewodniczący nie daje dojść do głosu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Kolejny już raz widzimy, w jaki sposób łatwo pozamykać dyskusję. Sami żeście państwo widzieli, że godzinę temu, może już półtorej uniemożliwiono realizację punktu, w którym mogliście państwo, jako mieszkańcy, zabrać głos. W tym momencie pochylamy się nad kolejnym punktem, bardzo ważnym dla naszych mieszkańców, jakim jest usytuowanie miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Lublin. Pan przewodniczący Kowalczyk już w tym momencie, przed rozpoczęciem dyskusji złożył wniosek o jej zamknięcie. Czym to skutkuje? Oczywiście ja w punkcie 5. rozwinę swoją myśl na temat tej uchwały, niemniej jednak zwróćcie państwo, co będzie dalej – padną z naszej strony pytania i padną odpowiedzi, odpowiedzi już niejednokrotnie wysłuchiwałem niekompletnych, niepełnych, nie dających nam faktycznie rzetelnych odpowiedzi. To jest kolejny moment, który pan przewodniczący tutaj raczy nam fundować – kneblowania ust, bo inaczej tego nie można nazwać. Panie przewodniczący, w tym momencie apeluję do pana, aby miał pan odwagę – porozmawiajmy o faktycznych problemach, problemach, z którymi żyją nasi mieszkańcy. Nie może być tak, że przez ten wniosek i przez państwa większość, bo tak dzisiaj będzie – 16:14 – do samego końca, do końca dnia dzisiejszego przez wszystkie uchwały, tam, gdzie będą sprawy dyskusyjne, takie wnioski, rozumiem, że będą przez państwa składane. To nie rozwiązuje, zupełnie nie rozwiązuje wszelkich problemów. Jeśli dyskusja jest potrzebna, apeluję o to, żeby jej nie kończyć w ten sposób, który proponuje nam tutaj pan przewodniczący Kowalczyk. Uważam, że to, co powiedział pan Piotr Gawryszczak, jest jak najbardziej zasadne. To trzeba piętnować, panie przewodniczący. Przez tyle posiedzeń sesji knebłował nam pan usta i robi to pan. Niech pan już w końcu dojdzie do wniosku, że przynajmniej na tych kilku ostatnich radni będą mogli się wypowiedzieć. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Dreher i przewodniczący Pakuła.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W trybie głosu „za”. Oczywiście panie przewodniczący, proszę podtrzymywać to, co pan robi, ponieważ jest to zasadne. Akurat tak się składa, że moi szacowni przedmówcy uczestniczą w Komisji Zdrowia, w Komisji Rodziny, ten projekt był omawiany, były pytania, pani dyrektor odpowiadała, także temat był bardzo mocno przedyskutowany, więc mówienie o tym, żeby dyskutować dalej, chociaż już był przedyskutowany i panowie na pewno radni mają swoją koncepcję, jak głosować i w jaki sposób rozstrzygnąć ten temat, mówienie o takich rzeczach akurat do tego projektu uchwały, no, jest czystym populizmem, no, czystym populizmem. Panowie nawet pytali na komisjach co do tego projektu i pani dyrektor

rzeczowych odpowiedzi udzieliła. Tak naprawdę, panie przewodniczący, to nie wiem, czy nie byłoby zasadne pop prostu przejść do głosowania, bo państwo radni doskonale znają temat. Pozwolić tylko na składanie poprawek, które ewentualnie są do złożenia i ot wszystko. Bo mówienie, że temat nie jest znany, to znaczy, że radny nie pracuje w komisji, to znaczy, że radny nie pracuje w komisji, bo akurat moi zacni przedmówcy na tych komisjach, gdzie był ten punkt, byli, i to na dwóch komisjach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Temat był omawiany na komisjach, temat nie był zdejmowany, nikt nie przerywał dyskusji, nikt nie ograniczał liczby wypowiedzi – to jest jedna rzecz. Wnioski przewodniczącego Kowalczyka... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę pana radnego Jeziora o to, żeby pozwolił mi skończyć, a ja również nie będę przeszkadzał na przyszłość. Wnioski pana przewodniczącego Kowalczyka zmierzają w jednym kierunku – kierunku takim, żeby ta sesja została przeprowadzona sprawnie, w czym państwo przeszkadzacie, jak tylko możecie. Popis widzieliśmy dzisiaj. Używanie argumentów, że niedopuszczani są mieszkańcy, pokazując to na dzisiejszym przykładzie, w momencie, kiedy omawialiśmy porządek obrad, to jest naprawdę przesada. Niedługo dojdzie do tego, że będziecie państwo prosić o głos przy zatwierdzaniu protokołów tej, czy tamtej sesji, komunikatach przewodniczącego, czy informacji o działalności prezydenta – na takim etapie jesteśmy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Poddaję w takim razie pod głosowanie wnioski o zamknięcie listy dyskutantów.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie takiej listy? Kto jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Ja proszę o powtórzenie.”) – Powtarzamy głosowanie. (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy na wniosek pana przewodniczącego Pituchy. Kto z państwa jest „za” wnioskiem? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że wniosek uzyskał wymagana większość, w takim razie przechodzimy do pierwszej osoby, czyli przewodnicząca Wcisło – bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ja oczywiście jako pierwsza miałam zabrać głos, ale oddaję pierwszeństwo przewodniczącemu komisji alkoholowej, panu przewodniczącemu Dreherowi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zamieniliście się państwo miejscami. Bardzo proszę, jako pierwszy pan przewodniczący Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pozwolę sobie kilka zdań na temat projektu uchwały powiedzieć, ponieważ ten projekt uchwały jest pewnym novum. Chociaż problemy są stare,

ale projekt jest nowy. Projekt uchwały w moim przekonaniu nie jest ani zbyt drastyczny, w sensie konserwatyizmu, ani zbyt liberalny, jest wyważony tak, żeby mógł być uchwalony i mógł zafunkcjonować. Porównywałem, akurat tak się składa, że go dosyć mocno czytałem, wczytywałem się w niego, porównywałem też ten projekt uchwały pana prezydenta z innymi uchwałami już podjętymi w miastach wojewódzkich, ale też i w miastach powiatowych, takich jak w Puławach i powiem szczerze, że nasz projekt uchwały jest bardzo dobrym projektem i zaraz powiem, dlaczego. Przede wszystkim co? Określa on w sposób dosyć precyzyjny odległość od punktu sprzedaży napojów alkoholowych i obiektów, które są obiektami chronionymi, określone w ustawie. Oczywiście zobaczymy, jak to będzie wyglądać w praktyce... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, proszę przeczytać, panie radny, punkt 3. Oczywiście należałoby zapytać, jak to będzie wyglądać w praktyce, natomiast życie pokaże, jak to będzie wyglądać w praktyce, ile będzie opinii negatywnych, ile będzie odmów, ile SKO odrzuci, ile uchowa. No, zobaczymy, jak to będzie działać. Myślę, że warto dać szansę temu pomysłowi na zafunkcjonowanie w naszym mieście. Ten przepis jest bardzo przepisem precyzyjnym i bardzo jednoznacznym, i nie rodzi on pewnych kombinacji, które by mogły dojść, jeżelibyśmy na przykład mierzyli odległością ten zapis. W końcu, ten zapis, który był postulowany przez państwa radnych, przez nas, a który znalazł się w odzwierciedleniu w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, czyli zmniejszenie ilości punktów podawania i sprzedaży napojów alkoholowych, również można tutaj doszukać się pozytywnych cech. Tak, panie radny, ponieważ z informacji Wydziału dowiedziałem się, że ilość punktów napojów alkoholowych spadła, spadła, tak panie radny, spadła, z różnych pewnie przyczyn, ale spadła, zresztą poproszę też panią dyrektor Wydziału o też wypowiedzenie się na ten temat i poparcie tego, o czym mówię.

Dobrze się stało, że jest pewna górka, to znaczy, że jest pewna przestrzeń między dodatkowymi zezwoleniami, że nie ma jak gdyby tego limitu, że jest kolejka, przedsiębiorcy się ustawiają i się denerwują, tak? Dlaczego dobrze, że jest ten pewien taki limit bezpieczny dla przedsiębiorców? No, dlatego, że nie będzie tej szarej strefy. No, o zgrozo, dowiaduję się, że w niektórych miastach Polski powstaje ta szara strefa i mali przedsiębiorcy ustawiają się do kolejki, dostają zezwolenie na sprzedaż i podawanie, i potem to swoje zezwolenie jak gdyby odsprzedają większym, tak? Czyli kwitnie szara strefa. Dzięki tym zapisom tej szarej strefy na pewno nie będzie, za co tutaj dziękuję, za zrozumienie tematu.

W końcu też były ustawowe konsultacje z radami dzielnic, no i oczywiście tutaj nie można jednoznacznie powoływać się, że wszystkie rady dzielnic jednoznacznie opowiadają się na przykład za tym, żeby nie było sprzedaży nocnej. Nie ma jednoznacznej opinii, bo rady dzielnic się, tak jak przypuszczałem, podzieliły – jedna rada dzielnicy mówi, żeby nie było nocnej, druga mówi, żeby była, część rad dzielnic w ogóle się nie wypowiedziała na ten temat, co dosyć jest dla mnie zaskakującym zjawiskiem, ponieważ bardzo dużo, jako Gminna Komisja, mamy monitów ze strony rad dzielnic, że są zakłócenia nocne i ciszy nocnej i tak dalej, ale jeszcze raz mówię – te zakłócenia nie są podstawą do tego, żeby odebrać zezwolenie, bo to nie jest przesłanka, a jeżeli są zakłócenia,

głośne zachowanie i tak dalej, no to wtedy jest zadanie dla Policji i Straży Miejskiej, a nie dla Wydziału, czy dla członków Gminnej Komisji, żeby odebrać zezwolenie – to muszą od razu powiedzieć, żeby była zupełna jasność.

Dobrze, ostatnia rzecz, to taka trochę podsumowująca to, co powiedziałem, a mianowicie rozmawiałem z moimi kolegami i koleżankami z Katedry i Zakładu Zdrowia Publicznego Uniwersytetu Medycznego w temacie propozycji tego projektu uchwały i innych projektów uchwały i tak naprawdę wszyscy stwierdziliśmy zgodnie, że źle się dzieje, że ustawodawca, czyli Sejm, mocą ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dał wolną rękę samorządom do tego, żeby decydowały, czy ma być ta nocna sprzedaż, czy nie, i żeby mogły decydować o ilości, o punktach i tak dalej, na ilość mieszkańców, czy tak, czy w różny sposób. Dlaczego? A mianowicie dlatego, że jeżeli chcemy mieć prawidłowe wskaźniki w skali kraju, no bo chodzi o to, żeby *per capita* 9,2 spożycia napojów alkoholowych na jednego mieszkańca spadło, to musimy mieć jak gdyby jednolite działania w skali kraju. No, nie może być tak, że w mieście „X” jest bardzo rygorystyczny projekt uchwały i jest zakaz nocnej sprzedaży, a na przykład w mieście „Y” ta sprzedaż przez całą noc funkcjonuje, prawda? No, to wtedy tych wskaźników nie złapiemy, one będą oczywiście na poziomie regionalnym, ale nie będą te wskaźniki na poziomie ogólnokrajowym, więc źle się stało. Dam prosty przykład państwu radnym. Prosty przykład to jest zakaz palenia tytoniu w miejscach publicznych. Jeżeli ustawodawca, czyli Sejm, dałby samorządom – decydujcie, czy chcemy w miejscach publicznych palić, czy nie palić, to jedno miasta by pozwoliły, drugie by nie pozwoliły, tak? Z różnych to względów, czy z różnych to przyczyn. No, to wtedy te wskaźniki nam by się rozjechały i nie można by było mówić o pełnym sukcesie. Pełny sukces byłby wówczas, gdy jest zakaz ustawowy – nie palimy w miejscach publicznych. I można? Można. Inaczej by było, gdyby ustawodawca jednolicie powiedział: sprzedaż napojów nocna jest zakazana i ustawowo zakazujemy, tak? Tak, jak jest to w krajach Unii Europejskiej. Ja rozumiem, że ustawodawca chciał przenieść ciężar odpowiedzialności na samorzady i dał samorządom zmierzyć się z tym zadaniem, i samorzady w różny sposób to robią, natomiast nie wziął odpowiedzialności na swoje barki. Moi koledzy z Zakładu praktycznie jednoznacznie określili, że źle się stało, że nie będzie spodziewanego efektu zmniejszenia spożycia napojów alkoholowych w skali kraju, nie będzie tego efektu, bo ten efekt się rozmyje. No, ale cóż, no, jeżeli projekt ustawy, a teraz ustawa o wychowaniu w trzeźwości takie orły podpisują, jak poseł Sylwester Tułajew, który był inicjatorem tej ustawy, no to ja się nie dziwię, że takie buble wychodzą z Warszawy, a samorzady muszą się z tym zmierzyć i przygotować konkretny projekt uchwały. No, tak, taka jest prawda, no, poseł Sylwester Tułajew, jako osoba merytoryczna podpisała się pod tym, co mnie bardzo zadziwiło, prawda? No, ale cóż, takich fachowców mamy, jakich mamy.

Także, panie prezydencie, konkludując, ja osobiście analizując naprawdę dogłębnie ten projekt uchwały, jestem za. Chciałbym, państwo radni, żeby dać szansę mu wejść w życie i dać szansę spróbować mu funkcjonować i ewentualnie – to też muszą powiedzieć z drugiej strony – jeżeli ten projekt uchwały będzie robił jakieś różnice, będzie w praktyce, okaże się, że nie jest wystarczający, że otwiera furtkę na obejścia pewnych rzeczy, pewnych spraw, o których wcześniej mówiłem, no to trzeba będzie, nie wiem, po pół roku, po roku próbować zmienić pewne zapisy tej uchwały, ale myślę, że można z otwartą przyłbicą

dać szansę mu zafunkcjonować tak, żeby ten projekt uchwały mógł wejść w życie i zobaczymy, jak on będzie wyglądał. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. W kolejności pozwolę sobie udzielić głosu.

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Przedsiębiorcy, bo widzę, że są tu z nami przedsiębiorcy naszych lubelskich, lokalnych sklepów. Zwracam się do państwa radnych, ale też kieruję swoje słowa do przedsiębiorców. Otóż, ta uchwała, którą dzisiaj procedujemy, nie jest naszym wymysłem, jest podyktowana rozporządzeniem, które weszło w życie, które zostało uchwalone 10 stycznia 2018 roku, a weszło w życie w marcu tego roku, które nakład obowiązek wprowadzenia przez gminy, tak jak mówił kolega, prawa miejscowego, w odniesieniu do potrzeb, w odniesieniu do konsultacji. Niestety ustawodawca nie przewidział tzw. pełnych konsultacji – one się odbyły na szczeblach rad dzielnic, i bardzo dobrze, dziękujemy tutaj za zaangażowanie rad dzielnic, niestety nie odbyły się w gronie osób bezpośrednio zainteresowanych, czyli przedsiębiorców, którzy funkcjonują na rynku, funkcjonują w gospodarce wolnorynkowej, która w ich ocenie i w mojej ocenie, ja tutaj wyrażam opinię, próbuje być mocno przeregulowana do tego stopnia, żeby narzucać od A do Z od godziny do minuty, co można, gdzie można i w jaki sposób. Prawo trzeba respektować, wszyscy to wiemy, również wiedzą to przedsiębiorcy, niemniej jednak, szanowni państwo, zwracam się tutaj do radnych opozycji, aby głęboko zastanowić się nad uwagami, które państwo wnosiliście na Komisji Zdrowia i nie zmieniać tego projektu uchwały, który jest optymalnym w mojej ocenie i w ocenie przedsiębiorców, ponieważ wprowadzenie dodatkowych uwag w postaci ograniczenia sprzedaży, handlu w godzinach nocnych, ale także zmniejszenia ilości limitów, wpłynie bezpośrednio na funkcjonowanie naszych lokalnych, rodzimych firm – i tych małych, i tych dużych. Te małe, szanowni państwo, są najczęściej jedynym źródłem utrzymania, te małe dają miejsca pracy nie tylko rodzinom, ale ludziom, którzy niestety nie znajdują tego miejsca zatrudnienia w dużych sieciach, najczęściej również ze względu na wiek, bo są to osoby w różnym przedziale wiekowym. Zatem wszelkie ograniczenia wprowadzone dodatkowo spowodują duży wpływ na funkcjonowanie podmiotów gospodarczych, na zmniejszenie miejsc pracy, w niektórych przypadkach na likwidację zakładów pracy i likwidację miejsc pracy. Nie ukrywam także, że sprzedaż napojów alkoholowych jest znaczącym procentem w ogólnym wolumenie sprzedaży produktów spożywczych. W obecnej sytuacji trudno będzie się utrzymać sklepom bez sprzedaży napojów alkoholowych. Do tej pory projekt uchwały, który obowiązywał w naszym mieście, nie przewidywał limitowania napojów alkoholowych do 4,5%, czyli piwa, w tej chwili ten limit został uwzględniony. Projekt uchwały, który mamy przed sobą, przewiduje zaledwie o 20 koncesji zwiększenie sprzedaży napojów do 4,5%, zaś napojów od 4 do 18% pozostawia na tym samym poziomie – mówię tutaj o handlu, szanowni państwo – w przypadku alkoholi twardych, czyli powyżej 18%, alkoholi mocnych, zmniejszamy ilość koncesji o 20, więc jest to ograniczenie. Jeśli chodzi o gastronomię, te zmniejszenia są znaczne, bo w przypadku alkoholu do 18% zmniejszamy o 60 koncesji, a w przypadku alkoholi mocnych aż o 100 koncesji.

Zatem, reasumując, żeby nie przedłużać, ponieważ przedsiębiorcy czekają od godziny 9.00, opuścili swoje stanowiska pracy, opuścili swoje firmy, bardzo państwa proszę o to, aby poprzeć zaproponowany przez pana prezydenta projekt uchwały bez poprawek, o których słyszałam na komisjach, ponieważ wychodzi on w jakiejś mierze naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, ale także przedsiębiorców. Ja nie wiem, czy będą mogli się wypowiedzieć przedsiębiorcy, którzy są tutaj dzisiaj z nami, ponieważ dyskusja jest zamknięta, będę prosiła o udzielenie im głosu, jeśli będzie taka potrzeba – mam nadzieję, że nie będzie – i wówczas będą mogli wypowiedzieć się co do projektu. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca, to pan radny Bartosz Margul – bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Ja bardzo się cieszę, że ostateczny kształt tej uchwały jest taki, jaki jest. Przede wszystkim odkąd w debacie publicznej pojawił się temat tej uchwały, byłem od początku przeciwny temu, żeby ograniczać godziny sprzedaży alkoholu, bo zdaję sobie z tego sprawę, że może to wywołać różne niekorzystne konsekwencje. Tutaj głos tego, że to będzie szkodliwe dla przedsiębiorców już wybrzmiał, więc zarówno w wymiarze miejsc pracy, natomiast chodzi mi też przede wszystkim o inne aspekty – aspekt swobody działalności gospodarczej i to, że rynek tak naprawdę nie znosi próżni. Jeżeli legalnie działające sklepy nie mogłyby funkcjonować, to w ich miejsce mogłyby zacząć powstawać meliny, a chyba nikomu o to nie chodzi, gdyż taka sprzedaż wtedy byłaby poza jakąkolwiek kontrolą.

Poza tym to, co pan przewodniczący Dreher już wspominał – to, że dowolność kształtowania tej polityki alkoholowej jest w gminach – mogłoby spowodować to, że jeśli u nas pojawiłby się taki zakaz, to nawet ludzie, powiedzmy, pod wpływem alkoholu mogliby jeździć do sąsiednich gmin, zaopatrywać się, co mogłoby jeszcze gorsze skutki wywołać.

Poza tym kolejny element to jest to, co też już w pewien sposób wybrzmiało – to, że nie ma pełnej zgody. Jeżeli nie ma pełnej zgody, jeżeli rady dzielnic są podzielone i wiele rad dzielnic jest przeciwnych temu zakazowi, to również nie powinniśmy takich zakazów wprowadzać.

Kolejny element to jest to, że jeżeli wprowadzilibyśmy zakazy godzinowe, to spowodowałibyśmy to, że od pewnej godziny lokale gastronomiczne stałyby się monopolistami, a to też mogłoby wpłynąć na podwyżki cen w tych lokalach. Więc nawet jeżeli ktoś uważa, że nie potrzebuje, powiedzmy, z lokali, ze sklepów korzystać w nocy, bo korzysta z lokali gastronomicznych, to też musi mieć świadomość tego, że zamknięcie tych pierwszych może wywołać wzrost cen w lokalach gastronomicznych.

Znamy też oczywiście z historii skutki wprowadzania prohibicji w Stanach Zjednoczonych, także powinniście państwo też sięgnąć trochę do historii i zachęcam państwa do poparcia tej uchwały bez poprawek. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Dariusz Jezior – bardzo proszę.”

**Radny D. Jezior** „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Mam w głowie jakoś tyle rzeczy do powiedzenia, tyle... dlatego jeżeli ta wypowiedź będzie trochę emocjonalna i momentami chaotyczna,



to z góry proszę o pewne wybaczenie i wyrozumiałość. Pozwolę sobie odnieść się na początku do słów kolegi Drehera, który ocenił posła Tułajewa jako „orła Temidy”. Ja chciałem bardzo serdecznie podziękować posłowi Tułajewowi za to, że podpisał się pod projektem tej ustawy i za to, że posłowie dozwolili, aby gminy mogły wprowadzić coś, co jest fundamentalne dla trzeźwości – ograniczenie sprzedaży, ograniczenie nocnej sprzedaży. Chciałem bardzo serdecznie podziękować panu posłowi Tułajewowi, że pod tym projektem się podpisał. I oczywiście być może lepiej byłoby, aby w samej ustawie zapisać, umieścić ten zapis, że na terenie całego kraju, w każdej gminie obowiązywać będzie nocny zakaz sprzedaży alkoholu. Być może byłoby to lepiej. Ale ja już wyobrażam sobie jazgot pewnych środowisk, gdyby to chciano wprowadzić na terenie całego kraju. Ja pewne elementy tej polemiki, takiej przyszłościowej, czy gdyby było, co by było, to ja już słyszę już teraz wśród państwa w tej sali. Więc chciałem bardzo serdecznie podziękować i być może o to chodziło, żebyśmy to my, to my decydowali o tym. I to być może jest wielka mądrość posła Tułajewa, którego tak kolega Dreher ocenił, jako „orła Temidy”. Ja chciałem mu bardzo serdecznie za to podziękować.

Odniosę się także do słów kolegi Drehera, który mówił, że uchwała ta precyzuje odległość punktu sprzedaży od miejsc – nazwę je – chronionych. Ta uchwała nie precyzuje, nie określa, nie mówi o żadnej odległości, mówi tylko, że nie można sprzedawać alkoholu, czy podawać na działkach sąsiadujących, ale oczywiście... - (**Głosy z sali „Graniczących.”**) - ...czy graniczących, oczywiście, pani Jadziu, proszę mnie poprawiać, jeśli wyrażam się nieprecyzyjnie, ale to powiedziałem na początku – jest to wypowiedź i będzie to wypowiedź bardzo emocjonalna, dlatego może i pewne sformułowania nie są uchwałowe, czy ustawowe. Także dziękuję za te sprostowania. Nie ma wspomnienia o żadnej odległości, a inne miasta określają odległość. My jesteśmy bardzo skromni, nasza uchwała jest bardzo skromna pod tym względem. Na przykład Bytom mówi, że nie można sprzedawać alkoholu w odległości 30 metrów od obiektu chronionego. I to jest określenie odległości. Nasza uchwała jest bardzo uboga pod tym względem i kolego Dreherze, nie ma mowy o odległości w naszej uchwale, więc proszę jej nie chwalić, mówiąc o odległości.

Efekt tej uchwały – kolega Dreher wspomniał coś także o efektach tej uchwały – nie spodziewam się dużego efektu. Co powinno być efektem tej uchwały, kolego Piotrze? Efektem tej uchwały powinno być ograniczenie sprzedaży i spożycia alkoholu. – (**Radny P. Dreher** - wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Dostęp... ograniczenie spożycia alkoholu – to powinno być celem tej uchwały. Mamy w Lublinie... celem powinno być: mamy w Lublinie mniej pić i to powinno być celem i to powinno być efektem tej uchwały. A jaki będzie efekt? Zerowy, kolego Dreher, zerowy, dlatego, że zwiększamy limit pozwoleń na sprzedaż alkoholu, zwiększamy. Tym samym działamy niezgodnie z zapisem Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który w celach strategicznych mówi, że celem jest ograniczenie liczby zezwoleń, nie mówi się o punktach, kolego Dreher, co jest kolejną taką niedokładnością z pana strony; już o punktach się nie mówi, odchodzimy od punktów, mówimy o zezwoleniach. I uchwała ta, o czym pan sam powiedział, daje dużą górkę, dużą marżę, duży margines, żeby jeżeli ktoś tylko zechce, to żeby mu dać to zezwolenie, żeby sprzedawał ten alkohol. I pan mówi... przepraszam Piotruś... kolega mówi o efektach? Zerowe efekty, zerowe, a efektem

będzie zwiększenie; jeżeli w tym duchu w naszym mieście procedujemy z problemem alkoholowym, to my... ten efekt będzie minusowy, zwiększy się spożycie alkoholu, zwiększą się problemy, zwiększą się koszty związane z pićm alkoholu. Kolego Piotrze, zero efektu. To tak ustosunkowując się do pana wypowiedzi i komentując je.

A teraz przejdę, jeżeli państwo pozwolą, do moich przemysleń, czy do moich propozycji. Otóż, w preambule... są uchwały Rady Miasta, które oceniam jako absolutnie czyniące dobro – rzadko mamy takie uchwały, rzadko. To jest jedna z nich. Mamy szansę zrobić coś pięknego i coś dobrego. To jest rzadkość w procedowaniu nad prawem miejscowym, bo zawsze pojawiają się jakieś konflikty. Tutaj możemy mieć absolutne dobro mieszkańców.

Ja przytoczę preambułę do ustawy o wychowaniu w trzeźwości. I w preambule czytamy: *Życie obywateli w trzeźwości jest niezbędnym warunkiem moralnego i materialnego dobra narodu. Trzeźwość jest wartością, bez której naród ginie. Trzeźwość jest warunkiem moralnego i materialnego dobra narodu. Materialnego także dobra narodu, jeżeli tak się o materialne rzeczy troszczycie. Jest warunkiem. I ta uchwała ma ograniczyć sprzedaż alkoholu, ma iść w kierunku tego właśnie celu. Niestety nie... uchwała jest bardzo skromna, bardzo słaba i nie idzie w tym kierunku, wypełnia minimum, które nakazuje ustawa. Dlatego też chciałem zaproponować następujące poprawki do tej uchwały.*

W tytule projektu uchwały wyraz „oraz” zastępuje się przecinkiem, a po wyrazach „liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych” dodaje się wyrazy „oraz ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży”.

Druga poprawka. W podstawie prawnej po wyrazach „art. 12 ust. 1” dodaje się przecinek, wykreśla się wyraz „i ust.”, a po liczbie 3 dodaje się wyrazy „i ust. 4”.

Trzecia poprawka. W § 2, w ust. 1, w punkcie a liczbę 620 zastępuje się liczbą 590. W punkcie b liczbę 600 zastępuje się liczbą 570. W punkcie c liczbę 580 zastępuje się liczbą 550. W § 2, w ust. 2, w punkcie a liczbę 440 zastępuje się liczbą 400. W punkcie b liczbę 340 zastępuje się liczbą 300. W punkcie c liczbę 300 zastępuje się liczbą 260. Określiłem maksymalne limity sprzedaży napojów alkoholowych według ich kategorii w poszczególnych miejscach.

Piąta zmiana. Dotychczasowy § 3 staje się § 4, a § 3 otrzymuje brzmienie: „Na terenie miasta Lublin wprowadza się ograniczenie w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Ograniczenie dotyczy sprzedaży prowadzonej między godziną 22 a 6 rano”. Powtórzę: § 3, który zastąpi obecny § 3, powtórzę brzmienie tego paragrafu: „Na terenie miasta Lublin wprowadza się ograniczenie w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Ograniczenie dotyczy sprzedaży prowadzonej między godziną 22 a 6 rano.

Szósta zmiana. § 4 staje się § 5, § 5 staje się § 6.

Proszę Wysoką Radę i zwrócić się już indywidualnie. Koleżanko Jadwigo Mach, członku Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, proszę poprzeć te zmiany. Kolego Mateusza Zaczyński, członku Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, proszę poprzeć te zmiany. Kolego Piotrze Dreherze, przewodniczący Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, proszę po-

przeć te zmiany. Koleżanko Moniko Orzechowska, członku Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, proszę poprzeć te zmiany. Koleżanko Beatko Stepaniuk, członku Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, proszę poprzeć te zmiany. Kolego Zbyszku Jurkowski, proszę poprzeć te zmiany. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo panu radnemu...”

**Radny P. Dreher** „Darek, tylko powiedz... jedno pytanie, ta nocna sprzedaż...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Głos ma... Sekundę, mamy porządek dyskusji. Czy to wniosek formalny?”

**Radny P. Dreher** „Nie, tylko żeby Darek doprecyzował – nocna sprzedaż do której do której godziny według pana radnego? – (**Głos z sali** „Od 22 do 6 rano.”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo. Głos ma pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Panie Prezydencie... Panie Prezydencie... Jakoś, przepraszam, jakoś nie widzę, może z tyłu gdzieś usiadł. Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Szanowni Przedstawiciele jednej z firm, rozumiem, Przedsiębiorcy naszego miasta! Ja bym poprosił o wyświetlenie krajowej mapy zagrożeń i bezpieczeństwa, którą to udostępnia nam Policja. Bardzo proszę. Jeden z moich przedmówców, członek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej mówił o udziale rad dzielnic, o tym podzielonym głosie. Bardzo mnie ciekawi, czy już za chwilę, jak będziemy mówić o nazewnictwie chociażby ulic, czy też głos rad dzielnic zostanie wysłuchany – to mnie bardzo ciekawi. Absolutnie nie, panie Marcinie, to jest uwaga do osoby, która za panem siedzi, normalnie... Tak, szanowni państwo, jest. Ten dokument, który tu państwo widziacie, właściwie nie dokument, tak, tylko interaktywna mapa pokazuje, jak duży problem w naszym mieście istnieje ze spożyciem alkoholu w miejscach publicznych. To nie są moje dane. Bardzo proszę, pomniejszą państwu, każdy może z tej mapy sobie skorzystać. To są dane oficjalne, ja z tym, proszę państwa, nie będę dyskutować, wystarczy sobie powiększyć, można zgłosić taki problem. Ja spotkałem się z mieszkańcami w tym roku na terenie dwóch dzielnic. Bardzo dziękuję panu komendantowi Straży Miejskiej za udział w tym posiedzeniu – jednym, drugim. Tam mieszkańcy bezpośrednio mówili: istnieje bezpośredni związek pomiędzy liczbą sprzedawanych, liczbą... znaczy dostępnością alkoholu, liczbą tych sklepów a różnego rodzaju ekscesami, dewastacją mienia publicznego. W mojej ocenie, szanowni państwo, głos, który pani Marta Wcisło tutaj wcześniej zabrała, no, to jest głos reprezentujący interesy przedsiębiorców, a nie mieszkańców. Ja rozumiem, że oczywiście część... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam, nie dokończyłem, nie przerywam panu, zaraz dokończę. Oczywiście, jest tak, że to nasi mieszkańcy są przedsiębiorcami – ja w ogóle tego nie neguję, nie neguję tego – więc nie dziwi mnie ten głos. Tylko na drugiej szali niestety jest głos setek, jak nie tysięcy mieszkańców, którzy mają z tym problem. I to nikt inny, pani Marto, tylko pani zagłosowała

przed chwilką za tym, żeby uciąć dyskusję, bo to pani był głos, ja głosowałem przeciw. Ja z chęcią bym wysłuchał głosu państwa. – (**Radny P. Dreher** „Ale do tematu.”) – Ale to jest w temacie, panie przewodniczący Dreher. Ja rozumiem, że pan emocjonalnie już może nie wytrzymywać, już może mieć pan dość wysłuchiwanie prawdy. Informacje, które przedstawił kolega Dariusz Jezior, bardzo merytoryczne poprawki, za co serdecznie mu dziękuję, i tak w mojej ocenie powinny być jeszcze bardziej radykalne. Nie jest nigdzie tutaj, szanowni państwo, powiedziane, w jaki sposób odnoszą się do liczby zezwoleń, odnosi się WHO. Przecież to już głośno było ileś lat temu, że powinniśmy to zredukować do 1/3 obecnej ilości. To nie są moje dane, szanowni państwo, to nie są moje dane. No, taka jest prawda. Ja rozumiem, że na tej sali w dniu dzisiejszym jest 16 radnych koalicji, 14 Klubu Radnych PiS, i przypuszczam, jakie będą wyniki głosowania, przypuszczam. Uchwała, która tutaj zostanie przez nas podjęta, to efekt prac, działań ustawodawcy. My mamy taką możliwość wniesienia chociażby ograniczenia sprzedaży alkoholu w określonych godzinach. Czy to uderzy w interesy przedsiębiorców? W mojej ocenie nie. Dlaczego? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dlaczego? Dlatego, że te osoby, które będą miały i tak wykonać zakupy, zrobią to po prostu wcześniej. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Identyczna sytuacja związana jest ze sprzedażą w niedzielę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja, szanowni państwo, stoję na stanowisku... Przepraszam, ale ja chciałem dać państwu możliwość wypowiedzenia. To głosami koalicji uniemożliwiono zabrania państwu głosu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja mówię i mówiłem, i jestem tego zdania. I na posiedzeniach rad dzielnic mówiłem wprost – jeśli są głosy ze strony rad dzielnic, żeby ograniczyć, żeby wprowadzić... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ależ ja to rozumiem, ale słyszałem bardzo dużo głosów za, więc jak najbardziej ja jestem zmuszony do tego, żeby decyzję odpowiednią w tej sprawie podjąć. Kolega Dariusz wykonał rzeczywiście ogromną pracę i to będziemy za chwilę głosować. Taka jest prawda. Państwo równie dobrze możecie złożyć wniosek, i tu się dziwię, panie Piotrze, dlaczego pan takiego wniosku nie złożył, mógł pan dążyć do zwiększenia ilości, liczby zezwoleń. Miał pan do tego prawo, miał pan prawo. Kolega Dariusz zaproponował drugą wersję. – (**Głosy z sali** „Jest 1600, a głosujemy 1800.”) – I będziemy mieli możliwość za chwilę wypowiedzenia się w tej sprawie. Jeśli doprowadzimy, szanowni państwo, do sytuacji, że nie będzie takich problemów, jak tutaj przed chwilką państwu pokazywałem, nie ma najmniejszego problemu, ale istnieje bezpośredni związek pomiędzy negatywnym zachowaniem naszych mieszkańców a dostępnością do miejsc sprzedaży napojów alkoholowych. Dziękuję. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radny T. Pitucha** „Pani przewodnicząca, ja proszę o zaprowadzenie porządku.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę o zachowanie spokoju.”

**Radny T. Pitucha** „Bo przepraszam, pan Piotr Popiel prosił o to, że chciałby, żeby państwo zabrali głos, ale nie w tej formie, nie w tej formie...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dobrze, to proszę pozwolić skończyć koledze, proszę pozwolić...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Głos ma pan radny Popiel. Proszę o spokój.”

**Radny P. Popiel** „Ja jestem absurdalnie, można by powiedzieć, za zwiększeniem ilości miejsc w gastronomii, bo w mojej ocenie tam akurat istnieje większa kultura – takie jest moje prywatne zdanie, przepraszam, mam do tego prawo. Widzę natomiast, w jaki sposób funkcjonują sklepy na osiedlach. I tak na dobrą sprawę to miejsce – nie mogę tu, wybaczenie, mówić, w jakim lokalu jest to sprzedawane – ale równie dobrze mógłbym pokazać całą mapę i pokazać wam, gdzie są najbliższe sklepy, które to umożliwiają. Ja nie dostrzegam bezpośredniej relacji, i tego mi mieszkańcy nie zgłaszają, z funkcjonowaniem obiektów gastronomicznych, to są dwie różne rzeczy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Wie pan, ja już panu odpowiadam. W mojej ocenie wątpliwości nie mam żadnych, bo dochodzi jeszcze do bardziej absurdalnej sytuacji, że akurat myśląc tutaj o monitoringu miejskim, ja jestem w stanie wykazać, gdzie mieszkańcy kupują i gdzie przechodzą, i tam spożywają. I tu niestety jest wielki problem, uważam, dla naszych służb, że w świetle monitoringu coś takiego ma miejsce, a głosy, które tu państwo reprezentujecie, rozumiem, są po prostu skierowana na ochronę waszych miejsc pracy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Nie widzę, monitora, ale z tego, co pamiętam, głos ma pan przewodniczący Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Zacznę swój głos od tego, że na problem dostępności alkoholu należy patrzeć wielowątkowo i bynajmniej nie tylko problemem sprzedaży alkoholu i dostępności jego problem biznesu na alkoholu, dlatego, że drugą stroną sprzedaży alkoholu jest problem uzależnień, nałogów i wynikających z tego konsekwencji społecznych i zdrowotnych, i również materialnych, o czym już była mowa.

Jeszcze bardzo chciałem podziękować za merytoryczne głosy wcześniejszym moim przedmówcom – Dariuszowi Jeziorowi i Piotrowi Popielowi – natomiast, no, ubolewam, że dyrektor Szpitala Neuropsychiatrycznego, który zawodowo zajmuje się problemami związanymi z alkoholem i ma to w swoim zakładzie pracy, nie widzi niczego złego w zwiększaniu dostępności alkoholu. Dla mnie to jest jakaś dysfunkcja, albo... no, przepraszam, złego określenia użyłem, ale jakieś głębokie niezrozumienie sprawy.

Szanowni państwo, zacznę też od tego, że w historii ci, którzy chcieli Polsce zaszkodzić, wpadli na pomysł, że najlepiej zaszkodzą Polsce poprzez rozpijanie narodu. To byli zaborcy, którzy po prostu powiedzieli: „Dajmy im dużo wódki, a sami się wykończą.” To był również tow. Stalin, który w swoim czasie tak mówił. I rzeczywiście w tej chwili mamy w Polsce taką sytuację, że Polska jest drugim krajem w Europie, jeżeli chodzi o spożycie czystego spirytusu na głowę mieszkańca, a więc każdy mieszkaniec, łącznie z noworodkiem, który się

dzisiaj rodzi, wypija średnio rocznie ponad 10... różne statystyki mówią, że nawet jeszcze więcej, czystego spirytusu rocznie. Każdy mieszkaniec, każdy mieszkaniec. Czy to jest dobrze, czy to jest źle? No, to mogą ocenić przede wszystkim ci, którzy na co dzień doświadczają problemu alkoholowego, nadmiernego picia, szkodliwego picia i uzależnienia, i naprawdę wiąże się to z wieloma dramataми ludzkimi, więc nie będziemy tutaj sprowadzać sprawy picia alkoholu tylko do biznesu, bo to jest zbyt ograniczone spojrzenie na tę sprawę. Ja widzę, że stoją tutaj państwo z Groszka, młodzi ludzie trzymają ten banner „Groszek”. Ja przypuszczam, możecie państwo, będę chciał, żebyście państwo mogli się do tego odnieść, bo mogę się mylić, ale przypuszczam, że jeżeli państwo jakby popieracie wniosek przedsiębiorcy, który ten Groszek prowadzi o to, żeby utrzymać ten projekt uchwały, albo go jeszcze jakby zliberalizować, to chciałbym państwu powiedzieć, że raczej nie widzę większego związku pomiędzy rozszerzeniem sprzedaży alkoholu a poprawą warunków państwa pracy, nie widzę tego, nie sądzę, żeby jakikolwiek przedsiębiorca wychylił się na rynku ponad to, co się obecnie płaci sprzedawcom w sklepie, którzy nie chcą tam pracować generalnie i na przykład w sieciówkach takich, jak: Żabka, czy Groszek, czy jakieś inne, są często ogłoszenia o zmianie ekspedientów, albo w ogóle o poszukiwaniu ludzi do pracy, bo generalnie w handlu się mało płaci. Czy jest tutaj korelacja między sprzedażą alkoholu a płacami? W moim przekonaniu ona nie będzie na pewno duża, być może jakaś, ale na pewno nieduża.

Natomiast, proszę państwa, problem dostępności alkoholu jest jednym z fundamentalnych problemów w profilaktyce, bo tak naprawdę żeby spowodować mniejszą ilość picia alkoholu, czyli mniej uzależnień, to musi być mniejsza przede wszystkim dostępność, a dostępność, to ilość punktów sprzedaży, godziny sprzedaży, ceny, a także reklama alkoholu. Niestety ustawa nie reguluje tych wszystkich zmian, jak miemam, pod wpływem znacznego lobby, właśnie lobby biznesowego, które czerpie potężne dochody jednak ze sprzedaży alkoholu. Natomiast koszty społeczne są znacznie, znacznie większe.

Ja chcę też powiedzieć o tym, że wiele krajów to zrozumiało, w nawiązaniu do tego, że Polskę próbowano zniszczyć i myślę, że jakby dostępność alkoholu ją w pewnym zakresie niszczy, niszczy naszych obywateli i naszą młodzież. Wiele krajów zrozumiało, że jakby wolny rynek... znaczy, że alkohol to jest jednak produkt uzależniający, psychoaktywny, który ma znaczny wpływ na zdrowie osób, rodzin i społeczeństwa, i wiele krajów wprowadziło i prowadzi obostrzenia w sprzedaży alkoholu. Na przykład w Stanach Zjednoczonych, na przykład jest zakaz sprzedaży alkoholu osobom poniżej 21. roku życia. Tak jest również w krajach Europy, na przykład na Litwie, która jeszcze więcej wypija alkoholu od nas – my jesteśmy na 2. miejscu – wprowadzono kilka zakazów, m.in. sprzedaży nocnej, zakaz sprzedaży osobom poniżej 21. roku życia, zakaz... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...zakaz sprzedaży... Panie radny, panie dyrektorze szpitala, proszę mi nie przeszkadzać...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój...”

**Radny T. Pitucha** „...pan miał swoje 5 minut. Proszę nie chować głowy w piasek. Ja sobie zdaję sprawę, że pan teraz będzie tłumaczył, panie Piotrze Dreher, pan będzie tłumaczył, że to ustawowo trzeba wprowadzić, a nie uchwałowo, więc ja chcę panu powiedzieć, że to jest pana problem, to jest problem pana

sumienia, to jest pana problem zawodowy, a nie kogoś w Polsce. My tutaj stajemy przed tym problemem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale proszę mi nie przeszkadzać... Pani przewodnicząca...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój...”

**Radny T. Pitucha** „...ja nie mogę kontynuować swojej wypowiedzi.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Nie jestem w stanie uciszyć wszystkich. Państwo też przeszkadzali, zwracam uwagę, panie przewodniczący...”

**Radny T. Pitucha** „Ale proszę zwrócić uwagę panu Dreherowi, który krzyczy podczas mojej wypowiedzi...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę kontynuować.”

**Radny T. Pitucha** „...permanentnie i w sposób stały. Proszę państwa, ja na razie się nie odnoszę się do kwestii samej tej uchwały, ale dalej próbuję zgłębić problem dostępności alkoholu, bo to jest problem społeczny, to jest problem wielu rodzin. Myślę, że większość z nas w swoich rodzinach bliższych lub dalszych ma osoby niestety doświadczające problemem choroby alkoholowej, ponieważ ta choroba dotyka kilku milionów ludzi w Polsce, podobnie jak picie alkoholu szkodliwe. Proszę państwa, dlatego naprawdę ważna i potrzebna jest merytoryczna decyzja i dyskusja na ten temat, czy mamy zwiększać dostępność alkoholu. My zwiększamy... tą propozycją uchwały pan prezydent zwiększa dostępność punktów sprzedaży... dostępność wydanych koncesji, a pośrednio dostępność, czy ilość punktów sprzedaży alkoholu w mieście Lublin o kilkaset, tak, o kilkaset. To jest po prostu... no, na pewno nie leży w interesie miasta. Ja przypomnę statystyki i zalecenia Światowej Organizacji Zdrowia, aby... dostępność punktów sprzedaży alkoholu powinna według Światowej Organizacji Zdrowia wynosić... Przepraszam, czy...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój.”

**Radny T. Pitucha** „...powinna wynosić jeden punkt sprzedaży alkoholu, nie więcej niż jeden punkt sprzedaży alkoholu na 1 tys. mieszkańców. Tymczasem średnia krajowa to jest u nas 270 osób na jeden punkt sprzedaży alkoholu, kilkakrotnie, około pięciokrotnie wyższa, niż zaleca Światowa Organizacja Zdrowia. A jak jest w Lublinie? Otóż, po przyjęciu tej uchwały w Lublinie, jeżeli dojdzie do skonsumowania wszystkich koncesji, to może być jeszcze gorzej, bo może być tych punktów ponad... znaczy, może być jeden punkt na poniżej 200 osób. Jak to będzie skutkowało? Oczywiście ktoś na tym zrobi biznes, bo biznes w tej chwili polega, proszę państwa, na tym... wczoraj rozmawiałem o tym... jak mówi kobieta: „Słuchaj, idę rano do sklepu po zakupy dla rodziny i patrzę, że podchodzi kobieta, kupuje za 5 zł setkę wódki i ją za chwilę gdzieś tam wypija obok sklepu”. Jaki jest dramat tej osoby, jaki jest dramat tej rodziny, która jest matką tej właśnie rodziny taka osoba, jakie dramaty powoduje to, że w tej chwili przedsiębiorcy pakują już alkohol w 20-gramowe kieliszki, które tylko wystarczy zerwać folijkę i sobie wypić. Możemy się z tego śmiać, możemy

z tego drwić, możemy tego problemu nie zauważać, a możemy tak jak Piotr Dreher ten problem odwracać do góry nogami, że tak naprawdę problem tkwi w tym, że jak będzie legal, to nie będzie szarej strefy; to trzeba zwalczać szarą strefę i uporządkowywać legal, a nie tłumaczyć tym, że jeżeli tutaj zachowamy się inaczej, to będą inne efekty. Trzeba stanowić prawo i prawa przestrzegać.

Proszę państwa, w Lublinie są środowiska abstynenckie i po to, aby tak naprawdę wyprowadzić, spowodować większą trzeźwość, potrzebna jest również abstynencja – takie środowiska są w Lublinie, i to nie tylko związane z Anonimowymi Alkoholikami, ale środowiska związane na przykład z Krucją Wyzwolenia Człowieka, która podejmuje dobrowolną abstynencję w imieniu ludzi, którzy nie potrafią sobie sami poradzić z problemem nadmiernego picia, albo uzależnienia alkoholowego. – (**Radny P. Dreher** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie Piotrze, panie dyrektorze, to jest środowisko, których dotyczy ta uchwała, którą w tej chwili podejmujemy. Jeżeli pan nie chce o tym słuchać, no to widać, ma pan z tym jakiś problem. Trzeźwość, trzeźwość, trzeźwość jest wartością, trzeźwość jest wartością, abstynencja jest wartością, abstynencja jest dobrem i trzeba podkreślać to, co dobrego dzieje się w tym temacie. Jeżeli pan, panie Piotrze, chce walczyć z problemem alkoholowym przez zwiększanie punktów, ilości punktów sprzedaży i zezwoleń na sprzedaż alkoholu, to ja panu gratuluję naprawdę samopoczucia i współczuję pacjentom, którzy leczą się w pana szpitalu... - (**Radna J. Mach** „Nie ma zwiększania...”) – Zwiększamy liczbę koncesji o ponad 200 koncesji... - (**Radna J. Mach** „Tylko trzeba zrozumieć... – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję, dziękuję bardzo, mamy dyskusję zakończoną...”

**Radny T. Pitucha** „Jeszcze nie skończyłem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...Przepraszam bardzo...”

**Radny T. Pitucha** „...jeszcze nie skończyłem swojej wypowiedzi, panie przewodniczący, nie skończyłem jeszcze swojej wypowiedzi...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny T. Pitucha** „Szanowni państwo, chciałem zapytać również pana prezydenta, który przedstawił do opiniowania dwa projekty uchwał z radą dzielnic, z tego drugi projekt dotyczył nocnej... ograniczenia nocnej sprzedaży alkoholu. Jaki jest powód, dla którego ta uchwała druga nie została przedstawiona dzisiaj na sesji i czy rady dzielnic zaopiniowały... jak rady dzielnic zaopiniowały tamten projekt uchwały? Chciałbym prosić przed głosowaniem o udzielenie informacji na to pytanie. Bardzo również proszę, w ostatnim słowie, o poparcie poprawek, które zgłosił radny Dariusz Jezior, ponieważ musimy powiedzieć sobie jasno: administracyjne ograniczenie ilości punktów sprzedaży wpłynie na zmniejszenie spożycia i wpłynie na poprawę sytuacji długofalowo... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) - ...wpłynie na... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie ma... no to dobrze, to uściśnię



swoją wypowiedź... administracyjne również... Jeszcze jedno, bo spowodowała mnie pani przewodnicząca, pani Jadwiga Mach, wieloletni, dwudziestoletni członek komisji alkoholowej, która opiniowała na przykład prawdopodobnie powstanie sklepu na ulicy Elektrycznej, sklepu z alkoholem, naprzeciwko przedszkola, dokładnie na drugiej stronie ulicy. Taki sklep powstał i jest taka sytuacja, że pod nim będą stali prawdopodobnie ludzie pijący alkohol, a małe dzieci będą na to patrzyły i się po prostu tego uczyły. To jest efekt jakby funkcjonowania bardzo drogiej, do pewnego czasu, Komisji Rozwiązywania Problemów. Szanowni państwo... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale to zaraz pani będzie mogła się wypowiedzieć, pani Jadwigo Mach, zaraz pani będzie mogła się wypowiedzieć na ten temat. Natomiast, szanowni państwo, była tutaj mowa o tym, że rady dzielnic i mieszkańcy bardzo często się skarżą na uciążliwości związane z piciem alkoholu w terenie. Są to uciążliwości bardzo... one są bardzo często... występują właśnie pod punktami sprzedaży i w okolicach. Myślę, że wielu mieszkańców nawet już nie ma nadziei w to, że interwencje telefoniczne do Straży Miejskiej, czy na Policję przyniosą jakiś efekt, ale bardzo dobrym narzędziem porządkującym tę sytuację byłoby ustanowienie ilości koncesji, a w konsekwencji ilości punktów sprzedaży detalicznej, czyli sklepów poniżej tego, co mamy w tej chwili, poniżej tego. Groźba utraty koncesji na pewno, w przypadku braku nowych, na pewno by była najlepszym argumentem do tego, żeby sprzedający alkohol w sklepach po prostu sami troszczyli się o to, żeby tej koncesji nie stracić. Niestety pan Piotr Dreher powiedział, że to jest bardzo dobrze, że robimy taki margines, taką górkę, pan dyrektor uważa, że powinno być dalej otwarcie na wzrost ilości punktów sprzedaży, to na pewno nie wpłynie na uporządkowanie sytuacji również dzieci i młodzieży. Ale myślę, że... dalej, jest to pytanie, jak patrzymy na dostępność alkoholu dla dzieci i młodzieży – są podobno szkoły, które przymykają oko na to, żeby na jakichś tam „połowinkach”, balach maturalnych nawet oficjalnie był alkohol. Moim zdaniem to jest droga w złą stronę, w bardzo złą stronę i źle wróży przyszłości naszego miasta.

Zakończę jeszcze raz prośbą – dziękuję za możliwość zabrania głosu – o przegłosowanie poprawek zgłaszanych przez Dariusza Jeziora. Dziękuję.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani dyrektor Gąsior w imieniu pana prezydenta.”

**Radny D. Jezior** „Czy mogę prosić o głos?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie może pan.”

**Radny D. Jezior** „Dlaczego nie mogę prosić o głos?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dlatego, że tryb został wyczerpany i została zamknięta lista.”

**Radny D. Jezior** „Ale ja nie otwieram listy, tylko ja byłem zapisany i chciałem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „I zabierał pan już głos, zgłaszał pan poprawki...”

**Radny D. Jezior** „Ale chciałbym ustosunkować się do pewnych nieprawdzywych....”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie może się pan ustosunkować, bo już nie ma głosu... Pani dyrektor, bardzo proszę, czy pani dyrektor, bardzo proszę, czy zabiera pani głos, czy też nie?”

**Radny D. Jezior** „...informacji, które tutaj padły...”

**Radny P. Dreher** „Ja też bym bardzo chętnie chciał się ustosunkować, ale nie ma...”

**Radny D. Jezior** „Ja mówię, że się zwiększa, a państwo mówią, że się ogranicza...”

**Radny P. Dreher** „Nie ma tu stosunkowania, bo ja też chciałbym się ustosunkować, że kolega radny gada głupoty. Nie ma koncesji...”

**Głosy kilku osób jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani dyrektor Gąsior, pytam się po raz trzeci – zabiera pani głos, czy nie zabiera pani głosu? Nie udzielam pani głosu w takim razie, pytałem się trzy razy. W takim razie przechodzimy... Czy pan prezydent chciałby zabrać głos?”

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor Gąsior – odpowiedź dla pana radnego Pituchy.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych UM Dorota Gąsior** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pan przewodniczący Pitucha tutaj poruszył kilka kwestii. Może ja bym zaczęła od tej, którą nazwał, że to jest biznes alkoholowy. No, na pewno jest to biznes alkoholowy, jest wiele różnych rodzaju biznesów, natomiast w tej chwili chciałabym powiedzieć, że ustawodawca do tej pory określał nam limit na punkty, w tej chwili jest limit na zezwolenia. W stosunku do limitu na punkty, który w tej chwili wynosi 650 dla handlu i 400 dla gastronomii, te limity na zezwolenia, które zostały przedstawione w tym projekcie uchwały, są niższe, to nie jest zwiększanie. Jak to się przełoży na rozłożenie później na konkretne punkty sprzedaży, trudno jest w tej chwili powiedzieć, bo to kształtuje rynek, jak przedsiębiorcy, jakie zezwolenia będą wykorzystywać; nie wszyscy przedsiębiorcy muszą korzystać ze wszystkich rodzajów zezwoleń. Mamy, powiedzmy, sklepy, czy restauracje, które na przykład sprzedają, czy też podają tylko piwo, tak więc tutaj będzie wykorzystany limit, powiedzmy, tylko z tego mniejszego. Też nie można, proszę państwa, przełożyć bezpośrednio limitu, który do tej pory funkcjonował, na limity, które są w tej chwili wskazane, właśnie z tych dwóch powodów. Po pierwsze – dlatego, że do tej pory nie było w ogóle limitu na punkty, które sprzedają tylko piwo, to jest jakby jedna rzecz. Druga rzecz to jest to, że był limit na punkty sprzedaży i jeżeli w punkcie sprzedaży były sprzedawane piwo, wino i wódka – tak nazwijmy potocznie – to dalej to był jeden punkt

sprzedaży, a w tej chwili będą to trzy zezwolenia, ale dalej w praktyce będzie to jeden punkt sprzedaży, tak więc te... - (**Radny D. Jezior** „Pani dyrektor, przepraszam... Czy może porównać ilość zezwoleń do ilości... Ile zezwoleń wydane było w 2015, 2016, a ile jest teraz? W 2015 było 1700, w 2016...”).

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani dyrektor, proszę kontynuować...”

**Radny P. Dreher** „Czy jest dyskusja? Bo ja bym się zgłosił.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...swoją wypowiedź, chyba że pani skończyła...”

**Radny D. Jezior** – jednocześnie – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – „Proszę porównać...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, proszę nie krzyczeć i unosić się... Bardzo proszę, pani dyrektor ma głos...”

**Radny D. Jezior** „Mówimy o zwiększeniu, czy zmniejszeniu zezwoleń? Proszę porównać zezwolenia 2015, 2016...”

**Radny P. Dreher** „Panie radny, ale w którym punkcie pan jest? Albo jest dyskusja... ja też bym się chciał odnieść...”

**Kilka głosów z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor, skończyła pani?”

**Zast. Dyr. Wydz. SA D. Gąsior** „Nie.”

**Prez. K. Żuk** „No to proszę kontynuować.”

**Zast. Dyr. Wydz. SA D. Gąsior** „Chciałabym jeszcze powiedzieć, że ilość punktów sprzedaży napojów alkoholowych, bo o tym w sumie mówimy tak docelowo, o punktach...”

**Prez. K. Żuk** „Odpowiada pani na pytania pana radnego Pituchy – proszę się do tego ograniczyć.”

**Zast. Dyr. Wydz. SA D. Gąsior** „Tak.. spada, cały czas spada. I na przykład na ten moment jest to 993 w całym mieście, a na przykład w 2015 roku było 1038.

Drugie pytanie dotyczy tego usytuowania, o którym mówiliśmy i tego, że są skargi. Powiem, że bardzo trudno jest powiązać sprzedaż alkoholu z konkretną placówką w przypadku, kiedy następują zakłócenia, natomiast ja państwu powiem, że z tych skarg, nielicznych zresztą, które do nas wpływają, do Wydziału, to właściwie porównywalnie, jak nie więcej to są skargi na restauracje. Tak więc w momencie, kiedy my ograniczymy, powiedzmy, tylko sprzedaż w sklepach, a wtedy restauratorzy będą mogli tutaj, co już było wcześniej podnoszone, na przykład podnieść ceny i otworzyć więcej punktów, ja nie wiem, czy te skargi miną, czy zakłócanie porządku będzie mniejsze.

Natomiast, jeśli chodzi o godziny tutaj z ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych, ta kwestia przez ustawę jest regulowana trochę odmiennie, jeśli chodzi o limity i o położenie tych punktów, ponieważ uchwał co do limitów i położenia jest tym, co ustawa nakazuje radom gmin podjąć – jest to obligatoryjne, uchwała w takiej kwestii musi zapaść maksymalnie do września, dlatego że później po prostu nie będzie można podjąć żadnej decyzji administracyjnej w kwestii zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Natomiast kwestie związane z ograniczeniem nocnej sprzedaży, to są kwestie fakultatywne, które mogą, nie muszą w ogóle być wprowadzone, to było procedowane tutaj w innej uchwale, ta uchwała dzisiaj na sesję nie jest wniesiona, natomiast wszystkie opinie dotyczące jednej i drugiej uchwały konsultowanej przez radę gminy zostały przekazane panu przewodniczącemu i zapewne państwo radni tym dysponują.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo...”

**Radny T. Pitucha** „Ale, panie przewodniczący, nie dostałem odpowiedzi na pytanie dokładnie, ile rad dzielnic wydało opinie i jakie były te opinie na temat drugiego projektu uchwały, bo to nie jest jakaś tajemnica, to była konsultacja społeczna z mieszkańcami miasta, chyba radni mają prawo o tym wiedzieć.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy ma pani odpowiedź na to pytanie?”

**Zast. Dyr. Wydz. SA D. Gąsior** „W sumie obydwie projekty uchwały zostały przekazane do rad dzielnic i wpłynęło do nas 12 opinii, z czego wszystkie opinie dotyczące tego projektu, który jest dzisiaj procedowany, były pozytywne, natomiast w przypadku opinii na temat tego drugiego projektu omawiającego godziny nocnego ograniczenia – na pewno Czechów Północny dał opinię negatywną, nie mam w tej chwili ze sobą zestawienia, bo nie jest to przedmiot dzisiejszych obrad, ale generalnie te opinie były bardzo różne.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja nadmienię, że te opinie macie państwo w aktówce systemu Zimbra i wystarczy doczytać materiały, które państwo otrzymujecie na sesję, to potem nie ma tych pytań, które dzisiaj padają.”

**Radny D. Jezior** „Czy mogę zadać pytanie?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Niestety nie, bo tryb wyczerpaliśmy. Przechodzimy do głosowania poprawek zgłoszonych przez pana radnego Jeziora i po rozmowie z panem mecenasem Wójtowiczem tak naprawdę będziemy mieli 7 głosowań, nie da się tego zamknąć w jednym głosowaniu, dlatego, że jako pierwszą będziemy rozważali sprawę dotyczącą § 2 i tutaj będzie trzy głosowania, bo dotyczące ust. 1 i 3 głosowania dotyczące ust. 2. I następnie będzie jedno głosowanie dotyczące pozostałych poprawek. Więc jako pierwszą poddamy głosowanie poprawkę złożoną, jako iż w § 2 ust. 1 w pkt a liczbę 620 zastępuje się liczbą 590 – taka pierwsza poprawka będzie głosowania.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” poprawką radnego Dariusza Jeziora? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** „Nie działa...”).

„Za” - 11, „przeciw” – 14, 0 „wstrzymujących się” – Rada odrzuciła poprawkę Dariusza Jeziora.

Kolejna poprawka: w § 2 ust. 1 pkt b liczbę 600 zastępuje się liczbą 570.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” poprawką Dariusza Jeziora? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ponawiamy głosowanie. Ponawiamy głosowanie. Bez emocji. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” poprawką zgłoszoną przez radnego Dariusza Jeziora? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 12, „przeciw” – 14, 0 „wstrzymujących się” – Rada odrzuciła poprawkę zgłoszoną przez radnego Jeziora.

Kolejne głosowanie: w § 2 ust. 1 pkt c liczbę 580 zastępuje się liczbą 550.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za” taką poprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 12, „przeciw” – 14, 0 „wstrzymujących się” – Rada odrzuciła poprawkę Dariusza Jeziora.

Kolejne głosowanie: w § 2 ust. 2 pkt a liczbę 440 zastępuje się liczbą 400.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” taką poprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, „przeciw” – 14 (0 „wstrzymujących się”) – stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła.

Kolejne głosowanie, kolejna poprawka: w § 2 ust. 2 lit. b liczbę 340 zastępuje się liczbą 300.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje „za” taką poprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, „przeciw” – 14, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta odrzuciła poprawkę Dariusza Jeziora.

Kolejne głosowanie: w § 2 ust. 2 lit. c liczbę 300 zastępuje się liczbą 260.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” taką poprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, „przeciw” – 13, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta nie przyjęła poprawki złożonej przez pana radnego Jeziora.

I ostatnia poprawka, to duża, a mianowicie brzmienie poprawki: w tytule projektu uchwały wyraz „oraz” zastępuje się przecinkiem, a po wyrazach „liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych” dodaje się wyrazy „oraz ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży”. W podstawie prawnej po wyrazach „art. 12 ust. 1” dodaje się przecinek, wykreśla się wyrazy „i ust.”, a po liczbie 3 dodaje się wyrazy „i ust. 4”. Dotychczasowy § 2 staje się § 4, a § 3 otrzymuje brzmienie: „Na terenie miasta Lublin wprowadza się ograniczenie w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Ograniczenie dotyczy sprzedaży prowadzonej między godziną 22.00 a 6.00 rano”. § 4 staje się § 5, § 5 staje się § 6.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” poprawką w tym brzmieniu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radny T. Pitucha** „Proszę o powtórzenie...”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto jest „za” poprawką Dariusza Jeziora? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, „przeciw” – 14, 0 „wstrzymujących się” – Rada odrzuciła poprawkę Dariusza Jeziora.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Autopoprawek nie było, prawda?

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

14 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1103/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

#### **AD. 5. 4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1407-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druki nr nr 1407-2 i 1407-3](#)) stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

**Przew.RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do dalszego... - (**Radny D. Jezior** „25 lat temu Rada Miasta podjęła uchwałę, w której w § 3 ograniczono...”) - ...punktu w sprawie zmiany uchwały budżetowej... Panie radny... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przechodzimy do zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (druk nr 1407-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 1407-2, 1407-3). Czy możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały? Nie widzę sprzeciwu. Czy możemy przejść do głosowania od razu?”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Podnoszę rękę, chciałem zadać pytanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, w takim razie...”

**Radny M. Nowak** „Bardzo dziękuję. Krótkie pytanie. Chciałbym zapytać, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, o autopoprawkę nr 2, której nie procedowaliśmy na wczorajszej Komisji Kultury, a dotyczy ona aspektów związanych z kulturą i o wprowadzenie do tej autopoprawki. Jednocześnie w kontekście autopoprawki nr 1, dziękując za wprowadzenie kwoty 100 tys. zł do zadania na ulicy Głowackiego, chciałbym zapytać o możliwości w ramach ogłoszonego przetargu zwiększenia tej kwoty i jednocześnie o termin, kiedy ten przetarg będzie ogłaszany. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Bardzo proszę, radny Bielak chciał zabrać głos – proszę bardzo.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Goście! Ja mam pytanie, panie prezydencie, żeby jak najszybciej nastąpiła zmiana budżetowa i żeby na Felinie przy bloku komunalnym

– rozmawiałem z panem dyrektorem dzisiaj z ZNK – wykonać dwa podjazdy dla osób niepełnosprawnych. Ja wiem, że nie przeznaczacie pieniędzy po 8, czy 10 mln na remont mieszkań w ZNK, ale jest to konieczność, dlatego, że jest uwięziony człowiek ze stwardnieniem rozsianym. To nie jest długi podjazd, to jest pół piętra z jednej i z drugiej strony budynku, to jest siedem schodków razy siedemnaście centymetrów (zdaje się schodek ma), więc to nie będzie takie długie, bo rozmawiałem z panem dyrektorem. Tam wiem, że jest wspólnota, bo kilka mieszkań zostało wykupionych, ale myślę, że miasto stać na to, żeby dofinansować to. To jest moja prośba. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja powiem tylko, że jest jeszcze wniosek Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, iż Komisja zgłasza do projektu uchwały wniosek o zmniejszenie dotacji dla Galerii Labirynt o 30 tys. zł i przeznaczenie tej kwoty na wybudowanie podjazdu dla niepełnosprawnych przy znajdującym się w zasobach ZNK bloku przy ul. Władysława Jagiełły 20, ale treść tego wniosku to jest jakby treść wniosku do prezydenta miasta, bo komisja albo zgłasza poprawkę, albo nie zgłasza poprawki, natomiast jest to tylko i wyłącznie wniosek, także ja go tylko przedstawiłem Wysokiej Radzie, ale głosować go nie możemy. Czy ktoś jeszcze z państwa? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ponieważ pytałem na komisjach i otrzymałem nawet informację... pytałem o szczegółowy wykaz kosztów takiej dużej zmiany dosyć, jeżeli chodzi o kulturę, czyli 200 tys. zł na Galerię Labirynt, na cykl wystaw twórców z Izraela i wystawy nasze w Izraelu. Pytałem o to dlatego, że uważam, że kwota 200 tys. jest znaczną kwotą i mało jest imprez, które dostają tak duże dofinansowanie. Chciałem prosić o szczegółowy kosztorys. Dostałem odpowiedź bardzo ogólną na piśmie, że jest to wymiana artystyczna ze środowiskiem twórców Izraela, obejmująca cykl prezentacji kultury izraelskiej w Lublinie, w tym organizację wystawy zbiorowej Makeup przygotowanej we współpracy z Muzeum Sztuki – jedna wystawa 130 tys. zł – oraz interaktywną wystawę Skład Sztuk skierowaną do dzieci, młodzieży, osób niepełnosprawnych – 70 tys. zł. To tak się okazuje, że w rzeczywistości tutaj są dwie duże imprezy. Pomimo wszystko uważam, że są to bardzo drogie wystawy. Ja chciałbym, zastanawiam się, ile wystaw w Lublinie ma taki budżet, zwłaszcza, że są to dodatkowe środki dla Galerii Labirynt, która ma swój budżet, i to niemały, która wczoraj gościła Komisję Kultury i jakieś wnioski po tej wizycie pewnie się pojawią. Natomiast w związku z trwającą w publicznej przestrzeni taką wymianą zdań, która jest dosyć niepokojąca dla mnie, taką falą antypolonizmu i oskarżania Polaków masowo o antysemityzm, ja chciałbym mieć, mam nadzieję i chciałbym, żeby tak było, że te wystawy, na które miasto przeznaczają bardzo duże środki, nie będą traktowały o wyimaginowanym antysemityzmie Polaków, bo źle by się stało, gdyby miasto dofinansowywało tego typu wątpliwe twierdzenia. I dlatego chciałbym poprosić o zapewnienie w tej sprawie, jak również o tak przychylne traktowanie wystaw dotyczących na przykład 100-lecia Niepodległości, które w tym roku obchodzimy, Niepodległości Polski. I chciałbym zapytać, czy jest jakaś wystawa z okazji 100-lecia Niepodległości Polski, która dostanie 200 tys., 130 tys., albo przynajmniej 70 tys. zł dofinansowania. Być może jest, ale poproszę o odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, my byliśmy wczoraj w Galerii Labirynt na Komisji Kultury, usłyszeliśmy tam ciekawe informacje od pana dyrektora. Galeria Labirynt jest dofinansowywana z Rady przez miasto na poziomie w tym roku 1,7 mln, w tamtym roku 2,1 mln. Pan dyrektor powiedział... Już nie mówię o dodatkowych kwotach, które Galeria Labirynt uzyskuje z Ministerstwa Kultury, rok temu im się nie udało, ale to było w granicach 300-500 tys. Łączna kwota dofinansowań do Galerii Labirynt to jest ok. 2,5 mln, znaczy pan dyrektor by chciał, żeby taka była, jest mniejsza. Natomiast na pytanie, jaki wkład Galeria Labirynt ma w sensie własnym, czyli ile przychodu ta Galeria gdzieś tam uzyskuje rocznie, pan dyrektor odpowiedział, że Galeria nie jest skierowana na przychód i on w ogóle nie ma tam biletów, on pokazuje jakiś tam artyzm. Natomiast... czyli to są bardzo małe kwoty. W porównaniu do innych miejsc kultury w mieście Lublin, jest to bardzo znikoma kwota, chyba 30 tys. rocznie, czyli bardzo mało. Dostaliśmy dzisiaj na maila – ja prosiłem o to – na czym będzie polegać ta wystawa. Ja tylko zacytuję dwa zdania. Pierwsze zdanie takie, bo pytaliśmy, jacy artyści. No, artyści izraelscy będą, artyści izraelscy: Michał Baror, Elid Petel, Irid Tamir, Daniel Kilczas, Josef Jakov, Pele Dinsov, Dafna Salom i inni. Drugie zdanie, zacytuję, co będzie zawierała ta sztuka. Ta sztuka będzie zawierała m.in. wideo dokumentujące codzienne czynności, takie jak kąpanie się, gotowanie, jedzenie, słuchanie radia, oglądanie telewizji i spanie, a także niekonwencjonalne występy, które wynikają z bezpośrednich reakcji na miejsce, moment i spotkanie z samym sobą. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; oklaski) – Co jeszcze? Jest taki jeszcze jeden cytat z tego, co będzie zawierała, a mianowicie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...Przepraszam. Wystawa będzie pokazywana 24.07. Podobnie, jak w przypadku poprzedniej wystawy, główną inspiracją dla artystki stała się lokalizacja i jej usytuowanie jest siedziba Galerii Labirynt Plaza. Myśmy wczoraj dowiedzieli się na Komisji Kultury, że Galeria Labirynt ma też pomieszczenia w Plazie. Chciałbym, żeby pan prezydent powiedział wszystkim mieszkańcom Lublina, jakie mamy podejście do kultury w Lublinie – myśmy podnosili tę sprawę wczoraj na Komisji, że z podatków mieszkańców Lublina finansujemy tego typu wystawy, galerie i tego typu kulturę. Nie mam nic przeciwko kulturze, natomiast wydaje mi się, że trochę przesadzamy w tej akurat sprawie. Prosiłbym o wytłumaczenie tych wszystkich informacji. Natomiast prosiłbym też, żebyśmy – mam nadzieję, że dostaniemy, panie dyrektorze te wszystkie informacje na temat tego, co tam się dzieje tak naprawdę w ciągu roku, ponieważ wczoraj to były takie zdawkowe, na szybko informacje w tej Galerii Labirynt. Okazuje się, że są tam sztuki praktycznie wyłącznie żydowsko-arabskie lub ukraińsko-jakieś tam, artyści, my po prostu nie mamy takiej wiedzy i chcielibyśmy takie całe sprawozdanie z tego, co w tej Galerii się dzieje, uzyskać. I pytanie, panie prezydencie, czy zasadne jest finansowanie aż tak dużej kwoty tego typu przedsięwzięć. Ja nie mówię, że niepotrzebny jest nam Jarmark Jagielloński, czy jakieś tam inne święta, które mamy w mieście Lublin, natomiast dobrze by było zastanowić się nad tym finansowaniem. Dziękuję bardzo.”



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pan przewodniczący odczytał wniosek, który padł na Komisji Rozwoju. Ponieważ ten wniosek został złożony jako poprawka do uchwały budżetowej, nie zostało to tak przedstawione przez przewodniczącego, przez przewodniczącą. Ja chciałabym złożyć jeszcze raz wniosek dotyczący wydatku 30 tys. zł na podjazd – wniosek jako poprawkę budżetową do tej uchwały budżetowej, prosząc pana prezydenta, żeby te 30 tys. przeznaczył na podjazd na Felinie, ulica Jagiełły 20, wieżowiec, w którym są zamknięte trzy osoby niepełnosprawne – dwie osoby dorosłe na wózkach i jedna osoba na wózku, chłopak 11-letni. Panie prezydencie, przy takim wydatku, jaki w tej chwili został przedstawiony i na takie działa sztuki i wystawy, które tutaj są proponowane nam, radnym, żebyśmy finansowali z budżetu miasta, ze środków finansowych, które są płacone przez mieszkańców, ja jestem gotowa błagać pana o 30 tys. dla ludzi niepełnosprawnych, bo nie chcę ich przyprawiać tu, na sesję. Ja bardzo proszę pana, żeby nie musiała zapraszać na sesję to 11-letnie dziecko, żeby udowodnić panu prezydentowi, że ten podjazd jest niezbędny dla matki, która to dziecko 11-letnie musi dźwigać na rękach, żeby znosić je ze schodów, a mieszkańcy, którzy są niepełnosprawni w wózkach, są znoszeni przez sąsiadów. I ja bardzo pana proszę prezydenta o to, żeby uwzględnił w budżecie tę poprawkę- 30 tys. zł na podjazd, ul. Jagiełły 20. Nie będę podawać mieszkań, bo to są sprawy już mieszkańców, ZNK zna dobrze sprawę, ZNK przedstawiło mi, jaką kwotę potrzeba na ten podjazd – 30 tys. Ponieważ ZNK w budżecie miasta ma pieniądze takie, jak z jałmużny... ja powiem tak, że ZNK dostaje jałmużnę. Ono nie dostaje pieniędzy na konkretne, ważne cele, kamienice ZNK się wałają, są w ruinie, wydajemy 30 mln, w tej chwili mamy uchwałę dotyczącą rewitalizacji Parku Ludowego, który został wcześniej zdegradowany, i nie mamy pieniędzy na remont kamienic, tam, gdzie mieszkają ludzie, którzy potrzebują tego remontu. Ja mam taką wiedzę, że mieszkania oddawane są z ruchomymi sufitami, ruchomymi sufitami – tak są popękane, takie są mieszkania proponowane ludziom potrzebującym. I panie prezydencie, nie mogę się zgodzić z tym, że ci niepełnosprawni są tak źle traktowani przez miasto. Nie mogę zgodzić się z tym, że ci niepełnosprawni są zamknięci w swoich mieszkaniach. Ja bardzo pana proszę o tę przełkadkę 30 tys. z kwoty, którą przeznaczamy na ten lipny, fikcyjny, fikcyjny program dofinansowania tych wystaw. Ja nie rozumiem, jak można dofinansowywać coś takiego. Jak usłyszałam, jak radny Breś tutaj czytał, to proszę sobie wyobrazić – wyrzucacie mi, że nie jestem artystą, wyrzucacie mi, że nie jestem artystą, tak, wyrzucacie mi to, a pomimo to, że ile mam sił, pracuję dla ludzi, którzy potrzebują takiej pomocy, potrzebują takiej pomocy i takiego artyzmu. I nie mogę się pogodzić z tym, że takie pieniądze idą, wyrzuca się pieniądze nasze publiczne, a na potrzeby mieszkańców 30 tys. nie można znaleźć, tak jak nie można znaleźć, proszę państwa, panowie radni z Platformy Obywatelskiej, na zatoki parkingowe... zatoki autobusowe na Hajdowie, żeby dla dzieci był dostępny autobus. Nie rozumiem takich rzeczy, tak jak dzisiaj odwracaliście się tyłem do ludzi i spowodowaliście wycofanie uchwały, która miała służyć społeczeństwu naszemu, tak tyłem odwracacie się za każdym razem do zadań, które mają służyć ludziom, ale to nie są zadania milionowe, to są ułamki, ułamki tego,

co wydajecie w ciągu roku, ułamki. To są kwoty złotowe. I nie mogę się z tym pogodzić właśnie, że jest taka sytuacja, że człowiek, że społeczeństwo miasta Lublina jest w ten sposób traktowane przez was, przez ten budżet, co tak uchwalacie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Wielce ciekawe informacje w dniu dzisiejszym faktycznie tutaj padają. No, muszę powiedzieć, że bardzo zainteresowany jestem takim spektaklem, w którym to artyści mogą spać, bo tak to rzeczywiście wybrzmiało, no, przybędę, może się dołączę, razem poleżmy, będzie większy występ artystyczny, tak, za 200 tys. zł, szanowni państwo, to jest piękna informacja, tak, już nie mamy co robić w naszym mieście, tylko 200 tys. zł przeznaczajmy na tego typu występy artystów. Ja wczoraj wypowiedziałem się jeszcze w tej materii, że akurat nie rozumiem, dlaczego nasi starsi bracia w wierze w ten sposób są dofinansowywani, a akurat nasi sąsiedzi, no bo wybaczcie państwo, jeśli chodzi o współpracę z Ukrainą, to z tego, co mi wiadomo, to w Lublinie jest dość szeroka, więc nie wiem, dlaczego nie moglibyśmy zrobić wspólnych występów artystycznych akurat z sąsiadami, tylko akurat musimy zapraszać te osoby do współpracy gdzieś z daleka. Ale absolutnie, szanowni państwo, nie jestem antysemitą i jeśli ktokolwiek by chciał coś takiego mi powiedzieć, to się nieźle ubawię, ale szanowni państwo, zaproponuję w tym momencie poprawkę panu prezydentowi, celem racjonalizacji wydatków, szanowni państwo, tak, bo do tego należy całą tę dyskusję sprowadzić. Nie przelewa nam się jeszcze w tym mieście, 129 tys. zł to jest kwota, jaką rady dzielnic otrzymują co roku w ramach rezerwy celowej, a tu 200 tys. zł dla artystów, którzy będą spać. Tak, gratuluję, panie prezydencie, za pomysł. Ale proszę bardzo z pełną powagą podejść chociażby do utrzymania zieleni w naszym mieście. Ja rozumiem, że są problemy z przetargami, ale z utrzymaniem czystości. Pieniądze kierowane, szanowni państwo, w tamtym kierunku uważam, że są zdecydowanie za małe. Uważam, że rady dzielnic, jak były niedofinansowane, tak są niedofinansowane, tam każda złotówka jest po trzykroć oglądana z każdej strony. I powiem więcej – dyskusje, jakie mają miejsce na posiedzeniach rad dzielnic, bezpośrednio pokazują, jakie są potrzeby mieszkańców, na pewno nie takie, jak w tym momencie prezydent nam proponuje. I żeby nie było, że Popiel tylko i wyłącznie o swojej części miasta, to proponuję poprawkę wychodzącą naprzeciw ogólnym problemom, czyli wymiany pieców, pieców, kotłów centralnego ogrzewania. 350 tys. dotychczas, bo z tego, co pamiętam, nie było zmian, na całe miasto przeznaczaliśmy i chyba nie było, pani skarbnik dodatkowych kwot w tym roku. W tamtym roku pamiętam, że jeszcze żeśmy dofinansowali to zadanie, ale w tym roku, póki co, na wymianę starych kotłów jest tylko 350 tys. zł, w związku z powyższym apel do pana prezydenta, aby 200 tys. zł, które jest w dziale 921 na Galerię Labirynt, żeby skierować właśnie na wymianę tych urządzeń.

Dodatkowo wczoraj dopytywałem też jeszcze, bo to, szanowni państwo, jest też bardzo ciekawe zagadnienie, jak dla mnie, w dziale 900 w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska, w pozostałych zadaniach proponuje się przeznaczenie kwoty 335 tys. zł na utrzymanie zespołu fontann multimedialnych

i stacji transformatorowej na Placu Litewskim. Okazuje się, że jest to kwota niepełna – tak wczoraj zrozumiałem – bo za utrzymanie naszych fontann w tym roku zapłacimy 1.140 tys. zł, tak porównajmy kwotę, jaką przeznaczają miasto na działania antyśmogowe, popatrzmy, jakie są pieniądze do rad dzielnic kierowane. Ale taka wątpliwość, bo w dniu wczorajszym, jak pani dyrektor mówiła o tejże umowie na utrzymanie fontann, to wspomniała o pełnym roku kalendarzowym – z tego, co zrozumiałem 900, ok. 900 tys. przeznaczaliśmy od momentu uruchomienia fontann do maja tego roku. I chciałbym dopytać, czy ten 1.140 tys., który jakby nie było będzie przeznaczony na utrzymanie tego obiektu, czy to w tym roku kalendarzowym, czy przez 12 miesięcy, bo taką wątpliwość mam.

I apeluję jeszcze raz do pana prezydenta o to – o przyjęcie poprawki. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma – nie wiem, czy pan przewodniczący Pitucha, czy Breś pierwszy?”

**Radny P. Breś** „Nie, pani Jaśkowska, ja nie chciałem.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „A, pani radna Jaśkowska, tak? Bardzo proszę.”

**Radna Anna Jaśkowska** „Ja chciałam tylko powiedzieć, że w sytuacji tej, o której w tym momencie usłyszałam – nie wiem, czy ktoś jest z tego Labiryntu, żeby może dopowiedzieć, co tam naprawdę ma być w tym przedstawieniu – to ja stawiam wniosek, że taki spektakl musi być przez nas zablokowany, bo to jest, proszę państwa, skandal, to jest po prostu skandal. I żądam, ażebyśmy tu, na tej sesji, jako Rada zablokowali, doprowadzili do tego, że to ma się nie odbyć. Za takie pieniądze – to jest w ogóle nie do przyjęcia. Tyle w temacie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Po pierwsze – chciałem złożyć wniosek formalny, pani przewodnicząca, chciałbym złożyć wniosek formalny o przerwę obiadową od godziny 14.00 do 15.30. Tak rozumiem, że sesja będzie długo, bo jeszcze mamy plany zagospodarowania i dla tego, żeby radni mogli się... no, zawsze były przerwy obiadowe w takich sytuacjach, więc proszę o przerwę. To jest jedna. rzecz.

Druga rzecz – chciałbym poprosić, jednak przypomnieć moje pytanie, chciałbym poprosić o przekazanie informacji tutaj, na sesji, ile wystaw dotyczących chociażby niepodległości Polski ma budżet 200 tys. zł w tym roku i jakie to są wystawy.

Jeszcze chciałem zapytać pana prezydenta o sprawę zwiększenia o te 10 mln zł środków na Park Ludowy, na rewitalizację Parku. Ja przypomnę, że projekt rewitalizacji, w ogóle program rewitalizacji został uchwalony z rocznym prawie opóźnieniem w stosunku do potrzeb. W tej chwili właściwie też stoimy w sytuacji takiej, że jest konieczność dołożenia tam 10 mln zł, które w moim przekonaniu znakomicie można byłoby spożytkować na wiele potrzeb, które są tak naprawdę potrzebami mieszkańców miasta. Uważam, że 30 mln na 16-hektarowy park jest to kwota, no, znacznie przesadzona, znacznie. To jest po prostu

rozrzutność w kontekście braku szkoły na przykład na Felinie i braku rozbudowy szkoły na właśnie na Hiacyntowej, braku szkoły na Rudniku również. Nie przeznaczymy tych pieniędzy na to, co jest tak naprawdę potrzebne rodzinom lubelskim, tylko akurat 10 mln na Park. Ten Park ma 16 ha. Jak to się ma... jak się ma przeznaczenie 30 mln na Park Ludowy o 16 ha powierzchni do deklaracji, którą pan prezydent, no, nie zaprzecza, że park 70-hektarowy zostanie zorganizowany za 10 mln na Górkach Czechowskich. Coś tu jest nie tak. Więc albo tamta cena jest realna, albo ta jest realna. Pytałem na komisjach, jakie budowle powstaną, jakie budowle trwale powstaną za te 30 mln. Proszę państwa, za 30 mln zł można zbudować szkołę, można by było zrewitalizować kilkadziesiąt mieszkań komunalnych na Starym Mieście, które się wała, tak jak to było powiedziane. Jest to po prostu, no, brnięcie w jakąś ciemność, jeżeli chodzi o mieszkańców i potrzeby miasta, no, brnięcie po prostu w jakąś ciemność, bo zaczynamy wydawać pieniądze naprawdę na dramatyczne... Przypomnę – zadłużenie miasta to prawie 1,5 mld zł. Na co my wydajemy pieniądze, panie prezydencie, na co my wydajemy w tym mieście pieniądze? Jakie będą trwałe obiekty za 30 mln w Parku Ludowym? Czy zostaną wycięte drzewa i posiana trawa? Bo przypomnę – raport oddziaływania na środowisko do Studium mówi o tym, że w Lublinie potrzebna jest bioróżnorodność. Czy wycięcie kilkuset drzew w Parku Ludowym i posianie w ich miejsce trawy będzie jakby w dobrym kierunku krokiem i czy tyle zapłacimy za takie działania? Nie uzyskałem odpowiedzi, że zostaną tam zbudowane za tę cenę jakieś obiekty, które po prostu by, no, powodowały uzasadnienie wydania 30 mln zł na 16-hektarowy park. Dlatego ja osobiście będę przeciwko tym zmianom, ze względu na tę wystawę i ze względu na ten krok. Uważam, że to jest brnięcie w złym kierunku, nawet, jeżeli chodzi o samą ideę rewitalizacji; jest to krok w złym kierunku. Rewitalizować trzeba co innego, a nie trawniki w parku. Rewitalizować trzeba otoczenie życia ludzi, mieszkania, brak kanalizacji, a nie później robić coś takiego, że przeciwdziałaniem wykluczeniu społecznemu nazywamy wymianę kostki na deptaku za 13 mln zł. Tak się w tej chwili wydaje w mieście pieniądze i ja się z tym nie zgadzam, ale domagam się odpowiedzi na te pytania – o wystawę i to, jakie obiekty zostaną zbudowane w Parku, bo tego nie dostałem... A, jeszcze przypomnę jedno, przypomnę obietnicę pana prezydenta z poprzedniej sesji. Jeżeli radni uważają, że mają za mało wiedzy na temat parku, to zorganizujemy spotkanie i przedstawimy informację na temat parku – nie zostało to zrobione przez ten miesiąc, to nie zostało wykonane, dalej nie wiemy nic i na komisji dalej nie otrzymaliśmy tych informacji, bo hasła pt. „jakaś tam leśna poznawalnia” nie mówią nic. Takich dostaliśmy kilka haseł jeszcze przed poprzednią sesją, natomiast my musimy ocenić, co to znaczy dla mieszkańców.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Składam formalny wniosek o to, żeby otworzyć opcję „dyskusja”, a potem złożę wniosek o zamknięcie listy mówców.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, robimy opcję „dyskusja”, zapisujemy się do głosu. No i co tam? Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu. Każdy, kto

chce zabrać głos, może się do głosu zapisać teraz, to jest ten moment, nie ograniczamy nikomu możliwości wypowiedzenia się. Bardzo proszę, jeszcze pan radny Ławniczak, bardzo proszę, już. Bardzo proszę, mamy ośmiu dyskutantów. W tym momencie jest złożony wniosek o to...”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, ja wcześniej zgłaszałem się do głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, dobrze, czyli ja pana teraz dopisuję. Chce pan być dopisany do tych osób tutaj?”

**Radny P. Gawryszczak** „Zgłaszałem się do głosu, chciałem zabrać głos przed opcją...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale widział pan, że robiłem opcję „dyskusja”, to może się pan zapisać. Pytam się, czy pana dopisać do listy dyskutantów.”

**Radny P. Gawryszczak** „A ja się zgłosiłem, pan przewodniczący kiwnął głową, że tak, no to uważałem, że tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja nie rozumiem. Dopisać pana do listy dyskutantów, czy nie?”

**Radny P. Gawryszczak** „Zgłaszałem się do głosu, to chciałbym zabrać głos.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, dopisujemy pana radnego Gawryszczaka do głosu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby się jeszcze dopisać do głosu? Bardzo proszę, radny Marek Wójtowicz jeszcze chciałby się dopisać do głosu. Czy ktoś z państwa jeszcze? Dobrze, mamy 10 dyskutantów. Jest wniosek o zamknięcie listy.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zamknięciem listy zgłoszonych? – (**Radny P. Gawryszczak z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Nie było takiego trybu... - (**Radny P. Gawryszczak** „Jestem przeciw.”) – Ale nie zgłaszał się pan... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ja się zgłaszałem...”) – No, nie, bardzo proszę, już nie w trakcie głosowania. – (**Radny P. Gawryszczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

14 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła wniosek o zamknięcie listy. Jak pierwszy, pan radny Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Chciałem się wypowiedzieć, jako członek Komisji Kultury i Ochrony Zabytków i chciałem tutaj stanąć w obronie Galerii Labirynt. Podam taki przykład: w XVI wieku John La Pierre wymyślił system zerojedynkowy, tylko to zapisywał w postaci „A i B” i gdyby dzisiejsi radni byli w jakiejś sesji w tamtym okresie, to by skrytykowali ten system. I tutaj jest taka podobna analogia, że wydarzenia kulturalne, które się odbywają, to jest taka inwestycja w przyszłość. Tutaj zostały wycytane nazwiska osób występujących z Izraela,

ale gdybyśmy w „wujka” Google wpisali, okazałoby się, że są to artyści i w dzisiejszym świecie taką siłą napędową miast jest właśnie kultura i sport, i to daje nam bardzo dużą wartość dodaną. Poza tym byłem wczoraj zdziwiony na posiedzeniu wyjazdowej Komisji Kultury, że radni, członkowie Komisji nie wiedzieli o tym, że w Galerii Plaza istnieje jak gdyby miejsce, gdzie odbywają się wystawy. Ja na tych wystawach bywam często, są to wystawy wartościowe. Poza tym ja bardzo dużo czasu spędzam na spotkaniach z mieszkańcami i nie spotkałem żadnej złej opinii o Galerii Labirynt, mało tego – tam bywam, przychodzą ludzie, przychodzi bardzo wiele osób z małymi dziećmi i nie bardzo rozumiem, dlaczego jak gdyby jest tyle krytyki wobec Galerii Labirynt, i tutaj dlatego dałem analogię do Johna La Pierre’a z XVI wieku, dzięki niemu dzisiaj jesteśmy elektronicznie w tym miejscu, w którym jesteśmy. Także prosiłbym o zweryfikowanie i też jeszcze chciałem podkreślić to, że członkowie Komisji Kultury powinni jednak chodzić po mieście, po ośrodkach kultury, jeżeli... Najdziwniejsze jest to, że ktoś nie bywa, natomiast wydaje swoje opinie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisto** „Dziękujemy bardzo. Głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja właściwie miałem w innym temacie powiedzieć, ale że kolega radny Jurkowski mnie uprzedził w tym temacie, to jeszcze *ad vocem* powiem do Galerii Labirynt. My Galerii Labirynt daliśmy ogromne pieniądze, proszę państwa, w poprzednich latach na remont i myślę w ten sposób, bo w swoim czasie robiłem taką ankietę na Krakowskim Przedmieściu i pytałem mieszkańców, co sądzą na temat „pedetu”, na temat tego akurat, na temat tej nieruchomości, co w tym „pedecie” miałoby się zdarzyć. Jak państwo wiecie, losy „pedetu” zapewne będą takie, że zostanie on zburzony. I przy okazji pytałem się, czy wiedzą, gdzie jest Galeria Labirynt. I muszę państwu powiedzieć, że zarzut pod adresem radnych z Komisji Kultury jest niezasadny, bo praktycznie 90% przeze mnie pytanym osób, to w ogóle nie wiedziało, o co chodzi, a tym bardziej nie wiedzieli, gdzie jest ta Galeria. To jest jedna rzecz. Ale to nie w tym rzecz, żebyśmy zamykali Galerię, czy byli przeciwko kulturze. Koledzy wypowiadający się mówili o konkretnej wystawie, o dofinansowaniu kolejnej wystawy i ta wystawa jest dofinansowana ze środków publicznych, a nie z prywatnych środków, ani nawet z projektu, czy dotacji zewnętrznych. To, że kolega Jurkowski chodzi wszędzie, to my wszystko wiemy i że siedzi przy komputerze cały czas i tam sobie pisze, to też wiemy doskonale, bo to jest czytelne i wiemy, jak to wygląda. Natomiast nie ujmujemy koledze Jurkowskiemu, czy ja nie ujmuję koledze Jurkowskiemu, że ma nie chodzić. Niech sobie chodzi i dzień, i noc, i to jest jego wola, i to jest jego prawo.

Natomiast ja chciałem zapytać zupełnie o coś innego. Chciałem zapytać jeszcze pana wiceprezydenta Komorskiego, i tutaj też zwrócę się do pani skarbnik, jak jesteśmy w punkcie dot. zmiany uchwały budżetowej, bo zapewne na następnej sesji też będziemy ten punkt procedować i też będą zmiany uchwały budżetowej, bo tak naprawdę te zmiany uchwały budżetowej są zawsze, tak jak są wybory i jesteśmy przed wyborami i po wyborach, i przed świętami i po świętach. I zapytam panią skarbnik, czy ewentualnie pana prezydenta Komorskiego: czy państwo – bo ja podniosłem ten problem wczoraj na Komisji Sportu i Turystyki drużyny Motor Lublin piłkarzy – czy państwo w tej sytuacji, bo ja wiem, że taka debata przychyliła

się komisja do tego, że taką debatę będziemy przeprowadzać, taką, jak żeśmy robili to z klubem Montex, czyli obecnym klubem MKS i jak widać też byli wszyscy przeciwni, ale ta debata przyniosła efekt – ja nie mówię, że tylko ta debata, ale przede wszystkim gra piłkarek. Natomiast pytanie jest jedno: czy państwo przewidujecie, tak jak prezydent Ferenc, dofinansowanie drużyny Motoru, żeby jednak po już piątym bodajże sezonie awansowali i te premie też przewidujecie ok. 1 mln zł w tej następnej zmianie uchwały budżetowej, czy jednak już ten kurek zamkniecie państwo i przejdziemy do konkretnej analizy, co tak naprawdę się w tej sytuacji, w tej materii dzieje? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Państwo lubicie używać słowa „skandal”, także w odniesieniu do wydarzeń kulturalnych, natomiast ja uważam, że skandaliczne to były przed chwilą wypowiedzi pani radnej, która powiedziała o tym, że my tu – rozumie Rada Miasta – powinna zatwierdzać spektakl. Otóż, wydaje mi się, że... - (**Radna A. Jaśkowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, powiedziała pani, że spektakl powinniśmy zatwierdzać. Wydaje mi się, że pani radnej chyba się troszkę epoki pomyliły. W tym kraju na szczęście już od wielu lat nie ma cenzury, za PRL-u była taka cenzura i politycy uznawali, że mogą akceptować jakieś wydarzenie kulturalne... - (**Radny T. Pitucha** „Ten kraj nazywa się Polska, panie Krawczyk.”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój. Bardzo proszę.”

**Radny M. Krawczyk** „Na szczęście w tym kraju nie ma już cenzury, pani radnej pomyliły się chyba epoki. Ja rozumiem, że państwo byście bardzo chcieli, żeby w Lublinie była cenzura i bardzo byście państwo chcieli zatwierdzać wydarzenia kulturalne, które mają w Lublinie się odbywać, natomiast na szczęście tak nie jest i mam nadzieję ogromną, że nigdy tak nie będzie. Wczoraj, podczas bardzo długiej, nie zdawkowej, panie radny Breś, Komisji Kultury, tylko bardzo długiej, bo jeśli mnie pamięć nie myli, to że dwie godziny wczoraj byliśmy w Galerii Labirynt, i szczegółowo pan dyrektor Waldemar Tatarczuk opowiadał nam o działalności Galerii Labirynt, opowiadał o tym, i zresztą takie głosy też radnych się pojawiły, radnych z tej dzielnicy, o tym, że Galeria Labirynt pełni rolę swobodnego domu kultury, którego w tej dzielnicy nie ma. Animując działania kulturalne kierowane do mieszkańców, widzieliśmy film, który pokazywał, w jaki sposób te działania są animowane i organizowane, dowiedzieliśmy się także o tym, że bodajże w najbliższy weekend na terenie Galerii Labirynt organizowany jest festyn dzielnicowy, właśnie m.in. po to, żeby mieszkańcy mieli gdzie się spotkać, a świetnym pomysłem dyrektora Tatarczuka była likwidacja parkingu przed Galerią i zrobienie tam bardzo dużego terenu zielonego, na którym mieszkańcy Wieniawy mogą się spotykać.

Kolejna kwestia przez państwa poruszona, to krytyka rewitalizacji Parku Ludowego. No, chyba przyzwyczailiśmy się już na tej sali, że krytykujecie państwo wszystkie inwestycje. Ja już nie będę kolejny raz przypominał, bo to już

dla mnie zaczyna być nudne, inwestycje, które krytykowaliście i przeciwko którym głosowaliście, zaczynając od Roweru Miejskiego, przez Plac Litewski, przez Arenę Lublin, później próbujecie się z tych błędów jakoś wycofywać, przypisując sobie też zasługi i robiąc sobie zdjęcia na tych obiektach, i pewnie tak samo będzie z Parkiem Ludowym, za dwa, trzy lata, a może już za rok, bo pewnie na otwarcie państwo nie przyjdziecie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Panie radny...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, panie radny...”

**Radny M. Krawczyk** „Panie radny Ławniczak, kultura wymaga...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „...bardzo proszę, nie przerywał panu nikt...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, głos ma pan Krawczyk, pan radny Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Jesteście państwo jakoś dzisiaj strasznie nerwowi... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...cały czas nam przerywając. Różnica między nami, radnymi Platformy Obywatelskiej polega na tym, że jak pan mówi, panie radny Ławniczak, to ja do pana nie krzyczę przez całą salę...”

**Radny Z. Ławniczak** „Proszę pana, pan zbudował przedszkole ze swoich pieniędzy, że pana zdjęcia i billboardy na Czechowie wiszą?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę...”

**Radny Z. Ławniczak** „To niech pan zdejmie te zdjęcia...”

**Radny M. Krawczyk** „...w przeciwieństwie...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „...to nie są wolne wnioski i oświadczenia...”

**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź z sali „...Pieniądze są publiczne, nie pana... a jakby pan za swoje zrobił...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój...”

**Radny M. Krawczyk** „Rozumiem, że chodzi panu o żłobek na Zelwerowicza, z którego jestem bardzo dumny. Pan głosował „przeciw”, ja głosowałem „za” – taka jest między nami różnica.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale zapłacili mieszkańcy, nie pan, to niech pan nie mówi, że pan buduje, bo jak ja buduję dom, to za swoje, nie za pana...”

**Radny M. Krawczyk** „Tak samo...”



**Radny Z. Ławniczak** „...i niech pan 500+ tak samo nie bierze i potem nie gło-  
suje przeciwko 500+, dobrze?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, spokojnie...”

**Radny M. Krawczyk** „Więcej spokoju proponuję na tej sali. I tak samo będzie  
pewnie z Parkiem Ludowym, to znaczy za rok, dwa, czy półtora będziecie pań-  
stwo do tego Parku chodzić, jeździć i bardzo dobrze, bo ten Park jest dla nas  
wszystkich. Natomiast teraz krytykujecie państwo, że miasto będzie musiało za-  
płacić, przypomnę, 15%, jeśli mnie pamięć nie myli, za rewitalizację tego Parku,  
bo korzysta z funduszy unijnych i albo te pieniądze wykorzysta i zrewitalizuje  
Park Ludowy, albo nie. Jeśli by nie doszło do tej inwestycji, to pewnie dzisiaj  
byście mówili państwo, że jest strach, bo mieszkańcy nie mogą dotrzeć do  
dworca kolejowego, bo można dostać w twarz, za przeproszeniem, w Parku Lu-  
dowym. Kiedy chcemy go wyremontować, tak, żeby było przyjemnie, jasno  
i bezpiecznie, to państwo jesteście przeciwko. No, ale do tego już się przez  
ostatnie lata przyzwyczailiśmy, więc w przeciwieństwie do państwa bardzo spo-  
kojnie do tej krytyki podchodzimy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pani radna Małgorzata  
Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!  
Droży Państwo Radni! Ja mam takie pytanie do pana prezydenta, ponieważ  
zacznę od Parku, bo tu pan radny skończył o Parku. Ja mam pytanie: czy jest  
jakieś rozeznanie, w jaki sposób, jakie zadanie będzie wykonane, w jaki sposób  
wejdą tam maszyny, które uważam, że ugrzęzną w tej glebie Parku, ponieważ  
ten Park był osuszany i czy są jakieś ekspertyzy, które mówią, w jaki sposób  
będzie wykonana ta rewitalizacja?”

Drugie pytanie: jak to jest z rewitalizacją doliny Bystrzycy, która miała ob-  
jąć te wszystkie obszary i rewitalizować obszary znajdujące się w dolinie przy  
Bystrzycy? Czy to są środki finansowe z tego projektu? Ponieważ mamy dyrek-  
tora, pana Strycharza od wielu lat, bierze niezłą pensję za swoją ciężką pracę  
i efektu rewitalizacji doliny Bystrzycy, jeszcze dokładnych efektów nie ma.  
I chciałabym dowiedzieć się, kiedy dostaniemy te środki finansowe na ten pro-  
jekt? Jakie to mają być środki dotyczące rewitalizacji? I dlaczego my w tym mo-  
mencie mamy rewitalizować to ze środków finansowych miasta? Ponieważ sły-  
szałam i opieram te pytania właśnie na tym, co nieoficjalnie słyszałam, że te  
10 mln zł, które w tym momencie są dokładane do zadania rewitalizacji Parku  
Ludowego, będą pochodziły z kieszeni naszych mieszkańców, wszystkie, całe  
100%, 10 mln z kieszeni naszych mieszkańców, bo dofinansowanie ma być  
tylko do 20 mln, a nie do 30, więc bardzo prosiłabym o szczegółowe odpowiedzi  
na moje pytania.

Następnie przechodzę do zapytania jeszcze dotyczącego przeznaczonych  
na Galerię Labirynt 200 tys. zł. Mam pytanie, i to do pani skarbnik, jeżeli  
mnie słyszy, albo osób, które w ogóle zostały na tej sali, bo widzę, że państwo  
radni i pan prezydent, i wszyscy wyszli z sali, proszę państwa – jeżeli państwo  
słyszą, mieszkańcy Lublina radną, to oświadczam wam, że w tym momencie  
jest pusta sala, nie ma Platformy Obywatelskiej, nie ma prezydenta...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, pani radna, to nieprawda, proszę kontynuować...”

**Radna M. Suchanowska** „Tak...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „...do rzeczy, merytorycznie.”

**Radna M. Suchanowska** „I nie ma nawet kogo zapytać, więc nie ma pani skarbnik również. I pytałabym: ile remont Galerii Labirynt kosztował, bo to było w ubiegłej kadencji i nie pamiętam, więc chciałabym się dowiedzieć, ile ten remont kosztował? Ponieważ, jak wczoraj byliśmy na Komisji Kultury, która się zebrała w tym obiekcie, byłam w szoku, byłam w szoku – jaki tam był remont? Zewnątrz jest elewacja wykonana, zewnątrz, żeby ogólnie wyglądał, ale w środku to jest ruina, to jest po prostu ruina pomalowana. Czy to był właśnie remont? Jakie środki finansowe poszły na to zadanie? I chciałabym prosić pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, żeby zająć się tą sprawą, ponieważ uważam, że środki poszły bardzo wysokie, bardzo duże, a trzeba by było to dokładnie zbadać i sprawdzić. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo pani radnej. Głos ma pan przewodniczący Tomasz Pitucha, którego nie ma na sali, tak jak mówiła pani radna, więc głos ma pan Eugeniusz Bielak – bardzo proszę.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Może oddam koledze głos.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, wrócił pan przewodniczący Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „To powtórzę tylko swój wniosek formalny i w tym momencie, pani przewodnicząca, poproszę o przegłosowanie tego wniosku o przerwę, albo może nie będzie sprzeciwu, o przerwę obiadową od 14.30 do 16.00.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie mecenasie, czy my możemy ten wniosek formalny przegłosować po zakończeniu dyskusji?”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Moim zdaniem powinniście państwo teraz przegłosować (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni państwo, nie ma quorum. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ponieważ nie ma quorum, nie możemy przegłosować wniosku, panie przewodniczący. Jeżeli słyszą mnie radni, zapraszam na salę, ponieważ będziemy głosować wniosek formalny pana przewodniczącego Tomasza Pituchy. Zapraszam wszystkich państwa radnych, którzy gdzieś w kuluarach z pewnością są. – (**Radna M. Suchanowska** „Pani radna, pani mówiłam, że tak jest, a pani mi przeczyła.”) – Bardzo proszę wszystkich państwa radnych o przybycie na salę, aby przegłosować wniosek formalny pana Toma-

sza Pituchy. (gong) Szanowni państwo, mamy quorum, zatem będziemy głosować wniosek formalny, który brzmi – panie przewodniczący, proszę powtórzyć swój wniosek, bo nie pamiętam godzin, o jakie chodziło. Proszę wnioskodawcę. Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Poproszę o, zgłaszam wniosek formalny o przerwę obiadową od 14.30 do 16.00.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Proszę o sformułowanie tematu. Będziemy głosować wniosek formalny pana przewodniczącego Tomasza Pituchy.”

**Radny T. Pitucha** „Pani przewodnicząca, ja nie słyszałem sprzeciwu w tej sprawie, więc rozumiem, że wniosek jest...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo, kto wnosi sprzeciw? Bo nie widzę. Pan przewodniczący Michał Krawczyk wnosi sprzeciw, więc głosujemy wniosek formalny. Proszę o określenie tematu. Proszę państwa o uwagę, przystępujemy do głosowania. Już, sekundeczkę. Niestety nie wyświetla mi się.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Daj jeszcze raz temat głosowania, nie działa. Czy pan Sołtys jest na sali? Nie ma pana Sołtysa. Bardzo proszę, w takim razie uruchamiamy sekretarzy Rady Miasta. W jakim trybie uruchamiamy sekretarzy? Rada wybiera? Natomiast bardzo proszę pana sekretarza, którego też tutaj nie ma niestety na sali...”

**Radny T. Pitucha** „Może po prostu zrobmy tę przerwę, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, po prostu zagłosujemy tak, jak ongiś się głosowało, czyli zagłosujemy ręcznie, skoro służby nie potrafią zadbać... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jest pan Sołtys. Gdyby był pan tak łaskaw nie opuszczać sali, bo w końcu pan obsługuje. – (**Radny P. Gawryszczak** „Może zrobmy przerwę techniczną do 16.00.”).

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Pituchy o to, aby była przerwa od 14.30 do 16.00? Kto z państwa radnych jest „za”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **inne głosy z sali** „Proszę powtórzyć...”) – Może być do protokołu? Może być do protokołu? Czy może być do protokołu – pytam się? – (**Głosy z sali** „Tak.”) – Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta odrzuciła wniosek o przerwę obiadową, w związku z tym procedujemy w dalszym ciągu. Jest wniosek pana przewodniczącego Krawczyka – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Wnioskuje o zmianę w porządku obrad, poprzez wprowadzenie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie brutalizacji języka używanego w debacie publicznej w Lublinie. Stanowisko zostało

podpisane przez grupę radnych. Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad. Właśnie państwu jest to stanowisko rozdawane.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. W takim razie, jeżeli nie ma innych wniosków, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o wprowadzenie do porządku projektu przedmiotowego stanowiska? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 1, 0 „wstrzymujących się”, w związku z tym Rada zmieniła porządek obrad i wprowadziła do porządku obrad. Czy mamy jakieś propozycje co do miejsca, w którym to powinno być wprowadzone?”

**Radny M. Krawczyk** „Przed interpelacjami proponuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przed interpelacjami. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt przed interpelacjami.”

**Radny T. Pitucha** „Niech to będzie ostatni punkt po prostu sesji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ostatni punkt merytoryczny sesji? Czy ktoś jest „przeciw”, żeby to był ostatni punkt merytoryczny sesji? Nie ma. W takim razie będzie to ostatni punkt merytoryczny sesji.

Wracamy do punktu „Zmiany w uchwale budżetowej”. Bardzo proszę, prowadzi pani przewodnicząca Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos zabierze pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! w poprawkach budżetowych chciałbym zobaczyć w najbliższym czasie drobną rzecz, istotną dla mieszkańców Felina – wybudowanie chodnika od Władysława Jagiełły do ulicy Zygmunta Augusta. W planie zagospodarowania jest tam ścieżka rowerowa z chodnikiem – to jest przy ogrodzeniu szkoły, od strony kościoła – jest to ponad 200 metrów. Mieszkańcy Zygmunta Augusta z tyłu szkoły nie mają przejścia, muszą chodzić po trawie, jak jest pogoda dobra, jak nie ma, to wiadomo, że po błocie i to jest przejście w miarę bliskie i jedyne. Większość chodzi dzieci do przedszkola też z drugiej strony po błocie. Prośba, żeby to wykonać, metrowy chodnik nawet, w poprawkach budżetowych nie wiem, czy to by było 50 tys., czy ileś, myślę, może mniej. Dobrze by było, żeby to się znalazło.

Następny remont, to jest remont schodów, tam pan Jan Madejek blisko mieszka, po sąsiedzku, mówię o ulicy Mełgiewskiej 40, to jest blok socjalny, gdzie w ubiegłym roku zostały wykonane schody w zimie i się posypały. Prośba, żeby te schody wyglądały, żeby ludzie nie musieli od tyłu wchodzić i przewracać się po tych schodach, bo są dołki na schodach wykonanych w jesieni ubiegłego roku. To są drobne rzeczy, które bardzo często utrudniają mieszkańcom funkcjonowanie normalne. I proszę, żeby z tego bloku było bezpośrednio dojście do ulicy Mełgiewskiej, dlatego, że muszą, pan Madejek musi używać bardzo często tam przez swoją stację, jeżeli jeszcze ma ją, że mieszkańcy chodzą i pijani

chodzą, jest to niebezpieczne, dobrze by było, tam jest ok. 100 metrów, rozumiem, że są problemy z własnościami, ale myślę, że ten chodnik można wykonać. I to mówię o drobnych sprawach, które są istotne.

Jeszcze jedną rzecz drobną i istotną mam – to prośba, żeby wykonać zatoczkę przy Zygmunta Augusta 32, albo 28, z wykonywanej ulicy Królowej Bony, żeby mógł wjechać, pojechać autobus, albo bus, żeby pracownicy mogli dojeżdżać, i mieszkańcy, bo TBV rozbudowuje bloki i dobrze by było, żeby ze dwa autobusy tam wjeżdżały, czy busy. To wszystko, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja chciałbym się odnieść też tutaj do tej kwestii, która już była wielokrotnie poruszana, związanej z dotacją na wystawę, na wystawy właściwie Galerii Labirynt. Padło tutaj różnych dużo słów na ten temat i proszę państwa, wynika z tego jasno, że większość z radnych nie rozumie zupełnie istoty współczesnej kultury, bo Galeria Labirynt to jest galeria sztuki współczesnej, tak dokładnie rzecz biorąc, w związku z czym, no, jak z tej samej nazwy należy wyciągać pewne wnioski. Proszę państwa, jesteśmy od kilkudziesięciu lat jak gdyby obserwatorami i poddawani jesteśmy wojnie kulturowej, dlatego też przeciętny człowiek nie rozumie właśnie, na czym te zmiany polegają, bo kultura również została jak gdyby, cele obowiązki, odpowiedzialność artysty, to wszystko zmieniło się w ostatnich kilkudziesięciu latach, w związku z tym pani radna Jaśkowska właśnie wyraziła swoje wątpliwości w związku właśnie z tymi prezentacjami, z tymi propozycjami, że na przykład jakieś czynności typu jedzenie, spanie, może jakieś inne czynności jeszcze są przedstawiane, jako przejaw działania kulturalnego, ale tak jest – no, każde działanie człowieka może być uznane za działanie artystyczne, stąd szokuje nas czasami coś takiego, że gdzieś tam artysta fekalia wystawił jako produkt artystyczny, prawda? No, dlatego mówię – nie dziwny się, że tutaj jeszcze akurat takich drastycznych sytuacji nie ma w tym, co żeśmy słyszeli, natomiast nie ma dzisiaj czegoś takiego, jak odpowiedzialność artysty za swoje dzieło, czy nawet za społeczeństwo, za odbiór. Umieszcza się na przykład ramy obrazu i w środku się niczego nie pokazuje, bo tutaj ma działać wyobraźnia tego, który ogląda i to jest dzieło sztuki, no, tak jest niestety. Dlatego też właśnie musimy, patrząc na to, co dzieje się w Galerii Labirynt, mieć to wszystko na uwadze, że sztuką współczesną może być wszystko, dosłownie wszystko. Co do tutaj cenzury, czy braku cenzury, o której tutaj mówił radny Krawczyk, no to absolutnie bym się nie zgodził, dlatego właśnie, że dzisiaj jesteśmy poddawani właśnie takim działaniom, jak... znaczy to, co się dzieje wokół nas, jest efektem marksizmu kulturowego, który mocno przeorał nasze społeczeństwo, i takie terminy, jak poprawność polityczna, jak ksenofobia, jak antysemityzm, jak nawet, o, dzisiaj mamy tutaj już przykład „brutalizacja języka”. No, to są takie... taki kij na społeczeństwo, który ma generalnie zamknąć usta i ma spowodować to, że nie będziemy mogli swoich emocji, swoich, jakby swojego podejścia do różnych zagadnień artykułować, bo to będzie po prostu niepoprawne politycznie i jest to właśnie sposób na zamykanie ludziom ust, na to, żeby nie można było wyrazić, wyartykułować prawdy, bo żeby wyartykułować prawdę, no to trzeba po prostu czasami użyć bardzo bezpośrednich sformułowań – nazwijmy to – bo...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Niech pan, panie radny odrzuci te bariery i niech pan powtórzy wpisy na Facebooku.”

**Radny S. Brzozowski** „No, właśnie, jak już tutaj pan przewodniczący jakby próbuje skierować moją wypowiedź, no to skorzystam z tej okazji. Chodzi mianowicie o to, że najlepszym, uważam, sposobem obrony jest zawsze atak. I tutaj, w tym przypadku klasycznie się zachował radny Krawczyk, który na moje jakby wpisy obnażające działania rządu Platformy Obywatelskiej i PSL, czyli generalnie aferalne różne i złodziejskie przekręty, zaatakował mnie, zarzucając mi antysemityzm. No, nie wiem, na jakiej podstawie, natomiast jeśli chodzi moje przekonanie na temat na przykład wartości artystów izraelskich, czy w ogóle żydowskiego pochodzenia, to wczoraj na Komisji właśnie Kultury wyraziłem swoją opinię. Jestem przekonany o właśnie tym, że wielu, bardzo wielu artystów tego pochodzenia jest, było wybitnymi artystami, czy to w sferze filmu, czy muzyki klasycznej, czy muzyki jazzowej, czy nawet plastyki, literatury również. Tylko oddzielmy pewne rzeczy, oddzielmy pewne rzeczy, oddzielmy kwestie sztuki, jeszcze tutaj kwestia jest, czy sztuka to jest prawdziwa sztuka, czy to jest po prostu jakaś imitacja sztuki, a kwestie na przykład finansowe, więc ja konkretnie pytałem o to, dlaczego właśnie jest pewna nierównowaga i niesymetria w tych działaniach finansowych ze strony miasta, a polegało to na tym, że zarówno za prezentację naszych artystów w Izraelu płacimy my, jako miasto, jak i za prezentację izraelskich artystów w Polsce również my, jako miasto płacimy. No, wczoraj uzyskałem wyjaśnienia, że nie jest tak do końca, że w zasadzie jest to prawie symetryczne, bo izraelscy, znaczy ze strony izraelskiej też będą jakieś tam koszty ponoszone, dokładnie nie wiem, jakie, ale że nie jest to tak do końca, jak to jest w zapisie w budżecie. Ale jak jest, no to właściwie, jak mówię, do końca nie wiemy. W każdym razie jeszcze raz powtarzam, że nie dziwny się temu wszystkiemu, takie są efekty. Jeśli teraz zezwolimy na to, żeby nam założono knebel, no to za chwilę w ogóle nie będziemy mogli dyskutować ani na temat budżetu, ani na temat jakiegokolwiek czy sztuki, czy czegokolwiek. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chyba dobrze się wbiłem w tę moją wypowiedź, ponieważ skoro mówimy już o tej brutalizacji języka, to ja mam pytanie do pana radnego – niech pan powie, panie radny: jestem złodziejem, czy może kimś na k? No, niech pan to powie. Złodziejem jestem? Niech pan to powie. Jestem złodziejem?”

**Radny S. Brzozowski** „Ja się do nikogo *per persona* nie zwracam, tylko...”

**Radny P. Dreher** „Nie, nie... Tak, jestem członkiem Platformy Obywatelskiej i cieszę się z tego, i dumny jestem, że jestem członkiem Platformy Obywatelskiej...”

**Radny S. Brzozowski** „No, to już pańska sprawa, że pan jest dumny z tego.”

**Radny P. Dreher** „A pan napisał bardzo ogólnie, w sensie Platforma i PSL. To ja się zapytuję: czy jestem złodziejem, czy kimś na k? No, proszę powiedzieć. Bo, panie radny, tak się składa, że też i w PiS-ie byłem i wie pan co? Afery były, są i będą i za rządów PiS-u, kiedy premierem był Jarosław Kaczyński, a wice-premierem był Andrzej Lepper świętej pamięci, z Giertychem – też były afery, też były afery i były bardzo mocne te afery...”

**Radny S. Brzozowski** „Tak, ale były tępione i byli wykluczani ci ludzie z rządu, natomiast...”

**Radny P. Dreher** „...i nikt nikogo, panie radny, i nikt nikogo...”

**Radny S. Brzozowski** „...w waszym przypadku było odwrotnie...”

**Radny P. Dreher** „Mogę skończyć, panie radny? I nikt nikogo w samorządzie, tak jak jestem już czwartą kadencję, czwartą kadencję jestem, nie obrażał. Nikt nikogo w ten sposób tak nie obrażał. No, panie radny, ja mam do pana naprawdę duży dystans, ale też i szacunek, ale nikt nikogo nie obrażał. Radny potrafił się szanować...”

**Radny S. Brzozowski** „Ale czy ja, panie Piotrze, czy ja o panu mówiłem *per* złodziej?”

**Radny P. Dreher** „Nie, panie radny...”

**Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, w którym punkcie jesteśmy? Bo zaraz będziemy o pogodzie w Bangladeszu rozmawiać...”

**Radny S. Brzozowski** „No, więc o co chodzi?”

**Radny P. Dreher** „Dobrze, już...”

**Radny S. Brzozowski** „A były przekręty złodziejskie? Były. No, przecież fakty są, jakie są, z faktami się nie dyskutuje...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie przewodniczący, rozmawiamy o zmianach w budżecie.”

**Radny P. Dreher** „Dobrze. Przejdę do meritum w takim razie, myślę, że będzie stanowisko, to wtedy sobie na ten temat podyskutujemy. Dziękuję, panie radny Marcinie, za rzeczywiście stonowanie tematu, bo czasami rzeczywiście emocje górę dają, a tu nie unosimy się emocjami, tylko próbujemy rozmawiać.

Panie prezydencie, parę rzeczy takich bardzo prostych, ponieważ rozmawiamy o zmianach w budżecie i w różnych obszarach – w kulturze, w inwestycjach i tak dalej – no i tutaj mniej, czy bardziej zasadne są uwagi ze strony kolegów z PiS-u co do tychże zmian. Ja myślę, że tak naprawdę to nie ma znaczenia, czy środki pójdą na to, czy środki pójdą na tamto, czy się zdejmie tu 200 tys., na podjazdy da się 50 tys., czy 30 – to dla kolegów radnych z PiS-u nie ma najmniejszego znaczenia, bo i tak będą przeciw tym zmianom, i tak będą

przeciw. Wymyśliliby wszystko, cokolwiek by się nie dało zrobić, żeby był argument, żeby być właśnie przeciw. I na to tak naprawdę wiele przykładów można dawać, masę można dawać, masę można dawać przykładów: od inwestycji mniejszych, tych oświatowych, budowlanych, boiskowych, sportowych, po te takie większe inwestycje, które były realizowane we współpracy ze środkami z RPO, które dało się pozyskać, dając wkład własny.

Myślę też sobie, że ta dyskusja jest jałowa, ponieważ koledzy radni, czy z opozycji, z koalicji dokładnie wiedzą, jak będą głosować i żadne argumenty, żadne argumenty by jak gdyby tutaj nie potwierdziły tego, że zdarzy się cud i nagle będą za, prawda? Natomiast ja mam tylko jedną uwagę, jedną taką prośbę, żeby pan prezydent może zastanowił się, ponieważ Centralna Liga Juniorów, jak wiemy, no, ma swoje sukcesy – mówię o tych juniorkach, chłopaczkach, którzy grają w Motorze Lublin, grają na najwyższym szczeblu rozgrywkowym i odnoszą naprawdę duże, duże sukcesy i jest to zasługa nie tylko tych młodych chłopaczków, którzy poświęcają swój czas i grają, ale również też i rodziców, ale i sztabu szkoleniowego, także chciałbym zapytać, panie prezydencie, czy nie można by znaleźć jakichś środków, nawet niewielkich środków, ale jakichkolwiek środków na nagrody dla tych chłopaków, czy żeby jakieś wyróżnienie im złożyć, czy coś kupić, ponieważ ja myślę, że zasługują na to, bo być może to będą naprawdę bardzo wartościowi zawodnicy i tutaj zgadzam się też z radnym Bielakiem, żeby rzeczywiście jakoś zainwestować też w tę młodzież, zachęcić ich do tego, i to jest takie pytanie i prośba z mojej strony, też od kolegów z Klubu Platformy, czy nie można by znaleźć jakichś sensownych środków właśnie dla tych chłopaków, żeby ich uhonorować, no, tymi sukcesami, które mamy. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, kolejny mówca – pan Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym się raz jeszcze odnieść, bo tu już podnoszone było, m.in. pan radny Brzozowski o tej kwestii nierównomierności ponoszonych kosztów, jeśli chodzi o te 200 tys. za przedstawienia jakieś, czy wystawy, które mają się odbyć na terenie miasta Lublina i rozumiem, że gdzieś w Izraelu. Bo, proszę państwa, tak jak mówił pan radny Jurkowski, rzeczywiście kultura ma promować i teraz trzeba by sobie postawić pytanie: czy my chcemy promować Lublin w Izraelu, czy może promować kulturę żydowską w Lublinie? Oczywiście można promować jedno i drugie, przy czym pragnę podkreślić i zwrócić uwagę, że w Izraelu mamy partnerskie miasto Rischon Le Zion. To jest dosyć bogate miasto, miałem przyjemność w którejś z kadencji przed 2000 rokiem być w Rischon Le Zion jako przedstawiciel Rady Miasta Lublina i wiem, że jest to bardzo bogate miasto, które stale się rozwija, wtedy, przed tymi 20 laty liczyło ono blisko 200 tys. mieszkańców, teraz przypuszczam, że już pewnie dobiega do 300 tys., za chwilę będzie porównywalne, jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, ale jeśli chodzi o finanse, budżet tego miasta, to już wtedy on, z tego, co pamiętam, był wyższy niż budżet miasta Lublina. No, takie są realia po prostu. I teraz, jeśli chcemy współpracować z naszymi miastami partnerskimi, czy promować się gdzieś w innym państwie, czy obcą kulturę w naszym mieście, no to rzeczywiście można to zrobić albo poprzez takie zaproponowanie, jak było tutaj właśnie, jak jest tutaj, czyli my



wydajemy pieniądze, żeby nasi artyści pojechali tam prezentować się w Izraelu i płacimy także za przyjazd artystów z Izraela, żeby pokazać ich naszym mieszkańcom – to oczywiście można tak zrobić, tylko według mnie to jest właśnie taka pewna rozrzutność z naszej strony, ponieważ my nie jesteśmy bogatym miastem i tak, jak na wielu sesjach o tym mówimy, brakuje a to na jakiś podjazd, a to na jakieś drobne rzeczy, na to nie mamy, a wydajemy lekką ręką pieniądze na coś, co może nie jest niezbędne w tym momencie i niestety, proszę państwa, ja pamiętam czasy PRL-u i pamiętam, bo do dzisiaj mam na szpuli takiego magnetofonu szpulowego nagrany gdzieś z przełomu lat 60., 70. kabaret, który wydaje mi się, że jakoś gdzieś w podziemiu opowiadał o pewnych takich rzeczach i tu mi się przypomniało, kiedy przeczytałem projekt tej uchwały zmieniającej budżet i kiedy właśnie zobaczyłem, że zarówno nasi artyści, którzy jadą do Izraela, to my ponosimy koszty, jak i ci, którzy przyjeżdżają do Lublina i my ponosimy koszty. To przypomniał mi się z tego kabaretu taki cytat, pozwolę sobie teraz go przedstawić. Tam było mniej więcej tak, jeśli chodzi o handel Polski ze Związkiem Sowieckim, z naszym bratnim narodem, bratnimi narodami Związku Sowieckiego, to brzmiało mniej więcej tak, że my dajemy masło, w zamian za to bierze od nas chleb, cukier, szynkę i tym podobne. Jeszcze dalej było tam, że nieprawdą jest, jakoby brał za darmo od nas węgiel, w zamian za to daje nam 100 tys. par butów do podzelowania, no, 100 tys. wojsk Armii Czerwonej tutaj stacjonowało, tak? Więc to mniej więcej właśnie tak jakoś postrzegam, że to tak mniej więcej wygląda, że my dajemy to masło, a w zamian za to bierze od nas chleb, cukier, szynkę i tym podobne. I rzeczywiście możemy powiedzieć: „Ale mamy jakiś zysk, bo przyjadą artyści z Izraela i będą tutaj występować dla mieszkańców Lublina”. Tylko że wydaje mi się, że to jest rozrzutność z naszej strony i nie będę niczego wnioskował do tej uchwały, bo i tak państwo wiecie lepiej, że to, co jest w tej uchwale, to tak powinno być i na pewno to służy rozwojowi miasta, i na pewno służy racjonalnemu wydatkowaniu środków z budżetu miasta, i na pewno to służy mieszkańcom Lublina, a ja oczywiście nie mam racji, więc nie będę niczego proponował. To tylko taki głos w dyskusji. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Marek Wójtowicz.”

**Radny Marek Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jeszcze w nawiązaniu właśnie do tych wydatków i do równowagi w wydatkach – właśnie będąc wczoraj na tej Komisji w Galerii Labirynt, pan dyrektor generalnie mówił tylko o tym kierunku Lublin – Tel Awiw. Tel Awiw – Lublin. Ja zapytałem pana dyrektora o jakieś inne kierunki, które ewentualnie Galeria Labirynt mogłaby sobie wypracować, czy... znaczy może one są wypracowane, a nie wykorzystywane. Pan dyrektor powiedział, że owszem, są jakieś tam kierunki, na przykład z Wietnamem, ale kontakt jest dosyć kłopotliwy, ponieważ Wietnamczycy nie mają pieniędzy na przylot do Polski i jest jakoś tam łączony z innymi ośrodkami kultury.

Ale w ramach jeszcze tych spraw finansowych, ja myślę, że można by było część tych pieniędzy przeznaczyć może na edukację młodzieży izraelskiej, która przyjeżdża na Majdanek i w zasadzie nie są oni edukowani przez naszych nauczycieli, profesorów, można byłoby w takiej Galerii Labirynt zorganizować spotkanie dla nich, przedstawić im nasz punkt widzenia, naszą historię, która

jest bardzo bogata, tym bardziej teraz, kiedy mamy 100-lecie Odzyskania Niepodległości. Myślę, że byłoby to bardzo korzystne i mogłoby rozwinąć nasze stosunki jeszcze bardziej. Także myślę, że warto o tym pomyśleć. Myślę, że to też dałoby dobry jakiś taki impuls do lepszych stosunków między naszymi państwami nawet, bo młodzież byłaby bardziej uświadomiona, znaczy wiedziałaby, co tu naprawdę się działo i myślę, że miałyby to dobry wpływ na to wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, szanowni państwo, skończyliśmy debatę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski** „Szanowni Państwo! Ja może zacznę, bo tutaj najwięcej czasu zostało poświęcone temu tematowi Galerii Labirynt. Chciałbym zachęcać państwa do tego, aby nie spłaszczać dyskusji na temat jakości naszej oferty kulturalnej. Chciałbym też powiedzieć jasno i żeby to jakby jasno zostało zakonotowane – Galeria Labirynt jest jedyną instytucją kultury w naszym mieście, która traktuje o sztuce współczesnej. Sztuka współczesna być może nie jest tematem łatwym, natomiast wiecie państwo, kultura jest bardzo szerokim pojęciem i angażujemy się w nią od festynów dzielnicowych, przez spektakle teatralne, przez muzykę poważną, przez performance, przez sztukę uliczną, po gry i zabawy w podwórkach i staramy się relatywnie do zapotrzebowania zapewniać, w ramach oczywiście zapotrzebowania społecznego, wkładu, czy tego paliwa na dostarczenie tego, czego oczekują mieszkańcy, relatywnie do tych potrzeb. I ja wiem, że państwo podnosicie argument, że 200 tys. na spektakl, natomiast, mówiąc, ja też wiem, że to się bardzo łatwo argumentuje, że to jest film o spaniu, o jedzeniu. Proszę państwa, sztuka dokumentalna, jak sama nazwa mówi, polega na dokumentowaniu bieżącej rzeczywistości w jakimś określonym celu. Tak od razu przy okazji powiem państwu, że to nie polega tylko na dokumentowaniu tych czynności, tam będzie jeszcze performance, będą jeszcze inne elementy, które w stu procentach uzasadniają ten wydatek. Ja sam państwa zachęcam do tego, żeby jak już się odbędzie ten spektakl, czy ten projekt będzie realizowany, do tego, żebyście państwo wzięli w nim udział, sami sprawdzili, powiedzieli, ocenili, czy coś z tego wynieśliście, nie spisując tego z góry na stratę. Mamy również obowiązek mówić o tej sztuce współczesnej i o różnych jej aspektach, dlatego, że ona sama w sobie nie jest wprost zrozumiała, ale to nie znaczy, że jeżeli nie jest zrozumiała, to mamy się od niej odcinać, dlatego, że ta sztuka też nas prowokuje do pogłębiania procesów myślowych, po to została stworzona.

Został poruszony temat Plazy i wystawy w Plazie. Proszę państwa, wystawa w Plazie, czy zmagazynowane przez nas dzieła, jest to pochodna decyzji sprzed kilku lat o stworzeniu miejskiej kolekcji sztuki współczesnej Towarzystwa Zachęty i tak samo państwo radni – jedni, jak i drudzy – jak i miasto i wszyscy mieszkańcy miasta są właścicielami tej kolekcji, która jest zbierana, kolekcjonowana od wielu, wielu lat przez naszych kuratorów. W ostatnim czasie była wyceniana na ponad 2 mln zł. Inwestując przez tyle lat po trochu, po trochu, po trochu, możemy tylko chylić głowę przed naszymi kuratorami, że inwestując stosunkowo nieduże pieniądze, bo zabezpieczyliśmy tam około w ostatnich latach po 50 tys. rocznie – chyba tak, panie dyrektorze – 80 tys., no, kilkudziesięciu.

Projekt realizujemy od kilku lat, mamy już kolekcję wartą ok. 2 mln i jej właścicielami są mieszkańcy, można się jej przypatrywać, można ją podziwiać, te pokazy są od czasu do czasu organizowane.

Czy jest inna wystawa, która jest droższa? Tak, niejedna. Pierwsza się już odbyła na Zamku, „Drogi Wolności”, czy jeszcze trwa chyba nawet, a druga bardzo, bardzo ważna, istotna, to jest wystawa interaktywna, multimedialna i edukacyjna przede wszystkim, wystawa lubelskiego przemysłu z okazji odzyskania niepodległości, która będzie we wrześniu i w październiku w przestrzeniach i przed Centrum Kultury do dyspozycji mieszkańców, a przede wszystkim uczniów lubelskich szkół. To jest wystawa, która pochłonęła blisko 400 tys. zł i jeszcze do tego możemy dorzucić środki zewnętrzne, które udało się pozyskać od pana marszałka. Więc wydaje mi się, że jeśli chodzi o temat wystaw, nie jesteśmy ograniczeni tylko do jednej tematyki i też nie możemy powiedzieć, że ta wystawa jest jakąś jedną, którą pokazujemy.

Jeśli chodzi o temat Motoru, bo radny Ławniczak zadał pytanie, do mnie pytanie, czy do pani skarbnik, czy będziemy większe pieniądze przeznaczać na Motor Lublin w przyszłym miesiącu – ja nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, dlatego, że w ostatnim czasie niezależnie, czy ta drużyna awansuje, czy nie, stało się coś bardzo ważnego. Ja uważam, że to jest fakt bardzo niedoceniony i bardzo dziękuję przewodniczącemu Dreherowi, że zwrócił na to uwagę, a myślę, że wszyscy na czele tutaj z radnym Bielakiem, bo wiele razy rozmawialiśmy na ten temat, zgodzimy się, że sukcesy trzeba nagradzać, brak sukcesu się nie nagradza. Natomiast nasi juniorzy starsi w zreformowanej Centralnej Lidze Juniorów, dlatego że ta liga jest podzielona na wschód i zachód, zostaje w przyszłym roku likwidowana i staje się jedną Centralną Ligą Juniorów, w związku z czym stało przed naszą młodzieżą bardzo trudne zadanie – utrzymanie się w sześciu pierwszych miejscach w tabeli. Obecnie już wiadomo, że się utrzymają, są na pierwszym miejscu za Legią Warszawa i za Cracovią, i w przyszłym roku będziecie państwo mieli w Centralnej Lidze Juniorów, czy w młodej ekstraklasie kilkanaście zespołów, które reprezentują obecną tylko i wyłącznie ekstraklasę i będzie tylko jeden zespół z całej Polski spoza ekstraklasy i to będzie zespół Motor Lublin, i w stu procentach podpisuję się pod tym, że jeżeli będzie taka możliwość, to jakąś symboliczną kwotą, jeżeli bylibyście państwo skłonni zagłosować za tym, żeby jednak tym dzieciakom dorzucić, zwłaszcza, że na co dzień nie zarabiają pieniędzy, oni nie mają kontraktów popodpisywanych, oni nie zarabiają pieniędzy, można by ich uruchomić. To jest kwestia kilku tysięcy złotych dosłownie, żeby na tę kadrę dwudziestoosobową po paręset złotych nawet żeby wyszło, uważam, że to by było godne takie uhonorowanie tego osiągnięcia i docenienia naszych juniorów. W zależności od tego, czy ten awans będzie, czy nie będzie, zarząd przedstawi sprawozdanie radzie nadzorczej i rada nadzorcza, myślę, jeżeli państwo będą chcieli, też jestem chyba za tym, poświęcimy jakiś czas na Komisji Sportu, żeby na temat Motoru porozmawiać, sam chętnie wezmę w tej debacie udział. Dziękuję państwu bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Temat wspólnoty, bo tak to trzeba widzieć przy ulicy Jagiełły, przesunięcie środków na realizację tego podjazdu natrafia na barierę formalnoprawną. Chciałem powiedzieć, że tam jest zawiązana wspólna

nota i oczywiście, że Zarząd Nieruchomości Komunalnych, który jest tam zarządcą, reprezentując nas, jest większością, natomiast jest jeszcze tam kilku prywatnych udziałowców i teraz jedyne, co można tam robić, to podejmując uchwałę wspólnoty, rozmawiałem z panem dyrektorem, taka uchwała będzie podjęta o wykonaniu jako wspólnota tej inwestycji, co oznacza, że te środki muszą zabezpieczyć udziałowcy, innej możliwości formalnoprawnej nie ma. Zarząd Nieruchomości Komunalnych te działania podejmie, przy czym od razu korekta, nie wiem, czy pan dyrektor jeszcze jest – jest – tam jest dużo większa długość jak gdyby tego podjazdu, chyba ponad 100 metrów, tak? 140 metrów i tak dalej, więc to jest tak czy inaczej jakiś tam wysięk budowlany, ale to zostanie zrobione w tym trybie, o którym mówiłem, jako wspólnota mieszkańców, bo innego zastosować tutaj nie można. Jeszcze nie wiem, jakie były tu pytanie odnośnie budżetu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Panie dyrektorze, niech pan jeszcze raz wyjaśni.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie dyrektorze, środki finansowe mają przejść na ZNK, a ZNK ma zająć się dofinansowaniem właśnie tego podjazdu...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, nie udzielałem pani głosu. Wszyscy wiedzą, o co chodzi.”

**Dyrektor Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie Henryk Łacek** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak, jak pan prezydent powiedział, jest to wspólnota mieszkaniowa, która, jak państwo wiecie, składa się z właścicieli lokali. Żeby cokolwiek robić na wspólnocie mieszkaniowej, musi być podjęta uchwała o wykonaniu danej pracy. Zarząd Nieruchomości Komunalnych zwrócił się do wspólnoty mieszkaniowej o podjęcie takiej uchwały o wykonanie podjazdu. Otrzymaliśmy odpowiedź, że w związku z tym, że to jest młoda wspólnota, bo działa ona dopiero ok. roku czasu i plan gospodarczy na 2018 r. został już zatwierdzony, nie ma środków finansowych wspólnota na to, żeby to zrobić, nie dostanie na to również kredytu żadnego, ponieważ, tak jak mówię, fundusz remontowy jest bardzo niski. Jedynym wyjściem z sytuacji na dzień dzisiejszy jest to, że miasto może złożyć wniosek o przeprowadzenie głosowania, że wyłoży pieniądze, ale każdy właściciel proporcjonalnie do posiadanych udziałów musiałby też wyłożyć pieniądze z kieszeni i wpłacić to do wspólnoty. I tutaj mamy te 94%, oczywiście taką uchwałę... - (**Radna M. Suchanowska** „97, bo byłam na tym spotkaniu wspólnoty.”) – 94, czy 97... - (**Radna M. Suchanowska** „Trzy mieszkania są tylko sprzedane.”) – To nie stanowi różnicy... - (**Radna M. Suchanowska** „Gmina ma 97%.”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...i taką uchwałę możemy przeforsować, i tych trzech właścicieli musi proporcjonalnie wpłacić do wspólnoty pieniądze.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radna M. Suchanowska** „Czyli jest możliwa taka przekładka budżetowa na podjazd?”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Oczywiście.”

**Radna M. Suchanowska** „I obliczono, że 30 tys. wystarczy na taki podjazd?”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Nie, nie, tak jak... - (**Radna M. Suchanowska** „Dzwoniłam do pana urzędników...”; **Radny P. Dreher** „Pani przewodnicząca, co to za dyskusja jest? Albo otwieramy dyskusję, albo pan dyrektor...”) – Koszt wykonania tego podjazdu będzie w granicach między 80 a 120 tys., ponieważ jest... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie dyrektorze, to nie o taki podjazd chodzi...”).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo... Ja pani radnej nie udzielałem głosu, skończyliśmy dyskusję. Bardzo proszę pana dyrektora... - (**Radna M. Suchanowska** „Omówiliśmy to z urzędnikami, pana urzędnikami...”) – Pani radna, przywracam... Proszę zaprzestać...”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Ja nie wiem, z jakimi urzędnikami pani to omawiała, natomiast ja... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) - ...natomiast ja mam wiedzę taką, że będzie to kosztowało między 80 a 120 tys. To, że pan radny Bielak powiedział, że jest 4, czy 5, czy 7 schodków, ale żeby to wykonać, trzeba zgłosić to do Wydziału Architektury i wykonać to zgodnie ze sztuką budowlaną, zachowując spadek 5%, co daje 140 metrów długości zjazdu. Można to zrobić jeszcze... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) - ...Ja widzę, że pani radna nie jest zainteresowana moimi wyjaśnieniami, tylko ma swoje, więc zapraszam każdego radnego, który chce usłyszeć, co ja mam do powiedzenia, do siebie, do pracy, a pani radnej dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Czy coś jeszcze?”

**Prez. K. Żuk** „Tak, tak. Ponieważ pan radny Pitucha kwestionował zasadność realizacji inwestycji pod nazwą „Rewitalizacja Parku Ludowego”, chciałem podkreślić, że po pierwsze – pamięć może być zawodna, pan radny nie pamięta, ale już na ten temat dyskusja była, projekt był przedstawiany; jak pan radny w tym nie uczestniczył, no to już jest jak gdyby poza nami, ale struktura tego projektu była państwu przedstawiana, zresztą ona jest dostępna na stronach internetowych. Park Ludowy został zgłoszony do Programu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, jest podpisana tutaj umowa, środki europejskie czekają. Te 85%, które zabezpieczonych jest na realizację tego projektu, mogą być przypisane wyłącznie do tego projektu. To nie jest tak, panie radny, i pan doskonale wie, że można zabrać środki europejskie z tego zadania i przerzucić na inne zadania – otóż, nie można. I dzisiaj ta sytuacja, która istnieje na rynku budowlanym oznacza, że są dwie możliwości – zaprzestać realizacji tego projektu i oczywiście te środki europejskie nie będą wykorzystane w Lublinie, albo zrealizować park, którego koncepcja była dyskutowana ponad rok z partnerami społecznymi, zrealizować jako miejsce dla rodzin lubelskich. Ja panu gwarantuję, że tak, jak Plac Litewski, którego państwo nie chcieliście, przyciąga ogromną ilość rodzin Lublina, tak samo i Park Ludowy, ze względu na bliskość, dogodny dojazd, a również i zlokalizowanie obok innych, atrakcyjnych obiektów sportowych, będzie cieszył się ogromnym powodzeniem i ta rewitalizacja Parku Ludowego za pieniądze europejskie jest dobrym interesem –

tak to można powiedzieć – dla naszych mieszkańców, stąd podtrzymuję kwestię przesunięcia środków w budżecie na realizację tego zadania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Już nie ma dyskusji.”

**Radny T. Pitucha** „Nie otrzymałem odpowiedzi, jakie wystawy na 100-lecie Niepodległości mają budżet 200 tys. zł.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Michał Karapuda... Pan prezydent już to powiedział.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, a ja jeszcze nie dostałem odpowiedzi, czy te założymy 5 tys. dla tych juniorów Motoru będzie jak gdyby na nagrody?”

**Prez. K. Żuk** „Będzie.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Jeśli traktować to, jako autopoprawkę, to przyjmuję ten wniosek.”

**Radny P. Dreher** „Bardzo dziękuję, panie prezydencie.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale jaką autopoprawkę?”

**Radna M. Suchanowska** „A czy na podjazd będą pieniądze dla mieszkańców niepełnosprawnych?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo...”

**Prez. K. Żuk** „Podjazd, o którym pani radna rozmawia, będzie realizowany w tym trybie, o którym pan dyrektor Łacek powiedział.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Mamy, szanowni państwo...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”

**Radny P. Gawryszczak** „Nie, ja przepraszam, ja chciałem dopytać...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale już nie mamy dyskusji.”

**Radny P. Gawryszczak** „Czy mamy jakąś autopoprawkę, przepraszam?”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Gawryszczak** „A jeśli mamy jakąś autopoprawkę, to jaką? Bo ja nie wiem, o co chodzi. Jakie 5 tys.? Dokładamy tam do tego? O co chodzi?”

**Prez. K. Żuk** „Wycofuję się z tego, zrobimy to inaczej, żeby nie trafić na bariery. Spółka Motor otrzymała przecież od nas dofinansowanie, z tych środków weźmiemy na wynagrodzenie młodych juniorów, którzy – przypominam – nie otrzymują żadnych uposażeń.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Szanowni państwo... - (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”)) – Mamy dwie poprawki zgłoszone...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, zgłaszałem wniosek z poprawką.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „No, chciałbym je przegłosować.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jako pierwszy, był wniosek pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. Czy ja mogę prosić o powtórzenie i czy pani podtrzymuje ten wniosek?”

**Radna M. Suchanowska** „Była poprawka do budżetu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, o tej poprawce mówię.”

**Radna M. Suchanowska** „Chciałabym prosić pana prezydenta o przekazanie środków finansowych, w tej chwili nie określam, jakich, ponieważ widać w błąd zostałam wprowadzona, ale to jest mały podjazd, nie taki, jak pan dyrektor uważa, tylko to już jest zdiagnozowane i tam jest mały podjazd potrzebny. Było określenie na 30 tys. Jeżeli się zmieni, to proszę o większą sumę, tak, żeby wykonać ten podjazd. Tam jest dwie klatki w tym bloku na Jagiełły 20, ale tylko do jednej klatki ten podjazd żeby był wykonany i zabezpieczy on wszystkich mieszkańców. Chciałabym prosić pana prezydenta, żeby przełożył te środki finansowe z kwoty tej, która jest... jeżeli to jest możliwe, z kwoty, która jest przekazana – 200 tys. – na Galerię Labirynt.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, pan prezydent już tłumaczył, w jaki sposób chce to zrealizować – to jest jedna rzecz. Druga rzecz – ja tego nie mogę uznać, jako poprawkę, jeżeli pani nie jest w stanie skonkretyzować tego i podać konkretnych kwot.”

**Radna M. Suchanowska** „30 tysięcy.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, głosujmy, no, niech nawet będzie 100. No, głosujmy.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „30 tysięcy. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy... Przepraszam państwa, musimy zrobić korektę. Pieniądze, po które państwo usiłujecie sięgać – i pani Małgorzata Suchanowska, i pan radny Popiel – to jest w sumie kwota 200 tys. zł, więc jako poprawka dalej idąca – najpierw przegłosujemy poprawkę pana radnego Popiela i w przypadku, jeżeli uzyskamy większość, to znaczy, że już nie ma żadnych pieniędzy na poprawkę pani Małgorzaty Suchanowskiej. Bardzo proszę, panie radny, zmieniamy kolejność głosowania. Pańska poprawka jako pierwsza – proszę ją powtórzyć.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Otóż, wnioskowałem, aby pełną kwotę w wysokości 200 tys., które to mają trafić na dofinansowania Galerii Labirynt, aby zostały skierowane na program nasz gminny wymiany kotłów i pieców centralnego ogrzewania. Proszę wybaczyć, bo nie pamiętam... - (**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „To jest Program Ograniczania Niskiej Emisji...”) – Tak, to jest Program Ograniczania Niskiej Emisji, natomiast jako że on jest zdecydowanie szerszy, to ja przepraszam, tylko tak częściowo w tym temacie, ale bardzo dziękuję pani skarbnik za pomoc.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy określony temat, głosujemy nad poprawką pana radnego Popiela.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 13 głosach „za”, 16 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) poprawka pana radnego Popiela nie uzyskała większości.

Bardzo proszę o określenie tematu kolejnej poprawki – jest to poprawka pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. Szanowni państwo, głosujemy nad poprawką pani radnej Suchanowskiej.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę zapisać, że byłem „za”.”) – Szanowni państwo, przy 10 głosach „za”, 13 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” poprawka również nie uzyskała należytej większości, a pan radny Ławniczak chciał być „za” – proszę o taki zapis do protokołu.

Głosujemy teraz całość uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok. Bardzo proszę o określenie tematu. Z poprawką.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zmianami w budżecie? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

17 głosów „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – przyjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1104/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu



**AD. 5. 5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 975/XXXVIII/2017 RADY  
MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 R. W SPRAWIE WIELO-  
LETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1408-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1408-2](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z 21 grudnia 2018 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 1408-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1408-2). Widzę głosy w dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha jako pierwszy.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ponieważ sprawa dotyczy wieloletniej prognozy, a zadanie Parku Ludowego jest wieloletnim zadaniem w tym kontekście, to chciałbym nawiązać do tego, co mówił pan prezydent i powiedzieć, że: tak, panie prezydencie, ja uważam, że te pieniądze można i należy wydać na inne cele, oczywiście te 10 mln, które pan dołoży z budżetu do tego zadania, bo wnioski zostały ocenione i tam wartość jest taka, jaka jest. Nie przypuszczam, żeby z tego priorytetu przeszło coś na zwiększenie, dlatego, że pozostałe 9 gmin z zielonego LOF-u również mają niedobory, natomiast mówię tak w kontekście tego, iż uważam, że naprędce procedowany projekt, Program Rewitalizacji Lublina po pierwsze, bardzo ograniczył obszar rewitalizacji w sposób niewłaściwy, a po drugie, nie zajął się prawdziwymi problemami. Oczywiście z Parku będą korzystać ludzie, tylko ja mówię o tym, że jest znacznie więcej znacznie bardziej potrzebnych ludziom rzeczy w tej kolejności, podczas, gdy miasto nie ma pieniędzy, nie ma ich i dołoży jeszcze 10 kolejnych milionów z własnego budżetu. Zastanawiam się, z czego, z jakich środków pan... z jakich zadań pan te środki wygospodaruje dzisiaj, albo w przyszłym roku. I Park oczywiście będzie. Ale nie otrzymałem dalej odpowiedzi na pytanie, jakie urządzenia staną w tym Parku, jakie budynki za te 10 dodatkowych... w ogóle za 29 mln. Także dalej podtrzymuję swoją negatywną... A, i gdzie to spotkanie? Ja oczywiście sięgam pamięcią miesiąc wstecz, kiedy to pan powiedział, że skoro radni nie mają wystarczającej wiedzy, to zorganizujemy to spotkanie. Ja nawiązuję do ostatniej sesji, gdzie takie były formułowane wnioski, potrzeby, postulaty i do tego co się nie zdarzyło od ostatniej sesji. Więc w związku z tym dalej po prostu pytam.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Im więcej wyjaśnień jest w tej sprawie, to ja po prostu mniej rozumiem. Chodzi mi o rewitalizację Parku. Przed chwilą pan prezydent powiedział, że czekają środki unijne w wysokości 85% dofinansowania, natomiast na Komisji dowiedziałem się, że jest zupełnie inaczej, więc proszę o wyjaśnienie tej sprawy, a mianowicie łączny koszt teraz będzie 29 mln z czymś, a miasto ma dopłacić blisko 14 mln łącznie i w żaden sposób mi nie wychodzi 85% dofinansowania z Unii. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia to jest taka, że chciałem wyjaśnić sprawę przetargu, który odbył się tutaj na to zadanie inwestycyjne. Przypomnę, że w przetargu miasto...

była pierwotna kwota 19,4 mln zł, w tej kwocie firma Apis się zmieściła i zaproponowała, że to zadanie inwestycyjne wykona za kwotę 19,3 mln. Dlatego nie rozumiem, dlaczego ten kosztorys zwiększył się o 10 mln. Oczywiście państwo, nie wiem, czy firma była nie ta, czy coś innego, w każdym razie jakieś tam były braki formalne i ta firma, która złożyła ofertę na 19,3 mln przetarg został unieważniony, ta firma odwołała się do Krajowej Izby Odwoławczej, ta uznała, że miasto unieważniając przetarg miało rację, bo były tam jakieś braki formalne, natomiast to wcale nie znaczy, moim zdaniem, że w kolejnym przetargu, panie radny Nowak, w kolejnym przetargu ta firma nie zechciałaby wykonać tego zadania inwestycyjnego za tę samą kwotę, którą oferowała wcześniej, dopełniając innych warunków formalnych. Dlatego nie bardzo rozumiem, czy coś się zmieniło w zadaniach między jednym przetargiem a tym nowym, czy jest jakaś inna specyfikacja, bo skoro firma wcześniej zmieściła się w tej kwocie przetargowej i chciała wykonać to zadanie inwestycyjne, to uważam, że trzeba byłoby dać jej szansę w kolejnym przetargu i żeby wszystkie dokumenty uzupełniła. Jeżeli jest inaczej, to proszę po prostu o wyjaśnienie tej sprawy, bo tutaj to za dobrze nie wygląda. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Mam przed sobą protokół i chciałbym, żeby to powrócił, protokół ostatniej sesji Rady Miasta, tej naszej kwietniowej: *Jedyna firma, która - to wypowiedź pana, panie prezydencie – Jedyna firma, która zmieściła się w cenie, którą zabezpieczyliśmy w budżecie, nie złożyła właściwych dokumentów i nie mogła być wzięta pod uwagę, bo przecież myśmy procedowali z uwzględnieniem tej najtańszej oferty. Wobec tego, że firma nie podjęła się podpisania umowy, no bo nie złożyła wymaganych dokumentów i KIO nam potwierdziła zresztą słuszność tej decyzji, stąd zleciliśmy aktualizację kosztorysu.* I teraz tutaj dwa zdania: *Jeśli przedstawiony kosztorys na komisjach jest dla państwa niewystarczającym okresem dyskusji, to tutaj już podjąłem z panem dyrektorem Tadeuszem Dziubą i panem prezydentem Arturem Szymczykiem decyzję, że my przedstawimy wam jeszcze raz na tych komisjach, na których państwo będziecie chcieli poświęcić trochę czasu temu tematowi. Pokażemy wartość kosztorysową wynikającą z aktualizacji tych prac, które składają się na zakres zadania inwestycyjnego i w związku z powyższym, stosownie do tego, co w tej chwili deklaruje, bo rozumiem, że jest taka potrzeba, wycofujemy z uchwały dokonującej zmian budżetu pozycję dotyczącą Parku Ludowego.* Ja jestem członkiem trzech komisji stałych Rady Miasta, Komisji Inventaryzacyjnej, Komisji Zdrowia i Komisji Gospodarki Komunalnej, no i w dniu wczorajszym żadnych takich informacji nie udzielono, więc myślę, panie prezydencie, że akurat te głosy, które tutaj padały przede mną, rzeczywiście są głosami uzasadnionymi. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Kwestia dofinansowania, jeśli chodzi o fundusze europejskie, jest państwu znana – do 85% można liczyć na finansowanie ze środków Unii Europejskiej. W ubiegłej perspektywie finansowej dodatkowo rozliczyliśmy wszystkie zadania, które były niedofinansowane do tego poziomu 85% środkami, które pozyskaliśmy. Tak samo będzie i teraz. Na koniec perspektywy zostają środki, które mogą być przesunięte na dofinansowanie zadań, które są rozliczone, faktury pozwalają rozliczyć te kwoty bez zwrotu, bez ryzyka zwrotu do Komisji Europejskiej.

Jeśli chodzi o ZIT, tutaj te możliwości przesunięcia środków są nie tylko w ramach tego zadania. Te ponad 400 mln, które są przypisane do ZIT-u, dają taką możliwość, ale o tym będziemy rozmawiali w momencie, w którym wszyscy zrealizują zadania, pokazując, jakiego rodzaju oszczędności w ramach tych środków są, przy czym największe zadanie nie jest jeszcze ujęte – mówimy tutaj o Zintegrowanym Dworcu, ponieważ do końca tego roku robimy dokumentację z decyzją środowiskową i wtedy będzie przy tej okazji można mówić o jakiejś wartości i rozpoczęciu przetargu.

Jeśli chodzi o zamówienia publiczne, nie muszę państwu tłumaczyć, że tu jesteśmy w reżimie przepisów ustawy i musimy stosować ten reżim. Ta firma miała czas na uzupełnienie dokumentów, nie uzupełniła. Skoro KIO, które bardzo restrykcyjnie analizuje wszystkie przetargi, bo stoi też na straży zobowiązań państwa polskiego wobec Komisji Europejskiej z tytułu wykorzystywanych środków europejskich, nie dopatrzyła się nieprawidłowości z naszej strony, to trzeba to już zamknąć i nie mówić o tym, że są tam jakieś nieprawidłowości, bo ich nie ma. Firma się odwołała, odwołanie nie zostało uwzględnione, temat jest zamknięty. Nikt tej firmie nie broni przystępować w przetargach i tu, i w innych przypadkach, aplikując o realizację zadań.

Kosztorys, który został sporządzony w oparciu o drugi kwartał 2017 roku, zgodnie z przepisami prawa musiał być zaktualizowany, bo kosztorys taki jest ważny, czy zachowuje swoją ważność, tak patrząc na to formalnie, ok. 6 miesięcy, więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby oczywiście ten kosztorys zaktualizować, a nawet trzeba byłoby go zrobić, ze względu na to, że pomiędzy drugim kwartałem 2017 roku a tym obecny jest ogromna różnica, jeśli chodzi o koszty, i to zresztą właśnie ci, którzy ten kosztorys aktualizowali, wykazują państwu. O szczegółach pan dyrektor Tadeusz Dziuba – bardzo proszę.”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba** „Proszę państwa, to co mówiłem na komisjach, na poszczególnych komisjach, to znaczy potwierdzam to, co pan prezydent powiedział, że rzeczywiście jest bardzo duża różnica czasowa, co się kryje innymi wartościami, z uwagi na sytuację w budownictwie, że droższą materiały i jednocześnie też i robocizna, więc tutaj innej możliwości nie mieliśmy, ponieważ szacunek musi być aktualny – tak ustawa Prawo zamówień publicznych mówi.

Jeżeli chodzi o zakres rzeczowy, to on był kilka razy, tak jak pan prezydent powiedział, przez rok czasu debatowany i tylko ten zakres mógł wejść do zakresu, który był narzucony przez program unijny, więc tutaj innego zakresu nie mogliśmy włożyć. Że tak kosztuje – po prostu takie ceny są. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, to tak, jak mówiłem, że najdroższą pozycją, która najwięcej kosztuje, jest branża drogowa, czyli układ ścieżek i tak dalej. Toalety niewiele kosztują, bo ok. 1,2 mln, strefa aktywnego wypoczynku –

1,2 mln, oczywiście sporo zieleń, bo prawie 3,5 mln, mała architektura też sporo kosztuje i ogród wertykalny – ponad 2,5 mln, no i oczywiście kładka, która tutaj jest przez Bystrycę – jej koszt według kosztorysu inwestorskiego ponad 3,5 mln zł. No i jeżeli to się wszystko doda, to wychodzi ta kwota właśnie, konkretnie, tak jak tutaj pan prezydent powiedział – prawie 29 mln.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Mamy określony temat.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 15 głosów „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy uchwałę dotyczącą zmiany wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawką.”

[Uchwała nr 1105/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu

**AD. 5. 6. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2018 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „INTERCULTURE: INTERNATIONAL VOLUNTEERING FOR CITY CULTURE”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1428-1](#)) stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „INTERCULTURE: International volunteering for city culture” (druk nr 1428-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat jest określony.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

19 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1106/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu

**AD. 5. 7. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1403-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni (druk nr 1403-1). Myślę, że uzasadnienie nie jest konieczne. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Możemy zatem przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

22 głosy „za”, 3 głosy „sprzeciwu”, 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. – (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę do protokołu, że byłem „za”.”) – Tak, oczywiście, pan radny Ławniczak był „za” – bardzo proszę zapis taki w protokole.”

[Uchwała nr 1107/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**AD. 5. 8. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III W REJONIE AL. M. SMORAWIŃSKIEGO – CZĘŚĆ PÓŁNOCNA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1402-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część III w rejonie al. M. Smorawińskiego – część północna (druk nr 1402-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby? Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Muszę powiedzieć, że pamiętam doskonale ten moment, kiedy to jeszcze byłem członkiem Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, i kiedy to pan przewodniczący Zaczyński raczył być mocno się wpatrywać i wsłuchiwać w moją wypowiedź, jak przystępowaliśmy do tej procedury planistycznej. I mówiłem wyraźnie, a jaki sposób to się potoczy. I tu muszę powiedzieć, że z przykrością, ale nie myliłem się, ten plan, szanowni państwo, pokazuje z wielkim ubolewaniem, że niestety nasze miasto jest oblegane bardzo mocno i bardzo sprytnie przez developerów. Ten teren, szanowni państwo, jest dla nas szczególnie cenny, z tej przyczyny, że na nim zlokalizowane są miejsca pracy. I oczywiście niektóre osoby tutaj na sali będą mogły powiedzieć: „przecież my tych miejsc nie likwidujemy”. No, tak, z jednej strony to prawda, natomiast z drugiej myślę, panie prezydencie, cały czas myślę, panie prezydencie, że jednak ochrona miejsc pracy w Lublinie powinna być pod szczególną uwagę pana prezydenta, nie powinniśmy doprowadzać do sytuacji, żeby developerzy

w bardzo sprytny sposób wszelkie tereny konsumowali na zabudowę wielorodzinną. Tereny po byłej Telekomunikacji Polskiej zostały w sprytny sposób przejęte przez obecną firmę, która to stwierdziła, że możemy przecież część niepotrzebnych nam nieruchomości sprzedać, zagospodarować w dobry sposób, możemy na tym zarobić i tak to jest, i tak to jest, szanowni państwo, że biznes kręci się, kręci się w najlepsze. I tu wątpliwości nie mam żadnych, że polityka przestrzenna prowadzona przez pana prezydenta prowadzi w złą stronę. Nie mam tu wątpliwości żadnych. A szczerść z jednoczesną arogancją dyrekcji oddziału stosownego nieruchomości, bo pamiętam, byłem na tym wyłożeniu, sięgnęła chyba granic. Otóż, pan dyrektor na dyskusji publicznej wstał i zapytał, czy plac zabaw dla dzieci można odsunąć maksymalnie, jak tylko się da, w stronę północną, z pięknym widokiem na magazyny jednego z hipermarketów, bo brakowało im przestrzeni pod zabudowę wielorodzinną. To jest, szanowni państwo, piękne podejście w tym momencie developerów. Tak było, państwo możecie nie wierzyć, bo państwo nie chodźcie na dyskusje publiczne – z całą przykrością to trzeba obnażać. To nie mój głos, tylko głos – tak było, pani Moniko, niestety tak było, tutaj siedział pan dyrektor, bo pamiętam jeszcze ten moment, wstał i powiedział wyraźnie, że on dąży do tego, aby zlokalizować plac zabaw najdalej odsunięty, jak to jest możliwe. Ja mówię stanowczo „nie” takiej polityce, panie prezydencie, przeciwko polityce, gdzie rządzą developerzy. Mówię „przeciw”. Bo nie ma tutaj interesu mieszkańców. Co ci mieszkańcy dostaną w zamian, z chęcią wysłucham.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Jaki dyrektor to był?”

**Radny P. Popiel** „Proszę?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Jaki to był dyrektor, proszę sprecyzować.”

**Radny P. Popiel** „Jeśli pani pyta przewodnicząca o imię i nazwisko, niewątpliwie pani dyrektor, mając stosowne dokumenty, będzie mogła pani szybko odnaleźć, bo listę obecności wszyscy żeśmy podpisywali, a bardzo przykro, że pani przewodniczącej tam nie było, wiele by się pani dowiedziało, w jaki sposób nasze miasto się rozwija.”

**Radna M. Wcisło** „na wielu dyskusjach, na których ja byłam, pana również nie było.”

**Radny P. Popiel** „Przepraszam, ale jeśli w ten sposób chce mi pani udowodnić moją nieobecność, to proszę sięgnąć po listy obecności.”

**Radny P. Dreher** „Pani przewodnicząca, proszę nie przeszkadzać, niech mówi, niech się... niech mówi...”

**Radny P. Popiel** „Niech mówi – tak jest, panie Piotrze Dreher. – (**Radny L. Daniewski** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Przepraszam, panie Daniewski, co pan powiedział? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Niech pan to powie do mikrofonu, wie pan? – (**Radny L. Daniewski** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale, panie radny, pan ma głos, bardzo proszę kontynuować.”

**Radny P. Dreher** „Nie przeszkadzajmy, proszę was koledzy, nie przeszkadzajmy.”

**Radny P. Popiel** „Tak, nie przeszkadzajcie, bo nic w tej materii żeście nie zrobili, doprowadziliście tylko do sytuacji i dalej będziecie to robić, że pozwalacie developerom zabudować całe miasto w taki sposób, jak tylko i wyłącznie chcą. – (**Radny L. Daniewski** „Dla mieszkańców.”) – Mieszkańcy tego nie chcą, panie Daniewski – krótko i na temat. Nie był pan na dyskusjach publicznych, nie słuchał pan... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny L. Daniewski** „Mieszkańcy chcą mieszkań.”) – Taka jest prawda, dzisiaj żeście pokazali wasz stosunek do mieszkańców i bardzo się z tego powodu cieszą. – (**Radny L. Daniewski** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo się z tego powodu cieszą. To państwo żeście głosowali przeciwko mieszkańcom i w tym momencie też to zrobicie. Dziękuję.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia.

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy pan radny Już skończył, tak? Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Kilka miesięcy temu właśnie jeden z mieszkańców Czechowa zwracał się do mnie z prośbą „Zróbcie coś, bo przecież – mówi – przekształć te tereny pod developerkę i miasto właśnie nie będzie z tego miało żadnej korzyści”, znaczy miasto w sensie społecznym, miasto, jako mieszkańcy miasta, dlatego też przychyliam się i w całej rozciągłości popieram wypowiedź mojego przedmówcy, Piotra Popiela, bo tak jest niestety. Miasto jest w zasadzie, z tego, co ja obserwuję od początku swojej kadencji, jest po to, żeby właśnie realizować cele developerskie i to robi, w zasadzie urzędnicy. Można to określić tak: przychodzi developer do Urzędu i mówi tak: „Zróbcie mi to, zróbcie mi tamto” i to tak się dzieje mniej więcej, no bo tak się domyślam, że tak się dzieje, no bo efekty takie są. Jest właśnie takie działanie, że jest teren, który należał do TP S.A., miał inne przeznaczenie, więc przekształcamy go na developerkę, no i robimy tutaj interes. No, nie wiem, czy właśnie takie podchodzenie do rzeczy ma sens jakiś, bo przecież miasto trzeba traktować organicznie, nie można jakby wspierać jednej działalności tylko, a negocjować, czy nie zauważać, że są jakieś inne potrzeby jeszcze, że są potrzeby właśnie społeczne chociażby. No, to jest coś zupełnie wskazujące na brak jakiegokolwiek koncepcji, że to jest po prostu kwestia tylko właśnie robienia tego interesu. Można oczywiście to tłumaczyć podejściem prorynkowym. No, ale nie po to jest Rada Miasta, żeby interesy developerów realizować, tylko żeby dbać o całe miasto, o wszystkie potrzeby wszystkich mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysocka Rado! Chciałbym zapytać, ile na tym terenie, uwalniając te tereny pod zabudowę, no, powiedzmy tak, no maksymalnie zabudową wielorodzinną, ile może tam powstać mieszkań? Bo mamy tam usługi/mieszkalnictwo wielorodzinne, usługi/wielorodzinne, usługi (wielorodzinne), więc ponieważ jest ta opcja usługi lub, no, ja przyjmuję, że wygra opcja wielorodzinną, to chciałbym zapytać, tak realizując maksymalnie zapisy tego planu, ile powstanie tam mieszkań, biorąc pod uwagę określone współczynniki, czyli wysokość, ilość kondygnacji i te pozostałe wskaźniki, ile mieszkań tam będzie mogło powstać? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja się odniosę do pewnych takich stwierdzeń. Panie radny, pan twierdzi, tak jakby spółka Orange stała się właścicielem tego terenu w sposób jakiś dziwny. Przejęto spółkę, przejęto tereny i tyle, i nie odnośmy się do tego z takim podtekstem, jakby to, nie wiem, w jakiś dziwny sposób. Są właścicielami tego terenu, są wpisani w księgach, nie budzi to wątpliwości, tak jak każdy właściciel, mają prawo złożyć wniosek o zmianę przeznaczenia terenu, złożyli ten wniosek. Możemy dyskutować – dobry, zły, gorszy, inny – ale złożyli i mają prawo to zrobić. Z drugiej strony też rozmawiamy o tej kwestii, cały czas mówimy o tej suburbanizacji. Dla mnie jest istotny jeden, dwa elementy – to, żeby były utrzymane miejsca pracy w tamtej przestrzeni i poprzez te zapisy, bo ta strefa usług zostaje tam utrzymana, utrzymujemy; z drugiej strony, jeżeli się rozwija budownictwo mieszkaniowe w obszarach, gdzie jest i infrastruktura, i tak dalej, nie jest to nic, nic złego się według mnie nie dzieje. I takie tutaj mówienie o tym, że ktoś z kimś się dogadał – każdy ma prawo wnioskować, Orange też. Więc ja... A państwo swoimi głosami będziecie decydować, czy ta zabudowa tam może powstać, czy nie może powstać. Ten plan był wykładany, nie wiem, już chyba któryś z kolei – drugi lub trzeci raz jest wykładany, więc też można się było z nim zapoznać. Ja mam tylko taką prośbę też – o szczegółach oczywiście, wydaje mi się, my na etapie tutaj, co pan radny Jezior zapytał, o ilość mieszkań, wydaje mi się, że w tych parametrach, my mówimy o tych głównych parametrach, nie jesteśmy w stanie powiedzieć, ile będzie mieszkań bo my nie znamy programu funkcjonalno-użytkowego, to jest na etapie projektowania, można o tym mówić. Ja myślę, tak w szczegółach, to jeszcze panią dyrektor Żurkowską bym prosił o zabranie głosu, natomiast nie wiem, czy są przedstawiciele, mieli być przedstawiciele spółki Orange w tej sprawie, bo też dobrze, żeby się wypowiedzieli. Jeżeli można by im udzielić głosu, to bym bardzo prosił.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście udzielę państwu głosu. Nie widzę. Zapraszam. Zapraszam panią z Orange’a, tak. Bardzo proszę, trzy minuty, a na początek proszę się przedstawić.”

**Przedstawicielka Orange S.A.** „Myślę, że mniej mi wystarczy. Witam państwa serdecznie wszystkich. Cieszę się, że mogłam słuchać, słuchałam z uwagą od początku państwa debatę, słyszałam tutaj o olbrzymich potrzebach, potrzebach



mieszkańców miasta Lublin i myślę, że zmiana tego planu wiele z tych potrzeb będzie mogła zaspokoić. Państwo... do budżetu gminy wpłynie sporo pieniędzy po zmianie tego planu. Ten plan pozwala zachować obecne miejsca pracy, ponieważ budynek, główny budynek Telekomunikacji dawnej zostaje, on się nie zmienia, nie zmienia się jego rola, te miejsca pracy, które są, one dalej pozostaną, natomiast rozbudowując, wchodząc, wpuszczając inwestora, powstaną nowe miejsca pracy. Ja jestem przekonana, że zmiana tego planu, to jest samo dobro dla mieszkańców Lublina. Ja pochodzę z miasta, które się tak nie rozwija, jak Lublin. Ja bym chciała mieszkać w takim mieście, jak to, które wpuszcza inwestora, w którym coś się dzieje. W moim mieście tego nie ma. Czy jeszcze mogę na jakieś pytania państwa odpowiedzieć?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przepraszam bardzo, ja mam pytanie: czy Orange to jest spółka Skarbu Państwa?”

**Przedst. Orange** „Nie. Nie, to jest spółka francuska... To nie jest spółka Skarbu Państwa.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Jakby była Skarbu Państwa, to by było w porządku, tak? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ale zakończyliśmy dyskusję. Bardzo proszę, pani dyrektor Żurkowska.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska** „Jeśli mogę, to jeszcze uzupełnię. Myśmy takie teoretyczne podejście do tego wyliczenia mieszkań wykonali i tam ma szansę się zmieścić ok. 350 mieszkań wielkości ok. 60 m<sup>2</sup> jedno mieszkanie; licząc osoby, które mogłyby tam zamieszkać, ok. 2 osób na mieszkanie, to można sobie łatwo wyliczyć, jaka ilość mieszkańców miałaby szansę tam się znaleźć, przy czym chciałabym zaznaczyć, że ten obszar ma ponad 4 ha powierzchni, połowa tego obszaru mniej więcej pozostaje w funkcji usługowej, w małej części, tam gdzie jest ochrona planistyczna obiektu istniejącego, biurowego telekomunikacji, dopuszczamy zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ale ona nie może być zrealizowana na całym obszarze 1U/MW, jedynie na jakichś 30 procentach. Zachowujemy funkcję usługową od strony ulicy Smorawińskiego, w ramach tych usług mamy usługi administracji, gastronomii, handlu, hoteli, kultury, nauki, ochrony zdrowia, oświaty i usług drobnych, więc cały szereg instytucji, które mogłyby zatrudniać osoby, pracowników i być takim miejscem pracy. Wysokości też są dostosowane do okolicznych obiektów, dopuszczamy te 10 kondygnacji, tak jak w sąsiedztwie, ale w brzegowej części przylegającej do Reala, w pozostałej części 3/4 tego obszaru to jest wysokość 6 kondygnacji maksimum i też będzie możliwa realizacja tego w całości, jeśli spółka zdecyduje się rozebrać ten obiekt taki techniczny, który zajmuje dość dużą powierzchnię i jest dość wysoki. To chyba tyle, co bym miała w tej sprawie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pani dyrektor. Szanowni państwo, za chwilę przystąpimy do głosowania. Mamy jeszcze wniosek Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, jest to: Komisja zgłosiła wniosek o *zwiększenie parametrów parkingowych zapisanych w § 6 dla mieszkań o powierzchni 50-70 m<sup>2</sup> z 1,2 na 1,5 i dla mieszkań o powierzchni powyżej 70 m<sup>2</sup> z 1,5 na 2*. Chciałbym państwa uprzedzić, że przyjęcie takiej poprawki kończy procedurę i powoduje powrót tej uchwały do Wydziału Planowania, ale bardzo proszę panią dyrektor jeszcze, żeby potwierdziła moje słowa.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „To już na tej sali padały takie wnioski, autopoprawki, ja powtórzę – nic się nie zmieniło w tej sprawie. Jeśli państwo zdecydujecie się wprowadzić tę poprawkę, my cofamy ten projekt do fazy projektowej, po prostu wycofujemy wtedy z sesji i dalej nad nim pracujemy, czyli ponawiamy uzgodnienia, ponawiamy wyłożenie i kiedyś tam, w przyszłości państwu przedstawimy po zmianach. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu. Na początek wspomniana przeze mnie przed chwilą poprawka dotycząca miejsc parkingowych.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” poprawką Komisji Rozwoju Miasta? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” poprawką... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtórzyć? Ale ja muszę zgadywać? Pan radny nie ma mikrofonu? Bardzo proszę... - (**Radny P. Popiel** „Przepraszam, panie przewodniczący...”) – Powtórzmy to głosowanie. Ja jeszcze...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, ale przepraszam, w tym momencie proszę się odwrócić, nie były pokazane żadne wyniki, żadne, więc przepraszam, o jakim powtórzeniu mówicie?”

**Radny B. Margul** „Ale czy radny Popiel rozumie, że zapaliła się lampka i przez pomyłkę przyłożyłem kartę i świeci się lampka?”

**Radny P. Popiel** „Ja odnoszę się do systemu głosowania, a nie do pana wypowiedzi.”

**Radny B. Margul** „No to pan mi wyłącz, pan radny Popiel mi wyłączy lampkę, to możemy pracować dalej.”

**Głosy z sali** „Dajcie spokój, już dajcie spokój.”

**Radny P. Popiel** „Proszę patrzeć na ekran.”

**Radny P. Dreher** „Panowie, no, dajcie spokój, to nie targ jest, no.”

**Radny Z. Ławniczak** – poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Powtarzam wniosek, który za chwilę będziemy głosować. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska zgłosiła wniosek o zwiększenie parametrów parkingowych zapisanych w § 6 dla mieszkań o powierzchni 50-70 m<sup>2</sup> z 1,2 na 1,5 i dla mieszkań o powierzchni powyżej 70 m<sup>2</sup> z 1,5 na 2. I taki wniosek poddaję pod głosowanie. O konsekwencjach przed chwilą mówiła pani dyrektor Żurkowska.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego wniosku? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

5 głosów „za”, 15 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie al. M. Smorawińskiego – część północna nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4; o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (zał. nr 3) i o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (zał. nr 4). Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie al. M. Smorawińskiego – część północna nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Bardzo proszę, kto jest „za”? – (**Radny Z. Ławniczak** „Dlaczego mi nie wyświetliło?”) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

16 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie al. Smorawińskiego – część północna nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta Lublin. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie, że w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę lub uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Mamy przed sobą 5 głosowań. Rozpoczynamy. Uwaga lp. nr 1, uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał

się” od głosu? Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 35. Lp. 2 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Proszę bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 14 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 36. Lp. 2 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, 15 głosów „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 37. Lp. 2 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 38. Kolejny punkt, jest to lp. 2 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, 15 głosów „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Teraz, bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

18 głosów „za”, 6 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada przyjęła rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem całości tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 16 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie al. Smorawińskiego.”

[Uchwała nr 1108/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek o 10 minut przerwy, w związku z tym, że o 16.00 jest odsłonięcie tablicy z nazwą ulicy Jana Gilasa, są tu radni, którzy wnioskowali w tej sprawie, w sprawie tej uchwały. Dosłownie 10 minut przerwy, żebyśmy mogli uczestniczyć w tej krótkiej bardzo uroczystości.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ogłaszam przerwę do godziny 16.10 – 12 minut. – (Głosy z sali „15.”) – Na wniosek państwa radnych 15 minut, do 16.15.”

Po przerwie:

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, mamy quorum. Wznawiam obrady po przerwie.”

**AD. 5. 9. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III DLA OBSZARU L – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. F. STEFCZYKA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1404-1](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru L – położonego w rejonie ul. F. Stefczyka (druk nr 1404-1).”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, proszę przejść do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nikt z państwa radnych nie chce zabrać głosu? Szanowni państwo, będziemy głosować według tej samej procedury, która obowiązywała przy poprzednim planie. Bardzo proszę, zaczynamy.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – część II dla obszaru L – położonego w rejonie ul. Stefczyka nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

14 głosów „za”, 2 głosy „sprzeciwu”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmian miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). Została zgłoszona

jedna uwaga do projektu zmiany planu. Prezydent proponuje, aby uwaga została przez Radę nieuwzględniona. Będziemy więc głosować zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta Lublin. Jeśli jednak Rada uwzględni uwagę, a więc większością głosów opowie się przeciwko propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 42. Lp. 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 14 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”... - (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę wpisać, że byłem „za”.”) – A pan radny Zbigniew Ławniczak był „za” – proszę o taki zapis w protokole. – (**Radna M. Suchanowska** „Ja też „za”.”) – Pani radna Małgorzata Suchanowska również była „za”.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

18 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że uchwaliliśmy zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru L.”

[Uchwała nr 1109/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

**Ad. 5. 10. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III DLA OBSZARÓW: A – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. BESKIDZKIEJ, B – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. BRACI WIENIAWSKICH, D – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. KARPACKIEJ, E – POŁOŻONEGO W REJONIE AL. KOMPOZYTORÓW POLSKICH I UL. BRACI WIENIAWSKICH, F – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. K. LIPIŃSKIEGO, G – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. Z. NOSKOWSKIEGO, H – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. ORATORYJNEJ, I – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. PARYSKIEJ, J – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. SKOŁUBY, M – POŁOŻONEGO W REJONIE UL. W. ŻYWNego I ŻELAZOWEJ WOLI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1405-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszarów: A – położonego w rejonie ul. Beskidzkiej, B – położonego w rejonie ul. Braci Wieniawskich, D – położonego w rejonie ul. Karpackiej, E – położonego w rejonie al. Kompozytorów Polskich i ul. Braci Wieniawskich, F – położonego w rejonie ul. K. Lipińskiego, G – położonego w rejonie ul. Z. Noskowskiego, H – położonego w rejonie ul. Oratoryjnej, I – położonego w rejonie ul. Paryskiej, J – położonego w rejonie ul. Skołuby, M – położonego w rejonie ul. W. Żywnego i Żelazowej Woli (druk nr 1405-1). A to, w jakim trybie będziemy głosować za chwilę. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. Będziemy głosować w tym samym trybie, jak poprzednie uchwały.

Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszarów wcześniej wymienionych nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

18 głosów „za” (0 „przeciw”) i 7 głosów „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (zał. nr 3 do projektu uchwały). Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno

głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta Lublin. Jeśli którakolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu.

Mamy przed sobą 3 głosowania. Rozpoczynamy głosowanie uwag.

Głosowanie nr 46. Lp. 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 18 głosów „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 47. Lp. 2 – uwaga zawarta na str. 2 załącznika nr 3 do projektu uchwały – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 48. Lp. 2 – uwaga zawarta na str. 3 załącznika nr 3 do projektu uchwały – uwaga nieprzyjęta. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 14 głosów „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

19 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – przyjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1110/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 30](#) do protokołu



**Ad. 5. 11. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR WSCHODNI W REJONIE ULIC: DOŻYNKOWA – GOŹDZIKOWA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1406-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar wschodni w rejonie ulic: Dożynkowa – Goździkowa (druk nr 1406-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni państwo, tak jak w przypadku pierwszej uchwały, mamy wniosek Komisji Rozwoju Miasta Urbanistyki i Ochrony Środowiska – *Komisja zgłasza wniosek o zwiększenie parametrów parkingowych zapisanych w § 6: dla mieszkań o powierzchni 50-70 m<sup>2</sup> z 1,2 na 1,5 i dla mieszkań o powierzchni powyżej 70 m<sup>2</sup> z 1,5 na 2.* Przypominam, że konsekwencje są podobne, to znaczy przyjęcie tego wniosku spowoduje powrót uchwały do Wydziału Planowania, ponowną procedurę. Z uchwałą spotkalibyśmy się w takim przypadku dopiero za rok. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tego wniosku? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Przypominam – głosujemy nad wnioskiem Komisji Rozwoju Miasta. Kto z państwa jest „za” tym wnioskiem? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam bardzo. Bardzo proszę, jeszcze raz. Zaczynamy od początku. Jest określony temat. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

6 głosów „za”, 17 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – informuję, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

W tej chwili procedura głosowania będzie podobna, jak w przypadku poprzednich planów. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar wschodni w rejonie ulic: Dożynkowa – Goździkowa nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

17 głosów „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar wschodni w rejonie Dożynkowej i Goździkowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (zał. nr 3 do projektu uchwały). Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta Lublin. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie

tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Mamy przed sobą 6 głosowań. Ja już uruchomiłem maszynę, szanowni państwo.

Głosowanie nr 53. Uwaga nr 1 – uwaga nieprzyjęta. Przepraszam. Przepraszam, uwagi za chwilę. W tej chwili to, co odczytałem rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do planu. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Przechodzimy do rozpatrzenia uwag – mamy 6 uwag. Moje nieścisłości, przeczytałem uwagę jako pierwszą, a należało przeczytać liczbę porządkową 1 – uwaga nieprzyjęta. – (**Głosy z sali** „Pierwsza była, druga teraz.”) – Teraz druga? – (**Głosy z sali** „Tak, tak.”) – Przepraszam państwa, pogubiłem się. Uwaga nr 2, bardzo proszę – uwaga nieprzyjęta. (Głosowanie nr 54) – (**Głos z sali** „Może Martunia niech poprowadzi.”) – Jeśli tylko wyrazi chęć, to bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 16 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 55. Lp. 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Szanowni państwo, kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 16 głosów „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 56. Lp. 4 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 57. Lp. 5 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 58. Lp. 6 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę do góry. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu. Jest temat określony.

Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem? Kto jest... - (**Głos z sali** „Przepraszam, ale mi się nie zaświeciło...”) – Możemy do protokołu, czy chcemy powtórzyć? – (**Głos z sali** „Niech będzie do protokołu.”) – Niech będzie. Bardzo proszę... Tak? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa

do odtworzenia) – Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo – jednogłośnie – 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

[Uchwała nr 1111/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu

**AD. 5. 12. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE ULIC JUTRZENKI I RÓŻANEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1440-1](#)) stanowi [załącznik nr 33](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II w rejonie ulic Jutrzenki i Różanej (druk nr 1440-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Ile mieszkań zostanie zbudowanych na podstawie, kiedy ten plan zostanie zrealizowany, ta zmiana? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji?”

**Radny D. Jezior** „A, jeszcze może jedną rzecz – czy byłoby możliwe przy okazji realizowania w przyszłości tych inwestycji wyprostować ulicę Jutrzenki? Ona ma tam taki bardzo niebezpieczny zakręt niedaleko SOS Wioski Dziecięcej i to myślę, że Rada Dzielnicy wielokrotnie postulowała, aby ten zakręt złagodzić, uczynić go mniej niebezpiecznym, dlatego przy okazji tak pytam, czy możliwe byłoby rozstrzygnięcie i tego problemu? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę...”

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor – bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Mieszkań tutaj może być około 400 i też liczyliśmy około 60 m<sup>2</sup> na jedno mieszkanie, a jeśli chodzi o zakręt, my jesteśmy z tym planem poza linią rozgraniczającą ulicę Jutrzenki, ale proszę zwrócić uwagę, że po tych trzech wyłożeniach zmodyfikowaliśmy nieprzekraczalną linię zabudowy mieszkaniowej na tym narożniku takim wrażliwym, umożliwiając w przyszłości Zarządowi Dróg i Mostów, gdyby robił układ drogowy, wyprostowanie tego zakrętu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II – w rejonie ulic: Jutrzenki i Różanej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 16 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, iż projekt zmiany nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (zał. nr 3 do projektu uchwały). Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta Lublin. Jeżeli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Szanowni państwo, rozpoczynamy głosowanie uwag. Pierwsze wyłożenie.

Głosowanie nr 62. Lp. 1 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Bardzo proszę, kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 63. Lp. 1 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny T. Pitucha** „Wstrzymałem się, panie przewodniczący, nawet nie zdążyłem przyłożyć.”) – Powtórzyć głosowanie? – (**Radny T. Pitucha** „Do protokołu, że się wstrzymałem.”) – Dobrze. 16 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Pan przewodniczący Pitucha chciał „wstrzymać się” od głosu. Jednocześnie informuję, że uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 64. Lp. 1 pkt 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 65. Lp. 2 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 66. Lp. 2 pkt 4 ad. 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 18 „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 67. Lp. 2 pkt 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto

z państwa „wstrzymał się” od głosu? 18 głosów „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 68. Lp. 3 pkt 1 (4) – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 69. Lp. 4 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 70. Lp. 4 pkt 2 (3) – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 71. Lp. 4 pkt 3 (4) – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 72. Lp. 4 pkt 4 (5) – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 73. Lp. 4 pkt 5 (6) – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 18 głosów „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosowanie nr 74. Lp. 5 pkt 1 (3) – uwaga częściowo nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Drugie wyłożenie. Głosowanie nr 75. Lp. 6 (1) pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 18 głosów „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 76. Lp. 6 (1) pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 77. Lp. 6 (1) pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 19 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 78. Lp. 6 (1) pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 21 „za”, 1 „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 79. Lp. 7 (3) – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 80. Lp. 8 (4) pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta. – (**Radna J. Mach** „Dużo jeszcze? 3.”) – Już niedużo.

Głosowanie nr 81. Lp. 8 (4) pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 20 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 82. Lp. 9 (1) – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały

Głosowanie nr 83. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz sposobie ich finansowania? Kto jest „za”? Bardzo proszę o przybliżenie karty do czytania. Kto jest z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 84. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1112/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 34](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Marcie Wcisło.”

#### **AD. 5. 13. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1424-1](#)) stanowi [załącznik nr 35](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – 5. 13. – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1424-1) – projekt grupy radnych. Czy ktoś by chciał zabrać głos? Widzę – bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja poproszę o odczytanie opinii stosownych rad dzielnic w przedmiocie tego projektu. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o powtórzenie. Nie usłyszeliśmy, o co pan wnioskuję.”

**Radny P. Popiel** „O odczytanie opinii rad dzielnic, pani przewodnicząca.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?”

**Radny M. Nowak** „Pani przewodnicząca, czy ja mogę?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak – bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem oczywiście pytanie pana radnego, natomiast opinie rad dzielnic są załącznikiem integralnym do projektu uchwały i nie wiem, czy jest potrzeba odczytywania czegoś, co zostało nam dostarczone w materiałach.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja bym prosił o uzasadnienie takie głębsze i merytoryczne.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji w tym punkcie? Pan radny Dreher, tak, chciałby zabrać głos, pan przewodniczący Dreher?”

**Radny P. Dreher** „Chciałem tylko powiedzieć, że uzasadnienie jest w tekście i jest uzasadnienie tam jasne – wystarczy przeczytać. Myślę, czy to uzasadnienie jest konieczne? No, nie wiem, ale możemy odczytać, bo to kwestia odczytania uzasadnienia, które jest w tekście, ale bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo...”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Znaczący, moja prośba jest taka, żeby...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, radna Jaśkowska...”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Moja prośba jest taka, żeby to było głębiej, niż jest w tekście, to jest oczywiste. Jeśli głębiej się nie da i to jest wszystko, na co państwa stać, no to wystarczy mi to.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale, panie przewodniczący, nie ma żadnego „głębiej”, uzasadnienie jest jedno.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę... Pan przewodniczący Ryba.”

**Radny M. Ryba** „Drogi panie przewodniczący, uzasadnienie można pogłębić, jak i każdą kwestię, tak? Na piśmie się ujmuje w sposób lakoniczny, ustnie można to pogłębić, tak jak i każdą kwestię, którą my tutaj omawiamy. Czy my dyskutujemy nad konkretnymi punktami, czy mówimy „wszystko jest na piśmie”? Dyskutujemy. Więc ja proszę o dyskusję.”

**Radny P. Dreher** „Odczytajmy, odczytajmy.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy pani radna Jaśkowska chciała zabrać głos? Bardzo proszę.”

**Radna A. Jaśkowska** „Ja chciałam... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Mazowieckiego... - (**Głos z sali** „Kogo?”) – Mazowieckiego... - (**Radny D. Jezior** „Mazowieckiego?”); **Radny E. Bielak** „I to Boh. Monte Cassino...” – Ja chciałam prosić o to, żeby ten punkt został przesunięty na następną Radę, do czasu uzyskania opinii z IPN-u na temat tej osoby. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czyli rozumiem, że jest to wniosek formalny? To proszę go sformułować jeszcze raz. Pani radna, proszę o sformułowanie konkretnie wniosku, jeśli pani chce, żeby to było w formie wniosku, który poddam pod głosowanie.”

**Radna A. Jaśkowska** „Może tak wniosek sformułujemy: żeby wstrzymać się w tej chwili z głosowaniem, a skierować jeszcze do Komisji Samorządności i Gospodarki Komunalnej.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czyli to jest wniosek o skierowanie do komisji?”

**Radna A. Jaśkowska** „I Kultury – trzy.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia.

**Radna A. Jaśkowska** – poza mikrofonem – „Ale ja bym to skierowała do IPN-u, tak”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dobrze. Szanowni państwo, proszę o spokój. Głos jeszcze chciał zabrać, nim przegłosujemy wniosek pani radnej Jaśkowskiej, głos chciał jeszcze zabrać pan przewodniczący Nowak – bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję. Tak troszeczkę kontynuując moją myśl, bo o ile opinie rad dzielnic są faktycznie załączone, to tak w dobrym tonie jest jednak wygłosić uzasadnienie, jeżeli jest taka wola ze strony pana radnego i myślę, że wnioskodawcy mogliby się pokusić o kilka stosownych słów.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan przewodniczący Krawczyk, tak?”



**Radny M. Krawczyk** „Ja bardzo chętnie odczytam uzasadnienie, ale rozumiem, że najpierw głosujemy wniosek formalny, dlatego się nie zgłaszam.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dobrze. Bardzo proszę o przygotowanie wniosku do głosowania, określenie tematu. Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wniosek pani radnej Jaśkowskiej, aby projekt uchwały wrócił do komisji.

Głosowanie nr 85. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pani radnej Jaśkowskiej? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 12 „za”, 16 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk chciał zabrać głos.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W przeciwieństwie do pana radnego Ryby uważam, że uzasadnienie do uchwały jest jedno i zgodnie z procedurą składania uchwał jest jedno – nie jest ani głębsze, ani płytsze, więc jeśli pan radny się nie zapoznał, bardzo proszę.

Tadeusz Mazowiecki urodził się 18 kwietnia 1927 r. w Płocku, zmarł 23 października 2013 r. w Warszawie. Był wybitnym polskim politykiem, mężem stanu i patriotą. W okresie PRL współzałożyciel Klubu Inteligencji Katolickiej, redaktor naczelny miesięcznika „Więź”, poseł Koła Posłów „Znak”, przeciwny zmianom w konstytucji wspierał powstający Komitet Obrony Robotników. Od lat 80. jeden z liderów opozycji demokratycznej. Był jednym z inicjatorów listu intelektualistów popierających strajkujących w Gdańsku robotników. Na prośbę Lecha Wałęsy wspólnie z Bronisławem Geremekiem utworzył Komisję Ekspertów przy Międzyzakładowym Komitecie Strajkowym. Współtwórca ruchu „Solidarność”, redaktor naczelny powstałego wówczas „Tygodnika Solidarność”, aż do zawieszenia pisma 13 grudnia 1981 roku. Internowany w stanie wojennym. Aktywnie uczestniczył w obradach Okrągłego Stołu.

24 sierpnia 1989 roku powołany przez Sejm na urząd premiera, stał się pierwszym niekomunistycznym premierem Polski. Jego rząd przeprowadził szereg reform dających podwaliny pod rozwój demokratycznej Polski.

W latach 90. aktywny na arenie międzynarodowej, jako sprawozdawca Komisji Praw Człowieka ONZ w byłej Jugosławii.

Nazwanie ważnej ulicy w Lublinie imieniem Tadeusza Mazowieckiego w roku jego 91. urodzin będzie stanowić godnie upamiętnienie tej wybitnej postaci w przestrzeni publicznej. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „No, to pan przeczytał życiorys, uzasadnienie było jednozdaniowe, bo z uzasadnienia, rozumiem, relacje Tadeusza Mazowieckiego z Lublinem to tu by miały jakieś... a pan przeczytał życiorys i uważa pan, że pogłębił pan to, o co ja prosiłem. Chodzi mi o te relacje z Lublinem, które nie zostały wykazane. W jednym zdaniu jest uzasadnienie, reszta to jest życiorys, który pan przeczytał z kartki.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy ktoś by chciał jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „No, ja uważam, że w tym uzasadnieniu zabrakło paru rzeczy. Po pierwsze, to tak: Tadeusz Mazowiecki był premierem rządu kontraktowego i nie był to pierwszy wolny rząd RP, tylko rząd kontraktowy, więc to jest jakby już nieprawda. Druga sprawa to jest taka, że polemizowałbym ze stwierdzeniem, że ten rząd przeprowadził szereg reform, które pozwoliły Polsce wstąpić na drogę rozwoju. No, tak między nami mówiąc, to niejednokrotnie była przecież ta tzw. reforma Balcerowicza krytykowana i była to generalnie wyprzedaż Polski, właściwie zupełnie niekontrolowana, oddanie wszystkiego w ręce obcego kapitału, więc trudno to nazwać jakąkolwiek reformą. To było po prostu wyrzucenie, jak by to powiedzieć, wszystkiego tak zupełnie na tzw. wolnoamerykanke. I właściwie do dzisiaj płacimy, można powiedzieć, koszty tych reform. Dopiero teraz następuje jakby odwrót i znowu próba kumulacji polskiego kapitału, próba odzyskiwania banków. Wszystko zostało przecież wyprzedane. Także generalnie rzecz biorąc, bardzo skrótowo tylko podchodząc do tego, to osoba Tadeusza Mazowieckiego jest bardzo dwuznaczna w tym przypadku, natomiast wspomnę jeszcze krótko o jego haniebnej roli w stosunku do biskupa Kaczmarka. No, tutaj to jest sprawa ewidentna, a moim zdaniem, ogólnie rzecz biorąc, to uważam, że Mazowiecki był osobą koniunkturalną, która się zawsze ustawiała frontem z wiatrem po prostu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Pan radny Gawryszczak – bardzo proszę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Rzeczywiście możemy mówić o patronach naszych ulic i patroni naszych ulic powinni być nieskazitelni. Natomiast właśnie podniósł pan radny Brzozowski fakt, że w latach 50. pan Tadeusz Mazowiecki zapisał swoją niesławną historię, jeśli chodzi o atak na Kościół, szczególnie jeśli chodzi o atak na biskupa Kaczmarka. W tych czasach, kiedy niektórzy wybierali emigrację wewnętrzną, wielu żołnierzy, na przykład Jan Szatyński, major Kowal, zastępca dowódcy 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej po wyjściu z więzienia, nie chcą mieć nic wspólnego z komunistami, założył własne gospodarstwo ogrodnicze w Wielkopolsce i tam sobie żył, a w momencie, kiedy miał trochę czasu, to jeździł do swoich żołnierzy, także tu, na Lubelszczyznę, bo tu ich wielu zostało, m.in. do pana Leona Karłowicza i zachęcał tych swoich podkomendnych do tego, żeby pisali, wtedy, kiedy nie można było pisać, żeby pisali „do szuflady”, żeby pisali historię 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej, co zaowocowało tym, że po latach, wtedy już, kiedy w jakiś sposób można było, wyszły prace o tej największej jednostce konspiracyjnej do Wojska Polskiego, czyli 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej, bo ludzie, którzy tutaj byli, do których docierał właśnie ten niezłomny bohater w tych latach 50., zbierali relacje od swoich kolegów, i to zachowane zostało, a wielu ludzi, w tym także niestety Tadeusz Mazowiecki, wtedy na łamach pism oficjalnie wydawanych, czyli tak naprawdę pism reżimowych, wypisywał różne głupoty, no i tak to było, czyli takie jątrzenie, czyli ta mowa nienawiści, o której państwo tutaj przygotowaliście stanowisko Rady Miasta, to właśnie jest twórcą, jednym z twórców tej mowy nienawiści, był wtedy. A poza tym

proszę jeszcze zwrócić uwagę, że Tadeusz Mazowiecki, jako premier rządu, odpowiadał za to, że w jego rządzie za resort siłowy odpowiadał Kiszczak, Czesław Kiszczak, ten, który miał krew na rękach, odpowiedzialny był za zamordowanie ks. Jerzego Popiełuszki, za wszystkie mordy polityczne, które miały miejsce w PRL-u, po wprowadzeniu stanu wojennego i to właśnie tego ministra premier tego rządu i to całe środowisko, z którego on wyrósł, nazywało ludźmi honoru i do dzisiaj wielu ludzi z tego środowiska krytykuje rząd polski za to, że w końcu chce przywrócić jakąś normalność, także w kwestii pamięci o tych zbrodniarzach, którzy wprowadzili stan wojenny, którzy mordowali działaczy „Solidarności” i osoby, które działały na rzecz niepodległości Polski. I dzisiaj państwo, którzy proponujecie, żeby w Lublinie jedna z dużych ulic nosiła nazwę, miała za patrona Tadeusza Mazowieckiego, no to jest takie nieporozumienie. Bo proszę sobie przypomnieć, co zrobiliście państwo z bohaterem, rzeczywistym bohaterem, czyli z Rotmistrzem Pileckim, któremu rondo nazwaliście gdzieś tam pod mostem, bojąc się tego, żeby most nazywał się Rotmistrza Pileckiego. Pragnę jeszcze zwrócić uwagę, że ten wasz bohater miał w swoim rządzie także za ministra Balcerowicza, który *de facto* zlikwidował wszystko to, co pozostało jeszcze w przemyśle po komunizmie, wychodząc z założenia, że firma, jakakolwiek by ona nie była, na przykład Fabryka Samochodów Ciężarowych w Lublinie, nie jest warta tyle, ile ona jest warta, czyli jakaś tradycja, marka, jakieś produkowane pojazdy, tylko jest warta tyle, ile ktoś za nią da. I dlatego pamiętamy jeszcze upadek Fabryki Samochodów Ciężarowych w Lublinie – to za Balcerowicza, za tego premiera, za premiera Mazowieckiego; później zaoranie 20 ha Ursusa w Lublinie, zaoranie 20 ha pod dachem. Ale także proszę pamiętać o tym, że premier Tadeusz Mazowiecki był odpowiedzialny za to, że to za jego czasów, za czasów jego rządu niszczone dokumenty ubeckie, żeby zatrzeć ślady zbrodni. I jeśli to jest dla państwa osoba godna tego, żeby nazwać ulicę w naszym mieście, no to gratuluję dobrego samopoczucia. Będę pierwszy po październiku, czy po listopadzie tego roku, który będę przekonywał przyszłych radnych miasta Lublina, żeby zmienić tę błędną decyzję, którą dzisiaj podejmiecie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Aż trudno się odnieść do słów pana radnego i tego, co pan przypisuje. Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Ja tylko krótko, bo mieliśmy nie zabierać głosu w tej sprawie, ale muszę jedno zdanie powiedzieć. Szanowni Państwo! Nie przekonamy się na argumenty. Ja myślę, że ta dyskusja jest zbędna. Dlaczego? Dlatego, że wy jesteście przeciw, inicjatorzy są za i schemat głosowania jest znany. Uważam, że te czasy, które były bardzo trudnymi czasami, dramatycznymi czasami i ciężko jest czasami się postawić w tych czasach, tak jak było naprawdę, bo łatwo się ocenia, bo łatwo się ocenia. No, cóż, jak gdyby wypaczeń historii może być wiele. Ministrem w rządzie Jarosława Kaczyńskiego był PZPR-owiec minister Jasiński – i co z tego? – (**Głosy z sali** „Obecny.”) – Obecny, proszę bardzo. Likwidatorem Ursusa był państwa kolega, pan Liszcz, i samochodów. Także, szanowni państwo, nie przerzucajmy się na te rzeczy, naprawdę, bo jeszcze poszperam i też znajdę znane państwu nazwiska i hołubione przez was. Szanowni państwo, nie rozmawiajmy w ten sposób. Jesteście przeciw – bądźcie

przeciw, my jesteśmy za – bądźmy za. Zobaczymy, jak będzie. Nie rozmawiajmy w ten sposób, bo to nie jest rozmowa w taki sposób, to nie jest rozmowa w taki sposób, żebyśmy się na takie argumenty przierzucali. Proponuję zamknąć dyskusję i przejść do głosowania. Nie jest to wniosek formalny, ale jest to apel i prośba. Dziękuję bardzo.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Wójtowicz...”

**Radna A. Jaśkowska** „Ja chciałabym swoją wypowiedź uzupełnić...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan Wójtowicz był wcześniej, bardzo przepraszam, za chwilę.”

**Radny M. Wójtowicz** „Ja może tylko parę zdań. Chciałem podziękować za wystąpienie radnego Brzozowskiego i radnego Gawryszaka. Może o panu Tadeuszu Mazowieckim już nie będziemy mówić. Ja tylko chciałem jeszcze raz właśnie pogratulować dobrego samopoczucia, że wielkiemu bohaterowi daliście rondo pod mostem, a Mazowieckiemu chcecie robić piękną arterię, na którą zresztą rząd Prawa i Sprawiedliwości dołożył pieniądze. To taki chichot historii trochę. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pani radna Jaśkowska.”

**Radna A. Jaśkowska** „Ja tylko chciałam uzupełnić taką rzecz. Jest takie prawo, że po pięciu latach rozmawia się o nazwiskach, którymi można obdarować jakieś ulice w miastach. Mazowiecki zmarł 28 października chyba 2013 roku, więc ten okres jeszcze nie minął, ale dziwnym trafem w całej Polsce jest teraz wielkie boom na nazywanie ulic i skwerów imieniem Mazowieckiego, imieniem Bartoszewskiego. Wytlumaczcie mi, co się stało, dlaczego taki rozsyp, że tak powiem, że w każdym mieście taką rzecz koniecznie chcą przegłosować. Czy tak poumawialiście się z innymi radnymi w miastach, czy co? To jest jedno.

I drugie – nie wiem, skąd pan Krawczyk..., znaczy życiorys jest w uzasadnieniu, ale skąd on był wzięty? Bo ja mam jeszcze takie informacje odnośnie życiorysu... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Cicho bądź... który... nie wszystko z tego życiorysu jest jak gdyby... w ten życiorys, który mamy w uzasadnieniu wsadzone. Na przykład ja mam informacje: Tadeusz Mazowiecki – stalinowiec, komunista, agent NKWD, kolaborował z okupacyjną, bolszewicką władzą w latach stalinowskich; współpracował... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...współpracował, proszę nie przeszkadzać, z szefem NKWD na Polskę, generałem – nie wiem, czy dobrze przeczytałem – Sierowem, tak. No, i jeszcze taka wzmianka: odznaczony Orderem Orła Białego przez rząd komunistyczny. Także dlaczego tych informacji państwo nie umieściliście w swoim... - (**Głosy z sali** „Może pani podać źródło?”) – Wy też nie podaliście źródła. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak jest, z Internetu, może pan sobie wrzucić, tak jak i państwo z Internetu wzięli... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tylko... - (**Głosy z sali** – niemoż-

live do odtworzenia) – No, to jak wy podacie, to i ja podam... Dlatego poprosiłam o informacje, ponieważ trafiłam na takie z Internetu, poprosiłam o informacje po prostu z IPN-u. Tyle w temacie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu, tylko wyjaśnię szanownej koleżance, że to nie jest odosobniony przypadek, kiedy przed upływem pięciu lat od śmierci uhonorujemy daną osobę. – (**Głos z sali** „Rzeczywiście...””) – W tym miesiącu odbyło się nadanie imienia skwerowi ks. Stanisława Roga, który zmarł trzy lata temu. Mieszkańcy mieli takie oczekiwania, wystąpili z taką prośbą i to nastąpiło. Proszę bardzo, głos ma pan przewodniczący Nowak.”

**Radna A. Jaśkowska** „Mieszkańcy nie wiedzą, co się dzieje w całej Polsce?”

**Radny P. Breś** „Ja chciałem tylko powiedzieć, że rzeczywiście Wałęsa jeszcze żyje, a lotnisko już ma.”

**Głosy z sali** „Tak, jak Małysz.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Znaczący... Szanowni państwo, ja jestem bardzo zszokowany wypowiedzią pani profesor. Z całym szacunkiem, ale mówiąc takie informacje, ja, jako pracownik naukowy, też życzyłbym sobie, żeby podać źródło takich informacji, bo słowo „Internet” mnie nie przekonuje. Myślę, że po takiej wypowiedzi pani profesor, to na bazie komentarzy internetowych też niekoniecznie właściwe wnioski można by wyciągnąć o osobie, która wygłasza takie teorie i takie informacje w przestrzeni publicznej. Prosiłbym panią profesor, żeby to uczynić, bo to jest bardzo poważna kwestia w mojej ocenie...”

**Radna A. Jaśkowska** „Dlatego prosiłam o... (część wypowiedzi poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia)”

**Radny M. Nowak** „Natomiast, odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi dra radnego Gawryszczaka, ja cenię pana doktora za konsekwencję w tym, co pan mówi, absolutnie się nie zgadzam, natomiast szanowni państwo, dzisiaj w przestrzeni publicznej nazywamy różne obiekty nazwami różnych osób. Śmiem twierdzić, że nie ma wśród nich osób całkowicie nieskazitelnym. Oczywiście możemy mówić o wybitnych, najwybitniejszych postaciach, takich, jak Jan Paweł II, czy Rotmistrz Witold Pilecki, ale to są jednostki. Każdy z przedstawicieli życia publicznego, niezależnie od czasu, w którym żył, ma coś na sumieniu. Jeżeli mielibyście państwo rozliczać hetmana, późniejszego króla Jana III Sobieskiego, to też możecie czarną plamę na jego honorze i historii znaleźć, gdy poddał się Szwedom pod Ujściem, ale jednak był wybitnym Polakiem i swoją dalszą postawą poświadczał to, że zasłużył, żeby w tym panteonie nazwonym się znaleźć. O Józefie Piłsudskim, Marszałku Józefie Piłsudskim przez niektórych, uważam, obraźliwie określanym wyłącznie brygadierem, też różne rzeczy opowiadano. Spójrzcie państwo, co się działo w 20-leciu międzywojennym, w jaki sposób ta postać była oceniana w roku swojej śmierci w 1935 roku

i w późniejszych latach przez oponentów politycznych, aczkolwiek wielu oczywiście mu nie odbierało jego zasług. Myślę, że w kontekście każdej postaci, również Władysława Bartoszewskiego, prof. Władysława Bartoszewskiego, o którym będziemy za chwilę rozmawiać, i też na pewno pojawi się wątek... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny, proszę mi nie przerywać, w kolejnym punkcie udowodnię panu, że profesora, natomiast jesteśmy przy Tadeuszu Mazowieckim, przy premierze Tadeuszu Mazowieckim. Tak samo w przypadku profesora Lecha Kaczyńskiego, prezydenta RP, również postaci, która bez wątplenia powinna się w przestrzeni publicznej znaleźć, i się znalazła, chciałbym zauważyć, że pojawiał się i pojawiają się oczywiście głosy pełne uwag, dyskusje, natomiast nie można w ten sposób, na Boga, dyskredytować osobę, nie podając żadnych informacji, skąd się czerpie takie wiadomości. Krótko mówiąc, proszę państwa, ja rozumiem państwa zdanie, ja też widzę w historii i w działaniach premiera Tadeusza Mazowieckiego pewne rysy, pewne skazy, pewne ułomności, natomiast przestrzeń publiczna nie powinna być zdominowana przez jedną opcję, która ma monopol na wiedzę, a państwo próbuje to w tym momencie robić. W przestrzeni publicznej jest miejsce dla ludzi, którzy są idolami, można by powiedzieć, albo przynajmniej są osobami, które budzą ogromny szacunek dla różnych środowisk, tak samo Tadeusz Mazowiecki, jak Lech Kaczyński. Ja będę głosował za tym projektem, aczkolwiek widzę pewne rysy na życiorysie i widzę, że nie jest to postać, o której można mówić w samych i w wyłącznie samych superlatywach, ale dostrzegajcie państwo, że Polska historia nie jest czarno-biała i naprawdę i w tej postaci można dostrzec wiele dobrego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tylko jednym zdaniem dwie kwestie.

Po pierwsze – chciałbym żeby pani radna jednak miała odwagę i powiedziała nam, z jakiego źródła korzystała, czytając te informacje i te obelgi. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Po drugie... To ma ogromne znaczenie, panie radny, to ma ogromne znaczenie...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, proszę o spokój...”

**Głosy z sali** „(część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) ...NKWD – to ma ogromne znaczenie.”

**Radny M. Krawczyk** „To ma ogromne znaczenie. Po drugie – nigdy nie sądziłem, że na tej sali ktokolwiek będzie stosował takie ubeckie metody, bo to chyba w ten sposób trzeba nazwać, kiedy powołujemy się na ubeckie, sfabrykowane dokumenty. Nie wiem, czy pani radna ma świadomość tego. To samo dotyczyło Władysława Bartoszewskiego. UB specjalizowało się w tym, żeby dezawuować ludzi opozycji – i Mazowieckiego, i Bartoszewskiego. Pani teraz powołuje się na takie dokumenty, nawet nie mówiąc, skąd ma pani tę wiedzę. Dla mnie... Ja już więcej w tej debacie głosu zabierać nie będę, bo dla mnie to, co państwo robicie, jest po prostu obrzydliwe. Dziękuję.”

**Radna A. Jaśkowska** „Proszę państwa...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo... Sekundeczkę, teraz o głos prosił pan Brzozowski...”

**Radna A. Jaśkowska** „Ale ja *ad vocem*, chcę odpowiedzieć, tylko tyle.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ale jeżeli kolega odda pani głos, proszę bardzo. Czy mam udzielić... czy pan rezygnuje z głosu?”

**Radny P. Dreher** „Mam wniosek formalny, pani przewodnicząca, przepraszam, mam wniosek formalny.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Bo już naprawdę rozmawiamy o tych samych rzeczach, a wiemy, jak będziemy głosować. Proszę o listę dyskutantów i przegłosować wniosek o zamknięcie listy dyskutantów, i przejść do głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Proszę o otwarcie opcji „dyskusja” – (**Głos z sali** „Ja prosiłem przed...”) – To zaraz się pan zapisze. Bardzo proszę wszystkich państwa radnych, którzy chcieliby zabrać głos o przyłożenie kart do czytników i zapisanie się do głosu. Mamy listę dyskutantów. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby się dopisać? Mamy siedem osób, które chciałyby zabrać głos. Pan Zdzisław Drozd chciałby się dopisać, tak? Bardzo proszę dopisać pana przewodniczącego Drozda. Poddaję wobec tego wniosek pod głosowanie – o zamknięcie dyskusji. Przepraszam bardzo, jeszcze proszę o dopisanie pana przewodniczącego Ryby, i jeszcze pani radna Małgorzata Suchanowska. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Czy pani radna Jaśkowska chce się dopisać do głosu?”

**Radna A. Jaśkowska** „Dziękuję, ja już powiedziałam, ale nie wiem, jak w ścianę, po prostu to nie trafia, nikt na to nie reaguje.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Przystępujemy, szanowni państwo... Proszę, głosujemy pana przewodniczącego Drehera o zamknięcie dyskusji. Proszę o określenie tematu, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 86. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana... - (**Głosy z sali** „Nie świeci...”) – Proszę o powtórzenie... - (**Radna J. Mach** „Świeci się „przeciw”.”) – Proszę o powtórzenie... Wiem. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę o uwagę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Drehera? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

16 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek uzyskał większość, zatem zamknęliśmy dyskusję, ale wg listy dyskutantów jako pierwszy głos zabierze pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę, panie radny.”

**Radny Z. Ławniczak** „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Ja chciałbym oczywiście w tym punkcie nawiązać do tego punktu, że tak powiem, o czym rozmawiamy, czyli o nazewnictwie. Państwa argumenty też mnie nie przekonują, bo w tej chwili będziemy się przerzucać na życiorysy. Państwo zapewne mojego życiorysu nie znacie, znacie ten życiorys, tylko w tym momencie, od tego momentu, gdzie ja siedziałem tam, gdzie praktycznie siedzi pan Margul. I to jest prawda. Ja tego z życiorysu nie wykreślam. Siedzę teraz tu, gdzie siedzę, bo mi nie po drodze było z państwem, ale też chciałem wasze życiorysy przypomnieć, że pan tak, panie Kowalczyk, siedział pan kiedyś tutaj. No... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – No, także proszę pana, teraz jest pan zagorzałym przeciwnikiem PiS-u, tylko że z tą różnicą, że ja na prezydenta Kaczyńskiego głosowałem, a pan nie wiem, czy głosował.

I teraz, wracając do tematu – proszę państwa, gdyby była taka sytuacja... Państwo jesteście tacy, nie ma co się śmiać, siedzicie w pierwszych rzędach w kościele, a tak naprawdę w kuluarach macie stosunek taki, jaki macie, i wiemy, jak rozmawiamy prywatnie. Państwo podnosicie kwestię PZPR-u. I teraz, gdybym zapytał się państwa, kto z was należał do PZPR-u? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, właśnie... Czy ktoś na tej sali należał? A ja wiem, że są tacy, co należeli, więc nie stawiamy kryterium PZPR-u, bo ja nie należałem, nikt z mojej rodziny też nie należał, więc nie stawiamy, że w PiS-ie akurat się znalazło kilku z PZPR-u, bo w Platformie z PZPR-u jest o wiele więcej, a już nie powiem, ilu jest z SLD, bo tam chyba jest norma. I proszę państwa, jak zaczniemy tak kategoryzować, proszę państwa, to nazewnictwo... Sądzićie dęby katyńskie, chodzicie na uroczystości, widziałem tu radnego Jurkowskiego, radnego Margula na spotkaniu z ojcem Rydzykiem, robili sobie zdjęcia. No, to ludzie, ja teraz powinienem pójść do przewodniczącego Schetyny, też z nim zdjęcia robić, ale wy nam zabraniać tych zdjęć robić. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, właśnie, no, nie zdążyłem... Szanowni państwo, ja bym chciał, żebyśmy się trzymali literalnie. Nie możecie nam zabraniać robić zdjęć, bo przypomnijcie sobie... Panie kuzynie mój kochany, był pan w PiS-ie i budżet na 2012 głosowaliśmy wszyscy 30 :0, nie było tylko pana Gąbki Janka i tam były właśnie baseny, stadion, przychodził tu Jacek Sobczak, głosowaliśmy przeciw i parking. Tak, głosowaliśmy te budżety wszyscy razem – Platforma z PiS-em – tylko, że ja byłem w tamtej stronie, a wy z tej. Więc nie mówmy, że nie mamy tam chodzić, bo ktoś ma jakiś monopol na stadion, my się zastanawiamy, dlaczego jest ten stadion wybudowany i tam nie gra drużyna, powiedzmy, ekstraklasowa, taka, na jakie ten stadion zasłużył, i nad tym się zastanawiamy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani przewodnicząca, do rzeczy...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, jaki to ma związek z projektem uchwały? Proszę mi powiedzieć.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ma taki związek, że państwo...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Do rzeczy...”



**Radny Z. Ławniczak** „...oczywiście idziecie nurtem politycznym, są wybory, i wam wypada składać takie wnioski...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Do rzeczy...”

**Radny Z. Ławniczak** „...jaki jest nurt polityczny Platformy Obywatelskiej, bo Wspólny Lublin się bardzo mocno wkomponował w to i nie wypada po prostu tego robić, ale tutaj, panie mój kochany kuzynie, jest pan patriotą, jest pan za Pileckim, ale mimo wszystko głosuje pan przeciwko nazewnictwu Pileckiego – no, taka jest prawda, bo jest taka dyscyplina. Ja państwu tylko powiem...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny...”

**Radny Z. Ławniczak** „...że nie będzie...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale ja już kończę, proszę mi nie zabierać głosu. Proszę państwa, na przyszłej sesji gwarantuję państwu niespodziankę pewną, że już nie będziecie nam głosu zabierać, a co to będzie, to zobaczycie.

Proszę państwa, i teraz powiem krótko – nie ma dyscypliny w PiS-ie właśnie, to wy żeście sobie wyimaginowali coś takiego, że są telefony z Warszawy i mają tu mówić, co my głosujemy. Nie, nie ma dyscypliny. Każdy z nas zagłosuje według swojego sumienia. I nie możecie zabraniać ludziom w przestrzeni publicznej, tym ludziom, którzy byli w „Sztandarze Ludu”, a tutaj przychodzą jako działacze, którzy opluwali, opluwali Polaków. Ja byłem emigrantem politycznym i wyjechałem *reasonem* politycznym do Kanady i ten *reason* jest w ambasadzie kanadyjskiej. Opluwali i oni przychodzą teraz na tę salę i gloryfikują tam nazewnictwo na ulicach. I ja temu panu też, i pani, która była, też tego nie zabraniam, bo to są normalni obywatele. I my musimy współżyć w tym kraju tak, żeby i ci z PZPR-u funkcjonowali, i ci, którzy są..., no, po prostu mają inne poglądy polityczne. Więc szanujmy się nawzajem i nie wypominajmy sobie bez przerwy, kto głosował za stadionem – jak nie głosował, to tam ma nie iść...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, do rzeczy...”

**Radny Z. Ławniczak** „No, proszę państwa, no to będziemy coś takiego robić – akwizytorom mówimy nie, jak to na niektórych sklepie pisze i nie bawmy się w takie kategoryzowanie lublinian, bo to jest naprawdę nie na miejscu. Więc ja myślę, ta dyskusja dzisiaj zupełnie niepotrzebna, bo będziemy się historycznie o prostu jakby – no, nie wiem – licytować, że tak powiem, i myślę, że powinniśmy przejść do głosowania, bo to właśnie w głosowaniu jest wyrażona wola i poglądy polityczne – tak, i poglądy polityczne, bo polityka, proszę państwa, jest wszędzie – i w kościele, i w domu, i w rodzinie, i tak naprawdę wszędzie, bo sami państwo wiecie, że i hierarchowie kościoła też różne poglądy mają, i mają do tego prawo. Tak samo i my szanujemy wasze prawo i nie pytamy panów radców prawnych, jakie mają poglądy polityczne, bo oni mogą mieć różne. Także szanujmy się

nawzajem z tym i myślę, szybciej zakończymy te głosowania, nie to, żeby zrobić... szybciej pracę wykonać, tylko, żeby po prostu nie bić piany, bo się zaczęła dzisiejsza sesja bardzo mile, a potem był taki boom... oczywiście wy nas będziecie oskarżać o to, że my żeśmy tych państwa przyprowadzili, co jest nieprawdą. I nie chciałbym przypominać, co się w Sejmie dzieje...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę do rzeczy...”

**Radny Z. Ławniczak** „...i z tym ostatnim zdaniem – to nie jest protest polityczny... A, właśnie, to nie jest protest polityczny. I tak to mówię, proszę państwa, i dziękuję bardzo za uwagę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Ja tylko powiem *à propos* przedłużania dyskusji, że spośród dziesięciu mówców tylko jeden jest z Platformy, a pozostali od was, więc kto tu przedłuża dyskusję? Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zacznę od kilku sprostowań. Chciałem poinformować pana radnego Ławniczaka, że na spotkaniu z ojcem Rydzykiem byłem z ciekawości, chciałem poznać.. – (**Radny Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – ...ponoć jednego z najbogatszych ludzi w Polsce... - (**Radny Ławniczak** „No, właśnie...”) – ...dzięki państwu, dzięki PiS-owi i jako bardziej jako ciekawostkę to traktowałem, nie jako jakaś tam wola polityczna... – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **inne głosy z sali** „No właśnie...”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy skończył pan?”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny B. Margul** „...choćby z racji...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ale szanowni państwo, szanowni państwo, nikt wam nie przeszkadza w zabieraniu głosu... (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...Dlaczego... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dlaczego nie pozwolicie wypowiedzieć się radnemu? Będziecie mogli zabrać głos, jak będzie wasza kolej. Pozwólcie się wypowiedzieć. Bardzo proszę, panie radnych.”

**Radny B. Margul** „Czy jak radny Ławniczak wspominał o mojej wizycie podczas spotkania z ojcem Rydzykiem, czy ja komentowałem?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Do rzeczy, panie radny, jaki to ma związek?”

**Radny B. Margul** „Nie, ja tylko odpowiadam, także proszę nie traktować jako mój niby zwrot polityczny...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój... Bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Panie Ławniczak, kolega mi wspomniał, że pan ponoć w „Bronkobusie” w 2010 jeździł roku, więc proszę tu nie opowiadać o głosowaniu na Lecha Kaczyńskiego, czy na... przepraszam, na Dudę wtedy.

Proszę państwa, jeszcze do jednej rzeczy się chciałem odnieść. Państwo mówicie „most”. Nie przypominam sobie, żeby pod tym tzw. mostem rzeka płynęła, bo pod mostem rzeka płynęła – jest to wiadukt i jest to jedno z bardziej reprezentacyjnych miejsc w Lublinie. Przypomnę tylko państwu, że około dwa tygodnie temu, tydzień, czy dwa tygodnie temu dostaliśmy nagrodę za to skrzyżowanie, więc jest to bardzo dobre, ciekawe miejsce, równie godne, jak most. – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój...”

**Radny B. Margul** „Dobrze... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze, a teraz przejdę do państwa dyskusji... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...bo ja jestem, szczerze mówiąc, zażenowany poziomem państwa uwag, wyszukanych jakichś, nie wiem. Ja próbowałem, szczerze mówiąc, znaleźć to, co pani Jaśkowska raczyła wspomnieć – znalazłem na PiS-owskim portalu „Niezależna”, rzeczywiście znalazłem jakichś parę krytycznych, ale aż takich rzeczy, których pani Jaśkowska ośmieliła się tutaj mówić, nie widziałem i szczerze mówiąc, jestem zniesmaczony mocno.

Pan radny Gawryszczak mówi też coś o mowie nienawiści – no, człowiek, o którym mówiono „siła spokoju”, żeby mówić, że mowa nienawiści. Ja nie wiem, co pan słuchał, gdzie pan... Mniej troszkę oglądania „Jedynki”, to może będzie lepsza widza. Ja prosiłbym państwa, żeby jednak nie kierować się tą polityką i człowieka, dzięki któremu jesteśmy w tym miejscu, w którym jesteśmy teraz, bo w dużym stopniu się przyczynił do tego, że Polska jest teraz tak bogata, tak zamożna, jak jest, żebyście państwo poparli tę kandydaturę. Ja państwu tylko powiem przykład Ukrainy. Ukraina, jak startowaliśmy w roku 1989, była bogatszym państwem od nas, była bogatszym państwem od nas. Jeżeli państwo uważacie, że metody te były złe, to dlaczego teraz województwo mazowieckie jest bogatsze, ma większe PKB, niż cała Ukraina? To państwo sobie przemyślcie, jak uważacie, że to była taka zła droga. Owszem, pewne na pewno błędy były popełnione. To, że przedsiębiorstwa bankrutowały – były niedostosowane, były źle zarządzane. Tak samo, jak teraz się czasami może dziać, jak obsadzanie tam swoich ludzi, zupełnie niekompetentnych. Także proszę państwa o poparcie... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie radny, pan już przestanie agitować...”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, pani radna, zaraz będzie miała pani głos.”

**Radny B. Margul** „Także prosiłbym państwa o poparcie i wzniesienie się ponad te wyżyny polityczne. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Piotr Gawryszczak – bardzo proszę.”

**Radny P. Gawryszczak** „Proszę Państwa! Chciałem się tylko odnieść do wystąpienia pana dra Marcina radnego, natomiast był przede mną niestety, zabierał głos pan radny Margul, no i proszę państwa, rzeczywiście państwo zarzucacie w tym momencie akurat pani radnej Jaśkowskiej, że zacytowała z Internetu jakieś informacje. W Internecie różne rzeczy się pojawiają, wiele jest śmieci, oczywiście, tak, natomiast ja gratuluję panu radnemu tego, że uważa, że nasi ludzie w spółkach właśnie zarządzają źle tymi spółkami. Tylko dla przykładu – Polskie Linie Lotnicze „LOT” za rządów pana kolegów i tych ludzi, których pana rząd tam wprowadził, jeszcze do 2015 roku... - (**Radny B. Margul** „Zaczęły się reformy wtedy i to jest efekt tych reform, chciałem panu powiedzieć. Pan jest niezorientowany zupełnie...”) - ...miały stratę co roku kilkaset milionów złotych. Odkąd został tam ustanowiony zarządca, czy prezes zarządu nasz, z PiS-u, okazuje się, że można zarabiać także na liniach lotniczych... - (**Radny B. Margul** „Ale po restrukturyzacji już przejął...”).

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, panie radny, bo dyskusja się nie skończy...”

**Radny P. Gawryszczak** „Proszę mi dopowiadać, bo to jest fajny taki dialog, proszę sobie nie przeszkadzać, proszę nie patrzeć, że ktoś panu zwraca uwagę, nie, porozmawiamy sobie, nie?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, ja tu prowadzę w tej chwili sesję i głos ma pan. Jeśli chce pan polemizować z panem radny, to proponuję na zewnątrz.”

**Radny P. Gawryszczak** „Nie, pani przewodnicząca...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Mamy porządek, który musimy procedować, proszę do rzeczy...”

**Radny P. Gawryszczak** „...nie mam takiego... nie mam takiego zamiaru. Tylko jeszcze chciałbym dodać – no, młodość ma to do siebie, że czasami nie patrzy w przeszłość i nie pamięta, bo jest młoda, a z drugiej strony, jak się nie interesuje historią, no to też nie wie, tak? Bo pan radny zarzucił mi, że ja tu mówię o mowie nienawiści w wykonaniu pana Tadeusza Mazowieckiego, który był siłą spokoju. Tak, tylko proszę sobie pójść do biblioteki którejkolwiek, na przykład na KUL-u, czy do Łopacińskiego, wziąć sobie gazety archiwalne z lat 50., kiedy toczył się proces biskupa Kaczmarka i proszę sobie poczytać, co siła spokoju wtedy, jakiej mowy używała. Bo można było milczeć, tak jak ten przywołany przeze mnie major Jan Szatowski ps. „Kowal Zagończyk”, i robić sobie, przeżyć to wszystko, wychowywać dzieci, jakoś rozmawiać ze swoimi przyjaciółmi, żeby kultywować tradycję i pamięć o rzeczach, które wtedy były w podziemiu, albo można było być bardzo sławnym człowiekiem, pisać w gazecie i pisać właśnie

takie zdania, które są nienawistne wobec innych ludzi – przyjaciela. Bywał u biskupa Kaczmarka ponoć wcześniej. Także to o tym mówiłem, jako mowie nienawiści, no i teraz już do radnego dra Marcina Nowaka.

Panie radny, oczywiście na naszych ulicach są tabliczki z nazwiskami osób, o których też czasami moglibyśmy też powiedzieć, że były kontrowersyjne, tak? Do dzisiaj nasi przyjaciele z Polskiego Stronnictwa Ludowego nie mogą wybaczyć zamachu majowego Marszałkowi Piłsudskiemu, nazywając go faszystą, prawda, nie biorąc udziału w różnych uroczystościach związanych z Marszałkiem, ale tak, no to mają takie prawo, tak, natomiast generalnie w historii Polacy jednak uznają zasługi Marszałka. Z drugiej strony, proszę zwrócić uwagę, było wielu wybitnych ludzi, na przykład gen. Chłopicki, był gen. Zajączek, tak, jego obraz jest chyba gdzieś tutaj, tak? Czy pan zna jakiegokolwiek miasto, gdzie jest ulica gen. Chłopickiego, bądź Zajączka? Nie. A dlaczego? Dlatego, że oni... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)."

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, proszę do rzeczy...”

**Radny M. Nowak** „Na przykład, panie radny, Lublin, jest takie miasto na mapie Polski – nazywa się Lublin...”

**Radny P. Gawryszczak** „Dobrze, przepraszam...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę do rzeczy.”

**Radny P. Gawryszczak** „Tego nie pamiętałem... W każdym bądź razie cofam Zajączka, Chłopickiego zostawmy, tak? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja wiem, ale to taki przykład, panie radny, ja tak odbiegam trochę, taki... odbiegam trochę, nie po to, żeby zanudzić i przegadać. Tak, już kończę. W każdym bądź razie niektórym osobom, na przykład, weźmy przykład taki późniejszy – są „Cichociemni”, wielu z nich bohaterów, tak? W czasie wojny, w czasie później komunistycznej okupacji, ale wielu z nich także później współpracowało z komunistyczną służbą bezpieczeństwa, tym nie nazywamy ulic imieniem tych ludzi, którzy za czasów wojny byli bohaterami, jeszcze po wojnie robili jakieś słuszne rzeczy, ale dali się złamać. Nie nazywamy ulic imionami takich osób, dlatego, że dali się złamać, z różnych powodów, bo ktoś straszył, że zamorduje całą jego rodzinę, dzieci, tak, niektórzy nie mieli dzieci, później mieli, i to oczywiście, trzeba spojrzeć na to wszystko kompleksowo, ale nie nazywamy ulic właśnie tym, którzy dali się złamać. Dlaczego? Dlatego, że nie są przykładem do końca dobrym, bo się dali złamać. Jak ja bym się zachował w jakichś sytuacjach? Różnie, tak? Ale nikt nie chce, nie wzywam państwa do tego, żeby nazwać plac, czy ulicę moim imieniem. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Może doczekamy takiego czasu. Następnym w kolejności mówca to pan Piotr Popiel. Życzę tego z całego serca.”

**Radny P. Popiel** „Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, tego się można było spodziewać, że w dniu dzisiejszym ta dyskusja będzie gorąca. Natomiast muszę powiedzieć, że jestem zniesmaczony trochę tak moc-

nym stawianiem tej sprawy przez samych autorów tego projektu. Szanowni państwo, to padło już na tej sali. Ta nazwa przywołująca pana Tadeusza Mazowieckiego nie podoba się wielu osobom i bez względu na to, czy chcecie, czy nie chcecie, no, po prostu tak jest. Ja znam arytmetykę w dniu dzisiejszym, jak i na poprzednich sesjach i ja wiem, że ta uchwała zostanie podjęta. Niemniej jednak, szanowni państwo, prawdopodobnie doprowadzimy do takiej sytuacji, że jeśli jesienią dojdzie do zmiany władzy, to jednym z projektów pewnie będzie zmiana tego odcinka ulicy, prawdopodobnie. I teraz trzeba się zastanowić, czy rzeczywiście w dniu dzisiejszym ta uchwała powinna być podjęta. Jedną z propozycji, może, że tak powiem, mogącą pogodzić różne strony, to była propozycja Powstańców Warszawskich. Oczywiście będzie można dyskutować, na ile nazwa odzwierciedla to, co się działo w Lublinie, tak? Niemniej jednak myślę, że jest mniej kontrowersyjna, niż zaproponowana przez państwa Tadeusza Mazowieckiego. Ja pamiętam jeszcze, jak prowadziliśmy dyskusję w naszym Klubie na temat Danuty Siedzikówny „Inki” i wyszliśmy do przodu, stwierdziliśmy, że jednak ten projekt wycofujemy – odważyliśmy się na to. I tak na dobrą sprawę apeluję do państwa o to samo. Przemyślcie, czy warto, czy chcecie iść w zaparte na te pół roku. Nie wiem, może rok. Nie wiem, może więcej, ale wiem tylko tyle, że szanowni państwo, przy tak dużym podziale, który tu w tym momencie ma miejsce, naprawdę nie powinniście państwo tego robić. Takie jest moje zdanie na ten temat, abyśmy poszukali innej nazwy na ten odcinek. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Ja jestem zdumiona, że dzielicie państwo skórę na niedźwiedziu już w tym momencie. Bardzo proszę, kolejny mówca – pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No cóż, właśnie jesteśmy świadkami takich tutaj wypowiedzi, że przecież historia nie jest czarno-biała, że były trudne czasy. No, nie chciałbym tutaj wzbudzać jakichś poważnych kontrowersji, chociaż mam do tego talent, ale przecież tak się tłumaczyli bardzo różni ludzie w historii, po wojnie drugiej światowej tak się niektórzy tłumaczyli, że czasy były takie trudne, że takie rozkazy były, że wykonywali. No, to albo jest coś prawdą, albo coś nie jest prawdą; albo coś jest dobre, albo coś jest złe. Jeśli zaczniemy właśnie relatywizować wszystko, no to do czego dojdziemy? No, właśnie do tego, że zło zapanuje i to jest właśnie efekt tego, o czym wcześniej wspominałem, przy innej uchwale, że to jest właśnie efekt tego postmarksizmu, który zapanował w naszej przestrzeni publicznej, a ci, którzy twierdzą, że wszystko jest relatywne i że nie ma tak czarno, że historia nie jest czarno-biała, no to jest właśnie produktami, czystymi produktami właśnie tego marksizmu kulturowego. No, taka jest niestety prawda. Jest coś prawdziwe, albo coś nie jest prawdziwe. Wychodzi z tego, że postać Tadeusza Mazowieckiego jest jednak bardzo kontrowersyjną postacią i ja uważam osobiście, że... mógłbym jeszcze powiedzieć coś takiego, że pokaż mi swoich bohaterów, a powiem ci, kim jesteś. No, ale każdy właśnie ma jakichś swoich bohaterów. Ja myślę, że stać nas na lepszych bohaterów i na takich, którymi naprawdę można nazywać bez takich..., właśnie bez wzbudzania takich kontrowersji ulice Lublina. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Dariusz Jezior – bardzo proszę.”

**Radny D. Jezior** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Goście! Nazwy ulic nadaje się nie tylko ulicom, ale także w pewnym sensie mieszkańcom miasta i wielu mieszkańcom miasta pan Mazowiecki kojarzy się z bezrobociem, z upadkiem gospodarki, z dogadaniem się z komunistami. Bo czyż nie jest prawdą, że wicepremier tego rządu i minister spraw wewnętrznych nazywany przez pana Michnika człowiekiem honoru nie przekształcał Milicji w Policję, nie niszczył akt bezpieczeństwa? Więc dla wielu mieszkańców Lublina ta postać kojarzy się z nędzą, dziadostwem, z kolaboracją z komunistami, z kontraktem. I wielu mieszkańców Lublina, którzy przechodzić będą tą ulicą, mam wrażenie, będzie pluło, bo kojarzyć się będzie ta postać z tym, o czym powiedziałem wcześniej. I przykro mi, że wybieracie takie właśnie postaci, które jeszcze żyjącym mieszkańcom kojarzą się z dziadostwem, z absolutnym dziadostwem, bo tak pozwolę sobie nazwać to, co działo się wtedy, na początku naszej transformacji. I dlatego, żeby trochę odczuć tych mieszkańców wziąć pod uwagę, proszę was – zrezygnujcie z tej postaci, z tej nazwy, bo ona nie tylko nas tutaj konfliktuje. Gdybyśmy sobie tutaj pogadali i tu ten konflikt został, to okay, to jest myślę do zaakceptowania, ale na tę ulicę pluć będzie bardzo duża ilość mieszkańców Lublina i państwo do tego dążycie, to spowodujecie. I aby tego nie było, proszę, wycofajcie się z tego pomysłu. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, głos ma pan radny Marek Wójtowicz.”

**Radny M. Wójtowicz** „Ja chciałem jeszcze kilka zdań powiedzieć. Proszę państwa, niedawno został w Niemczech odsłonięty pomnik Karola Marksa i myślę, że to wszystko jakoś tak się pięknie łączy, bo cała ta gruba kreska Mazowieckiego, która wprowadziła pewien relatywizm międzyludzki, w naszym społeczeństwie chociażby, i właściwie strach pomyśleć przy takim nastawieniu neomarksistowskim niektórych osób, możemy się spodziewać może w przyszłości nawet niedalekiej jakiegoś pomnika Marksa w Lublinie. Nie wiem, może jakaś taka inicjatywa się wzbudzi wśród niektórych osób. Proszę obejrzeć sobie grób Karola Marksa w Londynie. Diabelskie oczy – tyle powiem. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Zdzisław Drozd, którego nie widzę na sali. Zatem pan przewodniczący Mieczysław Ryba – bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ponieważ argumenty już padły, ja dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, pani radna.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Pani przewodnicząca, ja chciałabym prosić tylko, żebyśmy przegłosowali ten wniosek pani profesor Anny Jaśkowskiej. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo.”

**Radna A. Jaśkowska** „Ja mam go napisanego. Przeczytać?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Za sekundę. Wobec wyczerpania listy mówców, jeszcze chciałabym prosić pana prezydenta o odpowiedź na pytanie, które zadał pan radny Piotr Popiel odnośnie opinii rad dzielnic.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja myślę, proszę państwa, te opinie są w zakładkach, i chyba nie będziemy czytać opinii.”

**Głosy z sali** „Ale o to prosimy.”

**Radna M. Suchanowska** „Gdzie one są? Pozytywne, negatywne?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Zaraz pan prezydent udzieli odpowiedzi.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie mecenasie, mógłbym prosić o pomoc?”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Zostałem upoważniony przez pana prezydenta do tego, żeby zapoznać państwa z opiniami odnośnie projektu uchwały o nadaniu nazwy ulicy alei Tadeusza Mazowieckiego. Podsumowanie tych opinii jest w piśmie skierowanym przez prezydenta do przewodniczącego Rady z 5 marca 2018 roku, w którym po stwierdzeniu, że są wszystkie wymogi formalne spełnione, jak budowa również dokumentu jest właściwa, jest informacja, że powyższa nazwa ulicy opiniowana była również przez trzy właściwe miejscowo rady dzielnic w sposób następujący: Rada Dzielnic Szerokie i Rada Dzielnic Konstancyńów wstrzymały się od opiniowania przedłożonej nazwy, przedstawiając jednocześnie własne propozycje. Rada Dzielnic Sławinek przedłożoną w projekcie uchwały propozycję zaopiniowała pozytywnie. Dokumenty te są dołączone, które trafiły z rad dzielnic, są zeskanowane, są dostępne w aktówce pod numerem takim, jaki dokument ma uchwała. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Jaśkowska, o sformułowanie wniosku, który poddam pod głosowanie.”

**Radna A. Jaśkowska** „Szanowny Pan Prezydent Miasta Lublin dr Krzysztof Żuk. Bardzo prosimy o wystąpienie w mieniu Rady Miasta do Instytutu Pamięci Narodowej w sprawie wydania opinii dotyczącej panów: 1. Mazowiecki Tadeusz; 2. Bartoszewski Władysław, który będzie za chwilę na tapecie. Opinie wyżej wymienionych osób potrzebne są do podjęcia uchwał Rady Miasta nadających ich imieniem... nadających im nazwy ulicy i placu. Chcielibyśmy, by osoby krytyczne, służące Polsce i Polakom były upamiętniane w nazwach ulic.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „To jest treść wniosku formalnego, tak?”

**Radna A. Jaśkowska** „Tak.”



**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ale ten wniosek kieruje do prezydenta? Proszę do mikrofonu.”

**Radna A. Jaśkowska** „I do przewodniczącego pana Piotra Kowalczyka o wystąpienie w imieniu Rady Miasta do Instytutu Pamięci Narodowej w sprawie wydania opinii dotyczących tych panów.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu wniosku formalnego – wniosek pani radnej Jaśkowskiej – a następnie przystąpimy do głosowania uchwały, jeżeli wniosek nie uzyska większości. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 87. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pani radnej Jaśkowskiej? Czy już, pani radna? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

„Za” wnioskiem głosowało 8 osób, „przeciw” – 13, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu – wniosek nie uzyskał większości.

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały. – (**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Pani przewodnicząca...”) – Tak, panie mecenasie?”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! W projekcie uchwały jest nieaktualny Dziennik Ustaw ustawy o samorządzie gminnym, on zostanie zaktualizowany, traktujemy to jako techniczną poprawkę. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Przepraszam za pomyłkę. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1424-1) – projekt grupy radnych.

Głosowanie nr 88. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. – (**Radna A. Jaśkowska** „Co teraz głosujemy? Mój wniosek?”) – Nie, pani wniosek został przegłosowany przed chwilą. Teraz głosujemy projekt uchwały. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 14 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1113/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 36](#) do protokołu

**AD. 5. 14. NADANIA NAZWY SKWEROWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1439-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1439-1). Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowni Państwo! Do tego projektu uchwały chciałem zgłosić autopoprawkę. § 1 niniejszej uchwały brzmiałby w następujący sposób, taka jest propozycja autopoprawki: „Skwer oznaczony numerem 1 na załączniku graficznym stanowiącym integralną część uchwały otrzymuje nazwę Władysława Bartoszewskiego”. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Proszę państwa, ja tutaj też chciałbym zabrać głos przeciw tej uchwale. Bardzo się cieszę, że pan prezydent wykreślił słówko „prof.”, proszę także konsekwentnie wykreślić sformułowanie „profesor” z uzasadnienia, bo jak wiemy, pan Władysław Bartoszewski nie był profesorem, pomimo tego, że był profesorem uczelnianym na którejś uczelni niemieckiej. Natomiast w Polsce obowiązuje prawo, jeśli chodzi o tytuły naukowe i zgodnie z tym Władysław Bartoszewski nie był profesorem. Natomiast, proszę państwa, znamy działalność Władysława Bartoszewskiego z różnych opracowań, także z jego świetnej książki, która jest poświęcona zarówno działaniom zbrojnym w okupowanej Warszawie, jak i pomocy, którą Polacy nieśli Żydom za czasów okupacji niemieckiej. Nawet wielu historyków posługuje się tymi publikacjami do tego, żeby pokazać i czasami sprostować takie kłamliwe oskarżenia narodu polskiego o to, że Polacy kolaborowali z Niemcami, zabijając Żydów, ponieważ właśnie w latach 60. pan Władysław Bartoszewski poczynił taką świetną publikację, w której pokazał, że tam, co się działo za murami gett, to bardzo często były działania także służb porządkowych żydowskich, o których teraz wiele osób stara się zapomnieć. Ale ja nie o tym, proszę państwa. Ponieważ pan Władysław Bartoszewski napisał też taką książkę „Warto być przyzwoitym” – jeśli nie mylę tytułu – no i jeśli tak, no to trzeba być takim konsekwentnie od urodzenia do śmierci. Natomiast ja sobie tutaj przygotowałem – z Internetu, owszem – ale zacytuję państwu, żeby nie być takim, że cytuję jakieś PiS-owskie portale, to zacytuje państwu kilka „platfusowych” portali. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, jeśli „PiS-owskie, PiS-owe”, to i „platfusowe” są, tak? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę? Jakie? Bismarckie? Nie. Dobrze, nie wdaję się w polemikę z panami, ponieważ wybijecie mnie z pantalątku. Proszę państwa, ja bym zrozumiał to, że pan Władysław Bartoszewski był zaangażowany politycznie i od wielu lat przed śmiercią zaangażował się po stronie tego ugrupowania politycznego, które teraz nazywa się Platformą Obywatelską – to ja to rozumiem. I nawet, jeśli podczas wiecu wyborczego w 2007 roku wyzywa swoich przeciwników politycznych od „dyplomatoków” od „pisomatoków”, to ja to rozumiem, bo w polityce takie słownictwo jest dopuszczalne. Natomiast, proszę

państwa, jeśli pan Bartoszewski został wybuczany na Powązkach i dlatego później określił naród polski jako „bydło”, no to to już jest coś gorszego, tak? Bo rozumiem dyskurs polityczny i na wiecu politycznym właśnie mówienie o frustratach, o dewiantach psychicznych, jako swoich przeciwnikach, to jeszcze to rozumiem, ale wyzywanie ludzi od bydła, to nie mieści się w moim jak gdyby pojęciu polityki, czy zachowania politycznego, bo to nie jest polityczne zachowanie. I proszę państwa, jeśli pan Bartoszewski w 1995 roku, będąc w Izraelu jako minister rządu polskiego mówi tak – na obcym terenie, Minister Spraw Zagranicznych rządu polskiego – mówi tak: *Dzisiejsi studenci będą za 10, czy 15 lat posłami, ministrami, dyrektorami i oni będą określać życie polskie, a nie ta ciemnota gdzieś tam z zapadłej prowincji, która opowiada jakieś głupstwa, a która dobrze czytać i pisać nie umie.* No, mocne słowa. Też mieszkam na tej prowincji. Nie w Warszawie, nie w Krakowie, tylko na prowincji jednak, mimo wszystko, chociaż pragnę przypomnieć, że w II Rzeczypospolitej województwo lubelskie, jako jedyne z siedemnastu, nie graniczyło z obcym państwem, wtedy byliśmy w centralnej Polsce.

Proszę państwa, to jest cytat za Kossobudzki „MSZ od A do Z”, Warszawa 1997, s. 36. Ale proszę państwa, mam też cytat z „Gazety Wyborczej” – to państwa gazeta. „Gazeta Wyborcza” w 2000 roku, 6-7 maja pisze tak – i to Minister Spraw Zagranicznych Niemiec Joshka Fischer na łamach „Gazety Wyborczej” napisał: *Celem Stresemanna była rewizja granic na niekorzyść Polski, której istnienie w formie z 1928 roku nie akceptował. Wszelkie starania Francji o wschodnie Locarno udało się Stresemannowi zniweczyć. Polska straciła również najwięcej, i to właśnie było celem stresemannowskiej polityki.* I co się dzieje, dlaczego „Gazeta Wyborcza” w tym roku 2000 o tym pisze? Otóż, dlatego, że pan Władysław Bartoszewski został odznaczony medalem tegoż Stresemanna. Człowiek, który przeszedł obóz Auschwitz, który pomagał Żydom w czasie okupacji w Polsce, który pisał o tym książki, musiał sobie zdawać sprawę, kim był Gustav Stresemann. Dalej, proszę państwa: będąc Ministrem Spraw Zagranicznych, był podczas wizyty oficjalnej w Knesecie, Polacy i Polska została zaatakowana zarówno przez wiceprzewodniczącego Knesetu RUBY Rivlina z partii Rikut, jak i przez wielu innych posłów Knesetu, którzy mówili, którzy uznawali Polaków za współodpowiedzialnych za to, co się działo na polskiej ziemi podczas holokaustu. I tak napisał w „Polityce” Frister z dnia 9 grudnia 2000 roku, w innej gazecie „Głos” z 9 grudnia 2000 roku pisze, że: *Rivlin stwierdził również, że w zbiorowej, indywidualnej pamięci Żydów zostało nieśtetę tak wielu Polaków, którzy stali po stronie nazistowskich morderców i nawet uczestniczyli aktywnie w prześladowaniu, upokorzeniu, wygnaniu i na koniec także mordowano milionów Żydów.* „Gazeta Wyborcza” z 22 stycznia 2001 roku także pisała o tym, co mówił Rivlin, m.in. o tym, że *Polska musi przejść długą drogę, aby móc spojrzeć prosto w oczy narodowi żydowskiemu.* Więc jeśli Minister Spraw Zagranicznych podczas oficjalnej delegacji, wizyty w Knesecie, w państwie Izrael pozwala sobie na to, że po takich atakach nie wychodzi z sali obrad Knesetu, nie zabiera głosu, żeby dobrego imienia Polski bronić, no to to też jest niezrozumiałe.

Jeszcze, proszę państwa, była kiedyś bardzo głośna sprawa książki pana Jana Tomasza Grossa, w której opisuje Jedwabne i pan Władysław Bartoszewski, występując w telewizjach, czy w radiu, także żądał przeproszenia przez Polaków Żydów za mord w Jedwabnem – było to w programie 1 Polskiego Radia 12 marca 2001, w Monitorze Wiadomości Telewizyjnych 10 lipca 2001. Więc jeśli... czy też na przykład, proszę państwa, takie działania, jakie podjął, kiedy był Ministrem Spraw Zagranicznych, aby zdezaktywować znane postaci w Polonii amerykańskiej,

czy Polonii argentyńskiej w Ameryce Południowej, to pamiętamy także z gazet, ja tutaj nie mam informacji, jakie to gazety o tym wtedy pisały. No, ale to także nie ma nic wspólnego z obroną dobrego imienia Polski i Polaków, a także trochę, że tak powiem, interes Polski gdzieś tam pozostał zagubiony. W związku z tym także nie będę mógł zagłosować, tak jak państwa większość, za nazwaniem tego skweru imieniem Władysława Bartoszewskiego. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Ja tylko zwrócę uwagę państwa radnych, że podczas wypowiedzi panu radnemu nikt nie przeszkadzał, nie było zakłócenia wypowiedzi. Czy nie moglibyśmy tak zawsze debatować? O ile by było, że tak powiem, szybciej i przyjemniej. Bardzo proszę, wniosek – pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Proponuję opcję „dyskusja”, a następnie zamknięcie listy. Jest to wniosek formalny.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę o przygotowanie wniosku formalnego. Lista chętnych do zabrania głosu. Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu, jeżeli ktoś z państwa chce uczestniczyć w tej dyskusji. Czy już? Dziękuję bardzo. Mamy trzy osoby. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby się dopisać? Nie widzę chętnych. Poddaję zatem wniosek... Bardzo proszę o dopisanie pana przewodniczącego Ryby. Mamy czterech dyskutantów. Proszę o zatem o przygotowanie wniosku o zamknięcie dyskusji, wniosku pan radnego. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 88a. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Pakuły o zamknięcie dyskusji w tym punkcie? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 12 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek pana przewodniczącego Pakuły uzyskał wymaganą większość. Zatem po wyczerpaniu listy dyskutantów przejdziemy do głosowania. Jako pierwsza ma głos pani radna Anna Jaśkowska – bardzo proszę, pani radna.”

**Radna A. Jaśkowska** „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Szanowni Państwo! Chciałam tylko dodać do życiorysu pana Władysława Bartoszewskiego takie informacje, bo może nie wszyscy z państwa wiedzą, bez względu oczywiście na to, jak zagłosujecie, ale myślę, że warto o tym wiedzieć. On został zwolniony z Auschwitz ze względu na stan zdrowia, czyli z obozu zagłady został zwolniony. Obóz zagłady był po to, żeby ich likwidować, prawda, ludzi, a nie po to, żeby ich zwalniać ze względu na stan zdrowia. Więc to takie nielogiczne, bo dla Niemców, jeśli miał zły stan zdrowia, to było o tyle lepiej, że prędeziej, prawda, się przeniesie tam, gdzie oni sobie życzą. No i jednak ta informacja ważyła na losach i kładła się cieniem w życiorysie Władysława Bartoszewskiego – to jest jedno.

Druga informacja, jaka mam, to jest, że pan Bartoszewski był członkiem Rady Programowej Otwarta Rzeczpospolita, która powstała w 1999 roku i która zrzeszała ponad 300 członków o różnych przekonaniach politycznych, różnych wyznaniach i bezwyznaniowych, a finansowana była ze strony antypolskiej fundacji imienia Stefana Batorego – to też może taka uwaga, żeby państwo mieli tego świadomość. No i również był odznaczony Orderem Orła Białego, no, za czasów

komunistycznych. I ta sama uwaga, ponieważ on zmarł 12 marca, znaczy przepraszam, nie 12 marca, w kwietniu 2015 roku, no więc... no, tak, to właściwie trzy lata temu, więc jeszcze ten okres pięciu lat nie mija i też wydaje mi się, że warto byłoby spokojnie poczekać na jakiś taki jeszcze, prawda, osąd, ze tak powiem, historii jego osoby, bo dlaczego nie? Dlaczego by nie? Przecież się nikomu nie spieszy, można powiedzieć, że nikt mu jakiejś tam ulicy, czy skweru nie zabierze, jak nie ten, to inny, ale wszyscy byśmy mieli lepsze samopoczucie, prawda, gdyby pewne rzeczy – takie, czy inne – w jego życiorysie zostały wyjaśnione i wtedy, prawda, z czystym sumieniem można by głosować na „tak”. To już o tym, że był odznaczony tym orderem tego Gustava Stresemanna i również to, że w przemówieniu izraelskim w Knesecie te wypowiedzi miał bardzo antypolskie, no, to już było wspomniane, to już nie będę tego powtarzać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Ja tak króciutko, bo nie chce w zbyt długi dyskurs wchodzić. Znaczący, pani profesor, szanowny panie doktorze Piotrze, no, ja wsłuchałem się uważnie w to, co państwo mówiliście i z całym szacunkiem, ale naprawdę nie wyłowilem jednej pozytywnej informacji o prof. Bartoszewskim, jednej. Czy naprawdę państwo uważacie, że ten człowiek nie ma żadnych zasług na swoim koncie i naprawdę należy go stawiać na równi z ludźmi, którzy absolutnie nie zasłużyli na to, żeby mówić jakiegokolwiek dobre kwestie o ich wkładzie w polską historię? No, pani profesor jedyne, co dodała, to że otrzymał prof. Bartoszewski Order Orła Białego, zresztą z tego, co pamiętam, otrzymał w 1995 roku, a nie w dobie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, więc trochę później, mimo wszystko w tej wolnej Polsce. Ja myślę, że prof. Bartoszewski swoim życiorysem się po prostu sam broni. Nie będę wchodził w ocenę, którą państwo tutaj mu wystawiliście. Miałem tę przyjemność, powiem zaszczycić znać pana profesora osobiście, kilkakrotnie rozmawiałem z nim telefonicznie, dzwoniliśmy do siebie. Byłem inicjatorem nadania mu Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin – niestety nie udało się tego procedować. Na ścianie znajduje się dzisiaj portret prof. Wiesława Chrzanowskiego. Wtedy optowałem, żeby obaj otrzymali to zaszczytne miano Honorowego Obywatela Lublina, dlatego, że ich życiorysy były dość zbieżne, dość spójne – obaj byli profesorami Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, obaj byli powstańcami warszawskimi, obaj walczyli z uciskiem dwóch totalitaryzmów. Udało się prof. Chrzanowskiego, niestety nie prof. Bartoszewskiego. Cały czas świadomie powtarzam słowo „profesor”. Szanowni państwo, oczywiście w sensie tytułarnym prof. Bartoszewski profesorem nie był, ale nigdy tak się nie tytułował i nigdy nie prosił o to, żeby tak go nazywać. Natomiast kwestia tytułu, to jest jedno, jest jeszcze kwestia stanowiska. Jeżeli państwo wejdziecie w definicję encyklopedyczną słowa „profesor”, to zobaczycie, że tytuł, który oczywiście w nazewnictwie przyznawany jest, jeśli chodzi o polskie prawo, przez Prezydenta RP i który jest tzw. profesorem zwyczajnym, to jest jeden aspekt, którego profesor oczywiście nie miał. Drugą sprawą jest stanowisko, czyli to, co piastował na jednym z uniwersytetów niemieckich – tutaj zostało przez pana radnego to podkreślone, to potwierdzę – i tam, piastując to stanowisko, był profesorem, ponieważ na takim etapie funkcjonował, i dlatego był tak nazywany. Ucząc studentów na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, nota bene mojej Alma Mater, w miejscu, gdzie później otrzymał stopień, tytuł Doc-

torą Honoris Causa, cały czas tytułowany był profesorem i tak był nazywany. Dlatego nie jestem w stanie zaakceptować uwag pana dra Gawryszczaka, że z uzasadnienia powinna kwestia profesury zostać wykreślona. Zgadzam się natomiast co do tego, że w samej nazwie własnej ulicy tak. Ja zawsze optuję za tym, by jak najmniej tytułatury używać, bo są z tego tytułu pewne kłopoty, może zdarzyć się, że na przykład gdy używamy stopnia wojskowego, ktoś pośmiertnie jest awansowany – mamy taką historię z Władysławem Raginisem, z Rotmistrzem Pileckim przecież, czy z Hieronimem Dekutowskim – oni otrzymali pośmiertne awanse. Tutaj zgadzam się co do tego, że ulica, przepraszam, skwer w tym wypadku Władysława Bartoszewskiego tak, jak to jest w całej Polsce. A pani profesor pytała, dlaczego akurat w całej Polsce tak się dzieje. Ja akurat nie odniosłem się do tego wątku w toku dyskusji o Tadeuszu Mazowieckim, nota bene nie jestem autorem tamtego projektu uchwały, jestem autorem, czy współautorem tego projektu uchwały. Natomiast prawdopodobnie, pani profesor, dzieje się tak, dlatego, że ci ludzie po prostu swoimi biogramami na to zapracowali i w całej Polsce ta inicjatywa służy temu, by ich upamiętnić, tak jak w całym kraju jest inicjatywa wspominania i uwieczniania w przestrzeni publicznej prezydenta Lecha Kaczyńskiego i dobrze.

Muszę odnieść się jeszcze do jednej kwestii, ponieważ nie miałem sposobności. Ja nigdy w przestrzeni publicznej nie zagłosowałem przeciwko Rotmistrzowi Pileckiemu, co więcej, zawsze głosowałem za projektem w sprawie Rotmistrza Pileckiego... - (**Radny P. Breś** „Ale wstrzymał się pan kilka razy.”) – Nigdy nie wstrzymałem się od głosu – głosowałem za Rotmistrzem Witoldem Pileckim. I proszę nie opowiadać takich historii w przestrzeni publicznej. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

**Radna Anna Ryfka** „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój. Bardzo proszę.”

**Radna A. Ryfka** „W ciągu naszego życia na nasze oceny, doświadczenia wpływają w sposób niewątpliwie ogromny, ale poza własnymi doświadczeniami i wiedzą, którą sami zdobywamy, olbrzymią rolę w naszym życiu odgrywają autorytety. W związku z powyższym, nieco przekornie pozwolę sobie zacytować wypowiedź człowieka, który niewątpliwie jest autorytetem dla wielu tutaj zgromadzonych, a który w swojej wypowiedzi wyrażał się w sposób naprawdę niezwykły, jeżeli chodzi o pana prof. Władysława Bartoszewskiego. Pozwolę sobie odczytać list premiera Jarosława Kaczyńskiego do Władysława Bartoszewskiego z dnia 19 lutego 2007 roku. *Wielce Szanowny Panie Profesorze. Z okazji przypadającej dzisiaj 85. rocznicy urodzin, pragnę przekazać Panu wyrazy mojego głębokiego szacunku i uznania dla Pańskiej działalności, która dla Polaków jest przykładem autentycznego patriotyzmu, prawdziwej odwagi i żywej postawy chrześcijańskiej. Droga życiowa Pana Profesora jest niezwykle bogata i nie sposób opisać ją w krótkich słowach. Był pan więźniem Auschwitz, żołnierzem Armii Krajowej, uczestnikiem Powstania Warszawskiego. Aktywną i ofiarną służbą*

w „Żegocie”, narażając własne życie, spieszył Pan z pomocą prześladowanej ludności żydowskiej. Pana doświadczenia składają się na los człowieka, który był udziałem najlepszych obywateli naszego narodu, tych, którzy nigdy nie godzili się ze złem, przemocą, niesprawiedliwością i którzy potrafili dać świadectwo prawdy, godności i człowieczeństwa w nieludzkich czasach. Zarówno w trudnych czasach PRL-u, poprzedzających zryw „Solidarności”, jak i w okresie społecznego marazmu, który nastąpił po wprowadzeniu w Polsce stanu wojennego, wyróżniała Pana patriotyczna aktywność i niewzruszone przekonanie w sens wysiłków prowadzących do wolności. Tak oto postać Pana Profesora stała się żywym symbolem ciągłości walki o niepodległość naszej ojczyzny. Proszę przyjąć moje najlepsze życzenia i wyrazy najwyższego szacunku. Jarosław Kaczyński, Premier.” (oklaski)

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Piękny list, piękny list.”

**Radna A. Ryfka** „Szanowni państwo, wydaje mi się, że tak, jak powiedziałam, ponieważ często nasze opinie budowane są na wypowiedziach autorytetów... - (**Radny P. Breś** „Głosujmy.”) – Naprawdę, posłuchajcie autorytetu, który, tak jak powiedziałam, dla wielu tu zgromadzonych na pewno jest wielki. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo pani przewodniczącej, jesteśmy poruszeni tym listem. – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Głos ma pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Tylko słówko. Proszę pamiętać, że tu jest... dr Gawryszczak rozróżniał dwie aktywności Władysława Bartoszewskiego i ta polityczna u schyłku życia jest również cytowana, i to były realne cytaty, więc trzeba konfrontować różne argumenty, który tu padają.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania listy mówców, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1439-1). Proszę o określenie tematu. Temat jest już określony.

Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 15 „za”, 9 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała uzyskała wymaganą większość.”

[Uchwała nr 1114/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Ad. 5. 15. ZAMIARU WZNIESIENIA NA TERENIE PLACU LECHA KACZYŃSKIEGO W LUBLINIE POMNIKA PARY PREZYDENCKIEJ MARI I LECHA KACZYŃSKICH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1349-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie pomnika Pary Prezydenckiej Marii i Lecha Kaczyńskich (druk nr 1349-1) – projekt grupy radnych. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Przedstawicielka wnioskodawców Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Drodzy Koledzy Radni! I Koleżanki! Państwo Prezydenci! Niniejszy projekt uchwały w sprawie budowy pomnika przedkładany jest Radzie Miasta w 100-lecie Odzyskania Niepodległości, a w 10. rocznicę obecności w Lublinie Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego, który jako pierwszy urzędujący prezydent odwiedził nasze miasto w związku z obchodami 90. rocznicy Odzyskania Niepodległości i 90. rocznicy istnienia Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Uchwała wychodzi naprzeciw pragnieniom, dążeniom mieszkańców Lublina zmierzającym do upamiętnienia ważnych postaci dla naszej ojczyzny. Maria i Lech Kaczyńscy, którzy 10 kwietnia 2010 r. zginęli śmiercią tragiczną pod Smoleńskiem podczas pełnienia służby dla narodu polskiego są takimi osobami. Dla wielu mieszkańców Lublina para prezydencka była, i pozostanie autorytetem dającym przykład harmonijnego małżeństwa oraz dbałości o patriotyzm i tożsamość kulturową państwa polskiego. Lech Kaczyński, prezydent Polski i jego żona Maria Kaczyńska, pierwsza dama, byli na pewno wyjątkowymi ludźmi. Wprawdzie dopiero po ich tragicznej śmierci mieliśmy okazję poznać bardziej obiektywny przekaz o nich, ale właśnie te szczególne okoliczności spowodowały, że dostrzegliśmy te cechy ich osobowości i charakterów, za ich życia mało eksponowane. Przy wszystkich ich przymiotach poznaliśmy ich przede wszystkim jako ciepłe i kochające się małżeństwo, które może być wzorem do naśladowania dla wielu. Dlatego wybór... Pani przewodnicząca, no.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, bo pani radna, wnioskodawczyni projektu, chce zakończyć wypowiedź. Bardzo proszę o nieprzeszkadzanie.”

**Radna M. Suchanowska** „Dlatego wybór akurat takiej formy pomnika ma na celu podkreślenie ludzkiego i małżeńskiego aspektu życia pary prezydenckiej. Te wartości są przez zdecydowaną większość naszego społeczeństwa akceptowane, niezależnie od poglądów politycznych, dlatego możemy mieć przekonanie, że dzięki temu ten pomnik będzie łączył, a nie dzielił. Wierzymy, że widok przytulonej, kochającej się pary powinien skłaniać do pozytywnych uczuć każdego człowieka. Społeczny Komitet Budowy pomnika Marii i Lecha Kaczyńskich, powołany 3 czerwca 2017 roku wskazuje miejsce lokalizacji na placu, któremu w dniu 31 marca 2011 roku, na wniosek Zarządu Regionu Środkowowschodniego NSZZ „Solidarność” Rada Miasta Lublina nadała nazwę Plac Lecha Kaczyńskiego. Rea-



lizacja społecznej inicjatywy budowy pomnika na Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie dopełni to miejsce o fizyczną obecność pary prezydenckiej w formie monumentu. Źródłem finansowania pomnika będą środki pochodzące ze zbiorów publicznych. My, Polacy jesteśmy patriotami. Proszę wszystkich radnych, polskich patriotów o podjęcie tej patriotycznej uchwały, niech ona będzie przykładem patriotyzmu dla tych, którym go brakuje. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo pani radnej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Kowalczyk. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę o spokój.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozwolę sobie mówić to w imieniu mojej koleżanki Jadwigi Mach i kolegi Marcina Nowaka, przyjaciół spod znaku Wspólnego Lublina. Jak sami państwo pamiętacie i wiecie doskonale, mamy określone swoje korzenie i to nie ma co ukrywać, szanowni państwo radni z PiS-u doskonale wiedzą, że posiadając taką liczbę głosów, a nie inną, składają tego typu projekty uchwały bez szerszego poparcia w Radzie jest skazane po prostu na porażkę. Z naszej strony żadna zagrywka, wiedzieliśmy od samego początku, jak będziemy głosować nad tym projektem uchwały, bo będziemy głosować „za”. W sposób oczywisty będziemy głosować „za”, bo zawsze uważaliśmy Lecha Kaczyńskiego, pana profesora, później prezydenta za państwowca. Ja do tej pory uważam, oczywiście jest to niesprawdzalne, ale osobiście uważam, że gdyby żył śp. Lech Kaczyński, nie byłoby tego wszystkiego, co się dzieje w naszym kraju od dwóch lat – zamachu na Trybunał Konstytucyjny i zderzenia państwo z pełzającą tyranią – i będę to mówił wprost. Ja oczywiście wiem, że za chwilę mogę usłyszeć, żebym zamknął swoją „zdradziecką mordę”, jakby z pełnym przekonaniem wygłaszam ten swój monolog, również pod tym kątem, że za chwilę na moja osobę mogą posypać się gromy, lecz będziemy w sposób oczywisty głosować za – za pomnikiem odważnego człowieka i człowieka, który był państwowcem i Marii Kaczyńskiej, która miała również odwagę, jako pierwsza dama, zaprosić do Pałacu Prezydenckiego osoby, które nie były w smak ówczesnym rządzącym i środowiskom okołopartyjnym związanym z Toruniem. Dlatego będziemy głosować za. Oczywiście jest tutaj pewne „ale”, a mianowicie nie będziemy abstrahować, nie będziemy abstrahować, nie będziemy oceniać, bo byłoby to niesmaczne, nieeleganckie wobec autorki. W przeciwieństwie do niektórych staramy się zachować jakoś dzisiaj na tej sali. W związku z tym nie będziemy oceniać formy artystycznej tego pomnika, ale będziemy wnioskować o to, aby znalazł się zapis w projekcie uchwały, aby wybór projektu pomnika nastąpił w drodze konkursu. W związku z tym... i to jest nasz warunek *sine qua non*, ponieważ bez niego trudno nam będzie głosować; chcemy, aby pomnik tej świetnej pary, prześwietnej pary świętej pamięci był uczczony w sposób należyty. Jest to wyjątkowe miejsce w centrum Lublina, jest to przestrzeń publiczna należąca do wszystkich obywateli, pomnik, który z pewnością na dzień dzisiejszy nie będzie łączył, mamy tę pełną świadomość, ale jednocześnie jakby zgadzamy się z wolą wnioskodawców, aby był to projekt, pomnik, który będzie łączył w przyszłości, ale chcielibyśmy, aby mieszkańcy, czy środowiska artystyczne miały również wpływ na to, jak ta była pomnika będzie wyglądała. Jest to – zaznaczam – przestrzeń arcyważna, bo jest to przestrzeń leżąca w samym centrum miasta, są głosy przeciwne temu i my o tym wiemy, bo my również we troje zderzamy się z głosami, aby nie głosować za tym

projektem uchwały i zderzamy się z głosami, aby głosować. Postępujemy zgodnie z własnym sumieniem – zagłosujemy za, pod warunkiem, że będzie to w formie konkursu. Jak rozumiem, jeżeli państwa intencje są takie, jak głosicie, to dla was nie będzie to problem, aby wszyscy mieszkańcy mogli również zapoznać się z tym i jakby współdecydować o tym, jak ten pomnik będzie wyglądał, bo to należy się mieszkańcom Lublina. Tak szumnie dzisiaj mówicie o tym, że trzeba wsłuchiwać się w głos mieszkańców Lublina, to gdybyście mówili o tym, aby ten pomnik powstał w ogródku pana radnego, pani radnej, nie byłoby żadnego problemu, możecie państwo decydować o tym, jaka to będzie forma, natomiast pozwólcie, jeżeli to jest przestrzeń koło Centrum Kultury na Placu Lecha Kaczyńskiego, to wybaczenie, powinno odbyć się to po prostu w formie konkursu. W związku z tym zgłaszam trzy poprawki, a mianowicie: pierwsza poprawka, za chwilę to przedłożę państwu przewodniczącym w prezydium – poprawka nr 1 – w podstawie prawnej w miejsce § 8 ust. 2 wpisać „§ 8 ust. 1 uchwały z 23 maja 2013 r.”; poprawka nr 2 - § 2 otrzymuje brzmienie: „Integralną część uchwały stanowi załącznik – mapa z proponowaną lokalizacją pomnika na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie”; poprawka nr 3 – skreśla się § 4, a dotychczasowe § 5 i § 6 otrzymują odpowiednio oznaczenie § 4 i § 5. Głęboko wierzę, że zagłosujecie państwo za tymi poprawkami. W przeciwnym razie będziemy kierować projekt do dalszych prac w komisji, nie pozostawicie nam wyboru, ale wierzę w wasze intencje, o których tutaj głośno mówicie, że dla was... nie zawłaszczacie tej formy pomnika, tylko chcecie, aby był to pomnik, który będzie łączył w przyszłości wszystkich lublinian. Wierzę w wasze intencje. Pozwólcie mi uwierzyć – zagłosujecie za tymi poprawkami. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M .Wcisło** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Czytałem to uzasadnienie do tutaj tzw. „komisji pomnikowej”. Jest tam, bym powiedział w taki sposób dosyć obcesowy, wskazane, że ktoś, kto nie ma wykształcenia artystycznego, nie powinien się zajmować projektowaniem pomników. No, ale powiedzmy, forma może niezbyt elegancka. W każdym razie tak się składa, że jakąś tam praktykę artystyczną w swoim życiu mam i spotykałem w swoim życiu bardzo dobrych amatorów i bardzo kiepskich zawodowców, więc można pani Małgorzacie Suchanowskiej, która jest autorem tego projektu tego pomnika, zarzucać różne rzeczy: że jest pyskata na przykład, emocjonalna, ale trzeba stwierdzić jedno, że ma talent artystyczny – to widać po prostu – ma ten talent artystyczny i jest niewiele osób, które mogłyby właśnie w taki sposób zaprojektować pomnik. Poza tym, jeśli chodzi o sam pomnik, to on, to tutaj jest właściwie forma, która narzuca właściwie już ostateczny wygląd tego pomnika. Wydaje mi się, że wystarczyłoby przeprowadzić konsultacje z architektem, z jakimś artystą, który, powiedzmy, tam by skorygował na przykład proporcje, no, zrobić po prostu taką pewną kosmetykę tego projektu, no bo tutaj się niczego nie wymyśli, ten projekt ma być właśnie taki, bo tu chodzi, jak z samego uzasadnienia wynika, o tę parę małżeńską, żeby tu nie było żadnych wątpliwości, więc czego oczekujemy – że co, będą w pozycji leżącej, czy może... No, nie wiem, o co chodzi. Tutaj naprawdę mówię – nie ma wielkiego

pola do popisu dla konkursu artystycznego, bo fotografia właśnie pary prezydenckiej narzuca taką, a nie inną formę tego pomnika, w związku z czym, no, nie wiem, ja nie jestem pomysłodawcą tego projektu i tego pomnika, tutaj jakby jest kwestia, czy pani Małgorzata Suchanowska będzie skłonna zgodzić się na tego typu poprawki, natomiast ja uważam, że tutaj właśnie jakby ten pomysł realizowania tego pomnika poprzez konkurs, no, jest co najmniej nietrafiony. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja chciałam się wypowiedzieć w tym momencie, bo po przerwie jeszcze na pewno jeszcze też się wypowiem. Dziękuję, panie przewodniczący Kowalczyk, za te słowa. Ja bardzo dobrze przyjąłem pana krytykę, ponieważ ja nie jestem artystą zawodowym, ja jestem amatorem, a pan dobrze o tym wie, był pan w moim domu, widział pan moje obrazy... - (**Głos z sali** „Oooo. A, widzicie? No... Tego żeście nie widzieli...”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, proszę o spokój.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący Kowalczyk, a czy... - (**Głos z sali** „No, zaczerwienił się Piotruś...”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój. Głos ma pani radna Suchanowska. Proszę o spokój.”

**Radny Z. Ławniczak** „No, coś ciekawie się zaczyna, zobaczymy, co dalej.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący Kowalczyk, a czy ta ikona, to malowidło na drzewie jeszcze u pana wisi w gabinecie?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Oczywiście, że wisi.”

**Radna M. Suchanowska** „Myślałam, że pan zdjął, ale chwała Bogu, że jeszcze wisi... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – To bardzo dobrze. I wie pan tak, jeżeli rzeczywiście pan taki warunek stawia, to ja się zastanowię, ponieważ ja jestem osobą kontrowersyjną, ale przyjmuję krytykę, tylko taką... myślałam, że ta krytyka będzie merytoryczna, ale ta krytyka zdaje się być tylko mojej osoby, więc projekt się nie podoba, dlatego, że stworzyła go radna Małgorzata Suchanowska. To chcę w tej chwili panu powiedzieć, że projekt ten powstał w długich męczarniach, od czerwca, od 3 czerwca do złożenia projektu dwa miesiące temu. Więc ja chciałam panu powiedzieć, panie przewodniczący, że to jest projekt mieszkańców, społeczny projekt, społecznej grupy mieszkańców, która ma zaszczyt, zaszczyt, wielki zaszczyt zając się wielką pracą, jaką jest zbiórka i zaproponowanie artystom tego zadania. Ja jestem szczęśliwa, że podjęliśmy z taką wspaniałą grupą ludzi ten projekt. I dziękuję radnym, kolegom tutaj wszystkim z mojego Klubu, że podjęli to zadanie i przyjęli uchwałę, o którą żeśmy my prosili – mieszkańcy. A panu też dziękuję za pana wypowiedź i za pana poparcie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja się cieszę bardzo, że tak bardzo się ocieplają relacje między panią radną a panem przewodniczącym, natomiast jedna taka korekta, bo pan przewodniczący, mówiąc o postępującej tyranii po śmierci Lecha Kaczyńskiego, być może miał na myśli nasze miasto, bo rzeczywiście chyba takie zjawisko może tu następować. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Pani przewodnicząca, proszę o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość i o przejście radnych z Klubu do sali nr 3. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję, ale nim zarządzę przerwę, jeszcze udzielię głosu, ponieważ zgłasza się pan Bartosz Margul – bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Może będzie mniej w atmosferze miłości, niż dotychczas. Po państw wypowiedziach – bardzo nieprzyjemnych – na temat i premiera Mazowieckiego i prof. Bartoszewskiego aż mnie korci do tego, żeby do państwa poziomu troszeczkę zejść i wypadałoby mi zacząć od zapytania się o opinię IPN-u, ale nie będę szedł w tym kierunku. Natomiast powiem... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...natomiast powiem tak, że... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój.”

**Radny B. Margul** „Znaczący... ja szanuję zdanie Wspólnego Lublina, że ma takie, a nie inne zdanie, natomiast ja mam trochę zdanie odrębne – wydaje mi się, że ten pomnik będzie bardziej dzielić lublinian, niż łączyć. Jak pojawiły się wzmianki prasowe na temat ewentualnego powstania tego pomnika, to w sądach pod tymi, gdzie bardzo dużo osób głosowało, po kilka tysięcy osób, mniej więcej 80% było przeciwnych budowie tego pomnika. Widocznie lublinianie uważają, że pomniki, stawianie kolejnych pomników nie jest najważniejszą sprawą w tym mieście i chciałbym, żebyście państwo też o tym pamiętali. Pani radna Suchanowska – niestety jej nie ma – tak bardzo głośno krzyczała przy okazji... - (**Głos z sali** „Słucha...”) – (Słucha? Dobrze.) ...przy okazji budżetu tak bardzo ostro namawiała do przekazania 30 tys. na podjazdy dla niepełnosprawnych, więc koszty tego pomnika to pewnie będzie kilkaset tysięcy, więc ja polecam, żeby przeprowadzić zbiórkę publiczną i zamiast na pomnik, żeby przekazać na te podjazdy, będzie dużo większym, lepszym celem... - (**Radna M. Suchanowska** „Mieszkańcy...”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, proszę nie dekoncentrować pana radnego...”

**Radny B. Margul** „Ponadto... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ponadto, tak... - (**Radna M. Suchanowska** „Słucham pana...”) – Proszę panią radną... Przeszkadzasz, i ty przeszkadzasz, idźcie tam, do siebie...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, proszę nie przeszkadzać w wypowiedzi, proszę zająć miejsce, a nie stoi pani nad panem radnym Bartoszem. Proszę o spokój. Bardzo proszę, pan radny Bartosz ma głos.”

**Radny B. Margul** „...Pani radna, czuję się tutaj zagrożony przez radnych PiS, osaczony się czuję. – (**Głosy z sali** „Ale nie stójcie nade mną...”).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni państwo, proszę nie oblegać radnego Bartosza Margula, proszę zająć miejsca.”

**Radny B. Margul** „Czuje się zagrożony... - (**Głosy z sali** „Ale my nie rozpraszamy...” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia; **Radny Z. Ławniczak** „Proszę wezwać ochronę...”) – Proszę państwa, w przestrzeni polskiej wiele osób jest upamiętnionych, ja tylko próbowałem sobie znaleźć część postaci wybitnych dla naszej historii i przedstawić pewne rzeczy w liczbach – Kopernik, Kościuszko, Chopin, Piłsudski – wszystkie te postacie mają po kilkanaście pomników w skali kraju, po kilkanaście... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale proszę państwa, żebyście nie przeszkadzali, naprawdę to jest...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, może ja zaproszę pana tu, do mównicy, może będzie panu tu wygodniej. Bardzo proszę kontynuować.”

**Radny B. Margul** „Naprawdę państwo pokazujecie swój poziom bardzo niski. I okazuje się, że w przestrzeni polskiej na chwilę obecną tablic, pomników, drzewek i innych obiektów związanych z katastrofą smoleńską, gdzie jest wymieniony Lech Kaczyński, jest już prawie 500 – jest więcej, niż tych wszystkich bohaterów razem wziętych. Do czego państwo zmierzacie w tym kraju, że na każdym rogu ulicy ma być? – (**Radny T. Pitucha** „W Polsce...”) – Pan przewodniczący Ryba pytał się w przypadku premiera Mazowieckiego o relacje z Lublinem. To ja teraz odwrócę pytanie – jakie relacje z Lublinem ma Lech Kaczyński? Jakie ma relacje z Lublinem? Ja sobie nie przypominam tych relacji. To, że odwiedził Lublin? – (**Radny Z. Ławniczak** „A Mazowiecki jak?”; **Radny S. Brzozowski** „Był prezydentem Polski...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę nie przeszkadzać.”) – Tak... Nie będę się nad projektem wyzłośliwiać, chociaż zrobili to bardzo intensywnie internauci, ja sobie tylko pozwoliłem zacytować kilka opinii na temat, jak według internautów wygląda – „jako piaskownica”, „jacuzzi”, „statek kosmiczny” – też padały pytania: „Dlaczego para w Słupsku siedzi?”- bo tak jest w tym projekcie posadowiona.

Wrócę też do samej postaci Lecha Kaczyńskiego – powiem państwu tak: 10 lutego 2010 roku, gdzie zbliżały się już powoli następne wybory parlamentarne, w sondażach prezydent Lech Kaczyński miał 18% poparcia, 18% poparcia. Według sondaży w II turze przegrywał z każdym praktycznie kandydatem Platformy Obywatelskiej. Więc to, że opinia ta zmieniła się, ale to bardziej chyba z racji okoliczności śmierci, niż samych dokonań, bo ja – szczerze mówiąc – tych wielkich dokonań nie dostrzegam. Powiem państwu, że w 2009 roku, za życia Lecha Kaczyńskiego, źle pracę prezydenta oceniało 68% osób, w tym 31% bardzo źle, natomiast dobrze zaledwie 20%, z czego tylko 2% bardzo dobrze, tylko 2%. Proszę państwa, polecałbym państwu poczytanie sobie wpisów pod postami o tym pomniku, może wtedy państwo zrozumiecie, że ten pomnik będzie naprawdę bardziej dzielić i nie pomożecie państwo pamięci Lecha Kaczyńskiego, tylko mu bardziej zaszkodzicie, bardziej mu zaszkodzicie. Także namawiam państwa do wycofania się w ogóle z tego pomysłu i zadbania o pamięć w inny sposób, a nie narzucania pomnika, i to jeszcze w takiej formie, jak ten projekt przedstawia. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, głos chciał zabrać radny z pańskiego Klubu, pan Zbigniew Ławniczak.”

**Radny T. Pitucha** „Pani przewodnicząca, ja proszę, żeby w tej chwili zrealizować przerwę. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, zarządzam przerwę, 10 minut przerwy.”

Po przerwie:

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, na prośbę Klubu PiS przedłużam przerwę o 15 minut.”

Po przerwie:

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Po przedyskutowaniu w Klubie, chcielibyśmy przyjąć te zaproponowane poprawki w formie autopoprawki i rozumiem, że ona jest w prezydium, i poprosić o przegłosowanie uchwały.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan mecenas.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym ukazał się tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym i w tym projekcie uchwały, i we wszystkich ustawa o samorządzie gminnym poz. 994 z 2018 roku. Dziękuję bardzo. I o samorządzie powiatowym.”

**Radny T. Pitucha** „To też proszę uwzględnić w autopoprawce.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, rozumiem, że dyskusję zakończyliśmy, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Głosownie nr 90. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, ewentualnie podniesienie ręki do góry. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

17 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1115/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 40](#) do protokołu

#### ***AD. 5. 16. ZALICZENIA ULIC POŁOŻONYCH W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1410-1](#)) stanowi [załącznik nr 41](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych (druk nr 1410-1). Myślę, że możemy przejść od razu do głosowania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobię – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 91. Bardzo proszę, drodzy państwo, kto jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja byłem „za”.”) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” i do protokołu proszę o zapis, że pan radny Ławniczak chciał być „za”.”

[Uchwała nr 1116/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 42](#) do protokołu

**Ad. 5. 17. ZMIANY UCHWAŁY NR 584/XXVIII/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 STYCZNIA 2009 ROKU W SPRAWIE REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO WYSOKOŚĆ ORAZ SZCZEGÓŁOWE WARUNKI PRZYZNAWANIA DODATKÓW DO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO, SZCZEGÓŁOWE WARUNKI OBLICZANIA I WYPŁACANIA WYNAGRODZENIA ZA GODZINY PONADWYMIAROWE I GODZINY DORAŻNYCH ZASTĘPSTW ORAZ WYSOKOŚĆ I WARUNKI WYPŁACANIA NAGRÓD I INNYCH ŚWIADCZEŃ WYNIKAJĄCYCH ZE STOSUNKU PRACY, DLA NAUCZYCIELI POSZCZEGÓLNYCH STOPNI AWANSU ZAWODOWEGO ZATRUDNIONYCH W PRZEDSZKOLACH, SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN (DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO Z 2009 R. NR 37, POZ. 969 I Z 2010 NR 32, POZ. 711)**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1420-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejna uchwała – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 584/XXVIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 15 stycznia 2009 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny dorażnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego z 2009 r. nr 37, poz. 969 i z 2010 nr 32, poz. 711) (druk nr 1420-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach** „Jeśli można.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan prezydent.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Szanowni Państwo! To jest bardzo ważny projekt uchwały dla wszystkich nauczycieli lubelskich, a na dodatek wydaje się, że jest to projekt uchwały, w której w sposób modelowy można opisać współpracę samorządu i związków zawodowych. Siedzi z nami od samego rana pan Szafranski ze Związku Nauczycielstwa Polskiego i ja mam prośbę do państwa, żeby trzy minuty mógł tutaj zabrać państwu pan Szafranski – zasłużył sobie na to, chociażby siedzeniem od rana z nami – stąd taka moja prośba, jeśli byłaby dyskusja, to najpierw dyskusja, a potem pan ze Związku Nauczycielstwa Polskiego.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Wiceprezes Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Lublinie Mieczysław Szafranski** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu. Chciałbym bardzo, bardzo serdecznie w imieniu Zarządu Oddziału Związku Nauczycielstwa Pol-



skiego w Lublinie podziękować państwu za zajęcie się tą naszą sprawą. Wielokrotnie podnosiliśmy na naszych spotkaniach z panem prezydentem ten wątek, że dodatki motywacyjne nie były od wielu, wielu lat podnoszone i w tym roku spotkaliśmy się ze zrozumieniem. Chciałem też nadmienić, że wszystkie związki działające w oświacie przychylają się do tego stanowiska, dlatego bardzo, bardzo serdecznie za to dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan mecenas.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym ukazał się tekst jednolity ustawy Prawo oświatowe, zatem we wszystkich uchwałach, gdzie w podstawie prawnej jest ta ustawa – Prawo oświatowe – należy przywołać Dz. U. z 2018 r. poz. 996. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja chciałem, panie prezydencie, zapytać tylko gwoli formalności, bo w momencie, kiedy dostarczony nam został zestaw wniosków od różnych organizacji związkowych i w tym zestawie nie było wystąpienia „Solidarności”, natomiast z „Solidarności” wiem, że również wystąpiła. I pytanie jest takie: czy to zostało uzupełnione, czy rzeczywiście tutaj ten wniosek „Solidarności” również jest uwzględniony i czy radni mają to po prostu, żeby była świadomość tego, że wszystkie centrale związkowe o to wystąpiły?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan prezydent.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Jestem przekonany, że to jest jakieś niedopatrzenie, dlatego, że Związek Zawodowy „Solidarność” właściwie jako pierwszy wystąpił z pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu i ja chciałbym, żeby to też dobrze zabrzmiało tutaj, dlatego, że proszę państwa, proszę zauważyć – myśmy nie zrobili na ten temat konferencji prasowej, my o tym projekcie poinformowaliśmy właśnie na spotkaniu wszystkich związków zawodowych i na tym spotkaniu od razu te osoby, które były upoważnione, to znaczy Związek Nauczycielstwa Polskiego i „Solidarność”, podpisały uzgodnienia, dlatego, że tu wszystko jest właściwie, wydaje się jasne. Jeżeli państwo już pytacie, to ja powiem o jeszcze jednej rzeczy, też uczciwie o tym mówiąc, bo w szkołach, jak państwo wiecie, są dwie grupy pracowników – są nauczyciele i są pracownicy administracyjni. Pan prezydent, kiedy zdecydował się na podniesienie dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, jednocześnie poinformował związki zawodowe, że do tematu podwyżek dla pracowników administracji wrócimy w drugiej połowie roku, wtedy, kiedy będziemy więcej wiedzieli o tym, w jaki sposób realizowany jest realnie budżet tegoroczny. Chcę również powiedzieć, że przy tej okazji, jeśli by doszło do podwyżki płac pracowników administracji, chcielibyśmy zrealizować jeszcze jeden postulat związków zawodowych – on zresztą jest nie tylko postulatem związków zawodowych, ale w ogóle środowisk szkolnych, to znaczy nadania szkołom w miarę jednolitego, oczywiście na ile nam pozwoli prawo, w miarę jednolitego regulaminu płac dla pracowników administracji, dlatego, że przez lata dyrektorzy tworzyli sami te regulaminy i one w końcu, jak się okazuje, są czasami zupełnie różne. Mamy w tej chwili sytuacje takie, kiedy łączyły się szkoły, na przykład gimnazjum ze szkołą podstawową, w szkole pracują na przykład dwie sekretarki, czy dwie panie księgowo i one

mają bardzo różne pobory, bardzo różne. I wiemy, że tak być nie powinno, i też zobowiązujemy się, przy okazji rozmowy o podwyżkach dla pracowników administracji, wrócić do sprawy jednolitego regulaminu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję.”

**Radna J. Mach** „Mogę?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Ja, uzupełniając wypowiedź pana prezydenta, pragnę poinformować pana Tomka Pituchę, iż jest również podpis pani mgr Wiesławy Stec, członka prezydium „Solidarności” nauczycielskiej.”

**Głosy z sali** „Głosujmy.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Oczywiście ta uchwała jest długo wyczekiwana przez grono nauczycielskie. Chciałem tylko przypomnieć, że radny Dariusz Jezior już wcześniej zgłosił wniosek, aby w tym roku, czyli od września do grudnia podwyżka dodatku motywacyjnego wynosiła 5%, tak jak jest w dzisiejszej uchwale, a od stycznia 2019 r. żeby ta podwyżka dodatku motywacyjnego wynosiła 6%, tak jak jest w wielu innych miastach. I tutaj wydaje się, że 8 lat oczekiwania na dodatek motywacyjny, podwyższenie o 1%, jest już jak gdyby czasem już najwyższym, szczególnie, że wiele osób nieustannie chwali lubelską oświatę, cieszymy się zawsze, że jesteśmy liderami samorządowymi oświaty, natomiast absolutnie nie przekładało się to na dodatki motywacyjne dla nauczycieli w mieście Lublinie, mimo że zawsze z reguły byliśmy w pierwszej trójce, jeśli chodzi o wyniki ogólnopolskie dotyczące testów. I myślę, że to jest jakby pierwszy krok do tego, żeby jakby umotywować nauczycieli do jeszcze lepszej pracy, a jednocześnie ich nagrodzić za dotychczasowe wyniki nauczania. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przejdziemy w takim razie do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 92. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1117/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 44](#) do protokołu

**Ad. 5. 18. OKREŚLENIA REGULAMINU OTWARTEGO KONKURSU OFERT NA REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO Z ZAKRESU WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO ORAZ KRYTERIÓW WYBORU OFERT**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1423-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert (druk nr 1423-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 93. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za” (0 „przeciw”) 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1118/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Ad. 5. 19. ZMIANY UCHWAŁY NR 1008/XXXIX/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 STYCZNIA 2018 R. W SPRAWIE NADANIA STATUTU MIEJSKIEGO ZESPOŁU ŻŁOBKÓW W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1412-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1008/XXXIX/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie nadania Statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie (druk nr 1412-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu. Jest temat określony. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1119/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**AD. 5. 20. UTWORZENIA ŻŁOBKA NR 9 W LUBLINIE PRZY UL. ALEKSANDRA ZELWEROWICZA 2**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1413-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt uchwały – jest to podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Żłobka nr 9 w Lublinie przy ul. Aleksandra Zelwerowicza 2 (druk nr 1413-1). Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym pan prezydent Krzysztof Żuk powiedział o dwóch liczbach, tak na dobrą sprawę, dzieci, które mogłyby zostać przyjęte do tego przedszkola, żłobka – przepraszam – natomiast na wczorajszej, poniedziałkowej komisji, jak zacząłem wypytywać, to wyszło, że to jest jedna i ta sama wartość. W związku z powyższym poprosiłbym pana prezydenta o wyjaśnienie tej sytuacji. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Bardzo proszę, pani dyrektor Danieluk.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM Barbara Danieluk** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Żłobek przy Zelwerowicza projektowany był na 210 dzieci i w tej chwili wszystkie uzgodnienia, wszystkie warunki, jakie jest dostosowanie tego żłobka, czy budowa, jest szykowana na te 210. Przepisy wprawdzie pozwalają po części dostosować do większej liczby dzieci, ale na razie jest otwierany, czy planowany do otwarcia na 210. Jeżeli otworzymy, będzie funkcjonował, zwłaszcza, że projekt jest finansowany z kilku źródeł, z projektów, dzieci będą różnie kwalifikowane, wtedy dopiero zobaczymy, czy będzie możliwość zwiększenia liczby miejsc. Na razie jest to 210 zaplanowane. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Jaśkowska.”

**Radna A. Jaśkowska** „Ja przepraszam, chciałam tylko dopytać – bo będzie sześć oddziałów, tak? Czyli w jednym oddziale będzie 35 dzieciaków, tak? I jaka to jest przewidziana opieka, liczba osób, które się opiekują tą grupką 35-osobową? To jest taka dobrze napchana klasa szkolna w łózkach, w łóżeczkach.”

**Zast. Dyr. Wydz. ZSS B. Danieluk** „Proszę państwa, do zatrudnienia są tam przewidziane opiekunki, zgodnie z normami wynikającymi z obowiązujących przepisów – jedna opiekunka na ośmioro dzieci, w zależności chyba, że jest dziecko niepełnosprawne. Szczegóły poda pani dyrektor – bardzo proszę.”

**Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie Barbara Puszka** „Szanowni Państwo! Pozwolę sobie wyjaśnić, dlaczego akurat są grupy 35-osobowe. Proszę wziąć pod uwagę fakt, że roczna frekwencja dzieci nie przekracza 60%, w skali roku, a więc tak naprawdę średnia uczęszczania dzieci jest około 25 niemalże każdego dnia, a czasami mniej w okresach dużej absencji, więc tak naprawdę nie ma tłoku, powierzchynie są dostosowane według wszelkich przepisów, więc nie ma zagrożenia bezpieczeństwa dzieci. Natomiast zatrudnienie kadry, jeśli chodzi o żłobek przy ulicy Zelwerowicza, przewidziane jest łącznie w liczbie 60 osób, łącznie z kadrą opiekuńczą i zespołem pomocniczym.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 95. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – 26 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1120/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

***AD. 5. 21. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁEMU ZARZĄDCY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1417-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 1417-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chodzi tutaj o pomieszczenia dla Krajowego Towarzystwa Autyzmu Oddział w Lublinie. Ja chcę zwrócić uwagę na to, że Krajowe Towarzystwo Autyzmu, którego działalności oczywiście nie muszę, mam nadzieję, państwu przedstawiać, wnioskowało o 7-letni okres wynajmu tych pomieszczeń, więc ja chciałbym zgłosić taką poprawkę, aby te 5 lat zamienić na 7, ale tak, jak rozmawiałem z panem dyrektorem, to chyba powinno być sformułowanie do 10, tak? Do 10, żeby to było do 10 lat, tak, żeby Krajowe Towarzystwo Autyzmu mogło zrealizować projekt, na który dostaje dofinansowanie – chodzi tam o okres trwałości. Pan prezes prosiła o to, żeby to był okres przynajmniej 7-letni, a nie 5-letni, dlatego zgłaszam poprawkę, z prośbą o przegłosowanie – czas oznaczony 7 lat – podpowiada mi pan dyrektor. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, może przyjąć to autopoprawką?”

**Zast. Prez. M. Banach** „Proszę Państwa! Narobiło się nam tutaj niepotrzebnie dużo zamieszania. Oczywiście, że nie ma najmniejszego problemu, żebyśmy przyjęli 7 lat. Te trzy lata to wynik odpowiedzialności i takiej może przezornej troski jednego z dyrektorów, za które ja tego dyrektora chwale, bo taka jego rola, natomiast oczywiście, jeżeli ma to być 7 lat, to ja nie widzę najmniejszego problemu i przyjmuję to jako autopoprawkę.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, możemy przejść zatem do głosowania projektu wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 96. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 24 głosy „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.”

[Uchwała nr 1121/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

***AD. 5. 22. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1418-1](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1418-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 97. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – po raz kolejny podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.”

[Uchwała nr 1122/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**AD. 5. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. POŁABIAN/UL. ŚLĘŻAN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1427-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Połabian/ul. Ślężan (druk nr 1427-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. – (**Głos z sali „Głosujmy.”**) – Sprzeciwu nie widziałem.

Głosowanie nr 98. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1123/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**AD. 5. 24. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SŁONECZNEJ 19**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1429-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Słonecznej 19 (druk nr 1429-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 99. Proszę bardzo, kto jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

16 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1124/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**AD. 5. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ALEKSANDRA ŚWIĘTOCHOWSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1430-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Aleksandra Świętochowskiego (druk nr 1430-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 100. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za” (0 „przeciw”) 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1125/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**AD. 5. 26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. HIPOTECZNEJ 4 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1431-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Hipotecznej 4 w Lublinie (druk nr 1431-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – nie widzę.

Głosowanie nr 101. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za” (0 „przeciw”) 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy kolejną uchwałę.”

[Uchwała nr 1126/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu



**Ad. 5. 27. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSÓB FIZYCZNYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE ULIC: PROF. WŁODZIMIERZA FIJAŁKOWSKIEGO, UL. TADEUSZA SZELIGOWSKIEGO ORAZ UL. PÓŁNOCNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1432-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie w rejonie ulic: Prof. Włodzimierza Fijałkowskiego, ul. Tadeusza Szeligowskiego oraz ul. Północnej (druk nr 1432-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 102. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

18 głosów „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy uchwałę dotyczącą zamiany gruntów.”

[Uchwała nr 1127/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Ad. 5. 28. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE NADANIA REGULAMINU ORGANIZACYJNEGO STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ORAZ ZMIANY UCHWAŁY W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ GMINY LUBLIN POD NAZWĄ STRAŻ MIEJSKA MIASTA LUBLIN ORAZ UCHWALENIA JEJ REGULAMINU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1434-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej Miasta Lublin oraz zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu (druk nr 1434-1). Jeśli sprzeciwu nie usłyszę, poddam projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 103. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1128/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Ad. 5. 29. PRZYJĘCIA PROGRAMU POLITYKI ZDROWOTNEJ - „PROGRAM PROFILAKTYKI NADWAGI I OTYŁOŚCI DLA UCZNIÓW KLAS VI-VIII SZKÓŁ PODSTAWOWYCH „BE FIT” NA LATA 2018-2020”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1414-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej - „Program profilaktyki nadwagi i otyłości dla uczniów klas VI-VIII szkół podstawowych „Be fit” na lata 2018-2020” (druk nr 1414-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 104. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1129/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Ad. 5. 30. PRZYJĘCIA PROGRAMU POLITYKI ZDROWOTNEJ - „PROGRAM POLITYKI ZDROWOTNEJ GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 W PRZEDMIOCIE OPIEKI PALIATYWNEJ I HOSPICYJNEJ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY ORAZ DLA OSÓB DOROSŁYCH W STANACH TERMINALNYCH CHOROBY”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1415-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej - „Program polityki zdrowotnej Gminy Lublin na lata 2018-2020 w przedmiocie opieki paliatywnej i hospicyjnej dla dzieci i młodzieży oraz dla osób dorosłych w stanach terminalnych choroby” (druk nr 1415-1). Podaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 105. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1130/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**AD. 5. 31. PRZYJĘCIA PROGRAMU POLITYKI ZDROWOTNEJ - „PROGRAM PROFILAKTYKI PRÓCHNICY ZĘBÓW DLA UCZNIÓW LUBELSKICH SZKÓŁ NA LATA 2018-2020”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1416-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej - „Program profilaktyki próchnicy zębów dla uczniów lubelskich szkół na lata 2018-2020” (druk nr 1416-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 106. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

25 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – po raz kolejny podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.”

[Uchwała nr 1131/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**AD. 5. 32. POWOŁANIA KOMISJI STATUTOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1435-1](#)) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej (druk nr 1435-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, rozumiem, że państwo jesteście zorientowani, że przedmiotem tej uchwały jest powołanie Komisji Statutowej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Zgłaszam poprawkę w § 1, czy propozycję poprawki, aby zapis brzmiał: „Powołuje się dołączną Komisję Statutową w składzie 5-osobowym, zwaną dalej Komisją”. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Poddam w takim razie pod głosowanie... Tak? Pan mecenas.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Jednocześnie § 3 ust. 1 się zmieni.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Poddaję w takim razie pod głosowanie poprawkę pana przewodniczącego Michała Krawczyka dotyczącą zmniejszenia ilości członków Komisji do 5. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 107. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Michała Krawczyka? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, panie

przewodniczący, proszę o powtórzenie głosowania.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Drodzy państwo, powtarzamy. Przypominam, że głosujemy wniosek pana przewodniczącego Michała Krawczyka. Kto z państwa jest „za”? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, pomyliłam się.”) - Jeszcze raz powtarzamy głosowanie. Kto z państwa jest „za” przyjęciem propozycji pana przewodniczącego Michała Krawczyka? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu?

Szanowni państwo, 14 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – propozycja pana przewodniczącego Krawczyka uzyskała wymaganą większość.

Bardzo proszę w takim razie o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Kowalczyk.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja za namową mojego szacownego przyjaciela, pana prezydenta Mariusza Banacha, składam propozycję, aby była to radna Jadwiga Mach, która podobna zna się na tych sprawach, także pani radna, ja zaproponuję tutaj panią. Gdyby pani wyraziła zgodę i Rada panią przyjęła. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za tę propozycję. Czy pani Jadwiga wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radna J. Mach** „Tak.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam panią radną Annę Ryfkę i pana radnego Bartosza Margulę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy pani przewodnicząca Anna Ryfka wyraża zgodę?”

**Radna A. Ryfka** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul?”

**Radny B. Margul** „Wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Zgłaszam w mieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości ich dwoje, czyli radną Suchanowską i radnego Jeziora.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy pani radna Małgorzata Suchanowska wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radna M. Suchanowska** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan radny Dariusz Jezior?”

**Radny D. Jezior** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy pięć miejsc w Komisji i pięciu kandydatów, proponuję zatem głosowanie *en bloc*. Rozpoczynamy zatem głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 108. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem Komisji w przedstawionym składzie? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. – (**Głosy z sali** „Podjęcie uchwały.”) – Podjęciem uchwały, tak, o powołaniu Komisji. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam bardzo... Panie przewodniczący...”).

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Słucham?”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, proszę powtórzyć głosowanie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale czy to na pewno ma sens? Proszę popatrzeć na wynik. Może zapiszemy do protokołu?”

**Radna M. Suchanowska** „No, dobrze.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Stwierdzam, że 27 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Statutowej w składzie: pani radna Jadwiga Mach, pani przewodnicząca Anna Ryfka, pan przewodniczący Bartosz Margul, pani radna Małgorzata Suchanowska, pan radny Dariusz Jezior.”

[Uchwała nr 1132/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 74](#) do protokołu

#### **AD. 5. 33. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI STATUTOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1436-1](#)) stanowi [załącznik nr 75](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Statutowej (druk nr 1436-1). Bardzo proszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatur. Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgłaszam panią radną Annę Ryfkę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy pani Anna Ryfka wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radna A. Ryfka** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Zgłaszam szacowną kandydaturę Dariusza Jeziora.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy pan radny Dariusz Jezior wyraża zgodę?”

**Radny D. Jezior** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy głosowanie. Jako pierwszą poddaję pod głosowanie kandydaturę pani Anny Ryfki. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 109. Kto z państwa radnych głosuje „za” tym, aby Rada Miasta powierzyła funkcję przewodniczącej Komisji Statutowej pani Annie Ryfke? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto jest „przeciw”, bardzo proszę. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 15 głosów „za”, 11 głosów „sprzeciwu”, 2 głosy „wstrzymujące”.

Teraz będziemy głosować kandydaturę pana radnego Dariusza Jeziora. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 110. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą pana radnego Dariusza Jeziora? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 13 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Wobec tego stwierdzam, że większością głosów 15 do 13 Rada Miasta powierzyła funkcję przewodniczącej Komisji Statutowej pani radnej Annie Ryfke.”

**Radna A. Ryfka** „Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Statutowej.

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 76 ust. 1 Statutu Miasta Lublin, stanowiącego załącznik do uchwały 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z 24 lutego 2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lublin z późn. zm. w związku z § 3 ust. 2 uchwały 1132/XLIV/208 Rady Miasta Lublin z 26 kwietnia 2018 r. w sprawie powołania Komisji Statutowej Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje: § 1. Na przewodniczącego Komisji Statutowej została wybrana pani radna Anna Ryfka. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

[Uchwała nr 1133/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 76](#) do protokołu

**AD. 5. 34. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE WYBORU PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN, Z WYJĄTKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ I INWENTARYZACYJNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1437-1](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej (druk nr 1437-1). Rozumiem, że punkt został wprowadzony ze względu na to, że są jakieś propozycje ze strony państwa radnych.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowny Panie Przewodniczący! Jeżeli można. Nie wiem, czy można.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Stoję pokornie u drzwi twoich i kołaczę. Panie przewodniczący, chciałem w imieniu radnych nie zrzeszonych zgłosić kandydaturę pani radnej Jadwigi Mach na przewodniczącą Komisji Oświaty i Wychowania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, czy pani Jadwiga Mach wyraża zgodę na kandydowanie na tę funkcję?”

**Radna J. Mach** „Tak, wyrażam.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałbym zgłosić kandydaturę pana radnego Zbigniewa Ławniczaka, członka Komisji Oświaty.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy pan radny Zbigniew Ławniczak wyraża zgodę?”

**Radny Z. Ławniczak** „Panu przewodniczącemu nie mogę odmówić - wyrażam.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, w takim razie...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, czy ja się mogę przedstawić? No, bo taka jest tradycja, że jak jest kandydat, to się przedstawia...”

**Głos z sali** „Daj spokój...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan radny jest wszystkim doskonale znany.”

**Radny Z. Ławniczak** „Dobrze, jeżeli pan profesor mówi, żebym się nie przedstawiał, to chciałem powiedzieć, że mam wykształcenie wyższe, skończyłem

Wydział Prawa i Administracji z wyróżnieniem rektora i tak naprawdę to nie zaglądam żadnym radnym, czy skończyli wieczorówki, czy technika telewizyjna, naprawdę, a chciałbym, żebyśmy już tych przytyków, które mi pan Machowa w ostatnim czasie powiedziała, już uniknęli. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Poddaję pod głosowanie jako pierwszą kandydaturę pani Jadwigi Mach. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 111. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” wyborem pani radnej Jadwigi Mach na funkcję przewodniczącej Komisji Oświaty i Wychowania? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jest 15 głosów „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Proszę o określenie tematu – poddam pod głosowanie kandydaturę pana radnego Zbigniewa Ławniczaka.

Głosowanie nr 112. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wyborem pana radnego Ławniczaka na funkcję przewodniczącego Komisji Oświaty? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. No to jeszcze raz. Kto z państwa radnych jest „za” wyborem pana radnego Zbigniewa Ławniczaka? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Szanowni państwo radni, bardzo proszę o koncentrację, przystępujemy po raz trzeci do głosowania tej kandydatury. Jeszcze raz – pan radny Ławniczak na funkcję przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania. Kto z państwa radnych jest „za”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, jeszcze raz powtórzmy to głosowanie. Liczę państwu radnym – to jest czwarte podejście. Do bólu. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wyborem pana radnego Ławniczaka? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Podaję wyniki. 13 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”.

Informuję, że przy 15 głosach pani Jadwigi Mach, 13 głosach pana Zbigniewa Ławniczaka, to pani Jadwiga Mach została powołana przez Radę na funkcję przewodniczącej Komisji...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie przewodniczący, można do protokołu, że się pomyliłam? Nie byłam „przeciw”, a „wstrzymałam się”.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę o zapis do protokołu, że pani przewodnicząca się pomyliła.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja chciałem tylko pogratulować pani Jadwidze i życzyć jej z całego serca sukcesów w prowadzeniu Komisji i Wychowania. Dziękuję bardzo.”

**Radna J. Mach** „Ja dziękuję bardzo wszystkim radnym i panu Zbyszskowi.”



**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za te gesty. Informuję, że Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej.

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994) w sprawie składów osobowych komisji stałych rady Miasta Lublin z wyjątkiem Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej z późn. zm. Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje: § 1. W uchwale nr 9/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej z późn. zm. § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie: Przewodniczącą zostaje pani Jadwiga Mach – Komisja Oświaty i Wychowania. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

[Uchwała nr 1134/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 78](#) do protokołu

**AD. 5. 35. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. KOWALSKIEJ 3 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1442-1](#)) stanowi [załącznik nr 79](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Kowalskiej 3 w Lublinie (druk nr 1442-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 113. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Jednogłośnie – 27 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1135/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 80](#) do protokołu

**Ad. 5. 36. SKARGI NA NIENALEŻYTE WYKONYWANIE ZADAŃ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1441-1](#)) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 1441-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja rozpatrzyła skargę T----- i M----- P----- na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin. Po wysłuchaniu pana Arkadiusza Nahuluka, dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem oraz pani Anny Morow, dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli, głosami 4 „za”, 0 „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się” uznała skargę za bezzasadną.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy na sali obecni są skarżący i czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować?”

**Zast. Prez. M. Banach** „Nie, dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby skargę tę uznać za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 114. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem tej skargi za bezzasadną? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest przeciwnego zdania? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 16 głosów „za”, 2 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – informuję, stwierdzam, że Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 1136/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

**AD. 5. 37. PRZYJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE BRUTALIZACJI JĘZYKA UŻYWANEGO W DEBACIE PUBLICZNEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy [projekt stanowiska](#) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 83](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to przyjęcie stanowiska w sprawie brutalizacji języka używanego w debacie publicznej w Lublinie. Czy wnioskodawcy chcieliby przedstawić nam projekt tego stanowiska? Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Michał Krawczyk** „Tak. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu wnioskodawców chciałbym odczytać stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie brutalizacji języka używanego w debacie publicznej w Lublinie.

*Rada Miasta Lublin wyraża oburzenie oraz sprzeciw wobec użycia przez radnych Rady Miasta Lublin wulgarnego, obraźliwego i nielicującego z godnością radnego języka w debacie publicznej. Uważamy, że spór polityczny, nawet ten najgorętszy, dotyczący najistotniejszych spraw naszego miasta i kraju, nie może opierać się na poniżaniu i nawoływaniu do przemocy.*

*Rada Miasta Lublin deklaruje, że będzie stać na straży utrzymania akceptowanych przez wszystkie strony standardów debaty publicznej w Lublinie i będzie reagować wobec opisywanego przez prof. Jerzego Bartmińskiego „zdziczenia dyskursu publicznego”. Dziękuję.”*

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Szanowni Państwo! Chciałbym zabrać głos, panie prezydencie, i powiem szczerze, że ja wiem, że państwo teraz gracie pod publiczność tą uchwałą, bo wiecie doskonale, że przegłosujecie to, przepraszam, to stanowisko. Natomiast to, co się działo dzisiaj, bo to wyszło intencyjnie tak od was dzisiaj, bo przecież nie mieliście tego przygotowanego przed tą sesją, bo byście zgłosili do porządku na pewno wcześniej. To akurat było wynikiem tej sytuacji, która miała miejsce i powiem szczerze, że jak jestem tutaj dwie kadencje, to pierwszy raz widziałem, oprócz, no, tej historii sprzed Ratusza, gdzie na nas była totalna nagonka tutaj, no, ale jakoś żeśmy sobie poradzili, bo jeżeli ktoś nie ma twardego tyłka, za przeproszeniem, to do polityki się niech nie zabiera. Natomiast dzisiaj państwo zrobiliście, no, taki manewr jakby wyprzedzający i tym sposobem te osoby, które tutaj przyszły, przyszły z różnych środowisk – z Czechowa, zresztą państwo znacie pana tutaj obywatela, czy tam mieszkańca, który nie jest też za PiS-em, bo krytykuje też PiS, i ci państwo zresztą dzisiaj byli z różnych środowisk i krytykowali Platformę i PiS, im chodziło o konkretny cel i nie byli tutaj nigdzie sterowalni. Ale to, co się tutaj stało, to się stało to, że to jest tak naprawdę wasza wina, bo gdybyście państwo nie zdjęli z porządku obrad i dopuścili do głosu, nawet po trzy minuty, tych państwa, oni by to powiedzieli, wyartykułowali, a resztę by pewnie na komisjach było dopracowane i nie byłoby tego całego zamieszania, ale żeście nie dopuścili i ten tłum to jest taka

iskierka, zresztą tak jak Neron podpalił Rzym, to wszystko można zrobić – no, zrobił to, co zrobił. I teraz do meritum już przechodzę.

Tym sposobem, idziemy dalej, ja nie ukrywam, że filmuję na żywo to, co się dzieje i takie prawo mam, i to z tych filmów poszło w eter. Tak, jak kolega Jurkowski chwali się, że jego posty docierają gdzieś tam do całego świata, to ja państwu dzisiaj mogę powiedzieć, że ten post doszedł do Ministerstwa Indii w Bangkoku i ja mam tam taką panią minister znajomą i ona mnie pytała się, co się tutaj dzieje, czy my mamy jakąś tu akcję, bo to mam, mam 5 tys. znajomych na Facebooku, więc to się rozszerza szybko. I teraz, proszę państwa, analogicznie, ja bym to państwu nawet i zaakceptował to wasze stanowisko, ale nie mogę tego zrobić, ponieważ na jednym z filmów jest wyraźnie, zresztą który jest w tej chwili w obiekcie i tu nie to, żebym specjalnie miał jakieś pretensje do kolegi Margula, tylko jest wyraźnie na tym filmie, jak pan wrywa mikrofon, już nie chodzi nawet o panią Suchanowską, znaczy o radną koleżankę, tylko pan wrywa obywatelce miasta tutaj ten mikrofon i to jest ewidentnie na tym filmie i ten film jest w necie, więc nie bawmy się, wie pan, no, w jakieś rzeczy, że się będziemy łąpać na jakieś słowa, słówka, bo dojdzie do tego, że jak państwo wyjdziecie z tej sali, to zaczniecie się nagrywać, podsłuchiwać; jak będziecie na kolacjach gdzieś wyjazdowych, to też sobie będziecie zakładać podsłuchy, czy coś, bo ja tego nie bardzo rozumiem. A, brutalizacja języka – to jest bardzo szerokie pojęcie, państwo to oczywiście się zawsze powołujecie na jakieś autorytety naukowe. To, myślę, nie ten adres, proszę państwa, no bo czasami też używacie tego języka, proszę państwa, takiego, że ośmieszacie nas, że my jesteśmy jacyś niedouczeni, jakieś, no nie wiem, „pisiory”, jakieś towarzystwo takie, które wszystko głośnie na „nie”. Ja staram się państwu dzisiaj to wytłumaczyć, dla tych szczególnie radnych, którzy nie byli w poprzedniej kadencji, bo może tego nie wiedzą, ale nich wejdą – 2011 budżet, 2012 – myśmy te budżety głosowali wspólnie i te inwestycje, które wtedy powstawały w planach finansowych i na dwa tysiące, nawet do dwudziestego, były przegłosowywane. Więc nie możecie mieć jakiegoś parytetu na to, żeby nam zabraniać, chodzić nie wiem, na Aqua Lublin, czy chodzić, nie wiem, na jakieś...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale panie radny, o czym my rozmawiamy?”

**Radny Z. Ławniczak** „No, rozmawiamy o tym, no, państwo sobie zrobiliście monopol na wszystko, że to, co zrobione jest w Lublinie, to jest wszystko wasza zasługa.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przecież nie o tym mówimy w tej chwili.”

**Radny Z. Ławniczak** „Nie jest wasza zasługa, bo proszę państwa, jeszcze raz mówię: podniesienie ręki to jest nie wszystko i wiecie doskonale, jak się budżet głośnie – *en bloc* – już to tysiąc razy powtarzam...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przecież nie mówimy o budżecie, panie radny...”:

**Radny Z. Ławniczak** „Wydajecie publiczne pieniądze, nie swoje.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, ale to nie są wypowiedzi na temat...”

**Radny Z. Ławniczak** „Nie mówcie, że wy żeście zrobili żłobek, przedszkole, bo jak...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny, nie rozmawiamy o budżecie, nie rozmawiamy o żłobkach...”

**Radny Z. Ławniczak** „Nie jesteście Donaldem Trumpem, który może wyłożyć miliony złotych...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „...o brutalizacji życia...”

**Radny Z. Ławniczak** „...i charytatywnie wybudować coś. Jak ktoś z was wybuduje charytatywnie żłobek, ja naprawdę...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale przy oświadczeniach...”

**Radny Z. Ławniczak** „...dziękuję, za swoje pieniądze. Dziękuję bardzo. Tyle w temacie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, muszę... w oczywisty sposób zostałem wywołany, więc muszę powiedzieć, żeby pan, panie Ławniczak albo dokładnie obejrzał sobie, albo po prostu nie kłamał, bo ja... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – To proszę bardzo, proszę sobie najpierw obejrzeć ten filmik dokładnie dwa razy, zanim pan powie... nie, nie, to ja panu powiem, jak było, bo ja trzymałem mikrofon, a radna Suchanowska podeszła i zaczęła go wyrwać. – (**Radny Z. Ławniczak** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Trzymałem... - (**Radny Z. Ławniczak** „Wyrwał pan tej pani tutaj, obywatelce, obywatelka stanęła...”).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale panie radny, bardzo proszę o zachowanie podstaw...”

**Radny B. Margul** „Znaczy, dobrze, że pan...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „...podstaw kultury obowiązującej na tej sali. Głos ma radny Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Znaczy, dobrze, że pan przywołuje dzisiejszą sytuację, bo to nie jest do końca prawda, że ten tekst powstał dzisiaj, bo gdyby powstał dzisiaj,

pewnie byłoby dołożone, że nie tylko w Internecie, natomiast w sposób oczywisty państwo na sesji dzisiaj zachowywaliście się skandalicznie, doprowadzając... podgrzewając atmosferę, i to, że chciałem przytrzymać mikrofon, to tylko i wyłącznie dlatego, żebyście państwo kolejnej tutaj oliwy do ognia nie dolewali, żeby tę atmosferę uspokoić. Natomiast radna Suchanowska mi po prostu wyrwała mikrofon. Natomiast, proszę państwa, tak naprawdę to stanowisko jest bardzo łagodne w swojej formie, w swojej treści – ani nie mówi nazwiska, choć państwo chyba doskonale wiecie, o kogo chodzi, ani nie wymienia partii, chociaż też wiadomo chyba, o jaką chodzi. Także powinniście... Jest w tak neutralnej postaci, że ja nawet nie wiem, w czym można się tutaj nie zgodzić, tak? Powinniście się zgodzić z tym, dlatego, że jest to ogólnie o brutalizacji języka. To chyba, jeżeli się poczuwacie, jeżeli zagłosujecie na „nie”, to znaczy, że poczuwacie się, że to jest w was personalnie atak, tak, że z waszej strony jest brutalizacja, bo innego wyjścia nie ma, bo inaczej nie zrozumieć waszego głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Po tej dyskusji, którą mamy w tej chwili, widać, jak to stanowisko nie ma żadnego sensu i pan Margul tutaj wszystko wie, pan radny Margul, że ja się mam poczuwać do tego, że brutalizuję język Rady i my wszyscy wiemy, bo ja nie wiem. Ja mogę przytoczyć, tylko to nie ma sensu, szereg z protokołów Rady Miasta zapisów, które stanowią właśnie o tej brutalizacji, o której państwo mówicie, ale naprawdę pan mówi, że wie, o który klub chodzi, a ja z tych zapisów wcale nie wiem, o który klub chodzi; pan wie, ja nie wiem. Uważam, że dotyczy to...”

**Radny B. Margul** „Proszę posty kolegów czytać...”

**Radny Z. Drozd** „No, ja uważam, że akurat dotyczy to dwóch klubów, a po prostu samo stanowisko powinni sobie wziąć do serca ci, którzy je podpisali. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ten projekt jest bezsensowny i to każdy chyba o tym wie, chcecie zrobić, nie wiem, jakieś show dodatkowe chyba państwo. Ja pytam: co to zmieni? No, podejmiemy to stanowisko, no i co? No i co? Co się takiego stanie? Nagle tu, nie wiem, każdy będzie kulturą wielką błyszczeć? Przepraszam, o „zdradzieckich mordach” to ja w dniu dzisiejszym mówiłem? Ja rozumiem, może przenośnia, może cytata... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szczerze? – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan to rozumiał?”) – Szczerze? – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan nie rozumiał?”) – Ja myślę, że dobrze rozumiałem... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Chyba pan nie rozumiał...”) – A, to panie przewodniczący, to jeśli, jeśli w tym momencie oświadcza pan, że pana wypowiedź była niejasna, to bardzo proszę temat rozwinąć, z chęcią... -

**(Przew. RM P. Kowalczyk – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – ...z chęcią posłucham..."**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny Popiel, ja panu udzieliłem głosu. Proszę albo się wypowiadać, albo nie zachęcać innych do jakiejś debaty, dyskusji. Macie panowie rozmowę we dwóch do przeprowadzenia, bardzo proszę, są kuluary.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo się cieszę, panie przewodniczący, i pan jest od tego, żeby nie dopuszczać innych do głosu, jeśli ja mam głos, prawda? Tak mi się wydawało.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Sam pan do tego zachęcał.”

**Radny P. Popiel** „Ja tylko odniosłem się do poprzedniej sytuacji i agresywność w moim przypadku jest równa totalne zero, więc nie wiem, o co, panie przewodniczący, chodzi. To stanowisko, szanowni państwo, nic nie daje. W dniu dzisiejszym ja mam doświadczenie takie, że to sami mieszkańcy, muszą powiedzieć, pokazali rzeczywiście, w jaki sposób są zdeterminowani... - **(Głos z sali** „I wyładowaliśmy na Onecie na czołówce...” – Dokładnie. Jest sytuacja taka, że prasa już w tym momencie bardzo mocno tę sytuację opisała. Jeśli państwo myślicie, że to stanowisko cokolwiek zmieni, to w mojej ocenie się grubo mylicie. I powiem więcej, i powiem więcej, że akurat ja osobiście przed dzisiejszą sesją rozmawiałem naprawdę z wieloma mieszkańcami i im wyraźnie powiedziałem: nie chcę żadnego show, ja chcę merytorycznych dyskusji i z tego, co mi wiadomo, panie przewodniczący Piotrze Kowalczyk, to do pana zgłosiły się dwie osoby, o które prosiłem, które prosiłem, żeby spokojnie w tym temacie się wypowiedziały. Nie prosiłem, nie zapraszałem na dzień dzisiejszy żadnych innych mieszkańców. – **(Przew. RM P. Kowalczyk** „A kto się do mnie zgłosił...” – Mogę panu pokazać maila, bo z tego, co mi wiadomo, i do pana, i do mnie dotarł ten sam. Ja muszę wyraźnie państwu powiedzieć: w dniu dzisiejszym zaprezentowany został głos jednej grupy mieszkańców, która rzeczywiście ma bardzo duży interes w zakresie uchwalania i procedowania Studium. Tych grup jest zdecydowanie więcej. Nie wiem, jak będzie wyglądała dyskusja już za kilka dni, ale muszę wyraźnie powiedzieć: ja już w tym momencie nie jestem w stanie tych mieszkańców zatrzymać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Najpierw pan przewodniczący Michał Krawczyk, zaraz potem pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jeśli są jakiegokolwiek wątpliwości w związku z jaką sytuacją powstało to stanowisko, to ja państwo trochę rozjaśnię i wyjaśnię. To stanowisko powstało w związku z wpisem na Facebooku pana radnego Stanisława Brzozowskiego, w którym po raz pierwszy, ja nie przypominam sobie takiej historii, radny używa słów na „k”, nie będę cytował, nie będę czytał państwu, nie będę czytał państwu... - **(Głos z sali** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale nie, nie tylko cytując Piłsudskiego używa słów na „k”, później nadal też używa słów na „k” we własnej wypowiedzi pod adresem partii

politycznych i ich członków, i proszę państwa, to stanowisko powstało w związku z tym wulgarnym, obraźliwym i nielicującym z godnością radnego wpisem, który, jak mi powiedziano, nie wiem, nie sprawdzałem tego, bo mi się nie chciało, wpis został usunięty, więc rozumiem, że pan radny się tego jednak wstydzi. Więc może jest tak, że te teksty, które ukazały się w mediach, i to dzisiejsze stanowisko, panie radny Popiel, jednak coś zmieni w naszej debacie publicznej, i nikt nigdy więcej do nikogo na „k”, ani za pośrednictwem Facebooka, ani bezpośrednio, co również dzisiaj zdarzyło się w tym budynku, nie powie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ja króciutko, w odniesieniu do słów, które bardzo się cieszę, że padły tutaj z ust pana radnego Popiela, który zapewniał nas, w odniesieniu do dzisiejszej sytuacji i zajścia, że nie zachęcał do tego, aby tak licznie mieszkańcy, w tym wypadku działkowcy, przybyli i upominali się o rzeczy, które są oczywiste, ale zachęcała do tego pana koleżanka Małgorzata Suchanowska, która wysyłała do wielu, wielu osób SMS-y o treści, żeby licznie stawili się na dzisiejszą sesję, ponieważ prezydent i Platforma chce ich oszukać. To są informacje, które dzisiaj dostałam od działkowców. Więc to była absolutnie ustawka, proszę państwa, ponieważ ludzie ci zostali wprowadzeni w błąd, zostali poinformowani, że prezydent i Platforma Obywatelska chcą ich oszukać. Tak mi przekazano, cytuję słowa mieszkańców, którzy dzisiaj byli tutaj i którzy nie rozumieli, jak to możliwe – prezydent im mówi co innego, a pani radna ich zapewniała, że jednak tak nie będzie. Więc jeśli się pani radna domaga, to ja mogę nawet pokazać SMS-y, które mi przestali – po co oni dzisiaj mają przyjść, skoro... po co oni w ogóle dzisiaj przyszli, skoro to, co mówiła im radna Suchanowska i do czego zachęcała, nie ma miejsca. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Miałem się nie odzywać, ale zostałem wywołany do tablicy. No cóż, jeśli chodzi o ten mój wpis, to zacytowałem tutaj słowa Marszałka Piłsudskiego, który można powiedzieć jest swego rodzaju klasykiem polityki, no i nie muszę się z tych słów tłumaczyć, mogę je nawet tutaj zacytować państwu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale... no, tak, tu jest sugestia, żeby nie cytować jednak, no to nie będę cytował. Natomiast Marszałek Piłsudski charakteryzował się tym, że lubił rzeczy nazywać po imieniu, tak jak one wyglądają, miał dosyć prosty i taki bezpośredni sposób określania niektórych rzeczy, nie ukrywam, że mam trochę podobny tutaj charakter w tym względzie. Poza tym spotykam się wielokrotnie z czymś takim, że jeśli się piętnuje negatywne postawy, to nie jest winny ten, który, powiedzmy, źle się zachowuje, czy kradnie, czy uprawia jakiś nierząd – nazwijmy to – tylko ten, który o tym mówi, bo on jest winny. Bo gdybyśmy nie mówili o tym, to znaczy tego nie ma po prostu, nie ma tego w przestrzeni publicznej i wtedy jest wszystko w porządku. Ponieważ się coś piętnuje, ponieważ się to zło ukazuje, no to się czepia wtedy, że a, niewłaściwy język. Ale jak nazwać nierząd inaczej? No, nierząd to nierząd jest po prostu. Tutaj akurat uważam, że to sformułowanie Marszałka Piłsudskiego dobrze oddaje istotę tego problemu. Także... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Także ja nie



będę się tłumaczył, że nie jestem wielbłądem, natomiast w mojej wypowiedzi nie było... może była ona dosyć ostra i takim językiem też bardzo bezpośrednim wypowiedziana, natomiast pytanie, czy była prawdziwa, czy była nieprawdziwa. Natomiast radny Krawczyk zarzucił mi antysemityzm i uważam, że to była nieprawdziwa wypowiedź, zaatakował mnie, tak jak tutaj wcześniej już mówiłem, jest to też forma właśnie odwrócenia uwagi od istoty problemu, bo najlepszą formą obrony jest właśnie atak... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, ale... Proszę państwa, no, fakty, jakie są, takie są, no, jeśli ktoś ukradł, to ukradł, jeśli wynajmował mieszkanie agencji towarzyskiej, no to wynajmował to mieszkanie, no i z tym się nie da dyskutować po prostu, nie? A jeśli się broni, jak to mówię, jak Częstochowy kogoś, kto źle postępuje, kto ma na sumieniu, kto ma coś za uszami, no to albo jest się człowiekiem wątpliwym pod względem moralnym, albo po prostu ma się coś za uszami. No, ja tego nie rozumiem w każdym razie. Najlepiej posypać głowę popiołem, przyznać się do winy, odpokutować, no i tyle w tym temacie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Ja chciałbym tylko panu radnemu zwrócić uwagę, że pan radny używał tych zwrotów w odniesieniu m.in. do samorządu, więc może na tyle odwagi cywilnej, żeby palcem pokazać, kto na tej sali jest złodziejem, a kto nierządnicą. Jest pan radny w stanie to zrobić? To ja bardzo proszę. Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radny S. Brzozowski** „Przepraszam, do jakiego samorządu? Tam nie było w ogóle słowa „samorząd”.

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pamiętać trzeba, co się pisze.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę Państwa! Drodzy Radni! Zostałam pomówiona przez panią radną Wcisło, nie potrafi w tym momencie udowodnić mi tego, że wysyłałam SMS-y, bo SMS-ów nie wysyłałam i tego nie udowodni mi, bo nie było takiej akcji, pani radna. Niech pani się nie cieszy, ponieważ głupstwa pani często strzela, a to strzeliła w samo sedno, sobie w stopę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Chce pani sprowokować dyskusję na temat dzisiejszego dnia, nie może pani pojąć porażki, jaka was spotkała, że mieszkańcy nie dadzą się dalej oszukiwać, bo nie dadzą i dzisiaj, autentycznie dzisiaj myśmy to widzieli, a oni widzieli, jak wy zachowywaliście się i nie daliście możliwości wypowiedzenia się im. Najwyższy czas, żebyście sobie zdali sprawę z tego, że oni mają oczy, uszy, oni potrafią mówić, żądać tego, co im się należy, ponieważ to jest ich budżet, ich pieniądze, miasto nie jest biznesem ani pani radnej Wcisło, ani tutaj żadnego z radnych, ani prezydenta. Miasto jest mieszkańców i pieniądze są ich, a decydujecie za nich w tej chwili tak, że my się tego wstydzimy, my się tego wstydzimy. I głosować za takimi uchwałami i za takimi wydatkami my nie będziemy. Rządzicie i będziecie odpowiadać za te rządy przed mieszkańcami, tak jak dzisiaj to było. Nie możecie znieść porażki, wreszcie przyszedł czas, kiedy ludzie zaczęli rozumieć. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Mi się aż trudno odnieść do tego, co powiedziała przedmówczyni, więc nie będę się odnosiła. Powiem tylko jedno – przed chwilą została poinformowana, że o 6.00 rano przyjdzie do mnie pewna służba, a pani radna zgłasza do prokuratury. Czy to jest język debaty? Proszę sobie odpowiedzieć samemu.”

**Radna M. Suchanowska** „Pani radna, pani to powiedziała przed chwilą i sama sobie dopowiedziała...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Nie dawałem pani głosu... Pani radna Suchanowska, udzielam głosu...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę państwa...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale proszę nie wchodzić w cudze wystąpienia. Wszyscy po kolei mówią, jedna pani Suchanowska nie jest w stanie wytrzymać.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Więc podejrzewam, że mnie nie będzie na następnej sesji, już mi to pani radna zapowiedziała, że o 6.00 rano przyjdą do mnie służby, ponieważ zgłasza do prokuratury... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To jest język debaty publicznej. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko pocieszyć panią przewodniczącą Wcisło, że nie jest sama, bo dzisiaj pani radna Suchanowska mnie również prokuraturą straszyła za to, że rzekomo w przestrzeni publicznej powiedziałem, że jest kucharką – ja sobie nie przypominam... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...że jest kucharką – tak powiedziała mi dzisiaj pani Suchanowska, że mnie do prokuratury pozwie, że powiedziałem, że jest kucharką. – (**Radna M. Suchanowska** „Dobrą kucharką...”; **Inny głos z sali** „Ale „kucharz”, to nie jest...” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) - ...no, ale widocznie w tych czasach może to jest słowo wrażliwe. Także już dwie osoby nie będą na najbliższej sesji. Ale tak już poważniej – ja bym chciał od pani Suchanowskiej usłyszeć, kto dzisiaj oszukał mieszkańców, chciałbym, żeby to pani jasno powiedziała, kto oszukiwał mieszkańców, bo przed chwilą coś takiego pani powiedziała – „Nie będziecie już oszukiwać mieszkańców” – słucham panią, kto oszukiwał dzisiaj mieszkańców. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie będę z panem dyskutować, pani nie ma poziomu debaty publicznej, żeby z panem dyskutować...”).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale w tej chwili ja udzielam głosu... Po pierwsze – pani Małgorzata Suchanowska nie otrzymała głosu, po drugie – pan Bartosz Margul się wypowiada i nie wywołuje do odpowiedzi innych radnych.”

**Radny B. Margul** „Dobrze, dobrze... Więc chciałbym, żeby pani uważała na słowa, jakie wypowiada, dlatego, żeby nas nie pomawiać, a jak już rzuca pani jakieś słowa, to trzeba myśleć nad tym, co się mówi.

Natomiast wypowiedź radnego Brzozowskiego wskazuje, że pan w ogóle nie zrozumiał, o co tak naprawdę chodzi, pan nawet swoje wypowiedzi nie do końca pamięta, dlatego, że na końcu pan stwierdzał, że pan chce usunąć aferzystów z samorządów. Toteż chciałbym, żeby pan wprost wskazał, kto jest tym aferzystą, no, kto jest tym aferzystą, proszę wskazać z nazwiska, z imienia, pokazać ręką, jeżeli pan...”

**Radny S. Brzozowski** „Proszę pana, ja mówiłem o aferzystach w samorządzie. Jeśli się pan poczuwa do tego, to nie moja wina...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ja panu udzielę głosu...:

**Radny S. Brzozowski** „Ja nie wskazywałem nikogo...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny...”

**Radny S. Brzozowski** „...tylko mówiłem o aferzystach. Jeśli są tacy, to trzeba ich usunąć...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny Brzozowski... Panie radny Brzozowski, ja panu udzielę głosu, tylko trzeba się do niego zgłosić...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny B. Margul** „Ja...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czekamy, aż udzielę głosu, takie są zasady na tej sali.”

**Radny B. Margul** „I jeszcze mam jedną uwagę, bo pan robi z faktu, że ktoś wynajął mieszkanie, robi pan aferę i to brzydko jeszcze nazwaną, bo to chyba pierwszy raz z pana wpisu takie brzydkie określenie powstało, to chciałem panu powiedzieć, no, trzeba być chyba naprawdę... nie wiem, co mieć w głowie, żeby myśleć, że ktoś na tak wysokim stanowisku specjalnie by wynajął pod taki proceder mieszkanie. Ja bym panu proponował, żeby pan w ogóle w banku na przykład nie trzymał pieniędzy, bo może się zdarzyć, że osoba lekkich obyczajów te pieniądze później pożyczycy, także proszę wyjąć wszystkie pieniądze z banku dla pana bezpieczeństwa, żeby pan nie miał kolejnej afery takiej. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Czy ja mam państwu przypomnieć, jak była kiedyś debata tutaj nad uchwałą dotyczącą pana prezydenta, zresztą uchwałą, która niejako szła z automatu i jak tu wyglądała sesja? Mam państwu przypomnieć,

jakie były konsekwencje brutalizacji w ogóle nie tylko języka, ale i w ogóle całej debaty, i co się działo później w Internecie, czy w mediach społecznościowych? I co? Pan radny Tomasz Pitucha otrzymywał jakie groźby w stosunku do swojej małżonki i do swoich córek?”

**Radny M. Krawczyk** „Czy ktoś z radnych takie groźby kierował? A czy ktoś z radnych?”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Czy ja panu przerywałem? Czy ja panu przerywałem? Stworzyliście państwo... Brutalizacja nie polega tylko na tym, że się używa pewnych słów, tylko tworzy się pewne sytuacje, które mogą być zachętą dla ludzi niegodziwych do tego, żeby atakowali innych. I pan wtedy nie protestował, tylko pan się cieszył i śmiał. W związku z czym, jeśli państwo jesteście tak wyuczuleni na to, co zwiemy brutalizacją, to nie skupiać się tylko i wyłącznie, czy ktoś użył danego słowa, czy nie, ale czy ktoś nie powoduje sytuacji zagrożenia czasem dla bezpieczeństwa konkretnych radnych lub ich rodzin. I wtedy państwo żeście to aranżowali, nagrzewali atmosferę, było bardzo niebezpiecznie, dla niektórych przynajmniej. Więc jeśli państwo staracie się, czy chcecie te tematy podnosić na poziomie etycznym, to bardzo proszę najpierw zrobić rachunek sumienia.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Kowalczyk.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja chciałem tylko powiedzieć i przypomnieć, że jeśli chodzi o tamtą sytuację, o której powiedział przed chwilą pan przewodniczący Ryba, to państwo jako Klub złożyliście zawiadomienie do prokuratury na mnie personalnie, że stworzyłem niebezpieczeństwo i że nawoływałem, nie powstrzymywałem tłumu. Prokuratura, która jest nadzorowana przez PiS-owskiego ministra Zbigniewa Ziobrę, odmówiła wszczęcia śledztwa. Czemu żeście państwo nie zrobili konferencji prasowej w tej sprawie, że nawet wasza prokuratura nie chciała uznać waszych argumentów. Panie przewodniczący... Więc jeśli chodzi o stwarzanie, to co robi pan radny Prus, który mówi do pani radnej Ryfki, podobno, podobno przechodząc, mówi: „Wszyscy umrzemy”, czy... Nie, nie, on tłumaczył w prokuraturze, że powiedział, że wszyscy umrzemy... To jakie jest to stwarzanie klimatu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To jakie to jest stwarzanie klimatu, że ktoś dzisiaj wzywa policję, który mówi, że tu jest łamana Konstytucja? To jakie to jest stwarzanie klimatu, panie przewodniczący Ryba? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To, czego dzisiaj byliśmy świadkami tutaj na sesji? – (**Wiceprzew. RM M. Ryba** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, to że ktoś wzywa policję tutaj na salę sesyjną i mówi o tym, że jest łamana Konstytucja. – (**Głosy z sali** „Kiedy? Gdzie?”) – Dzisiaj. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący skończył? Bardzo proszę, pan radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Ja już dziękuję za wypowiedź, nie będę się wypowiadał na ten temat.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja chciałem jednym zdaniem ustosunkować się do tego, o czym mówił pan przewodniczący Ryba. Mianowicie, proszę sobie sięgnąć do publikacji medialnych po tamtych wydarzeniach z sesji Rady Miasta, kiedy pytany przez dziennikarzy ostro potępiałem wszelkie chamskie, niegodziwe wypowiedzi, które padały pod adresem państwa, pana przewodniczącego, jego małżonki – pamiętam to – i mówiłem wówczas do dziennikarzy, że takie wypowiedzi nie powinny w przestrzeni publicznej padać, i to podtrzymuję, bez względu na to, kto to mówi – czy jest moim zwolennikiem, czy jest moim przeciwnikiem. Uważam, że takie wypowiedzi nie powinny padać – ani ze strony publiczności, która tu jest, ani ze strony radnych. I zdania nie zmieniam.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „W przeciwieństwie do państwa radnych, którzy stajecie w obronie kolegi i jego niegodziwej wypowiedzi. Proszę bardzo, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja chciałbym jednak się odnieść troszeczkę. Proszę państwa, w naszej rzeczywistości jest dosyć dużo hipokryzji, dosyć dużo hipokryzji i jakby szukania winy po drugiej stronie, bo na przykład bardzo wielką aferę na temat tego, ile, kto zarabia i tak dalej, rozkręcili ludzie z poprzedniego obozu rządzącego, którzy brali cztery razy większe pensje i nagrody, i jakoś wtedy nie zauważali tego problemu, a teraz nawet uczciwie zarobione pieniądze piętnują. I to chyba tak jest. Natomiast ta hipokryzja, moim zdaniem, polega na tym, że wszyscy są bardzo uczciwi dopóki się ich nie złapie, bo to tak mniej więcej wygląda i jeszcze się, prawda, oburzają, że ktoś, no, załóżmy, snuje jakieś przypuszczenia, czy coś takiego, więc myślę, że to jest jakiś przerost w tej chwili takiej wrażliwości, po pierwsze – na swoim punkcie, po drugie – na punkcie, no, takiego, nie wiem... ja odniosę się do tego, że ja na przykład bardzo często słyszę i od osób z mojego Klubu i od osób... i innych radnych niecenzuralne słowa, brzydkie słownictwo. Często się mówi, że ktoś przeklina. No, przeklina, że kogoś złorzeczy, ale jeżeli mówi brzydkie słowa, no to mówi brzydkie słowa, to nawet czasami po prostu pewnie trzeba sobie tam zaakcentować, czy coś takiego, gorzej, jak to komuś wchodzi w nawyk i tych słów bardzo często używa. Natomiast ja myślę, że oprócz takich przejawów, czy też czegoś, co ktoś mówi w emocjach, są też pewne takie mechanizmy, które się utrwalają i dla mnie takim mechanizmem, który jest pewną brutalizacją życia tutaj tego naszego samorządowego jest bezwzględne wykorzystywanie tej jednej... większości jednego głosu w każdym właściwie możliwym przypadku – czy to jest podjęcie uchwały, czy to jest wniesienie uchwały, czy to jest chęć dyskusji, czy to jest, no, różne inne sytuacje, czy to jest możliwość zabrania głosu, czy kontynuowania dyskusji. To też jest pewna brutalizacja, to znaczy wykorzystanie jednego tylko głosu, bo to pokazuje, że tak naprawdę jeden głos decyduje o jakby punkcie widzenia połowy mieszkańców tego miasta i oczywiście rozumiem arytmetykę w Radzie, ale ona często jest jakby na tyle bezwzględnie stosowana, że nawet, prawda, zaczynam powątpiewać, czy jest sens jakiegokolwiek dyskusji, bo i tak, prawda, arytmetyka zwycięży, a to nie jest dobre i wydaje mi się, że często

jest ze szkodą dla sprawy. Także ze względu na to, że dzisiaj ja osobiście nie widziałam, ani nie słyszałem na sesji wypowiedzi takich, które tutaj są opisane, raczej uważam, że cała sytuacja, która wynikła, wynika z pewnej frustracji mieszkańców, którzy zobaczyli, że właściwie ważne dla nich tematy, bo temat nie dotyczył tylko działek, tak jak tutaj była mowa, może panie z działek najgłośniej wyrażały swój protest przeciwko temu, że nie będzie dyskusji o całym Studium, a powinna być taka dyskusja, dlatego, że to jest duży dokument, ważny. Ja zresztą dzisiaj jakby mówiąc o tym, nie wnoszę nic nowego, jeżeli chodzi o moje stanowisko, bo ja na początku bycia radnym mówiłem o tym, że są... około 8 lat temu mówiłem o tym, że są w moim przekonaniu takie dokumenty, które powinno się realizować w trybie dwóch czytań w Radzie, tak jak podobnie jest w parlamencie, i do dzisiaj uważam, że ta dyskusja dzisiaj powinna się była odbyć, nie dlatego, że uważam, że niewystarczająca była dyskusja ta, która formalna, czyli tych pięć dyskusji publicznych, tylko dlatego, że tam było mało radnych, że były tam problemy, które nie zostały poruszone, dlatego, że  $\frac{3}{4}$  z tej dyskusji to była tak naprawdę dyskusja biznesowa, bo przychodził jeden z biznesmenów, którzy za pomocą różnych socjotechnik – przynoszenia listów, przeprowadzania również ludzi, którzy popierali teoretycznie, nie wiem, w czym interesie, jego inicjatywę. No, jakby do nikogo tutaj nie mam o to zarzutu osobiście, ale wydaje mi się, że jakby dyskusja publiczna o Studium trochę zmieniła charakter tutaj podczas tych pięciu wyłożeń i to nie jest jednak dobre, bo Studium, to nie jest czyjś prywatny biznes, tylko Studium, to jest dokument strategiczny dla miasta i nie można go sprowadzać do dyskusji o takim, czy innym biznesie, bo to się po prostu zawęża różne inne aspekty. I dlatego ta dyskusja dzisiaj powinna była być. I kończąc, uważam, że właśnie takie bezwzględne stosowanie zasady tego jednego głosu, w mojej opinii jest w większości bez jakby żadnego już merytorycznego dalszego działania, znaczy, przepraszam, bez... takie bezwzględne stosowanie tego głosu naprawdę nie wpływa dobrze. Ja tylko powiem jedno, że nasz Klub większość uchwał popiera jednak, które przedkłada prezydent, radni popierają, często również w Klubie nie ma jakiejś takiej zasady jednomyślności, co widać, można przeanalizować dzisiaj przy głosowaniach personalnych, natomiast jest to inaczej, niż strona przeciwna, która stosuje te głosowania właściwie bezwzględnie i na to chciałem zwrócić uwagę. Dlatego... Ona występuje – ta brutalizacja – w wielu wymiarach i dlatego uważam, że to stanowisko jest zbyt, jakby zbyt zawężające sprawę i nie oddające istoty rzeczy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Przejdźmy do głosowania – bardzo serdecznie proszę. Już chyba wszystkie głosy w dyskusji zostały wyczerpane.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Mam taką nadzieję. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Będziemy głosować nad przyjęciem stanowiska w sprawie brutalizacji języka używanego w debacie publicznej w Lublinie. Bardzo proszę, państwo radni, się skoncentrować.”

Głosowanie nr 115. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego stanowiska? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa

radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? I co, panie mecenasie, w tej sytuacji?”

**Radca pr. W. Wójtowicz** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Proszę?”

**Radca pr. W. Wójtowicz** – wypowiedź poza mikrofonem „Nie zostało przyjęte.” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Stanowisko nie zostało przyjęte...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „No, nie ma quorum. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Głos z sali** „Jak nie ma quorum?”) – No, quorum jest... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem „Przeciw – 0 i wstrzymało się – 0”; **inne głosy z sali** „Przeciw – 0 i wstrzymało się – 0.”) – Bardzo proszę o interpretację.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wynik jest 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, w takim razie zostało stanowisko przyjęte. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – Zmiany w składach komisji...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Inne głosy z sali** „...a quorum ile wynosi? A ile osób głosowało? Ile quorum? No?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie mecenasie, ja bardzo wyraźnie widzę radnych, którzy bardzo wyraźnie widzę radnych... Panie Breś, proszę podnieść rękę, ja panu udzielę głosu. Panie mecenasie, ja bardzo wyraźnie widzę radnych, którzy są na tej sali i to quorum jest, więc bardzo proszę jeszcze raz o interpretację tego, co przed chwilą widzieliśmy na tablicy wyników.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „To znaczy tak, proszę państwa, rzeczywiście do tej pory w praktyce przyjmowaliśmy, że ten wynik, który jest na tablicy powinien odzwierciedlać również i quorum, ale to nie jest sytuacja taka jednoznaczna. Jeżeli nie budzi zastrzeżenia kwestia, to, że jest quorum na sali, no to wtedy taki wynik można przyjąć, że jest skuteczny. Jeżeli jest zakwestionowane quorum, to trzeba to sprawdzić i przegłosować jeszcze raz. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Chyba tego, że jest quorum, nikt nie kwestionuje...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący...”

**Radny L. Daniewski** „Panie mecenasie...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Breś, potem pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie mecenasie...”

**Radny P. Breś** „Ja... Ale, panie przewodniczący, pierwszy ja mówię, tak?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, pan radny Breś, Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Ja bym, panie mecenasie, w takim razie poprosił to na piśmie, co pan powiedział, dla nas radnych. Ale ja bym poprosił na piśmie pana, że tak powiem, ustosunkowanie się do tego, czy było quorum, czy nie było i jaki był wynik głosowania... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, proszę sprawdzić listę obecności kartami i będzie wiadomo, i później głosować, natomiast interpretacja, że stanowisko nie zostało przyjęte, jest po prostu błędną interpretacją...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Natomiast, jeżeli nie stwierdzę quorum na sali teraz, przy sprawdzaniu listy obecności, informuję państwa radnych z PiS-u, którzy tu jesteście, że zamykam posiedzenie Rady Miasta i stwierdzam państwa nieobecność, w związku z tym potrączę państwu dietę za udział w dzisiejszej sesji... - (**Głosy z sali** „Tak jest, tak jest...”) - ...i zamykam obrady dzisiejszej Rady za trzy minuty. Jeżeli chcecie państwo wyjść, bardzo proszę, zapraszam, już bardzo proszę...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, głosowanie się odbyło, więc proszę teraz nie robić hucpy, tylko stwierdzić, czy głosowanie było ważne i jaki był wynik głosowania. Tego oczekujemy i tyle. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę wcisnąć listę obecności, sprawdzamy listę obecności zapisaniem się do głosu. Nie będzie państwa, zamykam obrady Rady Miasta, już. - (**Głosy z sali** „Ale co to znaczy „już”?”) - Zapraszam, zapraszam do głosowania. - (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”) - Zapraszam, panie radny Popiel, jest pan na sali, czy pana nie ma? - (**Głosy z sali** – jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, proszę nie stosować terroru do radnych, dobrze? To nie jest PRL, bo wy sobie tutaj robicie hucpę...”; **Radny P. Popiel** „Proszę mnie tu nie stresować...”; **inne głosy z sali** – jednocześnie, niemożliwe do odtworzenia) - Mamy na sali 19 radnych, mamy quorum, poddaję pod głosowanie... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący...: - część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia, jednocześnie z innym radnym; **Radny P. Breś** „Co pan poddaje pod głosowanie?”) - Zgodnie z tym, co powiedział pan mecenas... - (**Radny P. Breś** „Ale co pan poddaje pod głosowanie?”; **Radny E. Bielak** „Mam pytanie...”; **Radny P. Breś** „Ale co pan poddaje pod głosowanie? Ja mam pytanie, panie mecenasie?”) -



Bardzo proszę, panie mecenasie... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, ja mam do pana pytanie...”); **Radny P. Gawryszczak** „Jeśli pan przewodniczący chce zarządzić reasumpcję...”; **Radny E. Bielak** „...czy wszyscy od was są obecni?”; **Radny P. Gawryszczak** „...głosowania, to proszę taki wniosek postawić, bo głosowanie już się odbyło...” – Nie ma żadnej reasumpcji głosowania, zgodnie z tym, co powiedział pan mecenas... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...państwo podnieśliście, że nie ma quorum na sali, w związku z tym, to, co pan mecenas powiedział... - (**Radny P. Breś** „Nie, nie, nie, panie przewodniczący, niech pan zobaczy do protokołu...”) – Panie mecenasie... - (**Radny P. Breś** „...jakie pytanie zadałem i niech pan nie mówi, że podnieśliśmy, że nie ma quorum...”) - ...najpierw pan mecenas... - (**Radny P. Breś** „...ja proszę tylko o to, żeby pan mecenas ustosunkował się do ostatniego głosowania, które się odbyło. My nie będziemy głosować dwa razy nad tym samym głosowaniem. I teraz chciałbym, żeby pan mecenas na piśmie ustosunkował się do tego, jaki był wynik, jaki był wynik głosowania i co się wydarzyło, i tyle.”); **Radny E. Bielak** „Nie ma takiej opcji...” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia; **inne głosy z sali** – również niemożliwe do odtworzenia).”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wrócę do swojego stanowiska odnośnie wyniku głosowania. Z wyniku głosowania rzeczywiście wynikało, że nie było quorum, które jest wymagane bezwzględnie przy głosowaniu, z tym, że nie jest to sytuacja bezwzględna. W praktyce naszej rzeczywiście dyscyplinowaliśmy radnych w ten sposób, żeby wynik wyświetlany stwierdzał również quorum. Jeżeli na sali jest większa liczba, niż rzeczywiście jest wyświetlonych na wyniku, to można przyjąć, że taki sposób głosowania jest skuteczny, ale jeżeli kwestionujemy tę liczbę quorum... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, ale rozumiem, że było zakwestionowane jednocześnie, to leży to w obowiązku, żeby stwierdzić w sposób sformalizowany, czyli poprzez sprawdzenie obecności, czy jest quorum i moim zdaniem w takim przypadku trzeba ponownie przegłosować to stanowisko, bo w takim przypadku należałoby przyjąć, że nie doszło do podjęcia stanowiska.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie mecenasie, w sytuacji, gdyby państwo radni z PiS-u znowu uchylili się od głosowania, czyli znowu nie stwierdzą quorum, mogę zamknąć obrady Rady Miasta w takiej sytuacji – stwierdzam nieobecność radnych – ponieważ nie mogę w dalszym ciągu procedować sesji? – (**Radny P. Gawryszczak** „To Falandysz tak robił, panie przewodniczący.”) – Chcę zapytać, co w takiej sytuacji... - (**Radny P. Gawryszczak** „Falandyzacja prawa, ale to już było. Mam wniosek formalny...”) – Ale ja się chciałem zapytać...”

**Radny P. Gawryszczak** „...Panie przewodniczący. Wniosek formalny jest taki, że pan zarządził w tym momencie sprawdzanie listy obecności, natomiast nie ma pan podstaw do tego, żeby dokonać reasumpcji głosowania, ze względu na to...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale słyszał pan, co powiedział pan mecenas – tu nie ma żadnej reasumpcji głosowania...”

**Radny P. Gawryszczak** „...ze względu na to, że głosowaliśmy już to stanowisko i stanowisko uzyskało taką, a nie inną liczbę głosów. I w związku z tym w tej chwili, gdyby pan przewodniczący poddał pod głosowanie raz jeszcze to stanowisko, to wcześniej musiałby pan zarządzić, ogłosić, przegłosować reasumpcję głosowania, a żeby to zrobić, to musiałby pan taki wniosek postawić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie mecenasie, proszę jeszcze raz wytłumaczyć, bo myślę, że pan radny Gawryszczak nie zrozumiał.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie ma reasumpcji...”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, ja zrozumiałem...”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Ja tylko może wyjaśnię też i innym, jeżeli będę mógł, na tyle, żeby nie było żadnych wątpliwości. Chodzi mi o to, że do reasumpcji w tej chwili nie dochodzi, bo nie było stwierdzenia przez przewodniczącego, że doszło do podjęcia tego stanowiska. Była dyskusja... - (**Głosy z sali** „Nie doszło.”) – Nie doszło do takiego stwierdzenia, bo jesteśmy cały czas na etapie zinterpretowania wyniku, który został wyświetlony na tablicy, i to jest najważniejsze. Bo jeżeli by doszło do stwierdzenia, to rzeczywiście można by wtedy mieć tutaj problem formalny, bo jest ważne... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, ale moja wypowiedź nie jest wiążąca, ważne jest to, jak zostało... No, na tyle, co ustaliliśmy i na tyle, co tu ja nawet pamiętam, to jeszcze właśnie był cały czas ten problem, że ten wynik nie jest jednoznaczny. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Również... zastanawiałem się, owszem, nie ukrywam, że... - (**Głosy z sali** – jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia) – To znaczy... - (**Głosy z sali** – jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę państwa, według mnie w tej chwili mamy stwierdzoną obecność radnych i jest quorum. W sytuacji takiej, że ta wątpliwość rzeczywiście była zgłoszona i nie jesteśmy w stanie w sposób jednoznaczny stwierdzić, czy w trakcie głosowania – to jest najważniejsze – było quorum, to w tej chwili uważam, że powinno się przegłosować ponownie to stanowisko, a jeżeli... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...takie jest moje... to jest moja opinia... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...z takiego tytułu, że mamy w porządku... - (**Radny Z. Drozd** „Proszę podstawę prawną, pan się ośmiesza, panie mecenasie.”) – Podstawa prawna... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie mecenasie, padło, bo przewodniczący głośno przeczytał...”).

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Odczytał wynik... - (**Radna M. Suchanowska** „Odczytał wynik...”) – Ale wynik...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Odczytałem wynik, prosiłem mecenasa o interpretację.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Nie było stwierdzenia podjęcia tego stanowiska.”

**Radny T. Pitucha** „Proszę sprawdzić w protokole, pan przewodniczący powiedział – „Stanowisko nie zostało podjęte.” – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak powiedział, że stanowisko nie zostało podjęte, ja też to słyszałem. Tylko pytanie, z jakiego powodu nie zostało podjęte – przez brak quorum, tak, w domyśle? – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, częściowo niemożliwa do odtworzenia „...ale pan mecenas widzę, że nie dociera do pana...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Proszę państwa, zarzut braku quorum jest istotny dla skuteczności...”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale mówiąc to, stwierdziłem brak quorum... Pytałem pana mecenasa o interpretację zaistniałej sytuacji.”

**Radny P. Gawryszczak** „Pan przewodniczący stwierdził, że uchwała nie została... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, można?”) - ...stanowisko nie zostało podjęte... – (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, można...?”) – Takie było sformułowanie, a nie, że jest brak quorum. Dopiero później wynikło brak quorum... - (**Radny P. Breś** „Właśnie...”) – Pan przewodniczący, Jarosław Pakuła, prowadzący tę część obrad stwierdził, że stanowisko nie zostało przyjęte, co jest dosyć logiczne i teraz pan przewodniczący stara się odwrócić kota ogonem.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Nie, stwierdziłem, stwierdziłem, tak jak pan sugeruje, jednocześnie mówiąc, że nie ma quorum i prosiłem o interpretację pana mecenasa.”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale to już było po fakcie. Pan stwierdził, że stanowisko nie zostało przyjęte...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „W trakcie, jednocześnie.”

**Radny P. Breś** „Można, panie przewodniczący? Ja mam pytanie, panie mecenasie, w takim razie o podstawę prawną powtórnego głosowania – na jakiej podstawie prawnej pan sugeruje Radzie Miasta, żeby jeszcze raz przegłosować... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź jednocześnie z Radnym P. Breśiem – niemożliwa do odtworzenia) - ...przepraszam, pani radna... żeby jeszcze raz...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale tak się dzieje...”

**Radny P. Breś** „...przeprowadzać głosowanie... Ale...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak się dzieje w sytuacjach... - (**Radny P. Breś** „...Ale...”) – Ale ja panu mówię, jako przewodniczący – tak się dzieje... - (**Radny**

**P. Breś** „Ale ja pytam mecenas...” - ...w sytuacjach, kiedy... (część niemożliwa do odtworzenia, równocześnie z Radnym P. Bresiem)... często się robi przerwę techniczną... - (**Radny P. Breś** „...o podstawę prawną, o podstawę prawną...”) – w celu osiągnięcia quorum, i wówczas głosuje się sprawę jeszcze raz.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Znaczy, ale tutaj było zupełnie inaczej...”

**Radny P. Breś** „Tu już było przegłosowane...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, tutaj przewodniczący Pakuła, z tego, co powiedział, stwierdził, że uchwała nie została podjęta, w domyśle chodziło mu o brak quorum.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Stwierdził, że uchwała nie została podjęta, a pan mecenas dał wykładnię, że nawet, jeśli nie ma quorum, w sensie głosowania, to quorum było na sali, to quorum było na sali, w związku z czym nie ma konieczności sumarycznych głosów 16. I to padło. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I to są fakty. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Radny P. Gawryszczak** „A teraz już jakieś inne interpretacje. No, ciężką ma pan pracę, panie mecenasie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie mecenasie, co mam robić, jako przewodniczący Rady w tej sytuacji?”

**Radny P. Gawryszczak** „...żeby bronić rzeczy nie do obrony...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę Państwa! W przypadku braku quorum, takiego zarzutu, a taki został postawiony, taki był... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „To nie jest zarzut, to było pytanie...”; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...ale to jest jednocześnie zarzut, był zarzut... - (**Radny J. Madejek** „Pan nie jest od stawiania zarzutów...”) - ...a więc jedno z drugim ściśle jest powiązane. To jest bardzo istotne. I bardzo słusznie, że radni zwracają uwagę na kwestie proceduralne. Bardzo dobrze. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...dlatego, że to jest skuteczne dla w ogóle podjęcia decyzji... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja bym chciał dokończyć tylko pewną myśl, bo już...”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Niech pan zauważy – później pan przewodniczący zarządził, czy jest quorum realnie i stwierdził, że jest. No to w czym ma pan problem?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Więc dlatego pan mecenas powiedział, żeby powtórzyć głosowanie, skoro się pojawiło quorum.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ale po co? Nie ma możliwości zmuszenia... można zagłosować „za”, „przeciw”, „wstrzymać się” lub nie głosować, nie ma takiej konieczności głosowania...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale jeżeli nie ma quorum na sali, no to ja nie mogę procedować...”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ale jest quorum, bo pan zbadął, a pan mecenas nawet stwierdził optycznie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...to jest w takich sytuacjach – brakuje quorum na sali, robię przerwę techniczną i ponawiam głosowanie, kiedy radni pojawiają się na sali. – (**Głosy z sali** „Ale było quorum.”) – W momencie, kiedy jest 15 osób na sali... Nie, to dopiero później. – (**Radny P. Breś** „Nie, no jak nie?”) – A skąd ja miałem wiedzieć? No, jak? – (**Radny P. Breś** „Ale przecież było głosowanie nad quorum.”) – Tak, później, po głosowaniu nad uchwałą... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...po głosowaniu nad uchwałą, ze trzy minuty później. – (**Radny P. Breś** „To po co było zarządzać głosowanie, jak później...” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) – Bo skoro państwo udajecie, sami mówicie, że nie ma quorum... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący...”; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...No, jak nie było...? – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Ja proszę o głos.”; **Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pani Pietraszkiewicz...”) – Panie mecenasie... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Bardzo proszę...”) - ...czy ponawiać... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „...o udzielenie mi głosu...”) - ...głosowanie w tej sprawie? – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Proszę o udzielenie mi głosu.”; **Radca pr. W. Wójtowicz** „...nie wiem w takim razie...”) – Natomiast, jeżeli nie będzie jeszcze raz, to ja nie mogę prowadzić w dalszym ciągu obrad i w takim razie zawieszam obrady, no bo... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Proszę o udzielenie mi głosu...”) – część wypowiedzi Przewodniczącego P. Kowalczyka niemożliwa do odtworzenia – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, proszę...”) – Nie, no to ja stwierdzam na podstawie wyników głosowania... - (**Głosy z sali** „Nie ma...”) – No, jak nie? No, panie mecenasie, jeżeli... co w sytuacji, jeżeli radni nie będą chcieli głosować i jest 15, nie mogą być podejmowane uchwały w takiej sytuacji? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący...”).”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Jeżeli dojdzie... Jeśli można, tak, zacznijmy od tego, że urządzenie do liczenia głosów jest tylko urządzeniem pomocniczym... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Już się pan płacze, panie mecenasie...”) – Zasadniczą... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Proszę dać mi głos...”) - ...jest liczenie głosów w sposób tradycyjny... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie mecenasie, o czym pan mówi?”) – Dlatego wyświetlenie wyniku jeszcze o niczym nie świadczy, to tylko jest urządzenie, które potrafi... można zweryfikować, czy ktoś został ujęty właściwie, czy nie został ujęty. I ważne jest potem zinterpretowanie tego wyniku i jego ogłoszenie. Zarzut braku quorum – jest bardzo istotne, czy w ogóle doszło do skutecznego zagłosowania. Jeżeli nie było quorum, a okazuje się, że... i z wyniku nie wynikało, jak również było to zakwestionowane i słusznie, że tu coś się nie zgadza... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „To było pytanie...”) – to...

No, tak, ale z pytaniem wiąże się zastrzeżenie, bo to... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) ... pan mecenas odpowiedział...” – No i słusznie, bo zawsze było tak, że quorum wynikało z sumowania list, liczby na wyświetleniu wyników... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dlatego w mojej ocenie... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Proszę...” – Jeśli mógłbym dokończyć tylko, trzy minuty... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Bardzo proszę...”; **Radna M. Suchanowska** „Odtworzyć proszę nagranie...”; **Radny P. Breś** „Właśnie, poprosimy o nagranie z protokołu...”; **Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, proszę o udzielenie głosu...”; **Inne głosy z sali** „Dajcie sobie spokój z tym głosowaniem.”; **Radna H. Pietraszkiewicz** „Proszę o udzielenie mi głosu...” – Proszę państwa, uważam, że w rezultacie nie doszło do skonsumowania punktu porządku obrad, co powinno być zakończone wynikiem, albo przyjęciem, albo odrzuceniem danego projektu. Skoro nie było quorum, bo tak wynika z wyświetlenia... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Na jakiej podstawie?”) - ...wyników... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „A ile powinno być głosów?”) – Powinno być... przynajmniej udział powinien być 16, przynajmniej... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Oj, żal, proszę... Ja tylko...” – Suma... Bo na dzień dzisiejszy... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Proszę mi dać głos...” – Na ten moment mamy wyłącznie informację, że było 15 radnych...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, pani radna Helena Pietraszkiewicz.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Ja jeszcze chciałem tylko dokończyć, panie przewodniczący, jedną rzecz – jeżeli dalej by była taka sytuacja...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dobrze, przepraszam bardzo, czy można byłoby tak na spokojnie? Pan mecenas Wójtowicz zabiera głos i bardzo proszę o wysłuchanie go, skoro go pytamy o zdanie.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Chciałem tylko dokończyć... - (**Radny P. Gawryszczak** „To jest dzielenie włosa na czworo, niech pan mecenas brnie...”; **Radna H. Pietraszkiewicz** „Ja dlatego chcę teraz zabrać głos...” – Szukam rozwiązania... - (**Radna M. Suchanowska** „Chcemy nagrania, chcemy nagrania...”).

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Dobrze. Panie mecenasie, na razie pan siądzie, ale ja powiem..”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Będziecie państwo mogli skarżyć do Wojewody Lubelskiego tę uchwałę...”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Ale z nagrania nie będzie wynikało, proszę państwa, czy było 16 osób, nie będzie wynikało.”

**Radny P. Gawryszczak** „Proszę państwa, nie można w tej chwili odsłuchać nagrania, ponieważ technicznie to jest niemożliwe...”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Nie mamy w protokole potwierdzenia... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie mecenasie...”) – ...że podczas głosowania było 16 osób, nie ma... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie mecenasie, niech pan na razie przerwie wystąpienie, ja będę mówiła...”) – W dalszej części byłaby takie stanowisko Rady... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem... „Pan już swoje powiedział...”) - ...to w tym przypadku trzeba by zrezygnować z urzędnika i przeliczyć quorum i przegłosować , kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale w takim przypadku, gdybym zarządził głosowanie ręczne i radni nie będą głosować w takiej sytuacji, radni PiS-u...? – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie...”).”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Ale osoby, które będą wyznaczone do liczenia, mogą stwierdzić, że są obecni, czyli wchodzi do quorum. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...i wtedy urzędnika nie używamy, jako ten, który nam pokazuje... - (**Wiele głosów z sali jednocześnie** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna H. Pietraszkiewicz** „Proszę mi dać głos...”) – ...quorum... jak jest w tradycyjnym przypadku... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie mecenasie...”) - ...tak jak nie mielibyśmy urzędnika do liczenia. Czyli sama obecność... - (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, niech pan...”) - ...jest stwierdzona przez osoby...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie mecenasie...”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „...które liczą głosy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...czyli sugeruje pan, żeby powtórzyć głosowanie? – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Niech pan mecenas usiądzie...”).”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Moim zdaniem tak...”

**Radny Mateusz Zaczyński** „Ale imienne głosowanie możemy przeprowadzić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Powtarzamy głosowanie... - (**Radny P. Breś** „Proszę dać głos pani Helence Pietraszkiewicz, która się zgłaszała.”) – Pani radna Pietraszkiewicz.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Nareszcie się doczekałam, że pan mecenas usiadł. Kto z państwa słusznie pamięta historię, kiedy byłam przewodniczącą Rady, to teraz z przykrością – przepraszam najmocniej – po raz pierwszy to stwierdzam, że pan akurat został zatrudniony w Urzędzie Miasta właśnie za mojej kadencji.

I wtedy te sytuacje tak pięknie po prostu funkcjonowały. Pan Leszek zaczął dzisiaj mówić, i faktycznie nie było problemu z takimi sytuacjami. Mianowicie panie mecenasie, pan jak dzisiaj mówił, wiemy, było głosowanie, był wynik – 15 było „za”. I teraz pan nie może rozstrzygnąć. Przecież ile razy myśmy pracowali nad właśnie takim wynikiem, okazuje się, ja specjalnie, to była taka prowokacja, żeby pan powiedział, czy jest quorum, czy też nie. Quorum liczy się, proszę państwa, nie ile osób głosowało, tylko ile osób było na sesji, a więc na sesji... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...więc, proszę państwa, powinno być... dlatego ja prowokowałam, żeby było zapisane to dobrze w protokole. Chodziło...tak, 15 było „za”... bo wynik głosowania powiedział, że jest 0, 0, prawda? Ktoś później wyczytał i powiedział, co myśmy zrobili. A tu powinno być podana dodatkowo informacja, że na sesji byli radni na przykład, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu, ale byli i więc wynikiem głosowania jest obecność. Ile myśmy przecież wychodzili z sali? Pamięta pan w poprzednich kadencjach? Właśnie od tego zależy, czy jesteśmy na sali, czy też nie. Nieraz tak rozmawialiśmy tutaj; mówię – nie ma sensu, bo jesteśmy na sali, to tak jakby było quorum, jak wyjdziemy, to się nie liczy. Więc w związku z powyższym, w podsumowaniu: jest wszystko w porządku, 15 „za”, wniosek został przegłosowany i trzeba tylko dodać, że obecnych na sali było tyle i tyle osób. I wszystko...”

**Radny P. Gawryszczak** „No, nie, pan przewodniczący ogłosił, że nie podjęliśmy tej uchwały...”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „...o co pana prosiłam. I pan naprawdę coraz gorzej funkcjonuje w tej Radzie – muszę powiedzieć – że jest mi przykro nieraz słuchać pana, jako radcy prawnego. Takie wnioski wyciągam z pracy w tej Radzie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja chciałem wziąć w obronę pana mecenas...”

**Radny T. Pitucha** „Ja się obawiam, panie przewodniczący, że...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja chciałem powiedzieć: panie mecenasie, jestem z panem...”

**Radny T. Pitucha** „...że dalsze procedowanie tego punktu może...”

**Radny L. Daniewski** „Czy pan przewodniczący panu udzielił głosu?”

**Radny T. Pitucha** „...może sprzyjać... brutalizacji życia tutaj samorządowego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie, zgodnie z sugestią pana mecenas Wójtowicza, będziemy powtarzać głosowanie, z tym, że w takim razie...”



**Radny L. Daniewski** „Czy pan mi udzieli głosu, panie przewodniczący?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...w takim razie za pomocą... zarządzimy głosowanie ręczne, czyli to poddaję pod głosowanie, tak?”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...czy większość z radnych jest „za”...”

**Radny L. Daniewski** „...czy pan mi udzieli głosu, czy pan mi nie udzieli głosu?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Radny L. Daniewski** „Ja chcę państwu przypomnieć, że przywilejem radnego jest udział w głosowaniu, natomiast niebranie udziału w głosowaniu jest również przywilejem radnego, więc radny nie musi brać udziału... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale skończmy już ten cyrk, głosujmy i już...; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Natomiast... Przepraszam, ja mam głos. Natomiast, proszę państwa, zgodnie ze Statutem, przewodniczący prowadzący obrady, jeśli w momencie stwierdzenia braku quorum przerywa, pan przewodniczący Pakuła nie przerwał, bo nie stwierdził tego braku quorum, i nikt z państwa, nas, radnych nie zakwestionował tego. Więc jest stwierdzenie pana przewodniczącego Pakuły, troszkę się pospieszył, powinno być następujące: że Rada podjęła uchwałę 15... przy quorum, pozostali radni nie brali udziału. I jest koniec. Ja uważam, że nie można teraz głosować nad uchwałą, bo ona jest przegłosowana. Nikt nie stwierdził braku quorum. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję...”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, apeluję – przepraszam – żebyśmy nie głosowali bez użycia kart, ponieważ to wydłuży jeszcze, a przecież to jest bez sensu. To co robimy, jest takie trochę bez sensu...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, to nie jest bez sensu...”

**Radny P. Gawryszczak** „Jeśli pan przewodniczący idzie w zaparte, żeby głosować raz jeszcze, to zagłosujmy, ale normalnie, przy użyciu karty, kto będzie chciał zagłosować, to zagłosuje, kto nie będzie chciał, to nie zagłosuje.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie, bo ja potem nie jestem w stanie określić, ilu radnych wzięło udział w głosowaniu, ile osób głosowało, a ilu radnych nie

głosowało. Sekretarz, który będzie zbierał głosy, naocznie policzy państwa i stwierdzi, że w głosowaniu nie wzięło udziału...”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale po to pan przewodniczący przeliczył listę obecności...”

**Radny L. Daniewski** „Ale system pokazał, jaki był wynik głosowania, pokazał przy quorum na sali.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący...”

**Głosy z sali** „Głosujmy...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, czy może mnie pan wysłuchać? Halo, hello, panie przewodniczący... Panie przewodniczący, ja tylko chciałem jedno zdanie. Ja powiem państwu tylko tyle, że ja tutaj z panem sekretarzem kiedyś miałem taką lekcję z gimnazjalistami właśnie na temat głosowania i powiem panu szczerze, panie przewodniczący, państwu wszystkim, że oni po prostu nie mylili się w ogóle i tu siedzieli trzy godziny. To dajmy już spokój i się nie mylmy, i już nie dyskutujemy na ten temat. Dziękuję.”

**Głos z sali** „Głosujmy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. W takim razie bardzo proszę. Panie mecenasie, w jaki sposób mam stwierdzić po tym głosowaniu, ilu radnych nie wzięło udziału w głosowaniu? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Mam liczyć państwa? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze. Głosowanie robimy elektroniczne, sam podam do protokołu liczbę radnych, którzy nie wzięli udziału najwyżej w głosowaniu i tyle. Powtarzamy głosowanie. – (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę tam puknąć, nakręcić tę maszynkę i jedziemy, bo proszę państwa...”; **Radny P. Gawryszczak** „31 „za”.”).

Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? – (**Radny P. Gawryszczak** „No, dalej, dalej tam, kto „przeciw”?”) – Kto jest „przeciw”? – (**Z. Ławniczak** „Zacięło się... Żartowałem...”) – Kto „się wstrzymał”? – (**Radny P. Gawryszczak** „No proszę, i nie wyszło.”; **Inne głosy z sali** „I wyszło na nasze.”).

„Za” – 14, „przeciw” – 14, 0 „wstrzymujących się” – stanowisko nie zostało przez Radę przyjęte... - (**Radny P. Gawryszczak** „No i pięknie.”; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**AD. 6. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do dalszego punktu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni Państwo! Kolejny punkt – (**Radny P. Gawryszczak** „Zamknąć trzeba.”) – Kolejny punkt. – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zamknij punkt – już, już.”) – Kolejny punkt – zmiany w składach komisji Rady Miasta Lublin. Czy są ze strony państwa radnych jakieś propozycje dotyczące zmian? Bardzo proszę, pani radna Helena Pietraszkiewicz.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Rezygnuję, proszę państwa, z członkostwa w Komisji Gospodarki Komunalnej. Dziękuję panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu za współpracę, za przewodniczenie i wszystkim członkom pozostałym tejże Komisji. To była dobra robota, dobra praca. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś wnioski?”

**Radny L. Daniewski** „Jeśli można. Ja bym chciał również podziękować pani Helenie za udział w Komisji, również miałem przyjemność wielką po latach współpracować. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jeśli to jest jedyny wniosek, to poddaję go pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 117. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” odwołaniem pani radnej Pietraszkiewicz... - (**Głos z sali** „Za rezygnacją...” – ... „za” rezygnacją, przepraszam, pani radnej Heleny Pietraszkiewicz z Komisji Gospodarki Komunalnej? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna Ewa Stadnik** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 1 „wstrzymujący się”. Pani radna Ewa Stadnik chciała głosować „za” – proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.

W związku z przeprowadzonym głosowaniem informuję, że Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

*Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.*

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i tak dalej, Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1. Przyjmuje rezygnację radnej Heleny Pietraszkiewicz z członkostwa w Komisji Gospodarki Komunalnej. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania, z dniem podjęcia.”*

[Uchwała nr 1137/XLIV/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 84](#) do protokołu

---

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE W ROKU 2017**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1409-1](#)) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2017 (druk nr 1409-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję, żebyśmy dokonali zapisu, że Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – sprzeciwu nie widzę. W takim razie proponuję, żeby dokonać zapisu, że *Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2017.*”

**AD. 8. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – są to interpelacje i zapytania radnych. Proponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu dzisiejszej sesji. Informacja dostępna jest w aktówce systemu Zimbra od dnia 23 maja 2018 r. według stanu na dzień 23 maja br. oraz w Biurze Rady Miasta. Sprzeciwu nie słyszę, takiego zapisu dokonamy.”

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 86 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Teraz bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby? Jeżeli będzie dużo chętnych, otworzymy listę. – (**Głosy z sali** „Może nie ma chętnych?”) – Widzę, że są, to może jednak. Bardzo proszę.”

**Mieszkaniec miasta Lublin** „Raz, dwa, trzy. Proszę państwa, dobry wieczór państwu. Przedstawiam się – jestem P--- M-----.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Proszę pana, ja panu nie udzieliłem głosu. Na tej sali obowiązują jednak pewne reguły.”

**Mieszkaniec** „Czy pan przewodniczący udzieli mi głosu?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Nie, w tej chwili nie.”

**Mieszkaniec** „A kiedy pan mi udzieli głosu? Jeśli dam na piśmie? Proszę państwa, ja wszedłem tutaj jako zwykły obywatel, jako zwykły obywatel. Zabrał mi pan głos, tak?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak. Nie udzieliłem panu głosu.”

**Mieszkaniec** „Proszę państwa, macie zero bezpieczeństwa, sygnalizacji tutaj w waszych obradach. Jestem obcą osobą...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę państwa radnych o zapisywanie się do głosu.”

**Mieszkaniec** „Proszę państwa, jestem ja, który wszedłem na wasze obrady z zewnątrz. Macie bezpieczeństwa zero.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę państwa radnych o zapisywanie się do głosu.”

**Mieszkaniec** „Wszedłem z miasta...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, że już wszyscy państwo radni się zapisali, tak, kończymy? Bardzo proszę.”

**Mieszkaniec** „Mam mikrofon, czy nie?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Państwo radni, może zajmijcie się tym, czym się powinniście zajmować. Przyszedł człowiek, robi żarty, okay.”

**Mieszkaniec** „Żadne żarty, proszę państwa, nie robię ja sobie żadnych żartów. Jestem normalnym obywatelem.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, ja się zgłosiłem.”

**Mieszkaniec** „Miasto nie ma ISO w ogóle. 9001 w ogóle nie ma. Proszę państwa, kolega mi powiedział, żebym nie zakłócał... I co? Ja będę się przysłuchiwał...”

W związku z zakłócaniem porządku mieszkaniec, który był pod wpływem alkoholu, został wyprowadzony przez Straż Miejską z sali obrad

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, czy ja mogę już zacząć? Byłem tam umieszczony na liście.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Technika zawiodła, za chwilę będziemy mieli listę mówców.”

**Głos z sali** „Może zgłaszajmy się po prostu, żeby czas nie uciekał.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o zachowanie spokoju. Pan radny Piotr Popiel... - (**Radny S. Brzozowski** „Nie ma mnie na liście, a się zgłaszałem.”; **Inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Będziemy jeszcze zapisywać.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, ja zacznę, dobrze?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, jak koledzy przestaną krzyczeć, to ja wtedy panu udzielę głosu. Przestali? Fajnie, cieszę się. Pan Piotr Popiel.”

**Radna M. Suchanowska** „Jestem pierwsza na liście...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, niech pani spojrzy, co tam jest napisane? Czy pani czyta, czy pan nie czyta? Piotr Popiel – bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Postaram się mówić dość szybko.

Więc, bardzo proszę o podjęcie akcji związanych z myciem wiat przystankowych na ulicy Wyzwolenia. Jeśli przy przeglądzie będą jakieś problemy ze zlokalizowaniem, o które chodzi, to oczywiście służę.

Kolejny problem, to naprawa schodów przy wiadukcie kolejowym na Drozdzie Męczenników Majdanka – rzeczywiście są w stanie złym, więc prośba o podjęcie działań mających na celu uzupełnienie brakujących cegieł.

Ponadto, prosiłbym o w miarę szybką interwencję, ponieważ w okolicach mostu na ulicy Żeglarskiej, na ścieżce rowerowej są wyboje. Prośba o wykonanie prac remontowych, celem ich likwidacji. W tamtym miejscu był w ciągu ostatniego miesiąca wypadek rowerzystów.

Ponadto, poprosiłbym o udzielenie dodatkowych informacji – pan prezydent w dniu dzisiejszym wspominał na temat spotkania w sprawie budowy Uhorczaka. Jako że jestem reprezentantem tych mieszkańców, to poprosiłbym o jakieś krótkie informacje, kto w tym spotkaniu uczestniczył, jakie cele zostały postawione i jakie rezultaty.

Ponadto, poprosiłbym o przyspieszenie działań związanych z realizacją projektu M 85 – Zalew Zemborzycki Atrakcyjny dla Aktywnych. Bardzo ciekawe rozwiązania ze strony Porozumienia Rowerowego zostały skierowane do miasta i uważam, że jak najbardziej w trakcie tego sezonu powinny zostać zrealizowane.

Dodatkowo poprosiłbym o opis formalnoprawny. Być może, być może – podkreślam – będzie tu potrzebna stosowna analiza prawna, w związku z możliwością opracowania Studium cząstkowego, czy też cząstkowego wycięcia pewnych obszarów, tych najbardziej kontrowersyjnych. Dotychczas informacje udzielane ze strony planistów były takie, że nie ma takiej możliwości, że Studium należy wykonać na obszarze całego miasta, ale jeśli są jakieś furtki prawne, to bardzo bym prosił o przekazanie takiej informacji.

Bardzo cenię głos pana mecenasa Zbigniewa Dubiela, z którym to w trakcie rozmowy dostałem informację w sprawie zakończenia postępowania budowy spopielnarni zwłok w Głusku. Jeśli jest taka możliwość, to poprosiłbym o taką informację na piśmie, żeby Wydział Architektury po prostu podsumował to, bo mieszkańcy chcą po prostu zobaczyć dokument, że ta sytuacja już jest w tym momencie zamknięta.

Następnie, poprosiłbym o udzielenie informacji na temat podjęcia działań związanych z wykonaniem remontu alejek nad Zalewem Zemborzyckim po stronie Mariny. O to zadanie już dość długo żeśmy wnioskowali, a także poprosiłbym o udzielenie informacji, na jakim etapie jest budowa wiaty, o którą to też

wnioskowałem – chodzi o budowę wiaty dla Morsów, jak i dla rowerzystów w okolicy zapory.

Dodatkowo poproszę o udzielenie informacji na temat postępu prac przy przebudowie ulicy Sulisławickiej.

W dniu dzisiejszym usłyszeliśmy od przedstawicieli, reprezentantów, znaczy przedstawicieli firmy Orange, że miasto na tym zarobi, zarobi na tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który został w dniu dzisiejszym uchwalony. Chciałbym zapytać o to, czy mamy jakiekolwiek informacje, ile faktycznie miasto otrzyma.

W nawiązaniu do mojej ostatniej wypowiedzi z sesji w kwietniu, gdzie może niezbyt dokładnie uściśliłem przejazd, o możliwości przejazdu chodnikiem rowerem, to pragnę tutaj poprosić o udzielenie odpowiedzi na temat możliwości przejazdu ulicą Głuską. Ja otrzymałem ze strony Zarządu Dróg i Mostów, ale chodziło, znaczy tam jest mowa o ulicy Abramowickiej, a ja precyzuję w kontekście mojej poprzedniej wypowiedzi, że jest to ulica Głuska.

Pan prezydent Artur Szymczyk zadeklarował, że odbędzie się w niedługim czasie debata drogowa i padło hasło, że miałyby być to w czerwcu, więc chciałbym zapytać, czy została już podjęta decyzja na temat ustalenia daty.

Ponadto, poprosiłbym o udzielenie informacji na temat dokończenia budowy ścieżki przy ulicy Żeglarskiej. W ciągu ostatniego tygodnia został tam położony asfalt, ale myślę, że jeszcze pewne drobne prace zakończeniowe, chociażby z malowaniem symboli rowerów w końcu powinny nastąpić, więc pytanie, kiedy rzeczywiście to zostanie zadanie dokończony.

Chciałbym również nawiązać do oddanego ciągu pieszo-rowerowego, będącego przedłużeniem ulicy Parczewskiej i poprosić o montaż śmietników na tym ciągu. Mieszkańcy sami założyli worki, do których mieszkańcy teraz wkładają śmieci, ale nie jest ten ciąg objęty, z tego, co mi wiadomo, stałym utrzymaniem w zakresie sprzątania. Na pewno nie ma koszy na śmieci, o które mieszkańcy się upominają.

Poprosiłbym również o możliwość umieszczenia tabliczki, która by umożliwiła przejazd rowerów na ulicy Nałkowskich, na zamkniętym odcinku, przy Szkole Podstawowej nr 30 im. Króla Kazimierza Wielkiego, to jest odcinek około tam 100 metrów wyłączony z ruchu, ale chociażby dzieci dojeżdżające tam rowerami, uważam, że powinny się uczyć dobrych nawyków, czyli prawidłowego zrozumienia znaków.

W nawiązaniu do mojej ostatniej wypowiedzi odnośnie ulicy Woronieckiego, poprosiłbym również o uzupełnienie przekazanej dokumentacji, bo zostały mi przekazane stosowne umowy, aneksy, natomiast dokumentacja tylko i wyłącznie zawiera odcinek około 100 metrów od skrzyżowania z ulicą Zemborzycą, a ja bym poprosił o pełną dokumentację.

Poprosiłbym również o podjęcie działań w ramach projektu „Miasto to też twój dom” – zadanie rozpoczęte w 2015 roku, w którym to były pewne działania edukacyjne i naklejki na kosze na śmieci. I chodzi po prostu o zlecenie wykonania.

W odpowiedzi do dyskusji, którą pani Marta Wcisło rozpoczęła, to ja bym jednak zwrócił się z prośbą o to, aby przekazać listy obecności z publicznych dyskusji w 2017 i 2018 roku. Chcę zobaczyć, na ilu debatach ja wziąłem udział.

łem udział, czyli wszystkie debaty publiczne związane z wyłożeniami miejscowego planu zagospodarowania i Studium, abym mógł zobaczyć, w ilu faktycznie wziąłem udział.

Miałem też głos krytykujący strefę płatnego parkowania. Doszło do takiej nietypowej sytuacji, kiedy to mieszkaniec nie zdążył rzeczywiście wrócić do samochodu, ten bilet parkingowy został, znaczy już czas wykupiony się zakończył i niestety dostał mandat, tak, opłatę i zwrócił się z zapytaniem do kontrolera, czy w dniu dzisiejszym jeszcze musi płacić, i został, w mojej ocenie, wprowadzony w błąd, z tej uwagi, że kontroler powiedział, że tak, jeszcze ma dodatkową opłatę uiścić, jeśli chce dalej zaparkować, więc taka inicjatywa się zrodziła, że być może na tych biletach potrzebna byłaby informacja, iż w przypadku nieuiszczenia takiej opłaty w danym dniu już płacić nie musi, jeśli to jest prawda.

Dodatkowo poprosiłbym jeszcze, kończąc już, o rozważenie możliwości uruchomienia Programu Edukacji Ekologicznej Miasta Lublin w dzielnicy Wrotków. Wydział Ochrony Środowiska realizuje takie zadanie, zostało ono scedowane na rady dzielnic. Jakimś trafem okazało się, że nie zostało zgłoszone, a ja widzę taki cel; jeśli jest taka możliwość, byłbym tą osobą, która byłaby do kontaktu i ten Program chciałaby uruchomić.

I kończąc, pragnę zwrócić uwagę, że na osiedlu Słoneczny Dom mieszkańcy słusznie podnieśli, że brakuje miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych. Chciałbym dopytać, czy istnieje możliwość zlokalizowania takich miejsc i czy były już sygnały od samych mieszkańców, żeby takowe zrealizować.

I na samym końcu poproszę o wykonanie analizy możliwości – to takie czysto intencyjne moje pytanie – o możliwość zlokalizowania przejść wyniesionych na ulicy Woronieckiego, w okolicach Przedszkola nr 87, czyli okolice Biedronki, samego przedszkola. Co niektórzy mieszkańcy nie dostosowują prędkości. W mojej ocenie jak najbardziej zasadnym jest wykonanie w tym miejscu – przejście jest, tak – tylko wykonanie przejścia wyniesionego. Na dzień dzisiejszy chodzi mi tylko i wyłącznie o pokazanie, jakiego rzędu to są kwoty i czy takie rozwiązanie jest możliwe. Dziękuję za umożliwienie wypowiedzi.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za krótką wypowiedź radnego Popiela. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałabym zapytać o żywoptot w wąwozie na Kalinowszczyźnie. Między Okrzei, Rückemana a Kustronia, Kiwerskiego jest wąwóz i w tym wąwozie został nasadzony żywoptot. Proszę państwa, mieszkanka prywatnie zaczęła plewić ten żywoptot i chciałabym prosić pana prezydenta, żeby wysłał tam odpowiednie służby i ten żywoptot wylewili, bo to jest emerytka, która w sumie nie powinna tego robić.

Szkoła na Felinie – panie prezydencie, jeżeli pan by mógł udzielić odpowiedzi jakiejś takiej, ponieważ szkoła organizuje festyn rodzinny w sobotę – o godzinie 11.00 ten festyn jest, i chciałabym mieć wiedzę na temat sal, które będą wynajęte dla tej szkoły, ponieważ rodzice nie zgadzają się z tym, żeby dzieci uczyły się do późna w szkole, do późnych godzin, więc ja w interpelacji dostałam odpowiedź, że zostaną wynajęte pomieszczenia dla tej szkoły i właśnie chciałabym prosić pana prezydenta, żeby przygotował się na sobotę ewentualnie na odpowiedź i żeby ja tę odpowiedź otrzymała, taką w miarę satysfakcjonującą rodziców, żeby wiadomo, takie uroczystości, żeby się po prostu



ucieszyli z wiadomości. Mam nadzieję, że jeżeli ja mam taką odpowiedź na interpelację, że będą pomieszczenia wynajęte, no to tak się chyba stanie. – (**Głos z sali** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, bo to jest jedyne wyjście w tym momencie, tak, ja już rozmawiałam z panią dyrektorem, także to jest jedyne wyjście w tym momencie, żeby wynająć. Tam jest obiekt taki i dobrze by było się skontaktować.

Chciałabym prosić o środki finansowe w budżecie, żeby się znalazły na następnej sesji czerwcowej na budowę zatok parkingowych na Hajdowie, ponieważ tam autobus jest potrzebny, dowożący dzieci do szkoły. Jeżeli to jest jedyna przeszkoda, to żeby tę przeszkodę usunąć w postaci wykonania tych zatok autobusowych.

Następnie – parking Ratusza. Mamy remont dookoła, zrywa się kostkę, a na parkingu Ratusza, panie prezydencie, można urwać obcas, brakuje kostki w niektórych miejscach. To są małe bardzo ubytki i można je uzupełnić. Bardzo bym prosiła, żeby wziąć to pod uwagę. Poza tym schody wejściowe do Ratusza – pięknie jest wykonany remont schodów tutaj, od parkingu, i chciałabym prosić, żeby wziąć pod uwagę schody wejściowe do Ratusza, przy okazji tego bałaganu, żeby później nie było tak, że skończą deptak, a wezmą się za schody, żeby to w miarę możliwie w tym czasie można było jakoś wykonać tę sprawę.

I prosiłabym, panie prezydencie, o wykoszenie pokrzyw, wykoszenie chaszczki, wypielenie roślin, bo setki roślin zostały nasadzone na szczycie, jakby na szczycie góry Kiwerskiego i tam to jest po prostu zaniedbane, rośliny zarosnięte, pokrzywy sobie jak najlepiej rosną, ludzie chodzą między pokrzywami, gałęzie z drzew spadają – trzeba to wszystko wygrabić, wykosić, doprowadzić do porządku, ponieważ to jest teren rekreacyjny mieszkańców tej dzielnicy XXX-lecia. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja krótko, bo ostatnie słowo chyba, jeszcze się zgłaszają. Po pierwsze – chciałbym poprosić o wykonanie przeglądu ścieżki rowerowej, która biegnie wzdłuż Bystrzycy od ulicy chyba Diamentowej do Zalewu i naokoło Zalewu, bo ta ścieżka... to po pierwsze, tego fragmentu, a po drugie – pasa dla rowerów wytyczonego w ulicy Diamentowej, ponieważ tam jest niebezpiecznie jeździć, bo jest wypłukana droga i można sobie po prostu, rowerzysta może wpaść w taki dół i sobie zrobić krzywdę.

Druga sprawa – poproszę o pilne naprawienie drogi. Występuje taka dziura w ulicy Romera, pomiędzy sygnalizacją świetlną a przystankiem autobusowym przy kościele, w którą wjeżdżają wszystkie autobusy miejskie i po prostu niszczą sobie zawieszenie. Dziennie tych autobusów przyjeżdża kilkadziesiąt, a roboty jest na godzinę czasu.

Również poproszę o informację, bo nie dostałem w czasie obrad na komisjach, na co zostało dzisiaj przesunięte 70 tys. na promocję miasta, o dokładne wyszczególnienie, kto otrzyma pieniądze z tego tytułu.

Również – ostatnie pytanie – dlaczego nie jest układana kostka na deptaku? Jeżdżą te urządzenia, a kostka nie jest układana. Plotka krąży, że wykonawca nie ma tej kostki, że ta kostka płynie z Chin dopiero, więc proszę o informację, bo zrezygnowaliśmy, miasto zrezygnowało z nakładania kar, natomiast proszę o informację, dlaczego ta kostka nie jest układana i czy rzeczywiście

wykonawca na dzisiaj dysponuje tą kostką. To jest ważne dla wszystkich, którzy prowadzą działalność wzdłuż deptaka i nie mogą jej prowadzić. Za chwilę ogródki działkowe będą w innych miejscach... ogródki, przepraszam, kawiarniane przeżywały w innych miejscach obłączenie z racji na Mistrzostwa Świata w Piłce Nożnej, a tutaj przedsiębiorcy dalej nie mogą prowadzić tej działalności i jest to ewidentna, moim zdaniem, wina, po pierwsze – procedury uchwalania strategii, Programu Rewitalizacji, i z tego się wszystko zaczęło, jest to wina, nie wiem, tutaj nie chcę wskazywać w tej chwili, ale na pewno nie powinno być tak, że podatnicy będą płacić za winę urzędników i prezydenta, który tutaj remont tego... za wszelką cenę prowadząc remont tego deptaka pod hasłem „Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu” wykluczył na parę miesięcy przedsiębiorców z możliwości prowadzenia działalności.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę opcję „dyskusja”. – (**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**) – To bardzo proszę, radny Ławniczak i robimy opcję „dyskusja”, zapisujemy się do głosu. – (**Radny S. Brzozowski** „Byłem na tamtej liście, która się nie wyświetliła.”).”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja takich drobnych spraw mam kilka...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapisujemy się do głosu jeszcze raz, nie przerywam panu radnemu Ławniczakowi. Zapisujemy się, jest opcja „dyskusja”.”

**Radny Z. Ławniczak** „Dobrze. Też takie mam pytania...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, zapisujemy się do głosu.”

**Radny Z. Ławniczak** „Aha, dobrze, no to... Mogę?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Dobrze. Szanowni Państwo! Ja mam takie pytania. Chodzi mi, bo już w tej kwestii pytałem, ale odpowiedziano mi, że tam jest wszystko okay – chodzi mi o lampy na ulicy Radości i Romantycznej, że te lampy są niestety brudne, jakby można te klosze... to jest wniosek rady, przedstawiciele nieruchomości osiedla Skarpa.

Druga sprawa – ta sprawa już była poruszona, może krócej, przez panią radną Suchanowską, ale w mieście jest taki trend w tej chwili – no, ja to rozumiem, to są pewnie oszczędności budżetowe – że no, niestety trzeba za każdym razem zgłaszać koszenie traw i dzwonić, ale to dzwonienie telefoniczne tam, zamawianie tego koszenia jest nieskuteczne, więc prosiłbym o... ja na Facebooku wrzuciłem i dostałem bardzo dużo takich zgłoszeń – i z Czechowa, i z Czubów, ale prosiłbym może, aby utworzyć taki patrol, no, nie wiem, jak złożony, może ze Straży Miejskiej, gdzie można by było tej interwencyjne koszenia zrobić, a wnioskuję, aby takie koszenie przeprowadzić przy ulicy Radości, na wysokości od Filaretów, aż do... może nie aż, a tylko do Romantycznej, ponieważ tam trawa już jest taka 1,4 m i właściwie to do żniw to będzie wysoka. Ale takich

miejsc jest więcej, ja nie będę już tutaj całej listy tego cytował, tylko bym prosił ewentualnie, zresztą to jest wizualnie do sprawdzenia.

Trzecia rzecz, to jest autobus Czuby – Skarpa, te okolice, na Majdanek. Tam mieszkańcy też zgłaszali, że nie mają takiego bezpośredniego połączenia. Czy jest taka szansa, aby z Czubów w okolicach ewentualnie Jana Pawła, parafia Świętej Rodziny, tu Skarpa, Ruta, można taki autobus, taką linię uskutecznić?

Następna rzecz, to jest stacja paliw - i to pytanie dotyczy stacji paliw przy Jana Pawła 5. Ja tę decyzję o warunkach zabudowy mam i śledzę tę sytuację, z racji tego, że mieszkańcy są tą sprawą zaniepokojeni. Dziwi mnie fakt, że przy ustalaniu decyzji środowiskowej ani Rada Dzielnicy, czy Czuby Południowe, Czuby Północne, czy rada przedstawicieli nieruchomości bezpośrednio osiedla Skarpa, czy również Spółdzielnia Mieszkaniowa nie zostały zawiadomione. Ja zdaję sobie sprawę, że nie graniczą bezpośrednio z tą działką. Na dzień dzisiejszy takie informacje mam od pana prezydenta Szymczyka, że miasto nie jest w sumie za tym, ale decyzja środowiskowa została wydana. Nie wiem, na jakiej podstawie ta decyzja też została wydana, skoro pan dyrektor Pidek dzisiaj mi powiedział, że komunikacja do tej działki tak naprawdę nie jest uzgodniona z Zarządem Dróg i Mostów. No, to jak można było taką decyzję wydać, jeżeli po prostu tam nie ma komunikacji? Druga sprawa – jest to absurdalne całkiem, aby w tym miejscu stacja paliw powstała, z racji tego – już nie będę podnosił faktu, czy to ma być dla TIR-ów, czy nie dla TIR-ów – z racji tego, że od przystanku 02 Skarpa do przystanku na Jana Pawła, na wysokości tutaj wejścia po schodach nie ma chodnika i to jest jedyny odcinek na tej trasie, gdzie ludzie chodzą wydeptem, albo chodzą w pasie drogowym, co grozi, no, wiadomo, czym. Rowerzyści też przemieszczają się pod prąd, czasami jadąc po krawężniku. Więc tam przede wszystkim jest wskazany chodnik i kawałek ścieżki rowerowej, a nie budowa stacji paliw, tym bardziej, że właściciel sąsiedniej działki, który zaskarżył w tej chwili tę decyzję, z tego, co wiem, do SKO i jest stroną w postępowaniu, to też jest przeciwny temu, aby ta stacja powstała. Także bardzo bym prosił, mimo wszystko, o zajęcie stanowiska, bo to jest ważna sprawa. Ja zapytałem się, może w tej chwili nie pomnę, około 800 mieszkańców osobiście, 800 mieszkańców Czubów, osiedla Skarpa, bo to jest osiedle koncentrujące się akurat w okolicy tej stacji, tam są dwa przedszkola i żłobek, i powiem państwu szczerze, jedna osoba tylko była za tą stacją, tak już na marginesie, bo powiedziała, że jej syn jest kierowcą TIR-a. I autentycznie tak było.

Proszę państwa, następna rzecz, to są schody od Lidla tutaj, w stronę Nadbystrzyckiej, te schody w zasadzie są uzgodnione z Lidlem, bo ja tę sprawę też pilotuję już od dwóch, powiedzmy może nawet trzech lat, tam już w tej chwili ta decyzja jest, że te schody mają być po stronie miasta, bo tam kiedyś był projekt, żeby było jeszcze kawałek spółdzielni i wiem, że już projekt jest, z panią dyrektor Lidla rozmawiałem i z panem Borowym też, wspólnie tutaj z przewodniczącą Rady Dzielnicy Czuby Północne to uzgadniamy i chciałbym bardzo państwa prosić, jak w tym kierunku pan dyrektor Borowy też jest tu zorientowany w sprawie, jaki koszt by był tej realizacji tego zadania i jak to zadanie w jakimś tempie można by było zrealizować.

I tutaj, będąc w tym rejonie też, państwo przyjęliście, znaczy radni wszyscy przyjęli uchwałę, wprawdzie intencyjną, ale budowy sygnalizacji świetlnej, przejazdu rowerowego przy LKJ, gdzie jest bardzo dużo wypadków i tam, proszę państwa, no, wymagane są światła, chociażby czasowe, tam stoi Policja

czasami i mandaty są po prostu, to znaczy karze mandatami, ale to nie rozwiązuje sytuacji.

No i dwa na koniec takie rodzyнки, grubsze tematy. Tu kolega Pitucha mnie już uprzedził, ale tak podejrzewałem, że o to będzie pytanie, no i to pytanie zadaje w sumie cały Lublin. I jak państwu wiadomo, zapytam o to, co jest najbliżej tutaj, 20 metrów od nas, czyli o deptak. Ja dzisiaj sobie pozwoliłem też w przerwie zrobić taką krótką ankietę wśród właścicieli sklepów, no i nie chcę nawet powtarzać, co o tym mówili, no, oni nie wierzą, że 15 lipca będzie akurat zakończona ta inwestycja. Zdajemy sobie sprawę, że możemy znaleźć kolejny „skarbiec” – tak już żartuję i ironizuję, możemy znaleźć coś jeszcze, jakiś garnek ze złotem, ale tak na poważnie, to jest strzał w kolano, ta cała w tej chwili inwestycja w tym okresie, bo za chwilę będziemy mieli Noc Kultury, za chwilę będziemy mieli inne wydarzenia i już tu kolega mówił, nie pomnę już o tym, że wizerunkowo to jest, no, słabe; a już nie będę nawiązywał do tego, czy ten deptak trzeba remontować, czy nie, bo moje zdanie jest wiadome, że ten deptak mógł poczekać i można było coś innego zrobić.

I już ostatnia sprawa – też po sąsiedzku, tylko z drugiej strony. Chciałem zapytać, co z tą Alchemią, co tam się może dziać, bo na razie mamy tylko płot. Ja rozumiem, że to jest inwestor prywatny, on tam coś obiecał kiedyś i te sławne nasze Arkady, jeszcze z lat młodości, jak by były, to by chyba były lepsze, niż to, co w tej chwili się tam dzieje, bo tak naprawdę przyjezdni, którzy tu przyjeżdżają, to się pytają, co za tym płotem jest, a właściwie to jest to, co jest. Także ja dziękuję za te pytania – myślę, że państwo zanotowali. To wszystko na dzisiaj.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Bielak – proszę.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam kilka spraw, postaram się mówić szybko.

Prośba o wykonanie przy ulicy Królowej Jadwigi 5-7 i Władysława Jagiełły 12 i wyznaczenia miejsc parkingowych dla inwalidów.

Następnie prośba o zbudowanie targowiska na Felinie, nie za 5, a za 50 tys. Prezydent obiecał, chciałbym i mieszkańcy, żeby się te środki znalazły.

Kolejny temat, to jest wykonanie chodnika przy ogrodzeniu Szkoły Podstawowej nr 52 od ulicy Władysława Jagiełły do Zygmunta Augusta. Jest to w planie zagospodarowania przestrzennego, jest to jedyne przejście od bloków, od Zygmunta Augusta z tyłu szkoły. Po prostu dzieci chodzą do szkoły po błocie, na skróty, nie będą chodzić 300 metrów dalej.

Kolejny temat – wykonanie projektu i sieci gazu na ulicy Narcyzowej i Nasturcjowej – tam nie ma ani oświetlenia, ani drogi, jest droga utwardzona, ale nie ma oświetlenia i najpierw trzeba wykonać sieci, które są niezbędne, nie ma kanalizacji też, także prośba, żeby wykonać projekt i sieć gazową i kanalizację.

Kolejny temat – wykonanie chodnika do bloku mieszkalnego przy ulicy Mełgiewskiej – tu już mówiłem – od bloku tego socjalnego do dwupasmówki, żeby nie chodzili ludzie przez stację paliw pana Janka Madejka.

Następny temat, to jest brak koszenia w pasach drogowych w całej dzielnicy Felin – mam nadzieję, że będzie ten temat, na komisji mówiłem do pana Borowego, myślę, że ten temat będzie załatwiony. I prośba, żeby... bo najgorzej

wyglądają tereny naprzeciw obozu – tam przyjeżdżają goście i przy jednostce jest trawa metrowa.

Kolejny temat, to jest prośba o uruchomienie autobusu od ulicy Franczaka „Lalka”, przez Królowej Bony i Zygmunta Augusta, i wykonanie zatoki parkingowej przy Zigmunta Augusta 28, przy przedszkolu, bo to już jest dosyć daleko, nauczyciele, jak dojeżdżają, chodzą, dzieci też.

Następnie – kiedy będzie wykonany, panie prezydencie, projekt rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 52 na Felinie? Ja nie godzę się na dowożenie żadne dzieci. Nie sądzę, żeby tanio udało się wynająć pomieszczenia, bo jeżeli pomieszczenia, to po prostu podstawówka tu 33 na pewno ma pomieszczenia też, więc bezsensu byłoby wynajmowanie pomieszczeń przy ulicy Dobrzańskiego, bo tam też bloki jakieś są powstałe, myślę, że to nie jest dobre rozwiązanie i Felin prosi o rozbudowę szkoły.

Kolejny temat, to jest uruchomienie autobusu na ulicy Trześniowskiej. Proszę nie mówić, że Policja nie zezwala, czy nikt, bo tam chodzą dzieci i starsze osoby pieszo i mogliby z Nasturcjowej dochodzić tam, jakby na końcu tej wykonanej Trześniowskiej pojechał bus. Starsze osoby bardzo o to proszą.

Ja już nie mówię o oświetleniu, bo to jest kolejny temat, że trzeba wykonać oświetlenie Narcyzowej i Nasturcjowej.

Prośba, jako kibica Motoru, już nie piłkarza – zrobmy, drodzy państwo, wszystko, pełną mobilizację, żeby była pełna mobilizacja drużyny i zarządu, żeby Motor Lublin, drużyna piłkarska jest w stanie jeszcze awansować. Jeżeli stworzy się dobrą, waleczną atmosferę, to na pewno awansujemy.

Kolejny temat, to jest wykonanie chodnika i oświetlenia na ulicy Grenadierów – od Chemicznej do Pancerniaków. To jest przy Auchan i jest wygląd... z jednej strony jest wykonany chodniczek malutki, ale i oświetlenia nie ma. Wystarczy dwie lampy i chodnik, żeby powiedzmy, to wyglądało to trochę inaczej, bo przyjeżdżają ludzie do Auchan i to wygląda fatalnie.

Prośba o wykonanie skweru przy ulicy Zygmunta Augusta. Jest trawnik ładny wykonany. Myślę, że 10 tys. i skwer jest konieczny, bo z TBV, nie tak z TBV, jak z Zygmunta Augusta, z bloków nie mają dzieci placu zabaw. Ja już nie mówię, chodzą na place wkoło, natomiast dobrze byłoby wykonać skwer. To nie są potrzebne duże pieniądze – 5-10 tys. – to jest między 26 a 28 Zygmunta Augusta, ten duży plac.

Kolejny temat – dokończenie wykonania oświetlenia ulic w całej dzielnicy Tatary. Rada Dzielnicy pisze, wnioskuję, że skwerami dają radę, natomiast z oświetleniem – ja wiem, że jest etapowo robione, wiemy o tym wszyscy, ale prośba, żeby to wykonać dalej.

Wniosek mieszkańców już był dosyć dawno o budowę domu seniora na Kalinowszczyźnie. Tam był jakiś budynek – mówili mi – który miasto zabrało, więc prośba, żeby znaleźć pomieszczenie dla starszych osób, bo nie mają się gdzie spotykać.

Ponikwoda – czas, żebyśmy wykonali projekt budowy przedszkola i szkoły na Ponikwodzie. Ja się wstydzę tam jeździć, bo jako radny, to powinno się tam coś zadziałać bardziej. Myślałem, że uda się kolegów przekonać, że będą dawać pieniądze, natomiast koledzy tego nie widzą i ja wnioskuję, żeby się zająć tą dzielnicą, bo tam są polne drogi, tam jakby nie było radnych, jakby nikogo nie było, nikomu na tym nie zależy, ci ludzie chodzą, płaczą, mówią, że podpisy były zbierane i nikt się nimi nie zajął.

Prośba, żeby wykonać ulicę Wiejską i ulicę... Temat oświetlenia może teraz powiem... Wykonać oświetlenie w rejonie ulic od Mariańskiej do Magnoliowej, to wnioski z Rady Dzielnicy z Ponikwody i od Mariańskiej do Węglarza, od al. Spółdzielczości Pracy do ulicy Bazylianówka i przy Pliszczyńskiej tam, do Pliszczyńskiej. Byłem tam niedawno, chodnik jest zrobiony, ale oświetlenia rzeczywiście tam brakuje.

Kolejny temat, to jest wykonanie remontu schodów – już mówiłem – przy bloku Mełgiewska 40, to jest blok mieszkalny socjalny. W ubiegłym roku były te schody w jesieni zrobione i się rozsypały, ludzie od tyłu muszą wchodzić wkoło do bloku.

Rada Dzielnicy prosi o wykonanie brakującego oświetlenia od ulicy Zadębie 40 do 99 – to jest odcinek ok. 600 metrów, po obu stronach Kasprowicza.

Prośba o budowę świetlicy i siłowni dla młodzieży na Hajdowie. Może by się dało coś wygospodarować w Szkole Podstawowej tam, na Kasprowicza. I to by było tyle, dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący, nie jestem w stanie przebić oczekiwań pana radnego, ale spróbuję mu dorównać.

Mam pytanie do pana prezydenta Szymczyka, z którym spotkali się mieszkańcy ulicy Stary Gaj odnośnie przejścia przez tory. Został zamknięty tam przejazd i mieszkańcy chcą, aby ewentualne przejście piesze było zachowane pomiędzy ulicą Stary Gaj a ulicą Janowską. Grozi to ewentualnie, brak tego przejścia grozi chodzeniem przez 1,5 kilometra do przystanku autobusowego i do innych instytucji użyteczności publicznej.

Chciałbym zapytać również, na jakim etapie jest realizacja zapisu w budżecie miasta, jeśli chodzi o chodnik długości ok. 180 metrów Pszczela - Tęczowa, to jest brakujący pomiędzy kościołem a cmentarzem. Jakie konkretnie zostały działania podjęte, bo to, co otrzymuję w odpowiedziach, to właściwie niczym dobrym nie rokuje, a wręcz przeciwnie, że po raz ósmy z kolei rok nie doczekam się tego kawałka chodnika.

Chciałbym serdecznie podziękować Zarządowi Dróg i Mostów... Chciałbym serdecznie podziękować Zarządowi Dróg i Mostów za to, o co zabiegałem i również zabiegał pan radny Ławniczak. Otóż, została zmieniona sygnalizacja świetlna na ulicy Narutowicza, po prostu inna organizacja ruchu. To znacznie ułatwiło przejazd ciągu ulicy Nadbystrzyckiej i Narutowicza, i te korki są nieco, nieco mniejsze. Za to serdecznie dzięki dla Zarządu Dróg i Mostów.

Kolejna sprawa, to moje interpelacje składane w sprawie organizacji Biura Obsługi Mieszkańców przy Kunickiego 161. Chciałem zapytać, na jakim etapie są rozmowy z właścicielem tej posesji i kiedy ewentualnie zaczniemy działać w kierunku, żeby niezwłocznie, czy jak najszybciej otworzyć to Biuro Obsługi.

W ośrodku Marina zostały przy boisku, gdzie użytkuje klub młodzieżowy, klub Vrotkowiec, zostały wykonane piłkochwyty, o które zabiegałem dość mocno. Część została wykonana, chciałem zapytać, kiedy będzie dokończenie, ponieważ zostało do dokończenia jeszcze kilkanaście metrów, składałem interpelację i wniosek do budżetu, także bardzo bym prosił, żeby na to pytanie może mi nie odpowiadać, a po prostu przystąpić do dokończenia tych piłkochwytów, bo i bezpieczeństwo... Słucham? – (**Radny D. Jezior** „Dużo jeszcze pytań masz?”)

– Mam. Nie pytałeś swoich kolegów, jak mówili? Więc bardzo proszę, przypominać się o tych piłkochwytach.

Jeśli jestem przy Marinie, to z ligi, z A klasy wycofał się zespół Matmajdan Graf Marina Zemborzyce piłkarski, który był użytkownikiem jednego z boisk w ośrodku Marina. Chciałbym poprosić pana prezydenta, jak i również za pana pośrednictwem MOSiR o to, aby ten obiekt, który został, który był przez tyle lat świetnie użytkowany przez ten klub, zadbane, żeby przekazać w użytkowanie klubowi Vrotkowie. Jestem przekonany, że klub z chęcią przyjmie ten obiekt, bo będzie miał możliwość rozszerzenia bazy sportowej dla setek młodych adeptów piłkarskich, a klub funkcjonuje wspaniale, ma osiągnięcia, ale przede wszystkim wspaniałą organizacją tego klubu, rodzice są zadowoleni, z którymi rozmawiam, więc bardzo bym prosił, żeby to boisko dać w użytkowanie temu klubowi.

Jeszcze sprawa Mariny. Proszę państwa, na Marinie jest piękny obiekt zabytkowy, chociaż nie wpisany chyba, nie wiem, do rejestru zabytków - spichlerz. No, niestety rozumiem, że MOSiR nie ma pieniędzy i pewnie nie będzie miał środków na remont, ale w tej chwili już dochodzi do załamania dachu i pokrycia. Bardzo bym prosił, żeby tym budynkiem się zainteresować. Nie wiem, być może komuś go wydzierżawić, nieodpłatnie wydzierżawić za przywrócenie jego stanu. Naprawdę jest piękny obiekt, historyczny wręcz i chciałbym, żebyśmy tym się zajęli.

Przypominam się, dostałem odpowiedź na interpelację w sprawie remontu skrzyżowania Janowska – Wyżynna – Nadbystrzycka, obok tego przedszkola, które tam jest. Dostałem odpowiedź, że do 15 maja będzie tam poprawione, także apelują i proszę pana dyrektora Borowego, żeby ewentualnie ten temat był... Ja wiem, że trwają tam prace na kolei, więc to jest troszeczkę utrudnienie, ale gdy będzie taka możliwość, żeby to zrobić.

Również występowałem na prośbę i Rady Dzielnicy, i dyrektora szkoły w Głusku w sprawie osoby przeprowadzającej przez ulicę Głuską. Otóż, w związku z remontem ulicy Abramowickiej, jak mówiłem na poprzedniej sesji, ruch został skierowany, w większości ruch poszedł ulicą Głuską. Tam jest na skrzyżowaniu, chyba to jest Zdrowa, albo... w kierunku szkoły, z ulicą Głuską, bardzo bym prosił, żeby jeszcze raz – dostałem negatywną odpowiedź – żeby jeszcze raz rozważyć tymczasowe postawienie osoby przeprowadzającej. Ja wiem, że są problemy ze szkoleniem, bo to przerabiam już na ulicy Kunickiego, przy kościele, więc to jakby nie przekonuje mnie, że trzeba czekać na szkolenie. Po prostu wydaje mi się, że trzeba to jak najszybciej zabezpieczyć.

I tu mam prośbę jeszcze, nie wiem, do kolegów z PiS-u, może by mi pomogli, może nam by pomogli, może miastu, zarządowi. Otóż, przy modernizacji kolei, torów kolejowych w kierunku Kraśnika zostały zdemolowane właściwie wszystkie, tak przez lata pielęgnowane drogi, ulice Zagajnikowa, Ziółowa, Tęczowa, Pod Gajem, Stary Gaj i jeszcze tu kilka bym wymienił. Po prostu, zamykając przejazdy w momencie, kiedy były wykonywane remonty przejazdów, po prostu samochody ciężarowe przekraczające tonaż jeździły po wszystkich tych uliczkach w dzielnicy Zemborzyce.

Chciałbym zapytać, bo się też zwracają mieszkańcy, to już chyba taki temat – rzeka, na jakim etapie w ogóle są starania, czy w ogóle rozważania budowy tej ulicy Nałkowskich, starej Nałkowskich, tu nad Bystrzycą? Bo ja już właściwie nie wiem. Były jakieś podejmowane uchwały, były jakieś ciągi, łączniki i tak dalej.

Na jakim etapie jest w tej chwili w ogóle, na jakim etapie koncepcyjnym, czy projektowym, jak sytuacja tej ulicy Stary Gaj.

Jeszcze przypominam się – nie słyszy mnie pan dyrektor Borowy, ale na pewno się zapozna z wypowiedziami – z dywanikiem na ulicy Parczewskiej? Jest to obiecane, jest to zapisane jeszcze w ubiegłym roku, więc myślę, że ta ulica otrzyma ten dywanik i już będzie właściwie ten ciąg pieszo-jezdno-rowerowy od ścieżki nad Bystrzycą do ulicy Janowskiej będzie pięknie zakończony i ta ulica, faktycznie będzie się można już poszczycić.

Jeszcze jedna sprawa – ulica Wapowskiego. Też chciałbym dowiedzieć się, na jakim etapie jest i czy to już końcówka projektowania i kiedy ewentualnie ta ulica będzie mogła być wykonana.

Także jeszcze raz zwracam się tutaj być może do kolegów, którzy mają większe przełożenie na kolej i na to, żeby zmobilizować kolej do przywrócenia tych zniszczonych alejek, bo mieszkańcy tego oczekują. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zacznę od odpowiedzi na moją interpelację z dnia 13 kwietnia 2018 r. w sprawie zasypywania suchej doliny przy ulicy Poligonowej w Lublinie. Przypominam jeszcze, że ta sprawa ciągnie się już od roku, co najmniej od roku, bo to jest moja druga interpelacja w tej sprawie. Tutaj jest informacja, że 14 czerwca 2017 roku, po tamtej pierwszej interpelacji, została wydana z urzędu decyzja, w której nakazano panu Jackowi Woroszańskiemu usunięcie odpadów z terenu nieruchomości położonej w Lublinie przy Poligonowej 46-46A i tam dalej działki w wyznaczonym terminie do 15 września 2017 roku. Niestety pan Jacek Woroszański nie wykonał tej decyzji, no więc w oględzinach przeprowadzonych 5 grudnia 2017 roku zostało skierowane upomnienie, no i teraz tutaj jest kolejna sprawa – pan Woroszański oczywiście się zdeklarował, że do 1 lipca 2018 roku usunie nawiezioną ziemię i konkluzja – w przypadku jej nieusunięcia w niniejszym terminie, nastąpi egzekucja obowiązków o charakterze niepieniężnym. No, ja za bardzo tego, powiem szczerze, nie rozumiem, bo dwa razy już pan Jacek Woroszański się nie wywiązał z tego zadania jak gdyby, które miał usunąć ziemię, no i jak go można ukarać o charakterze niepieniężnym, na czym to polega? No, chciałbym tutaj jakiegoś wyjaśnienia na ten temat. Wydaje mi się, że to jest po prostu... nie będzie efektu z tej interwencji.

Druga sprawa, to chodzi o ogródki działkowe „Nasza Zdobycz” przy ulicy Wapiennej i Rusałce. Dzisiaj tutaj byli ludzie, nie wiem, czy akurat stamtąd byli, bo w tym tłumie trudno było rozeznąć. W każdym razie pani tutaj pisze, że rok temu zapewniono ich, że wpisano do planu zagospodarowania przestrzennego tereny działkowe w tym miejscu, niestety dowiedzieli się, że plany zostały zmienione i ogródki mają zostać zlikwidowane lub przeniesione. Więc jakby na bazie tego oświadczenia pana prezydenta dzisiaj, że ogródki działkowe zostaną wpisane do planu zagospodarowania, czy tam do Studium, no, chciałbym wiedzieć, czy o te ogródki też tutaj chodzi, czy jakieś inne ogródki tylko zostaną wpisane.

Jeszcze jest taka sprawa – tutaj Fundacja Wolności zwróciła się do Lubelskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej o pokazanie umowy, na



podstawie której na budynku Astorii wisiała reklama wielkoformatowa i nie otrzymała odpowiedzi, ponieważ przedsiębiorstwo odpowiedziało, że nie ma tej reklamy, więc oni już nie dadzą im tej umowy, nie pokażą im tej umowy. No, wydaje mi się, że to jakaś kuriozalna sprawa, należałoby to wyjaśnić.

Następna sprawa, to jest kwestia budowania budynku na miejscu parkingu w sąsiedztwie ulicy Warszawskiej, no i w sąsiedztwie skansenu. Nie wiem, dla mnie to jest jakiś potworek i w ogóle zupełnie sprawa niezrozumiała, jak można było w tym miejscu dać zezwolenie na ten budynek, gdzie parking nie wystarcza na pomieszczenie samochodów, które tam stoją, w przypadku jakichś imprez organizowanych w skansenie, bo aż parkują ludzie na Agronomicznej i na ulicy Wodnej, to jeszcze można powiedzieć, kilometr od skansenu, więc tutaj zlikwidowano połowę, można powiedzieć, tego parkingu. Nie wiem, kto tam i co to za... jaką miał siłę przebicia ten developer, któremu się udało uzyskać tam zezwolenie na ten budynek.

No i jeszcze kwestia taka, że mieszkańcy na przykład ulicy Wodnej żyją w strefie ochronnej doliny Czechówki i przysłowiowej „sławojki” nie mogą sobie pobudować bez zezwolenia, natomiast tutaj, w takim miejscu, można powiedzieć, gdzie jest skansen, gdzie był parking, gdzie jest w ogóle... najmniejszy sens było budować cokolwiek, pobudowany został budynek. No i jeszcze kwestia, przy tej okazji, tam są, tak, przy samej właśnie Warszawskiej i przy tym parkingu jest krzyż, nie wiadomo, kto powinien się tym krzyżem opiekować, kto powinien tam porządkować. Drugi krzyż jest, jak się schodzi w dół, w kierunku do kładki, na drugą stronę rzeki Czechówki i tam też nie ma gospodarza, ludzie tam się po prostu tym opiekują, ale należałoby się właśnie jakoś znaleźć tam kogoś odpowiedzialnego za to.

No i jeszcze sprawa tutaj wiaty na ulicy Zelwerowicza, która... to jest po stronie, jak się jedzie od Zelwerowicza w kierunku Czechowa, i to jest w pobliżu Boh. Września wiata, ona coś tam źle została podbudowana, bo tylne nogi tej wiaty zapadły się i ona się przekrzywiła, więc to zgłaszam, żeby tym się zająć.

Jeszcze zgłaszali mieszkańcy ulicy Poligonowej, ale w miejscu od ulicy Zielone Wzgórze, w kierunku do miasta, tam jest ciąg pieszo-jezdny i na tym ciągu pieszo-jezdnym nie ma koszy na śmieci, nie mogą się po prostu doprosić o kosze na śmieci, więc może należałoby im tam ustawić te kosze.

Jeszcze pytanie dotyczące boiska przy Altanowej, na temat którego pisałem wielokrotnie, ostatnio to już chyba kilka miesięcy temu. Odpowiedź była taka, że tam są tereny nieodrolnione i że nie można wykonać z tego powodu remontu tego boiska. No, chciałbym wiedzieć, na jakim etapie sprawa jest, czy już przez kilka miesięcy udało się odrolnić te działki i czy to boisko kiedykolwiek będzie wyremontowane, bo jak wiemy, na Botaniku i na Sławinie w ogóle nie ma żadnej infrastruktury sportowej, buduje się coś tam teraz, bo wreszcie zostało rozstrzygnięte, te, jak się to nazywają, zapomniałem, w sprawie boiska przy Szkole nr 12, natomiast jeśli chodzi o samo osiedle Botanik, to tutaj nie ma żadnego boiska, no i dobrze byłoby, żeby w końcu to przy Altanowej to jest właściwie bagniskiem, a nie boiskiem, no, doprowadzić do jakiegoś stanu używalności. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani Anna Jaśkowska.”

**Radna A. Jaśkowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam kilka takich krótkich uwag, z prośbą o zrealizowanie tych moich interpelacji, czy zapytań.

W listopadzie zeszłego roku zwróciłam się z prośbą o umożliwienie użycia takich dokumentów: Program Ochrony Powietrza dla Strefy Aglomeracja Lubelska – to jest... znaczy może o tym za chwilę, i Ekofizjografia Problemowa dla terenu Górek Czechowskich w Lublinie. Jeden dokument, ten ostatni, jest z roku 2011, to znaczy taki dostałam i o Ochronie Powietrza w Aglomeracji Lubelskiej z 2013. Moje pytanie i prośba do pana prezydenta jest taka, czy nie ma nowszych tych dokumentów, bo, no, 2011 i 2013 rok to to już są takie dosyć stare, czy miasto dysponuje tymi ekspertyzami po prostu świeższymi, bo to jest dość ważne, choćby dlatego, żeby porównać, jak to się zmienia, w którą stronę – in plus, czy in minus. To jest jedna rzecz.

Druga – chciałam prosić o podkoszenie żywopłotów na ulicy Smorawińskiego, jadąc od miasta w stronę Orfeusza. Tam są dwa skrzyżowania – jedno z przychodnią zdrowia, sporo samochodów stamtąd wyjeżdża i drugie z osiedla i one są, znaczy ten wyjazd z osiedla jest pod takim kątem, że patrząc przez szybę, w ogóle nie widać poruszających się samochodów po ulicy Smorawińskiego, która jest dwupasmówką i bardzo ruchliwą. I teraz, no, jak stwierdziłam, tam wystarczy podciąć niżej te żywopłoty, żeby kierowcy wyjeżdżający z tego osiedla oraz z przychodni widzieli, co się dzieje na głównej ulicy, na ulicy Smorawińskiego. Jest to oczywiście bardzo istotne dla bezpieczeństwa, żeby tam ta widoczność, bo tam samochody jadą dość szybko, była dla tych wyjeżdżających z pobocznych ulic, żeby była lepsza.

Następna sprawa, to jest takie... prosiłabym o spowodowanie pilnego naprawienia drogi w ulicy Żelazowej Woli na Czechowie, która w tej chwili jest drogą miejską, no i są tam, można powiedzieć, porażające dziury, takie, że człowiek łamie nie tylko nogi przechodząc, ale i oczywiście to, co tam można złamać w samochodzie.

I teraz, dwie takie szkolne sprawy. Jedna – chodzi o parking przy Szkole Podstawowej nr 43, jest ona tam bardzo źle rozwiązana, niebezpieczny dla poruszających się uczniów, no i tam krążących samochodów, albo z wysiadającymi dziećmi, albo wsiadającymi. To jest taki ten parking jak gdyby podjazd z jednej strony i taki jak gdyby troszkę za szkołą, albo z boku szkoły drugi parking i to wszystko, no, rozmawiałam z panem dyrektorem, że to jest w planach, ale chciałam prosić o informację, kiedy to będzie zrealizowane, czy ten rok wchodzi w grę, o co bardzo bym prosiła.

I jeszcze jedna szkoła – Szkoła nr 34 – oni tam od 2015 roku czekają na interwencję w sprawie remontu stołówki i kuchni. Tam już był Sanepid dwa razy i tam są odpowiednie zalecenia, no i to nie jest aż takie drogie, można to jakoś zmieścić, wykonać, o co też bardzo proszę, z uwagi na stołujące się tam dzieci oraz przedszkole, które jest i które to dzieci z przedszkola mają trzy posiłki, więc to wszystko powinno być jakoś tak przez nas dopilnowane. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Szanowni Państwo! Rozumiem, że oczekujecie państwo odpowiedzi na piśmie i tak też zostaną przygotowane, tym bardziej, że część z państwa zadających pytania już opuściła salę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1422-1](#)) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu – jest to informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie zapis, iż Rada zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

#### **AD. 10. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Pragnę podziękować za piękne utrzymanie terenów zielonych w dolinie rzeki Bystrzycy. Przekazuję informację bezpośrednio od mieszkańców, naprawdę miło tam pójść. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Zbigniew Jurkowski chce nam powiedzieć na pewno o ważnych sprawach o 23.00.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja tylko tak króciutko. Chciałem serdecznie podziękować wszystkim radnym za pomoc w konkursie internetowym, bo gdyby nie zaangażowanie radnych, nie udałoby się nam wygrać tego konkursu. Poza tym konkurs ten był też promocją w pewnym sensie Rotmistrza Pileckiego, bo w Katowicach, odbierając nagrodę, mówiłem, że ten wiadukt znajduje się tam, gdzie jest rondo im. Rotmistrza Pileckiego.

I ostatni komunikat. Chciałem serdecznie wszystkich zaprosić na festyn Pasje Ludzi = 10 czerwca, niedziela, od godziny 11.00 do 16.00. Największą atrakcją będą państwo radni, poza tym będą czołgi, dużo jedzenia i konkursy, cebularze też. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękujemy.”

## **AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XLIV sesję Rady Miasta. Dziękuję bardzo państwu za udział w tych obradach.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski