

**PROTOKÓŁ**

**XLIII sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**  
**VII KADENCJI (2014-2018)**

***26 kwietnia 2018 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	6
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLI sesji Rady Miasta .....	7
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	8
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	9
Ad. 5. 1. zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	9
Ad. 5. 2. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej... 16	
Ad. 5. 3. skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin polegającą na braku nadzoru nad nieruchomościami należącymi do Gminy Lublin .....	23
Ad. 5. 4. zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin .....	24
Ad. 5. 5. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok .....	26
Ad. 5. 6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej .....	60
Ad. 5. 7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe.....	60
Ad. 5. 8. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin.....	61
Ad. 5. 9. wyrażenia zgody na przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”, w zakresie zapewnienia realizacji zadań wiodącego ośrodka koordynacyjno- rehabilitacyjno-opiekuńczego na obszarze powiatu oraz doposażenia placówki pełniącej funkcje tego ośrodka .....	64
Ad. 5. 10. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	66
Ad. 5. 11. nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	71
Ad. 5. 12. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Śniadeckiego .....	71
Ad. 5. 13. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Zielonej .....	72
Ad. 5. 14. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bursaki 14 stanowiącej własność Gminy Lublin .....	72
Ad. 5. 15. wyrażenia zgody trwałym zarządom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	73
Ad. 5. 16. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Marii Koryznowej 3 / ul. Trześniowskiej .....	73
Ad. 5. 17. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	74
Ad. 5. 18. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Krakowskie Przedmieście .....	74
Ad. 5. 19. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Snopkowskiej 2 w Lublinie .....	75

---

Ad. 5. 20. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie .....	75
Ad. 5. 21. uchylene uchwały nr 878/XXXIV/2013 podjętej przez Radę Miasta Lublin w dniu 17 października 2013 r. w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118, ul. Kresowej 2, 4 / ul. Łęczyńskiej 112, 114 i ul. Emanuela Grafa .....	76
Ad. 5. 22. określenia wykazu kąpielisk znajdujących się na terenie Gminy Lublin .....	89
Ad. 5. 23. określenia sezonu kąpielowego na kąpieliskach znajdujących się na terenie Gminy Lublin .....	89
Ad. 5. 24. obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie .....	90
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2017 roku .....	91
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2017 r. ....	91
Ad. 8. Sprawozdanie z realizacji w 2017 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020 .....	91
Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2017 rok.....	92
Ad. 10. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej.....	92
Ad. 11. Interpelacje i zapytania radnych .....	92
Ad. 12. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	109
Ad. 13. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 211 .....	110
Ad. 14. Wolne wnioski i oświadczenia .....	110
Ad. 15. Zamknięcie obrad .....	112

**Obrady XLIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 26 kwietnia 2018 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 16<sup>15</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecna na sesji była radna Marta Wcisło.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Mieczysław Ryba</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Otwieram XLIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie wszystkich państwa radnych, witam mieszkańców naszego miasta, witam przedstawicieli Urzędu Miasta, witam pana prezydenta, panią skarbnik i pana sekretarza, witam zastępcę pana dra Mariusza Banacha.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum oczywiście do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad została wciągnięta flaga miejska na maszt w Ratuszu – w dniu dzisiejszym dokonała tego, a jakże, pani radna Jadwiga Mach (oklaski) po raz pierwszy w tej roli. Owacje były na stojąco, co prawda tylko pani radna stała, ale było na stojąco (żart). Bardzo proszę, zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 11 kwietnia, a porządek szczegółowy 19 kwietnia.

Mamy wnioski do porządku obrad, które należałoby przegłosować. Mianowicie prezydent wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie. Po drugie – przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na

bezczytność Prezydenta Miasta Lublin polegającą na braku nadzoru nad nieruchomościami należącymi do Gminy Lublin.

Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad, uwag do porządku obrad, które należałoby głosować, bądź prezydent chce coś wycofać, zmienić? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uchwała 5.9. – określenie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert – chciałbym wycofać, będzie zgłoszony projekt w maju. I również uchwałę w sprawie powołania Komisji Statutowej – ona również wróci w maju. Czyli te dwie uchwały 5.4. i 5.9...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „I chyba wyboru przewodniczącego, tak, skoro nie ma powołania?”

**Prez. K. Żuk** „...wnioskuję o wycofanie i w konsekwencji 5.5. – wybór przewodniczącego Komisji Statutowej, czyli te projekty uchwały wnioskuję o wycofanie, wycofuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli trzy projekty uchwał są wycofane w punktach: 5.9. oraz 5.4. i 5.5. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Chciałbym na dzisiaj wycofać projekt o nadaniu nazwy ulicy – nie mam w tej chwili porządku przy sobie, więc nie pamiętam, który to jest punkt porządku – projekt grupy radnych w imieniu wnioskodawców wycofuję w sprawie nadania ulicy „Inki”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Który to jest? Jest to punkt 5.12., czyli projekt na druku nr 1319-1... Dorota, to nie ten... 5.13. – przepraszam – jest to projekt na druku nr 1342-1 – Danuty Siedzikówny „Inki”. Wycofujemy z dzisiejszego porządku.”

- wycofany z porządku obrad projekt uchwały ([druk nr 1366-1](#)) stanowi załącznik nr 6 do protokołu;
- wycofany z porządku obrad projekt uchwały ([druk nr 1397-1](#)) stanowi załącznik nr 7 do protokołu;
- wycofany z porządku obrad projekt uchwały ([druk nr 1398-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu;
- wycofany z porządku obrad projekt uchwały ([druk nr 1342-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy jeszcze jakieś wnioski do porządku? Nie widzę, w takim razie będziemy głosować dwa wnioski o wprowadzenie punktów do porządku obrad, dwa wnioski prezydenckie. Po pierwsze – głosujemy wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia

jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 26, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt – przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin polegającą na braku nadzoru nad nieruchomościami należącymi do Gminy Lublin.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? – (**Radny Zbigniew Ławniczak** „Ja proszę do protokołu, że jestem „za”.”) – Kto „się wstrzymał”? – (**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący...”) – Słyszę... - (**Radna Małgorzata Suchanowska** „Nie mogę głosować...”).

„Za” – 24, - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, równocześnie z Przewodniczącym RM) – „przeciw” – 1, 1 „wstrzymujący się”... – (**Radna M. Suchanowska** „Nie mogłam zagłosować...”) - ...wniosek uzyskał wymaganą większość. Pani radna Suchanowska oświadcza do protokołu... - (**Radna M. Suchanowska** „Pokazało się, pokazało się, panie przewodniczący, przepraszam...”) – Bardzo proszę o ograniczenie emocji, one są niepotrzebne na tej sali. Natomiast wolą pana radnego Ławniczaka było głosowanie „za”. Przechodzimy... Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt po zmianach w sprawie składów osobowych Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin – 5.3. byłby – nie ma sprzeciwu.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu

## AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 13 grudnia 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał postanowienie odrzucające skargę pana J----- S----- na uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin. Przedmiotowe postanowienie jest prawomocne.

Wojewoda Lubelski złożył skargę kasacyjną od wyroku WSA w Lublinie z dnia 23 stycznia 2018 r. uchylającego rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości.

Pismem z dnia 5 kwietnia br. Prezes Sądu Okręgowego w Lublinie poinformował mnie, że wskutek zrzeczenia się mandatu skreślono z listy ławników Sądu Okręgowego w Lublinie panią Irenę Orłowską.

W dniu 6 kwietnia br. Wojewoda Lubelski przedłożył pismo informujące o umorzeniu postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2018 rok. W związku z podjęciem przez Radę Miasta Lublin uchwały zmieniającej powyższą uchwałę, w której wyeliminowany został błąd wskazany przez organ nadzoru, nie było podstaw do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 24 kwietnia br. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej przedłożyło uchwałę w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze miasta Lublin. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą Państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Przypominam, że kończy się termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego, mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią (również w 2 egzemplarzach) zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2018 r., według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r.

Pragnę również serdecznie państwa zaprosić do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta z okazji Święta Narodowego Trzeciego Maja, która odbędzie się w dniu 3 maja 2018 r. w Trybunale Koronnym. Sesja tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9.00. Do udziału w obchodach zachęcam również mieszkańców Lublina.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLI SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XLI sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Protokół XLI sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od 22 kwietnia, był również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu XLI sesji? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XLI sesji? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 23, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada zatwierdziła protokół XLI sesji Rady Miasta Lublin.

**AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – została zaprezentowana na konferencji wizualizacja dworca metropolitalnego. Rozpoczynamy już po konsultacjach z mieszkańcami i po oczywiście zaopiniowaniu zmian pierwszej wersji projektu przez uprawnione strony. Rozpoczynamy już prace nad ostateczną wersją dokumentacji. Cały Plac Dworcowy oczywiście zmieni się, ale też przypominam, że Wysoka Rada otrzyma jeszcze projekt uchwały dotyczący plany przestrzennego zagospodarowania tego terenu, towarzyszącego dworcowi, także to jest ostatnie duże zadanie rewitalizacyjne, na które mamy fundusze europejskie.

Posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu – i tu bym może o tym nie mówił, gdyby nie to, że jest ważna inicjatywa Ministerstwa Finansów dotycząca ustawy o finansach publicznych i teraz dzisiaj najbardziej zajmuje, pozostałe ustawy na bieżąco uzgadniamy, jako strona samorządowa. Ustawa o finansach publicznych ma być połączona z debatą nad nową ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Pani minister Czerwińska do końca roku chce z nami uzgodnić podstawową wersję tej ustawy. Jest to ważna kwestia, bo ona będzie dotyczyć zdolności finansowania rozwoju w najbliższych latach.

Lublin odwiedzili ambasadorowie Peru, Uzbekistanu, Macedonii, Białorusi i Hiszpanii. W związku z tym również pojawiają się nowe inicjatywy współpracy – mówimy tutaj o Hiszpanii i Macedonii, natomiast pojawiają się również dwaj konsulowie honorowi. Poczekamy na decyzję MSZ-u polskiego, ponieważ wszystkie dokumenty krajów, które chcą reprezentować, czyli Peru i Słowenii, przedstawiciele, którzy będą konsulami, już mają.

Rozpoczęła się debata w ramach panelu obywatelskiego. Grupa 72 lublińian mierzy się z trudnym tematem problemu smogowego, jakości powietrza w mieście. Chciałbym publicznie podziękować im za wyrażenie zgody na udział w tym panelu i przede wszystkim na bardzo trudną debatę, w której uczestniczą. To z drugiej strony pozwala uspołecznić cały proces tworzenia programu anty-smogowego.

Chciałbym zwrócić uwagę również, że rozpoczyna się kampania, której tak naprawdę trudno nie docenić – Pracuję w Lublinie, która ma przybliżyć sektor lubelskiego przemysłu, pokazać możliwości zatrudnienia w lubelskich firmach i oczywiście pokazać przy tej okazji, jak szybko rozwija się przynajmniej kilka gałęzi przemysłu. W tym sektorze przemysłu pracuje ponad 18 tys. osób.

Na stadionie Arena oczywiście odbył się mecz reprezentacji, ale ważne jest, że rozpoczęliśmy już przygotowania do meczów FIFY – mistrzostw świata w przyszłym roku. Już po majowej przerwie mamy pierwszą delegację FIFY, rozpoczynamy zatem, tak jak poprzednio, uzgadnianie tego, co z punktu widzenia sprawności i skuteczności, rozstrzygnięć tych sportowych będzie ważne.

Podpisane zostały wstępne porozumienia dotyczące uruchomienia bikeparku – o tym państwo mogliście już się dowiedzieć z konferencji prasowej.



Odbyła się uroczystość z ks. kardynałem Stanisławem Dziwiszem o nadanie imienia Emilii i Karola Wojtyłów ulicy prowadzącej do kościoła pw. św. Jana Pawła II.

Odbyła się Gala Kultury, odbyła się ważna konferencja Edukacja Zawodowa dotycząca edukacji zawodowej.

Chciałbym również zwrócić uwagę na V Konferencję Samorządu i Oświaty Edukacja Przyszłości, organizowaną przez Wspólnotę i przez miasto Lublin, z dużym udziałem ludzi odpowiedzialnych za oświatę w Polsce – bardzo ciekawa konferencja i warto gdzieś tam materiały, które będą prezentowane na łamach Wspólnoty chociażby, przeanalizować.

Warto również zwrócić uwagę na dobre wyniki, które pokazuje raport o sytuacji mikro i małych firm w naszym regionie, raport przygotowany przez Bank Pekao S.A., jest on dostępny.

Rozpoczynają się dzisiaj Dni Dialogu Pokoleń – państwo dostaliście zaproszenia, a ja dzisiaj zapraszam serdecznie na dzisiejszy koncert w wykonaniu Piotra Selima i lubelskich artystów „Jestem tu, jestem z tobą” – taki jest tytuł koncertu – w Centrum Spotkania Kultur w sali operowej, godzina 18.00. Serdecznie zapraszamy. Jutro, jako dzień drugi Dialogu Pokoleń, odbędzie się Korowód Międzypokoleniowy poprzedzony mszą w Archikatedrze Lubelskiej o godzinie 11.00, a potem Korowód, który przejdzie od Archikatedry na Plac Zamkowy, tak, jak co roku.

Pozostałe kwestie związane z szeroko rozumianą polityką społeczną będą załączone do protokołu wraz z tą informacją, którą przekazałem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

Informacja z zakresu polityki społecznej stanowi załącznik nr 11 do protokołu

## **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### ***AD. 5. 1. ZMIAN W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1394-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo... Proszę bardzo, pan radny Gawryszczak chciałby się zgłosić.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Ja chciałem w tym punkcie zgłosić deklarację chęci pracy w Komisji Oświaty. I gdybym został wybrany do tej Komisji, to chciałbym zrezygnować z pracy w Komisji Zdrowia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ale na to jeszcze przyjdzie czas, to jeszcze momencik – ja powiem, jakie są wnioski i tak dalej, potem będę pytał się, czy są jakieś propozycje do poszczególnych składów – może tak ustalmy.

Szanowni Państwo! Projekt uchwały dotyczy zmian w składach Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska oraz Komisji Oświaty i Wychowania. W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Rady Miasta Lublin, pana Mariusza Banacha należy uzupełnić skład osobowy Komisji Oświaty. I teraz Komisja Samorządności głosowała: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. I teraz mamy tak: wniosek pana radnego Piotra Gawryszczaka o wolę przystąpienia do Komisji Oświaty, tak? I jednocześnie rezygnacja z Komisji...”

**Radny P. Gawryszczak** „No, gdybym został członkiem tej Komisji, to chciałbym zrezygnować z Komisji Zdrowia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A jeżeli pan nie zostanie, to... Umówmy się inaczej – już po głosowaniu złoży pan kolejny wniosek, dobrze?”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak jest, dobrze.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Czyli pan radny Piotr Gawryszczak zgłosił się do prac w Komisji Oświaty. Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

**Radny Marcin Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ceniąc skromność mojej przyjaciółki, radnej Jadwigi Mach, chciałbym osobiście dokonać zgłoszenia tej wybitnej postaci do Komisji Oświaty. Pani radna przez dwie kadencje była członkiem tej Komisji i myślę, że świetnie odnajdzie się w nowej roli i jednocześnie zachęcam państwa radnych do oddania głosu na panią radną. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do zgłaszania kandydatur do składu Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Prezydent miasta w swoim projekcie uchwały proponuje wybór jednego kandydata w miejsce pana Mariusza Banach. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów. Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach. Proszę do mikrofonu.”

**Radna Jadwiga Mach** „Panie Przewodniczący! Składam swoją osobę, jako kandydata do Komisji Rozwoju, ponieważ...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Deklaracja na członka, bo „składam swoją osobę” to brzmi jak „składam, jako ofiarę”. (śmiech)”

**Radna J. Mach** „Oczywiście, no, to wina mojego kolegi, bo mnie... (śmiech)”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Czyli rozumiem, że zgłasza pani akces do Komisji Oświaty. Już się przeraziłem w pewnym momencie. – (Głosy z sali „Rozwoju.”) – Do Komisji Rozwoju, tak, oczywiście, przepraszam, pani radna, już się poprawiam.”

**Radna J. Mach** „Ja mówiłam Rozwoju.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Natychmiast się poprawiłem, już, nie ma nawet dwóch zdań. Czy są jeszcze jakieś kandydatury? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałabym zgłosić swoją osobę do Komisji Zdrowia na miejsce kolegi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie ma jeszcze tego miejsca, pani radna, więc... ja rozumiem, ale kolega jeszcze jest.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, jest, ale zgłaszam się. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zgłasza się pani, gdyby kolegi ubyło, ale jeszcze póki co, kolega jest, to taki wniosek – nie mogę na razie go przyjąć, bo nie ma wakatów. – (**Głosy z sali** „Ile jest w Komisji Zdrowia teraz osób?”) – Zaraz Biuro Rady podpowie nam. Czyli jest komplet, czyli taki wniosek dopiero przyjmę pod głosowanie w momencie, jak Rada postanowi o ubyciu kogoś ze składu osobowego, że się tak wyrażę, panie mecenasie. Dobrze się wyraziłem – ubyciu... przyjęcie rezygnacji, dobrze, niech tak będzie. Dobrze. Mamy, póki co, trzy wnioski. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny Piotr Popiel** „Jeszcze dosłownie 30 sekund, albo też nową zmianę będziemy chcieli, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, proszę, 40 sekund, nie ma problemu. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale życzliwe, dzisiaj mamy dzień życzliwości taki.”

**Radny M. Nowak** „Bardzo. Widzę, że pan przewodniczący uśmiechnięty, wyłącznie życzliwe pytanie. Mam pytanie formalne – bo jeżeli komisja stała liczy maksymalną liczbę osób – 11 osób – i wybierzemy dwunastą osobę, czy nie powoduje to kolizji statutowej?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nigdzie nie wybieramy jedenastej osoby, panie przewodniczący...”

**Radny M. Nowak** „W Komisji Rodziny nie ma takiej sytuacji?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie ma wniosków żadnych dot. Komisji Rodziny, panie radny.”

**Radny M. Nowak** „No, dobrze, ale ja właśnie chciałbym taki wniosek złożyć, natomiast, jeżeli jest to kolizja prawna, to wówczas bym nie składał, ale to jest pytanie formalne.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, może by też wybrać 32. radnego do naszego składu? Nie, oczywiście jest to bezzasadny wniosek. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja chciałem spytać, czy będzie też zgłoszenie do Komisji Rewizyjnej na dzisiejszej sesji?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie było takiego wniosku, w związku z tym nie mam takiej propozycji... chociaż... jest osobny punkt – proszę zobaczyć.”

**Radny Z. Drozd** „W porządku obrad, tak?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W porządku obrad jest „zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin” – jest to oddzielny punkt. Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze skonkretyzuję swoje pytanie, bo ono dotyczy konkretnej kwestii. Ja chciałbym zgłosić moją koleżankę do Komisji Rodziny, która liczy 11 osób i wówczas, gdyby została wybrana, będzie liczyć 12 i wówczas...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie może pan tego zrobić. Nie poddam takiego wniosku pod głosowanie. Już informowałem dzisiaj – wniosek jest prawnie niemożliwy do złożenia, póki co. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To jest tak, jak z sędziami Trybunału Konstytucyjnego, a my do tego nie chcemy doprowadzać. Dobrze, jest dzień życzliwości. (śmiej) – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy już te tzw. 40 sekund upłynęło? Przewodniczący Pitucha – proszę bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Z uwagi na potrzebę wyższą, chciałbym zaproponować dwie zmiany, ale tutaj prosba o wyrozumiałość, zwłaszcza dla wniosku, który przed chwilą złożył pan Marcin Banach... Nowak, przepraszam... - (**Radny M. Nowak** „Marcin Nowak.”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale są ze sobą zżyci.”

**Radny T. Pitucha** „Zżyci, tak. Z uwagi na prośbę radnej, pani Heleny Suchanowskiej... przepraszam – (śmiej i głosy z sali) – Heleny Pietraszkiewicz.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna „Jadwiga Banach” się uśmiechnęła. (śmiej)”

**Radny T. Pitucha** „Z uwagi na prośbę radnej Heleny Pietraszkiewicz o potrzebę zmiany komisji na Komisję Rodziny, ja składam wniosek, znaczy chciałbym, żeby mnie wykreślić z Komisji Rodziny i z drugiej strony przyjąć do Komisji Rodziny Helenę Pietraszkiewicz. To, no, potrzeba wyższa i proszę tutaj o wyrozumiałość.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, tak, to tak, jak w przypadku pani radnej Jadwigi Mach też można by było mówić o wyrozumiałości, ale rozumiem, że jest taki

wniosek o przyjęcie rezygnacji pana przewodniczącego Pituchy z Komisji Rodziny i jednocześnie jest to, gdyby taki wniosek uzyskała wymagana większość, to wtedy będziemy głosować wniosek o przyjęcie pani Heleny Pietraszkiewicz w poczet, taki wniosek będzie złożony, ale na razie go nie będę zapisywał, ani nie poddam go pod głosowanie. Proszę bardzo.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, analogiczny wniosek – Komisja Rodziny powinna stać głównie kobietami i ja chciałbym zrezygnować z członkostwa w tej Komisji na rzecz pani radnej Jadwigi Mach – analogiczny wniosek w kontekście własnej rezygnacji, o ile oczywiście Wysoka Rada wyrazi zgodę. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan przewodniczący Nowak złożył rezygnację z Komisji Rodziny, tak?”

**Radny M. Nowak** „Tak, zgłosiłem rezygnację z Komisji Rodziny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy nie zasadne byłoby to, aby zrobić w tym momencie przerwę 10-minutową, żeby przedstawiciele mogli się porozumieć w pewnych sprawach? – (**Głosy z sali** „W jakich?”) – W takich sprawach, że mamy kilka wniosków, które być może nie będą musiały zadrażniać całej sytuacji, tylko będzie można się porozumieć. – (**Głosy z sali** „Zróbmy przerwę.”) – Zarządzam przerwę do godziny 9.50. Bardzo proszę, aby przedstawiciele klubów i niezrzeszonych porozumieli się pomiędzy sobą.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Na wniosek Klubu PiS-u zarządzam przerwę do godziny 10.15.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Szanowni państwo, będziemy głosować poszczególne wnioski. Jako pierwszy mamy wniosek pana radnego Piotra Gawryszczaka. Bardzo proszę, zgłasza się pan przewodniczący Krawczyk? Machał pan ręką, panie przewodniczący, jakiś wniosek pan ma? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, bo podnosił rękę przewodniczący, to się pytam, czy ma jakiś wniosek. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Rozumiem, dziękuję. – (**Radny M. Nowak** „Ja mam wniosek.”) – Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Radny M. Nowak** „Przewodniczący Krawczyk podnosił rękę, a wniosek mam ja – dziękuję bardzo. Chciałbym wycofać swoją rezygnację z Komisji Rodziny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, czyli jest wycofany wniosek pana przewodniczącego Nowaka o przyjęcie jego rezygnacji z Komisji ds. Rodziny.”

Bardzo proszę, według kolejności – głosujemy pierwszy wniosek pana radnego Gawryszczaka o przyjęcie go w skład Komisji Oświaty.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest... Słucham? Słucham? – (**Głos z sali** „Jest dwóch kandydatów.”) – Jest dwóch kandydatów, ale głosujemy według wniosków, panie mecenasie. Bardzo proszę, wniosek pana radnego Gawryszczaka o przyjęcie jego osoby – określamy temat, zbieramy się trochę – bardzo proszę, wniosek radnego Gawryszczaka o przyjęcie go w skład Komisji. Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Kolejny wniosek – pana radnego Marcina Nowaka o przyjęcie w skład Komisji Oświaty pani radnej Jadwigi Mach, czyli wniosek o przyjęcie pani Jadwigi Mach w skład Komisji Oświaty.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, pomyliłem się, panie przewodniczący. Proszę o powtórzenie.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pani radnej Jadwigi Mach w skład Komisji Oświaty? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

17 „za”, 9 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta przegłosowała wniosek wiążąco, czyli jest to, panie mecenasie? Potem będę czytał uchwałę, tak, dopiero później – tak, pani radna Jadwiga Mach została wybrana do składu Komisji Oświaty i Wychowania. Proszę bardzo, pani radna.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałam bardzo gorąco podziękować przede wszystkim tym, którzy się również wstrzymali i „przeciwko”, ale szczególnie tym, którzy zagłosowali „za”. Dziękuję pięknie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny mamy wniosek – przyjęcie rezygnacji pana przewodniczącego Pituchy ze składu Komisji ds. Rodziny.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta przyjęła rezygnację pana przewodniczącego Pituchy ze składu Komisji ds. Rodziny.

I teraz jakby te wnioski, które mogłem poddawać pod głosowanie, przegłosowałem i teraz możemy głosować wnioski, które mogą być głosowane, w związku z przyjęciem rezygnacji pana radnego Pituchy. Jak pamiętam, był złożony wniosek o przyjęcie pani radnej Heleny Pietraszkiewicz w skład Komisji ds. Rodziny, tak? Więc taki wniosek poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem pani radnej Heleny Pietraszkiewicz do składu Komisji ds. Rodziny? – (**Głos z sali** „U mnie się nie świeci.”) – Się nie świeci. Przyłożone? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – pani radna Helena Pietraszkiewicz została przyjęta do składu Komisji ds. Rodziny.

Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę, w takim razie odczytuję państwu radnym uchwałę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale rozumiem, że jeden wniosek pani radnej Suchanowskiej możemy głosować, Komisja Zdrowia nie jest 11-osobowa, nie ma 11 osób w składzie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, to... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Gawryszczak** „Ale, panie przewodniczący, ja warunkowałem wycofanie się z Komisji Zdrowia pod warunkiem tym, że zostanę członkiem Komisji Oświaty, a jeśli...”) – Więc o tym mówię, no, to, przepraszam, bardzo proszę, żeby nie wprowadzać w błąd w tej sprawie. – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Nie mam w tej chwili wniosków do głosowania, jeżeli nie będzie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Mamy tylko Rozwój, tak. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I tutaj, jakie mamy zgłoszenia do Komisji Rozwoju? Pani radna Jadwiga Mach? Tak, dobrze. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? W takim razie, bardzo proszę, wniosek.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem pani radnej Jadwigi Mach w skład Komisji Rozwoju? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wybrała panią radną Jadwigę Mach do składu Komisji Rozwoju Miasta.

Czy jeszcze mamy jakieś wnioski? Więcej jakby nie jest możliwe, bo nie mamy wakatów, żeby głosować do składu, tak jak pan tutaj przewodniczący chciał, że zrezygnuje ze składu Komisji Zdrowia dopiero, jak będzie wybrany do Komisji Oświaty, a nie został wybrany, więc nie ma tego wniosku. Dobrze. Jeżeli nie ma, w takim razie przedstawię państwu *uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn. zm.) w związku z uchwałą nr 8/I/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Inwentaryzacyjnej (z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:*

#### § 1

1. *Do składu Komisji Oświaty i Wychowania, w miejsce Pana Mariusza Banacha, wybrana została radna Jadwiga Mach.*
2. *Przyjmuje się rezygnację radnego Tomasza Pituchy z członkostwa w Komisji ds. Rodziny.*
3. *Do składu Komisji ds. Rodziny wybrana została radna Helena Pietraszkiewicz.*
4. *Do składu Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, w miejsce Pana Mariusza Banacha, wybrana została radna Jadwiga Mach.*

#### § 2

*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

*Podpisany: Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk.”*

[Uchwała nr 1080/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**AD. 5. 2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE WYBORU PRZEWODNICZĄCYCH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN, Z WYJĄTKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ I INWENTARYZACYJNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1395-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej.

Szanowni Państwo! Projekt uchwały dotyczy wyboru przewodniczącego komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Lublin. W związku z wygaśnięciem mandatu radnego pana Mariusza Banacha, który był przewodniczącym Komisji, należy dokonać wyboru nowego przewodniczącego. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Zgłaszam na przewodniczącego kandydaturę radnego Zbigniewa Ławniczaka.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia? Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. No, nie będę oryginalny – chciałbym zgłosić panią radną Jadwigę Mach na przewodniczącego Komisji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy dwa zgłoszenia. Czy są jeszcze jakieś inne? Nie widzę. Czy pan radny Ławniczak wyraża zgodę? Do mikrofonu bardzo proszę.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wyraził zgodę w każdym razie. Bardzo proszę, czy pani radna Jadwiga Mach wyraża zgodę?”

**Radna J. Mach** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący Ryba.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba** „Szanowni Państwo! Wszystkie komisje, oprócz Rewizyjnej, są obsadzone przez koalicję, która ma tylko jeden głos większości w Radzie, żaden z członków Rady największego Klubu nie jest przewodniczącym komisji; pani Jadwiga Mach, zresztą szanowana przez nas wszystkich, dostała częściowo głosy z Klubu PiS-u, żeby mogła wejść do tej Komisji. Rozumiem, że honorowo się zachowa i w sytuacji takiej dysproporcji, zupełnie nieparlamentarnej, jest w stanie zrezygnować, a państwo



oczywiście szanując wszystkie te obyczaje parlamentarne, które nie tylko w Polsce są, ale w całym świecie cywilizowanym, właśnie w ten sposób się zachowacie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie profesorze, kolego radny Mieczysławie, gdyby pan był kandydatem, zapewniam pana, że bym to uczyniła, natomiast w przypadku tej sytuacji, jaka jest, niestety nie.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy pani Jadwiga Mach wyraża zgodę?”

**Radna J. Mach** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Proszę bardzo, pan przewodniczący Ryba, jeszcze głos w dyskusji.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Zupełnie nie rozumiem tej wypowiedzi, ponieważ pan Zbigniew Ławniczak jest, po pierwsze, bardzo szanowanym radnym, bardzo pracowitym, mającym też duży dorobek i nie rozumiem, jaki jest zarzut, oprócz insynuacji w stosunku do jego kandydatury.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Może, bardzo proszę, nie wdawajmy się w dyskusję na temat ocen radnych, bo to jest po prostu bez sensu...”

**Radna J. Mach** „Ja tylko *ad vocem* – nie dokonywałam...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie... Pani radna Mach – nie słyszałem, żeby deprecjonowała...”

**Radna J. Mach** „Proszę państwa... Ja absolutnie, panie radny, nie dokonywałam oceny kolegi Ławniczaka.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie będę rzucał kalumnii i inwektyw wobec pani radnej Mach, ale również, gdyby to był inny kandydat z grona państwa radnych – koalicji rządzącej – zapewne też zagłosowałbym i zrezygnowałbym ze swojej kandydatury. Chciałem państwu przypomnieć, że macie pełnię władzy, macie wszystkie komisje statutowe obsadzone swoimi przedstawicielami, jako przewodniczący, macie wszystkie komisje, oprócz oczywiście – zaraz podniesiecie, że Komisji Rewizyjna, ale Komisja Rewizyjna jest obligatoryjna dla opozycji; macie wiceprzewodniczących wszystkich w komisjach, macie prezydenta, wiceprezydentów,

i tak naprawdę rządźcie tym miastem i ponosicie pełną odpowiedzialność za to, co robicie. Jeszcze dodam tylko tyle: zarzucacie nam, że głosujemy przeciwko i w budżecie, i doskonale wiecie, że budżet głosuje się en bloc; gdybyśmy głosowali pojedyncze właśnie inwestycje, taka, jaka się tutaj dzieje przed chwilą, przed ratuszem za 13 mln, na pewno bylibyśmy przeciw. I proszę państwa, jeszcze jedno tylko dopowiem: jesteście przeciwko rządowi, ale chodźcie też na otwarcia inwestycji rządowych i nikt was stamtąd nie wygania, tak jak wy nas chcecie, uzurpować sobie tylko...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Do rzeczy... Dobrze...”

**Radny Z. Ławniczak** „...że to wy i jesteście tylko jedynym...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...Czy są jeszcze jakieś inne wnioski?”

**Radny Z. Ławniczak** „Proszę mi nie przerywać, panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Oczywiście mam do tego prawo, żeby przerywać...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, nie dał nikt panu prawa, żeby mi przerywać...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan przewodniczący Pitucha chce zabrać głos, czy poddawać wnioski pod głosowanie? – (**Radna M. Suchanowska** „...pan przerywa...”) – Tak, owszem, moim obowiązkiem jest przerywać dyskusję w tym momencie, gdy nie dotyczy punktu, który jest w porządku obrad...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale dotyczy, proszę pana...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan przewodniczący Pitucha chce zabrać głos?”

**Radny Z. Ławniczak** „...dotyczy, rozmawiamy na temat komisji.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie widzę. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski?”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja się nie trzymam kurczowo, czy pan przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie, czy pani radna Jadwiga Mach wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny Z. Ławniczak** „...ale trochę pokory i kultury politycznej...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pani radna Jadwiga Mach wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, pan nie ma żadnej kultury politycznej...”

**Radna J. Mach** „Już dwa razy taką deklarację składałam, że tak.”

**Radny Z. Ławniczak** „...i nie ma pan prawa mi zabierać głosu...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ala ja się już przyzwyczailem do inwektyw z państwa strony.”

**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę... Ale ja się go pytałem, czy chce zabrać głos, ale nie chciał... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, pan powinien zrezygnować z tej funkcji...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale... proszę mnie odwołać – już to po raz kolejny mówię – no, proszę mnie odwołać.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale to może i tak zrobimy, że spróbujemy pana odwołać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, bardzo proszę, czekam. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Kandydatura Zbigniewa Ławniczaka została zgłoszona przez Klub Radnych, który reprezentuje dużą część mieszkańców miasta, jest to największy klub opozycyjny. Zwyczajem parlamentarnym jest to – również w obecnym Sejmie, gdzie Prawo i Sprawiedliwość ma większość – że Kluby Platformy Obywatelskiej, Nowoczesnej, Kukiza mają przewodniczenie w komisji. Państwo nam zarzucacie, jeżeli my o tym mówimy, że my jesteśmy chciwi i tak dalej. To, czym jest chęć opanowania wszystkich komisji z waszej strony? Czym jest po prostu zagarnięcie wszystkich komisji? Ja nie oskarżam nawet o chciwość, tylko po prostu jest to taki zwyczaj, którego... bo chodzi o to, że Rada Miasta to są reprezentanci wielu środowisk i wielu różnych mieszkańców, i oni powinni – ci mieszkańcy – mieć wpływ również, aby ich przedstawiciele pełnili funkcje w Radzie, nie przez jakąś chciwość, bo ja państwu tego nie zarzucam, tylko przez to, żeby po prostu reprezentanci mieszkańców mieli możliwość, z różnych klubów, pracy merytorycznej, jako przewodniczący komisji. To się stosuje we wszystkich ciałach kolegialnych, w Lublinie dotychczas było inaczej. Ja tylko proszę o to, żeby uszanować ten zwyczaj i poprzeć kandydaturę Zbigniewa Ławniczaka. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska, a potem, następnie pan radny Margul.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, że pan mi dał głos i mam nadzieję, panie przewodniczący, że pan mi go nie przerwie, tak jak tu koledze.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jak będzie w temacie, na pewno nie przerwę.”

**Radna M. Suchanowska** „Jest cały czas w temacie, ponieważ jesteśmy w temacie i nie dał pan możliwości wypowiedzenia się do końca panu Ławniczakowi, który jest w tej chwili kontrkandydatem pani Jadwigi Mach, która się bardzo brzydko wypowiedziała na samym początku bycia radną, po właśnie szacownej osobie, panu Mariuszu Banachu, który obecnie został wiceprezydentem miasta Lublina. Bardzo nieładnie, pani Jadziu, bardzo nieładnie, niech słuchają to mieszkańcy, a szczególnie ci z kółek różańcowych, do których pani należy; niech dowiedzą się, jak pani szanuje drugiego radnego, jak radni w Radzie Miasta z Platformy Obywatelskiej szanują radnych PiS-u; niech mieszkańcy dowiedzą się, w jaki sposób pogardliwy i butny można odezwać się i wypowiedzieć o kandydaturze radnego Ławniczaka. Całe szczęście, że macie te wszystkie komisje, że tak rządzicie, że nie dopuszczacie Prawo i Sprawiedliwość do głosu, do składania uchwał, do składania wniosków, do procedowania na sesji Rady Miasta uchwał, które zdejmujecie. Całe szczęście, że tak postępujecie, bo my nie bierzemy w tym wszystkim udziału, nie będziemy brać udziału w tej obłudzie, bo wy rządzicie. Wy będziecie odpowiadać za to, co robicie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan radny Margul – bardzo proszę – przewodniczący.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Bardzo dobrze pani radna Suchanowska zauważyła, że państwo nie bierzecie odpowiedzialności, my tę odpowiedzialność za miasto bierzemy i wydaje mi się całkowicie niewłaściwe, że państwo chcecie przejąć władzę nad komisją, której budżet jest największą częścią budżetu miasta Lublin. To, co państwo robicie w kwestiach właśnie budżetu, czy innych działań, które... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia „...pomyliło się panu...”) - ...które przeprowadzacie cały czas państwo, dokonujecie obstrukcji tego... - (**Radna M. Suchanowska** „Wy dokonujecie obstrukcji...”) – Nie może być... Nie jest dla mnie wyobrażalna sytuacja, że przejmiecie po prostu kontrolę nad jedną z najważniejszych komisji, której, tak jak mówię, budżet jest prawie 1/3, mniej więcej 1/3 budżetu Lublina.

Pan przewodniczący Pitucha wspominał o chciwości. O jakiej mówimy chciwości? Przecież nie ma żadnego wynagrodzenia. Nie wiem, czy w tym kontekście pan się wypowiadał, czy pan to próbuje zasugerować, za przewodnictwo. To jest kolejna sprawa. Natomiast jeszcze jedna sprawa. Państwo mówicie o wiceprzewodniczących. Państwo nie zgłosiliście żadnych kandydatów na wiceprzewodniczących, więc o czym mówimy? Czy mieliście państwo jakikolwiek sygnał z naszej strony, że wiceprzewodniczących z państwa strony nie poprzemy? Nie było takiego sygnału... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...po prostu podjęliście decyzję polityczną, że nie zgłaszacie, żeby pokazać, jak to druga strona jest pazerna, chciwa.

Kolejna sprawa – odnosicie państwo, chcecie państwo się porównywać do Sejmu. Jeżeli państwo chcecie naprawdę, żeby zwyczajnie Prawa i Sprawiedliwości

z Sejmu zostały wprowadzone tutaj, no to życzę wam powodzenia, bo nie będziecie wtedy mieli w ogóle głosu. A jeżeli pani radna Suchanowska zarzuca, że... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...że zarzuca... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź w części niemożliwa do odtworzenia „Przestań bić pianę...”; śmiechy z sali) – Panie przewodniczący, proszę uspokoić panią radną Suchanowską... - (; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobre...”; **Radny Z. Ławniczak** „Gdybyśmy te standardy wprowadzali, to byśmy zablokowali tę trybunę, tak jak to wy robicie i pan przewodniczący Kowalczyk byłby zablokowany, tak jak wasi posłowie to robią”; **Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze... Ale zapraszam... zapraszam...”; **Radny Z. Ławniczak** „Niech pan nie mówi o standardach sejmowych, panie radny...”) – Jeżeli pani Suchanowska rzuca oskarżenia en bloc, ja proszę, proszę... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie radny Margul, pan dostał obstrukcji i nie wie pan, co pan w tej chwili mówi...”) – Najpierw pani w słowniku zobaczy, co to znaczy, to słowo. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Skoro pani rzuca takie oskarżenia, ja bym prosił o wskazanie, w którym momencie w swojej komisji nie udzieliłem komuś z PiS głosu, w którym momencie komuś z PiS-u nie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...I proszę nie wygłaszać takich tez. – (**Radny Z. Ławniczak** „Panie radny, gdyby pan... – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia, jednocześnie z radnym B. Margulem – ...i podpisał weksel, nie zagłosowałby pan, dziesięć razy by się pan zastanowił...”) – Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ale... Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak. – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) - ...i pan radny Popiel.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Myślę, że ta dyskusja wymyka nam się spod kontroli. Ja, tak odnosząc się do pewnego fermentu ocennego, w mojej ocenie radny Ławniczak jest jednym z najlepszych radnych Rady Miasta Lublin, na pewno lepszym ode mnie i cieszę się, że mam zaszczyt mieć go za kolegę i przy okazji członka rodziny, natomiast świadomie zgłaszając panią radną Mach, chciałbym, żeby ona była przewodniczącą Komisji Oświaty z prostego powodu – dlatego, że wcześniej funkcję pełnił mój przyjaciel radny Banach – Wspólny Lublin. Wspólny Lublin, jak wiecie państwo, też ma istotną reprezentację w Radzie Miasta i nie przekładajmy tego, panie profesorze, na dyskurs polityczny, bo tu raczej chodzi – przynajmniej mi – wyłącznie o kwestię personalną. Pani radna Mach jest wieloletnią radną, która kierowała pracami wielu komisji, była członkiem Komisji Oświaty, zna się świetnie na szkolnictwie i nie mam co do tego wątpliwości, że doskonale będzie kierowała pracami tej Komisji i patrzmy na to, panie profesorze, wysoka Rado, w ten sposób, a nie przez pryzmat jakichś apañaży politycznych, czy dyskursu, kto ma większą siłę rażenia w Radzie Miasta, bo nie na tym nasza praca samorządowa ma polegać. Więc prosiłbym uprzejmie o akceptację mojego wniosku i głosowanie za panią radną Jadwigą Mach.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący... najpierw pan radny Popiel, potem pan przewodniczący Ryba jeszcze.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Mieszkańcy Lublina, którzy słuchacie naszych wypowiedzi – no, tak to w dniu dzisiejszym faktycznie chyba będzie, ponieważ brak jednej osoby z koalicji powoduje to, że ta równowaga sił w tym momencie występuje – 15:15 – i myślę, że te głosy ze strony koalicji rzeczywiście, no, ten głos taki bardzo emocjonalny wybrzmiewa, bo państwo doskonale wiecie, jaki wynik głosowania będzie, a przynajmniej przypuszczamy, tak? Zatem, panie przewodniczący, jeśli mogę apelować, pan przewodniczący Tomasz Pitucha doskonale podkreślił całą sytuację i ten rys historyczny przytoczony przez pana Zbigniewa Ławniczaka, jak to z powoływaniem przewodniczących komisji było w 2014 roku – taka jest, szanowni państwo, historia, taka jest historia, panie Margul, proszę tutaj nie uprawiać demagogii. Miał pan możliwość wypowiedzi, proszę się uspokoić, przejdźmy do głosowania i tak każdy wie, jak to się mniej więcej skończy. Przejdźmy do głosowania, szkoda czasu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przewodniczący Ryba – proszę bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Rzeczywiście Wspólny Lublin jest reprezentowany i każdy to szanuje, z trzyosobowego, no, nawet nie klubu, no, powiedzmy koła, czy jak tam, no, powiedzmy z trzyosobowej reprezentacji Wspólnego Lublina jest przewodniczący Rady Miasta, przewodniczący Kultury, pan prezydent już w tej chwili, ale był przewodniczącym Oświaty. Z 15-osobowego Klubu PiS-u jest tylko, jak gdyby z urzędu niejako, Komisja Rewizyjna i pan Zdzisław Drozd i nikt. Wiecie państwo, kto jest przewodniczącym Edukacji, Nauki i Młodzieży w 2015 roku wybrany? Rafał Grupiński. A jaka jest... sposób, że tak powiem, funkcjonowania opozycji w Sejmie? No, na przykład siedzą miesiąc i okupują mównicę. Czy ktoś z tego powodu odmawia Platformie Obywatelskiej w Sejmie – no, jest to jakiś wzorzec jednak parlamentaryzmu dla nas wszystkich – odmawia przewodniczenia komisji, dlatego, że oni głosują na przykład przeciwko budżetowi? Panie radny, no, jeśli ktoś już stosuje argumentację... - (**Radny B. Margul** „Trzeba spojrzeć, na które komisje; kluczowe są PiS-owskie...”) - ...to trzeba brać to wszystko racjonalnie, a nie demagogicznie. Proszę państwa, w tym względzie, no, kompletnie tego nie rozumiem. Komisja Oświaty i tak proceduje wedle pewnego głosowania większościowego, jak i każda inna. Przewodniczący, jeśli nim jest radny opozycyjny, to w ogóle nie wpływa, no, chyba, żeby ten przewodniczący był rzeczywiście kandydatem niegodnym, ale tak, jak pan dr Nowak mówi, do radnego Ławniczaka nie można mieć żadnych merytorycznych zastrzeżeń, tak samo, jak do pani radnej Mach. To są analogiczne kandydaty. Jeśli ktoś zachowuje kulturę polityczną, potrafi uszanować, ot, chociażby zwyczaje, które panują w zdecydowanej większości rad miejskich, sejmików, również w parlamencie polskim. Przewodniczącym Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży jest Rafał Grupiński z Platformy Obywatelskiej, kiedy PiS rządzi, że tak powiem, większością bezwzględną. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako pierwszy głosujemy wniosek pana radnego Gawryszczaka na przewodniczącego Komisji Oświaty – (**Głosy z sali** „Nie, nie Gawryszczaka, tylko Ławniczaka...”) – A co ja powiedziałem? – (**Głos z sali** „Gawryszczaka.”) – A, przepraszam, przepraszam, pana radnego

Ławniczaka, przepraszam bardzo, bliskość miejsc spowodowała, że się pomyliłem. Bardzo proszę, wniosek o powołanie przez Radę Miasta pana radnego Ławniczaka na przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, „przeciw” – 15, 0 „wstrzymujących się” – Rada nie wybrała tym sposobem pana radnego Ławniczaka na przewodniczącego Komisji Oświaty.

I druga kandydatura – pani radnej Jadwigi Mach – na przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania. Proszę bardzo, określamy temat.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o powołanie pani radnej na przewodniczącego tej Komisji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – pani radna Jadwiga Mach nie została wybrana na przewodniczącą Komisji, w związku z tym uchwała o wyborze... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale panie mecenasie, wnioski zostały już złożone. W wyniku głosowania nie została podjęta uchwała o wyborze. Bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „W kwestii formalnej. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Jakie skutki prawne niesie brak przewodniczącego Komisji Oświaty? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale nie wiem, dlaczego państwo ryczycie, ja zadaję merytoryczne pytanie i chciałbym uzyskać odpowiedź.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie będzie się zbierała Komisja Oświaty i tyle – takie będą tego skutki. Nie będą opiniowane przez Komisję Oświaty projekty uchwał dotyczące oświaty. I to tyle. Jako, że nie ma więcej kandydatur i więcej pomysłów, nie została podjęta uchwała w tym zakresie, przechodzimy do kolejnego punktu.”

**AD. 5. 3. SKARGI NA BEZCZYNNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN POLEGAJĄCĄ NA BRAKU NADZORU NAD NIERUCHOMOŚCIAMI NALEŻĄCYMI DO GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1401-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Podjęcie uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin polegającą na braku nadzoru nad nieruchomościami należącymi do Gminy Lublin. Autorem projektu jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd niech nam przedstawi stanowisko Komisji.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja, po wysłuchaniu pana Henryka Łacka, dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych oraz po wysłuchaniu skarżącej uznała skargę za bezzasadną głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 2 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę...”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Skarżąca jest na sali, tylko może nie wiem, że to ją dotyczy, bo ja widzę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja się pytam wyraźnie, no, chyba się nie pytam niewyraźnie. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Nie. Dziękuję.

Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną. Jeśli jednak większość z państwa nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Bardzo proszę, Komisja proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną – taki też wniosek poddaję pod głosowanie. – (**Radna M. Suchanowska** „Jest skarżący na sali.”) – Pytałem się o to.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 14 „za”, „przeciw” – 12, 3 „wstrzymujące się” – Rada uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 1081/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

#### **AD. 5. 4. ZMIANY SKŁADU OSOBOWEGO KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1396-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Przypominam państwu, że projekt ma związek z wygaśnięciem mandatu radnego, pana Mariusza Banacha. Wybór członków Komisji Rewizyjnej określa § 85 Statutu Miasta. Przypomnę, iż Rada powołuje Komisję w składzie 7 osób, z zastrzeżeniem, że wchodzi do niej przedstawiciele wszystkich klubów radnych oraz radnych niezrzeszonych, według zasady proporcjonalności, tj. poprzez zastosowanie współczynnika, który jest ilorazem liczby radnych w Radzie przez liczbę członków Komisji Rewizyjnej. Współczynnik ten dla naszej Rady wynosi 4,428. W oparciu o ten współczynnik obecny skład Komisji Rewizyjnej przedstawia się następująco: Klub Radnych PiS liczący 15 osób posiada 3 mandaty, Klub radnych PO liczący 13 osób – 3 mandaty, z grona radnych niezrzeszonych – Wspólnego Lublina – liczących 3 osoby mandat posiadała dotychczas jedna osoba – pan radny Mariusz Banach.

Komisja Samorządności i Porządku Publicznego opiniowała głosami: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały, zapytać o coś – o współczynniki, przeliczniki? Bardzo proszę w takim razie o zgłaszanie kandydata spośród radnych niezrzeszonych do składu Komisji Rewizyjnej w miejsce pana radnego Mariusza Banacha. Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”



**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Przypadła mi dzisiaj taka sympatyczna rola wymieniania nazwiska mojej przyjaciółki, w tym kontekście również chciałbym zaproponować kandydaturę pani radnej Jadwigi Mach, jako członka Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radnymi niezrzeszonymi są jeszcze: pan Piotr Kowalczyk i pan Marcin Nowak. Jak rozumiem, pan Marcin Nowak, który nie wyraża chęci, ja również nie wyrażam chęci, ja nawet nie mogę. Czy ktoś z państwa w związku z tym... No, nie wiem, muszę zapytać, chyba, że ktoś właśnie przestał być zrzeszonym. Czy pani radna Jadwiga Mach wyraża zgodę?”

**Radna J. Mach** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy wniosek pana przewodniczącego Marcina Nowaka o wybranie pani radnej Jadwigi Mach do Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wyborem pani radnej Jadwigi Mach do składu Komisji Rewizyjnej? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta wybrała panią radną Jadwigę Mach do składu Komisji Rewizyjnej. Jest to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o następującej treści:

*Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin.*

*Na podstawie art. 18a, i tak dalej, Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:*

*§ 1. Członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w miejsce pana Mariusza Banacha została wybrana radna Jadwiga Mach.*

*§ 2. Uchwał wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

*podpisał: Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk.”*

[Uchwała nr 1082/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu

**Ad. 5. 5. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1372-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druki nr nr 1372-2 i 1372-3](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok – projekt wraz z dwoma autopoprawkami. Czy są jakieś głosy w dyskusji, bo myślę, że możemy sobie odpuścić uzasadnienie projektu uchwały? Czy mamy jakieś głosy w dyskusji? To zapisujemy się do głosu, bardzo proszę. Proszę bardzo, zapisujemy się, kto chce zabrać głos. Bardzo proszę, radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, Pakuła prowadzi, może ja bym na chwilę technicznie oddał głos koledze Drozdowi i po nim zabrał głos, jak jest możliwe. Dobrze? Dziękuję.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie przewodniczący, ja chciałbym spytać o sprawę, która dotyczy przesunięcia 3,5 mln zł z Wydziału Geodezji do Wydziału Inwestycji i Remontów i tu w zasadzie pisze, że te 3,5 mln potrzebne jest do zlecenia wykonania podziału geodezyjnego działek. Czy... po prostu podział geodezyjny działek to jest kwota 3,5 mln zł? Chciałem o to spytać. Tyle kosztuje? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy pan radny Ławniczak już jest gotów?”

**Radny Z. Ławniczak** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, przewodniczący Tomasz Pitucha. Pan przewodniczący Pitucha? Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Chciałbym złożyć poprawkę do projektu uchwały budżetowej poprzez wykreślenie zapisu dotyczącego zwiększenia wartości inwestycji „przebudowa, czy rewitalizacja Parku Ludowego”. Bez zapisów w uchwale budżetowej, bo płatności dotyczą kolejnych lat, zwiększamy... jest propozycja, aby zwiększyć wartość tego zadania o 10 mln zł. Z informacji na komisji... które uzyskaliśmy na komisji wynika, że te pieniądze dołożymy z budżetu miasta, albo po prostu wpłyną one na wzrost naszych zobowiązań. Uważam, że nie jest zasadne zwiększanie wartości środków na to zadanie z tego tytułu, że w Lublinie jest znacznie więcej pilniejszych zadań, niż dołożenie 10 mln zł do rewitalizacji Parku Ludowego. Te 10 mln są potrzebne na szkołę przy Berylowej, one są potrzebne na szkołę na Ponikwodzie, one są potrzebne na szkołę na Wrotkowie, o której dzisiaj nikt nie mówi, a za 3 lata, kiedy zbudują się tam osiedla, okaże się, że trzeba dopłacić kolejne 20 mln, bo nie ma czasu i trzeba rozwiązać przetarg, rozstrzygnąć go i dopłacić 20 mln zł. Tak nie możemy gospodarzyć w Lublinie. Już wielkie wątpliwości budzi zwiększenie środków na budowę szkoły na Berylowej, ponieważ to zwiększenie jest wynikiem tak

naprawdę konsekwencji działań pana prezydenta w tym zakresie, to znaczy nie-podejmowanie tych działań w odpowiednim momencie, wtedy, kiedy osiedla się budowały i wtedy, kiedy wiadomo było, że dzieci tam przybędzie. Teraz musimy za to zapłacić 20 mln zł. I ja osobiście mówię, że nie chcę, żeby miasto dokładało te pieniądze, uważam, że przetarg należy powtórzyć, po to, aby tę szkołę zbudować taniej. A może trzeba się zastanowić nad jakimiś rozwiązaniami technicznymi, które by spowodowały, że inwestycja będzie tańsza. Ale wniosek dotyczy konkretnie parku, bo o ile szkoła dotyczy kilkuset, czy tysiąca dzieci, to uważam, że jest znacznie więcej ważnych zadań w mieście Lublinie, niż rewitalizacja tego parku za kolejne 10 mln zł. Wobec tego, tak jak mówiłem na wstępie, poproszę o wykreślenie tego zapisu w dziale 900, który mówi, że jednocześnie proponuje się zwiększenie łącznych nakładów finansowych zadania inwestycyjnego do wysokości 29 mln. W związku z tym uważam, że należy powtórzyć przetarg lub też zmniejszyć zakres zadania, w celu takim, aby wysokość środków zaplanowanych była taka, jak pierwotnie, czyli 19 mln. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „W celu uniknięcia pomyłek, ja bardzo proszę o złożenie tego wniosku w formie pisemnej. Bardzo proszę pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny T. Pitucha** „Nie będę składał tego wniosku, panie przewodniczący, w formie pisemnej, jest zgłoszone do protokołu, 2 razy go powtarzałem i nie będę go składał w formie pisemnej.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie... Mogę już, panie przewodniczący swoją wypowiedź, bo jestem wyświetlony?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właśnie celowo nie chciałem zabierać głosu, bo właściwie to, co kolega Tomasz Pitucha powiedział, przychyliam się w zupełności i jesteśmy w punkcie właśnie 5.5. – zmiany uchwały budżetowej. Uważam, że..., bo dopytywałem panią skarbnik na Komisji Sportu i Turystyki i pana dyrektora tutaj o to zadanie wykonania modernizacji, jakby tu można nazwać, Parku Ludowego. Pan dyrektor Dziuba, którego bardzo cenię i szanuję, dość tak ogólnie powiedział o tym i ja pytałem, czy tam powstanie kolejna fontanna, w Parku Ludowym, no, tak do końca nie wiem, czy powstanie, natomiast wiem, że ma być tam robiona jakaś trzebież drzew i głównie ma ten teren być uporządkowany za sumę 29 mln. To, co powiedział mój przedmówca, szkoła na Berylowej jest jak najbardziej potrzebna i budowa tej szkoły trwa już bardzo długo. Dziwnym jest to, że aż o 20 mln, czyli można powiedzieć o 30% podrożała cena tego zadania, a tutaj, za oknami w tej chwili 13 mln kosztuje nas kostka, którą wykładamy deptak. I w opinii społecznej, w opinii publicznej mieszkańców większość – 80-70 procent mieszkańców – wypowiada się, że jest przeciwna temu, aby akurat te pieniądze łożyć na to zadanie i można było akurat tego zadania nie kontynuować. Dla mnie szokiem było otrzymanie odpowiedzi, że Teatr Andersena, Jana Christiana Andersena, który się błąka po mieście, bo tak z przykrością muszę po-

wiedzieć, i nie ma swojej siedziby, te wizje już od wielu lat – chyba od 6 – modernizacji Domu Kultury Kolejarza, no, stały się taką... zamkniętą taką cyfrą – 70 mln – to jest w ogóle absurdalne, to trzeba by było Dom Kultury Kolejarza Zburzyć i spokojnie wybudować nowy. Proszę państwa, 103 mln kosztował Aqua Lublin. To można praktycznie dołożyć 30 i zbudować jeszcze jeden Aqua Lublin w takim układzie. Państwo mówicie, że roboty budowlane tak podrożały, ale chyba nie aż o 30%. Buduje się w gminach województwa lubelskiego i nie tylko wiele, i te zadania realizują o wiele taniej. Proszę państwa, dlatego jestem też za tym, żeby zadanie modernizacji Parku Ludowego odłożyć, bo to nie jest naprawdę tak pilne zadanie, bo będziemy mieli modernizowany park, a szkoła i zakorkowana ulica Bursztynowa na Czubach pozostanie.

Proszę państwa, następane zadanie, które jest bardzo pilne, i o tym pisałem w interpelacji bodajże 3-4 lata temu, to jest... to już wtedy było wiadomo, że przystanek kolejowy, szybkiej kolei, bo tak kolej zmodernizowana, która będzie do Warszawy, będzie jechać z prędkością 160 km/h, co da naprawdę państwu też możliwość przemieszczania się szybkiego do Warszawy, bo nie mamy linii lotniczej, a samochodem w tej chwili wiem, jak się jedzie, jeszcze modernizacja S-17 potrwa kilka lat. Ten przystanek kolejowy wykona do ulicy Węglinek, której tak naprawdę nie ma, bo to są tereny prywatne. Więc moja interpelacja, odpowiedź na moją interpelację była taka, że ulica wtedy miała kosztować ok. 3 mln. Z państwa rozmachem podejrzewam, że teraz to będzie 30 mln. I miasto wypowiada się, że nie ma pieniędzy na to, aby połączyć ten przystanek kolejowy na ulicy Węglinek z dojazdem, więc tam tak naprawdę... to nawet już nie chodzi o ten przystanek kolejowy, ale chodzi o infrastrukturę, tę infrastrukturę nawet turystyczno-wypoczynkową dla mieszkańców nowych osiedli, bo przecież tam budujecie developerskie osiedla państwo, dajecie zgody, ale nie dajecie... tam jest pustynia, nie ma drzew, nie ma żadnej infrastruktury, która zapewnia ludziom... tak na przykład to jest... naprawdę to jest tylko sypialnia, gdzie niedawno powstała dopiero poczta, ma swoją placówkę. Także myślimy właśnie o połączeniu tego przystanku z ulicą Węglinek, myślimy o tych inwestycjach szkolnych, o których powiedział kolega Pitucha, a może nie róbmy megalomanii z remontami Parku akurat Ludowego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny, bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Szanowni Goście, Przewodniczący Rad Dzielnic i Zarządów! Panie prezydencie, ja uważam, że już jesteście w trakcie kampanii mocnej, nie? Jak zobaczymy, kto na... że szef partii, jak wszystkie czasopisma z miasta oglądam, jest na pierwszym miejscu, pan Krzysztof Żuk, wszędzie, prawda, to już jest kampania wyborcza, to są pieniądze zainwestowane celowo, żeby, powiedzmy, to trwało już od tego momentu. Uważam, panie prezydencie, że błędne poprawki wprowadzacie, zapomnieliście już, rozpasani radni z PO jesteście tak państwo, że już zapominacie o dzielnicach, zapominacie o przewodniczących rad i zarządów, którzy przychodzą i chcą usłyszeć, co Rada Miasta na danej sesji... co wniesie. I panie radny Margul, jest pan przewodniczącym Komisji Budżetowej od zdejmowania inwestycji i niech pan to przyzna, bo pan 80% wniosków, które... - (**Radny B. Margul** „Jak pan zgłosi za

300 mln to oczywiście, że ściągniemy...”) - ...wnosimy, pan zdejmuję, pan zdejmuję, więc niech pan nie mówi, że to jest budżet na początku uchwalony, który jest w ciągłości. Żonglujecie budżetem co miesiąc i ta żonglerka jest żałosna na dzień dzisiejszy, dlatego, że wydawanie 29 mln na Park Ludowy jest bezsenssem. Komu z Kalinowszczyzny, czy z Ponikwody jest potrzebny Park Ludowy? To nie jest pierwsza potrzeba. Pierwszą potrzebą tamtych ludzi są drogi i oświetlenie, bo chodzą w ciemności, jeżdżą po dziurach, rozbijają samochody.

Teraz mam prośbę do pana radnego, pana Banacha, który jest zastępcą prezydenta ds. oświaty. To, co mówiłem na ostatniej sesji, panie prezydencie, to staje się faktem. Już słyszę na Felinie, że dzieci z Felina będą musiały dojeżdżać na Pogodną i na inne ulice, dlatego, że państwo obiecaliście, mówicie o projektach, natomiast nic nie robicie, nie dajecie złotówki, żeby tam rozbudować szkołę. Koszty podnosicie na Berylowej, żeby tej szkoły nie budować w terminie i szybko. I wytłumaczenie pana dyrektora Dziuby, że 100%, że nie ma stabilności, że 100% wzrosły ceny materiałów budowlanych, nie jest prawdą. Dlaczego developer nie podnosi 100% na metrze, prawda, jest cena metra mieszkania na Felinie 4.100 – 4.200 i wychodzi. Więc dziwi mnie to, że powiedzmy, pan chyba nie bardzo jest przygotowany na komisjach, odpowiada bezsensownie, że materiały budowlane zdrożały 100%. Być może niektóre tak, natomiast państwo źle organizujecie przetargi i nie dbacie państwo o oświatę. Panie Banach, ja myślę, że się panu odbije czkawką bycie zastępcą prezydenta, który po prostu nic nie buduje dla oświaty i niewiele zrobi. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny Leszek Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Składałem interpelację odnośnie ulicy Zamenhoffa na odcinku od Staffa do ulicy Sierpińskiego, jak również odbyło się spotkanie, w mojej obecności, mieszkańców z panem prezydentem Krzysztofem Żukiem. Chodzi o aktualizację dokumentacji budowy ulicy Zamenhoffa na tym odcinku. Otóż, ten społeczny komitet, zawiązany w 2001 roku, spełnił wszystkie wymagania dotyczące budowy ulic przy udziale mieszkańców, toteż w 2003 roku wykonali pełną dokumentację i zgłosili do ówczesnego prezydenta Andrzeja Pruszkowskiego prośbę o przyjęcie tego w budżecie. Niestety, przez 4 lata tego nie uczyniono i komitet – w międzyczasie zmarł przewodniczący – komitet się rozwiązał. Reaktywowali się parę lat temu z nadzieją, że ta budowa dojdzie do skutku. No, żeby ona doszła do skutku, wymagana jest aktualizacja dokumentacji właśnie tego odcinka, która zalega gdzieś tam pewnie w Zarządzie Dróg i Mostów, a wcześniej w Wydziale chyba Gospodarki Komunalnej jeszcze. Dlatego też bardzo proszę panią skarbnik, pana prezydenta o wprowadzenie zapisu – zresztą pan prezydent Żuk to obiecał mieszkańcom – wprowadzenie zapisu w dziale „dokumentacja przyszłościowa, aktualizacja dokumentacji budowy ulicy Zamenhoffa na odcinku od ulicy Staffa do Sierpińskiego”. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam parę pytań, ponieważ żeby coś naprawiać i rozbudowywać, to trzeba w pierw zdegradować. Przypomnę państwu o budowie ulicy Muzycznej, kiedy

Park Ludowy bardzo ucierpiał przez wycinkę dużej ilości drzew – ponad 260, czy 300 – pisałam w tej sprawie bardzo dużo, składałam wnioski do prokuratury w sprawie zniszczenia tego Parku kosztem ulicy, która mogła być przesunięta kosztem terenów trawiastych przy stadionie. Jednak w tej właśnie budowie Park istotnie ucierpiał, zostały wyrzebane najpiękniejsze drzewa z tej strony od stadionu. Poza tym Park został zniszczony przez hale Targów Lubelskich. Były projekty wstępne, które mają doprowadzić od tego, że te hale się rozbudowują. I tu pytanie: czy te pieniądze, które są w tej chwili przełożone w budżecie, czy czasem one nie będą ulokowane w tego rodzaju jakby budowie, ponieważ nie mam żadnej wiedzy, żadnej, ani na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska to zadanie się nie znalazło, żeby nam przedstawić koncepcję tak drogiego zadania. Nie było pokazanej koncepcji, radni nie zostali poinformowani o zadaniu, że w ogóle ma pan prezydent zamiar wydać takie środki finansowe z budżetu miasta na rewitalizację Parku Ludowego, który wcześniej zdegradował. To, że mamy zielone płuca, bo one istnieją dla Starego Miasta, Park Ludowy, o który bardzo walczyłam i gdy jednego dnia wycinano drzewa w Parku Ludowym podczas okresu lęgowego, drugiego dnia przyjeżdża pan prezydent Komorski i sadi dąb. To była parodia, to był historyczny moment, historyczny moment, proszę państwa, a w tym momencie mamy sytuację, kiedy radni nic nie wiedzą o inwestycji, są stawiani przed murem, wy jesteście tylko do głosowania, budżet, który jest nienaruszalny, zmienia się na wielkie zadania, tak jak widzicie dzisiaj na sesji Rady Miasta, mam nadzieję, że mieszkańcy to słyszą. Budżet jest nienaruszalny, w wyjątkowych sytuacjach budżet się zmienia. W tym momencie wymyśla ktoś zadanie na 28 mln i przekazuje się 10 mln na rewitalizację, przebudowę Parku, o której radni nie mają żadnej świadomości, żadnej. Nie jesteśmy przygotowani do wydawania takich publicznych pieniędzy, nie jesteśmy upoważnieni do tego, żeby w tej chwili głosować nad takim zadaniem, którego w budżecie nie ma, nie ma. Jest, ale na inną sumę. Nie ma na taką sumę, nie ma na taką sumę, na taką kwotę, olbrzymią kwotę, na którą miasto nie jest przygotowane. I bardzo prosiłabym, żeby pan prezydent przeanalizował swój program wyborczy i mniej więcej przewartościował go na rzeczy, które by miały służyć mieszkańcom wszystkim miasta, żeby to był program zrównoważony, ponieważ w tym momencie, kiedy wydaje się 10 dodatkowych milionów na Park Ludowy, to nie zauważa się potrzeb, jakie są. Czy ja muszę dziesięć razy pisać i błagać pana prezydenta, czy mam tu sprowadzić ludzi niepełnosprawnych, którzy na Felinie są zamknięci w bloku, w wieżowcu, proszę państwa i nie mają podjazdu za 30 tys., za 30 tys.? Są zamknięci niepełnosprawni, błagają o podjazd, żeby wyjść, wyjechać z bloku, żeby nie prosić sąsiadów, żeby nosili ich na rękach. Czy nas, miasto nie stać na 30 tys., a stać na 10 mln, żeby wyłożyć na firmę, która będzie sobie robić według własnego widzi mi się? Bo my nie wiemy, jaka jest koncepcja zadania. Proszę, czy jest ktoś w stanie w tym momencie powiedzieć, co będzie wykonywane za te 28 mln radnym, co tam będzie? Czy jest pan w stanie wykonać nam tutaj, panie prezydencie, żebyśmy zobaczyli koncepcję, wykonać mieszkańcom, żeby zobaczyli, jak to ma wyglądać – czy zdjęcia, czy wizualizacje? Bardzo proszę, ja chcę to wiedzieć, ja chcę to znać. Jak można wydawać takie środki finansowe? Jak można w ogóle być takim nieodpowiedzialnym? Przepraszam, to nie jest wasze gospodarstwo, wy nie gospodarzycie swoimi pieniędzmi, tylko publicznymi. To nie jest wasze miasto, żebyście... To nie jest wasza własność. Wy jesteście na służbie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan prezydent Szymczyk chciał zabrać głos.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Ja chciałem się tylko odnieść do tych nieprawdziwych stwierdzeń pani radnej Suchanowskiej na wstępie. Pani radna... - (**Radna M. Suchanowska** „Co było nieprawdą?”) – Pani radna, po pierwsze – nieprawdą jest, że państwo nic nie wiecie, to jest kwestia zainteresowania się. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie, nie było...”) – Proszę pani...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pan prezydent Szymczyk... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie, nieprawdę to pan mówi...”) – Ale pan prezydent Szymczyk pani nie przerywał.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „...Ja pani nie przeszkadzałem, pani radna. – (**Radna M. Suchanowska** „Nieprawdę to pan mówi.”) – Pani mówi nieprawdę, bo my rozpatrujemy dokumentację projektową, to jest konkretny projekt, nie mówimy o wirtualnym przedsięwzięciu... - (**Radna M. Suchanowska** „Gdzie jest ten projekt?”) – Pani radna, projekt wisi na stronie IR-u, jest zawieszony, było postępowanie przetargowe, przeprowadzone konsultacje... - (**Radna M. Suchanowska** „Dlaczego nie został przedstawiony radnym?”) – Przepraszam... Pani radna! Jaki projekt mam przedstawiać państwu? Państwo doskonale wiecie, że to w budżecie jest zapisane. Było się zapytać o ten projekt, kiedy go zgłaszaliśmy – dwa lata temu. – (**Radna M. Suchanowska** „Kiedy zmieniacie kwotę, powinniście nam przedstawić... - część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia”) – Ale dlatego przedstawiamy... Były komisje w tej sprawie. Proszę mnie teraz nie przepytawać o te rzeczy... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie było... Nie było...”) – Natomiast proszę nie mówić... Nie mówimy teraz o kwotach. Pani mi zarzuciła, że nie wiemy, co budujemy. Wiemy, co budujemy, projekt jest precyzyjnie określony... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie wiecie, za ile...”) – Wiemy, co budujemy w zakresie rzeczowym i proszę mi nie mówić, że nie wiemy, co robimy. Pokazywaliśmy wielokrotnie wizualizacje tego przedsięwzięcia... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie pokazywaliście, pan kłamie.”) – Pokazywane były wielokrotnie te przedsięwzięcia... - (**Radna M. Suchanowska** – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – „...na komisjach nie pokazywaliście...”) – Pani w tej chwili mija się z prawdą. Ja mówię o przestrzeni publicznej. Jest to przetarg publiczny, na stronie internetowej jest zawieszona cała dokumentacja... - (**Radna M. Suchanowska** „Pokazywane... Na komisjach tego nie było...”) - ...projektowa. – (**Radna M. Suchanowska** „Było to na komisjach? Nie było.”; **Radna J. Mach** „Trzy lata temu była dyskusja na ten temat...”) – Projekt jest realizowany, została umowa na dofinansowanie podpisana... - (**Radna M. Suchanowska** „17 lat też było... Ale nie było w tym tygodniu na komisjach, panie prezydencie...”) – Jest aktualna dokumentacja projektowa... Jest...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, przepraszam, panie prezydencie. Chciałem tylko uprzedzić panią radną Suchanowską, że jest mikrofon i nie ma co krzyczeć.”

**Radna M. Suchanowska** „Bo pan prezydent mówi nieprawdę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę to powiedzieć do mikrofonu. Jak pani ma odwagę mówić o kimś, że ktoś kłamie, czy mówi nieprawdę, niech pani ma odwagę mówić to mikrofonu do zaprotokołowania.”

**Radna M. Suchanowska** „Oczywiście, panie prezydencie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę...”

**Radna M. Suchanowska** „...na komisjach w tym tygodniu – na Komisji Rozwoju – nie było tego, nie było tej wizualizacji i nie byliśmy zapoznani z projektem, który podrożał o 10 mln. O to mi chodzi, panie prezydencie, że nie jesteśmy, jako radni, informowani, na jakie cele idą pieniądze tak duże – 10 mln. Jeżeli się zmienia projekt, jeżeli są zmiany, które są przewidywane, tak wysokie, to trzeba radnych poinformować o tym.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Chciałem zaznaczyć, że – jeszcze raz powtórzę – dokumentacja projektowa była przedmiotem ogłoszenia i wyboru wykonawcy. Dokumentacja projektowa, która była... - (**Radna M. Suchanowska** „Kiedy to było, kiedy to było?”) – Dokumentacja projektowa, która jest zawieszona na stronie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale przepraszam, przepraszam, panie prezydencie. Zasada jest taka – bo pan prezydent stara się po raz kolejny pani odpowiedzieć, a pani za każdym razem przerywa. Albo pani odpowie, albo niech pani nie zadaje pytań, po prostu. – (**Radna M. Suchanowska** „Kiedy to było, niech pan prezydent powie.”).”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ale pani radna, to pani powiem precyzyjnie – został przetarg ogłoszony. Na stronie miasta jest zawieszona ta dokumentacja projektowa... - (**Radna M. Suchanowska** „Kiedy to było?!”; **głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pani dyrektorze, kiedy zawiesiliśmy ogłoszenie?”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba** „Przetarg został unieważniony trzy tygodnie temu, czyli on wisiał już na stronie miasta co najmniej od grudnia, stycznia – nie pamiętam.”

**Radna M. Suchanowska** „Dlaczego radni nie są o tym informowani przez Biuro Rady?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ale dlaczego mają być informowani o projektach – jest to dostępna, publiczna informacja, więc proszę się, jak ktoś się interesuje danym projektem, to się interesuje; przychodzi i mówi na przykład, że potrzebne są zmiany w zakresie drogowym. Jakoś radni wiedzą, jak dotrzeć do tej informacji. I myśmy to postępowanie unieważnili, natomiast projektu w zakresie rzeczowym... nie uległ projekt w zakresie rzeczowym zmianie. Przeszacowanie wynika ze złożonych ofert i analizy, że rozmijamy się z kosztami, które były w pierwotnym kosztorysie. I tyle. Rzeczowo projekt nie ulega zmianie. Mamy analizę dokładnie, w których pozycjach kosztowych mamy przekroczenia. I tyle. Możemy te wszystkie pozycje...”



**Radna M. Suchanowska** „To proszę powiedzieć dokładnie, w których miejscach, które zadania są przekroczone, że projekt w tej chwili osiąga taką kwotę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Wie pani co? Ja nie wiem, czy teraz będę pani tu tłumaczył, bo na komisji trzeba było – pan dyrektor był przygotowany – trzeba było, można było mówić punkt po punkcie poszczególne pozycje kosztorysowe. Zresztą mamy tę informację, możemy przekazać, bo tych pozycji jest wiele.”

**Radna M. Suchanowska** „Pan prezydent odmawia mi odpowiedzi.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Nie, nie odmawiam, ja to pani mogę przekazać, bo ta lista jest dosyć długa i mogę przekazać tę informację precyzyjną, w których pozycjach i które nakład, i które pozycje robót zostały przekroczone. I tyle. I tę informację państwu prześlemy, i tyle.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie, w takim razie proszę to zrobić i proszę wszystkim radnym przekazać... - (**Radny E. Bielak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – ...wizualizację tego zadania.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Wie pan co? Jak mam dyskutować z takim argumentem? Co to znaczy „źle przygotowany przetarg”?”

**Radny E. Bielak** „To znaczy, że niedoszacowanie było. Jeżeli ceny materiałów poszły 100% do góry... - część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapisujemy się do głosu. Bardzo proszę, przykładamy karty, zapisujemy się do głosu. Bardzo proszę, radny Breś.”

**Radny Piotr Dreher** „Panie przewodniczący, ja mam jeszcze wniosek formalny, przepraszam bardzo, bo się zgłaszałem na wniosek formalny. Mogę?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, z uwagi na to, że po tych pytaniach pani radnej to mnie jak gdyby przekonało, bo to bardzo niski poziom i bardzo żenujące jest słuchanie tego typu wypowiedzi i zarzutów, i po wypowiedziach pani radnej Suchanowskiej chcę złożyć wniosek formalny o zamknięcie listy dyskusantów przejście do głosowania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy ktoś z państwa, kto nie jest na liście, chciałby się dopisać? Pan radny Ławniczak – dopisujemy, pan przewodniczący Drozd – dopisujemy. Czy ktoś z państwa jeszcze chciał? Nie widzę. W takim razie poddaję wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem radnego Drehera? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja jestem przeciwko zamknięciu dyskusji.”; **Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, 15 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie przyjęła wniosku. Procedujemy dalej. Bardzo proszę, jako pierwszy, pan radny Breś.”

**Radny Piotr Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie do pana prezydenta i do pana dyrektora może w takiej kwestii: czy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Można? – (**Radny P. Gawryszczak** „Ktoś prowadzi tę sesję? Jest przerwa ogłoszona?”).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan radny Breś ma głos – bardzo proszę.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Breś** „Coś się dzieje chyba, to może poczekam chwilę.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, bardzo proszę o zachowanie ciszy, pan radny Breś ma głos. Bardzo proszę, panie radny.”

**Radny P. Breś** „Chciałbym zapytać, ale to nie wiem, czy jest sens, panie przewodniczący...”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Breś** „Ale widzę, że coś się dzieje, to może poczekam.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Breś** „Chciałbym zapytać: od którego momentu stało się to praktyką, że prezydent dosypuje pieniędzy na zasadzie takiej, do różnych inwestycji, na zasadzie przetargu, czyli zgłasza się kilka firm i te kilka... Panie Dariuszu, mogę mówić...? I te kilka firma zgłasza różne oferty. I te oferty są o 10 mln tutaj, jeżeli chodzi o park, wyższe, o 20 mln, jeżeli chodzi o szkołę. A co by było, gdyby były o 50 mln droższe? To znaczy, że teraz stało się to praktyką, że prezydent – wiadomo, że nie ze swoich, ale z budżetu, z kieszeni podatników – wyciąga 20 mln, 10 mln i ogłaszamy to na forum, w mediach dzisiaj widziałem, chyba „Kurier Lubelski” – prezydent dosypuje 10 mln do parku. I jak teraz te firmy, które składają oferty na przebudowę, mają się zachować? No, oczywiście nie złożą tańszej oferty, niż wcześniej, czyli na 20 mln, tylko na 30 mln. Pytanie: czy to jest praktyką? I pytanie: od kiedy to się stało praktyką i czy rzeczywiście to będzie tak praktykowane, ponieważ w mojej opinii są to pieniądze podatników, które są tak dosypywane bezsensownie trochę, dlatego, że trzeba było ten każdy grosz obejrzyć i zobaczyć, czy ta inwestycja w Park Ludowy rzeczywiście jest teraz, w tym momencie niezbędna. Ja nie mówię o szkole, która jest konieczna i potrzebna na Berylowej. Jeżeli rzeczywiście, nie wiem, jest to kwota tak duża, tylko zastanawia mnie, dlaczego jest tak duża, ponieważ podobne szkoły były budowane – sprawdzaliśmy we Wrocławiu, w Gdańsku –

za ok. 40 mln, 45 mln na 1200 dzieci, a my mamy ofertę na 70 mln i musimy jeszcze 20 jakby dołożyć. I pytanie: czy nie byłoby zasadne, panie prezydencie, żeby spróbować nie dokładać, rozpisać, może przebudować trochę ten projekt tej szkoły, spróbować znaleźć oszczędności, żeby ta szkoła rzeczywiście powstała, natomiast żeby nie była aż tak droga, bo wydaje mi się, że miasta chyba nie stać na szkołę za siedemdziesiąt parę milionów, czy na Park Ludowy, którego budowanie chyba nie jest zasadne w tym momencie, kiedy miasto ma zadłużenie na poziomie prawie 1.320 mln. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie Radny Breś! Nie można porównywać... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie można porównywać szkoły, której budowę zaczęto kilka lat temu i porównywać jej ceny do ceny tej szkoły. No... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale została zakończona, a nie... Więc to jest zupełnie inna kategoria... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...i szkołę być może... być może innego typu w ogóle szkoła, więc jest to bezzasadne... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale... Zapisz się do głosu i będziesz wtedy komentował, no, no... - (**Głos z sali** – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – „...nie będę się do Ciebie odnosił, w ogóle.”) – No, dobrze, to się teraz nie odnoś też. Natomiast pani radna Suchanowska najwyraźniej w poniedziałek była obecna fizycznie, natomiast nie bardzo słuchała na Komisji Rozwoju, bo było to dokładnie tłumaczone, a próba wyciągania wszelkich danych finansowych dotyczących kosztorysu naraża miasto na pewne potencjalne straty przy przetargu, także żebyście państwo się zastanowili nad konsekwencjami tego, co żądacie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Gawryszczak... Przepraszam, przepraszam, pan radny Piotr Popiel wcześniej.”

**Radny P. Popiel** „Mogę ustąpić, panie przewodniczący, jeśli jest taka potrzeba. Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy, którzy słuchacie naszej tutaj dyskusji! No, tak w dniu dzisiejszym się stało – ja już o tym mówiłem – jest równowaga sił i w mojej ocenie tu dyskusja dotyczy dwóch punktów, bo w samych zmianach budżetowych jest tylko i wyłącznie punkt 5, że w dziale 900, w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska mielibyśmy zwiększyć o kwotę 20 tys. zł wydatków inwestycyjnych, środków własnych budżetu miasta nie objętych umową na dofinansowanie w ramach projektu „Rewitalizacja przyrodnicza Parku Ludowego w Lublinie”. I ten punkt, tak na dobrą sprawę, otwiera już nam dyskusję związaną z wieloletnią prognozą finansową. Innych uwag odnoszących się do zmian uchwały budżetowej ja nie dostrzegam, niemniej jednak muszę powiedzieć, że nie rozumiem zaistniałej sytuacji i bardzo proszę pana prezydenta... – poczekam, żeby pan prezydent usłyszał też – (**Głos z sali** „Pan prezydent słucha.”) – Ale jeśli mogę poprosić, to też panie prezydencie, ja zwracam się do pana... - (**Radny M. Krawczyk – poza mikrofonem** „Panie radny, tu nikt nie ma obowiązku stania i patrzenia na pana... Chce pan przerwę, może pan mieć przerwę.”) – Panie przewodniczący

Krawczyk, po pierwsze – ja panu nie przerywałem i staram się naprawdę zachowywać się bardzo kulturalnie. Po pierwsze – to jest tak, że decyzje, póki co, to podejmuje pan prezydent Krzysztof Żuk i ja się zwracam do pana prezydenta Krzysztofa Żuka. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo się z tego powodu cieszę, więc myślę, że jak pan prezydent też by mógł wysłuchać, no to będzie mi po prostu milej i dziękuję za to. Chodzi o to, panie prezydencie, że w dniu dzisiejszym w wieloletniej prognozie finansowej mamy dwie sprawy, które rzeczywiście nadwerężają nasz budżet – sprawa związana z rozbudową szkoły, którą jestem w stanie, powiedzmy, w jakimś stopniu poprzeć, bo dostrzegam tego typu problemy i wiem, co rzeczywiście na Czubach się dzieje, natomiast nie rozumiem, dlaczego w tym miesiącu – podkreślę – w tym miesiącu mielibyśmy jednocześnie głosować za zwiększeniem o 10 mln zł dofinansowania na Park Ludowy. W świetle wypowiedzi pani dyrektor na wczorajszej Komisji Rozwoju zrozumiałem, że to są pieniądze, które na dzień dzisiejszy nie są objęte żadnym dofinansowaniem ze środków unijnych, w związku z powyższym są to pieniądze tylko i wyłącznie pochodzące od naszych mieszkańców. Panie prezydencie, to jest tak, że przeznaczamy 3,5 mln zł co roku na finansowanie zadań z rezerwy celowej przeznaczonej do dyspozycji rad dzielnic, a tutaj nagle mamy przeznaczyć 10 mln z tego samego źródła na Park Ludowy, który w świetle tych argumentów, które tutaj padały, no, uważamy za niecelowe. W związku z powyższym zwracam się do pana prezydenta z prośbą o dokonanie autokorekty stosownej, zarówno i w wieloletniej prognozie finansowej, jak i nie wiem, czy nie miałyby to przeniesienia na punkt 5. w wydatkach na zadania własne realizowane z udziałem środków europejskich, tak, aby uruchomić zadanie związane z rozpoczęciem budowy szkoły, a kwestię związaną z rewitalizacją parku odsunąć. I o to do pana prezydenta zwracam się z prośbą i myślę, panie Krawczyk, że tutaj nic wielkiego się nie stało, ja zwracam się z prośbą, tylko tyle. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, a teraz pan radny Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „A ja chciałbym przed głosowaniem poznać te punkty, które tak mocno zwiększają koszty rewitalizacji Parku Ludowego, ze względu na to, że jeśli otrzymamy tę informację do skrytek już po sesji, no, to tak naprawdę, no, moglibyśmy ich w ogóle nie dostawać, ponieważ możemy sobie to, będziemy mogli sobie to sprawdzić na stronie internetowej. To jest jedna rzecz. Po drugie – chciałbym zwrócić uwagę, że na niektórych komisjach chyba radni byli wprowadzani w błąd, ponieważ może nie wprost, ale były takie informacje, że jeszcze miasto, miasto z tych 10 mln także nie wyłoży 10 mln, tylko 85%, bo będziemy mogli zmienić wniosek o dofinansowanie tego projektu, ponieważ on jest projektem. Natomiast ja uważam, i tak moje doświadczenie o tym mówi, że jeśli już jest rozstrzygnięty projekt na dofinansowanie różnych inwestycji – nazwijmy to – to przeważnie jest tak, że jeśli instytucja zarządzająca środkami przyznała jakieś środki, to później w wyjątkowych przypadkach, bardzo nielicznych przypadkach jeszcze zmienia swój jak gdyby budżet, żeby dołożyć na jakąś inwestycję. Więc w tym przypadku obawiam się, że te 10 mln będzie pochodziło z budżetu miasta, a nie z pieniędzy zewnętrznych. W związku z tym uważam, że rzeczywiście rewitalizacja Parku Ludowego to nie jest priorytetowe zadanie i równie dobrze, tak jak wiele zadań wpisywanych do budżetu miasta

w poprzednich latach, można przejść nad tym do porządku dziennego, czyli nie zrealizować tego zadania w budżecie miasta za rok 2017, albo nie zacząć tego zadania, i nic się złego nie stanie, tym bardziej, że jest wiele innych, ważniejszych potrzeb mieszkańców miasta Lublina. I z drugiej strony chciałbym zauważyć, że – o czym mówił pan radny Breś – że w tym roku oddawane szkoły w wielu innych miastach Polski, także w tej części bogatszej, czyli we Wrocławiu, tam, gdzie zarabia się więcej, tam, gdzie firmy zatrudniające budowlańców płacić muszą im więcej, niż na Lubelszczyźnie, zrealizowały podobne, a nawet większe szkoły za dużo mniejsze pieniądze, niż my planujemy, gdybyśmy dzisiaj podjęli tę uchwałę. I wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w momencie, kiedy po przetargu wychodzi, że to będzie taka dużo większa kwota, bo nie o 20%. Bo w przetargach jest tak, że czasami dopuszcza się zmiany kosztów wykonania różnych rzeczy, różnych inwestycji, tak do 20%, wtedy inwestor nie musi zmieniać na przykład przetargu, bo to jest dopuszczane, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Natomiast zwiększenie kosztów budowy szkoły o trzydzieści parę procent, podobnie jak kosztów rewitalizacji Parku Ludowego trzydzieści parę procent, no, to wymaga jednak zastanowienia się poważnego. Może wymaga to także zachęcenia wykonawców do tego, żeby przystąpili do przetargu. W tej chwili jest duży boom na szczęście w naszym województwie na działania budowlane, głównie związane z termomodernizacjami, fotowoltaiką i tego typu inwestycjami, i w związku z tym za chwilę rzeczywiście znalezienie wykonawcy będzie jeszcze bardziej trudne, niż byłoby to właśnie na przełomie, czy w okresie zimowym, wtedy, kiedy jeszcze inwestycje się nie zaczęły w naszym województwie. W związku z tym wydaje mi się, że wniosek pana przewodniczącego Pituchy z apelem do pana prezydenta, żeby zdjęć tę część w tej uchwale dotyczącą zwiększenia o 10 mln zł, to jest grubo ponad 30% zwiększenie tego projektu, jest całkiem zasadne, bo to nie jest nam niezbędne do życia, nie jest nam niezbędne do życia – rewitalizacja Parku Ludowego w tym momencie, dzisiaj. Być może on będzie potrzebny za czas jakiś, ale to być może wtedy będą jakieś środki na to, żebyśmy mogli ten Park zrewitalizować, a być może, może się okazać, że w momencie, kiedy zakończą się te inwestycje rozpoczynające się w tym roku, albo czasami rozpoczynane w poprzednim roku jeszcze, związane z dużą ilością środków zewnętrznych w wielu gminach, ten boom budowlany może troszeczkę przygaśnie i wtedy i koszty będą mniejsze, i więcej będzie wykonawców, a jeśli będzie więcej wykonawców, którzy będą na rynku poszukiwać pracy dla siebie i dla swoich pracowników, to wtedy te koszty siłą rzeczy muszą być dużo mniejsze. W związku z tym łatwą ręką wydawanie 10 mln zł przy zakładanych 18, to jest, na Boga, to jest niewiarygodne. I dlatego uważam, że to jest zasadny wniosek, żeby zdjęć, wykreślić Park Ludowy w dzisiejszej uchwale, no i przemyśleć jeszcze to zwiększenie do prawie 70 mln zł kosztów budowy szkoły, bo są przykłady, że można takie szkoły zbudować taniej. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja myślę, że bardzo dobrze jest, że ta dzisiejsza dyskusja dotycząca zmian budżetowych odbywa się na tej sali, ponieważ chyba może po raz pierw-

szy od budowy Areny Lublin, albo Placu Litewskiego padają z państwa argumenty przeciwko dwóm wielkim inwestycjom, które w Lublinie mają być realizowane, szczególnie przeciwko budowie szkoły. I bardzo dobrze, że państwo jasno wyrażacie w tej sprawie swoją opinię, i bardzo dobrze, że mieszkańcy usłyszą na przykład takie stwierdzenia, że państwo nie chcecie dokładać do budowy szkoły na Berylowej, albo, że miasta nie stać na szkołę za 70 mln zł. O tym, czy miasto stać na budowę szkoły za 70 mln zł decyduje prezydent miasta, bo zarządza finansami, a taką decyzję aprobuje Rada Miasta. Jeśli uważacie państwo, że miasta nie stać na budowę tej szkoły i że miasto nie powinno tej szkoły budować, albo na przykład przesunąć jej realizację poprzez ogłoszenie kolejnego przetargu i przesunąć jej realizację o rok, proszę powiedzieć to uczniom, nauczycielom, mieszkańcom Czubów, którzy uczą się w przepelnionej szkole od wielu lat. Czy będzie mieli państwo na tyle odwagi, żeby pójść do tych ludzi i powiedzieć to, co mówiliście dzisiaj na sesji – „tak, jesteśmy przeciwko budowie tej szkoły, niech ona powstanie za kolejne cztery lata, może za sześć lat, jak miasto będzie stać?” To prezydent miasta i większość Rady Miasta decyduje o tym, na co miasto stać, a na co miasta nie stać.

Mówicie państwo bardzo dużo... A, jeszcze jedna kwestia. Pojawiają się tutaj takie sugestie, że to miasto zadecydowało o tym, albo, że to miasto poprzez jakieś swoje działania – oczywiście państwo nie potraficie ich wprost nazwać – o tym, że do inwestycji trzeba dołożyć 20 mln zł. No, proponuję... Nie ośmieszajcie się. Miasto ogłosiło w tej sprawie przetarg nieograniczony, mogła do tego przetargu wystartować każda firma w Polsce, a nawet może i w Unii Europejskiej. Wystartowały firmy, które zgłosiły określone kwoty, zadeklarowały realizację inwestycji za określone kwoty. Czego jeszcze więcej państwo oczekujecie, jakiej większej transparentności i przejrzystości tego postępowania? To rynek, niestety, ale to rynek zadecydował o tym, że ta szkoła musi kosztować 20 mln zł więcej. Wprowadzacie państwo mieszkańców w błąd, mówiąc o tym, że szkoła, że cena szkoły, jej realizacji poszła w górę, a mieszkania w Lublinie, czy w Polsce nie drożeją. Otóż, to jest nieprawda. Przez ostatnie kilka lat mieszkania w Lublinie na rynku pierwotnym, cena mieszkań na rynku pierwotnym wzrosła o kilkanaście procent, tak jak ceny usług, innych usług, które są w Polsce realizowane. Ceny asfaltu przez ostatnie 1,5 roku wzrosły o 40%, proszę państwa. Dlaczego tak się dzieje? Dlaczego miasto ma problem z realizacją wielkich inwestycji, bo musi do nich dokładać więcej, niż to było założone w kosztorysach w latach poprzednich? Dlatego, że w Polsce rządzi Prawo i Sprawiedliwość i „dobra zmiana”, która jedną ręką daje ludziom, a drugą ręką zabiera. W jaki sposób? Właśnie w taki sposób, że rosną ceny usług, za które m.in. samorządy muszą płacić z podatków mieszkańców. A to, że szkoła na Berylowej musi być wybudowana, to według nas nie podlega żadnej dyskusji. Wy – rozumiem – uważacie, że szkoła tam nie musi powstać. Proponuję, żebyście się przeszli na Czuby i to mieszkańcom powiedzieli.

Mówiliście państwo również o tym, że inwestycje muszą służyć wszystkim mieszkańcom miasta. To ja mam pytanie: a komu będzie służył Park Ludowy? Czy my zamkniemy zrewitalizowany Park Ludowy dla mieszkańców dzielnicy, w której on się znajduje? Park Ludowy będzie służył wszystkim mieszkańcom miasta, tak jak wszystkim mieszkańcom służy Plac Litewski, przeciwko któremu głosowaliście, tak jak wszystkim będzie służył deptak i remont deptaka, przeciwko któremu głosowaliście, tak jak wszystkim służy Arena Lublin, przeciwko

której głosowaliście; tak samo wszystkim mieszkańcom będzie służył Park Ludowy, przeciwko któremu będziecie głosować i przeciwko któremu w tym momencie, i szkole na Berylowej, się wypowiedacie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Dreher. Nie ma pana przewodniczącego. Pan radny Ławniczak – bardzo proszę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, oczywiście nie spodziewałem się niczego innego po panu przewodniczącym Krawczyku, który wszystkim tutaj włożył w usta, że jesteśmy przeciwko szkole, tylko tak naprawdę niech pan, panie Krawczyk, wypowie się, kto tak powiedział dzisiaj, że jest przeciwko szkole. Mówimy o przetargach, panie Krawczyk. W takim razie, jeżeli przetarg był przygotowany i oferta przetargowa na 54 mln, to znaczy, że była źle zrobiona, że nie został rynek dokładnie zbadaany, panie Krawczyk, bo nie może być tak, że nagle cena skacze o 30%. – **(Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia)** – Proszę pana, państwo mówiliście, graliście larum, bo wy mówicie, że jesteście bez polityki. Straszycie ludzi reformą oświaty, wszystkimi reformami rządowymi żeście straszycie. Zobaczcie, szkoły funkcjonują, nie są nauczyciele zwalniani, jest spokój. Tutaj, na tej sali tak żeście takie uchwały podejmowali, mówiliście, że jesteście bez polityki. Szanowni państwo, jeżeli rząd dokłada pieniądze, to się pod tym podpisujecie, do S17, do infrastruktury drogowej i tak dalej, do wielkich inwestycji różnego rodzaju. Jeżeli rząd nie dokłada, to mówicie, że rząd jest „be”. My mamy przynajmniej tę godność, że nigdy nie zabroniliśmy wam uczestniczyć w otwarciach jakichkolwiek inwestycji w mieście, wy natomiast wielokrotnie z tej sali mówiliście, żebyśmy się tam nie pokazywali, bo to wszystko, co robicie, to wasze. Tak, wasze decyzje, tylko jeszcze raz podkreślam, że gdybyście wy zawierali kredyt, byli żyrantami tego kredytu z własnego portfela i gwarantowali swoim majątkiem prywatnym te wszystkie kredyty, byście 50 tysięcy razy tę złotówkę wydaną oglądali, zaczynając ją wydali. I zostawicie na pokolenia ten dług w tym mieście i wiecie doskonale, że jak się system dofinansowania z Unii Europejskiej skończy, to trzeba będzie to wszystko spłacić. My rozmawiamy o parytetach, o tym, czy Park Ludowy jest w tej chwili konieczny, czy nie i chcemy te pieniądze z Parku Ludowego przenieść właśnie na szkołę na Berylowej, i nie tylko na tę szkołę, bo jak tutaj koledzy powiedzieli, są jeszcze inne zadania oświatowe. To wy żeście wybudowali ten Węglinek? Nie, to developerzy wybudowali, tam nie ma żadnej inwestycji miejskiej, nie ma, to są wszystkie budynki developerskie. Jest Agata, jest Selgros, są budynki prywatnych inwestorów.

Co żeście zrobili nad Zalewem Zemborzyckim? Zrobiliście inwestycje, decyzje, Stokrotkę żeście wybudowali przy Żeglarskiej, i tyle. I radny Daniewski tam wnioskował o asfalt – nie ujmuję mu tego, bo po prostu jest z tej dzielnicy. Jaką inwestycję żeście więcej nad Zalewem zrobili? Nie możecie sobie poradzić nawet z Mariną, a niedługo będzie trzeba też remontować Słoneczny Wrotków, bo już czas tam pewnie tej gwarancji się skończył.

Piękna wizja Domu Kultury Kolejjarza – 3 mln, 8 mln, 36, teraz 70. To trzeba zburzyć ten Dom Kultury Kolejjarza i pewnie postawić kolejny – Biedronkę, hotel, czy coś w tym rodzaju. Dyrektor zwolniony, teatr się błąka, gra

już przede wszystkim sztuki dla dorosłych, bo nie ma zapadni, nie ma tego dla dzieci – tak to wygląda.

Dogęszczanie osiedli mieszkaniowych – to właśnie przez to dogęszczanie osiedli mieszkaniowych, proszę państwa, ludzie nie mają miejsc parkingowych, taka jest prawda.

28 mln na system sygnalizacji zintegrowanej, gdzie teraz się toczy jakiś tam postępowanie, no, znowu jest kontrola, bo pewnie PiS to zrobił, prawda, my tu żeśmy się wszyscy z radnymi umówili, poszli, złożyli doniesienie, tylko, że tego doniesienia nikt nie widział. Nikt nie widzi tych 28 mln zł włożonych w system integracji. Ulica Nadbystrzycka, Muzyczna, Głęboka, Narutowicza stoi w wielkim korku, chociaż skrzyżowanie zostało niedawno wyremontowane.

Dlaczego nie chcecie Mieszkania Plus, gdzie wszystkie miasta praktycznie – no, może nie wszystkie – ale większość miast tutaj, w województwie, na to się zgodziło? Nie wszystkich stać na zakup mieszkania u developerów.

Słyszymy – jeszcze raz to powtórzę – pracują maszyny, te 13 mln, kostkę wymienimy, fajna sprawa, centrum będziemy mieli eleganckie, akurat się pochwalimy na wybory, ale dalej przejdźmy na Zieloną, tam są okna bez futryn. Na Granicznej są zabite drzwi deskami. Tak, ktoś powie, bo to są prywatni kamienicznicy i oni nie dbają o to, no, ale jest Urząd, są urzędnicy, jest nadzór budowlany.

Proszę państwa, mógłbym tak wymieniać, bo mówiliście, że proszę wymienić i wymienić, mógłbym tak cały czas wymieniać i wymieniać. Cztery lata temu na tej sali była piękna wizja targu na Ruskiej. Minęły cztery lata i gdzie ten targ jest, gdzie ta wizja, na razie się bazar spalił. Proszę państwa, i teraz jest kolejna wizja – już nie mamy wizji targu, tylko mamy wizję dworca. Piękny... Ja widziałem go, fajnie, trzeba o czymś właśnie powiedzieć, trzeba się czymś pochwalić, trzeba znowu coś obiecać. I gdy, proszę państwa, czego wam życzę, spotkamy się tu za cztery lata, albo nawet za pół roku, zobaczymy, czy te właśnie wszystkie te wizje zostaną, proszę państwa, zrealizowane.

Proszę państwa, wiecie doskonale o tym, że na kredyt się wszystko fajnie bierze i to jest prawda, że jeżeli się wkłada jedną złotówkę, to trzy można używać, ale proszę państwa, czy zasadne jest to, o co pytają różne organizacje społeczne, to nie tylko nasza organizacja partyjna, bo tak, bo też jesteście wszyscy w jakiejś partii, włącznie z panem przewodniczącym Kowalczykiem, który jest w PSL-u, więc nie mówcie, że nagle zakładacie komitet wyborczy i będziecie wszyscy bez polityki, a jak już wygracie wybory, to znowu będziecie politykami. To nie ma tak, że się kładzie ktoś... To tak policjant, przepraszam, policjant się położył w 1989 roku spać i na drugi dzień się obudził policjantem. Nie ma czegoś takiego. Albo jesteście politykami, albo jesteście samorządowcami. Nie ma czegoś takiego. Należycie do partii, to jesteście politykami, nie należycie, można powiedzieć, że...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przy zmianach w budżecie jesteście, panie radny.”

**Radny Z. Ławniczak** „Oczywiście. I trzecia rzecz – znaczy, już kończę, proszę państwa – Aleje Raclawickie. Ja tylko państwu powiem, o czym my mówimy. Tak dbacie o tę ekologię, o ten smog, prawda, że miasto jest – doskonale wiecie – zanieczyszczone, teraz akurat tego nie widać, bo już jest okres wiosenny, ale ten problem wróci znowu na jesieni. Dobrze, że tablica została tam chociaż



jedna na Politechnice, że można sprawdzić stan zanieczyszczenia miasta. Kolosalną liczbę drzew wycięliście przez te ostatnie lata, kolosalną. Nasadzacie drzewa w takich skupiskach, gdzie popadnie i te drzew usychają i znowu nasadzacie, bo się sztuka liczy za sztukę, że trzeba tyle nasadzeń zrobić, bo wiadomo, tak ustawodawca to przewidział. Proszę państwa, Raclawickie – czy te Raclawickie muszą być tak zrobione? Tak, no będą zrobione, bo przy okazji załatwicie sprawę modernizacji sieci LPEC-u, innych sieci energetycznych i trzeba tak na grubo pojechać, a jak sama nazwa wskazuje, to są Aleje Raclawickie, nie jakaś trasa szybkiego ruchu. Bo Lublin powinien iść w obwodnicę, a nie przemieszczać, dociążać ruch w centrum miasta. I żadnej koncepcji na modernizację ruchu w Lublinie nie ma.

Teraz następny, genialny pomysł – zablokowanie lewoskrętu w Głęboką – no, genialne to jest wszystko. W ogóle może zrobimy ulice jednokierunkowe w Lublinie i będziemy wszyscy szczęśliwi, albo przesiądźmy się na rowery, tak jak w Amsterdamie, i będziemy jeździć rowerami.

Nie chcę już zabierać czasu, ale proszę państwa, wy wiecie doskonale, że to, co mówię, to nie jest kłamstwo. Tylko, że wy twardo będziecie zawsze przy swoim stali, macie wyłączność na racje, monopol na racje, macie mieć wszystkie komisje, macie mieć wszystko praktycznie, całą władzę, a my mamy tylko podnosić rękę za jedynie słusznymi waszymi wnioskami budżetowymi, które są naprawdę najwspanialsze i najmądrzejsze.

Nie chcę już pojedynczych radnych pytać o to, co kiedyś obiecali i z całym szacunkiem do państwa – uderzmy się w pierś, powiedzmy sobie czasami *mea culpa, mea culpa*, i dziękuję, i pozdrawiam państwa.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny, przy zmianach w budżecie jesteście. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny Z. Drozd** „A kolejność, panie...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przepraszam, jeszcze pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Dziękuję. Panie przewodniczący, ja chciałem wycofać pytanie, które zadałem, odnośnie ulicy Berylowej, bo tam źle odczytałem kwotę i ta kwota jest inna, niż mówiłem. Także na to pytanie proszę mi nie odpowiadać. Natomiast, do tej dyskusji, która jest w tej chwili, chciałem powiedzieć, że oddaliśmy hektary Parku Ludowego na parkingi dla Targów Poznańskich, i zamknięcie i zlikwidowanie przejść przez ten Park spowodowało, że praktycznie stał się on martwy i nikt tamtędy nie chodzi, mimo że ludzie protestowali, żeby nie zamykać szczególnie wejścia właśnie od strony PKP i żeby można było przejść przez Targi Poznańskie, tak, jak kiedyś była droga. Z jednej strony jakby likwidujemy ten Park, bo przecież został znacznie okrojony i jest tam bardzo dużo betonu. Co więcej, obawiam się, że taka duża kwota wydana na rewitalizację nie spowoduje jakby odnowy tego Parku w sensie takim, że będą z niego korzystał mieszkańcy. Także tu ma dużą wątpliwość. Dlaczego? Dlatego, że – poproszę o odpowiedź – jakie koszty poniosło miasto na inwestycje w tym Parku dotychczas? Przypomnę, że nie tak dawno oddaliśmy kolejne alejki zabetonowane przez miasto, miasto poniosło koszty, były kolejne nasiewy, kolejne po

prostu – nie wiem, jak to się nazywa – humusowanie i tak dalej, w każdym razie jest kilkucentymetrowa warstwa betonu, wcześniej, jak pamiętam, robiliśmy odwodnienie Parku Ludowego, także cały czas ponosimy nakłady na ten Park Ludowy, mimo że praktycznie został już bardzo okrojony, nakłady ponosimy, za wiele osób tam nie chodzi i planujemy kolejne wydatkowanie środków. Także bardzo proszę o informację, jakie nakłady inwestycyjne miasto poniosło dotychczas i czy teraz, jeżeli będzie modernizacja, znowu zaczniemy kuć ten nowe alejki, które zostały dopiero wybudowane, bo taka jest troszeczkę gospodarka miasta, że budujemy, a później, za chwilę się okazuje, że trzeba jakieś inne prace zrobić i w zasadzie to jest takie nakręcanie tylko remontów.

Tutaj mówiliśmy o szkole – oczywiście ja jestem jak najbardziej za szkołą, ale chciałem powiedzieć, że możemy sobie nawet wybudować szkołę za 500 mln, za 1 mld, tak jak państwo chcecie i oczywiście zaciągnąć na to kredyt, i będziemy się cieszyć, ale myślę, że nie w tym jest sens. Sens jest w tym, że miasto, które na przykład w jednej kadencji ma 8 mld zł do wydania, ma budżet 8-miliardowy i w ciągu nie jest w stanie z tych 8 mld wybudować szkoły jednej chociaż, chociaż jednej szkoły; z tych 8 mld w jednej kadencji miasto nie może wybudować szkoły, bo nie ma za co, bo musi wziąć kredyt. I ja z tym się nie zgadzam, bo uważam, że małe gminy, które mają znacznie mniejsze budżety, są w stanie wybudować szkołę bez takich kredytów. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. No, nawiążę, bo myślę, że zbyt uogólnionym, czy takim nawet może zmanipulowanym przekazem były uwagi tutaj przewodniczącego Michała Krawczyka, że PiS jest przeciwko budowie szkoły. Nie jesteśmy przeciwko budowie tej szkoły i wskazujemy również, że są potrzebne inne szkoły w Lublinie i one są już potrzebne po czasie, na przykład szkoła na Ponikwodziu, a już za chwilę będzie potrzebna szkoła na Wrotkowie, i ni są robione działania w tej sprawie.

Natomiast podobno jest tak jest drogo, dlatego, że PiS rządzi w Polsce i dlatego są droższe inwestycje – to tylko chciałem powiedzieć, że być może jakiś związek tutaj jest, natomiast, jak rządziła PO, to te pieniądze trafiały do kieszeni aferzystów, a nie do ludzi, którzy w tej chwili mają na przykład wyższe stawki.

Chciałem też powiedzieć, że – odpowiadając na wypowiedź pana Michała Krawczyka – że to właśnie rząd zainwestował pieniądze w główne drogi, które sprawiają, że Lubelszczyzna w końcu będzie skomunikowana ze wszystkimi stronami Polski i Europy – 13 mld zł w ciągu tych dwóch lat, które właśnie mijają, zostały zainwestowane w drogi kolejowe i samochodowe.

Ale pytanie moje jest takie: dlaczego mieszkańcy ulicy Berylowej, Gęsiej i tych okolicznych, panie prezydencie, nie rozpoczną nauki w szkole podstawowej przy Berylowej od 2019 roku? Ponieważ tam jest dużo dzieci, które potrzebują chodzić do tej szkoły, dlaczego miasto nie wybudowało im szkoły wcześniej? Bo pana argumentacja jest taka, że jeżeli my się nie zgodzimy na podpisanie na 20 mln zwiększenia tego zadania, to oczywiście młodzież nie będzie chodziła, nie będzie miała gdzie chodzić do szkoły. A dlaczego musimy się zgodzić na to teraz? Dlaczego pan nie zbudował tej szkoły wcześniej? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Wiadomo było, bo przecież pan wydaje,

Urząd Miasta wydaje pozwolenia na budowę, wiadomo było, ile będzie inwestycji, ile będzie mieszkańców, kiedy mniej więcej zakończą tam się procesy inwestycyjne i zamieszkania. Więc teraz nie można tak mówić, panie prezydencie, że radni, którzy dyskutują na temat tego, że podnoszenie wartości zadania o 20 mln to jest wątpliwe, to, że oni są przeciwko budowie tej szkoły. Ta szkoła powinna być znacznie wcześniej wybudowana. Tak, jak powiedział Zdzisław Drozd, miasto miało miliardy złotych w ciągu 4 lat kadencji na to, żeby tę szkołę zbudować, ale budowało, albo wyrzucało wiele innych. Ja tylko przypomnę, że wzrost biurokracji urzędników w Urzędzie Miasta to jest 700 osób, w samym Urzędzie Miasta za kadencji Platformy Obywatelskiej. Te etaty pochłaniają pieniądze. Wzrost biurokracji... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie każdy... Każdy chyba wie, że... No to proszę sprawdzić. Natomiast są też inne inwestycje, które często krytykowaliśmy, że nie powinny być robione w tej kolejności, tak jak teraz mówimy o tym, że nie ma zasadności dosypywania 10 mln do przebudowy Parku, do rewitalizacji Parku Ludowego, że trzeba te plany zrewidować i trzeba ponowić postępowanie, żeby miasto wysłało sygnał do wykonawców, że nie będzie tak, że każda kolejna inwestycja będzie się wiązała z dosypywaniem, bez powtórzenia przetargu, 10, 20, czy 50 milionów. Przeczytałem sobie wskaźniki wzrostu cen i materiałów i żadna z nich nie mówi o tym, że 35% wzrosły nakłady. Pytam, bo usłyszałem to na Komisji. Jak to jest, że po przyjęciu tej uchwały miasto przerobi, przerobi kosztorys inwestorski, żeby nie był wart 19, a 29 mln. Ja się pytam, w oparciu o jakie wskaźniki przerobi. Czy 35% wzrostu nakładów jest zapisane w dokumentach, które stanowią podstawę do sporządzania kosztorysu inwestorskiego? Bo część materiałów w branży budowlanej, niewielka część, ale również taniała, część drożała kilkuprocentowo, kilkanaście procent zdrożało wynagrodzenie. To nie jest 35%. Natomiast otwieranie rynku w ten sposób, że oto my będziemy teraz do każdego ważnego przetargu dopłacać bez powtórzenia, bo nie ma czasu na przykład, albo chcemy dopłacić, no to znaczy, że inne zadania w mieście nie będą zrealizowane, jak chociażby właśnie inne szkoły, które oczekują na realizację, albo przynajmniej mieszkańcy oczekują, a za chwilę będzie też to oczekiwanie po terminie. Więc chciałbym zapytać, znaczy ponawiam swój wniosek, który złożyłem, o wykreślenie tego wzrostu tej uchwały budżetowej i z wieloletniej prognozy finansowej i przeprowadzenie ponownie rewitalizacji Parku Ludowego.

I jeszcze zapytam, ponieważ nie ma gwarancji na to, że środki zewnętrzne zostaną tam przyznane w większej kwocie, więc chciałbym zapytać, co by było, gdyby miasto w ogóle zrezygnowało z tego projektu, jak wyglądałby tutaj jakby schemat działań, który by nastąpił po takiej rezygnacji, jeżeli na przykład się okaże w drugim przetargu, że nie będzie można uzyskać niższych cen. Dlatego, że, proszę państwa, no, 30 mln na park to jest wybudowanie połowy potrzebnej szkoły, tak jak tu już wcześniej niektórzy radni mówili. My musimy nad tym jakoś prowadzić refleksje i do takich rzeczy nie dopuszczać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Jezior.”

**Radny Dariusz Jezior** „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! To jest bardzo ciekawa dyskusja i nie traktowałbym tej dyskusji i głosów z naszej strony, jako taką pożywkę dla państwa, że oto my, szczególnie odniosę się do słów kolegi Michała Krawczyka, że oto my nie chcemy pewnych

inwestycji. To nie o to chodzi. My w pewnym sensie jesteśmy zaniepokojeni tym, co się dzieje z inwestycjami, z publicznymi pieniędzmi, z ogłoszonymi przetargami. Omawiamy dzisiaj dwie inwestycje, które zostaną, podwyżki których, czy wzrost środków na nie zostaną uwidocznione w wieloletniej prognozie finansowej, to jest budowa szkoły przy ulicy Berylowej oraz rewitalizacja przyrodnicza Parku Ludowego. I omawiając tylko te dwie inwestycje wskazujemy nasze zaniepokojenie, że koszt tych inwestycji podrożeje o 30 mln zł. A pragnę przypomnieć, że miasto czekają jeszcze, jesteśmy w trakcie realizacji bardzo dużych inwestycji. Ja tylko przytoczę niektóre: niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego – koszt tej inwestycji szacowany jest na 176 mln, koszt budżetu miasta na 47, prawie 50 mln; budowa modernizacji przystanków i węzłów przesiadkowych – kolejne 50 mln. Pytanie moje jest i nasze zaniepokojenie i wypowiedzi nasze w ten sposób należy potraktować: na ile te inwestycje podrożeją? Na ile mamy, ile jeszcze przetargów nas czeka? Ile dodatkowych środków będziemy musieli wyasygnować? I to są pytania takie fundamentalne dla nas i dla budżetu, a także dla mieszkańców miasta. Więc to moje pytanie: ile jeszcze czeka nas przetargów? Na jakie kosztorysowo kwoty? Jakie jest niebezpieczeństwo, czy niewykonania w ogóle tych inwestycji? Czy z niektórych nie należałoby zrezygnować? To są fundamentalne pytania dla nas, radnych opozycji. I chciałbym poprosić, niekoniecznie teraz, dlatego, że to są... proszę o duże, powiedzmy, o dużą ilość informacji, ale udzielenie nam tych informacji – bardzo o to proszę. I proszę potraktować nasz głos nie w kategorii rozgrywek politycznych, tylko w kategorii troski o budżet, troski o realizację tych zadań. A wydaje mi się, że przedsiębiorcy bardzo dobrze czują, co się dzieje, czują presję czasu, czują, że już zaczynamy być może w niedoczasie i jeżeli się mylę, to proszę mnie o tym sprostować. Przedsiębiorcy to wszystko wiedzą, jest duży boom budowlany i mamy to, co mamy. Pytanie jest: czy można to było lepiej zrobić? Wydaje mi się, że tak, że można było dużo wcześniej zacząć te inwestycje, można było wtedy, kiedy był troszeczkę głód na rynku budowlanym, teraz jesteśmy troszkę ugotowani – takie mam wrażenie. I te głosy, nasze głosy proszę potraktować, jako głosy troski o budżet naszego miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Z uwagi na to, że bardzo się uniosłam, bo nie mogę znieść tego, że komisje są tak nieprzygotowane, że sprawy na komisjach, które się przedkłada radnym, są nam niewyjaśniane do końca, brakuje prezidenta na komisjach; no, tak przy ważnych takich zmianach, jak budżet nie są przedkładane radnym kosztorysy, nie jest tłumaczone, co wchodzi w skład zadania, że tak drogo to kosztuje. Pan prezydent mi zarzuca kłamstwo. Nie zgadzam się z tym, panie prezydencie, tym bardziej, że pan jest nieobecny i pan nie ma wiedzy na każdy temat, tak jak pan nawet nie wiedział, że przetarg był trzy tygodnie wykonany. Nie zgadzam się z tym, co mi pan zarzuca, że zarzuca mi pan kłamstwo. Jestem radną drugą kadencję i powiem panu, że w tamtej kadencji byliśmy informowani o wszystkim, kiedy mieliśmy swoich przewodniczących w komisjach, kiedy nasi przewodniczący w komisjach pracowali i kiedyś mogli wtedy sprowadzić prezydenta na

komisje. A w tym momencie, kiedy macie swoich przewodniczący, kiedy macie władzę w mieście, nie liczycie się z radnymi, ze społeczeństwem i społeczeństwa potrzebami. I tak, na przykład nie rozumiem i nie zrozumieć nigdy, żeby mi pan nie wiem, jak tłumaczył, niech mi pan wytłumaczy, jak to jest, że Ogród Saski kosztował nas 13 mln, no i pawie sobie chodzą z pięknymi ogonami, tak, mamy park, Ogród Saski, w którym mamy w tej chwili nieczynną toaletę, mamy alejki okurzone, gdzie przejść nie można w ogóle suchą nogą, gdzie są nie poprawiane, gdzie nie ma dosadzeń, gdzie już jest wyrwana kostka... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, ja mówię, pytam: panie prezydencie, 13 mln – jak to się ma do Parku Ludowego? Jaka to jest różnica w hektarach, proszę mi przedstawić, ile ma Park Ludowy, a ile ma Ogród Saski? Ile razy Ogród Saski już był poprawiany? Ja bardzo bym prosiła, żeby mi przedstawić te dokumenty, ile razy, jakie koszty ponieśliśmy, dlaczego tam ogólnie jest taki bałagan? Ja wczoraj przeszłam przez Ogród Saski, ja widziałam, jak Ogród Saski wygląda, jak się kosi trawę, jak wyginęła trawa, rośnie chwast, samosieja...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „To są zmiany w budżecie, pani radna.”

**Radna M. Suchanowska** „Tak, ja jestem przy rewitalizacji parków w Lublinie i nie mogę się nadziwić, że ten park kosztuje 13 mln, a ten prawie 30. I nigdy nie zrozumieć tego, i proszę mnie zrozumieć, że w chwili, kiedy ja słyszę, że jeszcze zwiększacie o 10 mln, nie próbując nawet drugiego przetargu, nie próbując rozmowy z radnymi, czy rzeczywiście to jest zasadne wydanie takiej kwoty pieniędzy na park, który żeście zdewastowali, bo ten park został zdewastowany, wycięty za tych władz, za waszej władzy, wy cały czas rządzicie. Ja jestem ciekawa, gdzie rekompensata była, gdzie rekompensacja wycinki drzew była nasadzona, gdzie? Jeżeli się wycina drzewa w Parku Ludowym, gdzie one były nasadzone te nowe drzewa w ramach rekompensacji? – (**Głosy z sali** „W Dąbrowie...”) – W Dąbrowie, tak, w Dąbrowie, panie radny Daniewski, pan mi tutaj podpowiada, w Dąbrowie pan ma bardzo dużo drzew, to jest pana rejon i pan bardzo dobrze gospodarzy, bo w Dąbrowie by pan nie dał sobie jednego drzewa ściąć, znając pana możliwości... - (**Głosy z sali** „No, Lechu, widzisz, plusa zła pałość...”) – Także ja tutaj pana bardzo szanuję właśnie za te pana możliwości... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...bo w tym momencie pan powinien stanąć i powiedzieć: „Tak, nieracjonalnie myślimy, rządźmy...” – (**Radny L. Daniewski** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ja chciałam powiedzieć, panie prezydencie, że mieszkańcy Felina czekają na podjazd, panu nawet ręka nie drgnęła nad podpisaniem odpowiedzi, pod odpowiedzią na moją interpelację, kiedy ja proszę, proszę o 30 tys. na podjazd dla ludzi zamkniętych w wieżowcu. Jedno dziecko 11-letnie niepełnosprawne, które matka musi dźwigać, człowiek, który jest po wypadku, też niepełnosprawny, którego sąsiedzi muszą znosić, kobieta niepełnosprawna, którą sąsiedzi muszą znosić, jeżeli jedzie do lekarza...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę do rzeczy, bo to jest temat na interpelacje i zapytania, nie na zmiany w budżecie...”

**Radna M. Suchanowska** „Nie, nie, to daję przykłady, panie przewodniczący, że są inne cele, inne cele, które dla mieszkańców są ważne, nie dodatkowe 10

mln do zadania, które już zostało uchwalone przez nas, z którym żeśmy się zapoznali i które znamy – to jeszcze 10 mln. Narcyzowa czeka na naprawę, Dożynkowa czeka na remont, Felin – szkoła pęka w szwach. Pan mi odpowiedział, że będzie budynek zastępczy gdzieś wygospodarowany. Gdzie? Jak rozwiążecie problem szkoły na Felinie? Kalinowszczyzna – dlaczego przerwaliście to zadanie na 2019 rok? Dlaczego Kalinowszczyznę nie można jeździć? Dlaczego? Ta ulica powinna być zamknięta, panie prezydencie, ponieważ tam, ta ulica nie nadaje się do jeżdżenia żadnym autem, chyba, że furmanką, że miasto Lublin będzie furmanki puszczać po ulicach.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę do rzeczy, ma pani przed sobą projekt zmian budżetowych, do tego się proszę odnosić, temat Interpelacje i zapytania będzie później.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący Kowalczyk, a gdzie jest basen na Tatarach?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, pani radna...”

**Radna M. Suchanowska** „Gdzie? Pan uchwałę obywatelską napisał...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Oczywiście, oczywiście...”

**Radna M. Suchanowska** „...i przez cztery lata pan nie zrealizował zadania. Gdzie jest basen na Tatarach...?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma niestety możliwości, bo nie ma działki na Tatarach...”

**Radna M. Suchanowska** „I co? Tak lekką ręką 30 mln na Park?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, proszę panią, czy pani...”

**Radna M. Suchanowska** „I pan kartę przykładą „za”...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pani zadaje pytania, a czy pozwolę pani odpowiadać...?”

**Radna M. Suchanowska** „...żeby tak wydać pieniądze?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pani chce tylko zadawać pytania? Bo ja nie bardzo to rozumiem, no... - (**Głosy z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja nie bardzo to rozumiem. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Czy pani chce odpowiedzi, czy pani nie chce odpowiedzi? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – I bardzo proszę, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pani radna Ryfka – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „A, czyli pan mi zabiera dalej głos...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, tylko nie odpowiada pani na temat. Proszę, żeby pani mówiła na temat tego, co jest w projekcie...”

**Radna M. Suchanowska** „Ale ja cały czas na temat, to jest budżet...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę mówić na temat tego, co jest w projekcie uchwały, a nie mówimy o budżecie całym miasta, mówimy o projekcie uchwały.”

**Radna M. Suchanowska** „Nie, panie przewodniczący, zmiany dotyczą zmian budżetu miasta i jestem w temacie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Konkretnej zmiany...”

**Radna M. Suchanowska** „...ponieważ przypominam panu prezydentowi, bo pan prezydent zapomniał, że są dzielnice, że są ulice, które nie mają światła, tak jak na Rudniku i na Hajdowie-Zadębium, gdzie ludzie nie mają zatok parkingowych i nie może autobus jeździć na Zadębium...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Niestety, jeżeli nie jest w stanie mówić na temat zmian budżetowych...”

**Radna M. Suchanowska** „Tak wygląda nasze miasto, panie prezydencie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...to jest temat na interpelacje i zapytania – oświetlenie poszczególnych ulic.”

**Radna M. Suchanowska** „...a pan jednym ruchem ludzkie pieniądze wydaje...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Anna Ryfka, bardzo proszę, pani radna.”

**Radna M. Suchanowska** „...na takie zadania, jak Park Ludowy.”

**Radna Anna Ryfka** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Kiedy na początku tej dyskusji usłyszałam piękne zdanie wybrzmiało z ust jednego z radnych, że nikt nie kwestionuje potrzeby szkoły na Berylowej, że wszyscy jesteśmy za szkołą na Berylowej, pomyślałam sobie – fajnie, coś dobrego się wydarzyło, zaczynamy iść w jedną stronę. Później usłyszałam trochę inne zdanie – mu nie bierzemy odpowiedzialności za budżet, który wy kreujecie. No, w tym momencie już moje przekonanie o współpracy troszeczkę poszło niestety w dół. Natomiast, szanowni państwo, ta szkoła na Berylowej jest naprawdę potrzebna. Ja powiem w sposób taki może nieco kolokwialny – dzieciom z Czubów szkoła się po prostu należy. Jeżeli nie zagłosujemy nad tymi zmianami w budżecie, to te dzieciaki tej szkoły nie będą miały, bo inwestycja się nie rozpocznie. Panowie radni – zwracam się w tej chwili do radnych, do kolegów radnych z Czubów – co powiecie, kiedy podejda do was rodzice dzieciaków w szkole, kiedy spotkacie ich w sklepie, czy na ulicy, i zapytają się was – słuchacie, no, sorry, ale naszym dzieciakom ta szkoła się należała, a wy nie zagłosowaliście za tymi zmianami, które są niezbędne, żeby

tę budowę można było rozpocząć. Panowie, co wy wtedy powiecie? I w tym momencie argumentując, że nie pasują wam elementy budżetu – ja sobie zdaję z tego sprawę, że każda uchwała budżetowa jest dosyć dużą sztuką kompromisu i ona się nie wszystkim musi podobać, ale w tej chwili skoncentrujemy się na tym, co jest naprawdę ważne – jeżeli dla was – mówię o radnych z Czubów – naprawdę są ważne dzieciaki z Czubów, ważny jest los ich i to, by mogły się bezpiecznie kształcić w nowoczesnej szkole i w placówce oświatowej, to zagłosujcie za tymi zmianami, bo to są te punkty, które powinny być dla was najważniejsze. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Dreher i radny Breś.”

**Radny P. Dreher** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właściwie miałem nie zabierać głosu, ale pozwolę sobie tylko na jeden komentarz, bo tak naprawdę odchodzimy od tematu i rozmawiamy na temat interpelacji i zapytań, a niektóre głosy, i to pewnie większość radnych powie, choć do tego się nie przyzna, są głęboko żenujące i gratuluję cierpliwości pana przewodniczącego, pana prezydenta do wysłuchiwanie tego typu uwag. Ich po prostu nawet nie warto komentować... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie radny, prawda w oczy kole, prawda? Panu nie odpowiada to, że my się odzywamy, tak? – Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, pani radna, kiedy pani mówi, inny radny pani nie przeszkadza. Bardzo proszę o jakąś kulturę na tej sali. Bardzo proszę, panie radny.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję, panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wszystkim pani przerywa.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja bym chciał tylko w jednym temacie, w jednym, jedynym temacie *à propos* przewodniczącego Tomka, który mówił o kosztach, to chciałbym o jednej rzeczy powiedzieć. To nie jest tak, panie przewodniczący, że teraz za rządów Prawa i Sprawiedliwości koszty idą w dół i jest taniej – nie, jest drożej, jest znacznie drożej. I powiem, panie przewodniczący, że dwa lata temu do projektu z RPO przystąpiło pięć lubelskich szpitali; po ogłoszeniu przetargów koszty znacznie poszły w górę. Nie ma bowiem, panie radny Jezior, budowlanego, ponieważ zgłasza się mniej firm, niż do tej pory, a jak się zgłaszają, to wysokie koszty dają. Dwa lata temu, pewnie przy założeniu RPO projektu rozbudowy szpitali, te koszty były adekwatne do rynku, natomiast po dwóch latach, po dokumentacji, po kosztorysie, po wszystkim, kiedy są ogłoszone przetargi, na przykład w jednym z lubelskich szpitali po ogłoszeniu przetargu koszt wzrósł o 2,5 mln do założonego kosztu 2 lata temu – to wynika z materiałów, z kosztów osobowych i tak dalej, i tak dalej. Więc proszę nie opowiadać takich rzeczy, że nie ma, że koszty maleją i tak dalej; i się dziwiacie, dlaczego to jest tak drogo.

Ogród Saski był rewitalizowany, czy modernizowany siedem, czy osiem lat temu, szanowni państwo, siedem, osiem lat temu 13, czy 12 mln to nie jest



tak, jak teraz. Koszty idą w górę i taka jest prawda. I na dowód tego mogę powiedzieć, że to nie jest tylko kwestia jednej instytucji, czy samorządu, to jest bardzo kwestia globalna. Panie radny Breś, proszę nie machać ręką, bo staram się naprawdę mówić merytorycznie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Breś – bardzo proszę.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, widzę, że na tej sali już nawet ręką nie wolno machać, więc pytanie, czy coś nam wolno? Oddychać, czy nie? Bo jak nie wolno... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...to może nie oddychać. (śmiej) Natomiast chciałem powiedzieć tutaj, że rzeczywiście park był... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – rzeczywiście park był może remontowany siedem, czy osiem lat temu, dokładamy 10 mln, czy cztery lata temu, przed chwilą było też remontowane Krakowskie Przedmieście, teraz rzeczywiście dokładamy następne 13 mln, więc no, tak remontujemy to w kółko. Ja tylko mówiłem o zasadności, czy zasadne jest remontowanie w tym momencie parku, jeżeli mamy na uwadze budowę szkoły. I my jakby nie kwestionujemy budowy szkoły, nie kwestionujemy, że koszty są jakoś tam wyższe, wszyscy o tym wiemy i widzimy. Natomiast pytanie do pana prezydenta, czy nie powtórzyć po prostu przetargu po raz drugi i spróbować te koszty zmniejszyć, a nie dosypywać 10 mln po pierwszym przetargu. Jeżeli pan prezydent uważa za zasadne dosypanie 10 mln akurat na tę inwestycję, bo bardzo wiele inwestycji innych czeka w tzw. zamrażarce lub gdzieś tam nie jest wykonywana, a park jest zasadne, w tym momencie uważamy, że nie. Dlatego prosba do pana prezydenta i pytanie, czy nie wycofać się z tego parku na jakiś tam czas, zastanowić się, przeprowadzić jeszcze jeden przetarg, żeby to było z korzyścią dla budżetu miasta i mieszkańców. I my – jeszcze raz powtórzę – jesteśmy za budową szkoły. Natomiast, jeżeli pani radna Ryfka pyta i mówi, co my powiemy mieszkańcom, to ja się zastanawiam, a co wy teraz mówicie mieszkańcom, że nie wybudowaliście, rządząc 11 lat, tam szkoły. Co wy mówicie? Bo ja nie wiem, co mówicie, no. Jakby dzielnica bardzo dawno temu, mieszkańców jest coraz więcej. I teraz, co powiecie? Że wy chcecie tę szkołę tu i teraz, ale musimy dołożyć 20 mln? No, nie. No, to jest kwestia tego, jak to kto interpretuje, no. Można to zinterpretować na zasadzie takiej, że wy mówicie, że chcecie szkołę, mówicie, że my nie chcemy. No, my chcemy, zawsze chcieliśmy szkołę, tylko przez 11 lat, jeżeli się nie udało wybudować tam szkoły, no, to znaczy, że były inne priorytety w budżecie miasta przez te 11 lat. Teraz priorytetem jest wybudowanie. Jeżeli to jest priorytetem, to proszę pana prezydenta o wycofanie wniosku o to zwiększenie budżetu na Park Ludowy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Brzozowski.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Tak, jak radny Dreher, miałem się już nie odzywać, ale ta dyskusja mnie sprowokowała. Chciałem po prostu zapewnić wszystkich radnych, którzy mają wątpliwości, z koalicji, że jesteśmy jak najbardziej za budową szkoły, za budową szkół jesteśmy, jesteśmy za rozwojem miasta, jeśli nawet trzeba będzie głosować za szkołą, to my dwoma rękami, nie tylko jedną,

zagłosujemy, także nie ma co do tego najmniejszych wątpliwości. My jesteśmy tylko bardziej, bym powiedział, skłonni do tego, żeby rozważać te inwestycje wszystkie i wydatki z publicznych pieniędzy pod kątem właśnie racjonalności tych wydatków. A, jeszcze jedna uwaga, bo tutaj padało wielokrotnie, że podrożało wszystko. No, proszę państwa, jeśli jest rozwój, no to naturalną rzeczą jest właśnie wzrost cen. No, tak się rynek zachowuje, więc tu nie ma jakby jakichś szczególnych rzeczy niezrozumiałych. Natomiast, no, kwestia właśnie trafienia z inwestycją w odpowiedni czas to jest też właśnie bardzo istotna sprawa, bo z tego, co wynika właśnie z tej dzisiejszej dyskusji, okazuje się, że tę szkołę należało już wybudować znacznie wcześniej i jest po prostu zbyt późno, nie w czasie, no i to skutkuje chociażby właśnie tym, że koszty rosną. Natomiast jeszcze raz podkreślę, że my oczywiście jesteśmy za rozwojem, jesteśmy za budową szkół, jesteśmy w ogóle za tym, żeby ludzie żyli w Lublinie lepiej. I mam nadzieję, że przyszła kadencja to udowodni.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Ja tylko poproszę o odpowiedź pana prezydenta. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „A pan radny Popiel się nie chce wypowiedzieć?”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mogę, tak?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Krótka, bo ja rozumiem, że czas jest polityczny i państwo musicie wypowiedzieć te wszystkie słowa, które wypowiedacie i przyjmuję do wiadomości, że tak będzie. Ale w tych kwestiach merytorycznych. Po pierwsze – chciałem sprostować, robię to za każdym razem i proszę też, abyście państwo już ostatecznie przyjęli, że nie budujemy tylko szkoły. Budujemy w tym kompleksie również dom kultury dla Węglinka i budujemy przedszkole, że do tego tworzymy całą podziemną infrastrukturę i że koszty z tym związane bardzo szczegółowo przeanalizowaliśmy z Wydziałem Inwestycji, stąd ta decyzja, którą wspólnie podjęliśmy, że chcemy zwiększyć zakres finansowania, żeby ten kompleks szkoła, dom kultury i przedszkole można było realizować. Zamknęliśmy postępowanie to formalnoprawne związane z wyłanianiem banku i wykonawcy, i teraz już od podjęcia dzisiaj tej uchwały o zmianach w wieloletniej prognozie finansowej zależy, czy będziemy mogli tę umowę podpisać. Więc można powiedzieć tak: dzisiejsza państwa uchwała jest rozpoczęciem realizacji tej inwestycji.

Kwestia druga – chciałem powiedzieć, że procedury w sprawie budowy kompleksu szkoły, dom kultury i przedszkole prowadzimy już od połowy ubiegłego roku, czyli niedługo będzie rok. Ta procedura siłą rzeczy jest bardzo uciążliwa, ze względu na to, że z jednej strony trzeba było przeprowadzić postępowania z bankami, a z drugiej oczywiście postępowanie dotyczące wykonawcy. I w związku z powyższym to nie jest tak, że nie było już wzrostu tych cen z tytułu nie tylko kosztów robocizny, ale i kosztów materiałów budowlanych, bo my to już od praktycznie ubiegłego roku wyraźnie obserwujemy. Tutaj ten cały proces

zachodzący na rynku dodatkowo skomplikowało – i to mówiłem już państwu – nowe rozporządzenie, które rząd wydał, dotyczące warunków technicznych budynków użyteczności publicznej. Według tutaj pana dyrektora z Wydziału Inwestycji samo rozporządzenie kreujące nowe warunki techniczne, które musimy spełnić, kreuje podwyżkę kosztów na ponad 20 procent; dochodzą to tego robocizny, koszty robocizny, koszty materiałów, stąd macie państwo taki wynik tego postępowania. O te warunki techniczne proszę pytać pana dyrektora, jest w stanie powiedzieć, co na przykład tam się pojawiło, czego wcześniej nie było, ale tego też nie można nie brać pod uwagę.

Kwestia druga – to jest oczywiście szczegółowa analiza kosztów budowy tego kompleksu, która wskazała, iż nie możemy się spodziewać obniżenia tych kosztów w toku kolejnego postępowania, a to postępowanie spowodowałoby, że w 2020 roku tego kompleksu tam nie będzie. Stąd zależy nam na czasie, pilność potrzeb społecznych, myślę, jest tam oczywista, nie tylko w odniesieniu do budowy szkoły, ale również i przedszkola, czy domu kultury.

Kwestia kolejna – nie tylko samorządy mają ten problem z wyższymi kosztami i jak gdyby luką, która się wytwarza pomiędzy wartością wskazaną w kosztorysach, zwłaszcza, jeśli one były z ubiegłego roku, a rzeczywistymi kosztami budowy. Taka sama sytuacja jest w Generalnej Dyrekcji Dróg Ekspresowych i Autostrad i warto, abyście państwo prześledzili, ile jest tam zagrożonych przetargów. To dotyczy całego kraju. I stąd nie da się oczywiście ukryć, że wiele samorządów będzie mieć duże problemy. My, na szczęście – i to odpowiadam na pytanie państwa, dlaczego coś późno – no, bo inne poszły wcześniej, poszły wcześniej duże inwestycje infrastrukturalne, te związane ze Zintegrowanym Transportem Publicznym, i te mamy z niewielkimi wahaniami wokół kwot, które były w kosztorysach. I te inwestycje, można powiedzieć, oznaczają absorpcję zdecydowanej większości środków europejskich. Jedyne duże zadanie, które nam zostało, to jest zintegrowany dworzec, ale tutaj jesteśmy zgodnie z harmonogramem, deklarowaliśmy, że na koniec tego roku będziemy mieli dokumentację i będziemy starali się podpisać umowę z PARP-em o dofinansowanie, a w roku przyszłym rozpoczniemy już realizację tej inwestycji.

Park Ludowy – Park Ludowy procedujemy, panie dyrektorze, bo właściwie nie zdążyłem się pana dopytać, jak już tam poszedłem, procedujemy już chyba z rok, tak? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Do mikrofonu, panie dyrektorze.”

**Dyr. Wydz. IR T. Dziuba** „Z wszystkimi czynnikami społecznymi, łącznie z Radą Kultury i tak dalej, to trwało ponad pół roku samo uzgadnianie koncepcji. To nie było tak, że ona się tak szybko urodziła.”

**Prez. K. Żuk** „Czyli przetarg rozpoczęliśmy kiedy, bo nie pamiętam.”

**Dyr. Wydz. IR T. Dziuba** „Przetarg rozpoczęliśmy przy końcu roku.”

**Prez. K. Żuk** „Ale 2017?”

**Dyr. Wydz. IR T. Dziuba** „2017, tak.”

**Prez. K. Żuk** „Czyli macie tutaj państwo również odpowiedź, że to postępowanie jest już prowadzone od dłuższego okresu czasu. Tutaj mamy oczywiście problem, że część tych prac ma charakter kubaturowy, a część nie. Nie widzieliśmy również potrzeby weryfikacji kosztorysu wówczas, chcieliśmy, żeby zweryfikował rynek, ale rynek zweryfikował nam tak, jak zweryfikował. Jedyna firma, która zmieściła się w cenie, którą zabezpieczyliśmy w budżecie, nie złożyła właściwych dokumentów i nie mogła być wzięta pod uwagę, bo przecież myśmy procedowali z uwzględnieniem tej najtańszej oferty. Wobec tego, że firma nie podjęła się podpisania umowy, no, bo nie złożyła wymaganych dokumentów i KIO nam potwierdziło zresztą słuszność tej decyzji, stąd zleciliśmy aktualizację kosztorysu. I teraz, tutaj dwa zdania. Jeśli przedstawiony kosztorys na komisjach jest dla państwa niewystarczającym okresem dyskusji, to tutaj już podjąłem z panem dyrektorem Tadeuszem Dziubą i z panem prezydentem Arturem Szymczykiem decyzję, że my przedstawimy wam jeszcze raz na tych komisjach, na których będziecie państwo chcieli poświęcić trochę czasu temu tematowi. Pokażemy wartość kosztorysową, wynikającą z tych aktualizacji tych prac, które składają się na zakres zadania inwestycyjnego i w związku z powyższym, stosownie do tego, co w tej chwili deklaruje, bo rozumiem, że jest taka potrzeba, wycofujemy z uchwały dokonującej zmian budżetu pozycję dotyczącą Parku Ludowego. Tylko proszę państwa o określenie już tego tematu w pracach komisji, bo na sesji majowej to będzie, można powiedzieć, jeden z ostatnich terminów, w którym będziemy musieli w tej kwestii podjąć decyzję – z budżetu i wpf-u, pani skarbnik podpowiada – tak jest – i projektu zmian budżetowych i wpf-u. Dlaczego termin majowy? Bo tu chciałem powiedzieć – mamy umowę o dofinansowanie podpisaną i jesteśmy zobowiązani wykonać ten zakres inwestycji, który jest uzgodniony do końca 2019 roku, czyli czas mamy bardzo krótki. I w związku z tym od razu poprawię tych z państwa, którzy z uporem wartym lepszej sprawy mówią o braku dofinansowania tu unijnego. Otóż, Park Ludowy jest zgłoszony w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, jako zadanie, które mamy sfinansowanie w połowie ze środków europejskich, dzisiaj w połowie, ale pamiętajcie państwo, że ZIT jest w cudzysłowie w naszych rękach, i oszczędności na tych wszystkich inwestycjach, a tam jest około 400 mln, o ile dobrze pamiętam, pani dyrektor, oszczędności na innych inwestycjach dają możliwość przesunięcia i zwiększenia dofinansowania w tym wymiarze działań inwestycyjnych, który akurat to by uzasadniał, czyli my wyfakturujemy wyższe poniesione te wydatki kwalifikowane i będziemy mogli te środki przesunąć, zakładając oczywiście, że we wszystkich 16 gminach, gdzie te postępowania się toczą, również i w naszym mieście, te oszczędności będą. W ubiegłej perspektywie finansowej, chciałem państwu przypomnieć, że tak zrobiliśmy – przesunęliśmy z ulicy Poligonowej na Mełgiewską całe dofinansowanie, realizowaliśmy ulicę Mełgiewską przy skumulowaniu środków europejskich i rezerwy subwencji, i tak jak, pamiętam, jest to kwota blisko 110 mln zł, całe zadanie jest 130 mln zł, czyli to, co państwo widzicie – znakomicie zrealizowane zadanie drogowe, wraz z towarzyszącą infrastrukturą, mamy za około 20 mln zł, bo te 110 tam uzyskaliśmy, a na Poligonową pozyskaliśmy dodatkowe środki również chyba, o ile sobie przypominam, w pełnej wysokości dofinansowanie z funduszy europejskich otrzymaliśmy, bo przejęliśmy oszczędności z Programu Rozwoju Polskich Wschodniej, które powstały na innych zadaniach. I jak się ma zadanie i faktury, to można ubiegać się o zwiększenie dofinansowania. Tam ubiegaliśmy się w PARP-ie,

a tu w ZIT będziemy się ubiegali u nas, więc można powiedzieć – sami sobie jesteśmy w stanie zagwarantować, że jeśli środki się uwolnią, to będziemy zwiększać dofinansowanie Parku Ludowego. Dlaczego to zadanie jest ważne? Po pierwsze – dlatego, że ono jest w umowie o dofinansowanie, jest częścią tego programu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Po drugie – jest znacząco wkomponowanym się zadaniem w program, który już realizujemy – rewitalizacja doliny Bystrzycy. Po trzecie – realizujemy politykę budowy dostępności infrastruktury i przestrzeni dla mieszkańców i rodzin, i Park Ludowy jest jednym z ważniejszych z tego punktu widzenia oczywiście celu, który chcemy osiągnąć, bo poza Zalewem Zemborzyckim, poza budowanym Parkiem Zawilcowa, poza Ogrodem Saskim, poza Placem Litewskim, Park Ludowy, w co wierzę, stanie się jednym z głównych obszarów odpoczynku i rekreacji dla rodzin z dziećmi, właśnie ze względu na zakres zadań, które tam realizujemy. Przypominam, że sama koncepcja i szczegóły dotyczące dokumentacji są państwu znane, bo przedstawialiśmy już to, a jednocześnie wisi to na stronach BIP-u. Można do tego w każdej chwili wrócić. Tu nie ma budowania pomników władzy, tu jest inwestycja, która służy lubelskim rodzinom i jeśli mamy tutaj dofinansowanie z funduszy europejskich, to grzechem byłoby tej inwestycji nie zrealizować. Chciałem państwu jeszcze raz tylko potwierdzić, że jeśli macie państwo niedosyt dyskusji w tym zakresie, to tutaj miesiąc czasu nie zmieni nam specjalnie jeszcze tego harmonogramu realizacji, po prostu skrócimy czas realizacji dla firm, które zostaną wyłonione. Natomiast ryzyka oczywiście będą większe, jeśli tego nie zrobimy w maju, bo chcemy przeprowadzić to postępowanie tak, żeby już od jesieni tam firma pracowała, realizując ten projekt.

Chciałem państwu również zwrócić uwagę, bo ta dyskusja przybrała postać wypowiedzi na niemalże wszystkie tematy związane z wykonywaniem budżetu, że tu często jak gdyby nie widzicie państwo pewnych sprzężeń zwrotnych. Węglinek tylko nam się szybko zabudował, że wspólnie razem, zresztą z państwa przecież udziałem, zmienialiśmy plany przestrzennego zagospodarowania, że poszliśmy tam z infrastrukturą – i my, i MPWiK – że ta infrastruktura umożliwiła inwestorom od Selgrosu zaczynając, który bodajże tam był pierwszy, po już tu inwestorów lubelskich budowania tego, co dzisiaj tam państwo macie. Jest już pięknie rozwijająca się część miasta w wymiarze handlowo-usługowym i mieszkaniowym. Jeśli tego typu państwo obserwujecie aktywność inwestycyjną w innych częściach miasta, to ona również ma za sobą nasze działania, bądź związane z planami zagospodarowania przestrzennego, bądź z budową infrastruktury.

Mieszkanie Plus – i akurat tutaj pani dyrektor Malicka – jest obecna? Nie ma – ale zawiesiła już projekt decyzji, jeszcze decyzji ostatecznej nie ma i proszę zapoznać się z tym projektem decyzji, zresztą dziennikarze już przytoczyli te zapisy, w tym dokładnie obszarze mieliśmy wcześniej wniosek jednego z potencjalnych inwestorów, który chciał te mieszkania wielorodzinne budować. W tej sprawie podjęliśmy – to było już kilka lat temu – podjęliśmy decyzję na nie, ze względu na otoczenie domów jednorodzinnych. Jak ktoś z państwa nie potrafi odnieść tej inwestycji do otoczenia, to podjedźcie sobie państwo w którymś momencie i zobaczcie – wszędzie są domy jednorodzinne, jedno, góra dwupiętrowe. I my nagle w takiej enklawie domków jednorodzinnych mieliśmy się kilka lat temu zgodzić na budowę domów wielorodzinnych cztery i pięciopiętrowych. Ta decyzja nasza została zaskarżona do SKO. SKO uznało nasze racje, ten

inwestor zaskarżył tę decyzję do WSA i WSA oddalił jego skargę. Czyli my jesteśmy w prawie do odmowy tej decyzji, ponieważ tego typu stanowisko nasze potwierdziło SKO i potwierdził WSA. I to nie jest tak, że to my jesteśmy przeciwni Mieszkania Plus i tego programu, co zresztą przekazywałem, że widzimy możliwość współpracy w innym obszarze. Mało tego, my zdajemy sobie sprawę z tego, że jeśli ta specustawa, która podlega w tej chwili znaczącym zmianom, wczoraj na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu decydowaliśmy o tym również i przedwczoraj na Zespole ds. Finansów Publicznych, w jakim zakresie te zmiany będą. I cieszymy się, że pan minister Soboń pilotujący tę ustawę będzie w większym stopniu uwzględniał, no, może czasami nasze nadwrażliwości, ale też i oparte o potrzebę utrzymania ładu przestrzennego, i będzie to ustawa, pod którą się podpiszemy razem – i rząd, i samorząd. I dodatkowo jeszcze warto zwrócić uwagę, że ta ustawa pozwoli nam na procedowanie budowy tego programu Mieszkanie Plus w obszarach, które absolutnie nie są kolizyjne, na gruntach, które są dzisiaj oznaczone, jako grunty rolne, na terenach, które są dzisiaj wyjęte spod naszego władztwa planistycznego, jak chociażby tereny powojenne. Jesteśmy w stanie w tym zakresie wspólnie, razem przyspieszyć. Ta specustawa powinna do czerwca, z tego, co nam rząd sygnalizował wczoraj na Komisji Wspólnej, być przyjęta, a zatem rozpoczynamy już tutaj współpracę. I to są właściwie te kwestie najważniejsze. Ale ponieważ, jak to zwykle przy tych różnych tematach, które państwo podnosicie, są sprawy, które nas bardzo boją i nie tak łatwo chcemy przechodzić nad różnymi poglądami do porządku dziennego, pan Mariusz Banach o sytuacji w lubelskiej oświacie, bo jak państwo widzicie, to w różowych okularach, to się mylicie.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pan prezydent nie słyszał tej całej tyrady na temat nietrafionych inwestycji. Szczerze mówiąc, trudno się do nich nie odnieść, bo ja oczywiście jestem gotów przyjmować różne odpowiedzialności, bo się od odpowiedzialności nikt z nas tutaj nie wycofuje, natomiast, proszę państwa, stwierdzenie pana radnego Ławniczaka, że „zabudowaliście mieszkaniem developerskimi”, że „wybudowaliście Stokrotkę”, no, w jednym się pan przejęzyczył, bo pan powiedział „spalił się targ”, powinien pan powiedzieć „spaliliście targ”, bo wiadomo, że wszystko, co się w tym mieście dzieje, łącznie z kokluszem, to jest wina pana prezydenta Żuka. Natomiast, szanowni państwo, ja zdaję sobie sprawę z tego, że idą wybory i te wszystkie zarzuty mają charakter wyborczy. I rzeczywiście my za pół roku staniemy znowu murem za prezydentem Żukiem i rzeczywiście będzie tak, że państwo wystawicie swojego kandydata, a to mieszkańcy Lublina wtedy właśnie ocenią trafność tych inwestycji, wtedy właśnie ocenią trafność tych inwestycji i my jesteśmy bardzo gotowi do tej konfrontacji, o czym państwo doskonale wiecie. Mam nadzieję, że wtedy również mieszkańcy Lublina porównają nasze wspólne programy, bo w poprzedniej kadencji, w poprzednich wyborach zrobić tego nie mogli, ponieważ państwo nie przedstawili programu wyborczego dla naszego miasta...”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, jesteśmy w czasie wyborów, czy dyskutujemy o konkretnym porządku obrad i konkretnej uchwale?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę pozwolić...”

**Radny P. Gawryszczak** „Pan przewodniczący odbieram głos radnym PiS-u...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę pozwolić odpowiadać panu prezydentowi...”

**Radny P. Gawryszczak** „...kiedy byli daleko od uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę o odpowiedź.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Szanowni Państwo! Pan prezydent udzielił mi głosu, dlatego, że wspomniany pan radny Ławniczak raczył użyć sformułowania, że w lubelskich szkołach jest spokój. Ja zapraszam pana do jakiegokolwiek szkoły, do jakiegokolwiek szkoły, żeby pan porozmawiał z nauczycielami, jaki jest spokój. Proszę zapytać swojego kolegi klubowego, pana radnego Drozda, bo razem braliśmy udział w spotkaniu Związku Nauczycielstwa Polskiego – tam naprawdę wtedy powiedziano, jaki jest spokój. Jeżeli państwo dzisiaj z podniesioną przyłbicą mówicie nauczycielom – „nie będzie zwolnień” – to proszę stanąć w jakiegokolwiek szkole i powiedzieć – „nie będzie zwolnień”. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, jesteśmy w temacie, bo pan Ławniczak o tym mówił, więc ja odpowiadam. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie, odpowiadać, jeżeli nie ma już więcej... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Zast. Prez. M. Banach** „Dobrze... Komisja Oświaty nie funkcjonuje. W czasie, kiedy... To jest też kolejna rzecz, proszę państwa – Komisja Oświaty nie funkcjonuje w czasie, kiedy tworzą się arkusze organizacyjne szkół. Komisja Oświaty nie funkcjonuje w czasie, kiedy w sposób dramatyczny rozmawiamy o fluktuacji nauczycieli, przerzucamy nauczycieli ze szkoły do szkoły. Ludzi, którzy przez lata pracowali, ucząc jakiegoś przedmiotu, dzisiaj przekwalifikujemy do pracy w świetlicy szkolnej. I państwo mówicie, że jest spokój.

Natomiast, jeżeli chodzi o szkołę na Czubach – proszę państwa, dobrze się chyba stało, że dzisiaj jest ten wynik 15:15, bo rzeczywiście możemy się tą odpowiedzialnością podzielić. Szkoła na Czubach naprawdę musi powstać. Jeżeli dzisiaj nie przyjmujemy takiej zmiany w budżecie, opóźnimy tak naprawdę otwarcie tej szkoły o jeden rok szkolny. Jeżeli państwo na taką decyzję stać, to też dobrze się chyba stanie, kiedy rzeczywiście tą odpowiedzialnością się podzielimy. To, jak wygląda dzisiaj, jak wyglądają szkoły na Czubach, jak są przepełnione, zwłaszcza Szkoła 51, chyba wiecie państwo doskonale. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „I jeszcze tylko jedna uwaga odnośnie Teatru Andersena. Teatr Andersena ma w pełni zabezpieczone możliwości repertuarowe, jak możliwości również funkcjonowania w Centrum Spotkania Kultur i chciałem tutaj państwa uspokoić – niezależnie od tych planów inwestycyjnych, Teatr Andersena funkcjonuje, jako miejska instytucja. Pan prezydent Komorski.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski** „Chciałbym się szybko odnieść, przede wszystkim do tego, co radny Ławniczak powiedział o kosztach, bo tam się wkradło albo przejęzyczenie, albo, o co radnego nie posądzam, niedoczytanie. Radny powiedział: 70 mln zł. Skąd ta liczba? Koszty siedziby.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, przepraszam, czy ja jestem przed jakąś komisją odpowiedzialności?”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Nie, no, powiedział... nie, no, pan radny...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie prezydencie Komorski...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „...pan radny ma obowiązek, tak samo, jak ja...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę pozwolić odpowiadać, ja w ogóle nie rozumiem, skąd ta ekscytacja...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „...przygotować się do sesji...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Jeżeli rzuca pan liczby z kosmosu, to znaczy, że nie jest pan przygotowany. Nie wolno rzucać liczb z kosmosu...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie prezydencie...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Równie dobrze mógł pan powiedzieć 800 mln zł...”

**Radny Z. Ławniczak** „...zapytał mnie pan o coś?”

**Zast. Prez. K. Komorski** „...1,5 mld...”

**Radny Z. Ławniczak** „Zapytał mnie pan...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Ale nie odpowiada pan wprost, więc...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ale czy pan mnie zapytał o coś...?”

**Zast. Prez. K. Komorski** „...panu tłumaczę...”

**Radny Z. Ławniczak** „...pan da powiedzieć, bo pan na razie...”

Kilka wypowiedzi jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia

**Zast. Prez. K. Komorski** „...jeżeli pan mówi, że ile ma kosztować...”

**Prez. K. Żuk** „Panie prezydencie...”



**Zast. Prez. K. Komorski** „...to niech pan wie, ile. Pierwszy kosztorys to był około 40...”

**Prez. K. Żuk** „Krótko i na temat i dziękuję bardzo...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie prezydencie, od pana Szymczyka dostałem odpowiedź na interpelację i tam jest cyfra 70 mln. Proszę wejść...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „46 mln, tak...”

**Radny Z. Ławniczak** „Odszukam tę interpelację...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Dobrze... To jest jedna sprawa...”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie prezydencie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę to odszukać i pokazać przy interpelacjach...”

**Radny Z. Ławniczak** „Dobrze...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Cała działalność Teatru Andersena w Centrum Spotkania Kultur jest zabezpieczona na dużo wyższym poziomie...”

**Radny Z. Ławniczak** „Mówiliśmy o remoncie Domu Kultury Kolejarza, a nie o Teatrze Andersena...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Ale, proszę pana, panie radny, Teatr Andersena został przeniesiony do Centrum Spotkania Kultur, dlatego, że warunki lokalowe nie spełniały wymogów. Aktywność Teatru Andersena została zabezpieczona na najwyższym poziomie, wszyscy śledziliśmy historię możliwości powstania tej inwestycji, nie było możliwości wzięcia dofinansowania z przyczyn proceduralnych, czekamy na możliwość pozyskania środków w przyszłości. Jak tylko pojawią się takie możliwości, ta inwestycja będzie realizowana – pan prezydent wiele razy to deklarował.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Czy jeszcze jakieś odpowiedzi? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”).”

**Radny T. Pitucha** „Wniosek formalny, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, wniosek formalny.”

**Radny T. Pitucha** „W związku z informacją pana prezydenta o wycofaniu tego zapisu odnośnie powiększenia Parku Ludowego, ja wycofuję swój wniosek, znaczący swoją poprawkę i proszę o 15 minut przerwy dla Klubu PiS-u, i proszę Klub o przyjscie do sali nr 1.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę do 13.15 dla Klubu PiS-u.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Sprawdzamy quorum, bardzo proszę o przykładanie kart do czytników. Przykładamy karty do czytników, sprawdzamy listę obecności. Mamy quorum, w takim razie czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Pan prezydent także już nie chce zabierać głosu? Pani skarbnik.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W imieniu prezydenta chciałabym zgłosić jeszcze wprowadzenie do budżetu miasta w 18 roku w dziale 600 – dokumentacja przyszłościowa zadania „aktualizacja dokumentacji budowy ulicy Zamenhoffa na odcinku od ulicy Staffa do ulicy Sierpińskiego” w ramach już środków zaplanowanych w budżecie miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę bardzo.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie prezydencie – i zwracam się tutaj przede wszystkim do pana prezydenta Komorskiego, który mi zarzucił kłamstwo na tej sali, i chciałbym, żeby to publicznie kłamstwo odwołał. Z interpelacji mojej, z zapytania mojego na tej sali 22 lutego 2018 r. w interpelacji, znaczy zapytaniu otrzymałem odpowiedź od Zastępcy Prezydenta Artura Szymczyka, że przewidywany koszt dokumentacji projektowej dla DKK, czyli Domu Kultury Kolejarza jest 1 mln zł, zaś robót budowlanych 70 mln zł i to chcę, mogę państwu w tej chwili pokazać, i panu prezydentowi pokażę – część wypowiedzi poza mikrofonem: „Panie Komorski, proszę teraz się nie wtrącać, chciałem panu prezydentowi Żukowi...” – (**Radna M. Suchanowska** „Do mikrofonu.”; **Radny L. Daniewski** „Zmieńcie ten laptop, może nie ten laptop.”) – Proszę bardzo. – (**Radny M. Nowak** „Zbyszek, bez emocji, naprawdę, usiądź.”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan prezydent Komorski...”

**Radny Z. Ławniczak** „(część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem) ...tę wypowiedź, żeby pan Komorski dotrzymał słowa i żeby Motor Lublin po 4 latach wszedł do wyższej klasy. Dziękuję.”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Panie radny, nie zarzuciłem kłamstwa, tylko niedoczytanie. To, co pan pokazał na laptopie, to jest koszt dokumentacji projektowej i robót budowlanych. – (**Radny Z. Ławniczak** „70 mln.”) – Panie radny, 46 mln – tyle wynosił kosztorys wykonawczy przygotowany do przetargu i współfinansowany ze środków europejskich. Niedoczytanie zarzuciłem...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja powiedziałem panu o całej kwocie...”

**Zast. Prez. K. Komorski** „I się nie pomyliłem...”

**Radny Z. Ławniczak** „I tak powiedziałem...”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, głosujmy. No przecież to już sobie panowie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha się jeszcze zgłaszał.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałem powiedzieć tylko, że w związku z tą dyskusją, która się wywiązała, również przedyskutowaliśmy to stanowisko Klubu i uwzględniając potrzeby tej społeczności, zwłaszcza dzieci i młodzieży na Węglinku, my, jako Klub, na pewno nie będziemy przeciw temu, ale chcę powiedzieć, że krytycznie oceniamy dotychczasowe działania miasta w tym zakresie, w tym brak budowy tej szkoły do tego czasu. Będziemy uważnie to obserwować, bo teraz jest narracja taka, że musimy to teraz podpisać, żeby w 2020 roku dzieci zaczęły się uczyć. No, miejmy nadzieję, że tak będzie, ale będziemy to wyraźnie obserwować. Te wszystkie działania, które do tej pory zostały podjęte przez pana prezydenta i służby, spowodowały to, że miasto niestety musi dopłacić 20 mln do realizacji tej inwestycji i to budzi nasze głębokie niezadowolenie. Ale biorąc pod uwagę interes społeczny, nie będziemy przeciwko tej inwestycji i w związku z tym... znaczy, na pewno nie będzie jakiegóż tutaj ani z naszej strony dyscypliny, ani próby zablokowania tego. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do głosowania. Proszę bardzo, określamy temat.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państw radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja przepraszam, jeszcze raz.”) – Może być do protokołu? – (**Radna M. Suchanowska** „Nie.”) – Powtarzamy głosowanie. – (**Radny Z. Ławniczak** „Pani Anno Ryfko, zaskoczyliśmy panią. Powiemy mieszkańcom tak, pani Anno.”) – Ale, panie radny, ale po co te wtręty są, po co to robić? – (**Radna A. Ryfka** „Ja tylko w imieniu mieszkańców mogę podziękować.”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawkami? Proszę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Konferencji prasowej nie będzie zaraz?”) – Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1083/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**AD. 5. 6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 975/XXXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1373-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1373-2](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawką. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę o określenie tematu. Bardzo proszę...”

**Radny T. Pitucha** „Rozumiem tylko, panie przewodniczący, że po tej deklaracji ta zmiana, która była właśnie w wieloletniej prognozie, następuje, tak? Czyli powrót do pierwotnego zapisu sprzed autopoprawki?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, pani skarbnik kiwa głową, że tak. Przechodzimy w takim razie do głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1084/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**AD. 5. 7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1172/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1374-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 16. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1085/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**AD. 5. 8. OKREŚLENIA TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ NAUCZYCIELI SZKÓŁ NIEWYMIENIONYCH W ART. 42 UST. 3 USTAWY Z DNIA 26 STYCZNIA 1982 R. KARTA NAUCZYCIELA, NAUCZYCIELI PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE W FORMIE ZAOCZNEJ, PEDAGOGÓW, PSYCHOLOGÓW, LOGOPEDÓW, TERAPEUTÓW PEDAGOGICZNYCH, DORADCÓW ZAWODOWYCH, Z WYJĄTKIEM NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W PORADNIACH PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH ORAZ ZASAD ZALICZANIA DO WYMIARU GODZIN POSZCZEGÓLNYCH ZAJĘĆ W FORMIE ZAOCZNEJ W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1383-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3...”

**Radna J. Mach** „Ja chciałam zgłosić – ja głosowałam, ale widzę, że mój wynik nie został zaakceptowany, przyjęty.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna...”

**Radna J. Mach** „Proszę do protokołu zapisać...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja rozumiem, że panie weszła dopiero do Rady, ale proszę o taką orientację szybszą trochę, bo jesteśmy już w kolejnym punkcie. Ale to się zgłasza zaraz po głosowaniu. Obserwuje się wynik głosowania, a nie się przerywa obrady w takim punkcie.”

**Radna J. Mach** „Ale proszę w takim razie do protokołu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Do protokołu zgłosimy tę uwagę, ale bardzo proszę o uwagę na sesji.

Punkt – podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin. Ja mam tutaj prośbę do pani dyrektor Wydziału Oświaty, gdyby można było, bo to są najdłuższe tytuły projektów uchwał i to jest zupełnie niepotrzebne. Gdybyście państwo byli tak łaskawi skracać, bo to zajmuje pół strony często, a to jest zupełnie naprawdę niepotrzebne. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Ponieważ jest to uchwała oświatowa, w związku z tym uważam, że te uchwały oświatowe powinny być procedowane przez Komisję Oświatową i dlatego składam formalny wniosek o skierowanie tej uchwały do Komisji Oświatowej. Chciałem tylko jeszcze nadmienić, że nie jest akurat winą niczyją, może większości, że nie ma zastępcy przewodniczącego Komisji Oświaty, bo gdyby był, tak jak mają państwo w większości komisji, to można by było procedować. No, dzisiaj nie wybraliśmy przewodniczącego, ale to nie znaczy, że będzie taka sytuacja, że wszystkie uchwały oświatowe będą nieznanne Komisji Oświaty i się nie będzie nad tym procedować. Dlatego wnoszę o skierowanie tej uchwały do Komisji Oświaty. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Nowak – w trybie głosu, jakim – „przeciw”?”

**Radny M. Nowak** „Tak, tak panie przewodniczący, dziękuję bardzo. W trybie głosu „przeciw”. No, ja nie wiem, panie radny, czy nie mamy do czynienia z jakąś obstrukcją – no, z jednej strony każe pan radny, czy proponuje pan radny skierować projekt uchwały do Komisji Oświaty, a z drugiej strony sam sygnalizuje, że Komisja Oświaty nie może się zebrać, bo nie ma przewodniczącego, gdyż Rada Miasta go nie wyłoniła. W ten sposób paraliżujemy prace Rady Miasta. Moim zdaniem wniosek jest niezasadny, a pomysł chybiony. Jestem przeciwny i proszę pana radnego o wycofanie tego wniosku.”

**Radny Z. Drozd** „Ja dzisiaj głosowałem nad przewodniczącym Oświaty.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale w jakim trybie pan mówi, panie przewodniczący? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha się zgłasza.”

**Radny T. Pitucha** „Ja chciałem zapytać, czy ten projekt powinien być opiniowany przez związki zawodowe i czy są takie opinie, i jakiej one są jakości, znaczy nie jakości, tylko treści, bo nie mieliśmy tutaj w materiałach do sesji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani dyrektor, gdyby była pani tak łaskawa odpowiedzieć.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania UM Iwona Nowakowska** „Tak, projekt uchwały był opiniowany przez związki zawodowe, uzyskał pozytywną opinię związków zawodowych. Oczywiście nie mam przy sobie tych opinii, żeby państwu odczytać, ale są one pozytywne.”

**Radny T. Pitucha** „To poprosiłbym o taką, może troszkę pogłębioną informację, jakie związki zawodowe opiniowały, kiedy wpłynęły te opinie i również o odpowiedź na pytanie: dlaczego nie dostaliśmy tych materiałów do sesji?”

**Zast. Dyr. Wydz. OiW I. Nowakowska** „Projekt uchwały został pozytywnie opiniowany przez reprezentatywne związki zawodowe działające w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez miasto Lublin, wszystkie związki działające w szkołach prowadzonych przez miasto Lublin. Przykro mi jest, nie jestem w stanie odpowiedzieć, w jakim dokładnie terminie wpłynęły te

opinie, ale w terminie pozwalającym procedować uchwałę. No, nikt na komisjach nie prosił nas o przedłożenie do wglądu opinii związków, stąd też ja ich przy sobie nie posiadam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jasne, nie ma to w toku jakby na formalizm całej procedury, ale bardzo bym prosił o późniejsze może udzielenie, nawet w formie mailowej może, radnym do Biura Rady Miasta, Biura roześle państwu radnym. Dobrze. To był głos w trybie głosu, rozumiem, „za”. Pan Brzozowski w trybie głosu „za”, tak?”

**Radny S. Brzozowski** „Ja takie techniczne mam pytanie, bo tutaj podnoszona jest sprawa niemożności...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma technicznego pytania. Mamy wniosek formalny złożony, mamy 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” – jesteśmy w trybie tym, więc albo mówi pan w trybie głosu „za”...”

**Radny S. Brzozowski** „Ale to się wiąże z tą uchwałą, z tym projektem uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale niech mnie pan zrozumie – jest złożony wniosek formalny, weszliśmy w tryb 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”. Albo kończymy tryb, albo pan zada pytanie później.”

**Radny S. Brzozowski** „No, dobrze, to później zapytam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, w trybie głosu „przeciw” pan radny Dreher, jak rozumiem, tak?”

**Radny P. Dreher** „W trybie głosu „przeciw”. Oczywiście podtrzymuję to, co pan radny Marcin Nowak bardzo sensownie powiedział, z uwagi na to, że niejednokrotnie było tak, że projekt uchwały nie był procedowany na komisji, a był procedowany na sesji i był podejmowany w formie uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś w trybie głosu „za” jeszcze? Bardzo proszę, radny Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Rozważając ten projekt uważam, że powinien być procedowany w Komisji Oświatowej, ale go wycofuję. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Super. No, to już po wyczerpaniu dwóch trybów pan go wycofał. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Chodzi o to, czy istnieje jakaś formalna możliwość zwołania Komisji Oświatowej bez...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie istnieje taka formalna możliwość – skracam pytanie.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Dobrze, przechodzimy do głosowania, określamy temat.

Głosowanie nr 17. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1086/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

**AD. 5. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE ZADANIA Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DOTYCZĄCEGO PROGRAMU KOMPLEKSOWEGO WSPARCIA DLA RODZIN „ZA ŻYCIEM”, W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA REALIZACJI ZADAŃ WIODĄCEGO OŚRODKA KOORDYNACYJNO-REHABILITACYJNO-OPIEKUŃCZEGO NA OBSZARZE POWIATU ORAZ DOPOSAŻENIA PLACÓWKI PEŁNIĄCEJ FUNKCJE TEGO OŚRODKA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1399-1](#)) stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”, w zakresie zapewnienia realizacji zadań wiodącego ośrodka koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczego na obszarze powiatu oraz doposażenia placówki pełniącej funkcje tego ośrodka. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” –

[Uchwała nr 1087/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

**Radny M. Nowak** „Przepraszam, można?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu wnioskodawców chciałbym prosić o zdjęcie z porządku dzisiejszej sesji punktu dotyczącego nadania nazwy rondu imienia Wincentego Granata. Czy mam uzasadnić?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie. Chodzi panu oczywiście formalnie o wycofanie z porządku obrad.”



**Radny M. Nowak** „O wycofanie z porządku dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta tego punktu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Definitywne, czy do wprowadzenia do porządku ona kolejnej sesji?”

**Radny M. Nowak** „Nie, nie, chodzi mi o wycofanie z porządku i dlatego pytam, czy mam uzasadnić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, ale ja się pana pytam – wycofanie z porządku tej sesji definitywnie, już nie wracamy do tego tematu?”

**Radny M. Nowak** „Tak, myślę, że wyraźnie to wyartykułowałem. Proszę o...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli na kolejnej sesji pan też nie chce tego projektu?”

**Radny M. Nowak** „Wniosek jest sformułowany o wycofanie z porządku sesji tego punktu definitywnie i nie wracamy do tego w maju.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem. Dziękuję bardzo. Pan mecenas podszedł. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja chciałem powiedzieć, że w ostatnim głosowaniu byłem „za”, tylko nie zdążyło mi się wyświetlić. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W ostatnim głosowaniu pan przewodniczący Drozd był „za”, tylko mu się nie wyświetliło – to dodajmy do protokołu. – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”) – Kolejny projekt. Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Panie Przewodniczący! Czy mogę w imieniu pana prezydenta prosić o zdjęcie tego punktu 5.12. – chodzi o druk nr 1379-1 – nadanie nazwy skwerowi?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wycofujemy projekt nr 1379-1 dotyczący skweru prof. Bartoszewskiego. Proszę bardzo, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Dziękuję. Chciałam prosić, żeby w ostatnim głosowaniu wykreślić mój głos „przeciw”, byłam „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wykreślić nie możemy, ale do protokołu będzie zapisane, że pani radna chciała głosować „za”, a nie „przeciw”.”

Wycofany z porządku obrad projekt uchwały na ([druku nr 1319-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Wycofany z porządku obrad projekt uchwały na ([druk nr 1379-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**AD. 5. 10. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1345-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin. Czy musimy debatować, czy możemy głosować? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głosy z sali** „Panie przewodniczący...” – Z Klubu pańskiego słyszę nawoływanie „głosujmy, głosujmy”, no, chyba nie jest pan wbrew Klubowi, panie radny. – (**Radny P. Popiel** „Wbrew – niekoniecznie.”) – Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. Jeśli mógłbym poprosić o wyświetlenie w tym momencie jednego zdjęcia. Otóż, szanowni państwo, kilka, czy kilkanaście już dni temu miałem okazję uczestniczyć rzeczywiście w pięknym momencie, kiedy to kard. Dziwisz odwiedził nasze miasto. Chyba, jako... Czy mogę poprosić o wyświetlenie? Aha. Jako jedyny radny miałem możliwość wsłuchania się chyba w ten piękny głos, który był w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim wygłoszony, a następnie mogłem uczestniczyć w jakże pięknych uroczystościach odsłonięcia tablicy, choć w praktyce to nie miało miejsca, ale chodziło o nazwę Emilii i Karola Wojtyłów, który to pragnę przypomnieć, jako projekt uchwały ja z kolegą Tomaszem żeśmy przedkładali. Dodatkowo zdarzyło się, szanowni państwo, tak, że kardynał również poświęcił oto rondo Świątowych Dni Młodzieży – w dniu dzisiejszym nad tym dyskutujemy. Ale już nie o samą nazwę tu chodzi, tylko i wyłącznie o apel do pana prezydenta – no, szkoda, że tego nie widzimy, może za chwilę się uda – ale dbając o to miejsce, prawda, bo to jest w pewien sposób wizytówka dla parafii i dla kościoła św. Jana Pawła II, chciałbym się zwrócić z prośbą do pana prezydenta, aby to rondo, aby rondo Świątowych Dni Młodzieży było jednak tak samo pięknie zagospodarowane, jak i też pozostałe w naszym mieście... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale to jest sprawa banalnie prosta, prawda? W tym momencie stoją trzy donice, dość pomalowane tak może nie do końca ładnie. Ja bym chciał, żeby przy okazji po prostu, żeby państwo zobaczyli i docenili jednak, że jest to miejsce reprezentatywne i aby doposażyć w dodatkowe elementy małej architektury, jak i zieleni, na pewno to rondo będzie wyglądać piękniej, a myślę, że wszyscy mieszkańcy się z tego powodu ucieszą. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo! To był przykład tego chwytające się brzytwy tonącego. Proszę państwa, już wszystko było wymyślone tutaj i może skwer, i może parking, i może plac, tylko po to, żeby inicjatywę jakby przechwycić po kimś innym nie z Klubu PiS-u. No, przykre to jest, proszę państwa, że taka sytuacja miała miejsce. Otóż, wróć jeszcze do historii tej nazwy i opiniowania przez Radę Dzielnicy. Na Radzie Dzielnicy bodajże 5, czy 7 marca zostałem zaproszony, właściwie wprosiłem się z księdzem proboszczem Trąbką na spotkanie, żeby jakby prześledzić, czy ewentualnie jeszcze uzasadnić bardziej nazwę, która zaproponował ksiądz

proboszcz. Niestety, jak państwo wiecie, została zbojkotowana Rada, przyszedł tylko przewodniczący Rady i przewodniczący Zarządu. Po tym, jak została zdjęta przez pana prezydenta uchwała tu z naszej sesji i informacja padła z ust pani dyrektor Gajak, że po 21 dniach i tak praktycznie uznajemy, że jest opinia, więc w trybie natychmiastowym zebrała się Rada Dzielnicy Wrotków, oczywiście już nie zapraszając ani księdza, ani mnie na to spotkanie, no, bo po co? No, niestety. W głosowaniu jednogłośnie, jednogłośnie zaopiniowano, proszę państwa, negatywnie, negatywnie jednogłośnie, przy czym nie będę tu wypominał, że przewodniczący Rady Dzielnicy, tutaj radni, którzy zaszczycili swoją obecnością, radni z Wrotkowa tę uroczystość. Proszę państwa, po prostu to jest pokazanie, jak jest sterowana praca Rady Dzielnicy. W międzyczasie otrzymuję, proszę państwa, paszkwile, mniej więcej wiem, od kogo, z adresem, adresat: ministrant, wybitny, pilny wnioskodawca kościelny – to jest pismo kierowane do Leszka Daniewskiego w podtekście. Mniej więcej znam prowodyrów tej petycji tutaj, czy tego pisma, które w sposób żenujący podchodzą do sprawy samego ronda i tak dalej. Natomiast, proszę państwa, rondo zostało faktycznie poświęcone przez kardynała, tablica znalazła się na rondzie, ale to spontanicznie sami mieszkańcy, bo nie Urząd Miasta powiesił, ponieważ nie dane nam było, nie dane nam było przyjęcie tej uchwały przed przyjazdem kardynała Dżiwisza. I gdyby ta uchwała była podjęta na poprzedniej sesji, dzisiaj to rondo naprawdę by wyglądało bardzo ładnie. I tak, powiedzmy, w ostatniej chwili i ksiądz, i inne czynniki jakby spowodowały, że chociaż znalazła się nazwa, znalazły się donice, które tutaj są kwestionowane, oczywiście ono będzie piękne, ono by było piękne już do tej pory, gdyby po prostu nie próba zdjęcia w ogóle i naciskanie na zdjęcie tutaj z sesji, ponieważ nie było opinii Rady Dzielnicy. No, panowie się cieszyliście obecnością, prawda, że tyle ludzi było i tak dalej, ja też, ale to po prostu, co wyprawiało się przy nazwie tego ronda, po prostu nie jest godne waszych w ogóle, sposobu waszego podejścia do tej sprawy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja chciałem przeprosić pana Leszka Daniewskiego, że byłem na tej uroczystości, bo właściwie chyba nie powinienem tam być, niegodny. Chcę tylko wyjaśnić, że byłem na tym posiedzeniu Rady Dzielnicy drugim i przekonywałem ich osobiście, że powinni zagłosować „za” tym projektem uchwały, natomiast Rada Dzielnicy jest organem kolegialnym. Natomiast, no, przepraszam jeszcze raz, że tam byłem w ogóle, bo prawdopodobnie wszystko tam wymyślił pan Daniewski i moja obecność jakby zaburza tę idyllę, no i wydawało mi się, że po tej uroczystości bez takich dyskusji przyjmujemy tę uchwałę, bo ona była zasadna i o tym mówiliśmy od początku. Proszę sobie przypomnieć stenogram z poprzedniej sesji i nie imputować takich rzeczy, bo to naprawdę jest żenujące i myślę, nie tylko ja tak myślę, ale wielu również z kolegów pańskich z Klubu, także serdecznie pozdrawiam i życzę dalszych wielu sukcesów w tamtym miejscu.”

**Głosy z sali** „Głosujmy.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowny Panie! Ja sobie przypominam pana obecność dokładnie i tak dalej, prezydent pana uściskał, w pierwszym rzędzie pan usiadł,

natomiast podczas mszy św., jak pan pamięta, pan mi zaczął, wytykał mi wielokrotnie, czy dwukrotnie, że mój kolega ksiądz proboszcz, który towarzyszył kardynałowi, że to jest mój kolega, ja powinienem i tak dalej. Czy to są pana słowa podczas mszy św. do mnie? Przepraszam.”

**Radny T. Pitucha** „Ja tylko chciałem powiedzieć, panie radny, bardzo doświadczony radny wielu kadencji, że są pewne rzeczy, o których się jakby nie dyskutuje publicznie, bo to naprawdę może później tylko spowodować niesmak ludzi, których to dotyczy. Także...”

**Radny L. Daniewski** „Czy to były pana słowa, przepraszam?”

**Radny T. Pitucha** „...proszę bardzo, proszę...”

**Radny L. Daniewski** „...były to pana słowa?”

**Radny T. Pitucha** „Ja już chyba wyjdę w tym momencie...”

**Radny L. Daniewski** „Czy były to pana słowa?”

**Głosy z sali** „Głosujmy.”; **Radny Z. Ławniczak** „Panie radny, no, potem do spowiedzi pan będzie szedł.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy pan Piotr Popiel, czy pan radny Piotr Popiel jeszcze chciałby zabrać głos?”

**Radna M. Suchanowska** „Panie radny Daniewski, jest pan poważnym radnym... Co pan wyprawia?”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia (równocześnie)

**Radny P. Popiel** „Tak, oczywiście, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania, tak?”

**Radny P. Popiel** „Nie, absolutnie nie...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan radny Piotr Popiel – proszę.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Otóż, no, przykro mi bardzo, że w tamtym miejscu się urodziłem. No, przykro mi, że codziennie zabiegam o mieszkańców, no, po prostu wszystko, co mogłoby być złego, ja wiem, że z ust pana Daniewskiego w moim kierunku mogłoby być sformułowane. Już do tego przywykłem i muszę powiedzieć, że to wcale mnie już nie wzrusza – to wyraźnie trzeba powiedzieć – niemniej jednak chciałbym dopytać pana prezydenta, czy zgodnie ze stosownymi, nie wiem, uchwałami i innymi dokumentami, czy rondo, jako napis znaj-

dujący się na tablicy, który w tym momencie jest... Bardzo proszę obsługę techniczną, abyśmy mogli wyświetlić, czuję w tym momencie dyskryminowany, to mówię wprost, panie przewodniczący, nie powinno być tak, że nie mogę wyświetlić jednego zdjęcia.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „To jest celowa dywersja.”

**Radny P. Popiel** „Ale, pana zdjęcie mnie nie interesuje, inni radni mają prawo zobaczyć. Natomiast w kwestii ronda – czy zgodnie z definicjami i wszelkimi innymi kwestiami, powinien być ten napis rozpoczęty z małej litery, czy dużej litery? Bo jeśli, szanowni państwo, jest tak, że pewne reguły nas obowiązują, to chciałbym po prostu, żeby nasze miasto piękniało, a nie rzeczywiście byśmy popełniali być może błędy ortograficzne. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo! Oczywiście prezydent z tym napisem nie ma nic wspólnego, jak również Zarząd Dróg i Mostów, ponieważ nie prezydent wieszał to. Natomiast, jeśli będzie podjęta uchwała, odpowiedni pracownicy Zarządu Dróg i Mostów mają przygotowany już projekt, tylko czekali na przyjęcie dzisiejszej uchwały. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu...”

**Radny P. Popiel** „Nie, panie przewodniczący, przepraszam, ale ja zadałem pytanie i oczekuję odpowiedzi.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, pan prezydent jeszcze? Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Pani dyrektor Gajak – bardzo proszę.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Joanna Gajak** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W projekcie uchwały w nazwie nie ma słowa „rondo”, rondo nie jest zatem częścią nazwy, słowo „rondo” oznacza rodzaj obiektu i będzie pisane z małej litery.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję, ale jeszcze druga część mojego pytania, ta pierwotna, dotyczyła doposażenia w obiekty małej architektury, jak również dodatkowe upiększenie w postaci kwiatów.”

**Głos z sali** „Leszek o to zadba.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja mogę zagwarantować, że na pewno o to rondo zadbamy, żeby ono wyglądało godnie, no i tyle mogę... Myślę, że w tym roku to zrobimy. No, oczywiście z kwestiami nasadzeń, no to też, żeby pogoda była.

Jakąs kompozycję musimy tam opracować i z panią Pawlikowską na pewno zadbamy o to, żeby tam było to miejsce godne i ładnie wykonane.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. Panie prezydencie, tam jest tylko i wyłącznie kostka brukowa, więc nasadzeń myślę, że nie będzie, tylko i wyłącznie skrzynki. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Składam formalny wniosek... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – za chwilę – ...składam formalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji. Możecie panie określić? No, przecież widzisz, co się dzieje. – (**Radny P. Breś** „Już nie będziemy pytać...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Breś** „Można, panie przewodniczący?”) – Przegłosujemy i za chwilę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby zakończyć tę dyskusję? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie.”) Ależ oczywiście. Bardzo proszę o powtórzenie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zamknięciem tej dyskusji? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 14 głosów „za”, 12 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”), 2 zgłoszenia widziałem przed moim wnioskiem, tj. pan radny Breś i pan przewodniczący Daniewski. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Miałem już nie zabierać głosu w kwestii nadania nazwy rondu, ale w związku z dyskusją, która wynikła w trakcie, chciałem zapytać, czy nie udałoby się tam, jak będzie ta nazwa na tej tabliczce i będzie to upiększenie takim małym druczkiem w tej nazwie napisać „Z inicjatywy Leszka Daniewskiego”? To taki wniosek formalny, żeby złożyć, na tabliczce, żeby to było upamiętnienie po prostu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Po tych słowach ja dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie 24 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, nie zaliczyło mojego głosu. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Nie zrozumiałem, przepraszam.”

**Radny P. Popiel** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

[Uchwała nr 1088/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu

**AD. 5. 11. NADANIA NAZWY SKWEROWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1380-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny projekt – 5.15. został zdjęty, tak? – (**Głosy z sali** „Nie, 5.12. Bartoszewski) 1379-1 został zdjęty.

Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1380-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Jest to nazwa skweru imieniem ks. prałata Stanisława Roga. – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Możemy, tak? Temat określony. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy jednogłośnie przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1089/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**AD. 5. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JANA ŚNIADECKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1381-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Śniadeckiego (druk nr 1381-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, temat określony.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 2 głosy „sprzeciwu”, 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1090/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Ad. 5. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ZIELONEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1382-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Zielonej (druk nr 1382-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdę do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu?

18 głosów „za”, 7 głosów „sprzeciwu” (0 „wstrzymujących się”) – informuję, że podjęliśmy uchwałę dotyczącą sprzedaży nieruchomości.”

[Uchwała nr 1091/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Ad. 5. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BURSAKI 14 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1385-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bursaki 14 stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 1385-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

22 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1092/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu



**Ad. 5. 15. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1387-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1387-1) i ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie słyszę, nie widzę.

Głosowanie nr 25. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie... - (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę w protokole zapisać, że ja głosowałem „za”) - ...jednogłośnie podjęliśmy tę uchwałę – 26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) i do protokołu proszę dopisać, że pan radny Ławniczak również był „za”.

[Uchwała nr 1093/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Ad. 5. 16. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MARII KORYZNOWEJ 3 / UL. TRZEŚNIEWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1388-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Marii Koryznowej 3 / ul. Trześniewskiej (druk nr 1388-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie słyszę, temat określony.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie - 27 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1094/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**AD. 5. 17. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1389-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1389-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za” (0 „przeciw”) 4 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy również i tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1095/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**AD. 5. 18. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1390-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Krakowskie Przedmieście (druk nr 1390-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie słyszę, nie widzę.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy i tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1096/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Ad. 5. 19. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY UL. SNOPKOWSKIEJ 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1392-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Snopkowskiej 2 w Lublinie (druk nr 1392-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radny Z. Ławniczak** „Przepraszam, byłem „za”.”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Proszę do protokołu, że radny Ławniczak również był „za” podjęciem tej uchwały.”

[Uchwała nr 1097/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Ad. 5. 20. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 39 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1393-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie (druk nr 1393-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 27 głosów „za” (0 „przeciw”) 1 „wstrzymujący się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1098/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**AD. 5. 21. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 878/XXXIV/2013 PODJĘTEJ PRZEZ RADĘ MIASTA LUBLIN W DNIU 17 PAŹDZIERNIKA 2013 R. W SPRAWIE SPRZEDAŻY CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŁĘCZYŃSKIEJ 118, UL. KRESOWEJ 2, 4 / UL. ŁĘCZYŃSKIEJ 112, 114 I UL. EMANUELA GRAFA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1391-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 878/XXXIV/2013 podjętej przez Radę Miasta Lublin w dniu 17 października 2013 r. w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118, ul. Kresowej 2, 4 / ul. Łęczyńskiej 112, 114 i ul. Emanuela Grafa (druk nr 1391-1) – projekt grupy radnych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ten projekt powstał z analizy tego, co się dzieje z Dworkiem Grafa, co się działo z nim od 2013 roku, kiedy to chyba w grudniu Rada Miasta podjęła uchwałę o sprzedaży, znaczy o przystąpieniu do sprzedaży tej nieruchomości. Jak się dowiedzieliśmy, w wyniku tej uchwały zrezygnował dotychczasowy najemca, który płacił miesięcznie ok. 16 tys. zł plus podatki, co razem od tamtego czasu dało kwotę ok. 750 tys. zł, jeżeli chodzi o ubytek w budżecie z tytułu wpłaconego czynszu dzierżawnego, dodatkowo ok. 300 tys., z tego, co się zorientowałem, kosztowało utrzymanie, ochrona, jakieś naprawy tej nieruchomości, czyli 1 mln zł przez te 4 lata zainwestowaliśmy w nieruchomość, która przez ten czas straciła na swojej cenie wywoławczej kolejne 3 mln zł. 1 mln plus 3 mln, to jest 4 mln. I oto mamy sytuację taką, że Dworek Grafa został wystawiony na przetarg za 3,9 mln zł razem z przylegającymi działkami. W naszej opinii, w opinii wnioskodawców tej uchwały, to jest cena, za którą nie należy sprzedawać tej nieruchomości. Skoro przez 6, czy 7 przetargów nie pojawił się żaden nabywca, to teraz nie należy się spodziewać, że pojawi się tych nabywców wielu. Jeżeli się pojawi na przykład jeden, to kupi to za te 3,9 mln i stracimy, po pierwsze – Dworek, po drugie – nieruchomość, która mogłaby pełnić dla miasta jednak jakieś funkcje i właściwie niezrozumiałym jest to, że przez ten okres czterech lat ten Dworek stał pusty i niszczał, bo oprócz tych strat, o których mówiłem, czyli ok. 4 mln zł spadku wartości tego obiektu i tego mienia, on jeszcze przez ten czas niszczał, więc dodatkowo po prostu, jako obiekt pusty, nieużywany, no, jeszcze więcej stracił na tej wartości. Z inicjatywami w tej sprawie wychodziła, z pismami do prezydenta, Rada Dzielnicy Tatarska, wskazując na szereg możliwości zagospodarowania tego obiektu. W międzyczasie pojawiają się też inne propozycje, jak na przykład zrobienie tam warsztatów terapii zajęciowej, czy zrobienie muzeum Izby Pożarnictwa, co również wskazywał m.in. Wojewódzki Konserwator Zabytków, również można ten obiekt wykorzystać, jako wnętrze muzealne i dołączyć do projektu tworzenia w Lublinie Muzeum Ziemi Wschodnich, albo do jakiegoś projektu, który by Muzeum Lubelskie realizowało, na przykład lokalizując tam ekspozycję o lubelskich przemysłowcach, których właśnie jednym z przedstawi-

cieli był Emanuel Graf. Wydaje się, właściwie to jesteśmy przekonani, że sprzedaż tego Dworku za 3,9 mln po prostu jest niezasadna i w związku z tym prosimy o podjęcie tej uchwały. Były oczywiście argumenty, że tak tanio, bo ten Dworek jest tyle wart. No to, jeżeli tylko tyle jest wart, to nie opłaca się po prostu go sprzedawać. Za to praktycznie nie zrobimy wiele, każdy nowy obiekt kosztuje 30, 50, 70 mln zł, a my sprzedajemy prawie za bezcen obiekt, który już istnieje, który jest zabytkowy, który ma swoją historię i duszę tak naprawdę. I proszę, zastanówmy się nad tym, takich uchwał jest niewiele w historii kadencji naszej Rady, ale ta jest, moim zdaniem, jak najbardziej zasadna. Jest to oczywiście również zadanie dla władz miasta, żeby wybrać sposób użytkowania tego obiektu i zapewnić, no, jakieś środki na dostosowanie go do nowej funkcji. Ale uważamy, że to jest gra warta świeczki, natomiast niewarta jest po prostu sprzedaż tego obiektu, stracenie go razem z przyległymi działkami. Obiekt jest w tej chwili z takim zaniedbanym ogrodem, gdzie równie dobrze można by było podejmować różnego typu aktywności i jest, wydaje się dobrym obiektem do tego, aby go na nowo przywrócić do funkcjonowania w charakterze użyteczności publicznej. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałem na wstępie zdementować pewne manipulacje, bo jak możemy mówić o wirtualnych stratach 750 tys. z dzierżawy, jeżeli dzierżawca sam zrezygnował. Ja wiem, od razu będziecie państwo mieli odpowiedź, że to dlatego, że zostało wystawione na przetarg. To jak, za jakieś duże pieniądze ktoś wynajmie na jeden dzień na wesele, to pan też przeliczy razy 365 te pieniądze i wyjdzie panu jakaś wirtualna duża kwota? No, nie można tak manipulować liczbami.

Mówi pan też o spadku wartości nieruchomości, a nie mówimy o spadku wartości, bo o wartości nieruchomości możemy mówić, jeżeli by doszło do transakcji; jeżeli by zostało wylicytowane za 15-20 mln, to taka byłaby wartość nieruchomości, bo to znaczy, że tyle rynek jest gotów zapłacić. Więc jeżeli była wystawiona cena sprzedaży i nikt tego nie kupił, to znaczy, że nie jest taka cena rynkowa. Poza tym ta cena, która była wystawiona sprzedaży, była dużo wyższa, niż wycena przez biegłego rzeczoznawcę, tylko dlatego, że miasto chciało jak najwięcej pieniędzy uzyskać i być może mieć okazję na to, żeby zarobić na tej nieruchomości.

Państwo mówicie o zagospodarowaniu, tylko o ile bardzo chętnie przy budżecie godzinę, czy dwie debatowaliście na temat tego, jak to nie można wydawać środków, marnować, a teraz nie zająkniecie się nawet przez moment, skąd weźmiecie pieniądze i jakie środki trzeba tam przeznaczyć. Ile było dzisiaj rozmów na temat Parku Ludowego? Natomiast tutaj, gdy w grę wchodzi duże pieniądze, bo zagospodarowania tego obiektu może kosztować wiele milionów złotych, nawet te 10, o których mowa była przy Parku Ludowym, to jakoś jest cisza, tak? Gdzie teraz jest pani radna Suchanowska, która mówiła – „Jak można takie środki wydatkować?” – tak? A teraz jest inicjatorką projektu, który może sprowadzić na nas takie koszty, wielomilionowe koszty, wielomilionowe

koszty, bo tyle będzie kosztować adaptacja tego obiektu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie będę odpowiadać na takie pytania, bo to trudno mi... Pan jest przedsiębiorcą, pan to doskonale powinien wiedzieć, że wszystko kosztuje, a zwłaszcza przy rosnących cenach robocizny, kosztów materiałów budowlanych i tak dalej.

Także ja apeluję do państwa, żeby się wycofać w ogóle z uchYLENIA uchwały, bo doprowadzicie tylko państwo do tego, że tych środków pewnie nie będzie w najbliższym czasie i doprowadzicie tak naprawdę do ruiny ten obiekt, do ruiny, i narazicie miasto na koszty, na utrzymywanie tego obiektu. Lepiej, żeby go sprzedać, żeby ktoś go zagospodarował, odrestaurował ten budynek i żeby on rzeczywiście służył, natomiast póki nie macie finansowania, to od takich projektów powinniście się trzymać z daleka. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ubolewam nad tym, co powiedział... bo myślałem, że dzisiaj nie będę miał żadnego starcia z panem radnym Margulem, jakoś tam nam szło dobrze, ale niestety muszę się odnieść do tego, co powiedział, bo mi ostatnie włosy już wypadają z głowy, jak to słyszę. Żałuję, kochany panie radny, że pan nie był w żadnej Radzie Dzielnicy Kalinowszczyzna, że pan nie był radnym w tamtej kadencji, nie dlatego, że się uważam za doświadczonego, starszego od pana radnego, tylko dlatego, żeby pana przywołać do tego, żebyśmy operowali faktami. Jedyną osobą, może większość tutaj osób, która była w Komisji Kultury, zna sprawę, ale podobna sytuacja – zaraz o niej powiem też, jak nie zdążę w interpelacjach na temat Domu Kultury Kolejarza – to jest pan, mój kuzyn, przewodniczący Nowak, który Dom Kultury Kolejarza tak samo zna bardzo dobrze, jak ja, a teraz się odniosę tylko i wyłącznie do Dworku Grafa. 15 lat dzierżawca dzierżawił ten obiekt. Fakt, że może zdarzało mu się czasami nie w terminie zapłacić, ale dzierżawił i tam większość ludzi z Lublina robiła sobie imprezy, bo lokal był podzielony. Zawsze był ten lokal wyremontowany i zadbane. Mogę panu tylko jeszcze to powiedzieć, że w kwietniu tego nieszczęsnego roku, w którym została wypowiedziana umowa, czyli nieprzedłużona, bo on sam nie zrezygnował, zainwestował w to wiele, wieśset tysięcy złotych i tam powstała na pierwszym piętrze dyskoteka, na dole było Variete, i ten lokal prosperował i działał. Na jesieni przyszli do niego dziennikarze i mu powiedzieli, że „Pan już przecież będzie za chwilę miał wypowiedzianą umowę”. Ja nie chcę tego tematu rozwijać tutaj w tej chwili. I tak to się stało. Panie radny Ja jestem licencjonowanym zarządcą nieruchomości, a pan jest przedsiębiorcą i pan sobie doskonale zdaje sprawę, że lokal, nieruchomość, nie mówię o nieruchomości... nawet i gruntowa, tak jak mamy w Niedźwiadzie 218, czy 213 ha, która jest nie tak użytkowana, wymaga nakładów. I ten pustostan nieogrzewany też niszczy. On nie amortyzuje się tak, jakby się amortyzował przy normalnej eksploatacji jesień-zima. I niech pan nie mówi, że substrat tego budynku nie uległ w jakimś sensie degradacji, że tam się nic nie dzieje. Jeżeli faktycznie być może był ktoś, czy była taka wiedza, że byli zainteresowani jacyś kupcy, a miasto chciało pozyskać na to środki, to się okazało, że przez cztery lata niestety nie można tego obiektu spieniężyć. A dlaczego nie można? Z prostego powodu, bo to jest obiekt zabytkowy. Nie ma działki. Tam pewnie by jakaś lokalizacja Biedronki, Lidla – przepraszam, że te

nazwy wymieniam, nie wiem, no, nie chcę żadnej sieci tu obrażać – pewnie byłaby zainteresowana, ale nie jest, bo przecież w tym lokalu takiego sklepu nie zrobimy. Ten obiekt ma konkretne przeznaczenie i inwestor, który będzie go kupował, nie może go wyburzyć. Najchętniej to by go wyburzył, bo proszę państwa, działka, tam, gdzie jest Dom Kultury Kolejarza i działka właśnie ta narożna jest bardzo wartościowa i najlepiej to by było wyburzyć, tylko nikt nie da pozwolenia, czyli trzeba zaadaptować to, co jest, z tym stanem inwentarza. I być może takiego inwestora nie ma. Zrobimy przetarg, jest procedura przetargowa, pan doskonale, jako przedsiębiorca wie, na czym polegają przetargi, i nie da się nagle obniżyć ceny tam o połowę, albo negocjować. To jest wszystko w gestii... I ta cena faktycznie spadła teraz do takiej kwoty. Więc zwróciła się Rada Dzielnicy – dobrze, pani radna, mówię? – Tatary. Był pan przewodniczący kilkakrotnie na Komisji Kultury, na pewno znajdują się takie instytucje publiczne, które by chciały tam zainwestować, odrestaurować, czy pozyskać środki nawet projektowe, ale nie sprzedawamy wszystkich sreber rodowych za grosze, bo my nie jesteśmy Wrocławiem, Wrocław jeszcze nie sprzedał tych swoich sreber, my już praktycznie jesteśmy na wyprzedzaży całkowitej. Więc niech pan nie mówi, że ktoś zrezygnował, bo pan tej historii nie zna, panie radny, naprawdę. No, to się opiera tylko... pan dyrektor wie, jak było, bo ja też z panem dyrektorem na ten temat rozmawiałem. Więc, panie radny, weźmy tylko ustalmy pewne fakty. Jeżeli państwo chcecie sprzedać ten... to zgłoszycie za tym, żeby to sprzedać. I zapewne tego nie sprzedacie, zapewne, być może się ktoś zdarzy. Ja na pewno nie zgłoszę za tym, żeby sprzedawać tej nieruchomości, bo to jest naprawdę nieruchomość, do której lublinianie przywiązują wielki sentyment. Ona, pomimo tego, że jest oddalona od miasteczka akademickiego, spełniała jakąś tam swoją rolę takiego lokalu, powiedzmy, gastronomicznego, jakby to nie nazywał, tam ludzie robili uroczystości, wesela i tak dalej, i tak dalej, natomiast może to być budynek użyteczności publicznej naprawdę skierowany do pewnych instytucji i skupmy się już na tym, nie skupiamy się na historii, a skupmy się na tym, że wolą właśnie Rady Dzielnicy, nie radnych PiS-u nawet tu w tym momencie. Tak, jak się zawsze opieracie na tych opiniach rad dzielnic, jest właśnie, żeby przeznaczyć, tego środowiska Wieniawy, tego środowiska właśnie Tatarów, żeby ten lokal był właśnie był, funkcjonował i miał takie przeznaczenie. I nie kłóćmy się dzisiaj naprawdę o to, że te 3 mln uratują nam na przykład budżet i to się wszystko zawali, bo nam nie uratują, a po prostu akurat od tego odstępstwa możemy zrobić. Ja bym się bardziej przejmował Domem Kultury Kolejarza, który trzeba by chyba naprawdę już niedługo zburzyć i w to miejsce postawić budynek, bo jak pan radny Pakuła... bo państwo też mówicie o Berylowej, mówiliście o domu kultury. To nie jest wina tego, że podziemne przejścia muszą być, rozporządzenia. Tyle, tak długo to żeście budowali, że po prostu, no, teraz jest jakieś rozporządzenie. Ale niech pan radny Pakuła powie – już kończę, Jarku – niech pan radny Pakuła powie, bo to jest jego też zasługa, za ile wybudował Dom Kultury na Węglinie, który tak świetnie działa. Jarku, czy to 3 mln, czy 4, powiedz, bo ja nie wiem? 4. Da się radę? Da się radę. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ja rzadko się odnoszę do słów pana radnego Margula, ale teraz będę prosił jednak o słówko tak bezpośrednio. Natomiast chciałem powiedzieć tak, że tak naprawdę ta uchwała, proszę państwa, nie jest uchwałą polityczną, jest to uchwała gospodarska, ona nawet nie została podpisana przez Klub Radnych PiS-u, tylko przez czworo radnych, no, przez czworo radnych, którzy tam zauważyli po prostu ten problem. I ja... Przykro mi jest, że pan nie widzi jakby straty w tym, że miasto nie miało pożytku z tego obiektu, że dokładało na jego utrzymanie i że to są tylko wirtualne pieniądze. No nie, nie są wirtualne, bo to jest 750 tys. zł, to można kawałek ulicy zbudować i moglibyśmy te pieniądze mieć w budżecie. Natomiast, co innego jest czerpać stałe zyski z dzierżawy, a co innego jest raz sprzedać tanio coś i po prostu tego już nigdy więcej nie mieć. I dlatego jednak... znaczy, przekonywałem i przekonuję, żebyśmy po prostu spróbowali wspólnie ten budynek ocalić dla miasta i zrobić z niego przestrzeń publiczną. Naprawdę to wewnątrz, to jest wewnątrz z duszą. Tam można naprawdę zrobić ciekawe rzeczy, chociażby z zakresu muzealnictwa, a muzea mają dofinansowania Ministra Kultury, weszliśmy w tej chwili, jako gmina, Muzeum Lubelskie, możemy... pan prezydent jeszcze tydzień temu na sesji nadzwyczajnej przekonywał, że bardzo dobrze mu się współpracuje z Ministrem Kultury, więc być może udałoby się zdobyć odpowiednie dofinansowanie. A mówię: raz sprzedana ta nieruchomości po prostu nie wróci już do miasta, nie będzie mogła być wykorzystywana, a być może za rok, czy dwa, tak naprawdę jakimiś tam sposobami zacznie się tam proces budowlany i ją stracimy. Tego byśmy nie chcieli. Dramatycznie małą ceną jest 3,9 mln za zabytkowy dworek wraz z otoczeniem, z ogrodem. Dlatego nie chcemy, żeby ta sytuacja miała miejsce, ale tak, jak mówię, no, nie jest to uchwała jakaś polityczna, tylko raczej właśnie gospodarska. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Przed wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na tę dziwność sytuacji i status tego obiektu, bo proszę państwa, nie wiem, czy wszyscy wiecie, ale na Komisji Kultury i Ochrony Zabytków już ten temat staraliśmy się kilkakrotnie omawiać. Ten obiekt, choć bezsprzecznie ma historyczną wartość, nie jest wpisany do rejestru zabytków, co już jest rzeczą ze wszech miar dziwną, bo jednak jego wartość historyczna jest niepodważalna. Może przy tej okazji warto wywołać dyskusję o sporządzeniu szczegółowego rejestru takich zabytków nie wpisanych do rejestru zabytków i ewentualnie uczynić korektę, przy okazji tego obiektu być może też. Ale nie w tym rzecz, szanowni państwo, mam sposobność wypowiedzieć się tutaj, jako przewodniczący Komisji Kultury również, ponieważ na dzisiejszej Komisji przyjęliśmy dezyderat w tej sprawie do pana prezydenta, pozwolę sobie go odczytać, a następnie skierować pytanie, tak, żebyście wszyscy państwo słyszeli, jaka była treść tego dezyderatu, który przyjmowała jednak jedynie część radnych. *Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, kierując się dobrem publicznym i pielęgnowaniem wartości historycznych, zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o podjęcie działań zmierzających do odstąpienia od sprzedaży Dworku Grafa i docelowym przeznaczeniem go na cele społeczne. W ocenie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków pozostawienie*



*budynku w zasobach miasta to najważniejszy kierunek ocalenia jego historycznej wartości, wykorzystania potencjału dla lokalnej społeczności. Komisja sugeruje, żeby w Dworku Grafa umieścić Biuro ds. Zagospodarowania Dolin Rzecznych i Wąwozów. To jest oczywiście jedna z uwag i sugestii, zresztą zgłaszana przez Radę Dzielnicy Tatary, która ten temat wywoływała. I w tym miejscu chciałbym skierować pytanie do pana prezydenta, jakie jest pana stanowisko w tej sprawie, co może przynieść, albo co może negatywnego spowodować przyjęcie takiej uchwały, bo przyznam szczerze, nie mam wiedzy na ten temat, a z całą pewnością stan faktyczny tego Dworku jest daleki od doskonałości i jego jakość również. Od kilku lat ten obiekt bezsprzecznie niszczy. Ja, prawdę mówiąc, nie jestem przekonany, czy na pewno najlepszym rozwiązaniem byłoby zaadaptowanie go przez miasto, ale nie mam wątpliwości, że kluczową kwestią jest zachowanie jego jakości, bo czasami podmiot prywatny zdecydowanie lepiej zaadaptuje obiekt, warunkiem *sine qua non* jest to, by on został przejęty i zaadaptowany. Na chwilę obecną mamy sytuację daleką od doskonałości. Prawdę mówiąc, szanowni państwo, jest to kolejny przetarg i obiekt nie cieszy się zainteresowaniem, a jego wartość szacunkowa spada, dlatego, że po prostu nie było kontrahentów. Obiekt jest naprawdę wart tyle, każdy obiekt, proszę państwa, ile jest w stanie dać za niego nabywca. Jak się okazuje, nie ma zainteresowania. Na dobrą sprawę, gdybyśmy, jako Rada Miejska podjęli uchwałę, że decydujemy się na przykład jakiejś gminie wyznaniowej przekazać ten Dworek za 1% wartości, to też miałoby moc wiążącą, ale proszę państwa, nikt na razie się tym nie interesuje, takie są fakty, i w tej cenie, i w cenie wyższej, i nikt nawet nie pytał o to, czy ten obiekt moglibyśmy zbyć po cenie niższej. Więc, proszę państwa, odstępując od tej uchwały, wracamy do punktu wyjścia i dalej nie jesteśmy w stanie niczego nowego na polu zachowania jakości i odtworzenia wartości historycznej tego Dworku wniesć. Stąd moje pytanie, jako pewne *resume* mojej wypowiedzi: jakie jest stanowisko pana prezydenta w sprawie tej właśnie uchwały i jakie ewentualnie konsekwencje ona może wywołać? Dziękuję bardzo.”*

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, słucham tych wypowiedzi radnego Marguła, ja rozumiem, że ekonomii tam... nie wiem po prostu, niby przedsiębiorca, a sytuacja jest całkiem w inną stronę. Mianowicie radny Margul twierdzi, że dokładamy tu pieniądze znowu do tego Dworku i tak dalej, ileż można dokładać, i trzeba to sprzedawać. No, idąc tą drogą, panie radny, no, miasto dokłada wiele milionów złotych, na przykład do stadionu, do basenu, do infrastruktury związanej z tym, do Placu Litewskiego. No, to sprzedajmy te nieruchomości, no, idąc tą drogą pana. Za chwilę Platforma rzeczywiście idzie w tę stronę, żeby wysprzedać wszystko, czyli dobra kultury, nieruchomości, bo one nie przynoszą zysku. No, rzeczywiście nie przynoszą, no to sprzedajmy, no, stawiajcie takie punkty, macie większość, sprzedajmy, żeby ten budżet jakoś tam łątać. Ja rozumiem, że ten budżet pęka w szwach, no, ale bez przesady. No, proszę państwa, no... to to jest... to jest sytuacja nie do przyjęcia, że nieruchomość warta 7 mln w ciągu dwóch lat spada do 3,9 mln, gdzie wszystkie nieruchomości w Polsce rosną, tym bardziej w centrach miast i tak dalej, jest wzrost cen tych nieruchomości, a my obniżamy

tę cenę i po to jest ta uchwała, żeby zatrzymać tego typu incydent, który idzie w złą stronę, aby sprzedać tę nieruchomość i za bezcen. Dlatego jesteśmy za uchycieniem tej uchwały, która była w 2013 roku. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „No, tak, dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Tak, jesteśmy przeciwko sprzedaży za bezcen. Dlatego ta cena tak spada, dlatego że na siłę chcemy sprzedać coś, co jest dla nas drogie. Drogie, ponieważ to jest nasza kultura polska, kultura polska, która jest „be”, „be”, trzeba zrobić z nią porządek, panie radny Margul. Tym się różnimy, właśnie tym się różnimy, panie radny Margul, że jesteśmy razem radnymi w tej samej dzielnicy Tatary, gdzie znajduje się ten Dworek. Dzielnica Tatary jest bardzo biedną dzielnicą, ponieważ inwestycje są nikłe, nakłady na tę dzielnicę są nikłe. A my się różnimy tym, panie radny Margul, że pan w tym momencie chce sprzedać jedyny obiekt, z którego Rada Dzielniczy jest dumna, ponieważ go posiada, bo nie trzeba budować, nie trzeba wydawać pieniędzy, on jest i można go zagospodarować, a ja jestem przeciwna sprzedaży – tym się różnimy – pan chce to zbyć, a radna Suchanowska nie zgadza się na to, żeby zbyć. A dlaczego tak jest, panie radny Margul? Dlatego jest tak, że pan bardzo mało interesuje się Radą Dzielniczy Tatary. Wszystko, co powstało w kontekście kilku lat, to są uchwały obywatelskie, które Rada Dzielniczy podjęła razem ze mną i te uchwały zostały przez pana prezydenta zrealizowane, ponieważ pilnowaliśmy z Radą Dzielniczy, żeby były zrealizowane i pan prezydent je zrealizował. To są dwie uchwały dotyczące boisk przy szkołach. A reszta to jest ruina, ruina parkingi, ruina...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, na temat proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Oczywiście, oczywiście. Więc w takiej sytuacji, kiedy Rada Dzielniczy jest dumna z obiektu, nie mając nic innego, a nie ma tak, nie ma „Poznawalni”, ponieważ błagali, prosili, mają koncepcję, nie ma „Poznawalni”, która miała być. No, pan robi głupie miny, bo ja jestem, ja jestem zorientowana, o co walczyła Rada Dzielniczy, a pan nie. Nie ma, panie Margul, w tym momencie rewitalizacji i remontu amfiteatru, o który walczyła, nie ma basenu, bo była uchwała obywatelska przygotowana przez pana Piotra Kowalczyka...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, o Dworku Grafa rozmawiamy...”

**Radna M. Suchanowska** „Przez cztery lata...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, o Dworku Grafa rozmawiamy.”

**Radna M. Suchanowska** „...nie zrealizował tego zadania. Oczywiście, ja mówię o... ja mówię...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Naprawdę, interpelacje jeszcze dzisiaj będą, więc ja proszę na temat.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, oczywiście, nie ma basenu i nie będzie miała, ale ma Dworek Grafa. Ma Dworek Grafa i nie pozbawiajcie dzielnicy jednego obiektu, z którego jest tak dumna – to jest raz. Druga sprawa – Rada Dzielnicy podjęła uchwałę, co widziałyby w tym miejscu. Rada Dzielnicy pisała o BOM, bo chcieliby mieć BOM na miejscu, to starzejąca się dzielnica, chcieliby mieć na miejscu. W tym obiekcie można by było wiele funkcji, ten obiekt mógłby pełnić wiele funkcji dla Rady Dzielnicy. Są obok działki, które są do sprzedania, obok tego obiektu. Ja nie jestem pewna, ale jeżeli sprzeda się ten obiekt, sprzeda się te działki, to może nawet taki właściciel doprowadzić do ruiny obiekt, bo on nie musi go remontować. Wy tu nam wpieracie, że ktoś, a pan radny Margul już tak pięknie napisał przyszłość Dworku, że on będzie odremontowany, bo ktoś sobie zainwestuje, odremontuje. A co pan robi, jak jest w tej chwili takie lobby developerskie, kiedy developerzy za grosze, kiedy jest obniżona cena, kupują właśnie takie obiekty obok działki i wtedy mają ochotę zagospodarować to na supermarkety, pan zapozna się z planem, jaki tam jest plan. Albo zmieniają plan na budownictwo wysokie. Bardzo dobre miejsce w tym miejscu. Więc wcale nie dziwiłabym się, żeby ktoś to za grosze kupił, za te grosze, które w tej chwili miasto chce wziąć, doprowadził do ruiny i konsumował z pożytkiem, wielkim pożytkiem dla siebie w przyszłości, ponieważ to jest lokata pieniędzy w centrum miasta, to jest miejsce, gdzie można naprawdę dobrze... developer ulokuje sobie swoje projekty. Więc bardzo prosiłabym... A są takie przykłady, są, ponieważ słyszałam nie raz – miasto zabytkowy budynek sprzedaje, a właściciel o niego nie dba, bo nie ma narzędzi prawnych do tego, żeby wyegzekwować od prywatnego właściciela zabezpieczenie obiektu zabytkowego przed degradacją i rozbiórką. Więc bardzo pana proszę, panie radny Margul, żeby pan zmienił swój stosunek do Dzielnicy Tatary, ponieważ w tym momencie pan jest radnym tej dzielnicy, jest pan radnym tej dzielnicy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna Jaśkowska.”

**Radna Anna Jaśkowska** „Ja chciałam tylko dodać swój głos do głosów, które tu już padły poprzednio, ale mianowicie taki, że jednak tego typu obiekt powinien zostać, że tak powiem, w objęciach miasta, no i stanowić jakąś taką atrakcyjną budowlę z użytkowaniem albo kulturalnym, albo na przykład te kluby, powiedzmy, dla starszych ludzi i tak dalej, żeby został wykorzystany w sposób społeczny, czyli dla większości mieszkańców, szczególnie tej dzielnicy, o której mówiła pani Suchanowska. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym powiedzieć, że już podobne historie w mieście Lublinie mieliśmy i chciałbym tu podać jeden przykład, mianowicie pamiętam, podobna była sytuacja z nieruchomością, która nazywa się obecnie Teatr Stary. Też była w fatalnym stanie technicznym, nie było... nikt nie chciał, nie wiedział, co z nią zrobić, zostało przekazane fundacji, fundacja, która się tym opiekowała, do jeszcze gorszego stanu doprowadziła, ciekło, nic się tam nie działo przez lata, też miasto mówiło, że nie ma pieniędzy na remont tego Teatru Starego i kto by to wziął?”

No, nikt nie chciał wziąć, bo po prostu się nie opłacało. W końcu miasto jednak się zdecydowało zająć się tym Teatrem Starym i uzyskano dofinansowanie i teraz, prawda, wszystkich zapraszamy, chwalimy się, mamy piękną jednostkę kultury w mieście. A naprawdę dużo nie brakowało, żeby się tego pozbyć za nieduże pieniądze, bo to faktycznie trzeba było wtedy tylko tam dokładać. Ale się udało. Podobnie przecież dołożyliśmy ponad 40 mln do Centrum Kultury przy ulicy Hempla. Też można było powiedzieć, że w złym stanie technicznym, za lewa piwnice i tak dalej. Nie zrobiliśmy tego. Odremontowaliśmy i to służy miastu i jego mieszkańcom. Dlatego, jeśli Rada Dzielnicy Tatary prosi, żeby ten obiekt zatrzymać i coś tam zrobić, może jeszcze rozważyć, żeby go nie sprzedawać, nawet nie tak, jak tutaj mówił pan przewodniczący Pitucha, za 3 mln z czymś, tylko, jeżeli ta uchwała przejdzie, to ten obiekt będzie można sprzedać za 1,5 mln, za 1,8 mln, bo pan dyrektor mówił, że od tej ceny ofertowej określonej przez operat szacunkowy można będzie obniżyć jeszcze o 50 procent. Czyli oddamy trzy działki i nieruchomości na przykład za 1,8 mln zł, bo jest taka możliwość. Dlatego może jeszcze warto się zastanowić i tego nie sprzedawać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Przypominam, panie przewodniczący, że nie ma w tym mieście ulicy Hempla. Bardzo proszę, pan przewodniczący Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Czuję się w obowiązku skomentować niektóre wypowiedzi. Po pierwsze – mówimy tu o... absurdalne rzeczy radny Breś w moim kierunku powiedział, że dążę do tego, sprzedać wszystko za...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, w jakim punkcie jesteśmy?”

**Radny B. Margul** „Czy radna Suchanowska...”

**Radna M. Suchanowska** „...bo pan radny Margul ośmiesza w tej chwili radnych...”

**Radny B. Margul** „Pani radna Suchanowska...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja pani nie udzieliłem głosu...”

**Radna M. Suchanowska** „...punktuje radnych... ośmiesza radnych...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Rozumiem, że będzie mówił o Dworku Grafa.”

**Radny B. Margul** „Tak, mówię...”

**Radna M. Suchanowska** „Mam nadzieję, że będzie mówił o Dworku Grafa.”

**Radny B. Margul** „A radna Suchanowska może sobie na tablicy przeczytać, w jakim jesteśmy punkcie. Pani radna, jak byliśmy przed chwilą w tym punkcie, pani opowiadała, czym się różnimy, tak? Więc odchodziła pani troszeczkę od tematu. Natomiast powiem pani tyle: ja na zabrania Rady Dzielnicy chodzę i jakoś specjalnie pani tam nie widziałem, wbrew temu, co pani twierdzi. Wspomina

pani o amfiteatrze, gdzie jest zagrożenie zwrotami, gdzie nie możemy inwestować, więc proszę mówić z sensem, a nie takie rzeczy. Cały czas mówi pani w oderwaniu od jakichkolwiek finansów. Przy budżecie pierwsza była pani do krzyku na temat tego, ile to miasto ma pieniędzy wydać. Tutaj pieniądze mają się z powietrza wziąć.

Pan radny Drozd wspomina też o Teatrze Starym. Po pierwsze – Teatr Stary kosztował, nie pamiętam ile, projekt, ale to były dziesiątki milionów, które poszły na projekt. A poza tym wspomina pan o fundacji, która, jeśli... to czy przypadkiem to nie była Lubelska Fundacja Odnowy Zabytków? Nie?”

**Radna M. Suchanowska** „Pan nie ma wiedzy, to niech się pan nie wypowiada.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny B. Margul** „Dobrze. Także ja jeszcze... państwo zarzucali, że nie mówię, że się degraduje obiekt. Właśnie przecież o tym mówiłem, że jeżeli pozostawimy, a nie będziemy mieli środków na zagospodarowanie tego obiektu, to ten obiekt się zdegraduje. Ten obiekt się może zdegradować i może się kiedyś zawalić. Mówicie państwo o rażąco niskiej cenie. W przypadku, odnosząc się do powierzchni, jeśli właściwie policzyłem, wychodzi cena ok. 2,3 tys. zł za metr obiektu, w który jeszcze trzeba gigantyczne pieniądze włożyć, żeby go wyremontować. Jeżeli okaże się, że na przykład 3-4 tys. za metr trzeba włożyć w remont, bo takie mogą być rzędu pieniądze, to może się okazać, że jest dużo, dużo drożej ten obiekt, niż można go wybudować na nowo, obiekt na potrzeby dzielnicy. Opowiada pani Suchanowska też bzdury, tak naprawdę, o zatrzymaniu ziemi...”

**Radna M. Suchanowska** „Wypraszam sobie takie słowa, panie radny...”

**Radny B. Margul** „Dobrze, ale ja wypraszam sobie to, co pani chce...”

**Radna M. Suchanowska** „Nie przystoi na sesji Rady Miasta, panie radny.”

**Radny B. Margul** „Dobrze, jeżeli cena...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Proszę nie przeszkadzać, pan radny ma głos.”

**Radny B. Margul** „Jeżeli cena, przeliczając na grunt, wychodzi ok. 600-700 zł w tym momencie, to powiem pani, że w tym rejonie to za czystą działkę pewnie by ktoś nie chciał zapłacić, a nie włożenie pieniędzy i czekać ileś tam lat, żeby się to zawaliło. Więc proszę z rozsądkiem mówić, nauczyć się liczyć i dopiero wtedy coś komentować, a poza tym najpierw państwo znajdźcie środki, znajdźcie środki, a nie uchylacie uchwałę i niech to jakoś będzie, może się to kiedyś zagospodaruje...”

**Radna M. Suchanowska** „Mam nadzieję, że mieszkańcy Lublina słyszą, po ile chcecie grunty sprzedawać...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Nie udzieliłem pani głosu, pani radna...”

**Radny B. Margul** „Mam nadzieję, że mieszkańcy Lublina słyszą, że pani...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna Suchanowska...”

**Radna M. Suchanowska** „Mam nadzieję...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna Suchanowska, na razie ja prowadzę obrady, nie pani.”

**Radny B. Margul** „Niech mieszkańcy usłyszą, tak, że pani woli wydać 10 mln na remont, niż na ulice, czy parkingi, o których pani opowiada, bo ja wolę na takie rzeczy wydawać. Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Dzisiaj... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia), na co idą pieniądze...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przewodniczący Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja od radnych wnioskodawców nie uzyskałem odpowiedzi podczas Komisji Budżetowej na pytanie dotyczące kwestii, która jest poruszana w uzasadnieniu i chciałbym taką odpowiedź uzyskać, mianowicie piszecie państwo, że dalsze utrzymywanie... że nieruchomości należy przywrócić do stanu funkcjonalności i wykorzystać na cele użyteczności publicznej. Żeby odpowiedzialnie zagłosować za tą uchwałą, chciałbym wiedzieć, jaki jest koszt przywrócenia do stanu funkcjonalności i wykorzystania tej nieruchomości na cele użyteczności publicznej, tak jak państwo proponujecie w swoim projekcie uchwały. I bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie?”

**Radny T. Pitucha** „Odpowiem, tak. Otóż, to jest taka sama zasada, panie przewodniczący, jak w przypadku, gdy podejmujemy uchwałę o sprzedaży. My też nie wiemy, ile ta czynność będzie kosztować, i tak naprawdę, czy sprzedaż tej działki nam się w jakimś tam stopniu opłaca, bo dopiero po podjęciu uchwały prezydent robi operat. Tutaj przypuszczam, że jest taka sytuacja, że jakby wniosek grupy radnych, i to jeszcze w dodatku z opozycji, nie... no, mam nadzieję, że spotka przychylność większości Rady, natomiast przed tym trudno było o robienie tutaj kalkulacji. Natomiast to, co możemy obiecać, to to, że będziemy współpracować w pozyskiwaniu funduszy na zagospodarowanie tego obiektu, chociażby w Ministerstwie Kultury lub też w jakiejś innej formie, którą uzgodnimy wspólnie z panem prezydentem i wspólnie z radnymi. To jest jakby... wycofanie się z tej uchwały na ten moment jest pierwszym krokiem do tego, żeby nie sprzedać jej tak tanio, bo to jest jakby też pewien impuls do tego, żeby jednak tej

nieruchomości nie sprzedawać, co nie znaczy, że, prawda, w jakiś tam inny sposób..., znaczy właśnie, że będziemy się starali zagospodarować ją w inny sposób, o których tutaj w wielu propozycjach już padło, natomiast, żeby w ogóle te propozycje rozważać i eksploatować, no, trzeba podjąć uchwałę o tym, że jednak Dworek zostaje w mieście, że nie stawiamy sprawy na ostrzu noża i myślę, że państwo też nie powinniście. Ten obiekt od 4 lat stoi i się marnuje, więc jeżeli podejmiemy dzisiaj uchwałę, że przestajemy go sprzedawać i zaczniemy go zagospodarowywać, to dajmy sobie miesiąc, dwa, czy pół roku na to, żeby znaleźć formę, a nie teraz my mówimy tak: nie możemy podjąć tej uchwały, bo prawda, nie wiadomo, co z tym będzie. Do tej pory nic nie było, marnowało się wszystko, płaciliśmy koszty i jakoś tak mogło być przez cztery lata. Więc teraz spróbujmy inaczej. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ta dyskusja i ta uchwała jest po to, żeby w ogóle rozpocząć dyskusję na temat tego obiektu. My zdajemy sobie sprawę z tego, że ona dzisiaj może nie uzyskać większości i może nie dojrzała jeszcze ta dyskusja do tego, żeby zdać sobie sprawę, jak ważny to jest obiekt dla miasta i dla tej właśnie dzielnicy. Można środki finansowe, tak jak mój przedmówca, radny Tomek, Tomasz Pitucho przedstawił, można zyskać, pozyskać z ministerstwa. Ja uważam, że można pozyskać z projektu rewitalizacji doliny Bystrzycy, ponieważ Dworek Grafa mieści się w tym rejonie i możemy naprawdę popracować nad tym, że tanim kosztem, bo w sumie z dofinansowaniem, miasto może zdobyć obiekt, który służyć będzie mieszkańcom. Brakuje na Tatarach domu opieki dziennej, bardzo jest pożądany taki dom opieki dziennej dla osób starszych. Wiele funkcji można by było w tym miejscu zrobić. Ja bardzo bym prosiła pana prezydenta, żeby rozpocząć rozmowę na temat Dworku Grafa, żebyśmy mogli usiąść i z Radą Dzielnicy rozmawiać w tym temacie, ponieważ nie można tak odwracać się od mieszkańców i nie słuchać mieszkańców, nie można robić mieszkańcom naprzeciw, stawiać sprawę: „Nie, nie, my mamy to sprzedać, bo my nie mamy pieniędzy”. I chcę przypomnieć dzisiaj panu prezydentowi – pan prezydent Żuk przyszedł do nas i powiedział, że zdejmuje z budżetu 10 mln, które miały być do projektu przebudowy Parku Ludowego. Mamy 10 mln? Mamy w tym momencie. Znalazły się na dodatek? Znalazły. A tutaj pan Margul biedny przejmuje się, że miasto nie będzie miało pieniędzy i nie wiedzą, ile będzie kosztowało, że tak, trzeba wam fachowców do tego, żeby w tym momencie liczyć, jak to bardzo, może 70 mln, tak jak tu niedawno czytaliśmy w interpelacji, która mówiła o Domu Kultury Kolejarza, może 70 wymyślicie, bo przecież wy, jak coś postanowicie sprzedać, zniweczyć, zniszczyć, to zniszczycie. I bardzo proszę pana prezydenta, pomijając te nasze słowne utarczki, pana prezydenta o rozwałę i proszę, jako osobę odpowiedzialną za sprzedaż tego obiektu, żebyśmy mogli rozpocząć dialog z mieszkańcami, z Radą Dzielnicy, żebyśmy się zastanowili nad tym, żeby to spożytkować dla dzielnicy ten obiekt, a nie sprzedawać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Czy pan prezydent chciałby kilka słów na ten temat?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja tylko się odniosę do tych stwierdzeń, które padały. Tutaj państwo mówicie o... Po pierwsze – ten obiekt nie jest obiektem zabytkowym, to sobie wyjaśniliśmy, z jakich przyczyn, nie wiemy, ale nie jest obiektem zabytkowym. – (**Radna M. Suchanowska** „Jest wpisany?”) – Nie jest. Ale myślę tak... - (**Radna M. Suchanowska** „Ale jest zabytkiem, czy nie jest?”) – Nie jest, według mnie nie jest. Więc, jak mówimy o tym finansowaniu zabytków, no to nie mówmy o takim finansowaniu, bo na taki obiekt nie będzie. Proszę państwa... Ale pozwólcie, że ja się wypowiem. Mam prawo mieć swoje też przemyślenia na ten temat. Państwo doskonale wiecie, że dostosowanie obiektu, bo tak łatwo mówimy o dostosowaniu do celów publicznych, wymaga jego dostosowania, musi spełniać wszystkie wymogi – no, już oklepany temat, ale oczywiście przepisy przeciwpożarowe są jednymi z najbardziej rygorystycznych – więc ja idę o zakład, że dołożenie tam na pewno nie trzech tysięcy. Mamy konkretne przykłady szkoły, którą remontowaliśmy – dokładaliśmy 5 tys. do metra kwadratowego. To nie będą małe pieniądze tak w ogóle. Z mojego punktu widzenia uważam, że w tym momencie ta uchwała jest niezasadna, natomiast nie ulega wątpliwości, że też nie będziemy tej ceny w nieskończoność obniżać i sprzedawać, nie wiem, jak tu padły kwoty za milion coś złotych. To jest nierealne. Natomiast jesteśmy w tej chwili w tej procedurze przetargowej, w której jesteśmy. Uważam, że powinniśmy dojść do końca tej procedury. Jeżeli rzeczywiście nie znajdzie się żaden oferent, wrócimy – to co tutaj zostało zaproponowane – ja deklaruję, że wtedy możemy wrócić do rozmowy, co dalej z tym obiektem czynić. Bo wydaje mi się, skończył się moment, to co tutaj państwo mówicie, kolejnego obniżania jak gdyby ceny. To jest moje stanowisko, że uważam, że powinniśmy tej uchwały w tym momencie nie przyjmować. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, proszę powtórzyć głosowanie.”) – Możemy? – (**Radny P. Dreher** „Proszę powtórzyć głosowanie.”) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? No, teraz u mnie nie działa. Jest. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, głosowało 29 radnych – 14 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała nie uzyskała wymaganej większości.”



**AD. 5. 22. OKREŚLENIA WYKAZU KĄPIELISK ZNAJDUJĄCYCH SIĘ NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1377-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk znajdujących się na terenie Gminy Lublin (druk nr 1377-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdę do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała 1099/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**AD. 5. 23. OKREŚLENIA SEZONU KĄPIELOWEGO NA KĄPIELISKACH ZNAJDUJĄCYCH SIĘ NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1378-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego na kąpieliskach znajdujących się na terenie Gminy Lublin (druk nr 1378-1). Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja mam taką wątpliwość i poprosiłbym o udzielenie informacji, ponieważ chcemy, aby ten sezon oficjalnie był pomiędzy 1 czerwca a 30 września. Nie do końca zrozumiałem na wczorajszej Komisji Gospodarki Komunalnej, z czym to się tak na dobrą sprawę wiąże. Jeszcze sobie przemyślałem spokojnie w domu, czy to nie jest przypadkiem tak, bo zwrócmy państwa uwagę, że – myślę tutaj tylko i wyłącznie o kąpielisku nad Zalewem Zemborzyckim w ośrodku Marina, nie myślę o Słonecznym Wrotkowie, tylko o ośrodku Marina, gdzie wiadomo, grupa Morsów, dość liczna już w tym momencie, bo ponad 130 osób, czy nawet więcej, korzysta oczywiście w warunkach jesiennych zimowych, wczesnowiosennych. Ja mówię tutaj dokładnie o ośrodku Marina, nie mówię tutaj... tak, nie myślę o zaporze. Więc chciałbym dopytać, czy na przykład nie można by tego okresu na Marinie wydłużyć tak, żeby MOSiR faktycznie czuwał nad tym kąpieliskiem. Bardzo dziękuję. I dbał o odpowiedni stan tego miejsca.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby się wypowiedzieć w tym temacie? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. Panie prezydencie?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Nie wypowiem się, nie wiem, czy ktoś z państwa dyrektorów? Jest pani dyrektor – proszę bardzo.”

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja próbowałam wyjaśnić to na komisjach, ale może jednoznacznie chciałbym jeszcze raz powtórzyć: ten sezon nie jest przez nas narzucony, ustawa precyzuje – Prawo wodne – że ten sezon może trwać od 1 czerwca do końca września i w takim okresie możemy mówić o sezonie tym na właśnie funkcjonowanie kąpieliska. Ponieważ MOSiR taki właśnie okres wskazał nam we wniosku, to taki znalazł się w uchwale. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Chciałbym jeszcze tylko dodać, że miejsce, gdzie kąpią się nasze Lubelskie Morsy, nie jest własnością MOSiR-u, tylko Wojewódzkiego Zarządu Melioracji, więc jeśli Zarząd by wystąpił, że tam chce zorganizować kąpielisko, to wtedy moglibyśmy głosować. Natomiast druga sprawa – otóż, ci panowie, którzy zwrócili się do prezydenta Żuka i Komorskiego, to są członkowie Morsów Lubelskich, otrzymali zapewnienie, że będzie to miejsce jakby specjalnie przystosowane do nich, będzie utwardzone i będzie na przyszły sezon wiata. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, przechodzimy do głosowania. Określamy temat.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1100/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

**AD. 5. 24. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1400-1](#)) stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 1400-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? – (**Radny P. Gawryszczak** „Nie zła-pało.”) – To do protokołu może. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada przyjęła stosowane obwieszczenie. Wola pana radnego Gawryszczaka i pana przewodniczącego Mieczysława Ryby było głosowanie „za”.”

[Obwieszczenie nr 14/XLIII/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

---

**AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ ORAZ DZIAŁAŃ GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN W 2017 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1367-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – sprawozdanie z realizacji zadań oraz działań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2017 roku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, przyjmę zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu, taki zapis się znajdzie w protokole.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN NA 2017 R.**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1368-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny - sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2017 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu, taki zapis się znajdzie.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 8. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2017 ROKU ZADAŃ W RAMACH MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2016-2020**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1369-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – sprawozdanie z realizacji w 2017 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmę zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się ze sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu, taki zapis się znajdzie.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

## **AD. 9. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2017 ROK**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1370-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejne sprawozdanie – z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2017 rok. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmę zapis, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – taki zapis się znajdzie, ponieważ nie widzę sprzeciwu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

## **AD. 10. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ**

Przedmiotowy dokument ([druk nr 1384-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – Ocena Zasobów Pomocy Społecznej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z tą oceną – nie widzę sprzeciwu, w takim razie taki zapis przyjmujemy.”

***Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej***

## **AD. 11. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – Interpelacje i zapytania radnych. Proponuję, żeby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu dzisiejszej sesji. Ta informacja była dostępna w aktówce Zimbra – sprzeciwu nie widzę.

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie bardzo proszę, otwieram możliwość zadawania pytań i interpelacji... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jeżeli nie ma chętnych, to przejdziemy dalej. Są. Bardzo proszę, otwieram opcję... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) –Bardzo proszę o zapisywanie się do głosu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Składam jednocześnie wnioski o zamknięcie listy dyskutantów w tym zakresie, chyba, że ktoś z państwa chce się jeszcze dopisać – nie widzę, ale wnioski poddaję, bardzo proszę. – (**Głosy z sali** „Ale nie ma sprzeciwu..”).

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie listy? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

14 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Panie radny Dreher, i tak trzeba wnioski składać. Bardzo proszę, kto z państwa jest pierwszy? Pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam dosłownie kilka pytań. Generalnie nie powinienem pytać dwa razy o to samo, ale pytam trzeci, ponieważ w przypadku pierwszej i drugiej odpowiedzi otrzymałem odpowiedzi zupełnie sprzeczne, więc chciałbym skonkretyzować sprawę remontu ulicy Pogodnej, gdyż w odpowiedzi pisemnej otrzymałem informację, że jest przebudowa planowana, natomiast w odpowiedzi ustnej, że nie jest planowana. Poprosiłbym o bardzo wyraźne, konkretne wyartykułowanie mi odpowiedzi na to pytanie, łącznie z podaniem terminu wykonania inwestycji, gdyż takowa została mi zapowiedziana i obiecana.

Przy okazji chciałbym zapytać o remont ulicy Bema – czy będzie wykonywany? Jeśli tak, to czy mieszkańcy zostaną powiadomieni o tym remoncie, gdyż na ościennej ulicy w ubiegłym roku takiej informacji nie wywieszono, co spowodowało problemy komunikacyjne i dezinformację.

I trzecia, ostatnia sprawa, bardzo krótka – proszę zwrócić uwagę na stronę internetową Urzędu Miasta Lublin i zakładkę Radni Lublina. W mojej ocenie podane są złe adresy mailowe. I jeśli nie mylę się, proszę o weryfikację, z całą pewnością jest podany zły mój adres mailowy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! No, nie zacznę tym razem już od ronda Świątowych Dni Młodzieży, tylko zacznę od innych spraw. Mam prośbę do pana prezydenta, bo tylko w panu prezydencie jest chyba nadzieja – tak twierdzą mieszkańcy ulicy Stary Gaj – jako, że pan prezydent jest doświadczony w bojach z PKP. Chodzi o przejście takie, no, trochę obecnie dzikie od ulicy Stary Gaj do ulicy Janowskiej. Na piśmie zwróciła się do mnie, do mnie do wiadomości, ale również do pana prezydenta, pani K----- z ulicy Stary Gaj i ewentualnie oni przytaczają ten problem, który miał miejsce w Nierdrzwicy, gdzie mieszkańcy wywalczyli to takie przejście, nie przejazd, tylko przejście przez tory, argumentując tutaj tym, że ich dojście do najbliższego przystanku komunikacji to jest ok. 1,5 km, czy nawet więcej, przez tory byłoby kilkaset metrów.

Kolejna sprawa – również do pana prezydenta skierowała pismo pani B----- P----- z ulicy Dunikowskiego --. Od wielu lat... To jest właścicielka sklepu spożywczego. Od wielu lat ubiega się o zezwolenie, aby naprzeciwko jej sklepu, w pasie drogowym zrobić na własny koszt dwa miejsca postojowe. W tej chwili tam jest zjeżdżone, to w ogóle jest nierówne, błoto i tak dalej. Próbowałem dojść do porozumienia z Zarządem Dróg i Mostów, ale wydaje mi się, że bez pomocy pana prezydenta tego nie będę mógł osiągnąć. Dosłownie estetyka tego miejsca by się zdecydowanie poprawiła za pieniądze właśnie tych państwa.

Bardzo dziękuje panu prezydentowi za odpowiedź w kwestii budowy ulicy Wapowskiego. Wiem, że ten przetarg nie wyszedł, ze względu na to, że się nikt nie zgłosił, ale chcę podziękować za to, że na mój wniosek, nie wiem, czy wcześniej już było zaplanowane, są zaprojektowane spowalniacze ruchu. Jest to

prośba właściwie wszystkich wspólnot mieszkających przy ulicy Wapowskiego – za to bardzo serdecznie dziękuję.

Dalej – sprawa moja też dotyczy, po raz kolejny pytam, na jakim etapie jest wykupienie gruntów na udroźnienie ulicy Stary Gaj? Dostałem odpowiedź kiedyś tam, kilka miesięcy temu, że Wydział Geodezji prawdopodobnie prowadzi prace nad wykupem, czy podziałem. Nie wiem, kto to prowadzi, ale chciałbym się dowiedzieć, bo dyrektor Borowy stwierdził mi, że sprawa jest przekazana do Wydziału Geodezji. Chodzi o udroźnienie ulicy Stary Gaj, o czym już wielokrotnie mówiłem.

Jest ogromna prośba szkoły, jak również Rady Dzielnicy Głusk – proszą oni, ze względu na... może o postawienie, znaczy nie postawienie, ja źle to nazwałem, o to, aby na skrzyżowaniu Głuska i Wygodna była osoba przeprowadzająca dzieci przez ulice, chociażby do końca tego roku szkolnego. A dlaczego? Otóż, zostaje częściowo zamknięta ulica Abramowicka, bo przechodzi totalny remont generalny, czy modernizację, i cały ruch został skierowany, znaczy skieruje się na ulicę Głuską. Bardzo niebezpieczne miejsce w tej chwili, praktycznie tam dziecko samo nie jest w stanie przejść. Jeśli by się udało, panie prezydencie, żeby do końca roku szkolnego awaryjnie postawić tam osobę przeprowadzającą, byłby to naprawdę fajny gest dla tych mieszkańców i dyrekcji szkoły.

Na Kunickiego nie ma wczoraj i dzisiaj właśnie osoby przeprowadzającej i mieszkańcy tutaj dzwonią, rodzice, dlaczego – czy to jest na stałe, stała nieobecność, ponieważ wczoraj był tam wypadek, na tym przejściu. Dotychczas tam była osoba przeprowadzająca, no, wczoraj był tam wypadek, o czym mnie poinformowali.

Kolejna sprawa dotyczy ośrodka Marina. Otóż, jest tam piłkochwył, który został zrobiony w części, druga część będzie robiona w maju, o czym dowiedziałem się od pana dyrektora Dziuby, zresztą wnioskowałem o kwotę na dookończenie tego piłkochwyłu. Natomiast, o co innego mi chodzi. Otóż, tam, przy stadionie, czy przy boisku sportowym, które dzierżawi, czy użytkuje Vrotcovia, w tym kempingu tzw. jest pozostawiony jakiś stary wrak samochodu spalonego, dosłownie sama blacha pordzewiała, i to jest tuż przy trybunach, czy przejściu piłkarzy, przy samym praktycznie boisku, a na tym ośrodku tych domków, czy tam tego boiska z tyłu jest zbiór, czy jakieś składowisko opon – ich tam jest, jeśli nie tysiące, to na pewno setki. No, wygląda to fatalnie. Nie wiem, kto tam zezwolił na składowanie tych opon. Nie jest to miejsce... jest to miejsce dla rekreacji, wypoczynku i sportu dzieci i młodzieży, natomiast, co robią tam te opony od wielkich, ogromnych do małych? Nie wiem, słyszałem, że ktoś tam kiedyś wydzierżawił ten teren na jakieś tory przeszkód i tak dalej. No, to przepraszam bardzo, z jednej strony tutaj walczymy nad Zalewem, żeby te motorówki i skutery nie szalały, a tutaj uprawiamy obok piłkarskiego boiska i strefy właściwie ciszy robimy... zezwalamy na jakieś tory. Bardzo bym prosił pana prezydenta o interwencję w tej sprawie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, w kwestii technicznej tylko...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A, jeżeli nie będzie sprzeciwu, pan radny Popiel prosił o zabranie głosu na końcu.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Popiel** „Żeby każdy mógł zjeść obiad. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma sprzeciwu, to tak zrobimy...”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo. Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja chciałam pana prezydenta prosić o przeczytanie pisma, które panu prezydentowi przed chwilą wręczyłam z Komendy Miejskiej Policji w Lublinie, gdzie jest całe pouczenie pana Urzędu, ponieważ pisałam do pana interpelację i opinię, którą państwo przedłożyli mi, jest sprzeczna w stosunku do tego pisma, które jest oficjalnym pismem do mieszkańca i członka Rady Dzielnicy Hajdowa-Zadębia, Jacka Skiby, który stara się o autobus w ulicy Kasprowicza, razem z Radą Dzielnicy. I bardzo bym prosiła pana prezydenta, jak się zapozna z tym pismem, żeby się odniósł, ponieważ poucza tu pan Dudzik, Dariusz Dudzik poucza, co do kompetencji miasta należy, a co do kompetencji Komendy Miejskiej. Opinię nie jest wiążąca Komendy Miejskiej – to jest raz, że... tak, że nie ma wiążącego, że Zarząd Dróg i Mostów jest odpowiedzialny za wydawanie takich pozwoleń i pan prezydent – chciałabym – żeby się odniósł właśnie do tego pisma, które złożyłam, więc ja oddaję głos panu prezydentowi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja dwie sprawy chciałbym zgłosić. Jedna to jest prośba o przyszczyżenie drzewa, które zasłania widok, ogranicza pole widzenia kamery monitoringu na ulicy Montażowej 12/13 – to jest jedna prośba z Tatar.

Natomiast druga prośba, to prosiłbym o przyjrzenie się umowom, jakie są zawarte na oczyszczanie Placu Litewskiego i sprawdzenie, czy nie dałoby się w inny sposób opróżniać, znaczy zabezpieczać czystość śmietników, bo w tym momencie mieszkaniowiec zgłosił mi i rzeczywiście po obserwacjach zauważyłem, że w sumie ma trochę racji – do tych śmietników, tych eleganckich śmietników, które zostały zamontowane na Placu Litewskim, zostają włożone worki, czarne worki, które często nawet 1/3 zewnętrzne tego śmietnika zakrywają i wygląda to dość mało estetycznie. Także prosiłbym o sprawdzenie możliwości innego sposobu, czy nawet niewykorzystywania tych worków, sprawdzenie, w jaki sposób jest, jak jest zawarta ta umowa, czy to jest, powiedzmy, taka wola tylko firmy sprzątającej, że dla ułatwienia sobie wkłada te worki; czy nie dałoby się w jakiś sposób doprowadzić do tego, żeby te śmietniki bardziej estetycznie wyglądały. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Pierwsza interpelacja dotyczy zlecenia badań lekarskich prezydenta Krzysztofa Żuka – dzisiaj, komentując w mediach kandydata Prawa i Sprawiedliwości, raczył powiedzieć, że nie zna pana Tułajew, ponieważ bardzo krótko był w Radzie i w związku z tym mam obawy, czy pan prezydent nie ma demencji, ponieważ poseł Tułajew był 9 lat radnym Miasta Lublin, w tym przez 5 lat przewodniczący Klubu Radnych, no i jeżeli pan prezydent tego nie pamięta, to interpelacja moja jest taka, żeby wykonać dodatkowe badania psychologiczne i takie w kierunku demencji, bo po prostu sytuacja w Lublinie może wyglądać nieciekawie.

Druga interpelacja dotyczy sytuacji sądowej pana prezydenta. Poproszę o informację, dlaczego pan prezydent nie przedstawił dowodów, które posiadał, czy przedłożył na jeden dzień przed rozprawą, a nie udzielił ich przez ponad rok czasu trwania sprawy i to jeszcze powołał się na to, że te dokumenty powinien pozyskać Wojewoda Lubelski. Otóż, to pan prezydent jest oskarżony, może nie oskarżony, tylko ma zarzut naruszenia ustawy antykorupcyjnej i nielegalnego w związku z tym pobrania ponad 250 tys. zł wynagrodzenia z Rady Nadzorczej PZU na Życie i to on broni się przed zarzutami CBA, więc zarzut, który kieruje, że to wojewoda czegoś nie przedłożył, jest w ogóle absurdalne oczywiście. Natomiast pytanie, dlaczego pan prezydent nie przedłożył tych dowodów wtedy, kiedy normalnie były normalne tryby posiedzeń sądu?

Następne pytanie dotyczy pełnomocników pana prezydenta i osób, które z nim pojawiają się w sądzie. Są tam trzy osoby – mec. Dubiel, mec. Bryłowski i mec. Gutowski. Chciałbym poprosić o informację na piśmie, jakie stanowiska związane z otrzymywaniem środków publicznych mają te osoby, środków publicznych z kasy miasta lub ze spółek, z rad nadzorczych, z innych jednostek powiązanych z miastem, jakie wynagrodzenia otrzymują te osoby ze środków publicznych, czy skąd te wynagrodzenia również otrzymują? I to na tyle. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Ja króciutko chciałbym się odnieść tylko naprawdę do paru kwestii.

Pierwszą z tych kwestii już dzisiaj poruszałem – to jest sprawa Domu Kultury Kolejarza. Ja zdaję sobie sprawę, że te 70 mln już będę tutaj operował zdaniem „na roboty budowlane”, to jest kwota gigantyczna. I chciałbym zapytać – oczywiście taką interpelację do pana prezydenta Szymczyka złożyłem, tam w kilku zdaniach dostałem odpowiedź, no, okay. Tylko chciałbym wiedzieć, co w tym układzie, jeżeli – no, bo my czekamy cały czas na projekt, ten projekt nie wyszedł, my pamiętamy z panem przewodniczącym Nowakiem, jak kilka lat temu była komisja, jeszcze pani prezydent Mieczkowska-Czeriak była na tej również komisji wiceprezydentem i zajmowała się sprawami kultury, to miało być dosłownie tam kilka milionów, potem 16, potem 30, no, teraz już ta cena wzrosła, i tak powiem – gigantyczna cena, czy w tym temacie docelową siedzibą miał być teatr Jana Christiana Andersena. No, niestety nie ma na to środków, projekt nie uzyskał akceptacji. I czy koncepcja, jakaś strategia w tym układzie będzie? Bo ten tak naprawdę Dom niszczeje. Mamy bardzo analogiczną sytuację z Dworkiem Grafa, bo proszę zwrócić uwagę – można było przedłużyć umowę temu dzierżawcy z klauzulą, że gdyby znalazł się nabywca, to on by po prostu opuścił ten... I tak naprawdę, to pewnie by działał cztery lata, bo tego



nabywcy by nie było, opuściłby ten lokal, z taką klauzulą. Podobna sytuacja, analogiczna, już do Dworku Grafa nie chcę wracać, była z Domem Kultury Kolejjarza, bo tam zarzucano temu najemcy, że on urządza wesela. No, tak, ale musiał z czegoś też opłacić i remontować, czy zabezpieczać substrat ten budynkowy. Ale co było fenomenem w tym Domu Kultury Kolejjarza, to to, że właśnie środowiska seniorów, emeryci, renciści organizowali sobie tam też takie potańcówki, spotkania i ten mimo wszystko Dom miał też Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych, jak przypominam sobie „Dziesiąta” i też odbywały się zajęcia, półkolonie dla dzieci. I ten pustostan, który został wygenerowany, no, jest w podobnej sytuacji. Można było też poczekać na te projekty i tę umowę dzierżawy rozwiązać w takim trybie. I to kuleje właśnie w naszym mieście, że my chcemy wyczyścić ten lokal, może nie chcę tutaj mówić o czyszczeniu w Warszawie, żeby nie było jakiejś analogii, wyczyścić ten lokal z dzierżawcy i on już jest gotowy, przygotowany, już za 5 minut mamy właśnie, mamy tę sytuację, że znajduje się chętny inwestor, kupuje i, prawda, już jest wszystko fajnie. I okazuje się, że tak nie jest. Dlatego może, gdy państwo będziecie, że tak powiem, mieli pomysł na, nie wiem, jakąś inną lokalizację, żeby właśnie wypowiedzieć, ale to może się trzeba zastanowić nad tym najpierw, czy to uczynić, uprzedzić dzierżawcę, najemcę, żeby nie było takich sytuacji. Właśnie zmierzam już do meritum. Chciałbym wiedzieć, jaką koncepcję w przypadku, gdy nie znajdą się te środki, bo one się nie znajdują, i nie mówmy o tym, że tu pan prezydent Krzysztof Żuk podkreślił sprawę, że zabezpieczenie jest w CSK, prawda, Teatr Andersena ma. No, nie jest to tak do końca, bo jeżeli państwo byście byli i słuchali jeszcze poprzedniego dyrektora Klucznika, Teatr Lalki i Aktora to jest specyficzny teatr. On musi mieć takie zaplecze, że musi tam być zapadnia dla grania, dla lalek, dla tych kukiełek, to musi być specjalne oprzyrządowanie techniczne i tego nie ma w CSK. Więc też siłą rzeczy repertuar jest ograniczony. I stąd gra się teraz Hamleta – nie mam nic przeciwko temu – sztuki dla dorosłych i to jakby jest takie powielanie trochę repertuaru Osterwy, czy tego repertuaru Teatru Muzycznego, czy tych spektakli. Ale to dobrze, niech się dzieje, niech ta kultura w naszym mieście funkcjonuje, bo ja nie chcę absolutnie tego krytykować. I, proszę państwa, to, że ci aktorzy też się przemieszczają, nie mają tej siedziby, tego tzw. domu, no to też jest chyba nie do końca dobre. Następną sprawą, więc zamykam temat i z tą koncepcją bym prosił, żeby chociaż przedstawić ją, może nawet na Komisji Kultury, żeby pan prezydent jednak przyszedł i powiedział, czy zastępca znaczy, powiedział lub przekazał przez pana dyrektora chociażby tę koncepcję, co dalej z Domem Kultury Kolejjarza, czyli DKK, bo z tego, co ostatnio byłem w tym domu, no, to powiem szczerze, trochę mi łaża się zakręciła w oku, bo pamiętam tam sylwestry, czy imprezy, zresztą zaczynała tam Budka Suflera, zaczynał BAJM też, i powiem szczerze, był ostatnio magazyn Pomóż Dzieciom Przetrwać Zimą, jako wolontariusz tam pojechałem kilkakrotnie z, prawda, darami.

Druga sprawa, to jest – mówimy o deptaku, mówimy o Placu Litewskim. I chciałbym powiedzieć – no, mamy piękną toaletę na Placu Litewskim, i tak się zastanawiam, to może tak sarkastycznie, czy nie powinna być tam przebieralnia dla tych, którzy się kąpią. I teraz, powiem szczerze tak: czy miasto w tym roku, bo właśnie już dzisiaj żeśmy głosowali otwarcie sezonu kąpielowego, i czy ten sezon kąpielowy też będzie otwarty na fontannie, bo powiem, dlaczego o to py-

tam – chodzi mi o bezpieczeństwo tych dzieciaków. Tam są urządzenia elektryczne, tam są podłączone przewody, żeby się, nie daj Boże, zdarzyła jakaś tragedia. Bo to, że tam jakaś salmonella wyskoczy, czy coś, to jest inna sprawa. Ale żeby coś takie się nie zdarzyło, czy jakiś wypadek, bo tam nie ma ani... No, może ktoś mówi: niepotrzebny ratownik, bo tam jest płytko, ale ludzie giną i topią się w wannach, więc może faktycznie trzeba zabezpieczyć jakieś bezpieczeństwo tego miejsca i... No, nie wiem, jak to zrobić, być może Straż Miejska powinna bardziej tutaj egzekwować, bo no, ku uciesze rodziców i dzieci te dzieci się tam pluskają, zresztą byłem sam świadkiem, jak rok temu z ręcznikami tutaj dzieci biegły, fajnie, no, biegniemy się kąpać. To jest ta sprawa.

Następna sprawa, to – ja operuję starymi datami, bo jestem trochę starej daty człowiekiem – czyli Arkady, tzw. Alchemia, nie wiem, dlaczego Alchemia, ale niech będzie Proszę zwrócić uwagę – to jest fajnie, a za tym płotem, o, tutaj mamy cały czas stertę ziemi i nic się tam nie dzieje. Też bym chciał wiedzieć, czy coś w tym kierunku Urząd działa. Obok Alchemii wizytówką też niezbyt dobrą jest – tu koleżanka mi podpowiada – Lubartowska, ale nie chodzi mi nawet o tę Lubartowską, tylko o ten zdegradowany parking, który tutaj jest, bo przecież przyjeżdżają tutaj do Ratusza goście i nie tylko z Lublina, i czy nam nie wstyd jest na przykład, że... bo oni akurat nie przyjadą się deptakiem, tylko przyjadą tutaj, na zaplecze i akurat naprzeciwko mają ten...

Miałem jeszcze zapytać o Zalew Zemborzycki, ale to już rejon pana Daniewskiego, więc on tam już pilnuje tematu, bo nie będę ci się, Leszku, tam już... A, przepraszam, Popiel też, przepraszam Piotrze, nie gniewaj się, ale zapytam o jedną rzecz, która mnie też troszeczkę interesuje i tam w ogóle, no, chciałem też podziękować służbom budowlanym, bo mieliśmy tam na jednej działce nielegalną jakąś tam inwestycję, jakiś tartak i tu pan prezydent mi zarzucił, że to mój sąsiad. Ja tak naprawdę nie wiem, kto to jest, bo go nigdy nie znałem, a inicjatywa zbierania podpisów, żeby ten tartak nie powstał, to wcale nie wyszła ode mnie, tylko wyszła od sąsiadów, którzy tam pręźnie sami zebrali te podpisy i mogę zagwarantować, że ani jednego podpisów wśród sąsiadów nie zebrałem i nie musiałem robić tam już jakiejś akcji tej podpisowej, no i ten tartak nie powstał, aczkolwiek mam pytanie odnośnie nieszczęsnego toru rowerowego, tego Bike Parku, proszę państwa, który niestety straszy, niszczy. I czy to jest prawda, że jakiś inwestor, bo czytam czasami, te informacje mam z prasy, no niestety, nie mogę się na komisji dowiedzieć, czy jest jakiś inwestor faktycznie poważny, a mamy na przykład w Lublinie bardzo pręźnie działające organizacje pozarządowe rowerowe, czy nie można by było tego w jakiś sposób uruchomić, obliczyć, oszacować, jakie nakłady powinny powstać, żeby chociaż zrobić tam, no, nie wiem, coś takiego à la miejsce spotkań rowerzystów lubelskich, czy zło-tów, czy żeby oni mogli tam praktycznie też funkcjonować. No i brakuje generalnie chodnika, części chodnika na Janowskiej, która po inwestycjach kanalizacji, zrobienia nowej kanalizacji, ścieżka rowerowa, która biegnie do tego toru, kończy się, czyli koniec świata tam jest, a można by było jeszcze kawałeczek tej ścieżki, chociażby tutaj tego chodnika rowerowego zrobić, i można by z Lublina dojechać spokojnie od tej strony Janowskiej.

Następne moje pytanie, to jednak wrócę jeszcze do – to właściwie ostatnie – do Węglinka, bo faktycznie będę chciał jeszcze wiedzieć, jestem z dzielnicy, tutaj radnym z całego Lublina, ale przede wszystkim z dzielnicy Węglin, Czuby i chciałbym dowiedzieć się, bo dużymi krokami idzie właśnie ta budowa

przystanku kolejowego, czy jednak jest jakaś szansa, aby już podjąć rozmowy z tymi właścicielami gruntu Węglinek od ulicy Ametystowej, ponieważ przyjdzie taki moment, że ten przystanek będzie otwarty. Ja wiem, że to może być polityczne, bo kolej jest teraz rządu, a droga jest miasta, ale może faktycznie pochylmy się nad tym tematem i może już w tej chwili zacznijmy myśleć o tym odcinku. To nie jest duży odcinek drogi, dlatego, że można by tutaj zrobić ten łącznik do osiedla, tutaj na dzielnicę Czuby Południowe. I o to też chciałem zapytać, czy w tym kierunku państwo tutaj badający jakby koncepcję realizacji tych zadań mogliby mi coś powiedzieć.

I ostatnie moje pytanie odnośnie Trasy... właśnie też związane z tym między innymi Trasy Zielonej, bo będzie dogęszczenie tutaj ulicy Bursztynowej, te parkingi są likwidowane i będą kolejne budynki developerskie. Ulica Bursztynowa jest bardzo zakorkowana i chcielibyśmy też mieć, jako mieszkańcy, jakąś wiedzę na temat, jaka jest koncepcja rozwiązania tego korka od ulicy Wyżynnej, od ulicy Bursztynowej, tutaj w stronę Jana Pawła, bo tam faktycznie stoją korki bardzo długie. No, nie jest chyba możliwe już wybudowanie drugiej nitki tego wiaduktu, bo by się kończył pewnie na stacji Lukoil, ale przynajmniej, jaka jest koncepcja, czy to będzie droga, bo są przeciwnicy i są osoby za i przeciw, jaka będzie koncepcja tego rozładowania komunikacyjnego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Z takim jednym pytaniem. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości, czy nowelizacja tej ustawy umożliwi wprowadzenie zakazu sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych, tj. od godziny 22 do 6 rano. Chciałem się zapytać, czy miasto przygotowuje się, czy przygotowuje projekt uchwały, która ograniczałaby sprzedaż nocną alkoholu? Jeżeli tak, to kiedy należałoby się tej uchwały spodziewać? I ustawa ta nakłada także obowiązek na nowo przeliczenia limitów miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, włączając w to sprzedaż piwa. Czy takie nowe przeliczenie jest także przygotowywane? I znowu moje pytanie: kiedy? Jeżeli tak, to kiedy możemy się spodziewać tych projektów uchwał? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Pozwólcie, że będę siedział, bo muszę korzystać z komputera.

Panie prezydencie, panie sekretarzu, panie prezydencie, zaniepokojony jestem brakiem odpowiedzi na złożoną przeze mnie interpelację w sprawie przebudowy ulicy Jana Samsonowicza – data wpływu 7 marca, termin został wydłużony do 20 kwietnia, a dzisiaj mamy 26 kwietnia i odpowiedzi nie mamy. W związku z tym zapytanie mam takie: czy półtora miesiąca to jest za mało, żeby udzielić odpowiedzi radnemu Popielowi na interpelację, która powinna być w ciągu 21 dni, w oparciu o Statut, udzielona? Przepraszam, bo cisną się naprawdę gorzkie słowa w tym temacie. Po prostu to jest permanentna, uważam, arogancja w stosunku do niektórych tematów. I tu wątpliwości ja nie mam. O ile z panem sekretarzem niektóre tematu, za co bardzo dziękuję, jestem w stanie, powiedzmy, jakoś wyjaśnić i przyjmę odpowiedź, o tyle w niektórych tematach

to po prostu jest już czasami szczyt bezczelności. 6 i 7 marca tego roku i do dzisiaj odpowiedzi brak.

Nawiążę również do udzielonej odpowiedzi na moją interpelację w sprawie – dokładnie to pozwólcie państwo, że nazwę – w sprawie budowy bloku energetycznego opalanego biomasą przy ulicy Inżynierskiej 4 – data wpływu 4 marca również – w której zadałem następujące pytania: czy prawdą jest, że Urząd Miasta Lublin zlecił wykonanie opinii, ekspertyzy, bądź jakiegokolwiek innego dokumentu potwierdzającego zapisy raportu oddziaływania na środowisko, który przygotowany został przez inwestora? I w odpowiedzi czytam, że rzeczywiście tak było, co zostało określone w umowie nr 26/OŚ/17 z dnia 4 kwietnia 2017 roku. Moje drugie pytanie brzmiało: jeśli tak, to czy istnieje możliwość jego przekazania w dowolnej formie, na przykład w wersji elektronicznej w odpowiedzi na przedmiotową interpelację? Nie ma żadnej wzmianki w odpowiedzi z państwa strony. Jaki był koszt wykonania przedmiotowego zadania? Nie ma odpowiedzi z państwa strony. Jakie są następstwa ewentualnie wydanej pozytywnie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie bloku opalanego biomasą przy ulicy Inżynierskiej 4? Nie ma żadnej wzmianki. Ale obiektywnie podziękuję za odpowiedź na część pierwszą, bo faktycznie rys historyczny związany z tą inwestycją jest rzetelnie przedstawiony, i to mi się bardzo podoba, i za to pani dyrektor bardzo dziękuję. Natomiast proszę o udzielenie odpowiedzi po prostu na tamte poszczególne pytania, no, bo historia zadania tego pytania nie bierze się z wymysłu Popiela, tylko mieszkańcy po prostu ulicy Inżynierskiej dopytali i dopytali na posiedzeniu Rady Dzielnicy Dziesiąta, co jest w protokole.

Poprosiłbym również o rzetelne pochylenie się nad tematem, który poruszyłem w interpelacji z dnia 23 lutego 2018 roku w sprawie remontu alejek w pobliżu Zalewu Zemborzyckiego, gdzie opisywałem potrzeby zadań remontowo-inwestycyjnych na tym terenie i opisywałem stan techniczny alejek od strony Mariny. Również prosiłem o odnowienie pasów rowerowych. I ostatnie zdanie przytoczę: *Pragnę również zwrócić szczególną uwagę na niewystarczającą ilość ławek w pobliżu linii brzegowej zbiornika. Niedawno rozpoczęty remont deptaka i zaplanowana wymiana wielu elementów – mowa była o deptaku przy Krakowskim Przedmieściu – i zaplanowana wymiana wielu elementów małej architektury stwarza, w mojej ocenie, możliwość doposażenia Zalewu Zemborzyckiego w brakujące elementy.* Również, szanowni państwo, cenię fakt, że MOSiR przekazuje mi informację, jaki jest biedny – ja jestem w stanie to zrozumieć – ale jeśli pokazuje, gdzie są ławki, gdzie są te poszczególne elementy i nie dostają absolutnie żadnej odpowiedzi w tym temacie, no to proszę jeszcze raz, żeby pochylić się nad tym tematem. Mogę przeczytać, co jest napisane w odpowiedzi, że *na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki, przeznaczenie na działalność inwestycyjną i remontową nakłady wynoszą 5 mln zł*, ale nie to było celem. Tak, jak pokazywałem, że są elementy małej architektury w jednym miejscu i zapytałem, czy istnieje możliwość przeniesienia na teren Zalewu Zemborzyckiego.

Kolejny z wątków, to szanowni państwo, są też na terenie Zalewu Zemborzyckiego – dostrzegam potrzebę doposażenia w stojaki rowerowe. Z tego, co pamiętam, choć w tym momencie proszę mi wybaczyć, nie mam pełnej wiedzy, ale w Budżecie Obywatelskim był jeden projekt, który mówił o stojakach rowerowych. Jeśli faktycznie tak było i to jest do realizacji przeznaczone w tym roku,

to prosiłbym o udzielenie informacji, czy istnieje możliwość postawienia stojaków rowerowych naprawdę w wielu miejscach – chodzi o głównie ścieżki rowerowe wokół Zalewu, bo uważam, że tych elementów małej architektury brakuje. Ponawiam również prośbę, aby namalować znaki rowerów, znaki rowerów na alei Bryńskiego, bo rowerzyści po prostu nie wiedzą, czy mają jechać środkiem, czy mają jechać po skrajnych częściach tej alei. Brakuje tych symboli. Myślę, że one w jakiś sposób ten ruch rowerzystów by uporządkowały.

Zwracam się również z prośbą do pana prezesa – nie widzę pana Grzegorza Malca – ale ostatnio rzeczywiście miałem możliwość udziału w przejeździe technicznym i w weryfikacji możliwości przejazdu linią 152. I bardzo z tego powodu jestem zadowolony, dziękuję, bo rzeczywiście pewne wątpliwości zostały rozwiane, niemniej jednak chciałbym jakiegoś takiego podsumowania i tego oczekują faktyczni sami mieszkańcy, żeby było pokazane, co jest tą faktyczną przeszkodą. I rozwinę ten temat. Padły propozycje zmiany tras niektórych autobusów, które by od Placu Bychawskiego właśnie tutaj były kierowane i w ulicę Pocztową miałyby skręcać, czyli o taki typowy prawoskręt. Niemniej jednak tam faktycznie była potrzeba przebudowy schodów. Więc takie mam za pytanie: czy planowana jest przebudowa ulicy Pocztovej? W mojej ocenie takie możliwości istnieją, bo szerokość chodnika od strony bazy logistycznej Poczty jest naprawdę dość duża, więc chciałbym, panie prezydencie, zaapelować o to, żeby rozważyć przebudowę ulicy Pocztovej. Ja rozumiem, że jest to zadanie inwestycyjne, niemniej jednak miasto w tym ma bezpośrednie, można by... bezpośredni udział, tak? Jeśli każdego dnia trasa tych autobusów musi być zwiększona, bo nie ma możliwości skrętu teraz w prawo, no to przeznaczmy jakieś pieniądze, przemyślimy, kiedy można by przebudowę ulicy Pocztovej przeprowadzić, tak, żeby ruch autobusów tamtędy został przekierowany.

Poprosiłbym również, w nawiązaniu do mojej wypowiedzi sprzed miesiąca, gdzie opisywałem problem mieszkańców, przyszłych mieszkańców na terenach byłego toru cartingowego, zostałem poinformowany przez pana prezydenta, że stosowna umowa była zawarta, to jest umowa nr 177/ZDM/14 z dnia 18 lipca 2014 roku. Poprosiłbym o przekazanie tej umowy oraz chciałbym zobaczyć projekt budowy tej drogi, bo do tej pory wygląda to mniej więcej w ten sposób, że developer, wchodząc, chcąc zbudować całe osiedle, porozumiał się z Zarządem Dróg i Mostów, natomiast ja mam wątpliwości, z kim ta dokumentacja była konsultowana i czy w ogóle była konsultowana. Czy to nie jest w ten sposób, że oddajemy takie duże pole działania samemu developerowi, a później miasto, powiedzmy, byłoby narażone na wszelkie niedogodności, no, bo akurat w pasie drogowym przyszłej ulicy powinny być w naturalny sposób miejsca parkingowe. I ja nie mam wiedzy, i Zarząd Dróg i Mostów też nie wiem, czy ją posiada, czy faktycznie w tamtym miejscu, przy tej planowanej ulicy, czy te miejsca są zaprojektowane, czy też nie. Poproszę o przekazanie tej umowy, jak również wszelkich informacji związanych z dokumentacją techniczną.

Nawiążę również do mojej wypowiedzi sprzed miesiąca, kiedy to pokazywałem zdjęcia zanieczyszczonych terenów w dolinie rzeki Czerniejówki. Bardzo dziękuję panu komendantowi i wszelkim innym zaangażowanym osobom za to, że przy pomocy więźniów te tereny są porządkowane. Bardzo to doceniam i za to dziękuję. Niemniej jednak chciałbym pana prezydenta poprosić. Ja wypowiadałem się w tym temacie, że tego jeden wydział nie rozwiąże, że tutaj jest potrzebna dobra wola ze strony pana prezydenta, w to musi być zaangażowany

Wydział Gospodarki Komunalnej, Straż Miejska, Wydział Gospodarowania Mieniem, na pewno i inne, i proszę, panie prezydencie, o to, aby przygotował pan, jako organ oczywiście, stosowny dokument – może to być uchwała, może to być zarządzenie prezydenta, które umożliwiłoby porządkowanie tych terenów. Ja wiem, że to jest temat bardzo dyskusyjny, ale to zostało... to już funkcjonowało, przez trzy, czy cztery miesiące to w Urzędzie funkcjonowało, nie wiem, dlaczego to zarządzenie zostało wycofane, ale taki dokument był opracowany, gdzie Gmina Lublin na terenach, znaczy, jako podmiot, mógł wykonywać pewne działania w przypadkach rzeczywiście bardzo trudnych, tak jak tutaj opisywałem.

Poproszę również o udzielenie informacji, bo muszę powiedzieć, że tego nie rozumiem. W czasie prac i debat nad Studium pan prezydent Artur Szymczyk godnie reprezentował Urząd Miasta i za to dziękuję. Nie było ani razu pana prezydenta Krzysztofa Żuka – no, to trochę inny wątek – niemniej jednak ja jestem zaniepokojony przyszłym układem komunikacyjnym i analizą możliwości jego rozbudowy. Bo trochę to wygląda w ten sposób, że Wydział Planowania, mając na pewno jakieś dokumenty sprzed 50 lat, no, ma kontynuację tych swoich rozwiązań – ja to jestem w stanie zrozumieć – ale w obecnych czasach, kiedy to rzeczywiście sporo się w naszym mieście pozmieniało, uważam, że istnieje potrzeba wykonania pewnych symulacji komputerowych, tak, żebyśmy świadomie podejmowali decyzje o wydaniu nawet nie kilkudziesięciu tysięcy złotych, a kilkuset milionów złotych, bądź też więcej, w ten przyszły układ. Ja zadałem takie pytanie podczas debaty, czy ten układ komunikacyjny był w jakikolwiek sposób projektowany, czy on był symulowany. Odpowiedź brzmiała – nie. W związku z powyższym chciałbym poprosić o udzielenie informacji, dlaczego nie wykonano żadnych symulacji komputerowych w tym zakresie? Jeśli, szanowni państwo, nie daj Panie Boże, jest tak, że chodzi tu o normalne oprogramowanie, które do dnia dzisiejszego nie zostało zakupione na potrzeby Wydziału Planowania, no to uważam, że jest to argument, który cofa nasz rozwój, no, niestety. Jeśli nawet nie mamy takiego oprogramowania w Urzędzie, bo być może licencja jest zbyt droga, to ja bardzo bym prosił, żeby jeszcze przed podjęciem jakichkolwiek działań związanych ze Studium, aby zlecić wykonanie takiego opracowania, chociażby w kontekście tego zaproponowanego układu komunikacyjnego. Pan prezydent był łaskaw jeszcze odpowiedzieć na mój wniosek, że brakuje w tej debacie samych drogowców. I padło piękne hasło, i ten temat wyłapałem, i ja go będę ciągnąć, panie prezydencie, i bardzo się cieszę z pana deklaracji, że miałyby nas czekać debata drogowa. Więc panie prezydencie, jeśli byłby pan łaskaw przemyśleć, kiedy ona mogłaby się odbyć, to bardzo bym prosił o udzielenie takiej informacji.

Kolejny z wątków – dość trudny, nie ukrywam – to odśnieżanie miejsc parkingowych leżących w strefie płatnego parkowania. Ja pytałem o to, temat już jest nieaktualny – ja to doskonale wiem, ale chodzi o coś innego, chodzi o rozwiązania systemowe. Jeśli w odpowiedzi na moje zapytanie wskazane zostało, że nie zostały naliczone żadne kary umowne, to ja bym chciał dopytać, czy nie Urząd Miasta Lublin, Zarząd Dróg i Mostów nie widział takich potrzeb? Bo to nie jest temat wymyślony przeze mnie, mieszkańcy przez długi czas nie mogli parkować w tych miejscach, a wydaje się, że operator, no, był w stanie na tym zarabiać. W związku z tym sprecyzuję jeszcze pytanie: czy jakiegokolwiek kary umowne zostały naliczone, w tym w 2018 roku, bądź w 2017 za nienależyte przygotowanie miejsc parkingowych w trudnych warunkach atmosferycznych?

I chciałbym również poprosić o udzielenie informacji, ile zarobił operator w 2017 roku na tym, że korzysta z tych miejsc? 2017, tak, jeśli mamy rozliczenie za rok kalendarzowy, to chciałbym zapytać, ile, jakie zyski były operatora.

Ten wątek już w dniu dzisiejszym się pojawił, ale jako, że zostałem zobligowany również na wczorajszym posiedzeniu Rady Dzielnicy Głusk, to poprosiłbym o udzielenie informacji, czy istnieje możliwość – tylko ja to troszeczkę inaczej zdefiniuję, bo tu nie chodzi tylko i wyłącznie o samego pana, w cudzo-słowie „Stopka”, czy istnieje możliwość zainstalowania aktywnej sygnalizacji świetlnej, podkreślającej przejście dla pieszych, z którego korzystają dzieci dochodzące do Szkoły Podstawowej? Albo rozwiązanie, uważam, że z panem „Stopkiem” na czas faktycznie przebudowy ulicy Abramowickiej powinno być wdrożone, albo też docelowo być może warto rozważyć budowę przejścia aktywnego, które miałyby na celu zwiększyć czujność kierowców.

Poprosiłbym również Zarząd Dróg i Mostów, o ile jest to możliwe, aby krótki odcinek przy bocznej uliczce Zdrowej, przy posesji 16D, aby w tych dołach faktycznie tam te dziury zakleić, bądź też wykorzystać destruk.

I temat, który poruszył w dniu dzisiejszym pan prezydent Krzysztof Żuk – chodzi o temat Mieszkania Plus, gdzie wniosek o decyzję o warunkach zabudowy został przedłożony przez pana posła Artura Sobonia i pana Grzegorza Muszyńskiego. Chciałbym poprosić o udzielenie informacji ze strony Wydziału Architektury na temat tej historii, o której tutaj mówił pan prezydent Krzysztof Żuk. Bo zrozumiałem, że ktoś z developerów występował już o to, aby tę działkę w ten sposób zagospodarować. Ja tej wiedzy nie mam, więc z mojej strony jest to prośba, aby w sposób opisowy przedstawić ten rys historyczny. Temat uważam, że jest rzeczywiście bardzo ciekawy, to też chciałbym, jeśli w międzyczasie pojawi się już decyzja ze strony Urzędu Miasta Lublin, bo zrozumiałem, że na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma, tak, że prasa... że jest zawieszona... Nie jest zawieszona, jest wydana? Nie, nie jest wydana. Więc, jeśli byłoby tak, że... jest projekt, rozumiem, więc jeśli do dnia udzielenia odpowiedzi byłaby ta odpowiedź, decyzja o warunkach zabudowy by została wydana, bądź też nie, to poprosiłbym o przekazanie tego dokumentu.

Również zaniepokojony jestem, panie prezydencie, udzieleniem informacji – my, w ramach prac w Komisji Gospodarki Komunalnej, co roku dostajemy zestawienie dróg, które w danym roku są uruchamiane w ramach społecznych komitetów budowy dróg. Kwiecień już nam się praktycznie zakończył, takiej informacji w tym roku żeśmy nie otrzymali, te komitety jeszcze funkcjonują, więc poprosiłbym o udzielenie informacji, jakie inwestycje w ramach społecznych komitetów budowy dróg zostaną zrealizowane.

Zwracam się również z prośbą do pana dyrektora Grzegorza Malca, bądź innych podmiotów współpracujących, o ustawienie ławki i wiaty przystankowej na osiedlu Romera. Sporo dzieci, które wracają ze szkoły, wychodzą na ulicę Romera i chcą dojechać do Osiedla Słoneczny Dom. Nie ma ani żadnej ławki, nie ma wiaty przystankowej. Ja wiem, że tam może być problem faktycznie z zainstalowaniem wiaty, ale chciałbym prosić o rozważenie tych możliwości technicznych, na pewno na ławkę miejsce się znajdzie.

Zbliżając się do końca, chciałbym jeszcze poruszyć trudny temat – korków na ulicy Diamentowej. Ja jestem człowiekiem naprawdę wyrozumiałym i muszę powiedzieć, że przemilczałem, jak ten paraliż w mieście nastąpił, bo tak sobie po-

myślałem: dam czas, dam czas prezydentowi, dam czas drogowcom, żeby faktycznie ta sytuacja się poprawiła. No, po jednym dniu paraliżu faktycznie mieliśmy sytuację, że Policja kierowała ruchem. Sytuacja chwilowo się unormowała i później znowu kolejne dni pokazały na to, że praktycznie ten paraliż będzie trwać przez nie wiem, ile miesięcy. Ilość inwektyw kierowanych w kierunku Urzędu Miasta i Zarządu Dróg i Mostów, no, przepraszam, jest przeogromna. I teraz, chciałbym zapytać, co rzeczywiście zostało zrobione. Nie piszcie mi w odpowiedzi na interpelację, że został wprowadzony nakaz skrętu w prawo, że została wyłączona sygnalizacja świetlna – ja to wszystko wiem, tylko to jest za mało. W mojej ocenie powinno się przymusić – na początku zacznijmy prosić, tak? – ale wykonawcę, żeby postawił tam odpowiednie osoby do sterowania ruchem. Bo jeśli wykorzystaliśmy Policję, a ci popatrzyli, że natężenie ruchu od Diamentowej, od Herbapolu jest ogromne, to po prostu chwilowo potrafili wstrzymać ruch na Krochmalnej, żeby przepuścić bardzo dużą liczbę pojazdów. Ja nie rozumiem, dlaczego do dnia dzisiejszego w tym miejscu to jeszcze nie zostało zrobione, dlaczego tam nie ma ręcznego sterowania ruchem. codziennie są korki sięgające Herbapolu, tam się stoi po 30 minut, po 40 – zapraszam, jeśli panowie nie wierzycie, no to każdego popołudnia można się przekonać, z rana wcale nie jest lepiej. Ponadto proszę o udzielenie informacji, bo ja też tego nie pojmuję zupełnie – zadanie, które kosztowało już 70 mln zł? Jakies olbrzymie pieniądze. Dlaczego prace drogowe nie są wykonywane w nocy? Ja tego nie wiem, naprawdę nie wiem. W Warszawie przebudowa tych głównych arterii idzie również nocą, a w Lublinie nie da się. Mało tego, no, przepraszam, ja wiem, że niedziela to jest dniem, kiedy ogólnie Polacy świętują, ale przy tego typu zadaniu nie rozumiem, dlaczego nie można pracować 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu. Bardzo proszę mi to wytłumaczyć. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Niedziele zostawić, dobrze, to niech w sobotę pracują... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie wiem, uważam, że ta sytuacja pokazuje tylko i wyłącznie to, że nie panujecie państwo, jako Urząd, jako Zarząd Dróg i Mostów nad tą sytuacją, nie panujecie, bo tak, jak powiedziałem, postawienie w tamtym miejscu dwóch funkcjonariuszy rozwiązało zupełnie sytuację, tego problemu nie było. I teraz, jeżeli na ulicy Abramowickiej, czy gdziekolwiek indziej można wprowadzić ręczne sterowanie ruchem, to pytam: to tam nie można? To rzeczywiście poprawiłoby, w mojej ocenie, sytuację.

Wczoraj na posiedzeniu Rady Dzielnicy Głusk padła również prośba – pani Beata Stepaniuk również była obecna na tym posiedzeniu i myślę, że jest sprawą też bardzo mocno zainteresowana – ale chodzi o to, aby wykorzystać kostkę, która pozostała z Placu Litewskiego, na rzecz przebudowy ulicy Nektarowej, w związku z powyższym poproszę o udzielenie informacji, czy rzeczywiście taka możliwość istnieje.

I proszę również o to, aby przetarg na ulicę Wapowskiego, którym jestem od samego początku bardzo mocno zainteresowany, aby został powtórzony. Ja rozumiem, że przy pierwszym podejściu nikt się nie zgłosił, natomiast nie rozumiem, dlaczego do dnia dzisiejszego oni nie został powtórzony, bo to w tym momencie wygląda tak, że to jest gra na zwłokę.

Również prosiłbym o to, aby rozważyć, znaczy poproszę służby w Zarządzie Dróg i Mostów o wizję lokalną w Dzielnicy Głusk i prośbę weryfikacji stałej organizacji ruchu, czy faktycznie jest tam tak, że w momencie, kiedy mieszkańcy wjeżdżają do naszego miasta, mogą jechać z prędkością wyższą, czy oznakowanie jest prawidłowe.



I nawiązując jeszcze do stałej organizacji ruchu, prosiłbym również o przeprowadzenie takiej wizji lokalnej na osiedlu Kruczkowskiego, na ulicy Herberta, bo tych znaków zakazu jest tak wiele, a są poustawiane w dość, w mojej ocenie, absurdalnym miejscu, bo 15 metrów przed skrzyżowaniem chyba nie ma sensu ich stawiać, więc prosba o wykonanie stosownej wizji lokalnej.

I ostatni temat = na wczorajszym posiedzeniu Rady Dzielnicy Głusk mieszkańcy również bardzo mocno podkreślili te uciążliwości przebudowy ulicy Abramowickiej, które bezpośrednio oddziałują na mieszkańców Głuska; i zwrócili się z prośbą taką, żeby jeden z chodników przeznaczyć pod ścieżkę rowerową. Ja wiem, że temat jest dość kontrowersyjny i był przez państwa już procedowany, ale teraz są nowe okoliczności. Po prostu przejazd rowerem po ulicy Głuskiej, w świetle, gdy ruch samochodów jest znacząco zwiększony, po prostu jest niebezpieczne. I mieszkańcy, z uwagi tylko i wyłącznie o własne bezpieczeństwo, apelują o to, aby dopuścić ruch rowerów dokładnie po chodniku.

Bardzo dziękuję za możliwość zadawania pytań, to koniec.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Zamknięta dyskusja, tak, dziękuję bardzo. Przepraszam za to pytanie. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Oczywiście na wszystkie nie odpowiem pytania, natomiast postaram się tak, na to, na co jestem w stanie.

Pan radny Nowak – remont ulicy Pogodnej. Ja chciałem zwrócić uwagę, że rozmawialiśmy i rzeczywiście zatoki parkingowe – to co ustalaliśmy – będą wykonane w tym zakresie. No, nie powiem panu, nie, no, jak pan chce, podam precyzyjną informację, nie powiem panu w tej chwili co do dnia.

Stary Gaj – rzeczywiście, to ja to wyjaśnię, jeśli chodzi o kwestię i wystąpię do kolei z tym przejściem, natomiast tam rzeczywiście geodezja prowadzi te sprawy.

Pani radna Małgorzata Suchanowska rzeczywiście podała mi to pismo, ale myśmy nigdy nie twierdzili, że Policja zatwierdza. Policja zawsze opiniuje pewne dokumenty. – (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Oczywiście, że nie jest wiążący, natomiast nie wyobrażam sobie wprowadzenia organizacji ruchu z negatywną opinią Policji. Jeżeli coś się stanie, kto będzie ponosił odpowiedzialność? – (**Radna M. Suchanowska** „Ale to nie jest negatywna opinia.”) – Ja odpowiedziałem na pani pytanie...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Głos ma pan prezydent.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „...Nie wyobrażam sobie przy negatywnej opinii – tyle. Natomiast tak: tu trzeba napisać, co Wydział Ruchu w 4 akapicie, i to jest prawda, bo ulicy Kasprowicza nie planujemy. *W związku z przebudową ulicy Kasprowicza i infrastruktury drogowej lub też zmian w oznakowaniu, w związku z dopuszczeniem pojazdów komunikacji miejskiej na tej drodze.* My, rzeczywiście, do Wydziału Ruchu nie złożyliśmy takich dokumentów, bo nie wykonujemy

tam przebudowy. Jak będziemy wykonywać przebudowę, oczywiście się zwrócimy. Natomiast zgadzam się z tym – to jest tylko opinia – tak też można do tego podejść, natomiast ona w jakiś sposób jednak, no, bierzemy ją pod uwagę. – (**Radna M. Suchanowska** „A autobus dla dzieci?”) – Nie, mówimy o tym, że to jest opinia i ja tu nie będę...

Jeżeli chodzi o... - nie na wszystkie pytania, ale pan radny Ławniczak pytał o... ja podzielę się swoją opinią, jeżeli chodzi o Plac Litewski. Ja jestem zdania, że jednak, jak dzieci się kąpią w miejscu niedozwolonym, to tak w ogóle jednak za opiekę nad dziećmi ponoszą odpowiedzialność rodzice i będę to akcentował, bo to jest jakiś absurd, żebyśmy grodzili wszystko, bo „a nuż się komuś coś stanie”. Przywołuję kraje cywilizowane, które jednak tę odpowiedzialność bardzo mocno akcentują na rodzica – to rodzic ma odpowiadać za dziecko. To jest moje zdanie, i to, że się dzieci kąpią w fontannie, ja akurat jestem szczęśliwy, że tam jest gwar, ruch – to jest moje zdanie osobiste – i nie wyobrażam sobie, że będzie Straż Miejska dzieciaki wyciągała z fontanny. No, to byśmy dochodzili do jakiejś paranoi.

Jeżeli chodzi Arkady – tak, jak państwo wiecie, Arkady, czy Alchemia jest... trudno się do tego odnieść, inwestor miał tę dokumentację, teraz tę dokumentację zmienia. Ja mogę się tylko odnieść, że w zakresie układu drogowego dookoła tego terenu Lubartowska, Świętoduska te umowy drogowe na przebudowanie tego układu drogowego ma z nami podpisane, czyli to, co mogliśmy wykonać, wykonaliśmy.

W zakresie Bike Parku, z ustaleniami – MOSiR ma przygotować to, co jest możliwe do przygotowania i ten teren udostępnić m.in. do organizacji rowerowych, które działają w Lublinie.

Węglinek – ja się odniosę, panie radny, do Węglińka. Nie mówmy, proszę o polityce. Natomiast to nie jest tak, że ten przystanek był lokowany w uzgodnieniu z miastem, to jest tylko... to tak wygląda i w jakiś sposób problem jest.

Jeżeli chodzi o Trasę Zieloną, w tej chwili próbujemy... opracowujemy, nie próbujemy, koncepcję układu drogowego, też tamte wysokości i rzędne terenu są dosyć poważne i musimy wziąć to pod uwagę.

Tutaj tak, ja skończę. Wydaje mi się, że na Samsonowicza odpowiedź została udzielona, bo taki dosyć duży zakres odpowiedzi na pytania pamiętam i że podpisywałem taki dokument w tym tygodniu. Może pan radny nie otrzymał, ale według mnie odpowiedź była udzielona.

Inne chyba pytanie wymagają już jednak rzeczywiście odpowiedzi na piśmie. Ja może tak: najpierw może, panie mecenasie, na chwileczkę bym oddał panu głos, bo to jest kwestia... o co pan radny Jezior pytał – o te kwestie alkoholowe, to pan Andrzej Wojewódzki by odpowiedział i potem panie mecenasie poproszę.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o nowelizację ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, to przygotowujemy się w tej chwili do przedstawienia państwu projektu uchwały dotyczącej z jednej strony ustalenia zasad

lokalizacji punktów sprzedaży, z drugiej znów strony limitu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, tak w sprzedaży piwo, wino, wódka w sklepach i w zakładach gastronomicznych oraz podyskutujemy i będzie też pewna propozycja dotycząca czasu sprzedaży napojów alkoholowych w sklepach, bo tylko to ograniczenie ewentualnie Rada może wprowadzić w stosunku do punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie w gastronomii, bez prawa konsumpcji. Mogę powiedzieć, że taki projekt uchwały będzie przedstawiony państwu radnym najprawdopodobniej w maju br., na sesji majowej. Natomiast, zgodnie z ustawą, gmina jest zobowiązana przygotować i podjąć stosowne uchwały nowelizujące, albo zmieniające w ciągu 6 miesięcy, czyli ten termin mija bodajże 8 września 2018 r. Projekt jest przygotowywany na maj. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakula** „Bardzo proszę.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Udzielę odpowiedzi na część z pytań, które pan przewodniczący, pan radny Tomasz Pitucha zadał w zakresie sprawy sądowej. Szanowni państwo, co do stron, pełnomocników i ich wynagrodzeń – pan prezydent już to wyjaśniał, zresztą moja odpowiedź jest też po konsultacji z panem prezydentem. Szanowni państwo, kto jest stroną postępowania sądowego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie w sprawie skargi na zarządzenie zastępcze wojewody, wynika wyraźnie z przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Strony postępowania są każdorazowo umieszczone na wokandzie sądowej, jest e-wokanda, można się zapoznać z tą sprawą; szeroko sprawa jest w mediach prezentowana, w tym i na żywo i każdorazowo sąd na początku sprawdza obecność stron i pełnomocników. A więc w tym miejscu przypomnę, że stronami tego postępowania są: pan Krzysztof Żuk – z racji szacunku dla osoby, stanowiska, będę używał dalej określenia pan prezydent – stroną jest pan Krzysztof Żuk; następnie stroną postępowania jest Gmina Lublin – podstawą, jak mówi ustawa o samorządzie gminnym, i to nie pierwszy przypadek, gdzie Gmina... wprowadziła zarządzenie zastępcze to po raz pierwszy, ale skarżyliśmy rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody. Ustawa o samorządzie gminnym mówi wyraźnie: *Podstawą wniesienia skargi przez gminę jest uchwała organu gminy*, w tym momencie Rady Miasta. W dniu 2 marca 2017 r. Wysoka Rada podjęła uchwałę nr 676 w sprawie zaskarżenia do sądu administracyjnego zarządzenia zastępczego Wojewody Lubelskiego z dnia 6 lutego 2017 r. stwierdzającego wygaśnięcie mandatu pana prezydenta. Nie byłoby Gminy Lublin w tej sprawie, gdyby nie uchwała Wysokiej Rady, bo tak mówi ustawa o samorządzie gminnym. Przypomnę, szanowni państwo, że 14 listopada 2016 roku Wysoka Rada podjęła też uchwałę w sprawie stwierdzenia braku podstaw do wygaśnięcia mandatu prezydenta – uchwała w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego, była stwierdzona jej nieważność, Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił rozporządzenie wojewody, uchwała jest w obrocie prawnym, a więc dwa razy Wysoka Rada się wypowiedziała. Nie reprezentuję tam w imieniu Gminy Lublin 16/31, ani przeciwko 15/31, reprezentuję Gminę, w oparciu o uchwałę Rady Miasta. Co do pełnomocników... tak, jak mówię, jest to powszechnie dostępne.

Powtarzam – będę używał określenia „pan prezydent”. Pan prezydent posiada dwóch pełnomocników – jest nim pan prof. dr hab. Maciej Gutowski, adwokat z Poznania i pan radca prawny Przemysław Bryłowski. Nie jestem pełnomocnikiem pana prezydenta, jestem pełnomocnikiem Gminy Lublin. Jeszcze raz powtórzę – występuję tam w oparciu o uchwałę Rady Miasta. Oczywiście Gmina Lublin zaskarżyła zarządzenie zastępcze, a więc występuję po stronie, jako pełnomocnik skarżących. Po drugiej stronie jest organ, który wydał zarządzenie, organ nadzoru – Wojewoda Lubelski. Więc jeszcze raz powtórzę: pan prezydent ma dwóch pełnomocników, Gmina Lublin jednego. Pan wojewoda, co jest powszechnie wiadome i zresztą urzędowo wiem, ma trzech pełnomocników – są to pracownicy Urzędu Wojewódzkiego, znam urzędowo tych pełnomocników.

Szanowni państwo, co do wynagrodzenia – wydatki Gminy Lublin, budżetu miasta na sprawę sądową wynoszą 0 zł, podkreślam – 0 zł. To postępowanie jest wolne od opłat sądowych. Żadnego wpisu, żadnego pełnomocnictwa, żadnego wynagrodzenia na tę sprawę ze strony budżetu Gminy Lublin Miasta nie były ponoszone jakiegokolwiek wydatki i ja, jako pełnomocnik Gminy Lublin, robię to w ramach obowiązków służbowych. Na wiele spraw sądowych chodzę. Jestem wynagradzany w Urzędzie Miasta Lublin. Nie otrzymałem żadnej nagrody, premii z tego tytułu. Wykonuję to, jako radca prawny, tak jak w wielu innych sprawach chodzę do sądu, reprezentuję Gminę Lublin. Pan prezydent powiedział – ja mam te informacje – wynagrodzenie pełnomocników pana prezydenta, czy umowa jest pomiędzy panem prezydentem, dokładnie panem Krzysztofem Żukiem i tymi pełnomocnikami, złotówka nie jest wydatkowana z budżetu gminy. Ja, jako zatrudniony na stanowisku radcy prawne, koordynatora radców prawnych od kilku lat jestem członkiem Rady Nadzorczej MPK Lublin – wstyd przyznać – chyba nie pamiętam – do 2013 roku. Otrzymuję wynagrodzenie, to jest powszechnie znana informacja, jako członek Rady Nadzorczej, zgodnie z ustalonymi zasadami wynagradzania członków rady nadzorczej. Pełnomocnicy pana prezydenta – jeszcze raz powtórzę – pan prof. Maciej Gutowski i pan radca prawny Przemysław Bryłowski nie zawierali ani na sprawę sądową, nie obsługiwali Gminy Lublin, jednostek pomocniczych, nie otrzymywali jakiegokolwiek innych wynagrodzeń. Rozmawiałem telefonicznie przed chwilą z panem mecenasem Przemysławem Bryłowskim – powiedział, że jedyne wynagrodzenie, jakie otrzymał z budżetu gminy Lublin, to w latach 90. stypendium za wyniki w nauczaniu, jak był uczniem. Nie zawierane były z nimi jakiegokolwiek inne umowy, nie obsługują, nie są członkami rady nadzorczej. Jeszcze raz powtórzę: wydatki Gminy Lublin na tę sprawę sądową wynoszą 0 zł, żadnego wpisu, pełnomocnictwa, to wynika z przepisów sądowych.

Szanowni państwo, oczywiście ja wiem, że pan przewodniczący prosił pana prezydenta, ale myślę, że tej informacji mogłem udzielić, zresztą udzielałem jej publicznie, do protokołu.

I jeszcze krótka informacja. Jestem pełnomocnikiem Gminy Lublin, postaram się nie wchodzić w meritum sprawy, bo to byłoby być może, oczywiście w zakresie pytania z interpelacji, podkreślam – w zakresie pytania, bo tam było pytanie o dowody, o przedłożenie. Ja znam te okoliczności, ale nie będę się wypowiadał co do nich. Jak pan prezydent uzna, to się wypowie. Znam okoliczności, bo jestem pełnomocnikiem, na sprawie sądowej były te okoliczności podawane, dlaczego te

dowody zostały złożone. Ale wyjaśnię – myślę, że nie wykroczę poza pytanie, panie przewodniczący – wyjaśnię jeszcze jedną rzecz. Sprawa toczy się ze skargi – jeszcze raz powtórzę – pana Krzysztofa Żuka i Gminy Lublin na zarządzenie zastępcze. Nigdy panu prezydentowi nie postawiono zarzutu nielegalnego zasiadania, nielegalnego pobierania. Zarzut, który jest i który jest przedmiotem zarządzenia zastępczego, a obecnie skargi sądowej, to jest to, czy to zasiadanie wpływa na mandat prezydenta i powoduje jego wygaśnięcie. Nie toczyło się postępowanie o zwrot otrzymywanego wynagrodzenia, nikt nigdy nie stwierdził nieważności wyboru, nie podważał uchwały w zakresie wyboru pana prezydenta. Więc nie można mówić o postępowaniu w sprawie legalności członkostwa, czy pobierania wynagrodzenia. Jest to postępowanie w sprawie skargi na zarządzenie, a zarządzenie dotyczy tego, czy członkostwo w radzie nadzorczej powoduje wygaśnięcie mandatu pana prezydenta.

I jedno zdanie – mam nadzieję, że nie będzie to wyglądało stroniczo, skoro jestem pełnomocnikiem – co do tego, na kim ciąży ciężar dowodowy, sądownictwo się wypowiedziało. Wczoraj pan prezydent mówił na konferencji prasowej, przywołując wyrok WSA w Warszawie, na kim ciąży ciężar dowodów w tej sprawie. Ale wszystkie strony, a jest ich trzy, mają prawo przedstawiania wniosków dowodowych przed wysokim sądem. W pozostałym zakresie nie będę udzielał odpowiedzi. Jeśli pan prezydent uzna za stosowne, to tak, bo myślę, że to by było już niestosowne, gdybym poza taką informacją prawniczą cokolwiek odpowiadał panu przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Szanowni państwo, zakończyliśmy punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

#### **AD. 12. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1386-1](#)) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 1386-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, zaproponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta – nie słyszę sprzeciwu, w takim razie bardzo dokonanie zapisu.

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 13. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN, OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 211**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1371-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 211 (druk nr 1371-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, zaproponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała z informacją o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 211 – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 14. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – są to Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych? Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Zgodnie z informacją, która dzisiaj została upubliczniona, jeden z naszych kolegów, były radny, a obecnie poseł Sylwester Tułajew będzie się ubiegał o mandat prezydenta Lublina. Cieszy nas to bardzo, że młoda, energiczna osoba, która bardzo dobrze sobie radziła, jako radny miasta Lublin, a teraz, jako poseł, będzie chciała po prostu być i pracować w samorządzie. Życzymy mu jak najlepszych wyników i cieszymy się bardzo. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan...”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja chciałem tylko jeszcze dodać...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Z radosną wiadomością dla tych, którzy nie śledzą sportu naszego lubelskiego – nasze piłkarki ręczne wczoraj zwycięstwem w Gdyni zapewniły sobie 20. tytuł Mistrzów Polski. Tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.” (oklaski)

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja chciałem tylko jeszcze dodać do wypowiedzi kolegi mojego Tomasza Pituchy, że ja, będąc 9 lat, no, 9 może nie, coś koło tego, nie jestem jeszcze 9, no, trudno, żebym nie zauważył też państwa siedzących, którzy są pierwszą kadencją, a Sylwester Tułajew był w Radzie 9 lat, więc trudno go naprawdę nie

zauważyć i ja wszystkich państwa, czy będę w tej Radzie, czy nie będę, na pewno będę zauważał zawsze i będę pamiętał tak ciepło. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy! Chciałam państwu przypomnieć, że do 15 maja składamy uwagi do Studium zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, ponieważ, jeżeli ktoś był, a nieliczni bywali na debatach, to zauważył, że jest wiele nieprawidłowości w Studium, czego przyjąć nie może Rada, raczej nie może. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja chciałem serdecznie podziękować radnemu Piotrowi Gawryszczakowi, który brał udział w teleturnieju „Jeden z dziesięciu” i po prostu by ten turniej wygrał – no, miał troszeczkę pecha – natomiast byłem dumny, że nasz radny w tym teleturnieju występował i po prostu proponuję oklaski dla pana radnego.” (oklaski)

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Tak, proszę. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Nie ukrywam, że bardzo się cieszę z faktu, że to pan Sylwester Tułajew będzie kandydatem na prezydenta miasta Lublin. Myślę, że moglibyśmy długo już w tym momencie wymieniać jego zalety, natomiast nie o to chodzi. Zaniepokojony jestem natomiast komentarzem pana prezydenta Żuka, bo w Dzienniku Wschodnim jest już cytat: „Nie znam pana Sylwestra Tułajewa, był bardzo krótko w Radzie Miasta jako radny, szybko znalazł się w parlamencie i jest posłem Klubu PiS” – przepraszam, czytam, tak? Ja cytuję – „...więc trudno jest mi dzisiaj ocenić jego wiedzę na temat Lublina. Wyrażam tylko nadzieję, że będzie skłonny debatować merytorycznie, nie politycznie”. Więc, no, przykro mi, że takie słowa z ust prezydenta w kierunku obecnie posła są kierowane, ponieważ wytrzymać na tej sali, no, tyle lat, to wyrazy uznania, to nie tylko dla niego, tak? Bo sami państwo wiecie, że rzeczywiście, no, jest, jak jest. Więc gratulacje dla pana Sylwestra Tułajewa.

Natomiast, jako że często w oświadczeniach wyrażam podziękowania, bo rolą opozycji jest najczęściej krytyka, niemniej jednak czasami są rzeczy pozytywne – to bardzo serdecznie dziękuję MOSiR-owi za wykonanie prac remontowych na boisku, przepraszam, na placu zabaw na Słonecznym Wrotkowie. Po półtora roku moich systematycznych nalegań w końcu ten plac zabaw jest od nowa pomalowany – za to serdecznie dziękuję.

Pojawiła się też taka moja uwaga w momencie, kiedy mówiłem na temat ronda. Czy mógłbym poprosić o udzielenie informacji w ramach odpowiedzi na zapytanie? Już nie chciałem tego wątku kontynuować – chodzi o nasadzenia, donice i tak dalej. I mam nadzieję, że tak się stanie. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, nie widzę więcej chętnych.”

**AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – to jest zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku, zamykam XLIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Dziękuję jeszcze raz.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski