

PROTOKÓŁ

XLI sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VII KADENCJI (2014-2018)

22 marca 2018 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	13
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XL sesji Rady Miasta	13
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	14
Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za 2017 rok	16
Ad. 6. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2017 r.	16
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2017	17
Ad. 8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa miasta Lublina za 2017 r.	17
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2017 roku	18
Ad. 10. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przemysłowości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego - „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2017 roku	18
Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	19
Ad. 11. 1. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Księdzu Infułatowi Grzegorzowi Pawłowskiemu.....	19
Ad. 11. 2. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin.....	20
Ad. 11. 3. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin w ramach repatriacji obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Pana S----- C----- i jego żony Pani T----- C-----	21
Ad. 11. 4. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.....	22
Ad. 11. 5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	38
Ad. 11. 6. emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu	38
Ad. 11. 7. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku	52
Ad. 11. 8. uchwalenia Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie	53
Ad. 11. 9. przekształcenia Bursy Szkolnej nr 6, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie, w internat	53
Ad. 11. 10. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Władysława Kunickiego 106 oraz ul. Słodowej	54
Ad. 11. 11. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Zdrowej.....	54
Ad. 11. 12. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kruszynowej	55
Ad. 11. 13. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynkach przy ul. Lwowskiej 12 oraz ul. Hutniczej 10b w Lublinie	55
Ad. 11. 14. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	56

Ad. 11. 15. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	56
Ad. 11. 16. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	57
Ad. 11. 17. zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	57
Ad. 11. 18. zmiany statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. Wandy Kaniorowej.....	58
Ad. 11. 19. określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze miasta Lublin	58
Ad. 11. 20. zmiany nazwy odcinka ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	59
Ad. 11. 21. podziału Miasta Lublin na okręgi wyborcze	60
Ad. 11. 22. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1045/XL/2018 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2018 rok.....	63
Ad. 11. 23. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: C – położonego w rejonie ulicy Konwaliowej i Dożynkowej oraz D – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i Narcyzowej	64
Ad. 11. 24. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszaru I – położonego w rejonie ulicy Brzozowej	65
Ad. 11. 25. przyjęcia Planu Mobilności Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2017-2025.....	67
Ad. 11. 26. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania	74
Ad. 11. 27. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	74
Ad. 11. 28. wprowadzenia Regulaminu korzystania z placu Litewskiego w Lublinie	75
Ad. 11. 29. wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wyżynnej	85
Ad. 11. 30. uchwały zmieniającej uchwałę nr 493/XIX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin pomnika ofiar komunizmu w latach 1917-1989.....	85
Ad. 12. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2017 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu	93
Ad. 13. Informacja z realizacji w 2017 r. uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin	93
Ad. 14. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2017 r. - 31.12.2017 r.	94
Ad. 15. Informacja z realizacji w 2017 roku uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznawania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.).....	94

Ad. 16. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Lublin wynikające z art. 87 ust. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 z późn. zm.) z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lublin na lata 2015-2019.....	94
Ad. 17. Interpelacje i zapytania radnych	95
Ad. 18. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	123
Ad. 19. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 210	123
Ad. 20. Wolne wnioski i oświadczenia	124
Ad. 21. Zamknięcie obrad	128

Obrady XLI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 22 marca 2018 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 18²⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram XLI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam mieszkańców naszego miasta, witam przedstawicieli rad i zarządów dzielnic, witam przedstawicieli lubelskich mediów, witam państwa pracowników samorządowych naszego miasta. Witam bardzo serdecznie na naszych dzisiejszych obradach ks. dra Marka Szymańskiego, dyrektora Wydawnictwa „Gaudium”, który uczestniczy w naszych dzisiejszych obradach w związku z procedowaniem projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin ks. infułatowi Grzegorzowi Pawłowskiemu. Witam także serdecznie na naszych obradach panią Bożenę Kess, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie – serdecznie witamy; witam panią Annę Ostańską, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego; witam serdecznie pana Marka Fiutkę, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie; jest z nami również pan mł. insp. Paweł Paździor, zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie. Serdecznie państwa witamy.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co stanowi oczywiście quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad została wciągnięta flaga miejska na maszt w Ratuszu – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Stanisław Brzozowski (oklaski).

Serdecznie zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do omówienia porządku. Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 7 marca, natomiast szczegółowy porządek obrad z dnia 15 marca. Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać, a mianowicie po pierwsze – mamy wniosek Komisji Kultury i Ochrony Zabytków dotyczący projektu uchwały grupy radnych w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – dotyczy nazwy ulicy Danuty Siedzikówny „Inki”.

Jednocześnie informuję, że właściwie komisje przedstawiły swoje stanowiska odnośnie następujących projektów uchwał: po pierwsze – jest to projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Placu Litewskiego w Lublinie – projekt wraz z autopoprawką, a także drugi projekt w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wyżynnej.

Dobrze, czy mamy jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Proszę bardzo, radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym dopytać o druk – nie pamiętam numeru w tym momencie – ale chodzi o kwestię nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta, chodzi o Światowe Dni Młodzieży. Czy prezydent wycofał ten projekt, czy jest on... czy będzie on procedowany, z uwagi na brak opinii Rady Dzielnicy w stosownym terminie? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, pan prezydent Komorski. Pan mecenas może Dubiel? Nie ma informacji. – (**Głos z sali** „Pani dyrektor Gajak.”) – Pani dyrektor Gajak – bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji Anna Gajak „Szanowni Państwo! Tak, jak wczoraj mówiłam na dwóch komisjach, przedłożony projekt nie ma opinii Rady Dzielnicy Wrotków, opinia taka jeszcze nie wpłynęła.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Ja w tym temacie, jeśli mogę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Jesteśmy w dość kłopotliwej sytuacji, bo sesja jest 22, w dniu dzisiejszym, prawda? Z tego, co pani dyrektor Gajak powiedziała, to termin udzielenia tej opinii jest do dnia 29, w związku z powyższym uważam za zasadne, aby tego projektu w dniu dzisiejszym nie procedować. Takie zasady dotychczas żeśmy przyjęli, że na początku w stosownym terminie pytamy o opinie rad dzielnic. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, pan radny Daniewski. Jakiś wniosek?”

Radny Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Bardzo proszę i apeluję o to, żeby nie ulegać, powiedzmy, jakimś

rozgrywkom i nie zdejmować projektu uchwały – nazwania ronda Świątowych Dni Młodzieży. Otóż, proszę państwa, sytuacja ma troszkę głębsze podłoże, ja to będę mówił w interpelacjach, natomiast w tej chwili, nie przedłużając, chcę powiedzieć, że pewna grupa osób radnych jakby sobie przypisała pewne prawa do nazwania m.in. ulic, szczególnie związanych z Kościołem i tak dalej. Przyznam państwu się, że wielokrotnie podejmowaliśmy już uchwały w tej kadencji, kiedy z dnia na dzień były składane projekty uchwał i głosowane, chociażby Abpa Życkińskiego, chociażby Ojca Krąpca i tak dalej – mogę wymieniać, proszę państwa. Natomiast chciałbym państwu powiedzieć, że osobiście z ks. proboszczem byliśmy na posiedzeniu Rady Dzielnicy, która się po prostu nie zebrała; na 15 członków przyszedł przewodniczący Rady i przewodniczący Zarządu i jeden członek Rady, który kandydował z listy Platformy do Rady Miasta. Więc pytam się: czy to jest przypadek, czy to po prostu jest sterowanie Radą Dzielnicy z drugiego rzędu? Przepraszam bardzo, bo to już wygląda na to. Proszę państwa, jak można...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Panie przewodniczący, wyraził pan swoje zdanie wobec wniosku pana radnego Popiela...”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, proszę mi nie przerywać...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...ale nie zgłasza pan wniosku do porządku obrad...”

Radny L. Daniewski „Proszę mi nie przerywać, dobrze? Udzielił pan mi głosu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie, panie radny, ja mam pilnować porządku dzisiejszych obrad...”

Radny L. Daniewski „No to niech pan pilnuje, ja się wypowiadam w kwestii złożonego wniosku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No to, jest złożony wniosek, już pan się wypowiedział *à propos* tego, że pan...”

Radny L. Daniewski „A ja się wypowiadam przeciw temu wnioskowi, panie przewodniczący, ja się wypowiadam przeciw temu wnioskowi i proszę mi nie odbierać głosu, bo mam takie prawo. Otóż, proszę państwa, jeśli radny z tej dzielnicy, pan radny Popiel na Komisji Gospodarki Komunalnej wnioskuje o zdjęcie tego punktu i zdjęcie z sesji, to coś mi tu nie gra, po prostu nie rozumiem. Czy tylko jedni mogą zgłaszać takie, powiedzmy, propozycje związane z Kościołem? Przepraszam bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan...”

Radny L. Daniewski „Gdyby ta inicjatywa... panie przewodniczący, ja mam głos. Gdyby ta nie moje inicjatywa, to wówczas ten projekt by na pewno został dzisiaj podjęty. A chcę państwu jeszcze powiedzieć, dlaczego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma żadnego wniosku, panie radny, na jaki temat pan mówi?”

Radny L. Daniewski „O zdjęcie tego z porządku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie było wniosku o zdjęcie z porządku obrad, nie było wniosku o zdjęcie z porządku obrad. Czy słyszał pan wniosek taki pana radnego Popiela?”

Radny L. Daniewski „Tak, słyszałem, na komisji...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie było takiego wniosku. Informuję pana o tym. Nie było takiego wniosku. Nie wiem, na jaki pan temat dyskutuje od czterech minut.”

Radny L. Daniewski „Na taki temat, który poruszony został przez radnego Popiela.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie było wniosku do porządku obrad. Czy pan to rozumie?”

Radny L. Daniewski „To dlaczego pan udzielił głosu panu Popielowi, skoro nie miał żadnego wniosku do porządku?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bo w tym momencie można zabierać głos w przedmiocie zmiany porządku obrad. – (**Radny Dariusz** „On zapytał tylko.”).”

Radny L. Daniewski „Panie prezydencie, bardzo proszę, żeby nie ulegać presji, ponieważ 13 kwietnia będą wielkie uroczystości właśnie w tym Kościele i dobrze by było, gdybyśmy jednak tę nazwę, która została już uzgodniona, również z Arcybiskupem i służbami kościelnymi, jest to inicjatywa proboszcza, żeby ten projekt uchwały zostawić, żebyśmy normalnie wyszli z twarzą, kiedy będzie Abp Dziwisz w tym miejscu, na tym rondzie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Breś – bardzo proszę.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Wczoraj mówiłem to na Komisji Kultury, dzisiaj to powtórzę. Widzę, zauważyliśmy taki trend, że im bliżej wyborów, tym więcej uchwał pojawia się związanych z Kościołem – i dobrze, i bardzo dobrze, bo koalicja rządząca przez trzy lata blokowała tego typu uchwały, jak PiS składał, a teraz sama wychodzi z inicjatywą. Ja się cieszę, że te wybory się zbliżają, bo coraz więcej nazw rond, ulic, uchwał związanych z Kościołem, przeznaczenia środków na Kościół, sama koalicja te uchwały wysuwa i zmienia w zmianach budżetowych; wczoraj było złożone o 100 tys. na jakieś organy do Kościoła, na jakieś tam inne inwestycje 130 tys. No, bardzo dobrze. Dobrze by było, żeby wybory chyba odbywały się co roku, to wtedy tych środków byłoby jeszcze więcej i nazw.”

Ja chciałem tylko powiedzieć o tej uchwale, konkretnie o której teraz rozmawiamy, że to nie my zdjęliśmy z Komisji Kultury tę uchwałę, tylko radni Platformy Obywatelskiej. Oni złożyli wniosek, zdjęli tę uchwałę, więc panie radny Daniewski, proszę mieć pretensje do swoich radnych. Myśmy głosowali za tą uchwałą, bo jesteśmy za nadaniem nazwy rondu Świątowych Dni Młodzieży. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, w jakim trybie pan się wypowiada, bo ja nie bardzo widzę tutaj moment na wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan radny Nowak.”

Radny Marcin Nowak „Ja w sprawie formalnej – chociaż, no, muszę odnieść się do mojego przedmówcy. No, nie wiem, gdzie pan radny w nazwie Świątowe Dni Młodzieży widzi wątki kościelne, ale chciałbym...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie...”

Radny M. Nowak „...chciałbym akurat powiedzieć, że ten projekt uchwały...”

Radny Piotr Dreher „Nie ma dyskusji, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma dyskusji...”

Radny M. Nowak „Nie ma dyskusji...”

Radny P. Dreher „Nie ma dyskusji...”

Radny M. Nowak „Ale nie mogę, panie przewodniczący, powiedzieć, bo się wszyscy przekrzykują...”

Różne głosy z sali – jednocześnie – wypowiedzi częściowo trudne do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma dyskusji w tym punkcie...”

Radny M. Nowak „Nie dyskutuję...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, czy ma pan wniosek do porządku obrad?”

Radny M. Nowak „Chciałbym poinformować pana przewodniczącego i Wysoką Radę, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków odstąpiliśmy od opiniowania przedmiotowej kwestii, ze względu na brak opinii stosownych ciał statutowych – jednej z rad dzielnic – i to jest wiadomość, która jest dość istotna dla przedmiotu sprawy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, czy mamy jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Ponieważ mamy cztery punkty związane z nadawaniem nazw, to chciałbym prosić o kompleksową informację, jakie na dzisiaj mamy wypełnione zapisy związane..., formalnoprawne. Po prostu te insynuacje, które wyrażał radny Daniewski, nie wiem, czemu służą, bo nie wiem, czy jest ktokolwiek, kto by był przeciwko nazwaniu ronda, czy placu Świątowych Dni Młodzieży, więc te insynuacje są całkowicie nie na miejscu. Natomiast pytanie jest takie: czy będziemy w związku z wszystkimi tymi projektami stosować taką samą procedurę, czy też niektóre będziemy obejmować inną procedurą, to znaczy pomijać na przykład opinie? Ja zdaję sobie sprawę z kłopotliwej sytuacji, czy braku terminu w tym przypadku, natomiast wydaje mi się, że Rada powinna stosować takie same zasady do analogicznych projektów i tutaj nie wiem, jeżeli pan Daniewski... to proszę to powiedzieć, że Rada powinna pominąć tutaj to, co jest zapisane w statutach rad dzielnic i po prostu pomimo tego procedować. Niech pan Daniewski to powie, bo radni tylko pytają o formalne jakby umocowanie tego projektu na dzisiejszą sesję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, żeby pani dyrektor Gajak powiedziała w tym momencie, które z projektów przedłożonych dzisiaj Wysokiej Radzie spełniają warunki do głosowania, tj. czy posiadają opinie stosownych rad dzielnic.”

Zast. Dyr. Wydz. GD A. Gajak „Szanowni Państwo! Projekt uchwały na druku nr 1319-1 dotyczący nadania – idę po kolei w porządku obrad – rondo ks. Granała posiada opinię Zespołu, nie posiada jeszcze opinii rady jednej z dzielnic, ponieważ Rada Dzielnic Szerokie zajęła stanowisko pozytywne, Rada Dzielnic Sławinek ma termin na opinię do dnia 6 kwietnia – opinia taka jeszcze nie wpłynęła, a więc projekt na druku 1319-1 nie jest projektem kompletnym, jeżeli chodzi o opinie rad dzielnic. Projekt na druku nr 1342-1 – dotyczy ulicy Danuty Siedzikówny „Inki” - nie posiada jeszcze ani opinii Zespołu, ani opinii rad dzielnic, no i ulica ma być zrealizowana w kwietniu 2019 r., a więc nie ma jeszcze projektu ostatecznego przebiegu tej ulicy. Kolejny projekt na druku nr 1345-1 – Świątowe Dni Młodzieży – o tym już mówiłem, posiada opinię Zespołu ds. nazewnictwa, nie posiada opinii Rady Dzielnic; termin Rada Dzielnic posiada do dnia 30 marca na złożenie takiej opinii. I projekt na druku nr 1346-1 – zmiana w części ulicy Bernardyńskiej na ulicę Jana Gilasa jest projektem kompletnym, posiada opinię Zespołu oraz opinię Rady Dzielnic. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ponieważ jesteśmy przy ustalaniu porządku, to po wysłuchaniu pani dyrektor, chciałbym, jako wnioskodawca, poprosić o zdjęcie z porządku dzisiejszego posiedzenia punktu dotyczącego nazwy ronda położonego przy al. Solidarności imienia Wincentego Granta, prof. Wincentego Granta, gdyż przedmiotowy projekt uchwały nie posiada...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli informuje pan o wycofaniu z porządku obrad.”

Radny M. Nowak „Tak, tak, oczywiście, informuję o wycofaniu jako...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...i przedłożeniu na kolejnej sesji, jeżeli będą stosowne opinie...”

Radny M. Nowak „Tak, dokładnie, poczekajmy na opinię ciała statutowego – Rady Dzielnicy – i wówczas wrócimy do tego tematu. Dziękuję bardzo.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1319-1](#)) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Analogiczny wniosek dotyczący projektu grupy radnych w temacie nazwania ulicy Danuty Siedzikówny „Inki” – zdjęcie z porządku tej sesji...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wycofanie z porządku.”

Radny T. Pitucha „...wycofanie i przekazanie do komisji... znaczy, na następną sesję, w przypadku, gdy usunięte zostaną braki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1342-1](#)) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, prezydent miasta.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „I konsekwentnie z tych samych powodów ten punkt z porządku obrad, który dotyczy nazwania ronda imieniem Świątowych Dni Młodzieży musi być wycofany, do czasu uzyskania opinii, bądź po pominięciu tego czasu, w którym Rada Dzielnicy, w którym mogła tę opinię wydać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1345-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Tak odnośnie tej decyzji pana prezydenta. Panie prezydencie, tam była jeszcze jedna sugestia, czy to miejsce..., bo pan przedkładał ten projekt uchwały, czy to miejsce ma się nazywać rondem, czy placem. Proponowałbym jeszcze to do tego momentu rozważyć, dlatego, że to nie jest formalnie również rondo – to, że samochody jeżdżą wokół, nie sprawia tego – i to już jest

drugi taki przypadek – być może lepiej by było, gdyby to się nazywało jednak plac Świątowych Dni Młodzieży.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski. Czy ma pan jakieś wnioski do porządku obrad, czy pan chce wydać oświadczenie?”

Radny L. Daniewski „Przed chwilą mój przedmówca nie miał wniosku, pan mu udzielił głosu, więc ja mam zupełnie odmienne zdanie – że plac to jest miejsce, gdzie nie ma ruchu, natomiast rondo – tam się odbywa ruch, tam jest rondo nawrotowe, więc dlaczego myśmy nazwali na Diamentowej skrzyżowanie rondem, to też nie rozumiem i wtedy pan radny Pitucha nie protestował przeciwko temu, że to nie jest rondo, a my jednak nazywamy to rondem. Dlatego też wnioskuję o to, żeby pozostawić jako rondo, bo tam jest ruch okrężny. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest to decyzja jakby pana prezydenta, natomiast przypomnę, że plac Zamkowy również jest miejscem, po którym samochody się poruszają. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma wniosków do porządku, a nie widzę, zostały wszystkie trzy punkty wycofane przez poszczególnych wnioskodawców, w takim razie będziemy przechodzić do głosowania. Wniosek Komisji Kultury w takim razie jest bezzasadny, w związku z wycofaniem przez wnioskodawców projektu uchwały.

Mamy do wprowadzenia, po pierwsze – proszę o określenie tematu – projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Placu Litewskiego w Lublinie – projekt wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku? – (**Głosy z sali** „Plac Litewski – regulamin.”) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt – proszę o określenie tematu – jest to projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wyżynnej.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę. I tu wyczerpaliśmy zmiany do porządku obrad. Za chwilę Biuro Rady wydrukuje nowy porządek.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego. Szanowni Państwo! W dniu 2 marca br. Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulicy Nałęczowskiej, w częściach obejmujących kilkanaście punktów – z tym uzasadnieniem możecie państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 12 marca Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin a 2018 rok. W dniu dzisiejszym będziemy procedować projekt uchwały, który ma wyeliminować błąd wskazany przez organ nadzoru.

Przypominam, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach, wraz z kopią (również w dwóch egzemplarzach) zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2018 roku, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku. Przed rozpoczęciem obrad otrzymali państwo wzory oświadczeń majątkowych, wraz z wytycznymi z Urzędu Wojewódzkiego. Wzory oświadczeń zostaną przekazane państwu radnym również drogą cyfrową, w wersji edytowalnej.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XL SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XL sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XL sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od 19 marca, był również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności.

Czy są jakieś uwagi do protokołu XL sesji? Nie widzę, w takim razie podaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół XL sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przechodzimy do Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wynikiem naszych starań, podjętych jeszcze na jesieni ubiegłego roku, mamy już decyzję – będziemy gospodarzem Mistrzostw Świata w piłce nożnej do lat 20. PZPN docenił nasze perfekcyjne przygotowanie ubiegłorocznych Mistrzostw Europy i stąd łatwo nam było uzgodnić, że takim gospodarzem jednej z grup będziemy. Co do oczywiście szczegółów, będziemy tutaj wspólnie z Zarządem PZPN i z panem prezesem Zbigniewem Bońkiem szczegóły uzgadniać.

Wspólnie z prezydentami miasta Radom oraz Starachowice podpisany został list intencyjny w sprawie utworzenia klastra Wyżyna Motoryzacyjna i Maszynowa. Przemysł motoryzacyjny, maszynowy i metalowy jest tutaj w sferze naszych zainteresowań. Ta współpraca nawiązuje nie tylko do historii Centralnego Okręgu Przemysłowego, ale przede wszystkim do ogromnych możliwości rozbudowywania więzi kooperacyjnych pomiędzy przedsiębiorcami, ponieważ w tych miastach i oczywiście w Lublinie mamy rozwinięty przemysł motoryzacyjny i maszynowy. Chcemy zaprosić również Stalową Wolę i Mielec, jeśli oczywiście będzie to możliwe, i ta współpraca spowodowałaby, że będziemy mogli budować w tej części Polski bardzo silny potencjał tego przemysłu, co też oczywiście jest naszym celem.

Odbyła się konferencja „Miasta 2050”, podsumowany został projekt Foresight Lublin 20150. Dyskusja dotyczyła wizji zmian i rozwoju miasta w tym okresie najbliższych 30 tak naprawdę lat. Przygotowania dotyczyły również analiz, które będą wykorzystane już od jesieni tego roku w pracach nad nową Strategią Lublin 2030.

Odbyło się Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich – ważna kwestia z jednej strony, to ordynacja wyborcza i problemy, które ta ordynacja kreuje samorządom. Warto podkreślić, że do dzisiaj tak naprawdę te wątpliwości nie zostały rozwiązane przez właściwego ministra. Wybory będą przebiegały przy licznych problemach prawnych – tak to nazwijmy – bo na dzień dzisiejszy ani w zakresie zakupu kamer, ani w zakresie wymogów technicznych dotyczących tych zamówień, ani w zakresie przede wszystkim finansowania wyborów brakuje, jak Komisja Wyborcza to podała, około 600 mln, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się inaczej, niż jak stwierdzić, że te problemy są. I Związek Miast Polskich, i Unia Metropolii Polskich, i na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu w przyszłym tygodniu będziemy też o tym rozmawiali.

Odbył się Zespół ds. finansów publicznych wczoraj, którego jestem wiceprzewodniczącym, z ministrem Robaczewskim. O tyle jest to istotne, że podjęliśmy decyzję rozpoczęcia debaty nad nową ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Warto tu podkreślić bardzo dobry kontakt samorządu z ministrem Czerwińską. Mówię to państwu dlatego, żeby pokazać, że mamy robocze kontakty i jednocześnie debaty merytoryczne z ministrami w obszarze, który jest dla samorządów arcyważny. Podobnie, jeśli chodzi o Zespół, który jest częścią Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie Andrzeju Dudzie, którego z

ramienia Unii Metropolii jestem członkiem, przygotowaliśmy pierwszy draft – tak to można powiedzieć – ważnej inicjatywy prezydenta, a mianowicie Centrum Usług Społecznych. Zobaczymy, jak się to dalej potoczy, ale tutaj samorządy są otwarte na tego typu rozwiązania prawne, zwłaszcza, że dotyczy to integracji i kompleksowości usług w zakresie realizowanej przez nas polityki społecznej.

Miasto Lublin jest podwójnym laureatem kolejnej edycji konkursu „Samorząd równych szans” – mówimy tutaj o kategorii „Przyjazne zatrudnienie” osób z niepełnosprawnościami. Warto to podkreślić, bo dużo w tym zakresie nasze środowiska robią.

Ruszył miejski program stypendialny dla studentów i doktorantów – tutaj o tym informowaliśmy szeroko.

Wczoraj zainaugurowaliśmy w Lublinie Wielkanocny Festiwal Ludwika van Beethovena, sinfonia z Jeruzolimy dała znakomity koncert, dzisiaj mamy orkiestrę amerykańską. Podkreślam to, bo współpraca ze Stowarzyszeniem Ludwika van Beethovena pani Elżbiety Pendereckiej buduje nas niezwykle wizerunkowo, a też i podnosi poziom artystyczny projektów, które realizujemy. Wczoraj gościliśmy sporo osób z Izraela i z Europy na tym koncercie, jak również byłego Ambasadora Izraela w Polsce.

„Lublin miastem zgody religijnej” – warto podkreślić wydanie książki pod takim tytułem i kongres ekumeniczny, który odbywał się w ubiegłym roku na Zamku z udziałem Arcybiskupa Stanisława Budzika, Biskupa Mieczysława Ciso, Biskupa Cieślara i Arcybiskupa Abla; odbyła się debata, która jest kontynuacją naszych wspólnych starań. Było to w ramach 700-lecia naszego miasta, mówimy o tym wspólnym dziedzictwie i dialogu między wielkimi religiami, no, też dialogu kultur.

W ramach Dnia Kobiet odbyło się Forum Kobiet z ciekawymi debatami – o tym również szczegółowo informowaliśmy.

Wszystkie informacje z zakresu spraw społecznych przygotowane przez panią prezydent Monikę Lipińską, dołączone na piśmie, mają bardzo szczegółowy wymiar. Dziękuję.”

Informacja dot. działalności Prezydenta Miasta Lublin z zakresu spraw społecznych stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję, panie prezydencie.”

AD. 5. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA 2017 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1338-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Mamy przed sobą sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za 2017 rok. Ja myślę, że tutaj dyskusji jakiejś szerokiej nie będzie, chyba, że mamy jakieś pytania do pana komendanta – nie widzę. W takim razie myślę, że Rada Miasta może przyjąć zapis, iż zapoznała się i przyjęła sprawozdanie za 2017 rok. Sprzeciwu w tym momencie nie widzę. Bardzo dziękuję panu komendantowi za dyspozycyjność podczas dzisiejszych obrad.

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie

AD. 6. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA W ZAKRESIE OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN ZA 2017 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1336-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2017 r. Pan komendant Marek Fiutka jest w pełnej gotowości, widzę, napięty, spięty, czy będą pytania, ale nie widzę ze strony państwa radnych chęci do dyskusji, w związku z tym myślę, że Rada przyjmie zapis do protokołu, iż zapoznała się i przyjęła stosowne sprawozdanie za 2017 rok.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotową informację

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2017

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1335-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do sprawozdania z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2017, a więc tutaj ta jednostka, która jest nam jakby ciału najbliższa. Jest z nami pan komendant Jacek Kucharczyk, którego co prawda nie widzę, ale... A, jest, jest, przepraszam, tutaj siedzi, między bezpieczeństwem a drogami, z tyłu. Jeżeli są ze strony państwa radnych pytania do pana komendanta, to bardzo proszę w tym punkcie. Nie widzę, w takim razie myślę, że przyjmiemy zapis, iż Rada zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie

AD. 8. INFORMACJA PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA MIASTA LUBLINA ZA 2017 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1337-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do Informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa Miasta Lublina za 2017 rok. Jest z nami pani Bożena Kess, Państwowy Powiatowy Inspektor – witamy serdecznie. Czy są jakieś pytania do pani inspektor? Nie widzę, w takim razie stwierdzam, że Rada przyjęła sprawozdanie za 2017 rok.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotową informację

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO MIASTA LUBLIN W 2017 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1330-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do sprawozdania z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2017 roku. Jest z nami pan mecenas, gdyby pan był łaskawy się przedstawić – do mikrofonu, gdyby można było.”

Radca prawny Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin Paweł Kwiecień „Paweł Kwiecień, radca prawny Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lublinie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan mecenas Paweł Kwiecień. Tu na pewno będzie gorąca dyskusja – ach, nie, nie będzie jednak. W takim razie myślę, że Rada przyjmie sprawozdanie do wiadomości, i zatwierdziła je, za 2017 rok.

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie serdecznie państwu dziękuję za udział i za to, że stworzyliście państwo dzięki temu możliwość zadawania pytań, których nie było.”

AD. 10. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW I PORZĄDKU PUBLICZNEGO - „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2017 ROKU

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1347-1](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przemocności oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego - „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2017 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to Rada zapozna się z tą informacją. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie taki zapis do protokołu przyjmujemy, iż Rada zapoznała się z tą informacją.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotową informację

AD. 11. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 11. 1. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN
KSIĘDZU INFUŁATOWI GRZEGORZOWI PAWŁOWSKIEMU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1323-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Księdzu Infułatowi Grzegorzowi Pawłowskiemu. Tak, jak wspomniałem, na sesji obecny jest ks. dr Marek Szymański, dyrektor Wydawnictwa „Gaudium”. Bardzo proszę pana prezydenta o może takie krótkie wprowadzenie do projektu uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Księdza infułata znamy wszyscy, wiemy, jak istotne znaczenie odegrał w dialogu, który prowadził Kościół, ale też jak ważna była jego rola, ta w Izraelu, dla tych Polaków, którzy z różnych powodów tam się znaleźli.

Ks. infułat Grzegorz Pawłowski jest jednocześnie osobą, która uosabia dramat narodu polskiego – mówimy tutaj o holokauście, o drugiej wojnie światowej, o trudnych losach również w późniejszym okresie, zwłaszcza po 1968 roku. Ten szacunek, którym nawzajem się darzymy i jednocześnie to, że jest związany z naszym środowiskiem, uzasadnia oczywiście nadanie Honorowego Obywatelstwa. Ja mogę powiedzieć, że konwent prezydentów jednogłośnie w tej kwestii, nie dyskutując tak naprawdę, wypowiedział się za tym, natomiast wniosek złożył ks. prof. rektor Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, ale tak naprawdę ten wniosek jest w imieniu szerszego środowiska, stąd proszę szanownych państwa o przegłosowanie tej uchwały dotyczącej Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublina.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Wnioskuje o przejście do dyskusji... o przejście do głosowania bez dyskusji (śmiech).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślałem, że mamy przejść do dyskusji bez głosowania (żart), ale bardzo proszę, w takim razie, jeżeli nie ma sprzeciwu, przechodzimy od razu do głosowania.

Głosowanie nr 4. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin ks. infułatowi Grzegorzowi Pawłowskiemu? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radny Michał Krawczyk** „Panie przewodniczący, głosowałem „za”...” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Może być do protokołu, panie przewodniczący? – (**Radny M. Krawczyk** „Może być.”) – Do protokołu, iż pan radny, przewodniczący Michał Krawczyk głosował „za”. Dziękuję bardzo.

„Za” – 27, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Czy pan, ksiądz dr Szymański chciałby zabrać głos? (Pan ksiądz, przepraszam).”

Dyrektor Wydawnictwa Gaudium ks. dr Marek Szymański „Szanowny Panie Przewodniczący Rady Miasta! Panie Prezydencie! Wypada mi – i to czynię z wielką wdzięcznością i z wielką radością – wypada mi podziękować, a tak, jak pan prezydent powiedział, osoba ks. infułata Grzegorza Pawłowskiego jest znana nie tylko w Lublinie, skoro już jest Honorowym Obywatelom miast, jest ona w całym świecie i będzie promowała miasto Lublin poza jego granicami. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę mi wybaczyć, nie często na tych obradach gościimy księdza, w związku z tym częściej się zwracam per pan. – (Ks. dr M. Szymański „A ja częściej per ksiądz”) – Jasne.”

[Uchwała nr 1051/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu

AD. 11. 2. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 851/XXXVI/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 GRUDNIA 2005 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1332-1](#)) stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Jednak... Aha, tak jest, jasne. Czy wzywający jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie ma. W takim razie przypominam, że jednym głosowaniem rozstrzygamy o zasadności uchwały, bądź też nie. Jeżeli większość z państwa radnych opowie się „przeciw” wnioskowi, w takim razie uznamy wezwanie za zasadne, a prezydent proponuje, aby wezwanie uznać za bezzasadne. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem wezwania za bezzasadne? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 1 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła tę uchwałę – uznała wezwanie za bezzasadne.”

[Uchwała nr 1052/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu

AD. 11. 3. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W RAMACH REPATRIACJI OBYWATELI KAZACHSTANU POLSKIEGO POCHODZENIA PANA S----- C----- I JEGO ŻONY PANI T----- C-----

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1331-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin w ramach repatriacji obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Pana S----- C----- i jego żony Pani T----- C----. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państw radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1053/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Proszę bardzo.”

Przew. Klubu PiS T. Pitucha „Chciałbym prosić o pół godziny przerwy dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarządzam przerwę do godziny 10.15 na wniosek Klubu PiS.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że możemy wznowić obrady Rady Miasta po przerwie. Widzę tzw. kolokwialną, optyczną większość. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.”

AD. 11. 4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1320-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1320-2](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie dotyczącym zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok. Przypomnę państwu, że mamy tylko dwa wnioski, a mianowicie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków jest jeden wniosek o dofinansowanie renowacji chóru w kościele pw. św. Piotra... - (**Radny M. Nowak** „To są dwa wnioski, panie przewodniczący.”) - ...kwotą 130 tys. zł... - (**Radny M. Nowak** „...dwa wnioski...”) – Dwa wnioski, dwa wnioski. Drugi wniosek o dofinansowanie remontu kościoła pw. św. Trójcy przy parafii Ewangelicko-Augsburskiej kwotą 100 tys. zł. Jako źródło finansowania obu wniosków Komisja wskazuje środki umieszczone w rezerwie celowej obchodów 100-lecia odzyskania niepodległości. Dobrze, czy są jakieś głosy w dyskusji, czy możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym dopytać, ponieważ przeznaczamy kwotę 2.470 tys. zł, zdejmujemy tę kwotę z rezerwy celowej na 100-lecie odzyskania niepodległości, ile tych środków po zdjęciu zostanie na obchody 100-lecia odzyskania niepodległości? Ile odbyło się do tej pory jakichś inicjatyw w związku ze 100-leciem niepodległości? Ile już zapłaciliśmy? Ile przeznaczamy z tej kwoty 5 mln – tutaj widzę 2.470 tys. i ile zostanie? Wiem, że jeszcze z tej kwoty 5 mln właśnie wczoraj na Komisji Kultury zostało przesunięte 230 tys. Ile zostanie i dlaczego prezydent, tak jak wspomniał już o tym przewodniczący Tomasz Pitucha, przeznaczamy tę kwotę do instytucji kultury, które są już dofinansowane w budżecie na 2018 rok? Dlaczego te instytucje trzy, na które przeznaczamy 2.470 tys. zł tylko w tej zmianie, dlaczego te instytucje nie zawarły w swoich różnych projektach na 2018 rok i w swoim budżecie różnych działań, które by były skierowane na 100-lecie niepodległości? W naszej opinii kwota 5 mln, która była przeznaczona na 100-lecie niepodległości, powinna być wykorzystywana na różne stowarzyszenia, na szkoły, na dofinansowanie różnych inicjatyw zewnętrznych, które upowszechniałyby to 100-lecie niepodległości. Natomiast teraz szufladkujemy te pieniądze, znowu wracają te pieniądze do tych trzech instytucji, te trzy instytucje kultury będą miały na celu pokazanie tego 100-lecia niepodległości poprzez takie projekty, jak „Pogrom w przyszły wtorek”, czy „Sen o mieście”, który był rok temu. No, dla nas to jest niezrozumiałe. To będzie powtarzanie tego, co wydarzyło się rok temu i na co przeznaczaliśmy te środki, a z tych 5 mln, które było przeznaczone na to, to po prostu zdejmujemy te kwoty, które z powrotem wracają do tych instytucji. Przypomnę, że te trzy instytucje są największymi beneficjentami środków na kulturę – to jest około, nie wiem, 40 mln, czy 50 mln zł. My jeszcze dodajemy 2,5 mln. Proszę mi wytłumaczyć, skąd to się bierze. Dziękuję bardzo. I jeszcze dalej będę dopytywał w innych punktach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Jezior.”

Radny Dariusz Jezior „Dziękuję. Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Ja chciałbym dopytać w tym duchu, w którym

mówił kolega Breś. Otóż, w roku 2017 instytucja, nasza instytucja kultury Ośrodek Brama Grodzka – Teatr NN dostał dotację w wysokości 4.950 tys. zł – mówię o pierwotnej dotacji, tej w ramach budżetu, który został zatwierdzony w grudniu – i w ramach tej dotacji 1,4 mln przeznaczone było na obchody 700-lecia miasta Lublina, czyli tak bez tego 1,4 mln takiej dodatkowej kwoty, dotacja dla Domu Kultury była... wynosiłaby 3.550 tys. W obecnym budżecie dotacja dla Domu Kultury jest o 550 tys. większa od tej, którą ten ośrodek dostał w roku ubiegłym, bo dotacja wynosi 4.120 tys. w tym roku. Nie ma tam wyszczególnionej jakiejś kwoty na obchody 100-lecia odzyskania niepodległości. Czyli, planując budżet – takie mam wrażenie – który został zwiększony o 550 tys., nie... znaczy... jest taki zapis w budżecie, że w roku 2018 planuje się wydarzenia związane z obchodem 100-lecia odzyskania niepodległości, ale jest to tak ogólny zapis, i nie wiem, czy te 550 tys. zwiększone od tej ubiegłorocznej dotacji, bez tej dodatkowej kwoty na obchody 700-lecia miasta to są te kwoty, które Brama Grodzka planuje przeznaczyć na obchody 100-lecia odzyskania naszej niepodległości, czy nie? Więc tutaj ma pewne pytanie związane – ile, planując budżet na ten rok, Brama Grodzka zaplanowała na obchody 100-lecia odzyskania niepodległości? Bo prosi i przeznaczamy 800 tys. dodatkowo. I jednym z celów tych dodatkowych środków jest nagrania..., jest 100 lat miasta w nagranych opowieściach jego mieszkańców, a więc będzie Brama Grodzka realizowała projekt nagraniowy. Chciałem zwrócić uwagę, że ten projekt, czy to działanie wpisane jest w takie ogólne działania Bramy Grodzkiej, dlatego, że w budżecie na 2018 rok czytamy, że te 4.120 tys. przeznaczone będą na m.in. pracownię historii mówionej. A więc pracownia historii mówionej i tego typu działania w Teatrze Brama Grodzka – NN są takim jednym z podstawowych zadań. I teraz, Teatr Brama Grodzka – NN prosi o dodatkowe środki na realizację czegoś, co robi co roku, od lat. Więc zwiększony budżet Teatru NN o 550 tys., dodatkowa prośba o 800 tys. i mam, no mam wątpliwości co do tych zapisów, co do celowości przeznaczenia tych środków, dlatego poprosiłem o bardzo precyzyjne rozliczenie, na co zostanie przeznaczone te 800 tys. oraz jakie kwoty zaplanowano w tego-rocznym budżecie Teatru Brama Grodzka – NN, który – przypomnę – wynosi 4.120 tys. na działania związane z obchodami 100. rocznicy odzyskania niepodległości. Proszę o precyzyjne dane i precyzyjną odpowiedź, jakie działania zaprojektowano w ramach budżetu na ten rok i precyzyjnie, na co przeznaczone zostaną te środki, które zostaną przeznaczone – te 800 tys. – przeznaczone w ramach tej zmiany budżetowej, nad którą debatujemy. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Tutaj, w rozdz. 616 zaplanowano zwiększenie wydatków na utrzymanie dróg o kwotę 515 tys. I bardzo dobrze, że zwiększono, zwiększa się tę kwotę. Natomiast, jeśli chodzi o racjonalność tych wydatków, to ona jest dziwna, są – uważam – pilniejsze potrzeby, niż na przykład montaż słupków uniemożliwiających nielegalne parkowanie lub dojazd do ogrodu działkowego. Ja pytałem na komisji, szkoła zwracała się o budowę zatoki przy Szkole nr 31 na ulicy Lotniczej, sytuacja tam w tej chwili jest taka, że rodzice dowożący dzieci do szkoły rano zatrzymują się po prostu na ulicy Lotniczej przy szkole i blokują, bo nie ma innej możliwości, i blokują po prostu ruch komunikacyjny, co w szczycie jest... no, prowadzi tam do

różnych takich konfliktów między kierowcami. I dlatego mam prośbę, panie prezydencie, aby z tej kwoty 515 tys., bo tu mamy też zatoki na ulicy Pogodnej, między ulicą Lotniczą a Krańcową są też do zrobienia, i myślę, że jak 10 tys. z montażu słupków przeznaczony się na zatokę parkingową dla mieszkańców tej dzielnicy i innych dzielnic, którzy dowożą dzieci do szkoły, będzie to bardziej racjonalne i bardziej potrzebne, szczególnie dla bezpieczeństwa rodziców i dzieci, które wysiadają wprost na ulicy, niż po prostu akurat montaż słupków, żeby ktoś nie wjeżdżał, załóżmy, na nowy chodnik. Także bardzo proszę, bo nie chcę składać tego wniosku, wiem, że szkoła złożyła, dostała odpowiedź w ubiegłym roku, że nie ma środków finansowych, teraz widzimy, że te środki finansowe są i myślę, że trzeba racjonalnie dbać o bezpieczeństwo uczniów, rodziców, ruchu komunikacyjnego, a słupki, jeśli tam 10 tys. zejdzie z tych słupków, to jeszcze poczekają. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Sprawa właściwie jedna – chodzi mi o moją interpelację w sprawie budowy wiaty przy tamie nad Zalewem Zemborzyckim. Wnioskowałem o to, żeby przeznaczyć pieniądze – ok. 25-30 tys. – nie tylko dla Morsów, ale przede wszystkim dla rowerzystów, kajakarzy i wszystkich, którzy tamtędy będą przechodzić. Otrzymałem bardzo pozytywną opinię, że tym tematem zajmie się, wiem, że pan prezydent Komorski Krzysztof nad tym czuwa, ale chciałbym zapytać, czy te 25-30 tys. nie mogłoby się znaleźć w tym projekcie. To jest jedna sprawa.

I druga, inne sprawy dwie. Bardzo serdecznie dziękuję za dwie sprawy, które znalazły się. Otóż, dotacja celowa dla ZNK na termomodernizację budynku przychodni przy ul. Krężnickiej i biblioteki. Bardzo serdecznie dziękuję. Tylko sprawa – myślę, że ta kwota 380 tys. jest jakby już wcześniej uzgodniona, bo ja wnioskowałem o 400 tys., ale wydaje mi się, że ktoś pewnie przeliczył, jaki to będzie koszt. I bardzo dziękuję jeszcze za remont mostu na Czerniejówce. To praktycznie umożliwi dla dzielnicy i Kośminek, i Dziesiąta poprawę... – słucham? – poprawę komunikacji między tymi dwoma dzielnicami i nie tylko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Wybaczcie, muszę siedzieć, z uwagi na korzystanie z materiałów. Ja chciałbym dodatkowych wyjaśnień, ponieważ jest niestety dla mnie sytuacja dość niezrozumiała. W ubiegłym roku na sesji Rady Miasta 27 kwietnia zadałem pytanie odnośnie stanu technicznego mostu w Lublinie i odpowiedź na moje zapytanie otrzymałem, i wśród 27 mostów w Lublinie most na ulicy Pawiej miał ocenę niedostateczną. To jest jeden, jedyny obiekt, który ma w Lublinie ocenę niedostateczną. Inne obiekty mają oceny chociażby mierną, jak na ulicy Żeglarskiej, są też oceny pozytywne, m.in. most na ulicy Krochmalnej, który uzyskał ocenę dobrą. W dniu dzisiejszym prawdopodobnie zapadnie decyzja o tym, żeby dotację na to zadanie w wysokości ponad 6 mln zł, żeby tę dotację rozdysonować w inny sposób, że nie będziemy tego zadania realizować, będzie opracowywana tylko i wyłącznie dokumentacja. Jestem w stanie to przyjąć, że dopóki nie mamy tej dokumentacji, no to nie możemy tego zadania uruchomić. Jednakże pytanie moje jest następujące: czy stan tego obiektu, który był już określony,

jako niedostateczny, czy rzeczywiście umożliwi dalszą jego eksploatację i czy w tym momencie nie powinniśmy też rozważyć takiej sytuacji, że gdyby w tym roku udało się jeszcze całą dokumentację skompletować, bo ona wydaje się niezbyt skomplikowana, i uzyskać ZRID, czy nie powinniśmy doprowadzić do tego, że w tym roku ponownie nad tym zadaniem powinniśmy się pochylić, żeby je ponownie wprowadzić? Tu jest we mnie ta duża wątpliwość, ponieważ ten most łączy dzielnicę Dziesiątą, dzielnicę Kośminek, których to mieszkańców bezpośrednio reprezentuję i ten obiekt, jak i mieszkańcy są mi bardzo bliscy, więc pytanie: czy ten obiekt faktycznie będziemy mogli eksploatować w takim zakresie, jak obecnie, czyli przy ograniczeniu tego tonażu, czy nie dojdzie przypadkiem do jego zamknięcia?

Chciałbym również poprosić o wyjaśnienia, bo ja bardzo się cieszę z 380 tys., które zostaną skierowane do dzielnicy Zemborzyce, bo tych mieszkańców też reprezentuję, natomiast chciałbym przypomnieć taką mało przyjemną dyskusję w tym temacie, która miała miejsce jesienią tamtego roku, kiedy to dyskutowaliśmy właśnie na temat uruchomienia tego zadania i ja zadawałem proste pytanie, czy mam dokumentację, czy wiemy dokładnie, co chcemy zrealizować. Na tamto pytanie ówczesnie nie otrzymałem odpowiedzi, w dniu dzisiejszym dotacja celowa, no, tak, znajdzie się, będzie na papierze, ale ja pytam: czy już w końcu wiemy dokładnie, na co te pieniądze zostaną przeznaczone? Bo mówiliśmy tutaj we dwóch, jako radnych, na temat tego obiektu i w tym momencie ja się cieszę, że te środki są, natomiast cały czas mam wątpliwości, czy ta dokumentacja powstała i czy ona jest uzgodniona z odpowiednimi instytucjami. Bo nie sztuką jest tylko zapisać na papierze, że te środki są gdzieś przyznane, sztuka jest to zadanie zrealizować. Na ten moment tyle. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja mam pytanie, po pierwsze, dlaczego jest zdejmowana inwestycja „przebudowa mostu na rzece Czerniejówce” i jest rezygnacja z realizacji w 2018 roku?

Drugie pytanie jest odnośnie zmniejszenia rezerwy zaplanowanej na 100-lecie niepodległości, odzyskania niepodległości przez Polskę. I chciałbym, znaczy, czytając tutaj przesunięcia do instytucji kultury, to po pierwsze pytanie jest takie: czy te instytucje kultury nie mają wydarzeń w swoim repertuarze na ten rok, związanych z odzyskaniem niepodległości, a jeżeli nie mają, to dlaczego? Bo jeżeli my musimy dofinansowywać teraz te zadania, to dlaczego lubelskie instytucje kultury nie zaplanowały w swoich programach zadań, a jeżeli zaplanowały, to właśnie jakie i gdzie one, i kiedy się odbywają. Analizując tytuły tych projektów – „Pogrom w przyszły wtorek”, „Sen o mieście”, „Sto lat lubelskiej przedsiębiorczości” – no, niekoniecznie kojarzy mi się zawartość tych projektów ze 100-leciem odzyskania niepodległości. To są dotacje dla Centrum Kultury – 1.420 tys. zł. Jeżeli chodzi o dotacje dla Ośrodka Brama Grodzka, to też jak czytam to „Inspiruje nas wolność”, budowa portalu tematycznego, będącego powieścią Lublinie „Lublin opowiedziany”. A drugi projekt, to jest realizacja programu „Akademia opowieści” – internetowa, multimedialna opowieść. Właściwie nie wiem, czym się te projekty różnią, bo właściwie ten sam projekt, tylko dwa razy nazwany i dwa razy wymieniony. A już naprawdę moje zbulwersowanie budzi fakt, jak się dowiedziałem na jednej z komisji, że ten projekt, czyli budowa portalu tematycznego, ma kosztować 150 tys.

Więc moje pytanie jest takie: dlaczego budowa portalu nie jest zlecona w trybie zamówienia publicznego, tylko tak wysoko oszacowana jest, bez jakiegokolwiek, prawda, konkurencji, zlecona tutaj w takiej wysokiej kwocie? I ogólnie, odnośnie zmian, chciałbym zwrócić uwagę na to, że te zmiany, które tutaj są, w dużym stopniu pomijają zasadnicze problemy, z którym się borykamy, bo na przykład na komisjach ciągle radni o to dopytują i ciągle mamy informacje, ile decyzji Sanepidu i różnych innych organów mamy dotyczących przedszkoli, szkół, niezgodności z prawem, braku wyposażenia, remontu łazienek, remontu boisk i tak dalej, i przesuwamy znaczne kwoty w budżecie, i tego w ogóle... pomijamy tę sprawę. Więc te pieniądze są, przesuwamy je na różne cele, mniej lub bardziej zassane – moim zdaniem mniej – a nie przesuwamy ich na to, co jest istotne i potrzebne dla dużej grupy ludzi, mieszkańców naszego miasta, dzieci również. Ciągłe mamy pieniądze na takie, dużo drobnych pieniędzy na drobne projekty, natomiast nie załatwia to problemów, które występują w naszej chociażby właśnie infrastrukturze oświatowej. To może tyle na ten moment i poprosiłbym o odpowiedzi na moje pytania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przewodniczący Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Ja jeszcze krótko. Ponieważ jakieś pojawiają się wątpliwości co do termomodernizacji, to chciałbym, panie prezydencie, poinformować, zresztą po spotkaniu pana prezydenta Artura Szymczyka odbyły się konsultacje w Radzie Dzielnic, jak i również w podmiotach, które uczestniczyły w tym projekcie inicjatyw lokalnych, to znaczy z przychodnią zdrowia i przedszkolem, także wszyscy zgodnie ucieszyli się, że nie powstanie tam planowana napowietrzna siłownia. Także wszystko to jest pouzgadniane również z podmiotami, a szczególnie z Radą Dzielnic, bo można się czepić, że to będzie inwestycją, więc już informuję, że Rada Dzielnic pozytywnie zaopiniowała to. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Nowak i potem radny Popiel.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja bardzo dziękuję panu prezydentowi za pozytywne rozpatrzenie wniosków, które wczoraj na Komisji Kultury skierowaliśmy, w sprawie dofinansowania dwóch obiektów sakralnych – kościoła św. Piotra Apostoła i kościoła św. Trójcy przy Parafii Ewangelicko-Augsburskiej, ale mam pytanie: czy to już, panie prezydencie, automatycznie w formie autopoprawki zostaje uwzględnione, czy wystarczy ta sprawa wnioskowa przeprowadzona procedurą wczorajszej komisji? Bo mam pewną wątpliwość. Przy okazji chciałbym zwrócić panu prezydentowi uwagę na kwestię, którą również podnosiłem w interpelacji, a więc nagrody artystyczne miasta Lublin. W niedalekiej przyszłości powinniśmy, w mojej ocenie, zwiększyć tę kwotę, ponieważ jest to dość prestiżowa sprawa, a w ocenie Wydziału Kultury ta kwota może niestety być niewystarczająca dla uczynienia ze wszystkich aplikujących osób beneficjentów tego programu w tym roku, więc na pewno ten temat będę bardzo mocno akcentował panu prezydentowi jeszcze kilkakrotnie.

Natomiast, odnosząc się do słów jednego z moich przedmówców, pana radnego Bresia, no, muszę, panie radny, wyrazić swoje mocne zniesmaczenie pana uwagą na temat spektaklu „Pogrom w przyszły wtorek”. Mam nadzieję, że

pan radny zobaczy ten spektakl, i wie pan w ogóle, o co chodzi w tym spektaklu i kto go robi, dlatego, że jest to jeden z najbardziej eksportowych naszych produktów czynionych przez wybitnych artystów, a więc Marcina Wrońskiego, Łukasza Wit-Michałowskiego, z udziałem wybitnych aktorów polskich – pana Sadowskiego, pan Zbrojewicza. Ten spektakl cieszył się ogromnym zainteresowaniem w ubiegłym roku i była ogromna prośba, żeby go po prostu w tym roku jeszcze kilkakrotnie wystawiać. My i tak zredukowaliśmy liczbę tych spektakli, ze względu na oszczędności finansowe, ale nie wyobrażam sobie, żeby lublinianie, zresztą nie tylko lublinianie, również przyjezdni nie mogli zobaczyć tego spektaklu w pełni. Po prostu zainteresowanie było tak duże, że zabrakło miejsc. No, warto zwrócić uwagę na takie zdarzenia i spojrzeć na kwotę, która jest na to przeznaczona, panie radny, bo to jest naprawdę symboliczna kwota przy tak wielkim przedsięwzięciu.

W zasadzie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – 70 tys. zł – to jest kwota, która jest przeznaczona na dwa spektakle. Tytułem wyjaśnienia już... No, to trzeba było, panie radny, wczoraj na Komisji Kultury pytać, przecież była szansa. To są naprawdę niewielkie środki, natomiast wydarzenie, uważam, prestiżowe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jeszcze bym dopytał o punkt „zwiększenie wydatków na miejską szerokopasmową sieć szkieletową” o kwotę 130 tys. zł, w której to wskazane są lokalizacje monitoringu miejskiego, m.in. te lokalizacje, które gdzieś, jako radny, wskazywałem i o to prosiłem. Niemniej jednak mam wątpliwości, czy technicznie jest to wykonywalne, w związku z powyższym chciałbym dopytać, czy te lokalizacje już zostały pouzgardniane, czy zostały sprawdzone, bo jeśli nie ma możliwości ,to ja wskażę punkt jakiś pobliski, prawda, który też, w mojej ocenie i w ocenie mieszkańców, jest niebezpieczny. Także ja po prostu zadaję pytanie, czy już zapadły decyzje dokładnie na temat lokalizacji, bo cieszę się oczywiście z uruchomienia tego zadania.

I chciałbym jeszcze odnieść się do mojej wcześniejszej wypowiedzi na temat mostów. Oczywiście kieruję się troską mieszkańców i troską o stan tych obiektów i nie wyobrażam sobie sytuacji właśnie takiej, jaka miała miejsce ostatnio z ulicą Janowską. Jest przebudowywany wiadukt kolejowy i trzeba było ze względów bezpieczeństwa, no, niestety wyłączyć z ruchu pewien odcinek ulicy Janowskiej, co spowodowało ogromny paraliż, i takiej też sytuacji obawiam się na ulicy Pawiej – być może bezpodstawnie, być może nie jest tak źle – ale chciałbym po prostu usłyszeć, czy ten obiekt w tym roku nie będzie musiał być wyłączony całkowicie z eksploatacji, bo rzeczywiście doprowadziłoby to do wielu perturbacji. I w tym kontekście też dopytam: czy istnieją plany – wiem, że tego zadania w budżecie jeszcze nie było – ale o przygotowanie dokumentacji na modernizację mostu na ulicy Żeglarskiej? Bo jeśli ocena była mierna już, jak rozumiem, dwa lata temu, no to nie sądzę, żeby się poprawiła. W związku z powyższym pytanie: czy w tym roku planujemy też przystąpić też do opracowywania dokumentacji przebudowy mostu na ulicy Żeglarskiej? Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Odniosę się szybko do tego, co powiedział pan przewodniczący Marcin Nowak. Ja nie wiem, czy... nie oglądałem tego rzeczywiście, przyznaję się, ale pytanie: czy „Pogrom w przyszły wtorek” ma coś związanego ze 100-leciem odzyskania niepodległości, bo przypominam panu, że z 5 mln tę kwotę przeznaczamy właśnie na to i teraz jeżeli 70 tys. można byłoby wykorzystać inaczej – ja mówię o jakichś obchodach uroczystych dzieci, nie wiem, szkół, młodzieży – gdzie by były zawarte rzeczywiście jakieś rzeczy związane ze 100-leciem niepodległości. Jeżeli pan twierdzi, że w tym spektaklu „Pogrom w przyszły wtorek” są związane rzeczy z odzyskaniem niepodległości, 100-lecia, to rzeczywiście ta kwota jest uzasadniona. Ale wątpię w to. Jeżeli pan twierdzi, że tak jest – okay. Natomiast dodatkowe te kwoty, które przeznaczamy i zdejmujemy z tych 5 mln, no, chciałbym zobaczyć, na co konkretnie te instytucje kultury przeznaczają, czyli co konkretnie zostanie za te 2,5 mln prawie zrobione, wykonane w mieście i pokazane, tak jak to było na 700 lat miasta, takie 100-lecie niepodległości.

Natomiast chciałbym dopytać jeszcze o ten punkt, o 499 tys. zł na objęcie 833 sztuk udziałów LPGK, z przeznaczeniem na inwestycję w zakresie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych – co konkretnie za te 500 tys. zł zostanie wykonane? Co już jest wykonane może, a co zostanie wykonane za te 500 tys. zł w tym roku? I to wszystko na razie, dziękuję. I rozumiem, panie przewodniczący, że procedujemy tak, że zadajemy mnóstwo pytań, a później ewentualnie może nam ktoś odpowie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na końcu będą odpowiedzi oczywiście.”

Radny P. Breś „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Drogo kosztuje nas ta rocznica odzyskania niepodległości. Panie prezydencie, 2 mln zł na imprezy, które przygotowane będą w tym roku, a szczególnie na spektakle teatralne, które już były widziane przez mieszkańców Lublina, to lekka przesada. One nie są nowe. Czy przygotowaliście repertuar jakiś nowy właśnie w temacie 100-lecia odzyskania niepodległości? To jest moje zasadnicze pytanie.

Z niepokojem zauważam trendy w naszej kulturze przemawiające za zniekształceniem naszej polskiej historii. Ośrodki kultury znajdujące się w naszym mieście nie utrzymują się same lecz są finansowane ze środków publicznych. Dlatego oczekiwania odbiorców wobec tworzenia i przekazu kultury są bardzo wysokie. Spektakle, wydarzenia i imprezy kulturalne powinny wzbogacać społeczeństwo w korzyści poznawcze, historyczne, edukacyjne, kulturowe, mające budować więzi społeczne, wychowawcze, rozrywkowe, na wysokim poziomie, budzące pozytywne emocje, a przede wszystkim przedstawiające prawdę. Nie powinny budzić w odbiorcach nienawiści, agresji, wypaczać kultury i obrażać uczuć religijnych Po-

laków i innych narodowości. W spektaklu „Pogrom w przyszły wtorek”, panie prezydencie, odebrałam sygnały takie, że... że, no, po prostu odebrałam to, że ten spektakl jest antypolski. Byłam i jestem zbulwersowana tym, że taką sztukę się powieli i w tym roku będzie ona wystawiana ponownie. Nie tylko ten spektakl, ale ostatnio zauważam trendy w innych spektaklach. Centrum Spotkania Kultur, sztuka Marii Kleczewskiej „Malowany ptak” na podstawie książki. Ale ja też mogę napisać książkę, ja też mogę napisać książkę... - (**Śmiechy i głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale oczywiście, oczywiście, i też wystawiać sztukę, tylko przepraszam, za własne pieniądze, za własne pieniądze, a nie publiczne, i nie za 2 mln zł. – (**Głos z sali** „Ale o CSK pani mówi.”) – Mówię ogólnie, mówię ogólnie, gdzie idą olbrzymie środki na spektakle, które naprawdę nie są ambitne. Prawdziwa sztuka powinna na siebie zarabiać. Prawdziwi artyści pracują tak, że na siebie zarabiają, a nie ciągną środki finansowe z budżetu miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Przewodniczący Rad i Zarządów Dzielnic! Panie prezydencie, ja mam takie pytanie: kiedy pan zacznie dawać pieniądze na dzielnice? Pan zapomniał o dzielnicach. Ile pieniędzy jest, proszę mi powiedzieć, na chodniki, na remonty dróg, na Ponikwodę, na Tatary? Tych pieniędzy w ogóle nie widać. Rady dzielnic łatają z rezerwy celowej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale dobrze, ale może pan na ten temat mówić w interpelacjach...”

Radny E. Bielak „Ale proszę nie przerywać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ma pan przed sobą projekt uchwały, proszę odnosić się do projektu uchwały, co pan tam widzi złego w projekcie uchwały.”

Radny E. Bielak „Proszę... Okay, okay, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To proszę do tego się odnosić.”

Radny E. Bielak „Tak, ja oczekuję, że w poprawkach znajdą się pieniądze na te niezbędne remonty, na niezbędne inwestycje. Nie ma w dalszym ciągu, obiecywał pan prezydent, że będzie wprowadzony remont ulicy Kalinowszczyzna. Ja wiem, że będzie pan obiecywał i na obietnicach się skończy do końca roku, bo są wybory i nic nie będzie. Natomiast mieszkańcy, przewodniczący rad dzielnic i zarządów przychodzą i oczekują, kiedy wreszcie będą pieniądze na drobne roboty remontowe. I ja oczekuję, że te poprawki będą. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, jest wniosek formalny.”

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? – (**Radna M. Suchanowska** „Nie ma odpowiedzi na pytania.”) – Będa. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

14 „za”, 10 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość. W takim razie bardzo proszę, panie prezydencie, czy będzie pan udzielał odpowiedzi na pytania? Pan prezydent proponuje, że razem... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia, jednocześnie z Prezydentem ML K. Żukiem).”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pan prezydent Komorski, bo ma najwięcej pytań i potem pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Dziękuję za zainteresowanie tematem obchodów niepodległości, jest on niezmiernie ważny. Starając się odnosić punkt po punkcie, tak, żeby to nie zajęło za dużo czasu, bo naprawdę dużo moglibyśmy na ten temat mówić. Proszę państwa, ponieważ pojawiały się te argumenty, że to dużo pieniędzy dajemy, że tych pieniędzy w ogóle na kulturę dajemy bardzo dużo, dla uściślenia tylko powiem, że jeśli chodzi o stołeczne miasta, średnia w Polsce przeznaczana na kulturę, to jest między 3,1 a 3,2% budżetu. W Lublinie przeznaczamy w tym momencie między 2,7 a 2,8, i powinniśmy raczej dążyć do tego, żeby wyrównać tę średnią, a nie ją zaniżać. To jedna sprawa... - (**Radny P. Breś** „Trzeba jeszcze zarobki wyrównać w Polsce, panie prezydencie.”) – Druga sprawa – pieniądze, które są dodatkowo przeznaczone na tę rezerwę, wynosiła ok. 5 mln zł, jest połowę mniejsza, niż pieniądze na obchody niepodległości. Państwo twierdzicie, że to dużo. Nie wiem, czy dużo, czy niedużo, natomiast po obchodach 700-lecia przeprowadziliśmy szczegółowe badania dotyczące tego, czy mieszkańcy są zadowoleni z tych obchodów, czy działania podejmowane przez miasto, przez wydział i przez instytucje kultury przyniosły oczekiwane efekty i badania przeprowadzone przez niezależną firmę przeprowadzającą badania opinii publicznej wykazały, że 80% wykazało dumę i zadowolenie z obchodów 700-lecia, a 98% w końcu słyszało, z czego wynika, że wszystkie działania promocyjne, które były podejmowane, były przeprowadzone skutecznie. W badaniach, które przeprowadzaliśmy również z mieszkańcami, dowiedzieliśmy się, że mieszkańcy potrzebują więcej słyszeć o ofercie kulturalnej, co oznacza, że powinniśmy więcej pieniędzy przeznaczać na promocję tych wydarzeń i w każdym projekcie kulturalnym taki budżet również jest zarezerwowany, ponieważ jeżeli już przeznaczamy pieniądze, na kulturę, to warto, żeby mieszkańców również o tej ofercie kulturalnej informować.

Teraz po kolei. Jeszcze odniosę się do takiego pytania – już nie pamiętam, czy to radny Breś, czy radny Jezior zadał pytanie, dlaczego my obchodzimy ten jubileusz tak szeroko, dlaczego my nie mówimy o samym odzyskaniu niepodległości. Dlatego, że mówimy mieszkańcom o wszystkich wydarzeniach, które miały miejsca w kontekście odzyskania niepodległości, jako miasto, z czego mogą być dumni, dlatego, że niewiele osób i w Polsce, i w mieście prawdopodobnie wie, że jako miasto odegraliśmy kluczową rolę w odzyskaniu niepodległości, a także w strajkach lipcowych, dlatego, że my mówimy o niepodległości w kontekście wolności, a Lublin odegrał kluczową rolę i w odzyskaniu wolności i w odzyskaniu niepodległości. I chcielibyśmy mieszkańcom opowiedzieć

za pomocą bardzo ciekawych narracji kulturalnych, że mają z czego być dumni po prostu, dlatego, że w takim mieście żyją, a w trakcie tych stu lat działo się dużo więcej, niż tylko w 2018, i w 2018, i w 1918 przede wszystkim.

Jeśli chodzi o pieniądze dla Teatru NN, też postaram się bardzo lakonicznie i konkretnie odpowiedzieć na to pytanie. Ponieważ państwo podnosili taki argument, że przeznaczamy pieniądze na bieżącą działalność i proszę państwa, nagrania, które mają być sporządzone, są procesem bardzo czasochłonnym, bardzo żmudnym. W tym momencie Ośrodek Brama Grodzka – Teatr NN jest w posiadaniu nagrań, które plasują nas na skalę już nawet nie ogólnopolską, ale europejską i światową, w ścisłej czołówce historii mówionej. Czy przyjeżdża tutaj przedstawiciel ambasadora pani Anny Azari, wczoraj panu prezydentowi zresztą wyartykułowano takie opinie, że nie spotykali się z czymś takim jeszcze w Europie, żeby taki zbiór posiadać w swojej instytucji kultury. Każdy, kto widzi, co zespół Tomasza Pietrasiewicza robi, jest pod ogromnym wrażeniem. Historia mówiona, która ma zostać spisana, mówi o bohaterach odzyskania niepodległości, dlatego uważam, że w tym wypadku jest to uzasadnione. Portal, który powstaje, opowiada i systematyzuje wszystkie wydarzenia i całą wiedzę zgromadzoną, którą powinniśmy się dzielić z przyszłymi pokoleniami, jest uroczystym zwieńczeniem akcji Reinhard, podczas której zginęła 1/3 wszystkich ofiar holokaustu, akcja zaczęła się, szanowni państwo, w naszym mieście i zakończyła się w naszym mieście, i tego również będzie dotyczyła struktura informacyjna tego portalu. Czasopismo „Para”, które przygotował zespół Tomasza Pietrasiewicza, opowiada o różnych częściach historii – tej międzywojennej, zwłaszcza o ludziach wybitnych, od architektów przez budowlanców, sportowców, ludzi kultury, społeczników, rodzących się organizacji pozarządowych, wszystkich warstw życia społecznego, o którym warto mówić i jest to pismo skierowane do młodzieży, a więc do tych, którzy powinni się na ten temat najwięcej dowiedzieć.

„Sen o mieście” – dlaczego my to robimy? Po pierwsze, to nie jest to samo, tylko to jest spektakl, który jest rozbudowany o wątek odzyskania niepodległości i o wątek 600-lecia oddania fresków w Kaplicy Św. Trójcy; po drugie, mieszkańcy nas poprosili, także państwa radnych, o to, żeby mieli szansę ten spektakl zobaczyć. Został zagrany 3, czy 4 razy, na żaden z tych spektakli nie udało się wpuścić wszystkich, którzy chcieli go zobaczyć. Ilość chętnych, która przeszła nasze najśmielsze oczekiwania, jeżeli spektakl został wyprodukowany, przygotowany, koszty zostały poniesione, to grzechem byłoby tego nie wykorzystać.

Pieniądze zostaną przygotowane na nowy spektakl również na fontannach. Co do spektaklu i sugestii pani radnej Suchanowskiej o „Pogromie w przyszły wtorek”, na pewno czytała pani którąś z książek Marcina Wrońskiego i jakby ważny jest kontekst, czyli okres, w którym dzieje się fabuła, a fabuła dzieje się w okresie międzywojnia. Jeśli pani sprecyzuje dokładnie, który wątek dotyczył antypolskości, to na pewno się do tego odniesiemy, nawet poprosimy... - (**Głos z sali** „Pan Wroński...” – ...na pewno autor się odniesie, jeśli będzie sobie pani radna tego życzyła.

Promocja, koncert, „Sen o mieście” – wydaje mi się, że do wszystkiego się odniosłem... - (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, panie prezydencie...” – Jeszcze... - (**Radna M. Suchanowska** „...przepraszam...” – Jeszcze tylko odpowiem na pytanie pana radnego, przewodniczącego Daniewskiego o altanę, o którą upominają się i Morsy Lubelskie, których jest coraz więcej, chodzi o to, żeby w sensie infrastrukturalnym ucywilizować ten moment przy tamie, gdzie ci ludzie mogą się przebrać, rozebrać, zostawić rzeczy, wejść, wykąpać

się i wrócić, a ta altana tak naprawdę będzie służyła i rowerzystom, i tym, którzy uprawiają jogging i przychodzą na spacer, i ludzi, którzy korzystają z infrastruktury Zalewu Zemborzyckiego. Prawdopodobnie to jest wydatek rządu kilkunastu tysięcy złotych i pan prezydent tutaj już polecił zarezerwowanie tych pieniędzy i w sensie inwestycyjnym zrealizowania tego przez MOSiR. Dziękuję bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Panie prezydencie, przepraszam, pan wie dobrze, że...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma głosów w dyskusji. Czy...”

Radna M. Suchanowska „Ja *ad vocem* wypowiedzi pana prezydenta...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...są jeszcze jakieś... Nie ma żadnych słów *ad vocem*...”

Radny P. Dreher „Nie ma trybu *ad vocem*, pani radna...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jeszcze jakieś odpowiedzi ze strony państwa prezydentów, pani skarbnik...”

Radna M. Suchanowska „Pan wie, że daliśmy duże środki na tę sztukę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...na zadane pytania, czy nie? Bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk...”

Radna M. Suchanowska „...dlaczego powielamy tę sztukę, panie prezydencie...?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie, proszę mówić...”

Radna M. Suchanowska „...która już była...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę mówić, panie prezydencie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W zakresie kwestii drogowych, które były zadane. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące zatoki na ulicy Lotniczej, ja myślę, że tutaj nie będziemy dokonywać pewnych korekt, natomiast to są stosunkowo niewielkie kwoty, więc wrócimy do tematu i postaramy się w ramach utrzymania tę zatokę, jeżeli takie możliwości techniczne będą, żeby ją tam wykonać. To jedna rzecz.

Jeżeli chodzi o kwestię ulicy Pawiej, mostu na Czerniejówce, jesteśmy w trakcie projektowym, procesu projektowego. Natomiast ze względu na różne uwarunkowania, po pierwsze – to, że musieliśmy mieć... zmienił się podmiot, który wydaje decyzję, pozwolenie wodnoprawne – Wody Polskie – i ta procedura będzie

się wydłużała, więc formalnie liczymy na to, że te decyzje, wniosek o ZRID powinniśmy złożyć w miesiącu kwietniu, jeżeli wszystko będzie dobrze szło. Jeżeli chodzi o stan techniczny mostu, w tej ocenie, przy obecnym sposobie jego eksploatacji nie powinno być zagrożenia dla przejezdności po tym odcinku. Natomiast to, co tutaj zostało powiedziane, jeżeli będzie decyzja i dokumentacja gotowa, i wystąpimy o ZRID, to jest oczywiste, że będziemy przystępować do wprowadzenia do budżetu i realizacji tego zadania. To, co tutaj zostało podkreślane, jasnym jest, że to jest ważny układ... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...no, ja bym chciał tylko tutaj zwrócić uwagę, bo mamy dwa tematy – kwestie formalne i dosyć duża dyskusja jest z mieszkańcami, którzy też mają swoje uwagi co do przebiegu, układu, więc też musimy te interesy pogodzić. Jeżeli ta dokumentacja, udało się mieć wszystkie dokumenty i decyzję środowiskową, i pozwolenie w ramach procedury ZRID uzyskane w tym roku, to byśmy starali się w tym roku tę inwestycję też rozpocząć.

Kwestia mostu na ulicy Żeglarskiej – tam dokumentacji nie mamy zleconej, w tym momencie temat jak gdyby jest przed nami i tyle. Ocena jest taka, że ten most nadaje się do eksploatacji w tym momencie, natomiast rzeczywiście ta inwestycja jest przed nami. To tyle. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, był wniosek Marcina Nowaka – ja go oczywiście przyjmuję i jednocześnie tam, gdzie macie państwo z rezerwy ogólnej przesunięcie środków na kluby sportowe, czy na finansowanie sportu 170 tys., po konsultacjach, które mieliśmy z zainteresowanymi, zgłaszam autopoprawkę, zwiększając do 200 tys. tę kwotę. Słucham? Z rezerwy ogólnej, tak, tak. I pani skarbnik jednocześnie odpowie na pytanie dotyczące remontów szkół.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Tak. Pan radny Pitucha zainteresował się tymi decyzjami wydawanymi przez nadzór budowlany i Sanepid. I otóż, na ostatnim spotkaniu, gdzie pan prezydent poddał analizie wszystkie te potrzeby i w propozycji autopoprawki do zmiany uchwały budżetowej, ja chcę zwrócić państwa uwagę, że pan prezydent kieruje 2,5 mln zł środków właśnie na planowane wydatki związane z remontami obiektów oświatowych i przedszkoli – jest to 2,5 mln zł. Oczywiście ta kwota nie zabezpiecza jeszcze wszystkich potrzeb, jakie wynikają z prowadzonych nadzorów. Przy najbliższych zmianach, jeśli pojawią się takie możliwości, prezydent będzie oczywiście te wszystkie sprawy, kiedy chodzi o bezpieczeństwo i o poprawę stanu technicznego placówek, obiektów oświatowych, będą państwu te propozycje przedstawiane. W dniu dzisiejszym w tych zmianach w budżecie jest kwota 2,5 mln zł przeznaczona na remonty obiektów oświatowych. Dziękuję.”

Radny P. Breś „Chciałbym, panie przewodniczący, jeszcze uzyskać odpowiedzi na moje pytania, które zadawałem. Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „Ja również.”

Radny P. Breś „Nie wiem, czy pan... Panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma głosów w dyskusji.”

Radny P. Breś „Ale ja bym chciał uzyskać odpowiedzi na pytania, które zadałem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na które pytania...”

Radny P. Breś „Na wszystkie, które zadałem, bo na część uzyskałem, na część nie. Pan mówił, że będą odpowiedzi po dyskusji, więc czekam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, ale widocznie to jest jakby kwestia pana prezydenta, czy udziela komplementarnie, czy nie. To jest... Może pan na resztę pytań na przykład zapytać...”

Radny P. Breś „Ale to znaczy, że co? Że prezydent nie odpowie na pytania radnych? O czym pan chce powiedzieć teraz?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może pan na przykład zadać pytania w formie interpelacji, jeżeli pan prezydent...”

Radny P. Breś „Ale o czym pan mówi, panie przewodniczący, no?”

Radny P. Dreher „Panie radny, interpelacje i zapytania są...”

Wiele głosów jednocześnie – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Breś „Jesteśmy w zmianach uchwały budżetowej na 2018 rok, zadaliśmy szereg pytań i chciałbym uzyskać odpowiedzi na pytania, nie tylko ja, tylko inni radni...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale proszę pana, ale powiem panu tak: im bardziej pan może krzyczeć, bardziej się emocjonować... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...to naprawdę nie ma to większego wpływu, bo ja też mogę zacząć krzyczeć, tylko czy to ma jakikolwiek sens? – (**Radny P. Breś**, poza mikrofonem „No, pytam...”) – No, proszę pana, to pan spojrzysz do Statutu Miasta, tam jest napisane, jak przebiega sesja, w jakim trybie. Na końcu udziela odpowiedzi pan prezydent w każdej chwili. Ja nie ograniczam i nie mogę ograniczyć wypowiedzi pana prezydenta i nie mogę jej rozszerzyć. Jest to wyłącznie kompetencja i domena prezydenta miasta Lublin. Jak się pan chce dopytać o cokolwiek innego, może pan w formie interpelacji, wówczas na przykład prezydent jest obowiązany panu odpowiedzieć w ciągu 14 dni. Tyle. Bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk...”

Radny P. Breś „A później się dziwicie, że radni PiS głosują „przeciwko”. Zero odpowiedzi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pana, ale to jest jakby już pewna tradycja, że głosujecie „przeciwko” i już się nikt temu nie dziwi. Bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk... - (**Radna M. Suchanowska** „Ja mam wniosek formalny...”).

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może tak: jeżeli chodzi o kwestię – tam jeszcze rzeczywiście były pytania o LPGK, to zaraz pan prezes, bym poprosił o wypowiedź. Natomiast, jeżeli chodzi o budynek przy ulicy Krężnickiej, to rzeczywiście determinantą tych działań jest przesunięcie tych środków i ustalone mamy z dyrektorem ZNK, że tę termomodernizację w tym roku wykonamy. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Według mnie, projektu, wie pan co, nie ma, będzie projekt w procedurze „zaprojektuj i wybuduj”, ale to jest ocieplenie budynku, więc tutaj nie jest to jakaś tam filozofia.

Ja bym prosił, panie prezesie o ten PSZOK, o udzielenie odpowiedzi w konkretach. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan prezes Siemiński.”

Prezes Lubelskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Grzegorz Siemiński „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o kwotę, która jest w projekcie zmian budżetowych dotyczących zasilenia LPGK środkami na inwestycje, jest to przeznaczone na budowę punktu segregacyjnej zbiórki odpadów komunalnych. Otóż, gmina musi realizować w ramach Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego zamierzenia, założenia, które tam są uwzględnione, m.in. jest tam zgłoszone trzy PSZOK-i, takie punkty na terenie miasta, w chwili obecnej mamy jeden, jest to tymczasowym punkt na terenie ulicy Głuskiej. Niestety jego tymczasowość powoduje to, że należy szybko przeprowadzić inwestycję związaną z wybudowaniem kolejnego punktu, już docelowego. Dzięki staraniom służb pana prezydenta udało nam się znaleźć lokalizację takiego miejsca, jest to na chwilę obecną pusta działka, którą trzeba będzie oczywiście ogrodzić, uzbroić, wyrównać teren, utwardzić i oczywiście wyposażyć w odpowiednią infrastrukturę, która umożliwi mieszkańcom korzystanie z tego punktu. Stąd też te środki, które będą w chwili obecnej, które są przedmiotem obrad Rady, będą przeznaczone właśnie na stworzenie pierwszego, już takiego stacjonarnego punktu segregacyjnej zbiórki odpadów komunalnych. Dzisiaj... - (**Głos z sali** „Gdzie to będzie?”) - ...To jest w okolicy, bezpośrednio w bliskości oczyszczalni w Hajdowie. Dzisiaj w Polsce istnieje bardzo już dużo tego typu punktów i koszty ich oscylują pomiędzy 500 tys. a 2 mln. Jak widzicie państwo, my staramy się jak najtaniej zrealizować to zadanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo... - (**Radna M. Suchanowska** „Wniosek formalny...”) – Bardzo proszę, wniosek formalny.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący...!”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wiem, czy jest, ale wysłucham.”

Radna M. Suchanowska „...Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Z uwagi na to, że zaistniała sytuacja taka, że tutaj Piotr Breś, radny miasta zwrócił uwagę na to, że nie dostał odpowiedzi, bardzo proszę pana mecenasa, żeby wyjaśnił, jakie zadanie na sesji Rady Miasta ma zaproszenie pana prezydenta, zastępców prezydenta i urzędników – jaką oni mają rolę? Dlaczego Rada Miasta na sesje zaprasza te osoby? Jaką one mają rolę? Co one pełnią? Jak wypełniają sesje Rady Miasta? Jakie mają zadanie? Dlaczego w tym momencie odbierana jest możliwość odpowiedzi... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, ja składam wniosek, który ma...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma...”

Radna M. Suchanowska „...ma wyjaśnić...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...ale nie ma takiego wniosku formalnego...”

Radna M. Suchanowska „...jaką rolę pełni zaproszenie tych osób wysokich w naszym mieście...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale... hm...”

Radna M. Suchanowska „Jaką rolę? Do czego zobowiązany jest pan prezydent i urzędnicy pana prezydenta. Po co oni są zaproszeni na sesję? Proszę, żeby pan mecenas wyjaśnił to wszystkim radnym...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie prezydencie, czy są jeszcze jakieś odpowiedzi...?”

Radna M. Suchanowska „...i urzędnikom.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie ma więcej odpowiedzi ze strony pana prezydenta, dyskusję mamy zamkniętą, te pytania, które tutaj pani radna zadała, oczywiście może pani zadać je w formie interpelacji, wówczas pan mecenas pani na te pytania odpowie na piśmie, albo w punkcie Interpelacje i zapytania radnych...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, to był mój wniosek formalny o wyjaśnienie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale gdyby pani była w stanie przeczytać po dwóch kadencjach Statutu Miasta Lublin...”

Radna M. Suchanowska „Ale ja go znam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...to pani zobaczy...”

Radna M. Suchanowska „...dlatego pytam, jaką rolę pełni w tej chwili na sesji...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale proszę pani... proszę pani, ale...”

Radna M. Suchanowska „...Rady Miasta zaproszony prezydent...?”

Przew. RM P. Kowalczyk „...czy pani rozumie, co ja do pani mówię? No, naprawdę nie staram się mówić nazbyt skomplikowanie, natomiast Statut Miasta jasno przewiduje, określone jest, zapisane, co jest wnioskiem formalnym. To, co pani mówi, nie jest żadnym wnioskiem formalnym, w związku z tym...”

Radna M. Suchanowska „Pan prezydent powinien odpowiadać radnym...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...odbieram pani głos.”

Radna M. Suchanowska „...i urzędnicy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...w takim razie przechodzimy do głosowania...”

Radna M. Suchanowska „...powinni odpowiadać radnym na wszystkie zapytania, które stawiamy na sesji Rady Miasta przy procedowaniu uchwał.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę... Bardzo proszę – głosowanie nr 8 – kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Proszę o zbliżenie kart. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radna E. Stadnik** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A czy możemy do protokołu, pani radna? – (**Radna E. Stadnik** „Można.”) – Dobrze, dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał”?

17 „za”, 7 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – Rada podjęła przedmiotową uchwałę. Wolą pani radnej Ewy Stadnik było głosowanie „za”. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 1054/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

AD. 11. 5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 975/XXXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1321-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1321-2](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawką. Czy możemy głosować bez dyskusji? Nie widzę sprzeciwu, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, 5 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1055/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 11. 6. EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH GMINY LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1322-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, otwieram dyskusję – opcję poproszę – zapisujemy się do głosu. Kto z państwa chce? Bardzo proszę. Potem będę stawiał wniosek o zamknięcie dyskusji po zapisywaniu się, więc bardzo proszę, kto z państwa chce, proszę się zapisać. Dobrze. Mamy 5 osób. Mamy to zapisane, więc rozumiem, że mogę postawić wniosek o zamknięcie listy dyskutantów. Tak, proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! W trybie głosu „przeciw”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Już o tej sprawie mówiłem podczas którejś z poprzednich sesji, ale poprzednia dyskusja i to, co pan przewodniczący odpowiedział, zarówno radnemu Bresiewi, jak i radnej Suchanowskiej dowodzi, że w dalszym ciągu brniemy w taki ślepy zaułek, bo proszę państwa, sytuacja jest następująca: sesje Rady Miasta, taki sposób procedowania, jak pan przewodniczący od początku tej kadencji prowadzi te sesje, mogłyby się odbywać rzeczywiście, gdyby komisje Rady Miasta obradowały w sposób właściwy, natomiast jeśli pan przewodniczący, który ustala terminy także posiedzeń

sesji, dopuścił do tego, że na przykład w poniedziałki Komisja Rozwoju rozpoczyna się, nie wiem, pół godziny przed Komisją Rodziny i w związku z tym bardzo często jest tak, że radni, którzy są w Komisji Rozwoju, albo spóźniają się, albo przychodzą tuż przed końcem posiedzenia Komisji Rodziny, w związku z tym taka sytuacja powoduje, że wielu radnych, debatując na Komisji Rozwoju – przepraszam, że ten przykład podaję, ale ten znam na Komisji Rozwoju – nie mają możliwości uczestniczyć w Komisji Rodziny, a bardzo często jest tak jeszcze, że te osoby spośród urzędników miasta, w tym prezydenci, są na przykład na Komisji Rozwoju i nie biorą udziału w posiedzeniach Komisji Rodziny, w związku z tym często jest tak, że pytania, które tam się zadaje, możemy sobie wypowiedzieć na przykład wieczorem w domu, bo i tak nikt na nie nie odpowie. W związku z tym, jeśli na komisjach nie mamy odpowiedzi na konkretnie stawiane pytania, to także procedowanie w ten sposób, jak pan przewodniczący to robi już od wielu sesji, czyli zamykanie głosu radnym powoduje, że nasza wiedza, radnych, którzy nie są urzędnikami miejskimi, którzy na co dzień nie mają wglądu do wszystkich materiałów i jeszcze mamy pewne wątpliwości czasami, które nie są rozwiane ani na posiedzeniach komisji, ani tym bardziej na sesji, ponieważ jeśli jest taka procedura, jaką pan przewodniczący niestety wprowadził, że po pierwszej części pytań zamyka się nam możliwość dyskusji i później, jeśli pan prezydent nie chce odpowiedzieć na jakieś pytanie, to nie odpowie, to jest zupełnie absurdalna sytuacja, to wtedy także my pewnych wątpliwości nie rozwiejemy, albo niejasności, albo naszej niewiedzy, nie będziemy mogli uzyskać na nią jakichś informacji. Stąd uważam, że to jest zamykanie nam, radnym możliwości dogłębnego zbadania kwestii, którą właśnie procedujemy, konkretnej uchwały. I jeśli tak, to znaczy, że cały czas popełniamy, jeśli nie wykroczenie, czy przestępstwo, to popełniamy błąd, ponieważ tak naprawdę od początku tej kadencji wydaje mi się, że liczy się tylko większość, którą ma koalicja rządząca w mieście i niestety to jest niedobre z punktu widzenia interesów miasta, o czym przekonujemy się na wielu sesjach, ponieważ wiele uwag radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszanych przy procedowaniu budżetu pod koniec roku jest odrzucanych, przemilczanych, wyśmiewanych, a zaraz, w styczniu, w lutym, w marcu dokonujemy zmian uchwały budżetowej, ponieważ bardzo często tak jest, te propozycje radnych Prawa i Sprawiedliwości, które państwo wyrzuciliście do kosza w grudniu, pojawiają się w styczniu, w lutym, czy marcu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Margul w trybie głosu „za” wnioskiem – bardzo proszę.”

Radny Bartosz Margul „Przepraszam, ja w innej sprawie, bo za późno przyłożyłem – prosiłbym o dopisanie do listy dyskutantów przed głosowaniem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, nie ma problemu. Jak ktoś z państwa chciałby się dopisać do listy dyskutantów, to bardzo proszę również... Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Ja w trybie głosu „przeciw” oczywiście zamykaniu głosu... dyskusji, czyli w nurcie Piotra Gawruszczaka.

Otóż, w tej kadencji – znaczy, ja nie pamiętam, jak było w innych, bo nie byłem – ale utarło się coś takiego, że władza, czyli pan prezydent, pan przewodniczący wrzuca nam na komisje jakieś projekty uchwał, po czym – to możemy prześledzić – po czym na ostatnich komisjach, to jest Kultury, czy jakaś tam Budżetowa, nagle pojawia się autopoprawka do wielu uchwał zmian budżetowych, wpf-u i tak dalej. I ta autopoprawka zawiera naprawdę bardzo ważne punkty, które oczywiście moglibyście uwzględnić w zmianach budżetowych, ale z jakiegoś tam powodu nie zrobiliście tego. A później dziwicie się, że my dopytujemy na sesji o różne rzeczy związane z autopoprawką, ze zmianami i tak dalej. Pan przewodniczący powiedział, że pan prezydent może odpowiedzieć lub nie może. No, to dobrze, to jest właśnie traktowanie mieszkańców Lublina, bo my zabieramy głos w imieniu mieszkańców – jak państwo traktują mieszkańców Lublina? Mieszkańcy chcą wiedzieć, czy 2,5 mln przeznaczone na to jest zasadne, czy bezzasadne. I my właśnie dopytujemy w naszych pytaniach. Natomiast rozumiem, że nie chcecie odpowiadać mieszkańcom Lublina, że... i pan prezydent może nie odpowiadać rzeczywiście, czyli to jest traktowanie mieszkańców Lublina... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję...”) – A pan przewodniczący – ja bym chciał, żeby pan zmienił podejście do traktowania nas, opozycji w taki sposób, że zadajemy szereg pytań, nie wiem, ile pytań, ilu radnych tutaj zadało pytania, część pytań i prezydent, i dyrektorzy spisują, może by chcieli odpowiedzieć na te pytania, ale pan prezydent ucina tę... pan przewodniczący. To jest niezrozumiałe i to jest właśnie podejście aroganckie do mieszkańców Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nie ma... wyczerpały się już głosy w trybie „przeciw”.”

Radny P. Popiel „Ale jeśli mogę, panie... Jeszcze jest jeden w trybie „za”, ale jeśli mogę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Popiel...”

Radny M. Banach „Nie, nie, „za” to ja chyba jestem, panie przewodniczący.”

Radny P. Popiel „Ale przepraszam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Popiel i radny Banach – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Ja w zupełnie innej sprawie. Poproszę o dopisanie od listy dyskutantów. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, pan radny Popiel – dopisujemy do listy dyskutantów. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska chciała zabrać głos – w trybie głosu „za” wnioskiem, przypominam, bo inaczej odbiorę pani głos.”

Radna M. Suchanowska „Oczywiście, panie przewodniczący, jestem „za” tym, żeby... bo mamy teraz takie czasy, że odbiera się głos radnym, więc to jest bardzo takie modne i propagowane przez pana przewodniczącego, zabiera się

nam głos i jestem za tym, żeby pan tak dalej robił, pan daleko zajedzie, ponieważ nie tędy droga, panie przewodniczący, żeby w ten sposób postępować i uważam, że powinna powstać komisja etyki, która będzie rozpatrywać takie zachowania. Ja przygotuję panu materiały do tego, żeby pan podjął działania, żeby taka komisja etyki, i radnym miasta, którzy odpowiadają za to, żeby powstała. Osobiście złożę skargę na pana przewodniczącego do Komisji Rewizyjnej za zachowania, które pan w tej chwili kontynuuje, swoje zachowania, które wysmiewiają radnych i mają nacisk na radnych, i ograniczają im wypowiedź, bo to, co przed chwilą wypowiedziałam w stosunku do zaproszenia wysokiej rangi urzędników w naszym mieście, czyli prezydentów i urzędników, dyrektorów, którzy mają obowiązek informowania radnych we wszystkich sprawach, pan zlekceważył, odsyła pan radną, która ma możliwość zadania pytań, złożenia wniosku, do interpelacji; pan lekceważy Radę, radnych miasta Lublin. – (**Głos z sali** „Czy to jest wniosek „za”?”) – I nigdy się z tym nie zgodzę. To jest mój wniosek oczywiście „za”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli lekceważę Radę, to oczywiście Rada może mnie odwołać z funkcji. Jeżeli mówi pani o składaniu na mnie skargi, proszę panią... - (**Radna M. Suchanowska** „I to jest pana lekceważenie Rady właśnie w taki sposób.”) - ...proszę panią, składaliście już na mnie skargi do prokuratora, to do Komisji Rewizyjnej naprawdę również możecie, nie będę się gniewał... - (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, czy to jest wniosek formalny o odwołanie przewodniczącego?”) – Pan radny Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję, w trybie głosu „za”. Kilka uwag. Pierwsze – wydaje mi się, że zachowanie niektórych państwa radnych, również to, które przed chwilą słyszeliśmy doskonale, jest właściwie najlepszym obrazem tego, z jakiego powodu oczekujemy od pana przewodniczącego, żeby prowadził obrady tak, jak je właśnie prowadzi. Proszę państwa, to państwo sprowadziliście poziom obrad Rady Miasta Lublin do tego poziomu, na którym jest dzisiaj, państwo do tego doprowadziliście – to jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest taka – proszę państwa, my rzeczywiście pracujemy na komisjach. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że niektórym się – zawsze tak było, zresztą państwo wiecie – że godziny komisji są niemalże tutaj tradycją odwieczną, byli tacy, którzy próbowali to zmieniać i wracaliśmy do porządku, który był wcześniej. Być może po prostu trzeba zmienić komisje, tak, żeby w jednym momencie nie mieć kilku. Ja wiem, że część z państwa ma pomysł, żeby być w komisjach, które odbywają się jednego dnia. Ja na komisje przychodzę trzy dni po kolei.

Natomiast, proszę państwa, co do już absolutnego meritum „za” wnioskiem pana przewodniczącego – proszę państwa, myśmy powinni wprowadzić tutaj rzeczywiście – ja tego od pana przewodniczącego oczekuję – wprowadzić bardzo wyraźne rozróżnienie właśnie pod kątem merytorycznym poszczególnych projektów. Problem polega na tym, że na temat obligacji myśmy już dyskutowali, ponieważ ta dyskusja dzisiejsza jest w istocie pokłosiem rozmowy na temat przyjęcia budżetu miasta. My dzisiaj nie robimy nic, co by wykraczało poza dyskusję budżetową i wydawało mi się, tak szczerze mówiąc, że to w ogóle się może odbyć bez dyskusji, bo dyskusja na ten temat już się odbyła i taką decyzję na temat emisji tych obligacji już zrealizowaliśmy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Wyczerpał się tryb dwa „za”, dwa „przeciw”. Ktoś z państwa chciałby się dopisać jeszcze do listy? Nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie listy dyskutantów? Dziękuję. Kto jest „przeciw” Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Bardzo proszę, jako pierwszy, czy pierwsza... pan przewodniczący Zdzisław Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja w czasie pracy komisji prosiłem o uszczegółowienie zadań inwestycyjnych, które będą finansowane z emisji obligacji, na jaką kwotę. Miałem to dostać, ale nie dostałem. I również chciałbym się dowiedzieć, na jaką kwotę część środków z tej emisji obligacji będą pokrywały jakby zobowiązania dotychczasowe miasta, bo nie wiem, na jednej komisji usłyszałem, że to będzie dosyć znaczna kwota.

Chciałbym też, w kontekście tej uchwały o emisji obligacji, chciałbym spytać, jaka jest sytuacja odnośnie zaciągniętego kredytu w listopadzie 2015 r. – przypominam, zaciągnęliśmy 500 mln zł kredytu – i jak te transze, które dotychczas otrzymaliśmy, ile zostało nam jeszcze z tego kredytu i na które inwestycje, bo z tego, co otrzymałem odpowiedź na komisji, to chyba albo 250, albo 300 mln już wzięliśmy tego kredytu w latach 2016-2017, natomiast chyba zostało jeszcze 200 mln; i chciałbym, żeby to jakby uszczegółowić, na jakie zadania inwestycyjne to idzie. I chciałbym spytać, czy radni nad każdą transzą kredytu jakby mają coś do powiedzenia, czy nic nie mają do powiedzenia? To znaczy, że... bo kiedyś było tak, że chyba radni na każdą transzę jakby otrzymywali informację i wyrażali zgodę we wcześniejszych latach, natomiast teraz, jak mamy 500 mln, to już do końca nie wiemy, co się z tym do końca dzieje i prosiłbym jakby o wyjaśnienie też, informację, na jakie zadania inwestycyjne sfinansowaliśmy te 300 mln chyba już pobranego kredytu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja bym chciał zapytać, bo analizowałem poprzednie uchwały o emisji obligacji i z uchwały, która mówiła o obligacjach przychodowych 40 mln, była ona zmieniana i nie dokopałem się do informacji, jakie raty i w jakich latach, znaczy, jaki wykup i w jakich ratach następuje tutaj.

Również chciałbym zapytać o to, w jakiej wysokości spłacamy akcje Portu Lotniczego w tej chwili, czy wykupujemy akcje Portu Lotniczego, rocznie na przykład, w tym roku? To może tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać, czy jest jakaś granica, w której pan prezydent porusza się *à propos* zadłużenia miasta? Czy ta granica jest jakoś wyznaczona, czy nie ma takiej granicy?

Czy, jeżeli to jest rok wyborczy, to pan prezydent zadłuży jeszcze bardziej to miasto, żeby pokazać mieszkańcom: „O, z kredytów to ja wam tutaj zrobię chodniki, drogi, Plac Litewski, remont deptaka za 13 mln” i wtedy pokażecie wszystkim, jaki to Lublin jest rozwojowy, inwestycyjny i super? Czy jest taka granica? Bo przypomnę państwu i mieszkańcom, że Lublin jest zadłużony na poziomie ponad 1.350 mln, na koniec roku to zadłużenie ma sięgnąć 1.459 mln. Przypomnę również wszystkim, że w spółkach miejskich, z tego, co znalazłem informacje na gazecie Jawny Lublin, a oni znaleźli informacje, chyba od spółek dostali – spółki miejskie są zadłużone na koniec 2015 roku, były zadłużone na 334 mln, czyli łączne zadłużenie miasta, spółek i miasta, to jest ponad 1,8 mld na koniec 2018 r. Ja pytam: gdzie jest ta granica zadłużenia? Czy to nie jest tak, że mamy super prezydenta, który realizuje jakieś tam inwestycje i ten dług się powiększa? Czy zdaje sobie pan prezydent sprawę z tego, że pan nie będzie chyba do końca dni, świata prezydentem i ktoś ten dług będzie musiał spłacać? Więc chciałbym uzyskać odpowiedź jeszcze od pani skarbnik, jakie to zadłużenie jest na dzień dzisiejszy i jakie zadłużenie jest w spółkach, ponieważ rozumiem, że miasto ma takie informacje. Nam jest trudno je zdobyć, ale zawsze na koniec roku chyba obrachunkowego, czyli w czerwcu ubiegłego roku spółki takie informacje przekazały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jesteśmy w punkcie emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Ja bym się chciał ogólnie odnieść do tego punktu, ponieważ nie chciałbym państwu robić wykładu z ekonomii, nie chciałbym tutaj... na sali mamy wybitnych ekonomistów, włącznie tu z kolegą naprzeciwko mnie, szefem Komisji Budżetowej, i pytanie jest następujące: dlaczego obligacje? Dlaczego nie bierzemy kredytu, tylko obligacje? I tutaj chciałem powiedzieć, że pierwszą zaletą obligacji jest brak konieczności ustalenia zabezpieczeń na tych papierach, których nie wymaga się przy kredycie tego. I tutaj bardzo modnym w ostatnim okresie stało się to, że miasta te obligacje chcą emitować i przy tym, jeżeli bierzemy kredyt, to musimy wskazać na konkretny cel i bank nas sprawdza, czy faktycznie te pieniądze zostały wydane na konkretny cel. Tutaj, w tym przypadku tak naprawdę nie ma takiej kontroli i tak się dzieje, i na pewno się tak dzieje, że tymi obligacjami chcemy finansować deficyt budżetowy samorządu naszego, czyli miasta. Wówczas tak naprawdę mamy pokrycie na wszystko, czyli mamy taką kartę debetową i taki rachunek ROR, gdzie w każdej chwili możemy oczywiście z niego wypłacić i robić z tymi pieniędzmi, co chcemy, na bieżące wydatki. Tak, jak koledzy przedmówcy powiedzieli, dziura budżetowa jest tak ogromna, ale może pochylny się i zbilansujemy wszystkie nasze wydatki. Ja dzisiaj otrzymałem interpelację – przykład taki podaję – odnośnie Domu Kultury Kolejarza. Jak pamiętam, na Komisji Kultury kilka lat temu kosmetyczny zabieg, jak to wtedy określono, miał być na poziomie 2-4 mln zł, potem na poziomie kilkunastu, potem na poziomie 30, a dzisiaj czytam w interpelacji, że Dom Kultury Kolejarza, który jest pustostanem, a nie musiał być pustostanem, bo tam się coś mogło dziać do czasu właśnie remontu, ma kosztować 70 mln zł. No, to może w takim razie trzeba podjąć decyzję o rozbiórce i wybudować tam, w tym miejscu coś nowego, jeżeli mamy to remontować. A może chodzi właśnie o to, żeby to się zaważyło wszystko w

tym miejscu? Także to jest tylko jeden z przykładów, a mógłbym takich przykładów podawać wiele. Więc może oszacujmy dzisiaj, dzisiaj właśnie, teraz, przed konstruowaniem kolejnego budżetu, tego budżetu jakby ostatniego w tej kadencji, ile tak naprawdę nam potrzeba tych obligacji i podajmy do publicznej wiadomości, ile tych obligacji potrzeba tylko na realizację tych inwestycji, które zostały albo już rozpoczęte, albo obiecane, obiecane, bo akurat Teatr J. Ch. Andersena jest historią tego miasta i może się tak zdarzyć, że tymczasowo na tej zsyłce do CSK może nie przeżyć, co by było naprawdę źle postrzegane przez mieszkańców Lublina. Może zrobimy taki rachunek, ile nam tych pieniędzy naprawdę potrzeba i może niech organizacja jakaś obliczy nam fachowo ten rating, organizacja ratingowa, żebyśmy wiedzieli, na czym my tak naprawdę stoimy w tym mieście, bo dzisiaj to tak naprawdę do końca to jest wszystko takie płynne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Prus.”

Radny Ryszard Prus „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja mam pytanie uzupełniające do tych pytań, które zadałem na komisji. Otóż, interesuje mnie koszt całkowity produkcji obligacji – tak to nazwę – bo oprócz tego, co mamy w uchwale, na pewno będzie jeszcze koszt emitenta jakby obligacji i chciałbym o ten koszt dopytać. Ponieważ nie uzyskałem tej informacji, znaczy uzyskałem informację od pani dyrektor, która mówiła, że teoretycznie będą obligacje produkowały – w cudzysłowie – banki, no więc może bym dopytał o ten koszt z 2015 roku obligacji. Czy to będzie 1, 0,5, 2, może kilka procent, no więc od kwoty 150 mln zrobi się też poważna kwota. To tak się wydaje.

I drugie pytanie, też techniczne, może tutaj bym dopytał, czy bank nie będzie żądał, ten produkujący obligacje, czy nie będzie żądał opinii RIO, czy rzeczywiście ta uchwała, którą państwo nam przedstawili, jest zgodna z prawem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Margul – bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Jeżeli chodzi o obligacje, to tak szacunkowo na dzień dzisiejszy to jest około, jeśli się nie mylę w stawkach WIBOR i w marży, to gdzieś ok. 0,7% na chwilę obecną ta realizacja tej uchwały, więc nie jest to bardzo poważny koszt. Biorąc pod uwagę, sami państwo niedawno ruszyliście z ofensywą do mediów w sprawie szkoły, wprowadzie była tutaj pewna manipulacja, bo to jest cały kompleks oświatowy, obejmujący przedszkole, żłobek, szkołę i dziwiliście się państwo, i jeszcze dom kultury, i dziwiliście się państwo, że kosztuje to aż 70 mln zł. Jeżeli podnosi się koszty pracy i te koszty pracy jeszcze będą podnoszone, także tak naprawdę im wcześniej pewne rzeczy wykonamy, czyli w tym momencie w pewien sposób na kredyt, tym miasto na tym skorzysta. Tak naprawdę ten pakiet inwestycyjny, który został przez ostatnie 7 lat prezydentury obecnego tu prezydenta Żuka wdrożony, gdyby w dzisiejszych cenach realizować, to podejrzewam, że byłoby znacznie, znacznie więcej.

Pan radny Breś mówi o zadłużeniu miasta, zresztą państwo bardzo lubicie ten temat – zadłużenie miasta – to powiem państwu, że poziom zadłużenia mniej więcej na obywatela, to jest ok. 4 tys. zł... - (**Głosy z sali „4.500.”**) – Nie,

nie jest 4.500. Dobrze, ale ok. 4 tys. zł, natomiast powiem państwu, że zadłużenie państwa kierowanego teraz przez rząd PiS, to jest ok. 30 tys. zł na obywatela. – (**Głos z sali** „A kto to zrobił w poprzednich latach...?”) – Ale ja teraz... Proszę mi nie przerywać. Rząd PiS podniósł to zadłużenie o prawie 3 tys. zł w czasie swojego urzędowania, czyli prawie... - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, ja bym poprosił o odpowiedzi prezydenta na pytania, a nie pana Margula.”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę nie przeszkadzać, proszę nie przeszkadzać.”) – Ale pan radny... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę nie zakłócać wypowiedzi kolegi.”; **Radny Z. Ławniczak** „Ale panie radny...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale pan radny strasznie się boi zadłużenia, strasznie się boi poziomemu zadłużenia, więc w pierwszej kolejności powinniście się uderzyć w pierś i wypisać się z organizacji, w której funkcjonujecie, bo ta organizacja dużo bardziej zadłuża państwo, niż... - (**Radny Z. Ławniczak** „Ale jak pan zostanie ministrem finansów, to będzie pan takie wykłady robił...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, szanowni państwo...”; **Radny Z. Ławniczak** „Pan nie jest ministrem finansów, niech pan mówi o budżecie miasta, po co pan...”) – Ale pan radny miał głos, teraz ja mam głos... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...także mniej hipokryzji, jeżeli mówicie o zadłużeniu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panowie Prezydenci! Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, tych pytań rzeczywiście z naszej strony było dość wiele i pragnę poprosić panią skarbnik, bo widziałem, że bardzo skrupulatnie pani to wszystko notowała, więc właściwie wszystkie pytania, które ja miałem zadać, zadali już koledzy i poprosiłbym właśnie panią skarbnik, przez pana prezydenta oczywiście, czy panią dyrektor o udzielenie tych odpowiedzi. I pani przewodnicząca, taki wielki apel. To nie jest tak, że my, jako radni, nie możemy zadawać pytań. I my te pytania kierujemy do pana prezydenta. Pan prezydent, jeśli ma wolę, to udziela sam odpowiedzi, albo wyznacza konkretną osobę. Zachowanie przedmówcy zupełnie uważam za niestosowne. Nie powinna pani dopuszczać do jakichś dyskusji pomiędzy radnymi, uwagi, które pan Margul tutaj przedstawił, niech zachowa dla siebie, mnie interesują w tym momencie odpowiedzi pana prezydenta, bo mówimy o finansach miasta i mnie interesuje to, co powie przedstawiciel miasta, dokładnie Urzędu. Bardzo dziękuję. Także pani skarbnik, widziałem, że skrupulatnie te pytania pani zapisała, będę wdzięczny, jeżeli usłyszę odpowiedzi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan radny Dariusz Jezior – bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Dziękuję. Panowie Prezydenci! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! To źródło finansowania miasta wydaje się dość drogim źródłem, dlatego, że okres trwania tych emisji jest okresem 15-letnim. Ostatnie obligacje wykupimy w roku 2033. I chciałbym zadać pytanie: dlaczego ustawiono wykup tych obligacji w taki progresywny, czy narastający sposób? Otóż, ostatnie obligacje z 15-letnim terminem wykupu są obligacjami najdroż-

szymi, czyli za 15 lat wykupimy obligacje o wartości 25 mln, za 14 lat w wysokości 25 mln, za 13 lat w wysokości 20 mln. Najdłuższe okresy przewidziane są dla najbardziej wysokich serii. Co to daje takie ustawienie? Otóż, daje wysoki koszt tych obligacji, gdyż przez 15 lat będziemy płacili 4% rocznie od największej, od najwyższych środków, tak liczę 4. Pytanie moje jest: czy nie gospodarniej, czy nie ekonomiczniej byłoby ustalenie odwrotnej proporcji, czyli wykupujemy w 5-6-7 terminie najdroższe obligacje, czyli te 12,5-milionowej wartości? Dlaczego ustalony jest taki harmonogram spłaty odsetek i marży, a nie – powiedzmy – odwrotny? Co obliguje, dlaczego tak to zostało ustalone? I wynikiem tego, takiego ustawienia, ustalenia transz, czy terminów wykupów poszczególnych sesji powoduje, że koszt tych obligacji wynosi, o ile mi wiadomo, 70 mln... Nie? Okay. To jeżeli się mylę, to proszę mnie skorygować. Ale to bazowe pytanie, dlaczego wykupujemy, czy jako zasada jest to, że najdroższe serie są o najdłuższym terminie wykupu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Ponieważ wyczerpaliśmy listę mówców, to bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Naprawdę trudno jest dyskutować wokół tych spraw przy takim poziomie, powiedziałbym, emocji, które państwo w sobie macie, ale oprócz emocji, powiedziałbym, również i pewnej tendencyjności w ocenie. Sami państwo doskonale wiecie, że aby zbilansować nasze potrzeby inwestycyjne od strony finansowej, musimy łączyć środki własne, fundusze europejskie i właśnie środki pożyczkowe – robią to wszystkie miasta, nota bene robi to również rząd. Efekt naszych działań w minionych dwóch kadencjach to jest przede wszystkim maksymalne wykorzystanie środków europejskich właśnie dzięki temu, że potrafiliśmy dobrze wynegocjować linię kredytową z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym dwukrotnie, że potrafimy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego dobrze negocjować emisję obligacji. Przypomnę – bank wyemitował nam obligacje i w przypadku Portu, i w przypadku chociażby budowy Aqua, przy okazji kilka innych tego typu umów też mieliśmy. Jeśli mówimy o wyborze instrumentów dłużnych, to zawsze stosujemy tutaj kryterium ceny, czyli inaczej mówiąc, co w danym momencie jest dla nas najtańsze i co nam się najbardziej opłaca i wyraźnie trzeba podkreślić, że miasto Lublin ma te środki dłużne, czy kredytowe, czy pożyczkowe najtaniej w Polsce pozyskiwane, bo mamy naprawdę niezwykle profesjonalny zespół, z panią skarbnik na czele, która potrafi te montaż finansowe dopinać. Nie mielibyśmy tych sukcesów inwestycyjnych, które mamy, gdybyśmy tej umiejętności łączenia tych trzech źródeł nie posiadali.

Jednocześnie chciałem państwu powiedzieć, że wzywani byliśmy wielokrotnie, jako samorządy, i przez poprzedniego, i obecnego premiera do partnerstwa publiczno-prywatnego i nigdy nie zdecydowaliśmy się na to. Dlaczego? Bo ta formuła jest dzisiaj najdroższa, najmniej dla nas opłacalna i w związku z powyższym daję od razu odpowiedź panu Jeziorowi, że zachowujemy się racjonalnie i tutaj dobrze reprezentujemy interes naszego miasta.

Chciałbym oczywiście mieć tę platformę do dyskusji merytorycznej z państwem, tylko musicie państwo chcieć o tym w ten sposób rozmawiać. Jeśli pan radny Breś zadaje pytanie, czy jest gdzieś granica zadłużenia, nie wiem, jakie ma pan wykształcenie, ale już jako radny powinien pan wiedzieć, że ustawy w

tym zakresie wyraźnie określają, jakie muszą być spełnione wskaźniki, jak można te modele finansowe budować. Nie ma tutaj możliwości nieograniczonego zadłużania. I przypominę, o czym pan raczył zapomnieć w swojej wypowiedzi, że Regionalna Izba Obrachunkowa, jak i biegły rewident pozytywnie wypowiedzieli się co do kolejnych budżetów, również co do projektu budżetu i tych instrumentów, które w tej chwili z rynku finansowego pozyskujemy.

Już dla mnie kuriozalne jest to, co przedstawił pan w swojej wypowiedzi, gdzie łączy pan dług spółek miejskich, a ściślej mówiąc, zobowiązania tych spółek z instrumentami, czy z długiem miasta, bo po pierwsze, i merytorycznie, metodologicznie jest to niepoprawne, wręcz niedozwolone; i po drugie, mli pan zobowiązania w spółkach z długiem spółek, w związku z powyższym rozumiem, że robi to pan w określonym celu, ale zwracam panu na to uwagę, że merytorycznie popełnia pan błąd i oczywiście chętnie z panem podyskutujemy, pokazując, jak należy rozumieć zobowiązania spółek, również zresztą zaciągane na realizację projektów inwestycyjnych. Proszę zatem nie operować łącznie tym długiem, bo ani w świetle przepisów prawa, ani w świetle poprawności ekonomicznej tego robić nie wolno.

Kwestia inwektyw typu „super prezydent” ja sobie pominę, natomiast rozumiem, że państwo już w emocjach przedwyborczych będziecie w ten sposób się, można powiedzieć, taką narracją posługiwać, więc chciałem tylko powiedzieć, że z mojej strony takich działań nie będzie. Będziemy merytorycznie dyskutować z wami. Jeśli nie chcecie przyjąć tej formuły, to trudno, będziemy mieszkańcom tłumaczyć sami.

Jeśli spojrzycie państwo na szereg kwestii, które poruszyliście – one nie są związane z emisją obligacji, to chciałem państwu tylko w jednym przypadku powiedzieć, że jak już posługuje się pan radny Ławniczak tymi argumentami, że emitujemy obligacje, bo nie są zabezpieczone, bo nie ma kontroli nad obligacjami, no to również radziłbym przeczytać ustawę o obligacjach, spojrzeć na nadzór bankowy, spojrzeć również na nadzór regionalnej izby obrachunkowej – przecież wszystkie te nasze działania wymagają opinii regionalnej izby obrachunkowej. Jeśli mamy dzisiaj bardzo dobrą współpracę z panią minister Czerwińską, z którą dyskutujemy o używaniu tych instrumentów dłużnych i zresztą przez państwo i przez samorządy, to rozmawiamy również o tej restrukturyzacji w rozumieniu takim, że my mamy akurat najtaniej te instrumenty dłużne, ale jest wiele samorządów, które mają zaciągane wcześniej dłuży droższe i właśnie teraz w tym zespole staramy się przyczynić do tego, żeby mogli zamienić te dłuży drogie na dłuży tańsze, poprzez różne rozwiązania prawne. To pokazuje, że wspólnie staramy się widzieć te potrzeby inwestycyjne w kontekście cały czas utrzymywania wysokiego tempa inwestowania mającego swoje źródło w środkach kredytowych, czy pożyczkowych.

O Teatr Andersena proszę się nie bać, ta zsyłka jest w dobrych warunkach i przy pełnym zabezpieczeniu budżetu, a o Domu Kultury Kolejarza, mam nadzieję, porozmawiamy oddzielnie. Wszyscy wiemy, dlaczego tak się stało – brak jest tutaj finansowania ze środków europejskich i nie podejmowaliśmy działań inwestycyjnych, nie mając właśnie tej kotwicy w postaci funduszy europejskich.

Poproszę panią skarbnik o szczegółowe wyjaśnienie tych kwestii, które państwo podnosiliście, dotyczące samej emisji. Ja chciałbym tylko jeszcze zwrócić uwagę panu radnemu Gawryszczakowi – ani w styczniu, ani w lutym

wniosków o zmianę budżetu nie było, więc proszę się tymi argumentami nie posługiwać. Pani skarbnik, proszę bardzo.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Postaram się takie niektóre szczegóły, które były, w państwa pytaniach się pojawiały i zacznę tak po kolei od pana radnego Drozda, który powiedział, że miasto zaciągnęło 500 mln kredytu. Chciałabym, panie radny, to sprostować. Nie zaciągnęło jeszcze 500 mln kredytu. Miasto ma podpisaną umowę z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym na kredyt do wysokości 500 mln zł. W tej chwili kredyt, jaki został wzięty z EBI wynosi 250 mln zł, na dzień dzisiejszy. Mówimy o faktach, jakie – powiedzmy – są w dniu dzisiejszym. Jeszcze 250 może wziąć, ale nie musi, czyli chciałabym tutaj powiedzieć, że to miasto nie zaciągnęło, miasto ma możliwość wzięcia, w zależności od tego, jak będą się kształtowały potrzeby, czy będzie można z EBI wziąć, to też tam się ustala, co jakiś czas, okresowo stawki oprocentowania, czyli marżę. Na dzień dzisiejszy jest to 250 mln zł. I było pytanie, ile na dzień dzisiejszy wynosi kredyt, a więc na dzień dzisiejszy zobowiązanie miasta wynosi 1.329.666.075,84 zł. Dotychczas, proszę państwa, miasto wywiązuje się ze wszystkich umów, jakie są związane z zaciągniętym zobowiązaniem, spłacane są raty w terminach określonych w umowach. Nie mamy żadnych tutaj opóźnień, jeśli chodzi o spłatę tych zobowiązań, a więc umowy, jakie są zawarte, zgodnie z ich zapisami są realizowane. Oczywiście pan radny upominał się rozpisanie, na co – oczywiście możemy to udostępnić, takie informacje możemy udostępnić, również informacje, które składamy do EBI, to jest oczywiście w języku angielskim, składamy takie raporty, rozliczając się, które zadania, na której jest alokacja tych środków. Cały czas udaje nam się bardzo dobrze współpracować z EBI, nie mamy żadnych ani opóźnień, ani jakichś uwag ze strony EBI.

Pan radny Pitucha poruszył tutaj jeszcze kwestię obligacji przychodowych, które były emitowane w roku 2014 i 2015, oczywiście miasto Lublin jako pierwsze, jako jednostka samorządu terytorialnego wyemitowała obligacje przychodowe na basen. To nam się dość dobrze udało, obligacje są wykupywane, spłacamy rocznie 5 mln zł, spłacamy od 2016 roku. To jest kwota 40 mln zł łącznie. Także są obsługiwane, proszę państwa, te obligacje przychodowe, nie ma tutaj żadnych też opóźnień.

Pan radny pytał jeszcze o Port Lotniczy. W tym roku w wydatkach, bo to są wydatki, obejmuje miasto w wydatkach majątkowych jest to 24 mln zł zapisane w uchwale budżetowej, ile przeznaczamy na Port Lotniczy. Oczywiście są to zobowiązania, czyli inwestycje, *de facto* to się spłaca jeszcze inwestycje Port Lotniczy.

Czy jest granica zadłużenia – pan prezydent tutaj już odpowiedział panu radnemu – oczywiście ustawa o finansach publicznych określa, do jakiej granicy j.s.t. może się zadłużyć. Jest to również poddawane szerokiej analizie Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie wieloletnia prognoza finansowa jest przedstawiana do Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie mamy te wszystkie wskaźniki. W tym załączniku pierwszym w wieloletniej prognozie państwo macie określone wskaźniki. Nie jest to taka prosta reguła do wyliczenia, tak jak było przed zmianą ustawy o finansach publicznych, kiedy ustawa mówiła, że do 60% dochodów, prawda, było to bardzo proste do wyliczenia. Teraz liczy się to nieco inaczej, ponieważ są tu brane pod uwagę wskaźniki, średnia arytmetyczna z

trzech lat, czyli dochody bieżące minus wydatki plus dochody ze sprzedaży majątku dzielone przez dochody ogółem muszą być większe od spłacanych rat plus odsetki przez dochody ogółem. Czyli jest taki... - (**Głos z sali** „Jaka to granica?”) - ...jest wzór w ustawie. W każdym roku inaczej, indywidualny... - (**Głos z sali** „...na 2018?”) – Wskaźnik wylicza się indywidualnie na każdy rok. Bierze się pod uwagę... w wpf to oczywiście jest określone. Mogę tylko powiedzieć, będę mówiła o tym przy sprawozdaniu za rok 2017, miasto uzyskało nawet lekko korzystniejszy wskaźnik, aniżeli planowało, czyli można będzie się przy sprawozdaniu właśnie tym troszeczkę pochwalić, proszę państwa. No, możemy zawsze mieć uwagi, ale możemy się też troszkę czymś pochwalić, co nam lepiej udaje się zrealizować.

Pan radny Ławniczak mówił, ile nam potrzeba środków – takie było zakończenie wypowiedzi. Zawsze o tym mówimy przy projekcie budżetu, że potrzeba nam zawsze co najmniej 1 mld więcej, aniżeli mamy możliwości, bo składane wnioski przez jednostki pomocnicze, przez państwa radnych, przez nasze jednostki organizacyjne, przez nasze wydziały Urzędu, opiewają zawsze na ponad 3 mld zł, a nasz budżet, prawda, mamy na rok 2018 niewiele powyżej 2 mld zł, a więc można powiedzieć, że potrzeby są zawsze wyższe i tak, proszę państwa, od lat było, że te potrzeby były zawsze wyższe i wiemy o tym, że one są wyższe, wszystkie są słuszne, na pewno pan prezydent, ani nikt tutaj nie neguje tych zgłaszanych wniosków i potrzeb, ale na miarę możliwości można te zadania umieszczać w budżecie.

Pan radny Prus pytał o koszt obligacji. Taką analizę robimy do tych obligacji, o których dzisiaj rozmawiamy i proszę państwa, założenie jest, że będzie przyjęty WIBOR 6-miesięczny plus marża. Gdybyśmy przyjęli to, co pan tutaj radny wspominał, ja o tym oczywiście mówiłam, maksymalnie, czyli WIBOR będzie wynosił 3,60 plus jeśli zakładamy, że to będzie do 1%, czyli 1%, rzeczywiście byłaby to kwota ok. 70 mln zł. Jeśli przyjmujemy WIBOR, jaki jest w tej chwili, a wynosi dla 6 miesięcy 1,78 i przyjmujemy średnią marżę 0,8 na przykład, prawda, 0,8 średnio, to też nie będzie tak mało, no to będzie to 44 mln zł. Jeżeli przyjmujemy WIBOR 2% i powiedzmy 0,8, to będzie to 46. Jest to uzależnione, proszę państwa, od tego, jak będzie się kształtował WIBOR w następnych latach, bo marżę oczywiście ustalimy wybierając agenta emisji obligacji i zawsze zakładamy tutaj negocjacje.

Dlaczego obligacje – też padało pytanie – a nie kredyt. Otóż, proszę państwa, przy obligacjach nie stosujemy ustawy o zamówieniach publicznych, ale zawsze robimy to w sposób transparentny, czyli zapraszamy do złożenia ofert. Zakładamy również, że będą prowadzone negocjacje i zawsze w negocjacjach, jeśli jest kilku oferentów, udaje się wynegocjować znacznie niższe koszty. To jest to właśnie na plus dla obligacji, że możemy sobie jeszcze ponegocjować. Przy kredycie takiej możliwości nie mamy. Oferent składa konkretną stałą marżę i taką musimy przyjąć, albo nie przyjąć i unieważnić przetarg, ponieważ odbywa się to w drodze otwartego przetargu. Tu mamy tę możliwość jeszcze negocjowania.

Oczywiście – pytano tutaj również o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej – do każdej takiej uchwały prezydent występuje o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia będzie dotyczyła możliwości wykupu obligacji. Regionalna Izba Obrachunkowa podda nas szczegółowej analizie i stwierdzi w swojej opinii, czy te obligacje miasto będzie mogło wykupić.

To ostatnie pytanie pana radnego Jeziora, dlaczego tak ustawiliśmy, jeśli już tak powiem, wykup obligacji, dlaczego jest w tych dwóch latach po 12,5 mln – proszą państwa, do każdego kredytu, do każdej emisji obligacji, czy pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu (Ochrony Środowiska) musimy brać pod uwagę nasze potrzeby przede wszystkim obecnie, prawda, możliwości spłaty, bo już mamy zaciągnięte zobowiązania, czyli to nie jest tak, że się tak ot, wrzuca po prostu, tak jak ktoś tam spojrzy sobie w sufit i powie – „tu 5, tu 10, tu 25”. Nie, musimy przeanalizować te zobowiązania, które już mamy zaciągnięte, musimy przeanalizować nasz plan inwestycyjny, a więc ile musimy przeznaczyć środków na najbliższe lata, a jest wiele inwestycji, które są kontynuowane i będą się kończyły i w 2021, 2022 i 2023 roku, a więc to przede wszystkim jest brane pod uwagę, no i potrzeby oczywiście w wydatkach bieżących, dlatego też ten wykup, obsługa obligacji jest przy mierzona do możliwości wykupu w poszczególnych latach.

Nie wiem, czy już na wszystko państwu odpowiedziałam, ale chciałabym bardzo państwa uspokoić, że nie można tak powiedzieć, że nie wiadomo, ile ma się zobowiązań i nie wiadomo, czy to się spłaci. Jest to zobowiązanie dłużne i jest pod bardzo szczegółową kontrolą, jest nadzór Regionalnej Izby Obrachunkowej, jest to poddawane opinii. Mam nadzieję, że nic złego nie powinno się zdarzyć, żeby państwo nie obawiali się, że rzeczywiście jest to niezwykle kłopotliwa sytuacja dla miasta. Jest taki dług, na jaki miasto może sobie pozwolić i jest to możliwe do spłacenia. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! To jest oczywiste, że patrzymy na naszą strategię inwestycyjną w długim okresie czasu. Te dwie perspektywy finansowe, można powiedzieć, już prawie poza nami, bo w tej chwili jesteśmy w fazie realizacji, po podpisaniu wszystkich umów, z wyjątkiem jeszcze jednej na dworzec metropolitalny, bo ten podpiszemy na przełomie tego i następnego roku o finansowanie, ale te najważniejsze kwoty już zostały zakontraktowane. Jesteśmy zatem już dzisiaj nie tylko zorientowani na realizację tych inwestycji przy określonych modelach finansowania, ale również na projektowanie nowych inwestycji, w nowej perspektywie finansowej po 2022 roku.

Chciałabym państwu również powiedzieć, że w taki sam sposób myślą inne miasta; wczoraj zresztą na wspomnianym zespole z panią minister Czerwińską, ministrem finansów rozmawialiśmy już o tym, co będzie w nowej perspektywie i o latach 2023, tak naprawdę 2026, ponieważ jej prognozy finansowe dotyczące budżetu państwa tego okresu też dotyczą i tu jesteśmy w sferze dyskusji o również pewnych instrumentach związanych z długiem, które i budżet państwa, i budżety samorządów będą miały do dyspozycji. Inaczej mówiąc – jak się buduje dom, to po pierwsze, nie buduje się go z oszczędności, bo z reguły ich się nie ma, z bieżących wydatków absorbuje się to, co jest potrzebne i możliwe, a generalnie zadłużamy się po to, żeby można było ten dom zrealizować szybciej, a później go spłacać. To samo czyni państwo, to samo czyni samorząd.

Gdybyśmy chcieli tutaj spojrzeć na to poprzez ograniczenia, które mogłyby pojawić się po stronie naszych mieszkańców, no to powiem tak: żeby nie

wiem, jak ograniczać te wydatki inwestycyjne, których oczekują mieszkańcy, to jest mniej więcej to, co pani skarbnik mówi, czyli przy każdym budżecie państwo nam zgłaszacie wnioski tak do 500 mln ponad to, co ujmujemy w budżecie, a to, co nam mieszkańcy przynoszą, to jest drugie 500 mln, czyli w skali roku rozdział pomiędzy potrzebami naszych mieszkańców a możliwościami wynikającymi oczywiście i z przepisów prawa, i uwarunkowań dochodowych, to jest właśnie ten miliard, stąd pamiętajmy, by posługiwać się tymi argumentami, które państwo podnosicie, bardzo ostrożnie, bo w interesie mieszkańców podejmujemy te działania, to ich problemy rozwiązujemy. I jeśli państwo oczywiście chcecie powiedzieć, że mamy zmniejszyć inwestycje, zatrzymać rozwój miasta, to mówię jednoznacznie – nie ma na to mojej zgody, kontrakt dla Lublina i te działania związane z Programem Rozwój Lublina, Lublin 2020 wyraźnie określają, że robimy to w zgodzie z mieszkańcami, na ich wniosek i dla realizacji tych celów, które mieszkańcy nam stawiają. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wobec wyczerpania... - (Radny P. Gawryszczak „W kwestii formalnej, pani przewodnicząca...”) – W sprawie formalnej, tak?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, w sprawie formalnej. Panie prezydencie...”

Radna M. Suchanowska „Bo dyskusja jest wyczerpana.”

Radny P. Gawryszczak „Bardzo serdecznie dziękuję panu prezydentowi za to, że pan prezydent zechciał zwrócić mi uwagę, radnemu nierozgarniętemu, jeśli chodzi o ekonomię, uwagę, że powiedziałem, iż w lutym zmienialiśmy tego roku budżet miasta na rok 2018. To jest oczywiście nieprawdą, złośliwość ze strony nierozgarniętego radnego, natomiast proszę zwrócić uwagę na porządek obrad sesji styczniowej i na sprawozdanie z tej sesji. W styczniu zmienialiśmy budżet miasta na rok 2018, teraz po raz drugi zmieniamy w marcu. Przepraszam, że skłamałem mówiąc, że w lutym zmieniliśmy ten budżet miasta, to jest oczywiście nieprawda.”

Prez. K. Żuk „Przeoczyłem ten styczeń, pani skarbnik mi przypomniała.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie ma dyskusji, szanowni państwo. W sprawie formalnej, tak? Proszę postawić wniosek.”

Radny Z. Ławniczak „Ja nie chciałbym stawiać wniosku, może by pan przewodniczący Komisji Budżetowej nam wyjaśnił, czym się różni obligacja od kredytu i to, co pan prezydent powiedział...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę postawić wniosek...”

Radny Z. Ławniczak „...ja chciałem tę różnicę tylko zauważyć, że obligacje możemy wydać na praktycznie każdy cel, a kredyt na konkretny, więc akurat nie zastawiamy się czytaniem kolejnym ustawy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, wobec wyczerpania dyskusji, proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania tego projektu uchwały, przypomnam państwu, że zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwały dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 31 głosujących, 16 „za”, 15 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 1056/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

AD. 11. 7. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2018 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1329-1](#)) stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku (druk nr 1329-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, zatem proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 głosujących, 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 1057/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 30](#) do protokołu.

AD. 11. 8. UCHWALENIA STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1339-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie (druk nr 1229-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, przechodzimy do głosowania, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” uchwałą? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 głosujących, 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1058/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 11. 9. PRZEKSZTAŁCENIA BURSY SZKOLNEJ NR 6, WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRONICZNYCH W LUBLINIE, W INTERNAT

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1343-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Bursy Szkolnej nr 6, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie, w internat (druk nr 1343-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących, 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1059/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 11. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. WŁADYSŁAWA KUNICKIEGO 106 ORAZ UL. SŁODOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1324-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Władysława Kunickiego 106 oraz ul. Słodowej (druk nr 1324-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących, 26 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1060/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 11. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. ZDROWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1325-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Zdrowej (druk nr 1325-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 głosujących, 25 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1061/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 11. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRUSZYNOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1326-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kruszykowej (druk nr 1326-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 29 głosujących, 25 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1062/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Ad. 11. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANYCH W BUDYNKACH PRZY UL. LWOWSKIEJ 12 ORAZ UL. HUTNICZEJ 10B W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1327-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynkach przy ul. Lwowskiej 12 oraz ul. Hutniczej 10b w Lublinie (druk nr 1327-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 głosujących, 26 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1063/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 11. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1348-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1348-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosowało 29 radnych, 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1064/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

AD. 11. 15. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1351-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1351-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących, 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1065/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Ad. 11. 16. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1352-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1352-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 głosujących, 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1066/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Ad. 11. 17. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1328-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 1328-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 29 głosujących, 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1067/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Ad. 11. 18. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. ZESPÓŁ PIEŚNI I TAŃCA „LUBLIN” IM. WANDY KANIOROWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1333-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. Wandy Kaniorowej (druk nr 1333-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, pomyliłem się.”) – Czy może być do protokołu? – (**Radny T. Pitucha** „Może być, tak.”) – Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 28 osób, „za” – 17, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 0. Proszę do protokołu, że wolą pana przewodniczącego Tomasza Pituchy było głosowanie „za”.

[Uchwała nr 1068/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Ad. 11. 19. OKREŚLENIA ZASAD UDZIELANIA DOTACJI CELOWEJ NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE LUB ROBOTY BUDOWLANE PRZY ZABYTKU WPISANYM DO REJESTRU ZABYTKÓW LUB ZNAJDUJĄCYM SIĘ W GMINNEJ EWIDENCJI ZABYTKÓW, POŁOŻONYM NA OBSZARZE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1355-1](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze miasta Lublin (druk nr 1355-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 głosujących, 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 1069/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Ad. 11. 20. ZMIANY NAZWY ODCINKA ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1346-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy odcinka ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1346-1). Są głosy w dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Jeżeli dobrze rozumiem, chodzi o ulicę Gilasa i tutaj chciałbym zapytać, bo rada dzielnicy zwracała uwagę i przyznam, że nie zauważyłem odpowiedzi na temat ciągłości numeracji, czy rzeczywiście tam występują jakieś zmiany lub ta ciągłość będzie zachowana.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Pani dyrektor Gajak – bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Joanna Gajak „Szanowni Państwo Radni! Zmiana na odcinku od ulicy Krakowskiego Przedmieścia do ulicy Koziej nie pociąga za sobą zmian dalszych numerów porządkowych, po prostu wypada numer porządkowy 2 i numer porządkowy 1. Dalsze numery na ulicy Bernardyńskiej pozostają zachowane.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja bym chciał dopytać, bo jest to kontynuacja prawdopodobnie tej uchwały obywatelskiej, która została złożona jesienią 2017 roku. I chciałbym zapytać, czy przedstawiciele wnioskodawców też mieli możliwość wyrażenia tutaj swojej opinii? Bo pamiętam, że wtedy chodziło o zmianę nazwy chyba z Przechodniej na Gilasa. Dziękuję. Chcę się tylko upewnić.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania, proszę o określenie...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie, nie. Były prowadzone rozmowy, bo myśmy też dyskutowali, że ta ulica Przechodnia budziła pewne wątpliwości, to było uzgadnianie oczywiście z tymi środowiskami, tak.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To wszystko, panie prezydencie, tak? Dziękuję. Możemy przejść do głosowania? Możemy. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 29 głosujących, 27 „za”, 1 „sprzeciwie” i 1 głosie „wstrzymującym się” uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo w imieniu komitetu, pana prezydenta i mieszkańców Lublina.”

[Uchwała nr 1070/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 56](#) do protokołu

AD. 11. 21. PODZIAŁU MIASTA LUBLIN NA OKRĘGI WYBORCZE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1357-1](#)) stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta Lublin na okręgi wyborcze (druk nr 1357-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałbym odnieść się do sytuacji, która generalnie jest przy tym podziale okręgów, ponieważ okręgi, które... Chciałbym po prostu zwrócić na to uwagę. Okręg 2, zgodnie z wykazem, którym pan prezydent tutaj radnym przedłożył, ma 47.600 mieszkańców i 5 mandatów, natomiast okręg 6 ma 56.277 mieszkańców i również 5 mandatów. Różnica w ilości mieszkańców to jest 8.661 osób, natomiast jeden mandat przypada w przypadku okręgu II na 9.523 osoby, czyli właściwie pełny mandat powinien być w okręgu 6, natomiast ustawa na to nie zezwala, aby były okręgi poniżej 5 mandatów, więc jest sytuacja taka, że okręg 6 ma „niedoreprezentację” w tej chwili w stosunku do okręgu 2 dosyć dużą. I o ile w innych okręgach jest, w każdym właściwie jest ponad 50 tys. mieszkańców po zaproponowanej zmianie, to moje wątpliwości w tym przypadku budzi coś innego, budzi podana nam liczba mieszkańców Lublina, ponieważ w piśmie z dnia 16 marca pan prezydent przekazał radnym, że w Lublinie jest 321.050 mieszkańców, natomiast jeżeli sięgniemy do BIP-u Urzędu Miasta Lublin, to okazuje się, że na koniec 2016 roku w Lublinie było 324.637. Tutaj mamy mowę o 321, a już na koniec stycznia 2018 r., czyli miesiąc po zebraniu danych, jest tych mieszkańców 322.827, czyli tylko w ciągu jednego miesiąca z 31 grudnia na 31 stycznia wzrost mieszkańców wyniósł prawie 1.800 osób, ponad 1.700 osób, z danych, które są BIP-ie i ja bym chciał po prostu o to zapytać, bo to w znaczny sposób rzutuje na zasadność zaproponowanej poprawki, dlatego, że rzeczywiście przy tej ilości podanej – 321 tys. – to okręg 5 bardzo nieznacznie przekracza tę reprezentatywność i w związku z tym, tak, jak jest w uzasadnieniu, tam jest chyba napisane, w sposób naturalny – coś takiego – przekroczył te 6 mandatów, ale już przy tej różnicy tysiąca ponad siedmiuset osób, no to już taka sytuacja nie zajdzie, więc w związku z tym chciałbym poprosić o informację pisemną na temat tego, ile osób w styczniu zostało dopisanych do tej ilości mieszkańców, albo, znaczy i również wyjaśnienie, bo być może ta ilość, która jest przekazana na tym piśmie, to jest inna, jakby inaczej liczona, zgodnie z wytycznymi PKW, czy ustawą, niż ilość mieszkańców, która jest zawarta w BIP-ie. No, to niby niewiele, ale w znaczny sposób oddziałuje na zasadność tego podziału tutaj. Dodam tylko, że dzisiejszy protokół, przepa-

szam, sprawozdanie Policji na drugiej stronie ujmuje taką informację, że w granicach administracyjnych miasta Lublina zamieszkuje ok. 333 tys. mieszkańców. Rozumiem, że około robi tutaj znaczną różnicę i odbiega o 10 tys., niemniej jednak jest to większa ilość, niż podana tutaj i prawdę mówiąc, znaczyłoby to skądinąd, że tych mieszkańców w znaczny sposób jednak z Lublina ubyło, bo już jest prawie 321 tys. Dlatego poproszę o te wyjaśnienia, jeżeli możliwe, to teraz, przed głosowaniem, a jeżeli nie, to w jakimś niedługim trybie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent prosił mnie, aby udzielić głosu panu Łukaszowi Mazurowie, który jest Pełnomocnikiem ds. Wyborów, natomiast co do kwestii zawartych w sprawozdaniu Policji, informuję pana radnego, że są różnice pomiędzy osobami, które są w rejestrze wyborców a osobami zamieszkującymi miasto Lublin. To jest znacząca różnica i już. Bardzo proszę, pan Łukasz Mazur.”

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. Wyborów Łukasz Mazur „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców wskazaną w projekcie uchwały oraz liczbę mieszkańców widniejącą na stronie BIP, są to inne liczby uzyskiwane na podstawie innych parametrów. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców na potrzeby wyborcze, mamy w ustawie Kodeks wyborczy wskazane, jakie liczby mieszkańców bierzemy pod uwagę; wyjaśniają to również wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej, które zostały załączone do projektu uchwały i przekazane państwu radnym. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, którą posługujemy się, biorąc pod uwagę liczbę mandatów, bierzemy tutaj pod uwagę wyborców ujętych w rejestrze wyborców z Urzędu, wyborców wpisanych do rejestru wyborców na wniosek oraz pozostałe osoby zameldowane w mieście Lublin na pobyt stały, poza osobami, co do których otrzymano zawiadomienie o wpisaniu do rejestru wyborców w innej gminie, dlatego jest to liczba mniejsza; te liczby zawsze będą od siebie inne, ponieważ nie bierzemy tutaj, między innymi nie bierzemy pod uwagę osób, które są wpisane do rejestru w innych gminach. Jest to obecnie różnica ok. 2 tys. osób. Natomiast nie interesują nas dane na styczeń, bądź na luty, bądź na dzień podjęcia uchwały, dlatego, że ustawa Kodeks wyborczy wskazuje, że liczbę mieszkańców bierzemy na koniec poprzedniego kwartału w stosunku do dnia, kiedy podejmowana jest uchwała – tym dniem jest 31 grudnia 2017 roku.”

Radny T. Pitucha „Można, panie przewodniczący, jeszcze pytanie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, jest dyskusja.”

Radny T. Pitucha „Tak, to w takim razie prosiłbym jeszcze o taką informację, o zestawienie, ile osób w ubiegłym roku, do końca 2017 roku wykreśliło się z rejestru wyborców miasta Lublin i w jakich dzielnicach. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „To znaczy, ja mam tylko pytanie, bo tak nie dosłyszałem, bo pan przed chwilą się wypowiadał jako kto? Przepraszam. Poprzednio, jako?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę podać swoją funkcję.”

Pełnom. Prez. ds. Wyborów Ł. Mazur „Łukasz Mazur, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. Wyborów.”

Radny Z. Ławniczak „A, fajnie, dziękuję bardzo. Ja chciałem powiedzieć tak, że, tak trochę konkludując, że gdyby mój przyjaciel radny Pakuła kiedyś tak trochę nie zamieszał w tych tematach, to może byśmy my i na Czubach mieli 6 mandatów, ale Jarku, no, trudno, mamy 5. Myślę, że jakoś sobie damy radę, prawda? Dziękuję bardzo. Bo wtedy by wszedł Węglin Północny, który został podzielony, a jeszcze nam by przy tym, że rozbudowuje nam się tutaj w stronę Selgrosa bardzo osiedle, no to może byśmy dobili do tych 6. Dziękuję bardzo. Tak optymistycznie do ciebie powiedziałem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę w takim razie, kto z państwa radnych... Co tu się dzieje? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Określamy temat, proszę bardzo.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, bardzo proszę? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

19 „za”, 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1071/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta chciałem złożyć wniosek o rozszerzenie porządku obrad. Ten wniosek jest złożony na piśmie, także ja go tylko przedstawiam i za chwilę to pismo zostanie oczywiście tutaj przedłożone do protokołu.

Szanowni Państwo! Pan prezydent wnosi o rozszerzenie porządku obrad o zmianę uchwały nr 493 Rady Miasta Lublin z 27 czerwca 2016 r. w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie miasta Lublin pomnika ofiar komunizmu w latach 1917-1989. Za chwilę projekt państwu zostanie rozdany. W tym miejscu tylko wyjaśnię, że uchwała ta, podjęta już niemalże 2 lata temu, nie zawierała wskazania lokalizacji tego pomnika. Pan radny Brzozowski, który uczestniczył, w imieniu wnioskodawców, myślę, że i inni radni, była debata na Zespole ds. wznoszenia pomników. W dyskusji z panem prezydentem uzgodniono tę lokalizację, dlatego pan prezydent wnosi na piśmie o rozszerzenie porządku obrad o zmianę tej uchwały. Przedkładam to pismo pana prezydenta.”

Głosy z sali - niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, bardzo proszę. Dziękuję. W takim razie jest wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt dot. uchwały zmieniającej

uchwałę Rady Miasta w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie miasta Lublin pomnika ofiar komunizmu w latach 1917-1989...”

Radny Stanisław Brzozowski „Panie przewodniczący, czy ta uchwała będzie teraz procedowana, od razu, czy...?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ta uchwała będzie wprowadzana do porządku obrad, a następnie Rada Miasta zdecyduje o miejscu...”

Radny S. Brzozowski „Aha, rozumiem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „...w porządku. Ja zaproponuję, żeby był to ostatni punkt merytoryczny.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu. W takim razie procedujemy w dalszym ciągu.”

***Ad. 11. 22. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1045/XL/2018
W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘ-
TAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI
ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA 2018 ROK***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1358-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1045/XL/2018 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2018 rok (druk nr 1358-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Sprzeciwu nie widziałem. Wobec tego bardzo proszę – głosowanie nr 28 – kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 30 głosujących, 21 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, a zatem podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1072/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

Ad. 11. 23. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARÓW: C – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY KONWALIOWEJ I DOŻYNKOWEJ ORAZ D – POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC DOŻYNKOWEJ I NARCYZOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1360-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: C – położonego w rejonie ulicy Konwaliowej i Dożynkowej oraz D – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i Narcyzowej (druk nr 1360-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Przepraszam, chyba się troszkę zapędziłem. Powinienem państwa poinformować, że przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: C – położonego w rejonie ulicy Konwaliowej i Dożynkowej oraz D – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i Narcyzowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zmianami oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4; o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3) i o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania (załącznik nr 4).

Rozpoczynamy głosowanie – nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: C – położonego w rejonie ulicy Konwaliowej i Dożynkowej oraz D – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i Narcyzowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zm.? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

21 głosów „za”, 2 głosy „sprzeciwu”, 6 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta Lublin stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – część I obszar północno-wschodni dla obszarów: C – położonego w rejonie ulicy Konwaliowej i Dożynkowej oraz D – położonego w rejonie ulic Dożynkowej i Narcyzowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3) do projektu uchwały. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy przyjęcie samego rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu stanowiącego załącznik nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przyłożyć kartę do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Do protokołu. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

Szanowni państwo, jednogłośnie – 30 głosami „za” – Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 30 głosami „za” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.”

[Uchwała nr 1073/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

AD. 11. 24. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU I – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY BRZOSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1361-1) stanowi [załącznik nr 63](#) do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszaru I – położonego w rejonie ulicy Brzozowej (druk nr 1361-1).

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I obszar północno-wschodni dla obszaru I – położonego w rejonie ulicy Brzozowej nie

narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 roku z późn. zm. oraz rozstrzygnąć w sprawach, o których mówi § 2 ust. 2 pkt. 3 i 4; o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3) i o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (mamy to w załączniku nr 4). Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium? Bardzo proszę, kto z państw radnych jest „za” tym stwierdzeniem? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta Lublin stwierdziła, iż projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy przyjęcie samego rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu załącznik nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (mamy to w załączniku nr 3)? Proszę o zbliżenie kart do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że jednogłośnie – 31 głosów „za” – Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Przechodzimy teraz do kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 30 głosach „za”, (0 „przeciw”) 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1074/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

AD. 11. 25. PRZYJĘCIA PLANU MOBILNOŚCI LUBELSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO NA LATA 2017-2025

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1362-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Mobilności Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2017-2025 (druk nr 1362-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy... Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Przyznam, że w toku dyskusji na komisjach nie do końca, albo właściwie nawet nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie o, po pierwsze, konieczność przygotowania tego dokumentu, który kosztował nas prawie 100 tys. zł. Dlaczego? Dlatego, że w 2015 roku, jak się okazuje, mieliśmy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...miasto zapłaciło 61,5 tys. za taki dokument, który się nazywał Plan Zrównoważonej Mobilności. Przepraszam, nie mogę mówić...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, proszę o reakcję, bo nic nie słyhać.”

Wiceprzew. RM M. J. Pakuła „Szanowni państwo, bardzo proszę o zachowanie ciszy, głos ma pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Miasto zapłaciło w 2015 roku za dokument pn. Plan Zrównoważonej Mobilności 61,5 tys. zł. Po dwóch latach właściwie mamy dokument sporządzany przez tego samego wykonawcę – Plan Mobilności w LOF – Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, który zawiera, który... jakby jego uargumentowaniem jest... konieczność jego przyjęcia jest mocno wątpliwa, ponieważ mamy załącznik do szczegółowego zestawienia osi priorytetowych, jeżeli dobrze czytam ten dokument, z 12 grudnia 2017 roku – działanie zrównoważony transport miejski – i w punkcie 4 mówi on o tym tak, że beneficjenci Programu Operacyjnego Polska Wschodnia zobligowani są do opracowania dokumentów uwzględniających założenia zrównoważonej mobilności miejskiej, zgodnie z ww. komunikatem. I dalej, że rolę takich dokumentów mogą pełnić: Strategia ZIT, Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, Zrównoważony Plan Rozwoju Transportu Miejskiego, Studium uwarunkowań transportowych obszaru miejskiego aglomeracyjnego etc. I okazuje się, że trzy z tych dokumentów, czyli Strategia ZIT – ona jest wykonana, z tego, co wiem, istnieje i to miasto nie zapłaciło za nią nic; Plan Gospodarki Niskoemisyjnej – jest to dokument, który żeśmy zatwierdzali, chyba w tym roku nawet; Zrównoważony Plan Rozwoju Transportu Miejskiego – mam go z 2015 roku za 61,5 tys. I one, te dokumenty alternatywnie pełnią rolę tego dokumentu, który Rada tutaj dostała do uchwalenia. Więc ja się pytam: po co został zrobiony ten drugi dokument za 100 tys., skoro był już dokument za 61,5 tys.? Po drugie – dokument, który państwo nam przedkładacie, jest tak skonstruowany, że jakby stawia pewne zadania, czy wymagania na rzecz gmin, które są w zasięgu LOF, tak? Z tym, że nie ma, albo nie dostałem informacji o tym, że dokument był konsultowany i w tej formie zostanie przez te gminy przyjęty, więc pytanie: co się stanie, jeżeli nie zostanie przyjęty? I w takim razie, po

co? Podstawą prawną tego dokumentu jest art. 18 ust. 2 pkt 12, czyli przyjmowanie dokumentów, które... że rada może uchwalić dokumenty dotyczące współpracy z innymi gminami. Nie zacytowałem tego dosłownie, ale o to mniej więcej chodzi. Natomiast ten dokument, on nie mówi o współpracy, on mówi o LOF, o zrównoważonym transporcie, więc tutaj nie ma, nie jest to uchwała, która... czy przesłanka do tego, bo rozumiem, że ta podstawa prawna upoważniałaby nas do tego, żeby zawrzeć uchwałę o jakby porozumieniu w realizacji tego dokumentu, natomiast tutaj takiej sytuacji nie ma. Mamy dokument, który przygotowany został dla Lublina po raz drugi, dotyczy innych gmin, ale nic nie ma na temat tego, że jest to jakieś aktualne porozumienie między gminami.

I kilka słów odnośnie samej treści dokumentu, która, no, jest ciekawa dosyć, aczkolwiek z racji na to, że dostaliśmy ten tak bardzo ważny, jak słyszymy, dokument, bo on jest strategiczny, dostaliśmy go na 7 dni przed sesją i naprawdę trudno było się z nim zapoznać, ale wyciągnąłem z niego kilka rzeczy – na przykład to, że jakby generalnie jest nastawienie na to, żeby likwidować, czy ograniczać bardzo mocno ruch w miastach, w centrach miast. I otóż, na przykład na stronie 182 metodą taką tego ograniczenia różnych uciążliwości jest zmiana jakby sposobu dostaw towarów do różnych... do, założmy, funkcjonujących w mieście podmiotów, jest tu propozycja – sami państwo oceńcie – rowery towarowe, że w Lublinie będziemy dążyć do tego, żeby były rowery towarowe. No, ja zadałem sobie pytanie, bo może trzeba by było uzupełnić ten dokument na przykład o wózki dziecięce towarowe, bo rozkłada się na większą ilość kół i można więcej towaru, niż na rowerze dwukołowym wwieźć, a towaru trzeba dowozić, jeżeli chcemy, żeby to centrum funkcjonowało.

Na stronie 216 mamy zapis, że w odniesieniu do strefy płatnego parkowania to po pierwsze – będzie ona rozszerzana, będzie rozszerzana, będą podnoszone ceny – takie są założenia – i stosowane będą instrumenty, po pierwsze – zachęcające do rezygnacji z posiadania samochodu, czyli ten dokument nakłada na nas w dalszej perspektywie stosowanie przez gminę w stosunku do mieszkańców instrumenty zachęcające do rezygnacji z posiadania samochodu, albo też do... W ogóle jest taki... ma być uchwalony taki zintegrowany program na rzecz nowej roli samochodu. No, naprawdę ja jestem po prostu pod głębokim wrażeniem jakby innowacyjności tego dokumentu. Po prostu trochę się też obawiam, jak będzie wyglądał Urząd Miasta, który będzie zachęcał ludzi, żeby rezygnowali z samochodów. No, jednak samochód jest osiągnięciem, założmy, ostatniego stulecia, może trochę dalej, ale przynajmniej w takiej dynamicznej perspektywie jest jakimś tam wyznacznikiem cywilizacji, prawda, i posiadanie go nawet się wiąże z pewnymi prestiżami, prawda, i... no, wiąże się. Ja mam słaby samochód i na przykład widzę, jaki prestiż ma mój kolega, który ma lepszy. Ale to nie o to chodzi. Tylko, czy naprawdę my chcemy, żeby w takiej formie ten dokument, no, miał tego typu zapisy? Oczywiście, papier wszystko zniesie i można powiedzieć, że ktoś tam będzie zachęcał, albo nie będzie zachęcał do rezygnacji z samochodu, ale czy to jest jakby dobra propozycja. Wydaje mi się, że trochę brak jest pogłębionej dyskusji nad tym dokumentem, na pewno w tych komisjach, w których uczestniczyłem, i w związku z tym ja złożę wniosek formalny z nadzieją, że on przejdzie, bo nie widzę konieczności uchwalania tego dokumentu teraz, dlatego, że mamy alternatywne dokumenty, chyba, że ktoś mnie przekona, że w tym dokumencie są takie zapisy, których nie ma w tamtych; jaki był argument merytoryczny, taki rzeczowy odnośnie naszych projektów, że tego nie ma w pozostałych dokumentach, a będzie tutaj;

jaki jest istotny argument za tym, żeby ten dokument właśnie przyjąć i czy nie będzie jakby wadą ta podstawa prawna, która mówi o porozumieniu międzygminnym w kontekście tego, że dokument nie został skonsultowany na piśmie z innymi gminami. Dziękuję za uwagę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „A, bardzo poproszę również o zachowanie spokoju i odrobinę ciszej. Pozwólmy panu radnemu się wypowiedzieć.”

Radny P. Breś „Dziękuję. Wysoka Rado! Myśmy dopytywali na komisjach o ten Program, część wypowiedzi była taka, że ten Plan jest potrzebny bardzo radnym, żeby radni się zapoznali, jakie są plany na przyszłość, żebyśmy może czerpali z tego planu jakieś tam informacje w związku z nowymi budżetami i tak dalej, żebyśmy mogli składać wnioski. Drudzy mówili, że ten Plan jest potrzebny po to, żeby sięgać po środki europejskie. Okazuje się, że on jest niepotrzebny po prostu. Taki sam plan, może trochę w okrojonej wersji, ta sama firma przedstawiła miastu za kwotę 61 tys. dwa lata wcześniej, teraz za kwotę 95 tys. brutto. Czyli minęło dwa lata, ta sama firma w zapytaniu ofertowym, jak dostałem odpowiedź na zapytanie moje, w zapytaniu ofertowym wysłała tylko jedna firma, czyli ta sama, która to zrobiła w 2015 r., a zapytanie było wysłane do trzech: Ekkom Sp. z o.o. i Politechnika Warszawska i nikt nie odpowiedział, oprócz tej firmy. Ja mam pytanie do władz miasta, do prezydenta: czy wydatkowanie na ten Plan środków w wysokości prawie 100 tys. po raz drugi jest zasadne – po pierwsze? Po drugie – czy rzeczywiście ten Plan jest potrzebny do uzyskania środków europejskich? Bo okazuje się, że nie jest. Dostaliśmy odpowiedź – nie jest. Więc pytanie: kto kłamie? Bo jeżeli na komisjach pytamy, konkretnie radni pytają, czy jest potrzebny, czy nie jest, jedni mówią, że jest potrzebny dla radnych, drugi po to, żeby uzyskiwać środki z Unii Europejskiej. To ja już nie wiem. Po prostu niech ktoś odpowie wprost, że wydatkowaliśmy ponad 100 tys. zł w powiecie, po to, żeby firmę wesprzeć i żeby przerobiła Plan z 2015 roku, który uwzględniał te rzeczy, o których teraz mówił przewodniczący Pitucha.

Poza tym sami widzimy i mieszkańcy widzą, co jest opisane w tym planie i wystarczy poczytać komentarze i zobaczyć, jak wszyscy opiniują ten plan. To jest jakiś śmiech. Nie wiem, czy to jest po to właśnie, żeby wszyscy mieszkańcy śmiali się z tego Planu. Proszę o odpowiedź, czy to było zasadne – wydatkowanie tych środków. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Prus.”

Radny Ryszard Prus „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Otóż, studiując ten Plan, tam zauważyłem pewne rzeczy, z których ewentualnie kuriozalny wniosek zgłoszę na koniec. Otóż, celem ograniczenia poruszania się po centrum samochodów wprowadza się zapisy o utrudnianiu przejazdu samochodom, poprzez zmianę, w celu ograniczenia ruchu, skrzyżowań, prawda, utrudnianie. Wprowadza się tzw. standardy komunikacyjne. Więc mój wniosek już jest taki bardziej kuriozalny, żeby w tej chwili wydłużyć na 12 miesięcy okres korzystania z rowerów, tego planu rowerowego, żeby on był bardziej szerszy, wprowadzić darmowe, dla emerytów i rencistów darmowe... możliwość korzystania z darmowych rowerów, tak, żeby mogli spokojnie do na

przykład Ratusza, czy innych urzędów miejskich, ci emeryci i renciści, do szpitali, dostawać się. I to jest taki mój wniosek, może kuriozalny, na podstawie przeczytania tego Planu i wyjścia naprzeciw mieszkańcom, którzy go w tej chwili w gazetach krytykują dosyć ostro. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem powiedzieć, że tak, jak na komisji usłyszałem, że to jest dla radnych ten projekt, więc chciałem powiedzieć, że on akurat mnie nie jest potrzebny, bo jeżeli tam akurat pisze obiekty oświatowe, w tym projekcie, no i tam są wypisane, jakie są szkoły w Lublinie, czy w innych gminach, to to ja sobie mogę znaleźć bez całej tej koncepcji za 100 tys. zł, bo taką otrzymaliśmy odpowiedź, że to jest dokument dla radnych, ale radni takie informacje mają, na przykład jakie są obszary akademickie w mieście Lublinie, albo jakie są zasoby przyrodnicze, czy demografia – o, dzisiaj mówiliśmy o tej demografii, jak widać jest zmienna. My te dane nawet mamy podane lepiej, niż tutaj, w tym projekcie i dlatego nie rozumiem po prostu powielania niektórych dokumentów i wydawania pieniędzy. Oczywiście tu są rowery towarowe. Ja przypomnę, że mieliśmy już kiedyś tutaj, jeden prezydent mówił o gondolach, które... będziemy gondolami jeździć ze Śródmieścia na Czechów, no, ale oczywiście wszystko to zostało na piśmie i w sferze planów.

Ja chciałbym też spytać, czy ten projekt jest w ogóle aktualny, dlatego, że na przykład Strategia Rozwojowa Gminy Nałęczów jest tutaj dołączona jako załącznik, zaledwie do roku 2015. Tam Nałęczów przyjął w 2008 roku Strategię na lata 2008-2015, no i przez trzy lata na razie się tym nie zajmował. Więc, czy te dane, które w ogóle tutaj są w załączniku, czy one mają jakiś sens i czy są potrzebne? To również dotyczy innych gmin, jak na przykład Spiczyna, czy tam pozostałych. Te strategie, które oni przedstawili, są w zasadzie nieaktualne, no, Świdnik ma aktualną, tam jeszcze z trzy gminy, pozostałe 16 gmin po prostu, no, rozumiem, że ten, co to projektował, wziął sobie projekty uchwał i dał jako załączniki. Czy to aż wymaga 100 tys. zł? Wydaje mi się, że nie. I jeszcze raz proszę o podstawę prawną, jeśli chodzi o projektowanie tego dokumentu, z jakiego powodu on powstał i dla kogo. Bo tego nie wiem dokładnie. I szczególnie tutaj z Unii Europejskiej, jeśli by była jakaś dyrektywa, albo coś, że taki projekt jest koniecznie potrzebny. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! To tak może na początku troszkę emocjonalnie. Oczywiście można wszystko obśmiać, można wszystko skrytykować, natomiast w tym wszystkim chyba się sami też gubimy, proszę państwa. Z jednej strony mówimy o walce ze smogiem, o uciążliwości transportu, natomiast tutaj stwierdzamy, że samochód jest super osiągnięciem. Jest. Spowodował rozwój, ale też i jest pewnym zagrożeniem i utrudnieniem w życiu codziennym mieszkańców miasta i tak dalej.

Ten plan – ja może bym tylko powiedział tak – na pewno nie jest tożsamym dokumentem, z tym, co tutaj pan radny Breś między innymi mocno podnosi. – (**Radny P. Breś** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Nie, pan powiedział, że jest niepotrzebny i praktycznie to to samo, że bez sensu wydaliśmy te pieniądze. On jest niezbędny.

Po drugie – chciałbym odnieść się do tego zarzutu, że dokument jest dla radnych, może potrzebny, może niepotrzebny. Ja potem poproszę panią dyrektor Krzysztofik o wyjaśnienie kwestii, dlaczego my ten dokument robimy. Ale ten dokument dla – może inaczej – dla rozliczenia środków europejskich jest dla nas niezbędny, to pierwsza podstawowa kwestia w tym temacie. Ten dokument rzeczywiście to nie jest dokument w sensie... trochę podchodzimy do niego tak, jakby z tego dokumentu miały wychodzić pewne projekty od razu – od razu strefa, od razu większe opłaty. Ten dokument jest pewną diagnozą pewnych problemów, próbą pokazania rozwiązań, natomiast to nie znaczy, że te wszystkie rozwiązania zostaną wprowadzone. On nadal będzie żył, będzie zmieniany za jakiś czas na pewno, bo to wymaga pewnych zmian i dynamika rzeczywistości jest taka, jaka jest. To w takim może ujęciu na tym etapie może. Ja bym poprosił panią dyrektor Krzysztofik o tę merytoryczną taką i twarde argumenty, które mówią, dlaczego ten plan robimy i dlaczego nam jest on niezbędny. Dziękuję.”

Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich UM Bernadetta Krzysztofik „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja już na komisjach tłumaczyłam, że ten plan jest nam potrzebny do tego, żeby pozyskiwać i rozliczać środki unijne na projekty transportowe. My, ubiegając się o dofinansowanie przede wszystkim z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, mamy już podpisaną umowę o dofinansowanie, gdzie jednym z wymogów było posiadanie dokumentu strategicznego, który identyfikuje problemy i pokazuje, jakie problemy mamy w komunikacji miejskiej, w jaki sposób będziemy je rozwiązywać. W związku z tym, że umowy o dofinansowanie w Programie Polska Wschodnia już były podpisane, dostaliśmy taką możliwość, że posiadanie tego Planu Mobilności musimy przedłożyć przy rozliczaniu pierwszego projektu z dofinansowaniem unijnym. Ten czas nam się zbliża, bo pierwszy projekt w ramach Polski Wschodniej będziemy rozliczać na przełomie maja i czerwca. Ten Program też jest potrzebny do ubiegania się o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na działania transportowe. My na te działania transportowe mamy podpisane preumowy, natomiast wnioski o dofinansowanie będziemy składać w tym roku i ten plan jest również nam potrzebny. To może tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Bo ja nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, w czym się ten dokument istotnie różnił, czy jakie on wypełniał luki, że potrzebny był ten dokument, jeżeli pani dyrektor mówi o tym, co ja tutaj mam, czyli 12 grudnia 2017 – Kryteria wyboru projektów. Program Operacyjny Polska Wschodnia – to tu jest mowa, tak jak mówiłem, o różnych innych dokumentach, które mogą pełnić rolę uzasadnienia dla składanych projektów. Jeżeli nie pełniły, to w którym miejscu, co takiego jest w tym projekcie, że ten będzie jakby pozytywnie oceniał nasze projekty, a tamte nie pełniły, czyli Plan Gospodarki Niskoemisyjnej lub Strategia ZIT? Czego tam nie było w tych dokumentach?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może pani dyrektor odpowie, dobrze?”

Dyr. Wydz. FE B. Krzysztofik „To tak, jak mówiłam już na komisjach, Strategia ZIT-u i Plan Gospodarki Niskoemisyjnej były wskazane jako dokumenty równoważne, natomiast Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, jako instytucja pośrednicząca do Programu Operacyjnego Polski Wschodniej zarzuciła nam, że te dokumenty, które posiadamy, czyli Plan Gospodarki Niskoemisyjnej i Strategia ZIT-u za zbyt ogólnie podchodzą do problemów komunikacji miejskiej. W związku z tym wskazała nam, że powinniśmy posiadać dokument szerszy, który będzie głębiej podchodził do tych problemów i będzie też spełniał wymogi wytycznych Komisji Europejskiej, które zostały wydane do przygotowania opracowania planów mobilności. I dlatego zleciliśmy opracowanie tego Planu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze o głos prosi pan przewodniczący Zdzisław Drozd – proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tak chciałem... to nie było ironicznie, tylko na komisjach wszyscy słyszeli, na jednej z komisji usłyszeliśmy to, co mówi pani dyrektor, a na drugiej komisji usłyszeliśmy, że ten projekt cały, Plan Mobilności jest dla radnych i takie do tego było uzasadnienie. Dopiero, jak mówiliśmy, że na innej komisji ktoś inny mówił co innego, no to się rozwinęło, ale do rzeczy. Ja chciałbym, żeby się odnieść do tych strategii rozwoju poszczególnych gmin, czyli Nałęczowa, czy Spiczyna, gdzie one są w ogóle nieaktualne. To do czego jest potrzebny nieaktualny plan rozwoju gminy, założmy do roku 2015, albo do 2010. I to jest tutaj jako załącznik. Może Komisja znowu uzna, że po prostu to są nieaktualne dane i trzeba będzie znowu zaprojektować i zlecić umowę na nowy dokument, bo ten już w tej chwili te załączniki, co są z gmin, są nieaktualne. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Piotr Breś – proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja, mówiąc o tym dokumencie, mówiłem, że środki 100 tys. zł przekazane na ten dokument napisaliście do Politechniki Warszawskiej o zapytanie. Trzeba było dogadać się z Politechniką Lubelską, Warszawską, studenci by to zrobili za darmo – taki dokument – gdzie my wydajemy 100 tys. zł. I to, co jest napisane w tym dokumencie, naprawdę podejrzewam, że zrobiliby to jeszcze lepiej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale to pan podejrzewa. No, tak. Z tą strategią, panie Arkadiuszu, jakby pan się mógł odnieść do tej kwestii.”

Arkadiusz Niezgoda, Wydział Planowania UM „Dzień dobry. Dokumenty odnośnie strategii poszczególnych gmin i tych dokumentów studyjnych są zawarte w diagnozie, czyli w tej części początkowej dokumentu. No, na czymś dokumencie trzeba było oprzeć. Jeżeli przykładowo gmina Nałęczów jedynie takim dokumentem dysponuje, no to taki został uwzględniony. Nie było nowszych, gmina nie przekazała informacji o tym, że będzie rozwijała, czy zmieniała tę strategię. To jest zawarte jedynie w diagnozie, która ocenia stan faktyczny i nie za bardzo ma później przełożenie na te konkretne działania, które są w Planie Mobilności opisane. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy zatem przejść do głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, proszę, panie mecenasie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Następująca informacja: w materiałach, które państwo macie, na pierwszej stronie Planu Mobilności są informacje o wykonawcach, zamawiającym. W sposób oczywisty, jeżeli państwo podejmiecie tę uchwałę, nie będzie na pierwszej stronie informacji o wykonawcy, informacji zamawiający Gmina Lublin, a będzie to informacja, że jest to załącznik nr 1 do uchwały. To się stanie już aktem normatywnym, uchwałę, w związku z tym takich danych nie powinno być, co jest oczywiste, w uchwale. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Nie uważałem, za co przepraszam, jeśli chodzi o to pytanie, panie przewodniczący. Mam odpowiedzieć?”

Radny T. Pitucha „Chodzi mi o to, że podstawą jest zawieranie porozumień międzygminnych, natomiast ta uchwała, w sensie ścisłym, nie jest porozumieniem międzygminnym, jest dokumentem, który opracował Lublin i wcale nie ma pewności, że inne gminy go przyjmą.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Znaczy tak, jeśli chodzi – ja przepraszam najmocniej, byłem nieuważny i nie słyszałem tego pytania – jeśli chodzi o art. 18 ust. 2 pkt 12a ustawy o samorządzie gminnym, jak słusznie pan przewodniczący podkreślił, dotyczy on podejmowania uchwał w sprawach współpracy ze społecznościami lokalnymi. Moim zdaniem ta podstawa może tutaj być, jest prawidłowa, bo ona, oczywiście uchwała dotyczy tej współpracy. W sposób oczywisty ta współpraca później będzie się przeradzała w konkretne postanowienia, czy porozumienia, natomiast chodzi o materię uchwały – ona zmierza do tej współpracy, w związku z tym ta materia, moim zdaniem, mieści się w tym punkcie 12a. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie mecenasie. Możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 37. Szanowni państwo, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytania i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 16 głosów „za”, 7 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1075/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 66](#) do protokołu

Ad. 11. 26. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1354-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1354-2](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 1354-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1354-2). Szanowni państwo, jeżeli nie usłyszę głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę zatem o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, ale byłam „za”.”) – Możemy do protokołu? – (**Radna M. Suchanowska** „Możemy.”) – Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” i proszę o zapis do protokołu, że pani radna Suchanowska była „za”, tak? Dziękuję.”

[Obwieszczenie nr 12/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Ad. 11. 27. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1359-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (druk nr 1359-1). Jeżeli nie usłyszę głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania – nie widzę, temat określony.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – informuję, że Rada Miasta przyjęła obwieszczenie.”

[Obwieszczenie nr 13/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 70](#) do protokołu

AD. 11. 28. WPROWADZENIA REGULAMINU KORZYSTANIA Z PLACU LITEWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1225-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1225-2](#)) stanowi [załącznik nr 71](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z placu Litewskiego w Lublinie (druk nr 1225-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1225-2). Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przyjmujemy Regulamin Placu. Ja się tak zastanawiam, dlaczego nie przyjmujemy regulaminu innych placów w mieście. Może po prostu przyjmijmy regulamin Placu Łokietka, placów tam, innych placów i skwerów, które mamy, nie ma takiego regulaminu. To jest pierwszy regulamin placu, który przyjmujemy. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – z tego regulaminu nie wynika, czy na Plac Litewski na przykład będziemy mogli wprowadzić psa, kota i tak dalej, bo do Parku Saskiego wiemy, że sprawa Ogrodu jest w sądzie, zobaczymy, jak to się rozstrzygnie, media ogólnopolskie rozpisują się na temat Lublina.

Trzecia sprawa to jest taka, że na Placu Litewskim nie możemy jeździć samochodami typu meleks, takimi małymi elektrycznymi, ale możemy wjeżdżać autokarami po określonej drodze do Hotelu Europa. Dlaczego nie możemy małymi, elektrycznymi, bezspalinowymi, nie ciężkimi, które rozwalą tę drogę, bo jak widzimy, rozwalają cały czas gdzieś tam pojazdy, które wjeżdżają i teraz płacimy za to, a tymi nie możemy? To jest następne pytanie.

Następne pytanie jest takie: dlaczego w związku z tym Regulaminem chyba napisali do nas młodzi ludzie – mówiłem o tym na komisji którejś, nie pamiętam, Samorządności chyba – dlaczego ograniczamy im działalność gospodarczą, ludziom, którzy prowadzą Bike Cafe, czyli taką działalność na kółkach. Oni nie mogą tam handlować kawą, kiedyś mogli, teraz nie mogą, a w Regulaminie jest napisane, że dopuszcza się na przykład działalność kawiarenki i dopuszcza się działalność tych ogródków, nazwę to letnich, które były wcześniej, czyli przed zrobieniem tego Placu, przy Hotelu Europa i dla McDonald'sa. No, dobrze, ale wcześniej też był Bike Cafe. Oni mieli zgodę na to, to dlaczego ich nie dopuścić, tak, też do tego typu działalności, ponieważ młodzi ludzie wymyślili sobie pomysł, wzięli dotacje jakieś unijne na to, wzięli kredyty i nagle miasto Lublin zabrania im tego typu działalności.

W mojej opinii jest to Regulamin, który jest bezsensowny, niepotrzebny. Są służby od tego, ktoś wjedzie, proszę sprawdzić, czy mandatem, czy zaparkuje, nie ma problemu. Natomiast my tworzymy następną biurokrację, która... Właśnie, *à propos* tego Regulaminu – kto będzie wlepił mandaty i w jakich sumach, jeżeli ktoś przekroczy ten Regulamin? Gdzie jest określenie tego, jak to będzie regulowane, w związku z tym Regulaminem? I proszę odpowiedzieć na te pytania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! W kwestii korzystania z tego parku. Otóż, nadtroskliwość czasami jest chorobliwa i może zbędna. Otóż, niech się pan nie troszczy, panie radny, o tych, którzy chcą prowadzić działalność na tym rowerowym barku, ponieważ ja dostałem wczoraj dokładnie od właścicielki, od właścicieli informację i prośbę do Komisji Gospodarki Komunalnej, do mnie osobiście, żeby sprawę pozostawić już w spokoju, ponieważ dostali oni pismo od prezydenta, jak i również rozmowy telefoniczne z panem prezydentem Żukiem zadowolili ich i propozycja prezydenta, więc ten problem nie istnieje, nie istnieje i nie ma potrzeby się... - (**Głosy z sali** „Ale istniał...” – Nie istniał wczoraj, bo na Komisji Gospodarki Komunalnej ten temat nie był poruszany, a ja byłem przygotowany i miałem przed sobą faks, czy mail, który przesłała pani wraz ze swoim mężem, także ten temat nie istnieje. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja w podobnej tematyce, jak mój przedmówca. Otóż, wszyscy dostaliśmy od osób prowadzących działalność Bike Cafe pisma i myślę, że wszyscy zapoznaliśmy się z tymi pismami. Dodatkowo pokusiłam się o kilka rozmów z przedstawicielami i z właścicielami i tak, jak powiedział mój przedmówca, temat jest załatwiony. Zostały wyznaczone inne lokalizacje, które satysfakcjonują tych państwa i będziemy mogli korzystać, i mieszkańcy również, z ich usług. To pierwsza kwestia.

Druga kwestia odnośnie Regulaminu – szanowni państwo, sami monitorowaliście wielokrotnie, stawiając zarzuty, że na Placu Litewskim zdarzają się usterki, bo ktoś wjedzie, bo ktoś coś zniszczy i tak dalej, i tak dalej. Inwestycja, jaką jest Plac Litewski, jest inwestycją niezwykle ważną, ale też i kosztowną dla miasta, jest to tzw. salon miasta, który powinien być w odpowiedni sposób użytkowany i w odpowiedni sposób, mówiąc tak kolokwialnie, eksploatowany, dlatego niezbędne jest wprowadzenie niektórych zapisów tak, aby jak najdłużej przestrzeń publiczna służyła zarówno nam, jak i przyszłym pokoleniom.

Co zaś się tyczy wjazdu i dojazdów do hoteli innych punktów, są one wydzielone, zgodnie z wcześniejszymi projektami, teren jest odpowiednio przygotowany, dostosowany, wzmocniony tak, aby nie doszło do uszkodzeń nawierzchni. Punkty te zgłosiły wcześniej swój akces korzystania z drogi dojazdowej, chęci korzystania, która jest niejako koniecznością, jest to wyznaczony teren, nie mogą te autokary jeździć po całym Placu, tylko po wyznaczonym terenie.

Kolejna kwestia, to jest punktów, ogródków, które są tam zlokalizowane, ponieważ w projekcie, a projekt jest unijny, zostały wyszczególnione te miejsca, jako miejsca do gastronomii, tak, aby teren był maksymalnie uporządkowany, aby, tak jak powiedziałam wcześniej, był właściwie eksploatowany; ale cieszę się, że strony kolegi jest troska o naszych lokalnych przedsiębiorców, nie tylko lokalnych, ale o osoby, które prowadzą działalność, dają miejsca pracy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym spytać, czy konieczne jest takie rozróżnienie, że jeden ciąg komunikacyjny jest dla rowerzystów, a odrębny ciąg komunikacyjny jest dla rolkarzy – przynajmniej tak to widzę na zdjęciu. Wprawdzie w Regulaminie pisze, żeby oni zachowali szczególne środki ostrożności, jak będą używać swoich pojazdów, ale obawiam się, że to... no, nie wiem, czy matki prowadzące wózki będą bezpieczne na tym terenie, czy dla nich jest jakieś odrębne miejsce, czy tylko na środku placu. Bo jeśli robimy już dla rowerzystów, czy dla rolkarzy, to tak, żeby oni mogli chociaż objechać ten Plac Litewski, a tutaj na tym załączniku tego nie widzę; odrębnie jest dla rolkarzy jakby jedna strona, druga strona dla rowerzystów. Czy to nie da się jakoś pogodzić, żeby to był wspólny teren i ciąg dla tych użytkujących te rowery i rolki?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Prus.”

Radny R. Prus „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W zasadzie radni o liberalnych poglądach. Jak się ma ten zapis o możliwościach, o ograniczeniu takiego podejścia liberalnego do działalności gospodarczej, tego punktu 5 wobec tego zapisu? Jak się ma ten pogląd liberalny? Takie ogólne chciałem zadać pytanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym powtórzyć moje wątpliwości i poprosić ponownie o rozpatrzenie dodatkowego wątku, jakim jest ruch rowerzystów i myślę tutaj o działaniach bardziej kompleksowych, bo wczoraj na komisji nie było pana prezydenta, więc nie mogłem zadać tych pytań bezpośrednio. Jednakowoż należy zwrócić uwagę na to, że przez Plac rzeczywiście dużo osób przejeżdża i ten ruch często jest prowadzony na odcinku od ulicy Lipowej, poprzez Krakowskie Przedmieście, przez cały Plac Litewski, albo skręcając w Kapucyńską, albo jeszcze prosto będą jechać. I w związku z uwzględnieniem tej możliwości przejazdu przez Plac Litewski, zwracam się z uprzejmą prośbą o to, żeby dokonać kolejnych działań umożliwiających przejazd rowerzystom, żeby nie było to na zasadzie, że dojeżdżamy do skrzyżowania Krakowskie Przedmieście – 3 Maja i Zesłańców Sybiru, i następnie trzeba wjechać jakoś na parking, zsiąść z roweru, przeprowadzić go przez przejście dla pieszych, żeby można było jechać dalej na wprost. To wykracza troszeczkę poza Regulamin, zdaję sobie z tego sprawę, niemniej jednak ten wątek po prostu tutaj zupełnie

jest, w mojej ocenie, niedopracowany. Dlatego serdeczna prośba, wiem, że Zarząd Dróg i Mostów zapewne nas słucha, ale tego typu zmianę w organizacji ruchu, w mojej ocenie, należałoby wdrożyć. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam jedno istotne pytanie, bo w toku tej dyskusji zastanawiam się, jak w końcu brzmi literalny zapis dotyczący przejazdu pojazdów jednośladów przez obszar Placu Litewskiego. Ja rozumiem, że dotyczy on wyłącznie rowerów. Pytam dlatego, że w toku prac wspominaliśmy, iż rower jest środkiem transportu, natomiast pozostałe środki, które były w tym pierwotnym planie zaznaczone, a więc rolki na przykład i hulajnoga, czy deskorolka, no, to są jednak głównie środki nie tyle komunikacyjne, co jakieś bardziej rozrywkowe, szczególnie jeśli chodzi tutaj o deskorolki i rozumiem, że literalny zapis mówi o tym, że przejeżdżać można tylko na jednośladach – rowerach. Czy tak faktycznie jest, czy jest to jedynie ogólny zapis, który umożliwi również innym środkom, środkom komunikacji przejazd przez obszar Placu Litewskiego? To jest jedna kwestia, chciałbym się upewnić, jak dokładnie brzmi zapis i jak będzie egzekwowany.

Natomiast drugą kwestią jest to, że ja oczywiście otrzymałem dość precyzyjne, kompleksowe wyjaśnienia ze strony pana dyrektora Nahuluka, za co dziękuję, odnośnie komercyjnej działalności na obszarze Placu Litewskiego, ale ja mam pewne wątpliwości, czy otwieranie się na inicjację działalności przez kolejny podmiot gospodarczy, który do tej pory nie prowadził tej działalności, no, z przyczyn technicznych może, ale jednak nie prowadził, nie otwiera pewnej furtki, by chęć uczestnictwa i prowadzenia działalności na Placu Litewskim wyraziły inne podmioty gospodarcze, bo być może pojawią się takie, które będą miały bądź co bądź uzasadnione pretensje, że dopuszczamy do działalności jednego beneficjenta, a więc inni też mają prawo, bo dlaczego im mamy zakazywać, skoro ten konkretny podmiot może funkcjonować. I ja tutaj wyrażam pewną obiektywne co do samego literalnego zapisu, bo rozumiem, że jeden z podmiotów, który do tej pory działał, działać być może powinien, natomiast kolejny podmiot, tak jak mówię, otwiera pewną furtkę, bardzo niebezpieczną i dość długa dyskusję wokół tego tematu, która nam się będzie niestety przejawiać w przestrzeni publicznej dość długo. Dziękuję bardzo.’

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Od kilku miesięcy rozmawiamy na temat Regulaminu Placu Litewskiego, ja bardzo się cieszę, że ten dokument, którym ostatecznie dzisiaj się zajmujemy, odbiega w istotny sposób od tego, co było nam pierwotnie przedstawiane, bo ja sam argumentowałem, że ten Regulamin powinien spełniać tylko minimalne wymogi, te, które są na nas nałożone, a nie szczegóły i nie powinien być zbyt opresyjny. I cieszę się, że właśnie taki Regulamin dzisiaj możemy głosować. Dla mnie bardzo ważne jest to, że na Plac Litewski będą... przez Plac Litewski będą mogli przejeżdżać rowerzyści od ulicy 3 Maja skręcając w stronę Radziwiłłowskiej lub w prawo. To jest, wydaje mi się, bardzo dobre rozwiązanie, które sam postulowałem, wiem, że były problemy dotyczące

uzgodnień takiego rozwiązania z Policją, ale cieszę się i dziękuję bardzo za to w imieniu wszystkich osób w Lublinie, które poruszają się na rowerach, za to, że miasto doszło do porozumienia z Policją i ostatecznie przejazd przez Plac Litewski będzie możliwy.

Mam pytanie odnośnie zapisu dotyczącego, i sformułowania „dzieci”. Mianowicie chciałbym, żeby mieszkańcy wszyscy mieli stuprocentową pewność, i to jest pytanie do państwa radców – rozumiem, że przez dziecko rozumiemy każdą osobę do 18. roku życia. Jeśli tak jest, to prosiłbym o potwierdzenie, bo na pewno mieszkańcy będą o to pytać, czy tak rozumiemy, więc w tym sformułowaniu „dzieci” mieszczą się także nastolatki, którzy – przypominam – zgodnie z Regulaminem mogą się poruszać po całym Placu Litewskim, m.in. na rowerach. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Poprosiłem o głos, ponieważ pozwolę sobie zwrócić uwagę, że po autopoprawce inaczej już brzmi ten Regulamin i państwo to macie, w związku z tym bardzo proszę, żebyście państwo zerknęli na dokument 1225-2 – tam już nie ma ani o kawiarence, panie przewodniczący, ani tej kwestii, ani o rolnkach, ani o dzieciach, jest już inny dokument, jeśli chodzi o Regulamin, po autopoprawce. Tam jest tylko, przypomnę, mowa o zakazie ruchu wszelkich pojazdów, poruszaniu się pojazdów po powierzchni zajętej przez fontanny, wchodzeniu do oznaczonych stref fontanny, dopuszczenie jazdy rowerem, z zachowaniem szczególnej ostrożności w wyznaczonych ciągach komunikacyjnych. W związku z tym, tych zapisów, o które państwo pytacie, już w ogóle nie ma w tym dokumencie po autopoprawce. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! No, ja podzielam tę opinię, która mówi o w ogóle, jakby nie zgadza się z tworzeniem szczególnych jakby uregulowań prawnych odnoszących się do poszczególnych elementów infrastruktury miasta. Uważam, że rzeczywistość jest zbyt skomplikowana, żeby dało się ją uregulować przepisami regulaminów, prawa i tak dalej, tym bardziej, że mamy przecież uchwałę dotyczącą porządku w mieście, która reguluje pewne sprawy ogólnie, mamy kodeks drogowy, mamy kodeks karny, mamy jeszcze wiele innych uregulowań prawnych, po co jeszcze stwarzać konkretny jakiś regulamin dla jednego placu w Lublinie, żeby on był nawet ze złota, bo nie jest przecież ze złota, natomiast regulowanie przejazdu rowerów, no to przecież jest, mówię, tutaj czy kodeks drogowy, czy można wytyczyć po prostu te trasy na Placu Litewskim i po co tworzyć nowe jakby tony papieru, które tak *de facto* to właśnie nie wiadomo, czy będą w rzeczywistości respektowane, bo nie można wykluczyć przecież, pomimo tego, że tutaj są zapewnienia o już doskonałości tego Regulaminu, że deskorolka jakaś tam, czy deskorolkowicz wjedzie na rowerzystę. Przecież tego nie uregulujemy regulaminem, ani żadnymi przepisami. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja widzę, że państwo macie chęć dyskutować. Ja bardzo proszę w takim razie o opcję „dyskusja”. Wszystkich chętnych bardzo proszę i zachęcam do zapisania się do głosu, bo za chwilę złożę wnioszek o zamknięcie tej dyskusji. Bardzo proszę. Chwilę cierpliwości proszę. Bardzo proszę. Czy wszyscy państwo, którzy chcą zabrać głos, już się zapisali? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy już teraz wszyscy państwo się zapisali?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Dreher chce się wykreślić?”

Radny P. Dreher „Ja się chcę wykreślić.”

Radny Mateusz Zaczyński „Ja również, panie przewodniczący, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę o wykreślenie radnego Drehera.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zaczyńskiego też.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Zaczyński również się wypisuje.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Drozd także się wypisuje.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy możemy jeszcze komuś podziękować? (śmiech). Już dalej chyba nie możemy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu – składam wnioszek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem tej dyskusji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale powtórz, radny Mariusz Banach podnosił... Co się dzieje? Powtarzaj.”; **Radny M. Banach** „Naprawdę nie zadziałało, zaczęło się od czerwonej.”) – Bardzo proszę o powtórzenie tego głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji? – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kartę bankomatową przykładasz, co ty robisz?”) – (śmiech) Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Karta BGŻ nie działa...”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 15 głosów „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – dyskusję uważam za zamkniętą i udzielam głosu jako pierwszemu panu radnemu Zbigniewowi Ławniczakowi – bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem swoje zdanie wypowiedzieć w kwestii Regulaminu Placu Litewskiego i ubole-

wam tylko nad tym, że ten Regulamin musimy uchwalać dopiero teraz, po wybudowaniu tego Placu, znaczy po remoncie, bo ten Plac jest od zawsze, bo takie wnioski można było przyjąć od Rowerowego Lublina, od Pieszego Lublina, od różnych organizacji pozarządowych i przy otwarciu tego Placu autentycznie po prostu taki Regulamin uchwalić. Ja już w interpelacji pytałem o pewną kwestię, natomiast kwestie tablic reklamowych, które tak naprawdę szpecą ten Plac, dostałem odpowiedź, że oczywiście – wiedziałem, jaką odpowiedź dostanę, zdawałem sobie sprawę – że one były łączną częścią projektu o dofinansowanie i nie mogą w tej chwili być zlikwidowane. Tylko nie chciałbym też, żeby te tablice pojawiły się przed wyborami i żeby stanowiły formę znowu taką jakby jakiejś kampanii wyborczej. Natomiast, wracając do tematu, my tę kwestię omawialiśmy na Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, i powiem w ten sposób: no, pani tutaj dyrektor wyjaśniała nam, bo chodziło o kwestię odszkodowań za te wypadki, bo tych wypadków było kilka, znaczy tych zdarzeń losowych, gdzie, no, już nie pomnę, jakie tam instytucje wjeżdżały i też mnie to dziwi, że te instytucje akurat nie były poinformowane, że Plac jest tak skonstruowany, że posiada tę właśnie sieć tych instalacji, w które można wpaść, bo wiadoma to jest sprawa. Natomiast z tych informacji, które otrzymaliśmy od pani dyrektor, część będzie podlegać ubezpieczeniu, czy regresom z tytułu umów ubezpieczeniowych, a część na drodze jakiejś odszkodowawczej. Niektórzy, jak pani dyrektor mówiła, wręcz nie bardzo chcą nam zwrócić te koszty tych uszkodzeń.

Ja tylko powiem tak: ja się cieszę może, że opatrzność nad nami czuwa i opady śniegu dopiero teraz nas nawiedziły, a już w tej chwili dzięki temu, że temperatury są dodatnie, ustępują, bo tak się zastanawiałem, co by było, gdybyśmy faktycznie mieli taką srogą zimę i ten Plac by był, zawalił się śniegiem i jak to by było odśnieżane, więc myślę, że też trzeba by było o tym pomyśleć w przyszłym roku, bo może taka sytuacja też nastąpić. I w zasadzie to jest taka moja uwaga do Regulaminu i takie pytanie, no, tylko, dlaczego tak późno. Ale lepiej późno, niż wcale. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ten Regulamin po autopoprawce jest całkiem inny, można powiedzieć. Nie wiem, jak mam rozumieć, bo tutaj, w tym Regulaminie z autopoprawki, rozumiem, że nie będzie wjechać rolnikami.. Panie mecenasie?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Odpowiedzi będą na pewno po zadanych pytaniach.”

Radny P. Breś „Aha, dobrze, bo tutaj nic nie ma na ten temat, jest na temat ruchu rowerowego tylko, że dopuszcza się, o rolnikach nie ma, na mapce też nie ma. Co jest nie zabronione, jest dozwolone. Dobrze.

Druga rzecz – czyli nie będzie też mógł wjechać autokar do Hotelu Europa, tak? Bo nie ma tego w punkcie. Bo jest zakaz poruszania się wszelkich pojazdów oprócz służb komunalnych.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny, proszę zadać pytania, w tej chwili nie przewidujemy dyskusji.”

Radny P. Breś „Ale na bieżąco, panie przewodniczący, tak. I pytanie do mnie właśnie o sankcjonowanie – kto będzie sankcjonował ten Regulamin, gdzie on będzie wywieszony, jakie służby i jakimi ewentualnie mandatami?

I ostatnie pytanie o zwierzęta – o psy i koty – czy będzie można wpuszczać, czy nie? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Na Komisji Gospodarki Komunalnej był omawiany projekt ten właściwy, bo w tej chwili dyskutujemy już ponad godzinę, dłużej poświęcamy czasu na projekt Regulaminu korzystania z Placu Litewskiego, niż na budżet miasta. To troszeczkę jest dziwne. Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej debatowała nad właściwym, nie tym starym, tylko autopoprawką, więc dziwię się, że w tej chwili państwo zabieracie głos, opierając swoje wypowiedzi o stary projekt, ten pierwotny, który już nie istnieje, bo jest autopoprawka. – (**Głosy z sali** „Na Samorządności był stary... - część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia”) – Ja nie wiem, na jakiej był, na Komisji Gospodarki Komunalnej był w każdym bądź razie właściwy, no to już nie jest to moja wina, tylko ten, kto prowadzi Komisję, powinien wiedzieć, co przedkłada Komisji, ja nie wiem, przepraszam, ja nie mogę odpowiadać za inne komisje. Natomiast połączenie deptaka, połączenie, przepraszam, Placu Litewskiego jest to szczególne miejsce, ponieważ łączy dwie strefy – strefę ruchu i strefę wolną od ruchu, to znaczy deptak. Jest szczególnym miejscem, więc wydaje mi się, że nie da się ani kodeksem ruchu drogowego, ani tym bardziej uchwałą o utrzymaniu czystości narzucić pewne zasady korzystania z tego Placu, dlatego też uważam, że bardzo uproszczony, bardzo uproszczony Regulamin trzeba wprowadzić i jeśli będą jakiekolwiek wątpliwości, zawsze go można zmienić, zobaczymy, jak zadziała, wiadomo. Regulamin Ogrodu Saskiego też wzbudzał wiele kontrowersji i cały czas wzbudza, więc myślę, że czas przyjąć, bo sezon się zbliża, natomiast te wątpliwości, które dotyczą, jak to będzie wyglądało. Otóż, jest treść ładna pokazana na tym projekcie, jak to będzie wyglądało, natomiast mam przed sobą takie tablice, które się prawdopodobnie tam pojawią na Placu, gdzie będzie ten regulamin zamieszczony, elegancki, estetyczny, gdzieś drzewko, kwiaty i tak dalej. Więc myślę, że czas najwyższy, żebyśmy zakończyli debatę i ten Regulamin przyjęli w formie, w jakiej jest. To jest chyba kolejna wersja, która w tej chwili nie powinna budzić kontrowersji. Komisja Gospodarki Komunalnej 8:2 – zawsze się znajdują osoby, które są niezadowolone – 8:2 pozytywnie zaopiniowała. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam pytania takie: czy nie można by było tylko postawić znaków, które zakazują wjazdu pojazdów, które tam nie powinny wjeżdżać, czyli ciężkiego jakiegoś sprzętu? I czy państwo uważacie, bo ja to troszeczkę, my,

jako Rada, zajmujemy się tym zagadnieniem Regulaminu, tak jakbyśmy uznali, że lublinianie nie umieją korzystać z przestrzeni publicznej i zdewastują Plac Litewski. Tutaj mam pytanie: czy tak państwo uważacie i dlatego ten projekt jest? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, proszę pana, panie radny Daniewski, to takie mam pytanie: dopuszczenie pojazdów jednośladowych, czyli rowerów też stanowi pewne niebezpieczeństwo na tym obszarze, ponieważ tam jest ciągły ruch pieszych i to bardzo nasilony i na całej przestrzeni zostały poszerzone te deptaki, przejścia dla pieszych, więc piesi się znajdują w każdym miejscu i te jakby ścieżki rowerowe, które powstaną, będą jakby kolidowały z ruchem pieszym.

I następne pytanie – zapytam się, czy w takiej sytuacji, jak jest dopuszczony ruch pojazdów jednośladowych, rowerów na Placu Litewskim, czy będzie też dopuszczony na deptaku, który w tym momencie jest remontowany, ponieważ to by miało wtedy jakby ciągłość i zasadność poruszania się tymi rowerami. Jeżeli tam można, to i tu będzie można. I tu mam pytanie: czy jest to wzięte pod uwagę i czy będzie taka możliwość?

Ostatnie pytanie moje, to jest takie: no, jak jednoślady, no to dlaczego nie riksze? Czy riksze będą mogły jeździć... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – ...czy riksze będą mogły – to są też pojazdy jednośladowe – tymi ścieżkami rowerowymi, które będą... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...oznaczone na Placu Litewskim i ewentualnie na deptaku? Dziękuję ślicznie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na wątpliwości radnych.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To może tak: proszę państwa, już swego czasu wypowiedzieliśmy się na ten temat, jeżeli chodzi o Regulamin. Rzeczywiście ten Regulamin, jakbyśmy tak patrzyli z punktu widzenia tej przestrzeni, nie jest niezbędny. Natomiast tu pojawiały się kwestie porozumienia z Policją, jeżeli chodzi o kwestię wpuszczenia rowerzystów na Plac Litewski. I były dwie koncepcje – jedna koncepcja: malujecie na Placu Litewskim – oczywiście kolokwialnie – ścieżkę rowerową i wtedy rzeczywiście organizacja ruchu, możemy wpuścić ten ruch z Krakowskiego, stosując odpowiednie oznakowanie. Natomiast jest to... Nie wymalujemy na Placu Litewskim – pomijam brak zgody konserwatora – trasy, ścieżki rowerowej, więc jednym wyjściem, żeby zadośćuczynić tym wymaganiom, które stawia Policja, jest to, żeby w Regulaminie uwzględnić ten ruch rowerowy i stąd wziął się ten Regulamin. Potem państwa słuszne uwagi, że on... zostało za dużo do niego dopisanych różnych elementów, dlatego mamy po tym okresie czasu, mamy ten element, taki najbardziej – nazwijmy to – uproszczony i tylko regulujący ten clou kwestii rowerowych. I tylko tyle i aż tyle w tym temacie, i to cała przyczyna pojawienia się tego, tak naprawdę, Regulaminu, główna, bo to wynikało po prostu z tego. Bez tego Policja z nami nie chciała rozmawiać, bo *de facto* nie ma tego uregulowania prawnego. Jeżeli chodzi o kwestię ruchu, po to wyrysowaliśmy w tym projekcie ten układ taki, że do

Kapucyńskiej lub do ulicy Zielonej, na deptaku tego ruchu rowerowego nie będzie. No, państwo też doskonale wiecie, jak ten ruch w szczycie sezonu wygląda. Tam dopuszczenie do ruchu roweru, według mnie, jest nierealne i byłoby rzeczywiście bardzo dużym niebezpieczeństwem. Stąd od razu ten układ, sugerowany układ komunikacyjny jest w taki sposób, że jednak da się układami równoległymi dojechać, nie wiem, do ulicy Królewskiej, czy tutaj, do ulicy Świętoduskiej. To chyba tak w sumie w tym temacie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale sankcje zgodnie z zasadami. Są przepisy ogólnie obowiązujące i tak samo, czy ktoś z dzieckiem, czy nie z dzieckiem, to też takie regulacje są określone. Policja, Straż Miejska – to osoby, które są do tego uprawnione. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu, przechodzimy do głosowania. Dziękuję.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Tak, wraz z autopoprawką. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 21 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1076/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 72](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Michał Krawczyk.”

Przew. Klubu PO M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Proszę o 15 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Zarządzam przerwę do godziny 14.30.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Przedłużam przerwę jeszcze, szanowni państwo, o 10 minut, do 14.55.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Widzę ponad 20 radnych na sali, wznawiam obrady po przerwie. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Pano-
wie radni, zapraszam na miejsca.”

**AD. 11. 29. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁA-
SNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL.
WYŻYNNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1290-1](#)) stanowi za-
łącznik nr 73 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie
wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położo-
nych w Lublinie przy ul. Wyżynnej (druk nr 1290-1). Nie widzę głosów w dysku-
sji, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.
Temat mamy określony.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, szanowni państwo radni, kto z państwa
jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podnie-
sienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się”
od głosu?

Szanowni państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” –
informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1077/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie sta-
nowi załącznik nr 74 do protokołu

**AD. 11. 30. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 493/XIX/2016 RADY
MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 CZERWCA 2016 R. W SPRAWIE ZA-
MIARU WZNIESIENIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN POMNIKA
OFIAR KOMUNIZMU W LATACH 1917-1989**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1363-1](#)) stanowi za-
łącznik nr 75 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej
uchwałę nr 493/XIX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie
zamiaru wzniesienia na terenie Miasta Lublin pomnika ofiar komunizmu w latach
1917-1989 (druk nr 1363-1). Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!
Szanowna Rado! Przede wszystkim chciałem podziękować panu prezydentowi
za wprowadzenie tego punktu do programu sesji, panu mecenasowi Dubielowi

za przygotowanie merytoryczne uchwały, no i jeszcze panu dyrektorowi Nahulukowi również za konsultacje w tej sprawie.

Proszę państwa, myśmy podejmowali uchwałę w 2016 roku, intencyjną uchwałę w sprawie pomnika ofiar komunizmu w Lublinie, to było w czerwcu, także niedługo minie 2 lata. Przez te prawie 2 lata szukaliśmy lokalizacji pod ten pomnik, były szerokie konsultacje i z Muzeum tutaj Lubelskim „Zamek” tutaj, z panią dyrektorem i z konserwatorami – miejskim, panem Hubertem Mącikiem, panem, znaczy, wojewódzkim konserwatorem również. Było wiele lokalizacji wskazanych i wymienię może tak: jedna to była tzw. po Bierucie lokalizacja, druga to była od frontu Zamku, związana miała być z odkryciem piwnic po budynku administracyjnym tak zwanym, później na Błoniach była jeszcze lokalizacja i ostatnia lokalizacja, która w zasadzie uzyskała akceptację Zespołu ds. wznoszenia pomników, to była naprzeciwko Tarasów Zamkowych, na tzw. łączce, u podnóża wzgórza zamkowego. Jakkolwiek oczywiście ta lokalizacja, która jest przedstawiona w tej uchwale, którą dzisiaj będziemy procedować, została również pozytywnie zaakceptowana przez Zespół ds. wznoszenia pomników.

Proszę państwa, jeśli chodzi o... tutaj jest taka jedna jakby kwestia sporna, ponieważ nie wiem, czy państwo pamiętają, swego czasu, przy okazji sporu o nazewnictwo mostu Pileckiego wynikła kwestia lokalizacji pomnika i pomysłu, który tutaj pani przewodnicząca Marta Wcisło zaproponowała, wzniesienie pomnika Żołnierzy Wyklętych i tak się składa, że te lokalizacje, czyli obecna lokalizacja, wskazana tutaj, w tej uchwale nr 493 o zamiarze wzniesienia na terenie miasta Lublin pomnika ofiar komunizmu, one się pokrywają. Wiemy, proszę państwa, jaka była sytuacja wtedy i właściwie tam, no, były to pewnego rodzaju, nie chcę tego tematu rozszerzać, żeby nie wsadzać kija w mrowisko i jakby nie przywracać tego konfliktu, ale to niewątpliwie kwestia była polityczna zupełnie. Natomiast, jeśli chodzi teraz o kwestię jakby uhonorowania Żołnierzy Wyklętych, ja w tej sprawie rozmawiałem z panem prezydentem Żukiem i on podziela moją opinię, a informacje, jakie uzyskałem na ten temat od pana Zdzisława Niedbały, który jest zwykle koordynatorem wszelkich uroczystości patriotycznych, polegają na tym, że mamy dziewięć miejsc już w Lublinie, w których się czci Żołnierzy Wyklętych. To, które jakby było inicjatywą pani Marty Wcisło, byłoby dziesiątym miejscem, przy czym w sześciu miejscach składa się kwiaty. Natomiast już w trzech obecnie już się nie składa kwiatów i nie czci się tam nikogo, ponieważ fizycznie jest to po prostu niemożliwe. Więc tworzenie jakby jeszcze jednego miejsca Żołnierzy Wyklętych, znaczy honorowania Żołnierzy Wyklętych, no, po prostu nie ma najmniejszego sensu i ja, ponieważ jakby nie chcę też stwarzać sytuacji konfliktowej, to chciałbym po prostu poprosić panią przewodniczącą Martę Wcisło o deklarację, tylko ja złożę najpierw swoją deklarację – ona polega na tym, że tak: ponieważ Żołnierze Wyklęci wchodzi w ofiary komunizmu, są integralną częścią ofiar komunizmu i to, powiedzmy, jedną z ważniejszych, to na pewno będzie inskrypcja na tym pomniku ofiar komunizmu poświęcona Żołnierzom Wyklętym. Co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości. I jeśli, mówię, taka deklaracja zadowala panią Martę Wcisło i ona nie będzie jakby wносиła tutaj żadnego sprzeciwu w przyszłości, no to po prostu będzie zasadne podjęcie tej uchwały i jakby przejście do następnego etapu, a następny etap, proszę państwa, polega na tym, że złożyłem w styczniu projekt do programu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o sfinansowanie kon-

kursu, ogólnopolskiego konkursu artystycznego na wyłonienie formy tego pomnika, no i jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że uzyskam te pieniądze, więc jakby wskazanie tej lokalizacji jest rzeczą konieczną, ponieważ do końca marca rozstrzygną się te sprawy odnośnie finansowania tego konkursu. W związku z tym, no, proszę tutaj panią Martę Wcisło, panią przewodniczącą Martę Wcisło, żeby wypowiedziała się w tej sprawie i żeby wyjaśnić te sprawy jakby do końca, żeby nie pozostawiać żadnych wątpliwości, no a ja państwa proszę oczywiście o głosowanie „za”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Za chwilę podejmiemy, bądź nie podejmiemy, ale będziemy procedować uchwałę w sprawie wzniesienia pomnika, zamiaru wzniesienia pomnika ofiar komunizmu. Jak najbardziej słuszna idea, jednakże teren ten, na którym jest wskazana... lokalizacja, która została wskazana do budowy tego pomnika, jest tą samą lokalizacją – działką 30/11, na której, w odniesieniu do której została podjęta uchwała dokładnie rok temu – w marcu 2017 roku – w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika nie tylko Żołnierzy Wyklętych, ale też Żołnierzy Niezłomnych. Oba tematy są tematami tożsamymi i się nie wykluczają oba pomniki. Ja nie czuję się uprawniona do tego, aby składać jakiegokolwiek deklaracje w imieniu stowarzyszenia, które wówczas starało się o tę lokalizację, o ten pomnik. Pod projektem podpisała się grupa radnych, ale także m.in. inicjator obecnej uchwały, pan Stanisław Brzozowski, za co dziękowałam i dziękuję, nie tylko, bo też inni radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Mam nadzieję, że tak, jak powiedziałam wcześniej, w tej lokalizacji będzie istniała możliwość połączenia tych dwóch tematów, czy to w postaci wspólnej jakiejś bryły, czy oddzielnych, natomiast absolutnie nie jestem upoważniona, tak jak powiedziałam wcześniej, do składania jakichkolwiek deklaracji. Uchwała podjęta w marcu 2017 roku jest uchwałą, która weszła w życie, nie wycofujemy tej uchwały. Będę się kontaktowała z przedstawicielami stowarzyszenia, możemy wspólnie usiąść i porozmawiać, natomiast, tak jak powiedziałam, teren jest na tyle duży, tematycznie powiązane są te dwa pomniki, myślę, że kwestia kompromisu, czy jakiejś wspólnej dyskusji i *consensusu* pogodzi obie inicjatywy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem zapytać pana przewodniczącego, a może pana mecenasa o taki formalnoprawny tutaj aspekt tej sytuacji, dlatego, że, no, nie podejmuje się dwóch uchwał w tym samym przedmiocie. Co prawda, pomnik dotyczy czego innego, natomiast miejsce może być tożsame i te dwie uchwały będą się wzajemnie konfliktować, że tak powiem. I pytanie jest, bo do dzisiaj miałem przekonanie, zresztą chyba podobne, jak kolega Staszek Brzozowski, że tym miejscem będzie łączka naprzeciwko Zamku. Trochę mnie zdziwiło to miejsce, aczkolwiek głosowałem „za” pomnikiem Żołnierzy Niezłomnych i chce głosować „za” pomnikiem ofiar komunizmu, ale trochę tak obawiam się, czy założmy, takie postawienie sprawy nie spowoduje, że nie wiem, będzie tutaj konflikt i trzeba będzie tę uchwałę

uniważniać, albo nastąpi konflikt między tymi dwoma środowiskami, bo to by było po prostu bardzo niedobre dla... bo tak, jak pani przewodnicząca Marta Wcisło powiedziała, nie jest upoważniona do występowania, czy podejmowania decyzji w imieniu pewnego środowiska. Konflikt byłby naprawdę najmniej pożądanym tutaj zjawiskiem. Więc chciałbym poprosić o dokładne wyjaśnienie tej sprawy, w szczególności, czy tamta uchwała miała wskazane miejsce lokalizacji, konkretną działkę z zakreśleniem, bo w tej chwili nie pamiętam tego, i czy to jest to samo miejsce. A nawet, jeżeli nie, to też może być problem, dlatego, że może się okazać, że mają powstać dwa pomniki obok siebie. Nie wiem na ten moment, ale poprosiłbym o wyjaśnienie dokładne tej sprawy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Może po wyjaśnieniach, bo może czegoś się jeszcze dowiemy, to ja bym chciał jeszcze zabrać głos.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Gdyby pan radny się nie zgłaszał do zabrania głosu, to ja bym udzielił głosu panu mecenasowi.”

Radny S. Brzozowski „No, ale chciałem zabrać głos, więc powiedziałem...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „To bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „No, dobrze, w takim razie zabiorę teraz, może i później jeszcze. Proszę państwa, no, ja za bardzo sobie nie wyobrażam takiej sytuacji, żeby dwa pomniki powstawały w jednym miejscu. To już rodzi od razu na samym początku pewien konflikt, no i nie chciałbym sugerować, ale jest to jakby wciąganie w jakąś grę, której ja tutaj nie bardzo rozumiem. Albo po prostu budujemy pomnik ofiar komunizmu z inskrypcją poświęconą Żołnierzom Wyklętym, czy Niezłomnym, bo to przecież jedno, to jest kwestia tylko nazewnictwa jakby tutaj, chodzi o te same osoby i o te same ofiary, albo po prostu, no... bo padła tutaj kwestia, którą poruszył przewodniczący Pitucha. Ja uzyskałem poparcie Zespołu ds. wznoszenia pomników na terenie miasta, po oczywiście też dosyć długich dyskusjach i przekonywaniu, na lokalizację właśnie na tej łączce, u stóp Zamku, naprzeciwko Tarasów Zamkowych. Zostałem jak gdyby przekonany przez dyrektora Nahuluka, że tamta lokalizacja będzie lepsza, że w zasadzie jakby budowanie tego pomnika ofiar... znaczy Żołnierzy Wyklętych i Niezłomnych to jakby jest tylko w sferze teoretycznej. Nawet pan prezydent powiedział – zacytuję dosłownie jego słowa – że „przez rok czasu nic się nie działo w tej sprawie i prawdopodobnie ta sprawa jakby nie będzie miała dalszego biegu”, więc teraz jakby w tej sytuacji nie rozumiem tej postawy i nie bardzo właśnie wiem, czy dobrze zrobiłem, że zgodziłem się na tę lokalizację tam, po Bierucie, bo tutaj już była przygotowana mapka, była przygotowana uchwała przez mecenasa Dubiela i w zasadzie, ponieważ nie ma miejsca idealnego na ten pomnik, dlatego, że każde miejsce ma swoje zalety i swoje wady, ale rozmawiając z różnymi osobami, z artystami plastykami, z architektami, oni wskazywali, że to miejsce u podnóża wzgórza zamkowego ma o tyle może mniejsze zalety dla wzniesienia pomnika, co ma większe zalety w perspektywie uporządkowania w ogóle tego terenu dla samego miasta, bo ono, gdyby tam powstał ten

pomnik, na podstawie, powiedzmy, jakiejś tam wizji artystycznej, byłby to ładny pomnik, to trzeba byłoby, tak czy inaczej, ten teren uporządkować i wtedy on stałby się nie jakimś tam takim, nie wiadomo czemu służącym terenem, czy tam do parkowania samochodów, czy wydeptywania ścieżek, czy powiedzmy... bo tam kościarki, tutaj są jakieś skrzynki, które szpecą, elektryczne, więc to wszystko, jak mówię, miałyby pozytywne też znaczenie dla uporządkowania przestrzeni miejskiej. No, ale oczywiście miejsce to po Bierucie, można powiedzieć, że pod pewnymi względami, chociażby perspektywy patrzenia z Unii, jakby z perspektywy właśnie Unii Lubelskiej, daje większe możliwości, tym bardziej, że pomnik ofiar komunizmu jakby w naszych założeniach Stowarzyszenia Społecznego Komitetu Budowy pomnika ofiar komunizmu ma być czymś znaczącym. To nie ma być jeden z wielu pomników, tylko to ma być pomnik tej klasy przynajmniej, który ofiary jakby niemieckich prześladowań i mordów na Majdanku, no, chociażby to jest taka skala porównawcza mniej więcej. Może nie w tej, dokładnie w tej skali, ale w tym mniej więcej znaczeniu. Także na pewno nie chodzi tutaj ani o jakiś bubel artystyczny, czy w ogóle jakiś bubel, w sensie kolejnego pomnika, tylko chodzi o rzecz poważną, więc ja muszę mieć zagwarantowane, żebym ja mógł dysponować tym miejscem i nie był pod presją, że ktoś będzie mówił: „Ale, no, teraz wiesz, bo ja tutaj chciałem też tutaj jakiś sobie pomnik postawić, bo ja mam tutaj lokalizację”. To umówmy się – albo po prostu ta lokalizacja będzie przeznaczona dla pomnika ofiar komunizmu i podejmujemy tę uchwałę, albo po prostu zrezygnujemy i okaże się, że nie ma miejsca w Lublinie pod pomnik ofiar komunizmu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie mecenasie, bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Odpowiem na te pytania formalnoprawne. Lokalizacja pomnika, której dotyczy niniejszy projekt, jest tożsama z lokalizacją pomnika Żołnierzy Wyklętych i Niezłomnych, jeśli w dobrej kolejności powtórzyłem, czyli z uchwałą, którą państwo praktycznie rok temu podjęliście. Jest to dokładnie ta sama działka, ten sam obręb i ten sam załącznik graficzny. Oczywiście od strony formalnoprawnej – podkreślam, formalnoprawnej – nie ma ani przepisu, ani jakichkolwiek przeszkód prawnych, żeby podjąć uchwałę o lokalizacji pomników na tej samej działce – podkreślam, od strony formalnoprawnej – to nie są tożsame uchwały, jest tożsamość działki. Nie ma takiego przepisu, który mówiłby, że na jednej działce nie może być zlokalizowanych dwóch pomników. Natomiast czym innym jest strona faktyczna. Nie ośmielę się odpowiedzieć na pytanie, czy może powstać konflikt, bądź nieporozumienie. Nie ma pana prezydenta, ale tak, jak z nim rozmawiałem i mogę powtórzyć te słowa, na dzień dzisiejszy nie ma zmiany tamtej uchwały i tak, jak pani przewodnicząca użyła tych słów: kompromis, poszukiwanie porozumienia. W związku z tym ta kwestia formalnoprawna, moim zdaniem, nie budzi wątpliwości, natomiast na pozostały człon jak gdyby tych pytań nie odpowiem. Własność tej działki – właścicielem jest gmina Lublin, więc pan dyrektor Nahuluk, który ma stosowne upoważnienia, więc oczywiście taka zgoda na dysponowanie tą działką będzie. Natomiast na dzień dzisiejszy, jeżeli państwo podejmiecie tę uchwałę, to oczywiście na tej działce będą dwie uchwały intencyjne – podkreślam, intencyjne – co do lokalizacji dwóch pomników. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości proszę o 10 minut przerwy, a radnych z PiS proszę o przejście do pokoju nr 1.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 10 minut przerwy dla radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości... – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czyżby nowy szef Klubu?”) – ...czyli do godziny 15.35.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Widzę większość radnych na sali. Wznawiam obrady po przerwie.

Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, czy możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Chciałem zapytać, bo z informacji, którą przekazał przewodniczący Społecznego Komitetu Budowy pomnika ofiar komunizmu, był już przygotowany przez pana mecenasa projekt uchwały, był już przygotowany projekt uchwały wskazujący teren tej łączki naprzeciwko Tarasów Zamkowych pod Zamkiem. I co się stało, że tutaj nastąpiła ta zmiana? Bo uważamy, że to jest... no, nie jest to dobre, żeby wskazywać na tej samej działce dwa pomniki. Więc zapytam, co się stało, dlaczego nastąpiła ta zmiana?

Po drugie – jednak proponowałbym, żeby pan prezydent wycofał ten projekt, bo niepotrzebnie skonfliktuje on być może środowisko, a tego należy unikać. No, już różne rzeczy możemy konfliktować, ale nie konfliktujemy pamięci o bohaterach i ludzi ze środowisk patriotycznych.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję za tę wypowiedź. Bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Rozmawiałem przed chwilą z panem prezydentem. Ponieważ ma spotkanie na zewnątrz, prosił mnie o przekazanie w jego imieniu następujących słów, oczywiście tutaj powtórzę intencje. Otóż, ten projekt uchwały – i dzisiaj była o tym mowa, i z ust pana radnego Stanisława Brzozowskiego – zaproponowany przez pana prezydenta, oczywiście co do lokalizacji, bo uchwała już jest dawno podjęta co do zamiaru wzniesienia pomnika, jest odpowiedzią na inicjatywę społeczną i tak, jak pan radny powiedział, również na to, że do końca marca są szanse na pozyskanie środków. Jeśli chodzi o tę uchwałę z ubiegłego roku, nie ma żadnych konkretnych działań, inicjatywy w tym zakresie. W związku z tym pan prezydent na dzień dzisiejszy nie proponuje zmiany lokalizacji tamtego pomnika – podkreślam, lokalizacji – ale w sposób oczywisty ta inicjatywa obecnie, która jest wprowadzona, spotkała się z aprobatą i w zależności od tego, jeżeli tamta inicjatywa będzie nadal podtrzymywana, to będą rozmowy o innej lokalizacji – podkreślam, dla tej uchwały z ubiegłego roku – natomiast, jeżeli ona nie będzie podtrzymywana, no to ostatecznie zostanie zdecydowane, czy ten pomnik, jak pan radny powiedział i pani przewodnicząca, połączy te dwie idee – pomnik ofiar komunizmu, mówimy o pomniku ofiar komunizmu i wtedy tamta uchwała będzie zapewne uchylona. Dlatego na dzień dzisiejszy nie ma propozycji co do

zmiany tamtej uchwały. Ale jeszcze raz powtórzę: ten odzew pana prezydenta, a ponieważ jest to własność gminy Lublin, więc my też dysponujemy działką – my, czyli gmina Lublin – jest odzewem na tę inicjatywę i ta inicjatywa budowy pomnika ofiar komunizmu w tym miejscu spotka się z pozytywną reakcją, poprzez wyrażenie zgody na dysponowanie tej działki. Natomiast – jeszcze dokończę, oczywiście, jeśli mogę – w sposób oczywisty, i pan radny dzisiaj powiedział, była rozważana i był gotowy projekt na tę lokalizację, nie wiem, jak to, czy to można określić inną... - (**Głos z sali „Łączka.”**) – Być może tak, przepraszam, mówię być może, oczywiście. Dlatego jeszcze wczoraj spotkaliśmy się i były toczony rozmowy. Podkreślam, projekt, który nie był podpisany przez pana prezydenta, więc projekt projekt. To nie był gotowy projekt w sensie podpisu pana prezydenta, zresztą pokazywałem, że była moja parafka i podpis pana sekretarza, nie było podpisu pana prezydenta. Być może wesprze mnie pan dyrektor Nahuluk, jeśli chodzi o uwagi dotyczące funkcjonalności – nie wiem, czy dobre słowa – wyboru tej działki. Natomiast o tym, że była ta inna inicjatywa, pan radny też dzisiaj wspominał, że toczyły się rozmowy, więc tutaj nie ma jakiejś tajemnicy w tym zakresie. Dziękuję bardzo. Pan dyrektor ewentualnie uzupełni, jeśli chodzi o lokalizację. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan dyrektor chce w tej chwili? Bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Arkadiusz Nahuluk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Myślę, że – panie radny Stanisławie – nie zdradzę tajemnicy, jeżeli powiem, że od ponad półtora roku prowadziliśmy rozmowy. Pierwsza lokalizacja, która pan radny wskazał, był właśnie, było miejsce po Bierucie. Z różnych uwarunkowań, o których pan Stanisław tutaj mówił, ta lokalizacja z różnymi perturbacjami nie stała na sesję. Jeżeli chodzi o tę lokalizację, o której mówił pan radny Tomasz Pitucha, jak państwo zerkniecie na mapę, zerkniecie na położenie, to po pierwsze – jest to nie łączka, no, łączka, 25 na 25 jest to w mojej ocenie i tutaj pan Stanisław się zgadzał z tym, no, dosyć mało, żeby ten obszar w sposób godny i właściwy zagospodarować, bo mamy tam pas drogowy, mamy granicę Muzeum i własność samorządu marszałka, tak? Dlatego ja obiecałem rok temu na spotkaniu, bo uczestniczył w tych spotkaniach pan konserwator wojewódzki, pan dr Dariusz Kopciowski uczestniczył, nasz konserwator, kilka spotkań się odbyło, wszyscy uważali, że jednak ta lokalizacja po byłym Bierucie, łącznie ze stowarzyszeniem, któremu pan radny przewodniczy, komitetowi, że ta lokalizacja byłaby najlepsza. Jeszcze, jak rozpoczynaliśmy rozmowy, kwestia gruntów była tam nie do końca jasna. Ja wskazywałem w pierwszej wersji nieruchomości Skarbu Państwa, tuż przy chodniku. Obaj z panem Stanisławem zgadzaliśmy się, że nie jest to najlepsze miejsce, ale na tamten czas było to właściwe, właściwie jedyne miejsce, którym mogliśmy dysponować. Przez ten rok udało się uregulować, na rzecz Skarbu Państwa, władamy nieruchomością Skarbu Państwa, która otacza działkę, o której dzisiaj mówimy, lokalizacji pomnika ofiar komunizmu, umożliwi nam to zorganizowanie dojścia i otoczenia lokalizacji tego pomnika, ale również umożliwi nam, że nie będzie to, używając słów tutaj pana radnego Tomasza Pituchy, łączka o wymiarach 25 na 25, tylko o wiele, wiele większy obszar. Stąd wczoraj po południu i dzisiaj rozmawialiśmy z panem radnym o ewentualnej zmianie tej lokalizacji i powrót z powrotem do lokalizacji Bieruta. Myślę, że ma

to taki wymiar, proszę państwa, również i symboliczny dokładnie ta lokalizacja. Oczywiście decyzja należy do państwa radnych. Ja wyjaśniam tutaj kontekst tych rozmów prowadzonych z panem Brzozowskim i obaj żeśmy się zgodzili, zarówno i wczoraj, i dzisiaj, że ta lokalizacja byłaby najlepsza pod względem wielkości tego pomnika, ale również i centralnego jego lokalizacji, tak, w centrum tego placu, bo na dzień dzisiejszy po roku czasu dysponujemy w tym obszarze tymi gruntami. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Tomasz Pitucha zgłaszał się wcześniej. Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dobrze, ja nie chcę już przedłużać tej dyskusji, tylko chciałbym zapytać pana mecenasa, może inaczej sformułuję pytanie: czy jeżeli ta uchwała dotyczy tego samego gruntu, na którym już jest uchwała w sprawie wzniesienia pomnika, to czy wojewoda nie uchyli tej uchwały, panie mecenasie? Czy my możemy po prostu to głosować?”

Koordin. BP Z. Dubiel „Oczywiście, ja odpowiem, jaki jest mój pogląd prawny, nie poprawiam pytania, bo oczywiście nie mogę odpowiadać, co robi organ nadzoru, wojewoda. Moim zdaniem nie, nie ma jakiegokolwiek przepisu prawa, to jest kontrola pod względem legalności organu nadzoru. Nie ma jakiegokolwiek przepisu prawa, który by wskazywał, że nie może być. Ja mówię, mamy i tak *de facto* do czynienia z uchwałami intencyjnymi, na jednej działce zlokalizowanych dwóch pomników, więc z punktu widzenia legalności, a tylko takie jest kryterium nadzoru, według mnie – mówię tu według własnej wiedzy – nie znajduję przesłanek, żeby można powiedzieć o sprzeczności z prawem. Więc moim zdaniem – podkreślam, moim zdaniem – nie ma tu naruszenia prawa, jeśli chodzi o lokalizację, podjęcie uchwały, która dotyczy tej samej lokalizacji od strony formalnoprawnej. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Ja powiem tak: ja biorę za dobrą monetę zarówno to, co pan mecenas Dubiel powiedział, zarówno te wszystkie jakby uzgodnienia, które żeśmy mieli z panem dyrektorem Nahulukiem. Faktycznie, tamta lokalizacja po Bierucie jest lepsza, zdecydowanie jest lepsza od tej, daje większe możliwości, jeśli chodzi o koncepcję, właśnie chociażby perspektywę artystyczną, więc też mogę, powiedzmy, powiedzieć, że w rozmowie jakby prywatnej z panią Martą Wcisło uzyskałem zapewnienie, że żadnej złej woli z jej strony nie ma tutaj w tym przypadku, więc biorąc to wszystko pod uwagę myślę, że jednak będziemy... chcemy podjąć tę uchwałę i proszę o głosowanie „za”.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę.”

[Uchwała nr 1078/XLI/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 76](#) do protokołu

AD. 12. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY I SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2017 ROKU ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z TEGO ZAKRESU

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1353-1](#)) stanowi [załącznik nr 77](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2017 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu (druk nr 1353-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję, aby w protokole znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie miasta Lublin w 2017 roku.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 13. INFORMACJA Z REALIZACJI W 2017 R. UCHWAŁY NR 228/VIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 CZERWCA 2015 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1340-1](#)) stanowi [załącznik nr 78](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to informacja z realizacji w 2017 r. uchwały nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (druk nr 1340-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego właśnie zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 14. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ ZA OKRES 02.01.2017 R. - 31.12.2017 R.

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1341-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 02.01.2017 r. - 31.12.2017 r. (druk nr 1341-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej we wspomnianym okresie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego właśnie zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 15. INFORMACJA Z REALIZACJI W 2017 ROKU UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2006 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN I PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NAJEMCOM LUB DZIERŻAWCOM W NABYWANIU TYCH LOKALI (Z PÓŻN. ZM.)

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1334-1](#)) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to informacja z realizacji w 2017 roku uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.) (druk nr 1334-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją (...) – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 16. SPRAWOZDANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN WYNIKAJĄCE Z ART. 87 UST. 5 USTAWY Z DNIA 23 LIPCA 2003 R. O OCHRONIE ZABYTKÓW I OPIECE NAD ZABYTKAMI (J.T. DZ. U. Z 2017 R. POZ. 2187 Z PÓŻN. ZM.) Z REALIZACJI GMINNEGO PROGRAMU OPIEKI NAD ZABYTKAMI GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2019

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1356-1](#)) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie Prezydenta Miasta Lublin wynikające z art. 87 ust. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2187 z późn. zm.) z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Lublin na lata 2015-2019 (druk nr 1356-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję, aby w protokole zapisać, że Rada Miasta zapoznała się z tym sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 17. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Interpelacje i zapytania radnych. Proponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu dzisiejszej sesji. Informacja dostępna jest w aktówce systemu Zimbra od 21 marca. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to taki zapis zostanie dokonany.”

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako pierwszy, pan radny Piotr Breś. Zgłaszających będzie dużo. Bardzo proszę, panie radny, po panu otworzymy listę.”

Radny P. Breś „Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym złożyć w formie interpelacji ustnej i proszę o odpowiedź na piśmie. Ponieważ kiedyś pytałem w formie interpelacji o umowę pomiędzy firmą Mayra a miastem, podpisaną w związku ze zmianami, które wprowadziliśmy, ja dostałem akt notarialny w formie, znaczy umowę w formie aktu notarialnego, prosiłbym tylko o wszystkie załączniki do tego aktu, ponieważ nie ma żadnego załącznika, dostałem suchy dokument, akt. Czyli wszystkie załączniki do tego aktu.

Drugą interpelację chciałbym złożyć taką, że poprosiłbym o wszystkie umowy podpisane przez prezydenta w formie aktu notarialnego od 2014 roku, czyli od początku tej kadencji, ponieważ tych umów nie ma na BIP-ie, ponieważ tych umów nie ma nigdzie, są tylko umowy jakby cywilnoprawne, czy umowy, które są na BIP-ie. Ja poproszę o umowy w formie aktów notarialnych, jakie były zawarte od 2014 roku – ksera tych umów lub skany.

I ostatnie moje zapytanie jest takie: słyszymy o tym, że będzie zmieniał się właściciel „Pedetu”, albo już się zmienił, chciałem zapytać, jaka będzie, może ktoś mi udzieli odpowiedzi, opłata adiacencka z tego tytułu i w jakiej kwocie dostaniemy, miasto chyba powinno dostać opłatę z tytułu nabycia przez spółkę lubelską tej nieruchomości. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę o listę mówców. Jest już, tak? Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby się zapisać do głosu? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Już wszyscy?”

Radny M. Nowak „Przepraszam, nie zdążyłem, panie przewodniczący. Czy można mnie dopisać do listy? Na koniec do listy poproszę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, tak, oczywiście, bardzo proszę o dopisanie pana przewodniczącego Marcina Nowaka, a w tej chwili udzielam głosu panu Zbigniewowi Ławniczakowi. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny Z. Ławniczak „Ja właściwie, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, mam dwa krótkie pytania.

Chciałbym się zorientować, czy jakiś wykaz mógłbym uzyskać słupów ogłoszeniowych, które są w dyspozycji miasta Lublin. Nie zamierzam prowadzić kampanii wyborczej jeszcze w tej chwili, tylko z tego, co zauważyłem, a pytali mnie o to mieszkańcy, te słupy takie okrągłe są jakby wydzierżawione instytucjom, to znaczy część widzę, że jest przeznaczona – nie wiem, czy w dzierżawie – Teatrowi Muzycznemu, CSK i tak naprawdę prosiłbym o wykaz takich słupów, gdzie można formalnie powiesić ogłoszenie, bo jak wiemy, zgodnie z uchwałą Rady Miasta te reklamy muszą w jakiś sposób być uzgadniane. To jest jedna rzecz.

I druga sprawa – mówię właściwie już teraz o tym, ponieważ też mieszkańcy, część mieszkańców zwróciło się do mnie z takim zapytaniem, czy jest szansa, aby w przyszłym roku uwzględnić w budżecie na przyszły rok lodowisko takie otwarte, jak było – no, niestety sprzedane kiedyś do Krynicy – to lodowisko, co było pod MOSiR-em. Ja nie mówię, że akurat to ma być taki typ lodowiska, ale czy można urządzić gdzieś – no, ja wiem, że na Starym Mieście to będzie problem z tym, aczkolwiek też takie były głosy, czy gdzieś właśnie w centrum takie ogólnodostępne lodowisko w przyszłym roku mogłoby, poza Icemanią, funkcjonować. To właściwie tyle mam pytań; więcej nie będę zabierał chyba czasu już. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Ja mam kilka pytań, będę miał, trochę dłużej pewnie będę mówił.

Pierwsze pytanie mam do pana prezydenta Komorskiego – szkoda, że go nie ma – mam pytanie, ile pieniędzy przeznaczamy na drużynę Motoru Lublin, mając na uwadze to, że awansujemy do II ligi, dlatego, że ja bardzo kibicuję temu Klubowi, natomiast z realiów gry uważam, że ta drużyna na dzień dzisiejszy nie awansuje, bo jest za słaba, i kupowanie gwiazd jest bezsensowne ludzi nieambitnych – to jest moje zdanie. Zobaczycie państwo, co będzie za trzy miesiące, czy za dwa. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Teraz tak... To ja już tyle, panie Daniewski, na ten temat. Spokojnym proszę być, ja jestem za Motorem sercem całym i kibicuję, żeby weszli.

Teraz mam pytania z dzielnicy Felin, zacznę od Felina. Jest konieczna, panie prezydencie, rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 52, segmentu, i nie rozmawiajmy tu o żadnym po prostu, co mamy w planach, tylko porozmawiajmy konkretnie, jak szybko mamy pieniądze i rozpoczniemy budowę segmentu. Grunty mamy, bo jest obok szkoły, z tyłu kościoła jest grunt pod usługi te, powiedzmy, szkolne, gdzie nie było budowane przedszkole i prośba, żeby zacząć budować segment – to jest pierwszy temat – dlatego, że nie uda się nic wykombinować, chyba, że chcecie państwo, żeby dzieci z Felina jeździły gdzie indziej, na Pogodną, bo będzie 200 dzieci więcej za rok czasu. To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie, to jest prośba o budowę ulicy Królowej Bony – dzieci chodzą od Władysława Jagiełły do przedszkola, to jest Zygmunta Augusta 28, jeżeli się nie mylę, chyba tak, po błocie i będą tam budowane dwa w perspektywie bloki TBS-u, więc jeżeli tego nie będzie miasto robiło w najbliższym roku, to prośba, żeby wykonać chodnik metrowy. To jest odcinek ok. 120 metrów.

Trzeci temat, to są chodniki i oświetlenie. Jest zrobiony mały chodniczek przy ulicy Grenadierów – mówię o ulicy Grenadierów od Chemicznej do Pancerniaków. To jest miejsce, gdzie dużo ludzi jeździ i ono powinno wyglądać...

do Felicity. Wygląd jest fatalny jezdni i nie ma oświetlenia. Konieczne jest tam oświetlenie. To jest pilny temat.

Następny temat, to jest targowisko dla Felina. Ktoś z radnych zawniósł o 50 tys. – za takie pieniądze się nic nie robi. Można położyć 10 metrów kwadratowych kostki i tyle, natomiast jest w planie zagospodarowania przy ulicy Kazimierza Jagiellończyka i uważam, że 300 tys. może by wystarczyło, żeby tam utwardzić. Jest to centrum już się Felina robi. Dlaczego jest to pilne? Dlatego, że pozwoliło miasto na wybudowanie myjni koło Stokrotki i ludzie tam, gdzie handlowali, na placu TBS-u, nie mogą handlować. Tam nie będą mogły też, panie prezydencie, chodzić matki z wózkami. Będzie też nieciekawie, jak będą chodzić po zakupy ludzie, bo to jest odległość od Stokrotki 10 metrów, więc zapachy będą nie takie, jak trzeba.

Dawno już mówiłem o budynkach mieszkalnych przy ulicy Antoniny Grygowej. Myślę, że należy zacząć coś robić, bo kilka lat temu tam był pożar i te budynki są w odległości 4, czy 5 metrów jeden od drugiego i niebezpieczeństwo jest duże. Ja wnioskuję, żeby rozbierać te budynki i przesiedlać ludzi – te baraki, to nie są budynki, to są baraki. Wstyd, żeby w dzisiejszych czasach ludzie mieszkali, powiedzmy, w takich barakach, chociaż w środku, trzeba przyznać, że jeżeli by ZNK miało większe pieniądze, to można by było te korytarze wyremontować, pomalować, bo ludzie się potrafią urządzać sami w środku. I może byśmy znaleźli większe pieniądze dla ZNK. Prośba, żeby w ZNK były nie 2 mln, tylko może 10, żebyśmy o takiej sumie zaczęli mówić, żeby można było te budynki remontować.

Kolejnym tematem jest wykonanie skweru przy ulicy Zygmunta Augusta. Rada Dzielniczy dała 10 tys. i pięknie teren został wyrównany – i tu bardzo dziękuję pani Stefańczyk, dlatego, że solidnie jest to za takie pieniądze wykonana robota – jak płyta piłkarska, można powiedzieć, ale nie ma tam skweru. TBS wkoło gdzie buduje, nie buduje, powiedzmy, nie buduje skwerów, zupełnie infrastruktura inaczej wygląda, gdzie buduje, na Felinie akurat TBV – to muszę pochwalić, że po prostu te place zabaw są piękne, natomiast to, co robi TBS, to jest poniżej średniowiecza. Niech pan przyjedzie, zresztą pan przyjeżdża, panie prezydencie i pan widzi, jak to wygląda – nieciekawie – więc proszę, żeby TBS zainwestował pieniądze i żeby wykonał przynajmniej skwer, przy którym można usiąść, a tam nie ma nic. Ławki są, natomiast są chwasty i nie ma nawet porządnej piaskownicy dla dzieci.

Kolejny temat, to jest remont nawierzchni na ulicy Władysława Jagiełły. Tam w 2013 roku była budowana pętla trolejbusowa i oczywiście ciężkie wozy zrujnowały, zdewastowały drogę; i łatanie... jeżeli by były pieniądze na dywanik, to byłoby super. Natomiast można by było lepiej, jeżeli nie znajdą się pieniądze, żeby lepiej wyrównać, troszeczkę większe środki przeznaczyć i wyrównać, żeby ludzie mogli chodzić tamtędy.

Powiem jeszcze tak, o ulicy z Ponikwody – od Dożynkowej do Trześniowskiej. Większość z tych ulic, które są, powiedzmy, to są drogi polne i ludzie chodzą tam pieszo, i prośba, żeby zacząć robić, bo ludzie dzwonią do mnie i ja się wstydzę, jako radny, jechać tam i mówić, że oni w mieście mieszkają, nie ma oświetlenia, nie ma, panie prezydencie, kanalizacji, nie ma gazu, no i radnych ileś tam jest z tamtego okręgu, natomiast rezultaty są mizerne na Ponikwodzie. Tu zmianę planu jakąś tam dajemy, powiedzmy, koło Orzechowej, ale tam samochodem się nie da przejechać, niestety, bo jest wąsko. I ja się wstydzę, że

po prostu ci ludzie proszą, już 70 lat temu – jedna pani mi tam mówiła, że 70 lat temu wywalczyła wodociąg i tyle, i światło, natomiast do domów tylko, prawda?

Kolejny temat, to jest prośba, żeby na dzielnicę Tatary przeznaczyć większe środki na remont chodników i prośba, żeby ZNK przeznaczyło pieniądze też na skwery, bo na razie Rada Dzielniczy sama gospodaruje, jak może, 129 tys. i to jest nic na, powiedzmy, 12, czy 13 tys. mieszkańców. Tam jest społeczeństwo, powiedzmy, starsze i seniorzy potrzebują – stara dzielnica, można powiedzieć – i seniorzy potrzebują wypoczynku, i te tereny Odlewnicza, Montażowa, no, nie są przyjemne – to delikatnie powiem.

Jeżeli chodzi o Hajdów-Zadębie, to panie prezydencie, nie przyjmuję tłumaczenia, że przy ulicy Kasprowicza nie może pojechać autobus tam i nie może przewozić dzieci, bo to jest po prostu wstyd mówić, że się nie da czegoś zrobić. Jak się nie chce, to się nie da – to jest moje zdanie.

Nie będę już mówił więcej, ale ulica Kalinowszczyzna – też prośba, mam taką prośbę, żeby była zaczęta być robiona, bo koncepcja to jest... panu prezydentowi nie uda się w wyborach wygrać wyborów, ani zbierać głosy koncepcjami, trzeba zacząć inwestować pieniądze w dzielnice. I to mam tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Ryszard Prus.”

Radny R. Prus „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Pierwszy temat to mam taki natury bezpieczeństwa. Otóż, wybudowana została nowa, w zasadzie, dobrze, nowa droga północna – wyjazd na Poligonową, niefortunnie, wydaje mi się, zostały pomalowane pasy, gdyż na łuku, przy wyjeździe z Poligonowej bardzo często samochody skręcają w lewo, tak jakby nie wiedziały, znaczy samochody, kierowcy nie wiedzieli, że jadą ulicą dwukierunkową. Wydaje im się, że to już jest ulica jednokierunkowa i wjeżdżają pod prąd, więc dobrze by było ewentualnie namalować pas ciągły przy wyjeździe z północnej strony Poligonowej i zminimalizować chociażby niebezpieczeństwo jakiegoś wypadku.

Nie wiem, jak zacząć drugi temat – mianowicie w poniedziałek byłem poza Lublinem i przyjechałem do Lublina, i no, włosy mi dęba stanęły na to, co się działo, a mianowicie zatoki pełne śniegu, przejścia dla pieszych zasypane, ludzie brnęli w śniegu. Ja rozumiem, panie radny Daniewski, że ma pan układ z siłami natury – nie wiem, ile to kosztuje, pewnie mi pan zaraz powie – ale nie o to tu chodzi. Nie o to chodzi, żeby czekać „zmiłuj się, Panie Boże”, a może się pogoda z dnia na dzień zmieni, bo nawet, jak rozmawiałem z jakimś mieszkańcem, to mi powiedział tak, że nawet w Świdniku jest miasto czyste i odśnieżone. Więc ja bym się chciał dopytać, dlatego zacząłem od tematu, że nie wiem, jak ten temat ruszyć, ale chciałbym się dopytać, ile miasto kosztowało w tym okresie czasu utrzymanie, zapłata za faktury za utrzymanie niby czystości w mieście, czyli rozumiem odśnieżanie nie tylko ulic głównych, ale chodników, zatok, bo przecież mamy tych parkingów płatnych coraz więcej, a tam te miejsca były, no, „róbta sobie, co chceta”.

Trzeci temat i czwarty dotyczy jeszcze dopytania pani sekretarz, bo chyba mnie nie zrozumiała – ja nie pytałem o koszt obligacji, który jest zawarty w uchwale... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Nie pani sekretarz, pani skarbnik.”) –

Oj, przepraszam, pani skarbnik, tak, przepraszam, przepraszam, panie sekretarzu, pani skarbnik. Nie pytałem o koszty, które są w uchwale i potrafiłem ją odczytać, tylko pytałem o te koszty związane z emisją obligacji. Jest emitent, który za określoną kwotę próbował wyprodukować – ja to tak nazwałem oczywiście w wielkim cudzysłowie – to, czego oczekujemy od tej uchwały i o taki koszt pytałem. No, więc mam nadzieję, że taką informację otrzymam.

Natomiast drugie pytanie o RIO – tego tematu dotyczyło również – to czy nie jest potrzebna jednak wcześniej uchwała, oj, uchwała, opinia RIO w trakcie podejmowania uchwały. Bo ja rozumiem, że bank będzie domagał się takiej opinii, natomiast czy my, podejmując uchwałę, nie powinniśmy już wiedzieć, czy rzeczywiście ta uchwała, projekt tej uchwały przedstawiony przez państwa, był zgodny z prawem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Kolejna osoba do zabrania – wychodzi na to, że ja – więc pozwolę sobie udzielić głosu.

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mam kilka spraw. Pierwszy temat dotyczy selektywnej zbiórki odpadów, która ma wejść w życie od 1 lipca 2018 roku. Moje pytanie brzmi: jak będzie wyglądało ustawianie pojemników, które ustawodawca przewidział – jest to 4 pojemniki – i kto będzie odpowiadał za ich ustawienie, za ich utrzymanie? Czy będzie stworzony jakiś harmonogram związany z kosztami, odpowiedzialnością, podobnie, jak w tej chwili dotyczy to wywozu śmieci? To jest pierwsze pytanie.

Drugie – chciałabym, aby został mi przedstawiony harmonogram prac budowlanych budowy ulicy Węglarza, przepraszam, budowy ulicy Kasztanowej. W ubiegłym roku zostały zakończone prace w pasie drogowym, zostały skończone prace związane z wymianą instalacji elektrycznej. Nic w tym roku jeszcze nie zadziało się na budowie. Chciałabym znać przebieg prac na ten rok i planowany termin zakończenia.

Kolejnym tematem, który się pojawił, który zgłosili mi przedstawiciele Rady Dzielnicy Tatary oraz mieszkańcy, ulicy Gospodarczej. Otóż, przy ulicy Gospodarczej 23 znajdują się garaże, garaże, do których istniejąca droga dojazdowa uniemożliwia dojazd. Prośba jest, aby załatać dziury do czasu, dopóty, dopóki nie pojawi się szansa na remont ulicy.

Drugim tematem jest wykorzystanie placu przy ulicy Maszynowej 3, który jest w zasobach ZNK. Jest to plac utwardzony asfaltem po byłym placu zabaw, który został zdemontowany. Bardzo dobrze nadaje się ten plac na miejsca postojowe dla okolicznych mieszkańców. Prośba, aby umożliwić dojazd do tego placu, jest to około 10 metrów kwadratowych drogi dojazdowej, i umożliwić korzystanie z tego placu na podstawie bądź czy umowy dzierżawy, czy nieodpłatnie, to już kwestia dogadania się z ZNK, myślę, z Wydziałem Gospodarowania Mieniem.

Kolejny temat, to jest przyspieszenie zlecenia opracowań dokumentacji na przebudowę placu przy ul. Montażowej 12, 14, 16, w ramach inicjatywy lokalnej. Chciałabym zapytać, co tak naprawdę się dzieje z tymi inicjatywami lokalnymi, ponieważ miały one być realizowane w 2017 roku, są to projekty z roku 2016. Chciałabym prosić o przyspieszenie prac nad realizacją tego zadania. Podobnie rzecz się ma w przypadku ulicy Bluszczowej i skweru, który miał powstać przy ulicy Bluszczowej – jest to również inicjatywa lokalna mieszkańców.

Kolejny temat, to jest – jak wygląda kwestia realizacji zadania budżetowego, które jest wpisane na rok 2018, a mianowicie sygnalizacja świetlna przy ulicy Węglarza i Walecznych?

I kolejna sprawa, to dotyczy, szanowni państwo, ulicy Gospodarczej, przepraszam, ciągu pieszego przy ulicy Hutniczej, który nie może być wyremontowany, ponieważ do kapitalnego remontu jest sieć ciepłownicza, ta zaś nie jest własnością LPEC. LPEC odpisuje na zapytanie, że nie jest właścicielem sieci kanałowej i wobec czego nie może w trybie pilnym jej wyremontować. Właścicielem sieci jest Gmina Miasto Lublin. Prośba, aby skoordynować te działania i aby sieć wyremontować, aby w przyszłości nie blokowała ona budowy pasażu przy ulicy Hutniczej 10, 10c, 20, tym bardziej, że w pasażu tym znajdują się lokale, które są w zasobach Gminy Lublin, które przynoszą dochód miastu.

I ostatnia sprawa, szanowni państwo, to jest prośba o zwiększenie progów dochodowych mieszkańców uprawnionych do wynajęcia mieszkań z zasobów Gminy Lublin. Wszyscy wiemy, że od roku 2018 zarówno wzrosła najniższa krajowa, jak i średnia krajowa. Inne miasta już, że tak powiem, popodnosiły te progi. Prośba w imieniu mieszkańców, dla których ten temat jest niezwykle ważny, aby zostało to zwiększone. Dziękuję bardzo.

Głos ma teraz prof. Mieczysław Ryba.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Panie Prezydencie! Ja mam jedną kwestię. Otóż, w piśmie do Wojewody Lubelskiego z dnia 29 stycznia pan prezydent Krzysztof Żuk oraz pan marszałek Sosnowski wystosowali apel, w którym organizatorów obchodów Dnia Żołnierzy Wyklętych nazwali mianem rasistów, faszystów, prawda, czy tych, którzy wzywają do nienawiści na tle różnic narodowościowych, rasowych i religijnych. Jest pytanie – jeśli pan prezydent taką wiedzę powziął, to na bazie jakich danych? Po drugie, jeśli ma taką wiedzę, to czy zgłosił do prokuratury? A jeśli nie zgłosił, no to pytanie jest, nie wiem, jak w relacji do tych młodych ludzi, którzy to organizowali to się ma? No, pamiętajmy o tym, że to są też obywatele miasta. Różnice polityczne, to jedno, określanie kogoś mianem rasisty, to rzecz zupełnie druga. Chciałbym usłyszeć odpowiedź na to pytanie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan radny Stanisław Brzozowski – bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałbym tutaj, w imieniu mieszkańców ulicy Milenijnej, którzy, można powiedzieć tak brzydko, dziurę w brzuchu mi wiercą już od dłuższego czasu, ja zgłaszałem zresztą już chyba znacznie wcześniej tę kwestię w interpelacji, albo przynajmniej we wnioskach do budżetu, natomiast ona jak gdyby ad acta została odłożona – chodzi mianowicie o łącznik od ulicy Milenijnej, prowadzony obok budynku przy Organowej 3 do Szeligowskiego. Chodzi o to, że podobno jest to droga, że tam generalnie nie ma drogi ewakuacyjnej z tego osiedla, gdzie liczba mieszkańców jest około 5 tys., no i że podobno jest ta droga też jako gminna w planie zagospodarowania przestrzennego, więc to jest zdaje się 89 metrów tej drogi, jeśli dobrze pamiętam i chodziłoby o to, żeby

może z jakichś rezerwowych środków, nie byłaby to wielka inwestycja, ale jednak by bardzo tutaj ułatwiała życie sporej liczby mieszkańców. To byłaby jedna sprawa.

Druga sprawa – wielu mieszkańców pyta mnie o kwestię przebudowy deptaka na Krakowskim Przedmieściu, no i właśnie po pierwsze, o zasadność prowadzenia tego remontu, bo przecież nie tak dawno przecież ten deptak funkcjonuje. – (**Głos z sali** „Dwadzieścia lat.”) – No, to jednak nie tak dawno, to nie jest tysiąc lat. Na przykład, weźmy Rynek krakowski znacznie wcześniej został zbudowany i funkcjonuje znacznie dłużej, a dzięki temu, że dobrze został zaplanowany, to spełnia swoją rolę do dzisiaj. W każdym razie chodzi o to, jakie środki zostały przeznaczone, czy to wchodzi w Program Rewitalizacji, no i ile ewentualnie musimy dołożyć do tego remontu z tych pożyczonych pieniędzy, no bo chyba na składzie, jak to się mówi, nie mamy pieniędzy, tylko pożyczamy. To byłaby druga sprawa.

I jeszcze chciałbym zapytać, bo tutaj nawet pani przewodnicząca Marta Wcisło poruszyła jakby trochę jeden z aspektów tego problemu – chodzi o kwestię pomocy mieszkaniowej i w ogóle problemu mieszkaniowego, bo nawet z tego sprawozdania dotyczącego tych kwestii dowiedzieliśmy się, że sytuacja jest bardzo ciężka i w zasadzie nie rozwiązana. Przypomnę tylko, że jest złożonych 6.014 wniosków o udzielenie pomocy mieszkaniowej, ale ja się skoncentruję tutaj na jednej, konkretnej rzeczy, mianowicie na 1046 wyrokach eksmisyjnych z uprawnieniem do lokalu socjalnego, gdzie to skutkuje tym, że miasto jest zobowiązane niejako do dostarczenia tego lokalu socjalnego, a ponieważ wiadomo, że te 120 mieszkań na Zygmunta Augusta, no to tylko kropla w morzu potrzeb, no to kolejnym jakby efektem tego jest to, że w 2017 roku miasto, czyli my wszyscy, musieliśmy zapłacić z tego tytułu z powodu niedostarczenia tego lokalu socjalnego 495 tys. zł kary i ten problem narasta, więc prawdopodobieństwo, że w roku 2018 te kary będą jeszcze wyższe, no i w związku z tym jakie tutaj wyjście, czy jest po prostu jakieś zielone światło w tunelu, czy przewidujemy jakieś inwestycje mieszkaniowe i rozwiązanie tego problemu? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan przewodniczący Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, pani przewodnicząca, kilka spraw. Może rozpoczną od drużyny Motoru. Myślę, że atmosfera, która się wytworzyła wokół Motoru i zaangażowanie prezydenta, wiceprezydenta Komorskiego, że wreszcie doprowadzi do awansu i będziemy się z tego cieszyć, nie ma takiej wątpliwości, jak Kołcz tutaj, Bielak, ale myślę, że ten cel zostanie osiągnięty.

I teraz do spraw tych, które mnie nurtują i nie tylko. Chciałbym prosić, panie prezydencie, wykonanie wiosennego przeglądu placów zabaw w całym mieście. No, apeluję o to, żeby szczególnie w okręgu, który reprezentuję, chciałbym ewentualnie wziąć udział, jeśli taki zespół będzie jeździł po placach zabaw, ponieważ mam wiele zgłoszeń z ubiegłego roku, że place zabaw nie do końca spełniają i zapewniają bezpieczeństwo, brak ogrodzenia, niepańskie psy i tak dalej, i tak dalej.

Kolejna sprawa, to sprawa toru rowerowego przy Janowskiej. Wczorajsza audycja – nie wiem, czy to telewizja lubelska, w każdym bądź razie widziałem

część tego programu, gdzie nie zaproszono Rady Dzielnicy Zemborzyce, o której się mówi, że to rady dzielnicy mają dużo do powiedzenia. Rada Dzielnicy Zemborzyce nie była zaproszona na to, a była jednym z tych ciał, które zabiegały o zorganizowanie tego toru rowerowego w zamian za tor motocrossowy. Szkoda. Ale mam tutaj propozycję, panie prezydencie, żeby jednak to, co usłyszałem z ust prezesa MOSiR-u, że przygotował umowę i chętnie wydzierżawi – wydaje mi się, że to nie jest dobry pomysł. Dlaczego? A dlatego, że ktoś, kto będzie... towarzystwa rowerowe, czy rowerzyści są zainteresowani dzierżawą tego toru, no to nie można ich od razu wpędzić w koszty. Jeszcze nie wydzierżawili, a już mają przejąć na siebie ciężar remontu tego toru. Ja wiem, że są roszczenia dawne, bardzo dawne roszczenia są, ale wydaje mi się, że na ten cel trzeba znaleźć kilkadziesiąt, może kilkaset tysięcy i do czasu, kiedy nie będzie ostatecznej decyzji wyłączeniowej, dać możliwość korzystania z tego, może w okrojonej, powiedzmy, okroić ten tor do minimum ewentualnie, ale otworzyć go, tym bardziej, że te towarzystwa rowerowe są zainteresowane. I wnioskuję do pana prezydenta, żeby zaprosić do Ratusza wszystkich przedstawicieli poszczególnych tych kategorii rowerowych. Ja nie wiem, nie będę wyliczał, ale żeby po prostu wszyscy do tego się odnieśli, nie tylko rowerzyści górscy, tylko dać możliwość, żeby takie rozmowy się odbyły i wysłuchać ich propozycji.

Przypominam też, wcześniej prosiłem jeszcze, kiedy Piotr Tomala, nasz himalaista, walczył z żywiołem i udzielał pomocy tym, którzy potrzebowali, wrócił do kraju szczęśliwie, prosiłbym, żeby ewentualnie wrócić do mojej prośby i spotkać się, może uhonorować może medalem, może Medalem Prezydenta, no, w każdym bądź razie co najmniej spotkać się i w imieniu mieszkańców podziękować za ten wyczyn i tę bohaterską postawę tam wysoko, w Himalajach.

Nawiążę jeszcze raz, bo wstępnie mówiłem dzisiaj do Rady Dzielnicy Wrotków, i tu mam prośbę do pana sekretarza, bo wydaje mi się, że w związku z zaistniałą sytuacją, że coś niedobrego dzieje się w tej Radzie Wrotkowa, bo skoro na 15 członków 11 nie przychodzi na posiedzenie, to albo jest to niewłaściwie zwołane posiedzenie, albo jest to posiedzenie zwołane w ten sposób, żeby nie przyszli, co najmniej żeby zapewnić quorum, no, bo nie mogę tego zrozumieć. Przewodniczący Zarządu, który bierze dietę ponad 2 tys. zł, wydaje mi się, przez 9 dni nie odbierał listów z poczty. Informowałem go, że ten list tam na pewno jest. Wreszcie po 9 dniach, kiedy zadzwoniłem, powiedział, że „jakiś tam pismo przyszło”. No, proszę państwa, jeśli pani dyrektor Gajak w imieniu prezydenta wysłała 28 lutego, a 8, czy 9 przewodniczący, dopiero po paru moich monitach odbiera list, no, to przepraszam, albo nie chce pracować, albo po prostu nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, które nakłada na niego statut dzielnicy, więc, tym bardziej, że ta informacja dotarła również ode mnie, wysłałem mailem panu przewodniczącemu tekst pisma pana prezydenta, również swoją interpelację, no i muszę powiedzieć, że przychodząc wraz z księdzem proboszczem Trąbką na to spotkanie, no, byliśmy zdumieni sytuacją, która może, gdybym nie mówił, że termin jest jakby napięty, bo 13 kwietnia ma być kardynał Dziwisz tutaj, to może by się udało. Ale wydaje mi się, że inicjatywa moja i księdza proboszcza została skutecznie zablokowana, nie powiem – zblokowana, bo takie podejrzenia mam. I bym prosił pana sekretarza, żeby sprawdzić formę zawiadamiania, czy to się zdarzyło po raz pierwszy. Ponadto na tych spotkaniach, na których bywałem, na zebraniu na Wrotkowie, zawsze byli radni z tej dzielnicy, tym razem też ich nie było. Także doceniam ważność rad i jestem

za tym, i tutaj nie mam żadnego żalu do pana prezydenta, że słusznie zdjął projekt uchwały, ale coś tutaj w tym jest. To, co pytałem, że czyżby ktoś z drugiego rządu zarządzał Radą Dzielnicy, bo naprawdę mam wiele podejrzeń, o których tutaj nie chcę mówić. Dziękuję bardzo. Bardzo mi przykro z tego powodu, że tak się stało, bardzo mi przykro.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy. Już, tak? Skończył pan przewodniczący?”

Radny L. Daniewski „Nie, już chwileczkę, rozpocząłem.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przepraszam. Proszę kontynuować.”

Radny L. Daniewski „Bo wydaje mi się, że jednak pewna grupa – to, co powiedziałem – też przypisuje sobie prawo do pierwszeństwa w zakresie współpracy z kościołem i tak dalej. Ja będę tutaj... przykłady mogę z rękawa, chociażby rozpoczynając od Placu Św. Piotra, kiedy przewodnicząca Pietraszkiewicz, wówczas radna, i pan Pruszkowski tak skutecznie zablokowali dostęp do Jana Pawła, papieża, że przewodniczący Rady Dąbrowski i prezydent ówczesny Bryłowski stał w trzecim szeregu przy wręczaniu, mam tu zdjęcia, przepraszam, mogę pani pokazać, zdjęcia z tych czasów. Prezydent Bryłowski stał chyba w trzecim rzędzie, w ogóle go na zdjęciach praktycznie nie widać. To samo, proszę państwa, to samo... Ja widziałem, byłem świadkiem, stałem blisko, widziałem zachowanie i tak dalej. To samo, proszę państwa, przy mojej inicjatywie, kiedy kilka lat temu wnioskowałem o zmianę nazwy ulicy, kiedy jeszcze nie była... była w budowie, żeby zmienić na aleje. To oczywiście Klub PiS-u, nie wiem, czy wówczas, zablokował to, bo nie z tych ust padło, co powinno. No i tutaj to samo było, proszę państwa, przy nazwie ulicy Wojtyłów. Inicjatywa księdza proboszcza, która się zrodziła, przedłożona do prezydenta i prośbą do prezydenta, z którą osobiście byłem z księdzem – okazało się, że nie, że Daniewski macza w tym palce, więc trzeba zebrać tysiąc podpisów, żeby Radę przekonać o tym, że trzeba nazwać ulicę Wojtyłów. I to samo jest z tym rondem, które w tej chwili tu się... Współczuję księdzu proboszczowi. I sobie też.

Następna sprawa. Proszę państwa, kiedyś, przed laty również przed paru laty zgłaszałem propozycję jakby zmiany systemu na skrzyżowaniach – chodzi mi o światła pulsujące w momencie, kiedy jest przejście ze światła czerwonego przez żółte na zielone i ewentualnie odwrotnie. Widzę, że w tej chwili, czytam, że w tej chwili parlamentarzyści się tym problemem zainteresowali, bo uważam, że nie ma na tym etapie większego, skuteczniejszego działania, w celu poprawy bezpieczeństwa i zmniejszenia korków, naprawdę. W momencie, kiedy zmienia się szybko, jadący samochodem osobowym wyhamuje, oczywiście tak, ale już samochodem ciężarowym nie wyhamuje, wjechałby normalnie na skrzyżowanie. A co to wymaga od kierowcy? A to, że trzeba po prostu wolno jechać, wolniusieńko, wolniusieńko, wolniusieńko i to zwiększa korki. To samo – światło zielone, czy przepraszam, czerwone zmieniające się. Otóż, osoby siedzące w samochodzie, a często się widzi, szczególnie – tutaj nie umniejszając paniom, bo wiele spraw jest w samochodzie – więc w momencie, kiedy widziała, kierowca widziałby pulsujące światło czerwone, to on się już przygotowuje, ma ten czas, a to tak raptem żółte, pyk i oczywiście tutaj trąbią z tyłu, bo jeszcze ten pierwszy, czy ta pierwsza nie zauważyła i tak dalej. Więc bardzo bym prosił, żeby też włączyć się, panie prezydencie, z naszymi służbami do

tej dyskusji w tej kwestii. To naprawdę wystarczy tylko przestroić, nie wiem, przestroić być może tę sygnalizację świetlną.

Jeszcze taka prośba – w budżecie miasta znajduje się dokończenie, 45 tys. na dokończenie wychwytywacza piłki przy ulicy Krężnickiej. Zostało to zrobione gdzieś w 3/4, natomiast zbliża się sezon i dobrze by było rozpocząć. Pewnie pan Dziuba, dyrektor Dziuba mnie chyba słyszy, więc bym prosił... pytam, kiedy ewentualnie będzie dokończenie, bo działacze klubowi i prezes również się zwracał do mnie z tym pytaniem.

Kolejna sprawa, to jest chodnik, który od ośmiu lat – przypominam, że takie coś składałam w budżecie miasta i w interpelacjach – chodnik między kościołem a cmentarzem w Zemborzycach, to jest taki sięgacz w ulicy Krężnickiej do Pszczulej. Bardzo bym był ciekaw, na jakim etapie w tym roku są te działania podjęte, bo wiem, że tam miały być jakieś rozmowy z księdzem, bo tam jest teren parafialny, z koleją, wiem, że pan prezydent Artur Szymczyk z koleją właściwie dograł sprawę samego tego terenu, ale jeszcze pozostaje ten odcinek tutaj, na terenie kościelnym. Bardzo bym prosił o rozpoczęcie działań, albo o informacje.

Kolejna sprawa, to jest wiaty, którą tutaj wspominałem – jeszcze raz przypominam, że środowiska, nie tylko tych od Morsów naszych, ale też i inne rowerowe również zaangażowały się w proces tworzenia tej wiaty, czy budowy tej wiaty i również prosiłbym, żeby MOSiR również jakieś środki na ten cel przeznaczył.

Jeśli chodzi o odpowiedź na interpelację w sprawie poprawy stanu technicznego tutaj skrzyżowania Janowska, Nadbystrzycka i Wyżynna, mam odpowiedź, że jest to niemożliwe ze względu na czy tam brak środków i tak dalej. Wydaje się, że chodzi tylko o sfrezowanie garbów i to by może już załatwiło sprawę. Jest tam fatalnie, jest fatalnie i to po prostu należałoby zrobić.

Mam również odpowiedź na zawieszenie jednej lampy w Głusku. No... - (**Głos z sali** „Jakiej lampy?”) – No, lampy oświetlenia w Głusku przy wjeździe na parking szkolny. Otóż, no, odpowiedź taka, że jedna lampa zrujnuje budżet miasta, bo będzie się świeciła całą noc, a w szkole tylko mają zajęcia do 17.30, no to troszeczkę mnie śmieszy, bo lamp tych zdemontowanych z ulic w stanie idealnym na pewno gdzieś jeszcze setki, albo może i więcej, zalega magazyny. Jedną lampę. Ja nie mówię o parkingu szkolnym w Głusku przy szkole, tylko przy ulicy, wjazdu na parking, ulicę oświetlić w tym miejscu. Naprawdę jedna lampa jakiś problem poważny i odpowiedź na interpelację dość długa, ale już jej nie będę przytaczał.

I ostatnia sprawa, proszę państwa, śnieżycy tej, która była i tak dalej. No, przyznam się szczerze, nie ma pana radnego, przyznam się szczerze, że w momencie, kiedy 24 godziny sypie śnieg, z taką intensywnością, to żadne siły nie są w stanie sprostać temu żywiołowi, żadne siły. Proszę państwa, gdybyśmy chcieli usunąć śnieżycę w ciągu paru godzin, to proszę sobie... państwo nie pytacie o to, ile miasto płaci za gotowość odśnieżania i tak dalej. Jeśli byśmy chcieli to zrobić w ciągu paru godzin, tak jak tutaj padało, to jest po prostu niemożliwe. Musielibyśmy wszystkie firmowe spychacze, które są w dyspozycji firm budowlanych i tak dalej tutaj zabezpieczyć, żeby to odśnieżyć. To są ogromne pieniądze, ale o tym się nie mówi, bo po co? Jeśli, proszę państwa, wycieczka szkolna z Zemborzyc jechała, uczniowie jechali z Warszawy 8 godzin, 8 godzin drogą krajową, więc się pytam, pytamy się, gdzie jest prezydent, gdzie są służby i tak dalej. To ja się pytam: gdzie

jest Generalna Dyrekcja i gdzie jest wojewoda, skoro z Warszawy jedzie się 8 godzin do Lublina? I to państwa nie interesuje, natomiast prezydenta... - (**Głosy z sali** 0 niemożliwe do odtworzenia) – A, to... Słucham? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To pan jedzie kilka godzin... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, jak pan w międzyczasie zatrzymuje się i pan... (równocześnie z innym radnym – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia)”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale bardzo proszę się nie przekrzykiwać. Panie radny, proszę się nie przekrzykiwać, głos ma przewodniczący Daniewski.”

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Ławniczak, bardzo proszę...”

Radny L. Daniewski „Wiem, wiem, wiem, nawet wiem, kto to robi. To chyba tyle. Natomiast ja wręcz przeciwnie, dziękuję Zarządowi Dróg i Mostów, że faktycznie skuteczność w takich możliwościach, w tak trudnych warunkach była duża, nie powiem, że idealna, oczywiście, że nie, bo do dziś jeszcze śnieg tam gdzie leży. Ale również przypominam, że jest ustawa o utrzymaniu czystości, która dotyczy samych mieszkańców. Proszę przejść po chodnikach przy domach jednorodzinnych, kto odśnieża, a jest obowiązek. Gdyby teraz... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Słucham? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja też. Gdyby służby, Straż Miejską puścić na przykład, to te mandaty by się sypały jeden za drugim, ale wiadomo, była trudna sytuacja i ja uważam, że prezydent i służby prezydenckie wyszły z tego obronną ręką. Może nie było idealnie, ale na pewno nie było tak, jak tu opisuje pan przedmówca mój, pan radny. Natomiast podróż 8 godzin z Warszawy, to troszeczkę chyba za dużo. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Takie dwie, krótkie sprawy.

W tym roku będzie remontowana ulica Wielkopolska od ulicy Roztocze do ulicy Małopolskiej. Chciałbym zapytać, czy byłoby możliwe przy tej okazji, jeżeli będzie dobrze rozstrzygnięty przetarg, w tym sensie, że będą oszczędności, czy nie można by było zrobić także ulicy Pomorskiej i w ten sposób bardzo ładnie wyglądałoby wyremontowanie ulic na Świcie, także takie zapytanie i jednocześnie prośbę przy okazji remontów na Świcie, ulicy Wielkopolskiej, spróbować zrobić remont ulicy Pomorskiej. To jedna sprawa.

Druga sprawa – czy miasto monitoruje, czy wie o miejscach szczególnie zaśmieconych? Bo chciałem takie miejsce wskazać. Jest to ulica Roztocze, praktycznie na całej swojej długości oraz poblizko kościoła i parafii pw. Urszuli Leduchowskiej. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Idąc do kościoła w ostatnią niedzielę, sam kilka butelek wyrzuciłem, tam jest trochę krzaków. Wygląda na to, że młodzież, czy ktokolwiek, nie wiem, czy młodzież, wybrała to miejsce do spożywania alkoholu, jest tam masę puszek piwa, wzdłuż całej ulicy Roztocze jest bardzo dużo papierów, jest to bardzo zaśmiecone miejsce i pytanie moje i prośba jednocześnie, czy monitorujemy takie miejsca i jednocześnie prośba, aby zwrócić

uwagę na okolice parafii pw. św. Urszuli, kościoła i parafii pw. św. Urszuli Leduchowskiej i ulicy Roztocze. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Więc chciałbym odpowiedzieć mojemu przedmówcy – nie wiem, czy to usłyszy, daleko nie siedzi, mam wątpliwości – niemniej jednak chciałbym uprzejmie poinformować, że w mojej ocenie Rada Dzielnicy Wrotków działa zgodnie ze statutem i bardzo mnie to cieszy – to punkt pierwszy. Po drugie – oczywiście bywam na wielu posiedzeniach rad, a w tamtym dniu oczywiście nie mogłem uczestniczyć, ponieważ zaprosili mnie mieszkańcy dzielnicy Dziesiąta i jest dowód, nagranie na żywo w „Zdarzeniach”, było zamieszczone, więc myślę, że te sugestie są zupełnie nieuzasadnione, ale to w oświadczeniach jeszcze temat rozwinę.

Panie prezydencie, gdybym mógłbym poprosić obsługę, chciałbym wyświetlić kilka slajdów, czyli niestety dość kłopotliwa sytuacja. No tak, bardzo dziękuję. Szanowni państwo, no, tak pięknie jest w naszym kochanym Lublinie – (**Radny D. Jezior** „O tym mówiłem...”) – Tak jest. Przy czym pragnę tutaj podkreślić w kierunku pana komendanta Straży Miejskiej – panie komendancie, ja naprawdę bardzo mocno doceniam waszą pracę i proszę spokojnie tego tematu wysłuchać. Po pierwsze – lokalizacja. Dzielnica Dziesiąta, działki nr 58, 60 i 61, ark. 4 obr. 10, nie wiem, czy mam to jeszcze, tak jest, w okolicach ulicy Zacisznej, między ulicą Zaciszną a ulicą Dąbrowską. Są to - przepraszam, na starym Geoportalu lepiej widać, w nowym, jak sprawdzałem, nie ma żadnych różnic – to są, szanowni państwo, te działki: 58, 60, 61, należą do osób prywatnych, działka nr 59 jest to działka należąca do kolei. I bardzo dziękuję za wizję lokalną przeprowadzoną z udziałem Straży Miejskiej, bo temat, okazuje się, że jest znany od wielu lat. I nie mam tu pretensji – podkreślę, nie mam tu żadnych pretensji w kierunku samej Straży Miejskiej – niemniej jednak pragnę zwrócić na patologiczną sytuację w tamtym miejscu. Ja jestem w stanie zrozumieć, że są to właściciele nieruchomości być może w tym momencie nieznani, być może zdarzyło się tak, że te osoby już odeszły na tamten świat, niemniej jednak, no, jakieś działania należy tutaj podjąć, no, działania zmierzające do ucywilizowania tego terenu. Rzeczywiście tych śmieci, szanowni państwo, jest bardzo dużo i moim celem absolutnie nie jest to, wypowiadając się w dniu dzisiejszym, żeby zniszczyć budżet Wydziału Gospodarki Komunalnej, to nie jest moim celem, natomiast wiem tylko tyle, że – nawet takie ciekawostki można jeszcze sobie, proszę bardzo, w tych śmieciach znaleźć, są dane osobowe – moim celem jest to, żeby podjąć szerszą dyskusję. Panie prezydencie, ja takich możliwości nie mam, to pan ma – chodzi o to, żeby zaprosić Wydział Gospodarowania Mieniem, pana dyrektora, zapewne będzie przydatny – tak mi się wydaje, przynajmniej to tak z doświadczenia mogę powiedzieć - zaprosić Straż Miejską, zaprosić Wydział Ochrony Środowiska, zapewne jeszcze przy udziale Wydziału Gospodarki Komunalnej i razem spróbować rozwiązać ten problem, bo nie może tak, szanowni państwo, być, że ten problem będzie nierozwiązany przez kolejnych ileś lat, a jak rozumiałem, to przez dwadzieścia, czy nawet więcej. Więc pamiętajcie, szanowni państwo, ja wychodzę tu w tym momencie intencyjnie i to jest w kierunku, raczej w kierunku prośby do pana prezydenta o podjęcie działań

mających na celu rozwiązanie tejże trudnej sytuacji, a o wynikach podjętych działań i ustaleń poprosiłbym o udzielenie, prawda, w stosownym trybie, czyli prawdopodobnie na piśmie. To jeden z takich tematów. Bardzo dziękuję, już nie będę potrzebować dostępu do rzutnika.

Zwrócili się do mnie również mieszkańcy ulicy Bór. Chodzi o nieruchomości będące, jakby to powiedzieć, odchodzące od sięgacza ulicy Bór; działka nr 142 ark. 4 obr. 51 jest działką należącą do Skarbu Państwa i z informacji, które pozyskałem, ona jest bardzo wąska. Mieszkańcy toną w błocie, a rzeczywiście w zimie miał miejsce problem nawet z odbiorem śmieci. Więc w tym momencie apeluję o to, aby rzeczywiście działkę nr 142 umocnić chociażby tłuczniem. Dodatkowo pragnę podkreślić, że działka przylegająca, działka nr 140 to nieruchomość prywatna. Mieszkańcy z tym problemem borykają się już od wielu, wielu lat i poprosiłbym tutaj o udzielenie informacji, czy były prowadzone rozmowy ze strony miasta z właścicielem działki nr 140 na temat nabycia gruntu, tak, aby poszerzyć istniejącą drogę, bądź też dopytam, jaki inny sposób jest tutaj możliwy do zrealizowania, do wdrożenia, aby tym mieszkańcom pomóc, bo nie może być, szanowni państwo, sytuacji takiej, że na końcu mieszkająca osoba, mająca – z tego, co zrozumiałem – dziecko niepełnosprawne, że nie może do niej dojechać karetka pogotowia. Ulica Bór, działka nr 142.

Kolejne, trudne pytanie i prosiłbym o to, aby Urząd rozwinął ten temat, bo jest on mi zupełnie nowy pod względem decyzji, jakie są wydawane. Chodzi o lokalizację nadajników GSM, tak, chodzi o stacje przekaźnikowe. Chciałbym dopytać, czy kwestie związane z wydawaniem decyzji, pozwolenia – ja nie wiem, czy tutaj są wydawane decyzje o warunkach zabudowy, czy pozwolenie na budowę. Chciałbym dopytać, jakie dokumenty określają sposób wydawania decyzji i jednocześnie chciałbym dopytać, czy wydaje to, nie wiem, no, Wydział Architektury, tak przypuszczam, ale czy na przykład opiniuje to Wydział Ochrony Środowiska. Ponadto w tym temacie poproszę o precyzyjny wykaz wszystkich wniosków, które wpłynęły do Urzędu Miasta, nie wiem, czy tylko do Wydziału Architektury, może do Środowiska, może gdzieś jeszcze indziej, tak, aby wszcząć dla mnie szeroko rozumianą procedurę wydania zgody na tego typu lokalizacje oraz poprosiłbym o udzielenie informacji, czy ktokolwiek występował o to – z inwestorów, rzecz jasna – żeby zlokalizować tego typu obiekty na chociażby szkołach, przedszkolach i innych obiektach użyteczności publicznej; czy były już takie sytuacje i od 2015 roku poproszę o cały wykaz tych wszystkich prób wydania tego typu wniosków, złożonych wniosków. Mam nadzieję, że to zostało zrozumiane, ja podchodzę do tego bardzo intencyjnie, nie mam wiedzy, więc proszę mi wybaczyć, że w tym miejscu i nie jestem precyzyjny na tyle, ile bym chciał.

Kolejne sygnały, rzeczywiście bardzo krytyczne, z całego miasta spływają na temat odśnieżania miejsc parkingowych w strefie płatnego parkowania. Operator na tym zarabia, szanowni państwo, i to zarabia potężne pieniądze. I z tego, co mi wiadomo, być może jestem w błędzie, w jego obowiązku jest też to, żeby te miejsca odśnieżać. Dyskusja, szanowni państwo, na różnego rodzaju forach internetowych jest tak duża i takie niepokojące sygnały do nas, jako radnych, spływają, że bardzo proszę o udzielenie wyjaśnień, czy firmy będące... czy firma zarządzająca strefą, czy dobrze wywiązuje się z tychże działań. Mało tego, w mojej ocenie, jeśli źle, to pytanie, czy zostały już nałożone odpowiednie kary umowne, wynikające z faktu, że te miejsca są niedostępne.

Kolejne pytanie. Mieszkańcy dzielnicy Kośminek bardzo słusznie zwrócili uwagę na fakt, że na Drodze Męczenników Majdanka, w okolicach KRUS-u wybudowało się nowe osiedle mieszkaniowe i dodatkowo bardzo często mieszkańcy spoza naszego miasta dopytują o tę lokalizację, tak, o to, gdzie jest KRUS, więc moje pytanie brzmi następująco: czy istnieje możliwość zlokalizowania zatoki autobusowej w okolicach tego budynku? Czy było to rozpatrywane na etapie przygotowania dokumentacji przebudowy ulicy Garbarskiej oraz w jaki sposób miasto planuje ułatwić życie mieszkańcom tego nowo budowanego osiedla? Czy tam planowany jest przystanek? Ja jestem w stanie zrozumieć, że to jest cały proces, że potrzebna jest zgoda Policji, Zarządu Transportu Miejskiego, Zarządu Dróg i Mostów. Ja to jak najbardziej przyjmuję, ale poproszę o udzielenie takich informacji, czy jest to możliwe i na jakich warunkach.

Następnie, szanowni państwo, chciałbym się odnieść do swojej wypowiedzi, która miała to miejsce na sesji Rady Miasta w dniu 22 lutego 2018 roku, jak również odpowiedzi, które do mnie wpłynęły. Na żółto zostały zaznaczone elementy, na które do dnia dzisiejszego po raz kolejny nie uzyskałem odpowiedzi. Przypomnę. Ponadto poprosiłem o udzielenie takiej odpowiedzi pod względem prawnym. No nie wiem, czy stricte byłaby to nawet nie opinia prawna, bo tu chodziło też, żeby państwa, jako radców prawnych, poprosić, żebyście ocenili dokument, bo w dniu dzisiejszym słyszeliśmy o jednej petycji – chodziło o petycję w sprawie Górek Czechowskich, tej ostatniej, pod którą podpisało się 2 tys. mieszkańców, natomiast mowa była też o poprzedniej, pod którą się podpisało 3 tys. i która to, jak w tej dyskusji gdzieś usłyszałem, chyba z ust pana prezydenta, została rozpatrzona jako wniosek do planu. Tu mam taką wątpliwość, czy faktycznie ta petycja powinna być rozpatrzona w formule, jako wnioski do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, więc gdybym mógł poprosić o weryfikację tego pisma złożonego przez mieszkańców, prawda, tejże petycji pod kątem jego formalnego rozpatrzenia. To jest zapisane w protokole, odpowiedzi do dnia dzisiejszego nie otrzymałem. Ci mieszkańcy nie wiedzą, czy rzeczywiście dobrze się stało, że ten dokument, który złożyli, powinien być rozpatrzony jako petycja, czy tak, jak zostało to zrobione, czy powinno być to rozpatrzony jako wnioski do miejscowego planu. Ja mam wątpliwość. Jeśli nie ma pan sekretarz, jestem w stanie to w jakiś sposób zrozumieć, niemniej jednak, no, mieszkańcy mnie dopytują, tak? W związku z powyższym ja chcę po prostu jasno i na temat z państwa strony, ze strony Urzędu informacji, że to pismo, jak rozumiem, nie spełnia wymagań petycji, bo coś tam, bo powołamy się na uchwałę.

Kolejny wątek, gdzie nie otrzymałem odpowiedzi na zapytanie od stycznia, panie sekretarzu. Do dnia dzisiejszego, szanowni państwo – chyba kiedyś usiądę, poświęcę, nie wiem, tydzień i przejrzę wszystkie moje wypowiedzi z protokołów, bo za każdym razem praktycznie ja nie dostaję jakiejś odpowiedzi – już nie mówię, że spóźnione. Pytałem ostatnio o nieruchomości przy skrzyżowaniu Diamentowej i Domeyki, chodzi o nowo powstały blok – do dnia dzisiejszego odpowiedzi brak, nie mam, nie mam, a pytanie było dość prosto sformułowane przeze mnie na sesji w styczniu.

Ponadto bardzo dziękuję, panie sekretarzu, za odpowiedź, którą pan przygotował, bo pan bardzo precyzyjnie, co mi się podoba, pokazał, ile dni roboczych zajęło przygotowanie jednego, drugiego, trzeciego pisma, niemniej jednak ja mam taką wątpliwość na temat § 40 ust. 4 naszego Statutu Miasta, i tak

sobie pomyślałem, że już dość chyba państwa zmęczyłem tym tematem, bo i mam opinię prawną w tej sprawie – też prosiłem pana mecenasa Dubiela i takową otrzymałem. I chyba zwrócę się do Urzędu Wojewódzkiego, żeby określił, czy rzeczywiście tam powinno być to 14 dni roboczych, czy jest to 14 dni takich normalnych. Więc tak informacyjnie po prostu przekazuję, że wystąpię z tym do Urzędu Wojewódzkiego, żeby rozwiązać te moje wątpliwości.

Zarząd Transportu Miejskiego bardzo sympatycznie odpowiedział mi na odpowiedź w sprawie możliwości kursowania linii 152 przez ulicę Pocztową i za to dziękuję, bo w końcu przy drugim zapytaniu odpowiedź jest bardzo merytoryczna, natomiast zakończona jest prawie sformułowaniem – potwierdzam, bo dzwoniłem do Zarządu Transportu Miejskiego – że miał się odbyć jeszcze przejazd techniczny tamtą ulicą, celem skorygowania, czy jest to możliwe, ten wniosek, prawda, czy jest możliwy do zrealizowania i nie mam tej informacji końcowej, czy przejazd techniczny się odbył i jakie są jego efekty, więc taką informację bym serdecznie poprosił.

Chciałbym również pana prezydenta Szymczyka – przepraszam, panie prezydencie – ale poprosić o pomoc. Ja już u pana byłem w tej kwestii i byli również mieszkańcy. Chodzi o mieszkańców Samsonowicza 63 – były hotelowiec, 63, czy 65, przepraszam, 65, przepraszam, tak, 65, dziękuję, panie prezydencie. Ja jestem w stanie zrozumieć, że my, jako gmina nie mamy możliwości oddziaływania na nieruchomości prywatną, już jestem w stanie to przyjąć, natomiast ja prosiłem, żeby było poddane pod rozważenie, czy tym osobom nie można zaproponować lokali zastępczych ze strony naszego miasta. I prosiłem o to pana prezydenta. Wiem, że jedna pani występowała już z takim wnioskiem i odpowiedź jest negatywna. Te osoby cierpią i nie da się tego, szanowni państwo, chyba inaczej rozwiązać, jak tylko w ten sposób, żeby dać tym osobom lokale zastępcze. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, to przepraszam, to teraz ja zapytam w ten sposób: panie sekretarzu, jestem w stanie zrozumieć, tak, że z punktu widzenia prawa tamte osoby są najemcami i patologiczna zupełnie dla mnie sytuacja doprowadziła do tego, że te osoby muszą się ogrzewać piecykami elektrycznymi w środku zimy, płacąc za pozostałych lokatorów, którzy nie płacą, bo jest jeden licznik. Ale teraz zapytam inaczej, i to jest pytanie: co zrobił Urząd Miasta Lublin przez te lata, żeby pomóc tym mieszkańcom? Nie piszcie mi tego, co nie zrobił, nie piszcie mi tego, jakie są możliwości, tylko napiszcie, co Urząd Miasta zrobił. To mnie bardzo ciekawi. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Wszystko, co można było. No, to niestety ubolewać tylko, że w ten sposób Urząd Miasta funkcjonuje. Bo tu nie chodzi o mnie, tylko chodzi o ludzi, o mieszkańców.

Do Zarządu Dróg i Mostów miałbym zapytanie, w jaki sposób idą prace przy opracowywaniu, przy przygotowywaniu dokumentów na uruchomienie przetargu budowy ulicy Bernarda Wapowskiego – dopytywałem o to w styczniu, czas leci, już mamy koniec marca. Mieszkańcy chcą tej drogi, są pieniądze na ten cel, a jeszcze na pewno od momentu ogłoszenia przetargu wiele przed nami i pytanie, czy uwagi, które zostały zgłaszane dotychczas do przygotowania dokumentacji – podkreślam, do przygotowania dokumentacji – czy rzeczywiście te wnioski zostały uwzględnione.

Poprosiłbym również o udzielenie informacji, bo to jest zupełnie jakaś dziwna sprawa dla mnie – Urząd Miasta Lublin wydał decyzję i pozwolenie na budowę, decyzję o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę dla bloków

mieszkalnych, zlokalizowanych po byłym torze, na terenach po byłym torze kartingowym, tak, przy ulicy Zemborzyckiej. I teraz, co się nagle okazuje? Że te mieszkania są już w jakiejś części sprzedane, a nagle tam nie ma drogi, jest wybudowana wyspa i nie ma drogi dojazdowej. I mało tego, to ku memu wielkiemu zdziwieniu, podobno są rozmowy toczzone z Urzędem Miasta, aby dojazd był zlokalizowany od ulicy Nałkowskich, przez ulicę Woronieckiego. Chciałbym potwierdzenia tej informacji, bo nie mamy tego zadania w budżecie, Zarząd Dróg i Mostów, z tego, co się orientuję – być może się mylę, więc poproszę o weryfikację – nie zlecił żadnego przygotowania dokumentacji, opracowania przedłużenia ulicy Woronieckiego, miasto dopuściło do tego, żeby zlokalizować całe osiedle, jako wyspę. Ja byłem cały czas przekonany, że dojazd do tych nieruchomości będzie od ulicy Zemborzyckiej, a nagle słyszę, że są prowadzone jakieś rozmowy, żeby dojazd był od ulicy Nałkowskich. Panie prezydencie, dla mnie jest to nowość, to proszę o udzielenie szeroko rozumianych informacji w tym zakresie.

Zarząd Dróg i Mostów poprosiłbym również o utwardzenie – wiadomo, po zimie tych dołów na drogach gruntowych jest dość dużo – odcinek ulicy Śniadeckiego na dzielnicy Dziesiąta, pomiędzy Traugutta a Łukasieńskiego. Wielka prośba, żeby po zimie zostało to utwardzone tłuczniem. Mieszkańcy na razie nie wnoszą o budowę drogi, chcą po prostu tylko normalnie przejechać. (Jeszcze 5 minut).

Kolejne moje zapytanie dotyczy możliwości przedłużenia ulicy Sierpińskiego, od skrzyżowania z ulicą Izabeli Czartoryskiej i Aleksandra Świętochowskiego, w kierunku ulicy Południowej. Wstępnie, patrząc na mapę – jest to pytanie, które zostało mi zadane na wizji lokalnej z mieszkańcami dzielnicy Dziesiąta i programu „Zdarzenia”, dlatego nie mogłem być na posiedzeniu Rady Dzielnicy Wrotków – chodzi o działki 27/18 i 27/19. Czy miasto planuje przedłużyć ulicę Sierpińskiego? Ja wiem, że tego zadania nie ma w budżecie, ale czy istnieje realna taka możliwość wykonania tego połączenia? Mieszkańcy chcą mieć możliwość wyjazdu z części dzielnicy Dziesiąta właśnie przez ulicę Południową.

Poprosiłbym również o... – to taki stary temat, panie prezydencie – nie wiem, czy pan pamięta, ale kiedyś spotkaliśmy się w terenie przy ulicy Ziołowej, Zagajnikowej, prawda, i chodziło od ulicy Lipskiej o wykup tej części nieruchomości, działka należąca do kolei, prawda, i chciałem poprosić o udzielenie informacji, czy te rozmowy trwają, czy została podjęta decyzja umożliwiająca wykup tej nieruchomości, czy też tak, jak to było powiedziane, że do momentu, kiedy nie zostanie zakończona przebudowa linii kolejowej – rozumiem, że tak, nie zostanie to ruszone do momentu zakończenia przebudowy.

Ale za to jest inny, nowy problem. Zwrócili się do mnie mieszkańcy, jeszcze jesienią, mieszkańcy dzielnicy Zemborzyce, okolice Starego Gaju – wjeżdżając od ulicy Janowskiej, zaraz za zakrętem od rzeki – tak, mówię o tym wjeździe – zwrócili się do mnie z prośbą o to, by utwardzić im drogę dojazdową i to jest działka nr 1/4 ark. 3 obr. 35. Na dzień dzisiejszy jest to własność kolei i z tego, co mi wiadomo, bo rozmawiałem w tej sprawie, kolej ma zamiar utwardzić to w ramach przebudowy, to ten zjazd, bo rzeczywiście tam jest górka, mają zamiar to utwardzić. Ale, w mojej ocenie, ten odcinek drogi, który był w dość złej kondycji jesienią tamtego roku, w mojej ocenie to powinno być wykupione przez miasto, czy też przekazane miastu, tak, żeby Zarząd Dróg i Mostów mógł normalnie, zgodnie z prawem, tę

część utrzymać. W związku z powyższym zwracam się z prośbą, aby pan prezydent podjął też rozmowy na temat wykupu części działki 1/4 ark. 3 obr. 35, celem normalnego utrzymania.

Zbliżając się do końca, chciałbym poprosić jeszcze o udzielenie informacji na temat przebudowy ulicy Sulisławickiej i o wskazanie zakresu remontu, łącznie z ewentualnym harmonogramem – czy jest to zadanie w programie „zaprojektuj i wybuduj”, czy jest tam opracowywana dokumentacja osobno, czy były konsultacje w zakresie przygotowania dokumentacji.

Na sam koniec chciałbym jeszcze nawiązać do wczorajszego programu „Zdarzenia” i do odpowiedzi, które uzyskałem w zakresie toru rowerowego. Ten temat, wiadomo, że jest mi bliski, jestem reprezentantem też mieszkańców dzielnicy Zemborzyce, a wiele osób dopytuje o ten obiekt. Czy istnieje możliwość, aby podobnie, jak zostały zwolnione stadiony z wszelkiego rodzaju podatków, czy tak samo i w tym momencie, czy tak samo i w tym miejscu istnieje możliwość, aby bez względu na to, czy będzie to MOSiR, czy będzie to przekazane komukolwiek innemu w dzierżawę, żeby właśnie pomóc uruchomić ten obiekt? Czy istnieje możliwość zrezygnowania, odstąpienia od naliczania, czy egzekwowania podatku i innych, z tym związanych opłat? Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja zwykle składam na piśmie, dlatego króciutko.

Jeśli o Ogród Saski, to czytałem, że epopeja „muszla koncertowa” dobiega końca, ale chciałbym zapytać o stan jakościowy alejek znajdujących się w Ogrodzie Saskim, bo informacje na temat złego stanu tych arterii docierają do mnie powszechnie, a wiem, że w kolejnych latach był problem z zapadaniem się tych alejek i w tym momencie również te sygnały raczej mnie na napawają optymizmem, więc bardzo bym poprosił o szczegółowe przyjrzenie się tematowi i jednoczesną interwencję w przypadku wadliwości alejek.

Druuga kwestia – chciałbym zapytać o przygotowania do remontu ulicy Pogodnej, a ściślej mówiąc, do tworzenia miejsc parkingowych na ulicy Pogodnej. Takie plany są i chciałbym dowiedzieć się, jaki jest zakres ich zaawansowania i kiedy one dokładnie nastąpią, i jaki charakter ostatecznie obejmą.

I trzecia kwestia, ostatnia – chciałbym zapytać i poprosić o szczegółowe przedstawienie firm, które obsługiwać będą ulice miejskie w zakresie czystości pozimowej, jak to wygląda rewirowo i jakie podmioty będą do tego delegowane. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Prezydencie! Chciałbym poprosić o to, żeby służby panu podległe zainteresowały się drzewem, które rośnie w ulicy Kraśzewskiego przy posesji 19, ponieważ z tego, co jest mi wiadome, to takie kilkunastometrowe drzewo gdzieś do wysokości, dokładnie nie wiem, ale gdzieś 4, 5 metrów jest od dołu puste i obawiam się, i zresztą mieszkańcy też się obawiają, że za chwilę może się przewrócić. To może lepiej byłoby wcześniej, jeśli jest do tego jeszcze pora, to drzewo wyciąć. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, to chciałem zapytać, czy to prawda, że jedna z sieci handlowych uzyskała pozwolenie, albo może stara się znowu o pozwolenie na budowę wielko powierzchniowego sklepu na posesji leżącej Lotnicza – Droga Męczenników Majdanka, czyli po LZNS-ie, tam, gdzie jest sieć Biedronka już, sklep sieci Biedronka, ponieważ jeśli to jest prawda, że tam będzie kolejny sklep, no to przedsiębiorcy, na przykład z targu przy Krańcowej, czy przedsiębiorcy ze sklepów z Maków, a na pewno zarząd Lubelskiej Spółdzielni Spożywców, których sklep jest naprzeciwko, po drugiej stronie Męczenników, ma się czego obawiać, ponieważ konkurencji kolejnej pewnie wiele firm nie wygra, czy nie przetrzyma. Natomiast mam pytanie: czy jeśli nie została wydana taka decyzja, to czy my na przykład, czy pan prezydent, jako wydający decyzje, ma możliwość, żeby na przykład wprowadzić tam na przykład taki wymóg, bo teraz jest dosyć modne, takie pomysły na to, żeby na przykład tworzyć w różnych miejscach takie punkty do doładowywania samochodów hybrydowych, elektrycznych, prawda, czy na przykład jest taka możliwość, żeby w nowo powstających marketach, czy wielko powierzchniowych sklepach miasto nałożyło taki obowiązek na te firmy, które chcą budować takie sklepy? To jest kolejna rzecz.

Kolejna rzecz to jest taka już trochę jak gdyby zeszłoroczny śnieg, ale rzeczywiście, zima się kończy i dlatego w tej chwili chciałbym o to zapytać, bo kiedy jest zima, to tak, po pierwsze, miasto i tak płaci za taką gotowość do odśnieżania miasta. W związku z tym ponosimy jakieś koszty, które, wiadomo, są większe, jeśli ta gotowość przeradza się w czynną akcję, ale chciałem zapytać, bo sytuacja jest następująca, tak jak obserwuję: są niektóre ulice, które są odśnieżane, natomiast są też takie ulice, po których w ciągu zimy – no, teraz mieliśmy łaskawą zimę – w ciągu zimy nie przejedzie żaden pług, który by trochę udroźnił taką ulicę i jeśli mieszkańcy tego nie zrobią sami z siebie, chociaż tak naprawdę obowiązkiem jest odśnieżanie chodnika, a ulice, no to jak gdyby są po stronie miasta, więc mam pytanie, czy jest jakaś możliwość właśnie taka, żeby na przykład w następnej zimie 2018/2019 można było tak zrobić, żeby na przykład w ciągu zimy na jakiejś ulicy, czy na każdej ulicy na przykład pojawił się chociaż raz pług, który by zepchnął, oczywiście w takich momentach, kiedy już wszystkie inne, główne ulice są odśnieżone, żeby na przykład zepchnął taki śnieg? To jest kolejna rzecz.

I ostatnia, już taka – ja uważam, jeśli chodzi o szkoły w Lublinie, to jak wiemy, przy reformie, która weszła w życie już, pojawiło się trochę takich pustych jak gdyby przestrzeni w szkołach lubelskich; w tamtym roku jeszcze tak sobie myślałem, że jakoś to z punktu widzenia prezydenta będzie to, powiedzmy, tak regulowane, żeby raczej nasza baza lokalowa szkół była wykorzystywana w sposób równomierny. Tu chodzi mi głównie o szkoły podstawowe jednak mimo wszystko, gdzie jest rejonizacja, ale powiem na przykładzie dzielnicy Dziesiąta, powiedzmy, nawet dwóch tylko szkół, ale to także dotyczy innych obszarów, na przykład Bronowice, Felin, Kośminek – tam też pojawiają się podobne problemy. Bo, otóż, jaka jest sytuacja? Gimnazjum nr 1 zostało przekształcone w szkołę podstawową i siłą rzeczy takie szkoły, które przekształcone zostały z gimnazjów w szkoły podstawowe, one mają gorszy start, niż te szkoły podstawowe, które już funkcjonowały, ponieważ jako gimnazjum troszkę inaczej kształciły, a w szkołach podstawowych już wśród mieszkańców, czy rodziców, którzy posyłają dzieci do tych szkół, jest jakaś, no, jakaś opinia o szkole. W związku z tym te szkoły, które zostały przekształcone z gimnazjów, one są na

gorszym starcie. I teraz, jeśli słyszę, że są takie szkoły, które chcą wynajmować dodatkowe przestrzenie gdzieś od spółdzielni mieszkaniowych, które chcą kupować nowe wyposażenie do sal lekcyjnych, w momencie, gdy na przykład po sąsiedzku, nie wiem, tam pół kilometra dalej, tak, jest szkoła, która jest wyposażona, gdzie są wolne przestrzenie i nie wykorzystuje się tego, czyli jak gdyby pan prezydent nie proponuje radnym, żeby może poprawić rejonizację szkół podstawowych, może coś pozmienić, tak, żeby troszkę jednak przymusić, tak, do tego, żeby wykorzystywać powierzchnie oświatowe w sposób, tak jak powiedziałem, w miarę równomierny, bo wtedy, przy takim podejściu, powiedziałbym, nazwę go takim liberalnym trochę, tak, czyli, że róbmy, co chcemy, to sytuacja jest taka, że poza tymi kosztami, że tam jakiś dyrektor chce wynajmować przestrzenie dodatkowe i wyposażenie kupować, no to jeszcze dochodzi kwestia samych nauczycieli, którzy w jednej szkole nie mają zatrudnienia, w związku z tym muszą być zatrudnieni na przykład dodatkowo jeszcze w innej szkole, a co za tym idzie, ich wykorzystanie ich doświadczenia, wiedzy jest zupełnie gorsze, niż jeśli ktoś jest zatrudniony tylko w jednej szkole, bo wtedy muszą dzielić ten czas i energię swoją na kilka szkół i to oczywiście jak gdyby jest gorszym wykorzystaniem i ludzi, i tych przestrzeni, czyli takim troszkę, wydaje mi się, mało rozważnym. Także to tylko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo, widzę, że są jeszcze chętni do zadania pytań i interpelacji. Moja propozycja jest taka, że ja jeszcze raz otworzę listę i za chwilę zaproponuję zamknięcie dyskusji. Także bardzo proszę, jeszcze raz państwo zgłaszacie się do zadawania pytań, po czym ja składam wniosek o zamknięcie listy i po ewentualnym przegłosowaniu powrotu nie będzie. Mogę? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jasne. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy jeszcze ktoś się chce dopisać? Bardzo proszę, dopiszcie jeszcze... - (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Więc pan przewodniczący Tomasz Pitucha, tak? Pani radna Pietraszkiewicz, czy pan radny Popiel za mało pytań zadał, tak? – (**Radny P. Popiel** „Jedno.”) – Rozumiem, to było jedno, teraz będzie kilka następnych, pan radny Popiel. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie, dobrze. – (**Radny P. Popiel** „Powiedziałem – jeszcze jedno, panie przewodniczący.”) – W takim razie proszę o poddanie pod głosowanie mojego wniosku o to, żeby zamknąć listę.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem listy? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 12 głosów „za”, 7 głosów „sprzeciwu” (0 „wstrzymujących się” – uważam listę za zamkniętą. Bardzo proszę, jako pierwszy na liście był chyba pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski, dobrze pamiętam? Bardzo proszę.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Przysłuchiwałem się zapytaniom i interpelacjom radnych i w jednym z zapytań była jak gdyby kwestionowana prawidłowość funkcjonowania Straży Miejskiej, wykonywania ich obowiązków. Więc ja zadaję pytanie: czy Straż Miejska dobrze pracuje w Lublinie? Od razu odpowiem: bardzo dobrze. Dziękuję.” (śmiechy z sali)

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałam zapytać, mam parę pytań.

Chciałabym zapytać pana prezydenta, czy jest możliwe przygotowanie wykazu wszystkich pozwoleń wydawanych na nośniki reklamowe, czyli billboardy – wszystkie w mieście, ponieważ chcielibyśmy się zorientować, ile tych nośników jest nielegalnych. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie przewodniczący Daniewski, pan pyta o coś? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale czy pani radna zadaje pytania?”

Radna M. Suchanowska „My, my, panie przewodniczący, my, mieszkańcy chcielibyśmy się...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja bardzo proszę, jesteśmy w interpelacjach i zapytaniach, proszę pytać, interpelować.”

Radna M. Suchanowska „Następne pytanie: czy jest możliwe utwardzenie ścieżki w wąwozie, która leci od głównej alei wąwozu między Okrzei a ulicą Kustronia i Kiwerskiego? Tam jest taka ścieżka, która biegnie do przychodni, uczęszczają tą ścieżką mieszkańcy, starsi mieszkańcy osiedli i ona jest tak po roztopach błotnista, chciałabym prosić o jakąś, no, jakieś utwardzenie, które doprowadzi do tego, że nie będą brnąć w błocie, niekoniecznie kostka, ale tymczasowe chociaż zabezpieczenie tej ścieżki, żeby nie było błota.

Jest taka działka miejska nr 58 z budynkiem, który się wali, z zabytkiem na Kalinowszczyźnie. Ona jest tak długa, że łączy się z ulicą na górze, na Kiwerskiego. I tam jest taki ogólny śmietnik ogrodzony. Dookoła tego śmietnika, na terenie tej działki miejskiej, która jest nieregulowana od wielu lat, co chodzi o przycinanie drzew i grabienie liści, śmieci, które tam są wyrzucone, no, tak jak tutaj radny Popiel pokazywał tereny, tam też tak wygląda. I chciałabym prosić, żeby teraz, na wiosnę tę działkę, szczególnie na górze tam, po prostu wygrabić i oczyścić.

Jest jeszcze inwestycja w wąwozie, w tym samym, o którym mówiłam, panie prezydencie, o tej ścieżce – inwestycja budowy placu zabaw i siłowni. Ta budowa była przedłużona, miała mieć odbiór, nie wiem, czy ten odbiór została wykonany; w trakcie dowiedziałam się, że tam ma być kilka tysięcy – trzy, czy cztery tysiące metrów – założonego trawnika. Byłam pogoda, jeszcze nie było tego ostatniego śniegu, niewidoczne było założenie trawnika na miejscach, gdzie jeździł ciężki sprzęt, zostało to tylko zimą wyrównane, bo była zima dosyć ciepła, to wyrównano to i nie... zagospodarowano to w ten sposób, że założono trawnik. Trawniki nawozi się ziemi, prawda, tej ogrodowej, ciemnej i zasiewana jest trawa, a to zostało tylko wyrównane. I pytanie: czy ten teren, który był tak rozjeżdżony w wąwozie, czy tam jest trawnik założony fachowo, czy tylko jest wyrównanie? Bo raczej trawy tam nie siano.

Budowa ulicy Orzechowej – panie prezydencie, jest sytuacja taka, że na terenie tej, przy terenach tej ulicy developerzy mają problem dojazdu na budowy, posiadają tam bardzo dużo terenów budowlanych pod osiedla, wiemy, że

Rudnik nam się rozbudowuje, przybywa nam mieszkańców, ale nie tylko mieszkańców, ale i mandatów w trakcie wyborów, więc bardzo prosiłabym pana prezydenta, żeby ustosunkował się do propozycji Rady Dzielnicy, która wyszła z propozycją, na wniosek wielu osób konkretnie inwestujących, czyli inwestorów, developerów, o budowę, o przygotowanie tej ulicy Orzechowej, jako przejezdnej. Głównie chodzi im przede wszystkim, żeby wykonać projekt budowy i myśleć o budowie tej ulicy, ponieważ ona się łączy z wsią Rudnik i ona jest jakby drogą wylotową za miasto, no, do innych gmin, więc bardzo by było wskazane, żeby pomyśleć o budowie tej ulicy.

No i jeszcze temat Kasprowicza. Otrzymałam od pana prezydenta odpowiedź i dostałam załącznik opinii Policji. Chciałabym zapytać, panie prezydencie, czy Policja jest od tego, żeby urządzać ulice i stawiać wymogi takie, które są sprzeczne jakby z zasadami projektowymi ulicy, która jest już wybudowana? W naszym mieście jest wiele ulic, które nie mają zatok parkingowych na autobusy, a jednak autobusy tymi ulicami jeżdżą. Te autobusy nie są duże, są autobusy mniejsze, zmniejszone, na przykład na ulicy Dożynkowej – tam jeździ 74 i tam nie było takich wymogów, żeby robić zatoki i nie było takich wymogów, żeby oświetlać ulice, wszystko powstało później – i oświetlenie, i chodnik – a tutaj mamy chodnik jedną stroną i chcielibyśmy, żeby na Kasprowicza ten autobus jednak ruszył, bo to jest jakby ukłon w stronę dzieci, które chodzą do szkoły, muszą być dowożone. Więc, panie prezydencie, bardzo prosiłabym, żebyście państwo rozważyli właśnie możliwość. Hajdów-Zadębie to jest dzielnica bardzo skromna we wnioskowaniu w inwestycje, więc tam nie inwestuje się w sumie żadnych środków poważnych. Hajdów-Zadębie nie dopomina się za wiele. I chciałabym prosić, żeby pochylić się nad tym problemem i nie żałować im autobusu. Autobusy mamy.

A teraz *à propos* przystanków autobusowych. Ja uważam, że ulica Kunickiego jest w fatalnym stanie, przystanki autobusowe. Kiedy wymienimy kosze na śmieci? Kiedy doprowadzimy do porządku przystanki autobusowe i kiedy one będą sprzątane tak, żeby były czyste? Przystanek autobusowy przy ulicy Tysiąclecia, przy targu, przy PKS-ie – no, katastrofa. Tam jest ciągle brudno, pełno niedopałków. Teren miasta Lublina naszego teraz, jak te śniegi stopnieją, będzie oglądany i będzie wyglądał fatalnie. Był czas suchy, kiedy mogły te służby wyjść i zacząć sprzątać. Co dzieje się ze służbami, które powinny sprzątać miasto? Czy rzeczywiście przetargi wygrywają firmy, które nie mają oprzyrządowania, żadnych narzędzi do sprzątania miasta? Chciałabym znać jakby możliwości firm, które wygrywają przetarg, które mają jaki rewir i jaki sprzęt do sprzątania. Bo to, co się dzieje w mieście i te sprzęty, które się widzi, gdzie są zatrudnieni ludzie na umowę zlecenie za grosze na krótkie okresy czasu i te firmy posługują się właśnie siłą ludzką, grabiami, a nie mają sprzętu do czyszczenia alei, na przykład tylko dmuchawą zdmuchują kurz na trawę, z trawy się nawiewa znowuż na aleje, schody czyści się dmuchawą, a zaraz wiatr nawiewa te same liście i śmieci ponownie na te schody. Panie prezydencie, no, widzimy to wszyscy, mieszkańcy widzą, zgłaszają to. No, wstydzę się, nie jestem w stanie odpowiedzieć racjonalnie, kto wybiera takie firmy. O co tu chodzi? Czy one są takie najtańsze i, tak brzydko mówiąc, nie mają sprzętu, i to jest takie udawanie, że się to miasto sprząta?

Kalinowszczyzna stara – tu następny punkt – Kalinowszczyzna, ulica Kalina stara jest w ogóle nie sprzątna. W tej chwili, jakby pan prezydent przejechał się tą ulicą pełną wybojów, to możliwe nawet, że w pana samochodzie urwałby pan koło, albo zawieszenie.

Następny temat to jest taki, że te skarpy, które są podtrzymywane murami takimi oporowymi, te skarpy mają pełno liści i śmieci, i one spadają właśnie na chodnik, a przede wszystkim drzewa, które rosną na tych skarpach, są nie podcięte latami i grożą niebezpieczeństwem dla osób przechodzących tym chodnikiem, który jest pod tymi drzewami. Chodniki wyglądają tak, że są zarośnięte trawą i pomimo zimy, gdzie można w tym momencie już na wczesną wiosnę przejść i podczyścić do krawężników, te chodniki nigdy nie były czyszczone, fragmentarycznie; czasami, kiedy zgłaszam, to fragmentami są czyszczone.

Chciałam tu z tego miejsca podziękować Zarządowi Dróg i Mostów za podcięcie drzew na ulicy Kalinowszczyzna, przy przystanku, przy przychodni na Kalinie. Interwencja była natychmiastowa, drzewa, krzaki, śmieci, liście, góry liści, które były pod tymi krzewami zostały sprzątnięte, także dziękuję ślicznie. Myślę, że służby nasze miejskie będą sprawować się dobrze i że pan prezydent zleci zadania tak, żeby jednak to nasze miasto było czyste. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Moje pytania będą po części wynikały z tego, i tutaj też od razu prosba, że na BIP-ie Urzędu Miasta Lublin utworzono nowy BIP i nie ma możliwości dostania się do archiwum. Chciałem sprawdzić chociażby przetarg na budowę szkoły przy Berylowej – komunikat mówi, że nie mam uprawnień do oglądania tej strony. Więc prosba jest taka, żeby albo to poprawić, a sprawdzałem to przez kilka dni z rzędu w różnych możliwościach, albo to poprawić, albo po prostu jakoś indywidualnie usunąć usterkę w moim komputerze, ponieważ potrzebuję tych danych z archiwum BIP.

Druga sprawa dotyczy samej szkoły. Chciałbym zapytać, czy specyfikacja warunków zamówienia, bo nie mogłem jej doczytać, właśnie z tego powodu, o którym mówię, zawiera pełne wyposażenie szkoły, a jeżeli nie, to ile ono będzie kosztować, jeszcze oprócz tych 74,5 mln? Poza tym chciałbym zapytać, czy w związku z tak dużą jednak wartością, inaczej, z tak dużą ceną ofert w stosunku do szacowanej wartości zamówienia, były zadawane jakieś pytania wykonawcom? Jeżeli były, to prosiłbym o przesłanie ich. Być może nie było, bo pytania raczej się zadaje przy rażąco niskiej cenie, ale jeżeli były, to poproszę. Chciałbym również przy tej okazji zapytać, bo analizowałem tę sytuację. Jeżeli chodzi o szkoły, jest to najdroższa szkoła w Polsce i łatwo powiedzieć, że oczywiście nie jest to tylko szkoła, ale dom kultury, natomiast warszawska w Ursusie, która ma na 850 dzieci dwa place zabaw, dwie sale gimnastyczne i trzy boiska, w tym jedno z bieżnią lekkoatletyczną, kosztowało 44 mln. Jest to znacząco różna kwota. My mamy dom kultury, tylko biorąc pod uwagę to, że dom kultury na Judyma kosztował, o ile pamiętam, kilka milionów złotych, no to też te kwoty znacząco odbiegają. Chciałbym poprosić o odpowiedź na pytanie, co oprócz, bo pan prezydent mówił o tym, że to jest tak naprawdę wzrost cen materiałów; to prosiłbym o informację, o ile... znaczy, materiałów i usług, o ile wzrosły te ceny w Sekocenbudzie dla tutaj Lublina, bo można

to w jakiś sposób odnieść cenę oferty, czy wzrost wartości tej ceny w przedłożonych ofertach do wzrostu cen materiałów i usług, który jest publikowany w publikatorach stosownych do tego. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – na ile wzrost tej ceny, czy poziom tej ceny, na ile wpłynął na to przyjęty model finansowania, czyli tzw. factoring, a na ile jeszcze wpłynął na to czas, tak naprawdę czas wykonania, bo tutaj czas jest niebagatelny, pan prezydent mówi, że się spieszymy, że nie ma już czasu, więc trzeba te 20 mln dopłacić. Jak analizowałem, nie zgłosiła się żadna firma z Lublina i z Lubelszczyzny. To pokazuje, że warunki były trudne najprawdopodobniej do spełnienia i to również mogło mieć wpływ na poziom tej ceny.

Kolejna sprawa – na koniec 2018 roku lub być może z jakimś niewielkim tam wahnięciem czasowym zostanie przywrócone kursowanie pociągów na trasie do Warszawy. Na około koniec drugiego kwartału przyszłego roku jest planowane otwarcie stacji Lublin Zachodni i wykonanie po stronie kolei tej drogi, która od tej stacji prowadzi do granicy nieruchomości kolejowych. Dalszą obsługę komunikacyjną ma stanowić ulica Węglinek, która jest nie wybudowana. Wobec tego, jeżeli nie zostanie wybudowana, to właściwie stacja, która tam będzie, nie będzie mogła spełniać swojej roli, albo będzie ją spełniała w sposób niewłaściwy dla mieszkańców, czyli brak dojazdu, błoto, żużel, czy tam jakieś inne rzeczy, więc pytanie jest takie: na jakim etapie są prace związane z wykonaniem po stronie miasta dojazdu do tej stacji Lublin Zachodni? I to chyba wszystko. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Helena Pietraszkiewicz.”

Radna Helena Pietraszkiewicz „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dwie sprawy mam. Jedną – chciałam odnieść się do tego, co wcześniej było mówione, mianowicie Honorowe Obywatelstwo Miasta Lublina zostało przyznane Ojcu Świętemu na wniosek Klubu Radnych, którego to ja byłam przewodniczącą. Przewodniczący Rady Miasta, wówczas pan Dąbrowski z SLD, jak i prezydent Bryłowski, no, na tamten czas jakoś nie byli w stanie może zorganizować tego wyjazdu. Ponieważ w uchwale Rady Miasta było napisane, że wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady, bo tak też było w tamtym czasie rozpisane, pan przewodniczący Rady w rozmowie ze mną poprosił mnie, żebym jemu pomogła. Na początku, ponieważ uchwała Rady Miasta została podjęta tu, w tej sali już, w obecności ks. bpa Pylaka na wiosnę, w lutym 1998 roku, a wręczenie w Watykanie nastąpiło 28 października 1998 roku, po paru miesiącach i pan przewodniczący – na początku była taka koncepcja, że to Honorowe Obywatelstwo zostanie wręczone Ojcu Świętemu w Polsce, bo akurat miał przyjechać, i były takie starania. Okazuje się, już nie pamiętam, jakie to było miasto, ale to miasto, które miało gościć Ojca Świętego w Polsce, nie wyraziło zgody, żebyśmy przyjeżdżali i ten czas zabierali dla własnych potrzeb. W związku z powyższym, wiedząc o tym, że nie uda się w Polsce zorganizować takiego wyjazdu, była prośba skierowana do mnie, żebym jakoś pomogła. No, akurat wtedy przybył do naszego miasta ks. abp Życiński i ta współpraca razem doprowadziła do pięknego spotkania właśnie w Watykanie, w Rzymie i tam też nastąpiło to spotkanie, możliwość przekazania tego Honorowego Obywatelstwa. Chciałam podkreślić, że w Rzymie to była bardzo... nie chcę opowiadać, bo dotyczy to Św. Jana Pawła II, były trudności wielkie

tutaj, w Lublinie, z wyjazdem. Tam naprawdę bardzo taką dobrą współpracą razem z panem Dąbrowskim wszelkie sprawy oficjalne realizowałam, żeby doszło do tych formalnych spotkań. Odnośnie zdjęć, proszę państwa, to nie jest tak, że tych zdjęć było setki, bardzo dużo, ja też nie miałam wszystkich zdjęć, tylko sobie wybrałam te zdjęcia, które mnie najlepiej ujmują, prawda, te, które będą dla mnie pamiątkowe. Pan radny Daniewski pokazał mi zdjęcia dzisiaj, które ma i też wybrał sobie takie zdjęcia, które jakoś jego najbardziej dotyczą, tam, gdzie jest Ojciec Święty, to są tego typu zdjęcia. Ale widziałam piękne zdjęcia pana przewodniczącego Rady Bryłowskiego, który dawał prezent w imieniu Rady Miasta, czy pamiętam też pana Godlewskiego, nie wszyscy jechali razem, pan Godlewski oddzielnie przyjechał, pan Bryłowski oddzielnie przyjechał, i też pan Godlewski, to, co pamiętam, to było piękne zdjęcie, a on sobie wziął, ja tego nie kupiłam, bo każdy kupował te zdjęcia. On miał na zdjęciu na przykład prezent, który przekazuje Ojcu Świętemu i ten prezent to było takie duże pudło, a w pudle była herbata. Także, w związku z powyższym, tych zdjęć był ogrom. Później były jakieś uroczystości, proszę państwa, to wiem, że z Ratusza proszono mnie, żebym ja przedstawiła, wypożyczyła jakieś zdjęcia. Okazuje się, że wśród tych, jak był pan przewodniczący Rady, to on kupował dla Rady te zdjęcia, ale one gdzieś znikły. Więc to, co prywatnie miałam dla własnych celów, to udostępniałam. To tak, jak mówiłam, że tych zdjęć jest ogrom, tam gdzieś jakieś dziecko, tam jakieś inne, no, każdy sobie wybrał to, co było dla niego jakoś najlepsze, także jeżeli pan radny jakoś inaczej zrozumiał, to nie chciałam pana ani wtedy, do dnia dzisiejszego nikt tego tematu nie podnosił, także przepraszam, jak mówię, że to był trudny czas, ale pięknie się złożyło, że udało nam się właśnie go zrealizować, tam na miejscu spotkać i z nami, oprócz przedstawicieli Kościoła, to była pani redaktor, był pan, który nagrywał też właśnie tamte spotkania, w związku z powyższym jakaś tam pamiątka mi została, ale ja też nie wszystko mam, także panie radny, to tylko tyle chciałam powiedzieć, że to był piękny czas, ale trudny. Mogę, jako ciekawostkę, powiedzieć, ale też nie chcę rozwijać, bo nieraz mi dziennikarze tam chcieli jakoś dodatkowo szczegółów, także ja nigdy nie przekazywałam. Na przykład nie wszyscy, nie było stuprocentowego poparcia dla inicjatywy właśnie przyjęcia tejże uchwały, także to takie były różne trudne chwile, ale dobrze, że one były i że były piękne. Także wszystkim, którzy byli, którzy mogli... Jeszcze jedną może dodam, to dziękuję. Chciałam powiedzieć, że ten wyjazd, to był tylko i wyłącznie z opłat radnych, tam radni płacili, nie było ani grosza zapłaty ze strony Rady Miasta, radni płacili, ja sam wiem o tym, bo ja bardzo chciałam, żeby jak najwięcej radnych pojechało, więc komu mogłam, to też wsparłam, żeby po prostu pojechało jak najwięcej radnych. Tylko o tym mówię, panie radny, ponieważ pan wspomniał, a mnie to tak jakoś dotknęło bardzo, bo wiem, jak to było ciężko, trudno, ale fajnie, że byliśmy. To ta sprawa. Jeszcze raz dziękuję.

I druga kwestia, to tak: pan prezydent Żuk poinformował dziś lokalną prasę lubelską, ale nie radnych – z tego tytułu ubolewam – że z dniem 1 kwietnia powołuje zastępcę prezydenta Lublina na stanowisko, które od dawna nie jest obsadzone, tak jak wyczytałam w prasie; dotyczy zastępcy odpowiedzialnego za oświatę. I teraz ja mam pytanie: od kiedy to stanowisko nie było obsadzone, kto pełnił wcześniej tę funkcję. Ja pamiętam, z racji wcześniejszych moich działań w Radzie, że prezydent Paweł Bryłowski, później prezydent Andrzej Prusz-

kowski pełnili, jako prezydenci, pełnili również funkcję, nadzór nad właśnie Wydziałem Oświaty. I teraz chciałabym prosić, żeby kto dalej tę funkcję pełnił, o informację. I teraz tak: jakie oszczędności będzie miało miasto z tytułu zmian personalnych, ponieważ też z prasy wiem, że z racji tego, że pan radny, czego mu gratuluję, przejdzie na inne stanowisko, to nowy radny się pojawi, a tym nowym radnym jest osoba – prasa tak pisze - pełnomocnikiem prezydenta miasta ds. rodziny i sprawdziłam sobie w Internecie, ta osoba jest od trzech miesięcy, od 14 grudnia 2017 roku, a więc trzy miesiące, więc moje pytanie jest właśnie, czy to jest prawda, bo jak mówię, moje źródło to jest prasa lokalna, czy to jest prawda, że nowy radny, radny, który jest pełnomocnikiem, który został powołany trzy miesiące temu i powołany został, wtedy był potrzebny, a teraz nie, no, poproszę o odpowiedź w tej sprawie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący, dotrzymam słowa. Pani skarbnik, w nawiązaniu do tej uchwały z emisją obligacji i tych słów na temat linii kredytowej, tych 500 mln zł, poprosiłbym o udzielenie informacji, w jaki sposób, tak krok po kroku, te środki były konsumowane, w tym znaczeniu pobierane z banku, bo tam 250 mln zł, tak, z tego, co rozumiałem, zostało. To właśnie mi chodzi o to, kiedy, jaka transza i na co. Mam nadzieję, że zrozumiała pani. Bardzo dziękuję. To wszystko.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie, jeśli jakieś odpowiedzi teraz, to proszę teraz, jeśli pisemnie, bardzo proszę o informację z pana strony.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może pozwolę sobie, tak, pani skarbnik chciała dzisiaj odpowiedzieć, ja też bym na parę pytań, tych, które są takie do odpowiedzenia, bo niektóre są, mogę je po prostu przyjąć i ewentualnie do realizacji, a część wymaga wyjaśnienia bardziej szczegółowego. Pani skarbnik, poproszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Tak, wolimy odpowiadać, żeby potem, prawda, nie poświęcać zbyt wiele czasu na pisanie. Na pytania pierwsze – pan radny Prus zapytał mnie, czy ten projekt uchwały, który był dzisiaj przedłożony państwu, w sprawie obligacji, nie powinien być wcześniej skierowany do nadzoru, żeby sprawdzić, czy jest zgodny z przepisami prawa. Otóż, proszę państwa, każdy projekt uchwały kierowany pod obrady Rady jest opiniowany przez Biuro Prawne, na każdym projekcie jest podpis radcy prawnego, a więc jeśli chodzi o zgodność z prawem, jest to zawsze przed skierowaniem do Rady taki projekt sprawdzony i niestety nie ma takiej możliwości, żeby projekty kierować do nadzoru, prawda. Do nadzoru kierujemy już podjęte przez państwa radnych uchwały. I taka uchwała zostanie skierowana do Regionalnej Izby Obrachunkowej, będzie oceniana i będzie wydana opinia.

Drugie pytanie pana radnego Prusa dotyczyło wynagrodzenia agenta emisji obligacji. Oczywiście taką kwotę i ten koszt uzyskamy po zebraniu ofert, prawda? Ja w tej chwili nie potrafię państwu powiedzieć, ile to oferenci, którzy zaoferują nam współpracę, zażądają tytułem wynagrodzenia. Mogę tylko powiedzieć, ile zapłaciliśmy przy poprzedniej emisji obligacji. Była to kwota 20 tys. zł,

a więc było to tam od wartości 0,02%. Poinformujemy państwa oczywiście, jak już będziemy prowadzić tę procedurę, jeśli chodzi o wybór agenta i wszystkie zobowiązania, jakie z tego tytułu będą wynikały, ale nie są to jakieś takie kwoty bardzo znaczące. Ja nawet sprawdziłam, bo dzwoniłam, tak pamiętałam, ale upewniłam się, że to jest 20 tys. przy poprzedniej emisji, sam koszt wynagrodzenia, tak.

Natomiast teraz na pytanie pana radnego Popiela, jak to jest, kiedy pobieramy kwoty – proszę państwa, w każdej uchwale budżetowej państwo macie informację, jaka to jest kwota przychodów, prawda? To są środki zwrotne, czyli określone w uchwale budżetowej, jako przychód, i podajemy tę kwotę przychodu. Jest to w uchwale. Państwo to widzą, bo podajemy dochody, przychody, wydatki i rozchody, prawda? Więc są te kwoty podane. W każdym roku wiemy, ile, i z jakiego tytułu, bo mamy kredyt z EBI, mamy obligacje, mamy pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu i te wszystkie informacje są podane w załączniku nr 3 do uchwały budżetowej. Jak to się odbywa w trakcie roku? W miarę potrzeby, prawda? Bo my mamy zapisane w uchwale budżetowej konkretną kwotę – 100, czy 50, czy 150 mln, i oczywiście w momencie, kiedy już jest nasilenie płatności, bo to głównie dotyczy procesu inwestycyjnego, to wtedy składamy wniosek do EBI o dokonanie wypłaty. Oczywiście robimy to z takim dużym wyprzedzeniem, musimy określić do EBI wcześniej, kiedy będziemy te środki potrzebowali, EBI oczywiście sprawdza nasz wniosek, sprawdza raport z poprzedniego okresu i dokonuje się przelewu środków na rachunek budżetu miasta. Tak to się technicznie, panie radny, odbywa. Jeśli pan będzie jeszcze chciał jakichś szczegółów, służymy oczywiście taką informacją. Nie ma tutaj nic niejawnego, proszę państwa, to są wszystkie operacje jawne. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To może panie sekretarzu.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym odpowiedzieć może na dwa, trzy pytania.

Pierwsza rzecz, to obecnie obowiązująca uchwała w sprawie szczegółowych zasad ubiegania się lokale mieszkalne komunalne, z zasobów komunalnych określa procentowo dochód mieszkańca, który spełnia określone wymagania, ubiegając się o mieszkanie czy socjalne, czy komunalne, czy realizując ewentualnie we własnym zakresie remont tego mieszkania. I w związku z tym, że jest to procent, to jeżeli zmieniają się określone parametry, wynikające z przepisów chociażby prawa dotyczącego pomocy społecznej, bądź też wysokości świadczeń, to również zwiększa się kwota dochodu, która wynika z tego prawa, czyli jeżeli zwiększa się najniższa kwota renty, to oczywiście wtedy relatywnie zwiększa się również dochód, który upoważnia daną osobę do ubiegania się o mieszkanie czy socjalne, czy komunalne, czy i określone świadczenia z tego tytułu. Natomiast zdajemy sobie sprawę oczywiście, że ten wzrost świadczeń z zakresu pomocy społecznej, bądź też określonych świadczeń emerytalno-rentowych jest relatywnie niewielki, my w tej chwili analizujemy uchwałę tę z 2015 roku i zastanowimy się również, jak ewentualnie określić te progi procentowe, dotyczące możliwości ubiegania się o określone świadczenie w ramach zasobu komunalnego, mieszkań komunalnych. Chcę tylko jeszcze jedną rzecz dodać, że w tej chwili również jest procedowana zmiana ustawy o prawach lokatorów, tak ogólnie pojętych, i tam

też są pewne propozycje, które mogą później wpłynąć na możliwość działań ze strony samorządów w zakresie pozyskania mieszkania socjalnego, czy komunalnego z zasobów miejskich. I tu oczywiście będziemy bacznie zwracać na te elementy uwagę.

Natomiast może jeszcze jedno zdanie na temat mieszkańców z ulicy Samsonowicza 65. Proszę państwa, myślę, że też będę wyrazicielem woli pana prezydenta Artura Szymczyka. Spotkań z tymi mieszkańcami, jak również pewne dążenie do spotkań i rozmów z właścicielami tej nieruchomości na przestrzeni ostatnich lat naprawdę było bardzo dużo. Natomiast zdajemy sobie sprawę, że efekt tych rozmów, nie zawsze zależny od miasta, jest w zasadzie niewielki, z punktu widzenia oczekiwań ze strony tych mieszkańców. Oczywiście każdy z mieszkańców tam mieszkający może złożyć do miasta wnioski o ubieganie się o mieszkanie socjalne, czy komunalne, w zależności od dochodów i po spełnieniu określonych kryteriów być wpisany na wykaz i ewentualnie oczekiwać na mieszkanie z tych zasobów. Czy są takie osoby, nie pamiętam i nie mogę w tej chwili odpowiedzieć, natomiast niestety w dużym stopniu są pewne ograniczenia, bo z jednej strony nie każdy z tych mieszkańców ma dochód, który spełnia kryteria dochodowe, z drugiej zaś strony oczywiście mogą powiedzieć, że oni mają umowy najmu, to mają w jakimś zakresie, oczywiście w sposób utrudniony, skomplikowany zapewnione warunki mieszkaniowe i zaspokojone te warunki mieszkaniowe. Ale tutaj jeszcze raz przypomnę, te osoby mogą ubiegać się na ogólnych zasadach również z zasobu komunalnego o mieszkanie komunalne. Natomiast, jeśli chodzi o rozmowy z właścicielem, one nie przynoszą większych efektów, działania były również takie, że występowaliśmy do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który odpowiada, znaczy, który ma narzędzia i możliwości wdrożenia pewnych czynności administracyjnych. No, co jest, państwo widzicie, natomiast na pewno tutaj nie poddamy się i ewentualnie jeszcze działania w tym kierunku zostaną podjęte.

I ostatnia rzecz – nawiązując tutaj do pytania pani radnej Pietraszkiewicz – zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym, w miastach powyżej, w gminach powyżej 200 tys. mieszkańców istnieje możliwość zatrudnienia czterech zastępców prezydenta. Dotychczas, w kadencji przynajmniej wcześniejszych było czterech zastępców prezydenta, natomiast po zmianie regulaminu organizacyjnego na dzień dzisiejszy w regulaminie organizacyjnym jest trzech zastępców, a wszystkie kompetencje, zadania, jak i również procesy zostały rozpisane na departamenty, którymi zarządza prezydent, trzech zastępców, sekretarz i skarbnik. W przypadku powołania czwartego zastępcy prezydenta, będzie musiało nastąpić odpowiednie uregulowanie, poprzez zmianę regulaminu organizacyjnego Urzędu i dostosowanie struktury organizacyjnej do nowego wymogu, czy do nowego rozwiązania, związanego z czwartym zastępcą. Natomiast, jeżeli chodzi o... (**Radna H. Pietraszkiewicz** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – No, to już decyduje o tym pan prezydent i z punktu widzenia struktury organizacyjnej, jak i również decyzji prezydenta, taka możliwość jest i pan prezydent z takiej możliwości skorzystał. Oczywiście są to względy również merytoryczne, również związane z odpowiednim zarządza-

niem Urzędu. Natomiast, jeżeli chodzi o nowego radnego, po wygaśnięciu mandatu obecnego radnego, na pewno wszystkie wymogi dotyczące braku możliwości zatrudnienia, pewnych relacji z Urzędem zostaną dopracowane w okresie, kiedy ta osoba zostanie powołana, zdobędzie mandat i będzie miała potwierdzony mandat przez Komisarza Wyborczego, także proszę się tutaj nie martwić, jeżeli nawet w tej chwili ta osoba posiada określony stosunek – to jest umowa cywilnoprawna, więc troszeczkę innych charakter posiada – ale jeżeli nawet, to będzie to wszystko uregulowane w określonym czasie, przed nabyciem mandatu i potwierdzeniem tego nabycia przez Komisarza Wyborczego. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze pozwolę sobie krótko, ale chciałem takie pewne tematy rozwiać. Jedna sprawa dotyczy Szkoły 52 na Felinie. Jesteśmy w stałym kontakcie z rodzicami, w tym momencie kończymy dokumentację na rozbudowę stołówki, natomiast równocześnie wykonujemy koncepcję rozbudowy tego obiektu. Intencją naszą jest, kiedy będzie procedowane przez... bo jakiś czas zajmie, ta dokumentacja będzie uzgadniana przez Inspektora Sanitarnego, to w takim wypadku chcielibyśmy dokończyć tę koncepcję, żeby już projektowanie dokumentacji było zlecone w tych dwóch elementach jednej firmie – taka jest intencja. No, bo dopiero po dokumentacji, szanowny panie radny, możemy mówić o budowie, więc nie przeskakujemy tych etapów – może to tak. – (**Radny E. Bielak** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – No, ja mam wątpliwości co do tego, akurat w tym wypadku formuły, szczególnie, że rozpoczęliśmy od stołówki.

W kwestii, tutaj pani radna Marta Wcisło zapytała o tę selektywną zbiórkę odpadów i o pojemniki – pojemniki oczywiście będą ustawiane przez firmę, która wygra przetarg na tę obsługę, oczywiście w takim terminie, bo mamy, będzie o na nakładkę, więc ta firma, która ma obecnie te pojemniki, będzie musiała je odpowiednio odebrać, więc to bezpieczeństwo jest zapewnione, jeżeli chodzi o płynne przejście w tym zakresie.

Ulica Milenijna, ten łącznik – rzeczywiście mamy dokumentację na ten łącznik, co pan radny Brzozowski pytał, no, rzeczywiście jest to ważne zadanie i będziemy szukać środków, może uda się to wykonać.

Reszta, to rzeczywiście są bardziej pytanie takie dotyczące konkretnych odpowiedzi i udzielimy na nie odpowiedzi pisemnych, czy są możliwości wykonania danych zadań.

Ja tylko, jeśli tutaj do końca, tutaj pani radna powiedziała o ulicy Orzechowej. Jeżeli są developerzy do budowy tej ulicy, to ja chętnie zapraszam i możemy spisać porozumienie. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale zgodnie z art. 16 ustawy o drogach publicznych bardzo chętnie możemy się tym zobowiązaniem podzielić... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Ale jak jest tylu inwestorów chętnych, naprawdę zapraszam, dogadamy się, dobrze? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

AD. 18. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1344-1](#)) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę, więc taki zapis do protokołu trafi.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 19. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN, OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 210

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1350-1](#)) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 210. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to Rada przyjmie zapis do protokołu, iż zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 20. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w kolejnym punkcie – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa? Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowni Państwo! W tej sali wiele dyskusji już na pewno się odbyło, niemniej jednak jakiś poziom nas wszystkich tutaj obowiązuje i pragnąłbym poprosić pozostałych kolegów radnych o mniej insynuacji. Łatwiej jest zadać pytania, ja wtedy jestem w stanie odpowiedzieć, gdzie byłem, kiedy, co robiłem, natomiast insynuacje, że jakieś działania odbywają się zakuliszowe, być może, że przeze mnie, tak, to zupełnie uważam, że są całkowicie nieuzasadnione, więc proszę tutaj szanownych państwa z Platformy Obywatelskiej – mniej emocji, więcej pytań, na pewno wszystko się wyjaśni. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Korzystając z okazji, chciałbym państwa zaprosić na konferencję popularnonaukową poświęconą właśnie ofiarom komunizmu, która odbędzie się w dniu 13 kwietnia, to jest Dzień Katyński, ustanowiony w 2007 r. przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, przez aklamację zresztą. I w ramach obchodów tego Dnia Katyńskiego będzie ta konferencja w Urzędzie Wojewódzkim, w Sali Błękitnej, między godzinami 11.00 a 13.30. Nie będzie za dużo wystąpień takich tzw. gadających głów, ale będzie film ciekawy o Katyniu, będzie teledysk, no i będzie quiz dla młodzieży, bo 250 osób będzie z młodzieży, a 50 osób zaproszonych gości, no i tych, którzy chętni będą przyjść i wziąć udział w tym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ponieważ jest to ostatnia sesja przed Świętami Wielkiej Nocy, chciałam państwu życzyć zdrowych, spokojnych Świąt, mokrego dyngusa i smacznego jajka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chcielibyśmy sobie życzyć tych świąt od prezydium Rady.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Tak, od prezydium, oczywiście od prezydium.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A ja bym chciał, szanowni państwo radni, po pierwsze – pogratulować po raz pierwszy publicznie panu przewodniczącemu Mariuszowi Banachowi (oklaski) objęcia nowej, zaszczytnej funkcji zastępcy prezydenta miasta do spraw oświaty. Dziękujemy Mariuszu za 10 lat twojej pracy w Komisji Oświaty jako przewodniczący, twoje niebywałe doświadczenie, jednocześnie uczciwość, prawość i taka przyzwoitość, która cię cechuje, to jest świetny prognostyk na pełnienie tej funkcji, ja głęboko wierzę, nie tylko do końca kadencji, ale również dłużej. Bardzo ci dziękuję za to, co reprezentowałeś sobą

przez te wszystkie lata tutaj te trzy kadencje w Radzie Miasta. I cóż, jest to jego ostatnia sesja, jest to jego ostatnia sesja, prawdopodobnie, wszystko na to wskazuje, ostatnia sesja w roli radnego w tej kadencji. Jeszcze raz serdecznie ci dziękuję, Mariuszu.” (oklaski)

Radny M. Banach „Zamawiam sobie wersję protokołu, panie przewodniczący. Szanowni Państwo! Rzeczywiście na to wygląda, że w tej kadencji żegnają się z ławami radnych. Wcale nie chcę powiedzieć, że to jest łatwe, dlatego, że jak państwo wiecie, ja sam osobiście strasznie wysoko traktowałem ten mandat, który sam sprawuję i również te mandaty, które państwo sprawujecie. Bycie radnym, to naprawdę strasznie poważna rzecz i mnie się wydaje, że czasami w takim pędzie trochę nawet o tym zapominamy, że mamy bardzo realny wpływ na życie setek tysięcy ludzi, bardzo realny wpływ, podnosząc rękę tutaj za jakimkolwiek rozwiązaniem bierzemy na siebie ogromną odpowiedzialność. Po wiem państwu szczerze, że kiedy ktoś dziś zdejmuję ze mnie tę odpowiedzialność, to jakąś tam ulgę też czuję i kiedy sobie myślę o tym, że na następnej sesji pojawię się bez konieczności podnoszenia ręki, to muszę państwu powiedzieć, że jest łatwiej, naprawdę jest łatwiej. Bardzo serdecznie państwu dziękuję, dziękuję panu przewodniczącemu, dziękuję tym wszystkim z państwa, z którymi się tutaj przez lata udało mi zaprzyjaźnić. Wierzę głęboko, że będziemy dalej współpracowali, rzecz jasna, mój gabinet jest dla państwa, każdego z państwa otwarty, w każdej chwili. Dobrze się stało, dobrze się stało, że przez te lata rzeczywiście nam się udało, a zaczął to zresztą Piotr Kowalczyk, że udało nam się wyjąć oświatę spod takiej bieżącej polityki. Proszę zauważyć, że na komisjach oświaty naprawdę bardzo rzadko się kłóciliśmy, naprawdę te komisje oświaty wyglądały bardzo poważnie, wydaje mi się, że jeśli byśmy mieli gdzieś dziennikarzy zapraszać na to, żeby zobaczyli, jak radni potrafią poważnie pracować, tośmy powinni zapraszać właśnie na Komisję Oświaty, bo tam rzeczywiście pracowaliśmy zawsze bardzo merytorycznie, bez jakichkolwiek głębokich podziałów, czy to politycznych, czy to osobowościowych i za to państwu dziękuję serdecznie.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „W kolejności jest pani przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak i pan przewodniczący Michał Krawczyk, następnie pan radny Ławniczak i pan przewodniczący Jurkowski.”

Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mariusz, gratulacje. Natomiast szanowni państwo, ja bym chciała się zwrócić do członków Komisji Sportu. Mianowicie w imieniu rektora UMCS Stanisława Michałowskiego, a także prezesa zarządu AZS UMCS chciałabym członków Komisji Sportu zaprosić na spotkanie, które odbędzie się już 26 marca, o godzinie 13.00 w sali Senatu UMCS, w rektoracie na 15. piętrze. Zaprasza pan rektor, zaproszenia są w państwa skrzynkach, bardzo zależy im na państwa obecności, więc ja do tego zaproszenia się przyłączam i apeluję, wnioskuję, proszę o obecność. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Ja, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej, chciałem pogratulować Mariuszowi, podziękować za dotychczasową współpracę, mieliśmy okazję poprzednią i tę kadencję razem pracować, to wielka przyjemność pracować z tobą w Radzie. Mam nadzieję, ja i moi koledzy, że równie dobrze ta współpraca będzie się układać, kiedy będziesz w nowej roli, więc panie prezydencie, życzymy sukcesów i liczymy na dobrą współpracę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Ja, w imieniu swoim własnym, tylko chciałem państwu życzyć wszystkiego dobrego, w związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkiej Nocy, natomiast z racji tego, że wchodzimy w okres bardzo nerwowy, chciałem państwu od siebie taki mini upominek wręczyć dla radnych Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina, aby ten mini upominek zawsze przypominał wam, żeby może byśmy jednak zaniechali sporów, kłótni i ten okres do prawdopodobnie października przeszli w jakiś taki sposób sympatyczny. Dziękuję bardzo.”

Głos z sali „Przesadziłeś...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „W imieniu Klubu PiS-u również Mariusz chciałem cię pogratulować takiego wyróżnienia i mam nadzieję, że twoje doświadczenie i myślę, że jednak spojrzenie na system oświaty w kontekście wychowania jednak młodego człowieka do wartości pewnych, że to jakoś będzie współgrało i dzięki tobie zaprocentuje. Także tego życzę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy to już wszystkie wolne wnioski? Bardzo proszę, przewodniczący Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję za udzielenie głosu. Ja tutaj przyszedłem, bo chciałem oddać ten „uśmiech” panu radnemu. Ja chciałem taką dobrą informację przekazać. Dwa lata temu organizowaliśmy w Lublinie Zjazd Krystyn i w dowód wdzięczności w zeszłą sobotę Krystyny Podkarpackie zaprosiły mnie do siebie (śmiechy z sali). Pani Krystyna Mazurówna, chyba najbardziej znana Krystyna, przysłała dla mnie strój królewski, zostałem ubrany w ten strój i w obecności władz miasta zostałem Królem Krystyn Podkarpackich. (oklaski) Jednocześnie składam oświadczenie, że nie przenoszę się do Rzeszowa, tylko zostaję w Lublinie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mariusz, zobacz, co tracisz, zastanów się jeszcze.”

Głosy z sali „Lepiej być królem...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wstanę i podziękuję ci, Mariusz. Zawsze byłeś bardzo wrażliwy. Zawsze ceniłam cię, twoje wypowiedzi były świetne. No, szczerze mówiąc, w tym miejscu to będzie mi cię brakowało, z uwagi na to, że byłeś przykładem właśnie, przykładem radnego, przykładem kultury i zachowania, i powiem ci, że cieszę się, że jesteś doceniony. Dziękuję ci ślicznie. A poza tym, to życzę wam wszystkim, koledzy, słonecznej wiosny, żeby te nasze Święta były takie wiosenne, radosne, wszystkiego najlepszego i tak się cicho zastanawiam właśnie, kto będzie twoim, Mariusz, zastępcą, kto będzie przewodniczącym. Mam nadzieję, że wybiorą radni Platformy dobrze i Wspólny Lublin będzie miał wpływ na to, żeby była osoba tak podobna chociaż troszeczkę z tą fachowością do ciebie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo, ja jeszcze mam dla was jedną informację, bardzo istotną. Mianowicie, jeżeli czujecie się dzisiaj zmęczeni i naprawdę już macie trochę dość tych dyskusji, to pomyślcie sobie, że za miesiąc o tej porze będzie siedziała wśród nas Jadzia Mach (śmiech), a ona trzy lata czekała na dyskusję. (śmiechy).”

Radny M. Krawczyk „To zabrzmiało, jak groźba, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czekamy na Jadwigę zwaną Max. Czy jeszcze jakieś oświadczenia?”

Radny Z. Ławniczak „To może zrobimy tak, że będą interpelacje i interpelacje Jadzi.”

Radna M. Suchanowska „A ja myślę, że przewodniczący sobie poradzi z Jadzią.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję.”

AD. 21. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku, zamykam XLI sesję Rady Miasta. Dziękuję za udział.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski