

PROTOKÓŁ

XL sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VII KADENCJI (2014-2018)

22 lutego 2018 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Wolne wnioski i oświadczenia.....	13
Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie na terenie Miasta Lublin Pomnika upamiętniającego postać „proboszcza Majdanka” - bł. ks. Emiliana Kowcza	40
Ad. 4. Interpelacje i zapytania radnych.....	43
Ad. 5. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	62
Ad. 5. Zatwierdzenie protokołu XXXIX sesji Rady Miasta	63
Ad. 6. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	63
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:	64
Ad. 7. 1. wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Lubelskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.....	64
Ad. 7. 2. zmiany uchwały nr 679/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.....	65
Ad. 7. 3. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2018 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin	65
Ad. 7. 4. wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wyżynnej.....	66
Ad. 7. 5. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	76
Ad. 7. 6. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	76
Ad. 7. 7. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	77
Ad. 7. 8. nieodpłatnego obciążenia służebnością gruntową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	77
Ad. 7. 9. wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Łabędziej służebnością gruntową na rzecz Skarbu Państwa.....	78
Ad. 7. 10. wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Niecałej 1/ul. Radziwiłłowskiej 9.....	78
Ad. 7. 11. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Zgodnej 9a.....	79
Ad. 7. 12. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Kresowej 9 w Lublinie.....	79
Ad. 7. 13. wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Staszica 8 w Lublinie.....	80
Ad. 7. 14. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Grodzkiej 5a w Lublinie	80
Ad. 7. 15. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy Al. Józefa Piłsudskiego 17 w Lublinie.....	84
Ad. 7. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 34 w Lublinie	85
Ad. 7. 17. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Mierniczej.....	85
Ad. 7. 18. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie .	86
Ad. 7. 19. wynajmu nieruchomości Gminy Lublin, położonych w Wólce Rokickiej i Rokitnie	86

Ad. 7. 20. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2018 rok	86
Ad. 7. 21. uchwały zmieniającej uchwałę nr 288/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji	87
Ad. 7. 22. określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin.....	92
Ad. 7. 23. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin.....	93
Ad. 7. 24. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi ...	93
Ad. 7. 25. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin oraz trybu powoływania jej członków.....	95
Ad. 7. 26. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso	95
Ad. 7. 27. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Statutu Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie	96
Ad. 7. 28. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego”	96
Ad. 7. 29. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5	97
Ad. 7. 30. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania	99
Ad. 7. 31. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin.....	99
Ad. 7. 32. wprowadzenia Lubelskiej Karty Mieszkańca z wykorzystaniem nowego systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej, opracowywanego i wdrażanego przez Gminę Lublin w ramach projektu pn. „Niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części LOF wraz z budową systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej”.....	100
Ad. 7. 33. skargi na Prezydenta Miasta Lublin, dotyczącej złego stanu technicznego parkingu przy ul. Pocztovej	101
Ad. 8. Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2017 roku przez Gminę Lublin	101
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	102
Ad. 10. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 209	102
Ad. 11. Zamknięcie obrad.....	103

Obrady XL sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 22 lutego 2018 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 15²⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram XL sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa, witam serdecznie mieszkańców, przedstawicieli lubelskich mediów, witam państwa pracowników Urzędu Miasta Lublin. Serdecznie witam na dzisiejszej sesji, w związku z punktem dotyczącym budowy pomnika bł. ks. Emiliana Kowcza, gościmy na naszej sesji: pana – dobrze nam znanego byłego przewodniczącego Rady Miasta Lwów, a obecnie Konsula Generalnego Ukrainy w Polsce – pana Wasyla Pavlyuka – serdecznie witamy. Miło mi powitać pana Ivana Vyasiniuka, byłego wicepremiera Ukrainy i członka Komitetu Budowy Pomnika. Serdecznie witam panią Martę Dyaczenko – architekta pomnika. Jest z nami pan Aleksander Dyaczenko – rzeźbiarz pomnika. I oczywiście serdecznie witamy ks. Stefana Batrucha – naszego lokalnego duszpasterze społeczności ukraińskiej.

W naszej sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi oczywiście quorum, dzięki któremu możemy podejmować prawomocne uchwały.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska i dokonał tego w dniu dzisiejszym radny Piotr Breś (uśmiechnięty, zadowolony) – dziękujemy, panie radny. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do omówienia porządku. Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu 9 lutego, natomiast porządek szczegółowy, rozszerzony – 15 lutego. Informuję, że w dniu wczorajszym, tj. 21 lutego, grupa radnych projektodawców

przedłożyła pismo wycofujące projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej budowy parku na Górkach Czechowskich w Lublinie – projekt na [druku nr 1312-1](#) – jest to punkt 5.3. w porządku obrad, także tego punktu już po prostu nie ma. (wycofany projekt uchwały na druku nr 1312-1 stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu). – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, mieszkaniac prosi o umożliwienie zabrania głosu...”) – Oczywiście, jak dokończę ten punkt, poddam, zapytam się Wysokiej Rady, czy Wysoka Rada chce panu udzielić głosu, czy nie chce panu udzielić głosu, pod koniec punktu.

Mamy wnioski do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać, a mianowicie prezydent miasta wystąpił o rozszerzenie porządku obrad o projekty obwieszczeń w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania (druk nr 1315-1); ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr 1316-1).

Grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Lubelskiej Karty Mieszkańca i tak dalej – jest to projekt na druku nr 1317-1 oraz przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta dotyczącej złego stanu technicznego parkingu przy ulicy Pocztowej.

Jest jeden wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad, a mianowicie wniosek Komisji Kultury i Ochrony Zabytków dotyczący projektu uchwały grupy radnych dot. nadania nazwy ulicy Danuty Siedzikówny „Inki” – punkt nr 26. Treść wniosku: *Komisja, wobec braku wymaganych w przypadku projektów dotyczących nazewnictwa, opinii rad dzielnic i Zespołu ds. nazewnictwa ulic i placów publicznych w mieście Lublin, zdjęła ww. projekt uchwały ze swojego porządku obrad i wnosi do Rady Miasta o zdjęcie go z porządku obrad najbliższej sesji, czyli w dniu dzisiejszym.*

Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu radnych wnioskodawców informuję, że wycofujemy projekt uchwały dotyczący nazwania ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1278-1) – chodzi o al. Tadeusza Mazowieckiego. Już powiem, dlaczego. W piśmie przewodnim, składając ten projekt uchwały do pana przewodniczącego, zwróciliśmy się o przekazanie projektu zgodnie z procedurą do rad dzielnic i do Zespołu ds. nazewnictwa. Opinie rad dzielnic jeszcze nie wpłynęły, nie wpłynęła opinia Zespołu ds. nazewnictwa, który zbiera się, z tego, co pamiętam, w przyszłym tygodniu – 27 lutego – w związku z tym uważamy, że te opinie powinny wpłynąć, dlatego z dzisiejszej sesji ten projekt wycofujemy i znajdzie się w porządku obrad następnej sesji Rady Miasta. (Wycofany projekt uchwały ([druk nr 1278-1](#)) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu) I chciałbym również zwrócić się do radnych wnioskodawców projektu uchwały na druku nr 1306-1 – projekt grupy radnych – chodzi o nazwanie ulicy imieniem Danuty Siedzikówny „Inki”. Również nie wpłynęły opinie rad dzielnic i Zespołu ds. nazewnictwa, w związku z tym zwracam się do państwa wnioskodawców o przestrzeżenie procedury, wycofanie tego projektu, zaczekanie do momentu,

aż odpowiednie opinie wpłyną, bez względu na to, jakie one będą, bo ja przypomina, że te opinie nie są wiążące dla Rady Miasta, natomiast procedura tego wymaga, dlatego zwracam się do państwa również o wycofanie tego projektu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie, proszę do mikrofonu. – (**Głosy z sali** „Nie ma mikrofonu...”; **Radny Zbigniew Ławniczak – poza mikrofonem** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado!...”) – Bardzo proszę do mikrofonu, bo nie będzie... Można wziąć z tyłu mikrofon... Ale już pan Sebastian panu podaje, proszę się nie denerwować, już pan ma mikrofon.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja rozumiem, że szanujemy opinie rad dzielnic, ale analogicznie do tego, co powiedziałem wczoraj na Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, ulice, które opiniujemy, nie są to ulice wewnętrzne, osiedlowe, małe uliczki, tylko są to centralne ulice, więc mój wniosek jest dalej idący i chciałbym, aby wszystkie rady dzielnic – 27 rad dzielnic – zaopiniowały ten wniosek (oklaski z sali), tak, jak to było przy wniosku o wprowadzanie psów do Parku Saskiego. Też możemy, tak, do tego powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję bardzo. W kontekście faktu wycofania z porządku obrad uchwały dotyczącej rozpatrzenia petycji dotyczącej Górek Czechowskich, parku na Górkach Czechowskich, ja chciałbym zapytać, czy pan przewodniczący w imieniu Rady rozpatrzy tę petycję, bo petycja wymaga rozpatrzenia, zgodnie z ustawą, i ta uchwała – no, nie będę teraz komentował, bo została zdjęta – była, no, jakąś formą rozpatrzenia tej petycji, natomiast, jeżeli Rada nie rozpatrzy tej petycji, to jakby zaniecha procedury, którą reguluje ustawa.

Natomiast druga sprawa – w kontekście uchwał dotyczących nazwania ulic – ja mam prośbę o wyrażenie opinii prawnej tutaj, dotyczącej tego, czy projekt grupy radnych, niezależnie od tego, który, bo akurat na sesji mamy dwa, wymaga opiniowania przez Zespół ds. nazewnictwa. Chciałbym po prostu wiedzieć, czy to jest w tym przypadku takich projektów brak formalny, czy nie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Krótko tylko odpowiem na ten moment, na który mogę to odpowiadać – oczywiście przewodniczący nie może w imieniu Rady rozpatrzeć tej petycji, ponieważ jest organem wewnętrznym Rady i nie ma do tego pełnomocnictw, zgodnie ze Statutem i ustawą o samorządzie gminnym, natomiast ustawa o petycjach jest, no, nie chcę powiedzieć, że ułomna, ale jest niekompletna pod pewnymi względami, mianowicie ona przewiduje, że petycja, którą przedłożą mieszkańcy, musi być podjęta w formie uchwały. Tylko teraz tak: co się stanie, jeżeli mieszkańcy razem z petycją nie przedłożą projektu uchwały, a tak było w tym przypadku? No, wówczas, zgodnie

z naszym Statutem, może to zrobić tylko grupa radnych, prezydent miasta, albo grupa 1 tys. naszych obywateli. W związku z tym, jak rozmawiałem z radnymi Platformy, ich podpisy były spowodowane tylko i wyłącznie na tę chwilę tym, aby stało się zadość przepisom ustawy. Natomiast rozmawiałem z państwami mecenasami wczoraj – trzeba natomiast tę sprawę rozstrzygnąć w sposób jakby jednoznaczny na przyszłość. Moja propozycja jest taka, że będziemy poddawali po prostu od tej pory petycje pod rozpatrzenie całej Rady Miasta i jeżeli zostanie ona zaopiniowana pozytywnie lub negatywnie, to tak, jak w przypadku punktu „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta”, ta opinia Rady Miasta będzie równoznaczna z podjęciem uchwały o treści, którą będę odczytywał zaraz po petycjach. Państwo mecenasami jakby analizują tę sytuację od wczoraj i myślę, że do kolejnej sesji będziemy mieli sprawę czytelną, jasną, jeśli chodzi o sposób postępowania. Jakby po raz pierwszy jesteśmy w tej sprawie i liczę na to, że do kolejnej sesji będziemy mieli sprawę rozstrzygniętą i spełnimy zadość procedurom ustawowym. Natomiast bardzo proszę, żeby panowie może wypowiedzieli się na temat tych przepisów formalnych, procedur formalnych, które należy spełnić przy nazewnictwie ulic.”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Już wielokrotnie wyjaśnialiśmy, iż opinia rad dzielnic – wiem, że pytanie pana przewodniczącego dotyczyło Zespołu ds. nazewnictwa, ale uporządkuję – jest niezbędna przy rozpatrywaniu projektów uchwał dotyczących nazewnictwa ulic i w jednej ze spraw sądowych Wojewódzki Sąd Administracyjny, później Naczelny Sąd Administracyjny jednoznacznie się wypowiedzieli, że nie jest istotne, od kogo pochodzi projekt uchwały – czy od pana prezydenta, czy od grupy radnych – opinia rad dzielnic, oczywiście wyrażona w procedurze określonej statutami rad dzielnic i w określonym terminie jest niezbędnym warunkiem do podjęcia uchwały. Natomiast, jeśli chodzi o Zespół ds. nazewnictwa ulic, bo tego w istocie dotyczyło pytanie pana przewodniczącego, przypomnę, że jest to ciało opiniodawczo-doradcze pana prezydenta, powołane zarządzeniem pana prezydenta – ta kwestia nigdy nie była przedmiotem jakiegoś orzeczenia sądowego – wyrażam pogląd, że ten Zespół, jako ciało doradcze pana prezydenta, odgrywa istotną rolę w procedurze nazewnictwa ulic, bo niejako opiniuje, wypowiada, pomocniczo oczywiście, wobec pana prezydenta swoje stanowisko. Nie jest to warunek *sine qua non* ważności uchwały i jej legalności – ta kwestia nigdy nie była gdzieś badana przez sąd – ale moim zdaniem, w tej sytuacji, kiedy nie mamy opinii rad dzielnic, co jest bezsporne, w terminie, kwestia Zespołu ds. nazewnictwa i tak jest wtórna, jego opinia w stosunku do braku opinii rad dzielnic. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Piotr Breś...”

Radny M. Krawczyk „Panie przewodniczący, jeśli można w kwestii formalnej, przepraszam, panie radny. W jakim trybie teraz państwo radni się wypowiadają?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak rozumiem, są wnioski do porządku obrad. Bardzo proszę, pan radny.”

Radny M. Krawczyk „Nie, nie ma wniosków, ja wycofałem swój projekt uchwały...”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo...”

Radny M. Krawczyk „I pytam, w jakim trybie wypowiada się teraz pan radny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli...”

Radny M. Krawczyk „Nie ma wniosku do porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, ja to traktuję w kategorii takiej, że zawnioskował pan do radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość o wycofanie swojego projektu uchwały, ponieważ nie spełnia warunków formalnych, w związku z tym naturalne dla mnie było to, że pan przewodniczący Pitucha zadał pytanie mecenasom, co to są te przesłanki formalne, w związku z tym pozwoliłem na udzielenie odpowiedzi panu mecenasowi. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny Piotr Breś „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! No, ja rozumiem, że panu przewodniczącemu Krawczykowi zależy na tym, żeby szybko wycofać wniosek, żeby nie było dyskusji w punkcie, w którym sami zaczęliście tę dyskusję, czyli złożyliście uchwałę w sprawie budowy parku. No, proszę państwa...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bardzo proszę do rzeczy...”

Radny P. Breś „Ja chciałbym...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wnioskuje pan do porządku obrad? To bardzo proszę, bo to nie jest dyskusja...”

Radny P. Breś „...chciałbym zapytać pana, które petycje państwo przedkładają do Rady, bo w tamtym roku wpłynęła petycja z podpisami 3 tys. osób i ta petycja... nie ma tej petycji, nie ma jej na BIP-e, nie ma jej nigdzie, czyli wyrzuciliście 3 tys. podpisów mieszkańców do kosza – pierwsza rzecz.

Druga rzecz – prosiłbym bardzo w tym punkcie, w związku z tym, że wnioskodawcy wycofali ten punkt z obrad, o to, żeby mieszkańcy mogli zabrać głos – przynajmniej trzy osoby – niech pan określi czas, nie wiem, dwie minuty, trzy, ale każdy chce się w tej sprawie wypowiedzieć, dlatego, że była burzliwa dyskusja na Komisji Rozwoju i chciałbym, żeby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panowie mecenasi w kwestii odpowiedzi.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie ze Statutem, osoby spoza Rady mogą zabrać głos za zgodą Rady. Generalnie z przepisu tego § 40 wynika, że zabranie tego głosu powinno być

związane z danym punktem porządku obrad. W porządku obrad nie mamy sensu *stricto* punktu dotyczącego porządku obrad, jest to rozpatrywane w ramach punktu „Otwarcie sesji”, dlatego, żeby uporządkować daną sesję, co nie znaczy, że w trakcie sesji też nie mogą być różne wnioski składane dotyczące porządku obrad. W sytuacji, kiedy w porządku obrad został ujęty punkt, który był wynikiem złożonego projektu uchwały grupy radnych i została złożona deklaracja, oświadczenie, że zostaje ten projekt wycofany, no to skutkuje to zmianą porządku obrad bez konieczności głosowania, czyli tego na ten moment w porządku nie ma. Oczywiście porządek jest publikowany, petenci są informowani o tym, że ta kwestia będzie, przynajmniej zgodnie z pierwotnym porządkiem przewidziana do rozpatrzenia i skoro w wyniku oświadczenia grupy radnych ten punkt został wycofany, to wydaje mi się, że – tu wyrażam w zasadzie taki otwarty pogląd – że tutaj można by było dopuścić mieszkańców do zabrania głosu, oczywiście w tym trybie, jaki Statut przewiduje, czyli za zgodą Rady, w kwestii związanej z punktem, który został wycofany. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan prezydent chciał zabrać głos.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ została podjęta decyzja dotycząca drugiego wyłożenia Studium i w związku z powyższym ta debata publiczna, która będzie związana z zapisami Studium dotyczącymi Górek Czechowskich jest przed nami, zapowiedzi publiczne, jak państwo wiecie, że w ciągu 2-3 tygodni Wydział Planowania przedstawi szczegółowy harmonogram debaty przy drugim wyłożeniu nad tą wersją Studium, która już uwzględnia w części poprawki zaproponowane przez instytucje i mieszkańców, więc ta petycja, jak również inne stanowiska przekazywane i do nas, i do państwa w trakcie posiedzeń komisji, będą analizowane i ta dyskusja się odbędzie. W związku z powyższym chciałem zapewnić – i tu ja rozumiem – przedstawicieli tych, którzy tę petycję składają, jak i tych, którzy są innego zdania, że tę debatę odbędziemy już pierwszą w marcu, w momencie przedstawiania wersji drugiej Studium.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Mimo wszystko proszę, ponieważ mieszkańcy zwolnili się z pracy, nie poszli do swoich obowiązków, przyszli tutaj, poświęcili swój czas na dwu-trzyminutowe wystąpienia przynajmniej trzech osób z tych mieszkańców. Dziękuję.” (oklaski z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, oczywiście tak będzie. Nie ma punktu dotyczącego Górek Czechowskich, jest punkt za to „Wolne wnioski i oświadczenia” i w tym punkcie, jeżeli państwo się zgłoszą, Rada będzie głosować nad dopuszczeniem do głosu... - (**Głos z sali, spośród mieszkańców** „Panie przewodniczący...” – Natomiast, jeżeli nie ma... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale proszę... Niech pan nie krzyczy, przecież ja powiedziałem panu, że pod koniec tego punktu zapytam Wysokiej Rady, czy Rada udzieli panu głosu i tylko tyle. Nie musi pan pięć razy w tej sprawie wnioskować. Jeżeli nie ma więcej wniosków do porządku obrad, będziemy głosowali, a na końcu poddam pod głosowanie wniosek o dopuszczenie pana do głosu. Słucham?”

Radny Mariusz Banach „Jest pytanie o to, co z projektem dotyczącym nazwania ulicy – czy on zostaje, czy nie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie było, panie przewodniczący... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – ...proszę mi pozwolić prowadzić. Skoro Klub nie wycofał swojego projektu, to nie ma. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja się zgłaszałem już od kilku minut i chciałbym tutaj w imieniu wnioskodawców, bo takim to jestem, w nawiązaniu do wypowiedzi pana mecenasa, który to stwierdził, że opinie rad dzielnic muszą wpłynąć, bo jest to związane z wyrokiem Wojewódzkiego, jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego... - (**Głos z sali** „I Statutu.”) - ...Tak, oczywiście, co wynika ze Statutu, więc w imieniu wnioskodawców proszę o wycofanie projektu uchwały na druku nr 1306-1, czyli punkt 5.26. – projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta. I oczywiście, tak jak to było wcześniej uzgodnione, zostało to, rozumiem, skierowane do odpowiednich rad dzielnic, jak również do Zespołu nazewnictwa, bo tak przynajmniej to wyglądało z pisma pana przewodniczącego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tu będę prosił panią dyrektor Gajak, żeby pani dyrektor Gajak potwierdziła to, że wniosek dotyczący nazwania ulicy imieniem „Inki” został skierowany do opiniowania przez rady dzielnic.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Anna Gajak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oba projekty uchwał zostały przekazane do zaopiniowania do właściwych rad dzielnic oraz do Zespołu do spraw nazewnictwa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Otrzymaliście państwo odpowiedź, w związku z tym rozumiem, że projekt jest wycofany, tak?”

Radny P. Popiel „Podtrzymuję moja wypowiedź – tak, wycofujemy z dzisiejszego porządku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Projekt jest wycofany (przedmiotowy projekt uchwały na [druku nr 1306-1](#) stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu). Bardzo proszę, radny Piotr Breś – czy jakiś wniosek do porządku obrad?”

Radny P. Breś „Tak, chciałbym przesunąć w związku z tym, że mieszkańcy nie będą czekać na koniec sesji, „Wolne wnioski i oświadczenia”, przesunąć na początek sesji” (oklaski z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jest wniosek formalny, który poddam w tej chwili pod głosowanie, aby po tym punkcie zaraz był punkt „Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Bresia o zmianę porządku obrad, aby punkt „Wolne wnioski i oświadczenia” był po tym punkcie? Kto jest „za”? (oklaski spośród publiczności) Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

26 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – wniosek uzyskał wymaganą większość – punkt zostanie wprowadzony zaraz po, został zmieniony porządek obrad.

Przechodzimy do głosowania wniosków do porządku obrad, mianowicie wnioski prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekty obwieszczeń. Jako pierwsze – ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania i tak dalej (druk nr 1315-1).

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

29 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny projekt – ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego i tak dalej – projekt na druku nr 1316-1.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

20 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada wprowadziła ten punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – grupy radnych – o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Lubelskiej Karty Mieszkańca i tak dalej – projekt na druku nr 1317-1.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu, przechodzimy dalej.

Kolejny – przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej złego stanu technicznego parkingu przy ul. Pocztowej.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi? Kto jest „za”? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny – mamy wniosek o zdjęcie... - Komisji Kultury został jakby konsumowany już przez wycofanie projektu przez wnioskodawców, w związku z tym nie poddam pod głosowanie.

Mamy jeszcze wniosek o udzielenie głosu dla pana Filipowicza. Bardzo proszę, ja go poddam pod głosowanie w tej chwili... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, nie, nie, zgłosił się mieszkaniec, w związku z tym poddam pod głosowanie, aby udzielić mu głos. Bardzo proszę... - (**Głosy z sali** –

niemożliwe do odtworzenia; **Radny Eugeniusz Bielak** „Jakim prawem chcemy go wykluczyć?” – Ale czy pan Bielak rozumie to, co ja mówię, czy krzyczy i stara się nie rozumieć?”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, jeżeli jest słowo „mieszkańcy”, to pan Filipowicz jest też mieszkańcem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale czy pan rozumie, że pan Filipowicz zgłosił się zgodnie ze Statutem Miasta i poddaje pod głosowanie dopuszczenie go do głosu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę... - (**Radny E. Bielak** „Pan, panie przewodniczący, sprytnie manipuluje Statutem po prostu i pan sobie pozwala dać głos, albo nie mieszkańcowi...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ... Kto z państwa jest „za” dopuszczeniem pana Filipowicza do głosu? – (**Radna Małgorzata Suchanowska** „Pan dyskryminuje mieszkańców. To jest jawna dyskryminacja...”) – Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Proszę ponowić...”) – Powtarzamy głosowanie. Kto z państwa jest „za” dopuszczeniem pana Filipowicza do głosu? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujące” się – bardzo proszę, udzielam głosu panu Filipowiczowi – 3 minuty.”

Mieszkaniec Andrzej Filipowicz „Dzień dobry państwu, Andrzej Filipowicz – Lubelski Alarm Smogowy, Porozumienie Obrony Lublina, członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy, wiceprzewodniczący rady przy Parafii Dobrego Pasterza w Lublinie. Organie Stanowiący! Organie Wykonawczy! Szanowni Mieszkańcy! Szanowni Internauci! Mam propozycję do państwa radnych, do pana przewodniczącego, żeby wstrzymali oddech, będę widział, kiedy mam skończyć, bo tyle możemy na bezdechu wytrzymać – trzy minuty. Drodzy państwo, nie byłoby naszej prośby i inicjatywy, gdyby nie to zło, które się rozlało po całym mieście, ta niespotykana wręcz fala hejtu, która wynikła praktycznie rzecz biorąc z dwóch czynników – pierwszego takiego, że przez dwa lata Rada Miasta, pan prezydent nie mieli czasu i wszystko wygląda na to, że nie mieli ochoty rozpatrzyć petycji za ocaleniem całych Górek Czechowskich, natomiast nagle znalazły się siły, środki i czas, żeby zająć się inną petycją. Drodzy państwo, czy jest może na sali przewodniczący Komitetu Inicjatywy Budowy Parku na Górkach Czechowskich, pan Michał Maciejewski? Nie ma. Czy jest może na sali pan Artur Sienkiewicz – szef firmy, która robiła ankiety, gdzie wyniki rozminęły się krańcowo z postawionymi pytaniami? Jest może? Nie ma. Czy może jest pełnomocnik pan Zbigniew Dymowicz, albo pan Wojciech Dzioba, reprezentujący oficjalnego właściciela, czyli firmę TBV? Są? Nie ma. Czy są na sali obecni inicjatorzy petycji sprzed dwóch lat, która po dziś dzień nie została rozpatrzona? – (**Głosy z sali** „Są”; **inne głosy z sali** „Niech wstaną.”) – Nie ma takiej potrzeby. To są osoby, które będą również prosić o możliwość wypowiedzi przed państwem radnymi, przed panem prezydentem i przed mieszkańcami. Ale widzę, że jest pan Artur Jurkowski, redaktor „Kuriera Lubelskiego”, który na bieżąco relacjonuje informacje. Pomijając fakt, wszyscy członkowie Rady Miasta otrzymali od Andrzeja Filipowicza, jako członka Rady Dzielnicy Czechów Południowy informację, notatkę sporządzoną w dniu, w którym został zaproszony do udziału w petycji poprzez całkowitą dezinformację. Gdyby nie udział... Ja bym nie chciał

krzycheć, ja nie mam niedosłuchu, tylko jak ktoś nie słyszy, to zdarza mi się podnosić głos. Gdyby, drodzy państwo, gdyby nie udział Andrzeja Filipowicza, wówczas przewodniczącego Rady Dzielnicy Czechów Południowy w szkoleniu „Nie daj się oszustom”, to byłby wśród sygnatariuszy petycji, którą państwo wprowadziliście, a następnie zdjęliście. Proszę sprawdzić skrzynki pocztowe – cała Komisja Rozwoju otrzymała takową informację na poniedziałkowym posiedzeniu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, minęły trzy minuty.”

Mieszkaniec A. Filipowicz „Zauważyłem, panie przewodniczący, bo niektórzy już nie mieli jak dalej żyć, zabrakło im powietrza. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

[Zmieniony porządek](#) obrad stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

AD. 2. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to „Wolne wnioski”... - (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, są inni mieszkańcy, którzy proszą o głos.”) – Dobrze, jasne, każdy z państwa... Panie mecenasie, jak w tej sytuacji procedować, gdy zgłaszają się mieszkańcy – za każdym razem poddajemy pod głosowanie, czy dopuszczamy, czy jak to jest? – (**Głosy z sali** „Nie...”).

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o brzmienie Statutu, bo tutaj też byłem proszony przez poprzednika, przez pana Filipowicza... - (**Radny E. Bielak** „Ale panie mecenasie...”) - ...który zabierał głos... ja już wyjaśnię. Brzmienie jest jednoznaczne – Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie niebędącej radnym za zgodą Rady. Nie ma jakichkolwiek innych regulacji w Statucie Miasta, jeśli chodzi o zabieranie głosu przez osoby niebędące radnymi. Byłem proszony o przytoczenie tego przepisu. Jeszcze raz go powtórzę. § 42 ust. 5 Statutu Miasta Lublin: *Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie niebędącej radnym za zgodą Rady.* Dziękuję bardzo.”

Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Osoby, które chciałyby zabrać głos, bardzo proszę o podniesienie ręki – dwie osoby? Dwie osoby. Zapytam się Wysokiej Rady w ten sposób: czy jest sprzeciw? Jeżeli będzie sprzeciw, to poddam pod głosowanie, jeżeli nie, uznam, że przez aklamację została udzielona zgoda. Nie widzę sprzeciwu. Panie mecenasie, czy mogę w ten sposób dopuścić dwie osoby do głosu? Bardzo proszę o zabranie głosu – 3 minuty.”

Przedstawiciel Komitetu Mieszkańców Osiedla TOR M----- N-----
„Dzień dobry państwu, M----- N----- . Ja reprezentuję Komitet Mieszkańców Osiedla TOR, a także Forum Kultury Przestrzeni, reprezentuję także osoby,

które zapoczątkowały petycję i tutaj wdarł się mały błąd. My tę petycję składaliśmy 21 marca 2016 roku, a więc miesiąc po ukazaniu się informacji o zmianie właściciela terenu, a w zasadzie rozpoczęliśmy ją jeszcze przed zmianą właściciela terenu z Echo na TBV, kiedy to dowiedzieliśmy się o planach zabudowania wszystkich sześciu wierzchowin i tym słynnym później w prasie, jak było to nazwane, nie chciałabym przekręcić, ale sprawiedliwym kompromisie 40:60, przedstawianym przez samego pana prezydenta, którego witam również i całą Wysoką Radę.

Proszę państwa, ponieważ mamy mało czasu na tę dyskusję, ponieważ jesteśmy oskarżani poniekąd o wzbudzanie wielkich emocji, a coraz mniej argumentów, które rzekomo z naszej strony padają, czego dowiedziałam się wczoraj po chociażby konferencji prasowej państwa z PO, chciałam zaprzeczyć tym doniesieniom. Otóż, argumentów merytorycznych mamy całą masę i chcielibyśmy powolutku dyskutować na temat Górek Czechowskich, bo jest to temat, który pozostanie wpisany w karty historii miasta Lublina, ponieważ jest to tak cenny przyrodniczo teren i jedyny tego typu na północy miasta, że myślę, że w kartach historii miasta się zapisze, a państwo, bądź też następna kadencja, co mam olbrzymią nadzieję, że tak się stanie, będziecie decydowali o losach tego terenu. Oczywiście miasto musi się rozwijać, muszą powstawać nowe osiedla, ale z całą pewnością w żadnym innym mieście nikt nie myślałby o tym, żeby takie osiedle wielkości Felina wciskać na małe Górki Czechowskie, które są – podkreślę jeszcze raz – jednym z kluczowych elementów zespołu całego przyrodniczego miasta Lublina, o czym długo moglibyśmy opowiadać, ale na to dwie minuty mi nie wystarczą. Skupię się więc tylko i wyłącznie na petycji, nad której uchwałą pracowali państwo z PO. Rozumiem, że mieliście taką chęć i obowiązek. Tamta petycja – no, nie ma tutaj tych z państwa, którzy ją zapoczątkowali, ale powiem państwu, że powstała... wymieniony był pan Maciej, czy tam Maciejewski. Otóż, on jest mieszkańcem Czubów, pani, która druga podpisywała się pod petycją i zbierała m.in. te głosy wśród uczniów swojej szkoły, pracuje na Sławinku, ale mieszka w Beżycach – przynajmniej tak wynika to z faktów na Facebooku. My jesteśmy bezpośrednimi sąsiadami Górek i chcemy dla tego terenu, jak i dla całego miasta jak najlepiej. Tamta petycja wprowadzała w błąd wszelkich sygnatariuszy, ponieważ nie mówiła nic o zabudowie, a jedynie na kartce A-4, w szczelnie zapisanym tekście...”

Radny P. Breś „Przepraszam. Panie przewodniczący, może pan zarządzić jakiś porządek, żeby można było słyszeć panią, bo my nie słyszymy. Siedzimy blisko, a wszyscy rozmawiają.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nic nie mogę poradzić, nie ma jakichś głośnych okrzyków, nie ma głośnych okrzyków...”

P. M. N----- „Będę mówiła głośniej, jeśli państwo sobie życzycie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...a ma pani jeszcze minutę; bardzo proszę o streszczenie się.”

P. M. N----- „Dziękuję bardzo, dziękuję ślicznie, panie przewodniczący. Także, proszę państwa, w tej petycji nie było słowa o zabudowie, ale była mowa o parku

na 70 ha. Państwo ankieterzy, którzy byli wynajęci, nie byli twórcami tej petycji, twierdzili, że oni nie wiedza do końca, ile poligon ma powierzchni, chyba ma 70, skoro tyle jest napisane i mam sobie przeczytać, albo podpisać, albo nie. W ten sposób rozumując, jeśli zachęca się kogoś do podpisania pod parkiem, wiele osób zostało wprowadzonych w błąd, także ja przepraszam wszystkich państwa, którzy podpisywali się pod tą petycją, jeśli czują się obrażeni, że w taki sposób o tym rozmawiamy, ale jak ja się dowiedziałam o tym, że zbierane są podpisy, otóż, matki dzieci z tej szkoły pisały maile na naszego Facebooka – Górki Czechowskie wiecznie zielone – z pytaniem, dlaczego zbieramy podpisy wśród dzieci za powstaniem parku, czyli tak jakby myślano, że to jest nasza petycja, bo wszystko na to wskazywało. Tymczasem jest to petycja za zabudową 35 ha, czyli pokrywającym się elementem zarówno z projektem Studium, które było nam przedstawione – mam nadzieję, że te tysiące uwag, które wpłynęły do Wydziału Planowania, zostaną jednak uwzględnione i że ten rysunek, wbrew temu, co usłyszeliśmy na rozmowach bezpośrednich z panem prezydentem, zostanie troszeczkę przynajmniej zmieniony, zgodnie z tym, co dobre dla miasta Lublin, a nie tylko i wyłącznie dla developera i małej grupy osób z nim związanej.

Proszę państwa, tam, po pierwsze, nie informowano o jakiegokolwiek zabudowie, wręcz wypierano się tego podczas zbierania podpisów. No, cóż, cały szereg nieprawidłowości podczas zbierania tych podpisów zauważyliśmy. Karty na przykład, listy nie były...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja rozumiem, ale...”

P. M. N----- „Jeszcze nie minęła minuta... nie były podpisane na górze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Były udzielone pani 3 minuty, a mówi pani już 6 minut, bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.”

P. M. N----- „Dobrze w takim razie zakończę tym razem, ale uważam, że dyskusja powinna być prowadzona nie tylko podczas 21 dni wyłożenia, tak jak to było przy poprzednim wyłożeniu Studium, gdyż tamte dyskusje do niczego nie doprowadziły, tak samo, jak nasze wnioski, co widać było po rozmowach z osobami bardzo ważnymi. Bardzo proszę o przeprowadzenie tym razem konsultacji na poziomie europejskim, dyskutując, rozmawiając i z otarciem także na nasze propozycje. Prosiłabym Urząd Miasta o stworzenie równoległej drugiej wersji planu zagospodarowania Górek Czechowskich, w takiej wersji, która w stu procentach popierałaby także postulaty mieszkańców. Byłoby to wtedy sprawiedliwe i na tej kanwie moglibyśmy rozpocząć dyskusję, czyli zabudowa, tak jak chce TBV...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję pani bardzo...”

P. M. N----- „...i stare Studium. Dziękuję.” (oklaski z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę kolejną osobę o zabranie głosu. Bardzo proszę, chciała pani zabrać głos.”

Przedstawiciel mieszkańców M----- W----- „Dzień dobry państwu. Ponieważ występuję... Jestem mieszkanką Czechowa, moje nazwisko M----- W----- . Postaram się króciutko i troszeczkę na... znaczy, w tym samym temacie, ale od innej strony.

18 stycznia Kancelaria Prezydenta udzieliła odpowiedzi na tę petycję. Ta petycja – przeczytam państwu, jeżeli ktoś z państwa nie wie – w dniu 18 stycznia 2018 roku zostało wysłane pismo informujące o sposobie załatwienia petycji. Petycja nie została uwzględniona z uwagi na fakt, że teren przedmiotowej budowy nie jest własnością miasta Lublin. Nie ma w związku z tym żadnej podstawy prawnej do udzielenia zapewnienia, że przedsięwzięcie polegające na budowie parku na określonym terenie może być realizowane przez miasto Lublin wspólnie z właścicielem tego terenu, ze względu na... (część wypowiedzi niezrozumiała). Więc moje jakby takie pytanie dla państwa radnych jest takie: jeżeli prezydent wypowiedział się, Kancelaria Prezydenta wypowiedziała się w jakiś sposób na temat tej petycji, to czy państwo możecie w ogóle jakby w jakikolwiek inny sposób się do tego odnieść, niż taki, który jakby pochodzi z Kancelarii Prezydenta? Więc dziwię się w ogóle, że ta petycja jest takim tutaj przedmiotem jakby zaangażowania części państwa radnych, bo to widać i dla nas jest to niestety, biorąc pod uwagę inne fakty, jest to bardzo stronnicze, biorąc pod uwagę, że tamta petycja, o której mówiła pani Magda, nie doczekała się z państwa strony żadnego zaangażowania, żadnej reakcji; nie wiem, czy możemy też poprosić, żeby ta petycja w końcu stała się takową, czyli żebyście państwo jakby pochylił się nad nią, bo zawiera ona również ponad tam chyba 3 tys. podpisów, jest dużo szersza i skierowana do właściwego podmiotu, bo ta petycja jakby w zakresie, w którym została opisana, nie podlega generalnie pod państwa jakby zakres chyba możliwości; nie wiem, czy... no, chyba się nie mylę. Natomiast... To jest jedna część.

Druga część – zachęcam państwa radnych głównie do zapoznania się ze wszystkimi faktami dotyczącymi całego tego spornego tematu. Jest tych faktów sporo, są rzeczy, które powodują, że trochę zastanawiamy się nad tym, w jakim my państwie żyjemy, bo brak mi naprawdę czasami słów, dlatego, że te wszystkie manipulacje dotyczące petycji, dotyczące ankiet, dotyczące niestety też jakby stronniczego trochę zaangażowania mediów, które pozdrawiam, za te wszystkie artykuły, które tam państwo umieszczacie, więc jakby my jesteśmy mieszkańcy, którzy jakby... nie mamy jakichś środków specjalnie finansowych, takich, jakie ma właściciel, nie możemy w taki sposób produkować gazetek, robić sobie petycji, chociaż mamy takie możliwości, co widać po tym, że bez takich środków udało się te ileś tam tysięcy podpisów zebrać, więc jakby stoimy na takiej pozycji, gdzie jesteśmy sami, bo nie mamy żadnego zaplecza, ani jak widać, Ratusza, Rady Miasta, mediów, są przeciwko nam wszyscy, a mimo wszystko my sobie chyba, tak sądzę, dość dobrze radzimy. Nie widzę tutaj, patrząc po twarzach, nie widzę autorów petycji, nie widzę, chyba nikt się nie zgłaszał, sygnatariuszy tej petycji, natomiast gdybym ja stała za takim projektem, to bym tutaj była, tak jak jestem tutaj po tej drugiej stronie, więc... Czy państwa nie zastanawia, że coś jest tutaj nie tak? Że to lobby takie jakby w stronę zabudowy tych Górek to jest trochę już naprawdę nachalne, żeby nie powiedzieć bezczelne? (oklaski z sali)

Jeszcze króciutko. Dziękuję kilku radnym z państwa, z PO za poniedziałkowe wypowiedzi na Komisji Rozwoju Miasta, bo te wypowiedzi... Nie chcę do

nich wracać, natomiast generalnie nie wiem, czy bardziej spowodowały uśmiech, czy zażenowanie, czy cokolwiek, bo te wypowiedzi naprawdę też jakby świadczyły o tym, co wcześniej powiedziałam. Proponuję, żebyście państwo wzięli pod rozwagę to, jak się wypowiedacie, żebyście państwo naprawdę zasięgnęli więcej informacji, bo każdy z nas, mieszkaniec Czechowa, bliski mieszkaniec, czy dalszy mieszkaniec okolic Górek wie naprawdę więcej, niż państwo razem wzięci, którzy się chcecie wypowiadać, ale jakby trochę, no, niemerytorycznie w pewnych kwestiach. Pozostawiam pod rozwagę. Dziękuję.” (oklaski z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, prezydent miasta.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Właśnie z tego powodu, że towarzyszą Studium takie emocje, to drugie wyłożenie pozwoli przedyskutować jeszcze raz te wszystkie kwestie, które państwa interesują. Chciałem państwu powiedzieć, że ten dotychczasowy okres debatowania nad Studium, nie nad Górkami Czechowskimi, nad Studium, jako dokumentem, gdzie jest kilkanaście obszarów wywołujących dyskusję i debaty, pokazał, że można budować kompromisy i takie kompromisy w tej wersji, która będzie zaprezentowana w marcu do dyskusji, są zawarte.

Kwestia druga – ja bym powstrzymał się przed takim kategorycznym mówieniem o manipulacjach, bo chciałbym zwrócić pani uwagę, że pani zarzuca te manipulacje osobom, które są podpisane na tej petycji – jest ich tam ponad 1 tysięcy – więc trzymajmy się pewnych reguł, niech każdy ma prawo wypowiedzieć się w kwestii, która go interesuje i nie obrażajmy tych mieszkańców, którzy myślą inaczej. I chciałbym, żeby ta debata nad Studium, które będzie w drugim wyłożeniu, taką postać przyjęła. Nie ma sytuacji – jeszcze raz podkreślam – w większości przypadków zero-jedynkowych. Potrzebne są rozmowy i budowanie mizerne i bardzo długie czasami, misterne i bardzo długie kompromisów, ale chciałbym, żeby ta dyskusja była dyskusją czysto merytoryczną.

Teraz, proszę państwa, odpowiedź na tę petycję, którą chyba pan sekretarz podpisał, była słuszna, bo w tej petycji była mowa, czy wezwanie Urzędu do realizacji parku. Nie jesteśmy właścicielami tego obszaru i nie możemy realizować tam inwestycji celu publicznego. To są kwestie znane wszystkim, nie muszę tutaj więcej już na ten temat mówić, stąd taka odpowiedź, żeby była jasność w tej materii. Nie możemy realizować na prywatnym gruncie inwestycji celu publicznego, jest to związane wyłącznie ze stosowną umową, ugodą, porozumieniem zawartym z inwestorem.

Kwestia druga – poprzednio złożona przez państwa i nazywana to, jako petycja znalazła odpowiedź, była włączona do prac nad Studium uwarunkowań i w związku z powyższym będzie można przy drugim wyłożeniu to stanowisko jeszcze raz prezentować. Wszystkie materiały, które wpłynęły do Wydziału Planowania i były analizowane, będą państwu udostępniane, co do stanowiska Wydziału Planowania, w rozumieniu przyjęto/nie przyjęto, dlaczego – będzie wyjaśnienie i też ta dyskusja, która rozpocznie się wraz z drugim wyłożeniem, pozwoli każdemu się wypowiedzieć.

I sprawa jeszcze jedna – chciałbym wyraźnie podkreślić, że tak, jak mieliśmy okazję spotykać się kilkakrotnie – mówię to o sobie, tak samo i w Wydziale Planowania te dyskusje trwały. Proszę zatem nie zarzucać, że tych spotkań nie

ma i tych dyskusji nie ma. Ramy prawne związane z uchwalaniem Studium pozwalają na przedyskutowanie wszystkich spornych obszarów, które w tym Studium zapisujemy.

Ostatnia, jeszcze jedna kwestia, bo pani M----- N----- mówi o planie i przedstawianiu drugiej wersji planu – nad planem przestrzennego zagospodarowania, czy nad planem dla Górek nie pracujemy, pracujemy wyłącznie nad Studium, czyli wytycznymi do planu, ale nie nad planem, więc żadnej wersji planu nie będziemy w stanie państwu przedstawić, bo jeszcze raz podkreślam, nie ma jej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam do pana prezydenta w takim razie pytanie. Po co radni Platformy Obywatelskiej piszą uchwałę, o której pan powiedział, w sprawie petycji, o której pan jasno się wyraził? Może pan przeskoli radnych Platformy Obywatelskiej, że nie trzeba było pisać tej uchwały, ponieważ nie jesteśmy właścicielem działki, nie mamy kompetencji... - (**Radny Piotr Dreher** „Panie przewodniczący, to chyba wolne wnioski są, a nie interpelacje, bo to nie ma trybu...”) – ...w tej sprawie. Oni mimo wszystko piszą uchwałę i wywołują właśnie taką dyskusję, jaką teraz mamy... - (**Radny P. Dreher** „To wolny wniosek jest, czy interpelacja...”) – Dziękuję bardzo. Mamy wolne wnioski i oświadczenia... - (**Radny P. Dreher** „...bo panu radnemu Bresiewi się pomyliła kolejność...”) - ...Bardzo proszę, pan radny Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Doskonale tutaj państwo wyłożyli w bardzo krótkim czasie, dokładnie kilku minut to, o co tak naprawdę im chodzi, a chodzi im tak naprawdę o jedną rzecz – o dobro mieszkańców i o dobro tego terenu, który jest terenem niemalym, bo liczy ponad 100 ha. Ja miałem przyjemność uczestniczyć w takiej debacie telewizyjnej na temat Górek Czechowskich, gdzie akurat strony zainteresowane były, czyli właściciel, inwestor, pan Stelmach – projektant, był radny Breś i jak nie pomnę, był radny Krawczyk i zadaliśmy sobie jedno zasadnicze pytanie: jak ma wyglądać ta architektura tych Górek i bardzo istotne pytanie: kto ma finansować park i w jakim procentowym układzie on ma być rozłożony do zabudowy. Tej odpowiedzi żeśmy nie uzyskali, chociaż pan Stelmach publicznie wypowiedział się, że inwestor zagwarantował, że to on będzie jakby partycypował w tych kosztach, a pan inwestor, no, rakiem się z tego wycofał. Więc naprawdę tych pytań jest wiele i myślę, że dobrze się nawet stało, że dalej będziemy debatować nad tym obszarem; no, jest to chyba bardzo zasadne i bardzo zasadne to, że państwo tym się interesują. Ale też nie chciałbym, żebyście państwo odnieśli takie wrażenie, że my, radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości się tym nie interesujemy – właśnie się interesujemy i chociażby z tego względu chcemy w tej kwestii zabierać głos i z państwem się spotykać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Wnioski w tej sprawie nasuwają się same. Obecny plan zagospodarowania umożliwia developerowi budowę parku na tych

Górkach i również skorzystanie z części zabudowy, która tam jest przypisana. Więc chciałbym jakby uświadomić tutaj też autorom petycji różnych, że tak naprawdę petycje, czy działania powinny być podejmowane w stosunku do właściciela działki, miasto nie ma tutaj kompetencji, co zresztą powiedział pan prezydent, do tego, żeby zajmować stanowisko w tej sprawie, to znaczy rozpatrzyć tę petycję w sensie takim, że park ma powstać lub nie powstać, ponieważ nie jest to grunt miasta. Natomiast dziwi mnie fakt tego, że prezydent zwrócił się o wykładnię prawną nadzorczą, czy można Studium przeprocedować w trybie jednego tylko wyłożenia. Nie wiem, po co było to pytanie, czy pan prezydent jakby chciał uniknąć rozpatrywania różnych słusznych i mniej słusznych postulatów mieszkańców i w jednym wyłożeniu załatwić całe Studium w trybie, znaczy w sposób taki, żeby po prostu tych głosów krytycznych, głosów sprzeciwu, nie tylko w stosunku do Górek, ale innych po prostu było jak najmniej lub było jak najmniej słyszane. Fakt jest taki, że prezydent wystąpił z zapytaniem, czy można Studium procedować w trybie jednego wyłożenia i cała ta teraz manifestacja w mediach – ja nie użyję tego słowa „manipulacja”, którą użyła tutaj mieszkanka, ale to jakby zostawiam do oceny, bo teraz jakby przedstawia się sytuację taką, że oczywiście, chcemy rozmawiać z mieszkańcami, bo jest wiele spraw problematycznych. To po co było to pytanie, czy można załatwić w jednym wyłożeniu sprawę Studium. To jest zbyt ważny dokument. I jeszcze raz powtarzam – w tej chwili jest możliwość realizacji parku na Górkach, jeżeli developer, czy właściciel tych gruntów by tego chciał i do niego należy kierować. Ja na dyskusji w ubiegły czwartek zadałem pytanie przedstawicielowi developera, czy w ogóle uwzględnia możliwość tego, aby swój teren na przykład odsprzedać lub wymienić na rzecz miasta i mieszkańców. Odpowiedź była taka, że nie było w ogóle na ten temat rozmowy. Więc myślę, że to jest płaszczyzna rozmowy, kierunek rozmowy z miastem i przede wszystkim z panem prezydentem, czy jest jakaś opcja taka, żebyśmy mogli o terenie Górek rozmawiać, jak o przestrzeni publicznej, bo tutaj musiałby się zmienić właściciel, żeby... lub też ten, który jest, zbudować ten park. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy! Pan prezydent wypowiedział się, że teren należy do developera. W 2012 roku, jak dobrze pamiętam, pan prezydent był skłonny wykupić teren od developera i w tym miejscu założyć park. Ten teren, to jest zieleń publiczna obecnie. Jeżeli istnieje plan na dany teren, miasto jest zobowiązane wykupić w planie, bo nakłada na siebie wielką odpowiedzialność, planując drogi i zieleń publiczną. I w tym przypadku, jeżeli jest plan, zieleń publiczna powinna być przez miasto wykupiona – takie są koleje rzeczy. Bardzo proszę, jeżeli ja źle rozumiem, to bardzo proszę prawników o wyjaśnienie mieszkańcom, jak to jest.

Jesteśmy w tej chwili w sytuacji takiej ogólnie w Polsce, że przyjmujemy Plan Adaptacji do Zmian Klimatu. Ponieważ Unia Europejska nałożyła na nas pewne wymogi, straszy nas olbrzymimi karami, ponieważ u nas tego Planu gminy nie realizują, tak jak i nasza gmina w małym stopniu podjęła działania, w małym stopniu, nie przyjęła uchwały antysmogowej, nie ma tej uchwały. Ja wspominałam, że Wrocław przyjął. Na przestrzeni 10 lat przeznaczył na walkę

ze smogiem 300 mln zł, więc my takich pieniędzy nie mamy i na to żeśmy nie przeznaczyci. Dlaczego o tym wszystkim mówię? Dlatego, że dla nas Górkę Czechowską są wielkim skarbem, unikatem na skalę europejską, a nawet światową. Takiego miejsca nie ma nigdzie. Turyści, którzy przyjeżdżają z innych krajów z Europy, zachwycają się krajobrazem Lublina i zachwycają się krajobrazem Polski. Ja w tym przypadku decyzji takich nie mogę poprzeć i nigdy nie poprę, dlatego chciałam przytoczyć tutaj... Czy mogę prosić o ciszę – panów dziennikarzy szczególnie?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o spokój.”

Radna M. Suchanowska „W tej chwili przedstawię państwu 38. sesję Rady Miasta z 23 lutego 2006 roku. To jest strona 124 protokołu tej sesji. I fragmentarycznie przedłożę. Chodziło tak: stanowisko grupy radnych Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie projektu uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III. I przedstawię teraz warunki, bo tutaj ominę już te wywody – wiadomo, jakie. *Przedłożony przez grupę radnych projekt uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III stanowi zaledwie początek prac nad przyszłym kształtem urbanistycznym i inwestycyjnym Górek Czechowskich. Jesteśmy świadomi wszystkich kontrowersyjnych opinii i koncepcji związanych przede wszystkim z zamierzeniami i oczekiwaniami firmy Echo Investment – właściciela terenu o powierzchni liczącej ponad 100 ha w mieście Lublinie. Fakt, że w wyniku zamierzonych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego miałyby powstać obiekt wielkokubaturowy o funkcji komercyjnej powinien być równoważony zainwestowaniem przez firmę Echo Investment w niekomercyjną przestrzeń publiczną tak, aby zrealizowane zostały zadania i inwestycje o szczególnym znaczeniu i wartości dla miasta Lublina. Radni Platformy Obywatelskiej uznają za niezbędne w toku prac nad zmianami planu związane umownie przez władze miasta Lublina przyszłego inwestora do realizacji następujących inwestycji w przestrzeń publiczną:*

- 1) wybudowanie i zagospodarowanie na własny koszt poza obszarem wykorzystanym na cele komercyjne parku ogólnomiejskiego na podstawie profesjonalnego projektu – przepraszam – projektu uzgodnionego z miastem Lublin, wraz ze ścieżkami rowerowymi. Park ten utrzymany będzie przez inwestora;*
- 2) inwestor zobowiąże się na własny koszt do kompleksowej przebudowy i modernizacji układu komunikacyjnego w rejonie ulicy Sikorskiego, Solidarności, Północnej, Poligonowej i Wyrwasa w ten sposób, aby powstała inwestycja nie... - przepraszam, bo już się... - powstała inwestycja nie... żeby powstała inwestycja nie pogorszyła, lecz polepszyła organizację ruchu w tym rejonie;*
- 3) inwestor powinien zobowiązać się do wybudowania na własny koszt na obszarze inwestycji ogólnodostępne dla mieszkańców Lublina sztuczne lodowisko;*
- 4) miasto powinno w toku realizacji zmian w planie zagospodarowania przestrzennego wynegocjować ponadto z inwestorem jego udział i partycypację w takich inwestycjach, jak: lotnisko w Świdniku i aquapark.*

Poza tym zabezpieczenia miały być takie: *zagwarantowanie złożenia przez inwestora na koncie miasta Lublina kaucji pieniężnej stanowiącej wartość łącznej kwoty kosztorysowej inwestycji w przestrzeń publiczną, w celu ewentualnego wykorzystania tej kaucji dla realizacji tych zadań w trybie wykonania zastępczego*. To stanowisko przedstawił pan radny Sobczak – skończy już czytanie, bo mi w ustach zaschło – tak, państwo radni, dziwię się, że wtedy powstało...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o spokój, proszę pozwolić pani radnej kontynuować.”

Radna M. Suchanowska „Dziwię się, że wtedy powstało takie stanowisko, z wielkim uznaniem dla radnych wówczas Platformy Obywatelskiej. I w tym momencie, kiedy zostałam zmuszona miesiąc temu do opiniowania, opiniowania petycji, do tego zostaliśmy zmuszeni na Komisji Rozwoju, przedstawiono nam petycję – radnym – żebyśmy, tak, zabudowy Górek Czechowskich i części parku = tak, bo ta petycja mówi o 70 ha parku, a na 35 ha będzie wysoka zabudowa do pięćdziesięciu paru metrów. Wprowadzono radnych w błąd, zasugerowano, że to będzie park stworzony, więc zagłosowaliśmy, zaopiniowaliśmy petycję, tylko, w jakim celu. My nie jesteśmy radnymi, którzy powinni opiniować petycję. To jest bezprawne. Był pan mecenas Dubiel przy tym, pytałam pana mecenas, pan mecenas powiedział, że to jest wstępne działanie, że będzie przygotowana uchwała; owszem, na tej Komisji Rozwoju w poniedziałek była petycja, była uchwała, przepraszam, i została zdjęta przez osoby, które ją złożyły. Dlaczego została zdjęta? Ponieważ przyszli mieszkańcy, otworzyli radnym oczy. Dowiedzieliśmy się, że petycja została... w haniebny sposób powstała i podpisy, które zostały zebrane, podstępem zostały zebrane, nie uświadamiając ludzi, nie pisząc o tym, że 35 ha Górek Czechowskich będzie zabudowane. Ja, jako radna miasta, sprzeciwiam się takim działaniom, absolutnie nie mogę zgodzić się z tym, że wówczas radni Platformy robili stanowiska, które miały chronić Górki Czechowskie, starali się myśleć, tak jak mieszkańcy Lublina, a w tym momencie są przeciwni decyzji mieszkańców, którzy nie chcą na Górkach Czechowskich zabudowy developerskiej, są przeciwni zmianie planu, są przeciwni zmianie Studium w tym miejscu, które da możliwość zabudowy Górek, że będą Górki Czechowskie zabudowane.

Panie prezydencie, bardzo pana proszę, w imieniu mieszkańców, w imieniu mieszkańców, żeby pan pochylił się nad tym problemem. Jesteśmy w mieście skażonym, w którym często mamy tak wielkie skażenie, że nie powinniśmy wypuszczać dzieci z domu. Ja bardzo pana proszę, żeby pan nie pozwolił zabudować Górek Czechowskich, żeby pan nie pozwolił na zmiany na Górkach Czechowskich. Developer dobrze wiedział, co kupuje. (oklaski z sali) Developer dobrze wiedział, że nie może tego ogrodzić, bo miasto nie pozwoli, z uwagi na to, że to jest zieleń publiczna. Developer dobrze widział od lat, że mógł założyć park i tego nie zrobił, tylko zrobił śmietnisko, degradację terenu i wycinkę drzew. Ja pana prezydenta bardzo proszę o to, żeby pan rozważył. Zbliżają się wybory, nie możemy decydować przeciwko mieszkańcom. Wasze stanowisko Rady Miasta z 2016 roku jest dalej aktualne, mam nadzieję, ponieważ developer, który dostał zmiany planów za nasze publiczne pieniądze, kupił zieleń, a później mu się zmienia plany za nasze publiczne pieniądze z podatków. I w tej chwili developer żąda więcej, straszy odszkodowaniami. Za co? Za co? To powinno

być odwrotnie. (oklaski z sali) Ja się zapytam wprost: jaki interes ma miasto? Jaki interes mają radni Platformy Obywatelskiej, którzy na Komisji Rozwoju przedstawiają nam projekt uchwały? Jaki interes oni mają? Czyj interes oni chronią? Czy aby mieszkańców interes chronią? Gdzie oni mają to stanowisko, panie prezydencie? Ja bardzo proszę, żebyście koledzy radni zastanowili się nad tym, co robicie, co mówicie, zapoznajcie się z historia Górek Czechowskich, żebyście głupot nie opowiadali, żebyście głupot nie opowiadali... - (**Głosy z sali** „Ano, właśnie...”) – Bardzo proszę, bardzo proszę, żebyście podjęli działania chroniące Górki. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Pan radny Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tylko przypomnę, że dzisiaj na sali mamy wielu gości – za nami grupa mieszkańców, przed nami m.in. Konsul Generalny Ukrainy w Lublinie, pan Wasyl Pavlyuk, ks. proboszcz. Szanowni państwo, proponuję, żebyśmy zakończyli już tę dyskusję, bo jak słucham pani radnej Suchanowskiej, to zastanawiam się, czy pani rozmawia ze swoim przewodniczącym Klubu PiS, panem Pituchą. I tylko dwa słowa, bo ja też nie chcę przedłużać i apeluję do państwa, żebyśmy już kończyli tę dyskusję. Ja miałem się w tej dyskusji nie odzywać, ale jak słyszę, jak pan Pitucha mówi o tym, że można zbudować w tym momencie na bazie obowiązującego... nie zbudować, przepraszam, tylko wykonać park na terenie Górek Czechowskich na bazie obowiązującego planu, a pani radna Suchanowska, rozumiem, nie konsultując tego z panem przewodniczącym Pituchą, pięć minut później mówi, że jest to niemożliwe, no to ja się zastanawiam w takim razie, w jakiej rzeczywistości my w ogóle funkcjonujemy. Poza tym pan Pitucha powiedział, że na bazie obecnego planu można wykonać park na Górkach Czechowskich, więc nieprawdą jest to, że wykonanie parku powiązane jest z zabudową, bo jeśli na bazie obowiązującego planu można już wykonać park, to znaczy, że nie trzeba 30% pozostałego terenu zabudowywać – tak powiedział pan przewodniczący Pitucha. I ja pani radnej Suchanowskiej polecam wypowiedź szefa swojego Klubu. Nie będę wracał do...”

Radna M. Suchanowska „Panie radny Krawczyk...”

Radny M. Krawczyk „Ale ja pani nie przerywałem...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, głos ma pan radny, proszę o spokój.”

Radna M. Suchanowska „...pan dobrze słucha... pan nie rozumie, pan nie zna historii Górek...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna...”

Radna M. Suchanowska „Pan jest młody...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, bardzo proszę...”

Radny M. Krawczyk „Ale ja pani...”

Radna M. Suchanowska „Panie radny, pan nie zna historii Górek...”

Głos z sali „A pani zna...”

Radny m. Krawczyk „Ale ja proszę bardzo, żebyśmy się właśnie nie emocjonowali w tym momencie, tylko rozmawiali na argumenty, bo ja wiem, że argumenty bardzo bolą i tutaj na tym polega problem.

Jeśli wspomina pani historię – nie byłoby problemu Górek Czechowskich, gdyby prezydent z PiS-u Andrzej Pruszkowski w 2000 roku kupił od Agencji Mienia Wojskowego Górki Czechowskie za kilkanaście złotych za metr, nie byłoby dzisiejszego problemu, na Górkach Czechowskich pewne byłby już piękny park wybudowany przez miasto, bo miasto byłoby właścicielem tego terenu. Natomiast miasto nigdy właścicielem tego terenu nie było, bo państwa prezydent się na to nie zgodził...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny M. Krawczyk „Szanowni państwo...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Powtórzę tylko, że z szacunku dla państwa, którzy tu dziś jesteście, pozwoliliśmy zabrać państwu głos, wysłuchaliśmy państwa stanowisk. Ja jestem na każdym spotkaniu dotyczącym Górek Czechowskich, byłem na ostatniej debacie w Centrum Spotkania Kultur, ponad 3 godziny, zabierałem głos na tej debacie i proponuję już teraz, jeszcze raz, z szacunku dla gości, którzy tutaj są i czekają na bardzo ważny punkt, o którym chcą nam opowiedzieć – dla pana konsula, dla ks. proboszcza – zakończmy tę żenującą dyskusję. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Mieszkańcy! Chcę podziękować mieszkańcom, że państwo przyszliście, że myślicie o wszystkim, o zdrowiu nas, mieszkańców wszystkich, o zdrowiu dzieci, jest ogromny smog. Szanowni państwo radni PO, słyszycie różne komunikaty na temat powietrza. Powinniśmy zacząć rozmawiać, czy nie wstrzymać budowy developera na Górkach Czechowskich, dlatego, że smog jest tak wielki, że na dzień dzisiejszy co trzeci dzień, czy co czwarty małe dzieci nie powinny wychodzić na dwór, powinniśmy my, dorośli mieszkańcy chodzić w maskach. To nie jest temat do dyskusji o inwestycjach na Górkach Czechowskich. Ja będę wnioskował, żeby w ogóle wstrzymać wszelką zabudowę Górek Czechowskich. Jest to jedyny korytarz... (oklaski z sali) ...z tamtej strony, który daje nam czyste powietrze do oddychania. Nie możemy dyskutować. Państwo radni z PO chcecie tylnymi drzwiami uchwalać Studium, które i tak jest, uważam, źle uchwalone i powinniśmy, jako wszyscy

radni, starać się, żeby powstrzymać budowę na Górkach Czechowskich, zabudowę. Nie rozmawiamy o budowie parku, bo nie ma miasto na dzień dzisiejszy pieniędzy i nie jest właścicielem tych Górek i szanujemy mieszkańców i ich wolę, bo to jest miasto mieszkańców, nie jest miastem urzędników, czy radnych, tylko i wyłącznie. Dziękuję wszystkim mieszkańcom. Dziękuję bardzo.” (oklaski z sali)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Proszę państwa, no, ja nie będę mówił o historii Górek Czechowskich, bo to by dużo czasu zajęło, a na pewno jestem związany od urodzenia, czyli już od sześćdziesięciu paru lat z tym terenem. Proszę państwa, ja bym chciał wrócić jakby do istoty rzeczy, bo tutaj się ta dyskusja jakby cokolwiek rozmydliła.

Po pierwsze – mam takie wątpliwości poważne, w związku z tym, że tak co chwilę przystępujemy do zmiany Studium, albo w perspektywie oczywiście do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli chodzi o ten teren, natomiast mamy masę terenów w Lublinie nieobjętych planem zagospodarowania przestrzennego i można powiedzieć o rzut beretem od centrum miasta, od Górek Czechowskich, na przykład teren dawnej wsi Czechów i Sławinek, czyli znajdujących się między ulicą Willową, Północną a Sławinkowską. To jest naprawdę tak mocno zaniedbany teren, wymagający właśnie rozwiązań legislacyjnych, tam ludzie toną po pas w błocie, tam nie ma dróg żadnych utwardzonych, tylko są gruntowe drogi. Dlaczego tym terenem się nie zajmujemy, tylko zajmujemy się Górkami i tutaj wykładamy publiczne pieniądze na to, tym bardziej, że mamy plan zagospodarowania przestrzennego, mamy Studium, poprzednia Rada na ten temat się wypowiedziała. No, cóż, nie mamy chyba wątpliwości, że poprzednia Rada była głupsza od nas i coś źle zrobiła. Przecież, jeżeli jest dobry plan, dobrze to wszystko jest ułożone, to po co to właściwie zmieniać. A jeszcze do tego przecież okazuje się, że wola społeczna jest taka, żeby zachować właśnie *status quo* i żeby tak było. No, ale proszę państwa, no, jak nie wiadomo, o co chodzi, to zawsze chodzi o pieniądze, więc tutaj właśnie chcę wrócić jakby do istoty problemu, a chodzi o to, że interesem developera jest to, żeby jak najwięcej wyciągnąć pieniędzy z tego terenu, a żeby wyciągnąć pieniądze, no to trzeba po prostu zbudować jak najwięcej. No i tu jest jakby pies pogrzebany, bo interes społeczny jest zupełnie inny, a potrzeby i interes developera jest zupełnie inny. Oczywiście ubolewam nad tym, że developer, jako członek naszej społeczności, również powinien się poczuwać do tego, żeby dbać o dobro wspólne, bo przecież mamy w historii wiele przykładów ludzi, którzy dorabiali się majątków, po to właśnie, żeby służyć tym majątkiem społeczeństwu, po to, żeby go jakby wzbogacać, po to, żeby go podnosić na wyższy poziom. No, niestety tutaj jakby nie widać tego działania, bo te wszystkie działania odnośnie, związane z tą ankietą, no, mają na celu po prostu przysłowiowe wmówienie, jakby to powiedzieć, dziecka w brzuch. Chodzi mianowicie o to, żeby zasugerować pewną drogę, że jest jakaś część mieszkańców, która chce tego, inna chce tego, dogadajmy się, zrobmy tutaj kompromis. No, jakkolwiek by ten kompromis był, to zawsze on będzie gorszy dla mieszkańców, niż to, co jest aktualnie w planie zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też ja uważam, że stoimy na właściwie w takim punkcie, że najlepiej byłoby wycofać się z tego wszystkiego,

zostawić tak, jak jest i wszyscy byliby zadowoleni. Dziękuję bardzo.” (oklaski z sali)

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pani radna Jaśkowska – bardzo proszę.”

Radna Anna Jaśkowska „Wysoka Rado! Szanowni Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Ja mam dwie sprawy, szybko.

Jedna jest taka, że w dniu wczorajszym – 21 – albo przedwczorajszym otrzymałam na skrzynkę pismo pana Kamińskiego dotyczące Górek, jednak to pismo miasto miało w dyspozycji 27 lipca 2016 roku. Sprawdziłam skrzynkę, bo przeczytałam – to jest 15, czy 18 stron wykładni tego, co na Górkach i tak dalej. Pan Kamiński z Rady Kultury Przestrzeni, no, jakoś to bardzo to takie kompendium z tego zrobił, bardzo dobrze ujął i wypunktował wszystkie rzeczy dotyczące możliwości *etc.*, *etc.* I teraz, pytanie moje jest do osób, które były w tym momencie, decydowały o tym, dlaczego to pismo otrzymujemy my, radni w 2018 w Lubym, a więc 1,5 roku po momencie, kiedy ono przyszło skierowane tu, na Urząd Miasta i myśmy nie zostali poinformowani, prosiłabym o odpowiedź.

Druga sprawa, to jest taka, że przysłuchując się tej bardzo gorącej dyskusji i nie pierwszej tutaj, ale już przez wiele czasu, widzę jedyne rozwiązanie i z tym rozwiązaniem zwracam się do pana prezydenta, a mianowicie, te Górki po prostu musimy za wszelką cenę odkupić. Odkupić, to znaczy ja rozumiem, że miasto w tej chwili nie ma pieniędzy, albo zwrócić się do rządu w tej sprawie, żeby Skarb Państwa wyłożył te pieniądze, albo inna ewentualnie możliwość, to do Unii. W każdym razie nie mamy innego rozwiązania. Jest to tak cenne dla miasta Lublina i jego mieszkańców, że tutaj będziemy mogli jeszcze dyskutować rok, dwa, czy więcej i właściwie nie ma woli, jak słyszę i widzę, ze strony urzędowej, żeby jakoś to rozwiązać w tym duchu, tak, przyznać – jest to taka wartość, nie możemy się tego pozbyć, w związku z powyższym musimy działać w kierunku tego, żeby to, co się przez przypadek dostało w niepowołane ręce, czyli do developerów – pierwszego, a potem drugiego – żeby zostało wyrzucone jak gdyby na właściwy tor, czyli zostało w jakiś sposób, prawda, zdobyte na powrót przez miasto, no i dopiero będziemy rozmawiać ewentualnie o parku, ewentualnie o jakichś takich sprawach. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja bym chciał z tego miejsca, w związku z tym, że jesteśmy już praktycznie przy końcu tego punktu, zaapelować do wszystkich środowisk, do środowisk wszystkich broniących Górek, do mieszkańców miasta i Czechowa – nie bójcie się głośno mówić o problemach miejskich, szczególnie o Górkach Czechowskich. Nie bójcie się mówić, nie bójcie się otwarcie wypowiadać, dlatego, że nic wam nie grozi. Ja zauważyłem w ostatnich dniach jakiś przestrach w środowiskach kultury, w środowiskach mieszkańców, każdy się boi cokolwiek wypowiedzieć, ponieważ każdy mówi „lepiej się nie wypowiadać na ten temat”. Proszę państwa, nic wam nie grozi, jasno mówię z tego miejsca i proszę o wszystkie wnioski, o składanie wniosków do Studium i wypowiedzi w sprawie zmiany Studium, w sprawie Górek Czechowskich. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Mariusz Banach, pan przewodniczący Banach.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję serdecznie. Szanowni Państwo! Jedna uwaga. My, proszę państwa, nie jesteśmy publicystami, albo historykami, my jesteśmy radnymi, którzy podejmują bardzo twarde decyzje prawne. Akurat w tym przypadku za tymi decyzjami stoją setki milionów złotych. Ja, szczerze mówiąc, to – mówię to zupełnie zresztą publicznie – bardzo się boję publicznie głosić, jak ja zagłosuję i jakie jest moje zdanie na ten temat, dlatego, że developer, który jest właścicielem tego terenu, działa na wolnym rynku. Proszę państwa, dookoła Górek Czechowskich inni developerzy również pobudowali swoje inwestycje. Myślicie państwo, że jakie jest zdanie tych innych developerów na temat zabudowania Górek Czechowskich?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, proszę o spokój.”

Radny M. Banach „Dlatego ja akurat, i to publicznie deklaruję po raz kolejny, nie mam absolutnie zamiaru, zanim pan prezydent przygotuje jakikolwiek dokument, wypowiadać się na ten temat. To moje zdanie państwo poznacie wtedy, kiedy pan prezydent przygotuje odpowiedni dokument, wcześniej rzeczywiście ja bym się, panie radny Breś, bał jakichkolwiek deklaracji. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – panie prezydencie, rzeczywiście kilka rzeczy trzeba chyba w tym momencie wyjaśnić, bo ta dyskusja poszła, wydaje mi się, za daleko. Rzeczywiście wielu mieszkańców Czechowa realnie uwierzyło w to, że miasto jest w stanie odkupić Górki Czechowskie, że w ogóle istnieje taka możliwość – i finansowa, i prawna – że po prostu zażądamy tego terenu i developer nam go sprzeda tanio. Więc dobrze by było chyba na ten temat coś powiedzieć... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Mnie się wydaje, że...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, bardzo proszę, szanowni państwo, nie przeszkadzajmy sobie.”

Radny M. Banach „...mnie się zresztą wydaje, panie prezydencie, że w ogóle trzeba by było, żeby pan pewne rzeczy po raz kolejny powtórzył. Ja rozumiem też pańską tutaj... no, właśnie jakieś obiekcje przed jakimikolwiek deklaracjami, natomiast musi pan wiedzieć, że na Komisji Rozwoju padła również od jednego z radnych taka informacja, że kiedy sprzedawano, kiedy Agencja Mienia Wojewódzkiego sprzedawała teren Górek Czechowskich, to pan był wiceministrem i też pan ponosi za to odpowiedzialność i właściwie to pan zawalił – taka informacja padła od jednego z radnych – więc wydaje mi się, że kilka rzeczy trzeba by było rzeczywiście tutaj wyprostować i dobrze by było, żeby właśnie o to przypomnienie twardych faktów pana prezydenta poprosić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Gdybyśmy wracali do pierwotnej sprzedaży Górek Czechowskich, no to byśmy naprawdę na ten temat mogli napisać książkę.

Odnosząc się do pana radnego Banach – pan radny Banach podkreślił sprawę pieniędzy. No, tak naprawdę to chodzi o pieniądze. Tylko czy my musimy na kolanach komuś robić dobrze? (oklaski) My nie mamy nic do powiedzenia? A ja panu zacytuję, pan był wtedy na sesji Rady Miasta, jak żeśmy debatowali na temat Górek Czechowskich z Echo Investment i pamięta pan, o co chodziło? Też o pieniądze, chodziło o hipermarkety i była taka wypowiedź: „Porozumienie z Echo jest niezbędne, chodzi o 60 mln zł, które firma ma dać na przebudowę układu drogowego. Nie mamy takich środków w budżecie, aby zrealizować tę inwestycję, a musi powstać. Jeśli nie będzie porozumienia, przebudowa tego układu drogowego odbędzie się kosztem innych, zaplanowanych w budżecie inwestycji”. I ta przebudowa gdzie jest? Gdzie te 60 mln? Nie ma. Wie pan, więc nie czarujmy się, że coś dostaniemy i te obietniczki – cacanki znowu będą. A kto to powiedział? To jest rebus dla pana. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Ale ja mam wypowiedź, zacytowałem to, to jest w przestrzeni publicznej tutaj... Proszę pana, ale niech pan też nie mówi, że tu będą jakieś pieniądze, bo ich tak naprawdę dla miasta nie będzie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Breś... Szanowni państwo, zmierzajmy do końca...”

Radny M. Banach „Ale moja wypowiedź została źle zrozumiana. No, pani... ja nie wiem... zresztą, no, nie, nie mam zamiaru wszystkiego mówić wprost. O jakich pieniądzach dla miasta ja mówiłem? Panie radny, w którym momencie ja mówiłem o jakichkolwiek pieniądzach dla miasta?” – (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Mówiłem o wolnym rynku, o wolnym rynku; jakich korzyściach dla miasta? Ścierają się podmioty gospodarcze, walczą o to developerzy, walczą o to, żeby mieć jak najwięcej klientów, no, to jest prosta sprawa, no. Co ma tutaj do tego... - (**Radny Z. Ławniczak** „Ale proszę pana ten teren jest...”).

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, jedna osoba mówi...”

Radny Z. Ławniczak „...ma przeznaczenie, więc co pan mówi o jakiejś zabudowie na dzień dzisiejszy?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój... Szanowni państwo, ja tylko przypominam, że jesteśmy w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia” i chciałabym bardzo państwa prosić, aby wypowiedzi państwa miały taki charakter. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jeżeli mówimy tutaj o wypowiedzi na Komisji Rozwoju, to niech pan też powie, że jeden z radnych powiedział też, że musimy coś w zamian dać developerowi i nie był to radny PiS-u. Więc niech pan już powie wszystko, że radny Platformy powiedział, że

my musimy coś w zamian dać developerowi. Ale za co, w zamian za co, ja mam pytanie. Pierwsza rzecz...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, to nie są oświadczenia. Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz – pojawiają się w przestrzeni publicznej informacje, jakoby ta działka teraz miała kosztować ok. 200 mln – to powiedział pan Stelmach, to powiedział pan chyba radny Krawczyk, jeszcze w CSK jak było spotkanie. No, z jakich wyliczeń i kto mówi takie rzeczy? Żeby podbić cenę? No, bez sensu, słuchajcie. To jest tak, że jeżeli developer kupił działkę, jest tam aktualny plan, wie, co ma z tym zrobić, to niech buduje. Ma jeden procent w planie na mieszkaniówkę – niech buduje na tym jednym procencie. Ma 4 ha na tereny rekreacyjne – niech buduje na 4 ha tereny rekreacyjne. Ma ponad 9 ha na usługi – niech robi usługi. Ale on chce więcej, on chce, żeby na 35 ha zrobić zabudowę mieszkaniową, bloków 16-piętrowych. Teraz mówi się, że może 6, może 4-piętrowych. No, słuchajcie, jeżeli rzeczywiście zmienimy Studium tak, żeby developer na 35 ha – jeszcze raz to podkreślmy – mógł wybudować to, to rzeczywiście wartość tych działek będzie kosztowała 200, a może i więcej. Ale to od nas zależy, czy my to zrobimy, czyli tak, jak powiedział radny Ławniczak – czy zrobimy dobrze developerowi? I to pytanie jest do nas – czy my, jako Rada, mamy właśnie to zrobić, czy wręcz przeciwnie, utrzymajmy to w takiej formie, w jakiej jest. I wtedy usiądźmy z developerem i zastanówmy się nad tym, czy miasto może odkupi ewentualnie te działki. I wtedy zapytajmy o cenę, wtedy dajmy rzeczoznawców, biegłych, niech wycenią to w aktualnym planie. Bo rzeczywiście, fajnie jest kupić działkę 100-hektarową, miasto zmieni plan i rzeczywiście wartość tej działki wzrośnie niebotycznie. Dlatego jest ta dyskusja. I wydaje mi się, że miasto powinno właśnie pójść w takim kierunku, o którym mówimy, czyli utrzymać aktualny plan, który jest. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę państwu...”

Radny P. Dreher „Mam wniosek formalny, pani przewodnicząca...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...że jesteśmy w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia”...”

Radny P. Dreher „Mam wniosek formalny...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...przed nami jeszcze będzie punkt „Interpelacje i zapytania” i przed nami jest jeszcze cały porządek dzisiejszej sesji. I bardzo bym państwa prosiła, abyśmy w tym punkcie ograniczyli się do wolnych wniosków i oświadczeń. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

Radny P. Dreher „mam wniosek formalny, pani przewodnicząca, jeśli można...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Po panu Brzozowskim, po panu Brzozowskim...”

Radny P. Dreher „Ale mam wniosek formalny i się zgłaszam...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! No, tutaj jakby padła taka kwestia podbijania ceny. Proszę państwa, od samego początku, właściwie od momentu, kiedy za grosze ten teren stał się prywatny, cena jest podbijana, bo każda zmiana planu zagospodarowania przestrzennego powoduje wzrost ceny gruntu. No, nie wiem, jeśli się mylę, ale zdaje się, w tej chwili pod zabudowę rezydencjonalną miasto sprzedaje po 340 zł za metr kwadratowy.

Natomiast ja chciałem jeszcze tutaj jakby dopowiedzieć do swojej wypowiedzi poprzedniej jedną rzecz, bo tutaj mieszkańcy, zabierając głos, poruszyli ten temat. Mianowicie chodzi o jakby nierówność w traktowaniu strony społecznej i strony developerskiej, czyli właściciela tutaj tego gruntu. Mieszkańcy się skarżyli na to, że oni właściwie swoimi siłami i nie mają tak naprawdę żadnego wsparcia ze strony Urzędu Miasta, natomiast my, jako radni, jako Rada Miasta właściwie powinniśmy stać na straży interesu ogółu, czyli krótko mówiąc, stać na straży interesów mieszkańców. No, oczywiście właściciel jest też mieszkańcem, ale tutaj właśnie jest ta rozbieżność interesów i tutaj jest ogromna rozbieżność interesów, natomiast, jak mówię, chodzi o to, żeby Urząd Miasta tak samo traktował jedną stronę, jak i drugą stronę. Dziękuję bardzo.’

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Bartosz Margul.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Padło tutaj wiele wypowiedzi i chciałem niektóre sprostować. Przede wszystkim na początek do pana radnego Bresia, bo rozumiem, że do mojej wypowiedzi miał uwagi. Pan radny nie zrozumiał wyraźnie tej mojej wypowiedzi, tym bardziej, że była prostowana i wyjaśniana później w toku prac Komisji. Jeżeli na sali w czasie obrad Komisji padały stwierdzenia, że świetnie by było tak naprawdę, w skrócie ujmując, że jakby powstał park 105-hektarowy, to ja życzę państwu powodzenia w tych rozważaniach, że developer nagle wpadnie na pomysł, że zbuduje 105-hektarowy park i wszystko świetnie, za swoje pieniądze. Jeżeli państwo w to wierzycie, to naprawdę wykazujecie się dużą naiwnością. Ja państwu zadam pytanie takie: dlaczego miesiąc temu byliście „za” tą petycją, na komisjach głosowaliście „za”? A nagle ja słyszę od wszystkich... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, panie radny, jesteśmy w „Wolnych wnioskach i oświadczeniach”, nie w zapytaniach radnych.”

Radny B. Margul „Ale prosiłbym, żeby uciszać tamtą stronę, żeby nie przeszkadzała...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna... - (**Radny P. Breś** „Ja panu powiem, dlaczego szybko...”) - Pani radna... - (**Radny P. Breś** „Tylko dlatego...”) – Panie

radny... - (**Radny P. Breś** „...że radni też zostali wprowadzeni w błąd, tak jak i mieszkańcy...”) – Panie radny, nikt panu nie przeszkadzał, bardzo proszę nie przeszkadzać.”

Radny B. Margul „Ja nie przeszkadzałem, proszę nie przeszkadzać. Natomiast dzisiaj słyszę z państwa głosów, że państwo chcecie zostawić tak, jak jest, bo jest świetnie, przyjeżdżają turyści – słyszę od radnej Suchanowskiej – z całego świata i oglądają na środku tego obszaru tor motocrossowy, tak i w ogóle świetne, wspaniałe miejsce jest. Poza tym państwo, tak, pan przewodniczący Pitucha, pani radna Jaśkowska i radny Ławniczak proponują wykupienie tego terenu. – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja proponowałem? Co to za jakieś głupoty pan opowiada? Gdzie proponowałem?”) – No, to może...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój...”

Radny B. Margul „No, to może inni radni – na pewno pani radna Jaśkowska i pan przewodniczący Pitucha...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój...”

Radna M. Suchanowska „Panie radny Margul, niech pan przestanie punktować radnych.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój.”

Radny B. Margul „Jeżeli... Ja szacuję...”

Radna M. Suchanowska „Za kogo – za policję pan tutaj robi?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna...”

Radny B. Margul „Prosiłbym o trzymanie porządku, bo pani radna Suchanowska...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Staram się. Proszę kontynuować i proszę do rzeczy, jesteśmy w wolnych wnioskach i oświadczeniach.”

Radny B. Margul „Państwo proponujecie wykupienie, więc ja zadam państwu pytanie takie: według mnie przy obecnym planie, który powstał w bodajże 2005 roku, kiedy prawica miała tutaj władzę nad Lublinem, czyli to państwo tak naprawdę pijecie teraz do swojego planu zagospodarowania, ja szacuję, że wartość tego gruntu może być mniej więcej ceną, która jest rynkową, czyli mniej więcej ceną, za którą nabył developer. Nie wiem, dokładnie, jaka to jest cena, ale gdzieś tam mówi się, że to może być nawet 100 mln. Więc ja mam pytanie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia.)”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, państwo radni...”

Radny B. Margul „Dobrze, ja mam pytanie...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Są z nami goście, proszę o spokój...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny B. Margul „Ja mam... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze... Zamienić grunt, tak? Ale zamienić grunt na co, za grunt warty 100 mln? To wasz prezydent Pruszkowski z PiS-u nie wziął gruntu za 12 mln, a my mamy teraz oddać grunt za 100 mln? To ja się, panie radny Ławniczak, zapytam, gdzie jest tych 90 mln?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Proszę o spokój...”

Radny B. Margul „Gdzie są 90 mln i kto za to zapłaci? Czy prezydent Pruszkowski przyjedzie i zwróci teraz te miliony, które mamy teraz zapłacić za wykup tego terenu?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy pan radny już skończył?”

Radny B. Margul „Dobrze...”

Radna A. Jaśkowska „A pan prezydent Żuk będzie zwracał dług, który zrobił...?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój...”

Radny B. Margul „Pan radny Bielak mówi o smogu. Tak naprawdę smog jest spowodowany przede wszystkim niską emisją i możecie, macie, jesteście teraz u władzy i możecie do swoich apelować, żeby nie stawiać na węgiel... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...albo wycinkę drzew...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna...”

Radny B. Margul „...tylko żeby... apelować do władz, żeby bardziej... - (**Radna M. Suchanowska** „Czy to jest osoba kompetentna, żeby odpowiadała na pytania?).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Nie nam to oceniać. Proszę o spokój.”

Radny B. Margul „To są wolne wnioski, pani radna Suchanowska, jakby pani nie wiedziała. Pani mówiła do rzeczy... różne rzeczy, niekoniecznie z sensem, a jeżeli pani radna Suchanowska chce historii tych Górek, to bardzo chętnie, bardzo chętnie możemy powrócić, bo często się odwołujecie do historii, tylko jakoś jej unikacie, bo historia jest dla was bardzo bolesna, bardzo bolesna. Przymiemy też, że były... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie radny...”)”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój...”

Radny B. Margul „...w 2004 roku były zarzuty prokuratorskie dla wysoko postawionego działacza PiS. Nie znaleziono ostatecznie wystarczających dowodów na skazanie, ale zarzuty były o propozycję łapówkową bodajże na 100 tys. zł. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, tutaj niektórzy radni byli w tym czasie i mogą potwierdzić, że takie rzeczy były... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Także chcecie historii, możemy przytoczyć. Nie siedzielibyśmy tutaj i tej godziny nie rozmawiali o tym, gdyby wasz prezydent wtedy zakupił za symboliczne pieniądze. Dlaczego wasz prezydent pozwolił na to, żeby prywatna firma za te same pieniądze kupiła ten grunt? Dlaczego? Tak naprawdę, na tej transakcji najbardziej zarobiła firma Echo Investment, zarobiła tyle – różnicę pomiędzy ceną, za którą kupiła od Skarbu Państwa, czyli 12 mln a ceną, za którą zakupił teraz TBV. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, kto zarobił? Gdzie są te pieniądze? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny, to nie są zapytania, to są wolne wnioski i oświadczenia....”

Radny P. Breś „Ja myślę, że prezydent Żuk panu ekonomii troszkę udzieli...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Niech pan już skończy, proszę o spokój...”

Radny P. Breś „...lekcji, powinien pan wziąć troszkę lekcji ekonomii.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój...”

Radny B. Margul „Miałem też zajęcia z prezydentem Żukiem.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy pan już skończył?”

Radny B. Margul „Tak, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja tylko chciałam powtórzyć to, co powiedziałam wcześniej, że jesteśmy w wolnych wnioskach i oświadczeniach, i z nami są goście, którzy czekają na niezmiernie ważny dla nich punkt. I bardzo proszę, abyśmy zmierzali ku końcowi. Głos chciał zabrać pan przewodniczący Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałem tylko przywołać kilka faktów, bo nie wszyscy o nich wiedzą. Nie chodzi mi o bronienie jakichś nazwisk, natomiast proszę pamiętać tylko, że w momencie, kiedy następowała transakcja związana z Górkami Czechowskimi, decyzje w mieście były podejmowane przez Zarząd Miasta i nie jestem wcale pewny, czy wtedy prezydentem był Pruszkowski, czy Bryłowski, natomiast decyzje podejmowała nie jedna osoba, tylko Zarząd Miasta i proszę pamiętać jeszcze o tym, że miasto miało prawo pierwokupu, ale za cenę wylicytowaną, która wtedy była czterokrotnie w czasie tej licytacji podbita przez developera. Proszę zapytać, czy... sami państwo radni dajcie sobie odpowiedź na pytanie – ja nie chcę tu nikogo bronić, oczywiście, natomiast trzymajmy się faktów, bo rzucacie państwo nazwiskiem Pruszkowski na wszystkie strony, natomiast proszę o ostrożność przynajmniej... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) - ...proszę przynajmniej o ostrożność. Czy miasto byłoby w stanie w tej chwili, w tym stanie prawnym miasto nie jest w stanie wykupić żadnej działki za cenę podstawową nawet, bo nie ma pieniędzy. Natomiast wtedy byłby to zakup za cenę czterokrotnie rynkową, bo tak podbił ją developer i tylko w tym przypadku miasto mogło ja kupić i to jest jedna z odpowiedzi, czy z argumentów, prawdopodobnie dlaczego ich nie kupiła. Nie mówię tego, żeby usprawiedliwiać kogośkolwiek, tylko żeby pokazać również okoliczności, bo zbyt jakby wąsko ten temat państwo traktujecie. Inną sprawą jest to, że to państwo bronicie 25-lecia, czy 28-lecia Polski po Okrągłym Stole, a między innymi właśnie tamten układ umożliwił takie transakcje, niestety. Teraz staramy się, przynajmniej rząd Rzeczypospolitej stara się wiele z tych nieprawidłowych transakcji odwracać. Ale być może, jeżeli ktoś, myślę, że może pani skarbnik Irena Szumlak mogłaby się wypowiedzieć na temat zakupu tego, bo to było w czasie, kiedy była... możliwości zakupu, bo to było w czasie, kiedy była skarbnikiem, więc być może mogłaby ten temat dokładniej wyjaśnić. To jest, myślę, mój końcowy głos na dzisiaj w sprawie tematu Górek, natomiast chciałbym przedstawić jeszcze jedno oświadczenie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Chciałbym przedstawić na razie w formie oświadczenia i również później zaproponować rozszerzenie porządku obrad o taką sprawę, która toczy się w dyskusjach na arenie w tej chwili i krajowej, i międzynarodowej, i odniesienie się nas, jako przedstawicieli miasta doświadczonego podczas drugiej wojny światowej, doświadczonego w osobach swoich mieszkańców różnych narodowości. Ta wypowiedź miałaby taką formułę: *Rada Miasta Lublin popiera stanowisko rządu Rzeczypospolitej Polskiej walczącego o dobre imię Polski i Polaków w kontekście sporu o nowelizację ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej. Popieramy zmagania naszych przedstawicieli zatroskanych o prawdę historyczną, mając szczególnie na uwadze lubelskie doświadczenia okrucieństwa czasów drugiej wojny światowej. To właśnie w podlubelskim Majdanku niemieccy okupanci założyli obóz koncentracyjny, w którym wymordowali setki tysięcy Żydów, Polaków i przedstawicieli innych narodowości. Rada Miasta Lublin wyraża dezaprobatę wobec postaw antypolskich, antysemitkich oraz wobec nawoływania do nienawiści na tle narodowym i rasowym. Rada Miasta*

sprzeciwia się zakłamywaniu prawdy historycznej i przypisywaniu Polakom odpowiedzialności za zbrodnie ludobójstwa. Po zakończeniu tego punktu, który jest w tej chwili – oświadczeń – bardzo proszę, abym mógł złożyć wniosek o rozszerzenie porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Szanowni Goście! Dwa słowa wytłumaczenia może z mojej strony. W tym punkcie jesteśmy – to są „Wolne wnioski i oświadczenia” – i rzeczywiście w naszym mieście było tak, że punkt związany, sprawa związana z Górkami Czechowskimi – to jest 105 ha na terenie naszego miasta, obszar dość cenny przyrodniczo – tak na dobrą sprawę nie miał możliwości, żeby dobrze był omówiony w tym miejscu. I stało się faktycznie tak, że za inicjatywą kolegów radnych z Platformy Obywatelskiej, a następnie oczywiście przy wielkim udziale mieszkańców, ta sprawa dzisiaj w dość nietypowej formie po prostu wybrzmiewa, więc wybaczenie państwo. To jest dla samego miasta, z punktu widzenia rozwoju, z punktu widzenia urbanistyki faktycznie sprawa bardzo ważna. I zdarzyło się, szanowni państwo, w końcu tak, i tu pragnę pochylić czoła przed samymi osobami, które tak mocno bronią interesów Górek Czechowskich, że w końcu doprowadziliście państwo do sytuacji, że ten temat bardzo mocno wybrzmiał tutaj, na sesji Rady Miasta, w nietypowym punkcie, ale jak widać, faktycznie do tej dyskusji między radnymi doszło i jeszcze przy udziale prezydentów miasta, więc jest to, uważam, rzecz bardzo cenna. Niemniej jednak chciałbym zauważyć, że to troszeczkę taka ułomność, bo uważam, że w normalnym trybie, na sesji taki punkt mógł się pojawić, mogliśmy się ścierać przy chociażby omówieniu tego, chociażby nie podejmując żadnej decyzji jeszcze. Jak widać, do tej pory to się nie stało, no i zaczyna to powoli pękać, tak, zaczyna pękać powoli ten mit, że jest wszystko dobrze – no, nie jest, no, widać w końcu tę dyskusję pomiędzy nami, pomiędzy radnymi. I chciałbym tutaj również oświadczyć, że tak, szanowni państwo, sami wiecie, jestem osobą aktywną, staram się działać w obszarze, który bezpośrednio, że tak powiem, reprezentuję, natomiast na tyle, co mogę, uczestniczę w państwa spotkaniach i myślę, że dalej będę to robić, a ta ostatnia frekwencja w Centrum Spotkania Kultur przy pełnej sali, to faktycznie pokazała, że coraz więcej radnych jest tą sprawą zainteresowanych i z każdej strony, i to jest, muszę powiedzieć, budujące, bo decyzje, które my będziemy podejmować, jako Rada, faktycznie będzie miało niesamowite skutki finansowe i nie tylko dla samego developera, ale oczywiście i dla samych mieszkańców. I nie możemy, uważam, pomijać jednego wielkiego faktu. Szanowni państwo, powstające Studium uwarunkowań nie tylko doprowadzi do sytuacji, że być może developer się w jakiś sposób wzbogaci na podstawie tych decyzji, ale też zwróćmy uwagę, że powstanie nowego osiedla mieszkaniowego, naprawdę dużego, musi pociągać za sobą też skutki finansowe dla Gminy Lublin, i to bardzo duże, no bo nie wyobrażam sobie sytuacji takiej, jaka istnieje w innych częściach miasta, że dopuszcza się do gęstej zabudowy mieszkaniowej, bez budowy szkoły, bez budowy żłobka, przedszkola, bez zabezpieczenia tych pierwotnych potrzeb dostępności do obiektów oświatowych, a no, mówmy szczerze, że to chyba w interesie developera bezpośrednio nie jest. Więc, jeśli mogę, to zakończę to w ten sposób: panie prezydencie,

cieszę się, że mogliśmy tutaj wspólnie, może w nietypowej formie, ale podobać i chyba warto by było nam, jako Radzie, taki osobny punkt, być może osobną sesję właśnie tylko i wyłącznie w tej sprawie poświęcić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych? Proszę bardzo, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Swojego czasu, przed wyłożeniem pierwszym Studium, prosiłam Wydział Planowania, pana dyrektora o udostępnienie mi dokumentów dotyczących inwentaryzacji przyrodniczej sporządzonej przez pana Chmielewskiego z 1998 roku. Jednak jakoś dotarłam, pan dyrektor mi odmówił, pan dyrektor każe mi dokumenty wykupywać, oczywiście inaczej mi nie może udostępnić, więc bardzo prosiłabym pana dyrektora, pana prezydenta, żeby przedstawił Radzie Miasta inwentaryzację przyrodniczą z 1998 roku pana Chmielewskiego. Na stronie...tu poinformuję radnych, że na stronie – to jest punkt 12 inwentaryzacji – na stronie 131 – ona ma około 200 stron – są zasady ochrony i kształtowania systemu ekologicznego miasta Lublin i pisze bardzo dużo ciekawych rzeczy o Górkach Czechowskich. Ta inwentaryzacja jest podstawą tworzenia Studium, nowego Studium, którego wyłożenie będziemy mieć po raz drugi, tak jak to pan prezydent zapowiada, i jak się ma to Studium właśnie do tej inwentaryzacji? Żebyśmy mieli porównanie, ja proszę, żeby wszyscy radni, tak jak budżet, otrzymali inwentaryzację przyrodniczą miasta Lublin z 1998 roku. Powtórzę jeszcze parę razy, jak trzeba, to jest mój wniosek i prosiłabym o odpowiedź pisemną na mój wniosek, czy radni otrzymają, czy nie otrzymają i dlaczego nie otrzymają, bo ja starałam się i nie otrzymałam. Innymi drogami otrzymałam. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie może w innym temacie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan Brzozowski Stanisław.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Niejako chcąc zmienić trochę temat, bo chyba wyczerpaliśmy temat Górek Czechowskich, a tutaj padła propozycja stanowiska, w związku z tym chciałbym państwu przeczytać fragment poezji żydowskiego autora... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „To są oświadczenia, a nie czytanie poezji...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pan radny ma głos.”

Radny S. Brzozowski „Ale to jest, proszę państwa, no, ja prosiłem o głos, dostałem ten głos i myślę...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny, ja naprawdę następnym razem przyjdę z „Panem Tadeuszem”, no, już nie róbmy kpin.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę o spokój, proszę o spokój, pan radny ma głos. Dajmy... Proszę kontynuować, tylko bardzo proszę, panie radny, jesteśmy w wolnych wnioskach i oświadczeniach...”

Radny S. Brzozowski „Ja myślę, że państwo nie straciecie, naprawdę nie straciecie na tym, bo to jest najwyższego lotu poezja – poezja, która dotyczy bardzo ważnych spraw właśnie związanych z holokaustem i pozwólcie państwo, postaram się to dobrze zinterpretować. Mam nadzieję, że mi się głos nie załamie, bo jest to naprawdę mocna rzecz...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, proszę o spokój.”

Radny S. Brzozowski „...i bardzo działająca na wrażliwych ludzi. To jest autor Icchak Kacnelson, „Pieśń o zamordowanym żydowskim narodzie”, oczywiście fragment.

O, bólu mój, mój ty bólu, Żydzi żyjący sobie gdzieś za morzami/ Jak dobrze, jak dobrze wam w tej oddali,/ Że nie zaznaliście tego/Gdyby mój ból do was dobiegł, w życie by was wsączył truciznę, zamroczyłby i powalił/ O, bólu, ty we mnie rośniesz, wzmagasz się, wzbierasz łzami,/Czemu mnie drażysz? Czy chciałbyś zostać, czy wyrwać się starasz?/ O, nie wrywaj się bólu, wrastaj, bądź we mnie i zamilcz, zamilcz,/ bo nazbyt mi ciężysz, boś nie na moją jest miarę,/ Bo drażysz, wgryzasz się we mnie oślepy, zamkniętooki,/ Rozwartousty, jak robak, co w ciszy groby przewierca/ Zamilcz, jak moi polegli milczą w spokoju głębokim/ I legnij, jak robak w chrzanie w głębi zżartego serca/ Jam jest ten, który to widział, który przyglądał się z bliska, jak dzieci, żony i mężów, i starców mych siwogłowych/Niby kamienie i szczapy na wozy oprawca ciskał/ I bił bez cienia litości, lżył niehumanitarnymi słowami./Patrzyłem na to zza okna, widziałem morderców bandy –/ O, Boże, widziałem bijących i bitych, co na śmierć idą.../ I ręce załamywałem ze wstydu... wstydu i hańby –/ Rękoma Żydów zadano śmierć Żydom – bezbronnym Żydom!/ Zdrajcy, co w lśniących cholewach biegli po pustej ulicy/ Jak ze swastyką na czapkach – z tarczą Dawida, szli wściekli/ Z gębą, co słowa im obce kaleczy, butni i dzicy,/ Co nas zrzucali ze schodów, którzy nas z domów wywlekli./ Co wrywali drzwi z futryn, gwałtem wdzierali się, łotrzy,/ Z pałką wzniesioną do ciosu – do domów przejętych trwogą./ Bili nas, gnali starców, pędzili naszych najmłodszych/ Gdzieś na struchlałe ulice. I prosto w twarz pluli Bogu./ Odnajdywali nas w szafach i wyciągali spod łóżek,/ I klęli: „Ruszać, do diabła, na umschlag, tam miejsce wasze!”/ Wszystkich nas z mieszkań wywlekli, potem szperali w nich dłużej,/ By wziąć ostatnie ubranie, kawałek chleba i kaszę./ A na ulicy – oszaleć! Popatrz i ścierpnij, bo oto/ Martwa ulica, a jednym krzykiem się stała i grozą –/ Od krańca po kraniec pusta, a pełna, jak nigdy dotąd –/ Wozy! I od rozpaczki, od krzyku ciężko jest wozom.../ W nich Żydzi! Włosy rwą z głowy i załamują ręce./ Niektórzy milczą – ich cisza jeszcze głośniejszym jest krzykiem./ Patrzą... Ich wzrok... Czy to jawa? Może zły sen i nic więcej?/ Przy nich żydowska policja – zbiry okrutne i dzikie!/ A z boku – Niemiec z uśmiechem lekkim spogląda na nich,/ Niemiec przystanął z daleka i patrzy – on się nie wtrąca,/ On moim Żydom zadaje śmierć żydowskimi rękami!/ Popatrz na wozy, na hańbę, rozpacz, na mękę bez końca. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo za piękną recytację panu radnemu. (oklaski z sali) Szanowni państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia”, zatem zamykam ten punkt. Panie prezydencie, czy chciałby pan zabrać głos?”

Prez. K. Żuk „Dwa zdania, ponieważ formalnie takie pytanie otrzymałem. Po pierwsze – pani radna zapytała, dlaczego nie otrzymywaliście państwo wystąpienia pana Kamińskiego. To pismo z ubiegłego roku, Rada Kultury Przestrzeni, obojście pan Kamiński rozsyłał wszędzie, gdzie tylko można, jest publikowane w Internecie. Nie jestem tutaj właściwym, by jego korespondencję przesyłać do państwa, ale ten dostęp do tej argumentacji był również w ubiegłym roku zapewniony.

Jeśli chodzi o zarzut, który jeden z państwa radnych Prawa i Sprawiedliwości postawił, że jako wiceminister nadzorowałem tę transakcję, chciałem państwu powiedzieć, że wiceministrem w Ministerstwie Skarbu Państwa zostałem 21 września 2007 roku do 2009 roku, chyba do lipca, w związku z powyższym w ogóle w trakcie tej transakcji takiej funkcji nie pełniłem, a zasadnicza kwestia – Agencja Mienia Wojskowego nigdy nie podlegała Ministrowi Skarbu Państwa, więc proszę tych argumentów nie używać; nie po raz pierwszy one się pojawiają, pojawiają się w Internecie. Ale tak, jak mi państwo przypisywaliście likwidację Cukrowni Lublin, jestem i tutaj w stanie udokumentować, że mijacie się z prawdą i mówię to, żeby państwa uprzedzić przed konsekwencjami prawnymi tego.

Jeśli spojrzymy na kwestię niefortunnej, ja zakładam, że niefortunnej wypowiedzi pana przewodniczącego Pituchy o układzie umożliwiającym tę transakcję – o jakim układzie pan mówi w odniesieniu, jak pan mówi, do istniejącego wówczas Zarządu Miasta Lublin, to tego nie wiem, ale proszę samorządowców, którzy tworzyli samorząd Lublina od początku lat 90. nie sprowadzać do takiego określenia, ponieważ tam byli ludzie zasłużeni dla opozycji, zasłużeni dla Lublina i to określenie ich krzywdzi. Dlatego publicznie to prostuję, bo to ich dotyczy, a nie sytuacji, w której dzisiaj państwo dyskusję prowadzicie... - (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, panie prezydencie, nie mówiłem o żadnym układzie..”) – Wreszcie, jeśli mówicie państwo o braku konieczności zmiany Studium, to chciałem powiedzieć, że to Studium jest uchwalone w 2000 roku i od tamtej pory zmieniła się sytuacja prawna i ustawa zobowiązuje nas do dostosowania Studium do obowiązujących przepisów – to po pierwsze. A po drugie – to są wnioski mieszkańców, których realizujemy. Proszę zwrócić się do mieszkańców Głuska, czy chcą, czy też nie chcą nowego Studium, a co za tym idzie, planu przestrzennego zagospodarowania. Nie mogą dysponować własnością, czyli inaczej mówiąc, swoimi gruntami w innym celu, niż na grunty rolne i w związku z powyższym, bez uchwalenia nowego Studium z takimi zapisami dla Głuska, dla Szerokiego, dla Ponikwody, dla wielu innych obszarów, mieszkańcy nie mogą zmienić przeznaczenia swoich działek, a chcą wykorzystać pod budownictwo mieszkaniowe, chociażby dla swoich dzieci. Inaczej mówiąc, wymogi formalne, ale też i oczywiste potrzeby miasta, które jest żywą tkanką, każą Studium uchwalać. Górki Czechowskie są jednym z kilkadziesiątu tematów, o których już sygnalizowaliśmy i będą w trakcie drugiego wyłożenia przedstawione.

Jednocześnie chciałbym również, wypowiadając się w kwestii drugiego wyłożenia, stan prawny dzisiaj jest taki, że ustawa nie mówi o drugim wyłożeniu.

Stąd też nasze wystąpienie do wojewody, jako organu nadzoru prawnego, jak tę kwestię będzie nadzór traktował, doprowadziło nas do wspólnego stanowiska, że drugie wyłożenie nie będzie formalnym błędem. Czyli jako zasadę ustawodawca traktuje brak zasady, czy podstawy do powtórzenia procedury zmieniającej do uchwalenia Studium, natomiast zgodnie ze stanowiskiem naszych prawników i stanowiskiem prawników Urzędu Wojewódzkiego nie będzie to formalnym błędem prawnym drugie wyłożenie i stąd, jak tylko podzieliliśmy to stanowisko, taki komunikat został przekazany, o drugim wyłożeniu wypowiedzieliśmy się już wielokrotnie. I w trakcie tej debaty, którą rozpoczniemy zaraz po wyłożeniu marcowym, będzie można wypowiadać się, zająć stanowisko, dokonywać różnych analiz tak, by wszystkie wątpliwości rozwiązać. Dziękuję bardzo.”

Radny M. Banach „Wniosek formalny, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Dziękuję bardzo. Proszę, wniosek formalny – pan przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! mam taką prośbę i propozycję dla państwa, żebyśmy po punkcie związanym z naszymi wielce szanownymi gośćmi, zrealizowali punkt „Interpelacje”, wtedy pewnie ta poetyka zaproponowana dzisiaj na początku naszej sesji zostanie dokończona i będziemy wtedy mogli po interpelacjach przejść już do, jakby powiem, tradycyjnego programu, bez przerwy, jeśli to jest oczywiście możliwe – też o to bardzo bym prosił. Więc prośba w tej chwili o to, żeby punkt „Interpelacje” przenieść na punkt po punkcie związanym z pomnikiem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, więc jest to wniosek o zmianę porządku – rozumiem, że po punkcie dotyczącym pomnika bł. ks. Kowcza będzie punkt „Interpelacje i zapytania” – taki jest wniosek, tak? Dobrze, więc taki wniosek. Bardzo proszę o sformułowanie, będziemy go... - (**Głos z sali** „Wniosek formalny.”) – Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeszcze jeden wniosek do porządku obrad – o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska Rady Miasta Lublin, który przeczytałem w oświadczeniach...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jasne, dobrze...”

Radny T. Pitucha „...i żeby po pomniku umieścić ten punkt, tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze... - (**Głos z sali** „Czy treść tego można?”) – ...więc są dwa wnioski o zmianę porządku obrad. Bardzo proszę przewodnicząca Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ja również mam wniosek formalny – aby punkt dot. pomnika Emiliana Kowcza przenieść jako najbliższy punkt, przed punktem „Komunikaty Przewodniczącego”, czyli w tym momencie żebyśmy mogli procedować ten punkt, ponieważ goście czekają.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Ja bym, panie przewodniczący, chciał dostać ten projekt stanowiska, który pan przewodniczący przygotował, żebym wiedział, nad czym głosuję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Już jest, widzę, rozdawane. W takim razie, jako pierwszy – wniosek pana przewodniczącego Mariusza Banacha, aby po punkcie dotyczącym bł. Emiliana Kowcza był punkt „Interpelacje i zapytania radnych”.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Mariusza Banacha? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, nie działa mi karta”) – A może być do protokołu? – (**Głos z sali** „Tak.”) – Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Możemy powtórzyć?”; **inny głos z sali** „Nie..”) – A czy naprawdę do protokołu to nie może być? Jest jakby zgoda całej Rady. Kto z państwa „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny M. Zaczyński** „Panie przewodniczący, ja do protokołu proszę, że byłem „za”.”; **inny głos z sali** „Już się wstrzymałem...”) – Dobrze... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).

24 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada zmieniła porządek obrad, zgodnie z wnioskiem przewodniczącego Banacha. Do protokołu, iż pan radny Zaczyński – jego wolą było głosowanie „za”, a nie działał czytnik. Czy coś do protokołu jeszcze? Nie widzę... - (**Głos z sali** „Ja się wstrzymałem.”) – „Wstrzymał się” jeszcze pan radny Dariusz Jezior, który w tym momencie rozdawał projekt stanowiska.

Kolejny mamy wniosek – przewodniczącego Tomasza Pituchy o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Radny T. Pitucha „W sprawie dyskusji dotyczącej nowelizacji ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – tak bym to nazwał.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, w sprawie nieokreślonej tytułem z dnia 22 lutego – może tak, w ten sposób? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, nie ma kwestii formalnej, może być dwa głosy...”

Radny M. Krawczyk „Ale do pana przewodniczącego Pituchy, przepraszam bardzo. Dostałem dosłownie przed chwilą od pana radnego Jeziora projekt, nie mam nawet możliwości zapoznania się z nim, pan chce, żebym głosował do porządku. Bardzo proszę, żeby pan zaproponował ten punkt po interpelacjach, żebyśmy mogli w międzyczasie zapoznać się z projektem.”

Radny T. Pitucha „Czytałem ten projekt na głos w czasie naszej dyskusji. Jeżeli to jest konieczne, to dobrze, niech będzie ten punkt... Panie przewodniczący, modyfikuję swój wniosek – niech będzie to punkt po „Interpelacjach i zapytaniach radnych”, nie ma problemu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem projektu do porządku obrad... - (**Głos z sali** „Projektu czego?”) – ...projektu stanowiska do porządku obrad, zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Pituchy? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „Nie działa mi to urządzenie...”) – 15 „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. W takim razie...”

Radny M. Banach „Proszę w protokole zapisać, że „wstrzymałem się” od głosu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wolą pana przewodniczącego Banacha było „wstrzymanie się od głosu” – do protokołu.

Kolejny wniosek – pani przewodniczącej Marty Wcisło o to, aby punkt dotyczący bł. Emiliana Kowcza odbył się w tym momencie, zaraz po głosowaniu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada zmieniła porządek obrad w tym zakresie.

Rozumiem, że więcej wniosków nie było.”

AD. 3. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA WZNIESIENIE NA TERENIE MIASTA LUBLIN POMNIKA UPAMIĘTNIAJĄCEGO POSTAĆ „PROBOSZCZA MAJDANKA” - BŁ. KS. EMILIANA KOWCZA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1313-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Otwieram punkt dotyczący wyrażenia zgody na wzniesienie na terenie Miasta Lublin Pomnika upamiętniającego postać „proboszcza Majdanka” - bł. ks. Emiliana Kowcza. Bardzo proszę o zabranie głosu w tym punkcie pana... Witam serdecznie pana Oresta Chebenyaka, prezesa Funduszu Humanitarnego, który również jest dzisiaj z nami na sali (oklaski) i reprezentuje wnioskodawców. Natomiast bardzo proszę o wprowadzenie najpierw pana Wasyla Pavlyuka, Konsula Generalnego Ukrainy w Polsce, a następnie ks. Stefana Batrucha, który jest jak gdyby ojcem duchowym tego projektu. Bardzo proszę.”

Konsul Generalny Ukrainy w Lublinie Wasyl Pavlyuk „Dzień dobry. Szanowni Państwo! W imieniu Państwa Ukraińskiego, w imieniu Kościoła Katolickiego, w imieniu wicepremiera, ministra Ukrainy byłego pana Ivana Vasiunyka, chciałbym podziękować wam wszystkim, panie i panowie radni miasta Lublina, wam, panie prezydencie, wam, panie przewodniczący, wszystkim, wszystkim Polakom dobrej woli, naszym braciom Polakom za to, że dzisiaj podnieśliście właśnie ten wniosek i wspieracie budowę tego pomnika. Ksiądz Kowcz był więźniem obozu koncentracyjnego niemieckiego, który był właśnie na terenach Lublina. Ten człowiek łączył wszystkie narody – i Polaków, i Żydów, i Ukraińców i papież uznał tego człowieka świętym właśnie człowiekiem. Jeszcze raz wszystkim, wszystkim dziękuję i w przyszłości chciałbym, żeby tacy ludzie właśnie byli, jak najwięcej takich ludzi między było – między Polakami, między Ukraińcami, między Żydami, między innymi narodowościami, którzy by łączyli nas wszystkich w Europie, w świecie. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, ks. Stefan Batruch.”

Ks. Stefan Batruch „Ja również ze strony społeczności greckokatolickiej, Kościoła Unickiego w Lublinie, chciałbym przede wszystkim wyrazić wdzięczność za pierwsze głosowanie dotyczące intencji, które miało miejsce 2 lata temu, gdzie państwo jednogłośnie poparliście tę inicjatywę i która dodała nam skrzydeł, dodała nam wiatru w plecy, że podjęliśmy się zadania bardzo trudnego, w sensie i logistycznym, w sensie też zbierania środków, pozyskania środków na realizację tego ważnego projektu. Jestem dumny z tego, że już od ponad 30 lat mieszkam w Lublinie i tutaj, w Lublinie spotykam tak otwartych, życzliwych, mądrych ludzi, jak również radnych, włodarzy miasta, którzy potrafią w sytuacjach również pewnych napięć znajdować w sobie tyle roztropności i tyle mądrości, żeby podejmować właściwe decyzje. Jeszcze raz chylę czoło przed państwem i wyrażam moją ogromną wdzięczność w imieniu całej społeczności za waszą postawę, za to, że jesteście gotowi poprzeć tę inicjatywę, która ma upamiętnić człowieka, który pozostawił osieroconych sześciorga dzieci, by znaleźć się w piekle na ziemi, jakim był niemiecki obóz koncentracyjny na Majdanku i powiedział słowa, że „prócz Nieba, to on osobiście uważa, że to jest jedyne miejsce, w którym chciałby pozostać razem ze współwziętymi różnymi narodowości”.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa gości chciałby jeszcze zabrać głos? Nie, w takim razie myślę, że... Bardzo proszę, pan Ivan Vasiunyk, były wicepremier Ukrainy, członek Komitetu Budowy Pomnika. Bardzo proszę. Bez tłumaczenia, myślę, że poradzimy sobie.”

Członek Komitetu Budowy Pomnika Ivan Vasiunyk „Przepraszam, po ukraińsku. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję za zaproszenie, dziękuję za waszą inicjatywę. Jestem absolutnie przekonany, że dzisiejsza inicjatywa Rady w sprawie symbolicznego pomnika pójdzie odbije się szerokim echem poza granicami Lublina, że upamiętnienie bł. Emiliana Kowcza jest znakiem poszanowania pamięci wszystkich ofiar nazizmu i jest to wielki krok do zjednoczenia ukraińskiego i polskiego narodu przeciw nowemu zagrożeniu dla współczesnego świata, jakim jest współczesny rosyjski szowinizm. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. O głos w dyskusji najpierw prosi – proszę bardzo – przewodniczący Mieczysław Ryba, potem Dariusz Jezior.”

Konsul Generalny Ukrainy V. Pavlyuk „Jeszcze głosowania nie było.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Dziękuję uprzejmie. Rzeczywiście jest to niezwykła okazja, jeśli bierzemy pod uwagę postać, którą chcemy upamiętnić w postaci pomnika postać, która jednoczy Polaków i Ukraińców, i świadczyła swoim życiem i w tych trudnych przecież i bardzo dramatycznych czasach. I dobrze jest znajdować takie postaci, dobrze jest je upamiętniać. Co ciekawe, dokonuje się to w kontekście Kościoła Katolickiego, bo proszę zwrócić uwagę, że tak Emilian Kowcz, jak i na przykład bp Grzegorz Homyszyn to są po-

staci patriotów ukraińskich, a zarazem wyniesionych na ołtarze Kościoła Katolickiego, które nas łączą. Ale może jest też taka okazja teraz, ażeby troszkę może zaapelować też do naszych przyjaciół, do pana konsula, ażeby analogiczne jednak rzeczy zdarzały się choćby w naszym partnerskim mieście Lwowie i też są postaci, o które tamtejsza społeczność polska zabiega, żeby je upamiętnić i to właśnie świętych Kościoła Katolickiego, że wspomnę św. Jana z Dukli – historyczny pomnik, który przed kościołem Bernardynów chyba powinien stanąć, jeśli stanie pomnik ks. Kowcza, czy też plac przed Pałacem Arcybiskupim im. św. Józefa Bilczewskiego, niezwykłego przyjaciela Rusinów, też Ukraińców i Polaków, tak samo, jak i Jana z Dukli. Miejmy to też na względzie, jest to okazja, ażebyśmy my, właśnie szukając tego, co nas łączy w tej chwili, zagłosowali, a zarazem prosili naszych przyjaciół o taką wzajemność. Myślę, że to się stanie. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Dariusz Jezior – bardzo proszę.”

Radny Dariusz Jezior „Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Czcigodni Goście! Droga Rado! Mam nadzieję, że wywiozą państwo z Lublina bardzo pozytywne wrażenia i już chciałbym życzyć szczęśliwej podróży na Ukrainę (śmiechy z sali). Nie, jeżeli zostałem zrozumiany jako taki przynaglający powrót, to nie. Proszę zostać jak najdłużej w Lublinie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zaprasza radny Jezior – obiad, kolacja, panie radny... (śmiech).”

Radny D. Jezior „Mam także nadzieję, że budowa tego pomnika zostanie odebrana przez państwa i ten przekaz zostanie wywieziony z Lublina i dalej przekazany na Ukrainie, że jesteśmy my tu, w Lublinie bardzo życzliwi na jednoczące nasze narody inicjatywy. Bardzo wspieramy takie inicjatywy i chciałbym, żeby ta uchwała była nie tylko wyrazem uczczenia bł. Emiliana Kowcza, ale także wyrazem naszej życzliwości, aby relacje były jak najlepsze. I właśnie mam także nadzieję, że ta uchwała będzie początkiem, będzie zaczynem polepszenia relacji polsko-ukraińskich. One nie są w tym momencie najlepsze. Mam nadzieję, że ta uchwała ten głos lokalnej społeczności będzie początkiem poprawy naszych, polsko-ukraińskich relacji, ale dodam – relacje te muszą być oparte na prawdzie, a prawda wyzwala. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart i podniesienie ręki ewentualnie. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada jednogłośnie podjęła tę uchwałę. Serdecznie państwu dziękujemy za udział w dzisiejszych obradach (oklaski). Wszystkiego dobrego. My również życzymy szczęśliwej podróży.” (śmiechy). Shchaslyvo.”

[Uchwała nr 1026/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 4. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu „Interpelacje i zapytania radnych”. Proponuję państwu, żeby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu dzisiejszej sesji. Nie widzę wniosku przeciwnego, w takim razie informuję, że informacja dostępna jest w aktówce systemu Zimbra oraz w Biurze Rady Miasta. I teraz myślę, żeby to usprawnić, to będziemy się zapisywać do głosu. Bardzo proszę o opcję „dyskusja”. Możemy się zapisywać, bardzo proszę, wszyscy, każdy, kto chce. Pewnie jest to pierwsza runda dyskutantów. Bardzo proszę, jako pierwsza pani Beata Stepaniuk-Kuśmierzak – przewodnicząca Komisji Sportu – bardzo proszę.”

Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałabym zapytać o taką rzecz: otrzymałam pismo od pracowników i rodzin pensjonariuszy Domu Opieki przy ul. Nad Zalewem, którzy zwracają się z prośbą o przedłużenie którejś z linii komunikacji miejskiej, aby usprawnić dojazd właśnie rodzinom pensjonariuszy do tego ośrodka, ewentualnie zaproponowanie jakichś innych rozwiązań. Ja, szczerze mówiąc, nie analizowałam linii, które w tym momencie dojeżdżają w okolice Zalewu Zemborzyckiego, dlatego o taką analizę proszę i ewentualnie przychyłność w tym zakresie i pozytywne rozpatrzenie tego wniosku. Ja dysponuję tym pismem. Natomiast chodzi o ulicę Nad Zalewem w Lublinie, w okolice ośrodka, Domu Opieki tak naprawdę. To jedna rzecz.

Rzecz druga, to las Dąbrowa. Mianowicie na stronie internetowej naszego miasta znalazłam informację o tym, że dwie główne funkcje naszych lubelskich lasów, to funkcja dydaktyczna i rekreacyjna i nic więcej na temat tzw. ścieżek edukacyjnych, takich edukacyjno-rekreacyjnych, które w wielu miejscach w Polsce, w takich nadleśnictwach, czy w obszarach lasów się pojawiają. Są to ciekawe rozwiązania dla dzieci i młodzieży, którzy korzystając z takich ścieżek edukacyjnych po prostu wychodzą na lekcje przyrody, biologii na zewnątrz. Dlatego stąd moja prośba. Czy coś takiego u nas jest? Mam na myśli las Dąbrowa i szczególnie okolice Zalewu Zemborzyckiego. A jeżeli nie, to czy ewentualnie jesteśmy w stanie w coś takiego zainwestować i jak to wygląda w innych miejscach? Kto jest operatorem takiej ścieżki rekreacyjnej, czy kto nią zarządza i kto ją utrzymuje w należytym porządku?

Rzecz kolejna – zwracam się z prośbą o wykaz wszystkich zadań realizowanych ze środków tzw. inicjatywy lokalnej od początku do dnia dzisiejszego – jakie to były wnioski i ewentualnie, jak w szczególności proszę o kwotę wkładu własnego, czy kwotę, czy ewentualnie, tak jak wiemy, inicjatywa lokalna to także praca własna, więc o wykazanie, na czym ten wkład mieszkańców polegał.

Rzecz kolejna, to informacja kiedyś w mediach o możliwości powstania bloków mieszkalnych w ramach rządowego programu Mieszkanie Plus w okolicy Zalewu Zemborzyckiego. Ja wiem, że część z radnych o to pytała, natomiast bardziej interesuje mnie to w kontekście stanu własnościowego nieruchomości, a w szczególności, które z tych istniejących nieruchomości, może należące do

PKP, są rozważane, albo potencjalnie mogą być rozważane, by tam taka zabudowa powstała.

I rzecz kolejna – mianowicie w jednym z artykułów prasowych pojawiła się wypowiedź bodajże rzecznika, pani rzecznik pana prezydenta (już, sekundeczkę) – w każdym razie, o co chodziło? O przebudowę deptaka (już wiem). Ratusz zapowiada, że przebudowa będzie prowadzona tak, by materiały z rozbiórki można było ponownie wykorzystać. Wszystkie elementy, które będą nadawały się do ponownego użycia, czyli nawierzchnia, elementy małej architektury, takie, jak: ławki, kosze oraz zieleń, będą magazynowane i wykorzystane w winnych miejscach, zgodnie z zapotrzebowaniem. Jako reprezentantka tej południowej części Lublina, dzielnic z tą, nie ukrywajmy, często starą zabudową, zwracam się z prośbą o rzeczywiście pochylenie się nad tym i zastanowienie, czy w dzielnicach, które mam przyjemność reprezentować, nie można by było tych dobrych materiałów rozbiórkowych, ale w dobrym stanie, wykorzystać. Na razie tyle. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Głos ma pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie. Żałuję bardzo, że w porządku dzisiejszym nie ma poprawek budżetowych i w związku z tym będę prosił, żeby na następny miesiąc to było i żeby pan prezydent uwzględnił wnioski rad dzielnic, które – i moje, jako radnego z tego okręgu – żeby coś zrealizować, bo większość została oczywiście wyrzucona przez radnych PO i Wspólnego Lublina. I mam bardzo pilne sprawy.

Pilną sprawą jest, żeby uruchomić szybko wjazd z ulicy Józefa Franczaka-Lalka w ulicę Królowej Bony i prosiłbym, żeby Zarząd Transportu zrobił zmiany w rozkładzie komunikacji, żeby puścić przynajmniej dwa autobusy, bo chcą do przedszkola przy ul. Zygmunta Augusta dojeżdżać mieszkańcy. Osiedle rozwija się bardzo szybko i starsze osoby już się skarżą, że muszą chodzić ponad kilometr do istniejącej pętli trolejbusowej.

Następnym, bardzo ważnym tematem jest – i prosiłbym, żeby pan prezydent nie lekceważył tego – to jest rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 52. Nie chciałbym słyszeć, bo tam mieszkańcy niektórzy mówią, żeby, powiedzmy, dostawać jakieś segmenty – uważam, że prowizorki są niekonieczne, tu by były, natomiast niepokojącą rzeczą jest to, że dzieci do godziny prawie 18.00 muszą się uczyć i w perspektywie najbliższych dwóch lat jest zwiększenie o ok. 200 dzieci, będzie więcej dzieci chodziło do tej szkoły, więc miasto powinno zabezpieczyć i ja bardzo bym prosił, żeby prezydent przyspieszył, żeby nie dyskutować o projekcie, czy o koncepcji, tylko żeby po prostu budować skrzydło na Felinie, żeby przeznaczyć jeszcze w tym roku ze 4-5 mln, ile da się zrobić, żeby zaprojektuj i wybuduj zacząć to realizować.

Mam pytanie, dlaczego nie realizuje się targowiska na osiedlu Jagiellońskim, na dużym. Pan prezydent w mediach obiecywał i nic się na dzień dzisiejszy nie robi. Jest tam dosyć dobre miejsce przy ulicy Kazimierza Jagiellończyka i to by było zasadnym, tym bardziej, że mieszkańcy ci, którzy handlowali przy Stokrotce, nie mogą handlować, bo oczywiście tam właściciel pobudował, już kończy budowę myjni i nawet tam dzieciaki, matki z wózkami nie będą mogły chodzić, bo to jest w odległości 5 metrów. Prosiłem pana prezydenta, żeby

wstrzymać to po prostu i jednocześnie odpędziło to już handlujących. Nie ma miejsca do handlowania, więc jest to pilne i konieczne. Myślę, że w granicach 1 mln czy 2 mln targowisko mogłoby powstać.

Prośba jest o remont ulic na terenie dzielnicy Felin – chodzi mi o ul. Władysława Jagiełły – ona była zniszczona jeszcze w 2013 roku i takie łatanie samo nic nie daje, jak widzimy. Konieczny jest nowy dywanik na tej ulicy. Będzie na Królowej Bony z Budżetu Obywatelskiego; to jest to jedyne dobro, że już na każdej dzielnicy za 150 tys. może coś powstać.

Jeżeli chodzi o dzielnicę Tatary, to prośba, żeby przeznaczyć tam też...”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Komorski „Panie radny, ja tylko zadam pytanie, bo zanotowałem sobie tutaj osiedle Jęgiellońskie duże, że nic się nie dzieje. O co konkretnie chodzi – o teren zielony, czy o co?”

Radny E. Bielak „Nie, chodzi o targowisko, tam mi chodziło, o targowisko, to jest przy ulicy... Nie, że go nie ma, że po prostu brakuje, żeby powstało; 1 mln zł uważam, że wystarczy, żeby przy Kazimierza Jagiellończyka, jest tam piękny teren. I myślę, że tam mieszkańcy nie będą... W planie zagospodarowania jest, więc myślę, że mieszkańcy nie będą mieli nic przeciwko temu.

Jeżeli chodzi o dzielnicę Tatary, to prośba, żeby zacząć bardziej realizować, powiedzmy, rewitalizować tę dzielnicę.

Prosiłbym panią dyrektor Stefańczyk – potrafi pani bardzo dużo dobrego zrobić, to co pani zrobiła na Felinie, żeby tam, przy Gospodarczej są prywatne tereny, żeby w pobliżu pasa drogowego i dalej zmusić właścicieli, żeby po prostu te tereny, które są, chaszczce, które rosną, to wygląda fatalnie i przez lata się tam nic nie dzieje, żeby przeznaczyć pieniądze może – ulica Gospodarcza – żeby przeznaczyć pieniądze, czy z wysypisk, czy z innych jakichś tam programów, możliwości gospodarka komunalna ma dobre i działacie państwo elastycznie i prośba, żeby te Tatary zaczęły wyglądać. Mam nadzieję, że będą zrealizowane skwery przy Motorowej i Montażowej – to się odwleka – i że będzie remontowane Przedszkole nr 34.

Jeżeli chodzi o dzielnicę Kalinowszczyznę, to zostało zdjęta budowa, czy remont kapitalny ulicy Kalinowszczyzna. uważam, że powinno to wrócić, i to w tym roku, nie w 2019, dlatego że mieszkańcy oczekują, że zacznie się coś tam, coś dobrego robić, bo przez 2, czy 3 lata ma Urząd koncepcję, natomiast nic nie robi.

Jeżeli chodzi o dzielnicę Ponikwoda, to prośba, żeby zacząć budować przedszkole i szkołę, żeby nie opowiadać o centrum, bo 50 mln miasto nie wyda, żeby centrum budować, bo to jest perspektywa, prawdopodobnie prezydent nie chce mówić, pięciu lat, czy iluś. Trzeba powiedzieć wyraźnie, że prezydent nie wybuduje, ten prezydent nie wybuduje żadnej szkoły dla Ponikwody. ma koncepcję. Ta koncepcja jest żenująca dla mnie, bo jeżeli chodzi... wójt gminy ościennej występuje, żeby dzieci z Rudnika dowozić do gminy, do siebie, chodzi o dzieci z Rudnika.

Prośba – już kolejna moja – żeby Zarząd Transportu nie tłumaczył się, że Policja nie pozwala i że nie wyraża zgody na puszczenie busa na ulicę Trzeźniowską. Jest nowa droga zrobiona od dwóch lat – dwa kilometry – a ludzie chodzą i dzieci pieszo. I proszę nie tłumaczyć, że jest dwa powiedzmy jakies

spowalniacze zamontowane. Ja wiem doskonale, bo są tam mieszkańcy, którym przeszkadza wszystko na Trześniowskiej, tym szczególnie mieszkającym blisko, którzy by nie chcieli, żeby tam nic nie jeździło najlepiej, natomiast tak nie może być. Uważam, że zanim dojdą te dzieci z ościennych ulic, muszą przejść dwa kilometry. I dlaczego po jezdni zrobionej nie może pojechać bus? Tak się rozwija Zarząd Transportu Miejskiego, niech myśli o tych... Ja już nie chcę mówić dalej, co jest na Ponikwodzie, prośba do Zarządu Dróg i Mostów, żeby nie oszukiwał mieszkańców, żeby wysypywać tam, jeżdżą tam ciężarówki tymi bocznymi drogami, nie będę wymieniał ulicy Nasturcjowej, czy Narcyzowej, dzwonią do mnie co drugi dzień ludzie. Ja się wstydzę, jako radny, że po prostu tam nie ma... są drogi, gdzie jest trzy kilometry i nie ma oświetlenia, nie ma gazu, nie ma nic, nie ma kanalizacji. Czas, żeby po prostu ci mieszkańcy wiedzieli, że mieszkają w mieście, bo ościenne gminy dbają o to. Jak pojedzie się do sąsiednich gmin, to widać, że po prostu te drogi są robione.

Prośba, żeby też puścić autobus – tam dostałem już odpowiedź – na ul. Kasprowicza. Cieszę się, że będzie zatoczka autobusowa, żeby dzieci mogły dojeżdżać do szkoły podstawowej. I proszę uruchomić na Kasprowicza autobus, bo tam nic nie jeździ, z tego, co się dowiadywałem; jest to ulica ponad 3 km i jest żenujące, żeby miasto po prostu nie puściło tam ze 2-3 autobusy dla tych ludzi. Także to jest moja prośba. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan Tomasz Pitucha, ale nim pan radny zacznie, to ja tylko chciałabym prosić państwa, aby nie stawać takich zarzutów, że zarząd, czy jakkolwiek inna jednostka miasta oszukuje mieszkańców. Bardzo proszę o powściągliwość, bo to są poważne zarzuty. Dziękuję. Pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. W trybie zapytania mam pierwsze zapytanie, które jest właściwie spowodowane potrzebą wykonania niewielkich działań w Szkole Podstawowej nr 1. Mieszkańcy wielokrotnie nam zgłaszali, że jest w tej akurat... w tym obszarze dzielnicy Dziesiąta, deficyt miejsc w oddziałach... w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych i teraz wydział uruchomił tam nabór, w tej chwili jest już nabór prawie na dwie grupy tam chyba się tyle mieści, z tego, co wiem, natomiast w międzyczasie pani dyrektor, przygotowując tam infrastrukturę, ma potrzeby związane z bodajże hydrantem i oświetleniem awaryjnym – jakieś całkowicie niewielkie zadania – i żeby można było utworzyć, otworzyć te oddziały przedszkolne z wrześnie, trzeba by było, żeby Wydział Inwestycji jakby sprecyzował ten wymóg, który ma być dostosowany do obecnych przepisów, bo na przełomie ostatniego roku te przepisy chyba się zmieniły, o ile wiem, także żeby to po prostu zdiagnozować i przygotować realizację, żeby do wakacji, prawda, można było to zrobić i otworzyć ten oddział, on jest bardzo potrzebny.

Druga sprawa – pytanie: czy miasto może zmienić organizację rozbudowy – może to jest złe słowo – cmentarza na Majdanku? W czasie dyskusji nad uchwałą dotyczącą LPGK, dwa razy wymienialiśmy zdanie z panem dyrektorem, i okazuje się, że budowa alejki jest po stronie Wydziału Inwestycji. W tej chwili jest dramatyczna sytuacja na Majdanku, bo jest na przykład aleja 50 grobów, co do której biegnie po prostu gliniana, błotna droga i tam nie ma ani dojazdu, ani dojścia, ludzie w dużych ilościach, którzy przychodzą na cmentarz, na pochówki, praktycznie nie mogą nawet dojść do swojego grobu. Ja byłem

w takiej sytuacji, że – prawda – trzy, czy cztery z rodziny na deskach stały przy grobie, natomiast jakiegokolwiek dojsie to było zanurzenie sobie butów po kostki. I oczywiście w ramach tej dyskusji była taka sytuacja, że jeżeli zbudujemy najpierw alejki, a potem groby, to samochody jeżdzące, prawda, do montażu pomników mogą to zniszczyć, natomiast zapytanie jest takie, czy te alejki nie mogą być takie, żeby się nie niszczyły, prawda. Można spowodować regulamin cmentarza – jakie samochody, z jakimi, założmy, przyczepkami, czy tam czym innym, lekkim mogą tam wjeżdżać. To jest do ogarnięcia, bo tych podmiotów nie ma tam dużo kooperujących. Ale dużo lepiej byłoby dla mieszkańców, gdyby najpierw powstawała aleja, z tej alei było dojsie do tych grobów, które są, prawda, w których są grzebani ludzie. Więc tutaj pytanie: czy jest możliwa zmiana tej polityki? A jeżeli jest, to proszę o to.

I następne pytanie – sprawa szkoły przy ulicy Berylowej. Chciałbym poprosić o informację, na jakim etapie formalnoprawnym jest w tej chwili ta inwestycja, czy zostały zawarte umowy z kimś, na przykład na projekt, na budowę. Jeżeli tak, to z kim i ewentualnie udostępnienie tych umów, a jeżeli nie, to w jakim terminie planowany... jaki jest harmonogram dojsia do tego, aby ta szkoła powstała. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Głos ma pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo również panu radnemu dr. Popielowi, który jak gdyby tę uprzejmość mi wyraził i zgodził się na zmianę kolejności. Ja mam jedno krótkie pytanie, czy apel bardziej związany z takimi opiniami środowisk wrażliwych od strony takiej estetycznej, artystycznej, z tytułami profesorskimi, które się do mnie zwróciły, że jednak ta nasza starówka szeroko rozumiana od strony tych różnych reklam, ogłoszeń, tych prawda związanych z prowadzonym biznesem, że to estetycznie się kłóci. No, może ja nie mam aż takiej wrażliwości, jak oni, ale wiem, że jest ta podstawa ustawowa w tej chwili, ażeby to jakoś uregulować tak, ażeby to, co zwiemy pięknem takim historycznym naszego miasta, w jakiś sposób było uszanowane i taki jak gdyby wyrażam ten apel, który do mnie został wystosowany i chciałbym jednak zapytać pana prezydenta, jaki tutaj jest plan, jaki jest pomysł, aby w jakiś sposób tę kwestię reklam i naszej tej przestrzeni staromiejskiej, szeroko rozumianej, nie tylko Staro Miasta w sensie ścisłym, uporządkować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu przewodniczącemu. Głos ma pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Wybaczcie, będę siedział wyjątkowo, potrzebuję mieć dostęp do komputera.

Pierwszy temat, to udzielona odpowiedź, za którą dziękuję, w sprawie postępowań zwrotowych i toru przy ul. Janowskiej. W wykazie nieruchomości, zarówno w odpowiedzi na moją interpelację jeszcze z tamtego roku, wskazane było, że w stosunku do działki nr 25 ark. 7 obr. 20 toczą się dwa postępowania zwrotowe. W poprzedniej odpowiedzi zostało to doprecyzowane – jedno przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, drugie przed Wojewodą Lubelskim. Stan

na dzień dzisiejszy to taki, że dalej jest jedno przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, drugie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, czyli w przypadku drugiego postępowania sprawa się zmieniła. Ale sednem jest to, czego te postępowania dotyczą. Panie prezydencie, tutaj gdyby mógł pan popatrzeć – tu jest dołączona mapa, bo wczoraj odpowiedź otrzymałem, jest dołączona mapa, z której to wynika, że postępowania zwrotowe, jakby można powiedzieć, dotyczą tylko i wyłącznie pewnej części tej nieruchomości dużej, ulokowanej po południowej stronie samego toru. Tenże obiekt składa się z dwóch części. Wjeżdżając na główny obiekt po lewej stronie mamy jedną część z konstrukcjami drewnianymi, a po prawej stronie jest ten, można powiedzieć, obiekt z nasypami ziemnymi. I teraz, jeśli w odpowiedzi na niniejszą interpelację jest wskazane – ostatni akapit – „wskazuję także, że w związku z istniejącym zagrożeniem zwrotu ww. nieruchomości, do czasu prawomocnego zakończenia toczących postępowań o zwrot, nie jest zasadne podejmowanie działań mających na celu zagospodarowania nieruchomości” – to, rozumiem, jest stanowisko Wydziału Gospodarowania Mieniem, tak przypuszczam, bo interpelacja dotyczyła zwrotu nieruchomości i ich wykazu, no, niemniej jednak dla mnie, muszę powiedzieć, jest to sytuacja dość niezrozumiała, bo postępowań zwrotowych na terenie naszego miasta jest naprawdę wiele i mamy działki zagospodarowane, służą mieszkańcom w różny sposób i pomimo toczących się postępowań, miasto dba o to, co w tym momencie tam się znajduje, jest koszona trawa, place zabaw są utrzymywane i nie stoi to w sprzeczności, bo do czasu rozstrzygnięcia nie będziemy w stanie zweryfikować, a przynajmniej mieszkańcom to na pewno służy. Ja rozumiem, że ta odpowiedź była podpisana przez pana prezydenta Artura Szymczyka, natomiast to dotyczy też infrastruktury sportowej, więc kieruję bezpośrednio to zapytanie też do pana prezydenta Komorskiego. Dla mnie jest to sytuacja niezrozumiała, że nie jesteśmy w stanie przynajmniej wykorzystać potencjału połowy tego obiektu, a właściwie 2/3, bo naprawdę na niewielkim obszarze te postępowania zwrotowe się toczą. No, muszę powiedzieć, że nie rozumiem tej sytuacji, bo jest naprawdę duże grono osób zainteresowanych uruchomieniem tego obiektu, a tutaj przez toczące się postępowania jeszcze przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, gdzie te postępowania czasami toczą się naprawdę latami – przynajmniej takie doświadczenia gdzieś tutaj już chyba mamy wspólne – no, nie rozumiem. Prosiłbym o dodatkowe wyjaśnienia – o torze, tak mówimy o torze rowerowym przy ulicy Janowskiej – do pana prezydenta Artura Szymczyka – nawiązuję do udzielonej odpowiedzi, pod którą się pan podpisał, że chodzi o postępowania tylko w niewielkiej części na tym torze i to miałyby być przyczyną ku temu, że ten obiekt jest zamknięty. No, ja tego nie rozumiem, bo w innych częściach miasta, tak jak powiedziałem, tych postępowań jest wiele i obiekty cały czas utrzymujemy, więc poprosiłbym o weryfikację tych informacji, czy na pewno z tej uwagi rzeczywiście ten obiekt powinien dalej z natury rzeczy świecić pustkami, tak, i nie chciałbym, żebyśmy doprowadzali do takiej sytuacji, że przez bierność Urzędu, przez jakieś zaniechania, żeby faktycznie ten obiekt już się nam rozleciał.

W dniu dzisiejszym słyszeliśmy także dość obszerne wypowiedzi w zakresie Górek Czechowskich. Ja do tematu podchodzę bardzo spokojnie i zwracam się z taką prośbą, bo padały tutaj różne głosy – ja bym chciał, żeby ktoś mi mógł, jako radnemu, który jest tylko w tej kadencji, prawda, żeby ktoś mógł mi przedstawić

taki rys historyczny w zakresie tej sprzedaży, tak, przez Agencję Mienia Wojskowego. Nie wiem, kiedy to było, czy była taka oficjalna prośba. Nie wiem, w którym roku. No, chciałbym po prostu poznać prawdę, jak to się przedstawiało. Ponadto chciałbym także w zakresie Górek Czechowskich poprosić o udzielenie informacji: czy prawdą jest, iż została zlecona przez szeroko rozumiany Urząd Miasta opinia prawna na temat tych obszarów, czy jest jakiś dodatkowy dokument zlecony na zewnątrz, który opisywałby walory, potencjał tego miejsca? Jeśli było coś wydatkowane ze środków budżetu miasta Lublin, to chciałbym usłyszeć, czy taka ekspertyza, opinia powstała. Jeśli tak, jeśli jest, to poprosiłbym o jej przekazanie. Ponadto poprosiłbym również o udzielenie takiej informacji pod względem prawnym. No, nie wiem, czy *stricte* byłaby to nawet nie opinia prawna, bo w dniu dzisiejszym słyszeliśmy o jednej petycji, tej ostatniej, pod którą podpisało się 2 tys. mieszkańców, natomiast mowa była też o poprzedniej, pod którą się podpisało 3 tys. i która to, jak w tej dyskusji gdzieś usłyszałem, chyba z ust pana prezydenta, została rozpatrzona jako wniosek do planu. tu mam taką wątpliwość, czy faktycznie ta petycja powinna być rozpatrzona w formule, jako wnioski do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Więc, gdybym mógł poprosić o weryfikację tego pisma złożonego przez mieszkańców, prawda, tejże petycji, pod kątem jej formalnego rozpatrzenia.

Ubolewam również – tu, szanowni państwo, zadziała się rzecz bardzo zła. Prosiłem o przedstawienie analizy prawnej, jak to jest, że radni nie otrzymują odpowiedzi na zapytania w ciągu 14 dni, bo przecież tak przewiduje Statut. To jest praktycznie, szanowni państwo, już taka bardzo przykra reguła, że te zapisy są martwe. Mógłbym pójść zdecydowanie dalej, bo tu nie ukrywam, że gorzkie słowa się na usta cisną; podobnie, jak niektóre osoby są w stanie wstać i machać Konstytucją i wypowiadać bardzo mocne słowa, to na tej podstawie ja również dobrze mógłbym tutaj wstać i machać Statutem Miasta Lublin, bo do tego tak na dobrą sprawę ta odpowiedź się sprowadza. Do dnia dzisiejszego, szanowni państwo, chyba kiedyś usiądę, poświęcę, nie wiem, tydzień i przejrę wszystkie moje wypowiedzi z protokołów, bo za każdym razem praktycznie ja nie dostaję jakiejś odpowiedzi – już nie mówię, że spóźnione. Pytałem ostatnio o nieruchomości przy skrzyżowaniu Diamentowej i Domeyki – chodzi o nowo powstały blok, do dnia dzisiejszego odpowiedzi brak. Jest z nami pani dyrektor chyba, tak widziałem, Wydziału Architektury. Proste było pytanie moje przecież na poprzedniej sesji, co ze spopielniań zwłok w Głusku. Nie dostałem odpowiedzi. Nie chciałbym, żeby moje wypowiedzi były traktowane w sposób, nie wiem, polityczny. Nie, ja po prostu chcę dbać o dobro naszych mieszkańców, ja chcę dbać o nasze kochane miasto. I pozwólcie mi robić to, co ja robię, bo nie robię tego dla siebie.

Nieraz, przejeżdżając przez ulicę Kunickiego, patrzę na Dom Kultury Kolejjarza. Też dość cierpkie słowa na usta się cisną, ale merytorycznie zapytam. Kto w tym momencie, bo nie mam takiej wiedzy, kto w tym momencie korzysta z tego obiektu? W jaki sposób jest on zapełniony, jak wygląda jego obciążenie godzinowe? Bo ja mam wrażenie, że rzeczywiście te nasze piękne hasła, żebyśmy tam przynosili Teatr Christiana Andersena, no to może taka piękna pieśń przyszłości, a do tego czasu bez należytych remontów ten obiekt będzie dalej z natury rzeczy degradowany, a przy okazji marnujemy ten potencjał obiektów

użyteczności publicznej, których bardzo mocno brakuje. No, nie wiem, nie rozumiem tej sytuacji. Tych obiektów brakuje, a miasto nie jest w stanie wykorzystać potencjału chyba tego, co ma.

Również zwróciłbym się tutaj do pana prezydenta Komorskiego – podpisał pan ostatnio odpowiedź na moje zapytanie w sprawie możliwości, podkreślam, możliwości zmiany trasy linii 152. To nie jest tak, że ja na siłę dążę do tego, żeby tę trasę zmieniać, bo ja się bardzo mocno wsłuchuję w głos dyrektorów, w głos pana prezydenta, ale jeśli w odpowiedzi jest napisane, że zmiana trasy jest niemożliwa z uwagi na parkujące samochody przy ulicy Pocztowej, no to panie prezydencie, już specjalnie zrobiłem zdjęcia wczoraj, zrobiłem jeszcze dzisiaj, zaraz podejść, pokażę panu. Jest znak, znak zatrzymywania się i postoju po prawej stronie, od strony poczty, on tam jest, w sumie tak się zacząłem zastanawiać kiedyś, z rok temu, czy dwa, jeszcze tam normalnie parkowałem, teraz ten znak stoi, nie wiem, kiedy on, w którym momencie, nie wychwyciłem, w którym momencie on tam stanął, ale czy rzeczywiście, po pierwsze, czy ten znak powinien tam dalej być, bo gdzieś plotki były, że to tylko na czas remontu, ten znak stoi, no, dobrze, no, to po prawej stronie nikt nie parkuje, a po lewej stronie, jak zwróciłem uwagę, to samochody bardzo kulturalnie są poustawiane na chodniku. Więc teraz chciałbym dopytać, o jakich parkujących samochodach tutaj jest mowa, po której stronie, w którym miejscu one faktycznie stoją, że uniemożliwiają przejazd autobusu, jeśli to jest podane w argumentacji? Bo ja przypuszczałem, że będą inne podane argumenty. Natomiast, jeśli jest w oficjalnej odpowiedzi wskazane, że przez parkujące samochody, no to albo postawmy i po drugiej stronie zakaz, i wtedy będziemy mieć sumienie czyste, choć zwolennikiem tego rozwiązania nie jestem, bo też cenię osoby, które przyjeżdżają i chcą szybkie zakupy, powiedzmy, zrobić, ale w mojej ocenie, jeśli autobus nocny tamtędy przejeżdża, no to dlaczego nie może przejechać też w dzień? Czy to jest kwestia tylko i wyłącznie organizacji ruchu? Bo to dla mnie sytuacja jest bardzo dziwna, przynajmniej ta argumentacja, która została wskazana w odpowiedzi na moje zapytanie.

Chciałbym nawiązać również do wczorajszej wypowiedzi pana Tomasza Pituchy, który na Komisji Gospodarki Komunalnej dopytywał o smog i czyszczenie ulic, bo jest to niewątpliwie jeden z czynników, który zwiększa zakurzenie tak szeroko rozumiane i tutaj ciśnie się takie zapytanie: czy nie ma możliwości sprzątnięcia ulic, tego piachu, który z natury rzeczy musi być wysypany, także w zimie? Bo sytuacja, wiadomo, że jest dynamiczna, ale są okresy, kiedy mamy dni mroźne, jest sucho, bez śniegu, nie ma błota i to ostatnio miało miejsce, i czy przypadkiem wtedy na tych głównych arteriach, podkreślam, nie chodzi mi o sprzątnięcie całego miasta, nie, tylko chodzi dokładnie o to, żeby przez główne arterie rzeczywiście przejechał sprzęt oczyszczający, żeby trochę tego piachu, tego kurzu po prostu żeby zgarnąć. No, zapytanie – pewnie są potrzebne jakieś środki do tego, znam życie. Nie wiem, ale muszę powiedzieć, nie wiem, ile to kosztuje. Tak więc, pytanie proszę traktować tak czysto merytorycznie, czy to się da. Jeśli się da, no to w jakiej cenie.

Nawiążę również do ostatniego posiedzenia Rady Dzielnicy Wrotków i ostatnich wydarzeń, które to mają miejsce. No, zdarzyła się, w mojej ocenie, rzecz niebywała. Pan prezydent przez odpowiednie pionki, tak, doszedł do wniosku, że obiekt, który jest wynajmowany, nie spełnia określonych wymagań, bo nie jest dostosowany do osób niepełnosprawnych. Ja się zgadzę – tak, tak jest,

tak było i tak jest. I wyraźnie powiem: też byłem przewodniczącym Zarządu i spotykam się dalej z mieszkańcami. I nie przypominam sobie sytuacji, żeby osoba niepełnosprawna, po pierwsze, została odprawiona z kwitkiem – Rada Dzielnicy Wrotków, ul. Nałkowskich 112, panie prezydencie, żebyśmy tak uporządkowali dokładnie, gdzie to jest. Ja rozumiem, że tam jest bardzo ostre zejście schodami, ale naprawdę takich obiektów w mieście mamy wiele. I jeśli chcecie wojny z Radą Dzielnicy, nie z radnym Popielem, nie, absolutnie nie, to jesteście państwo na bardzo dobrej drodze, bo nikt z osób niepełnosprawnych nie został nigdy oddelegowany z kwitkiem przez Radę Dzielnicy. Ja pamiętam ogólnie moje postępowanie, innych członków Rady – jak jest problem z osobami niepełnosprawnymi, to najczęściej spotykamy się w ogóle w terenie, te osoby nie muszą w ogóle schodzić do Rady. A tu pragnę podkreślić jeden wniosek. Ja przypomnę, bo to trzeba niestety głośno takie kwestie piętnować – osoba, która poruszyła ten temat, która wywołała, która napisała list do Urzędu Miasta Lublin, jest osobą w pełni sił – to jest punkt pierwszy. Po drugie – z tego, co mi wiadomo, bezpośrednio w mocny sposób przeciwstawiała się budowie pochylni dla wózków inwalidzkich przy Szkole Podstawowej nr 30. Jest to zadanie, które zostało zrealizowane chyba już ze dwa lata temu, pamiętam, jak ja o to wnioskowałem, też uwarunkowania prawne trzeba było wziąć mocno pod uwagę, ale jeśli to jest tak, że największe zarzuty są kierowane przez osobę w pełni sił, a w tym momencie Urząd Miasta Lublin, posługując się tylko i wyłącznie pretekstem, dąży na siłę do zmiany lokalizacji tego obiektu, to muszę powiedzieć: nie, to nie jest tak, że tylko zrobicie Radzie Dzielnicy źle, bo później ci mieszkańcy będą musieli kierować się – pytanie teraz, dokąd? Do Apisu, tak jak to zostało zaproponowane? Do Szkoły Podstawowej nr 30, które to zaproponowało się klitkę? I idąc dalej – jeśli państwo tak chcecie, to precyzuję pytanie w tym momencie: proszę o wykaz obiektów oświatowych, oświatowych tak szeroko rozumianych, które nie są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, gdzie matki z dziećmi nawet nie mogą wjechać do przedszkoli, żeby zostawić sobie wózek? Bo ja państwu pokażę, gdzie to jest. Nie róbcie, szanowni państwo, z jednej sytuacji reguły, a jeśli chcecie robić, to najpierw zróbcie porządek z tymi obiektami, gdzie chodzi o przedszkoli po 150 osób, gdzie matki z dziećmi codziennie mają problem pokonywania schodów. Zachowajmy pewne priorytety, bo jak najbardziej problemy osób niepełnosprawnych są mi bliskie, natomiast pewną hierarchię też chciałbym, żebyśmy zastosowali.

Zbliżając się ku końcowi, chciałbym jeszcze poprosić o udzielenie informacji – nie wyłapałem takiego zadania w budżecie, ale chyba to w innych środkach by się mieściło – chodzi o Fotoplan, ortofotomapę dla potrzeb Geoportalu. Ja pamiętam, jak się ucieszyłem w 2014 roku, gdy zobaczyliśmy nowo Fotoplan. Z map z Geoportalu lubelskiego korzysta naprawdę bardzo duża liczba osób i wiadomo, że te informacje zmieniają się, tak? Poprzedni Fotoplan już zdezaktualizował się w dużej mierze, więc pytanie, czy istnieje możliwość realizacji takiego Fotoplanu, naniesienia go na Geoportal, no, z 2018 roku, czy z 2017, jeśli Urząd posiada? Apeluję o to, żeby te informacje zostały zaktualizowane. Myślę, że to będzie służyć naprawdę wielu mieszkańcom.

Prosiłem... A, może zakończę już. Dziękuję bardzo za umożliwienie wypowiedzi.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos mam teraz ja, szanowni państwo, dziękuję bardzo. Ja bardzo krótko.

Pierwsza kwestia, to chciałam zapytać, kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie skwerów przy ulicy Montażowej i w ogóle skwerów w dzielnicy Tatary, które są zapisane w budżecie w 2018 roku?

Kolejna kwestia, to chciałam zapytać, co z inicjatywą lokalną na Słomiannym Rynku, która miała być realizowana w 2017 roku, została przeniesiona na 2018 i równoległe miała być realizowana z remontem ulicy?

Trzecia sprawa, to prośba do Zarządu Dróg i Mostów o przyspieszenie prac nad dokumentacją ulicy Kalinowszczyzna. Wiem, że ona się kończy. Serdeczna prośba o przyspieszenie prac nad tą dokumentacją.

Kolejna sprawa, to chciałam zapytać, co dalej z Dworkiem Grafa i co dalej z tzw. Czerwoną Karczmą? Czy istnieje możliwość, aby nieruchomość wraz z budynkiem Czerwonej Karczmy włączyć do tzw. programu rewitalizacji doliny Bystrzycy?

Chciałam również zapytać – to jest pytanie do ZNK – czy istnieje możliwość remontu baraków przy ulicy Turystycznej 3 i 3a, a właściwie budynków przyległych, czyli komórek, które są w bardzo złym stanie technicznym?

Podobnie jest na ulicy Mełgiewskiej 7/9 – chciałbym zapytać, czy istnieje możliwość dokonania remontu gruntownego, bądź jeśli nie, to rozbiórki i uporządkowania tego terenu?

Chciałam również prosić o... Po wielu pismach i interpelacjach chciałam prosić, aby została uregulowana sprawa zakazu ruchu przy ciągu pieszym, a właściwie to jest ciąg pieszy i droga pożarowa przy ulicy Koryznowej 2B. Nie jest to pas drogowy, jest to teren przyległy bezpośrednio do wspólnoty mieszkaniowej. Mieszkańcy proszą, aby usunąć znak, który uprawnia do wjazdu, ponieważ robi się tam parking i jest to droga przejazdowa między ulicą Malczewskiego a ulicą Koryznowej.

Kolejny temat, to jest sprawa hałasu. Mieszkańcy ulicy Zygmunta Augusta skarżą się – przyległych bloków, w bliskim sąsiedztwie ulicy Franciszka „Lalka) – skarżą się na nadmierny hałas. Zostały dokonane pomiary hałasu, które jedne wykazały przekroczenie norm, drugie zaś nie. Ponieważ ruch na tej ulicy zwiększył się m.in. poprzez budowę dużego obiektu Panattoni i ruch samochodów, po prostu TIR-ów, w związku z powyższym ten hałas jest dość dotkliwy. Prośba o to, aby przynajmniej doraźnie dokonać nasadzeń, nasypów, które eliminowałyby ten hałas, tym bardziej, że między ulicą a blokami są wybudowane place zabaw dla dzieci i miejsca rekreacji, więc ten hałas tylko potęguje się.

Jeszcze chciałam zapytać, mam kilka wniosków, ale one dotyczą zmiany uchwały budżetowej. Jeżeli takowa by była formułowana, to chciałabym prosić o to, aby doposażyć plac zabaw w osiedlu Przyjaźni nad Bystrycą, ponieważ obecny stan nie wskazuje na to, że jest to plac zabaw.

Ponadto, proszę państwa, chciałabym podziękować bardzo serdecznie z tego miejsca Straży Miejskiej, która pełni funkcję, do której nawet nie wiem, czy jest powołana, a właściwie świadczy pomoc w trudnych sytuacjach mieszkańcom. Mieszkańcy Śródmieścia i nie tylko opowiadali mi, jak podczas śnieżycy strażnicy Straży Miejskiej zatrzymali się, pomogli uruchomić samochód i wypchać jeszcze z zasy. To jest postawa, która jest godna naśladowania, a przede wszystkim podziękowań, ponieważ nie musieli tego robić, a robili.

Chciałabym też podziękować Zarządowi Dróg i Mostów, który na każdy telefon odpowiada w zakresie, czy to posypania jezdni, znaczy zlecenia, czy to podcięcia drzew, bo mamy teraz sezon, który uprawnia do tego, aby ta zieleń została uporządkowana, i nie zgadzam się z tezą, którą powiedział kolega, jakoby wprowadza mieszkańców w błąd – nic podobnego – jest na każdą prośbę, na każde wezwanie mieszkańców, spotyka się z radami dzielnic, przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych. Serdeczne podziękowania na ręce pana dyrektora. Dziękuję.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy listę mówców, ja proponuję kolejne zapisanie się do głosu. Jako pierwsza, pani radna Suchanowska, drugi... Może otworzę listę dyskutantów, bardzo proszę. Nie zadziałało, powtarzamy... - **(Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia)** – Dobrze, włączamy. Proszę o przyłożenie kart do czytników, kto z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie. Czy już wszyscy z państwa zdążyli? Pan radny też? – **(Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia)** – Kto z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie, proszę o przyłożenie kart do czytników. Jesteśmy w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”. Dziękuję. Jako pierwszy, pan Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Pani odda pani Suchanowskiej, ja po niej, bo tak od razu pani zaskoczyła nas...”

Radna M. Suchanowska „Tak, jak pani przewodnicząca za pierwszym razem – zgłosiłam się pierwsza. Dziękuję za głos.

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Koledzy Radni! Chciałam zgłosić parę wniosków. Chodzi mi głównie – jako pierwszy, najważniejszy w sumie z tych moich wniosków jest wniosek o transport zbiorowy w ulicy Kasprowicza na dzielnicy Hajdów-Zadębie. Chciałabym zapytać, jakie działania zostały podjęte w celu zorganizowania transportu zbiorowego w tej ulicy Kasprowicza. Panie prezydencie, piszę, pytam i nie odstąpię, ponieważ dzieci tam nie mają dojazdu do szkoły. Nie odstąpię, ponieważ Hajdów-Zadębie od lat jest zaniedbane pod względem inwestycji. Nie odstąpię, ponieważ w takiej sytuacji, jaka jest obecnie, lekceważenia tej sprawy, a zebrali się bardzo licznie mieszkańcy, jak zaprosili radnych na Hajdów-Zadębie i prosili o autobus. Chciałabym się dowiedzieć, jaka to opinia Policji zahamowała działania. I drugi mój wniosek jest – przedstawienie mi tej opinii Policji; z jakiego dnia, jakiej treści ta opinia jest – chciałabym wiedzieć, znać tę opinię, widzieć ją i mam nadzieję, że dokładnie otrzymam odpowiedź i w terminie. Na pismo mieszkańców z 5 kwietnia odpowiedzieli państwo, że będzie zadanie zrealizowane w 2017 roku – pismo sygn. PP-050.205/17. Tam jest zapewnienie o realizacji zadania w 2017 roku. Nie rozumiem, dlaczego do tej pory działań żadnych w tej kwestii nie ma. Autobus jest potrzebny mieszkańcom Hajdowa.

Jeszcze raz wnioskuję o inwentaryzację przyrodniczą dotyczącą... przyrodniczą miasta Lublin, która jest w tym momencie użyta jako dokument podstawowy do tworzenia Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Inwentaryzacja przyrodnicza jest z 1998 roku wykonana przez pana Chmielewskiego; w całości, całą inwentaryzację przyrodniczą proszę o dostarczenie mi. Pomijam już kwestię tę, że przy tworzeniu nowego Stu-

dium powinna być nowa inwentaryzacja przyrodnicza, ale miasto tej inwentaryzacji nie zapotrzebowało. Pomimo to uważa się i pan prezydent dzisiaj powiedział, że wiele jest zmian w mieście takich, że Studium nowe jest niezbędne. Czyli na podstawie czego planiści pracują? Na podstawie nieważnej, starej dokumentacji, w której mimo wszystko pisze się o walorach miasta i w której mimo wszystko podkreśla się, że rozwój terenów przyrodniczych, zielonych powinien być na równi z rozwojem miasta pod względem architektury i budownictwa. Chciałabym prosić o dostarczenie do skrzynki tej inwentaryzacji.

Następny mój wniosek dotyczy podejścia poważnego do obiektu Dworku Grafa, ponieważ obiekt jest dalej w sprzedaży, dalej licytowany, teraz była chyba ostatnio jakaś licytacja, która się też nie powiodła. Pisałam interpelację, prosiłam, prosiłam przewodniczących Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Architektury, Komisji Kultury i Komisji Komunalnej o przygotowanie wizji lokalnej takiej wspólnej, żebyśmy mogli zobaczyć, w jakim stanie nasz zabytek się znajduje. Nie otrzymałam konkretnego terminu, nie otrzymałam odpowiedzi od przewodniczących. Chciałabym prosić pana prezydenta o wycofanie się ze sprzedaży zabytku Dworku Grafa.

Następnym wnioskiem jest spowodowanie, w jaki sposób, to nie wiem, mamy dużo pieniędzy na kulturę, mamy różne sposoby organizowania środków finansowych, miasto, pan prezydent niech pomyśli, w jaki sposób wyremontować pomnik Grafa, który jest w opłakanym stanie i proszę mi odpowiedzieć, dlaczego do tej pory tego nie zrobiliście. Dziękuję.”

Radny Z. Ławniczak „Ja teraz...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, tak, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Dziękuję bardzo za głos. Postaram się tak krótko, nie wiem, czy uzasadniać, tak może pytanie i dwa zdania uzasadnienia, żeby nie przedłużać. Może zacznę od tych rzeczy najbardziej istotnych.

Pierwsza sprawa, to interesuje mnie, jak zakończyło się postępowanie w sprawie katastrofy budowlanej na ulicy Lubartowskiej i chciałbym też znać po prostu stan techniczny nieruchomości, które są w zarządzie naszego ZNK, pośrednio są własnością miasta. Czy przeglądy techniczne zostały wykonane, aby po prostu taka sytuacja się nie powtórzyła, jak za tą sprawą przy ulicy Lubartowskiej?

Druga sprawa, dość istotna, którą wszyscy chyba odczuwamy, ja już o to pytałem, ale ponowię to pytanie. To jest gigantyczny korek, praktycznie już cały dzień, oprócz godzin tych nocnych, korek przy Narutowicza – Muzyczna – Głęboka – Nadbystrzycka. Jaką koncepcję ma tutaj miasto na to, aby ten korek po prostu wyeliminować i aby ta drożność ruchu na ulicy Narutowicza – Muzyczna – Głęboka – Nadbystrzycka no była, bo po prostu powoduje to to, że całe miasto przez to stoi, tak samo blokują się inne ulice.

I trzecie pytanie w tej kwestii, to jest ulica Bursztynowa i wjazd od Czubów Południowych do ronda tutaj, do Jana Pawła. Wiemy, że developer będzie teraz tam, przy ulicy Ametystowej też budował kolejne budynki, wiemy, że jest w opracowaniu dworzec kolejowy i jak to wygląda, jak to się ma do połączenia tego właśnie z tym małym rondkiem, bo też wiemy doskonale, że to spowoduje, że

ulica Bursztynowa i tak jest niewydolna, a po prostu chciałbym, żeby już o tym myśleć i zacząć myśleć.

Następna rzecz, to są takie już może drobniejsze rzeczy wprawdzie, ale też ważne. Może jeszcze z tych ważniejszych rzeczy, to jakby w tej hierarchii ważności powiem i zapytam, o to pytałem też na Komisji Kultury, o Dom Kultury Kolejarza, co dalej z Domem Kultury Kolejarza, bo miałem okazję tam być w okresie stycznia, gdzie brałem udział w akcji Pomóż Dzieciom Przetrwać Zimę i tam był już na tej sali, był magazyn zrobiony. Nie mam nic przeciwko tej akcji oczywiście, ani przeciwko składowaniu tam darów i żywności, ale chyba uważam, że miejsce trochę jest akurat nietrafione, żeby na scenie tego Domu, jak zaznaczam, miał być tam Teatr Andersena, miała być piękna wizja i remont. Ja wiem, że nie dostaliśmy na to dotacji, ale to nie znaczy, żeby ten obiekt popadał w ruinę i zapewne się tak stanie, że zostanie ta część dolna wcześniej, czy później rozebrana.

Następna sprawa, to jest z tych może jeszcze jedna, taka z większych, to co dalej – to jest pytanie – z Bikeparkiem i z chodnikiem przy ulicy Janowskiej? Tu koleżanka Beata Stepianiuk, radna Beata Stepianiuk mówiła o tych ścieżkach w Starym Gaju, faktycznie to nie jest wykorzystane i myślę, że ten teren tutaj ulicy Janowskiej przez ulicę Lipską, która już jest wyremontowana, no, mógłby być takim... jeszcze taką odnogą tej ścieżki rowerowej, która się kończy tak jakby przy Bikeparku, który tak naprawdę jest nieczynny, do Starego Gaju i ten teren rekreacyjny mógłby być zagospodarowany, bo właściwie też dalej biała plama na mapie Lublina, tam się nic nie dzieje, już nie będę analizował tej decyzji o budowie tego feralnego Bikeparku na tej starej jakby piaskarni, bo tam wydobywano piasek i potem można było tylko wysypywać korzonki z cukrowni, a nie zwozić wszystkie bzdiewie, jak to się mówi, z całego miasta i na tym coś budowa, bo to wiadomo, że przy opadach intensywnych skutek miało taki, jaki miało.

Zaznaczając już, będąc na tym terenie, to chciałem jeszcze zaznaczyć, że kolega Stanisław Brzozowski podnosił ten temat i na Czechowie, ale też w tym rejonie są, przemieszczają się zwierzęta leśne i m.in. dziki, które chodzą stadami, tam naliczyłem kiedyś ok. 30-40. Tam jest klatka, ale oczywiście, jak to dziki, one sobie swoje mają ścieżki i przechodzą przez ulicę Janowską, co w okresie nawet i zimy, lata może powodować poważne kolizje drogowe, więc może zamiast tej klatki, w którą one się nie łapią, może jednak by trzeba było zastosować jakieś ogrodzenie, czy jakieś przeszkody, które spowodowałyby, że – no, nawet na autostradach jest to robione – żeby one nie mogły się przemieszczać.

Następna sprawa, to jest sprawa bardziej takiej natury skierowana do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Ja dostałem oficjalne takie zgłoszenie od mieszkańców, że na ulicy Sympatycznej 12 w piwnicy nr --- mieszka bezdomny. On nie jest uciążliwy dla mieszkańców, jest to prawdopodobnie były wychowanek domu dziecka, który nie ma po prostu rodziny i możliwości wsparcia. I prosiłbym – jeszcze raz powtórzę: Sympatyczna 12/-- - wiem, że było tam jakieś zgłoszenie na Policję w tej sprawie, on po prostu się tam urządził, założył sobie mieszkanie i może faktycznie trzeba by było zapytać, czy w jakiś sposób mu nie pomóc. Ja jak najbardziej, to zgłoszenie dostałem wczoraj od mieszkańców i na pewno też postaram się tam udać i zorientować.

Jeszcze kiedyś zgłaszałem taką sprawę na ulicy Ułanów. Jest to w zasadzie, można powiedzieć, nowe osiedle, ale tam, w głębi tego osiedla jest taki zrujnowany dom, gdzie mieszkają dwie samotne panie. Ja kiedyś byłem u nich,

one w zasadzie pomocy nie potrzebowały, był też przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, ale może chciałbym też zapytać, czy ktoś, bo to już minął od tego jakiś czas, czy ktoś właśnie z państwa też... One są bez wody, no, bez podstawowych warunków do egzystencji i myślę, że może chciałbym też dowiedzieć się, czy ktoś tam zagląda do nich z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. No, wiadomo, że jeżeli te panie same nie wyrażają zgody na pomoc, nie można tego na siłę zrobić.

Następna rzecz, to są brudne lampy i chyba te lampy to nie są tylko akurat na Czubach, ale chciałbym zaznaczyć, że ulica Radości, ulica Romantyczna wygląda naprawdę ładnie, są to ulice po remontach, ale oświetlenie mają takie, że, ja wiem, że przydałoby się LED-owe, ale przynajmniej te klosze chyba nie były myte od kilkudziesięciu lat i fatalnie wyglądają.

I ostatnia chyba sprawa, z takich technicznych, to już mówiłem o niej, ale dalej się ona powtarza – chciałem zapytać, czy odbiór nieczystości stałych, czyli śmieci nie musi się odbywać w godzinach 7.00-8.00, wtedy, kiedy ludzie dojeżdżają do pracy, bo czy to jest na ulicy Nadbystrzyckiej, czy to w okolicach miasteczka akademickiego te śmieciarki, ja na Obrońców Pokoju kiedyś wiele razy jechałem i musiałem się zatrzymać, bo ta śmieciarka stawiała i cały korek samochodów za nią. Może faktycznie można by było poprosić, żeby te śmieci były odbierane po godzinie 8.00, bo może godziny nocne też by komuś przeszkadzały, więc warto się nad tym też pochylić. Dziękuję bardzo, to mam tyle pytań.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Beata Stepaniuk.”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, ja dwie kwestie, o których zapomniałam.

Mianowicie chodzi mi o zmiany w regulaminie Budżetu Obywatelskiego. Wiem, że formalnie konsultacje zostały już zakończone, natomiast jedną z propozycji tam poddawaną pod dyskusję była kwestia projektów tzw. gwarantowanych dla poszczególnych dzielnic. Pojawiła się kwestia tego, by taki projekt gwarantowany, aby był realizowany, musiał osiągnąć 150 głosów. I teraz, mam prośbę o oczywiście pisemną odpowiedź, ponieważ pojawiały się takie wątpliwości ze strony wielu mieszkańców, że wskazanie konkretnej liczby może być dla jednych dzielnic krzywdzące, tak, dla mniejszych, większych i tak dalej. I pojawiła się propozycja proporcjonalnych tutaj, wskazania procentowego proporcjonalnie na przykład do ilości mieszkańców, dlatego ja bym poprosiła o pisemną informację, ile mieszkańców w poszczególnych dzielnicach, uwzględniają wszystkich mieszkańców, bo nakłada się na to kwestia możliwości głosowania, którą otrzymali wszyscy mieszkańcy, tu już nie ma ograniczenia wiekowego, dlatego chciałbym to przeanalizować właśnie pod kątem, które rozwiązanie jest lepsze, a ewentualnie może wprowadzić tutaj jaką alternatywę. Więc to rzecz jedna.

A druga – nawiązując do odpowiedzi pana prezydenta w sprawie wykonania przejść dla pieszych na ulicy Wyzwolenia, jest tu mowa o tym, że realizacja zadania będzie możliwa po zabezpieczeniu środków finansowych i tak dalej, i tak dalej. Ja to wszystko rozumiem, natomiast chciałabym zapytać o kwestie czysto formalne, techniczne. Jeżeli po jednej stronie nie mamy całkowicie chodnika, znajduje się tam przystanek autobusowy, to ile, że tak powiem, jaką powierzchnię ten chodnik ma mieć, ile ma być z jednej strony, ile z drugiej, w jaki sposób tutaj wykupywać te grunty, bo rozumiem, że wykupienie gruntów wzdłuż całej ulicy jest zadaniem

ogromnie kosztownym, natomiast pytanie, czy tu wchodzi jakieś – brzydko nazwę – półśrodk, tak? Czy w okolicy tego... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Przepraszam, czy ja, panie radny, mogę kontynuować? Czy wchodzi w grę tutaj jakieś tylko takie półśrodk, czy o takim rozwiązaniu nie możemy mówić? Tak, czy inaczej, wszystko zmierza do tego, żeby dostęp do tych przystanków autobusowych był bezpieczniejszy, czyli żeby mieszkańcy mogli w tym rejonie mieć przejście dla pieszych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Trochę spraw się zebrało. Chciałbym się odnieść do trzech pytań, czy problemów, które zostały zgłoszone przez państwa radnych, m.in. chodzi mi o ulicę Pocztową. Chciałbym panom prezydentom przypomnieć, że obowiązuje jakieś sprzed kilku-nastu laty porozumienie między współwłaścicielami targowiska tam, przy dworcu, w kwestii tych miejsc parkingowych, czy ewentualnie możliwości tam parkowania, bo trudno sobie wyobrazić jeżdżący tam trolejbus i jeszcze przegubowy i dojeżdżających mieszkańców, czy dochodzących do tego targowiska. Ponadto wydaje mi się, że będzie to wyjątkowe utrudnienie dla jadących kierowców wzdłuż ulicy Kunickiego, ze względu na trudność z wyjazdem, zrobieniem skrętu. Oczywiście skrót jest bardzo fajny, tylko że wniesie dużo różnych chyba utrudnień.

Natomiast skrzyżowanie Głęboka – Narutowicza, o którym to wspominał pan radny Ławniczak, wydaje mi się, że coś tam poczyniono jakieś chyba działania, ale wydaje mi się, że po to żeśmy wprowadzili, wybudowali most na Muzycznej, żeby odciążyc ulicę Narutowicza, a tu w tej chwili się staje taka sytuacja, że ilekroć przejeżdżam przez to skrzyżowanie, to ciąg Muzyczna – Narutowicza właściwie stoi dwa, trzy samochody, a cały korek jest tutaj aż do Teatru Osterwy, cała Narutowicza stoi, Nadbystrzycka w jedną i w drugą stoi, więc wystarczy, proszę państwa, zmienić częstotliwość zmiany świateł w kierunku tutaj w tym ciągu, musi to poprawić sytuację, bo tam w tej chwili, proszę państwa, doszły dwa dodatkowe impulsy świetlne ze względu na niekolizyjność zjazdu. Kiedyś było fajnie, bo nie było skrętu w ulicę Muzyczną z tej strony od chyba... od centrum, natomiast wydaje mi się, że wydłużenie światła zielonego wzdłuż ciągu Nadbystrzyckiej i Narutowicza rozwiązałoby chociażby sprawę, jeśli w ogóle można mówić o rozwiązaniu tej sprawy.

Pani radnej Suchanowskiej chciałbym... bo poruszała sprawę Dworku Grafa. Otóż, proszę państwa, zrodziła się inicjatywa wizji lokalnej na wniosek pani radnej Suchanowskiej i komisje, przedstawiciele komisji będą uczestniczyć w takiej wizji, z Komisji Gospodarki Komunalnej zostali wytypowani: pan radny Bielak, pan Margul, pan Tomasz Pitucha i pan radny Piotr Popiel, delegowani. Nie będzie posiedzenia Komisji, ale będzie po prostu udział członków Komisji Gospodarki Komunalnej w tej wizji lokalnej.

Kolejna sprawa, proszę państwa, to jest – na cmentarzu w Zemborzycach znalazłem taką rzecz, którą mam tutaj w ręku, jakiś znakownik jeszcze i tak dalej. Są to Lubelskie Gry Miejskie. Przyznam się, zadzwoniłem, znalazłem ślad i Fundacja Animatorów Kultury Trach, chciałem podzielić się tym, że tu są nieścisłości i rozbieżności w faktach, bo ktoś tworzy nową historię dzielnicy Zemborzycy, natomiast pan mi kazał wręcz napisać do niego prośbę, pismo i tak dalej.

Czytam tylko, że projekt realizowany jest dzięki wsparciu Miasta Lublin w ramach obchodów 700-lecia w programie „Dzielnice Kulbury”. Jeśli znalazłeś tę kartkę przez przypadek, prosimy, nie odwiązuj sznurka i odłóż w miejscu niewidocznym. No, ja to wzięłem, może odłożę w miejscu niewidocznym, chociaż nie wiem, po co; skoro jest program jakiś i to mają czytać żyjący mieszkańcy, którzy odwiedzają cmentarz, no to nie wiem, gdzie mam teraz to schować. Chciałbym się dowiedzieć i zapytać, na co my wydajemy te pieniądze w takiej postaci, w takich działaniach? Nie wiem. Ciekawe to jest.

Kolejna sprawa, to chciałem teraz może coś przyjemniejszego. Panie prezydencie i panie dyrektorze, chciałbym podziękować serdecznie za coś, co wydawało się w Lublinie niemożliwe, panie prezydencie Arturze Szymczyk i panu dyrektorze. Otóż, wielu z nas, radnych walczyło i walczy dalej o utrzymanie przejazdów i tak dalej. No, muszę państwu powiedzieć, że udało się, dzięki osobistemu zaangażowaniu i Zarządu Dróg i pana prezydenta, utrzymać przejazd w dzielnicy Zemborzyce, trzy zostały zamknięte, ale chociaż jeden w tym miejscu newralgicznym, i to jest bardzo pocieszające, udało się i za to bardzo serdecznie dziękuję.

I skoro dziękuję, to jeszcze panu dyrektorowi Malcowi, który jak powiedział, tak zrobił – przy nowej Stokrotce przy ulicy Krężnickiej, podczas przebudowy, remontu i tak dalej samej Stokrotki, została zdemontowana wiata, znalazła się nowa. Bardzo serdecznie dziękuję, a przy okazji, jak jestem przy tym, przy Stokrotce i skrzyżowaniu, oczekuję niezwłocznie poprawy bezpieczeństwa przy tej Stokrotce, na tej ulicy. Po prostu została zrobiona jakaś wysepka środkowa, nienamalowane linie, te znaki, strzałki i te słupki żółte bez żadnego odbłasku praktycznie. Jak jadą samochody naprzeciwko siebie, to tej wysepki nie widać, a jeszcze tak nieszczęśliwie, że znajduje się ona między dwoma latarniami. Także bardzo bym prosił ewentualnie może o doświetlenie, może oświetlenie tego słupka, bądź poprawienie tego bezpieczeństwa. Ja bym osobiście nie dopuścił do otwarcia Stokrotki do momentu, kiedy nie będzie oznakowane i dokończony ten fragment, który miał być wykonany, czy wykonany przez Stokrotkę.

Przy Krężnickiej, przy boisku sportowym, i tu dziękują serdecznie rodzice dzieci, które trenują, wrotkowi, został wykonany piłkochwytnacz. Chciałbym zapytać... w części wykonany – bardzo dziękuję za to. I chciałbym dopytać, bo składałem wnioski do budżetu miasta, o dodatkowe środki na dokończenie, kiedy będzie dokończenie tego chwytaka dla piłki, ponieważ niedługo rozpocznie się tam sezon.

I jeszcze przy okazji ośrodka Marina, to dowiedziałem się również, przeczytałem, że nie będą wykonywane remonty basenów na Słonecznym Wrotkowie. Szkoda, ale być może część tych środków przeznaczyliby na dalszy remont alejek w ośrodku Marina – o to proszę.

9 stycznia 2012 roku złożyłem pierwszą interpelację – to już inna kwestia – w sprawie Biura Obsługi Mieszkańców, ostatnią złożyłem w styczniu, teraz, 2018 roku. Z odpowiedzi uzyskiwanych dowiaduję się, że nie ma miejsca, że trudności i tak dalej. I teraz, panie sekretarzu, do pana informacja, że... otóż, przy ulicy Kunickiego 161 i 163 znajdują się super budynki po dawnym salonie, czy serwisie Renault. Rozmawiałem z właścicielem, bo stoją puste, wyraził zainteresowanie i myślę, że to jest naprawdę super miejsce – bezpośrednio wejście, bez schodków, bez niczego i miejsca parkingowy przy ulicy, taka zatoczka jest, specjalnie tam jest. Bardzo proszę, żeby tym tematem się zająć.

Również dziękuję, bo pan prezydent Komorski prowadzi i podjął rozmowy z Lubelskimi Morsami. Co prawda, zima jest taka, jaka jest, bardzo łagodna i oni

ubolewają wręcz, że nie ma mrozów, niemniej jednak te działania, które idą w kierunku budowy altanki, o którą też zabiegałem chyba z 7 lat temu, czy może z 6, kiedy się do mnie zwrócili; więc myślę, że ona ujrzy światło dzienne. Ale to nie jest altanka tylko, proszę państwa, dla Morsów, bo w tym miejscu, przy zaporce Zalewu Zemborzyckiego, przy samej ścieżce rowerowej to jest świetne miejsce, żeby chwilę odpocząć, postawić rower, zjeść kanapkę, czy popatrzeć na szumiącą wodę z zapory, to również jest miejsce dla spacerowiczów, także trafność tutaj tych postulatów Morsów to jest naprawdę wspaniała, bo będzie to dla nas wszystkich, dla turystów również w okresie... a, no też... Dobrze.

Proszę państwa, kolejny temat, który został przeze mnie poruszony i jakby jest pewną kontynuacją – termomodernizacja przychodni w Zemborzycach, budynku. Dostałem informację, że jakby jest wniosek ZNK. Chciałbym się dowiedzieć, jak on będzie dalej konsumowany, bo myślałem, że to będzie w zmianach budżetowych na tej sesji. Nie było zmian budżetowych, więc myślę, żeby to nie opóźnić, bo i sezon później się skończy.

Mam dwa pytania jeszcze. Dużo się mówi i pisze o już wystarczających środkach, bo tu radni i z jednej strony, i z drugiej o sygnalizację Krańcowa – Dulęby, bo wiem, że albo jest to w trakcie, albo po przetargu, przed przetargiem. Jak to w końcu jest? Wiem, że są środki zarezerwowane, wystarczające i kiedy ewentualnie będzie jakby dalsze... kiedy się rozpocznie ta inwestycja. To jest jedno. A kiedy z kolei skończy się inwestycja na Męczenników Majdanka, bo została zrobiona ulica, wjazd do ulicy Długiej, czy skrzyżowanie, światła narobiono tam i tak dalej, a w dalszym ciągu trwają prace w tym rejonie.

Kolejna sprawa dotyczy ulicy Wojtyłów. Otóż, proszę państwa, została ona oddana, tam jakieś poprawki były związane z wysokością lamp, ale wiem, że to już jest ku końcowi, ma się, natomiast jest propozycja nazwania tego ronda, które zwieńcza tamtą aleję i ulicę Wojtyłów. Jestem po rozmowach, zarówno z księdzem proboszczem, który ma propozycje uzgodnione również z wyższą hierarchią kościelną, natomiast chciałbym do tego nawiązać, tej inwestycji, i prosić o wykonanie ciągu pieszego, może być z płytek z odzysku, to już mówiłem o tym, między tym rondem a ulicą Fulmana. To jest taka ścieżka, którą w tej chwili chodzą wierni do kościoła, niestety po błocie i myślę, że to jest naprawdę niewielki wysiłek, a można by było wprowadzić tu jakieś duże udogodnienia dla mieszkańców. Chyba są to wszystkie sprawy. Bardzo dziękuję, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Nowak.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Krótkie, treściwe trzy interpelacje – dwie dotyczą Klubu Sportowego Lublinianka. Przede wszystkim bardzo dziękuję, że mieliśmy sposobność porozmawiać, i z panem prezydentem, i z zastępcą pana prezydenta na temat przyszłości Klubu, ale chciałbym również dzisiaj zaakcentować potrzebę wsparcia Lublinianki kwotą 100 tys. zł. My cały czas rozmawiamy o tym, że wsparcie będzie, ale cały czas poruszamy się w obrębie mimo wszystko wirtualnych pieniędzy i pieniędzy nie do końca wyartykułowanych co do wysokości. Ja chciałbym tutaj, na tej sali powiedzieć, że Klub oczywiście poradzi sobie mniejszą kwotą, ale nie chodzi o wegetację, chodzi o to, żeby rozgrywki w tym sezonie zostały zakończone na wysokiej pozycji, a w przyszłym

sezonie żebyśmy mogli walczyć o wyższą klasę rozgrywkową – mówimy tutaj o Klubie, który ma prawie 100 lat, pan Dreher pyta, czy będzie awans. No, będą pieniądze, to będziemy walczyć o awans, panie radny.

Natomiast, jak już jestem przy temacie Lublinianki, chciałbym zwrócić uwagę na inwestycję, która została wykonana na boiskach treningowych z Budżetu Obywatelskiego. Pan prezydent kiwa głową, zna temat, nie wszyscy państwo znają. Okazuje się, że inwestycja wykonana z Budżetu Obywatelskiego będzie musiała ulec gigantycznej korekcie, bo boisko po prostu nie spełnia standardów i nie zostanie nawet dopuszczone do użytkowania, ponieważ jest zwykłym bublek jakościowym. Chciałbym ustalić, kiedy nastąpi korekta, na jakich zasadach i kto odpowiada *sensu stricte* za wykonanie takich prac, bo władze Klubu, kibice, przyjaciele i sympatycy Lublinianki pytają. I przede wszystkim będziemy mieli dysfunkcyjność obiektu, gdyż nie będzie go można na wiosnę uruchomić.

Trzecia, bardzo prozaiczna sprawa – mam ich więcej oczywiście, ale przywykłem do tego, że głównie piszę, ku uciesze państwa dyrektorów, interpelacje – prozaiczna sprawa: proszę, szanowni państwo, zwrócić uwagę – kieruję tę moją prośbę do Zarządu Dróg i Mostów – na sytuację *vis a vis* Stokrotki na ulicy, dokładnie na alei Warszawskiej, a pomiędzy ulicą Bajkową a Fortunną. Tam mamy od pół roku usterkę na chodniku, dość poważną, cały czas ona jest w nowy sposób oznakowywana, czasami jest to oznakowanie dewastowane przez przypadkowych wandalów, natomiast usterka istnieje, chodnik jest załamany, wiem, że jedna osoba uszkodziła nogę na tym chodniku. Nie ma się co śmiać, panie radny, bo pan radny mieszka w pobliżu i chodzi tamtędy, i też sobie może krzywdę zrobić, czego panu nie życzę, natomiast niestety problem jest i można prześmiać; mam nadzieję, że zostanie on naprawiony. Jak mówiłem, banalna, ale mimo wszystko poważna usterka chodnikowa. Tyle w materii moich interpelacji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Głos ma pani radna Anna Jaśkowska – bardzo proszę.”

Radna Anna Jaśkowska „Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Mili i Drodzy Goście! Mam takie dwie sprawy.

Jedno pytanie do pana prezydenta – mianowicie, czy pan prezydent przeznaczył jakiś areal, czy myśli o tym, żeby przeznaczyć..., właśnie jaka jest sprawa tych mieszkań „Mieszkanie Plus”? Jeżeli nie, to czy będzie pan występował o jakieś grunty na ten cel? Bo ja mam taką propozycję, trochę z innej beczki, bo interesują mnie windy w budynkach popeerelowskich na osiedlach i wiem, że Gdańsk wpadł na taki pomysł, ponieważ windy są bardzo drogie, ale wpadł na taki pomysł, żeby te budynki, na przykład 4-piętrowe, dobudować im jedno piętro wyżej, będą 5-piętrowe i wtedy już obligatoryjnie idzie w to winda, a ze sprzedaży tychże mieszkań jest pokryty koszt tej windy. I teraz, o co mi chodzi? Można by się, że tak powiem, panie prezydencie, no, jakoś porozumieć ze spółdzielniami, oczywiście trzeba by robić tam ekspertyzę budowlaną do tego projektu, żeby takie coś dobudować, ale być może, że można te dobudowane mieszkania jak gdyby pozyskać potem na „Mieszkania Plus” w tej materii, czyli jeśli nie ma tego arealu, to można by pójść w taką koncepcję – podobno w ten sposób załatwia pewne sprawy Gdańsk, że dobudowuje takie piętra w budyn-

kach tych 4-kondygnacyjnych i w ten sposób pozyskuje jakby dodatkowe mieszkania, bez oczywiście tego areálu dodatkowego. Więc chciałam taką propozycję poddać pod przemyślenie, dyskusję. Wiem, że to musi być prawdopodobnie specustawa, zawrzeć taki jakiś punkt dotyczący tego, że na przykład jest to dopuszczalne, czy możliwe, ale w każdym bądź razie chciałam prosić o jakieś tu ewentualne na ten temat z pana strony wyjaśnienia, czy informacje, czy może jest to w ogóle na nic, to, co myślę.

A druga rzecz – chodzi mi, w związku z tym, co dzisiaj mieliśmy zaszczyt uroczystie głosować, czyli oprócz ks. Emiliana Kowcza na Majdanku był drugi błogosławiony, ksiądz katolicki Roman Archutowski. Tam było tych księży katolickich, też zasłużonych, jeden stanął w obronie współwięźnia, zasłaniając go własnym ciałem i w ten sposób został zabity przez esesmana, także w obronie, prawda, drugiego współwięźnia, ale chodzi mi głównie o to, że skoro tutaj tak miło się stało, żeśmy ten właśnie projekt przegłosowali, to być może, że moglibyśmy również uhonorować księdza katolickiego, który jest błogosławiony, nazywa się Roman Archutowski. Chciałam prosić o jakieś podpowiedzi, co mamy zrobić, żeby z takim ewentualnie wnioskiem się do Urzędu Miasta tutaj jakoś zameldować i żeby to przeszło. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Króciutko. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Poprosiłbym tylko wyświetlenie tego zdjęcia. Zastanawiałem się, czy to w punkcie właśnie „Zapytania i interpelacje”, czy też w punkcie kolejny, bo będziemy tutaj mówić też o LPGK. Nie jest już, muszę powiedzieć, szanowni państwo, tak sytuacja dramatyczna, jak to w tamtym roku przedstawiałem, czy już półtora roku temu, kiedy to rzeczywiście groby były kopane praktycznie przy tych, gdzie już chowano osoby – ja to zdjęcie pokazywałem państwu – i sytuacja faktycznie w tamtym roku się poprawiła, tak, natomiast tutaj z takim lekkim niepokojem patrzę na to. To już nie jest tak dramatyczne, jak miało miejsce to rok temu, natomiast mam takie zapytanie: czy nie jesteśmy w stanie rzeczywiście pobudować większej ilości grobów tak, żeby odseparować się naprawdę od tych miejsc, gdzie aktualnie są grzebane osoby? To jest wielka tragedia, gdy ktoś odchodzi i każdy o tym, szanowni państwo, wie, więc wchodzenie jeszcze z tak ciężkimi robotami budowlanymi w tak bliskiej odległości w mojej ocenie jest zupełnie nieuzasadnione. Apelowaliśmy o to w tamtym roku, rzeczywiście poprawiło się, w tym roku rzeczywiście znowu ta sytuacja ma miejsce. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha mówił o alejkach i ja, jeśli dobrze zrozumiałem, to tutaj Wydział Inwestycji i Remontów chyba coś miał do realizacji, nie bardzo jestem w stanie to zrozumieć. No, właśnie chciałbym posłuchać tak kompetencyjnie, czy Wydział Inwestycji i Remontów ma takie zadania zlecane, jak pan tutaj Grzegorz Siemiński stwierdził. I dodatkowo jeszcze, bo to już muszę powiedzieć, że jakoś tak przestało wybrzmiewać, ale poprosiłbym również o udzielenie odpowiedzi odnośnie samego dojazdu do drugiej bramy, prawda? Jest sytuacja w tym momencie następująca, że przy wschodniej części cmentarza, zaraz za ogrodzeniem jest dojazd z płyt betonowych i mieszkańcy faktycznie wykorzystują tę drogę do tego, żeby dojechać, tam jest faktycznie takie malutkie miejsce, że można zaparkować, kilka samochodów się mieści, natomiast myślę, że chyba powinniśmy już mówić o jakiejś takiej drodze bocznej

dojazdowej do tej drugiej bramy tegoż cmentarza. I jednocześnie w kontekście, pamiętam, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej nekropolii, to chciałbym prosić o udzielenie odpowiedzi, czy przewiduje się w najbliższym czasie umożliwienie dojścia od ulicy Wyzwolenia, bo skrót dla tych mieszkańców, dla wielu osób rzeczywiście jest bardzo duży, to się pojawi, ja wiem, że tego zadania nie ma, ale czy takie zadanie jest planowane – chciałbym usłyszeć. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Przypominam, jesteśmy w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”. Nie widzę, wobec tego zamykam ten punkt. Przechodzimy do kolejnego punktu „Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin”, a, odpowiedzi, pan prezydent będzie odpowiadał, przepraszam bardzo.”

Prez. K. Żuk „Nie, odpowiedzi na piśmie będą udzielone.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zatem przechodzimy do punktu „Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin”.

W nawiązaniu do komunikatu z poprzedniej sesji, w którym informowałem Państwa o uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec części uchwały nr 978/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin, informuję państwa, że w dniu 5 lutego 2018 r. Kolegium RIO podjęło uchwałę nr 18/2018 umarżającą to postępowanie.

Na poprzedniej sesji Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 978/XXXVIII/2017, w której wyeliminowane zostały nieprawidłowości wskazane przez organ nadzoru, w związku z czym postępowanie nadzorcze stało się bezprzedmiotowe.

Kolejny komunikat. Jest mi niezmiernie miło poinformować Państwa, że w ubiegłorocznym plebiscycie na Samorządowca Roku, organizowanym przez Portalsamorzadowy.pl, wśród 15 najlepszych radnych w Polsce znalazł się nasz kolega radny Rady Miasta Zbigniew Jurkowski. (oklaski) Gratulujemy panu radnemu. Przypomnę tylko, że pan radny zajął 9. miejsce w rankingu ogólnopolskim, zdobywając również tytuł najlepszego samorządowca województwa lubelskiego, ale także był zwycięzcą poprzedniej edycji konkursu, w której zajął pierwsze miejsce wśród najlepszych radnych w Polsce, uzyskując rekordową liczbę pozytywnych głosów. Serdecznie raz jeszcze gratuluję Panu radnemu.

Przypominam państwu, że plebiscyt na najlepszych radnych w 2018 r. właśnie trwa. To tyle z komunikatów.”

AD. 5. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXIX SESJI RADY MIASTA

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XXXIX sesji Rady Miasta. Pan radny, proszę bardzo.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Chciałbym serdecznie podziękować za ten komunikat, natomiast to zwycięstwo jak gdyby uważam, że nie jest to moje zwycięstwo, jest o zwycięstwo naszego prezydenta, że po prostu jest kwestia tego rodzaju, że to ludzie głosowali z całej Polski i na pewno wtedy głosują, kiedy wiedzą, że Lublin jest fajnym miastem, rozwijającym się, że jest prowadzona prawidłowa tutaj polityka, jeżeli chodzi... w wielu gałęziach, także jeszcze raz chciałbym serdecznie podziękować i tak, jak mówię, jest to sukces nas wszystkich. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo panu radnemu. Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XXXIX sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Protokół XXXIX sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 20 lutego 2018 r.; był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją. Czy są z państwa strony jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, proponuję przejść do głosowania, proszę o ustalenie tematu. Czy wszyscy jesteście gotowi, szanowni państwo? Przystępujemy do głosowania dot. zatwierdzenia protokołu XXXIX sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 22 „za”, głosujących 25, „za” 22 i 0 „przeciw” i „wstrzymujących się” 3 głosach został zatwierdzony protokół XXXIX sesji Rady Miasta Lublin.”

AD. 6. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydentecie.”

Prez. K. Żuk „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Tak bardzo krótko. Przede wszystkim przypomnę koncert „Siedem Bram Jerozolimy” Krzysztofa Pendereckiego. To artystyczne zwieńczenie Wielkiego Jubileuszu 700-lecia, a jednocześnie inauguracja rocznicy, 100. rocznicy powstania KUL i oczywiście również 100-lecie odzyskania przez Polskę niepodległości. Program „Niepodległa” i jednocześnie „Inspiruje nas wolność” jest dostępny na stronach internetowych, ale też i jesteśmy państwu w stanie bardziej szczegółowe informacje przedstawić, stosownie do państwa zainteresowania, co do realizowanych projektów.

To, co warto jest odnotowania, poza oczywiście oddanymi inwestycjami w mieście, to przede wszystkim również uhonorowanie środowiska Klubu Lublinianka – bardzo zasłużony Klub dla naszego miasta i w Centrum Historii Sportu wręczyłem stosowne medale przy okazji też i innym sportowcom.

Warto również wspomnieć o posiedzeniu Rady Lokalnej Przedsiębiorczości – mówię o tym dlatego, że będziemy mieli przedsiębiorców jako partnerów przy uchwale, którą przygotowujemy już w marcu, a która będzie konsumowała nowe zapisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Tutaj na nowo musimy ustawić limity dotyczące tych trzech rodzajów alkoholi.

To, co również warto przypomnieć, to trwają rekrutacje do projektów, które już ogłaszaliśmy. Mówimy tutaj o projekcie „Aktywizacja osób młodych, pozostających bez pracy w mieście Lublin” – ponad 7 mln ten projekt. W ramach projektu są realizowane szkolenia, staże, jak również przekazywane środki na podjęcie działalności gospodarczej. Mamy projekt „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej”, Miejski Urząd Pracy ma na to prawie 5 mln zł. Mamy spotkania informacyjne dla osób chcących wziąć udział w projektach w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego – tutaj mówimy o aktywizacji społecznej od najmłodszych lat i adresowaniu tego Programu dla osób z niepełnosprawnościami. Mamy również specjalistyczne zajęcia, warsztaty aktywizacji i tym podobne. Ten wykaz informacji z zakresu spraw społecznych przedłożymy do protokołu. (Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Natomiast zwracam również uwagę, bo 16 lutego rozpoczęła się kolejna edycja bezpłatnych porad ekspertów z zakresu ubezpieczeń społecznych, zgłaszania rozpoczęcia działalności gospodarczej, form rozliczania z fiskusem, zgłoszenia rejestracyjnego VAT i tak dalej. Tutaj mamy pracowników ZUS, KRUS, MOPR-u, Urzędu Skarbowego i Miejskiego Urzędu Pracy dla bezrobotnych Lublina. Porady są udzielane cyklicznie w siedzibie Miejskiego Urzędu Pracy.”

To, co na koniec jest jakąś przyjemną oceną, to to, że uhonorowani zostaliśmy tytułem „Przyjazny Urzędnik” przez środowisko Lubelskie Stowarzyszenie Osób Chorych na Padaczkę i ich przyjaciół. To jest o tyleż ważne, że przykładamy dużą wagę do tej współpracy z organizacjami pozarządowymi i cieszymy się, jeśli ta współpraca oznacza skuteczne rozwiązywanie problemów osób dotkniętych różnymi schorzeniami. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękujemy panu prezydentowi.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 1. WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU) DO LUBELSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA GOSPODARKI KOMUNALNEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1287-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – będziemy procedować punkt podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Lubelskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 1287-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 30 głosujących, w tym 27 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1027/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

Ad. 7. 2. ZMIANY UCHWAŁY NR 679/XXVI/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 2 MARCA 2017 R. W SPRAWIE DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1288-1](#)) stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 679/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego (druk nr 1288-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat został określony.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 głosujących, w tym 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 1028/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

Ad. 7. 3. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA W ROKU 2018 GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1281-1](#)) stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania w roku 2018 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin (druk nr 1281-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nikt. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 20 głosujących, w tym 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” głosach uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1029/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**AD. 7. 4. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ
GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. WYŻYNNIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1290-1](#)) stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejna uchwała – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wyżynnej (druk nr 1290-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? – (**Głos z sali „Ania.”**) – Proszę bardzo, zgłosiła się jako pierwsza pani radna Anna Ryfka, a później w kolejności rozumiem, że pan radny Ławniczak, tak? Proszę bardzo, głos ma pani Anna Ryfka.”

Radna Anna Ryfka „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciała zwrócić uwagę na jedną rzecz, że został podjęty dezyderat Komisji Rozwoju Miasta odnoszący się do tego punktu, aby tutaj była zmieniiona procedura przekazania tego w dalszą dzierżawę, aby to się odbyło drogą przetargu nieograniczonego, a nie tak, jak jest w uchwale, aby odbyło się to drogą pozaprzetargową.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chcę tylko powiedzieć jedną rzecz. Nie wiem, czy to jest jakieś zamierzone działanie akurat, ale muszę państwu powiedzieć, że bardzo jestem dobrze zorientowany na temat funkcjonowania parkingów w dzielnicy Czuby. Muszę państwu powiedzieć, że Spółdzielnia Mieszkaniowa Czuby w tej chwili rozgrodziła już dwa parkingi, też na osiedlu Skarpa nosiła się z zamiarem kolejnych rozgrodzeń kolejnych parkingów. Tam w jednym jest chyba około 200 samochodów, w drugim 140, jest duży znak zapytania, następny wiem, że parking przy ulicy Jana Pawła został... umowa została wypowiedziana na najem tego parkingu i proszę państwa, teraz wprowadzanie kolejnych procedur, żeby robić tutaj w tym momencie podbijanie cen, może spowodować to, tak jak było na parkingu przy ulicy Bursztynowej, gdzie poprzedni najemca, no, niestety też zrezygnował, a ten parking też jest na granicy opłacalności. Co jest przyczyną może tego? Przyczyną tego jest to, że te parkingi przestały być opłacalne. A pytanie jest, czy mieszkańcy chcą dalej funkcjonować i mieć samochody chronione – tak, chcą. I powiem państwu, dlaczego – dlatego, że dzierżawa, opłata za dzierżawę od gruntów wzrosła kolośalnie, ja już tam nie wiem, przynajmniej na tych parkingach o 100%, więc tak

naprawdę nie wiem, czy to nie jest taki kierunek, żebyśmy te parkingi rozgradzali po to, żeby te działki zostały jakby w sumie niezagospodarowane i żeby mogli kolejni developerzy przejąć te parkingi i wybudować kolejne plomby i kolejne budynki. Ja mam tylko takie pytanie: czy idziemy akurat w tym kierunku? Bo, proszę państwa, przed chwilą został – teren ten to był prywatny wprawdzie – na Ametystowej, ale został momentalnie zagospodarowany i developer buduje kolejne plomby, zagęszcza, dogęszcza, jak może, a potem ludzie z Bursztynowej nie mogą wyjechać. Bardzo łasym kawałkiem ziemi jest, że tak powiem, te właśnie parkingi, które są czy przy Wyżynnej, czy przy Bursztynowej, aby na tych działkach powstały kolejne bloki i przy tej infrastrukturze i uzbrojeniu tego terenu, i zagospodarowaniu dogędzimy jeszcze i dorzucimy do Szkoły 51 jeszcze kolejnych uczniów, tak? Bo jeszcze nie zdążymy szkoły na Beryłowej wybudować. Więc może jednak na tej granicy opłacalności, gdzie te parkingi funkcjonują, niech funkcjonują dalej i są urządzone, bo to się taka procedura za chwilę rozpocznie, że trzeba będzie robić ewentualnie zwroty, przepisywania i naprawdę jest możliwość tych parkingów, już jest kilka, na Czubach, których naprawdę nikt nie chce dzierżawić, bo naprawdę się ich nie opłaca w tym momencie dzierżawić. Ja w kwestii tej tyle i proponuję przejść do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan przewodniczący Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja chciałem tylko zadać kilka takich krótkich pytań; właściwie pytanie jest do pana prezydenta – w jaki sposób reaguje na dezyderat komisji? To jest jedno pytanie. Drugie pytanie jest takie: czy jeżeli byłaby tutaj zmiana jakby, bo rozumiem, że uchwała została przygotowana przez pana prezydenta na wniosek dotychczasowego dzierżawcy, tak? Dzierżawcy. Czy jeżeli byśmy zmieniali tutaj tę zasadę, czy formułę działania, to czy były zasiępane jakieś opinie, Rady Dzielnicy na przykład, czy mieszkańców na temat tego, czy parking działa źle, czy dobrze, czy są jakieś problemy? Pytam o to nie bez podstawy, bo na Komisji chyba Gospodarki Komunalnej, albo Budżetowej – już nie pamiętam – pani dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem objaśniała, jaki jest problem w tej chwili z dzierżawcami parkingów, że są umowy wypowiedane, ludzie się wycofują z tych umów i jakby jest to ze szkodą dla miasta – po pierwsze organizacyjną, a po drugie finansową. Te ceny spadają, a nawet, jeżeli są wylicytowane, to trudno jest później taką umowę zawrzeć, żeby ona była długotrwała. I stąd pytanie moje: jak pan prezydent w tym kontekście na to patrzy? Czy idziemy w kierunku tym, który jest zapisany w brzmieniu uchwały, czy pan prezydent zmienia zdanie i uwzględnia ten dezyderat komisji, żebyśmy wiedzieli, jako radni, jak mamy się tutaj zachować? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym skierować swoje pytanie do pana mecenasa, żeby przedstawił nam tutaj opinię prawną, bo przyznam szczerze, nie do końca rozumiem, o czym my tak na dobrą sprawę my będziemy dyskutować i nad

czym głosować. No, mamy konkretny projekt uchwały, mamy jednocześnie pewien dezyderat, który ma, rozumiem, ukierunkować pana prezydenta na wprowadzenie konkretnych zmian. Czy jest to od strony formalnoprawnej w ogóle możliwe, żebyśmy takie korekty učinili? A jeśli tak, no to, nad czym my będziemy, na dobrą sprawę, głosować, panie mecenasie? Bo jest tutaj pewna kolizja, moim zdaniem, poza tym wiem, że Komisja Gospodarki Komunalnej, kierując taki dezyderat, jest jedyną komisją, która wypowiedziała się w tej sprawie, natomiast chyba sprawa była procedowana też przez przynajmniej jedną inną komisję stałą Rady Miasta i tam tej uwagi i tego dezyderatu nie było, myślę, że też nie wszyscy radni wiedzą, co chodzi w tej kwestii. Bardzo prosiłbym o jakąś krótką wykładnię prawną i więcej informacji na ten temat.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Mamy problem, ponieważ w takiej sytuacji, jaka jest, radna, pani Ryfka stara się dyskryminować swoim dezyderatem, wnioskiem oczywiście osoby wynajmujące tereny miejskie pod parkingi. Dlaczego mówię o dyskryminacji? Zwrócę się do pani przewodniczącej, radnej Wcisło. Pani radna, pani wie, że niedługo... pani przewodnicząca, pani wie, że niedługo wygasną umowy osobom tym, które mają parkingi i o które tak walczyliśmy – pani o Koryznową, pamięta pani, jak pani walczyła o Koryznową, żeby nie było przetargów. To jest jedyne miejsce dla niektórych mieszkańców, którzy się zaangażowali, przygotowali sobie teren parkingu za własne środki finansowe, utwardzili i to jest jedyne miejsce pracy dla tych mieszkańców i dla ich rodzin. I w tym momencie, kiedy pani radna Anna Ryfka przedstawia taki dezyderat, który dotyka wprost tych, którzy właśnie zaangażowali swoje środki finansowe w działania, solidnie w inwestycje i solidnie płacą, a inni dostają na zasadzie dzierżawy tereny miejskie i nie ma przetargów, i nie ma przetargów. Nie rozumiem tego. Uważam, że mieszkańcy, którzy mają w dzierżawie parkingi obecnie, płacą czynsz miesięczny, miasto ma z tego dochód. Każda umowa, która jest zawierana z takim najemcą, tak jak dzisiaj przygotowywana jest uchwała i specjalnie jest taka uchwała przygotowana, bo uzgodniliśmy tu już na sesji, że nie możemy tworzyć takiej sytuacji, że przedkładamy uchwałę o przetargu dla ludzi, którzy inwestują w teren. I w tym momencie nasz dochód z tego parkingu jest znaczny. Pani dyrektor wyjaśniła nam na Komisji Rozwoju Miasta, że jeżeli dojdzie do przetargu, to mogą stanąć inni. Mam pytanie: czy pani radna ma zamiar stanąć, albo osoba, która jest pani znajoma, do takiego przetargu, akurat w tym przypadku? Ja zapytam. Bo jedyna sytuacja zdarzyła się, że w tym momencie pani składa dezyderat po to, żeby nie umożliwić osobom, które tam swoją działalność prowadzą, prowadzenia w dalszym ciągu, od wielu lat, prowadzenia w dalszym ciągu działalności. I to są osoby solidne, które płacą. To jest jedyny ich środek utrzymania. Sytuacja ta była u nas już na sesji – cztery lata temu bodajże, czy pięć – była na sesji i był właściciel tego parkingu, był sam, ponieważ żonę miał chorą na raka. I przyszedł, i błagał tu całą Radę o to, żeby wynająć, przedłużyć umowę. To był szok dla nas, jak przyszedł, płakał i prosił nas wszystkich – „Nie róbcie tego, nie pozbawiajcie mnie jedynych środków do życia”. W każdej sytuacji, kiedy umowa jest uchwałą przedłużana, idzie nowa umowa, która podwyższa czynsz, czyli nie tracimy nic,

jest ciągłość dzierżawy i ciągły dochód, natomiast oczywiście czynność przetargowa spowoduje to, że albo przedłuży i uniemożliwi jakby ciągłość dochodu do kasy miejskiej, albo wyłoni się ktoś, kto wyrzuci dużą stawkę i wtedy może zrezygnować i często to się zdarza, że wtedy jest potrzebny drugi przetarg, czyli mamy stratę w czasie, w zysku i w środkach finansowych, które musimy wyłożyć na przetargi, bo to jest przecież też pieniądź – przygotowanie przetargu. Więc w takiej sytuacji proszę panią radną, żeby wycofała się z takich zamiarów, dlatego, że działa to destrukcyjnie, destrukcyjnie działa to, że względu na to, że mają... wielu właścicieli parkingów ma zawarte z miastem umowę bezprzetargową, a w tym jednym przypadku pani powoduje to, że robi się dyskryminację osób, które korzystają z dzierżawy gruntów w naszym mieście.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, ponieważ jest wiele osób chętnych do zabrania głosu, jako pierwszy był pan Breś – ja to widzę – później był i pan Dreher, i pan Ławniczak, i pan Prus, więc ja, proszę państwa... i pan Margul, ja proponuję, aby otworzyć listę dyskutantów, a następnie złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji. Zatem proszę...”

Radny M. Nowak „Ja w sprawie formalnej mam, pani przewodnicząca, wniosek. Chciałbym zaproponować, żeby ten punkt i tę kwestię procedować ponownie, a więc składam wniosek formalny, żeby przekierować tę kwestię do właściwej Komisji, a więc Komisji Gospodarki Komunalnej... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale to jest wniosek, oczywiście po zabraniu głosu przez państwa radnych, natomiast ja składam formalny wniosek... - (**Głosy z sali** „Jest wniosek formalny...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Jest wniosek formalny, musimy go przegłosować...”; **Głosy z sali** „Ale po co? Nie zgadzamy się...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Wyrzucicie to państwo w głosowaniu...”; **Głosy z sali** „Nie zgadzamy się...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „No, niestety, wniosek formalny jest pierwszy.”; **Głos z sali** „Ale dwa „za”, dwa „przeciw”; **Wiceprzew. RM. M. Wcisło** „Dobrze, czyli pan Breś w trybie głosu „przeciw” – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak, jak pan, panie radny Nowak, powiedział, że to są dwie odrębne sprawy – dezyderat komisji w sprawie ewentualnych dzierżaw na przyszłość tego typu rzeczy plus uchwała, którą mamy przed sobą. Więc nie łączmy tych spraw. Jeżeli jest dezyderat przyjęty komisji, to proszę bardzo, niech pan prezydent zastanowi się, co z tymi rzeczami na przyszłość zrobić. Natomiast procedujemy tę uchwałę, którą mamy przed sobą, gdyż uważam, że osoby, które to prowadzą – ja nie wiem, czy to jest pan „Iksiński”, taki, czy siaki. Było przyjęte na tej sali, była taka zasada przyjęta, że przedłużamy tym osobom, więc nie widzę przeszkód, żebyśmy w tej sytuacji, która jest – od 28 lat ktoś wynajmuje parking – nagle mamy mu coś tam blokować. Więc sytuacja jest taka, że dezyderat komisji jest dezyderatem, a uchwała jest uchwałą, więc w trybie „przeciw” proszę pana radnego o wycofanie tego wniosku, gdyż zrobimy krzywdę jakimś ludziom, którym tak naprawdę nie powinniśmy tego robić. Ja bym prosił jeszcze o głos pana dyrektora Nahuluka... - (**Radny M. Nowak** „Na czym polega krzywda, panie radny? No, nie rozumiem, bo ja uważam, że akurat właśnie w tym kierunku idąc, krzywdy nie czynimy, tylko czynimy sprawę transparentną. Poza tym prosiłem o wyjaśnienia formalnoprawne również w tej sprawie...”) – Ale jeszcze nie skończyłem... - (**Radny M. Nowak** „Ale pan radny mi zarzuca nieprawdę, no, Boże kochany.”) – Panie radny, panie radny,

no, to w sytuacji takiej: mieliśmy takich uchwał – może pan dyrektor Nahuluk odpowie – w tej kadencji kilkanaście, podejrzewam, i tam akurat nie było takiej sytuacji. Tutaj musimy transparentnie to zrobić. No, proszę państwa, albo coś robimy tak, albo dla wyjątkowych sytuacji i tej robimy jakoś inaczej. Więc nie rozumiem, panie radny Nowak, dlaczego pan chce wycofać tę uchwałę. Jest uchwała – procedujemy. Dziękuję.”

Radny M. Nowak „Panie radny, nie wycofać, a przekierować do komisji. no, przecież ja to wyraźnie wyartykułowałem.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, kto w trybie głosu „przeciw” lub „za”?”

Radny M. Nowak „Najlepiej by było, gdyby pan prezydent wycofał tę uchwałę dzisiaj, natomiast ja składam formalny wniosek, żeby to procedować jeszcze raz, spotkać się, być może z dotychczasowymi najemcami gruntu i porozmawiać na ten temat również.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, czy są... Pan radny Ławniczak w trybie głosu? „Przeciw”. To już jest drugi głos w trybie głosu „przeciw”. Bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jak najbardziej państwo gracie teraz politycznie, wiecie, co robicie, dokładnie. I teraz ja wam to wyjaśnię może na komisji, bo przyjdę na tę komisję, nie chcę już tego w tej chwili mówić. Proszę państwa, jeżeli mamy podchodzić do procedury i bardzo proszę panów prawników naszych o tutaj skupienie. Jeżeli mamy tak procedować, to ten dezyderat powinien objąć wszystkie parkingi i wszystkich najemców, a nie wybiórczo, bo w tej chwili działacie wybiórczo przeciwko jednemu najemcy i chcecie doprowadzić do takiej sytuacji, żeby i ci najemcy się zniechęcili, jak jeszcze raz powtarzałem – ludzie rezygnują z najmu parkingów w mieście, mogą tu coś na ten temat powiedzieć, jako zarządca licencjonowany nieruchomości i mający pojęcie o tym. Rezygnują, bo dzierżawa wieczysta tak podniesiona im to praktycznie nie kalkuluje się, ani koszt ekonomiczny tego jest taki. Chcecie rozwalić ten system parkingów i pójść przeciwko ludziom – dobrze. I teraz jest pytanie do panów prawników następne, bo ja taki dezyderat zgłoszę: a co się ma z organizacjami pozarządowymi? To jest też w temacie. Dlaczego niektóre organizacje pozarządowe mają za przysłowiową „złotówkę” lokale, niektóre za 18 zł, a niektóre są decyzją pana prezydenta Żuka zwalniane z opłat? Ja mam... - **(Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia)** - ...ale ja mam tę listę, dostałem listę od wiarygodnej organizacji. Nie sobie to wymyśliłem. Są też niektórzy zwalniani – mówię o organizacjach. Proszę państwa... - **(Wiceprzew. RM M. Wcisło** „proszę państwa, proszę o spokój, proszę dać możliwość wypowiedzi radnemu...” - ...jest konkretna uchwała, prosimy o jej przegłosowanie, a dyskusję na ten temat, panie radny Nowak, o tym, czy mamy procedować to na zasadzie przetargów otwartych, ustnych, nieograniczonych, jakie by nie były, jak najbardziej na komisji, ale nie bijmy w jednego akurat... przykładowo trzeba zbić jednego najemcę parkingu i pokazać dla przykładu, że „my mamy większość”. Dziękuję.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Dreher – w trybie głosu?”

Radny P. Dreher „Za.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „No, „za”, dlatego, że tryb głosu, pani przewodnicząca już się skończył „przeciw”, także jestem w trybie głosu „za”. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wniosek pana radnego Nowaka jak najbardziej jest zasadny, bo po to są komisje, żeby te sprawy przedyskutować i żeby o nich porozmawiać tak, żeby najlepsze stanowisko wypracować. Natomiast to, żeby to teraz tutaj deliberować, bo to dotyczy jednego, a nie uogólniać, to wy, państwo radni z PiS-u sami żeście to wywołali, sami żeście tę dyskusję wywołali. Projekt uchwały dotyczył jednego, konkretnego parkingu – koniec, kropka – a to wy, państwo radni z PiS-u wywołaliście tę dyskusję na inne parkingi i na inne rzeczy. No, przypomnę sobie, parę minut wcześniej pan Ławniczak mówił o innych parkingach na ulicy takiej, śmakiej, owakiej i tak dalej. To sam pan radny Ławniczak wywołał dyskusję na inne parkingi, na inne parkingi. I prosty projekt uchwały... - (**Radny P. Breś** „Panie radny, to dezyderat pani Anny Ryfki wywołał całą dyskusję...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę nie przeszkadzać koledze, bardzo proszę...”) – Ja nie przeszkadzałem panu. Prosty projekt uchwały, dotyczący jednego parkingu, jednego przedsiębiorcy urósł do rangi debaty, której już charakter radna Suchanowska tutaj nadała, zresztą chciałem jej na ten temat odpowiedzieć, bo to, co powiedziała, mocno mnie uraziło, bo pani radna nie ma pojęcia, co jest przetargiem, a co nie jest przetargiem. No, chciałbym jej to wytłumaczyć. Jestem jak najbardziej w trybie głosu „za” i popieram ten wniosek pana radnego... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, czy pan kontynuuje?”) - ...pana... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, czy pan kontynuuje, czy pan się przestraszył pani radnej?”) – Pani przewodnicząca, czuję się nieco zagrożony, czuję się nieco zagrożony. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój.”) – Proszę o przegłosowanie wniosku pana radnego Nowaka. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Jako ostatni głos w trybie „za”, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Otóż, nie bardzo rozumiem, w jaki sposób przetarg nieograniczony ma ograniczać... Pani radna Suchanowska chyba nie rozumie tych zasad tego przetargu, bo ci obecni najemcy mogą przystąpić do takiego przetargu. Proszę... - (**Śmiechy; Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój, proszę o spokój.”) – Poza tym nie wiem, jaki państwo macie... państwo mówicie o jakimś interesie, zagrożeniu, a ja się zapytam w drugą stronę: jaki państwo macie interes, żeby tak bronić tego jednego najemcy? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój...”; **Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę państwa...

- (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, proszę o spokój...”) – Proszę państwa, tak naprawdę jesteście radnymi Rady Miasta... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale proszę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni państwo, jak państwo się wypowiadali, nikt państwu nie przeszkadzał; proszę o spokój.”) – Co do zasady, państwo jesteście radnymi Rady Miasta Lublin... - (**Głos z sali (Radny D. Jezior)** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Proszę uspokoić radnego Jeziora... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „No, nie umiem. Proszę o spokój...”) – Co do zasady, jesteście państwo radnymi Rady Miasta... - (**Radna M. Suchanowska** „Tu się dobrze siedzi...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna, proszę nie przeszkadzać.”) – Co do zasady, wszystko powinno być przetargiem nieograniczonym. Tylko w uzasadnionych przypadkach, i takim uzasadnionym przypadkiem mogło być to, że nie możemy sprzedać, nie możemy zbyć i wtedy się zastanawiamy nad inną formą, natomiast, co do zasady powinno być wszystko przetargiem nieograniczonym, bo to daje możliwości miastu na zoptymalizowanie pod względem dochodowym. Także ja nie wiem, dlaczego państwo... Proszę słuchać, co ja mówię... - (**Radny P. Breś** „Rozumiem, panie dyrektorze, że będziemy to stosować we wszystkich uchwałach i sprzedaży, i wynajmu...”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny Breś...”; **Radny P. Breś** „...we wszystkich...”; **Radny P. Dreher** „Panie radny Breś, w jakim trybie? Były dwa głosy „za”, dwa „przeciw”.”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni państwo, jeżeli się nie uspokoiacie, zarządzę przerwę...”; **Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny P. Dreher** „W jakim trybie?”) – I co do zasady, jest we wszystkim. Natomiast, jeżeli jest... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, jeżeli jest sąsiedztwo, jeżeli jest działka, nie może na przykład służyć komuś innemu, to jest przetarg ograniczony do sąsiadów i to jest uzasadnione wtedy, i to jest uzasadnienie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy to wszystko, panie radny?”) – Tak, tak, także jak najbardziej jestem za tym wnioskiem i proszę państwa o poparcie tego wniosku.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja bym prosił może o takie wyciszenie emocji, bo przechodzimy, odrywamy się całkowicie od jakiejś merytoryki – to tak przepraszam, mój głos, bo według mnie uchwała została sporządzona z punktu widzenia pewnego interesu i miasta, interesu tych mieszkańców. No, ja też bym prosił o to, żebyśmy spojrzeli trochę szerzej na to. Ten przedsiębiorca działa od dwudziestu paru lat... - (**Głos z sali** „Brawo! Brawo!”) - ...To jest istotne. Natomiast tak... Nie, no proszę, ja bym nie chciał... Tu nie mówmy o brawach, ale to nie o to chodzi... Ja bym prosił pana dyrektora o pewne racjonalne przesłanki, bo oczywiście też jestem „za” tym, że powinny być pewne tryby przetargowe. Natomiast chyba w ostatnim tygodniu w Dzienniku, czy gdzieś, mówimy o tym, że problem z tymi parkingami... się robi problem z operatorami. Nam też zależy na tym, żeby to były te stabilne dochody i to jest kluczem tej uchwały, i tyle. Ja nie będę odnosił się, czy to jest człowiek taki, taki, nie znam tego człowieka. Natomiast myślę, że postarajmy się na to spojrzeć w taki sposób bardziej obiektywny, bez jakichś tam kwestii emocji. Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Pani Przewodnicząca! Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja bym chciał troszeczkę wrócić do historii, proszę państwa. Po pierwsze – tak, jak pan prezydent powiedział – te emocje naprawdę są niepotrzebne. Ja przypomnę to, że jeszcze dwa, trzy lata temu, jako dyrektor Wydziału, optowaliśmy, zgodnie z życzeniem państwa radnych, za przetargami nieograniczonymi. Pan radny Drozd doskonale pamięta – dwie kadencje temu było takie zalecenie Rady, żeby wszystkie przetargi prowadzić, zwłaszcza na parkingi, jako przetargi nieograniczone. Ale drodzy państwo, zmienia się gospodarka, zmienia się koniunktura, zmienia się sytuacja rynkowa. Dzisiaj dlatego przygotowałem w imieniu pana prezydenta taką uchwałę, która bardzo starannie ja z moimi pracownikami, podwładnymi uzasadniliśmy, że w związku z pewną... - brakuje mi słowa – dekonunkturą, tak, dziękuję bardzo, wynajmowanie w przetargu nieograniczonym nijak się ma z racjonalnym gospodarowaniem nieruchomościami. Ale, proszę państwa, to jest państwa decyzja, to państwo radni decydujecie w uchwale. Możecie tę uchwałę przyjąć, propozycje pana prezydenta, możecie ją odrzucić. My wówczas, zgodnie z wytycznymi państwa radnych, na następną sesję przygotujemy uchwałę, zgodnie z państwa życzeniem lub państwo radni możecie przygotować uchwałę zupełnie... Ale państwo mają przecież chyba prawo do... To przepraszam, to nie pójdę dalej w ten sposób. Ale to, proszę państwa, państwo decydujecie, czy przyjmiecie tę uchwałę, czy jej nie przyjmiecie, ale jeszcze raz powtarzam, dokonaliśmy z moimi współpracownikami analizy rynkowej, mamy problemy z przetargami, która macie państwo podane, m.in. ulica Radzyńska, Jana Pawła; ostatnio, proszę państwa, rok temu również rozwiązaliśmy na wyraźne życzenie Wysokiej Rady wcześniejszych zaleceń umowę przy Obrońców Pokoju. Był przetarg, proszę państwa, ludzie w amoku wylicytowali taką cenę, że umowa po siedmiu miesiącach została rozwiązana, dzisiaj mam ten parking pusty, nie mogę go wynająć.

Proszę państwa, jeszcze raz powtórzę – te emocje naprawdę nie są potrzebne, to jest państwa radnych decyzja, czy to będzie przetarg ograniczony, czy nieograniczony. To państwo decydujecie. Ale miejmy na względzie pewną sytuację zmieniającą się gry rynkowej. Pan radny mówi o wypowiedzeniach, o likwidacji parkingów, bo wieczysta dzierżawa. Panie radny, proszę nie mylić pojęć. Wieczysta dzierżawa nie ma nic z tą uchwałą wspólnego. Tamte tereny są terenami spółdzielni mieszkaniowej i to spółdzielnia mieszkaniowa decyduje o stawkach, decyduje o tym, co jest w danym terenie prowadzone.

Druga rzecz, proszę państwa – też proszę nieemocjonalnie podchodzić, że zaraz teren przygotowywany dla developerów, albo radny, który chce przetargu, ma nieczne zamiary. Ten teren jest przeznaczony i też macie państwo to w uzasadnieniu. Ten teren przeznaczony w planie jest oznaczony symbolem KS – tereny obsługi komunikacyjnej i tereny parkingu, więc żaden developer tam nie wejdzie, proszę państwa. Tam, bez względu na to, czy państwo zdecydujecie za taką lub inną formą rozdysponowania tego terenu, tam będzie musiał być parking. Więc ja bardzo proszę państwa radnych o wyciszenie troszeczkę emocji o podejście, no, merytorycznie, ocenienie sytuacji rynkowej na dzień dzisiejszy. Oczywiście, jeżeli będzie wola taka państwa radnych, my ten przetarg przeprowadzimy, bo tak, jak mówię, jeszcze rok temu, jako przedstawiciel Wydziału, broniłem opcji przetargowej, bo taka była sytuacja rynkowa. Dzisiaj ta sytuacja rynkowa się zmieniła i proszę państwa radnych o przyjęcie tej uchwały w takiej formie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, niestety nie ma już głosów w dyskusji. Był wniosek formalny, były dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, w związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek formalny.”

Radny M. Krawczyk „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Bardzo proszę o 10 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „10 minut przerwy dla Klubu Platformy – bardzo proszę.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, pan przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kierując swój wniosek chciałem, żeby dokładnie przeprowadzić tę kwestię, ponieważ dezyderat wprowadził sporo chaosu i niezrozumienia, po wyjaśnieniu pana zastępcy prezydenta i pana dyrektora Nahuluka, wniosek wycofuję, szanowni państwo i proszę, żeby ten wniosek stał się już niebyłym, bo ja go wycofuję, jak rzekłem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Ryfka.”

Radna A. Ryfka „Panie Przewodniczący! W związku z powyższym, ja chciałabym złożyć wniosek formalny o skierowanie tej uchwały do prac Komisji Gospodarki Komunalnej.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Drozd w trybie głosu „przeciw”?”

Radny Z. Drozd – wypowiedź poza mikrofonem, częściowo nieczytelna „Tak, w trybie głosu „przeciw”. Wydaje mi się, że ten projekt był rozpatrywany przez Komisję Gospodarki Komunalnej... Nie mam głosu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bo nie włączył pan sobie mikrofonu, to nie słysząc.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że Komisja Gospodarki Komunalnej rozpatrzyła już ten projekt uchwały i nie złożyła żadnego wniosku; i myślę, że pan przewodniczący Daniewski bardzo dogłębnie rozpatruje każdą uchwałę na Komisji Gospodarki Komunalnej, że nie wiem, czy jest sens, żeby kierować ponownie do tej Komisji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu, jest wniosek... Jeszcze jeden głos „przeciw” – bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „W trybie głosu „przeciw”. Szanowni państwo, uzasadnienie, które zostało w uchwale podane, o którym tutaj mówił przed chwilą pan dyrektor, rzeczywiście jest bardzo dokładne, na wszystkie pytania w dniu wczorajszym pani

dyrektor Agnieszka Mochol-Dul mogła odpowiedzieć, przedstawiła dokładnie sytuację związaną nie tylko z tą nieruchomością, jak również i z innymi. Pan dyrektor dzisiaj był uprzejmy wytłumaczyć całą sytuację, więc absolutnie uważam, że dyskutowanie na ten temat jeszcze raz w Komisji Gospodarki Komunalnej, która to wypowiedziała się już w tym temacie, uważam za bezzasadne.”

Głosy z sali „Głosujmy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, w trybie głosu „za” – pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, ja w trybie głosu „za”, tak jak radny Nowak złożył wniosek... - (**Radny M. Nowak** „I wycofał, i wycofał, panie przewodniczący...”) – ...tak i wycofał, a teraz pani radna Ania Ryfka złożyła i nie wycofała, jestem „za”, ponieważ jest cały czas dużo niewiadomych i na te niewiadome chciałbym znać na wiele odpowiedzi, których się dzisiaj pewnie nie dowiem. Chciałbym wiedzieć, jakie nakłady ten przedsiębiorca naniósł, ile tych nakładów naniósł, czy miasto będzie musiało zwracać środki, jeżeli jego nie będzie, czy będzie, czy Rada Dzielnicy jest do tego ustosunkowana pozytywnie, czy negatywnie. Chciałbym, panie radny, wiedzieć, wiszą tam bannery prominentnych działaczy Prawa i Sprawiedliwości, czyje te bannery widzą, chciałbym wiedzieć. No, panie... Czy są fakty. Panie radny, mam wiele wątpliwości, wiele pytań, chciałbym się dowiedzieć, więc popieram wniosek pani radnej Ani Ryfki. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nie ma... Chyba że w trybie głosu „za” pan chce, „za” skierowaniem do dalszych prac w Komisji? – (**Głos z sali** „Tak, tak.”) – Bo jeżeli nie, odbiorę panu głos – informuję pana. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak w trybie głosu „za”. Skoro zgłoszone są... taki wniosek, żeby to do komisji było, ja oczywiście jestem za jawnością jak najbardziej tego, są faktury, panie radny, są umowy, panie radny, także niech pan się nie boi i będziemy sprawdzać wszystkie faktury i wszystkie umowy, dobra? Wiemy, o co chodzi, panie radny?” (Część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – wyłączenie mikrofonu)

Przew. RM P. Kowalczyk „To nie był głos w trybie głosu „za”. Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o określenie tematu. Głosujemy.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” skierowaniem projektu do dalszych prac w Komisji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

15 „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek uzyskał wymaganą większość, w związku z tym został skierowany do dalszych prac w Komisji Gospodarki Komunalnej. Przechodzimy do dalszego punktu. – (**Głosy z sali** „Jakim cudem?”) – No, jakim cudem – nie widzi pan większości, czy 15 nie jest większe niż 14, czy mi się wydaje, panie doktorze? Panie doktorze, nie jest większe 15, niż 14? Jest – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia. Bardzo proszę o wyłączenie mikrofonów, prawdopodobnie pan radny Drozd i radny Ławniczak... właśnie wyłączył, o, dziękuję bardzo.”

AD. 7. 5. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1291-1](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1291-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, pomyliłem się, proszę o powtórzenie głosowania.”) – A nie możemy do protokołu? – (**Radny T. Pitucha** „Dobrze.”) – Kto „się wstrzymał” z państwa?

23 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę. Wolą pana radnego Pituchy było głosowanie „za”, czy „wstrzymujący się”? Panie radny Pitucha, do protokołu – „za”.

[Uchwała nr 1030/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 7. 6. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1292-1](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1292-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” –

[Uchwała nr 1031/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 7. 7. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1293-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1032/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 7. 8. NIEODPŁATNEGO OBCIĄŻENIA SŁUŻEBNOŚCIĄ GRUNTOWĄ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1294-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego obciążenia służebnością gruntową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 1294-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1033/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 7. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA NIEODPŁATNE OBCIĄŻENIE NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŁABĘDZIEJ SŁUŻEBNOŚCIĄ GRUNTOWĄ NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1295-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Łabędziej służebnością gruntową na rzecz Skarbu Państwa (druk nr 1295-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 30, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1034/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 7. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE W DRODZE UMOWY PRZEKAZANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NIECAŁEJ 1/UL. RADZIWIŁŁOWSKIEJ 9

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1296-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Niecałej 1/ul. Radziwiłłowskiej 9. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 30, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1035/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 7. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ZGODNEJ 9A

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1297-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Zgodnej 9a. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1036/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 7. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRESOWEJ 9 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1298-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Kresowej 9 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 30, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1037/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 7. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁÓW GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ PRZY UL. STASZICA 8 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1299-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Staszica 8 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 25, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1038/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 7. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. GRODZKIEJ 5A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1300-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Grodzkiej 5a w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. – (**Radna M. Suchanowska** „Dlaczego nie ma przetargu?”) – Czy to jest głos w dyskusji? Czyli jest opcja „dyskusja” – bardzo proszę, otwieram dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, idąc tą drogą, którą idziemy dzisiaj, może by ktoś złożył wniosek o skierowanie tej uchwały do komisji. Dlaczego? – (**Radny M. Nowak** „Pan radny chce to zrobić, tak?”) – Uzasadnię to, dlaczego. Ja nie chcę, jak tylko powiem, przykład daję. Słuchajcie, Warsztaty Kultury wynajmują, zrobiły jakiś tam remont, jest jakiś tam lokal, włożyły jakieś pieniądze, ta sama historia była w tamtej uchwale. No, dobrze, to skierujmy to do komisji i zobaczmy, czy Warsztaty Kultury płacą tak, jak radny Dreher mówi, czy Warsztaty Kultury się wywiązują z umowy i tak dalej, i tak dalej, i ogłoszmy przetarg nieograniczony na wynajęcie tej powierzchni. No, proszę państwa, oczywiście, że tego nie zrobimy, tak? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale idąc tą drogą, którą wy mówicie, powinniśmy tak zrobić, no. Więc jak tylko daję przykład po prostu, że powierzchnie, które wynajmują przedsiębiorcy i wy mówicie, że jesteście otwarci na przedsiębiorców i tak dalej, sami blokujecie tymi swoimi uchwałami takie podjęcie tych uchwał, no. Idąc tą drogą, powinniśmy tak zrobić, ale oczywiście tego

nie zrobimy. Ja tylko mówię o tym, że bezsensowne byłoby skierowanie tego do komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny Dariusz Jezior „Chciałbym dowiedzieć się, jak wykorzystują Warsztaty Kultury tę nieruchomości? Czy, jeżeli podnajmują, jakie przychody z tego tytułu uzyskują? Proszę o udzielenie tej mi odpowiedzi na te pytania. Od odpowiedzi udzielonych uzależniam moje dalsze kroki w tym punkcie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk Radny Dreher – bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Panie Radny! Nie jest to ta sama sytuacja, jest to zupełnie inna sytuacja, ponieważ Warsztaty Kultury są jednostką naszą – po pierwsze – a tam jest przedsiębiorca. Poza tym, panie radny, pan sam jesteś przedsiębiorcą, pan sam jesteś przedsiębiorcą i pewnie pan też stajesz do przetargu na różne rzeczy i pan wiesz, jakie są zasady z tego tytułu i jak to wygląda w praktyce, tak? A w tym momencie jest naprawdę dużo niewiadomych, bo Warsztaty Kultury – trzeba opinię Rady? Nie. A tutaj by się przydała. Ja nie wiem na przykład, jakie nakłady przedsiębiorca poniósł, wykładając żwirem to, grodząc i tak dalej, i tak dalej. No, chciałbym o tym się czegoś dowiedzieć, zanim podejmą tak ważną uchwałę. Poza tym Warsztaty Kultury to jest jedna rzecz, a tu mówimy o parkingach, ale jak pan radny dobrze wiesz, to nie jest jedyny parking w mieście, jest ich wiele, więc ta dyskusja w tym temacie będzie się tyczyć wielu miejsc parkingowych; i żeby nie robić jakichś precedensów, wyłomów, żeby to być może ujednotwić, warto byłoby się spotkać i temat przedyskutować. Nie jest to ta sama sytuacja. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie radny, odpowiem panu w ten sposób: gdybym wynajmował powierzchnię, hipotetycznie od miasta – oczywiście takiej sytuacji nie będzie i nie może być – i gdybym... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale ja panu chcę wytłumaczyć, bo pan mówi, że... - (**Radny P. Dreher** „Jest to sytuacja hipotetyczna, bo tak nie może być.”) – Ja wiem... - (**Radny P. Dreher** „No, bo nie może pan radny wynajmować od miasta...”)) – No, dobrze, to wynajmuję od kogoś innego... - (**Radny P. Dreher** „...nawet pan tak nie mówi, nawet pan tak publicznie nie mów...”)) - ... robię nakłady przez 28 lat... Posłucha pan? Może pan się czegoś nauczy. Robię tam nakłady przez 28 lat i nagle przychodzi mi zarządca i mówi, że ogłasza przetarg, bo chcą jeszcze inni przystąpić do tego, do wynajęcia; i wynajmuje komuś innemu. To jest *fair*, czy nie? A płacę przez 28 lat czynsz regularnie i tak dalej, i tak dalej. Chcecie doprowadzić do tego, żeby już nie było tak naprawdę, żeby nie miał kto wynajmować tych parkingów. Sam prezydent powiedział, że jest problem z tym, więc nie wzięliście pod uwagę tego? Więc róbcie tak dalej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę... Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, proszę o określenie tematu. – (**Radny D. Jezior** „Ja

proszę o odpowiedź na moje pytania.”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale jaką odpowiedź, do kogo?”

Radny D. Jezior „Pytałem pana prezydenta, zgłaszam pytanie do pana prezydenta, a pytanie moje było, jak wykorzystują Warsztaty Kultury to pomieszczenie i czy podnajmują te pomieszczenia, za ile i jeżeli wynajmują, to jaka jest stawka tego wynajmu i na co przeznaczają pieniądze, jeśli wynajmują, to na co przeznaczają te pieniądze. Moje dalsze działania w tym punkcie będą uzależnione od odpowiedzi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mogę? Panie dyrektorze, jak pan mógłby i wiem, to proszę o udzielenie informacji.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Warsztaty Kultury, jako samorządowa instytucji kultury, realizuje zadania i projekty w zakresie tworzenia, upowszechniania i ochrony kultury, angażuje młodzież, mieszkańców – macie państwo to bardzo wyraźnie napisane w uzasadnieniu. Natomiast, jeżeli... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny, ale jak pan mi pozwoli się wypowiedzieć, to otrzyma pan odpowiedź na wszystkie swoje pytania. Bo naprawdę, ja nie jestem w stanie się skupić, kiedy pan co chwilę przerywa. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Ze 113 metrów jest podnajmowane, proszę państwa, ok. 44 metrów i co do zasady obowiązującej w ZNK, jeżeli czynsz wynajmu jest „X”, a instytucja, która podnajmuje, otrzymuje „X+2”, to ma obowiązek ten 1, czyli połowę tego czynszu, który otrzymuje od podnajemcy, oddać ZNK, czyli dzieli się tym zyskiem, który otrzymuje z ZNK. Natomiast, zgodnie ze Statutem Centrum Kultury, dochody otrzymane z podnajmu musi przeznaczyć na działalność statutową. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że nie ma więcej pytań myślę, że możemy określić sobie temat głosowania...”

Radny D. Jezior „Chciałbym zgłosić wniosek formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo.”

Radny D. Jezior „Chciałbym, abyśmy ten projekt, ten punkt, ten projekt odesłali do komisji, aby się nim głębiej zająć – do Komisji Budżetowej, do Komisji Kultury i do Komisji... Do tych dwóch komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Janek Madejek odetchnął...”

Radny M. Nowak „W trybie głosu „przeciw”, w trybie głosu „przeciw”, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Janek Madejek odetchnął, bo myślał, że jeszcze inwentaryzacyjna będzie. (żart). Proszę, określamy temat...”

Radny M. Nowak „Ale w trybie głosu „przeciw”, panie przewodniczący, w trybie głosu „przeciw”, ponieważ Komisja Kultury procedowała wczoraj przedmiotową sprawę i nie widzę najmniejszego problemu, żeby odsyłać do Komisji Kultury tego tematu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, mamy wniosek pana radnego Jeziora. Bardzo proszę, w trybie głosu „za”.”

Radny P. Popiel „No, tak to już jest na tej sali, nie oszukujmy się, więc, szanowny panie Marcinie, bardzo szanując oczywiście pana osobę, ale merytorycznie, proszę wybaczyć, nie mogę się zgodzić z tego typu interpretacją, gdyż identyczna sytuacja przecież miała miejsce niedawno z gospodarką komunalną, przecież debatowaliśmy...”

Radny M. Nowak „Tam był dezyderat i chodziło o niejasność sytuacyjną, tu jest wszystko jasne, panie radny.”

Radny P. Popiel „Nie, wszystko jasne nie jest, panie radny, dlatego, że zostały pytania tutaj zadane przez kolegę Dariusza i rzeczywiście warto te pytania jeszcze raz ponownie zadać, no, taki jest przecież cel, tak? No, to jak jest taki cel, to nie kłóćmy się z tym i już.

Natomiast chcę jeszcze zacytować tu kolegom radnym wycinek z uzasadnienia: *Umowa najmu została zawarta w dniu 8 kwietnia 2015 roku na czas oznaczony do dnia 31 marca 2018 roku, czyli na trzy lata, a wcześniej jest napisane, że usytuowany na parterze budynku przy ul. Grodzkiej 5a w Lublinie został wynajęty w trybie bezprzetargowym na podstawie zarządzenia nr 64/2/2015 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 lutego 2015 roku na rzecz Warsztatów Kultury* – dokładnie o tym samym przecież mówimy, tak? Że jedne rzeczy w drodze bezprzetargowej... - (**Radny M. Nowak** „Nie widzi pan radny, że to jest instytucja kultury?”).

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale bardzo proszę, panie radny Nowak...”

Radny P. Popiel „Ale zasady są te same...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale panie radny Nowak, ale bardzo proszę, mówić radny, to nie przeszkadzajmy. Bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

Radny P. Popiel „Zasady są te same... Dziękuję.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, w trybie głosu „przeciw”. Tutaj jest akurat wszystko jasne, jeżeli rzeczywiście nie rozumie się pewnych rzeczy, to pytania zawsze się pojawiają. Natomiast chcę zwrócić uwagę, myślę, że niezależnie, jaka to by była uchwała, wszystko, co dotyczy Warsztatów Kultury i kultury, a zwłaszcza Warsztatów Kultury, przez kolegę radnego Darka są negowane i ja odczuwam to

i odbieram, że kolega radny bardziej antypatią się kieruje do Warsztatów Kultury, niż jakąkolwiek merytoryczną dyskusją. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma... tryb jest wyczerpany... Słucham? Wniosek, głosujemy wniosek.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, wniosek radnego Jeziora o odesłanie projektu do dalszych prac w Komisji. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Jeziora? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Jeziora? Kto jest „za”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 14, „przeciw” - 16, 9 „wstrzymujących się” – Rada odrzuciła wniosek pana radnego Jeziora.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 26. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę. – (**Radny S. Brzozowski** „Mój się nie wyświetlił, a głosowałem „przeciw”.”) – To trzeba było zgłaszać... - (**Radny S. Brzozowski** „...nie wiedziałem, że...” – Ale przecież w międzyczasie były „wstrzymujące się” na samym końcu, to „przeciw” już było dawno wyświetlone. Ja już zresztą ogłosiłem wynik głosowania. – (**Radny S. Brzozowski** – jednocześnie „Proszę o przetestowanie systemu.”) – Jakby pan mógł stanąć za panem radnym Brzozowskim i stwierdzić, czy to wada systemu, czy nie, to będę wdzięczny. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale jakby dziwnym trafem za chwilę się naprawia samo. – (**Głosy z sali** „Cud.”) – Cud. Wołają pana radnego Brzozowskiego było głosowanie „przeciw” w poprzednim głosowaniu.”

[Uchwała nr 1039/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 7. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY AL. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 17 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1301-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt, przechodzimy do kolejnego – wyrażenie zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy Al. Józefa Piłsudskiego 17 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? – (**Głosy z sali** „Nie działa...” – Kto jest „przeciw”? – (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, byłem „za”, nie zadziałało.”) – Gdyby pan mógł tutaj stać, bo często się myli ta strona, panie Sołtys, gdyby pan mógł pomóc, stanął i obserwował, albo cokolwiek. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) –

Ale jak pan Sołtys stanie, tak zaczyna system działać – no, to co mam na to poradzić? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale mi system działa, jak pani widzi, ja nie mam problemów z obsługą karty do głosowania. Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1040/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 7. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 34 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1302-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 34 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw” Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 29, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1041/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Ad. 7. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MIERNICZEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1303-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Mierniczej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 24, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1042/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 7. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 39 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1304-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 39 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1043/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Ad. 7. 19. WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN, POŁOŻONYCH W WÓLCIE ROKICKIEJ I ROKITNIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1310-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wynajmu nieruchomości Gminy Lublin, położonych w Wólce Rokickiej i Rokitnie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 27, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1044/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 7. 20. PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA 2018 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1283-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2018 rok. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 18, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1045/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 7. 21. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 288/X/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1285-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1285-2](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 288/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest opcja dyskusja. Proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja bym chciał dopytać: czy przewiduje pan prezydent w tym roku zwiększenie jeszcze kwoty na dofinansowanie wymiany pieców i kotłów centralnego ogrzewania? Ta kwota, która jest zarezerwowana w obecnej wersji budżetu uważam, że jest niewystarczająca. Z informacji, które żeśmy uzyskali, to ilość wniosków w tamtym roku była bardzo duża, problem ze smogiem, myślę, że jest znany, stąd to pytanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Ja chciałbym spytać: kto wchodzi w skład komisji, która będzie rozpatrywała te wnioski?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja w kontekście autopoprawki. Chciałbym spytać: jakie będą maksymalne granice zwrotu 50% poniesionych wydatków? Czy jak ktoś na przykład sobie zrobi instalację za 500 tys., to 250 tys. zwrócimy jednej osobie? Bo została jakby zniesiona górna kwota refundacji, a wiadomo, że sprzęty są od malucha do mercedesa na rynku różnego typu i chciałbym zapytać, w jaki sposób tutaj racjonalnie zostanie jakby zachowana proporcjonalność tego świadczenia na rzecz osób, które wymieniają... no, przystosowują, robią dobrą rzecz dla miasta, dla wszystkich mieszkańców, aby poprawić jakość powietrza, ale przede wszystkim dla siebie? I tutaj obawiam się, czy, założmy, czy Program, w związku z ograniczeniem kwoty... a zachowaniem sumy na przykład, czyli środków, które budżet przeznaczają na ten Program, które miasto przeznaczają w budżecie na ten Program, czy Program nie stanie się mniej skuteczny, bo na przykład obejmie mniejszą ilość osób, bo będą droższe instalacje?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Chciałam zapytać: ile jest przewidzianych takich... ta kwota ile przewiduje, ile mniej więcej przewidujecie dofinansowań w zakupie takich kotłów, bo na pewno macie jakieś obliczenia, program realizacji. I chciałbym się dowiedzieć, ile kotłów zostało sfinansowanych w ubiegłym roku, w 2017 i na bazie ubiegłego roku proszę przedstawić nam ilość mniej więcej, bo wiem, że nie można oszacować dokładnie, przewidywaną na ten rok. Tam jest 350 tys. – tak, panie prezydencie? Także bardzo bym prosiła o dokładną odpowiedź za 2017 rok. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Prezydencie! Mam takie pytanie, bo na komisji akurat umknęło mi, albo nie doczytałem może w uzasadnieniu. Czy komisja, która rozpatruje wnioski, bo tam mówi się o kolejności zgłoszeń, ale czy komisja ogólnie już rozważa efekt dofinansowania, że na przykład nie kolejka, tylko skutki dofinansowania, jeśli chodzi o zmniejszenie tej uciążliwości? Bo ja rozumiem, że w domku jednorodzinny jeden piecyk i ktoś pali, ale jeśli na przykład się zwróci wspólnota, jest 30 domów, czy oni ewentualnie mają jakieś priorytety, czy ewentualnie dodatkowe punkty za to, czy kolejka tylko jest? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Dwa krótkie pytania w tym temacie.

Przede wszystkim chciałbym zapytać: jak wygląda polityka informacyjna w zakresie docierania do potencjalnych beneficjentów z tym Programem, co się dzieje i czy ludzie są wystarczająco poinformowani? Bo wiadomym jest, że sama informacja zawieszona na stronie internetowej niewiele wniesie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, a jeśli... Może posłuchajmy, jakie będą argumenty. Ja w każdym razie wywołuję temat i mam nadzieję, że ta polityka jest i nie trzeba jej usprawniać, jeśli nie, to oczywiście będziemy.

Druga sprawa – chciałbym zapytać, czy w tym momencie istnieje jakaś możliwość sięgania po środki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, względnie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, bo wiem, że oni partycypowali, jeżeli chodzi o dofinansowania w ubiegłych latach. I czy miasto ma jakąś umowę zawartą z tym podmiotem, względnie, właśnie, jak wygląda system pożyczkowy oparty na WFOŚ? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja myślę, że to jest program, który idzie żółwim tempem, już nie będę mówił, że raczkuje, bo raczkuje młody szybciej, czy małe dziecko. My rozmawiamy o finansowaniu na poziomie gminy małej, 10-tysięcznej. To jest rozmowa. Drodzy państwo, panie dyrektorze, proszę przygotować środki 10 razy większe, proszę umożliwić ludziom i nie opowiadać bzdur, że wy na dwa tygodnie, czy na ileś ogłosiscie, bo to jest działanie, wie pan, jeszcze ze średnio-wieczna. Bądźmy elastyczni. Jeżeli to, co pan Daniewski powiedział, wspólnota wnioskuje, że do centralnego chce się podłączyć, to umożliwicie to cały rok. Czy

tak luksusowo do tej pory państwo działacie, że o ograniczeniu emisji hałaś szczytne głosicie, w gminach są panele słoneczne i inne rzeczy i jedzie się, to aż przyjemnie posłuchać. Ludzie, którzy mają domki, mają... dogrzewają sobie, centralne ogrzewanie i mają ciepłą wodę za darmo cały rok. Więc proszę coś zrobić dla ludzi więcej troszeczkę. I nie mówcie..., bo to jeżeli Urząd się ogranicza i nie stać go przez cały rok przyjąć wniosków, które są bardzo konkretne i rzeczowe... Zależy nam, panie dyrektorze, na pewno radnym i tym bardziej, że nasza spółka LPEC posiada duże zasoby ciepła, żeby ten Program powiększyć i pozwolić im cały rok realizować, wspólnotom. Bo to jesteśmy w stanie zrobić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pani radna Anna Jaśkowska.”

Radna A. Jaśkowska „Dziękuję bardzo. Ja chciałam zapytać, bo tak na komisji dowiedziałam się, że niby nie ma takich informacji, ale czy miasto podejmie kroki w kierunku tego, ażeby jakaś ewidencja tych domostw, które, prawda, dają tyle tych zanieczyszczeń w powietrze, żeby była, żebyśmy wiedzieli, no bo jak do nich trafić, jak, powiedzmy, nie wiemy, który jest który? Więc dostałam odpowiedź, że bo to trzeba chodzić i spisywać, czy.. no, nie wiem. No, tak, czy owak, no, trzeba coś z tym fantem zrobić, żebyśmy wiedzieli, na czym naprawdę stoismy, czyli ile jest domostw takiego typu, czy innego, wielorodzinnego, czy pojedynczych budynków, które nam to powietrze trują i dopiero wtedy podjąć jakieś takie działania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher – bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Pani przewodnicząca, przepraszam, ale się nie zgłaszałem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „A ja widziałam... (śmiej) Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja, pani przewodnicząca, ja chciałbym spytać o lokatorów lokali komunalnych. Czy tutaj oni sami mogą w ogóle występować z tymi wnioskami, skoro właścicielem lokali komunalnych jest gmina? I chciałem spytać: czy to ZNK będzie występować, jako tutaj... do tego Programu, bo wtedy, rozumiem, że może dostać większe środki? I chciałbym spytać: co wpłynęło na zmianę między projektem uchwały a autopoprawką, bo w autopoprawce zniesiono limit wysokości dotacji, natomiast w projekcie te limity były konkretnie określone dla różnych podmiotów, i z czego wynikało zniesienie to limitu, tym bardziej, że kolega mówi, że tutaj te środki są dosyć małe? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! To może tak po kolei. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, w poprzednim roku też zwiększaliśmy budżet, więc

jeżeli będą takie możliwości, to oczywiście będziemy chcieli ten budżet powiększyć na realizację tego Programu.

W zakresie... padały też pytania dotyczące tych kwot ograniczeń. Między innymi tutaj to się potwierdza i pan przewodniczący Pitucha o to pytał i tutaj pan radny Drozd, jeżeli chodzi o kwestię tych limitów. Rzeczywiście, myśmy te limity zdjęli, bo budzą one... w uchwale piszemy, że do 50%, co też może daje możliwość limitowania, natomiast takie ograniczanie sztywne... ja jestem zdania, że powinien być system jak najbardziej elastyczny. Natomiast Nielimitowanie tego na tym etapie i zapisywanie sztywne, to był jeden element, szczególnie, że w autopoprawce nie zdjęliśmy tylko limitu, zwróciłbym uwagę też, że dopisaliśmy układy hybrydowe, co też powoduje, że te układy mogą być nieco droższe, ze względu na postęp technologiczny, stąd takie sztywne ograniczanie – byśmy strasznie kazuistycznie do tego podchodzili, stąd te zapisy zostały ograniczone i ja tutaj się nie boję, bo też jakaś racjonalność będzie wyboru wniosków, że nie wiem, przyjdzie jeden podmiot i pobierze, i skonsumuje nam połowę tej dotacji. No, ta racjonalność będzie następowała.

W zakresie pytania jeszcze o kwestię efektywności dofinansowania – oczywistym jest, że my patrzymy na efekt, natomiast trudno byłoby przełożyć to, że – przynajmniej na tym etapie – że ta efektywność im więcej ktoś zlikwiduje większej mocy, no to dostanie większe, to będzie inaczej punktowany. To jest troszkę trudne.

Natomiast tutaj nie do końca zrozumiałem kwestię wspólnot. No, wspólnoty mogą uczestniczyć w tym Programie i to nie jest ograniczone tylko do domów jednorodzinnych, więc tutaj to jest jasne. Bardziej bym się obawiał, żeby wspólnoty były w stanie do tego przystąpić, bo dochodzą różne kwestie własnościowe i tak dalej, bo z takimi przykładami konkretnymi praktycznie mieliśmy do czynienia w latach ubiegłych.

Kwestia polityki informacyjnej – rzeczywiście, my to wieszamy na stronie, natomiast ta informacja, wydaje mi się, i w różnych publikacjach, jakie Wydział Ochrony Środowiska prezentuje, to o tym Programie cały czas mówimy, więc wydaje mi się, ta informacja jest, bo świadczy o tym, że tych wniosków mamy dużo, więc chyba tutaj z tym elementem nie mamy problemu.

Jeżeli chodzi o kwestię tutaj tej nowoczesności, nowych rozwiązań – ja przypomnę, że my, jako gmina, złożyliśmy, aplikowaliśmy do Regionalnego Programu Operacyjnego o panele fotowoltaiczne, natomiast ze względu na bardzo dużą ilość chętnych i wyczerpania alokacji, ten program został w pewnym sensie niezrealizowany, mimo że znaleźliśmy się na liście, ale na poziomie, nazwijmy to, niebiorącym, więc to jak gdyby z tego punktu widzenia. Tu bym się nie zgodził z tym, że te instalacje są za darmo. Naprawdę proszę popytać ludzi, którzy eksploatują. Oczywiście, za darmo jest pobór energii, natomiast bez odpowiedniego serwisu te instalacje nie chodzą, więc coś jest za darmo, za coś trzeba płacić. Więc patrzmy na to tak troszkę obiektywniej.

Jeżeli chodzi o inwentaryzację – my w tej chwili, Biuro Zarządzania Energią prowadzi, aktualizuje inwentaryzację tych palenisk, gdzie mamy te największe zagrożenia i wydaje mi się, taką bazę danych powinniśmy mieć w miarę aktualną i tutaj będziemy mogli dosyć dobrze na to reagować.

Jeszcze kwestie tutaj padały, że przez cały rok – no, po to te zmiany nastąpiły, że też przez cały rok będziemy prowadzić ciągły nabór do tego Programu, więc tutaj nie ma problemu, że my będziemy tylko w danym momencie

wybierać te wnioski, więc czyli nie będzie tak, że jest tylko akcja dwa tygodnie zbieramy i potem zamykamy listę, zmiana uchwały tego projektu też szła w kierunku takim, żeby te nabory były ciągłe, to wtedy też tam łatwiej będzie i te budżety przewidywać pod takim kątem, ile tych wniosków nam się tutaj... ile będzie zgłoszeń od mieszkańców. Więc tutaj stąd te zmiany, kolejna zmian jeszcze... Chyba wszystkie zmiany omówiłem... Autopoprawka zdjęła ograniczenie kwotowe, dopisaliśmy układy hybrydowe.

I jeszcze było pytanie o tych mieszkańców – to też było elementem autopoprawki, jednym z najistotniejszych, bo jeżeli chodzi o ZNK, samo ZNK, jako jednostka gminy, nie może w takim Programie uczestniczyć i jest ustawowo wykluczana, stąd znaleźliśmy takie rozwiązanie, że mieszkaniec, najemca takiego lokalu w takim Programie może wziąć udział, oczywiście za zgodą ZNK i tak dalej, stąd to była głównym celem tej autopoprawki, właśnie wpisanie możliwości ubiegania się tych mieszkańców naszych lokali o udział w tym Programie. Inne były porządkujące, że tak powiem, ale główną intencją wprowadzenia tej autopoprawki było właśnie wpisanie tego, o co państwo pytacie, o tych mieszkańców naszych zasobów. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan radny Pitucha, chociaż już wyczerpaliśmy dyskusję, ale bardzo proszę, panie radny, krótko.”

Radny T. Pitucha „Właściwie może ujmę to w pytaniu do panów mecenasów, bo mam wrażenie, że ograniczenie, znaczy zdjęcie ograniczenia kwotowego może w pewnych jakby konstrukcjach tutaj logicznych być przez kogoś podważone jako nierówne traktowanie, tak, bo nie wiem, dlatego proszę o odniesienie się, dlatego, że są to środki publiczne i w programach powinny być dystrybuowane w sposób jakiś liniowo proporcjonalny. Bo wyobraźmy sobie taką sytuację, że... znaczy, generalnie przypuszczam, że najbardziej chętnie skorzystałyby z tego Programu dopłaty osoby, które mają stosunkowo niewielkie dochody, mają niski standard mieszkań, mieszkania są energochłonne i mają stare oprzyrządowanie, typu piece na przykład, prawda? Więc tutaj bym najbardziej upatrywał jakby efektywności Programu. Ale na przykład są to osoby o niskich dochodach i w związku z tym na przykład ich zamiarem będzie tylko wymienienie pieca, który kosztuje na przykład 3-4 tys. zł, piec z otwartą komorą spalania, prawda? I w związku z tym dostaną dopłatę 2 tys. zł. Inny podmiot zamierzy nie tylko wymianę pieca na jakiś tam, założymy, duży piec i założymy, wymianę grzejników, wymianę rur i tak dalej, i tak dalej, i wyceni tę całą operację na, założymy, nie wiem, 15-20 tys. zł i będzie miał możliwość dofinansowania z miasta znacznie więcej. Czy tutaj nie... znaczy, brak tej górnej granicy czy nie będzie właśnie odbierany jako pewnego rodzaju dysproporcja i w kontekście wydatkowania pieniędzy publicznych? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko jeszcze dodam, to co tutaj pan poruszył – bo z jednej strony mówimy o tym, że by i wspólnoty brały udział, i szersze grono osób, a z drugiej strony mówimy: zablokujemy pewne kwoty. No, to właśnie tu jest pewien problem – ja go upatruję – bo jak zaczniemy tworzyć pewne bariery,

to co pan powiedział, w jednej sytuacji ktoś wymienia instalację, no bo ma węglowe jakieś ogrzewanie i ma kaflowe, no to będą inne koszty, niż sam piec – sam pan o tym mówi, więc dla mnie, ja jestem za elastycznością, uważam, że musimy mieć też zaufanie do pracowników, którzy to oceniają, no bo zawsze musielibyśmy w jakiś sposób opisać bardzo precyzyjnie, że maksymalnie, nie wiem, może dostać 10 tys., a gdzieś ktoś nabędzie instalację hybrydową typu, nie wiem, panel fotowoltaiczny, pompę ciepła, no to trudno, żeby jemu to dofinansowanie nawet na danym procencie wyszło w takiej kwocie, więc rozumiem te obawy, natomiast wydaje mi się, ten Program, i można go zweryfikować, ileś lat już funkcjonuje, i chyba zastrzeżeń do tego dystrybuowania tych środków nie było.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu, zatem przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny S. Brzozowski** „Przepraszam, chciałem być „za”, ale nie załapał...”) – Czy możemy zapisać do protokołu? Bardzo proszę, pan radny Brzozowski był „za”.

Przy 29 głosujących, w tym 23 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1046/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 7. 22. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POBYT W OŚRODKU Wczesnej INTERWENCJI DLA OSÓB Z PROBLEMEM ALKOHOLOWYM I ICH RODZIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1309-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejna uchwała, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin (druk nr 1309-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 głosujących, 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1047/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 7. 23. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1279-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin (druk nr 1279-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Ja mam taką propozycję, żeby wszystkie te punkty z obwieszczeniami głosować bez dyskusji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 głosujących, 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” głosie uchwała została podjęta.. Obwieszczenie, tak, obwieszczenie, przepraszam bardzo, nie uchwała.”

[Obwieszczenie nr 4/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

AD. 7. 24. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU I ZAKRESU ŚWIADCZENIA USŁUG W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI Z TERENU MIASTA LUBLIN I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW W ZAMIAN ZA UISZCZONĄ PRZEZ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI OPŁATĘ ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1280-1](#)) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości

opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 1280-1). Przystępujemy do głosowania. Przepraszam bardzo, pan radny Drozd chciał zabrać głos.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja chciałem po prostu spytać, gdzie to mamy tutaj zapisane w Zimbrze, bo ja na przykład nie znalazłem ani jednego, ani drugiego. Być może... Patrzyłem i w Komisji Komunalnej i w Komisji Budżetowej. – (**Głos z sali** „W materiałach jest.”) – W materiałach. Ale dobrze, tylko to chciałem się dowiedzieć.”

Wiceprzew. RM Wcisło „Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 36. Szanowni państwo radni, kto z państwa radnych jest „za” obwieszczeniem? Kto z państwa radnych jest „przeciw”?”

Radny M. Nowak „Przepraszam, przepraszam, powtórzmy, pani przewodnicząca, nawet nie zdążyliśmy zielonego światełka obaczyć.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dobrze, powtarzamy.”

Radny P. Popiel „Pani przewodnicząca, bo przepraszam, ale pan przewodniczący Kowalczyk prosił w takich sytuacjach o pomoc, może i w tym też warto by było, żeby ktoś pomógł.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tu nie chodzi o to...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dobrze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani przewodnicząca, patrzymy na światełko...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...nie ma problemu, jeśli ktoś potrzebuje pomocy, proszę to zgłosić. Bardzo proszę pana Sołtysa o udzielenie pomocy osobom, które tego oczekują, w systemie do głosowania. Powtarzamy głosowanie. Proszę się skupić, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych jest „za” obwieszczeniem? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 28 głosujących, 27 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” obwieszczenie Rady Miasta w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego zostało uchwalone.”

[Obwieszczenie nr 5/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

Ad. 7. 25. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA ORGANIZACJI I TRYBU DZIAŁANIA RADY DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU POWOŁYWANIA JEJ CZŁONKÓW

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1284-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin oraz trybu powoływania jej członków (druk nr 1284-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 głosujących, 24 „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały w sprawie organizacji i trybu działania Rady Pożytku Publicznego zostało podjęte.”

[Obwieszczenie nr 6/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 61](#) do protokołu

Ad. 7. 26. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA, WYZNACZENIA INKASENTÓW ORAZ OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1289-1](#)) stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (druk nr 1289-1). Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowały 24 osoby; 21 „za”, 1 „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” – obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego zostało podjęte.”

[Obwieszczenie nr 7/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin stanowi [załącznik nr 63](#) do protokołu

AD. 7. 27. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE STATUTU CENTRUM INTERWENCJI KRYZYSOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowe obwieszczenie ([druk nr 1308-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Statutu Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie (druk nr 1308-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 głosujących; 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” obwieszczenie Rady Miasta zostało podjęte.”

[Obwieszczenie nr 8/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 7. 28. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE „PLANU ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO DLA GMINY LUBLIN I GMIN SĄSIADUJĄCYCH, Z KTÓRYMI GMINA LUBLIN ZAWARŁA POROZUMIENIE W ZAKRESIE ORGANIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO”

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1314-1](#)) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego” (druk nr 1314-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 25 osób; „za” – 25, „przeciw” – 0 i 0 „wstrzymujących się” – obwieszczenie Rady Miasta w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego zostało uchwalone.”

[Obwieszczenie nr 9/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 7. 29. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KOWALSKIEJ 5

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1282-1](#)) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5 (druk nr 1282-1). Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym o wyjaśnienie takiego akapitu w uzasadnieniu, cytuję: *który dopuszcza prowadzenie kasyna gry, jako bezpiecznego ośrodka gry pod jeszcze większą kontrolą*. I chciałem, żeby mi jeszcze wyjaśnić, co to znaczy, że dopuszcza się prowadzenie kasyna gry, jako bezpiecznego ośrodka gry pod jeszcze większą kontrolą. W związku z tym, że starają się o koncesję, musi być ta uchwała.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Panie prezydencie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę panią dyrektor Gąsior, jakby mogła zabrać głos.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych UM Dorota Gąsior „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Kasyna gry, w porównaniu do innych ośrodków gier, są z punktu widzenia ustawy najbardziej chronione i są najbardziej bezpieczne, ponieważ wymagają od podmiotów prowadzących spełnienia wielu warunków, m.in. monitoringu, m.in. dopuszczają tylko i wyłącznie osoby pełnoletnie i są to ośrodki po prostu bezpieczne, w porównaniu do innych ośrodków gier, które mogą istnieć nie zawsze legalnie. Te są legalne. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę o spokój.”

Radny Z. Drozd „Pani dyrektor, ja to rozumiem...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę bardzo, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „...tu pisze, że są bezpieczne, ale pisze „pod jeszcze większą kontrolą” i ja tego nie rozumiem. Czy jakieś inne mają mniejszą kontrolę, czy tylko te mają większą kontrolę? Nie rozumiem tego zapisu.”

Zast. Dyr. WSA D. Gąsior „Myślę, że kasyna mają kontrolę największą.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni państwo... tak? Przed głosowaniem muszę państwu przeczytać następujący zapis... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, to proszę włączyć. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy opinia o lokalizacji jest pozytywna, czy negatywna.”

Radny M. Krawczyk „Pani przewodnicząca, wniosek formalny o 10 minut przerwy dla Klubu Platformy.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, zarządzam 10 minut przerwy – do godziny 15.10.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo radni, wznawiam obrady. Jesteśmy w punkcie 7.29. (mam stary porządek 6.30). Byliśmy przed głosowaniem. Ponieważ dyskusja została wyczerpana, zatem proponuję przejść do głosowania. Przed przystąpieniem do głosowania, szanowni państwo, zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy opinia o lokalizacji jest pozytywna, czy negatywna. Spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywki S.A. wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie wskazanej lokalizacji. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie „przeciwko” pozytywnemu zaopiniowaniu lokalizacji, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o wydaniu opinii negatywnej. W przypadku równych głosów „za” i „przeciw”, uchwała nie zostanie podjęta. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących, 16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1048/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Ad. 7. 30. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DROGACH PUBLICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ WYSOKOŚCI OPŁAT ZA POSTÓJ I SPOSOBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1315-1](#)) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania (druk nr 1315-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?”

Przy 27 głosujących, 24 „za”, 1 „przeciw”, i 2 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta... obwieszczenie zostało podjęte, przepraszam.”

[Obwieszczenie nr 10/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 71](#) do protokołu

Ad. 7. 31. OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO DRÓG PUBLICZNYCH, KTÓRYCH ZARZĄDCĄ JEST PREZYDENT MIASTA LUBLIN NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1316-1](#)) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejne obwieszczenie Rady Miasta w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin (druk nr 1316-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję bardzo.

28 osób głosowało, 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – obwieszczenie zostało podjęte.”

[Obwieszczenie nr 11/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 73](#) do protokołu

AD. 7. 32. WPROWADZENIA LUBELSKIEJ KARTY MIESZKAŃCA Z WYKORZYSTANIEM NOWEGO SYSTEMU BILETU ELEKTRONICZNEGO KOMUNIKACJI AGLOMERACYJNEJ, OPRACOWYWANEGO I WDRAŻANEGO PRZEZ GMINĘ LUBLIN W RAMACH PROJEKTU PN. „NISKOEMISYJNA SIEĆ KOMUNIKACJI ZBIOROWEJ DLA PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI LOF WRAZ Z BUDOWĄ SYSTEMU BILETU ELEKTRONICZNEGO KOMUNIKACJI AGLOMERACYJNEJ”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1317-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia Lubelskiej Karty Mieszkańca z wykorzystaniem nowego systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej, opracowywanego i wdrażanego przez Gminę Lublin w ramach projektu pn. „Niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części LOF wraz z budową systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej” (druk nr 1317-1) - projekt grupy radnych. Czy są głosy w dyskusji? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Wnioskodawcy nie chcą zabrać głosu. Nie ma. Zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Ojej, proszę powtórzyć.”) – Powtarzamy głosowanie. Powtarzamy głosowanie, szanowni państwo, proszę się skupić. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących, 24 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Stepaniuk.”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak, w imieniu wnioskodawców „W imieniu radnych wnioskodawców bardzo dziękuję państwu radnym za głosowanie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję pani przewodniczącej.”

[Uchwała nr 1049/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 7. 33. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN, DOTYCZĄCEJ ZŁEGO STANU TECHNICZNEGO PARKINGU PRZY UL. POCZTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1318-1](#)) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt, szanowni państwo – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin, dotyczącej złego stanu technicznego parkingu przy ul. Pocztovej (druk nr 1318-1). Czy są głosy? Pan przewodniczący Drozd – bardzo proszę.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Drozd „Chciałem powiedzieć, pani przewodnicząca i panie prezydencie, że Komisja, po wysłuchaniu pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka i pani Ludwika Stefańczyk, dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, głosami 5 „za”, 0 „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się” uznała skargę za bezzasadną.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Komisja Rewizyjna w uzasadnieniu uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za bezzasadną. Jeżeli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 głosujących, 20 „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” skarga na Prezydenta Miasta Lublin dotycząca złego stanu technicznego parkingu przy ul. Pocztovej została uznana za bezzasadną.”

[Uchwała nr 1050/XL/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 8. INFORMACJA O WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH W 2017 ROKU PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1286-1](#)) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt - informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2017 roku przez Gminę Lublin (druk nr 1286-1). Czy są głosy w dyskusji? – (**Głosy z sali** „To jest informacja.”) – A, to jest informacja, tak. Szanowni państwo, zaproponuję, aby uznać, że Rada Miasta zapoznała się z informacją.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1305-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Nie widzę głosów w dyskusji. Proponuję aby uznać, że Rada Miasta zapoznała się z tą informacją. Dziękuję.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 10. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN, OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 209

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1307-1](#)) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 209 (druk nr 1307-1). Ja proszę o spokój, szanowni państwo, bo nie słyszę własnych myśli. Szanowni państwo, proponuję, aby uznać, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin, opisanych w spisie inwentaryzacyjnym nr 209.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni Państwo! Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XL sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Dziękuję państwu bardzo serdecznie.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski