

**PROTOKÓŁ**

**XXXIX sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**VII KADENCJI (2014-2018)**

***25 stycznia 2018 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miasta .....	11
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	12
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	13
Ad. 5. 1. realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie ulicy Bernarda Wapowskiego na odcinku: Jana Samsonowicza – Ignacego Domeyki wraz z oświetleniem, ciągami pieszymi i kanalizacją deszczową.....	13
Ad. 5. 2. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.....	23
Ad. 5. 3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej .....	24
Ad. 5. 4. zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie .....	24
Ad. 5. 5. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin .....	33
Ad. 5. 6. nadania Statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie.....	33
Ad. 5. 7. ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego.....	34
Ad. 5. 8. projektu zmiany uchwały nr 679/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego .....	35
Ad. 5. 9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania .....	46
Ad. 5. 10. uchwały zmieniającej uchwałę nr 872/XXXIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 12 października 2017 r. w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018.....	47
Ad. 5. 11. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin....	47
Ad. 5. 12. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin ...	48
Ad. 5. 13. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Hetmańskiej.....	48
Ad. 5. 14. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobl. Al. Tysiąclecia .....	49
Ad. 5. 15. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wilczej .....	49
Ad. 5. 16. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kasztelańskiej .....	50
Ad. 5. 17. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Peowiaków 11 w Lublinie .....	50

---

Ad. 5. 18. ustanowienia na rzecz Skarbu Państwa – Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Lublinie prawa użytkowania nieruchomości położonej w Lublinie przy Alei Spółdzielczości Pracy 3 oraz nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bazylianówka 6.....	51
Ad. 5. 19. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	51
Ad. 5. 20. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	52
Ad. 5. 21. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Białkowska Góra 5/ul. Niska 2 .....	52
Ad. 5. 22. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulicy Nałęczowskiej.....	53
Ad. 5. 23. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu .....	54
Ad. 5. 24. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodka Leczenia Uzależnień.....	54
Ad. 5. 25. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin.....	55
Ad. 6. Informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2016 r. do dnia 22 grudnia 2017 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4 .....	56
Ad. 7. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Lublin z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2017 roku.....	56
Ad. 8. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej oraz sprawozdania komisji stałych Rady Miasta Lublin za rok 2017.....	57
Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych .....	57
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.....	82
Ad. 11. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 208.....	82
Ad. 12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta.....	82
Ad. 13. Wolne wnioski i oświadczenia .....	84
Ad. 14. Zamknięcie obrad .....	84

**Obrady XXXIX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 25 stycznia 2018 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 13<sup>50</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Otwieram XXXIX sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam mieszkańców, witam lubelskie media, witam pracowników Urzędu Miasta i państwa dyrektorów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co oczywiście stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego radny Eugeniusz Bielak, gratulujemy. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Zanim przejdziemy do omówienia porządku obrad, chciałbym ogłosić, że na dzisiejszych obradach będzie miała miejsce krótka uroczystość, a mianowicie wspólnie z panem prezydentem, jako Rada Miasta, chcielibyśmy w dniu dzisiejszym złożyć serdeczne gratulacje i podziękowania dla pani Elżbiety Hanc, dyrektora Technikum Elektronicznego im. Obrońców Lublina 1939, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektronicznych, które w roku bieżącym zajęło trzecie miejsce w kraju w Ogólnopolskim Rankingu miesięcznika „Perspektywy”. W związku z tym serdecznie witam panią dyrektor na dzisiejszym posiedzeniu, zapraszam tutaj, do nas pana prezydenta, poproszę o krótkie słowo.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z ogromną przyjemnością chcieliśmy przekazać wyrazy szacunku i podziękowania dla pani dyrektor osobiście i poprzez panią dyrektor dla całego grona pedagogicznego, a także dla uczniów Technikum Elektronicznego. Tak to się składa, że już od dłuższego okresu czasu Technikum osiąga sukcesy w Rankingu Techników „Perspektyw”; mam tu zestawienie od 2011 roku i muszę państwu powiedzieć, że w przekroju tego okresu czasu trudno znaleźć szkołę, która w tak znakomity sposób prezentowałaby lubelską oświatę, a jednocześnie budowałaby tak dużo szacunku wokół tych wszystkich inicjatyw – od edukacji zaczynając, a na funkcjach społecznych szkoły kończąc. Pani dyrektor, z wyrazami ogromnego szacunku przekazywanymi nie od dziś, ale teraz szczególnie jest to istotne, chciałem w imieniu swoim własnym i Wydziału Oświaty przekazać, a tak naprawdę w imieniu mieszkańców Lublina.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie kwiatów

**Dyrektor Technikum Elektronicznego w Lublinie Elżbieta Hanc** „Szanowni Państwo! Chciałam serdecznie podziękować za zaproszenie przez pana przewodniczącego Rady Miasta, pana prezydenta. Faktycznie, „Elektronik”, społeczność „Elektronika” od wielu, wielu lat osiąga sukcesy; od 2011 roku tak naprawdę rozpoczęliśmy, kiedy w ogóle ten ranking powstał. I cóż mogę powiedzieć? Że to jest sukces absolwentów kończących szkołę. Absolwenci nasi, myślę, przysłużą się i naszemu miastu, i naszemu regionowi, i naszemu krajowi, bo rzeczywiście są na wysokim poziomie przygotowywani do wejścia na rynek pracy. I taki jest nasz cel. Natomiast bardzo jesteśmy dumni i cieszymy się, bo jest to grupa corocznie kończąca szkołę w granicach 180, a w tym roku 200 absolwentów. Jest to ogromna liczba uczniów. Jest to szkoła, która nie tylko, jak pan prezydent powiedział, nastawiona na cele edukacyjne, ale również na osiąganie celów obywatelskich, funkcjonowania na rzecz miasta Lublin, dla społeczeństwa. Tym bardziej jestem zaszczyczona, że państwo dzisiaj mnie zaprosili, bo jesteśmy w trakcie jubileuszu 60-lecia szkoły i podsumowujemy właśnie wiele, wiele lat pracy w różnych dziedzinach, wiele konkursów, wiele uroczystości. Kulminacją będzie czerwiec – 8-9 – na który serdecznie państwa zapraszam i całą Radę Miasta, i oczywiście zarząd miasta. Cóż mogę powiedzieć? Dziękuję serdecznie za miłą i taką konstruktywną dla naszej szkoły atmosferę, począwszy od pana prezydenta, poprzez państwa radnych z panem przewodniczącym, no i najbliższa ciątu jest nam pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawka i cały Wydział Oświaty, któremu serdecznie dziękuję, i wszystkim dyrektorom wydziałów, z którymi współpracujemy – dyrektorem Wydziału Sportu, dyrektorem Inwestycji i Remontów, bo to jest ważne. Nasza szkoła rzeczywiście jest kosztowna, ale nie da się wykształcić, proszę państwa, na wysokim poziomie teleinformatyków, tak potrzebnych w tej chwili w branży, elektroników bez środków finansowych. I za to wsparcie na dzisiaj i na jutro serdecznie państwu dziękuję. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, wcześniej był pan radny Daniewski – bardzo proszę.”

**Radny Leszek Daniewski** „Szanowni Państwo! Przy tej przepięknej uroczystości chciałbym również państwa poinformować, że nasza pani dyrektor Ewa Dumkiewicz 25 stycznia, 24 lata temu dokładnie objęła stanowisko sternika naszej oświaty w Lublinie. Cieszę się bardzo, że taka okazja zbiegła się również z rocznicą. Pani dyrektor, serdecznie pani gratuluję. Pamiętam ten dzień. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem bardzo serdecznie podziękować pani dyrektor za ten sukces tej szkoły. Nie chcę tu robić kryptoreklamy, ale jestem absolwentem Technikum Elektronicznego na Wojciechowskiej; nie chcę też, nie zdradzę chyba, i nie naruszę jakiegś tajemnicy, ale chciałem powiedzieć, że brat pana Krzysztofa, pana prezydenta Krzysztofa Żuka również jest absolwentem tej szkoły, także jeżeli ktoś jest jeszcze absolwentem tej szkoły, to proszę, niech się okaże, to będzie też miło. Jeszcze raz serdecznie gratulacje, pani dyrektor, dla całej Rady Pedagogicznej, dla wszystkich uczniów i wszystkich związanych ze szkołą na Wojciechowskiej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do omówienia porządku obrad.

Zawiadomienie wysłałem państwu w piśmie z dnia 10 stycznia, a porządek szczegółowy z dnia 18 stycznia. Czy mamy jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, radny Margul.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wczoraj na Komisji Kultury była burzliwa dyskusja na temat stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie nazwy lubelskiej wieży zamkowej i w związku z tym, że – w mojej ocenie i mam wrażenie, że w ocenie specjalistów – są pewne wątpliwości, co do nazwy, która została zawarta w tym stanowisku, mam wniosek o zdjęcie tego z porządku, z prośbą do pana przewodniczącego, aby skierować pismo do zakładów mediewistyki na lubelskich uniwersytetach, celem zbadania prawidłowości tej nazwy, która jest w tym stanowisku. Jak wczoraj był bardzo dobrze przygotowany pan konserwator do tego tematu, jeśli jest, to może przedłoży... - nie widzę w tym momencie – natomiast jest wniosek taki, żeby zdjąć to z porządku i prośba do pana przewodniczącego o skierowanie właśnie do wskazanych zakładów, celem zaopiniowania prawidłowości tej nazwy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.2. Jest w tym momencie miejsce na tryb 2 głosy „za” wnioskiem, 2 głosy „przeciw”. Bardzo proszę, radny Breś – jak rozumiem, w trybie głosu „przeciw”, tak?”

**Radny Piotr Breś** „W trybie głosu „przeciw”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo.”

**Radny P. Breś** „Otóż, rzeczywiście była burzliwa dyskusja wczoraj na Komisji Kultury w tej sprawie. Przypomnę, że myśmy to stanowisko złożyli na poprzedniej, na końcu poprzedniej sesji, żeby na tej sesji przyjąć to stanowisko. Dlaczego to stanowisko w ogóle się pokazało? Otóż, żeby była jasność, bo niektórzy dziennikarze, niektóre portale pisały o tym, że to jest na wniosek Klubu PiS – no, to nie jest... to jest na wniosek Klubu PiS, ale radny Marcin Nowak też się podpisał pod tym stanowiskiem, a tak naprawdę całą dyskusję wywołał pan Górski, który zgłosił się z tym i chciałbym to wyjaśnić – to po pierwsze.

Natomiast dlaczego teraz skierowujemy to stanowisko do Komisji? Otóż, okazuje się, że nie wiadomo tak naprawdę, kto tę wieżę wybudował. Sytuacja jest taka, że na pewno ta wieża nie powinna nazywać się wieżą Daniela, tak jak jest to gdzieś tam pisane. Czy powinna się nazywać wieżą Piastów? Tego nie wiemy. Nasza propozycja w stanowisku, które kierujemy do Sejmiku Województwa, podkreślę – my nie nazywamy w stanowisku wieży dzisiaj, bo to nie jest uchwała o nazwie tej wieży wieżą Piastów. To jest stanowisko tylko, po to właśnie, żeby specjaliści, gdybyśmy przyjęli to stanowisko, żeby specjaliści mogli wypowiedzieć się na temat tego, czy tę wieżę wybudowali Piastowie, czy ktoś inny, natomiast bez przyjęcia tego stanowiska, no, nie byłoby dyskusji. No, zobaczmy, co się dzieje teraz w przestrzeni publicznej – wszyscy o tym mówią, i dobrze, i dobrze, że to stanowisko się pojawiło, i mam nadzieję, że to stanowisko zostanie jednak przyjęte, bo jeszcze raz podkreślę – my nie nazywamy tej wieży dzisiaj wieżą Piastów, to jest stanowisko po to, żeby Sejmik Województwa, który jest odpowiednim organem do nazewnictwa tej wieży, mógł skierować to rzeczywiście do specjalistów i wtedy, jeżeli specjaliści się wypowiedzą na ten temat, to niech Sejmik Województwa decyduje o tym, jak ta wieża powinna się nazywać. Dlatego proszę szanowną Radę o przyjęcie tego stanowiska i nie odsyłanie tego do Komisji, bo na jakiej podstawie teraz mediewiści będą mogli się wypowiadać? No, nie mamy formalnego jakiegoś wniosku. To stanowisko miało być takim pismem, które właśnie wywoła dyskusję wśród historyków, wśród ludzi, którzy ewentualnie mogliby się tym zająć i powiedzieć, i zbadać tę sprawę, i powiedzieć, że rzeczywiście ta wieża powinna się nazywać tak, czy owak, natomiast decyzja o tym będzie podejmowana na Sejmiku Województwa. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Pietraszkiewicz.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** (z sali) „Nie, nie, ja się zgłaszałam...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna Pietraszkiewicz też się zgłaszała. O co pani chodzi?”

**Radna M. Suchanowska** „Ja przepraszam bardzo, zgłaszałam się jako pierwsza...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę do mikrofonu, pani radna.”

**Radna Helena Pietraszkiewicz** „Panie Przewodniczący! Dziękuję za to, że pan pamięta, ale ja chciałam w innej sprawie, w innym temacie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Aha, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy Radni! Państwo Prezydenci! Chciałabym na początku mojej wypowiedzi przytoczyć wniosek pana Wojciecha Górskiego, który z wielką troską zauważył to, co w tej chwili nas wszystkich nurtuje. Cytuję: „Zawłaszczenie historii i tradycji miasta, tworzenie własnego obrazu przeszłości, sprzecznego z oficjalnymi ustaleniami ośrodków naukowych Lublina oraz bezkrytyczne publikowanie nie potwierdzonych faktów wywołuje oburzenie wielu osób wrażliwych na poznanie prawdy oraz na ukazanie właściwego dziedzictwa kulturowego miasta”. Następny fragment, proszę państwa: „Krzywdzące dla Polaków opinie jakoby wieżę zamkową wybudował ruski książę Daniel, została wprowadzona przez rosyjskich histo... - przepraszam, zdenerwowałam się – przez rosyjską historiografię...”. Widzę, że państwa to bawi, więc nie będę dalej cytować, dlatego, że ja mam bardzo złą tutaj kopię. Powiem tylko tyle, że pismo trafiło do Rady Miasta, na to napisałam interpelację dnia 5 grudnia, odpowiedź dostałam dopiero dzisiaj. I bardzo proszę państwa prezydentów, żeby zmieścili się w terminie z odpowiedziami, ponieważ dwumiesięczny prawie okres odpowiedzi mnie nie satysfakcjonuje.

Dlaczego zdobyłam się na to, żeby wypowiedzieć się w tej sprawie? Poczekam, aż państwo radni się wygadają...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę mówić, bo jest cisza na sali, więc bardzo proszę mówić, albo już pani kończy.”

**Radna M. Suchanowska** „Polska, to nie jest napis na mapie, Polska, to jest coś więcej dla nas, Polaków. Polska w tym roku obchodzi 100-lecie niepodległości i wszelkie rodzaje tego typu jakby zamierzeń związanych ze spektaklami, w których umieszcza się urywki na przykład wiersza Czechowicza, to jest... - (Ja przepraszam pana bardzo, proszę mnie nie rozpraszać...) - ... „Poemat o mieście Lublinie” Czechowicza, w spektaklu, w którym użyto tego „Poematu”, celowo użyto nazwy tej, która miała określić to miejsce i tę basztę właśnie nazwą Daniela. Chciałabym prosić kolegów radnych z Platformy Obywatelskiej, żeby nie zdejmowali dzisiaj tego punktu. Dlaczego? Dlatego, że wielu historyków próbuje w dzisiejszych czasach tworzyć własną interpretację historii. My wiemy, jaka jest historia naszego miasta, wiemy, w jakim czasie ta wieża powstała. Wczoraj na Komisji Kultury pan dyrektor Mącik przybliżył nam historię powstania wieży, więc wiemy, że w 1300-1405 – w tym okresie mniej więcej – panowali nasi Piastowie, dlatego też nazwa, którą żeśmy zaproponowali w naszym stanowisku, jest nazwą propozycji rozpoczęcia działań związanych z nazwą tej wieży, propozycją, która się zacznie dopiero od tego stanowiska. Jest to nasza tożsamość narodowa, jest to nasza historia, jest to nasza walka o naszą niepodległość, którą w tym roku świętujemy. Nasza Ojczyzna przez te wszystkie wieki przelała wiele krwi, żeby być wolnym państwem i żebyśmy byli wolnym narodem. I bardzo bym prosiła, żeby uczcić to w tym roku i nie przeszkadzać w wyjaśnieniach naszej historii. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Nowak i radny Dreher.”



**Radny Marcin Nowak** „Dziękuję bardzo. Został mi tylko tryb „za” oczywiście, ale też w tym tonie chciałem się, panie przewodniczący, wypowiedzieć. Na początek sprostowanie. Pani radna, proszę tutaj jakichś nowych lekcji historii nie czynić – Piastowie w roku 1405 w Polsce nie panowali. Słuchają dzieci – naprawdę nie róbmy im krzywdy. (śmiechy z sali) Natomiast w trybie głosu „za” radnym Margulem, bo ja myślałem, mili państwo, że my akurat w tej sprawie będziemy zgodni, i do wczorajszej Komisji nawet nie miałem co do tego żadnych wątpliwości, natomiast widzę, że i przy tej okazji potrafimy się pokłócić, chociaż generalnie jesteśmy zgodni, bo jak na wczorajszej Komisji zostało to wyartykułowane, wszyscy chcielibyśmy zasięgnąć zdania specjalistów, bo nikt z nas specjalistą w zakresie mediewistyki nie jest. Tu chodzi o dwie sprawy. Szanowni państwo, pan Górski, bardzo dobry historyk, pasjonat lubelskiej historii wystąpił z inicjatywą przede wszystkim, żeby nie powielać błędów historycznych, żeby nie nazywać czegoś, co prawdopodobnie nie zostało wybudowane przez tę postać w ten sposób, a niestety, jak zadałem sobie trud i poprzeglądałem różnego rodzaju opracowania historyczne, także z początku XX wieku, jak na przykład „Ilustrowany przewodnik po Lublinie”, tam ten błąd jest i on jest powielany przez kolejne pokolenia, i niestety, proszę państwa, tej historii uczymy się na bazie nieprawdziwej informacji. Chwała Bogu i panu Górskiemu, że ten temat wywołał. Natomiast inną sprawą, mili państwo, jest to, jak my mamy ją nazwać, a na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury jedyny kompetentny obecny człowiek w tej materii, a więc pan konserwator, wyraźnie powiedział, że ta wieża mogła nie zostać wybudowana przez Piastów, no i dlaczego, mili państwo, a ja jestem inicjatorem tego wniosku, więc tym bardziej mam moralne prawo w tym momencie wypowiedzieć się i przyznać się do pewnego drobnego błędu, który popełniłem, może nie w zakresie samej intencji, tylko wyjścia przed szereg tej inicjatywie, dlaczego mamy nazywać coś, czy kierować apel o nazwanie czegoś, co może być z gruntu błędne, bez zdania specjalistów, a więc zdanie, czy stanowisko pana radnego Margula jest bardzo zasadne. Skierujmy nasze pytanie do dwóch zakładów mediewistyki dwóch lubelskich uczelni, do wybitnych specjalistów, niech nam się do tego odniosą, a za miesiąc, czy za dwa temat na sesji stanie i będziemy mogli z pełną odpowiedzialnością i poczuciem komfortu historycznego odnieść się do tego. Więc jestem jak najbardziej „za” tym wnioskiem, mając głęboką nadzieję, że po pierwsze, uda nam się wyprostować tę część historii, którą pan Górski zainicjował, jako wadliwą informację funkcjonującą w przestrzeni publiczno-historycznej, jak i nadać nową nazwę, jeżeli taka będzie wola wybitnych specjalistów. Ja takim specjalistą się tutaj nie czuję. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

**Radny Piotr Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja jak najbardziej popieram wniosek kolegi Bartosza Margula i trochę w tym tonie chciałem się wypowiedzieć, co kolega radny Marcin, i zupełnie mnie tym przekonuje, ponieważ chciałbym zaproponować, żeby Komisja Kultury wystąpiła z wnioskiem do kompetentnego zakładu, nie wiem, historii, katedry, zakładu historii przy UMCS-ie, czy przy KUL-u, żeby wydał opinię w tej sprawie, bo ja generalnie absolutnie nie jestem „przeciw”, żeby ta wieża nosiła imię Piastów, niemniej jednak brakuje mi w tym intencyjnym stanowisku, bo to jest rzeczywi-

ście intencyjne stanowisko, które by miało wywołać dyskusję, jakiejś takiej podwórki historycznej, ale kompetentnej, na przykład właśnie katedry i zakładu historii, czy tam pan przewodniczący Marcin na pewno wie, jaka komórka jest kompetentna, żeby taką opinię jak gdyby wystawić, ponieważ ja nie wiem, czy to będzie propozycja – może wieża Jagiellonów, może wieża Piastów, może wieża króla Popiela, no, naprawdę nie wiem. Niemniej jednak chciałbym w duchu historycznym podjąć tę decyzję, dlatego w całej rozciągłości ten wniosek radnego Bartosza popieram. Dziękuję bardzo.” (śmiechy z sali)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bartosza Margula, nie Bartosza Popiela (żart).”

**Radny P. Dreher** „Przepraszam...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja nie chcę myśleć, co to byłaby za mieszanka wybuchowa... ja już wtedy nie chcę prowadzić obrad...”

**Radny P. Popiel** „Ja tylko chciałem dopowiedzieć, że wieża z królem Popielem, tak, jest w Kruszwicy, więc dziękuję bardzo za pamięć.” (śmiechy z sali)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy tryb 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi do porządku? Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wnoszę o umieszczenie w porządku obrad punktu „Zmiany w komisjach stałych”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie będziemy przechodzili, szanowni państwo, do głosowania. Jako pierwszy poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Margula o zdjęcie punktu 5.2. z porządku obrad – to jest stanowisko Rady Miasta w sprawie nazwy lubelskiej wieży zamkowej.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest...”

**Radny M. Nowak** „Z wyraźnym wyartykułowaniem, że jest to prośba o skierowanie tej kwestii do zakładów mediewistyki obu lubelskich uczelni.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja ją przyjąłem i jako przewodniczący będę realizował. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Szanowni państwo, przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zdjęła punkt z porządku obrad.

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 1249-1](#)) – projekt grupy radnych stanowią [załącznik nr 6](#) do protokołu

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

Przechodzimy do kolejnego wniosku – jest to wniosek pani radnej Heleny Pietraszkiewicz o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem pani radnej Heleny Pietraszkiewicz? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę, to są wnioski, które łączą Radę. Bardzo proszę, kto „się wstrzymał”? Wiadomo, pani radna Helena ma mir.

Bardzo proszę – „za” – 31, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła wniosek i zmieniła porządek obrad w tym zakresie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby był to punkt przed wolnymi wnioskami i oświadczeniami, czyli punkt 12, a wolne wnioski będą punktem 13 od tej pory. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, tak też będziemy czynić. Dobrze.”

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do „Komunikatów Przewodniczącego Rady”.

Szanowni Państwo! 8 stycznia Kolegium RIO przedłożyło uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec uchwały, części uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji z budżetu miasta Lublin. Możecie państwo zapoznać się z tym orzeczeniem, z tą uchwałą w Biurze Rady Miasta.

W dniu 5 lipca ub.r. NSA w Warszawie wydał wyrok oddalający skargę kasacyjną Rady Miasta od wyroku WSA dot. skargi mieszkanki Lublina w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe. Oznacza to, że wyrok WSA stał się prawomocny. Na mocy tego wyroku uchwała została unieważniona w części obejmującej § 3 ust. 6 pkt 1 lit. b, pkt 2 lit. b oraz § 4 ust. 2. Z treścią wyroku mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 23 stycznia tego roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie uwzględnił skargę Rady Miasta Lublin i uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości. Sąd w ustnych motywach uzasadnienia wskazał, iż organem właściwym do rozpatrywania skargi na przewodniczącego rady gminy jest wojewoda. Wyrok jest nieprawomocny.”

## **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW XXXVII I XXXVIII SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy, szanowni państwo, do zatwierdzenia protokołów XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XXXVII nadzwyczajnej sesji był dostępny w Biurze Rady oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 16 stycznia, protokół XXXVIII sesji – od dnia 18 stycznia, były również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołów? Nie widzę, w takim razie poddaję do zatwierdzenia najpierw protokół XXXVII sesji.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XXXVII sesji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXVII sesji.

Głosujemy teraz protokół XXXVIII sesji. Głosowanie nr 4. Proszę bardzo, kto z państwa radnych zatwierdza protokół XXXVIII sesji Rady Miasta? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

19 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXVIII sesji.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy, szanowni państwo, do informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Proszę bardzo, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej otrzymało certyfikat redukcji emisji dla całego Lubelskiego Systemu Ciepłowniczego. Warto o tym powiedzieć, ponieważ rozpoczęliśmy już przygotowania do panelu obywatelskiego, w trakcie którego będziemy dyskutowali o zagrożeniach płynących z emisji zanieczyszczeń, a tutaj mamy to ciepło systemowe, które tak naprawdę w naszych budynkach, które są do niego podłączone, oznacza zero emisyjności, natomiast oczywiście odrębną kwestią jest to, co się dzieje w obydwu elektrociepłowniach; obydwie zresztą poddawane są modernizacjom, a zatem można powiedzieć, że rozwój tego systemu ciepłownictwa leży w interesie wszystkich mieszkańców.

Rusza nowy portal miejski – [praca.lublin.eu](http://praca.lublin.eu) – strona gromadzi oferty zatrudnienia lubelskich pracodawców, a z drugiej strony oczywiście jest aktualizowaną stale bazą, w której wszyscy poszukujący mogą szybko odnaleźć pracę tu na miejscu, w Lublinie, jest tam to poszeregowane według sektorów IT, przemysłu, usług i tak dalej. Warto przy tej okazji wspomnieć, że Lublin w tej chwili ma najniższą stopę bezrobocia – od 20 lat wynosi ona nieco więcej, niż 6%. Na wsparcie osób bezrobotnych i pracodawców trafiło już ponad 33 mln zł, a miasto pozyskało ponad 13 mln na realizację projektów unijnych, dzięki którym udało się osiągnąć wysoką efektywność zatrudnieniową na poziomie niemal 80%. Wsparciem objętych zostało ok. 10 tys. bezrobotnych.

Ogłoszono wynik jubileuszowego Ogólnopolskiego Rankingu Liceów i Techników „Perspektywy” – gratulowaliśmy pani dyrektor. Warto zatem również wspomnieć, że również inne technika są tutaj ulokowane na wysokich pozycjach.

Odbyło się posiedzenie Rady Gospodarczej działającej przy przedsiębiorstwie. Braлиśmy udział w debatach „Polityki”, „Rzeczpospolitej” i „Gazety Wyborczej”, poświęconych rozwojowi metropolii, czy uwarunkowaniom rozwoju miast.

Odbyło się uroczyste posiedzenie z Lubelskiego Towarzystwa Naukowego z wręczeniem nagrody im. prof. Edmunda Prousta za 2017 rok.

To, co pewno warto wspomnieć, to również gala podsumowująca rok sportowy i 95 lat Akademickiego Związku Sportowego w Lublinie.

Rozbudowuje nam się Centrum Historii Sportu. Ten pomysł, z którym wystąpiło środowisko dziennikarzy sportowych, znakomicie wkomponował się w całą infrastrukturę sportową, jest obiektem cenionym, zarówno przez sportowców i ludzi sportu, jak również często odwiedzanym przez naszą młodzież, a zatem tutaj te programy edukacyjne też oparte są o ekspozycje i te działania, które podejmuje Centrum Historii Sportu.

Warto podkreślić, że na Placu Litewskim znajduje się odnowiona wersja Pomnika Nieznanego Żołnierza, państwo o tym wiecie. Chciałbym jeszcze raz podziękować wszystkim organizacjom kombatanckim za bardzo godne i takie pełne troski o wkomponowanie tego Pomnika w przestrzeń naszego miasta, w sposób, który nie tworzy konfliktów. Poprzedni Pomnik został w sposób właściwy przeniesiony na cmentarz przy Białej. Tu mamy sytuację, w której mamy dzisiaj wersję Pomnika nawiązującą do tej pierwotnej z 3 sierpnia 1925 roku.

Warto również wspomnieć, że podjęta jest już decyzja – będziemy mieli w marcu młodzieżową reprezentację Polski, która będzie grała na Arenie mecz o eliminacje Mistrzostw Europy z Litwą. Dziękuję jeszcze raz zarządowi PZPN-u za tę decyzję, natomiast do tych emocji sportowych czekamy, w kwietniu mamy nadzieję doczekać się decyzji, że będziemy mieli jedną z grup Mistrzostw Świata reprezentacji młodzieżowych w Lublinie w 2019 roku.

Wszystkie informacje z zakresu spraw społecznych dołączymy na piśmie do protokołu. Dziękuję bardzo.”

Informacja dot. spraw społecznych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

##### ***AD. 5. 1. REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO POLEGAJĄCEGO NA BUDOWIE ULICY BERNARDA WAPOWSKIEGO NA ODCINKU: JANA SAMSONOWICZA – IGNACEGO DOMEYKI WRAZ Z OŚWIETLENIEM, CIĄGAMI PIESZYMAMI I KANALIZACJĄ DESZCZOWĄ***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1065-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie ulicy Bernarda Wapowskiego na odcinku: Jana Samsonowicza – Ignacego Domeyki wraz z oświetleniem, ciągami pieszymi i kanalizacją deszczową – jest to projekt grupy mieszkańców. Czy na sali jest przedstawiciel grupy mieszkańców? Nie widzę, w takim razie proponuję głosowanie bez dyskusji. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ten temat jest mi szczególnie bliski i przepraszam, ale mieszkańcy nie zdążyli dojechać, około godz. 10.00 pojawiają się na tej sali, niemniej jednak, jako że uczestniczyłem w przygotowaniu i samych mieszkańców do tych działań związanych z budową ulicy Wapowskiego, jak i z niniejszym projektem uchwały, chciałbym po pierwsze, złożyć stosowną poprawkę – tu bym poprosił o pomoc pana mecenasa, ponieważ w projekcie uchwały mamy podstawą prawną jeszcze aktualną na czerwiec, lipiec tamtego roku, w związku z powyższym poprosiłbym o jej zmianę. Ponadto w zadaniu jest wpisane również, aby zadanie realizować w latach 2017-2018 i jako że już bezprzedmiotowy jest rok poprzedni, to poprosiłbym o zakreślenie tylko i wyłącznie do roku 2018.

Niemniej jednak, szanowni państwo, dlaczego tak ważny jest to odcinek, pomimo tego, że jest to tylko 160 metrów bieżących drogi, a około 1,3 tys. mieszkańców podpisało się pod projektem budowy tego brakującego... tego łącznika. Ano, dlatego, szanowni państwo, że Osiedle Zielone, czyli okolice Black Red White'u – tak można by powiedzieć – przy ul. Diamentowej stały się pewną wyspą oddzieloną od osiedla Słoneczny Dom, czyli okolice ul. Fulmana, jak również od osiedla Nałkowskich. Jedyne supermarkety jest zlokalizowane przy ul. Nałkowskich i właśnie żeby dotrzeć do niego, żeby spokojnie przejechać, mieszkańcy przez długie lata niestety nie mogli tego uczynić, a dzięki uprzejmości, i tu bardzo serdecznie pragnę podziękować dyrekcji Zarządu Dróg i Mostów – panie dyrektorze, bardzo serdecznie dziękuję za pomoc, za te działania, które były podjęte. No, udało się tymczasowo utwardzić trzy lata temu ten odcinek i mieszkańcy z niego korzystają, niemniej jednak od momentu, kiedy zostałem już radnym Rady Miasta, starałem się o realizację budowy tego odcinka.

Pragnę przypomnieć, panie prezydencie, że w 2015, czy 2016 roku nawet była ujęta pozycja stosowna w budżecie miasta Lublin na opracowanie dokumentacji tegoż odcinka. No, jak nie pierwszy i nie ostatni pewne zapis w budżecie, nie został zrealizowany do dnia dzisiejszego. Moje interwencje w tej sprawie niestety przez długi okres czasu nie były przez pana prezydenta pozytywnie rozpatrywane, stąd też mobilizacja samych mieszkańców i myślę, że sukces.

Tylko teraz zastanówmy się, panie prezydencie, jak to z tym sukcesem w sumie będzie, bo zagwarantowanie kwoty 340 tys. na ten rok z jednej strony pociesza, ale z drugiej strony zadajmy sobie pytanie, na ile jest możliwe wybudowanie tego odcinka w tym roku. Ja postrzegam to w sposób następujący: po pierwsze, jeśli chcemy zbudować dany odcinek ulicy z kanalizacją, łącznie z burzą i oświetleniem, to wydaje mi się, że będzie to kwota niewystarczająca. W związku z powyższym, na etapie przetargu prawdopodobnie dojdzie do sytuacji, gdzie jedna oferta, druga, trzecia przewyższy kwotę zarezerwowaną w budżecie, co tak może być. No i teraz pytanie, czy się uda nam znaleźć kwotę dodatkową, bo wiemy, że budżet w tym roku jest dość napięty, a nawet jeśli, powiedzmy, przetarg jeden, czy drugi zostanie rzeczywiście rozstrzygnięty pozytywnie, to pierwszym etapem jest opracowanie dokumentacji przez wykonawcę. No i tak, szanowni państwo, koniecznym jest uzyskanie decyzji ZRID, wykorzystanie specustawy do tego, żeby ten odcinek wybudować, co niestety zabiera troszeczkę czasu. Może ja poczekam, bo pan prezydent nie słucha, to tak dam chwilę. Mogę? Bardzo dziękuję. No, panie prezydencie, ja wiem, że mogę, tylko chciałbym jeszcze, żebyście panowie wysłuchali tych argumentów,

które też mam, bo się boję jednak, że niestety to są tylko martwe zapisy na papierze.

Kolejny etap, to właśnie wydanie decyzji ZRID, gdzie z perspektywy moich doświadczeń, w szczególności wydawania decyzji ZRID przy starej części ul. Nałkowskich, gdzie już minął rok i 7 miesięcy, no to pytanie, czy rzeczywiście uda nam się wydać decyzję ZRID i przystąpić, opracować dokumentację, wydać decyzję ZRID i przystąpić do realizacji w tym 2018 roku. No, ja mam wątpliwości dość duże, ale jako, że ten rok jest rokiem wyborczym, jest to rok cudów, to mam nadzieję, że tak też się stanie; więc, szanowni państwo, determinacja samych mieszkańców w tej materii była ogromna i dalej jest. To nie jest tak, że ot, sobie radny Popiel coś wymyślił – nie, tego potrzebują mieszkańcy i oni dali temu dowód, bo muszę powiedzieć, że zebranie tych podpisów nie było dla nich aż tak wielkim problemem. I wierzę tylko i wyłącznie w to, że te działania samych mieszkańców doprowadzą do realizacji tej drogi. Nie chciałbym, aby ta sprawa powracała tutaj na sesji, że realizacja jest niemożliwa, bo pieniądze niby są, uchwała za chwilę, myślę, że zostanie podjęta, zadanie w budżecie jest, więc wszystko jest „za”, a niestety życie pokazuje, tak jak w 2016 roku w budżecie zadanie było, a nie zostało zrealizowane.

Zatem, w imieniu własnym pragnę serdecznie podziękować tym osobom, które przyczyniły się od zebrania tylu podpisów, dziękuję tym mieszkańcom, którzy to poparli – te inicjatywy – i liczę, że te działania będą odzwierciedlone w praktyce, a z pytań, to chciałbym jeszcze dopytać może dyrekcję Zarządu Dróg i Mostów, kiedy zostaną przygotowane dokumenty do przetargu, bo myślę, że wszystkim na tym zależy, przy czym chciałbym również, aby głosy mieszkańców, wyrażone na kilku spotkaniach, były uwzględnione. Mieszkańcy jasno określają, że akurat w przypadku Zielonego Osiedla miejsc parkingowych brakuje. Zatem zasadnym jest to, aby wybudować zatoki postojowe wzdłuż brakującego odcinka, umożliwiające zaparkowanie samochodu prostopadłe do osi jezdni, zwiększy to bezpośrednio ilość tych miejsc. Ponadto mieszkańcy bardzo mocno wnosili, aby odsunąć się od ściany szczytowej Domeyki 13. No, to obecne skrzyżowanie ul. Wapowskiego i Domeyki jest bardzo blisko tej nieruchomości Domeyki 13, w związku z powyższym apel, aby odsunąć się z osi jezdni na tyle, ile jest to możliwe. I od razu w tym miejscu poproszę o to, aby dokumentacja, wstępna koncepcja była udostępniona mieszkańcom, była udostępniona radnym, żebyśmy mogli się spokojnie nad nią pochylić i ją przedyskutować.

Dziękuję za to, że w końcu doszło do spotkania w sprawie przebudowy Samsonowicza, o tym będę mówić w dalszej części, niemniej jednak już tutaj w dniu dzisiejszym pragnę poprosić o to, aby dokumentacja brakującego odcinka była konsultowana, szeroko konsultowana z mieszkańcami, a nie tylko z pojedynczymi osobami. Ja, jako radny, będę w tej sprawie na pewno jeszcze do państwa, będę państwa prosił o to, będę występować, ale już dzisiaj proszę, żeby ta dokumentacja była konsultowana szeroko z mieszkańcami. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. W ciemno mogłem obstawiać, że pan przewodniczący Daniewski zabierze głos. Bardzo proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowny Panie Przewodniczący! Przyznam się szczerze, że słuchając tego wystąpienia, to troszeczkę się dziwię i zastanawiam, i czy w to

wszystko nie są wręceni mieszkańcy, bo nieobecność mieszkańców tutaj, wnioskodawców dziwi mnie. Również nie było ich na poszczególnych komisjach, co najmniej na Komisji Gospodarki Komunalnej. Najłatwiej się podczepić pod sukcesy, które w danym rejonie są, są zauważalne, a one są zauważalne, ponieważ w 2005 roku, jeszcze ten okres pamiętam, kiedy ówczesny prezydent Krzysztof... przepraszam, nie Krzysztof, tylko prezydent Andrzej Pruszkowski pismami, które mam przed sobą, odsyłał mieszkańców ul. Domeyki, wszystkich mieszkańców w kwestii, kiedy zwracali się i błagali o wykonanie ulicy Domeyki, która została pozostawiona w formie płyt przez developera. A dlaczego została pozostawiona? A dlatego, że pan prezydent Pruszkowski dopuścił do użytkowania te wszystkie bloki przy ul. Domeyki. Nie dokończył, nie dopilnował realizacji, żeby developer wybudował ten odcinek. To są pisma, które są kierowane i odpowiedzi.

Następnie – odpowiedzi prezydenta Pruszkowskiego – „tak, możemy o tym myśleć” – po trzech latach odpowiedział – „możemy o tym myśleć”, ale wciągał mieszkańców ul. Domeyki w partycypację kosztów ul. Domeyki. Dopiero w momencie, kiedy pan Wasilewski z wiceprezydentem Żukiem do tego na moje interpelacje, które również mam przed sobą, również wtedy rozpoczęła się dopiero pomoc mieszkańcom ul. Domeyki i okolicy. Oczywiście w momencie, kiedy pojawiły się pierwsze zwiastuny, że ta ulica będzie budowana, uaktywniła się Rada Dzielnicy Wrotków z jej przewodniczącym – nie będę tu przytaczał, kto był, nie będę robił reklamy. Więc, proszę państwa, to jest jedno.

Następnie – ulica Wapowskiego, pierwszy odcinek również został wykonany – pierwszy odcinek – wykonany również za osobistą decyzją Krzysztofa Żuka, za jego prezydentury. Rady Dzielnicy i radnych wtedy tam nie było. (Bielak, przestań mi przeszkadzać, dobrze?) Radnych tam wtedy nie było, tylko był prezydent Żuk, byli jego pracownicy i radny Daniewski plus biedne wspólnoty, które do dziś jeszcze mają to w pamięci, które nie mogły przeforsować pewnych spraw własnościowych. Udało się to zrobić, że developer Wysokiński zrealizował swoją część, a miasto zrealizowało swoją część.

Dalej – to samo było przy ul. Wojtyłów. Też były tutaj uwagi, że nie wystarczy pieniędzy, że to i tak dalej. Okazało się, że pieniędzy wystarczyło, ulica została oddana, ale oczywiście walczyć o to trzeba, no bo jest już zwiastun, że ta realizacja już będzie zrobiona. Więc ja uważam, że mieszkańcy tego rejonu są po prostu manipulowani. Jak zwraca się również do tych wspólnot, to tak, bo się chodzi po blokach, się podpisuje. Podpisują, bo faktycznie, no, tej ulicy nie ma.

Natomiast, proszę państwa, kolejna sprawa – złożony przeze mnie wniosek – nie mówię, że jedyny – w kwestii ul. Wapowskiego na kwotę 340 tys. zł został przyjęty przez Radę. Natomiast, jeśli mnie pytają wspólnoty, jak głosowali radni pozostali, to ja im pokazuję, jak głosowali. No, więc, jeśli „Nowy Tydzień”, pan redaktor, którego bardzo szanuję i cenię, gdzieś tam w swoim artykule pisze, że „wspierał mieszkańców radny tam...” i tak dalej – wspierał. A ja pytam się: panie redaktorze – i wspólnoty pytam – to nie chodzi o wspieranie mieszkańców, to chodzi o wspieranie inwestycji dla mieszkańców, a nie mieszkańców. Mieszkańców można wspierać, oczywiście, można ich głaskać, można się spotykać na ulicy. Jeśli zainteresowanie, proszę państwa, byłoby tak naprawdę niesterowane, to na spotkania w sprawie tej budowy przyszłoby 100 osób, 200 osób, a na spotkanie z radnym przychodzi 12 osób, 13 – takie jest zainteresowanie. Także nie można czegoś... Proszę państwa, ja rozumiem, że ten projekt



mieszkańców został... tym projektem mieszkańcy wyprzedzili jakby budżet miasta – ja się tu zgadzam, i to faktycznie – ale to już było wiadomo wtedy, że ta ulica po prostu będzie budowana. Ja myślę, że więcej trzeźwego spojrzenia, a nie – powiedzmy – podszywania się pod sukcesy nie swoje. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Mariusz Banach.”

**Radny Mariusz Banach** „Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący, dwa krótkie pytania. Pierwsze formalne, dotyczące tych poprawek, które pan radny Popiel składa. Ja rozumiem, że pan radny znajduje się na jednym z pierwszych trzech miejsc wśród podpisów tej uchwały, a jeśli tak jest, to też prosiłbym, żeby to zaznaczyć, że ma pan prawo takie poprawki składać, bo rzeczywiście jakieś zamieszanie formalne tutaj się pojawia.

Drugie pytanie merytoryczne jest takie, chyba jednak do pana prezydenta, bo przecież ta inwestycja znajduje się w budżecie i mamy zamiar ją wykonać. Znaczący, to jest pytanie o odpowiedzialność za przeniesienie ruchu, bo ja rozumiem, że kiedy powstanie w pełni ulica Wapowskiego, to cały ruch ten, teraz spotęgowany remontem Abramowickiej i dalej drogi w kierunku Przemyśla, że cały ten ruch, który dzisiaj jest ulicą Romera i włącza się dalej do trasy – nazwijmy ją – bychawskiej, że cały ten ruch przeniesie się na ul. Wapowskiego, bo będzie prostszy, łatwiej się będzie wtedy włączyć w ul. Zemborzycką, więc pytanie, co zrobić, żeby ta ulica rzeczywiście nie stała się ulicą zbiorczą. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, radny Pitucha.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Ja chciałem powiedzieć tylko, że cieszę się, że ten projekt, że ta ulica w końcu będzie w całości wybudowana i chyba nie najważniejsze jest to, kto komu odbierze jakieś zasługi, czy działania, bo to raczej nie o to chodzi; znaczy, jest pewna tendencja taka, żeby sobie przypisać wszystkie działania, prawda, które się w Lublinie dzieją, nie tylko na tej ulicy, ale na wszystkich innych, natomiast czy tak naprawdę o to chodzi w tych... w działalności, prawda? Z drugiej strony można by było tak też powiedzieć: skoro jest tak dobrze, to dlaczego ten łącznik czeka aż tyle lat na realizację? To w nawiązaniu do moich przedmówców. Więc ogólnie zakończę tym, od czego zacząłem, że dobrze jest, że w końcu ta ulica będzie w całości.

Natomiast jeszcze jedno zdanie tylko odnośnie tej historii, do której tak pan kolega Daniewski lubi wracać, to też należy przypomnieć i pan był na tych spotkaniach, i sam pan to tłumaczył, że nie tyle może prezydent się wtedy nie... odebrał inwestycję, co, z tego, co pamiętam, inwestor zbankrutował, albo coś takiego, więc proszę być ścisłym i nie zwać winy na kogoś innego, jeżeli już pan tak strasznie chce sobie przypisać te wszystkie zasługi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

**Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie prezydencie, to była naprawdę duża przyjemność i tak naprawdę satysfakcja zagłosować w grudniu

„za” tym budżetem, w którym uwzględnił pan nasze wnioski budżetowe i między innymi właśnie ul. Wapowskiego – to rzecz jedna. Natomiast ja bym wspomniała tylko o tych konsultacjach, ponieważ może moje doświadczenie nie jest długie, jako radnej, natomiast Zarząd Dróg i Mostów zawsze jest otwarty na potrzeby mieszkańców i sama mogę się zobowiązać, żeby akurat z państwem radnymi takie spotkania z mieszkańcami zorganizować w sprawie konsultacji, w sprawie dokumentacji i myślę, że tutaj pan dyrektor wraz z pracownikami Zarządu, jak zawsze stanie na wysokości zadania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Jeszcze raz, panie przewodniczący Pitucha, zgadzam się absolutnie z pana tutaj... i oczywiście powodem dopuszczenia, czy niewykonania nie było, powiedzmy, bankructwo firmy, ponieważ ta firma do dziś istnieje i się bardzo dobrze ma, więc nie mówmy tak. Po prostu wymusili na prezydencie, czego później mieszkańcy żalowali. Natomiast istotnie, w rozmowach na wspólnotach i na zebraniach wspólnot, w jakich miałem przyjemność uczestniczyć, w których miałem przyjemność uczestniczyć, istotnie, obawa, o której mówił pan przewodniczący Banach, ta obawa jest, ale ograniczenie tonażu do 3 ewentualnie, to w jakiś sposób by rozwiązało sprawę, a ponadto jeszcze są w planie dodatkowe ulice, powinny być ulicami osiedlowymi, więc myślę, że taki charakter pozostanie. Natomiast o konsultacjach społecznych myślę, że pan radny wnikliwie czyta wszystkie interpelacje, również i moją i dziękuję, że pan poruszył temat konsultacji z mieszkańcami, bo to było przedmiotem również mojej interpelacji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy Radni! Z uwagi na to, że uchwała obywatelska należy się mieszkańcom, stworzyli uchwałę, która ma jakby przyspieszyć działania związane z tym zadaniem. Uważam, że uchwała jest bardzo zasadna, powinna być przyjęta przez radnych Rady Miasta Lublin, bo zgodnie ze Statutem mieszkańcy mają prawo taką uchwałę złożyć i my jesteśmy zobowiązani ją przyjąć. A dlatego też powinniśmy ją przyjąć, nie patrząc na środki finansowe, które są proponowane w budżecie ogólne na budowę tej ulicy, dlatego że na przykładzie ulicy Kalinowszczyzna, która jest od lat w budżecie, to państwo radni widzą, co się remontuje, co się robi z ulicą Kalinowszczyzna, która jest nieprzejezdna, która już powinna być ulicą w sumie zamkniętą, bo się nie da nią jeździć. Na tej ulicy są takie wyboje, że całe zawieszenie można zgubić i tym się nikt nie martwi, i tym się nikt nie martwi; ona jest dopiero projektowana, wykonanie tej ulicy na 2019 rok jest przełożone, pomimo to, że jest projekt. Więc uważam, że projekt...”

**Radny Jan Madejek** „Ale w jakim my punkcie jesteśmy teraz?”

**Radna M. Suchanowska** „...w trakcie projekt... Tak mnie informuje Zarząd Dróg i Mostów. Ile razy pytałam? Więc bardzo bym prosiła kolegów radnych

o zagłosowanie „za” uchwałą obywatelską, bo to jest głos obywatelski i to jest wola obywateli miasta Lublina i przestańcie się licytować, kto co zrobił. Działamy wszyscy, jako Rada, wspólnie... - (**Radny I. Daniewski** „Od pani nauczyliśmy się...”) - ...działamy wspólnie, panie przewodniczący, działamy wspólnie i po to jest właśnie ta uchwała, żebyśmy dzisiaj działali wspólnie dla dobra mieszkańców. Dziękuję. – (**Radny L. Daniewski** „Wypowiedź w części niemożliwa do odtworzenia – „...niech pani da im szansę.”).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Popiel...”

**Radny Piotr Dreher** „Wniosek formalny, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, wniosek formalny.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! My tu pewnie wszyscy, jak jesteśmy, jesteśmy „za” podjęciem tej uchwały, pani radna, więc teraz jest tylko przerzucanie, kto więcej, kto mniej. Panie przewodniczący, mam wniosek formalny o przejście do głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma takiego wniosku o przejście do głosowania, jest wniosek o zamknięcie dyskusji ewentualnie.”

**Radny P. Dreher** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu – o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania, dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zaraz sprzeciw będzie, bo pan radny Popiel chce zabrać głos...”

**Radny P. Popiel** „Ale to jest ostatni...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tu nie ma tak, że ostatni, panie radny. Pan powie, to za chwilę będą kolejni... - (**Radny P. Dreher** „Pan Popiel jest ostatni, wycofuję swój wniosek. Jeżeli pan Popiel jest ostatni, wycofuję swój wniosek. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Myślę, że już dochodzimy do końca, panie Piotrze, tej dyskusji. Natomiast chciałbym dwie rzeczy sprostować, bo oczywiście nieprawdą jest to, że mieszkańcy nie mogli reprezentować tego projektu, bo byli na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska i ten projekt był bardzo dobrze przez nich przedstawiony, tak samo był reprezentant również komitetu na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, a w dniu dzisiejszym mam informację, już zresztą dostrzegam jedną osobę, myślę, że pozostałe zaraz po 10.00 również dotrą przedstawiciele mieszkańców, więc naprawdę jest... bądźmy rzetelni, mieszkańcy reprezentowali ten projekt na dwóch komisjach, w dniu dzisiejszym była informacja, że przyjadą po godzinie 10.00, mają też obowiązki związane z pracą zawodową, więc też bądźmy obiektywni w tej sprawie.

Natomiast chciałbym się odnieść jeszcze do... i poddać pod taką dyskusję, właściwie w kierunku Zarządu Dróg i Mostów ten wątek chciałbym, żeby był dodatkowo rozpatrzony. Pan Mariusz Banach słusznie zauważył, choć tylko tak może wrywkowo o układ komunikacyjny. Panie Mariuszu, dziękuję za tę wypowiedź, bo faktycznie jest tak, tutaj *stricte* nie może tyle, co Romera, tak, co ruch wyprowadzony przez Żeglarską, przez Nałkowskich od strony Zalewu, faktycznie będzie częściowo przekierowany przez środek osiedla mieszkaniowego w kierunku ulicy Diamentowej – tak, bo ja potwierdzam, to jest prawda – natomiast muszę powiedzieć, że sami mieszkańcy też już interweniowali w podobnych sprawach, gdyż istniejący odcinek ulicy Wapowskiego o długości ok. 200 metrów to jest jedna prosta, więc wieczorami rzeczywiście już dochodzi do rajdów i mieszkańcy proszą o to, aby doszło do uspokojenia ruchu w tym rejonie.

Na ostatnim spotkaniu, które udało się zorganizować, w sprawie przebudowy ulicy Samsonowicza, a dokładnie skrzyżowanie Samsonowicza – Wapowskiego obejmuje zakres przebudowy Samsonowicza; wniosłem o to, aby całe to skrzyżowanie wynieść, tak, bo jest taka możliwość, więc mielibyśmy już jeden etap ograniczenia ruchu. Ponadto geometria na dalszym odcinku ulicy Wapowskiego sprzyja temu, żeby w naturalny sposób ten ruch ograniczyć, ale oczywiście bądź przejścia wyniesione, dołożenie przejść wyniesionych, bądź całego skrzyżowania w przypadku Samsonowicza – Wapowskiego uważam tak, jak najbardziej powinny być uwzględnione w tej dokumentacji, aby rzeczywiście nie było możliwości... - i ograniczenia tonażu jeszcze dodajmy do tego – aby nie było możliwości skracania sobie drogi właśnie z ulicy Nałkowskich, a tym bardziej utworzenia skrótu dla samochodów ciężarowych. Tak, jesteśmy tego świadomi i bardzo dziękuję za tę czujność.

Natomiast, jeśli chodzi o same aspekty formalne – członkiem komitetu przedstawiającym ten projekt nie jestem, niemniej jednak pragnę przypomnieć, że kilka sesji temu mieliśmy podobny przypadek, gdzie to akurat w ramach naszej pracy jako Rady Miasta, to radni mieli możliwość wniesienia poprawek do budżetu, myślę, że pan... przepraszam, nie do budżetu, tylko do projektu uchwały, i myślę, że tutaj pan mecenas te kwestie formalne wyjaśni. Ale ja już myślę, że zgłosiłem w ramach poprawek te dwie propozycje i myślę, że zostaną one uwzględnione. Bardzo dziękuję.”

**Głos z sali** „Głosujmy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Może pan jeszcze raz treść poprawek? Proszę bardzo, panie mecenasie.”

**Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel** „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak, jak pan radny podkreślił, zgłosił poprawki, to nie są autopoprawki, radni mogą zgłaszać poprawki do projektu obywatelskiego, który już jest w pracach Rady. Pierwsza poprawka dotyczy publikatora, Dziennika Ustaw – on się zmienił po złożeniu projektu ustaw, oczywiście chodzi o ustawę o samorządzie gminnym, obecnie jest to Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm. – moim zdaniem nie wymaga to głosowania. Trudno głosować Dziennik Ustaw, to jest ta zamiana o charakterze – nazwijmy to – legislacyjnym. Natomiast druga poprawka dotyczy § 2 – ona wymaga przegłosowania, ewentualnie pan radny powtórzy, ja usłyszałem, że

chodzi o to, żeby w § 2 był tylko i wyłącznie zapis o roku 2018, a więc brzmiałby on: „zapewnić środki finansowe w budżecie miasta Lublin na rok 2018 na wykonanie zadania” i dalej bez zmian.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy możemy ograniczyć się do jednej poprawki?”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „To jest jedna, panie przewodniczący. Moim zdaniem tego Dziennika Ustaw nie musimy głosować, bo on się zmienił w trakcie, jest to legislacyjna zmiana; zmiana § 2.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to od decyzji radnego zależy, czy zgłasza, czy nie zgłasza.”

**Radny P. Popiel** „Zgodnie z wolą pana mecenasa, jak najbardziej przychyliam się do tego wniosku.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę...”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Wysoka Rado! Dwa zdania tylko informacji, którą państwo doskonale znacie. Jeśli pani radna Suchanowska mówi o tym, że uchwała przyspieszy działania.

Otóż, nie przyspieszy, bo ten projekt budowy ulicy Wapowskiego od Domyki do Samsonowicza jest ujęty w budżecie już od grudnia, w związku z powyższym tutaj, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, na wniosek radnych, i tu akurat muszę wyraźnie podkreślić, że zarówno wypowiedź pana radnego Daniewskiego, jak i pani radnej Stepaniuk, ale też i pana radnego Popiela potwierdza, że takie państwo wnioski do budżetu składaliście. Zostały przyjęte wnioski pana radnego Daniewskiego i pani radnej Stepaniuk, konkretnie te wnioski z takim zapisem, jakie tam były. Nie zmienia to stanu rzeczy, że jak gdyby nie ma tutaj żadnych sporów wokół zasadności budowy tej ulicy. Jeśli zatem przyjmujemy, czy przyjmujecie państwo tę uchwałę, to tylko dla wyrażenia potwierdzenia mieszkańców, że dla nich jest to zadanie priorytetowe. Myśmijmy już to uwzględnili w budżecie.

Chciałem państwu powiedzieć, że zadanie to zostało ujęte w jednostkowym planie dochodów i wydatków w dziale 600, rozdz. 617, § 6050 – inaczej mówiąc, mieszkańcy mogą sprawdzić, że to zadanie jest wpisane. To zadanie będzie realizowane na zasadzie „zaprojektuj – wybuduj” i w związku z powyższym w tym okresie, kiedy ta dokumentacja projektowa będzie już tworzona, czy można powiedzieć w wersji, która nadaje się do konsultacji, i jak zwykle Zarząd Dróg i Mostów ogłasza to i będzie tutaj projektant do dyspozycji mieszkańców. Chciałbym sprostować wypowiedź pana radnego Popiela – nie ma mowy o żadnych wybranych mieszkańcach i również co do ulicy Samsonowicza, o której się pan wypowiedział, proszę pamiętać, że wszystkie wspólnoty były w tych konsultacjach reprezentowane, te konsultacje były bardzo długie. Jeśli pan radny w

nich nie uczestniczył, toteż proszę nie odbierać tym mieszkańcom wspólnot, którzy byli i angażowali się, prawa do wypowiedzenia się.

To samo jest i tutaj – wszyscy zainteresowani mieszkańcy mogą zgłaszać te uwagi. I chciałem powiedzieć, że zakres robót obejmuje budowę ulicy o nawierzchni z betonu asfaltowego o długości 160 metrów, szerokości 6 metrów, budowa obustronnych chodników o szerokości 2 metrów, budowa oświetlenia ulicy, budowa kanalizacji deszczowej, przebudowa sieci kolidujących z układem drogowym, wycinka drzew i krzewów. Ten zakres jest oczywisty, patrząc na zadanie inwestycyjne, natomiast szczegółowe uwagi, które mieszkańcy mogą chcieć przekazywać, będą mieli czas, będą mieli możliwość przekazania.

Jeszcze jedna uwaga. Szanujemy tutaj państwa kompetencje, jako Rady, i w związku z powyższym tą uchwałą, którą przegłosujecie, bo tu nie widzę powodów, żeby nie przegłosować, powinna być traktowana przez nas wszystkich, jako po prostu potwierdzenie woli, by to zadanie, które jest w budżecie, mogło być realizowane. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako pierwszą będziemy głosowali poprawkę zgłoszoną przez pana radnego Popiela – niech pan przypomni, panie radny, treść poprawki.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, w § 2 wnoszę, aby następujący zapis miał treść: *zapewnić środki finansowe w budżecie miasta Lublin na rok 2018 na wykonanie zadania inwestycyjnego, o którym mowa w § 1.*”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej poprawki? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta przyjęła przedmiotową poprawkę.

Głosujemy teraz treść całego projektu uchwały wraz z poprawką.

Głosowanie nr 6. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z poprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

**Radny P. Popiel** „W imieniu mieszkańców bardzo dziękuję.”

[Uchwała nr 1003/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu

**AD. 5. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1253-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druki nr nr 1253-2](#) i [1253-3](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok...”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Ja rozumiem tę politykę, ale nie dziękujcie państwo w imieniu mieszkańców za coś, co już w budżecie jest. Ta uchwała stwierdza oczywistą oczywistość, że to zadanie jest wpisane w budżecie. I w związku z powyższym my naprawdę szanujemy wolę mieszkańców i tę wolę zapisaliśmy w budżecie i choć raz mogliście państwo zagłosować „za” tym budżetem. – (**Głosy z sali** „Brawo.”; **oklaski z sali**).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę... wraz z autopoprawkami na drukach nr 1253-2 i 1253-3. Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały, tylko przejść do dyskusji, jeżeli takową mamy. A, nie mamy, w takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

25 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Słucham? Do mikrofonu, bardzo proszę.”

**Radna Anna Jaśkowska** „Mi się też nie wyświetliło tutaj...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, chciałam zgłosić poprawkę w głosowaniu – „wstrzymałam się” od głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Informacja do protokołu, iż wolą pani radnej Suchanowskiej było „wstrzymanie się” od głosu.”

**Radna M. Suchanowska** „Nie byłam „przeciw”, tylko „wstrzymałam się”.”

**Radna A. Jaśkowska** „Ja też „wstrzymałam się” od głosu, ale nie wyświetliła się lampka. Proszę łaskawie o sprawdzenie tego, dlaczego się nie wyświetla tutaj lampka.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To również do protokołu.”

[Uchwała nr 1004/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Ad. 5. 3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 975/XXXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1254-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druki nr nr 1254-2](#) i [1254-3](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawkami. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1005/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Ad. 5. 4. ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI ZE ŚRODKÓW WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1255-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków WFOŚiGW w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – jest sprzeciw. Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie prezydencie, ja dziękowałem radnym, w szczególności swoim też kolegom, za poparcie projektu. Tak, więc proszę wybaczyć, ale ja wiem, komu dziękuję.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę odnośnie tego punktu, gdzie będziemy zaciągać pożyczkę. Chodzi o kwotę prawie 13 mln zł. W przedmiotowej sprawie występowałem zarówno w zapytaniach, m.in. 7 września 2017 r., jak również ze stosowną interpelacją występowałem, gdyż rzeczywiście myśląc o Zalewie Zemborzyckim, który to, tak jak mówiłem wielokrotnie, jest perłą naszego miasta, musimy bardzo dobrze pamiętać o tym, że jest to zbiornik buforowy, jest to zbiornik, gdzie ma cechy związane z bezpieczeństwem naszych mieszkańców. W tym zapisie mówimy o pożyczce rządu... kwota rządu 13 mln zł, natomiast całe zadanie inwestycyjne jest szacowane na ok. 16 mln zł. Zgodnie z informacjami wcześniej uzyskanymi mówimy nie tylko o remoncie samej jednej zapory, ale mówimy też od razu o remoncie przepompowni, jak i też drugiej przepompowni, zatem chciałbym uzyskać informację, dlaczego zaciągamy



kwotę mniejszą, niż tutaj na całe zadanie jest potrzebne. Czy nie możemy zaciągnąć od razu większej pożyczki? Czy chodzi tutaj może o ten podział, że część środków, powiedzmy, własnych musimy zarezerwować, a część z pożyczki? Dlaczego o to dopytuję? No, dlatego, że wiemy, że tego rodzaju finansowanie rzeczywiście jest korzystne dla samej gminy.

Chciałbym również dopytać, bo w poprzednich moich zapytaniach i interpelacjach dostałem informację, że projekt zasilania przepompowni nie był jeszcze możliwy do ukończenia, z uwagi na brakujące zgody – chodzi o przeprowadzenie tej linii przez określone nieruchomości – i chciałem dopytać, czy ta zgoda już jest, czy ten projekt związany z zasilaniem już został dokończony. No i to główne pytanie: kiedy tak na dobrą sprawę zostanie ogłoszony przetarg? Bo w oparciu o odpowiedź na moje zapytanie z dnia 7 września 2017 r. było wskazane, że nastąpi to właśnie w okresie zimowym. Stąd proszę o udzielenie informacji, czy ten przetarg już został ogłoszony. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy są jeszcze głosy? Bardzo proszę, pan radny Pitucha, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja chciałem spojrzeć na tę uchwałę, zresztą troszkę w kontekście poprzedniej o wieloletniej prognozie finansowej i w kontekście opinii RIO, którą dostaliśmy na tę sesję. I z tej opinii RIO takie dwa wątki mi się jawią: *Oceniając prawidłowość planowanej kwoty długu*, ponieważ zaciągamy tutaj pożyczkę, *wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań*, *Skład Orzekający wziął pod uwagę, czy w okresie, w którym zobowiązania te będą spłacane* – do 2045 r., to taka uwaga, jak pan prezydent planuje tutaj rozłożyć spłatę tych długów – i drugie zdanie: *Według danych określonych w prognozie kwoty długu Lublina w żadnym roku w okresie 2018-2045, relacja obsługi zadłużenia ogółem nie przekroczy średniej arytmetycznej określonej przepisem art. 240 ustawy o finansach publicznych*, ale RIO również pisze o tym, że *zachowanie relacji określonej w tym przepisie umożliwi uchwalenie budżetu gminy na kolejne lata oraz spłatę zaciągniętych zobowiązań*. *Wymagać to jednak będzie szczególnej determinacji organów gminy w realizacji przedstawionych w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej działań, które mają zapewnić ten efekt*. *W tym stanie faktycznym i prawnym RIO postanawia pozytywnie zaopiniować prawidłowość planowanej kwoty długu miasta wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań, przy założeniu, że planowane w poszczególnych latach kwoty będą realizowane zgodnie z przyjętymi wielkościami*. To pokazuje, że tak naprawdę ta opinia wskazuje na pewne ryzyka, na przykład potrzebę szczególnej determinacji w realizacji przedstawionych działań i również tego, żeby planowane w poszczególnych latach kwoty były realizowane zgodnie z przyjętymi wielkościami. Oczywiście należy na to zwrócić uwagę w momencie, kiedy te zobowiązania zaciągamy. Wiadomo mi jest, że są pewne cele, które należy wykonać i sfinansować, natomiast sytuacja jest taka, jak to opisuje RIO. I tutaj, w tym kontekście chciałem zapytać, ponieważ dwa lata temu chyba, albo w poprzednim budżecie była przyjęta znaczna kwota na realizację remontu, czy wymiany tych przepompowni, to nie zostało zrobione, nie wiem, dlaczego, czy te przepompownie były w dobrym stanie, że odstąpiono od tego i w tej chwili jakby ponownie to się wpisuje tutaj w ten projekt, co daje sumaryczną kwotę kolejnych

kilkunastu milionów. Chciałbym zapytać: czy rzeczywiście jest zasadność przebudowy tych przepompowni? Poproszę o wyjaśnienie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję. Pani przewodnicząca, w pracach nad budżetem na 2017 rok była podawana bardzo wysoka kwota odnośnie remontu, czy modernizacji tych przepompowni. Otóż, wówczas bardzo zdecydowanie opowiedziałem się za tym, że te kwoty są zawyżone, ponieważ z uzasadnienia wynikało to, że ten zakres robót jest niewielki. Natomiast w uzasadnieniu do pożyczki, do tego projektu uchwały czytamy, że jest ten zakres jakby znacznie szerszy, niż ja sobie wyobrażałem, m.in. chodzi o remont prawej zapory bocznej od strony tzw. dzikiej plaży, ponadto jest informacja, że będą zburzone te przepompownie i będą nowe wybudowane wręcz. I też się z tym zgadzam, ponieważ znam, byłem wielokrotnie, może nie wielokrotnie, ale byłem parę razy w środku takie przepompowni i widziałem ten stan. Natomiast, mówiąc o bezpieczeństwie, proszę państwa, moi przedmówcy chyba dokładnie nie wiedzą, o co chodzi w tych przepompowniach. Otóż, przepompownie nie regulują poziomu Zalewu Zemborzyckiego, tylko przepompownie służą do odwodnienia terenu wokół Zalewu Zemborzyckiego – to jest zasadnicza różnica – one nie mają wpływu na poziom, wysokość i tak dalej, nie, one mają po prostu odwodnić tereny, które są potencjalnie zagrożone, a m.in. chodzi o wszystkie gospodarstwa w Zemborzycach przy ul. Krężnickiej, które są położone nad Zalewem, ponieważ te wątpliwości zawsze były... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę o spokój szanownych państwa radnych.”

**Radny L. Daniewski** „...Ponieważ te wątpliwości zawsze były, pochodziły od mieszkańców, więc moje pytanie jest w dodatku, jeszcze dodatkowe takie: czy... – (Piotrze, możesz? Ja nie widzę do kogo mówię...) - ...czy w ramach tego projektu będą również przeprowadzone modernizacje rowów doprowadzających, bo to, proszę państwa, same pompy – one przepompują i te przepompują, które są, ale żeby zwiększyć odpływ, żeby myśleć o podniesieniu poziomu chociażby o kilkanaście centymetrów Zalewu Zemborzyckiego, to musimy po prostu udrożnić, usprawnić rowy odwadniające, którymi spływa do przepompowni, do tych zbiorników przepompowni spływa woda, która jest wylapywana, przesiąkająca między Zalewem a mieszkańcami – to jest istotne. Same pompy sobie dadzą radę i te..., ale to ma być jakby kompleksowo zrobione, bo same pompy nic nie dają. Co z tego, że one będą sprawne, przekraczające sprawność wielokrotnie, jeśli napływu nie będzie, bo ta woda stoi u ludzi w suterrenach, w piwnicach cały czas? To jest jedna sprawa. Natomiast druga sprawa, też bardzo ważna – otóż, od strony Zemborzyc, od lasu Dąbrowa, tzw. dzikiej plaży – tam, jeśli nie zrobimy umocnienia tego brzegu, to niedługo ten brzeg podejdzie pod posesje, które tam są. Ten cały cypel po prostu będzie wchłonięty przez wodę. W tej chwili i tak powierzchnia zalewu zwiększyła się na pewno o ileś tam hektarów właśnie przez to, że wypłukiwany zostaje brzeg piaszczysty od dzikiej plaży. Więc, proszę państwa, nie łudźmy się, że my remontując te przepompownie, podniesiemy poziom wody, bo zawsze się mówi, że Zalew po prostu jest...

szybko się nagrzewa, jest torfowisko, jest azot, jest fosfor i szybko pojawia się zakwit. My tego Zalewu nie pogłębimy, nie podniesiemy go przez podniesienie poziomu wody, my możemy go pogłębić tylko i wyłącznie przez wybranie tego torfu, części torfu, który tam jest, ale to by było... to jest niewykonalne i byłaby to katastrofa ekologiczna, dlatego też proszę jeszcze, żeby mieć na uwadze rowy doprowadzające, odprowadzające wzdłuż wsi Zemborzyce, czy powiedzmy wzdłuż brzegu i zaporą boczną – ona jest właściwie... to taka zaporą... po prostu jest brzeg, ale tak się nazywa fachowo, że to jest zaporą boczną prawa od strony lasu Dąbrowa, w momencie, kiedy Zalew się zaczyna. To nie chodzi o zaporę tutaj przy tamie, tylko na początku Zalewu, tam, gdzie jest ingerencja wody w grunty. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście niektóre rzeczy trzeba sprostować po raz kolejny, ale spokojnie, nie mamy budżetu, może mniej nerwowo dzisiaj będzie. Szanowni Państwo! Otóż, no, tak to jest, że przepompownia służy do tego, żeby przepompowywać wodę; a dokładnie o którą wodę chodzi? No, prawda jest taka, że niecka Zalewu Zemborzyckiego, dolina właściwie gromadzi wodę w niektórych obszarach i dokładnie właśnie w południowej części Lublina tej wody jest za dużo i jest to normalne, i będziemy się z tym problemem borykać jeszcze przez długie lata, gdzie rzeczywiście rowy odprowadzające wodę są niezbędne. Niemniej jednak popatrzymy, co się dzieje w dniu dzisiejszym. Otóż, oczywiście nie można mówić, że te pompy spełniają swoje zadanie, są wystarczające. No, gdyby tak było, no to w trakcie sytuacji tych zalewowych, tak, te pompy by sobie radziły, ta wydajność byłaby na tyle duża, że można by przepompować tę wodę właśnie z tych polderów i wpompować ją do Zalewu, co się nie dzieje. Te pompy czasami pracują w trybie ciągłym i mają zbyt niską wydajność i stąd te podtopienia. Oczywiście, mówiąc o całym zadaniu inwestycyjnym, do rowów jak najbardziej też powinniśmy tutaj sięgnąć, niemniej jednak właśnie to remont przepompowni jest nam niezbędny do tego, żeby wypompować te zbierające się masy wód na polderach, zagrożające mieszkańcom, do Zalewu Zemborzyckiego, żeby ten teren w odpowiedni sposób osuszyć.

Następnie, no, poinformuję co niektórych radnych, bo nie są widocznie zorientowani – całe zadanie inwestycyjne, zgodnie z odpowiedzią pana prezydenta jest zadaniem łączonym w tym momencie. Mamy podjąć działania inwestycyjne – przynajmniej tak z odpowiedzi wynika – remontu prawej zapory bocznej i przepompowni przy Grzybowej, co jak najbardziej merytorycznie uważam, że jest uzasadnione i uważam, że nawet jeśli trzeba było poczekać, to te wspólne działania, działania łączone dwóch zadań są jak najbardziej racjonalne i mam nadzieję, że właśnie to w przetargu uda się odpowiednie oszczędności jeszcze uzyskać. Mam nadzieję, że tak się stanie. Niemniej jednak nie zapominajmy i to szanowni państwo, już może nie będę dzisiaj prezentować państwu zdjęć, ale problem pierwotnie na czym polega – a, no na tym, że budowa Zalewu Zemborzyckiego i ten wał, można powiedzieć, ja wcześniej nie wiedziałem, że to jest prawa zaporą boczną, ale wał od strony ulicy Cienistej, po prawej stronie, po stronie wschodniej, to jest właśnie zaporą ziemną, która przez dzikie zwierzęta w odpowiedni sposób została już tak

zdegradowana, że w niektórych miejscach jest to sito, a jeśli mamy już tak nie-szczelne to urządzenie, no to dochodzi do przecieków i poziom wody w Zalewie, który w tym momencie jest, jest poziomem obniżonym. Od tego trzeba, szanowni państwo, zacząć, że nie ma możliwości zwiększenia tego poziomu, bo napór wód na prawą zaporę boczną jest tak duży, że dochodzi do licznych przesiąków. No, trzeba się niestety przejść, co oczywiście uczyniłem, trzeba założyć gumowce, pochodzić, popatrzeć, zobaczyć, którędy woda od spodu faktycznie wybija – nic strasznego, zachęcam pozostałych radnych, naprawdę wystarczy się przejść na spacer i to zobaczyć... – (**Głos z sali** „W gumowcach...”) – Ale trzeba gumowce założyć, tak. Więc ja wiem tylko tyle, że... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, do rzeczy, bardzo proszę.”) – Tłumaczę, pani radna, w jaki sposób... - (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dobrze, te uwagi z gumowcami pan zachowa dla siebie, dobrze?”) – Nie, pani przewodnicząca, jeśli jest mówiona nieprawda na tej sali, to trzeba ją niestety prostować i to ma niestety miejsce. Niestety, to jest tak, że stojący tutaj Piotr Popiel dokonał, proszę panią, wizji lokalnej raz, drugi, trzeci, pytał o jedno, drugie, trzecie zadanie, no, ale wątpliwości dalej pozostają, stąd ponawiam prośbę o udzielenie odpowiedzi w zakresie pożyczki i jej wysokości, a także udzielenia informacji, kiedy zostanie rozpoczęty przetarg. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan radny Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Przepraszam bardzo, że się jeszcze raz do tego tematu odniosę, ale mówię, że nie można się znać na szczepionkach, gumowcach, onucach, na dziurach, na zwierzętach i tak dalej, proszę państwa. Siedzi człowiek, który całe swoje życie spędził właśnie nad tym Zalewem i niech się wreszcie pan Strycharz wypowie i ukróci pan jakieś takie podejrzenia, jakieś, powiedzmy, brednie, które pan gada. No, przecież człowiek walczył o ten Zalew od zawsze. Jest, niech powie, czy przepompownie to zbierają wodę zalewową i tak dalej, czy zbierają przede wszystkim, odwadniają tereny zamieszkałe przez mieszkańców Zemborzyc, no. Panie dyrektorze, powiedzcie, przecież panowie obaj siedzicie tutaj, ten Zalew chronicie.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo...”

**Radny L. Daniewski** „Tych bredni po prostu aż żal słuchać...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Do mikrofonu proszę. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Pani przewodnicząca, dziękuję. Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy Radni! Uważam, że ten temat jest bardzo poważny i sprawa środków finansowych, żeby rozpocząć działania jakiegokolwiek w tym terenie, jest bardzo ważna, ponieważ często spotykam się z opiniami mieszkańców, którzy tam mieszkają. Twierdzą, że mieszkamy w dolinie, że teren Zalewu musi być, tam muszą być odpowiednie środki finansowe wyłożone, z uwagi na to, że nie wiadomo, tak jak tutaj pan radny, który zakłada gumowce i chodzi w terenie,

i wie, jak teren wygląda, i niepokoi się o stan wału, o stan sytuacji ogólnie zagospodarowania obszaru Zalewu Zemborzyckiego, ja osobiście uważam, że temat jest potrzebny do dyskusji na sesji, ponieważ tam są jeszcze inne sprawy związane z zamykaniem kąpieliska w czasie, kiedy te sinice obejmą, skażą cały obszar wodny. I tutaj mam pytanie do pana prezydenta, czy takie działania oczyszczenia Zalewu, czy są w planie, prawda, pana prezydenta, jakie środki finansowe potrzebne by były na oczyszczenie Zalewu, żeby nie było problemów z kąpieliskiem w sezonie i uważam, że w tym momencie mamy możliwość dyskusji nad bezpieczeństwem też i mieszkańców, którzy na tych osiedlach mieszkają, dlatego że jestem po prostu wdzięczna, że podejmujemy te działania i dyskusję, bo będziemy mogli tutaj, jak pan prezydent się wypowie, będziemy mogli odpowiednio uspokoić mieszkańców w tych kwestiach, które ja przed chwilą poruszyłam. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos?”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę, pan dyrektor Strycharz i pani skarbnik, a, jeszcze pan dyrektor Dziuba, który będzie realizował tę inwestycję. Ale ponieważ było pytanie do pana dyrektora Strycharza, to bardzo proszę, od niego zaczniemy.”

**Dyrektor Biura ds. Zagospodarowania Dolin Rzecznych i Wąwozów UM Zdzisław Strycharz** „Dzień dobry państwu. Według mojej wiedzy przepompownie, które w tej chwili funkcjonują, są eksploatowane dla potrzeb Zalewu Zemborzyckiego, służą do zebrania wszystkich wód, które są wodami spływowymi, przede wszystkim z pól i wprowadzają te wody do Zalewu Zemborzyckiego, co z punktu widzenia gospodarki wodnej jest może prawidłowe, ale z punktu widzenia stanu sanitarnego i obecności sinic w Zalewie, nie jest dobrym rozwiązaniem. W związku z tym są pewne te przemyślenia i propozycje, one są obecnie dyskutowane, polegałyby to na tym, żeby można było dokonać redukcji związków biogenych, które płyną rzeką Bystrzycą i są obecne w tych wszystkich spływach z pól, które są gromadzone w pompowni i pompowane do Zalewu Zemborzyckiego, żeby one były oddzielnie oczyszczone w sposób naturalny przy pomocy roślinności oraz odpowiedniego rodzaju zarybienia, tak, żeby można było dokonać redukcji nawet od 90% związków biogenych, głównie związków fosforu, które to związki mają decydujący wpływ na obecność sinic w Zalewie. To są dosyć spore koszty. W tej chwili, żeby pozyskać odpowiednie środki finansowe na realizację tego zadania, trzeba przygotować określone dokumenty w postaci koncepcji, a potem projektu, żeby można było zbudować polder, który by mógł wody Bystrzycy i wody, które będą spływały z pól, oczyszczać w tym właśnie polderze i potem jako czyste skierować do Zalewu Zemborzyckiego. Przy drugim zabiegu, polegającym na wydobywaniu namułu, który poprzez ekspertyzę i badania jest potwierdzony, że zalega tego namułu od 40 do 80 cm w poszczególnych rejonach Zalewu, poprzez pracę refulerów, czyli specjalnych urządzeń, które na czynnym obiekcie wysysałyby te namuły gromadzone na dnie, dałyby zwiększenie głębokości Zalewu o ok. 1 m, co w połączeniu z tym właśnie polderem znacznie zwiększyłoby to, że sinice byłyby w Zalewie nieobecne. Dobre praktyki pokazują w innych rejonach Polski i świata, że tego typu zabiegi dają możliwość redukcji związków azotu i fosforu, czyli związków biogenych nawet do 90% w okresie między kwietniem a październikiem, czyli tutaj dla

sezonu wodnego byłoby takim wystarczającym elementem bezpieczeństwa dla sinic. Nigdzie na świecie nie ma zbiorników, które na sinice nie są narażone, natomiast ja nie mówię o gwarancji 100-procentowej, ale dużej, ponad 90-procentowej i w tym kierunku zmierzamy. Wariant radykalny, który by mówił o wyjęciu torfu, którego jest między 2,5 a 4 metry w poszczególnych miejscach Zalewu, raczej w grę nie wchodzi, z racji, że należałoby kosztem kilkuset milionów złotych taką inwestycję podjąć, co raczej nie jest w zasięgu i możliwościach tutaj budżetu miasta i interesu ogólnie pojętego. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pani radna Jaśkowska. Jeśli będą jeszcze głosy, a przepraszam, jeszcze pani skarbnik.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Ponieważ, państwo przewodniczący, państwo radni, było pytanie dotyczące spłaty tejże pożyczki, ja przypomnę, że przy uchwale budżetowej też o tym rozmawialiśmy i ta kwota jest doliczona jest do długu, jaki jest planowany na rok 2018, opinia RIO jest pozytywna, natomiast spłata tej pożyczki nastąpi od 2020 roku i będzie do 2028 – tak planujemy, bo oczywiście umowa będzie podpisana – będziemy spłacać do 2028 roku, przy czym planujemy już, że uzyskamy umorzenie do 25%, które wynosiłoby 3.179 tys. zł, bo oczywiście tu oprocentowanie jest stałe, zawsze tak Fundusz w umowie proponuje te 4%, natomiast jest umorzenie 25%, co jest to korzystne dla budżetu miasta, jeżeli to umorzenie miasto uzyska. Oczywiście o to umorzenie będziemy się starać w roku 2026, kiedy już część zostanie – 75% - dokonamy spłaty rat wraz z odsetkami, wtedy możemy składać wniosek o umorzenie 25%, zazwyczaj to umorzenie jest miastu przyznawane, czyli 3.179 tys. planujemy, że miasto powinno uzyskać – umorzenie z tejże pożyczki. Czyli, jak dodamy do tego odsetki, odejmiemy umorzenie, to spłacimy jeszcze nieco mniej rat, aniżeli zaciągniemy kwotę pożyczki – tak to w rezultacie powinno wyglądać. Dziękuję bardzo. Natomiast, jeśli pan tutaj cytował uwagi RIO, uważam, że bardzo pilnujemy się, jeśli chodzi o dług i jego spłatę. Wszystkie, proszę państwa, zobowiązania dotychczas są spłacane w terminach wynikających z umowy, wskaźnik jest zachowany i w planach na przyszłe lata ten wskaźnik również będzie zachowany. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent. Dziękuję bardzo, jeszcze pan dyrektor Dziuba.”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba** „Proszę Państwa! Tak w ramach uzupełnienia – kolejność technologiczna to będzie w ten sposób wyglądała realizacji robót, że najpierw musi być przebudowana przepompownia przy ul. Grzybowej, następnie umieszczone kolektory tłoczne w zaporze i w dalszej kolejności remont zapory właśnie w tym rejonie i dopiero jako trzeci element to jest ta zapora, przebudowa przepompowni przy ul. Niezapominajki, bo tak technologicznie muszą te prace przebiegać. Jeżeli chodzi o remont zapory, to jest na długości 1300 metrów.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo. Szanowni państwo, pierwszy przed panią radną Jańskowską zgłosił się pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani Przewodnicząca! Składam formalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji.”

**Radna A. Jańskowska** „Przepraszam, ale chyba po moim...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Tak, oczywiście, po pani wypowiedzi. Proponuję teraz, aby państwo... Otwieram listę dyskutantów i przegłosujemy wniosek o zamknięcie dyskusji. Są dwie osoby, które chciały zabrać głos. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby się dopisać do tej listy? Nie widzę. Zatem głosujemy wniosek pana przewodniczącego Pakuły o zamknięcie dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 20 głosujących – 13 „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość.

Przechodzimy zatem do dyskusji. Głos ma jako pierwsza pani radna Jańskowska – bardzo proszę.”

**Radna A. Jańskowska** „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Ja takie pytanie mam krótkie do pana dyrektora Strycharza. Mianowicie, czy w Zalewie Zemborzyckim są glony ramienice, bo one właśnie te łąki, tzw. haraty, wyciągają jak gdyby te związki biogenne, o których pan mówił, wapń, fosfor i tak dalej, bo nie mam takiej informacji, w związku z tym pozwoliłam sobie zapytać i czy w związku z tym, że jest taka wiedza naukowa na ten temat o tych glonach, czy można by tego typu glony, tam po prostu siedlisko im zrobić i mieć w jakiś sposób takie naturalne oczyszczanie tego Zalewu? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, pani przewodnicząca, ja chciałam tak króciutko też do pana Strycharza pytanie, które przed chwilą zadałam. Panie dyrektorze, projekt, który pan przedstawił przed chwilą w wypowiedzi, który jest pana priorytetem w pana działaniu, powiedział pan mi przed chwilą, że będzie w tym roku przez pana wykonany. Chciałabym, żeby pan tutaj nam, wszystkim radnym powiedział, jaki to projekt, jakie będzie zadanie, jakie środki finansowe są potrzebne na projekt i jakie w przyszłości na realizację tego basenu, jakby tej niecki – nie wiem, czy fachowo tutaj się wypowiadam – która ma oczyszczać Zalew. A do pana prezydenta mam pytanie: czy my, jako miasto, jesteśmy przygotowani finansowo na wydanie właśnie środków na budowę tego zadania, żeby właśnie zrealizować ten projekt, który jest w zamiarze pana dyrektora Strycharza? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy chciałby pan zabrać głos?”

**Prez. K. Żuk** „Od pana dyrektora zaczniemy.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, pan dyrektor Strycharz.”

**Dyr. Biura ds. Zagosp. Dolin Rzecznych i Wąwozów Z. Strycharz** „Szanowni Państwo! Na terenie Zalewu Zemborzyckiego jest 15 rodzajów sinic – nie będę ich wymieniał, bo one tutaj państwu nie przybliżą – natomiast ich obecność jest związana z tym, że sinice mają charakter przetrwalnikowy i one się gnieźdzą w tym namule, który jest zgromadzony, więc czynniki te radykalne, czy podstawowe, które decydują o tym, jak obecność sinic jest związana z tymi zakwitami, które praktycznie co roku powstają, polega na tym, że jeśli namułu nie będzie, to i nie będzie związków biogenych, przede wszystkim w postaci fosforu i zbiornik będzie lekko pogłębiony, mniej więcej do 1 metra w stosunku do głębokości obecnej, to zwiększa się w znacznym stopniu bezpieczeństwo, że te sinice nie będą obecne i nie będą powodowały zakwitów. Były propozycje różne co do Zalewu Zemborzyckiego, w jaki sposób naturalnie, czy sztucznie bronić się przed sinicami i z tych wszystkich ekspertyz, które myśmy przeprowadzili i mamy wyniki, to w tej chwili jedynym rozwiązaniem, które w jakiś sposób gwarantuje, że podniesie w znacznym stopniu bezpieczeństwo samego Zalewu przed obecnością sinic, to jest właśnie zbudowanie polderu, który będzie w sposób naturalny, poprzez roślinność i odpowiednie zarybienie, zredukował związki biogenne, które są, tak jak mówiłem poprzednio, ze spływów, jak również z przepływającej rzeki Bystrzycy. Polder, żeby dalej mógł być w jakiś sposób realizowany i przygotowywany do praktycznego wykonawstwa, ma pewną swoją drogę. On się mieści w ramach porządkowania doliny rzeki Bystrzycy i kierując Biurem Zagospodarowania Dolin Rzecznych i Wąwozów, jest to jedno z kluczowych zagadnień w ramach porządkowania doliny rzeki Bystrzycy. Koncepcję, która powinna być przygotowana i która byłaby koncepcją szczegółową, ona będzie kosztowała w granicach ok. 150 tys. zł, ona ma w sposób dokładny określić, na jakich zasadach ten zbiornik miałby funkcjonować, jakie przyniesie efekty. Szacunkowy koszt to jest ok. 87 mln zł, z tym, że mamy bardzo duże szanse pozyskać te środki finansowe z działania dotacyjnego z Unii Europejskiej Infrastruktura i Środowisko w ramach zagospodarowania wód Wisły Środkowej, ponieważ Bystrzyca jest dopływem Wieprza, a Wieprz dopływem Wisły, więc to się w tych realiach i zadaniach mieści. Żeby dostać to dofinansowanie, musimy być na liście inwestycji wodnych związanych z zagospodarowaniem wód Wisły Środkowej i żeby to nastąpiło, musimy mieć tę koncepcję, żeby można było szczegółowo określić, o co my tutaj w tym momencie walczymy i co potrzebujemy. I ta koncepcja da nam możliwość, żeby złożyć wniosek do obecnej organizacji Wody Polskie, żeby można było uzyskać akceptację, znaleźć się na liście inwestycji i uzyskać na tę okoliczność wsparcie. Realizacja takiej inwestycji, to jest rząd w czasie między 2 a 4 lata, to jest od momentu, kiedy dokumentacja będzie przygotowana i pozwolenie na budowę będzie wydane. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję panu dyrektorowi. Czy pan prezydent chciałby coś dodać?”

**Prez. K. Żuk** „Wszystko jest już wyjaśnione.”



**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Wobec tego, że wyczerpaliśmy listę dyskutantów, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1006/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

***Ad. 5. 5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZENIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1276-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 5.6. – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (druk nr 1276-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1007/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

***Ad. 5. 6. NADANIA STATUTU MIEJSKIEGO ZESPOŁU ŻŁOBKÓW W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1265-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie (druk nr 1265-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?”

**Radny J. Madejek** „Przejdźmy do głosowania.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pan radny Jurkowski.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Ja tylko tak króciutko. Chciałem tylko powiedzieć, że my, jako Rada Miasta możemy być dumni z poziomu żłobków lubelskich, bardzo wiele osób tam ma dzieci i po prostu ze wszystkich mam bardzo pozytywne opinie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo panu radnemu. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu – temat mamy określony. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1008/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu

***AD. 5. 7. USTALENIA SIECI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN PRZEDSZKOLI, ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH ORAZ INNYCH FORM WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1251-1](#)) stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego (druk nr 1251-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny J. Madejek** „Przejdźmy do głosowania, pani przewodnicząca.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania, proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu”

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1009/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu

**AD. 5. 8. PROJEKTU ZMIANY UCHWAŁY NR 679/XXVI/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 2 MARCA 2017 R. W SPRAWIE DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1267-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „projektu zmiany uchwały nr 679/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego (druk nr 1267-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. W kontekście tej uchwały, gdzie tak naprawdę jedną z jej głównych przesłanek jest czasowe przeniesienie pewnej części obwodu Szkoły nr 50 do chyba Szkoły nr 43, no, trzeba zauważyć jednak mimo wszystko fakt taki, że osiedle to przy ul. Gęsiej zaczęło powstawać, o ile mnie pamięć nie myli, gdzieś około 2005 roku. Dzisiaj jest rok 2017, czyli 12 lat..., 2018, czyli ponad 12 lat rozwoju tego osiedla i osiedle nie ma szkoły. To jest, no, jednak pewien negatywny objaw polityki oświatowej, z której tak bardzo jest pan prezydent dumny, jeżeli chodzi o wyniki naszych szkół i wyniki uczniów. To, że już teraz bardzo rozbudowane kilkunasto (pewnie) tysięczne osiedle nie ma szkoły, przez 12 lat ta szkoła nie została zbudowana, no, pokazuje, że jakieś braki w tej polityce tutaj są znaczne i pomimo tego, że tak wiele się mówi o inwestycjach, to ani złotówki miasto Lublin nie ma na szkołę przy ulicy Granitowej... Berylowej, przy ulicy Berylowej, tylko po prostu trzeba zaciągać kredyty, czy budować za pomocą operatora zewnętrznego. I to zdecydowanie należy negatywnie ocenić i również wynikające z tego utrudnienia i dla rodziców, i dla dzieci. Nie ma właściwie w tej chwili dobrego wyjścia z tej sytuacji i trzeba się zgodzić na zaproponowaną uchwałę, natomiast, no, pokazuje to, że w tej sprawie jest naprawdę bardzo wiele rzeczy, które należało zrobić już dużo wcześniej, a nie zostały zrobione. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos?”

**Prez. K. Żuk** „Ależ oczywiście. Proszę państwa, przyjąłbym tę uwagę pana przewodniczącego Pituchy, gdyby państwo od wielu lat głosowali za wydatkami inwestycyjnymi, a zatem również i za modelami finansowania, za konkretnymi inwestycjami zapisanymi w budżecie. Natomiast ta uwaga traktowana może być tylko i wyłącznie w kategoriach pewnej hipokryzji, bo tej szkoły państwo nie chcieliście budować, bo nie głosowaliście za żadnym budżetem i w związku z powyższym, jeśli dzisiaj przyjęliśmy model finansowania, który przegłosowaliśmy zresztą przy bardzo silnym proteście z waszej strony, gdzie chcemy budować szkołę poprzez oczywiście zaciągnięcie zobowiązań w banku, który będzie finansował, jesteśmy w trakcie tego przetargu, więc o szczegółach dowiemy się, jak zostanie zakończony, to praktycznie rzecz biorąc, innej możliwości sfinansowania budowy nie ma. Jeśli państwa rząd, podobnie jak i poprzedni zresztą, przekazywałby właściwą kwotę subwencji oświatowej i dotacji na oświatę, nie

mielibyśmy dzisiaj takich problemów. Czyli zewnętrzne uwarunkowania mamy constans, nic się nie zmienia i jeśli tak, jesteśmy zdani na siebie, jeśli tak, to musimy szukać takich modeli finansowania, w których realne są inwestycje rozłożone w całym mieście, również w oświacie, również w tych szkołach, które są w innych dzielnicach i przypomnijcie sobie państwo, ile remontów i inwestycji zrealizowaliśmy. Ta szkoła jest w tej chwili w toku przetargu wyłaniającego inwestycję i będzie zrealizowana.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Chciałem się odnieść. Cieszę się, że po raz pierwszy mam możliwość odnieść się bezpośrednio, bo zazwyczaj jest zamknięcie dyskusji po słowach pana prezydenta i nie można się odnieść. No, właśnie, panie prezydencie, skoro pan twierdzi, że myśmy byli przeciwko budowie tej szkoły, to pan był zdecydowania..., to po jakiej stronie pan był, jeżeli przez 12 lat ta szkoła nie powstała, nawet nie zaczęła być budowana? Mając większość, mając budżet i mając pieniądze podatników miejskich, nie zaczął pan nawet budowy tej szkoły przez te 12 lat. I rząd Platformy Obywatelskiej przez 10 lat. Dzisiaj pan mówi z jednej strony, że pan chce z rządem współpracować, a z drugiej strony podnosi pan zarzuty, których nie realizował rząd Platformy Obywatelskiej, więc to jest taka po prostu demagogia i odwracanie kota ogonem. I na przykład próba przekonania mieszkańców, że radni PiS-u to nie chcą współpracować, a co robicie wy, chociażby w sprawie ulicy Samsonowicza? Robicie wszystko, żeby powiedzieć, żeby po prostu udowodnić sens swojego istnienia i powiedzieć mieszkańcom, że tak naprawdę, to tylko wy...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie radny, do rzeczy, jesteśmy w innym punkcie...”

**Radny T. Pitucha** „...wszystko w Lublinie budujecie. No i taka jest niestety sytuacja i tak to wygląda.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Pani przewodnicząca, chciałbym podziękować za tę wypowiedź pana przewodniczącego, bo my mówimy o budowie szkoły, o mieszkańcach, a pan o PiS-ie i Platformie. Więc albo do rzeczy, rozmawiamy o inwestycjach, ale bez tej polityki, która państwo w tej chwili wprowadzacie, bo nikt tu nie jest przeciwko budowie szkoły, nikt nie jest przeciwko realizacji tych oczekiwań mieszkańców, które wiążą się z oświatą. Natomiast dyskusja, którą prowadzimy między sobą od wielu, wielu lat dotyczy tego, jaki zakres inwestycji realizować, jak to finansować i państwo z reguły jesteście przeciw. Więc ja tylko chciałem podkreślić: budujmy tę szkołę, natomiast tę politykę zostawcie państwo sobie dwa miesiące przed wyborami, wtedy będziemy o tym rozmawiać innym językiem.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu prezydentowi. Głos ma pan radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! To pan zaczął wyzywać nas od hipokrytów w swoim wystąpieniu, po wystąpieniu radnego Pituchy, więc albo budujemy szkoły, tak, a nie róbmy polityki – to wasze hasło – ale trzeba, jeśli już tak pan prezydent zaczął... - (**Radny P. Dreher** „Wniosek formalny, pani przewodnicząca.”) - ...to pragnę przypomnieć, że miasto Lublin tylko w latach 1994-1996, kiedy przystąpiło, jako chyba jedno z sześciu, albo ośmiu gmin w starym, małym województwie lubelskim, gdzie było 49 gmin, tylko przez te dwa lata nie dokładało do prowadzenia oświaty. Natomiast od 1996 roku, kiedy obowiązek oświaty przejęły wszystkie gminy w kraju, od tego czasu wszystkie gminy twierdziły, że budżety, czy subwencje oświatowe są niedoszacowane przez rządy, więc jeśli mamy pominąć politykę, to bardzo proszę, żeby pan prezydent nie wyzywał mnie od hipokryty, bo chciałbym w takim razie zapytać: w którym to budżecie w tej kadencji były zapisane pieniądze na budowę tej szkoły i my nie przyjęliśmy tej propozycji pana prezydenta? W związku z tym, albo rozmawiamy sobie poważnie i nie wyzywamy się, albo rzeczywiście możemy iść na ostre i sobie tutaj siedzieć dwa dni, trzy dni na sesjach i dyskutować politycznie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo, pan... - (**Radny P. Dreher** „Wniosek formalny, przepraszam.”) - ...radny Dreher z wnioskiem formalnym, tak?”

**Radny P. Dreher** „Pani przewodnicząca, tak, dziękuję bardzo. Ja przysłuchuję się tej dyskusji, dlatego pozwoliłem sobie na wniosek formalny, bo widzę, dyskutantów wielu się pojawiło. Projekt uchwały, który jest projektem tak naprawdę bezkonfliktowym i na komisjach przechodzi dosyć płynnie, tak samo powinien przejść na sesji, nie wiem, dlaczego, stał się zarzewiem politycznej dyskusji i politycznej debaty, którą rozpoczął pan przewodniczący Tomasz Pitucha. Szanowni państwo, no, prawdą jest to, że głosując...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Wniosek formalny...”

**Radny P. Dreher** „Tak, ale jeszcze chcę uzasadnić ten wniosek formalny. Prawdą jest to, że...”

**Radna M. Wcisło** „Proszę go powiedzieć.”

**Radny P. Dreher** „Dobrze – wniosek formalny jest taki, pani przewodnicząca, że proszę o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania i proszę wskazać listę dyskutantów, jeżeli jeszcze chcą, i zamknąć listę dyskutantów, i przejść do głosowania, a popieram ten wniosek faktem tym, pani przewodnicząca, że, jak powiedziałem, projekt uchwały, który przechodził gładko, stał się zarzewiem politycznej dyskusji, bardzo nieeleganckiej, bardzo nieeleganckiej, bo tego typu dyskusje to można sobie na forach podwórkowych prowadzić, a nie na sesji Rady Miasta. Ja wiem, że trzeba błysnąć, jest telewizja, są media i tak dalej, ale nie o to chodzi, ale nie o to chodzi. Także proszę poddać ten wniosek pod głosowanie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, został sformułowany wniosek formalny, który za chwilę przegłosujemy. Przed głosowaniem wniosku formalnego otworzę listę dyskutantów i proszę, aby państwo zapisywali się do głosu, po czym przegłosujemy wniosek formalny pana przewodniczącego Drehera. Proszę o zapisywanie się do dyskusji. Czy do tej listy chciałby się ktoś z państwa jeszcze dopisać? Ale bardzo proszę, pan radny Madejek – czy chciałby się dopisać, tak? Bardzo proszę o dopisanie radnego Jana Madejka. Mamy 10 osób – dyskutantów.

Szanowni państwo, teraz... Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja w sprawie formalnej, pani przewodnicząca. Mianowicie zgłaszałem się do dyskusji wcześniej, a pani teraz otworzyła nową dyskusję i jestem...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Wobec tego dopisujemy pana do tej listy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny Z. Drozd** „Nie, ja zgłaszałem się do dyskusji...”) – Tak, oczywiście, widziałam, mam tutaj zapisane, zgłaszał się pan Pitucha, pan Bielak, pan Gawryszczak, pan Drozd i pan Dreher, więc jako pierwszy zabierze pan głos...”

**Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Ja chętnie zrezygnuję, bo zaliczyło mój głos, nie zgłaszałam się do dyskusji, więc mogę to miejsce udostępnić. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Świetna współpraca. Szanowni państwo, przechodzimy teraz do głosowania wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 15 „za”, 13 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) wniosek uzyskał większość, dyskusja została zamknięta po wyczerpaniu listy dyskutantów. Jako pierwszy głos ma pan przewodniczący Drozd – bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja tutaj pewien problem widzę w tej uchwale, mianowicie taki, że część uczniów i ich rodzice, którzy w tej chwili chodzą do szkoły na Roztoczu, mają być te osoby, zmienić obwód i być przeniesione, uczniowie mają być przeniesieni na Biedronki. I chciałem w związku z tym spytać tutaj, jaka jest przewidywana, znaczy ile tam w tym przenoszonym obwodzie jest dzieci, które rodzice by mogli przenieść dzieci do Biedronki, jeżeli są objęte tym nowym obwodem; z drugiej strony chciałbym się spytać, ile na Roztoczu jest dzieci spoza rejonu, dlatego, że wydaje mi się to dosyć niesprawiedliwe, że dzieci, które są w tej chwili w rejonie Szkoły chyba 50 na Roztoczu, nie będą mogły się zapisać do tej szkoły do pierwszych klas, natomiast w tej szkole jest bardzo dużo osób właśnie spoza rejonu i dzieci, które by dotychczas były w tym rejonie, będą musiały chodzić na ulicę Biedronki, gdzie nie bardzo widzę dobry sposób dojazdu po prostu do tej szkoły dla pierwszoklasistów i później, prawda, jak będą kontynuować naukę w dalszym ciągu.

Nawiązując do poprzedników, chciałem powiedzieć, że nigdy subwencja oświatowa obecnie nie będzie wystarczać na edukację, dlatego, że w ustawie o samorządzie jest wyraźnie zapisane, że z dochodów jednostek samorządowych oświata też ma być finansowana, nie tylko z subwencji, ale jest to z dochodów budżetów gminy, bo jest to jedno z podstawowych zadań dotyczących gminy. I chciałem powiedzieć, że my tutaj tak strasznie dużo nie wydajemy, natomiast wydajemy dużo pieniędzy i środków na rzeczy jakby nie obligatoryjne, tylko fakultatywne, gdzie możemy coś dofinansować, a wcale nie musimy. Ale to też miasto robi i wspomaga różne obszary, natomiast edukacja jest obszarem podstawowym i na to nigdy nie powinno brakować środków. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy! Chciałam przy okazji zapytać, jak będzie wyglądała sytuacja ze szkołą na Rudniku, ponieważ mieszkańcy tych osiedli, które się w tej chwili budują, przybywa coraz więcej dzieci, będzie wielki problem z umieszczeniem tych dzieci w szkołach, jak wygląda sytuacja budowy szkoły na Rudniku – to jest bardzo poważny temat, w tej chwili już na debatę publiczną, bo mieszkańcy bardzo nagminnie pytają o to, żeby zabezpieczyć swoje dzieci, żeby nie musiały dojeżdżać daleko do szkół. Jest teren, jest działka – jak to wszystko wygląda, żeby pan prezydent się odniósł do tego. Jeżeli nie otrzymam odpowiedzi, będę pisać w tej sprawie stosowną interpelację, ale bardzo proszę przy okazji tego punktu, kiedy rozmawiamy o problematyce oświaty, żeby jakąś informację mieszkańcom w tej sprawie przekazać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie krótkie: czy dzieci z Felina będą jeździły na ulicę Pogodną w najbliższym czasie? To jest jedno pytanie. Drugie pytanie: czy, panie prezydencie, był pan... - (**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, to są interpelacje w tej chwili?”) – Chwileczkę, proszę nie przeszkadzać... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czy na Felinie będzie projekt w tym roku na segment, dlatego, że w tej chwili oddawanych jest sześć bloków, będzie w następnym roku dziesięć. Tam były propozycje, jak pan pamięta, niektórych mieszkańców o barakach jakichś. Nie wyobrażam sobie tego. I prośba, żeby zacząć realizować inwestycje dla oświaty, żeby nie budować jednej szkoły na pięć lat, tylko żeby tych szkół... budować szkoły tam, gdzie one są potrzebne, dlatego, że sytuacja jest taka, że – panie prezydencie – że w starych dzielnicach w Śródmieściu, gdzie powiedzmy mieszka większość starszych osób, dzieci jest dużo mniej, tak jak na Pogodnej i uważam, że te stare budynki, no, niestety trzeba... nie opłaca się remontować, uważam, że trzeba więcej budować i dawać więcej pieniędzy na to. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, radny Pitucha – nie ma – w takim razie radny Ławniczak, bardzo proszę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Faktycznie, ten projekt zmiany, który według mnie nie jest do końca dopracowany, dlatego, że cały czas mówimy i tutaj wcześniej nasi przedmówcy mówili o szkole na Berylowej, jakoby my tutaj radni Prawa i Sprawiedliwości jesteśmy przeciwni budowy szkoły, co jest zupełnym kłamstwem. Państwo podnosicie cały czas jeden i ten sam temat – głosowanie nad budżetem, nad tą uchwałą, która jest tak naprawdę faktycznie najważniejszą, jedną z najważniejszych i najważniejszą uchwałą w trakcie roku i kadencji, naszych tych uchwał jest, no, cztery i państwo doskonale zdajecie sobie sprawę z tego, że tę uchwałę... i tym właśnie manipulujecie społeczeństwem i to mogę powiedzieć w tej chwili, że tę uchwałę głosujemy *en bloc*, całą, czy tam by nam to się podobało, czy nie podobało coś, to musimy ważyć w swoim sumieniu to głosowanie. I teraz jest pytanie: czy lepiej było wybudować fontannę, czy wybudować szkołę? Czy lepiej by było wybudować stadion, czy wybudować dwie szkoły, czy trzy? Czy lepiej teraz realizować deptak, który tak naprawdę źle nie wygląda, czy jednak włożyć te pieniądze w budowę tej szkoły? I to jest dylemat, nad którym my się zastanawiamy, bo państwo tych pieniędzy z własnej kieszeni nie dajecie, nie bierzecie żyrantów ze swojej rodziny, nie wyciągacie tych pieniędzy z portfela i gdybyście brali kredyt, to byście się pięćset razy zastanowili, czy go będziecie spłacać. Tutaj lekką ręką się przyłoży kartę, podniesie rękę i jest okay. I to nie jest prawda. Dlaczego, proszę państwa, nie zajmiemy się szkołą w Zemborzycach? Dlaczego nie zajmiemy się, ile tam jest dzieci, bo zaraz powie mi radny pewien tutaj, że politykuję. Czy szkoła 51 pęknie w szwach, czy nie pęknie do tego czasu, aż szkoła na Berylowej będzie wybudowana – to też jest pytanie. Na pewno trzeba będzie zdywersyfikować liczbę dzieci, jest mniejsze obłożenie na Biedronki, jest 42 też nie do końca podstawowa ma obłożenie, więc na pewno trzeba coś w tym kierunku zrobić. Natomiast nie mówcie państwo, że my jesteśmy przeciwnikami oświaty i nie utrwalajcie tego przekonania w społeczeństwie miasta Lublin, bo tak nie jest. I państwo doskonale o tym wiecie. My, owszem, zdajemy sobie sprawę z tego, że środki na dofinansowanie tych projektów są potrzebne, ale tak samo możemy się zastanowić, czy my, jako Lublin, jesteśmy miastem stadionów, bo tak jest – jesteśmy miastem stadionów. Chyba w Polsce, patrzyłem w rankingu, jesteśmy czołówką z tych dużych aglomeracji, gdzie mamy naprawdę bardzo dużo stadionów, a państwo zarzucacie nam, że nie przekazujemy tych pieniędzy na szkoły, a ja uważam, że w pierwszej kolejności powinny być właśnie te pieniądze przekazane jednak mimo wszystko na szkoły, bo na stadionie w tej chwili lekkoatletycznym fajnie, zrobimy jedną imprezę i nie mam nic do lekkoatletów, jedne mistrzostwa Polski, będą to igrzyska przedwyborcze, bo tak będzie, a potem ten stadion będzie stał pusty. Więc może zastanówmy się i rozważmy w swoim sumieniu te pytania, a potem rzucajmy kalumnie, rzucajmy oskarżenia pod adresem Prawa i Sprawiedliwości, że akurat rząd nie chce tego robić. To właśnie rząd Prawa i Sprawiedliwości daje dotacje na 500+ i tę możliwość, żeby te właśnie rodziny biedne, ubogie mogły jednak w tych szkołach niepublicznych tak samo mieć równe szanse. To jest też jakiś argument i te miliardy złotych, które zostały wydane w tej chwili przez rząd, żaden rząd takich wielkich środków w tej chwili nie wydał i to jest prawda. Więc państwo, mało tego, że Platforma Obywatelska krytykowała to teraz, to chce, twierdzi, że jak przejmie władzę, to będzie dawać i na pierwsze dziecko do 500+



- to jest hipokryzja, to jest kapitalna hipokryzja w tym wydaniu. Więc, proszę państwa, nie zarzucajcie nam tego, co nie jest prawdą. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Banach.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. No, szanowni państwo, ja apeluję o odrobinę uczciwości. Naprawdę, przy temacie budowania szkół nie rozmawiamy o 500+, bo zabrnijemy za daleko, a jeszcze do wyborów naprawdę trochę jest i chwileczkę poczekajmy, ja zapewniam państwa, że dla mieszkańców Lublina naprawdę nie jest największym problemem takim życiowym, egzystencjalnym, czy wygrywa Platforma, czy Prawo i Sprawiedliwość, naprawdę, proszę państwa. Ludzie z tego powodu nie śpią po nocach i mają zupełnie inne problemy na głowach.

Proszę państwa, te inwestycje, które wymienił pan radny Ławniczak, to też gwoli uczciwości przypomnijmy – my nie możemy na szkołę dostać dofinansowania zewnętrznego. Zestawianie inwestycji, które polegają na tym, że ściągamy się o środki unijne z inwestycjami, gdzie takich środków dostać nie możemy, nie jest do końca uczciwe. Za Plac Litewski my byśmy mogli wybudować 10% szkoły – no, powiedzmy sobie to szczerze. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – proszę państwa, miasto Lublin jest w permanentnym procesie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, tak, ale myśmy za Plac Litewski zapłacili 7. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - Szkoła na Berylowej będzie kosztowała 55. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia). Druga sprawa – miasto Lublin jest w permanentnym procesie budowy szkół. Proszę państwa, jakoś zapomnieli państwo i bardzo łatwo szybko się przyzwyczailiśmy do tego, że wybudowaliśmy wielką szkołę przy ulicy Jana Lisa, jej obłożenie w tej chwili pokazuje, jak ta szkoła była potrzebna, bo ona już jest w tej chwili za mała. Rzeczywiście, kolejna ma być szkoła przy ulicy Berylowej i wiecie państwo doskonale, że blisko dwa lata trwały starania o zbudowanie montażu finansowego, zdecydowanie najtrudniejszego i wiecie państwo doskonale, że pan prezydent, również osobiście, podejmuje jakieś ryzyko – to też *à propos* tego, o czym mówił pan radny Ławniczak, również osobiście podejmuje jakieś ryzyko, przyjmując taki, a nie inny montaż finansowy dotyczący budowania szkoły przy ulicy Berylowej.

Oczywiście, że my w naszym mieście podejmujemy różnego rodzaju manipulacje związane z obwodami szkół. Z czego one wynikają? Z rzeczy, o których publicznych nie mówimy i które są, owszem, jakoś do wyjaśnienia, tego, że również w zatłoczonych dzielnicach mamy szkoły przepelnione i mamy szkoły, gdzie jest miejsce i to rzeczywiście jest problem. I to, że do szkoły 46 możemy rzeczywiście dodawać potencjalnych uczniów, jest jakimś tematem być może do wyjaśnienia, ale ja przypominam państwu, że nie tak dawno temu domagali się państwo od pana prezydenta dokładnie takich samych działań w kontekście Szkoły Podstawowej nr 1, dokładnie takich samych działań. Natomiast w tym miejscu trzeba wyjaśnić i przypomnieć, że o tym, gdzie dziecko pójdzie do szkoły, nie decyduje ani pan prezydent, ani Rada Miasta, tylko decydują rodzice. To się w ogóle nie zmieniło i trzeba, wydaje się, przy tej okazji to przypomnieć. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wcisło – nie widzę. W takim razie, bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tu wiele już rzeczy padło – mniej i bardziej merytorycznych – ja tylko tak gwoli jakiejś tam dziejowej sprawiedliwości. Ja twierdzę osobiście, że państwo jesteście przeciwko inwestycjom, bo głosujecie przeciwko budżetowi i nie zgadzam się z tym, co powiedział pan Ławniczak, bo w budżecie są poszczególne inwestycje spisane... - (**Radna M. Suchanowska** „No, jak można za takim budżetem głosować... nie ma środków finansowych na szkoły...”) – ...będąc...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę nie przerywać, tylko pozwolić radnemu mówić, pani radna...”

**Radny P. Dreher** „...będąc przeciwko budżetowi, głosujecie przeciwko konkretnym inwestycjom. I podejrzewam, że jeżeli nawet państwa chciejstwo co do inwestycji na 200, 300 mln złożonych, tak, nie mówiąc, skąd wziąć środki na to, gdyby były też ujęte w budżecie, to też dla zasady, bo prezydent jest z Platformy, głosowalibyście przeciw. Także ja śmiem twierdzić, że jesteście państwo przeciwko rozwojowi miasta, bo jesteście przeciwko inwestycjom. Mówiąc, co jest lepsze, czy Plac Litewski, czy szkoła, no, to jest już dopiero manipulacja i to gruba, ponieważ Plac Litewski kosztował nas tak naprawdę 7, czy tam 10 mln zł, 50 mln to był wkład z Unii Europejskiej. To, co pan radny Banach powiedział, szkoły nie można z unijnych środków funduszowych zbudować, więc budujemy to, co można. Więc proszę nie manipulować, co to, co tamto, co by było lepsze, a co gorsze, bo jest to zupełna manipulacja i kompletna nieprawda. Tutaj, że rząd daje, to jest jedyny rząd, który daje - szanowni państwo, nie tak dawno był rząd PiS-u i LPR-u, i Samoobrony, o, był. Tak krytykujecie te wszystkie czasy, że ten rząd najlepszy, a tamte rządy były złe. A jeszcze był rząd PiS-u i LPR-u, i Samoobrony. No, szkoda, że tak państwo, gdzie przewodniczący Lepper był przecież wicepremierem, no, szkoda, że tak państwo o tym zapominacie. A ja się zapytam, jeżeli tak państwo mówicie, że rząd daje, że ten rząd daje, a ja się zapytam: a ile dał za reformę oświatową? Co miasto kosztowało podjęcie, na barkach miasta, miasto krwawiło środki, jeśli chodzi o przekształcenia gimnazjów w licea i podstawówki – ile rząd dał środków? Dał jakieś? Ja chętnie z taką interpelacją... - (**Radna M. Suchanowska** „Piotrze, przestań krwawić, przestań krwawić...”) - ...wystąpię, czy dał, bo powiem: nie dał, bo powiem, że nie dał. Fajnie jest robić reformy, fajnie jest robić reformy, lepsze lub gorsze, mówiąc... rozporządzenia, ustawy, mówiąc: „Panie drogi samorządzie, proszę je realizować i dawać na to fundusze”. Tak? Fajnie, takie reformy, to każdy by chciał robić, byłoby bardzo fajnie takie reformy robić. No, niestety, tak nie ma, samorząd bardzo często sam finansuje radosną twórczość rządu.

Ja chciałbym tyle w tym temacie, niemniej jednak, jeżeli ktoś mnie pyta, jak głosuje PiS, ja zawsze i wszędzie mówię: jest przeciw inwestycjom, bo jest przeciw budżetowi i taka jest prawda. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Madejek.”

**Radny J. Madejek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bo chciałem koleżankę puścić przed siebie, ponieważ pominęła swoje miejsce, ale wobec tego, że jestem przy głosie, to ja zabiorę.

Proszę państwa, chciałem wprowadzić małe sprostowanie do wypowiedzi pana przewodniczącego Pituchy. To nie jest 12 lat. W 2007 roku żeśmy oddali Jana Pawła przedłużenie, które też praktycznie ok. 5 lat się toczyło z wykupem działek, bo wtedy nie mieliśmy tej specustawy, gdzie pod drogę mogliśmy wywłaszczenia dokonać. To jest pierwsza rzecz. I od momentu, kiedy przedłużyliśmy Jana Pawła, dopiero nastąpił tak jakby duży rozwój w tym rejonie ulicy Gęsiej, mówiąc ogólnie. Poszukiwanie działki pod inwestycję oświatową, też proszę państwa, nie polegało w jednym roku, tylko żeśmy dłuższy czas się zastanawiali, w którym miejscu wybierzemy tę lokalizację. Została wybrana ulica Beryłowa, ponieważ w tym rejonie również jest i budowa kościoła przewidziana, gdzie w tym roku też doszło m.in. do uporządkowania sytuacji własnościowych i to równolegle wszystko w miarę jest spójnie połączone do uruchomienia, także proszę tu nie okłamywać ludzi, że rzeczywiście tyle lat żeśmy czekali na tę inwestycję.

Ja, proszę państwa, jak zaczynałem w 1994 roku pierwszą inwestycję oświatową, czyli Szkołę nr 50, to miałem duży opór, m.in. z Wydziału Oświaty, że po co my tę szkołę budujemy, jak tam było 90 dzieci przewidzianych rejonizacyjnie do uczestniczenia w tej szkole, ale mówię, to była historia, w tej chwili to się wszystko zmieniło. Natomiast rejonizacja w tej chwili co by nam dała? No, jest taki pewien mały, drobny problem. Szkoła przy ulicy Biedronki jest pusta i to, co kolega mój wcześniej powiedział, Mariusz Banach, dziwna sytuacja, jak to się dzieje, że do jednej szkoły mamy przepelnienie, a w drugiej mamy niedobór uczniów, proszę państwa, i tu, tak jak mówił, decydują rodzice, bo chyba tu jest istotny poziom nauczania, a nie inne argumenty lokalizacyjne, bo nikt nie będzie dzieci z ulicy Biedronki wysyłał na ulicę Roztocze, czy na Bursztynową, jeżeli te dzieci rzeczywiście będą zadowolone z tej szkoły, która w tym rejonie jest. Także tu bym prosił o to, żebyśmy antagonizmów nie wprowadzali, nie obciążali prezydenta, bo to, co robi prezydent dla oświaty, to chyba jeszcze nigdy w mieście aż tyle nie było realizowanych rzeczy inwestycyjnych w oświacie. Także dziękuję i prosiłbym bardzo państwa o uczciwe podejście i zagłosowanie, żebyśmy naprawdę nie dyskutowali o rzeczach niepotrzebnych i wywoływali niepotrzebne emocje. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę... - (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, panie przewodniczący, czy możemy powtórzyć?”) – Potarżamy głosowanie. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1010/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, proszę, że byłem „za”, nie zdążyłem, dobrze, do protokołu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, przewodniczący Dreher – jego wolą było głosowanie „za”, podobnie przewodniczącego Drozda. Tak?”

**Radny Z. Drozd** „Panie przewodniczący, ja tak formalnie chciałem zgłosić, że tak obrady są prowadzone, że ja zadałem pytanie, na przykład ile dzieci tam jest w obwodzie, będzie przeniesionych i w ogóle ile razy zadaję pytania, nikt na te pytania nie odpowiada, bo przechodzimy do głosowania. Uważam, że to jest niewłaściwe. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, ale jeżeli nikt nie chce państwu odpowiedzieć na pytania, no to nie poradzę, ja prowadzę zgodnie z procedurą.”

**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, bo są po prostu niewygodne, które wymagają rzetelnej odpowiedzi i chcemy tę odpowiedź dostać.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego... Pani radna Suchanowska ma jakiś wniosek formalny?”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Ja mam wniosek formalny...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Najpierw radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, ja też zadałam przed chwilą pytanie i nie dostałam odpowiedzi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Być może prezydent udzieli państwu odpowiedzi na piśmie.”

**Radna M. Suchanowska** „Moja wypowiedź przy tym punkcie była tylko na ten temat, więc nie otrzymałam w ogóle odpowiedzi.”

**Radny P. Dreher** „Będą interpelacje, pani radna...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Być może pan prezydent udzieli państwu odpowiedzi na piśmie.”

**Radna M. Suchanowska** „Pan po prostu sobie kpi tutaj z radnych...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz - bardzo proszę...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan sobie kpi z radnych w tym momencie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna...”

**Radna M. Suchanowska** „Przez pana komentarze...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja już naprawdę...”

**Radna M. Suchanowska** „Proszę nie kpić z radnych...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja już się nasłuchałem od pani już tyle razy i to już naprawdę nie robi na mnie kolejnego wrażenia. Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, na panu nic nie robi wrażenia...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ponieważ pan odpowiada za procedurę i obrady tutaj sesji, ja taki mam wniosek do pana przewodniczącego, jak i do pana prezydenta, żeby zechciał być na sesji, kiedy są obrady, ponieważ bardzo często pan prezydent jest nieobecny, akurat ten punkt rozpoczęliśmy, kiedy był pan prezydent, myślę, że powinien udzielić odpowiedzi na postawione pytania. Wniosek jest szerszy, żeby obecność pana prezydenta jednak była przy sytuacji takiej wyjątkowej...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie ma takiego obowiązku prawnego prezydent miasta być na sesji w każdym momencie – już umówmy się co do tego...”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „...w sytuacji wyjątkowej, by mógłby być nieobecny, a jest odwrotnie – sytuacja...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, pani przewodnicząca, czy ja mam pani przypomnieć, jak pani prowadziła obrady, ile razy pan prezydent Pruszkowski nie był obecny na obradach?”

**Głos z sali** „Za granicą siedział...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Odpuśćmy sobie może, odpuśćmy już może sobie w nowym roku...”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, ale mówimy...”

**Radna M. Suchanowska** „Czemu zagłuszasz jak ona ma głos?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę nie mówić do mnie na „ty”, pani radna, bo nawet na „ty” nie jesteśmy ze sobą...”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, ale...”

**Radna M. Suchanowska** „Jesteśmy na „ty”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie jesteśmy...”

**Radna M. Suchanowska** „I to bardzo długo...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie jesteśmy.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie przewodniczący, mówimy o tej kadencji, mówimy o prezydencie Żuku. Jeszcze mam taką uwagę – na komisjach merytorycznych rzadko kiedy w ogóle pojawia się prezydent. To mój wniosek, żeby częściej bywał, to być może nie byłoby takich problemów merytorycznych na sesji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Może pani to składać w formie interpelacji.”

**AD. 5. 9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1264-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 16. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1011/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Ad. 5. 10. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 872/XXXIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 12 PAŹDZIERNIKA 2017 R. W SPRAWIE UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2018**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1257-1](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 872/XXXIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 12 października 2017 r. w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1012/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Ad. 5. 11. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1256-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – ...administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1256-1). Czy są jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie, to przechodzimy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 18. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Radny M. Banach** „Proszę o powtórzenie, panie przewodniczący.”) – Panie przewodniczący, może... większość jest „za”, no... - (**Radny M. Banach** „Dobrze, jasne, do protokołu.”) – Kto „się wstrzymał”?

20 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę. Do protokołu, iż wolą pana przewodniczącego Mariusza Banacha było głosowanie „za” uchwałą.”

[Uchwała nr 1013/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**AD. 5. 12. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1266-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1266-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie ma sprzeciwu.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1014/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**AD. 5. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. HETMAŃSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1259-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Hetmańskiej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 20. Proszę bardzo, kto z państwa danych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, gdyby pan Sołtys był łaskawy podejść do państwa radnych i sprawdzić, jak tam przebiega to głosowanie. Tutaj powtarzamy na wniosek dwojga radnych. Powtarzamy na wniosek dwojga radnych. – (**Głosy z sali** „Nie świeci się...”) – Bo jeszcze się nie świeci, teraz się zacznie świecić. Teraz dopiero, moment, teraz, świeci się, czy się nie świeci? No, świeci się. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Jak pan Sołtys wstał, to się od razu świeci wszystko i tak ma być. Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** „A teraz u mnie się nie świeci „wstrzymał się”.”)

26 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Informuję pana Piotra Gawryszczaka, który głosował „za”, że jak pan zagłosuje „za”, to głos „wstrzymujący” się już panu nie wyświetli.”

[Uchwała nr 1015/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu



**AD. 5. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBL. AL. TYSIĄCLECIA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1260-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobl. Al. Tysiąclecia (druk nr 1260-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 21. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1016/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**AD. 5. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WILCZEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1261-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wilczej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 22. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

24 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1017/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**AD. 5. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KASZTELAŃSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1262-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kasztelańskiej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 23. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1018/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**AD. 5. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY UL. PEOWIAKÓW 11 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1263-1](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Peowiaków 11 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 24. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1019/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Ad. 5. 18. USTANOWIENIA NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA – POWIATOWEGO INSPEKTORATU WETERYNARII W LUBLINIE PRAWA UŻYTKOWANIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY ALEI SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 3 ORAZ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BAZYLIANÓWKA 6**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1268-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia na rzecz Skarbu Państwa – Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Lublinie prawa użytkowania nieruchomości położonej w Lublinie przy Alei Spółdzielczości Pracy 3 oraz nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bazyliańówka 6. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Proszę bardzo, kto z państwa głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1020/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Ad. 5. 19. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1270-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt na druku nr 1270-1 – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1021/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Ad. 5. 20. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1271-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Pzew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1271-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 27. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1022/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Ad. 5. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BIAŁKOWSKA GÓRA 5/UL. NISKA 2**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1272-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Białkowska Góra 5/ul. Niska 2 (druk nr 1272-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 28. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

18 „za”, 8 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1023/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**AD. 5. 22. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I W REJONIE ULICY NAŁĘCZOWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1277-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulicy Nałęczowskiej. Myślę, że możemy odpuścić uzasadnienie projektu uchwały – możemy, w takim razie informuję państwa, że przed przystąpieniem do całości projektu uchwały, głosujemy również, stwierdzamy, iż projekt nie narusza ustaleń Studium, ustalamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury. Więc pierwsze głosowanie rozpoczynamy.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, iż projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

19 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, iż projekt planu nie narusza ustaleń przedmiotowego Studium.

Teraz rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Pamiętajmy, że mamy tutaj jedno głosowanie – albo uznajemy zgodnie z wolą prezydenta; jeśli głosujemy przeciw, wtedy jakby mamy konsekwencje rozpoczęcia całej nowej procedury planistycznej. I mamy tutaj przed sobą cztery głosowania. Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowania.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, mamy lp. 1, uwaga 1 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

19 „za”, 2 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 30a. Lp. 1 uwaga 2 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

18 „za”, 4 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 31. Lp. 1 uwaga 3 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

19 „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 32. Lp. 1, uwaga 4 – uwaga nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

17 „za”, 2 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury

technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę bardzo, kto z państwa głosuje „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących” – Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz, szanowni państwo, do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

22 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1024/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 52](#) do protokołu

**AD. 5. 23. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1273-1](#)) stanowi [załącznik nr 53](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu. Myślę, że możemy przejść do głosowania w tym temacie, jeżeli nie widzę tu głosów w dyskusji. W takim razie rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” ogłoszeniem tekstu jednolitego – projekt obwieszczenia na druku nr 1273-1? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały.”

[Obwieszczenie nr 1/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 54](#) do protokołu

**AD. 5. 24. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA STATUTU OŚRODKA LECZENIA UZALEŻNIEŃ**

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1274-1](#)) stanowi [załącznik nr 55](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodka Leczenia Uzależnień (druk nr 1274-1). Bardzo proszę, autopoprawka.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta zgłaszam autopoprawkę polegającą na dodaniu w tym projekcie nowego ustępu 3 na końcu, o treści: „Obwieszczenie wraz z załącznikiem podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”. Obowiązek ogłoszeń tych obwieszczeń wynika z ustawy, ale taką funkcję informacyjną poprzez taki zapis praktykujemy, dlatego proszę przyjąć tę autopoprawkę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Nie widzę głosów w dyskusji. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje za ogłoszeniem tekstu jednolitego uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne obwieszczenie.

[Obwieszczenie nr 2/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 56](#) do protokołu

***AD. 5. 25. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ GMINY LUBLIN POD NAZWĄ STRAŻ MIEJSKA MIASTA LUBLIN***

Przedmiotowy projekt obwieszczenia ([druk nr 1275-1](#)) stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejne obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Także autopoprawka.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, autopoprawka.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! Taka sama autopoprawka poprzez dodanie ust. 3 o treści: „Obwieszczenie wraz z załącznikiem podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”, a także w drodze autopoprawki korygujemy dwa oczywiste błędy: w ust. 2 jest użyte słowo „ustawy”, a powinno być „uchwały”, bo to się odnosi do tej uchwały i w ust. 2 pkt 6 są wymienione paragrafy 3 do 5, natomiast w treści jest dwa razy paragraf 4, a powinno być odpowiednio: § 3, 4, 5. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” ogłoszeniem tekstu jednolitego przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stosowne obwieszczenie.”

[Obwieszczenie nr 3/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

**AD. 6. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN WYNIKAJĄCA Z ART. 37 UST. 8 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM (J.T. DZ. U. Z 2017 R. POZ. 1073) O ZGŁOSZONYCH W OKRESIE OD 1 GRUDNIA 2016 R. DO DNIA 22 GRUDNIA 2017 R. ROSZCZENIACH ODSZKODOWAWCZYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 1 ORAZ WYDANYCH DECYZJACH USTALAJĄCYCH WYSOKOŚĆ OPŁAT PLANISTYCZNYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 4**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1250-1](#)) stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2016 r. do dnia 22 grudnia 2017 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4. Jeżeli nie ma sprzeciwu, uznaję, że Rada Miasta zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, iż **Rada zapoznała się z przedmiotową informacją.**”

**AD. 7. SPRAWOZDANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2017 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1252-1](#)) stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie Prezydenta Miasta Lublin z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2017 roku. Jeżeli nie będzie uwag i zapytań, stwierdzę, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – nie widzę uwag, w takim razie stwierdzam, iż w protokole znajdzie się zapis, że **Rada zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem.**”



**AD. 8. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ ORAZ SPRAWOZDANIA KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN ZA ROK 2017**

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Sprawozdania komisji stałych Rady Miasta stanowią załącznik nr 62 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt - sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej oraz sprawozdania komisji stałych Rady Miasta Lublin za rok 2017. Jeżeli nie będzie uwag, głosów w dyskusji, przyjmę zapis, że Rada zapoznała się z przedmiotowymi sprawozdaniami. Nie widzę uwag, ani zapytań, w takim razie uznaję, iż w protokole znajdzie się zapis, iż **Rada zapoznała się z tymi sprawozdaniami.**”

**AD. 9. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu, szanowni państwo, interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę, przewodniczący Pakuła prowadzi.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Proponuję, żeby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu dzisiejszej sesji. Informacja dostępna jest w aktówce Zimbra od dnia 24 stycznia – nie widzę sprzeciwu, takiego zapisu dokonamy.”

Informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „W takim razie bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Głosy z sali** „...zapisujemy się do dyskusji, panie przewodniczący...”

**Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, czy możemy otworzyć listę? Bo myślę, że chętnych jest wielu i prosiłbym, żeby poddać pod głosowanie takie wnioski.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale wniosek pana radnego zostanie zrealizowany bez głosowania. udzielię głosu, tak jak powiedziałem, pani przewodniczącej Marcie Wcisło i za chwilę otworzymy listę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam kilka pytań w formie interpelacji i zapytań, a mianowicie chciałbym zapytać, na jakim etapie jest projekt inwestycji, czyli budowy wraz z przebudową, budowy ciągów pieszo-jezdnymi wraz z przebudową drogi Kalinowszczyzna? Projekt ten znalazł się w budżecie w minionym roku i chciałabym wiedzieć, kiedy zostanie skończona dokumentacja techniczna, aby móc wprowadzić do budżetu, do realizacji.

Kolejnym tematem i kolejnym moim pytaniem jest Zielony Budżet, w skład którego wchodzi dwa zadania, które mnie bardzo interesują, a mianowicie budowa skweru przy ul. Gospodarczej i budowa skweru przy ul. Montażowej. Chciałabym wiedzieć, czy te zadania wkrótce zostaną zrealizowane.

Kolejną kwestią niezmiernie istotną i nurtującą mieszkańców są tzw. inicjatywy lokalne, które zostały wprowadzone do budżetu w minionym roku – chodzi mi o skwer przy ul. Bluszczowej.

Chciałam też – właściwie w wolnych wnioskach i oświadczeniach – ale chciałam też podziękować za fakt, że w budżecie w 2018 roku znalazł się projekt dokumentacji rozbudowy Szkoły 52. Mówię to nie bez powodu, ponieważ dzisiaj na sesji jeden z radnych Prawa i Sprawiedliwości zapytał pana prezydenta, kiedy to zostanie wprowadzone. Otóż, wie doskonale, że jest to wprowadzone, mało tego, uczestniczył w spotkaniach... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...z pieniędzmi... Dodatkowo odbyły się w tym celu spotkania z przedstawicielami rady rodziców i szkołą.

Kolejną kwestią, która bardzo nurtuje mieszkańców – co prawda, jest to temat dość nośny w tym momencie, ale myślę, że aktualny przez cały rok – to jest kwestia smogu w naszym mieście. Na Komisji Zdrowia podjęliśmy, skierowaliśmy do pana prezydenta dezyderat o to, aby podjąć działania związane z nawiązaniem współpracy z gminami ościennymi, ponieważ, tak jak zostało powiedziane, smog nie zna granic i przemieszcza się w całym regionie. Mimo że mamy ogrzewanie systemowe i mimo że główne siedliska ludzi to jest budownictwo wielorodzinne, oczywiście jednorodzinne także występuje, to gros zarzutów spada na Gminę Miasto Lublin, jako głównego winowajcę smogu, co w mojej ocenie nie do końca jest prawdą, a właściwie nie jest prawdą, ponieważ tylko Gmina Lublina w promieniu wielu kilometrów ma ogrzewanie systemowe, a mieszkańcy gmin ościennych proszą, aby, którzy nie mają możliwości, tak jak my w Lublinie, aby Straż Miejska zbadała, czym naprawdę opalane są domy, zwracają się z prośbą, aby nawiązać porozumienie, które globalnie obejmie problem i wypracuje mechanizmy systemowe do walki z tymi zagrożeniami, które mają wpływ na nasze zdrowie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję pani przewodniczącej. Otwieramy listę, tak? Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika, a w konsekwencji zapisanie się do głosu. Już? Wszyscy z państwa? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Tak, dopiszemy pana przewodniczącego Daniewskiego. Jako pierwszy pan przewodniczący Marcin Nowak. – (**Głos z sali** „Można tę listę, jak jesteśmy w kolejności?”) – Przed chwilą miałem inną kolejność, nie wiem, dlaczego. W takim razie spróbujemy się dostosować do tego, co mamy. Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chcę się odnieść do pani radnej. Pani Marta Wcisło, ja panią nie prosiłem, żeby mi pani odpowiadała, jak zadawałem pytanie prezydentowi. I chcę zadać panu prezydentowi pytanie: gdzie z rok, dwa dzieci z Felina będą chodziły do szkoły? Czy będą baraki, czy państwo zaproponujecie przewożenie dzieci na Pogodną? Dlatego, że tam są wolne miejsca – wiemy o tym – ja swoje dzieci tam dowozi-

łem. Moja propozycja jest, żeby wprowadzić pieniądze na projekt i żeby budować „zaprojektuj i wybuduj”, żeby segment powstał szybciej. To jest jedna sprawa.

Drugi temat – mam pytanie: czy na ulicy Kasprowicza – to będzie do Zarządu Dróg i Mostów – wnioskowałem o zatokę przy Szkole Podstawowej nr 48 i prośba, żeby tę zatokę przystankową tam wybudować, żeby mogły tam dzieci wysiadać przy szkole, żeby nie przechodziły przez ulicę Turystyczną, bo jest to miejsce niebezpieczne.

Trzeci temat – budowa ulicy Hajdowskiej. Ponad 200 osób złożył podpisy i minie rok czasu, i nic na ten temat nie jest wiadomo, Ratusz nie planuje, mieszkańcy są zdziwieni, że po prostu nikt się tym nie zajmuje i że, no, nie ma planowania budowy tej drogi tam.

Kolejny temat, to jest ulica Kalinowszczyzna – i tu mam prośbę, żeby nie była ulica Kalinowszczyzna koncepcją, tylko żeby to była ulica do zrealizowania szybciej znacznie, żeby wykonać projekt, bo trzy lata jest robiony projekt i nie jest zrobiony, i dobrze by było, gdyby pan prezydent zaplanował i w tym roku dał środki na rozpoczęcie budowy na tej ulicy Kalinowszczyzna, która jest... no, remontu wymaga i to jest jasne i wiadome. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej była delegacja mieszkańców ulicy Choiny i oni tutaj przedstawili swoje problemy odnośnie przebudowy tej ulicy, w związku z czym mam kilka pytań.

Po pierwsze – ja sam również dziwię się, że akurat tak została ta ulica zaprojektowana, ze względu na to, że znam ten teren i wiem, że tam dużo jest tzw. terenów niezabudowanych, natomiast akurat ta ulica została tak zaprojektowana, żeby zbliżyć ją w kierunku osiedla domków jednorodzinnych, gdzie akurat po przeciwnej stronie są puste pola i jest miejsce po prostu, więc, jak mówię, dziwię się, że ta ulica właśnie tak została poprowadzona – chciałbym wiedzieć, dlaczego i z jakich przyczyn. Prawdopodobnie odpowiadam sobie sam – chodzi tam o własność, powiedzmy, gruntów pewnie, natomiast niewątpliwie ta ulica będzie oddziaływała na tych mieszkańców negatywnie w tym sensie, że zapewne zwiększy się ruch z przyczyn oczywistych – będzie to dwupasmówka, będzie to skomunikowane z obwodnicą Lublina, no i w związku z tym na pewno ruch się zwiększy. Co jeszcze jest istotne, to to, że przesunięcie tej ulicy właśnie nie w kierunku wschodnim, tylko w kierunku zachodnim spowodowało w relacji mieszkańców masakrę dosłownie, jeśli chodzi o zieleń, która tam była przy tym osiedlu i problem polega na tym, że oficjalnie w raportach przedstawionych przez Wydział Ochrony Środowiska miało być tam wycięte ok. 160 drzew, natomiast nieoficjalnie tam jest oznakowanych ponad 1000 drzew, więc wychodzi na to, że stosunek realny jest jak 1:10 prawie, no i mieszkańcy też przedstawiali fotografię, z których wydatnie wynika, że te drzewa, które zostały wycięte, no, jednak podlegają jakby ochronie ze względu na przekrój pnia i średnicę, tak, i obwód, także kwalifikują się po prostu do ochrony, nie zostały po prostu ujęte w tym wykazie. Więc jest też tutaj pytanie: dlaczego i kto robił taki wykaz, który nie odzwierciedla rzeczywistego stanu? I jeszcze jest kwestia jedna związana z tym, że w sytuacji, kiedy ta droga jest przesuwana w kierunku tego osiedla, to

w ogóle nie ma mowy tam o jakimś zabezpieczeniu w postaci chociażby takiego, jak ekrany, dlatego, że na pewno poziom hałasu będzie na tyle duży, że tak, czy owak powinny być te ekrany tam zastosowane. No i jeszcze kwestia jest taka, że... czy prawdą jest, bo tak utrzymują mieszkańcy, takie informacje zostały mi przekazane, że w rozmowach z panem prezydentem, i to było przeprowadzane – te rozmowy – w obecności pana prezydenta Szymczyka i pana prezydenta Żuka, który jakby chodził na te spotkania. Było przez pana prezydenta Żuka obiecywane dwukrotnie, że jednak na tym odcinku, który bezpośrednio jakby się styka z tą strefą intensywnej zabudowy mieszkaniowej, droga będzie odsunięta, odsunięta o te kilkanaście metrów od tej zabudowy. No, niestety z projektu wynika, że te zapewnienia nie znalazły żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistości. Także to mniej więcej tyle. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak – bardzo proszę.”

**Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam kilka pytań. Chciałabym zapytać o harmonogram pracy przy remoncie mostu przy ulicy Pawiej – na jakim etapie jest to zadanie, kiedy do niego przystąpimy?

Rzecz druga, dotycząca także harmonogramu. Chciałabym zapytać, czy jest szansa na to, żeby przebudowa skrzyżowania Droga Męczenników Majdanka – Lotnicza, że tak powiem, termin uległ skróceniu, z uwagi na to, że mieszkańcy niedawno otrzymali taką z mediów informację, że na wiosnę rozpoczynamy przebudowę skrzyżowania Droga Męczenników Majdanka – Grabskiego, dlatego źle by było, gdybyśmy jednocześnie te dwa skrzyżowania przebudowywali.

Pytanie moje kolejne, to dziękując tak naprawdę za przychylenie się do mojego wniosku odnośnie odwodnienia Szkoły Podstawowej nr 15 tutaj w tej części szatniowej i nawiązując do odpowiedzi pana prezydenta, iż zadanie to jest przewidziane do realizacji w trzecim kwartale bieżącego roku, chciałabym zapytać, skąd ta data i czy nie możemy tego zadania przyspieszyć, żeby zostało w wakacje wykonane, dokładnie, bo trzeci kwartał bieżącego roku no to jednak jest już zaraz rok szkolny, więc lepiej, żeby te prace były przeprowadzane w okresie wakacyjnym.

Rzecz kolejna, czyli harmonogram – prosiłabym o termin rozpoczęcia prac przy termomodernizacji Szkoły Podstawowej nr 2 i jak ten harmonogram ma wyglądać.

I nawiążę do tematu, którym zajmowałam się w 2010 roku, w tym momencie go też tutaj wspólnie z panem przewodniczącym Daniewskim do niego wrócimy; poruszaliśmy go na Komisji Oświaty, natomiast chodzi tzw. panów „Stop”, którzy przeprowadzają nasze dzieci, a często tak naprawdę pomagają nam przez ruchliwe ulice przejść sami. Podkreślałam to, że kiedy po raz pierwszy się o to zwracałam, tak naprawdę miałam wrażenie, że ten temat jest bardzo przez nas bagatelizowany, w jakimś stopniu myślę, że też ten oddźwięk nie był koźniecznie pozytywny, a tak naprawdę to jest ciężka praca. Ci ludzie przez wiele, wiele godzin stoją, często przy mrozie, przy deszczu i dlatego poddają to pod rozwagę, czy nie należałoby ich w jakiś sposób zabezpieczyć, schronić. Część szkół radzi sobie z tym sama, tak, jak przy Szkole Podstawowej nr 2, kiedy w ramach, w granicy ogrodzenia mamy taką – no, nie wiem, jak to nazwać – budkę,

czy po prostu schronienie dla tych osób, które nas przeprowadzają, nasze dzieci, tak jak mówię, nierzadko nas. Natomiast chciałabym poprosić o takie kompleksowe spojrzenie na ten problem i pochylenie się nad nim, bo kiedy czytamy, że budki dla strażników byłyby źle przyjęte przez okolicznych mieszkańców lub rodziców uczniów, a że spostrzeżenie takie wynika z wcześniejszych doświadczeń, kiedy niektórzy strażnicy korzystali z przenośnych stołeczków, a do dyrektorów szkół docierały uwagi dotyczące strażników, że ma przeprowadzać, a nie sobie siedzieć – no, nie wiem, jeżeli tak było, to wydaje mi się, że to są naprawdę incydentalne przypadki, a ludzie ci wykonują naprawdę ciężką pracę.

I rzecz kolejna – chciałabym poprosić o pochylenie się nad kwestią przejść dla pieszych przy ulicy Wyzwolenia. Ja wiem, że po drugiej stronie Wyzwolenia nie ma chodnika. Z wielu, tak naprawdę... tego nie przeskoczmy, mówiąc kolokwialnie, bo potrzebna by była wtedy kompleksowa przebudowa, decyzje ZRID i tak dalej. Natomiast zastanawiam się, czy nie jesteśmy w stanie, uwzględniając wszystkie przepisy powszechnie obowiązujące, zastanowić się nad tym, by w okolicach przystanków, może jakieś części nieruchomości prywatnych wykupić, żeby ci mieszkańcy, którzy przechodzą m.in. na przystanki autobusowe, mogli korzystać bezpiecznie z ulicy Wyzwolenia i z przejść dla pieszych, których w tamtej okolicy właśnie przez brak chodnika po jednej stronie ulicy nie ma. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałbym zadać następujące pytania i skierować następujące prośby w interpelacjach.

Aspekt skrzyżowania ulicy Weteranów i Godebskiego – tam jest problem z widocznością, zarówno dla pieszych, jak przede wszystkim dla kierowców; i bardzo bym prosił o baczne zwrócenie uwagi na ten aspekt i w ramach możliwości doświetlenie tego odcinka, bo faktycznie zagraża to bezpieczeństwu i takiemu ogólnemu dobremu stanowi w komunikacji pieszo-kołowej. I jednocześnie wielka prośba do pana komendanta Straży Miejskiej, żeby zwrócił uwagę na wykorzystywanie przez kierowców jazdy pod prąd w tym miejscu, ściślej mówiąc od strony Weteranów w stronę ulicy Langiewicza, przez ulicę Godebskiego – do dłuższego czasu jest tam droga jednokierunkowa, więc byłbym zobowiązany, żeby taką została, a nie żeby ten stan rzeczy był naruszany.

I druga kwestia, o jaką chciałbym zapytać, to kwestia grzebowiska dla zwierząt, bo dyskurs w tej sprawie w przestrzeni publicznej w ostatnim okresie po raz kolejny się pojawił, wiem, że Ratusz wycofał się z jednej lokalizacji, swoją drogą chyba nie do końca fortunnej lokalizacji, ale o niej już nie mówimy; pozostała druga lokalizacja. Chciałbym zapytać, jakie działania zostały podjęte, żeby wreszcie ten stan rzeczy unormować i zakończyć, bo ja od 2009 roku staram się tę sprawę pilotować i póki co, za każdym razem temat, jak bumerang wraca, natomiast nic nowego się nie dzieje. Wielu lublinian jest żywo zainteresowanych, żeby takie grzebowisko powstało, chciałbym dopytać, czy jest szansa, żeby jeszcze w tej kadencji posunąć się o jakiś krok do przodu i jakiś nowy stan wiedzy w tej sprawie osiąść. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja pozwolę sobie zadać kilka pytań w tym punkcie dzisiejszych obrad.

Pierwsza sprawa, to chciałbym zapytać o problem komunikacyjny na ulicy Bursztynowej w Lublinie – ten problem już od wielu lat występuje; niepokojące może być to, że on się może nasilić ze względu na to, że obecnie będzie realizowana kolejna inwestycja w okolicach właśnie tutaj Ametystowej i to dogęszczenie akurat Czubów Południowych w tym momencie, tej ulicy spowoduje zapewne też, że ten problem komunikacyjny będzie narastał.

Drugie moje pytanie odnosi się do stacji dla TIR-ów, tej stacji, która ma być realizowana w okolicach ulicy Jana Pawła II, no, u podnóża, że tak powiem, osiedla Skarpa. Ja byłem świadkiem, jak kiedyś jeden z TIR-ów zablokował Jana Pawła i stał korek aż do stadionu praktycznie, bo miał jakąś awarię, więc niepokojące to jest również pod względem i komunikacyjnym, jak i również, no, też środowiskowym. Nie wiem, dlaczego przyjęła Rada Miasta uchwałę, czy stanowisko – już nie pamiętam w tej chwili, raczej stanowisko – żeby TIR-y nie wjeżdżały do miasta Lublin, a tutaj funduje nam się kolejną stację benzynową dla TIR-ów, można powiedzieć, w tym obszarze.

Trzecie pytanie – to chciałbym wiedzieć, na jakim etapie są zmiany tutaj miejscowego planu zagospodarowania przy ulicy Jutrzenki, w jakim tam, prawda, też zagęszczeniu możemy się spodziewać tej komunikacji, czy te rozwiązania będą też uwzględnione w tej okolicy, bo jak wiemy, jest to taka... ulica Jutrzenki zrobiła się ulicą tranzytową i na skróty, no, kierowcy jeżdżą, siłą woli czasami ulica Jana Pawła jest w pewnych momentach szczytu niewydolna.

Następne pytanie dotyczy może też już, żeby zamknąć sprawę komunikacji, przede wszystkim centrum miasta. Wydaliśmy ok. 28 mln na ten projekt Zintegrowanego Systemu Ruchu, natomiast on, jak widać, nic nie wnosi. Przede wszystkim kolosalny korek na ulicy Narutowicza, Muzyczna, Głęboka, Nadbystrzycka i tutaj mi się wydaje, że żadna sygnalizacja świetlna nic nie pomoże, tu jest jedyna koncepcja, to wybudowanie albo wiaduktu, albo jakiegoś tunelu. Taki tunel to i potrafi Radom wybudować i taki wiadukt na tę ulicę, bo tutaj po prostu łączy się to bezpośrednio z tym korkiem komunikacyjny na Piłsudskiego, Lipowej, Chopina i Narutowicza. Państwo często jeżdżą tą drogą, wszyscy jeździmy tą drogą, centrum, w tym akurat obszarze to jest naprawdę katastrofa dla kierowców.

Następna jeszcze rzecz – to już może bardziej prosta – też zauważyłem, że w okolicach centrum akurat samochody śmieciarki zajmują się wywożeniem śmieci w godzinach, gdy ludzie dojeżdżają do pracy – jest to 7.00 8.00 – i przykładowo na Obrońców Pokoju taka śmieciarka odbiera te śmieci w tym czasie, a i tak się ten korek przesuwają.

Następna sprawa, którą chciałbym podnieść, to sprawa wycinania drzew. Ja w 2002 roku z byłą radną Elżbietą Mroczkowską podniosłem ten temat i dostaliśmy wtedy, pamiętam, z Wydziału Ochrony Środowiska bardzo precyzyjną liczbę wszystkich wyciętych drzew w mieście Lublin. Ja bym chciał też, żebyśmy nie mówili tylko o Zielonym Budżecie i czarowali wszystkich, że te nasadzenia nam tak szybko... bo drzewo to nie jest bylina, nie urośnie nam w ciągu jednego roku i te nasadzenia, które ja widzę, one są kompensujące, ale czy do końca? Proszę zwrócić uwagę – przy Wikanie na Jana Pawła – proszę zwrócić uwagę przy Jana Pawła, przy Skarpie – tam nasadzenia są tak realizowane, że jest drzewo przy drzewie w odległości 1 metra i za chwilę będzie taka sytuacja, że

trzeba będzie, no, niestety trzeba, no bo taka jest prawda, one jak się rozrosną... To jest tylko robota na ilość, a nie na jakość, że tak powiem. Ja bym chciał taką, mimo wszystko, analizę wyciętych drzew. Za chwilę rozpoczniemy realizację inwestycji, zadania AI. Raclawickich – tam mniej więcej ta liczba jest znana – aczkolwiek ktoś powie: „no, tak, inwestycji nie będziemy realizować, bo musimy te drzewa wyciąć”. No, ale naprawdę wycinanie tych drzew w mieście Lublin jest zatrważające i ja podejrzewam, że jeżeli mieszkańcy to zobaczą, to naprawdę, no, przekonają się, jaka to jest potężna liczba.

I chyba już ostatnie moje pytanie w kwestii sportowej. Na Komisję Sportu i Turystyki przyszli w owym czasie panowie trenerzy, prezesi Klubu Budowlani Lublin, Sygnał Lublin i Widok. To są drużyny, to są kluby, gdzie kształcą młode talenty młodzieżowe, całe rodziny tych piłkarzy, piłkarek też, bo tam i piłkarki są, są zaangażowane w to i to się chwali, bo te młode osoby akurat grają w piłkę nożną i powinny być bezpośrednim zapleczem naszych klubów piłkarskich i stąd być może ta polityka prowadzona jest taka, że nasz klub akurat musi się zasiląć przede wszystkim piłkarzami zaciężnymi, tym rycerstwem zaciężnym – nie będę tu nazw wymieniał – no i faktycznie, w ostatnim czasie klub dał na mszę, prawda, bo trzeba chyba się pomodlić o to, żebyśmy awansowali wyżej, i ja życzę z całego serca piłkarzom i drużynie, żeby awansowali. Natomiast już tak na poważnie mówiąc, to z tego, co pan prezes Bartnik mówił, jest szansa, aby Polski Związek Piłki Nożnej dofinansował, bo ma środki na to z tej puli awansu do Mistrzostw Świata w Moskwie. I była taka koncepcja stworzenia boisk piłkarskich, takich boisk treningowych dla tej młodzieży, żeby Widok nie jeździł do Dąbrowicy, żeby nie jeździł do ościennych gmin i tam trenował, i też żeby ta polityka była bardziej racjonalna, żeby nasi piłkarze nie musieli akurat migrować do innych klubów ekstraklasy. Ja wiem, że to jest pewna specyfika kontraktowa, ale potem słyszymy, że nasi piłkarze z Widoku grają już w reprezentacji U19, albo zasilają ekstraklasę, a my tu się borykamy z tym, że mamy piękny obiekt i nasza drużyna dalej jednak jest w tej klasie rozgrywkowej, w której jest. Dlatego bardzo bym apelował, żeby – wiem, że panowie prezesi byli na takich rozmowach, bodajże przedwczoraj – aby jednak podjąć rozmowy z tymi trzema klubami, które mają już koncepcję i projekt tych boisk, żeby można było te boiska treningowe jednak w mieście Lublin zrealizować, a to przecież nie trzeba budować ani trybun, ani żadnego zaplecza takiego, jak to wymaga w obiektach tych, które żeśmy generalnie remontowali, a jeżeli nie, no to w jakiś sposób ulg spowodować, żeby te kluby mogły też trenować na boiskach tutaj przy Arenie Lublin. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym w zakresie ostatnio składanych interpelacji, na które dostałem taką dziwną, wymijającą odpowiedź – ograniczyć – bo składałem interpelację w sprawie oznakowania ulicy Zygmunta Augusta i dostałem odpowiedź, że wymaga to całościowego, w całej dzielnicy zmiany oznakowania, w związku z tym chciałbym ograniczyć swoją prośbę do konkretnej prośby mieszkańców, którzy mieszkają przy Zygmunta Augusta 25, 27 i przy wyjeździe z tej ślepej uliczki w drogę, która zwyczajowo jest tam z pierwszeństwem przejazdu, obecne oznakowanie powoduje pewnego rodzaju konflikt, bo z jednej

strony jest zwyczajowe pierwszeństwo na ulicy Zygmunta Augusta, a jest droga ślepa, natomiast przy braku oznakowania oznacza to, że są to drogi równorzędne. Prosiłbym o ustawienie tam znaku, zanim dojdzie do wypadku, o co właśnie proszą mieszkańcy.

I drugie pytanie – po raz kolejny chciałbym dopytać, na jakim etapie jest zmiana oznakowania pomiędzy ulicą Doświadczalną a ulicą Grygowej, oznakowania dotyczącego dopuszczalnej prędkości, tak, żeby dostosować do tego, co tak właściwie się dzieje, bo nikt tam praktycznie nie jeździ z prędkością 50 km/h i są mieszkańcy narażeni tylko na konsekwencje w postaci mandatu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jako, że nie było możliwości złożenia zapytań w grudniu, dzięki radnym Platformy Obywatelskiej, jak i Wspólnego Lublina, to tych spraw troszeczkę się nagromadziło.

W uzupełnieniu do informacji, które przedłożył pan radny Stanisław Brzozowski, odnośnie ulicy Choiny, poprosiłbym o uzasadnienie, dlaczego w tamtym miejscu właśnie zaplanowana została droga dwujezdniowa, dwupasmowa?

Następnie poprosiłbym o pilne działania pana prezydenta, o weryfikację tych wszystkich spostrzeżeń, które to mieszkańcy przedłożyli w dniu wczorajszym. Jeśli faktycznie jest tak, że w dokumentacji jest zaznaczonych 166, 167 drzew do wycinki, bo tak mi to zostało pokazane w dokumentacji, a faktycznie drzewa zostały ponumerowane, łącznie do tego numeru 1014, jeśli mnie pamięć nie myli, to chciałbym zapytać, gdzie jest tu prawda – czy w tej dokumentacji może zabrakło czegoś, czy faktycznie ta wycinka wykracza poza obszar, który to został wskazany w dokumentacji. Ja bym prosił, żeby ta sytuacja została w jakiś taki pilny sposób rozwiązana, natomiast odpowiedź, wiadomo, że ja otrzyma w trybie przewidzianym przez Statut Miasta, natomiast chodzi mi o to, czy na dzień dzisiejszy firmy, które dokonują wycinki, rzeczywiście działają zgodnie z prawem, czy oni rzeczywiście tną te drzewa, które to mieszkańcy wskazują, a które być może właśnie tym projektem nie są objęte. Ponadto pan radny Brzozowski dopytywał też o samą geometrię, tak, i uzasadnienie, a mieszkańcy wręcz jeszcze mocniej dopytują, czy istnieje możliwość zmiany geometrii – no, dopytują – zmiany geometrii na odcinku na wysokości samych domów jednorodzinnych – to punkt pierwszy – geometrii jezdni. I pytanie drugie: czy istnieje możliwość przeniesienia samej ścieżki rowerowej po stronie zachodniej – nie wiem, czy ona jest z chodnikiem, czy bez – ale jakby przytulenia właśnie do samej jezdni, tak, aby pozostawić trochę tego miejsca, które ewentualnie mogłoby później być ponownie zasadzone drzewami.

Kolejne moje pytanie dotyczy opracowania dokumentacji przebiegu ulicy Zorza. Byliśmy, jako radni, zaproszeni i uczestniczyliśmy w spotkaniu w dzielnicy Głusk. Ja, jako radny, występowałem z kilkoma sprawami w stosownych interpelacjach i zapytaniach, natomiast chciałbym zapytać, czy dokumenty do przetargu już zaczynają być opracowywane. Chciałbym, aby na tym etapie, jeszcze tym wstępnym, przed przetargiem, aby mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzenia się. Nie chciałbym sytuacji, która to już ma miejsce w innych czę-



ściach miasta, że przetarg zostanie ogłoszony, a powiedzmy, założenia projektowe nie będą spełniały oczekiwań mieszkańców. W związku z powyższym proszę o uwzględnienie głosu mieszkańców już teraz i również o udzielenie odpowiedzi, kiedy zostanie ogłoszony przetarg.

Następnie chciałbym poruszyć tutaj temat budynku przy skrzyżowaniu ulicy Diamentowej i Domeyki. Ja dopytywałem już bodajże na sesji w listopadzie, natomiast mieszkańcy dostali informację – pytanie, na ile prawdziwą – że miasto chce nabyć tę nieruchomość i stworzyć tam mieszkania socjalne, mieszkania komunalne. Bo muszę powiedzieć, że byłem bardzo mocno zaskoczony tego typu plotką, ale jeśli jest to prawda, to prosiłbym o potwierdzenie, bądź zaprzeczenie.

Chciałbym również uzyskać informację, jednocześnie prosząc o pomoc pana komendanta w zakresie punktu gier hazardowych, zlokalizowanego przy Romera 7. Stricte, czy jest to punkt gier hazardowych, ja nie wiem; wiem tylko tyle, że kontener, który tam stoi, który jest umieszczony, faktycznie chyba został przeniesiony z końcowego tutaj „szóstki” przy ul. Romera. Mieszkańcy okoliczni są zaniepokojeni, widzą, że przychodzą tam różni mieszkańcy. I mam wątpliwość jeszcze taką, czy faktycznie działalność tego punktu oczywiście jest zgodna z prawem, ale czy to nie jest tak, że ten obiekt jest zlokalizowany – uwaga – na terenie Gminy Lublin, w pasie drogowym ulicy Romera. Bo według granicy przedstawionej na Geoportalu, no, mógłbym stwierdzić, że jednak oni wręcz umieścili ten obiekt w pasie drogowym. Więc pytanie: czyje to faktycznie jest i czy działalność tego punktu jest zgodna z prawem?

Chciałbym również poprosić, panie prezydencie, o jasną deklarację, przez pana prezydenta oczywiście Zarząd Dróg i Mostów, czy w dokumentacji ulicy Romera, jak jest przewidziane zawężenie jezdni przy skrzyżowaniu z ulicą Diamentową, czy to rozwiązanie faktycznie będzie realizowane – mowa o zawężeniu jezdni przy skrzyżowaniu ulicy Romera z Diamentową, na wysokości kościoła, Medalionów, Medalionów 2 już od wyjazdu z ulicy Nałkowskich z osiedla. Bo w tej wersji, która jest zaproponowana, no, ograniczenie szerokości obecnej jezdni nie jest niczym nieuzasadnione. Jeśli są jakieś problemy dodatkowe, to z chęcią bym uczestniczył we wszelkich konsultacjach, celem, nie wiem, pozyskania gruntu, aczkolwiek ja chcę usłyszeć jasnej deklaracji: czy zostajemy przy tej wersji? Bo jeśli tak, ja muszę wdrożyć pewne działania.

Chciałbym również dopytać i tu bym zwrócił się, panie prezydencie, chyba pani dyrektor jest z Wydziału Architektury, o udzielenie odpowiedzi na temat spopielnarni zwłok, planowanej budowy spopielnarni zwłok w Głusku. Ja dopytywałem kilkakrotnie, odpowiedzi końcowej chyba na ten moment jeszcze nie mam. Jeśli są dodatkowe ustalenia od momentu mojego ostatniego zapytania, to poprosiłbym – nie chcę całej historii już w tym momencie, bo ją znam – tylko, co się zmieniło od ostatniego mojego wystąpienia.

Chciałbym również poprosić o zwiększenie ilości patroli – no, może to będą patrole ponadnormatywne, bo akurat w tym okresie zimowym takowe mają miejsce – w wieżowcach przy ulicy Samsonowicza, a dokładniej przy Samsonowicza 19, o czym mówiłem na Komisji Samorządności.

Zaniepokojony jestem dużym zadaniem przebudowy drogi 835 ulicy Abramowickiej, na odcinku od ulicy Sadowej do granic miasta. Nie uzyskałem praktycznie żadnych odpowiedzi na moją interpelację złożoną jesienią. Przyjmuję do wiadomości, że jeszcze nie było harmonogramu robót, aczkolwiek od tamtego

momentu, myślę, że te kwestie formalne już zostały wyjaśnione, w związku z powyższym te pytania, które zadałem w tamtej interpelacji, myślę, że są aktualne i chciałbym po prostu uzyskać wiedzę na temat aktualnych przygotowań do tej inwestycji.

Kolejnym tematem są roboty budowlane przy przebudowie wiaduktu kolejowej ulicy Diamentowej. Chciałbym poprosić o harmonogram wykonywania tych robót, jak też określenia, jak będzie wyglądała organizacja ruchu w poszczególnych okresach. Niewątpliwie, no, mieszkańcy już czują się troszeczkę zirytowani, że te pasy jezdni zostały, jeden pas po jednej stronie i po drugiej został wyłączony z ruchu, to utrudnia, będzie jeszcze gorzej, z tego, co prasa donosi i chciałbym poprosić o ten harmonogram i dodatkowo usłyszeć odpowiedź na mój wniosek, który to kierowałem już chyba dwa, czy trzy lata temu na temat barier energochłonnych. Jest modernizowany obiekt przez kolej, są bardzo duże nakłady finansowe na to zadanie i pytanie, czy akurat miasto zadbało o to, żeby te bariery przy filarach zrealizować.

Poprosiłbym również o udzielenie informacji na temat prac robót drogowych przy Drodze Męczenników Majdanka i Lotniczej, bo mieszkańcy zgłaszają się z tym problemem, że niestety one są wykonywane znowu w zimie, znowu zbyt długo, taka jakby powtórka z rozrywki sprzed roku. Być może, że te zadania są prowadzone, te roboty zgodnie z harmonogramem, więc poproszę o przedstawienie harmonogramu i weryfikację, jaki jest stan aktualnie robót w stosunku do tegoż dokumentu.

Radni dzielnicowi, czyli członkowie Rady Dzielnic Kośminek, spotykając się zimą, prosili również radnych o wsparcie ich działań, aby kwota rezerwy celowej niewykorzystanej w 2017 roku została przeniesiona na rok 2018. Wspierając ich w tych działaniach, choć nie ukrywam, że w pewnym momencie poprosili mnie, żeby jeszcze o to nie dopytywać, przyszedł ten moment w końcu, więc chciałbym zapytać, czy niewykorzystane środki rezerwy celowej z 2017 roku będą mogły być wykorzystane w 2018.

W nawiązaniu do moich licznych zapytań związanych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, poprosiłbym również o przekazanie dokumentacji. W rozmowie z panią dyrektorką Żurkowską wiem, że do 2003 roku istniał plan ogólny miasta, nie potrafię tego dokumentu na stronie BIP-u odnaleźć, w związku z powyższym zwracam się z prośbą o jego przekazanie, jak również planów szczegółowych, które miały to miejsce dla dzielnic – dla Zemborzyc, Wrotkowa, Dziesiątej, Abramowic, Kośminka i Głuska. Chciałbym, aby we wszelkich dyskusjach z mieszkańcami, aby jednak ta ciągłość historyczna, o którą pani dyrektor tak mocno zabiega, aby również i mi została przekazana.

Chciałbym jeszcze uzyskać informację na temat braków formalnych przy wniosku ZRID na starą część ulicy Nałkowskich. Ja wiem, że dokumentacja ma być uzupełniona do końca lutego, niemniej jednak w odpowiedzi na moje zapytania i interpelacje brakuje informacji, jakie to merytoryczne kwestie powstrzymują nas jeszcze do tego, żeby ten projekt był kompletny.

Poprosiłbym również o udzielenie informacji na temat realizacji wniosku, który został przeze mnie złożony, już chyba po raz trzeci, w zakresie wsparcia działalności Lubelskiego Klubu Morsów. Tak, jak już kilkakrotnie wspominałem, ta organizacja cieszy się bardzo dużym, że tak powiem, bardzo dużym wsparciem mieszkańców, bardzo chętnie uczestniczą te osoby, jest to bardzo pozytywna grupa, a w budżecie miasta pewne zapisy na temat realizacji chociażby

wiaty istnieją, więc chciałbym zapytać, kiedy przystąpimy do realizacji zapisów wynikających z uchwały budżetowej.

Również poprosiłbym o udzielenie informacji, która z jednostek Urzędu Miasta, a być może i poza samym Urzędem, będzie koordynować prace związane z powstawaniem Muzeum, które to Rada Miasta Lublin na sesji grudniowej postanowiła rozpocząć. Chciałbym dopytać o kształt tego Muzeum, które budynki faktycznie wejdą w jego skład przy Placu Litewskim, tak, z tyłu, w obiektach po Wydziale Politologii to Muzeum miało powstawać.

I prosiłbym bardzo pana prezydenta o to, aby przy opracowywaniu dokumentacji budowy brakującego odcinka ulicy Wapowskiego skoordynować prace z obecną dokumentacją przebudowy ulicy Samsonowicza. Na otwartym spotkaniu konsultacyjnym zaproponowałem, aby skrzyżowanie Samsonowicza i Wapowskiego było skrzyżowaniem wyniesionym, natomiast mieszkańcy już bezpośrednio występują, aby na wysokości Domeyki 13 było znaczące ograniczenie ruchu. To wpisuje się trochę w szersze spojrzenie na ulicę Wapowskiego, bo przy skrzyżowaniu z ulicą Emilii i Karola Wojtyłów co niektórzy mieszkańcy potrafią w tym momencie robić wyścigi, a wiem, że sam etap przygotowania dokumentacji, jak również organizacji ruchu, nie może ograniczyć się tylko i wyłącznie do krótkiego, 160-metrowego odcinka pomiędzy Samsonowicza a Domeyki, tylko uważam, że powinno objąć całość tej ulicy, czyli o długości tam prawie 500 metrów, więc takie szersze spojrzenie na tę ulicę i wyznaczenie miejsc, w których można by zastosować czy skrzyżowanie wyniesione, czy przejścia wyniesione, czy też progi zwalniające. Ta sprawa, muszę powiedzieć, że coraz mocniej wybrzmiewa.

I zwróciłbym się również z prośbą o udzielenie informacji, w jaki sposób może być, może przebiegać budowa oświetlenia ulicznego, jeśli pas drogowy jest zbyt wąski, jeśli jest to droga, powiedzmy, gruntowa, ma szerokość 3 metrów. Prawdopodobnie trzeba wejść właśnie na nieruchomości prywatne i w jaki sposób ten proces inwestycyjny powinien być prowadzony – czy na początku powinniśmy razem z mieszkańcami poprosić o wyrażenie zgody z tych nieruchomości, czy ten krok miałby być, to działanie miałoby być działaniem oddolnym, czy też Urząd Miasta, powiedzmy, występowałby do tych poszczególnych osób. Te sprawy nieuregulowanych własności, zbyt wąskiego pasa drogowego w mojej ocenie nie powinny przeszkadzać realizacji budowy oświetlenia ulicznych. No, jeśli rzeczywiście trzeba wejść na nieruchomości prywatne, to pytanie teraz, jak ta procedura wygląda, no bo pieniądze to nie wszystko, a myślę tutaj m.in. o oświetleniu ulicy Rąbłowskiej – nie wiem, czy tam da się rzeczywiście zrealizować to oświetlenie w pasie drogowym, niewątpliwie wnioskowałem o to, jeśli mnie pamięć nie myli, już trzy lata temu, powoli zbliżamy się do realizacji tej inwestycji, jak również w tym rejonie ma być opracowywana dokumentacja przedłużenia ulicy Rąbłowskiej, co jest realizacją projektu samej uchwały obywatelskiej – przypominam, ok. 3 tys. osób domagało się właśnie i oświetlenia ulicy Rąbłowskiej między innymi, jak i budowy ciągu pieszo-rowerowego. Chciałbym, aby mieszkańcy mieli możliwość uczestniczenia w opracowywaniu tej dokumentacji, jak również w przedstawianiu tych głównych założeń.

I na koniec chciałbym dopytać o harmonogram robót, jak również zaawansowanie budowy przedłużenia ulicy Dywizjonu 303. Wiem, że jesteśmy już po etapie ZRID-u, natomiast jakie dalsze działania są realizowane przez Urząd,

tego już nie wiem. Poproszę o udzielenie dodatkowych informacji, panie przewodniczący, bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Marek Wójtowicz – bardzo proszę.”

**Radny Marek Wójtowicz** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja właśnie mam jedną sprawę. 17 listopada skierowałem taką dosyć obszerną interpelację w sprawie działek, które są położone przy ulicy Kazimierza Wielkiego. Działki te w latach 70. zostały wywłaszczone pod budownictwo, miało tam być rozbudowywane osiedle Piastowskie, ale w wyniku decyzji zwrotowej z września 2001 roku działki te powróciły do byłych właścicieli. I teraz, jest taka sprawa, że właściciele tych działek chcieliby te działki zagospodarować według własnych pomysłów, przynajmniej w jakiejś części. Przez teren tych działek został poprowadzony ESOCH, czyli Ekologiczny System Obszarów Chronionych, choć nie jest to wąwóz, ani jakaś skarpa, to znaczy tam jest taka skarpa, która schodzi od terenów osiedla Piastowskiego, ale dalej jest to teren zupełnie płaski, są to tzw. stare tory łucznicze, które tam kiedyś były umiejscowione, a praktycznie do 40 lat nic tam się nie dzieje. I teraz, właściciele działek tych, do których ten teren wrócił, uważają, że ta granica ESOCH została w pewien sposób określona, no, nie powiązana ze stanem faktycznym ukształtowania tego terenu. Znaczą, były składane odpowiednie dokumenty do Studium, to Studium prawdopodobnie jest już na ukończeniu, a może już jest skończone, i teraz chodzi o to, że generalnie teren ten nie powinien być włączany w tzw. strefę suchych wąwozów, czyli chodzi o przewietrzanie miasta, bo jest obok wąwóz, położony w dosyć niewielkiej odległości kilkudziesięciu metrów i generalnie tę funkcję on spełnia. I aktualnie właściciele właśnie tych gruntów oczekują, aby obecny projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla tej części przynajmniej objął ich wnioski, a więc chcieliby zgodnie z tym pierwotnym planem, który zakładał tam wybudowanie bloków, czy dużych budynków mieszkalnych, aby był przeznaczony zgodnie właśnie z tym pierwotnym założeniem. Chcieliby tam, przynajmniej w pewnej części, pobudować budynki, co pozwoliłoby po prostu na spełnienie ich zamiarów. Można byłoby ten korytarz ESOCH poprowadzić troszeczkę inaczej i 1/3 powierzchni tych działek można byłoby dać tym właścicielom pod zabudowę. Myślę, że warto byłoby się nad tym zastanowić, ponieważ po dokonaniu Studium, znaczą po uchwaleniu Studium, po sporządzeniu Studium, będziemy uchwalać plan zagospodarowania na tym terenie, oczywiście mieszkańcy będą składać jeszcze poprawki, ale myślę, że Studium jest tym ważnym dokumentem, który mógłby już zawierać pewne elementy, które wyszłyby w pewnym sensie, no, do mieszkańców i pozwoliłyby im na spełnienie swoich zamierzeń. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Pierwsza sprawa, o której chciałem prosić, to jest taka. 4 marca w Lublinie będzie się odbywał Festiwal Młodego Rzemiosła – to jest impreza, to jest właściwie konkurs fryzjerski, konkurs zawodowy organizowany przez Izbę Przedsiębiorczości i Rzemiosła i zespół szkół przy tej Izbie

im. Kilińskiego. Jest to, moim zdaniem, dobra okazja do promocji szkolnictwa zawodowego, branżowego. I prośba moja dotyczy tego, aby miasto weszło w tę promocję. To jest konkurs o zasięgu wojewódzkim, ale z tego, co mi wiadomo, gros uczestników jest z Lublina, ale można przy tym promować szkolnictwo zawodowe i również promować Lublin, więc zwracam się z prośbą o to, aby miasto przeznaczyło pewne środki na przykład na nagrody w tym konkursie z funduszu reprezentacji, czy promocji miasta i wykorzystało tę imprezę do tego, żeby pokazać, że szkolnictwo zawodowe w Lublinie się rozwija, ma adeptów, ma zdolnych absolwentów, czy tych uczniów, bo to powinno zachęcić innych. Na tym nam bardzo zależy – i samorządom, i rządowi, i kuratorium, i dalej – więc jest dobra okazja. 4 marca Festiwal Młodego Rzemiosła.

Druga sprawa, o której nikt jakoś nie mówi, to jest przedłużenie Trasy Zielonej. O ile... znaczy, mogę mieć złe przypuszczenia, to proszę mnie wyprowadzić z błędu, ale moim zdaniem, przedłużając Trasę Zieloną od Stadionowej w kierunku ulicy Krochmalnej, czy Jana Pawła, napotkamy na kolizję z osiedlem, które jest przy ulicy Dzierżawnej. Nie ma wątpliwości, że część z tych mieszkańców ulicy Dzierżawnej ma nieuregulowane stany własnościowe, czy też prawa do dysponowania tymi nieruchomościami. I moje pytanie jest takie, bo projekt jest potężny, jest to jeden, to jest chyba jeden z tych głównych projektów ZIT-owskich i obawiam się, czy mam na ten moment pewne wątpliwości, czy kolizja z tymi terenami nie spowoduje na przykład jakichś perturbacji i zatrzymania tego projektu, bo wtedy mogłoby się okazać, że w terminie nie będzie miasto mogło zrealizować i będzie potężny problem, również finansowy, więc chciałbym zapytać, czy na przebiegu tej trasy, przedłużenia Trasy Zielonej jest kolizja z nieruchomościami zamieszkiwanymi przy ul. Dzierżawnej i w jaki sposób zostanie ona rozwiązana, to znaczy, czy jest jakiś program przeniesienia tych mieszkańców, zaproponowania im jakichś tutaj rozwiązań.

Kolejna sprawa dotyczy aktualizacji opłat za wieczyste użytkowanie. Mam jeden przykład z Lublina, proszę państwa. W 2016 roku opłata za wieczyste użytkowanie działki – 98 zł rocznie – została wypowiedziana przez miasto i na 2018 rok opłata jest wyliczona 1461. Podwyżka opłaty za wieczyste użytkowanie 1500%, w zaokrągleniu. I w związku z tym moje pytania: czy podwyżki, które... znaczy, po pierwsze – chciałbym widzieć, ile jest takich wypowiedzeń i naliczeń nowych stawek i chciałbym również poprosić o bardziej zaawansowaną informację, to znaczy, w ilu przypadkach decyzja jest o podwyżce na przykład od 100 do 200 procent, od 200 do 300, od 300 do 400 i tak dalej, do najwyższych stawek, które są podnoszone. To jest pierwsze pytanie. A drugie w związku z tym: czy prawdą jest, że ta podwyżka wiąże się z zaleceniem pokontrolnym, że należy tę aktualizację przeprowadzić, ponieważ nie była robiona od 12 lat. Ja mam przypuszczenie, że już o to pytałem, ale nie ma takiej odpowiedzi na to zapytanie na mojej stronie radnego, więc albo ta odpowiedź gdzieś przepadła, albo może to jakieś jest moje tutaj błędne przypuszczenie.

Następna sprawa, to jest ulica Nałkowskich nad rzeką. Temat jest, zaczął funkcjonować bardzo dawno, bardzo dawno, ale w 2008 roku przypominam sobie, że zawiązał się Społeczny Komitet Budowy tej drogi, czyli już przynajmniej 10 lat są działania podejmowane tam w kierunku budowy tej drogi. Jest już właściwie projekt, tylko problem z tym projektem jest taki, że on jest bardzo drogi i już kosztuje kilkanaście – 13, czy 16 mln. I w związku z tym moje pytanie jest

takie: czy projekt istniejący można podzielić, to znaczy wyodrębnić z tego projektu budowę zbiorników podczyszczających, czy tam separatorów inaczej, ponieważ z tego, co ja się orientuję, to bardzo drogie w całym tym projekcie, bardzo droga jest budowa tych zbiorników i przez to mieszkańcy właściwie są skazani na świętego nigdy, że droga, gdzie mieszka 100 mieszkańców, nie będzie zrobiona, bo jest cały czas za duża stawka. Więc pytanie, czy można podzielić ten projekt na zakres drogowy z infrastrukturą, taką, jak potrzeba, tam jest kanalizacja chyba zbudowana, ale z oświetleniem i wszelkimi instalacjami, natomiast tę deszczówkę z separatorami zrobić w jakimś innym zadaniu.

I kolejna sprawa – nawiążę do tego, co było mówione – wycinka drzew w ulicy Choiny. Dla mnie ta sprawa jest mocno wątpliwa. Pytania moje będą bardzo krótkie i proste. Czy prawdą jest, że decyzja wydana w zakresie tej budowy obejmuje... znaczy, może inaczej – ile drzew jest określonych do wycinki w decyzjach, które zostały wydane? Czy jest prowadzona bieżąca kontrola realizacji? Bo sytuacja tu wygląda w ten sposób: albo jeżeli tego nie skontrolujemy i nie zweryfikujemy tego – i chciałbym mieć tę weryfikację- to znaczy, że na przykład wycięcie tych drzew było w projekcie i wykonawca, składając ofertę, skalkulował wycięcie tych drzew, na przykład 1 tys., a jakby zapłaci faktycznie tylko za wycięcie 100 drzew, więc nieuzasadniony jakby przychód, czy brak kosztów po stronie wykonawcy, a miasto jednak zapłaci za całość, tak? Więc gdzie tu jest problem? Bo możemy mieć jakby tutaj rozbieżność między tym, za co płacimy ze środków ZIT-owskich, o ile się orientuję, a za to, co jest wykonane. I chciałbym, żeby było tutaj to zbieżne. Dlatego, wracając do pierwszego pytania, na ile drzew jest... na ile wycinki jest decyzja, a ile zostanie wyciętych.

I ostatnia sprawa, to jest nawiązanie do dzisiejszej wypowiedzi pana prezydenta i zapytanie takie. Pan prezydent dzisiaj raczył powiedzieć, że w przypadku projektu przebudowy ulicy Samsonowicza wszyscy mieszkańcy mogli uczestniczyć w konsultacjach. Więc ja proszę o odpowiedź na pytanie, na dokładnie sformułowane pytanie: dlaczego pan prezydent dzieli mieszkańców na lepszych i gorszych? Powtórzę pytanie: dlaczego pan prezydent dzieli mieszkańców na lepszych i gorszych? O ile wiem, z inicjatywy wspólnot mieszkaniowych, których jest kilka na osiedlu Nałkowskich, kilka, dosłownie to jest kilka bloków – cztery, może pięć – było kilka lub kilkanaście spotkań. Na żadne z tych spotkań nie zostali zaproszeni reprezentanci Spółdzielni Mieszkaniowej, która liczy 2700 mieszkań, czyli ok. 8 tys. mieszkańców. Więc pytam: jeżeli mieszkańcy mogli konsultować, to dlaczego 8 tys. mieszkańców i ich reprezentacja nie była nawet zaproszona na to spotkanie? Ja nie neguję, że zadanie jest realizowane w trybie ZRID-u i Spółdzielnia być może otrzyma jakieś odszkodowanie za zajęte mienie, albo nie otrzyma, co do tego nie chcę się tutaj wypowiadać. Tylko pytanie: dlaczego Spółdzielnia nie wie, co się dzieje na jej terenie? Nie może być tak, że... Ale zresztą, no, taki jest mechanizm działania tutaj pana prezydenta, który mówi tak: „będziemy teraz ustalali z mieszkańcami”, bo się zgłosiła pani Krysia, czy jakaś inna. Oczywiście, pani Krysia jest ważna, tylko w tej sprawie są reprezentanci mieszkańców, czyli rada dzielnicy, są radni miejscy, są odpowiednie organa, a nie tylko pani Krysia, która się zgłosiła. Więc apeluję o to, żeby po prostu nie pomijać społeczności i jej reprezentantów. Ja na przykład, jako radny, nie wiedziałem o ani jednym spotkaniu, które dotyczyło przebudowy drogi na mojej dzielnicy, ani jednym – nie zostałem zawiadomiony.

Ja rozumiem, że tam ktoś musi sobie kampanię robić i koniecznie chce udowodnić, jak bardzo jest potrzebny, ale zachowujemy jakieś pozory chociaż. Ja wtedy akurat byłem chory, i tak bym nie przyszedł pewnie, tak? Ale to, że się nie zaprasza radnych – jednego, drugiego, czy trzeciego – jest moim zdaniem jakąś dziwną, prawda, tutaj tendencją i jeszcze się mówi, że to były konsultacje społeczne. Ja rozumiem, że to była rozmowa z jednym, dwoma, czy pięcioma mieszkańcami, czy może z panią Krysią, która się zgłosiła, ale to jest sprawa publiczna, to jest droga publiczna, w trybie publicznym wykonywana i jeszcze przez zajęcie mienia w trybie ustawy. Więc pytanie moje na zakończenie: dlaczego pan prezydent dzieli mieszkańców na lepszych i gorszych, i chcę mieć odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Żeby skrócić swoją wypowiedź...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Chciałbym jeszcze prosić panią Martę Wcisło, panią przewodniczącą, żeby przyszła na chwilę do prezydium. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Radny L. Daniewski** „Chciałem, żeby skrócić swoją wypowiedź, to chcę powiedzieć, że we wszystkich tych sprawach, które będę tutaj referował, zwracali się do mnie mieszkańcy i o nie zabiegam od wielu lat.

I teraz, zacznę od tego wystąpienia mojego przedmówcy. Otóż, proszę państwa, no, nie da się słuchać takich rzeczy, nie da się słuchać. Spotkania z mieszkańcami, zresztą pan dyrektor Nahuluk doskonale wie, bo przecież uczestniczył w pierwszym spotkaniu, gdzie była pani dyrektor, zastępca pana dyrektora, gdzie była informowana Spółdzielnia, gdzie byli przedstawiciele Spółdzielni, byli przedstawiciele Rady, było około – strzełę – 50, 60, 70 osób, rozpoczęły się konsultacje od tego momentu. Później były konsultacje już ze wspólnotami, które zadeklarowały chęć jakby dalszej współpracy, więc ja tu nie rozumiem. Było spotkanie ostatnie w radzie dzielnicy, na które, nie pamiętam, czy miałem zaproszenie – raczej nie – wprosiłem się po prostu, przyjechałem i panowie żeście zaprosili mieszkańców Wrotkowa – przyszło kilkanaście osób i państwo żeście ich informowali, z tym, że pan prezydent jeszcze uznając, że już konsultacje zostały zakończone, pan prezydent skierował pracownika i projektanta z Zarządu Dróg i projektanta tej ulicy, żebyście państwo i panowie jeszcze raz mogli powiedzieć swoim wyborcom i mieszkańcom, że oto to jest projekt ostateczny. O czym my tutaj, przepraszam, mówimy? Te konsultacje zostały zakończone i podpisane są protokoły ze wspólnotami tymi, które chciały z nami uczestniczyć – mówię z nami, bo ja uczestniczyłem i pani tutaj radna Beata i pani przewodnicząca, myśmy tu uczestniczyli, jak chcieliśmy. Jeśli panowie dowiedzieli się o oddaniu do użytku skrzyżowania przy Medalionów, to na zakończenie tego sukcesu jakiegoś wspólnego mieszkańców, to żeście panowie bez zaproszenia przyszli, bez zaproszenia, bo was nikt nie zapraszał, bo prezydent zaprosił wszystkich mieszkańców, byliście. I tutaj, jak się mówiło o konsultacjach, które się mówi właściwie od paru lat, no to panowie uważacie, że nie

ma konsultacji. Konsultacje zostały zakończone i bardzo się cieszę, że prezydent utrzymuje taką linię.

Przejdę już do spraw swoich. Chciałbym tutaj podziękować panu prezydentowi Krzysztofowi Komorskiemu, który podjął się rozmów z Klubem Morsów. Ja te rozmowy prowadziłem i współpracę z nimi prowadziłem już kilka lat, to może od prawie od początku, kiedy udało mi się doprowadzić do budowy, nie mnie się udało, tylko moje działania spowodowały również, czy moje wsparcie dla Morsów, że powstał pomost i te warunki zostały jakieś poprawione, natomiast z panem prezydentem Krzysztofem Komorskim rozmawiali przedstawiciele Morsów o wiacie i tutaj również pan prezydent zadeklarował pomoc i również skierował sprawę tych panów do mojej osoby, a przede wszystkim do rady dzielnicy, która wczoraj na spotkaniu, jak byli, uzgodnili, że rada dzielnicy będzie prawdopodobnie partycypować w kosztach i pomoże nie tylko Morsom, ponieważ ta wiata to jest tuż przy ścieżce rowerowej, więc praktycznie ona będzie służyła raz w tygodniu Morsom, a następnie mieszkańcom, rowerzystom, wędkarzom i tak dalej. Także cieszę się, że taka współpraca się wywiązała między radą dzielnicy a prezydentem Krzysztofem Komorskim.

I jeszcze do prezydenta Komorskiego, z racji, po linii resortowej. Otóż, śledzimy obecnie wyczyny – wyczyny, nie wiem, czy to dobrze powiedziałem – ale udział naszego mieszkańca Lublina w wielkiej wyprawie historycznej na K2. Jestem przekonany i tego mu życzę, żeby wszedł jak najwyżej, aczkolwiek może zdajemy sobie sprawę, że może nie będzie tym atakującym ostatnim, zdobywającym szczyt, być może nie będzie, ale mam prośbę do pana prezydenta, szczególnie Komorskiego, żeby po szczęśliwym powrocie pana Piotra Tomali zorganizować spotkanie, tak jak się robi z wieloma innymi sportowcami, którzy mają jakieś osiągnięcia. Bo to naprawdę jest dla Lublina, jest to chluba i mam nadzieję, że się szczęśliwie ona zakończy.

I teraz już do pytań. Mam pytanie, bo tak mnie nurtuje właściwie to chyba już od listopada, może wcześniej – mam pytanie do pana prezydenta: czy pan prezydent miał możliwość otrzymania do ręki, czy wręczenia łopaty na ulicy Gospodarczej przy wkopywaniu, nie wiem, rozpoczęciu budowy komisariatu? To mnie naprawdę interesuje, czy pan prezydent był zaproszony tam i kto organizował ten taki wiec, który... z udziałem pana wojewody i jeszcze innych komendantów i tak dalej? Czy pan prezydent był zapraszany? Jeśli tak, to będzie mi bardzo miło, jeśli nie, to pytam, dlaczego, skoro miasto przeznacza raz, że działkę za symboliczną „złotówkę”, a ponadto jeszcze wspieramy milionami chyba, czy setkami tysięcy policjantów.

Mam prośbę do pana komendanta Straży – w imieniu wędkarzy – że od strony Lasu Dąbrowa na murku tym, który jest taki... właściwie to jest zwieńczenie tej skarpy, tam, gdzie jest falochron, czy przed wymywaniem nabrzeża, że skarżą się wędkarze, że tam rowerzyści skuteczniają sobie po samym tym murku, skuteczniają sobie wyścigi jazdy i tak dalej. Jest to miejsce, gdzie są oprócz wędkarzy jeszcze przychodzą mieszkańcy, kładą sobie kocyki i tak dalej, no, akurat może nie ten okres teraz, ale żeby na to zwrócić uwagę.

Kolejna sprawa – i tutaj bardzo dziękuję panu prezydentowi, że wyraził zgodę na spotkanie w sprawie termomodernizacji, prezydentowi Arturowi Szymczykowi, że wyraził zgodę na spotkanie z przedstawicielami rady dzielnicy i przychodni zdrowia przy Krężnickiej 125, a sprawa dotyczy termomodernizacji. Jak państwo pamiętacie, odstąpiliśmy od realizacji projektu, tu również wspierał



mnie, czy ja jego, pana radnego Popiela, żeby odstąpić od budowy tego, kto wymyślił, napowietrznej siłowni, tuż przed wejściem do przychodni zdrowia. To się nie znalazło, i bardzo się cieszę, natomiast częścią tego projektu były również miejsca postojowe i dojazd służb komunalnych i karetka pogotowia do przychodni zdrowia. I zwracam się do pana prezydenta z prośbą, żeby zrealizować zapis, który jest w autopoprawce do budżetu o wykonaniu termomodernizacji tego budynku i jednocześnie miejsc parkingowych. Dlaczego to tak jest ważne? Otóż, podejmowaliśmy również uchwałę w sprawie pomnika Tadeusza Kościuszki. Nie wyszło nam to w tym roku jubileuszu, roku kościuszkowskim, ale w dalszym ciągu jest wykonany projekt i będziemy to realizować. Jak pięknie by było, gdyby ten budynek odzyskał inne oblicze, bo od początku jego budowy właściwie on nie był remontowany, stan jego jest praktycznie dramatyczny.

Kolejna sprawa dotyczy skrzyżowania ulicy Żeglarskiej z Krężnicką. Otóż, proszę państwa, dziwię się, że ktoś – nie wiem, kto – zezwolił na uruchomienie Stokrotki. Mieszkańcy się bardzo cieszą, ale dla mnie ważniejsze jest bezpieczeństwo tych, którzy przyjeżdżają do Stokrotki, albo przychodzą do Stokrotki. Otóż, proszę państwa, została zrobiona wysepka na wysokości wyjazdu ze Stokrotki. Miało to skrzyżowanie być całe Żeglarska – Krężnicka – Janowska przebudowane. Otóż, nie wiem, jak to się stało, że samo skrzyżowanie zupełnie nie zostało, zostało minimum wykonane, odcinek kilkudziesięciu metrów, z tą jeszcze wysepką, która tak: ani nie została dokończona, ani te znaki, strzałki i te słupki, które zostały nie wiem, po co, ten słupek tam nie wiem, po co, niewidoczny i to jest po prostu... spotykam się praktycznie codziennie z telefonem, czy z rozmową, dlaczego tak stworzono wysepkę na takim wąskim odcinku. Moje pytanie dotyczy teraz sytuacji, dlaczego nie zostało to dopilnowane, albo źle uzgodnione warunki i dlaczego została Stokrotka uruchomiona, nie dokończając tego miejsca. Ponadto to przejście – raz, że nie jest oznakowane, ponadto pozostały jeszcze normalnie żwir, jakieś części asfaltu wokół tego przejścia, więc jest to bardzo niebezpieczne miejsce i zwracam się do pana prezydenta o natychmiastową jakąś reakcję. Nie wiem, kto to, czy to Stokrotka, przejście jest tak zlokalizowane, że między dwoma słupami i w tym miejscu jest najciemniej i jadące samochody z naprzeciwka nawzajem się oślepiają i pojazdy prawie – może ktoś tam już wjechał – na wysoki krawężnik na tym przejściu. To jest po prostu niedopatrzenie i bardzo proszę, żeby jak najszybciej, dopóki tam jeszcze nikt nie zginął (tfu, tfu).

Kolejna sprawa – zwrócili się... miałem nie powtarzać. Dotyczy Domeyki 6. Otóż... Domeyki 8 właściwie. Przy Domeyki 6 buduje się też kwestionowany przez tutaj wielu z nas radnych obiekt, który z jednej strony przy Domeyki prawdopodobnie 4 to miała być chyba myjnia, a z drugiej strony, bliżej budynku nr 8 buduje się jakiś budynek i wspólnota nr 8, która jest w bezpośrednim sąsiedztwie i była stroną w postępowaniu na etapie wydania warunków zabudowy, raptem okazało się, że przy wydaniu pozwolenia na budowę nie jest stroną. Mieszkańcy i wspólnota KSJ, przepraszam, i administrator KSJ bardzo prosi, i ja również, żeby pisemnie odpowiedzieć tym zainteresowanym, dlaczego tak się stało. Bezpośrednio do administracji i do wspólnoty nr 8, dlaczego oni nie są stroną przy wydaniu warunków, pozwolenia na budowę.

Mam pytanie jeszcze kolejne. Czy został już rozpisany zadaniowy budżet na ten rok, ponieważ interesuje mnie to z tego względu, że zwracając się tutaj do jednego z dyrektorów, uzyskałem informację, że tych środków jeszcze nie

ma, które są zapisane w budżecie, więc dotyczy to głównie ulicy Krężnickiej, która będzie kontynuacja remontu do ulicy Pasiecznej, z tego zrozumiałem, że tak, bądź do Cienistej i dotyczy to ciągu pieszego między kościołem a cmentarzem w Zemborzycach, który od chyba już w tej chwili 8 lat staram się i niestety każdego roku jakaś przeszkoda. Ostatnio się pojawiła taka, że trzeba wykupić i tak dalej. Zostałem tylko pouczony przez Wydział bodajże Geodezji, że trzeba wykupić teren od parafii i wszystko będzie okay. No, to wreszcie wykupmy ten teren od parafii. I pytam się: kiedy te rozmowy zostaną podjęte?

I kolejna sprawa – mam pytanie do pana dyrektora z transportu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kolejna. Poprosiłbym pana dyrektora – tutaj bezpośrednio się zwrócę – zwracali się do mnie mieszkańcy, czy autobus nr 78, który jest w części współfinansowany przez Gminę Konopnica, czy nie mógłby jechać ulicą Krężnicką i Kukułczą? Tam jest sporo, dużo dzieci, zarówno ze strony Konopnicy, jak i strony Lublina, czy nie mógłby przejeżdżać, jadąc jak w tej chwili jedzie prosto, w kierunku Mariny, skręca w Letniskową, w Kukułczą i później w Zemborzycy Podleśne. To tutaj taka jest prośba.

I chyba to... Sekundę... A, jeszcze kolejna sprawa, to jest, proszę państwa, przejazd ulicą Janowską na wysokości weterynarii. Otóż, też od dawien dawna, nie tylko ja, ale również rada dzielnicy, tam są weterynaria i jakieś zakłady usługowe, i właściciele stawiają samochody prostopadle. Zawęża to drogę w kierunku Zalewu Zemborzyckiego, bardzo niebezpiecznie, szczególnie teraz, zimą, jak były te opady ostatnio śniegu, zwały śniegu i tak dalej, więc bardzo bym prosił o informację, czyj to jest teren – czy to jest teren miasta do ogrodzenia, czy to jest teren właścicieli. Jeśli jest to teren miasta, to ja proponuję, żeby tam wstawić zakaz w ogóle postoju, ewentualnie wyznaczyć miejsca wzdłuż ogrodzenia, znacznie to poszerzy optycznie drogę i bezpieczeństwo.

Kolejna sprawa – może już ostatnia – ale chodzi, jak państwo wiecie, już mówiłem, że została oddana do użytku ulica Wojtyłów, natomiast od dawna zabiegam, żeby połączyć to miejsce takim skrótem, ciągiem pieszym, może być prowizorycznym, z ulicą Fulmana. Tam jest kilka tysięcy mieszkańców może, tak myślę, że tak jest, którzy chodzą do kościoła i po prostu brną przez błoto. Tam na części jest własność prywatna, na odcinku chyba 20 metrów, ale czy nie można by było zrobić takiego prowizorycznego chodnika, żeby chociaż do tej pięknej ulicy i tego pięknego ronda dojść suchą nogą, na odcinkach, gdzie jest to możliwe. Po prostu z materiałów rozbiórkowych, wielkich wymagań tam nie potrzeba, także bardzo proszę pana prezydenta, ja tutaj z panią dyrektorem Stefańczyk wstępnie już na ten temat rozmawiałem i tutaj mi bardzo chce pomóc, przede wszystkim mieszkańcom, nie mnie, ale też chyba czeka na ciepłe słowo i błogosławieństwo pana prezydenta, czy faktycznie z taką rzeczą drobną można by było się tam pojawić.

To już chyba wszystko, bardzo serdecznie dziękuję i przepraszam, że tak długo. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja otworzę jeszcze raz listę osób, które będą zabierały głos, jednocześnie stawiam w tym momencie wniosek o zamknięcie listy dyskutantów. Więc oczywiście, jeżeli on przejdzie, no to w dalszym ciągu będziemy procedować. Bardzo proszę, jest wniosek. No, dobrze, to do dyskusji najpierw zapiszemy. Proszę bardzo, zapisujemy się, kto jeszcze

chce zabrać głos z państwa. Proszę bardzo. I wniosek, mamy trzy osoby jeszcze chętne. I wniosek o zamknięcie listy. Coś nam się wniosek nie chce objawić... A pan Sołtys poszedł sobie w siną dal. Już go tam wołają. Mamy już? Ale wie pan co? System, jak wyczuwa, że pan się zbliża, to się naprawia (żart) Nie może pan od nas odchodzić. Dobrze. Bardzo proszę, wniosek o zamknięcie listy dyskutantów.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

11 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. – (**Radna M. Suchanowska** „Mi nie zadziało, panie przewodniczący.”) – No to dla pani radnej Suchanowskiej nie zadziało, do protokołu, a chciała pani głosować? – (**Radna M. Suchanowska** „Przeciw.”) – Przeciw, pani radna Suchanowska chciała zagłosować przeciw. Bardzo proszę, oddaję głos pani przewodniczącej Beacie Stepaniuk-Kuśmierzak. Teraz można. A, przepraszam, przepraszam, pani przewodnicząca Wcisło powiedziała mi, że była pierwsza.”

**Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Przepraszam...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Myślałam, że się zmieniała przewodnicząca, ale...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie, proszę bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Ja tylko w uzupełnieniu do mojej wcześniejszej wypowiedzi, w odniesieniu do wniosku o Zielony Budżet, chciałam doprecyzować, że chodzi o skwer przy ulicy Gospodarczej 10, 12, 14, 16, a także przy ulicy Hutniczej 16, 18. Chciałabym jeszcze raz prosić o odpowiedź, na jakim etapie jest realizacja tego zadania. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy ciągu pieszo-jezdnego przy ulicy Koryznowej 2B. Mieszkańcy wspólnoty mieszkaniowej, którzy byli u mnie na przyjęciach mieszkańców zaledwie wczoraj proszą, aby podjąć działania, które sprawią, że ciąg pieszo-jezdny nie będzie mógł być, jak do tej pory, parkingiem, tylko będzie stanowił ciąg pieszo-jezdny, a tym samym, że tak powiem, pierwotne swoje założenie.

Chciałabym jeszcze odnieść się króciutko do kwestii, kolejny raz, do kwestii budowy szkoły na Felinie. Otóż, szanowni państwo, tak jak powiedziałam wcześniej, w budżecie jest ta inwestycja z określoną kwotą na dokumentację techniczną, oczywiście nie ma kwoty na całe zadanie, ale na dokumentację, więc jest nieprawdą stwierdzenie, że jest wniosek bez pieniędzy. Zarówno jest wymienione zadanie, jak i jest określona kwota. I chciałabym to podkreślić... - (**Radny E. Bielak** „Wraz z remontem basenu na „szesnastce”.”) – Chciałabym to podkreślić, ponieważ pan radny Bielak mówi nieprawdę i wprowadza tutaj zamieszanie i niepotrzebne, że tak powiem, konflikty. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, długo wyczekiwana pani przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

**Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dziękuję. Panie przewodniczący, ja zapomniałam o jednym moim pytaniu dotyczącym inwestycji przy zbiegu ulic Startowej i Elektrycznej. Chciałabym zapytać, czy do Wydziału Architektury wpłynął

wniosek Lubelskiej Osady o pozwolenie na budowę i ewentualnie kto jest stroną tego postępowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska – proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy Radni! Z artykułu z Dziennika Wschodniego dowiedziałam się o inwestycji na ulicy Metalurgicznej. Inwestycję będzie prowadziła spółka Kom-Eko. Dotyczy ona sortowni, będzie to wielkie centrum recyklingu, będzie to olbrzymia, rozbudowana sortownia, będzie ona przetwarzała przez 16 godzin na dobę, 250 dni w roku, 30 tys. ton rocznie śmieci, które będą... No, dla mnie ten pomysł rozbudowy inwestycji w mieście jest w dobie wiedzy o tym, że mamy zagrożenie smogiem, jest niezrozumiałe i dlaczego? Bo to nie tylko jest sortownia, tam będą wytwarzane paliwa na bazie odpowiedniej, prawda, technologii, więc właśnie to mnie zastanawia, to mnie zastanawia, co to będzie za inwestycja i chciałabym się zapoznać dokładnie ze wszelkimi danymi, parametrami i czy pan prezydent mógłby mi to udostępnić, ponieważ oni są na bazie zabiegania o niezbędną decyzję środowiskową w tym momencie. Także to jest na etapie naszych decyzji. My decydujemy o tym, czy taką inwestycję otworzymy w mieście, zaznaczam, w sytuacji, kiedy mamy zagrożenie, i to wysokie, skażenie jakby smogiem. To jest jedna sprawa. I bardzo bym prosiła, panie prezydencie, o szczegółową odpowiedź, bo ja owszem, ja napiszę, ale na interpelacje pisane też nie ma szczegółowych odpowiedzi i przytoczę panu tutaj odpowiedź na interpelację z 8 grudnia złożoną, a otrzymałam ją 15 stycznia, odpowiedź w sprawie zabezpieczenia sprawnego rozwiązania drogowego dla użytkowników pojazdów i bezpieczeństwa pieszych w czasie przeprowadzenia wiaduktu w ciągu ulicy Grygowej w Lublinie. I tu jest odpowiedź, bardzo dziwna odpowiedź, panie prezydencie Szymczyk, ponieważ pan to podpisał: *Uprzejmie informuję Panią Radną, że konieczność zamknięcia wiaduktu i jego natychmiastowej rozbiórki wynika z przedawaryjnego stanu technicznego obiektu. Dalsze użytkowanie wiaduktu grozi awarią konstrukcji i zagrożenia bezpieczeństwa uczestników ruchu.* Czy słyszeliście państwo, jaką dostałam odpowiedź? Na pytanie, na prośbę o zabezpieczenie przejścia dla pieszych uświadamia mnie pan prezydent, że to jest niebezpieczeństwo, że to jest remont konieczny, ale nie mówi nic o zabezpieczeniu tego miejsca. To jest odpowiedź trzydziściu na moją interpelację, gdzie zadałam więcej pytań, osobiście teraz jej nie mam i nie chcę przytaczać, ze względu na czas, nie chcę tracić czasu kolegów. Bardzo proszę, panie prezydencie, o traktowanie radnych poważnie i pytania, które naprawdę, jestem obligowana do zadawania tych pytań przez mieszkańców.

Następnie chciałam zapytać o szkołę, o budowę szkoły na ulicy Majeranekowej, na Rudniku. Jak miasto wyobraża sobie rozwiązanie – ja zadałam to pytanie już dzisiaj raz, ale nie dostałam odpowiedzi – proszę o dokładną odpowiedź, jak państwo wyobraża sobie rozwiązanie w sytuacji takiej, że szkoła „czwórka” jest nadmiernie obciążona, pęka w szwach, co chodzi o uczestnictwo dzieci do tej szkoły, rodzice mają wielki problem, dzieci muszą rozwozić po mieście, po innych szkołach. I bardzo bym prosiła, żeby przybliżyć dane konkretne jakieś, które... w jakim stanie jest projekt, w jakim stanie... ile, kiedy ewentualnie będzie on już zatwierdzony, kiedy będzie pozwolenie na budowę, wszystko to,

jest istotne i przewidzianą inwestycję, kiedy pan prezydent przewiduje wybudowanie tego obiektu oświatowego?

Następne pytanie moje dotyczące koszy na śmieci na przystankach autobusowych i połączę to ze sprzątaniem przystanków autobusowych. No, tragiczna sytuacja w mieście, tragiczna – rozwalające się blaszane, olbrzymie kosze z blachy, takie osłaniane olbrzymie kosze. Przykładem jest przystanek na Mickiewicza, w stronę Abramowic. Proszę państwa, nie sprząta się przystanków częściej, niż raz na półtora tygodnia. Jeżeli się mylę, to raz na tydzień, ale się nie mylę. Bardzo prosiłabym o przygotowanie harmonogramu, kto tym się zajmuje, jaka jest częstotliwość sprzątania przystanków w mieście, na czym to polega sprzątanie tego przystanku, czy to jest mycie siedziska przystankowego, szyb, wyczyszczenie kosza, pozamiatanie przystanku z niedopałków i okolicznego oczywiście chodnika. Proszę szczegółowo mi odpowiedzieć na pytania.

Teraz mam prośbę do pana przewodniczącego Rady. Panie przewodniczący Piotrze Kowalczyk... – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kowalczyku.”) - ...Chciałabym... Nie wymieniam pana nazwiska... (śmiechy z sali). Piotrze Kowalczyk...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Piotrze Kowalczyku – to ma być poprawnie w języku polskim. Jeżeli pani mówi w ten sposób.”

**Radna M. Suchanowska** „Więc niech pan sobie poprawnie mówi, a ja powiedziałam tak i proszę uszanować moją wypowiedź. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Oczywiście chciałam pana bardzo prosić, jako przewodniczącego Rady Miasta, żeby pan zachował swoją kulturę na sesji. Chciałabym pana bardzo prosić, żeby pan szanował osoby, którym pan daje głos i nie zakłócał wypowiedzi swoimi docinkami, swoimi komentarzami nie na miejscu. Nie daje się wytrzymać po tej stronie, tutaj, na tym miejscu, gdzie siedzą radni, nie daje się wytrzymać, żeby to znieść to pana zachowanie. Ja przepraszam bardzo, że czasami nie wytrzymuję i się odzywam, ale nie jestem w stanie pojąć, jak można lekceważyć radnego miasta, jak można do niego się w taki sposób odnosić. Nie mogę tego znieść, dlatego czasami odezwę się bez mikrofonu do pana. Powinien pan zwrócić na to uwagę i wyszlifować trochę swój język i zachowanie w stosunku do radnych. Bardzo pana proszę, żeby pan nie przerywał nam w sposób nieuprawniony głosu, kiedy już go pan da. Bardzo pana proszę o to z tego miejsca, jako radna. Moje wystąpienie dzisiaj jest po to, żeby pan wziął sobie to do serca. Ta prośba mnie bardzo dużo kosztuje, z uwagi na to, że byliśmy bardzo długo w Klubie Radnych PiS razem, byliśmy kolegami; pan dzisiaj mi ubliżył i mnie obraził. I bardzo pana proszę, żeby pan uważał na swoje słownictwo w stosunku szczególnie do kobiet. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, ja bardzo dziękuję za to zwrócenie uwagi, ale powiem krótko. Pani wypowiedź była długa, zwracała się z prośbą. Ja prób oczywiście wysłuchuję. Jest taka scena w filmie „Daleko od szosy”, jak ktoś zarzuca człowiekowi pewne zachowanie i potem ktoś mówi: „No, ale ja jestem z Ministerstwa Kultury i Sztuki, a co to ma do rzeczy?”, on odpowiada, że „mając przed sobą taką sztukę, trudno zachować kulturę”... - (**Radna M. Suchanowska** „Teraz mnie pan obraża...”) – Natomiast, jeżeli pani wymaga czyjegoś zachowania, to zasada jest taka... - (**Radna M. Suchanowska** „Ale mnie

pan obraża...”) - ...zasada jest taka, że zawsze należy zwracać uwagę najpierw na swoje zachowanie, a potem dopiero wyszukiwać czegośkolwiek u drugiej osoby. Dziękuję bardzo. Pan radny Popiel.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan ma obowiązek mnie upomnieć na sesji, jeżeli nie wypowiadam się właściwie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, pan radny Popiel...”

**Radna M. Suchanowska** „...pan jest przewodniczącym i panu...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pani się nie zachowuje właściwie...”

**Radna M. Suchanowska** „...zachowanie takie, jak przed chwilą...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...ale to nawet radni stwierdzają...”

**Radna M. Suchanowska** „...pan się zachował, nie przystoi...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, jak widzi pani...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja pani podałem tylko...”

**Radna M. Suchanowska** „...pan nie powinien być przewodniczącym Rady Miasta...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja... To proszę mnie odwołać, szanowna pani, przecież może to pani zrobić, no, proszę mnie odwołać.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, właśnie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To proszę mnie odwołać z funkcji...”

**Radna M. Suchanowska** „...jednym głosem macie większość...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo...”

**Radna M. Suchanowska** „...i dlatego pan tak ze mną rozmawia...; wypowiedź poza mikrofonem „...i mnie obraża...”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam pana za człowieka inteligentnego, więc trzeba się też zastanowić, czy aż taka dyskusja jest potrzebna.”

Chciałbym... Przepraszam, panowie prezydenci, bo zapomniałem o dwóch, trzech sprawach. Mieszkańcy dzielnicy Dziesiąta zwrócili się z wnioskiem o rozpatrzenie możliwości zmiany trasy linii trolejbusowej nr 152 w okolicach dworca PKP, ponieważ taka jakaś dziwna trasa została wytyczona, trzeba objechać wręcz Plac Bychawski. Ja zwracam się z wnioskiem, czy istnieje możliwość zmiany tej trasy, a przynajmniej w jedną stronę, przez ulicę Pocztową. Ja rozumiem, że nie ma trakcji, tak, nie wiem, czy się zmieści tam trolejbus, ale poprosiłbym o rozważenie takiej możliwości, bo taka inicjatywa ze strony mieszkańców padła.

Panie prezydencie, chciałbym również nawiązać do ostatniej wypowiedzi mojej, jak również odpowiedzi z pana strony na temat skrzyżowania Diamentowa – Wrotkowska. Do dnia dzisiejszego nie rozpoczęły się żadne prace projektowe, tego zadania nie ma w budżecie, a jest to rondo „Blacharza”. Ja bym chciał usłyszeć jednoznacznie, kiedy i w jaki sposób rozpoczną się prace nad rozwiązaniem tego węzła gordyjskiego w tym rejonie. Zmiana układu komunikacyjnego przy Krochmalnej i Lubelskiego Lipca '80, jak również budowa brakującego odcinka, przedłużenia Dywizjonu 303 do Wrotkowskiej umożliwia nam, właściwie zmusza nas do tego, żeby ten ostatni element, czyli skrzyżowanie Diamentowa – Wrotkowska, żeby przebudować w odpowiedni sposób. Chcę zapytać: czy ten pomysł na to skrzyżowanie już jest i kiedy dojdzie w ogóle do... tak, mieliśmy w tamtym roku przecież statystyki z ilości kolizji, tak, od Komendy Miejskiej Policji, kolizji i wypadków na tym skrzyżowaniu, a tam się włos na głowie jeży, a miasto nie zrobiło nic. Jedno z najbardziej niebezpiecznych skrzyżowań w całym Lublinie.

I ostatnia prośba – o udzielenie informacji na temat wniosków wpływających z ekspertyzy wykonanej na rzecz nieruchomości Targowa 4. Dopytywałem o to na sesjach Rady Miasta, te zalecenia pokontrolne naprawdę są radykalne i mówiące o przystąpieniu do robót budowlanych praktycznie od zaraz. Ja nie mam tych informacji, co udało się zrobić od wyników kontroli. Poprosiłbym o udzielenie tych informacji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako, że głosy w dyskusji zostały wyczerpane, bardzo proszę, pan prezydent Artur Szymczyk, tak? Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Na gros pytań odpowiemy na piśmie, bo to są dosyć szczegółowe. Natomiast tak, to co wynotowałem i tak na szybko mógłbym udzielić odpowiedzi. Jeżeli chodzi o ulicę Kalinowszczyzna, to już taki termin, taki maksymalny – do 30 czerwca powinniśmy mieć kompletną dokumentację ZRID-owską ze wszystkim tak licznymi pozwoleniami, czyli w tym roku powinniśmy rozpisać przetarg na wybór wykonawcy – to jeśli chodzi o ulicę Kalinowszczyzna.

Padło pytanie o most na Pawiej. Jeżeli chodzi o most na Pawiej, myślę, że do końca lutego powinniśmy mieć dokumentację na ten most, będziemy rozpatrywać, co dalej, wtedy byśmy mogli brać udział w konkursie na dofinansowanie tego zadania.

Tak, jak powiedziałem, na gros zapytań odniosę się na piśmie. Natomiast chciałbym poruszyć kwestię Choin, bo ona rzeczywiście budzi duże emocje, nie tylko u państwa, bo po naszej stronie też. Jest prawdą, że... Ja może tylko najpierw przeczytam, bo mówimy o ulicy Choiny, natomiast to jest jeden z elementów, na pewno istotny z punktu widzenia mieszkańców, ale drobny w skali całego projektu. To jest w ramach projektu, który realizowany nie jest z inwestycji terytorialnych, tylko w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. I ten projekt nazywa się „Niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, wraz z budową systemu biletu elektronicznego”. I tak pokrótce może powiem, co wchodzi w skład tego całego projektu i umowy, którą realizujemy: przebudowa skrzyżowania Szeligowskiego, skrzyżowanie Elsnera, System Biletu Miejskiego, zakup taboru autobusowego, w tym 44 sztuki autobusów, w tym 34 autobusy elektryczne. To pokazuje skalę tego przedsięwzięcia. My rzeczywiście z mieszkańcami spotykamy się już chyba od miesiąca sierpnia, natomiast my podpisaliśmy też umowy pewne i z wykonawcą w sierpniu, co też nas obliguje do pewnych ruchów. I rzeczywiście w pewnym momencie, bo taką koncepcję od projektanta dostaliśmy, wydawało się, że przeprojektowanie drogi jest możliwe, natomiast projektant nie podjął się tego przeprojektowania i powiedział to wprost, że nie jest w stanie uzgodnić przebiegów sieci. Pomijam stanowisko PARP-u, który też mówi o tym – nie mamy jeszcze tego stanowiska na piśmie, bo wystąpiliśmy o interpretację – o tym, że możemy naruszać zasady konkursu i przystąpienia do tego projektu, bo zmieniamy pewne parametry. Rodzi to konkretne problemy. Więc tutaj musimy postępować w sposób bardzo ostrożny. My oczywiście w tej chwili, ta wycinka drzew, która jest podana w decyzji środowiskowej, oczywiście możemy to wyjaśnić z punktu widzenia prawnego. Mamy dwa elementy – drzewa, które bezwzględnie podlegają zliczeniu i pokazaniu, natomiast też mówimy o wycince na pewnych obszarach, powierzchni do wycinki. Jeżeli to policzymy, to tych drzew rzeczywiście oznakowanych zostało ponad 1 tys. – tam chyba 1074, o ile się nie mylę – natomiast w tym momencie prowadziliśmy rozmowy z wykonawcą, bo my mamy też podpisaną, zaznaczam, umowę z wykonawcą robót, gdzie też mamy konkretne przewidywacze, jeśli chodzi o zmianę umowy i tam jednym z przewidywaczy jest coś takiego, że jeżeli zmiany dokumentacji będą w zakresie nieistotnym, to taką zmianę możemy dokonać. I w tej chwili mamy ustalenia z projektantem, że ścieżkę rowerową wraz z chodnikiem będzie jak najbardziej zbliżał i równocześnie z przesunięciem infrastruktury, że tak się wyrażę kolokwialnie, przyklei do jezdni, czyli tego terenu zielonego zostanie, będziemy chcieli jak najwięcej zostawić mieszkańcom. Oczywiście zmienimy zakres nasadzeń, bo faktycznie zakres nasadzeń był po granicy własności, natomiast byśmy tę linię nasadzeń tych nowych zrobili po granicy jak gdyby przebiegu, zakończenia pasa drogowego, a tamte tereny, które będzie można ludziom pozostawić, mieszkańcom, zostawić do użytkowania, założymy, tak jak na dotychczasowych zasadach. Więc tutaj rzeczywiście deklaracje takie padały z naszej strony o tym, że to przeprojektujemy i nikt tego nie ukrywa, bo my nawet pokazywaliśmy pewne koncepcje, natomiast napotkaliśmy na konkretne trudno-



ści natury technicznej i prawnej i z tego powodu było też spotkanie z mieszkańcami i to zostało im jasno powiedziane i uczciwie poinformowaliśmy, że mamy z tym problem. Więc w tym momencie te wycinki... my w tej chwili, żeby też nie poszły też wycinki... bo faktycznie, w kosztorysie wykonawca ma te wycinki określone w pewnych średnicach drzew, natomiast my się tam rozliczamy – proszę się nie martwić o kwestie finansowe, bo rozliczamy się, mamy tam zapis kalkulacyjny, ot nie jest umowa ryczałtowa, więc jeżeli tych drzew mniej wycniemy, to też mniej zapłacimy – to może tak upraszczając. Przebieg trasy został wytyczony pod kątem własności – to, co pan radny Brzozowski powiedział, że przypuszcza, że kwestie własnościowe tu grały rolę. Tak, grały rolę, bo ten przebieg, jeżeli chodzi od strony zamieszkania tych budynków jednorodzinnych, biegnie po naszych terenach. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że te zajętości mieszkańców tych terenów są na naszych działkach, więc żeby to była sprawa jasna. To nie jest tak, że my zabieramy tam tereny prywatne. Te osoby użytkowały te tereny – to prawda – ale bez tytułów prawnych. Natomiast ja też mogę rozumieć z punktu widzenia mieszkańca, natomiast tutaj mamy te uwarunkowania dużo większego kontekstu tej inwestycji. Jeżeli chodziłoby o samą inwestycję drogową na samej ulicy Choiny, to zupełnie byśmy mogli nawet od tego – w cudzym słowie – odstąpić. Natomiast tu mówimy zupełnie o innym projekcie. Tam będą pierwsze ładowarki dla autobusów elektrycznych, więc to jest dla nas bardzo istotny punkt, z punktu widzenia też rozwoju elektromobilności w mieście Lublinie i to jest kluczowa inwestycja z tego powodu, więc całą... mimo że rozumiemy tu mieszkańców i ich jakąś tam troskę o ten teren, no to niestety, ale tutaj nie mamy troszkę wyboru, więc zdecydowaliśmy się, ile możemy tego terenu zielonego, jak najwięcej zostawić, nasadzenia też dokonać w taki sposób, żeby były one akceptowalne w jakimś zakresie przez mieszkańców. W tym momencie wycinka drzew miała być prowadzona od strony Choiny tylko do granicy ogrodzeń, natomiast kolejne wycinki, jeżeli będzie przeprojektowanie tej ścieżki rowerowej i chodnika, spotkamy się z mieszkańcami i ustaliliśmy, że ustalimy i pokażemy konkretnie, które drzewa muszą być wycięte, a które nie, natomiast nie będzie tak, że wykonawca pójdzie szeroką ławą, bo ma tak to zapisane w kosztorysie. Tak ten temat na dzień dzisiejszy wygląda.”

**Radny S. Brzozowski** – wypowiedź poza mikrofonem – niemożliwa do odtworzenia w części „...możliwość ekranów, powiedzmy, jako rekompensata...”

**Zast. Prez. A. Szyczyk** „Ja powiem tak, panie radny, może tak: z ekranami my w tym momencie... bo w tej chwili możemy bazować tylko na pewnych badaniach i założeniach, jeżeli chodzi o dokumentację. Z tej dokumentacji wynika, że te ekrany nie są wymagane, natomiast jeżeli badania powykonawcze stwierdzą, że te ekrany są niezbędne, to one tam się pojawią. W tym momencie tyle. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem, że reszta odpowiedzi na piśmie – tak, panie prezydencie? Tak. Dobrze. Dziękuję.”

**AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1269-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 1269-1). Jeżeli nie będzie głosów dyskusji, Rada przyjmie informację do wiadomości, do protokołu – nie widzę głosów w dyskusji, w takim razie uznaję, iż **Rada Miasta zapoznała się przedmiotową informacją.**”

**AD. 11. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 208**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1258-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 208 (druk nr 1258-1). Jeżeli nie będzie głosów w dyskusji, to uznamy iż Rada przyjęła tę informację. **Rada przyjęła tę informację** w takim razie – do protokołu.”

**AD. 12. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta. Bardzo proszę, pani radna Helena Pietraszkiewicz.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę Wysoką Radę, by podjęła uchwałę w sprawie zmiany w pracach Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, ponieważ chcę właśnie zrezygnować z pracy w tej Komisji. Równocześnie dziękuję panu przewodniczącemu Zbigniewowi Jurkowskiemu, jak i wszystkim członkom tejże Komisji za dotychczasową współpracę i proszę Wysoką Radę o podjęcie stosownej uchwały w tej sprawie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Jurkowski.”

**Przew. Kom. Samorz. i Porz. Publ. Z. Jurkowski** „Ja chciałem serdecznie pani radnej podziękować za współpracę – bardzo dużo wartości dodanej pani zawsze wносиła w prace tej Komisji i jeżeli byłaby taka możliwość, to zawsze Komisja będzie na panią czekać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy wniosek pani radnej Heleny Pietraszkiewicz o ustąpienia ze składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. W takim razie rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem o przyjęcie rezygnacji z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego pani radnej Heleny Pietraszkiewicz? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 28, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, w tym „przeciw” pani radna Helena Pietraszkiewicz (śmiechy z sali). „Nie wie prawica, co robi lewica”. Do protokołu, pani radna.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Miało być oczywiście „za”, także przepraszam najmocniej, tak wyszło, ale już niech zostanie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Dziękuję wszystkim państwu radnym, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dobrze, pani radna Helena Pietraszkiewicz – do protokołu – iż chciała być „za”, ale bacznie obserwowali ją pan radny Daniewski i radny Brzozowski, bo nie byli pewni do końca, co mają zrobić. Dobrze, w takim razie, stwierdzam, iż Rada przyjęła rezygnację pani radnej ze składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego i w rezultacie tego głosowania Rada podjęła uchwałę następującej treści:

*Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin*

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn. zm.) w związku z uchwałą nr 8/I/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Inwentaryzacyjnej (z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:*

*§ 1. Przyjmuje się rezygnację radnej Heleny Pietraszkiewicz z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.*

*§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 1025/XXXIX/2018](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**AD. 13. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, Eugeniusz Bielak, nasz radny – bardzo proszę pana radnego.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja dwa słowa chciałem powiedzieć – pani radna Wcisło, ja panią lubię bardzo, ale ja oczekuję odpowiedzi od pana prezydenta, jak zadaję pytanie, dlatego, że jeżeli chodzi o szkołę na Felinie, sprawa jest skomplikowana, dlatego, że wiemy o tym – pani może nie wie, ja mieszkam na Felinie dwadzieścia kilka lat – i kłopot jest i zawsze był – chcę pani powiedzieć też i panu prezydentowi – z naborem spoza rejonu i przyjeżdżały dzieci z bloków komunalnych, nie były przyjmowane przez ileś lat na Felinie i prosiłbym, żeby Wydział Oświaty przyjrzał się dokładnie, żeby po prostu spoza... żeby dzieci spoza Gminy Lublin nie były przyjmowane. Ja rozumiem, że są rodzice, którzy chcą blisko, bo jest to szkoła dobra, natomiast mają samochody i ich stać na wożenie tych dzieci, natomiast dzieci z bloków komunalnych nie stać jest dojeżdżać, rodziców nie stać, nie mają samochodów, żeby ich dowozić. I to jest problem złożony. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, jako że nie ma więcej wolnych wniosków i oświadczeń, przechodzimy do kolejnego punktu.”

**AD. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXIX sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie państwu radnym dziękuję za udział i wszystkim państwu pracownikom Urzędu Miasta Lublin.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski