

**PROTOKÓŁ**

**XX sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**  
**VII KADENCJI (2014-2018)**

***8 września 2016 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	10
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XIX sesji Rady Miasta .....	10
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	11
Ad. 5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2016 roku .....	13
Ad. 6. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2016 roku .....	13
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach: .....	14
Ad. 7. 1. odwołania Pani Justyny Tomkiewicz z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Lublinie .....	14
Ad. 7. 2. nadania imienia XVIII Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lublinie .....	16
Ad. 7. 3. nadania imienia Szkole Podstawowej nr 11 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lublinie.....	17
Ad. 7. 4. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	18
Ad. 7. 5. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nierzetelnego rozpatrzenia złożonej skargi .....	25
Ad. 7. 6. skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie nierozpatrzenia złożonej skargi .....	28
Ad. 7. 7. skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie .....	29
Ad. 7. 8. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia złożonego przez skarżącą pisma .....	29
Ad. 7. 9. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie uniemożliwienia korzystania z miejsca postojowego przeznaczonych dla pojazdu osoby o ograniczonej sprawności ruchowej.....	30
Ad. 7. 10. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok .....	31
Ad. 7. 11. uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej .....	48
Ad. 7. 12. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część VC dla obszaru położonego w rejonie ulicy Willowej .....	51
Ad. 7. 13. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla terenu położonego w rejonie ulic: Nasturcjowa, Narcyzowa, Orzechowa i Trześcińska .....	52
Ad. 7. 14. przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I –obszar północno-wschodni .....	75
Ad. 7. 15. przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni .....	76
Ad. 7. 16. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II .....	76
Ad. 7. 17. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III .....	77
Ad. 7. 18. wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej tytułem odszkodowania za nieruchomość przejętą pod drogę publiczną – ul. Prof. Włodzimierza Fijałkowskiego w Lublinie .....	79
Ad. 7. 19. pozbawienia kategorii części dróg publicznych gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania .....	82

---

Ad. 7. 20. uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie.....	82
Ad. 7. 21. wyrażenia zgody na zamianę lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w Lublinie w budynku przy ul. Krótkiej 3 oznaczonego numerem 3 na lokal mieszkalny stanowiący własność osoby fizycznej oznaczony numerem 13 położony w Lublinie w budynku przy ul. 1 Maja 43.....	83
Ad. 7. 22. zmiany uchwały nr 481/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Powiatu Lubartowskiego położonych w pobliżu sortowni i składowiska odpadów w Rokitnie.....	83
Ad. 7. 23. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynkach przy ul. Droga Męczenników Majdanka 20 oraz przy ul. Hutniczej 10A w Lublinie.....	84
Ad. 7. 24. darowizny prawa własności nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Sulisławickiej 7 na rzecz Województwa Lubelskiego.....	84
Ad. 7. 25. wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Radzyńskiej.....	85
Ad. 7. 26. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	85
Ad. 7. 27. aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.....	86
Ad. 7. 28. uchwały zmieniającej uchwałę nr 514/XIX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury oraz ich wysokości.....	87
Ad. 7. 29. zmiany statutu instytucji kultury pn. Teatr im. H. Ch. Andersena w Lublinie.....	87
Ad. 7. 30. uchwały zmieniającej uchwałę nr 196/XIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2011 r. w sprawie określenia organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin oraz trybu powoływania jej członków.....	88
Ad. 7. 31. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. „Otwieranie umysłów - Europa wspólny dom”.....	93
Ad. 7. 32. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. „Umacniamy się wzajemnie przez przedsiębiorczość i turystykę” (Let's strengthen each other through entrepreneurship and tourism).....	93
Ad. 8. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	94
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16 czerwca – 26 sierpnia 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 28 sierpnia – 8 września 2016 r. ....	101
Ad. 10. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 202.....	102
Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia.....	102
Ad. 12. Zamknięcie obrad.....	104

**Obrady XX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 8 września 2016 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 18<sup>10</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

[Listy obecności](#) radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z [porządkiem obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Otwieram XX sesję Rady Miasta. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam wszystkich zaproszonych gości. Witam pana prezydenta i jego zastępców, służby nasze miejskie. Witam serdecznie na naszej dzisiejszej sesji ks. dr. Roberta Ogrodnika – serdecznie witamy (oklaski). Witam serdecznie panią Irminę Nikiel – Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie (oklaski) oraz pana Przemysła Grochowskiego – Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Lublinie (oklaski).

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszcie w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego człowiek, którego uśmiech mówi wszystko, radny Dariusz Jezior – bardzo proszę o powstanie (oklaski). Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski – nie widzę pana Onufrego Koszarnego, który powinien być; jest pan Onufry Koszarny – witamy pana Onufrego, który co prawda, hejnału nie wykonywał, ale jak zwykle, duchem dobrym nam towarzyszył przy tej czynności.

Bardzo proszę wiceprzewodniczących o współprowadzenie dzisiejszych obrad – państwa wszystkich.

Szanowni Państwo! Nasze dzisiejsze obrady rozpoczniemy od ślubowania radnej wstępującej na miejsce wygasłego mandatu radnego, naszego kolegi Wojciecha Krakowskiego. Komisarz Wyborczy 18 lipca wydał postanowienie o wstąpieniu w jego miejsce kandydata z tej samej listy, czyli z listy Platformy Obywatelskiej, pani Ewy Stadnik, która w wyborach uzyskała kolejno największą ilość głosów, a nie utraciła prawa wybieralności.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radny powstaje i wypowiada słowo „Ślubuję”. Może również dodać słowa „Tak mi dopomóż Bóg”.

Serdecznie zapraszam tutaj panią Ewę Stadnik. Wszystkich państwa poproszę o powstanie.

Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

**Radna Ewa Stadnik** „Ślubuję – tak mi dopomóż Bóg.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Witamy 31. radną.” (oklaski) Bardzo proszę.”

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Tomasz Pitucha** „w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość chciałbym serdecznie powitać naszą koleżankę, nową radną miejską i życzyć przede wszystkim efektywnego, owocnego działania na rzecz mieszkańców Lublina i satysfakcji z tej pracy społecznej. Wszystkiego najlepszego.” (oklaski)

**P.o. obowiązki Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej Jan Madejek** „Również w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej witamy serdecznie naszą koleżankę w naszych szeregach i życzymy miłej i przyjemnej współpracy w Radzie Miasta Lublin.” (oklaski)

**Radny Mariusz Banach** „W imieniu radnych niezrzeszonych życzymy pani radnej, żeby Lublin, do którego należymy, był jak najbardziej wspólny. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przed nami kolejna uroczystość. Bardzo proszę pana prezydenta o zabranie głosu.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak się składa, że miasto Lublin od czasu do czasu oddaje swych najlepszych funkcjonariuszy publicznych i tak się też dzisiaj dzieje. Pani Irmina Nikiel, Powiatowy Inspektor Sanitarny, już jest nominowana na Wojewódzkiego Inspektora, z czego się oczywiście cieszymy, a jednocześnie smucimy, bo ta współpraca była znakomita w wymiarze i merytorycznym, ale również i tych działań, za które inspektor odpowiada, a które na nas po części wymusza, w kontekście oczywiście działań organizacyjnych i budżetowych.

Chciałbym bardzo podziękować pani Irminie Nikiel za te lata współpracy, za bardzo rzeczową, merytoryczną współpracę, również za to, że była tak wymagająca w stosunku do nas, bo myślę, że wspólnie, razem stworzyliśmy poczucie bezpieczeństwa w tych wszystkich instytucjach publicznych, za które odpowiadamy, ale również i w przestrzeni miasta – tu już bardziej jest to w kompetencjach powiatowego inspektora. Ta merytoryczna współpraca, ta wspólna odpowiedzialność za miasto Lublin stworzyła nam dzisiaj podstawy do tego, żeby móc oceniać, że w tej nowej roli będziemy robili to samo, tylko już w szerszym wymiarze, bo też się czujemy odpowiedzialni za region.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie kwiatów

**Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny Irmina Nikiel** „Szanowna Rado! Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Bardzo mi trudno pożegnać się z państwem. Ja bardzo z państwem się zżyłam i bardzo dziękuję za pomoc, jakiej od państwa doświadczyłam. Staralam się naprawdę w miarę moich sił, aby miasto było bezpieczne, przyjazne i aby jako takie było postrzegane. Mam nadzieję, że tę współpracę będziemy kontynuować. Ja daleko nie odchodzę, tylko parę ulic dalej, ale jednocześnie będąc tam, będę miała możliwości wpływania na to, co będzie działo się, jak będzie funkcjonowała Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lublinie. Ze swojej strony gwarantuję wszelką możliwą pomoc, jaką tylko będę mogła państwu świadczyć. Zapraszam z wszelkimi kłopotami, z wszelkimi problemami – oby było ich jak najmniej – na ulicę Pielęgniarek 6, bo tam mieści się Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, a państwu – panie przewodniczący, panie prezydencie, wysoka rado, szanowni państwo, panowie dyrektorzy, komsandanci i wszyscy ci, z którymi współpracowałam – państwo radni, ja bardzo, bardzo dziękuję i naprawdę nie mogę nic więcej powiedzieć, bo trochę mi trudno w tym momencie. Pozdrawiam państwa serdecznie.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękujemy. Przechodzimy teraz do porządku obrad.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z 25 sierpnia, natomiast porządek rozszerzony pismem z dnia 1 września...”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Wniosek formalny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Przewodniczący Klubu PiS T. Pitucha** „Chciałbym poprosić o pół godziny przerwy dla Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Na wniosek części radnych przesuwam przerwę do 10.40.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo Radni! Zapraszam, proszę o zajmowanie miejsc.

Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Jesteśmy przy ustalaniu porządku obrad.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o następujące projekty:

- zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu pt. „Otwieranie umysłów – Europa wspólny dom”;

- zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. „Umacniamy się wzajemnie przez przedsiębiorczość i turystykę”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skarg:

- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nierzetelnego rozpatrzenia złożonej skargi,
- na beczynność Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie nierozpatrzenia złożonej skargi,
- na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie,
- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia złożonego przez skarżącą pisma,
- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie uniemożliwienia korzystania z miejsca postojowego przeznaczonego dla pojazdu osoby o ograniczonej sprawności ruchowej.

Jest jeszcze prośba tutaj ze strony jakby wnioskodawców, aby punkt 7.13., który dotyczy nadania nazwy rondu, przenieść na początek, więc może jako punkt obecny 7.4., czyli po punkcie 7.3. dotyczącym nadania imienia szkole. To taki wniosek jest i będziemy go również głosować, bo jest to zmiana porządku obrad.

Czy są jeszcze jakieś zmiany, wnioski, propozycje do porządku obrad? Bardzo proszę, pan przewodniczący Dreher. Panie przewodniczący...”

**Radny Piotr Dreher** „Już. Nie mogłem mikrofonu znaleźć w tych gąszczach. Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jest taka prośba od kolegów, koleżanek radnych, którzy na moje ręce złożyli tę prośbę, a ja tylko i wyłącznie jestem pośrednikiem w przekazaniu tej informacji – proszę o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 11 – Interpelacje i zapytania radnych. Motywacja jest, czy prośba jest taka, że w czerwcu były zapytania i interpelacje, można było dyskutować dosyć długo, a mamy dosyć obfity porządek obrad w dniu dzisiejszym, mamy również uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kilka punktów, więc w związku z tym mam prośbę – jak mówię, to nie jest jak gdyby mój wniosek, jestem tylko pośrednikiem, ponieważ koleżanki i koledzy mnie prosili – proszę o zdjęcie z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Głos przeciwny temu wnioskowi. Bardzo bym prosił to, że jeżeli pan Piotr Dreher składa ten wniosek w imieniu jakichś kolegów radnych, to niech przedstawi, po pierwsze, nazwiska, którzy koledzy radni chcą, chyba że jest to wniosek radnych Klubu Platformy Obywatelskiej wszystkich – tak, panie przewodniczący? Uważam, że niezasadny jest z kilku powodów ten wniosek – po pierwsze, dlatego że minęły wakacje, dużo się zadziało, nie było obrad sesji i interpelacje są jak najbardziej zasadne, ponieważ nagromadziło się ich, jak myślę, sporo. Natomiast argument taki, że kiedyś tam były interpelacje, nie jest żadnym argumentem, dlatego że w porządku każdej

sesji są zapisane interpelacje – to po pierwsze. A po drugie – wniosek jest przedwczesny, bo wydaje się, że nasza dzisiejsza sesja będzie krótka i nie ma zasadności, nie ma uzasadnienia, żebyśmy sprawy mieszkańców odkładali na jakieś tam inne, nie wiadomo jakie terminy. W związku z tym, że – nie wiem – nie chce się komuś, nie ma czasu zajmować się sprawami mieszkańców, nie widzę uzasadnienia dla tego wniosku, dlatego jestem przeciw i proszę Wysoką Radę, aby głosowała przeciw temu wnioskowi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Nowak w trybie?”

**Radny Marcin Nowak** „Ponieważ tryb przewiduje tylko za i przeciw, chciałbym powiedzieć w trybie głosu przeciw – mogę ten tryb wykorzystać jeszcze jako drugi głos. Nie jestem przeciwnikiem zdejmowania punktu Interpelacje i zapytania, ale w określonych okolicznościach. Myślę, że złym zwyczajem jest, że przyjmujemy taki porządek, częstokroć na samym początku sesji, nie wiemy, ile będzie ona trwał. Jest okres powakacyjny, ja rozumiem, że niektórzy radni nie składają w ogóle interpelacji, albo robią to w jakiejś cząstkowej formie – nie mówię tylko dlatego, że jestem liderem w złożonych interpelacjach i nie chcę się tutaj chwalić, ale po prostu nagromadziło się sporo spraw przez ostatnie dwa miesiące, a nie było okazji pytać pisemnie, na niektóre odpowiedzi czekamy. Myślę, że drogi kolego Piotrze, jeżeli w ogóle będziemy procedować nad tym wnioskiem, to zrobmy to znacznie później, kiedy faktycznie będziemy przekonani, że sesja trwa długo i wówczas byłoby to zasadne. Natomiast wprowadzenie tego na samym początku jest działaniem irracjonalnym i trochę takim groteskowym już, bo nie jesteśmy w tym wypadku postawieni przed faktem po raz pierwszy, tylko staje się to pewną nową świecką tradycją. Proszę o wycofanie tego wniosku. Będę głosował przeciw.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy, jeżeli nie ma więcej wniosków do porządku obrad – sprawdzimy jeszcze wcześniej listę obecności. Bardzo proszę, pan radny Dreher... Ale do porządku pan chce zgłosić jakiś wniosek?”

**Radny P. Dreher** „Tak, tak, w związku z powyższym, tutaj argumentacja radnego Nowaka wydaje się być sensowna, więc w takim razie zobaczymy, jak będzie realizowany porządek obrad i stosowny wniosek ewentualnie złożę ponownie, więc wycofuję. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję. Sprawdzamy listę obecności – przykładamy karty do czytników, sprawdzamy, czy jesteśmy zalogowani w systemie. 31 radnych – mamy więc, jakby nie patrzeć, quorum niezbędne do procedowania w dalszym ciągu.

Przechodzimy w takim razie do głosowania poszczególnych projektów do wprowadzenia.

Jako pierwszy – wniosek prezydencki – projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu pt. „Otwierani umysłów – Europa wspólny dom”.



Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 24, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że projekt został wprowadzony do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę. W takim razie idziemy dalej.

Kolejny projekt dotyczący zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. „Umocniajmy się wzajemnie przez przedsiębiorczość i turystykę”.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejne – to są tzw. skargi Komisji Rewizyjnej. Pierwsza – na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nierzetelnego rozpatrzenia złożonej skargi.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” wprowadziliśmy skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to punkt w porządku obrad po nadaniu nazwy rondu – nie widzę sprzeciwu.

Kolejna skarga – na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie nierozpatrzenia złożonej skargi (druk nr 676-1).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła tę skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to kolejna skarga już w kolejności rozpatrywania – nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – wprowadzamy skargę na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła tę skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to kolejna skarga w kolejności – nie widzę sprzeciwu.

Kolejna skarga na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia złożonego przez skarżącą pisma.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku obrad? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła tę skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to kolejna skarga w kolejności – nie widzę sprzeciwu.

Wprowadzamy kolejną skargę – na Prezydenta Miasta Lubli w sprawie uniemożliwienia korzystania z miejsca postojowego przeznaczanego dla pojazdu osoby o ograniczonej sprawności ruchowej.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła tę skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to kolejna skarga w kolejności.

Kolejny wniosek – aby przesunąć punkt 7.13. dot. nadania nazwy rondu na początek, czyli jako punkt 7.4. obecnie istniejący, czyli po nadaniu imienia Szkole Podstawowej nr 11.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zmianą kolejności w porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniła w tym zakresie porządek obrad.

Wyczerpaliśmy zmiany w porządku obrad.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 7 lipca tego roku Prezes RIO w Lublinie przedłożył pismo informujące o dokonaniu przez Kolegium RIO w Lublinie oceny w oparciu o kryteria legalności uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowania odpadami komunalnymi. Z treścią tego pisma mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 20 lipca tego roku Wojewoda Lubelski przedłożył rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury oraz ich wysokości. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 24 maja tego roku WSA w Lublinie wydał wyrok w sprawie ze skargi pana Andrzeja O. na uchwałę Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II. Wyrok jest prawomocny od dnia 6 sierpnia tego roku.

Przypominam państwu radnym, że zgodnie z naszą uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny.”

## **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XIX SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XIX sesji Rady Miasta.

Protokół XIX sesji był dostępny w naszym Biurze oraz w aktówce systemu Zimbra od 26 sierpnia. Był również wyłożony przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec tego poddaję pod zatwierdzenie protokołu XIX sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XIX sesji Rady Miasta.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy, szanowni państwo, do Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o informacje z zakresu spraw społecznych, przygotowane przez panią prezydent Lipińską, jest ich tak dużo, że zgłoszę je do protokołu w całości, natomiast z tych najważniejszych wydarzeń warto, po pierwsze, wspomnieć o tym, że wreszcie po długim oczekiwaniu rozpoczęliśmy skuteczne aplikowanie o środki europejskie, bo została podpisana umowa w Ministerstwie Rozwoju na dofinansowanie budowy przedłużenia ulicy Boh. Monte Cassino. Projekt ma 85-procentowe dofinansowanie, a całkowita wartość tego dofinansowania to 155 mln zł, oczywiście o tyle, o ile wartość kosztorysowa pozostanie bez zmian, czyli ponad 190 mln. Ten konkurs, w którym uczestniczyliśmy, będzie kontynuowany w osi drogowej programu Polska Wschodnia, następny konkurs jest w październiku i zobaczymy, co będzie dalej, ale rozpoczynamy kontraktowanie tych środków. Dopiero teraz ministerstwo podpisuje umowy.

Warto wspomnieć, że mamy kolejnych inwestorów w Strefie – prasa o tym informowała. Firmy mają zainwestować blisko 50 mln zł, utworzyć co najmniej 50 miejsc pracy, ale to oznacza, że w zasadzie już nie dysponujemy wolnym terenem w Specjalnej Strefie Ekonomicznej i będziemy stali przed koniecznością wykupu terenów, by tę strefę poszerzyć. Rozmawiamy z Polską Agencją Inwestycji Zagranicznych w tej sprawie. Jeśli zapewni nam wsparcie, którego do tej pory nie było przy rozmowach z inwestorami, to oczywiście na tego typu działania zamrażaniem właściwie naszych środków możemy pójść, czyli wykupić te tereny. Jeśli tej współpracy nie będzie, tak jakbyśmy tego oczekiwali, będziemy indywidualnie oceniali, w jakim zakresie te grunty są nam potrzebne. W tej chwili powinniśmy kupić od 10 do 20 ha. Polska Agencja Inwestycji Zagranicznych chciałaby, abyśmy wykupili całość, czyli tam jest około 70 ha jeszcze do wykupienia i wniesienia do Strefy.

Jeśli chodzi o działania podejmowane w Warszawie, to oczywiście jest to również ta współpraca za pośrednictwem korporacji samorządowych i Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Nie tylko zresztą to dotyczy prac legislacyjnych, to dotyczy również budowania obszaru współpracy w szeroko rozumianym obszarze innowacyjności, a ściślej mówiąc – jesteśmy bardzo zainteresowani realizacją w oparciu o kilka firm, w tym firmy Ursus, jednego z centrów i tu akurat, w tym przypadku elektromobilności. Zobaczymy, jak to się zakończy. Mamy tu-

taj zawartą umowę i współpracę pomiędzy MPK, Ursusem, Politechniką i Katolickim Uniwersytetem Lubelskim, w związku z powyższym jesteśmy przygotowani do tego, żeby takie projekty realizować.

Lublin wprowadził ten dzielony Budżet Obywatelski, jesteśmy w trakcie naboru. Oddamy do dyspozycji w przyszłym roku 2 mln zł – to jest uzupełnienie Budżetu Obywatelskiego, tego, który znamy od kilku lat, w obszarze, który ma poprawić nie tylko estetykę naszego miasta, ale przede wszystkim uczynić bardziej przyjaznymi te tereny, które bezpośrednio dla wnioskujących są istotne i ważne, czyli te skwery, miejsca odpoczynku, czyli generalnie rzecz biorąc zieleni wokół miejsc zamieszkania.

Chciałbym, po pierwsze, podziękować panu Piotrowi Kutemu. Oglądamy już od kilku dni wystawę poświęconą Kard. Stefanowi Wyszyńskiemu. Ta wystawa była wcześniej przygotowana i udostępniana w Katedrze, natomiast mamy dzisiaj możliwość oglądania jej. Pan Piotr Kuty, jak wielu naszych animatorów, czy aktywnych mieszkańców, jest zaangażowany w takie projekty, co warto podkreślić, bo nie jest to działalność, która przynosi jakiegokolwiek tutaj mu korzyści, a poświęca bardzo dużo czasu, zarówno w wymiarze jego zainteresowań historycznych, czy tak jak tutaj związanych z postaciami, historią Kościoła.

Chciałbym również podziękować tym wszystkim, którzy przyczynili się do tej znakomitej organizacji wydarzeń sportowych. Polska-Dania, jeśli chodzi o żużel, Polska-Węgry, jeśli chodzi o piłkę nożną, czy wczorajszy mecz Polska-Estonia w koszykówce. Mamy biało-czerwony Lublin, jeszcze dwa mecze przed nami, a niezwykle emocje, znakomite widowiska i przede wszystkim znakomita widownia. Takiego kibicowania, które było na meczu Polska-Węgry, które uzyskaliśmy dzięki kibicom Motoru, pan prezes Zbigniew Boniek już dawno nie widział, zrobiło to na nim wrażenie i wypada podziękować naszym kibicom za znakomitą atmosferę, ale też i wczorajsza atmosfera niezwykle zbudowała nam pozytywny odbiór, transmisja telewizyjna była, bardzo dużo telefonów odebraliśmy, reprezentacja wygrała, ale tak naprawdę publiczność, kibice byli tym kolejnym zawodnikiem. Było to bardzo miłe, bo pokazuje to, że Lublin nie dość, że jest w stanie zorganizować takie widowiska w wymiarze organizacyjno-finansowym, to również i sportowo i ze stałą oprawą, można powiedzieć, jest w czołówce. Przed nami jeszcze dwa tego typu wydarzenia: Polska-Ukraina – rugby i jeszcze jeden mecz na stadionie, jeśli chodzi o football amerykański, a zatem tutaj promocja przez sport jest znakomita.

Warto podkreślić, że podpisaliśmy list intencyjny między Lublinem a Kamieńcem Podolskim, ale też jesteśmy sygnatariuszem takiego porozumienia, które podpisaliśmy w Charkowie z innymi miastami, czyli staramy się tutaj w nowych obszarach Ukrainy budować współpracę; głównie nas interesuje przedsiębiorczość, akademickość, ale również ta współpraca administracji. Jest to dla Lublina niezwykle korzystne. Rozmawiamy z wieloma inwestorami i wtedy, kiedy pokazują nam, że ilość wykwalifikowanej siły roboczej jest już u nas, w niektórych przynajmniej zawodach, niewystarczająca, pokazujemy, że zawsze możemy skorzystać z pracowników, których możemy importować z Ukrainy. To niewątpliwie pomaga w rozmowach z inwestorami.

To, co jest istotne – tutaj w przypadku Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu mamy kilka niezwykle trudnych projektów legislacyjnych – chciałem o tym poinformować, bo na razie je zablokowaliśmy, ale one będą niezwykle kosztowne dla samorządów, jeśli rząd będzie chciał je realizować. Mówimy tutaj o gospodarce odpadami i o Prawie wodnym chociażby. Być może tu racjonalność tej dyskusji, którą prowadzimy, spowoduje, że tego ryzyka nie będzie, wystarczy nam to, które generować będzie nam reforma oświatowa, bo skalę wydatków, jaka tutaj będzie, po prostu nie jesteśmy w stanie dzisiaj jeszcze oszacować.

Jeśli popatrzymy na działalność naszych instytucji kultury i te wszystkie wydarzenia, które od wakacji do dzisiaj mają miejsce, to one budują ten aktywny Lublin w tym obszarze, tak jak to sobie zaplanowaliśmy i odbiór tych wydarzeń jest bardzo pozytywny.

Ja pozwolę sobie zakończyć na tym, bo tych wydarzeń i spotkań było bardzo dużo, ale o większości z nich informowaliśmy poprzez media państwa. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję.”

#### **AD. 5. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2016 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 649-1](#)) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja z wykonania budżetu Miasta Lublin za I półrocze 2016 roku.

Szanowni Państwo! Ta informacja była omawiana na komisjach, macie ją państwo przed sobą. Może oszczędźmy o tyle czasu, że może skupmy się na zadawaniu pytań, jeżeli takowe są, do pani skarbnik, do pana prezydenta i w ten sposób może troszeczkę podgonimy obrady. Bardzo proszę, czy są jakieś pytania w tym punkcie? Nie ma, więc jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby Wysoka Rada przyjęła zapis w protokole, iż zapoznaliśmy się przedstawioną informacją – nie widzę sprzeciwu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

#### **AD. 6. INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2016 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 651-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2016 roku. Podobnie – taka sama propozycja: informacja

była przedłożona, mieliście państwo radni możliwość zapoznania się i była na komisjach omawiana. Czy są jakieś uwagi, pytania do tej informacji? Nie widzę, w takim razie proponuję zapis w protokole, iż Rada zapoznała się z przedmiotową informacją.”

### ***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

## **AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### ***AD. 7. 1. ODWOŁANIA PANI JUSTYNY TOMKIEWICZ Z FUNKCJI ŁAWNIKA SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 644-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pani Justyny Tomkiewicz z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Lublinie.

Szanowni Państwo! Pan Przemysław Grochowski, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Lublinie, pismem z dnia 24 maja zwrócił się do Rady Miasta z wnioskiem o odwołanie z funkcji ławnika pani Justyny Tomkiewicz. Niniejszy wniosek jest jednocześnie uzasadnieniem do przedstawionego państwu w dniu dzisiejszym projektu uchwały, do wniosku załączone zostały również pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego i Rady Ławniczej przy Sądzie Okręgowym w Lublinie.

Zgodnie z obowiązującym prawem, przed podjęciem uchwały w przedmiotowej sprawie do moich obowiązków należy zapewnienie ławnikowi możliwości wypowiedzenia się, jak również umożliwienie mu udziału w posiedzeniu właściwej komisji i sesji naszej Rady, na których taki wniosek jest rozpatrywany. W związku z tym, pismem z dnia 6 lipca, czyli co najmniej z siedmiodniowym wyprzedzeniem, w trybie i w sposób przewidziany w k.p.a. zawiadomiłem panią Justynę Tomkiewicz oraz przedstawiciela Sądu Okręgowego o terminie posiedzenia Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, która opiniowała tę sprawę w dniu 5 września, jak również o dzisiejszej sesji.

Czy wszyscy państwo radni zapoznali się z wnioskiem Wiceprezesa Sądu Okręgowego, czy konieczne będzie jego odczytanie? Myślę, że wszyscy odczytali, prawda? Tak jest, widzę jakby consensus. Czy pan prezes chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Wiceprezes Sądu Okręgowego w Lublinie Przemysław Grochowski** „Witam Państwa! Szanowna Rado! Panie Przewodniczący! Dziękuję za zaproszenie, dziękuję za umożliwienie zabrania głosu w tej sprawie.

Chciałem tylko tyle powiedzieć, że wniosek swój popieram z powodu okoliczności wskazanych w jego treści, znanych państwu. Podstawą tego wniosku jest art. 166 § 2, a przyczyną, jaka uzasadnia wystąpienie z nim jest art. 166 § 1 pkt 2, czyli niewykonywanie obowiązków ławnika. Pani ławnik, pomimo jej wyboru, ustanowienia ławnikiem, dotychczas nie stawiała się na żaden z terminów ślubowania, ślubowania nie złożyła, nie było można od niej odebrać ślubowania,

ani też nie może w związku z tym przystąpić do wykonywania obowiązków ławnika; w związku z tym jej czynności nie mogą być w Sądzie Okręgowym w Lublinie podejmowane w charakterze ławnika i udziału w składach orzekających. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy pani Justyna Tomkiewicz jest obecna, czy chciałaby zabrać głos w swojej sprawie? Nie widzę. Czy pan Zbigniew Jurkowski chciałby odczytać informację Komisji o głosowaniu? Czy mam to zrobić za niego?”

**Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski** „Proszę zrobić to za mnie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie przewodniczący. Opinia Komisji: 7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, także opinia Komisji jest pozytywna. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa radnych? – (**Głos z sali** „Nie ma, głosujemy.”) – Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Ja chciałbym zwrócić uwagę – pan przewodniczący twierdzi, że wniosek pana prezesa jest uzasadnieniem do uchwały, natomiast korzystając z elektronicznego obiegu dokumentów, tutaj jest tylko uchwała bez uzasadnienia. Nie ma tego druku i tak, jak pan przewodniczący pytał o zapoznanie się z wnioskiem pana prezesa, pragnę stwierdzić z przykrością, że nie zapoznałem się z wnioskiem pana prezesa, ponieważ nie uzyskałem w żaden sposób przyjęty przez Radę tego wniosku pana prezesa.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, tutaj pani z Biura Rady Miasta pokaże panu, gdzie można taki wniosek znaleźć w aktówce systemu Zimbra. Wniosek w systemie jest, tylko trzeba go znaleźć.”

**Radny P. Gawryszczak** „No tak, tylko że został zmieniony operator i w związku z tym wielu radnych nie może korzystać z poczty, ale to już jest inna kwestia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Został zmieniony operator, jednakże ta zmiana trwała jeden dzień, a sprawa już się ciągnie jakby od miesiąca, i tu jakoś nie widzę specjalnie problemu, nawet ciężko to słuchać, że w czasach dzisiejszych tylko i wyłącznie przez to, że jeden dzień nie działał być może system internetowy, to nie mógł pan radny odczytać i do dzisiaj pan nie wie, bo nawet tutaj jest Wi-Fi i w każdej w chwili można to odczytać, więc myślę, że nietrafiona uwaga w tym względzie i...”

**Radny P. Gawryszczak** „Ale panie przewodniczący, uważam, że komentarz pana jest chyba niepotrzebny, ponieważ proszę zwrócić uwagę, że wszystkie dokumenty na BIP-ie, jeśli jest uchwała Rady Miasta, to uzasadnienie jest pod uchwałą. Tu nie ma żadnego, poza tym, że pan w tej chwili powiedział, że uzasadnieniem jest wniosek pana prezesa, który jest ukryty w jakichś dokumentach elektronicznych. Dziękuję, nie potrzebuję tego wniosku – pan prezes wyjaśnił, z jakich powodów złożył taki wniosek. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja tylko mówię, że nie powiedział pan prawdy, mówiąc o tym, że nie miał pan możliwości się z tym zapoznać, bo ten wniosek był.

Dobrze, przechodzimy do głosowania. Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych głosuje... Określamy temat jeszcze. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” odwołaniem pani Justyny Tomkiewicz z funkcji ławnika, a jednocześnie podjęciem stosownej uchwały w tej sprawie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Bardzo dziękuję panu prezesowi za obecność na dzisiejszych obradach.”

[Uchwała nr 518/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**AD. 7. 2. NADANIA IMIENIA XVIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEMU WCHODZĄCEMU W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 647-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia XVIII Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lublinie. Tutaj witam bardzo serdecznie w tym miejscu pana Cezarego Jacka Furtaka, dyrektora szkoły, wraz ze społecznością szkolną – niech społeczność wstanie, tak jest, witamy serdecznie. (oklaski) Czy pan prezydent chciałby uzasadnić projekt uchwały? Nie. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi i pytania, propozycje? – (**Głosy z sali „Nie.”**) W takim razie myślę, że możemy głosować.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Czy ktoś jest „przeciw”? Czy ktoś „wstrzymał się” od głosu?

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta jednogłośnie podjęła przedmiotową uchwałę. Wiem, że pan dyrektor chciałby zabrać głos, tak? Bardzo proszę, panie dyrektorze. A, jeszcze jedna uchwała, dobrze. To już działamy prawem serii.”

[Uchwała nr 519/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu



**AD. 7. 3. NADANIA IMIENIA SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 11 WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 648-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 11 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lublinie.

Idziemy tak samo – jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez uzasadnienia – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Powtarzamy... Ale jeżeli zgłaszamy, to bardzo proszę, żeby do mikrofonu krzyknąć, bo burczenie... Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę pana dyrektora o zabranie głosu.”

**Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 Lublinie Cezary Furtak** „Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. W imieniu całej społeczności Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Lublinie przy ul. Przyjaźni, chcę serdecznie podziękować panu prezydentowi, panu przewodniczącemu i wszystkim państwu za podjęcie pozytywnie tej uchwały, bo to dla nas jest bardzo, bardzo istotne, ważne, że taką osobą dla mojej młodzieży będziemy mogli mieć w swojej nazwie. Dziękuję ślicznie, jestem bardzo wzruszony. Już zaraz powiem, bo nie wszyscy państwo słyszą – jest to pierwsza komendantka kobiecej policji w Polsce, pani Stanisława Filipina Paleolog, która została powołana na komendanta policji kobiecej w roku 1925. Przepiękny jej życiorys, naprawdę pani do pracy, pracowała m.in. w ochronkach dla dzieci, pracowała przeciwko wywozowi kobiet do domów publicznych, tak samo przeciwko sprzedaży dzieci za granicę, także osoba naprawdę godna naśladowania. Proszę sobie, jeżeli państwo chcecie posłuchać, zobaczyć, jak ta sprawa wygląda, proszę sobie poczytać, naprawdę jest o kim, jest o czym. Dziękuję ślicznie jeszcze raz w imieniu swoim, całej społeczności szkolnej, państwu wszystkim za jednogłośnie podjęcie tych dwóch uchwał. Dziękuję ślicznie jeszcze raz, jestem wzruszony.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękujemy bardzo.”

[Uchwała nr 520/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**AD. 7. 4. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 646-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin – tzw. rondo bp. Władysława Goralą (druk nr 646-1). Witam ponownie serdecznie naszego gościa ks. dr. Roberta Ogrodnika, który był niejako wnioskodawcą tego projektu uchwały. Mogę powiedzieć, że Komisja Kultury opiniowała pozytywnie, Komisja Gospodarki Komunalnej odstąpiła od opiniowania projektu. Nasz gość chciałby zabrać głos w tym momencie – bardzo proszę.”

**Inicjator projektu uchwały Ks. dr Robert Goral** *„To, co wiemy, nie jest w żadnym razie oczywiste dla tych, którzy przychodzą po nas. Edukacja zawsze zaczyna się od samego początku, a jej natura jest wielokrotnym powtarzaniem tego samego, tyle że nie tym samym ludzom. Jeżeli nie będziemy stale dbać o to, by w dalszym ciągu opowiadać o naszej przeszłości i naszych bohaterach, siatka symboli, z pomocą której się rozpoznajemy i rozumiemy, zacznie się kruszyć.*

Szanowni Państwo pleno titulo: Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie! Dziękując za zaproszenie w dniu dzisiejszym na sesję Rady Miejskiej w moim rodzinnym mieście Lublinie, pozwoliłem sobie rozpocząć to moje wystąpienie od słów wiceministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, śp. Tomasza Merty, które niejako tłumaczą sens mojej tutaj obecności.

Mam świadomość, że uczestniczymy wszyscy w niezwykle ważnym wydarzeniu dla historycznej topografii naszego miasta, jaką jest dzisiejsza państwa decyzja – uhonorowanie osoby bpa Władysława Goralą, która likwiduje kolejną białą plamę na mapie pamięci. Dla mnie jest to tym bardziej wzruszające wydarzenie, gdyż prywatnie błogosławiony biskup Władysław jest moim bliskim krewnym, a konkretnie jest rodzonym bratem mojej prababki ze strony ojca.

Dokładnie w miesiącu wrześniu br. mija 90. rocznica powrotu ks. dra Władysława Goralą do Lublina po studiach w Rzymie, na Uniwersytecie Gregoriańskim i na Uniwersytecie we Fryburgu Szwajcarskim oraz podjęcia wykładów z filozofii i teologii fundamentalnej w lubelskim Seminarium Duchownym. Rok 1926 to jednocześnie rozpoczęcie niezwykle dynamicznej pracy dla dobra społeczności Lublina, w różnych wymiarach i na różnych odcinkach, które zostały przerwane przez Niemców aresztowaniem w dniu 17 listopada 1939 roku i skazaniem na karę śmierci.

Hitlerowski plan wyniszczenia środowisk aktywnie społecznych, w tym przede wszystkim inteligencji, był częścią składową ogólnej koncepcji ostatecznej, fizycznej rozprawy z narodem polskim. Generał von Bock podczas procesu w Norymberdze zeznał, że zapowiedź likwidacji polskiej warstwy kierowniczej, a szczególnie polskiego duchowieństwa została podana przez Adolfa Hitlera na odprawie wyższych dowódców wojskowych dnia 22 sierpnia 1939 roku. Natomiast Reinhard Heydrich – ten, który na terenie Polski wstąpił się jako dowódca Einsatzgruppen w dniu 8 września 1939 roku, a więc przed 77 laty, wydał rozkaz swoim szwadronom śmierci: „Ludzi należy rozstrzeliwać lub wieszać natych-

miast, bez dochodzeń. Szlachta, duchowieństwo i Żydzi muszą być zlikwidowani”. Wróg doskonale orientował się, jaką rolę odgrywa Kościół Katolicki w życiu polskiego narodu. W akcji AB, czyli eksterminacji polskiej inteligencji, było unicestwienie kleru. Niemiecki terror wobec polskiego duchowieństwa rozpoczął się z chwilą wybuchu wojny. Wczesnym rankiem 1 września 1939 roku zostali aresztowani księża polskiej narodowości pracujący na terenie Wolnego Miasta Gdańska. Skala aresztowań, wyroków śmierci, czego przykładem jest 23 grudnia 1939 roku i egzekucja na cmentarzu żydowskim w Lublinie, krwawych przesłuchań i zsyłek do obozów koncentracyjnych nabierała coraz większego tempa. Biskup Władysław Goral zdawał sobie sprawę z tego wiszącego nad nim niebezpieczeństwa i na propozycję krewnych, aby się u nich ukrył pod Lublinem, wyciągnął rękę w wymownym geście, wskazując na Zamek, który pełnił funkcję więzienia i powiedział: „Dla sprawy Kościoła i Ojczyzny i tam jestem gotów pójść”. To zachowanie pokazuje jego determinację pozostania z mieszkańcami naszego miasta i dzielenia wraz z nimi okupacyjnej doli.

Władysław Goral urodził się 1 maja 1898 roku w Stoczku k. Lublina, parafia Dys. Rodzicami byli Kajetan i Julianna z Zielińskich. W 1915 r. ukończył z wyróżnieniem progimnazjum męskie w Lubartowie. W latach pierwszej wojny światowej zajmował się społecznie nauczaniem wiejskich dzieci. W 1917 r. wstąpił do lubelskiego Seminarium Duchownego. Jego niepospolite talenty i pracowitość dostrzegł Biskup Lubelski Marian Leon Fulman, który po święceniach diakonatu wysłał go na dalsze studia do Wiecznego Miasta. Dnia 18 grudnia 1920 r. w Bazylice Św. Jana na Lateranie w Rzymie otrzymał święcenia kapłańskie. Po uzyskaniu doktoratu z filozofii na Papieskim Uniwersytecie Gregoriańskim podjął kolejne studia we Fryburgu Szwajcarskim, wieńcząc je licencjatem z teologii. Studenckie wakacje spędzał na posłudze duszpasterskiej wśród polskich emigrantów zarobkowych w Szwajcarii i we Francji.

Po powrocie do Lublina włączył się w szereg obowiązków natury religijnej, społecznej i dobroczynnej. Poza funkcją profesora w Seminarium Duchownym w latach 1927-1938 był redaktorem Wiadomości Diecezjalnych lubelskich. Pisał o szkolnictwie katolickim, o problemach świata pracy w kraju i na emigracji, o sprawach prawnych i innych. W 1931 r. został prezesem Związku Kapłanów „Unitas” i dzięki jego zaangażowaniu wybudowano dom dla księży emerytów przy ul. Ogrodowej w Lublinie. Był współzałożycielem i członkiem zarządu Chrześcijańskiego Zjednoczenia Zawodowego RP oraz kapelanem Chrześcijańskiego Uniwersytetu Robotniczego, a także członkiem, korespondentem Instytutu Badań nad Komunizmem. Organizował pomoc finansową oraz kolonie letnie dla dzieci z ubogich rodzin. Współpracował ze Stowarzyszeniem Pani Miłosierdzia Św. Wincentego a Paulo. Był członkiem Lubelskiego Towarzystwa Dobroczynności, a od 1939 r. jego prezesem. Stałą troską otaczał Dom Wychowawczo-Rehabilitacyjny dla Dziewcząt u Sióstr Pasterek na Wiktorynie. Nigdy nie przechodził obojętnie wobec żadnej ludzkiej biedy, a jego portfel zawsze był dla nich otwarty.

Dnia 10 sierpnia 1938 r. papież Pius XI ogłosił ks. dra Władysława Gorala biskupem pomocniczym Diecezji Lubelskiej, a sędziwy pasterz bp Marian Leon Fulman nazwał go *baculum senectutis*, czyli podporą swojej starości. Uroczystości święceń biskupich odbyły się 9 października 1938 r. w Katedrze Lubelskiej i zgromadziły blisko 20 tys. wiernych. Rytm posługi biskupiej wyznaczał nawał spraw i obowiązków odciążających podeszłego w latach biskupa Fulmana. W zapisanych

świadectwach wyłania się również obraz biskupa budującego dialog ze współlocami: żydowską i prawosławną, na terenie rozległej diecezji.

Wybuch drugiej wojny zastał go w Warszawie, wracającego z rekolekcji na Jasnej Górze. Po strasliwym ataku lotniczym na Lublin w dniach 2 i 9 września osobiście prowadził pogrzeb ofiar na cmentarzu przy ul. Unickiej. Nawiedzał zbombardowane kościoły, spotykał się z przygnębioną ludnością miasta. W pierwszych dniach okupacji odbył spotkanie z lubelskimi sędziami: Bolesławem Sykutowiczem i Stanisławem Bryłą – rozstrzelani 23 grudnia 1939 r. na kirkucie, którzy przy jego moralnym wsparciu zredagowali i upowszechnili ulotkę z apelem do rodaków o nadzieję i opór wobec narastającego terroru. Dnia 8 października 1939 r. został po raz pierwszy przesłuchany przez gestapo. Mimo zakazu władz okupacyjnych, poprowadził przez miasto procesję żałobną z Katedry Lubelskiej na cmentarz przy ul. Lipowej w uroczystość Wszystkich Świętych, a w Zaduszki wygłosił podniosłe kazanie na cmentarzu przy ul. Unickiej.

Aresztowany 17 listopada 1939 r. wraz z biskupem Fulmanem, osadzony na Zamku Lubelskim; dnia 27 listopada skazany na karę śmierci po groteskowym sądzie. W dzienniku Generalnego Gubernatora dra Hansa Franka pod datą 2 grudnia 1939 r. znalazła się wzmianka, że obaj biskupi zostali skazani w ramach walki z przejawami oporu w Generalnej Guberni. Po licznych interwencjach, w tym Stolicy Apostolskiej, karę śmierci zamieniono na dożywotni pobyt w obozie koncentracyjnym, co skomentował Frank w słowach: „A jeżeli ich łąskawiono, zamieniając karę śmierci na ciężkie więzienie, to postąpiono tak z innymi względów”. Bez wątpienia chodziło o to, by nie przysporzyć skazańcom opinii męczenników, a w ten sposób zagrażać polskiego ducha. Dnia 4 grudnia 1939 r. biskupi zostali osadzeni w bunkrze obozu koncentracyjnego Sachsenhausen koło Berlina i rozdzieleni. Biskup Goral, ubrany w obozowy pasiak, został naznaczony numerem 5605, a od stycznia 1943 r. numer 13981 i stał się więźniem stanu do dyspozycji berlińskiego gestapo przy Albrecht Prinz Strasse. Cicha katorgia samotności i powolne umieranie doprowadziły do śmierci wiosną 1945 r. Zachowały się piękne świadectwa o bohaterstwie biskupa w pasiaku ze strony współwięźniów z Zellenbau. To doprowadziło do rozpoczęcia w 1992 r. procesu kanonizacyjnego, w gronie 108 męczenników lat drugiej wojny światowej. Podjęty trud doprowadził do beatyfikacji w dniu 13 czerwca 1999 r. na Placu Piłsudskiego w Warszawie. Ojciec Święty Jan Paweł II w homilii beatyfikacyjnej powiedział o biskupie Władysławie – cytując: „Dziś właśnie świętujemy to zwycięstwo, zwycięstwo tych, którzy w naszym stuleciu oddali życie dla Chrystusa. Jest to zwycięstwo szczególne, bo dzielą je duchowni i świeccy, młodzi i starzy, ludzie różnego pochodzenia i stanu. Jest biskup Władysław Goral z Lublina, torturowany ze szczególną nienawiścią tylko dlatego, że był biskupem katolickim”.

W imieniu rodziny, a także wypełnionego pragnienia wielu organizacji i osób indywidualnych naszego miasta, bardzo serdecznie proszę i jednocześnie chciałbym podziękować państwu, z panem prezydentem i panem przewodniczącym, za zauważenie i docenienie nietuzinkowego wkładu księdza biskupa i męczennika lat drugiej wojny światowej, Władysława Goralą w topografii naszego miasta.

I pozwolę sobie, szanowni państwo, na zakończenie ponownie odwołać do słów wspomnianego ministra Tomasza Merty. „Bez pamięci aksjologicznej

powstaje nie lud aniołów, lecz tłum podatny na każdą manipulację, tłum, niezdolny do zrozumienia racji działania na rzecz dobra innego niż własne”. Bardzo państwu dziękuję.” (oklaski z sali)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękujemy bardzo księdzu. Ja może oddam w tej chwili głos prezydentowi, panu Krzysztofowi Żukowi, z uwagi na fakt, że były wątpliwości co do samej nazwy – skrzyżowanie, rondo, plac i tak dalej – więc może pan prezydent tutaj rozjaśni pewne sprawy.”

**Prez. K. Żuk** „Ja posłużę się za chwilę panem dyrektorem Kazimierzem Pidekiem, a sytuację mamy dzisiaj, proszę państwa, następującą: jesteśmy na etapie sporządzania dokumentacji na przedłużenie Dywizjonu 303, czyli mówimy tutaj o ul. Wrotkowskiej, będziemy przebudowywali również to skrzyżowanie. To skrzyżowanie tak, czy inaczej otrzyma również oświetlenie, czyli inaczej mówiąc sygnalizację świetlną i kwestia dzisiaj tego nazewnictwa „rondo” oczywiście będzie odpowiadało dopiero tej sytuacji, która będzie miała miejsce po inwestycji. Natomiast dzisiaj jest to skrzyżowanie. Co do tego to oczywiście nikt tutaj sporu toczyć nie będzie. Natomiast, panie dyrektorze, sam fakt, że dzisiaj honorujemy znakomitą postać w tej części miasta nazwaniem tego ronda nie tworzy żadnych ryzyk z punktu widzenia bezpieczeństwa, ponieważ tak, czy inaczej wszyscy, patrząc na oznakowanie, wiedzą, że to nie jest rondo, tylko skrzyżowanie i do czasu jakby jego przebudowania i stworzenia już tej, można powiedzieć, właściwej konstrukcji ronda – i w sensie technicznym, i w sensie oznakowania – pozostajemy dzisiaj w obszarze obecnego układu organizacji ruchu. Panie dyrektorze.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Proszę Państwa! Pojęcie rondo – ono się utarło w naszym polskim słownictwie, natomiast tak naprawdę tego pojęcia nie powinniśmy używać. Mówi się w zasadzie o ruchu okrężnym wokół jakiegoś placu, tak jak to w tym przypadku ma miejsce, jeżeli chodzi o skrzyżowanie Diamentowej z Wrotkowską na dzień dzisiejszy i w przyszłości. Natomiast na każdym tego typu skrzyżowaniu obowiązuje organizacja ruchu zatwierdzona decyzją zarządzającego ruchem i w tym przypadku również. Gdyby, powiedzmy, było zwykłe oznakowanie ruchu okrężnego, czyli można by było traktować, że ten wjeżdżający na takie rondo ma pierwszeństwo, a nie tak jak to mówi oznakowanie, które jest na skrzyżowaniu typu, nazwijmy to, rondo. Tak jak w tym przypadku podporządkowanie jest jadących od strony Diamentowej, Wrotkowska jest podporządkowana, skręcając w Diamentową w lewo Wrotkowską, również trzeba ustąpić pierwszeństwa przejazdu wjeżdżającym od strony Diamentowej. Także nie przeszkadza to nazwaniu tego ronda i dziś, i w przyszłości tak jak państwo proponują.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny Piotr Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Panowie Prezydenci! Księżę – bardzo miło, że księdza gościmy. Szanowni Państwo! Nadanie nazwy rondu to jedno. Rondo, prawda, imienia –

tu pragnę zaznaczyć, że będę się domagał, jeśli już, to błogosławionego biskupa Władysława Goralą, ponieważ wiadomo, że być błogosławionym, to zdecydowanie coś więcej niż tylko biskupem, i tu nie chcę tego tematu rozszerzać, więc już z automatu proszę, panie prezydencie, o tę poprawkę. Natomiast ten temat, myślę, że wystarczająco wybrzmiał w dniu wczorajszym na Komisji Gospodarki Komunalnej i nie chcę przytaczać tych samych argumentów, bo są one zupełnie wszystkim znane. Chcę zaznaczyć także, że bardzo często klękam przed obrazem, który wisi w Katedrze Lubelskiej, i podnoszę oczy ku błogosławionemu biskupowi, kieruję oczy do błogosławionego biskupa Władysława Goralą, bo rzeczywiście jest związany z Lublinem. Przepiękna osoba, męczennik, życiorys bardzo dobrze znany. Powiem więcej: znałem osoby leciwe, które też miały styczność z bł. Władysławem Gorałem. Niemniej jednak nikt nie neguje tutaj w tym momencie tejże przepięknej osoby, ale miejsce, które zostało wybrane, uważam za złe. To chcę powiedzieć. To miejsce w tym momencie, jeśli ma być przebudowane, panie prezydencie, to ja chcę się dowiedzieć, kiedy będzie przebudowane, bo ja pięć lat już chodzę i zabiegam o to. Boję się takiego rozwoju sytuacji, że przejeżdżając tamtędy codziennie, niejednokrotnie widząc wypadki, będę zmuszony do tego, żeby odwrócić swoją głowę i patrzeć na nazwę i chyba wnieść swoje oczy ku niebu i modlić się tylko o zdrowie do bł. Władysława Goralą dla tych osób poszkodowanych, bo tylko tyle mi zostaje w tym momencie. Bardzo często też – tu mówię w kierunku księdza – modlę się taką modlitwą o pogodę ducha i chyba w tym momencie tylko to mi pozostanie.

Panie Prezydencie! Chciałbym konkretnie zapytać: kiedy to skrzyżowanie zostanie zmodernizowane? Ponadto taką mam wątpliwość, panie prezydencie, tutaj mówiąc o tej przebudowie. W uchwale mamy zapis, że wchodzi ona w ciąg 14 dni. Może zasadnym byłoby to, aby weszła w życie po przebudowie. Taka moja wątpliwość, może uzasadniona, może nie.

Chciałbym także zapytać: czy planowane są może uroczystości jakies w tymże miejscu? Jeśli tak, prawdopodobnie chciałbym wziąć udział. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja dziękuję bardzo za podjęcie tej inicjatywy, ponieważ akurat tak się składa, że rondo będzie, rondo bł. biskupa Goralą będzie, jest w mojej dzielnicy i uważam, że biorąc pod uwagę deklarację pana prezydenta o tym, że będą tam światła, będzie przebudowa tego skrzyżowania, o którą też bardzo długo zabiegałem i myślę, że na to czeka wielu mieszkańców, to uważam, że to pierwszy taki... ta deklaracja, która – mam nadzieję, że zostanie spełniona – pierwszy taki może tutaj miejski, miejskie wstawiennictwo – no, trudno powiedzieć, że cud, bo jeszcze tego nie widać, błogosławionego biskupa, także ze swojej strony dziękuję za podjęcie tej inicjatywy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że troszeczkę rozchodzimy się w pewnych kwestiach, interpretacjach. Rozmawiamy na temat nadania imienia ronda, no jakże wspaniałego

patrona, i tu pewnie wszyscy będziemy głosować „za”, i to nie ulega żadnej wątpliwości, natomiast zaczynamy... Interpelacje i zapytania później będą, jeżeli będą, i wtedy będzie można pytać o przebudowę, o światła i tak dalej. Ja myślę, że problem ten, jak się znajdzie w budżecie miasta, będzie zależeć od państwa radnych, przede wszystkim z Prawa i Sprawiedliwości, którzy permanentnie głosują przeciwko budżetowi, czyli przeciwko tego typu inicjatywom, jak przebudowa, jak modernizacja, jak inwestycje i tak dalej – można byłoby wymieniać i wymieniać. Także bądźmy konsekwentni. Jeżeli państwo mówicie, żeby pan prezydent składał deklaracje, żeby były światła, żeby była przebudowa drogi. Jeżeli te deklaracje będą, jeżeli to się znajdzie w budżecie, to ja będę państwa kolegów, koleżanki radnych trzymał za słowo, że jeżeli tak będzie, jak sobie państwo radni tego życzyście, żeby głosowali jednak „za” przyjęciem proinwestycyjnego budżetu miasta, a nie byli „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, oddaję głos księdzu ponownie – bardzo proszę.”

**Ks. dr R. Ogrodnik** „Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję za to takie wielkie zainteresowanie osobą biskupa, bardzo też cieszę się tą troską pana radnego i że to, że kult jest żywy, ale myślę, że od tego momentu, kiedy to rondo „blacharzy” tak zwanych w Lublinie będzie miał patrona w osobie męczennika, któremu cierpienie nie jest obce, to na pewno zyska na opiece szczególnej. Także myślę, że nie ma tu żadnych jakichś takich obiekcji. Aczkolwiek niemniej bardzo serdecznie dziękuję, że osoba błogosławionego Władysława biskupa, męczennika tak bardzo jest doceniona. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że... Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Ponieważ się muszę odnieść do propozycji pana radnego Popiela – po pierwsze, jeśli chodzi o dodanie słowa „błogosławiony” poproszę pana mecenasa za chwilę, jak brzmiałaby uchwała, natomiast jeśli dobrze zrozumiałem intencje pana radnego, no to aby wytłumaczyć się z tej lokalizacji, to chciałem powiedzieć, że Zespół ds. nazewnictwa uzgodnił to wspólnie z rodziną. Rada Dzielniczy w swoim czasie to zaopiniowała i ten temat właściwie o tyleż mnie zaskakuje, że wraca w kwestii lokalizacji, że to zostało już, można powiedzieć, dawno przesądzone.

Jeśli pojawia się kwestia, kiedy inwestycje, to państwo znakomicie wiecie o tym, że przygotowujemy dokumentację programu Polska Wschodnia. Kiedy? Jak będzie ogłoszony konkurs i uda nam się podpisać umowę, to przystąpimy do inwestycji, bo chciałem powiedzieć, że na Boh. Monte Cassino umowa była, przepraszam, przygotowana dokumentacja do podpisania przez nas była w czerwcu, a podpisaliśmy dwa tygodnie temu, więc nie od nas to będzie zależało. Liczymy na to, że w przyszłym roku ta inwestycja będzie mogła być rozpoczęta, ale jeszcze raz podkreślam, że zależy to od Ministerstwa Rozwoju.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Autopoprawka – bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Radca prawny Zbigniew Dubiel** „Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! W imieniu i w uzgodnieniu z panem prezydentem i obecnym tutaj księdzem doktorem, chciałem zgłosić autopoprawkę do § 1, która będzie dotyczyła nazwy tego ronda, w związku z tym w drodze autopoprawki nazwa – ja za chwilę odczytam cały § 1 – rondo będzie brzmiała: „Rondo błogosławionego księdza biskupa Władysława Górała”, przy czym pisownia słów Błogosławionego Księdza Biskupa będzie w skrócie – są to skróty powszechnie stosowane, nie będę ich w tej chwili przytaczał; a więc § 1 w drodze autopoprawki otrzymuje brzmienie: „Rondo oznaczone numerem 1 na załączniku graficznym, stanowiącym integralną część uchwały, otrzymuje nazwę – i tutaj w cudzysłowie – „Rondo bł. ks. bp. Władysława Górała”, tak jak powiedziałem, słowa błogosławionego księdza biskupa będą z użyciem skrótów.”

**Radny T. Pitucha – poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Radca pr. Z. Dubiel** „Znaczy, nie wiem, czy były takie wytyczne. Na pewno z przepisów prawa nie wynika; nie przypominam sobie w tej chwili takich wytycznych, nie wiem, czy pani dyrektor mi podpowie, natomiast z przepisów powszechnie obowiązujących na pewno nie ma takiego ograniczenia co do ilości słów przy oznaczeniu. Tutaj też w uzgodnieniu – nie chcę dalej wchodzić, ksiądz doktor myślę, że jednak ta pełna nazwa błogosławionego księdza biskupa, jak ja rozumiem, jest też taką właściwą, nie wiem, jakiego słowa użyć, ale z punktu widzenia tej takiej praktyki kanonicznej, jeśli się dobrze oczywiście wyraziłem.”

**Ks. dr R. Ogrodnik** „Proszę Państwa! Tak. Tutaj z panem mecenasem wspólnie ustaliliśmy, że rzeczywiście te skróty były „bł. ks.”, „bp.” bo wiadomo, jaka jest ortografia języka polskiego; jak najbardziej mieści się to w powszechnym obiegu, także tym bardziej, że nie będziemy rozciągali w całym brzmieniu słowa, bo wtedy by trzeba było blachę 3x4 robić, prawda, a chodzi nam o to, żeby tabliczka była czytelna, więc jak najbardziej w imieniu rodziny, jako wnioskodawca, przychyliam się do propozycji pana mecenas a i pana prezydenta, i tych wszystkich, którzy są za tą sprawą.”

**Radny P. Popiel** „Ja tylko podziękuję za uwzględnienie mojej poprawki.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, wraz z autopoprawką oczywiście? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nadała nazwę rondu.” (oklaski z sali)

**Ks. dr Robert Ogrodnik** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie! Cóż powiedzieć? Bardzo serdecznie dziękuję. A jako kapłan i bliski krewny Bóg zapłać. Bardzo dziękuję i już dzisiaj wszystkich państwa radnych z panem przewodniczącym, z panem prezydentem chciałbym



zaprosić na uroczystość w dniu 8 października. Bardzo jeszcze raz dziękuję.” (oklaski z sali)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że jak będą szczegóły, to poinformuję państwa radnych o tych uroczystościach w sposób konkretny – o której godzinie, a gdzie, to już wiemy.”

[Uchwała nr 521/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

#### **AD. 7. 5. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NIERZETELNEGO ROZPATRZENIA ZŁOŻONEJ SKARGI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 675-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nierzetelnego rozpatrzenia złożonej skargi (druk nr 675-1) – autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja w dniu wczorajszym rozpatrzyła skargę Ogólnomiejskiego Społecznego Komitetu Obrony Lokatorów na Prezydenta Miasta i uznała, że skarga jest niezasadna – 4 głosami „za”, 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest obecny reprezentant skarżących i czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** „Jest skarżący.”) – Bardzo proszę, pan Adam Głowacz w takim razie – udzielam panu głosu. Panie Adamie, znamy się już tyle lat, więc bardzo proszę, 5 minut.”

**Przedstawiciel skarżącego Adam Głowacz** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Lublin to ludzie – takie piękne hasło wisiało na różnych miejscach w Lublinie, ale to hasło dotyczyło nie wszystkich mieszkańców. Chodzi w tej chwili o państwa P [REDAKTOWANE] mieszkających przy Drodze Męczenników Majdanka [REDAKTOWANE], którzy zostali bardzo skrzywdzeni przez developera, pana R [REDAKTOWANE], za zgodą udzielonego mu pozwolenia na budowę, rażąco naruszającą byt społecznych, mieszkalny tych ludzi. Proszę państwa, w największym skrócie, bo sprawa jest dosyć szeroka. Mianowicie sąsiad państwa P [REDAKTOWANE] przy ul. Droga Męczenników Majdanka [REDAKTOWANE], to byli dawno tzw. państwo U [REDAKTOWANE], nie było żadnych problemów. Pod koniec lat 90. tę nieruchomość nabył pan R [REDAKTOWANE]. Na tej działce od czasów sprzed wojny znajdowały się dwa budynki – jeden taki piękny pałacyk blisko drogi, a drugi troszkę głębiej, jak oficyna. Ten pałacyk uległ spaleniowi – nie dyskutuję, w jaki sposób, w każdym razie chodziły różne plotki. Pan R [REDAKTOWANE] odbudował ten budynek, ten pałacyk za zgodą, za pozwoleniem, z upoważnienia prezydenta, wydanym przez panią arch. Mącik. Pani dyrektor Mącik była dosyć skrupulatna

i uczciwa, bo pozwoliła panu R [REDAKTOWANE] tylko odbudować ten pałacyk w odległości takiej, która by nie zakłócała życia rodzinie P [REDAKTOWANE]. I rzeczywiście wybudowanie tego budynku nie stwarzało żadnych problemów, ale pan R [REDAKTOWANE] był bardzo zachłanny – został jeszcze kawałek miejsca – i wystąpił o wybudowanie drugiego budynku w odległości 2 metrów od południowej ściany budynku państwa P [REDAKTOWANE], w granicy działki, budynku wielokondygnacyjnego. Oczywiście ten budynek był niezgodny z wszelkimi przepisami prawa budowlanego i nie tylko. Pozwolenia na budowę wydał w roku 2002, z upoważnienia pana prezydenta, pan Mroczek. Oczywiście w swoim pozwoleniu szeroko zachwalał, jakie to będą z tego tytułu przyjemności dla rodziny P [REDAKTOWANE]. Okazało się, że to była nieprawda i Urząd Wojewódzki, decyzją urzędnika pana Matysia, to piękne pozwolenie uważył, unieważnił. Pan R [REDAKTOWANE] nie spoczął na tym, tylko rok później wystąpił z kolejnym wnioskiem i otrzymał od pana Mroczka kolejne pozwolenie na budowę, tzw. 745, już bez żadnego uzasadnienia, i budowę rozpoczął.

I proszę państwa, w czym jest zasadnicze zło? Mianowicie w latach 60. Droga Męczenników Majdanka uległa modernizacji po to, żeby skrzyżowanie z linią kolejową uładzić, mianowicie żeby było to skrzyżowanie bezkolizyjne, i Droga Męczenników Majdanka została obniżona od 3 do 5 metrów. Na poziomie rodzinnej posesji państwa P [REDAKTOWANE] i U [REDAKTOWANE] to obniżenie wynosiło około 3 metrów. Ówczesna władza PRL-owska załatwiła sprawę bardzo porządnie, bo wykonała nowe schody wejściowe, bo pierwotnie wejście było bezpośrednio z ulicy, te schody były bardzo wygodne, z postojem, z możliwością posługiwania się wózkiem. Było to zrobione dla dwóch posesji – nr 11 państwa P [REDAKTOWANE] i posesji nr 9 państwa U [REDAKTOWANE]. Żeby wybudować ten nowy budynek, wydane tą drugą decyzją, to trzeba było te schody, bo te schody były właśnie na wprost tej planowanej budowy, zniszczyć. Pan Mroczek napisał to bardzo grzecznie, że należy te schody zamienić. Nie wiem, co oznacza takie pojęcie „zamienić” te schody, skoro te schody były murowane, wybetonowane, więc po prostu należy to rozumieć w ten sposób, że należało wykonać nowe schody, wpierw nowe schody do miejsca, do posesji państwa P [REDAKTOWANE], a dopiero później te schody zniszczyć. Były również inne niedociągnięcia, ale co się okazało, że – i tu jest takie clou naszego sporu z prezydentem i z miastem polegające na tym, że jeśli się wydaje pozwolenia na budowę, to trzeba to robić z głową, to znaczy należało wpierw wybudować schody, a później ewentualnie zniszczyć te schody, które kolidowały z budową. Tak się nie stało i ci ludzie przez ponad pół roku musieli wchodzić po grobli, po nasypie do swojego domu na rękach i na nogach, po prostu raczkować. Oczywiście był to skandal i na tej budowie wtedy były zaproszone różne osoby, m.in. pani poseł Sierakowska, pani prokurator, od rehabilitacji. I okazało się, że był to formalny skandal i prezydent miasta nakazał panu architektowi uchylić tę bardzo nieuczciwą decyzję o pozwoleniu na budowę i ta decyzja została po 12 miesiącach uchylona, można by powiedzieć, że sprawiedliwości stało się zadość, koniec, kropka. Tak by było w normalnym państwie, w normalnym mieście, normalnie zarządzanym, ale nie w naszym. Otóż, uchylenie uchylem, natomiast pan R [REDAKTOWANE] miał to tam gdzie jest nos i nie chce powiedzieć, gdzie więcej, i dalej prowadził budowę, nie mając pozwolenia na budowę. Budowę zakończył praktycznie, doprowadził do wysokości tych trzech kondygnacji, a sprawa uchylecia, sprawa samowoli ciągnęła się 10 lat – podkreślam – 10 lat – przed Sądem Administracyjnym, najpierw Wojewódzkim, a

później Naczelnym w Warszawie i w ostateczności Sąd Naczelny zatwierdził uchwałę urzędu prezydenta miasta, a więc uchwałę, że ta samowola...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Adamie, upłynęło minut, bardzo proszę kończyć.”

**Pan Adam Głowacz** „Już kończę. Panie przewodniczący, dwa słowa, już kończę. W związku z tym my, jako Społeczny Komitet Obrony Lokatorów, wystąpiliśmy, bo przez te 10 lat nikt tym ludziom nie pomagał i chcę podkreślić, że Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że to była samowola, prezes Sądu Okręgowego uznał, że to się dokonywało z rażącym pogwałceniem wszelkich zasad życia społecznego, natomiast – i o to w tej chwili jest spór, i o to występuję do państwa – mianowicie schody były w pasie ulicznym, a więc schody były własnością miasta i te schody własną samą przez siebie decyzją pana architekta zniszczyło; i te schody miasto nie chciało do praktycznie kilku dni temu odbudować. Ja chcę dzisiaj zameldować państwu, że jest decyzja prezydenta miasta, że będą wybudowane normalne schody z wejściem dla wózków, ze spoczynkiem za kilkanaście dni. I teraz jest problem tego rodzaju, że myśmy występowali w imieniu tych ludzi o tę sprawę, o tę część związaną z obowiązkiem miasta i ta część z uporem – przepraszam, użyję brzydkiego słowa – maniaka przez panią Morow była ciągle... kończyła zdaniem: „skarga jest bezzasadna, skarga jest bezzasadna, winien jest tylko pan R [REDAKOWANE]”. I w związku z tym prosimy Radę Miasta o uznanie, że skargi wnoszone przez OSKOL były zasadne. Słowo „bezzasadne” jest słowem głupim w tym przypadku, dlatego że już prezydent wykona i wykonuje to, co powinien wykonać 16 lat temu. Oczywiście nie ten prezydent, a tamten prezydent. W związku z tym prośba moja do szanownych państwa radnych jest taka: miasta to nic nie kosztuje, to jest kwestia oddania pewnej uczciwej sprawiedliwości tej biednej rodzinie P [REDAKOWANE], a żeby skargę związaną z tą budową dotyczącą części władzy miasta uznać za zasadną, bo miasto samo w sensie budowy nowych schodów uznało ją za zasadną. Natomiast jeśli skarga będzie w dalszym ciągu podtrzymana metodą maszynki do głosowania jako bezzasadna, to da to tylko ten skutek, że my będziemy dalej wojować, żeby ta skarga była zasadna. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję i przepraszam pana prezydenta za to, że wystąpiliśmy w takiej sprawie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Skarżący zabrał głos. Pan prezydent, rozumiem, podtrzymuje, że nie chce zabierać głosu, więc jednym... Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Szanowni Państwo Radni! Panie Adamie! Panie Przewodniczący! Ja tak może trochę się odniosę do tych słów, bo byłem tam na wizji lokalnej u tych państwa – faktycznie, temat jest trochę skomplikowany. Natomiast, jeżeli chodzi o schody, bo akurat na ten temat, na który mam wpływ, to mogę o tym powiedzieć. Nie do końca jest prawdą, że decyzja zapadła kilka dni temu, bo po tej naszej wizycie, na której tam byliśmy, wiadomym było, że przebudujemy Drogę Męczenników Majdanka, jeżeli chodzi o połączenie z Garbarską. I wtedy było powiedziane, że przy okazji tej inwestycji te schody zostaną zrealizowane. Natomiast rzeczywiście może to nie wybrzmiało w sposób dobitny na tamtym etapie, natomiast ta deklaracja padła i ona jest po

prostu konsekwentnie realizowana. Tylko tyle chciałem dodać, że to nie jest kilka dni temu, nie jest to presja, że jesteśmy przed sesją i tak dalej, i tak dalej, więc to chciałem tylko dodać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Komisja Rewizyjna proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną. Jeśli jednak większość z państwa opowie się przeciwko temu wnioskowi, skarga będzie uznana za zasadną. Rozstrzygamy w takim razie w jednym głosowaniu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” skarga została uznana za bezzasadną.”

[Uchwała nr 522/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

#### ***AD. 7. 6. SKARGI NA BEZCZYNNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W PRZEDMIOCIE NIEROZPATRZENIA ZŁOŻONEJ SKARGI***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 676-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na beczynność Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie nierozpatrzenia złożonej skargi (druk nr 676-1) – autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Komisja rozpatrzyła skargę pani M■■ G■■■■■■-S■■■■■■ i uznała, że skarga jest bezzasadna.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżąca jest na sali? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie. W takim razie, tak samo, jednym głosowaniem rozstrzygamy o zasadności skargi, lub też nie. Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Przechodzimy więc do głosowania.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, aby uznać skargę za bezzasadną? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 523/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**AD. 7. 7. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA MOPR W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 677-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora MOPR w Lublinie – autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu skargi A [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora MOPR uznała, że skarga jest bezzasadna.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie. Czy pani dyrektor chciałaby zabrać głos? Nie. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie. W takim razie przechodzimy do głosowania. Jednym głosem rozstrzygamy o zasadności skargi. Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” skarga została uznana za bezzasadną.”

[Uchwała nr 524/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**AD. 7. 8. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NIEWŁAŚCIWEGO ROZPATRZENIA ZŁOŻONEGO PRZEZ SKARŻĄCĄ PISMA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 678-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego rozpatrzenia złożonego przez skarżącą pisma (druk nr 678-1) – autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Komisja rozpatrywała skargę pani A [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] w sprawie niewłaściwego rozpoznania skargi i uznała, że skarga jest bezzasadna.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżąca jest na sali i chciałaby zabrać głos w sprawie? Nie. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Nie? Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie widzę chętnych. W takim razie rozstrzygamy jednym głosowaniem o zasadności tej skargi. Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” skarga została uznana za bezzasadną.

**Radna Helena Pietraszkiewicz** – część wypowiedzi poza mikrofonem – nie-  
możliwa do odtworzenia „...trzy razy pod rząd nie mam rejestracji swojego gło-  
sowania, a chciałam się wstrzymać, więc proszę o sprawdzenie ewentualnie  
tutaj systemu. Można sprawdzić, że trzy razy pod rząd... Polega to na tym, że  
nie jest odnotowana moja chęć głosowania. Chciałam się wstrzymać i jest w  
systemie, że nie głosowałam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jak jest pan Sołtys gdzieś na sali... A, już biegnie.  
Proszę podejść do pani radnej Pietraszkiewicz i sprawdzić kontrolkę.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A do protokołu dajemy, że w trzech ostatnich głośo-  
waniach pani radna Pietraszkiewicz – jej wolą było głosowanie „wstrzymanie  
się” od głosu.”

[Uchwała nr 525/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi  
[załącznik nr 24](#) do protokołu

***AD. 7. 9. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE UNIEMOŻ-  
LIWIENIA KORZYSTANIA Z MIEJSCA POSTOJOWEGO PRZEZNA-  
CZONEGO DLA POJAZDU OSOBY O OGRANICZONEJ SPRAWNOŚCI  
RUCHOWEJ***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 679-1](#)) stanowi [załącz-  
nik nr 25](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w spr-  
wie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie uniemożliwienia korzystania  
z miejsca postojowego przeznaczonego dla pojazdu osoby o ograniczonej  
sprawności ruchowej – autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, panie  
przewodniczący.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wy-  
soka Rado! Komisja również w tym wypadku uznała jednogłośnie, że skarga  
jest bezzasadna i chciałem tylko dodać, że pan R [REDAKTOR] K [REDAKTOR] ma wyzna-  
czone miejsce postojowe jako niepełnosprawny i może stawiać samochód w  
określonym miejscu przez ZNK. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali, czy  
chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Nie

widzę. Czy państwo radni? Także nie widzę. W takim razie rozstrzygamy jednym głosowaniem – Komisja proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” tym, aby uznać skargę za bezzasadną? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” stwierdzam, że Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 526/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

### **AD. 7. 10. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2016 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 653-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 653-2](#) i [druk nr 653-3](#))

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – wraz z autopoprawkami. Jeżeli nie będzie sprzeciwu... Ja chciałem jeszcze powiedzieć tak: Komisja Sportu i Turystyki przyjęła dezyderat do prezydenta miasta o umieszczenie w autopoprawce do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok na najbliższej sesji zapisu o dokapitalizowanie Spółki Motor poprzez objęcie przez miasto akcji w Spółce na kwotę 600 tys. Prezydent 6 września przedłożył Radzie autopoprawkę na druku nr 653-3, w której zapis został tak sformułowany, iż zwiększa kwotę, w tym m.in. 400 tys. zł na przeznaczenie na objęcie akcji w Motor Lublin S.A., czyli jakby dezyderat nie był w pełni skonsumowany. Czy są jakieś... Czy możemy sobie odpuścić uzasadnienie, ewentualnie przejść do dyskusji? Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pan radny Ławniczak – bardzo proszę.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wy-soka Rado! Ja tę kwestię Klubu Motor Lublin poruszałem na Komisji Sportu, ale jeszcze chciałbym raz do tego tematu powrócić.

Przypominamy sobie, że w ubiegłym sezonie Motor Lublin miał jakby... zarząd Motoru, czy trenerzy zakładali awans do klasy wyższej, ale to nie wyszło, no. I tu nie z tego powodu mam pretensje, ale raczej mam takie zdanie negatywne o tym, co w Klubie się dzieje, bo tak naprawdę miałem tę nadzieję, że pod koniec ubiegłego sezonu pan trener, pan prezes jednak pofatygują się na komisję którąś i przedstawią nam, dlaczego taki wynik, przedstawią nam plan finansowy na przyszły sezon, rozliczą się z tych kwot, które dostali i niestety tego nie uczynili. Pan prezes zjawiał się na kolejnej komisji, no, oczywiście z przesłaniem kolejnym o kolejną dotację. Więc ja nie wiem, jak ta Spółka funkcjonuje, jak nie dostaliśmy żadnych dokumentów i tak naprawdę nie wiemy, jaki jest plan finansowy, którego w ogóle nie znamy. Ja uważam, że Motor Lublin dostał takie potężne wsparcie, nie mówię już o infrastrukturę sportową, która jest, powiedzmy, genialna z tej strony Wisły, i dostaje też wsparcie finansowe, i po prostu nie przedstawia żadnych konkretów. Blamażem było to, i to co podkreślę, że Motor przegrał z drużyną Kosmos Nowotyniec, czyli tak... no bo tam jest, przepraszam, tu ta pomyłka, czyli po prostu z sołectwem. To jest wieś, która

liczy 426 mieszkańców i tam budżetu nie ma żadnego. Ja nie wiem, potem się poprawili państwo i teraz zakładają, że będziemy mistrzem jesieni. No, to mnie do końca nie przekonuje. Ja uważam, że... ponieważ sezon piłkarski nie pokrywa się tutaj jakby z budżetem, więc trwa od jesieni do czerwca i trudno jest to zbilansować, ale nie do końca trudno, bo uważam, że taki plan powinniśmy dostać, ja tutaj sobie pozwoliłem przygotować się do tego i mam tak naprawdę zestawienie, jeżeli ktoś z Motoru, nie wiem, czy jest, czy nie ma, większości miast na tym poziomie i ten budżet, który my żeśmy przekazali Motorowi Lublin w poprzednim sezonie, to jest budżet na jedną, dwie klasy wyżej. Takie budżety mają drużyny o dwie klasy wyżej. Ja mogę tylko powiedzieć, że my jesteśmy na wschodzie kraju, na zachodzie kraju są miasta, które mają, tak jak Poznań, gdzie ma 2.870 mln budżetu i tak naprawdę na Wartę Poznań daje tylko 142 tys., no poznaniacy są słynni z tego, że są – i krakowiaczy – że są bardzo oszczędni, natomiast nasz... ja tak naprawdę do dzisiaj nie wiem, ile my żeśmy tych środków przeznaczili, bo tak jak radny tutaj kiwa głową Nowak, no tak naprawdę nie wiemy; więc ja nie mogę... jest to spółka, więc jak możemy działać na zasadzie prawa handlowego i rynku, jeżeli nie zakładamy żadnej strategii i nie bilansujemy tego, i nie rozliczamy się z tych kwot i ciągle ta drużyna jest na poziomie strat. Także mogę tu wyliczyć Kalisz, Katowice, Jarocin, Zdzieszewice, Bytów, Wałbrzych, Częstochowę i wiele, wiele innych miast – ma całe zestawienie i budżetów miast, i dotacji – gdzie tak naprawdę w niektórych miastach po prostu stawia się tylko na młodzież. Ja się też pytałem, dlaczego... jakie to są sytuacje, że piłkarze z Widoku Lublin, młodzi piłkarze mogą trafiać do Ruchu Chorzów, do ekstraklasy, a nie mogą trafiać do Motoru; dlaczego nie posiłkujemy się, jak ten sławny Kosmos, bo jego sukces... ja patrzyłem, jak on z A klasy przeszedł właśnie do ligi wyżej, po prostu grając kilkoma zawodnikami z Ukrainy, którzy są gdzieś tylko zatrudnieni. Więc dlatego nie przekonuje mnie to, że w tym momencie musimy kolejne pieniądze przekazać, bo musimy, natomiast chylę czoła, i to od razu mówię, przed tym, co się dzieje w Motorze, bo naprawdę prześledziłem otwarty nowy klub kibica, gdzie kibice sami, własnymi rękami go wyremontowali i tutaj też dziękuję miastu, że taki loka przeznaczyło, czyli staramy się wyjść też do kibiców; to, co było już powiedziane, kibice Motoru są tą grupą i ten klub jest bardzo zasłużony, ale nie widzę żadnej strategii działania, nie widzę jakiegoś nadzoru właścicielskiego nad tym, co się dzieje i stąd moje obawy. Ja uważam, że to jest za mało, aby to, co pan prezes powiedział, abyśmy byli tak przekonani i robili, powiedzmy, kolejne tak zwane – brzydko mówiąc – wrzutki finansowe, bo też domagają się kwot żużlowcy i to nie jest to rozmowa w tej chwili na żużel, ale też są potrzebne pieniądze i też za chwilę przyjdą piłkarki, za chwilę już słyszymy o koszykarzach, chociaż tam jest sponsor strategiczny dość mocny, natomiast nie wiem, czy w takim układzie my w ogóle wyjdziemy z tej grupy rozgrywkowej, ale już nawet nie o to chodzi – chodzi tylko o to, że jeżeli ma klub funkcjonować, to ta przejrzystość finansowa była naprawdę zachowana i radni potrafili, po prostu mieli dokumenty i rozliczone, listę zawodników, jak ci zawodnicy..., jeżeli tam jakaś jest ochrona danych osobowych, ja rozumiem, ale powinniśmy mieć pełne dane na temat działalności tej Spółki. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „Dziękujemy panu radnemu. Głos ma pan radny Piotr Dreher.”



**Radny P. Dreher** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Wydawać by się mogło, że dyskusja powinna być w temacie zmian budżetowych, a widzę, że dyskusja przeszła na funkcjonowanie Klubu Sportowego Motor Lublin. Ja bym chciał kilka uwag do wypowiedzi mojego poprzednika. Fakty są takie, że to nie ma znaczenia, że Motor przegrał z sołectwem, bo fakty są takie, że Motor jest liderem tabeli, jest na pierwszym miejscu i to jest najważniejsze. Z tym sołectwem też, panie radny, przegrała Stal Rzeszów – i co z tego? To nie ma najmniejszego znaczenia. Motor jest liderem tabeli i takie są fakty. Proszę zajrzeć sobie do gazet i sprawdzić, czy rzeczywiście tak jest.

Druga rzecz jest taka, że nie można grać kilkoma Ukraińcami, jak tutaj zostało powiedziane, ponieważ są przepisy takie, że zawodnicy spoza Unii Europejskiej reprezentują określoną ilość zawodników w pierwszej drużynie. Także trzymajmy się faktów, a nie bujajmy w obłokach.

Kolejna sprawa. Ja jestem troszkę dłużej radnym niż tutaj kolega i akurat działalność Motoru Lublin jeszcze kilka kadencji temu, do tyłu widziałem, jak to funkcjonuje, jak funkcjonuje Klub, jak funkcjonuje też drużyna pod względem sportowym, jeszcze za prezesa Waldemara Paszkiewicza i wcześniejszych prezesów; i muszę powiedzieć, że dzięki temu, że klub sportowy jest w spółce akcyjnej, bo w dużej mierze to to, że jest pod skrzydłami miasta i spółki, Klub zupełnie inaczej działa organizacyjnie. Ten Klub przypomina rzeczywiście klub na poziomie. Bardzo się cieszę z tego tytułu, że nie ma łatania dziur, bardzo się cieszę z tego tytułu, że nie ma partyzantki, że wszystko jest transparentne, że wszystko jest przejrzyste, że jest nadzór właścicielski nad Klubem, co jest niesłychanie ważne, jest nadzór właścicielski, wszystko jest transparentne, wszystko jest przejrzyste. Gdyby państwo radni chcieli sprawozdania, to wystarczy o nie poprosić, wystarczy o nie poprosić i na pewno dostaną. Wszystko jest transparentne i przejrzyste.

Funkcjonowanie Klubu – podejrzewam, że niejedna drużyna ekstraklasy by nie miała takiego schematu funkcjonowania klubu, jak ma drużyna Motoru Lublin.

Wynik sportowy – no, cóż, minęły te czasy, gdzie o wynikach sportowych decydują inne względy niż sam sport. To jest sport i trzeba go uszanować. Kto z kim wygrał, kto z kim przegrał, kto nie awansował, kto awansował, kto miał dnia tego, kto nie miał. Ja myślę, że trzeba dać sobie też trochę czasu. Wszystko, co dobre, rodzi się w bólach. Mam nadzieję, że ten upragniony awans będzie.

Jeszcze jedno i ostatnie. Tutaj padło, że kluby sportowe – Motor – dajmy może na Motor, też chce, a my tak dajemy Motorowi, że żużel, że może pływanie synchroniczne, może inne, może bierki i tak dalej, proszę bardzo, ale nie zapominajmy o jednym, że to uchwała Rady Miasta spowodowała to, że klub sportowy stał się spółką akcyjną. To my odpowiadamy jako miasto za funkcjonowanie tej Spółki, to my odpowiadamy, więc zdajmy sobie z tego sprawę, że to nasza decyzja spowodowała się do tego, że jest taki stan, jaki jest teraz. Dziękuję uprzejmie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję panu przewodniczącemu Dreherowi. Głos ma pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym naprzód zapytać o 450 tys., jakie są przeznaczone na wykup gruntów i chciałbym spytać, pod jakie inwestycje drogowe będzie przeznaczone 450 tys., w którym miejscu.

Drugie pytanie jest takie, które wczoraj zadałem na komisji, ale nie otrzymałem odpowiedzi. Oprócz Motoru mamy tutaj jeszcze 400 tys. z przeznaczeniem na udział w trzech najwyższych klasach rozgrywkowych i pytałem, na jakie po prostu kluby te 400 tys. zostanie rozdysponowane.

Jeśli chodzi o tę dyskusję między kolegami, to powiem, jeśli to ma być argument, którego użył pan radny Dreher, że jest dłużej radnym niż kolega, to ja powiem, że jestem dłużej radnym niż pan Dreher i chciałem zauważyć, że system, też obserwuję Motor, i chciałem powiedzieć, że coś się zmieniło, faktycznie, system wyciągania pieniędzy z budżetu miasta znacznie się usprawnił, jeśli chodzi o ten Klub, natomiast wyniki się pogorszyły, i też jestem za tym, żebyśmy w końcu awansowali, żeby nie było wstydu w tej czwartej lidze, bo to taka jest czwarta liga rozgrywkowa, bo to niepoważnie wygląda, jak na tak duże miasto, natomiast chodzi mi o racjonalne wydawanie środków. Wydaje mi się, że przede wszystkim powinniśmy docenić wyniki sportowe naszych klubów. I ja chciałbym spytać, mamy tutaj koszykarki, które bardzo dobrze się zaprezentowały w ostatnim sezonie, one też potrzebują dofinansowania, one są w pierwszej lidze i po prostu uważam, że te pieniądze dla nich powinny się znaleźć w pierwszej kolejności, a następnie dopiero tutaj, na piłkarzy, którzy są w czwartej klasie rozgrywkowej. I chciałem spytać pana prezydenta: czy nie dałoby się jakby na jednej sesji tak zmienić budżet, żebyśmy mogli po prostu określić i dofinansować, dodatkowo, bo przecież plany budżetowe, zarówno Motoru, jak i innych klubów na ten rok, one były i tu są jakby dodatkowe środki. No, faktycznie nie uzyskaliśmy awansu, jeśli chodzi o piłkarzy, wydawałoby się, że premie za awans zostaną w Klubie i to jakoś powinno złagodzić sytuację finansową, natomiast tak się nie dzieje. I dlatego chciałbym spytać o to, jaki będzie podział tych 400 tys. i jak zostaną jakby załatwione potrzeby klubów sportowych, które reprezentują jakby ekstraklasę, są w najwyższych ligach i one też potrzebują dofinansowania, uważam, że bardziej niż Motor na to zasługują i chciałbym wiedzieć, jak to zostanie rozwiązane, bo na przykład na koszykarki też, wydaje mi się, że te Pszczółki świetnie grają i wydaje mi się, że potrzebne są środki, też w kwocie kilkuset tysięcy złotych, żeby dalej mogły reprezentować miasto. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zróbmy, szanowni państwo, opcję „dyskusja”, bo widzimy, że więcej rąk jest w górze, więc żebyśmy jakoś to opanowali. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zapisać się do głosu? Przykładamy kartę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Odnosnie stażu pracy w Radzie Miasta nie będę dyskutował z panem radnym Drozdem, natomiast chciałbym się odnieść do meritum sprawy. Otóż, proszę państwa, dyskutujemy nad zmianami budżetowymi, ale głównie poświęcamy czas jakby polityce sportu w Lublinie. Otóż, proszę państwa, od zawsze, od początku, kiedy tu się znalazłem, uważałem, że praca powinna odbywać się w komisjach, i tak też było na Komisji Sportu. Ja tylko przypomnę kolegom radnym, również i mojemu koledze

Piotrowi Dreherowi, że to Komisja zawnioskowała do pana prezydenta jednogłośnie o umieszczenie w poprawce do budżetu 600 tys. zł na Spółkę Motor, więc ja w tej chwili nie rozumiem, dlaczego my dyskutujemy o tym, kiedy to był nasz, komisyjny dezyderat – jednogłośnie był poparty. Nie traćmy czasu w tej chwili, nie zajmujemy czasu dyrektorom, mieszkańcom Lublina, tylko dyskutujemy, przedstawiamy te fakty, które były na Komisji. Po co to produkowanie się na sesji i ponowne dyskutowanie? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu radnemu. Głos ma pan przewodniczący Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja będę kontynuował wątek Motoru Lublin. Jest to temat, który niewątpliwie dominuje w tym punkcie, ze względu na to, że są to zmiany budżetowe i ta kwota 400 tys. zł pojawiła się w tych zmianach. Dziwię się radnemu Dreherowi, że nie zauważył, że o Motorze rozmawiamy właśnie dlatego, że są to zmiany budżetowe. I tutaj faktycznie ciężko nie zgodzić się z radnym Ławniczakiem, że brakuje przejrzystości i transparentności w zakresie i sprawozdań, z którymi nie mamy do czynienia – ja się osobiście nie zetknąłem, być może na Komisji Sportu takie sprawozdania były przedstawiane, niestety nie jestem członkiem tej Komisji, więc nie miałem styczności z tym problemem, zatem zwracam się tutaj oficjalnie również o to, żeby przedstawić radnym takie sprawozdanie, bo nam się to należy; w końcu my decydujemy o przeznaczeniu środków finansowych na tę Spółkę. Oczywiście, mając świadomość, że Motor jest elementem składowym i historii, i terażniejszości, miejmy nadzieję przyszłości naszego miasta, ale nie może być tak, szanowni państwo, że my kłajstrujemy dziurę, tylko dlatego, że nagle pojawia się kolejny wniosek. O wynikach sportowych, proszę państwa, można by pewnie wiele powiedzieć – i o Kosmosie Nowotaniec, i o innych drużynach; to też nie jest tak, proszę państwa, że dzisiaj drużyna z małej wioski nie jest w stanie rywalizować o najwyższe trofea. Spójrzmy na Termalicę Brukbet Nieciecza – ona być może będzie się biła o mistrzostwo Polski; ale proszę państwa, gdybyśmy o tym rozmawiali trzy tygodnie temu, mówilibyśmy o zupełnie innej sytuacji Motoru Lublin, bo mielibyśmy dwie, trzy kolejki rozegrane; jak pamiętamy, po dwóch kolejkach nie było tak różowo, jak jest w tej chwili i nie mówilibyśmy o pierwszym miejscu, tylko o miejscu raczej w schyłkowej części tabeli. Więc chciałbym też usłyszeć od zarządu Spółki, jakie są konkretne cele i na bazie tych konkretnych celów rozliczać politykę finansową Spółki i oczywiście politykę również footballową. Ja rozumiem, że celem jest, jako warunek *sine qua non* awans do drugiej klasy rozgrywkowej, tak, czyli *de facto* trzeciej, tak jak tutaj radny Drozd zauważył. I cóż jeszcze? No, jeżeli ten cel nie zostanie osiągnięty, to czy państwo będziecie w kolejnym roku budżetowym wnioskować o dodatkowe środki, bo tym razem się uda. Rok temu słyszeliśmy, że będziemy walczyć o awans, ten awans uzyskamy, a okazało się, że przegraliśmy z Olimpią Elbląg w barażach i nici z awansu. Przypominam również i kładę na to bardzo wyraźny nacisk w tym momencie, że jeżeli chodzi o football lubelski, to nie wyłącznie drużyna Motoru istnieje na tej arenie, *nomen omen*, a również drużyna Lublinianki, która jeszcze rok temu rywalizowała w tej samej klasie rozgrywkowej i dysponując takim budżetem i taką pomocą ze strony miasta z pewnością nie spadłaby do niższej klasy rozgrywkowej, *nota*

*bene*, jak państwo wiecie, spadła głównie dlatego, że była reforma ligi. Gdyby jej nie było, oczywiście grałaby również w trzeciej klasie rozgrywkowej, a być może za rok, dysponując znacznie mniejszym budżetem, ale ogromnymi chęciami i racjonalną polityką finansową, będziemy klasę wyżej – daj Boże – czego i życzę Motorowi, ale mam pewne wątpliwości, patrząc na ten finalny całokształt. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy. Głos ma pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Miałem się *de facto* nie zgłaszać do głosu, ale dyskusja jest o Motorze, więc pozwolę sobie jeszcze raz zabrać głos.

Przyznaję rację panu radnemu Nowakowi, że w Lublinie nie tylko jest Motor – jest Lublinianka, jest Sygnał, jest Widok i inne kluby, Graf Marina jest, są też inne kluby, to prawda, jednak fakty są takie, że Lublinianka spadła, a Motor nie, ale nie o to chodzi, nie to chciałem powiedzieć. Ja mam jeszcze jedno a propos budżetu, bo radni są zdezorientowani faktycznie, bo raz przeznaczamy 400 tys., raz 600 tys., nie wiadomo, o co chodzi; i być może jest takie myślenie, że cały czas my dajemy na ten Motor. Ja chcę wyprowadzić państwa z błędu, że jest „x” środków na Motor w skali roku i my nie dajemy „x” na początku roku – macie tę całą sumę, założmy półtora miliona, czy dwa miliony, macie i grajcie sobie – nie, tak to nie funkcjonuje. Zresztą pan prezydent pewnie potwierdzi, że funkcjonuje to w ten sposób, że raz na jakiś czas są zmiany w budżecie i tu dostają tu 400 tys., tu 200 tys., tu 600 i w ten sposób wychodzi roczna pula budżetu „x”. Czy mam rację? No pewnie tak jest, tak to funkcjonuje. Więc to nie jest prawda, że co chwilę oni chcą coś od nas, bo oni to mają jak gdyby w budżecie zagwarantowane, tylko że to nie jest cała kwota jednorazowa, tylko ta kwota rozbita jest na poszczególne sumy i po to są te zmiany w budżecie, żeby tą kwotą dysponować. To jest pierwsza rzecz i proszę to przyjąć do wiadomości.

I druga rzecz – ostatnia – i pani przewodnicząca, chciałbym, żeby głos pani przewodnicząca Komisji Sportu zabrała, bo chciałbym bardzo panią przewodniczącą Komisji Sportu poprosić o to, żeby pani przewodnicząca może też zadeklarowała, żeby zrobić specjalne posiedzenie Komisji Sportu, gdzie zaprosimy zarząd, przyjdą zainteresowani, przyjdzie pan radny Nowak, który nie jest w Komisji Sportu, dowie się czegoś więcej na ten temat, co piszą tylko media, albo gdzieś ktoś tam powie pod kioskiem i będzie można mieć cały obraz funkcjonowania Klubu. Bardzo bym prosił jeszcze o deklarację pani przewodniczącej. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy pani przewodnicząca chce zabrać głos? Jeśli tak, to może po kolegach, którzy są zapisani w kolejce.”

**Przewodnicząca Komisji Sportu, Turystki i Wypoczynku Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Taka będzie wola państwa radnych. No, ja może dwa zdania dosłownie, ponieważ wyprzedzając pytania kolegów radnych rzeczywiście z panem prezydentem uzgodniliśmy, że taka Komisja poświęcona Spółce Motor się odbędzie i wtedy rzeczywiście może część z tych pytań, które mają państwo

radni dzisiaj, zostanie rozwiązana na tej Komisji, zostaną udzielone państwu odpowiedzi. Komisja, wiadomo, jest 11 członków, natomiast zaprosimy całą Radę Miasta, odpowiednio wcześniej uprzedzimy o takim posiedzeniu, dostarczymy odpowiednie materiały i państwo będą mogli bezpośrednio na tej Komisji odnieść się do tych materiałów i jednocześnie z nami wszystkimi podyskutować. Natomiast rzeczywiście na posiedzeniu we wtorek Komisja jednomyślnie przyjęła dezyderat do pana prezydenta o wsparcie, objęcie akcji w Spółce Motor kwotą 600 tys. zł, więc myślę, że dzisiejsze zmiany budżetowe są taką naturalną konsekwencją. Natomiast tak jak mówię, rozumiem pytania państwa radnych, które zrodziły się i odpowiadając na to pozytywnie wraz z panem prezydentem ustalimy termin takiej Komisji i będziemy nad sytuacją w Spółce Motor dyskutować. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy pani przewodniczącej Komisji Sportu Beacie Stepaniuk i głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja chciałem się odnieść – też już nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale chciałem się odnieść właśnie do słów kolegi Drehera. Tak słuchając kolegi Drehera w kolejnych jego wypowiedziach, to ja mam takie wrażenie, że kolega jest wyrocznią delficką i tak jak to Pytia piła z pewnego źródła pewien płyn, to trochę wpadała w taki trochę trans i tak kolega tutaj zaczyna opowiadać o tym, co było. Szanuję staż kolegi, ale jeżeli kolega przypomina nazwiska na literę „P” i tych prezesów, gdzie to się skończyło totalnym skandalem w sądzie – nie będę tego rozwijał – no to trochę chyba nietrafnie tutaj kolega podchodzi. Ja chciałem tutaj jeszcze dodać do tego, że ja nie jestem przeciwnikiem Motoru. Jestem kibicem z dziada pradziada, mój ojciec też grał w piłkę, można powiedzieć profesjonalnie i przyjaźnimy się z prezesem Zbyszkiem Bartnikiem. To nie jest tak, że my nie chcemy dać pieniędzy na Motor. To jest tak, tylko co powiedział też radny Nowak i za to mu dziękuję, tylko nie mamy żadnych dokumentów i to jest pierwsza sprawa. To, że kolega Daniewski mówi, że dyskutujemy, z szacunkiem, na Komisji Sportu – tak – ale właśnie to, co pani przewodnicząca powiedziała, tam jest 11 radnych, więc wszystkich nas jest 31 osób, więc myślę, że ta dyskusja też dlatego dzisiaj tutaj ma miejsce.

Proszę państwa, chodzi nam przede wszystkim o to, że chcielibyśmy poznać konkrety, konkrety zapisane na piśmie, a nie konkretne deklaracje, bo to nie jest kwestia, czy to będzie druga liga, czy pierwsza liga, prawda, tylko.. czy ten wynik finansowy, jak pan mówi, że przegranie z sołectwem, to nie ujmuje nam, a ja uważam, że ujmuje. Bo jeżeli Górnik Łęczna potrafi wygrać z Legią, która się dostała do Ligi Mistrzów, to chylę czoła przed Górnikiem Łęczna. I teraz możemy mieć problem z Górnikiem Łęczna, bo ten bilans 12 mln zł Górnik może już takich środków nie mieć i spadnie z tej ekstraklasy, i też zapewne zwróci się do prezydenta miasta z jakąś koncepcją, co dalej robić – czy mamy utrzymać ekstraklasę, która nam daje teraz obłożenie na stadionie, bo przypominajmy, że stadion musi zarabiać. My nie chwalimy się stadionem, że jest piękny ładny – tak, ale on musi... nie będzie zarabiał, ale przynajmniej musi niwelować te straty i kibice muszą z niego korzystać, bo po to został wybudowany. I chwała, że na mecze Motoru przychodzi coraz więcej ludzi, to jest sport rodzinny, chwała, że kibice Motoru też świetnie kibicują, ale naprawdę zależy nam przede wszystkim

na tym, żeby bilansem otwarcia, czyli tym budżetem rozpocząć jakiś sezon. Jeżeli przychodzi pan Więckowski i mówi, że mu potrzeba 1,5 mln i on te pieniądze, powiedzmy, dostanie, to on wtedy pójdzie do sponsorów i powie: „Mam 1,5 mln z miasta” i przyjdzie i powie, że jeszcze od sponsorów ma drugie 1,5 mln. Tak naprawdę to my nie wiemy, ile Motor tych pieniędzy potrzebuje i nie wiemy, ile sponsorzy – ci mniejsi, więksi – do tego dołożą. Bo jeżeli Motor tak naprawdę z bilansem otwarcia nie idzie do sponsorów, to sponsor też nic mu nie da, bo powie, że „tak naprawdę to może miasto wam da, może nie da”. Więc może transparentnie podejrzmy do tego, zacznijmy jednak te słupki liczyć – mamy świetnych tutaj fachowców w Urzędzie Miasta od ekonomii – więc myślę, że z tym damy sobie świetnie radę. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu radnemu. Głos ma pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Z pewnością ta zmiana budżetowa zostanie dzisiaj uchwalona, natomiast chcę powiedzieć w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość, że PiS będzie przeciw tej zmianie i za chwilę powiem, dlaczego.”

Tak, jak to już wcześniej powiedział radny Piotr Dreher, radni... to zresztą on powiedział, że radni nie mają jasności, czy są... jakoś nie pamiętam w tej chwili tego wyrażenia, które użył, natomiast, że tutaj występuje jakieś poplątanie danych i rzeczywiście tak jest. Ta dyskusja, która dzisiaj jest na sesji, ona trwa od wieków chyba w tej Radzie, a przynajmniej odkąd ja jestem i właściwie nie może znaleźć żadnego racjonalnego zaspokojenia, tak, aby finanse miasta były transparentne. I główny zarzut, jeden z dwóch głównych to jest to, że finanse są nietransparentne w naszym mieście, bo proszę zapytać mieszkańców, kto z mieszkańców chce przeznaczyć pieniądze na objęcie akcji w Spółce Motor, co to znaczy, co znaczy taki zapis. Proszę państwa, w Komisji, tak jak zostało powiedziane, w Komisji Sportu jest 11 radnych, czy może mniej, natomiast wszyscy inni dostają informację: przeznaczamy 400 tys. Jak się o to pytamy na Komisji Budżetowej, to dostajemy pismo z Motoru, że wystąpił o 600 tys. I teraz każdy radny musi się dopytywać na Komisji – albo zdąży się dopytać, albo nie zdąży, bo pana prezydenta na Komisji możemy spotkać, no tak myślę, raz w roku, przed sesją budżetową, natomiast często jest tak, że nie ma nawet stosownych dyrektorów wydziałów. I pytanie: jaka jest rzetelność pracy... i rzetelność pracy radnych w tym zakresie. Uważam, że jeżeli chcemy wydawać 400, czy 600 tys. pieniędzy publicznych, to ta informacja powinna być pełna i jasna. Sytuację mamy akurat tylko w odniesieniu do Motoru, ale nie chcę tylko tego tematu eksploatować, że Motor miał założony pewien budżet, jakiś czas temu był prezes na którejś z komisji, chyba Komisji Sportu, roztoczył swoje plany. Fakt jest taki, że planów nie wykonał, nie złożył sprawozdania takiego, z którym można by się zapoznać, z którym radni mogliby się zapoznać, jako przedstawiciele mieszkańców, natomiast wystąpił o dodatkowe 600 tys. I teraz pytanie jest: czy tak zawsze ma trwać? Bo jeżeli mamy myśleć o wyższych klasach rozrywkowych, to te pieniądze za chwilę nie będą 400, 600, czy 1 mln, tylko będą 4,5, czy 6 mln, i co, też mamy dyskutować nad tym? Objęcie, prawda udziałów, czy akcji w Spółce Motor, niezależnie... nie wiedząc, jakie są plany, jakie są kryteria, jakie są punkty graniczne i tak dalej. Chyba tylko (część wypowiedzi niemożliwa

do odtworzenia) można tak lekkomyślnie wydawać pieniądze, bo nie są to pieniądze... prawdopodobnie nikt nie ma poczucia, że są to pieniądze jego, natomiast tak dalej, naszym zdaniem, być nie może i domagamy się, aby opis zmian budżetowych był dokładny i jasny, i na papierze, a nie to, co ktoś powie – jeden, czy drugi dyrektor lub zastępca dyrektora, z całym szacunkiem – na jednej, czy drugiej komisji, słyszy to 5, czy 6 radnych, czy 10. To powinna być informacja od początku do końca taka, żeby dała się sprawdzić, zweryfikować, bo są to pieniądze publiczne. Tam obowiązują zasady dyscypliny finansów publicznych i one powinny być stosowane również na etapie uchwalania zmian do budżetu, i radni powinni być przekonani o tym, że te zmiany są uzasadnione, i widzieć to jasno, czarno na białym.

Druga sprawa, dla której nie poprzemy, a właściwie będziemy przeciw tej zmianie, jest to sprawa zwiększenia o 3 mln środków na Plac Litewski, a właściwie środków miasta o 4.600 tys. Przypominam, że uchwalając budżet na ten rok, myśmy pokazywali to jako jeden z głównych zarzutów, że duża kwota, a wtedy mówiono nam, że to tylko 7 mln będzie, prawda, pochłonie Plac Litewski, natomiast w tej chwili z 7 zwiększamy o 4,6, czyli o jakby 50% podnosi się obciążenie dla finansów miasta. I również tutaj nie mamy oczywiście napisane dokładnie, z czego wynika akurat taki, a nie inny rachunek – 4.600 tys. to nie jest coś, nad czym trzeba przejść do porządku. Jak pytałem właśnie na komisji, otrzymałem ustne wyjaśnienia, które sobie zapisałem, nie pan prezydent je zapisał, tylko podał mi pan dyrektor, a ja sobie zapisałem: badania archeologiczne – 1,4 mln; pierwotny projekt nie obejmował terenu pod nowy „pedetem” – 0,8 mln; będzie także przeniesienie Pomnika Nieznanego Żołnierza i remont pomnika, nie wiem, jakiego, tutaj już akurat tego nie dopisałem. Z tych kwot, które pan dyrektor podał, jest to kwota 2,2 mln, natomiast wydatki budżetu miasta rosną o 4,6. Pytanie: czy to jest rzetelne przygotowanie tego tematu, czy mamy w oparciu o zapewnienie, że jest jakby przedmiot wykonania na 2,2 mln, głosować 4,6 mln, czy tam 3 mln, czy ileś? Uważam, że to jest nierzetelne. I dlatego dzisiaj, wiedząc, że te poprawki przejdą do budżetu, że przejdzie ta zmiana uchwały budżetowej, będziemy przeciw, aby wyrazić sprzeciw właśnie wobec standardów, które są stosowane w Urzędzie Miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Jako następny pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem podpowiedzieć może, że przesunięcia budżetowe byłyby lepsze, gdyby były na drobne inwestycje w dzielnicach, bo to budżet mamy troszeczkę mniejszy i myślę, że te inwestycje powinny być priorytetem, bo Plac Litewski nie zadowoli na pewno dzielnic, przewodniczących zarządów, którzy chodzą za inwestycjami i proszą o drobne remonty. I tam bym widział większość pieniędzy przeznaczonych.

Powiem teraz o piłce nożnej. Ze swojego doświadczenia wiem, że odpowiadamy jako radni za Spółkę Motor Lublin i za tę drużynę. Moje doświadczenie jest trochę inne, bo przychodzi, drodzy państwo, nowy trener i on stawia warunki. I mamy myśleć poważnie o awansie, i to powinno być na papierze, ile nas będzie kosztowało. Na pewno muszą być kupieni zawodnicy i ja sobie zdaję

sprawę bardzo dobrze z tego. Uważam, że w ubiegłym roku za mało zainwestowaliśmy i nie było tego awansu. To świadomie mówię, dlatego że mówiłem, i tu wiceprezydentowi też mówiłem, zastępcy prezydenta, że powinniśmy jeszcze dokupić zawodników. Myślę, że ten trener jest odpowiednią osobą i postawi warunki i myślę, że będziemy mieć to na papierze i się dowiemy, ile nas będzie kosztował awans, bo powinniśmy mieć drużynę w pierwszej lidze. Mamy piękny stadion, który powinien być wypełniony. Dobrze, że gra Łęczna, tutaj troszeczkę nas wspierają finansowo, ale jest zły klimat wobec kibiców i awans drużyny Motoru może ten klimat poprawić. To tyle. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja chciałbym włączyć się do tejże dyskusji. Oczywiście w dniu dzisiejszym wybrzmiewa bardzo mocno sport. I tak to chyba należy postrzegać w szerszej polityce miasta i pana prezydenta. Stajemy się miastem, gdzie bardzo duże środki są kierowane do różnych wydarzeń kulturalnych, bardzo mocno wspieramy sport, na ile słusznie – nie wiem, mnie akurat o to mieszkańcy nie proszą, za to bardzo mocno proszą mnie o chodniki, o oświetlenie uliczne, o zwiększenie bezpieczeństwa. To się w zupełności nie przekłada na wszelkie zmiany budżetowe, a to mnie bardzo smuci. 3 mln zł, o których pan przewodniczący Pitucha tutaj raczył wspomnieć – no tak, no dokonaliśmy kolejnych odkrywek, prawda, wygrzebaliśmy kolejne ciekawe rzeczy z ziemi, ale to chyba z rozwojem Lublina nie będzie miało nic wspólnego na dłuższe lata.

Nie ukrywam, że bardzo mnie ciekawi punkt związany z cmentarzem na Majdanku, bo z tego, co pamiętam, to w trakcie prawie tych dwóch lat obecności na tej sali, to tylko ja chyba ten temat poruszałem i dziękuję wszystkim radnym za poparcie tamtej inicjatywy rozbudowy kaplicy na tymże cmentarzu. Pamiętam jeszcze, jak rok temu wspominałem o toaletach. Na szczęście udało się je wyremontować, są już ładne. Jesienią tamtego roku wniosłem poprawkę w wysokości 100 tys. zł na oświetlenie placu, bo mamy w tym momencie sytuację skandaliczną, jest oświetlone dojście do samego cmentarza, a już przed samą kaplicą jest zupełna ciemność. Jak widzę, to te wszystkie moje wypowiedzi powoli może jakiś efekt przynoszą, choć martwi mnie, że w tym roku tego oświetlenia nie zobaczę. Analizując te zapisy i także moje wystąpienie w trakcie komisji i odpowiedź pani dyrektor, nie znalazłem zapisu o rozbudowie istniejącej kaplicy cmentarnej, a takie przyzwolenie ze strony nas, jako radnych, jest; więc chciałbym zapytać: czy jest to niedopatrzenie może w zapisach, czy mogę się spodziewać tego zadania jako osobnego punktu? Bo jak widzę, to zakres rzeczowy rzeczywiście się powiększa – i z tego się cieszę, i z tego się cieszę – ale akurat w związku z tą uchwałą, która została podjęta, tego punktu znaleźć nie mogę, więc poprosiłbym o wyjaśnienie. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja w ogóle nie rozumiem tej deklaracji przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości o tym, że będą głosować przeciwko zmianom budżetowym, bo otóż,



wczoraj na komisji, nie kto inny, jak pani przewodnicząca Pietraszkiewicz wniosowała o zwiększenie środków na wykup nieruchomości właśnie związanych z realizacją inwestycji miejskich. Otóż, w tym budżecie dokładnie o 450 tys. zwiększamy te dochody.

Następnie – wydatki... rozumiem, że Klubu PiS-u będzie przeciwko zwiększeniu środków na inwestycje drogowe, m.in. dokończenie w dzielnicy panów radnych Popiela i Pituchy, dokończenie ulicy Świętochowskiego, tak długo oczekiwanej przez mieszkańców i całą dzielnicę Dziesiąta. Czy ja to mam tak rozumieć? Bo ja rozumiem, że jest wniosek o autopoprawkę do prezydenta, o zdjęcie, czy wycofanie tego wniosku, czy nieprzeznaczenie środków na sport – to mówcie wprost, że nie – natomiast jeśli chcecie głosować przeciwko tym zmianom budżetowym, które w tej chwili są proponowane, to niebawem wstrzymacie w ogóle jakąkolwiek działalność miasta, bo to są właśnie te drobne chodniki, zmiany tutaj, są ulice, jest utrzymanie dróg i tak dalej, jest oświata, są projekty unijne na termomodernizację, są wnioski, to wszystko jest w tym budżecie, a wy chcecie w tej chwili tę poprawkę... nie poprzeć tych zmian? To ja się bardzo dziwię i gratuluję pomysłu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? – (Pan A. Filipowicz z sali „Panie Przewodniczący! W trybie statutowym miasta Lublin.”) – Nie ma czegoś takiego w trybie Statutu Miasta Lublin. – (Pan A. Filipowicz – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Panie mecenasie?”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! O ile pamiętam, to ten zapis mówi, że za zgodą Rady – już sekundę, proszę o sekundę, szybciotko sprawdzę Statut – Proszę wybaczyć za zwłokę. Pamiętam tę dyskusję z poprzedniej sesji Rady - § 42 – zaraz dokonam wykładni – Statutu ust. 5 mówi: „Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie niebędącej radnym, za zgodą Rady”. Wiem, że praktyka ta była, że głównie takie głosy były zabierane przy okazji, nie wiem, wolnych wniosków, natomiast interpretowałbym to w ten sposób, panie przewodniczący, że jeżeli Rada wyrazi zgodę, jeśli to jest, jak ja rozumiem, głos spoza członków Rady w tym temacie, że Rada niech zadecyduje, czy można udzielić głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zgodę Rady bierzemy w jakim trybie, panie mecenasie?”

**Radca pr. Z. Dubiel** „To znaczy, że jeżeli będzie sprzeciw, to wtedy należy oczywiście przegłosować.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. W takim razie, czy jest sprzeciw? Nie, to na koniec dyskusji udzielię panu głosu. Na razie bardzo proszę, jeżeli wśród radnych nie ma więcej głosów w dyskusji... bardzo proszę, radny Michał Krawczyk, radny Jurkowski.”

**Radny Michał Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem odnieść się dwoma słowami do głosu pana radnego Popiela. Otóż, panie radny, przypomnę, że inwestycje, o które pan się tak upomina,

czyli drogi, chodniki i inwestycje w dzielnicach, są zapisane w budżecie na 2016 rok i proszę sobie przeczytać, ile tych drobnych inwestycji w dzielnicach ten budżet obejmuje, ile tych inwestycji już zostało przez pół roku wykonanych, a ile właśnie się dzieje – ulica Łędzian, Sobótki, Wołynian, Podhalańska, Urzędowska, Brzeska, Bronowicka, Głowackiego i tak dalej, i tak dalej, wszystkie te inwestycje wpisane są w budżecie, przeciwko któremu, jeśli dobrze pamiętam, na sesji grudniowej pan głosował. Teraz upomina się pan o to, żeby w zmianach budżetowych zostały zapisywane kolejne małe inwestycje w dzielnicach. Proszę się przejść po Lublinie i zobaczyć, ile ich jest, i proszę sięgnąć pamięcią siedem miesięcy do tyłu – przeciwko tym inwestycjom już raz pan zagłosował. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Jurkowski.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Ja tutaj chciałem dodać taką rzecz: ja bardzo dużo poświęcam czasu na obserwację mediów społecznościowych i wszystkie rzeczy, które realizuje Lublin, a mam na myśli ostatnie imprezy sportowe, to jest wspaniała promocja Lublina, pokazanie w telewizji Zbigniewa Bońka, który kibicuje na meczu na Arenie, poza tym widać, że coraz więcej osób chodzi na mecze, zaczyna to już być pewną tradycją i te wszystkie działania prowadzą do takiej synergii tych wszystkich zdarzeń i według mojej oceny sport i kultura to jest najlepsza promocja Lublina, a za tym później pójdą inwestycje. Także te wszystkie działania jak gdyby mają słuszny cel i służą promocji rozwoju Lubelszczyzny, także ja na pewno zagłosuję za. Dziękuję.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Poczuję się taki wyrwany do odpowiedzi. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Przewodniczący Krawczyk! Otóż, to jest w ten sposób – tu pragnę panu wyjaśnić – że szersza dyskusja na temat budżetu wybrzmi też i w tym roku. I nie ma się co jeszcze w tym momencie tak emocjonować, bo przyjdzie na to czas. Natomiast chciałbym, żeby pan też zrozumiał i możemy sobie pójść na piękny spacer po naszym pięknym Lublinie, i wtedy pokażę panu, jak są traktowane niektóre dzielnice, bo chyba tego pan po prostu nie wie. A to, o co zabiegam, szanowny panie, to zabiegałem już pięć lat i coś czuję, że po raz kolejny pięć lat będę się starał, żeby zostało wykonane, i taka jest moja rola, dokładnie tak – zostałem upoważniony przez mieszkańców do tego, aby zabiegać o te rzeczy, o które wnoszą. Ja jestem ich reprezentantem – i tak było, i tak jest, i będzie, rozumiem, że też trzyma pan kciuki za rozwój Lublina tak samo, jak ja.

Natomiast, jeśli chodzi o ten budżet, to tak pragnę tutaj poinformować, wie pan, to jest trochę tak, że co niektóre osoby – może i pan – starają się mi wcisnąć ten kit cały czas, że ja występuję przeciwko rozwojowi Lublina. No nie, właśnie nie, tu jest ten problem, że ja mogę wam przynieść dwa segregatory moich interpelacji, których już przestałem pisać, bo to tak na dobrą sprawę to tak niewiele wnosi, i pokazać wam, gdzie ja chcę rozwoju konkretnych miejsc, a to nie jest realizowane. Mnie tak na dobrą sprawę, panie radny Krawczyk – przepraszam, że tak może często – chodzi tylko i wyłącz nie o to, że tak, jak w dniu dzisiejszym przeznaczamy bardzo duże środki na sport, ogólnie na kulturę, prawda, już poszły w całym budżecie, i ja się z tym nie zgadzam. Natomiast,

jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, to panie kochany, całym sercem byłem i jestem za. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Widzę, że dyskusja trwa i od tego tu jesteśmy, bo jesteśmy w pracy. Ja powiem w ten sposób: celnie gra tutaj kolega Krawczyk, ale nie do końca, bo proszę zwrócić uwagę, że to nie jest tak, że radni Prawa i Sprawiedliwości są przeciwko wszystkiemu – przeciwko inwestycjom – i to ciągle jest ten sam argument podkreślany, że głosujemy przeciwko budżetowi... - (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – może pan krzyknąć, nawet wyjść tutaj na ulicę, wziąć transparent i stać, mi to nie przeszkadza, naprawdę, ze stoickim spokojem panu powiem. Dobrze państwo wiecie, że strofujecie, że macie taki staż, czy mniejszy – to nie ma znaczenia – że cały budżet jest głosowany en bloc, czyli te sprawy, które nam się podobają i te, które nie podobają, są głosowane jednym podniesieniem ręki i doskonale, gdybyśmy to rozbili na poszczególne głosowania, to Klub zapewne Prawa i Sprawiedliwości głosowałby za tymi, które uważa za słuszne, na tak, a za tymi, które uważa za niesłuszne – na nie, i to jest tak samo w autopoprawce. Proszę zwrócić uwagę – my mówimy, że nie mamy przejrzystości na przykład wydatkowania pieniędzy na Motor i to nam się nie podoba, ale państwo podnosicie argumenty, że tam jest kilka ulic do zrobienia, no i prawda. I teraz, jeżeli to idzie medialnie, bo państwo redaktorzy o tym napiszą, to powiedzą, że faktycznie Klub Prawa i Sprawiedliwości głosował na nie. Dlatego nie strofujemy tych argumentów.

Druga spraw – tu już była podnoszona – że wiele inicjatyw, pozytywnych inicjatyw wychodzi też z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, ale te inicjatywy niestety nie są głosowane, z racji, że jesteśmy w mniejszości. Potem, no, z przykrością twierdzą, że takie same wnioski składają radni Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina, no i te historie przechodzą, więc potem ubieramy się w to, że jesteśmy ojcem tego sukcesu. To nie ma znaczenia, kto wybudował ulicę, to nie ma znaczenia, kto wybudował ulicę taką, czy owaką, to ma służyć mieszkańcom. Potem wiszą wielkie banery, że „to ja zrobiłam”, czy „ja zrobiłem”. Dla mnie to jest takie trochę kuriozalne. Więc wylejmy sobie kubeł zimnej wody, panie kolego Krawczyk i naprawdę nie róbmy czegoś takiego, że mówimy, że głosujemy przeciwko. No, niestety głosujemy to en bloc i jeszcze raz mówię, że musimy podjąć prawo wyboru; to tak, jak bierzemy spadek z dobrodziejstwem inwentarza i niestety albo go przyjmujemy, albo nie przyjmujemy, więc to jest też taka historia naszych głosowań. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji, ale za chwilę jeszcze zrobię zapisywanie się do głosu dla osób, które będą chciały i w zależności od tego, jak wniosek się potoczy, to będziemy dalej dyskutować lub też nie. Bardzo proszę, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem? – (**p. A. Filipowicz** „Panie przewodniczący, ma pan mi udzielić głosu.”) – Udzielę panu głosu na koniec dyskusji, przecież panu jasno to powie-

działem. – (**p. A. Filipowicz** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale czy pan rozumie, że zabiorą jeszcze głos radni, jeszcze prezydent będzie zabierał głos, i dam panu głos. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 8 „przeciw” 3 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość. Proszę o opcję „dyskusja”. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby, proszę przykładać karty i zapisywać się do głosu. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Powiedziałem już, panie przewodniczący, panie prezydencie, wystarczająco jasno uzasadnienie naszego stanowiska, ale nie wszyscy chyba zrozumieli dokładnie. Jesteśmy przekonani, że ta uchwała zostanie uchwalona dzisiaj i myślę, że popieramy większość z tych wniosków, które są w tej uchwale, natomiast nie zgadzamy się będziemy o to konsekwentnie walczyć, o to, żeby Rada była traktowana tak, jak na to zasługują mieszkańcy, żeby nie było tak, że w ostatnim momencie wchodzi większość ważnych autopoprawek po ostatniej komisji, na ostatniej komisji, i jeszcze bez opisu wymaganego, i stąd ten nasz głos dzisiaj. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Dreher. (rezygnacja z zabrania głosu) Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Króciutko chciałbym odnieść się w dwóch słowach do tego, o czym mówił – bardzo ciekawie, przyznam – pan radny Popiel. Mianowicie każdy z nas zabiega o kolejne inwestycje w swoich dzielnicach i jest czymś dla mnie zupełnie naturalnym, że każdy ma listę inwestycji w swojej dzielnicy, które do tej pory w naszych dzielnicach nie zostały zrealizowane, bo listy te są tak długie, że starczy ich jeszcze na wiele lat w Lublinie. Natomiast pytanie jest o to, w jaki sposób patrzymy na to, co się dzieje w dzielnicach, jak rozkładamy akcenty, czy uwypuklamy to, czego nie udało nam się zrobić, czy patrzymy na to, jak wiele w naszych dzielnicach udało się jednak zrobić. Ja rozumiem, że każdy z nas będzie w stanie znaleźć to, czego się nie udało zrobić, ale czy to jest powód do tego, żeby negocjować wszystko dobre, co się dzieje w mieście i nie patrzeć na te zmiany, które w naszych dzielnicach i w Lublinie zachodzą? Według mnie absolutnie nie. Jest czystą demagogią mówienie, że jeśli nie udało mi się w tej kadencji, czy w tym roku zrobić dwóch ulic na mojej dzielnicy, to jestem przeciwko budżetowi i uważam, że na mojej dzielnicy nic się nie dzieje. To znaczy, że nie widzisz 10, 12, 15 innych rzeczy, które na tej dzielnicy się wydarzyły. I o tym mówię z wielką przykrością. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan z sali, będzie podsumowywał pan prezydent. Dwie minuty udzielam panu na głos.”

**Przewodniczący Rady Dzielnic Czechów Południowy Andrzej Filipowicz** „Szanowni Państwo! Andrzej Filipowicz, przewodniczący Rady Dzielnic Czechów Południowy, mieszkaniec miasta Lublin. Szanowni państwo, pozwolę sobie ten głos tu dzisiaj wyartykułować, dlatego że 31 osób – chyba tyle liczy skład Rady Miasta – ma problem z wiedzą na temat stanu finansowego podmiotu gospodarczego, który ma być dokapitalizowany kolejny raz, więc jeżeli państwo

macie kłopot – 11,5 mln jest skumulowanej straty, czyli tych pieniędzy nie ma. I dlaczego o tym mówię? Dlatego, że wczoraj chyba pan przewodniczący Komisji Budżetowej, pan Michał Krawczyk był w naszej dzielnicy, był tam ściągany interwencyjnie przez mieszkańców, dlatego że stan z jednej z ulic i sąsiedztwa zagraża codziennie liczbie około 1200 dzieci – to jest ciąg do szkoły i do przedszkola, i na to pieniędzy nie ma. Kolejne zadania się wycofuje w ramach wcześniejszych podjętych decyzji, a z drugiej strony lekką ręką... Jestem sportowcem od urodzenia, więc to nie jest sytuacja taka, w której artykułuję w ten sposób swoje przeciw wspierania sportu, ale 11,5 straty skumulowanej i ktoś podejmuje decyzję, stawia wniosek o to, żeby kolejne pieniądze włożyć... A gdzie jest audyt, drodzy państwo? Gdzie jest... Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnośnie tej osoby ostatniej wypowiedzi: a dlaczego nie 100 mln? Skąd pan wzięł 11,5 mln skumulowanej straty, którą dzisiaj Motor wykazuje? Gdyby tak było, Klubu by już dawno nie było i tych wyników sportowych też by nie było. Miejmy jakąś odpowiedzialność za słowa, bo można tu powiedzieć wszystko, tylko jest to mało poważne, świadczy o nas to nie najlepiej, jeśli rzucamy te słowa bez żadnego uzasadnienia. Nie będę z panem polemizował, chciałbym, odnosząc się do licznych tutaj wypowiedzi, skonkludować tak: pana Leszka Daniewskiego dziwi wypowiedź radnych z Prawa i Sprawiedliwości i pana przewodniczącego Pituchy, a mnie to już nie dziwi, bo mamy już od dłuższego czasu twardą opozycję. Wszystko to, co tu robimy dla mieszkańców Lublina wy kwestionujecie. Ja jestem bardzo ciekawy, patrząc na tę wypowiedź pana radnego Popiela, że przecież będzie budżet, to zobaczymy – a, no to zobaczymy. Czy będziecie głosowali za inwestycją w postaci budowy szkoły na Czubach? Bo taka będzie w budżecie zapisana. Czy będziecie głosowali – będzie kilkaset projektów wpisanych, jak zwykle, od drobnych do dużych? Oczywiście nie, bo już dzisiaj zapowiadacie, że jesteście twardą opozycją.

W związku z powyższym, chciałbym wyraźnie powiedzieć tak: wszyscy tu reprezentujemy mieszkańców Lublina i interesy mieszkańców Lublina, naszego miasta i wszyscy jesteście odpowiedzialni. Chcecie przyjmować taką twardą opozycję – ja to przyjmuję, tylko nie mówmy mieszkańcom, czy nie mówcie mieszkańcom, że te działania, które tutaj podejmują inni głosując, biorąc na siebie odpowiedzialność, są działaniami, które nie służą tym mieszkańcom i nie służą miastu, bo takie dzisiaj te wypowiedzi padają.

Panu przewodniczącemu Pitusze chciałbym zasugerować, żeby powstrzymał się pan z takimi wypowiedziami, jak to, że finanse miasta są nietransparentne, bo na czele zespołu, który o tę transparentność walczy i pilnuje tego, jest pani Irena Szumlak, która od początku samorządu twardą ręką te finanse pilnuje. Na rzecz tej transparentności pracuje Regionalna Izba Obrachunkowa. Na rzecz tej transparentności co roku biegły wydaje swoją opinię, więc albo wie pan, o czym pan mówi, to proszę o dowody, a jak pan nie wie, to niech pan nie zarzuca, nietransparentności w finansach publicznych, bo praktycznie rzecz biorąc, taki zarzut jest nieuprawniony, patrząc na kilkaset osób, które osobiście dzień po dniu rozlicza, finansuje nasze wydatki i jest, można powiedzieć, tutaj odpowiedzialna za funkcjonowanie miasta.

Ja myślę, że te dyskusje trochę idą za daleko, bo rozumiem, że państwo nie chcecie finansować Motoru, że jesteście przeciwni podwyższaniu kapitału, który jest źródłem finansowania Motoru. Ja to przyjmuję do wiadomości, macie prawo tak sądzić.

Otóż, chciałem powiedzieć, że Motor wspomagamy i wspomagac będziemy, tak jak i inne kluby, bo taka jest rola miasta, by finansować sport, by stawiać cele i osiągać. To, że się nie udało tego awansu uzyskać, to jest oczywiście temat do odrębnej oceny, taka ocena została przeprowadzona przez środowisko piłkarskie, wyznaczone zostały nowe cele, jest nowy trener, nowi piłkarze. Sprawa jest jasna – Motor ma awansować do drugiej ligi, taki jest cel i nie ma innego celu, budżet jest pochodną tego.

Jeśli zarzucacie państwo Spółce Motor, że budżet jest nietransparentny, albo tak jak pan Zbigniew Ławniczak powiedział, że negatywnie ocenia wszystko to, co się dzieje w Klubie, to chciałem powiedzieć tak: nie podzielam tego stanowiska, tak jak i zapewne nie podzieli znaczna część mieszkańców Lublina, która interesuje się piłką nożną, ale jeśli państwo stawiacie to w takich kategoriach, to zgłaszam autopoprawkę: te 400 tys., które przeznaczaliśmy dla Klubu Motor na podwyższenie kapitału, związane jest to przede wszystkim z dodatkowymi kosztami, które generuje liga i te 400 tys. przesuwam do pozycji na sport, którą pan dyrektor Kosowski tutaj zresztą wprowadził, czyli powiększam pulę, która idzie na cały sport, na inne dyscypliny, za które wydatki to odpowiada wydział dyrektora Kosowskiego. Motor, panie prezydencie – mówię tu do pana Krzysztofa Komorskiego – proszę zorganizować spotkanie na Komisji Sportu, Motor przedstawi budżet, plany, to co zresztą zrobił, również i sprawozdania z wydatków. Chciałbym tylko mieć dzisiaj państwa deklarację, że weźmiecie udział w tej dyskusji, bo zazwyczaj zainteresowani jesteście, kiedy na sesji trzeba głosować przeciw, no bo trzeba głosować przeciwko prezydentowi.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że wypowiedź, którą usłyszałem od pana Zdzisława Drozda, że system wyciągania pieniędzy z budżetu miasta się usprawnił, w odniesieniu do Motoru, jest moim zdaniem sprawą nie do przyjęcia, bo do tej pory byliśmy po tej samej stronie, widząc potrzebę finansowania sportu, widząc potrzebę wspierania ambicji naszych klubów, zresztą spotykamy się na tych meczach i jesteśmy jednymi z nielicznych, którzy chodzą na wszystkie mecze i mocno kibicują, emocje sportowe mamy w sobie podobne. Ale stajmy się popatrzeć na cele, które stawiamy przed klubami, w kontekście naszych wspólnych celów. I ta dyskusja dotycząca Motoru odbędzie się tak szybko, jak tylko będzie można ją przygotować. Jestem zresztą przekonany, że ona właściwie uzupełni wiedzę tylko tych, którzy być może nie chcieli się z nią zapoznać, a na pewno jej potrzebują, bo w większości przypadków sprawy nie będą kontrowersyjnymi.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że oczywiście można tutaj rzucać hasło „jakieś objęcie akcji Spółki Motor”, a mieszkańcy niby dlaczego mają o tym decydować za naszym pośrednictwem. Więc po pierwsze, przypominam, że Spółka Motor jest w dominującej mierze własnością miasta. Finansujemy Motor poprzez podwyższanie kapitału, bądź poprzez wydatki związane z promocją, jak każdą dyscyplinę sportową, nie ma w tym nic niewłaściwego. Jeśli spojrzycie państwo na sąsiednie Kielce, kilkumilionowe wydatki co roku idą w drodze podwyższenia kapitału na Koronę Kielce. To są procedury, które są sprawdzone, właściwe można powiedzieć, jako jedno ze źródeł finansowania. Nie rozumiem,

dlaczego państwo mówicie, że tak dalej być nie może, a mowa jest tutaj o zwiększanych wydatkach na Plac Litewski. Wyjaśnienie było państwu przedstawiane. Jest to dla nas priorytetowa inwestycja związana z rewitalizacją i społeczną, i przestrzenną miasta. Ona generować będzie kolejne inwestycje, bo sukcesywnie będzie obejmowane działaniami inwestycyjnymi, tak jak robimy to w Al. Tyśiąclecia. Plac Litewski, ze względu na jego wartość historyczną oczywiście, że nas będzie jeszcze pewnie zaskakiwał, te prace archeologiczne, które były prowadzone, pokazały niezwykle cenne odkrycia, czy też informacje dotyczące naszej historii i nie można przejść nad tym do porządku dziennego. A jeśli już w ogóle próbować o tym racjonalnie rozmawiać, to powinniśmy teraz porozmawiać, jak państwo podejście do problemu wsparcia Zakonu Kapucynów, ze względu na to, że trzeba również tutaj te działania rewitalizacyjne prowadzić, jak podejść do współpracy z uniwersytetem w północnej części Placu, z uwagi na to, że te działania inwestycyjne będą zapewne również wymagały naszego wsparcia, czy Polskiej Akademii Nauk i tak dalej. Oczywiście można tego nie robić, można to zostawić tak, jak jest. Jeśli państwo mielibyście, rozumiem, wpływ na podejmowane decyzje, to tak zapewne by było.

Nie mieszajmy różnych rzeczy do prostej dyskusji o zmianach planu, bo rozszerzenie kaplicy na cmentarzu Majdanka zostało przesądzone już dawno, zmiany planistyczne, które dokonały się i jeszcze się dokonują, przesądzają już ostateczny kształt tego cmentarza. Nie jesteśmy tutaj, można powiedzieć, głównym aktorem gry, bo głównym jest Sanepid, i te działania już ostatecznie zamykają strukturę pochówków i zagospodarowanie cmentarza, stąd od przyszłego roku pan dyrektor Dziuba, przygotowując dokumentację, wchodzi z większym zakresem zmian modernizacyjnych, będzie również dokumentacja na powiększenie kaplicy, będzie jedna kaplica – o tym od wielu lat dyskutujemy, więc nie ma tu jakiegось, wydaje się, zaskoczenia.

Jeśli popatrzymy na temat sportu, czy popatrzymy na wydatki sportowe, to chciałem państwu powiedzieć tak: gdyby nie fakt, że sponsorzy powycofywali się – to są spółki kontrolowane przez Skarb Państwa – to zapewne nie byłoby potrzeby dofinansowywania wcześniej, teraz, a i później naszych klubów. Bo chciałem państwu powiedzieć – to zresztą już padało wielokrotnie – że te spółki przestały finansować lubelski sport, tak jak i przestają finansować lubelską kulturę. W związku z powyższym, że mamy budżetem nie wspomagać sportu i kultury – oczywiście, że nie – mamy zapewnione cele strategiczne, będziemy środkami finansowymi wspomagali w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne, ale też i nie zapewnimy takiego dofinansowania, jak zapewne te kluby sobie by życzyły, bo takiej zasobności budżetu jeszcze nie mamy.

Ze swojej strony zgłaszam tę autopoprawkę i proszę o przegłosowanie projektu uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy projekt wraz z autopoprawkami. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? – (**Radny Z. Drozd** „Przepraszam, pomyliłem się.”) – Powtarzamy. – (**Radny Z. Drozd** „To dlatego, że nie uzyskałem odpowiedzi na zadane pytania.”) – Ale może pan radny się nie pomylił, może tak miało być. Określamy temat. Bardzo proszę, kto z państwa

radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawkami? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 527/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**AD. 7. 11. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 338/XIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 654-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 654-2](#)) i ([druk nr 654-3](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej - projekt wraz z dwoma autopoprawkami. Czy są jakieś pytania do projektu? Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja w tym punkcie powtórzę swoje pytanie, które zadałem wcześniej. Chciałem spytać: na co było wydane 450 tys. zł, pod jaki wykup gruntu, na jakie inwestycje drogowe? Drugie pytanie – zresztą to się łączy też z wypowiedzią pana prezydenta – te 800 tys., które teraz mamy, jakby państwo przegłosowali, na kogo będzie wydane, na jakie kluby? Czy to mam powtórzyć jeszcze, czy to niejasne pytanie jest? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, panie przewodniczący, jesteśmy w punkcie dot. wieloletnia prognoza finansowa miasta Lublin, nie jesteśmy w punkcie finansowania klubów. To wtedy, kiedy był punkt, pan przewodniczący mógł się dopytać, że nie udzielono mu jeszcze odpowiedzi i pan prezydent pewnie by mu udzielił, a siedział, milczał. Teraz jest inny punkt zupełnie, więc...”

**Radny Z. Drozd** „Panie przewodniczący, pan nigdy nie chce dopuszczać nikogo do wypowiedzi po panu prezydencie, więc nie chciałem się kłócić. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tam dyskusja była zamknięta, więc prezydent podsumowywał. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo chciałem panu podziękować za to, że wycofał pan ten temat Motoru, bo jeszcze raz podkreślam – nie jesteśmy przeciwni temu, aby dofinansować ten Klub, a to jest tylko tyle, że ta rozbieżność, bo pan prezes zawnioskował 600 tys., my o 400, żeby potem te 200 tys. nie stanęło nam ością w gardle i żeby ten awans przez te 200 tys. znowu nie został zaprzepaszczony.



Natomiast chciałbym jeszcze zapytać o jedną rzecz, bo pytałem pana wiceprezydenta, skąd 4,6 mln wzrósł kosztorys na Plac Litewski, bo też takiej informacji do dnia dzisiejszego nie mamy, co tam się takiego stało, że akurat jest taki wzrost kosztów? Więc może jeszcze przy tej okazji prosiłbym o tę odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to nie jest punkt Interpelacje i zapytania, tylko jesteśmy w punkcie wieloletnia prognoza finansowa, więc nie będziemy pytać o inwestycje wszystkie w naszym mieście, kiedy przesunięcie i tak dalej... - (**Radny Z. Ławniczak** „Skoro... panie przewodniczący...”) – Mamy przed sobą projekt uchwały i do tego projektu uchwały bardzo proszę o pytania.”

**Radny Z. Ławniczak** „Dobrze, skoro nie mam tej odpowiedzi, będę głosował przeciw, a proszę, będę to pytanie uzyskać w pytaniach i interpelacjach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Ja króciutko tylko, tutaj w odpowiedzi: tak, panie radny, jesteście przeciwko Motorowi, ponieważ mówicie o...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, ma pan przed sobą projekt uchwały...”

**Radny P. Dreher** „Ja tylko tyle. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...tego pańska wypowiedź nie dotyczy. Nie ma pytania. Panie prezydencie, czy pan chce zabrać głos w tym punkcie? Tylko niech pan, panie prezydencie, zabierze głos a propos wieloletniej prognozy finansowej, inaczej panu odbiorę głos.”

**Prez. K. Żuk** „Dobrze, ale w prognozie jest Plac Litewski, pan dyrektor Dziuba jest tutaj obecny? Panie dyrektorze, niech pan wyjaśni, albo pan prezydent Artur Szymczyk.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja może rozpocznę, najwyżej gdybym czegoś nie dopowiedział, to pan dyrektor.

Jeśli chodzi o Plac Litewski, pan prezydent wspominał na wstępie o tych kwestiach archeologicznych, natomiast jeśli dochodzimy do szczegółów, to po pierwsze – chciałem przypomnieć o tym, że odkryliśmy, i tak już konkretnie – to generuje konkretne wydatki: były, dawny kanał odprowadzający nieczystości z miasta Lublina. W związku z tym jest na śladzie tych fontann liniowych, co powoduje, że mamy na całej długości nienośność gruntu, co spowodowało, że musieliśmy o ponad 5 metrów tego całego głębiej niż było to pierwotnie zakładane, więc ta stabilizacja jest w zupełnie innym zakresie rzeczowym niż to było pierwotnie planowane. To jest jedna z większych z zakresu rzeczowego przebudowy Placu Litewskiego.

Kolejny temat. Rozmawialiśmy ze środowiskami Piłsudczyków w zakresie – też dokonaliśmy analizy stanu technicznego pomnika Józefa Piłsudskiego, i

ten pomnik też wymaga odnowienia płyt, przymocowania, zabezpieczenia tego pomnika – to jest kolejna pozycja, która też będzie wymagała, a pierwotnie nie zakładano, że będzie ten pomnik brany pod uwagę przy rewitalizacji tej części śródmieścia.

Kolejny element – tutaj wybrzmiał – o placu przed „pedetem”, dawnym „pedetem”, który nie był ujęty w zakresie. To nie mogło być ujęte, bo też dotyczy kwestii własnościowych w tym zakresie. W tym momencie, żeby była pewna kompletność tych przedsięwzięć, w tej poprawce też uwzględniamy ten plac, czyli cały ten obszar będzie podlegał rewitalizacji. Kolejny temat – też temat pomnika Nieznanego Żołnierza, który też wymaga odnowienia i też wymaga tutaj zabezpieczenia środków na nową formę. Rozmawialiśmy również tutaj z komisją w tym zakresie, z przedstawicielami pana wojewody w zakresie, co dalej z przeniesieniem pomnika, który był do tej pory i ustaleniem nowego pomnika w nowym nieco miejscu. Ustaliliśmy zgodnie z projektem, co jest fundamentowane.

To są główne elementy. Po pierwsze – dodatkowo, te wykopaliska, które pokazały historię Placu, czyli trakt, też powodują, że będziemy montować „okna czasu”, które też wymagają kosztów, a które nie były przewidywane i chyba wydaje mi się, że słusznie tę historię Placu pokazujemy. I to są główne elementy, które powodują zwiększenie tego budżetu i ta historia... według mnie nie możemy przejść nad tym do porządku dziennego, nad tymi elementami historii i tego, co się na tym Placu działo. To tyle. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję. Pan dyrektor Kosowski – kwestie pytania pana radnego.”

**Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki Jakub Kosowski** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o środki w zakresie wspierania kultury fizycznej, pozycja dotacje, dotyczy to ogłoszonego konkursu ofert, w związku ze środkami, które były zabezpieczone w budżecie Wydziału Sportu i Turystyki, został ogłoszony konkurs na kwotę 1.050 tys. zł w roku poprzednim, analogiczny okres to była kwota 1.750 tys. zł, stąd Wydział zawnioskował do pana prezydenta o zwiększenie tej puli. Państwo przegłosowali zwiększenie na kwotę 800 tys., więc o 700 tys., zgodnie z wnioskiem komisji rozpatrującej oferty, zostanie podwyższona kwota w ramach trwającego konkursu, natomiast pozostała kwota zostanie przekazana na uruchomienie otwartego konkursu ofert. Jeżeli chodzi o gry zespołowe w czwartym i piątym poziomie rozgrywkowym, ponieważ z uwagi na ograniczone środki poprzedni konkurs dotyczył tylko poziomu 1, 2 i 3. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że nie mamy więcej głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 12, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 528/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Ad. 7. 12. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VC DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY WILLOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 662-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część VC dla obszaru położonego w rejonie ulicy Willowej. Myślę, że możemy odpuścić uzasadnienie projektu uchwały. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Otwieram dyskusję. Bardzo proszę o pytania, jeżeli są. Nie widzę, w takim razie przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu, powinniśmy też w głosowaniu stwierdzić, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń przedmiotowego naszego Studium oraz musimy rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 pkt 2 i 3, czyli o sposobie rozpatrzenia uwag oraz o sposobie realizacji inwestycji przedmiotowych. Rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że przedmiotowy projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Źle zagłosowałam.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? – (**Radny M. Nowak** „Przepraszam, czy mogę prosić o powtórzenie głosowania?”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń przedmiotowego Studium.

Teraz rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 2. W związku z tym, że żadnych uwag nie zgłoszono, przegłosujemy samą treść załącznika nr 2 zawierającego rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta rozstrzygnęła o sposobie rozpatrzenia uwag.

Teraz głosujemy w sprawie kwestii zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanym w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada rozstrzygnęła stosowną kwestię.

Teraz przechodzimy do głosowania całej uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 529/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu

**AD. 7. 13. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA TERENU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: NASTURCJOWA, NARCYZOWA, ORZECHOWA I TRZEŚNIEWSKA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 663-1](#)) stanowi [załącznik nr 33](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla terenu położonego w rejonie ulic: Nasturcjowa, Narcyzowa, Orzechowa i Trześniowska. Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W uzgodnieniu z panem prezydentem, chciałem zgłosić techniczną autopoprawkę, ale uznaliśmy, że to wymaga jednak zgłoszenia. Otóż, w załączniku nr 4 – to jest załącznik, który mówi o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, pod pozycją 88 są cztery uwagi tych samych osób; i o ile uwaga 2, 3 i 4 są oznaczone, nie ma oznaczenia punktu 1. Ta autopoprawka polega na tym, że na początku tego punktu stawiamy punkt 1. Później są punkty 2, 3 i 4. Ponieważ rozpatrzenie uwag odnosi się też do punktów, w związku z tym jest to umieszczenie punktu 1 na początku uwagi pod pozycją 88. Myślę, że charakter tylko i wyłącznie techniczny, porządkowy, natomiast pozostała treść odnosi się do punktu, którego nie ma. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że w miarę klarownie to wyjaśniłem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. To w tym punkcie jest 209 uwag, więc proponuję, nie wiem, jak ktoś potrzebuje, bo jak siądziemy do głosowania, to potrwa to 2,5 godziny samo głosowanie. To może spotkajmy się – jest 13.25, o 13.13 spotkajmy się tutaj po krótkiej przerwie, dobrze? 5 minut przerwy. – (**Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia**) – 10 przerwy, dobrze.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich na salę obrad. Sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę, przykładamy karty, sprawdzamy listę obecności.

Mamy quorum. Rozpoczynamy obrady. Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały, ale za to otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam prośbę do panów dyrektorów, żeby powiedzmy w tym rejonie projektować drogi, które umożliwią poruszanie się autobusów, czy busów, bo Trześniowska jest trochę dla mnie niepokojące, że Trześniowską – nowo wybudowaną drogą, tyle zainwestowało miasto, nie mogą pojechać mieszkańcy, tylko ci, którzy... nie wszyscy mają samochody. I prośba moja, żeby nad tym popracować, żeby nie robić projektów i inwestycji, które nie będą służyć mieszkańcom. Bo ci, którzy jeżdżą samochodami, będą zadowoleni, będą chcieli progi, natomiast starsi ludzie powinni mieć możliwość dojechania autobusem, czy to bezpośrednio do przychodni, czy do szpitala, czy do centrum miasta. I prośba, żeby to dobrze projektować, żeby nie było... ja rozumiem doskonale i panów dyrektorów też, po prostu że mieszkańcy jedni chcą sprzedać działkę, drudzy nie, ale trzeba coś zrobić perspektywicznego. I prośba, żeby te drogi były przygotowane pod komunikację miejską. Taką samą prośbę będę miał tam, gdzie na Felinie nowe drogi będą robione – ulica Królowej Bony – bo na pewno wjazd tam będzie potrzebny, bo nie będą chodzić ludzie 1,5 km piechotą. I prośba, żebyście się państwo dobrze przyjrżeli projektowaniu tych dróg. Dziękuję bardzo. Bo myślę, że plan zagospodarowania jest bardzo potrzebny i będę głosował za. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Dariusz Jezior.”

**Radny Dariusz Jezior** „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem taką może uwagę z natury generalnych, czy zasadniczych lub systemowych.

Otóż, z pewnym niepokojem w trakcie dyskusji nad przygotowanym miejscowym planem dowiedziałem się, czy dowiedzieliśmy się, że przepływ informacji pomiędzy wydziałami Urzędu Miasta jest, powiedzmy, nie do końca dopracowany. Bo otóż, dowiedzieliśmy się, że Zarząd Dróg i Mostów ma już zaplanowaną jakąś ulicę, bądź przygotowuje realizację pewnej inwestycji drogowej i dowiedzieliśmy się, że o tych planach, czy zamiarach nie wie na przykład Wydział Planowania. I Wydział Planowania, przystępując w tej procedurze planistycznej do uzgodnień, bądź do przyjmowania wniosków, stara się wyjść ludziom naprzeciw i akceptuje ich wnioski, i po pewnym czasie okazuje się, że wnioski te nie mogą być zrealizowane, ponieważ inny wydział zaprojektował już coś innego, a zaprojektowaną drogą idzie kanalizacja, idą media, więc sytuacja staje się dość trudna – i dla mieszkańców, i dla Wydziału Planowania. Z pewnym takim niepokojem, czy z takim zdziwieniem usłyszeliśmy o takich sytuacjach. Mam nadzieję... i taka właśnie sytuacja jest na ulicy Węglarza. Kiedy spojrzymy na plan, ulica Węglarza z bardzo szerokiej robi się bardzo, dość wąską i już dalej zwięzać nie udało się, ponieważ już zaplanowana była inwestycja przez Zarząd Dróg i Mostów, w taki, a nie inny sposób. Mam nadzieję, że takich sytuacji nie będzie w przyszłości i ta ogólna uwaga, o której powiedziałem na początku, dotyczy, no, jeżeli takie sytuacje są, to poprawienie komunikacji, wymiany informacji w przyszłości między wydziałami, które są kluczowe dla planowania, dla mieszkańców, dla dobra naszego miasta i dla dobra mieszkańców. I

taką ogólną uwagę proszę przyjąć i mam nadzieję, że takiej sytuacji nie będzie. Jeżeli coś można poprawić w komunikacji, w wymianie informacji między wydziałami, to ta wypowiedź skromna, na co bardzo liczę i oczekuję. Dziękuję. To takie ogólne uwagi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Uczestniczyłam w pracach nad planem zagospodarowania przestrzennego od jakiegoś czasu, do dość dawna na zasadzie konsultacji społecznych z mieszkańcami, z Zarządem Dróg i Mostów, z MPWiK-iem, które toczyły się przez kilka, jeśli nie kilkanaście miesięcy i jest nieprawdą, po pierwsze, że wydziały nie współpracują ze sobą. Dlaczego? Dlatego, że jeżeli ktoś stawia taką tezę, to powinien ją poprzeć argumentami. Otóż, pierwsze założenia drogi w planie, która ma iść od ulicy Węglarza do ulicy Trześniowskiej, był to projekt czterdziestometrowej trakcji pieszo-jezdnej. Na wniosek mieszkańców zostało to zwężone do szerokości 17 metrów. Zrezygnowano z jednej strony z pasa zieleni, ze ścieżki rowerowej, po to, aby maksymalnie zaspokoić potrzeby mieszkańców. Było to... Proszę mi dać skończyć. Było to przy udziale mieszkańców, którzy dzisiaj są tutaj z nami, przy udziale Zarządu Dróg i Mostów i naczelnika Niezgody, a kolejno przy udziale MPWiK-u, który puścił tam sieci, o których tu się nie mówi, a które są bardzo istotne, bowiem część dzielnicy Ponikwoda ma niedobór wody pitnej i woda jest dostarczana z sieci sąsiedniej Gminy Wólka Lubelska i w miesiącach bardzo gorących tej wody brakuje. Tak było dwa lata temu, gdzie jako miasto musieliśmy mieszkańcom stawiać beczki z wodą, żeby zaspokoić potrzeby dzielnicy. Zatem plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje te wszystkie potrzeby. I nie chcę tutaj występować w roli adwokata Urzędu i konkretnych wydziałów, ale osobiście byłam na tych konsultacjach i dziwi mnie taka teza pana radnego – ja rozumiem, że pan radny nie jest z tej dzielnicy i być może nie wiedział, ale były takie konsultacje, drogi kolego i naprawdę Zarząd Dróg i Mostów zrobił wszystko, żeby zaspokoić potrzeby mieszkańców, ale wszystkich – i tych, na których idzie droga, i tych, którzy chcą w przyszłości mieć komunikację miejską na tym terenie. Ponikwoda w środku dzielnicy ma białą plamę – jest to brak planów zagospodarowania przestrzennego. My tych planów dzisiaj nie zmieniamy, my je uchwalamy, po to, aby ludzie mogli się budować na tym terenie, aby grunty orne przekształcić w budowlane. I bardzo proszę wszystkich państwa, a także mieszkańców, którzy są dzisiaj tutaj, może w części niezadowoleni, ponieważ droga jest zaplanowana na ich gruncie, aby patrzyli na projekt w perspektywie całej dzielnicy, całej Ponikwody, która powinna mieć komunikację miejską. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Daniewski. Pamietajmy podczas dyskusji, że mamy przed sobą 2,5-godzinne głosowanie.”

**Radny L. Daniewski** „Tak, panie przewodniczący, już dzisiaj w kwestiach tych planistycznych nie będę się wypowiadał, natomiast absolutnie też jestem zdziwiony głosem pana radnego, a tu na potwierdzenie tego, co powiedziała pani przewodnicząca Marta Wcisło, otóż jak najbardziej ścisła współpraca jest, ja

rozszerzę tę współpracę na Wydział Ochrony Środowiska, Zarząd Dróg i Mostów, a przede wszystkim, proszę państwa, obok tego wszystkiego planu wodociągi miejskie przygotowują kolejny wielki projekt rozbudowy i modernizacji wodociągów. Jeśli nie wyjdzie, w jakiś sposób nie zatwierdzilibyśmy tego planu, praktycznie ten obszar zostaje natychmiast wyłączony, bo terminy gonią, a naprawdę jest to bardzo duży projekt, podobny do tego, który w tej chwili był. O szczegółach pewnie będzie mówił pan prezes na spotkaniu Komisji Gospodarki Komunalnej w październiku, które jest planowane. Także bardzo proszę państwa o głosowanie i czujność w głosowaniu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi w dyskusji?”

**Bartłomiej Czernicki** „Panie Przewodniczący! Jako że mieszkańcy zostali wywołani, zwróciłbym się z prośbą, jako pełnomocnik mieszkańców, o udzielenie mi głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli Wysoka Rada nie będzie miała nic przeciwko, to dopuszczę.”

**Wiceprzew. RM M. Wciśło** „Panie Przewodniczący! Ja bym chciała w imieniu mieszkańców poprosić przewodniczącego Rady Dzielnicy Ponikwoda o głos.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, czy pan przewodniczący Rady chce zabrać głos? Bardzo proszę.”

**Przew. ZD Ponikwoda T. Małecki** „Dzień dobry. Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy też! Pięć wyłożeń, 65 ha planu, biała plama od wielu lat na Ponikwodzie. Faktycznie, wstrzymuje to rozwój inwestycyjny naszej dzielnicy w tamtym kierunku. My, jako rada, podjęliśmy decyzję o zgłaszaniu uwag do tego planu takich, aby wjechała komunikacja miejska oczywiście, aby ta droga była funkcjonalna dla pieszych i dla rowerzystów. To były nasze postulaty, w planie zostały uwzględnione, faktycznie droga rodzi duże kontrowersje, przy kilku wyłożeniach i koncepcjach tej drogi były długie dyskusje, odbywały się w radzie i tutaj też, w salach w Ratuszu. Proszę państwa, musimy w którymś momencie, że tak powiem, konsultacje zakończyć i dojść do pewnego momentu takiego, że ten plan musi powstać dla Ponikwody, bo tak naprawdę stoimy za chwilę z projektowaniem MPWiK-u, z innymi projektami, z projektem szkoły, z drogami dojazdowymi do tej szkoły i tak naprawdę infrastruktura bez planu nie powstanie.

Jeśli chodzi o tę drogę – droga faktycznie przedstawiana nam była wielokrotnie. Koncepcja tej drogi, droga była zmieniana. Nie jestem fachowcem w tym, aby procedować tutaj, czy tę drogę da się jeszcze zawęzić, czy też nie, nie wiemy też, czy możliwe są jeszcze terminy do tego, aby taki dialog powstał, już nie na temat planu, a na temat samej drogi. Jako Rada Dzielnicy jeszcze raz powtarzamy, że plan jest bardzo potrzebny do rozwoju Dzielnicy Ponikwoda. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu przewodniczącemu. Jako mieszkaniec, chciałby zabrać głos pan – proszę się przedstawić.”

**Przedstawiciel mieszkańców Bartłomiej Czernicki** „Bartłomiej Czernicki, pani przewodnicząca.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, tylko króciutko.”

**Przedst. mieszk. B. Czernicki** „Pani Przewodnicząca! Dziękuję. Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Drodzy Mieszkańcy! Jako pełnomocnik właścicieli Nieruchomości, zostałem zaproszony i to prawda, że to jest biała plama i musicie państwo podjąć tę decyzję. Natomiast prosiłem o udzielenie głosu, bo w tej dyskusji pojawiło się szereg niewyjaśnionych informacji, czy przekręconych informacji, czy informacji, które nie są do końca prawdziwe. I tylko w związku z tym mój głos i prośba na przyszłość, zresztą głos pana radnego Jeziora spowodowany moją obecnością na Komisji, jest wywołany, bo to prawda, że było pięć wyłożeń, i tu wielki ukłon w stronę Wydziału Planowania na ręce pań dyrektor dzisiaj go reprezentujących, bo rzeczywiście pracownicy Wydziału Planowania oddali mieszkańcom całe serce, poświęcili bardzo dużo czasu, zarówno i pan Tomasz Małecki, przewodniczący Rady Dzielnicy, zarówno jak i pani przewodnicząca Marta Wcisło i inni radni, którzy są na dzielnicy. Problem jednak polega na czym innym, problem polega na tym, że nie ma przepływu informacji pomiędzy wydziałami. Cała procedura zgłaszania uwag jest na dzień dzisiejszy, i jest mi bardzo niezręcznie w stosunku do pani, tak zacnej osoby, jak pani Marta Wcisło, która zawsze jest na dzielnicy i te inwestycje pilotuje, i też serce oddaje, jednak powiedzieć te słowa rozgoryczenia. Cała procedura to pic na wodę – fotomontaż...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale umówiliśmy się, że zabrał głos przewodniczący Rady; nie możemy rozszerzać tego, bo za chwilę będzie stawała kolejna osoba w imieniu osób w tej sprawie...”

**Przedst. mieszk. B. Czernicki** „Czy mogę dokończyć...?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Z całym szacunkiem, daję panu minutę i proszę kończyć.”

**Przedst. mieszk. B. Czernicki** „Panie przewodniczący, panie prezydencie, bo tutaj patrzę na pana, zwracam się w imieniu mieszkańców i Wydziału Planowania, bo to moja była inicjatywa, o to, żeby rzeczywiście ten przepływ informacji był. Szanowni państwo radni, gdyby on był, dwóch godzin następnie państwo byście nie spędzili tutaj nad głosowaniem wniosków mieszkańców, które musicie odrzucić, bo mieszkańcy by zrozumieli, by wiedzieli. Prosiłszy Zarząd Dróg i Mostów na konsultacjach społecznych, żeby się pojawił – nikt z Zarządu Dróg i Mostów się nie pojawił. Dopiero zmuszeni panowie z Zarządu Dróg i Mostów pojawili się, ale nadal 50 osób na ręce pani dyrektor złożonych, 50 mieszkańców prosiło o takie spotkanie, tych konsultacji nie było. Musicie państwo mieć tego świadomość. Oczywiście z całą zasługą i z całym ukłonem, że musicie państwo



głosować i biała plama, i plan jest potrzebny. Natomiast nie może być tak, że powtarzane jest, że ktoś chce zawężenia drogi – absolutnie nie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale czas panu upłynął, naprawdę. Nie może być tak... nie.”

**Przedst. mieszk. B. Czernicki** „Panie przewodniczący, kończąc, jeżeli mogę skończyć...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, wie pan co? Nie może być tak, że zabiera pan w imieniu mieszkańców, Wydziału Planowania, tu widzę, panie dyrektor są prze-szczęśliwe z tego powodu...”

**Przedst. mieszk. B. Czernicki** „Panie przewodniczący, na Komisji nie macie państwo, mieszkańcy nie mogli się wypowiedzieć, dyrektorzy obiecali, że mieszkańcy będą mogli uczestniczyć w konsultacjach z Zarządem – nie było tych konsultacji...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę pana, ale udzieliłem panu głosu, udzieliłem panu czasu do wystąpienia i przekroczył go już pan dwukrotnie, w związku z tym. proszę kończyć.”

**Przedst. mieszk. B. Czernicki** „Dziękuję, w takim razie i konkludując, zwracam się do państwa oczywiście, żeby ten plan został podjęty, mieszkańcy również, natomiast na przyszłość prośba, panie prezydencie, żeby te rzeczywiście procedury usprawnić. A do pani przewodniczącej, którą bardzo szanuję, osobiście te dowody, o które zwracała się do pana radnego Jeziora, ja dostarczę, bo pan radny Jezior podniósł jako jedyny temat, natomiast chodzi o to, żeby następnym razem te procedury były uzgadniane dobrze, a państwo żebyście dwóch godzin nie marnowali. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Szanowni Państwo! Chciałem się wypowiedzieć, bo jak najbardziej tematyka związana z Ponikwodą wybrzmiewa tutaj naprawdę często na tejże sali – mówiliśmy o zakupie i sprzedaży działek, mówiliśmy o budowie szkół, prawda, więc też doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że ten plan jest potrzebny. Ja chciałbym się odnieść do tych głosowań, które przed nami. Otóż, szanowni państwo, to jest tak, że w trakcie tych pięciu wyłożeń wpłynęło wiele uwag. I teraz my, jako Rada, mamy rozstrzygnąć, czy te uwagi są zasadne, czy też nie. Może się zdarzyć tak, że uwaga, która została zgłoszona w pierwszym wyłożeniu, nie została uwzględniona, a przy trzecim rzeczywiście jakieś zmiany takie zaszły, że został osiągnięty consensus. W związku z powyższym ja, jako radny, chciałbym państwa poinformować, że tylko na bazie tych zapisów, które tutaj mam, mogę te uwagi w pewnym stopniu rozstrzygnąć. Nato-

miast nie chciałbym sytuacji takiej, że zostanę obwiniony przez państwa przez głosowaniem jakiejś uwagi w niewłaściwy sposób, bo nikt z państwa w tej sprawie się ze mną nie kontaktował. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania? Nie. W takim razie podobnie jak wcześniej, zanim przejdziemy do głosowania całości, będziemy stwierdzać, czy projekt planu nie narusza ustaleń Studium oraz będziemy rozstrzygać o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4. Rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt przedłożony nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń Studium.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” stwierdzam, że Rada rozstrzygnęła przedmiotowy temat.

Przechodzimy do kolejnego rozstrzygnięcia, tj. rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 4 do projektu uchwały. Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez radę nieuwzględnione lub częściowo nieprzyjęte, będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Mamy przed sobą 209 głosowań. Mamy godzinę 14.08.

Rozpoczynamy głosowanie nad uwagami.

Pierwsze wyłożenie. Uwaga nr 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 29. Kto z pań i panów radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że było 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Uwaga nr 2 – nieprzyjęta. Głosowanie nr 30. Kto z pań i panów radnych głosuje za nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 5 wstrzymujących się stwierdzam, że uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem częściowo tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. Radna Suchanowska chciała „się wstrzymać”, jej wolą było głosowanie za „wstrzymaniem się”.

Lp. 3 pkt 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 7 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 8 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 9 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 39. Głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 10 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 40. Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw” 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 pkt 11 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga nie została przyjęta.

Lp. 4 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 6 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 7 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 8 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 8 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 8 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 48. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 8 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 49. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 9 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosownie nr 50. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 9 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 10 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 11 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 53. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 11 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, że byłam „za”, nie „przeciw”?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, do protokołu tak zapiszemy. Teraz 13 pkt 1, tak? Jeszcze 12. Lp. 12 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 13 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 56. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 13 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 14 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 58. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 14 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 59. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 15 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 60. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 15 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 61. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 16 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 62. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 26 „za”, „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 16 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 63. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 16 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 16 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 65. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 16 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 66. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Pomyliło mi się.”) – A możemy do protokołu? – (**Radna M. Suchanowska** „Wstrzymałam się, tak.”) – 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta. Pani radna Suchanowska chciała „się wstrzymać”.

Lp. 16 pkt 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie 67. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 17 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 68. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 17 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 17 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 70. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 17 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 71. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 17 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 72. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 17 pkt 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 73. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 18 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 74. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 18 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 75. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w całości tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 18 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 76. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 18 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 77. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw” 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 18 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 78. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 19 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 79. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta w części.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Do protokołu – byłam „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani przewodnicząca Marta Wcisło to powiedziała. Lp. 19 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 80. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 19 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 81. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 19 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 82. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 19 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 83. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 20 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 84. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta w części.

Lp. 20 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 85. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 20 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 86. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22

„za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. Pan radny Jurkowski chciał głosować „za”.

Lp. 20 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 87. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 20 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 88. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 21 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 89. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 21 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 90. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 21 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 91. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 21 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 92. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 21 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 93. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 22 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 22 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 95. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 22 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 96. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 22 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 97. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 22 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 98. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 22 pkt 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 99. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 22 pkt 7 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 100. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 23 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 101. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest

„przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 23 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 102. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 23 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 103. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 23 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 104. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 23 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 105. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 23 pkt 6 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 106. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie 107. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 108. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 109. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 110. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 111. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 24 pkt 6 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 112. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 25 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 113. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 25 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 114. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.



Lp. 25 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 115. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 25 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 116. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 25 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 117. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 25 pkt 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 118. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 25 pkt 7 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 119. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 26 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 120. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 26 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 121. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 26 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 122. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 26 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 123. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 26 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 124. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 26 pkt 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 125. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 27 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 126. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 27 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 127. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 16 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 28 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 128. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. To była nasza setna uwaga. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule. 51 minut – dobry wynik.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Teraz pan przewodniczący mnie będzie mierzył czas.

Lp. 29 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 129. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 30 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie 130. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 31 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 131. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 31 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 132. Kto z państwa głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 32 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 133. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 33 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 134. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 34 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 135. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 35 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 136. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 36 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 137. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. Proszę o zapisanie do protokołu, że radny Zaczyński chciał głosować „za”.

Lp. 37 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 138. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 38 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 139. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 39 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 140. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 40 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 141. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 41 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 142. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 42 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 143. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 43 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 144. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 44 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 145. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 45 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 146. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 46 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 147. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 47 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 148. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 48 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 149. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 49 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 150. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 50 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 151. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 51 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 152. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 52 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 153. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 53 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 154. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 54 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 155. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

II wyłożenie:

Lp. 55 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 156. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 56 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 157. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”?

Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 57 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 158. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 58 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 159. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 58 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 160. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 59 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 161. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 59 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 162. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 24 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 59 pkt 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 163. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 60 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 164. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 60 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 165. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 60 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 166. Kto z państw radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 61 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 167. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 62 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 168. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 63 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 169. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 63 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 170. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 64 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 171. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 65 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 172. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 66 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 173. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 67 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 174. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 68 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 175. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Możemy wpisać to do protokołu? Przy 22 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta. Proszę wpisać do protokołu, że pani radna Ewa Stadnik chciała głosować „za”.

Lp. 68 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 176. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 69 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 177. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 69 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 178. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 70 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 179. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 70 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 180. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 70 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 181. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 70 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 182. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 70 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 183. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 70 pkt 6 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 184. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 71 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosownie nr 185. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

III wyłożenie: Lp. 72 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 186. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 73 – uwaga nieprzyjęta. Głosownie nr 187. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 74 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 188. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 75 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 189. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 75 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 190. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 76 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 191. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 76 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 192. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 76 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 193. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 76 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 194. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 77 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosownie nr 195. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 77 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 196. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 77 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 197. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 77 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosownie nr 198. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 78 – uwaga nieprzyjęta. Głosownie nr 199. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 79 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 200. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 80 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Przewodniczący łapie mi czas, ale głosujemy, głosujemy. Głosowanie nr 201. Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 81 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 202. Bardzo proszę, kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się od głosu”? 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 82 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 203. Bardzo proszę, kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu? 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 83 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 204. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu? 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 84 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 205. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu? Szanowni państwo, 21 głosów „za”, 1 „przeciwny”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta, a pan radny Breś prosi o...? – (**Radny Piotr Breś** „O wstrzymanie się.”) – A jednak udało się.”

Lp. 85 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 206. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

IV wyłożenie. Lp. 86 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 207. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 87 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 208. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 88 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 209. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 88 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 210. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 88 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 211. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 88 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 212. Kto jest „za”? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 23 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 89 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 213. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 90 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 214. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 20 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 91 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 215. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 92 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 216. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Szanowni państwo, nie patrzcie na to, co robi przewodniczący. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Uwaga, uwaga, może ktoś jest „przeciw”? A może ktoś się chce „wstrzymać” od głosu? Zapraszam. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 93 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 217. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 94 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 218. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” i bardzo proszę o zapisanie do protokołu, że pan radny Bielek był „za”. (uwaga nieprzyjęta)



Lp. 95 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 219. Kto z państwa jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę, głosujemy, kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 96 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 220. Kto z państwa radnych jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 97 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 221. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta.

V wyłożenie: Lp. 98 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 222. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Nie chce się zaświecić dioda. Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – uwaga została nieprzyjęta. Oddaję prowadzenie przewodniczącemu, a pani wiceprzewodniczącej dziękuję za pomoc w prowadzeniu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Lp. 99 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 223. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 99 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 224. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 99 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 225. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 99 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 226. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 99 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 227. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 24 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 99 pkt 6 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 228. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” stwierdzam, że uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 100 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 229. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 101 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 230. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 101 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 231. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 101 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 232. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 101 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 233. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 101 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 234. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 102 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 235. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 103 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 236. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 104 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 237. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 238. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Wraz z autopoprawką chyba było, panie mecenasie, tak? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Jakże zadowolone buzie pani dyrektor jednej i drugiej. (oklaski z sali)”

[Uchwała nr 530/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego... - (**Głosy z sali** „Prosimy o przerwę...”) – Ogłaszam przerwę do 16.20. Może być osiem minut? Wystarczy nam?”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Sprawdzamy listę obecności, bardzo proszę, przykładamy karty do czytników – sprawdzamy listę obecności. Mamy quorum - procedujemy więc w dalszym punkcie.

***AD. 7. 14. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 665-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I –obszar północno-wschodni. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny, ale chyba po tym punkcie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Czy ze strony państwa są jakieś uwagi do tego punktu? – (**Głosy z sali** „Nie ma.”) – W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie 239. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Powtarzamy. Powtarzamy. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 531/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**AD. 7. 15. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 666-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni. Czy są jakieś pytania, dyskusja w tym punkcie? – (**Głos z sali** „Nie ma, głosujemy.”).

Głosowanie nr 240. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 532/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**AD. 7. 16. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 667-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II. Czy są pytania, uwagi, dyskusja w tym punkcie? Nie widzę, w takim razie możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 241. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 533/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Ad. 7. 17. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 668-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 668-2](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III – projekt wraz z autopoprawką. Czy są tutaj jakieś uwagi, propozycje i dyskusja? – (**A. Filipowicz** „Panie przewodniczący...”)  
– Nie może pan zabierać w każdym punkcie głosu. Dobrze, jeżeli Wysoka Rada wyrazi zgodę, udzielę panu Filipowiczowi głosu, jeżeli jest sprzeciw. Jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo proszę. Daję panu dwie minuty.”

**Przew. RD Czechów Południowy A. Filipowicz** „Proszę o wyświetlenie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie będzie żadnej prezentacji, proszę pana.”

**Przew. RD Czechów Południowy A. Filipowicz** „Szanowni Państwo! Ja przepraszam, ale występuję nie w swoim imieniu, tylko...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Od tego są komisje, proszę pana.”

**Przew. RD Czechów Południowy A. Filipowicz** „Od tego są komisje – tak, dobrze, drodzy państwo, to posłużę się prezentacją. Ja tylko chciałbym, żebyście byli państwo konsekwentni, bo wśród tych wniosków, które za sekundę będziecie głosowali, są wnioski, które zostały uznane za niezasadne i to są wnioski, które dotyczą m.in. zwiększenia ilości miejsc postojowych, poprzez zbudowanie płyt ażurowych. A dlaczego o tym mówię? Dlatego, że nie tak dawno waszymi decyzjami dokonano zmian, które umożliwiają zabudowę strefy ESOCH, tu, gdzie miał być obszar chroniony, tak? Pamiętacie to państwo, czy nie? To jest ta część, która jest pod ścisłą ochroną strefy ESOCH – będzie wyjęta, bo tak to już wynika z wyłożenia studium nowego, więc tam będzie już można robić to, zabudowę kubaturową, której nie można robić w tej chwili. Macie państwo tak fantastyczne uzasadnienie do tych wniosków o odrzucenie. Pozwolę sobie zacytować: „Strefa ESOCH – Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, w granicach której obowiązuje m.in. zakaz lokalizacji wszelkich nowych form zabudowy kubaturowej, więc tu jeden podmiot będzie mógł budować kubaturowo, jeżeli państwo będziecie mieli sposobność, pójďte do Wydziału Architektury i Planowania, tam już jest wyłożone studium. To studium zmienia położenie strefy ESOCH. To jest ten obszar, który już developer zabudował. Ten dokument jest znany w Urzędzie Miasta od roku. Nam był znany akurat, jako Radzie Dzielnicy, zanim pojawił się właściciel tego terenu nowy. Więc chciałem tylko państwa prosić, bo w drugim miejscu spółdzielnia, normalna spółdzielnia chce budować i ten wniosek zostaje uznany za niezasadny, a tu obok, czy tuż obok, dwa lata temu, czy trzy lata temu ta Rada głosowała nad tym, żeby dopuścić zabudowę w innych miejscach, więc chciałbym tylko

państwa prosić o konsekwencję w podejmowanych decyzjach i być może spowodowanie, żeby w końcu sprawa Górek Czechowskich stała się przedmiotem być może obrad tego gremium, a przede wszystkim żeby pan prezydent zechciał po pół roku doprowadzić do publicznej debaty, o którą i Rada prosiła i Zarząd Dzielnicy. I chciałbym przy okazji sprostować tylko, panie przewodniczący, otóż karty mi się przierzuciły w sprawozdaniach finansowych i kwota, którą podałem – 11,5 mln dotyczy spółki zarządzającej Klubem SPR, natomiast spółka zarządzająca Klubem Motor ma 7 mln skumulowanych strat, więc zainteresowanych przepraszam za tę oczywistą pomyłkę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Trochę nie zrozumiałem chyba wypowiedzi, bo w tym momencie jesteśmy w punkcie dot. druku nr 668-1 i tak, jak widzę, mamy tutaj przystąpienie do zmian planów w proponowanych lokalizacjach i tych lokalizacji mamy do literki M, czyli 13 pozycji, nie zahaczają o Górki Czechowskie, chyba że czegoś nie doczytałem. Bardzo proszę... - (**Głos z sali** „Graniczą z Górkami...”) – Graniczą, tak. Tak, jak w podobnych zmianach, bo tu patrzę na panią dyrektor, tak jak w podobnych przystąpieniach do zmian, dokonujemy punktowo, tak, tak jak zgodnie z załącznikiem. Dziękuję, nie mam już pytań.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Prosiłabym przy okazji tej wypowiedzi, a że jesteśmy przy uchwale, która nawiązuje jakby granicą z Górkami, prosiłabym o zapoznanie się ze studium, które jest obecnie tworzone na ten obszar, na cały obszar, biorąc pod uwagę Górki Czechowskie, z uwagi na to, że my powinniśmy się orientować, jak te zmiany są dokonywane, mam nadzieję, że to nie jest żadną tajemnicą i żeby to było zaprezentowane na którejś z Komisji, najbliższej Komisji Rozwoju. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są ze strony państwa jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Jest temat.

Głosowanie nr 242. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 2 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 534/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42

**Ad. 7. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA PRYZNANIE NIERUCHOMOŚCI ZAMIENNEJ TYTUŁEM ODSZKODOWANIA ZA NIERUCHOMOŚĆ PRZEJĘTĄ POD DROGĘ PUBLICZNĄ – UL. PROF. WŁODZIMIERZA FIJAŁKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 645-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej tytułem odszkodowania za nieruchomość przejętą pod drogę publiczną – ul. Prof. Włodzimierza Fijałkowskiego w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pani radna Pietraszkiewicz.”

**Radna Helena Pietraszkiewicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przy omawianiu punktu 7.10 w dniu dzisiejszym dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2016, pan przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Leszek Daniewski wspominał o mojej wypowiedzi na tejże Komisji, co więcej, nawet do tej wypowiedzi odniósł się pan prezydent. Mam wątpliwości, a chciałbym wiedzieć, jaką wiedzę posiada na temat mojej dyskusji na tejże Komisji pan prezydent, chyba że przesłuchał nagrania, bo myślę, że jeszcze protokołu nie ma. Chciałam powiedzieć tak, że jako radna mam prawo mieć wątpliwości, zadawać pytania i zgłaszać wnioski i nie chciałabym, żeby mi takie prawo zostało odbierane. Mianowicie odnośnie punktu 7.18. – wyrażenie zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej tytułem odszkodowania za nieruchomość przejętą pod drogę publiczną i tak dalej, głosowałam „za” i byłam właśnie za takim postępowaniem przez Radę Miasta, ale również miałam określone pytania. Chciałam... Tę moją wypowiedź mam dlatego, ponieważ nie rozumiałam w ogóle wystąpienia pana radnego, przewodniczącego Leszka Daniewskiego. Między innymi pytałam, czy są zasady przyznawania odszkodowania tytułem właśnie, jak tutaj mamy, przejęcie pod drogę publiczną. W dniu dzisiejszym, jak przyjmowaliśmy przed chwilą plany, to też wielokrotnie wnioskodawcy wspominali o odszkodowaniach. I również zadałam pytanie na tejże Komisji, czy, jakie i ile mamy nieruchomości, za które miasto powinno wypłacić odszkodowania za przejęte, ewentualnie w trakcie przejmowania nieruchomości, na jaką kwotę. Osoba reprezentująca pana prezydenta poinformowała, że w budżecie miasta jest mało środków na odszkodowania, więc zadałam pytanie, na jaką kwotę w ogóle, nie mam orientacji, więc moje pytanie jak gdyby było zasadne, żeby na przyszłość wiedzieć, że jeżeli są osoby, a na pewno wielu mieszkańców czeka na odszkodowania, chciałabym wiedzieć, jaki to jest problem. I okazuje się, że osoba właśnie, która była przedstawicielem pana prezydenta, nie miała takiej wiedzy – w porządku, bo nie musi mieć – ale prosiłam pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, żeby na Komisji ten temat był podniesiony przy różnej okazji, żeby później w budżecie miasta ewentualnie środki, jeżeli mówiono, że one są małe, to też poczułam się jako radna dotknięta tym, że nam się zarzuca, że radni nie dbają właśnie w tym zakresie o określone środki, żeby zabezpieczyć je na potrzeby mieszkańców. Więc mówienie co do mojego wystąpienia w kontekście budżetu, uznałam jako, delikatnie mówiąc, nieprzyzwoite. Chciałabym jeszcze może przypomnieć, bo niektórym może definicje się mylą – dzisiaj słyszałam – odnośnie opozycji totalnej. Patrząc nawet na pracę radnych przy uchwalaniu planu miejscowego, to widziałam wielkie zaangażowanie w pracę i myślę, że tej opozycji totalnej

nie widziałam i proszę państwa radnych, żebyście nie odbierali nam po prostu możliwości wypowiedzenia się, możliwości dyskusji i również dopytywania, a jeżeli są jakieś wątpliwości, to proszę nas zapytać, a nie przedstawiać swoją wersję. Dzisiaj nie chcę się odnosić do wypowiedzi niektórych radnych, ale naprawdę były po prostu poniżej pasa, mówiące o działalności Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy pani radnej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan radny Drozd – proszę bardzo.”

**Radny Z. Drozd** „Pani Przewodnicząca! Ja chciałem poprosić, żeby przedstawiono mi na piśmie procedury, jakie obowiązują przy zamianie po prostu nieruchomości, jaka obowiązuje kolejność dotycząca wniosków, które wpływają oraz również procedury dotyczące odszkodowań, bo tutaj, jak widzimy, jeżeli jest developer, który ma hektar, to w pobliżu mu się od razu robi działkę zamienną i wszystko jest w porządku, mimo że on później złożył wniosek, niż były wnioski wcześniejsze. I proszę o przedstawienie mi na piśmie procedur, jakie obowiązują zarówno przy zamianie działek, jak i przy odszkodowaniach. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu radnemu. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Jeszcze tylko dodam, że te kwestie, jeżeli chodzi o odszkodowania i kwestie zamiennych działek oczywiście są regulowane ustawowo i w tych ramach się oczywiście poruszamy, natomiast tutaj oczywiście te szczegóły, jeżeli chodzi o ten konkretny przykład, to oczywiście udostępnimy i to jest jasne, że on powinien być wyjaśniony dokładnie. Tam temat jest dosyć... To dotyczy jednej ulicy i tak naprawdę sąsiedowania działek, które myśmy swego czasu pozyskali i ta zamiana jest jak najbardziej, z punktu widzenia zarówno miasta, jak i tej osoby, logiczna i bym nie przypisywał, nie mówił o hektarach, bo z tego, co pamiętam, to mówimy o czterystu paru metrach kwadratowych, jeżeli chodzi o tę uchwałę. I to dotyczyło tylko wyprostowania pewnych elementów, jeżeli chodzi o drogę przy Fijałkowskiego. Natomiast to, co pan radny podniósł, oczywiście te elementy zostaną przekazane i szczegółowo wyjaśnione. Dziękuję, to tyle.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu prezydentowi. Czy są jeszcze w tej sprawie jakieś głosy?”

**Radny Z. Drozd** „Ja tylko chciałem sprostować, że chodziło mi o właściciela, który ma już hektar, a działka zamienna jest oczywiście taka, jak mówił prezydent.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Czy pan dyrektor chciał zabrać głos? Nie. Wobec tego, że nie ma więcej głosów w dyskusji, proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 243. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Przy 18 „za”, 5 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwałą nr 535/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu



**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu... Proszę bardzo, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Przepraszam, że zakłócam porządek obrad, ale w związku z tym mamy taką porę, a jesteśmy w połowie realizacji porządku obrad – bez przerwy, ciurkiem cały czas jedziemy, więc mam wniosek o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania radnych. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Poddamy wniosek pod głosowanie. Sekundeczkę. Proszę bardzo, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym zauważyć, że ten wniosek, panie Piotrze, próbował pan przeforsować już na samym początku, jeszcze nie wiedząc, jak się ta sesja potoczy. Pragnę zauważyć, że jest pan osobą, która notorycznie składa tenże wniosek i jako członek Platformy Obywatelskiej nie dba pan o to, aby nasze miasto stawało się coraz piękniejsze. Zarzucacie nam bezpośrednio... - (**Przew. RM P. Kowalczyk** „A to jest nieładne...”) – Zarzucacie nam bezpośrednio hamowanie rozwoju i teraz to widać, w jaki sposób to robicie. To nie ja, tylko pan, panie Piotrze, w tym momencie składając tenże wniosek, prowadzi do hamowania rozwoju Lublina. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie udzielić głosu i nie zgodzić się z kolegą. Wniosek ma prawo złożyć każdy radny, pan wyraża swoją opinię w głosowaniu „za”, bądź „przeciw”, niemniej jednak nie mieszałabym tutaj polityki i uderzała w Klub Platformy Obywatelskiej, bo można dużo dyskutować na temat państwa również głosowań, zwłaszcza budżetowych. Proszę o określenie tematu. Jeszcze radny Drozd. W ramach głosu? Przeciw.”

**Radny Z. Drozd** „Ja w ramach głosu „przeciw” chciałem... wiem, że można składać interpelacje na piśmie i w związku z tym mam zapytanie do pana przewodniczącego, czy musi umieszczać po prostu w porządku obrad ten punkt. Może pan zgłaszający wniosek zgłosi wniosek wcześniej, przed sesją po prostu, żeby nie umieszczać tego w porządku obrad, skoro to nie ma obowiązywać, bo to w zasadzie jest farsa, bo jest coś w porządku obrad, które nigdy nie jest praktycznie obradowane. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. W ramach głosu „za” pan przewodniczący Kowalczyk.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Odpowiadając w trybie głosu „za” odpowiadam, że po pierwsze – muszę umieścić taki punkt w porządku obrad, a po drugie – chciałem się zwrócić tu do kolegi Popiela, bo nieelegancko i nieładnie jest stawianie jako tezy, iż ktoś, kto chce zdjąć interpelacje, jest przeciwko temu, żeby nasze miasto było piękne, to jest po prostu nie fair. Od samego mieszania to herbata słodsza nie będzie i od samego składania interpelacji nikt nie wykaże swojego zaangażowania w nasze miasto, bo czasami to aktem głosowania pokazuje się, czy zależy nam na mieście, czy nie, a nie pisaniem interpelacji. Bo to tylko słowa na papierze.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu przewodniczącemu. Poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Drehera o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania. Przystępujemy do głosowania.”

Głosowanie nr 244. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek zyskał większość, tym samym punkt Interpelacje i zapytania został zdjęty z porządku dzisiejszych obrad.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo.”

**AD. 7. 19. POZBAWIENIA KATEGORII CZĘŚCI DRÓG PUBLICZNYCH GMINNYCH POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 652-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przystępujemy do punktu kolejnego – 7.19. - podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii części dróg publicznych gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania (druk nr 652-1). W związku z tym, że nie widzę chętnych do dyskusji, proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 245. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Dziękuję.”

[Uchwała nr 536/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**AD. 7. 20. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 80/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 661-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przystępujemy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (druk nr 661-1). Czy są jakieś głosy? Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 246. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała uzyskała większość.”

[Uchwała nr 537/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48

**AD. 7. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEGO W LUBLINIE W BUDYNKU PRZY UL. KRÓTKIEJ 3 OZNACZONEGO NUMEREM 3 NA LOKAL MIESZKALNY STANOWIĄCY WŁASNOŚĆ OSOBY FIZYCZNEJ OZNACZONY NUMEREM 13 POŁOŻONY W LUBLINIE W BUDYNKU PRZY UL. 1 MAJA 43**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 658-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w Lublinie w budynku przy ul. Krótkiej 3 oznaczonego numerem 3 na lokal mieszkalny stanowiący własność osoby fizycznej oznaczony numerem 13 położony w Lublinie w budynku przy ul. 1 Maja 43 (druk nr 658-1). Nie widzę chętnych do zabrania głosu, w związku z tym proponuję przejście do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 247. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 „za” 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uchwała zyskała większość.”

[Uchwała nr 538/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**AD. 7. 22. ZMIANY UCHWAŁY NR 481/XVIII/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 MAJA 2016 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ POWIATU LUBARTOWSKIEGO POŁOŻONYCH W POBLIŻU SORTOWNI I SKŁADOWISKA ODPADÓW W ROKITNIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 659-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – w sprawie zmiany uchwały nr 481/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Powiatu Lubartowskiego położonych w pobliżu sortowni i składowiska odpadów w Rokitnie (druk nr 659-1). Nie widzę chętnych do dyskusji, w związku z tym proponuję przejść do głosowania.

Głosowanie nr 248. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała zyskała większość.”

[Uchwała nr 539/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**AD. 7. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANYCH W BUDYNKACH PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 20 ORAZ PRZY UL. HUTNICZEJ 10A W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 660-1](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynkach przy ul. Droga Męczenników Majdanka 20 oraz przy ul. Hutniczej 10A w Lublinie (druk nr 660-1). Nie widzę chętnych do zabrania głosu. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 249. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”.

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała zyskała większość.”

[Uchwała nr 540/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**AD. 7. 24. DAROWIZNY PRAWA WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SULISŁAWICKIEJ 7 NA RZECZ WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 669-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie darowizny prawa własności nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Sulisławickiej 7 na rzecz Województwa Lubelskiego (druk nr 669-1). Proponuję przejść do głosowania.

Głosowanie nr 250. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 541/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Ad. 7. 25. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RADZYŃSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 671-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Radzyńskiej (druk nr 671-1). Proponuję przejść do głosowania.

Głosowanie nr 251. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 542/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Ad. 7. 26. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 672-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 672-2](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 672-1) wraz z autopoprawką (druk nr 672-2). Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 252. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 543/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**AD. 7. 27. AKTUALIZACJI PLANU ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO DLA GMINY LUBLIN I GMIN SĄSIADUJĄCYCH, Z KTÓRYMI GMINA LUBLIN ZAWARŁA POROZUMIENIE W ZAKRESIE ORGANIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 670-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego (druk nr 670-1). Czy są głosy...? Do projektu uchwały mamy wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Komisja Głosami 11 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały wraz z poprawką o treści: „Planowane wstępne inwestycje (m.in. w zakresie zakupu taboru do obsługi nowych linii komunikacyjnych, wprowadzenia systemu biletów elektronicznych komunikacji...) Przepraszam, wezmę okulary. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) Wszyscy z państwa mają ten wniosek, czytać go? Nie. W związku z powyższym proponuję przejść do głosowania...”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Pani przewodnicząca, mogę?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pan mecenas.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „W uzgodnieniu z panem prezydentem, pan prezydent w drodze poprawki przyjmuje ten wniosek, także on jest już w drodze autopoprawki przyjęty, nie wymaga głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dodam tylko, że wniosek dotyczy – doczytałam się – wykreślenia słowa „Piaski”.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Gmina Piaski i tak nie bierze udziału w tym projekcie, więc to nie jest jakieś pozbawienie po prostu, a oczywisty błąd, została ujęta, a nie jest uczestnikiem tego projektu. Dziękuję bardzo. Tylko w tym miejscu, tylko w tym miejscu, tak.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu mecenasowi. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 253. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Mamy awarię systemu, prosimy o sprawdzenie. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Sekundeczkę, pozwólmmy... Powtarzamy głosowanie. Proszę o określenie tematu. Czy już? Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała zyskała większość.”  
[Uchwała nr 544/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Ad. 7. 28. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 514/XIX/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 CZERWCA 2016 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW I TRYBU PRYZNAWANIA STYPENDIÓW DLA OSÓB ZAJMUJĄCYCH SIĘ TWÓRCZOŚCIĄ ARTYSTYCZNĄ I UPOWSZECHNIANIEM KULTURY ORAZ ICH WYSOKOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 650-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 514/XIX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury oraz ich wysokości (druk nr 650-1). Czy są głosy w dyskusji w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 254. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 545/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Ad. 7. 29. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. TEATR IM. H. CH. ANDERSENA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 664-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Teatr im. H. Ch. Andersena w Lublinie (druk nr 664-1). Proszę bardzo, pan przewodniczący Pitucha chciał zabrać głos. Jesteśmy w punkcie dot. zmiany statutu instytucji kultury pn. Teatr im. H. Ch. Andersena w Lublinie. – (**Radny T. Pitucha** „To nie tu.”) – Wobec tego przechodzimy do tego punktu. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowane nr 255. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się od głosu”? Dziękuję.

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 546/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Ad. 7. 30. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 196/XIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2011 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ORGANIZACJI I TRYBU DZIAŁANIA RADY DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU POWOŁYWANIA JEJ CZŁONKÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 655-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt dzisiejszych obrad – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 196/XIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2011 r. w sprawie określenia organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin oraz trybu powoływania jej członków (druk nr 655-1). Głos w dyskusji chciałby zabrać pan radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Ja chciałem zapytać, bo na Komisji Samorządności głosowaliśmy poprawkę do tej uchwały i była przegłosowana, i chciałem zapytać, czy ona jest, czy jej nie ma, czy autopoprawką prezydent ją przyjął.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo proszę, pan mecenas Dubiel.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pan prezydent nie przyjął w drodze autopoprawki tego wniosku Komisji, a więc jeśli państwo go podtrzymujecie, wymaga to przegłosowania.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy są głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pan przewodniczący Pitucha...”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Pani przewodnicząca, przepraszam najmocniej...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Sekundeczkę...”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Ja mam pytanie formalne...”

**Radny T. Pitucha** „Już dostałem głos, także... Mam pytanie, pani przewodnicząca i panie prezydencie, takie. O ile dobrze słuchałem komunikatów przewodniczącego Rady Miasta, to wojewoda w trybie nadzorczym uchylił tę uchwałę i dzisiaj był ten komunikat, więc pytanie jest takie: czy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Ja może przeczytam – do projektu uchwały jest wniosek Komisji, jeżeli państwo pozwolicie. Komisja skierowała wniosek w sprawie określenia organizacji i trybu działalności pożytku publicznego oraz trybu powoływania jej członków poprzez zmianę zapisu § 7 ust. 1 uchwały w następującym brzmieniu: *Rada wybiera ze swojego zgromadzenia przewodniczącego*. Wniosek został przegłosowany głosami: 4 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wniosek ten nie zyskał aprobaty pana prezydenta. W związku z powyższym... Sekundeczkę...”



**Radny P. Breś** „A czy mogę złożyć teraz poprawkę do tego?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Sekundeczkę, o głos prosiła pani radna Pietraszkiewicz. Proszę bardzo, tylko pan mi zasłania z działu technicznego, nie widzę pani radnej. Panie Sołtys... Przepraszam bardzo, nie widzę pani radnej.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Pani Przewodnicząca! Ja chciałam złożyć wniosek natury formalnej. Pani już tak pokręciła w ogóle rozpatrzenie tego tematu, w związku z powyższym nie chcę się odnosić do tego zamętu w tym temacie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Po pierwsze – nie słyszeliśmy, co pani radna mówiła, prosimy o powtórzenie. Po drugie – po dyskusji poddamy wniosek Komisji pod głosowanie, a następnie cały projekt uchwały. Pytam: czy są jeszcze w sprawie tej uchwały głosy w dyskusji? Pan radny Pitucha – proszę bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „Tak, chciałem zauważyć, że nie rozumiem decyzji odmownej pana prezydenta odnośnie tego wniosku, który został złożony na Komisji, w kontekście tego, co pan prezydent mówił o transparentności. Chcę zauważyć, że Rada Działalności Pożytku Publicznego nie jest to jakieś ciało przy prezydencie, w którym prezydent pełni jakąś nadrzędną rolę. Jest to ciało powoływane z mocy ustawy i jak najbardziej zasadne jest to, aby spośród siebie to ciało wybierało przewodniczącego. Przecież to są organizacje, które się same zgłaszają do tej Rady, przedstawiciele są wybierani spośród tych organizacji i później przychodzą selekcje, wybierani już jako przedstawiciele do Rady i powinni oni mieć zdecydowanie możliwość wskazania przewodniczącego spośród siebie, także nie rozumiem, dlaczego... chociaż o ile sobie przypominam, to przy poprzednim uchwalaniu tej uchwały były chyba takie wnioski tutaj, ale uważam, że jest to ciało niezależne, składające się z iluś tam organizacji i powinno wybierać przewodniczącego spośród siebie. Dodam, że nie znam, czy nie utrzymuję bezpośrednich kontaktów z nikim, kto tam jest w tej chwili, w tej strukturze, ale wiem, że kilkadziesiąt z tych organizacji wyraziło jakby poparcie dla tej inicjatywy, która została złożona w formie wniosku na Komisji i należy, moim zdaniem, uszanować to ciało, żeby mogło po prostu być ciałem samostanowiącym, a nie wybieranym. Pan prezydent powołał kilkanaście rad społecznych, chyba, rad przy prezydencie, gdzie może wskazywać przewodniczących tych ciał, natomiast tutaj powinna być absolutnie swoboda, aby można było, aby to gremium mogło wybrać przewodniczącego spośród siebie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są głosy ze strony państwa radnych? Pan radny Breś – proszę bardzo.”

**Radny P. Breś** „Ja dodam tylko, że przez te dwa dni udało nam się ustalić, że około 20 z tych rad organizacji wyraziło chęć i nie zdążyliśmy przeprowadzić jakby z wszystkimi jakichś tam konsultacji, ale uważam, że powinno im się to należeć. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. panu radnemu. Głos w sprawie chciał zabrać pan radny Dreher, ale myślę, że oddamy głos panu prezydentowi, który rozwieje pewne wątpliwości. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowna Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Nie wiem, czy rozwieję, natomiast ja myślę tak: tutaj padły kwestie pewnych dobrych obyczajów, natomiast mi się wydaje, że jest istotne, żeby to pan Piotr Choroś nawiązał do tego, bo te rozwiązania były konsultowane, więc to też pasowałoby, żebyśmy też na to spojrzeli, że to nie jest taka regulacja, która została wprowadzona bez uzgodnień z tymi organizacjami i tutaj jeżeli mamy się tutaj szanować, to należałoby widzieć tu te dwie strony. Ja bym prosił o głos pana Piotra Chorosa.”

**Kierownik referatu ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i partycypacji społecznej w Kancelarii Prezydenta Piotr Choroś** „Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Uzasadniając nieprzyjęcie poprawki przez pana prezydenta, mogę powiedzieć, że tak, jak najbardziej są różne modele funkcjonowania i wyboru przewodniczących rad; zazwyczaj jest to model związany ze współprzewodnictwem dwuosobowym rady, ze strony tak zwanej rządowej, w naszym wypadku władz samorządowych i strony pozarządowej; nie znam modelu, w którym byłby jeden przewodniczący wybierany przez radę – to jest jedna rzecz.

Druga rzecz – to nieprzyjęcie wniosku szanownych państwa do tej uchwały nie wynika z tego, że prezydent bądź jego służby negują to rozwiązanie zaproponowane przez państwa, tylko uważamy, że tego typu rozwiązanie, które ingeruje w uchwałę regulującą współpracę z organizacjami pozarządowymi powinno być, podobnie jak inne tego typu rozwiązania, skonsultowane z tymi organizacjami pozarządowymi, o czym też poinformował państwa autor, czy inicjator tejże poprawki w formie korespondencji mailowej, i tylko z tego powodu mamy obiekcje co do tego przepisu, tryb konsultacji jest zresztą też w tejże uchwale, którą zmieniamy, określone, dokładnie jest opisane, ile konsultacje trwają, że muszą mieć formę przynajmniej jednego spotkania, trwają trzy tygodnie i tak dalej, i tak dalej. I jak najbardziej te konsultacje mogą się odbyć. Mało tego – jutro jest wybierany nowy skład. Ta kwestia może być pierwszą kwestią, którą ta Rada będzie zajmowała się. Dziękuję państwu za głos.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan radny Breś – proszę bardzo.”

**Radny P. Breś** „No właśnie, jutro jest takie spotkanie, więc można by było spośród siebie, żeby siebie wybrali, tak, natomiast nie mianował prezydent – to pierwsza rzecz.

Druga rzecz – takie coś istnieje w innych miastach w Polsce, we wszystkich prawie miastach, że się wybierają spośród siebie, oprócz Warszawy i Łodzi, i Lublina. Więc ten wniosek jest zasadny. Rozmawialiśmy z tymi organizacjami, wyrazili chęć nawet na piśmie, ja mogę to złożyć jutro do prezydenta i temat możemy zamknąć. My jesteśmy po to, żeby to głosować. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan mecenas Dubiel.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Oczywiście proszę wybaczyć, na pewno nie polemicznie, tylko w uzupełnieniu słowa kolegi. Jeszcze raz chcę wyraźnie podkreślić, a myślę, żeby to było zrozumiałe. To, że pan prezydent nie przyjął autopoprawki, to nie znaczy, że neguje co do zasady to rozwiązanie. Natomiast, jak państwo wiecie, w projekcie uchwały skupiliśmy się tylko na tych zmianach, które wynikają ze zmiany ustawy, i tak jest to prawo miejscowe, więc na pewno jutro nie można by było tej uchwały zastosować, bo ona wymaga publikacji i wejścia w życie i nie tylko ze względów formalnych, o czym powiedział kolega Piotr; myślę, że wrócimy do tego rozwiązania, przekonsultujemy je i w drodze stosownego innego projektu proponujemy. Rozumiem wszystkie te głosy, że jeśli państwo uważacie, że to już ma poparcie, natomiast ten projekt uchwały wymaga konsultacji. Poparcie zgłoszone nawet w sposób oczywisty i jawny nie zastępuje trybu konsultacji. Więc myślę, że tak. I kolega Piotr powiedział, że poddamy to procedurze konsultacji, to nie będzie na pewno długo trwało i jeśli takie będą wnioski, to jak ja rozumiem, z takim projektem wystąpimy, albo z podobnym i przedstawimy państwu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Głos chciał zabrać pan radny Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Tak przysłuchuję się od dłuższego czasu tej dyskusji i oczywiście każdy ma prawo do wyrażenia swojej opinii na ten temat. Jedni radni mówią, że jest to zasadne, jak słyszymy, a inni radni twierdzą, że może to być bezzasadne. I znamy jak gdyby argumentację kolegów radnych, aby przyjąć ich poprawkę, która została przyjęta na Komisji, więc myślę, że tutaj przekonywania pana prezydenta do tego, żeby przyjął tę poprawkę, nie ma najmniejszego sensu, dlatego, że pan prezydent na pewno przeanalizował ten temat i podjął taką decyzję, a nie inną. W związku z tym bardzo bym prosił o to, żeby koledzy radni z Prawa i Sprawiedliwości (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) i przejścia do głosowania całego projektu uchwały. Dziękuję bardzo. Bo tak przekonywać się możemy do samego rana.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo koledze radnemu. Głos chciał jeszcze zabrać pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Pytanie do pana mecenasa w kwestii ścisłości. Panie mecenasie, ja rozumiem, że projekt został skonsultowany, natomiast to nie determinuje sposobu uchwalenia, czy zakresu uchwalenia tej uchwały przez Radę. Ona zadość konsultacjom została poczyniona, natomiast moim zdaniem to nie ubezwłasnowolnia Rady do tego, żeby robiła zmiany w tej uchwale. Czy jest tak, jak rozumiem? To tylko, rozumiem wypowiedź pana w kontekście pana prezydenta, natomiast nie wyobrażam sobie, żeby Rada to musiała zagłosować, bo tak to skonsultowała, musiała zagłosować na „tak”, bo tak wynikało z konsultacji.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan mecenas Dubiel – proszę.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „W pełni się zgadzam i ja rozumiem, że to było pytanie pana, bo na pewno tak nie powiedziałem, to było pytanie; oczywiście nie kwestionujemy tego, że jeżeli Rada dzisiaj by przyjęła tę poprawkę, to ona byłaby sprzeczna z przepisami prawa, bo wiemy, że konsultacje nie oznaczają, że jeżeli są jakieś zmiany, to musimy ponownie konsultować. Ja tylko mówiłem – mam nadzieję, że tak to było zrozumiane – o celu, że chcemy to skonsultować, nie dlatego, że ta poprawka jest sprzeczna z przepisami prawa, ale żeby uczynić zadość również tej procedurze. Na pewno ta poprawka, jeśli przejdzie, moim zdaniem nie będzie naruszała przepisów prawa.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania głosów, proponuję przejść do głosowania. Zaczniemy od głosowania wniosku Komisji Samorządności. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 256. Kto... Powtarzamy głosowanie... Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem Komisji Samorządności? Proszę przyłożyć kartę. Nie słyszę pana. – (**Radny L. Daniewski** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – Powtarzamy głosowanie. – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie trzeba, bo jesteśmy w „za”. Nie skończyło się głosowanie, dopiero się zaczęło. Jest „za” – można głosować „za”, można głosować „przeciw”, można „się wstrzymać”.”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dla porządku powtarzamy jeszcze raz głosowanie. Proszę o określenie jeszcze raz tematu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę jeszcze raz... - (**Radny T. Pitucha** „Pani Przewodnicząca! Z jakiego powodu pani powtarza to głosowanie?”) - ...o określenie tematu. – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Pani przewodnicząca, dlaczego jest powtarzane?”) – Proszę o powtórzenie głosowania. – (**Radna H. Pietraszkiewicz** „Pani przewodnicząca...”; **Radny T. Pitucha** „Pani zarządziła to jeszcze przed tym, zanim się okazało, że się pomylił, to tak nie powinno być...”; **Radna H. Pietraszkiewicz** „Pani przewodnicząca, dlaczego pani powtarza głosowanie? Pani powiedziała, że dla porządku, więc jest to dla mnie niezrozumiałe...”; **Przew. RM P. Kowalczyk** „Ktoś się pomylił, informował i prosił o powtórzenie.”) – Pan radny Daniewski prosił o powtórzenie głosowania, ponieważ się pomylił. – (**Radny L. Daniewski** „Dokładnie, jesteśmy w trakcie głosowania.”) – Jeszcze raz przystępujemy do głosowania. Powtarzam: kto z państwa jest „za” wnioskiem Komisji? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 14 „za”, 16 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) wniosek nie uzyskał większości. Wobec tego przechodzimy do głosowania projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 157. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 19 „za”, 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uchwała uzyskała większość.”

[Uchwała nr 547/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Ad. 7. 31. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „OTWIERANIE UMYŚŁÓW - EUROPA WSPÓLNY DOM”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 673-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. „Otwieranie umysłów - Europa wspólny dom” (druk nr 673-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 258. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 548/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Ad. 7. 32. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „UMACNIAJMY SIĘ WZAJEMNIE PRZEZ PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ I TURYSTYKĘ” (LET'S STRENGTHEN EACH OTHER THROUGH ENTREPRENEURSHIP AND TOURISM)**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 674-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. „Umacniajmy się wzajemnie przez przedsiębiorczość i turystykę” (Let's strengthen each other through entrepreneurship and tourism) (druk nr 674-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 259. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Przy 27 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uchwała zyskała większość.”

[Uchwała nr 549/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**AD. 8. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta. Czy są ze strony państwa radnych propozycje dotyczące zmian w komisjach stałych? Są. Proszę bardzo, może zaczniemy od pana radnego Jeziora.”

**Radny D. Jezior** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem poinformować o rezygnacji z pracy w Komisji Samorządności i proszę radnych o przegłosowanie tej zmiany. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo panu radnemu. Pan radny Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! My mamy taka bardziej skomplikowaną intrygę i mam nadzieję, że to się uda przeprowadzić w jednym głosowaniu. Ja chciałbym zrezygnować również z pracy w Komisji Samorządności i pójść do Komisji Rozwoju na miejsce radnego Nowaka, który z kolei zrezygnował z Komisji Rozwoju, a przeszedłby do Komisji Samorządności. Krótko mówiąc, chcemy zamienić się miejscami.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „To może po kolei...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Popatrzcie na twarz Zbyszka Jurkowskiego, jak wam nie wstyd? (żart)”

**Radny M. Banach** „Ja już pana radnego przeproszałem za to, pana przewodniczącego.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan radny Banach rezygnuje z Komisji Samorządności i przechodzi do Komisji Rozwoju, a pan radny Nowak...”

**Radny M. Nowak** „Czy mogę kontynuować? Bo to jest wspólna wypowiedź. Radny przecież musi stwierdzić, że wyraża taką zgodę i potwierdzić, ale chciałbym dodać jeszcze powód. Po prostu prace w dwóch komisjach pokrywają się w moim wypadku i nie jestem pogodzić pracy w Komisji Rozwoju z pracą w Komisji Rodziny. Chcąc pozostać w Komisji Rodziny muszę dokonać korekty godzinnej, a więc przychodzić po prostu o godzinę wcześniej na Komisję Samorządności i dzięki temu nie będzie to kolidowało z moimi innymi obowiązkami i bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie naszych wspólnych próśb.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę konkretnie sprecyzować swój wniosek.”

**Radny M. Nowak** „Konkretnie precyzuję: proszę o wyłączenie mnie z prac w Komisji Rozwoju i zaakceptowanie mojej prośby o członkostwa w Komisji Samorządności.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś... Proszę bardzo, pani radna Anna Ryfka.”

**Radna Anna Ryfka** „Ja bym chciała poprosić o pozytywne zaopiniowanie mojego odejścia z Komisji ds. Rodziny.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna Anna Ryfka rezygnuje z Komisji Rodziny. Na rzecz jakiejś innej komisji? Nie. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski dotyczące zmian w komisjach stałych? Szanowni państwo, proszę o spokój, głos ma pan radny Madejek.”

**Radny J. Madejek** „Pani Przewodnicząca! Ja chciałem zgłosić naszą nową koleżankę od dzisiaj radną do Komisji Inwentaryzacyjnej, do Komisji Zdrowia i do Komisji Rodziny. Także bardzo proszę o wzięcie tego pod uwagę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy pani radna wyraża zgodę?”

**Radna Ewa Stadnik** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Pani radna Monika.”

**Radna M. Orzechowska** „Chciałabym złożyć swoją rezygnację z Komisji Gospodarki Komunalnej i zapisuję się do Komisji Inwentaryzacyjnej.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna Monika Orzechowska rezygnuje z Komisji Gospodarki Komunalnej. Jeszcze wniosek składa pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani przewodnicząca, ja chciałbym zgłosić rezygnację z Komisji Samorządności.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Tak, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jeżeli zostanie przyjęty, chciałbym się zgłosić do Komisji Gospodarki Komunalnej – wracam po dwóch latach. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czyli pan przewodniczący zgłosił wniosek przejścia z Komisji Samorządności do Komisji Gospodarki Komunalnej. Czy to są wszystkie wnioski? Jeszcze pan radny Margul – proszę bardzo.”

**Radny Bartosz Margul** „Ja chciałbym zgłosić swoją rezygnację z Komisji Inwentaryzacyjnej.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan radny Margul złożył rezygnację z Komisji Inwentaryzacyjnej. Czy to wszystkie wnioski? Jeszcze pani radna Monika Orzechowska.”

**Radna M. Orzechowska** „Pani przewodnicząca, bo nie wiem, czy było dobrze mnie słyhać, ale chciałam zgłosić się do Komisji Inwentaryzacyjnej za Bartosza Margula.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani radna Monika Orzechowska zgłasza chęć pracy w Komisji Inwentaryzacyjnej.”

**Radna M. Orzechowska** „Ja mówiłam o tym wcześniej, ale nie wiem, czy było dobrze słychać. Rezygnacja z Komisji Gospodarki Komunalnej na rzecz Komisji Inwentaryzacyjnej.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dobrze. Przypomnę państwu radnym, że zgodnie z naszymi ustaleniami, komisje stałe mogą liczyć od 5 do 11 osób. Tych wniosków mamy dzisiaj 14, bardzo dużo, zapisywał je pan przewodniczący Pakuła, po którym nie rozczytam, co tu nabazgrał, więc sam je przeczyta. (śmiej) Każda z osób będąca chętną do zamiany musi wyrazić zgodę. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Pierwszy wniosek to wniosek pana radnego Dariusz Jeziora. Czy pan radny Dariusz wyraża zgodę na rezygnację z Komisji Samorządności? Jak się sam zgłosił, to wyraża, tak? Tak. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Będziemy głosować po kolei każdy wniosek. Proszę o spokój. Proszę o określenie tematu: rezygnacja pana radnego Dariusza Jeziora z Komisji Samorządności, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 260. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się od głosu”?

Przy 23 „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” wniosek zyskał większość. Wniosek...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Wniosek nr 2 to jest wniosek pana przewodniczącego Mariusza Banacha, który chce zrezygnować z Komisji Samorządności.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Ja mam takie pytanie techniczne do pana przewodniczącego Rady.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Tak?”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „Ponieważ po raz drugi głosujemy wniosek, czy panie przewodniczący Rady my przy przyjęciu jak i rezygnacji powinniśmy podejmować uchwałę w sprawie?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Uchwała będzie na koniec, oczywiście, oczywiście będzie.”

**Radna H. Pietraszkiewicz** „W jednej uchwale będzie to wszystko?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wszystko do jednej uchwały.”



**Radna H. Pietraszkiewicz** „Dobrze, to proszę poinformować.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Mamy określony, proszę państwa, temat, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 261. Kto z państwa jest „za” rezygnacją Mariusza Banacha z Komisji Samorządności? Proszę o przyłożenie kart. - (**Głos z sali** „Nie działa, do protokołu.”) – Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” wniosek zyskał większość. Kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny wniosek jest to deklaracja przewodniczącego Mariusza Banacha, który chciałby pracować w Komisji Rozwoju...”

**Radny M. Banach** „Ale chyba najpierw rezygnacje.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Najpierw rezygnacje.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dobrze, najpierw rezygnacja, więc wniosek pana przewodniczącego Marcina Nowaka o rezygnacji z Komisji Rozwoju.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Przechodzimy do głosowania. Głosowanie nr 262. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowego wniosku? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość. Kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny wniosek jest to rezygnacja pani radnej Anny Ryfki z Komisji Rodziny.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Czekamy na określenie tematu. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 263. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość. Kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny wniosek jest to rezygnacja pani radnej Orzechowskiej z Komisji Gospodarki Komunalnej.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 264. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość. Kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejna rezygnacja to jest rezygnacja radnego Pakuły z Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Temat mamy określony. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 265. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość.

Zapytam tylko dla porządku: czy wszystkie wnioski o odwołanie...? Jest jeszcze jeden wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Mamy jeszcze jedną rezygnację – ostatnią – jest to rezygnacja radnego Bartosza Marguła z Komisji Inwentaryzacyjnej.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 266. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość. I tu mielibyśmy wszystkie wnioski związane z rezygnacjami państwa radnych.

Teraz przechodzimy do wniosków o przyjęcie do komisji stałych. Pierwszy wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jako pierwszy wniosek mamy wniosek pana przewodniczącego Mariusza Banach o przyjęcie do Komisji Rozwoju.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Prosimy o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 267. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość. Kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny wniosek to deklaracja pana przewodniczącego Marcina Nowaka, który chciałby pracować w Komisji Samorządności.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 268. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość. Kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny wniosek jest to wniosek...”

**Radna E. Stadnik** „Do protokołu proszę, pomyliłam się, jestem „za”.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę do protokołu, że pani radna Stadnik jest „za”.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny wniosek jest to wniosek o przyjęcie pani radnej Ewy Stadnik do Komisji Inwentaryzacyjnej.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 269. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość. Kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny wniosek o przyjęcie pani radnej Ewy Stadnik do Komisji Zdrowia.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 270. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek uzyskał większość. Pan radny Pitucha...”

**Radny T. Pitucha** „Pani przewodnicząca, pomyliłem się, za późno przycisnąłem, a chciałem być „za”.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę do protokołu, że pan radny Pitucha był „za”. Przechodzimy do kolejnego wniosku.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jest to wniosek pani radnej Ewy Stadnik o przyjęcie do Komisji ds. Rodziny.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 271. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość. Przechodzimy do kolejnego wniosku.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „W kolejny wniosku bardzo uprzejmie proszę Wysoką Radę i przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Leszka Daniewskiego, o przyjęcie mnie do tej Komisji po dwóch latach przerwy.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 272. Kto z państwa radnych jest „za” tym powrotem? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość. Kolejny wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ostatni wniosek to wniosek pani radnej Moniki Orzechowskiej o przyjęcie do Komisji Inwentaryzacyjnej.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Prosimy o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 273. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość. Czy przegłosowaliśmy wszystkie wnioski?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, wszystkie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy państwu radnym. Oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! W wyniku głosowań poprzednich Rada Miasta podjęła uchwałę o następującej treści:

*Uchwała  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 8 września 2016 r.*

*w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin*

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – i tak dalej – Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:*

*Dobrze, rezygnacje najpierw. – (Radny T. Pitucha „Przepraszam, panie przewodniczący, pan przeczyta „z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Inwentaryzacyjnej, a są tacy, którzy wycofali się z Komisji Inwentaryzacyjnej) – To będzie inna uchwała... - (Radny M. Nowak „A także kultury nie było...”).*

*§ 1*

- 1. Przyjmuje się rezygnację radnego Dariusza Jeziora z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.*
- 2. Przyjmuje się rezygnację radnego Mariusza Banacha z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.*
- 3. Przyjmuje się rezygnację radnego Marcina Nowaka z członkostwa w Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.*
- 4. Przyjmuje się rezygnację radnej Anny Ryfki z członkostwa w Komisji ds. Rodziny.*
- 5. Przyjmuje się rezygnację radnej Moniki Orzechowskiej z członkostwa w Komisji Gospodarki Komunalnej.*
- 6. Przyjmuje się rezygnację radnego Jarosława Pakuły z członkostwa w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.*
- 7. Do składu Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska wybrany został radny Mariusz Banach.*
- 8. Do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego wybrany został radny Marcin Nowak.*
- 9. Do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej wybrana została radna Ewa Stadnik.*
- 10. Do składu Komisji ds. Rodziny wybrana została radna Ewa Stadnik.*
- 11. Do składu Komisji Gospodarki Komunalnej wybrany został radny Jarosław Pakuła.*

*§ 2*

*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*

To jest jakby pierwsza uchwała, która powstała.

[Uchwała nr 550/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Druga uchwała brzmi:

*Uchwała  
Rady Miasta Lublin*

*z dnia 8 września 2016 r.*

Panie mecenasie, niech pan tu do mnie podaży – w sprawie Komisji Inwentaryzacyjnej – jak to będzie brzmiało? – w sprawie ustalenia składu Komisji Inwentaryzacyjnej.

*Na podstawie art. 21 ustawy o samorządzie gminnym – i tak dalej, tu jest podstawa prawna – w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej i § 1 ust. 1 Regulaminu działania Komisji Inwentaryzacyjnej – Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:*

**§ 1**

- 1. Przyjmuje się rezygnację radnego Bartosza Margula z członkostwa w Komisji Inwentaryzacyjnej.*
- 2. Do składu Komisji Inwentaryzacyjnej wybrana została radna Ewa Stadnik.*
- 3. Do składu Komisji Inwentaryzacyjnej wybrana została radna Monika Orzechowska.*

**§ 2**

*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

To są te dwie uchwały, które podjęliśmy w wyniku tych wcześniejszych głosowań.”

[Uchwała nr 551/XX/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 74](#) do protokołu

**AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 16 CZERWCA – 26 SIERPNI 2016 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 28 SIERPNI – 8 WRZEŚNIA 2016 R.**

Przedmiotowe informacje ([druk nr 657-1](#)) stanowią [załącznik nr 75](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 16 czerwca – 26 sierpnia 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 28 sierpnia – 8 września 2016 r. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie zapis, iż Rada zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 10. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 202**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 656-1](#)) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 202. Myślę, że nie ma potrzeby, żeby pan przewodniczący Madejek zapoznawał nas z tą informacją. Myślę, że Rada przyjmie zapis, iż zapoznała się. Taki zapis się w protokole znajdzie.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja bym chciał bardzo podziękować w tym momencie panu wicepremierowi Matuszowi Morawieckiemu, który to bezpośrednio zaangażował się i doprowadził do tego, że firma Ursus, nasza lubelska, rzeczywiście będzie miała otwarty rynek na zachodnie kraje. To duże zaangażowanie i rzeczywiście dobry znak dla naszej lubelskiej gospodarki. Bardzo za to dziękuję, cieszę się z tego posunięcia.

Chciałbym jeszcze poruszyć taki temat, panie przewodniczący: Rada Miasta zgodziła się na to, aby dokonać zmian w budżecie miasta i myśleć o nowym systemie do głosowania. Ja rozumiem, że to jest trudny temat, chyba dla wszystkich tutaj obecnych, niemniej jednak uważam, że nie powinniśmy czekać tych dwóch lat, tylko w tym momencie jeszcze na ten temat rozmawiać. Te prezentacje, które tutaj miały miejsce i w których uczestniczyłem, pokazały nam różne rozwiązania. Przyjmuję też, że wielu radnych boi się tego nowego systemu, niemniej jednak te różne sytuacje, które miały miejsce na tej sali – dość nieprzyjemne – i mają ciąg dalszy, powinny zostać zakończone. Służę pomocą, jeśli jest taka możliwość. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Chciałabym podziękować panu prezydentowi i Zarządowi Dróg i Mostów oraz wszystkim osobom, które przyczyniły się do zrealizowania inwestycji przy ul. Trześniowskiej. W imieniu własnym i mieszkańców chciałabym prosić o drugi odcinek, panie prezydencie. To jest pierwsze podziękowanie.

Drugie chciałabym złożyć Zarządowi Dróg i Mostów za szybką interwencję w zakresie reperacji dziur przy ul. Bazylianówka i przy ul. Samsonowicza.

Trzecie podziękowanie chciałabym złożyć MPWiK-owi, który szybko i sprawnie oczyścił kanalizację deszczową – w lipcu były takie bardzo intensywne ulewy, były zalane ulice: Niepodległości, Tumidajskiego i wiele innych, w ciągu dwóch godzin zostały te ulice oczyszczone i wypompowana została woda. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. W swoim oświadczeniu chciałbym nawiązać do wypowiedzi pana prezydenta Krzysztofa Żuka, który mówiąc o dokumentacji ulicy Boh. Monte Cassino, na którą podpisał był umowę z Ministerstwem Rozwoju, powiedział, że dokumentacja została przygotowana w czerwcu. Oczywiście może ona była przygotowywana w czerwcu, natomiast nie mogła zostać uzgodniona przez bardzo długi okres czasu, jak mi wiadomo, z uwagi na to, że Zarząd Dróg i Mostów... wyjazdu, dojazdu, część mieszkańców ulicy Bliskiej i tylko w ostatnim etapie, właściwie w ostatnim momencie składania wniosków, czy też dokumentów, które aplikowały o te środki, dzięki współpracy z Wydziałem Infrastruktury Urzędu Wojewódzkiego, udało się tak przeobrazić ten projekt, tak go zatwierdzić, że w ostatnim dosłownie terminie został on przyjęty i dzięki temu pan prezydent Żuk mógł podpisać ten wniosek. W związku z tym cieszę się, że ta współpraca tutaj z Urzędem Wojewódzkim zaowocowała tym, że Lublin otrzymał te środki, pomimo tego, że bardzo długo miasto nie mogło tej dokumentacji uzgodnić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Ja chciałbym skorzystać z okazji i zaprosić wszystkich państwa: prezydentów, przewodniczących, radnych na festyn parafialny, który będzie połączony również z 25-leciem istnienia Parafii św. Alberta Chmielowskiego przy ul. Willowej 15, w swoim imieniu, w imieniu proboszcza i wszystkich parafian, na 2 października – to będzie niedziela. Zaczyna się mszą św. o godz. 11.00 i później kontynuujemy, kończymy mszą św. o godz. 20.00, a w międzyczasie będzie bardzo wesoło. Także zapraszam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przewodniczący Banach – bardzo proszę.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja mam pytanie o to, kiedy będzie następna sesja.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że ta sesja, o na oczywiście zaplanowana jest na końcówkę września – jest to tzw. rezerwowa – ale myślę, że się nie odbędzie, nie mam w tej chwili takiego wniosku od prezydenta i myślę, że ona się raczej nie pojawi, także myślę, że powinniśmy szykować się na sesję normalną w październiku, w normalnym trybie. Bardzo proszę, przewodniczący Jan Madejek, przewodniczący najważniejszej komisji.”

**Radny J. Madejek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym poinformować, że z dniem dzisiejszym do Klubu Radnych PO przystąpiła pani Ewa Stadnik. Jednocześnie informuję, że jako wiceprzewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej pełnię obowiązki przewodniczącego Klubu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, kto jeszcze? Radny Ławniczak – bardzo proszę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Właściwie to mam jedną sprawę odnośnie oficera – ja nie wiem, jak on się nawet nazywa, bo szczerze mówiąc, nie miałem przyjemności go jeszcze poznać – jeżeli chodzi

o oficera rowerowego, jak najbardziej, bo miasto w tym kierunku się rozwija, ale powiem szczerze, że chciałbym może w formie oświadczenia, bo nie ma dzisiaj interpelacji, a miałem o to zapytać, żeby ten oficer, pan, którego tu mam nazwisko – Aleksander Wiącek – bardziej się przykładał do pracy, bo to, co się ostatnio zdarzyło na Bursztynowej 18, czyli wbudowanie barierki na chodniku, to poszło na skalę już taką ogólnopolską i nie chciałbym, żeby nasze miasto stało się pośmiewiskiem i żebyśmy gdzieś tam, prawda, w sieciach... Oczywiście zdjęto te barierki szybko, ale od tych inwestycji jest, myślę, oficer, który pobiera pewnie jakieś wynagrodzenie i gdy takie inwestycje realizujemy, to powinien chyba tam uczestniczyć w tym, także to nie jest jakiś chyba problem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie przewodniczący, jeszcze chciałbym podkreślić, że w te wakacje Zarząd Dróg i Mostów rzeczywiście miał bardzo dużo pracy, wiele osób rzeczywiście musiało przekładać urlopy. Dziękuję dyrekcji Zarządu Dróg i Mostów za wszelką pomoc służącą mieszkańcom i także za wykonanie prognozy zwalniającego, o który starałem się tylko pięć lat. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jako że nie ma więcej oświadczeń i wolnych wniosków, zamykam XX sesję Rady Miasta. Bardzo dziękuję państwu wiceprzewodniczącym, którzy dzisiaj mi bardzo pomogli w dzisiejszych obradach, bardzo dziękuję wszystkim państwu radnym. Czuję, że mogę jeszcze długa tak mówić, ale nikt mnie już nie słucha, jest mi z tego powodu wyjątkowo przykro. Wobec tego, że nikt mnie już nie słucha, zamykam XX sesję Rady i serdecznie dziękuję wszystkim za udział.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski