

# **PROTOKÓŁ**

## **XXXVII sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN** **VI KADENCJI (2010-2014)**

***16 stycznia 2014 r.***

## Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	18
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXVI sesji Rady Miasta .....	18
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami.....	18
Ad. 5. Podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin wobec destrukcyjnego wpływu ideologii gender .....	21
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	39
Ad. 6. 1. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 889/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2013 r.....	39
Ad. 6. 2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 255/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości dziennych stawek opłaty targowej ....	40
Ad. 6. 3. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2015 na realizację projektu „Termomodernizacja pięciu obiektów użyteczności publicznej w Lublinie” .....	40
Ad. 6. 4. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2014-2016 na realizację projektu sieci teatralnej East European Performing Arts Platform (Wschodnio-europejska Sieć Sztuk Performatywnych) .....	41
Ad. 6. 5. zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwałe zarząd .....	44
Ad. 6. 6. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin .....	45
Ad. 6. 7. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II w obszarze położonym u zbiegu al. Kraśnickiej i al. Jana Pawła II .....	45
Ad. 6. 8. zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie .....	48
Ad. 6. 9. zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Augusta i Juliusza Vetterów w Lublinie.....	49
Ad. 6. 10. zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie .....	49
Ad. 6. 11. zamiaru likwidacji IV Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Uczniów Niestyszających i Słabo Słyszających oraz Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie .....	50
Ad. 6. 12. zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie .....	54
Ad. 6. 13. zamiaru likwidacji Technikum Energetycznego nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie.....	55
Ad. 6. 14. zmiany nazwy Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie.....	55
Ad. 6. 15. zmiany uchwały nr 378/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe.....	56
Ad. 6. 16. przyjęcia wieloletniego programu ostonowego „Pomoc Miasta Lublin w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 .....	57
Ad. 6. 17. podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej udzielone w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 .....	57

---

Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2013 r. ....	58
Ad. 8. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 187 .....	58
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 6 grudnia 2013 r. – 3 stycznia 2014 r.....	59
Ad. 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	59
Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia .....	59
Ad. 12. Zamknięcie obrad .....	60

---

**Obrady XXXVII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 16 stycznia 2014 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 13<sup>45</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Stanisław Podgórski.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic wraz z usprawiedliwieniami nieobecności na sesji stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Zbigniew Targoński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Otwieram XXXVII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam państwa radnych, witam zaproszonych gości. Witam panią skarbnik, która tutaj jest jako jedyna z kierownictwa Urzędu Miasta. Serdecznie witam przedstawicieli rad i zarządów dzielnic, witam przedstawicieli spółek komunalnych, witam serdecznie przedstawicieli mediów lubelskich.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że na w naszym posiedzeniu uczestniczy 22 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Witam na naszej sali zaproszone osoby. Witam serdecznie pana Komendanta Miejskiego Policji, insp. Dariusza Szkodzińskiego – serdecznie witamy, panie komendantce, na naszej sesji.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na masz w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Piotr Dreher. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył – jak zwykle – hejnał w wykonaniu naszego hejnalisty. (oklaski) Cudownie, cudownie, zaczęło się super. Jest ze mną już wiceprzewodniczący Jarosław Pakuła, zapraszam serdecznie pana wiceprzewodniczącego Zbigniewa Targońskiego do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 3 stycznia br., natomiast szczegółowy porządek obrad pismem z dnia 9 stycznia.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, a mianowicie Prezydent Miasta wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał... Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Prosiłbym o przerwę dla Klubu – nie wiem, czy po tym poinformowaniu, jakie wnioski zostały złożony, albo w tej chwili – 20-minutową przerwę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jak pan sobie życzy. Ja mogę zrobić przerwę nawet, gdy nie skończę, nie ma problemu.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Dobrze, w takim razie w tej chwili bardzo proszę o przerwę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przerwa zanim skończyłem – 25 minut.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Sala nr 3 – bardzo proszę Klubu Platformy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Do godziny 9.40.”

*Przerwa została wydłużona do godziny 10.00*

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę obrad. Proszę o zajmowanie miejsc. Zaczniemy od sprawdzenia listy obecności, czy mamy wymagane quorum. Bardzo proszę o przybliżenie kart do czytników – sprawdzamy listę obecności. Aktualnie na sali jest 15 radnych – nie mamy jeszcze quorum. Zapraszam wszystkich państwa, proszę o zajmowanie miejsc. Ponownie sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę, sprawdzamy listę obecności. Aktualnie na sali jest 19 radnych – mamy quorum.

Przechodzimy zatem do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Mamy wnioski o wprowadzenie nowych punktów do porządku obrad, a mianowicie mamy najpierw wnioski prezydenckie:

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu osłonowego „Pomoc Miasta Lublin w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (*druk nr 1194-1*),
- i drugi projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej udzielone w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (*druk nr 1195-1*).

Czy do dzisiejszego porządku obrad są jeszcze jakieś propozycje i uwagi? Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej wnoszę o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu nr 5, tj. podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin wobec destrukcyjnego wpływu ideologii gender. Jeżeli będzie potrzeba głosu „za”, to ja...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli ma pan jakieś uzasadnienie.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Tak jest, mam uzasadnienie. W uzasadnieniu chcemy przedstawić stanowisko Klubu Radnych PO w Radzie Miasta Lublin.

*Stanowisko Klubu Platformy Obywatelskiej Rady Miasta Lublin w sprawie projektu PiS dotyczącego gender.*

*Klub Platformy Obywatelskiej Rady Miasta Lublin z zaniepokojeniem przyjmuje kolejne ideologiczne stanowisko Klubu PiS, przedstawione na forum Rady Miasta. Uważamy, że rolą Rady Miasta nie jest prowadzenie dyskusji światopoglądowych i narzucanie innym swoich przekonań. Dla nas ważne jest zapewnienie mieszkańcom warunków do godnego życia, ograniczenie bezrobocia, poprawa jakości życia mieszkańców, nadrobienie wieloletnich opóźnień rozwojowych miasta, zwiększanie aktywności zawodowej kobiet, wspomaganie rodziny poprzez budowę żłobków i przedszkoli, pomoc dla rodzin wielodzietnych. Taką właśnie politykę wspierają radni Platformy Obywatelskiej.*

*Ze zdziwieniem czytamy projekt radnych PiS, nie rozumiejąc przesłanek i problemu gender, którymi miałyby zajmować się Rada Miasta. Po przeczytaniu projektu uchwały odnosi się wrażenie, że występuje jakieś naprawdę poważne zagrożenie, ale nie ukazano żadnych faktów, które by o tym świadczyły. Czy chodzi rzeczywiście o dobro rodziny? A może autorzy projektu chcą tylko wykorzystać okazję debaty na temat gender, aby zmanifestować swoje pryncypialne stanowisko?*

*Zajmowanie stanowiska przez Radę Miasta wobec kwestii budzącej kontrowersje, nawet wśród samych katolików może być potraktowane, jako próba powstrzymania dyskusji, a przecież nic tak nie służy dobru publicznemu, jak postawa cechująca się mądrym dystansem do kontrowersji, a nie zbyt pochopne zajmowanie stanowiska, nawet w imię słusznej obrony wartości.*

*Projekt stanowiska PiS skupia się wyłącznie na rzekomych moralnie szkodliwych aspektach gender. Nie można jednak zapominać, że gender to również równouprawnienie kobiety i mężczyzny, to uzupełnianie się ról mężczyzny i kobiety. Radni PiS mówią o zagrożeniu cywilizacyjnym, ale przecież gender oznacza również orientację na partnerstwo kobiet i mężczyzn, zarówno w sferze publicznej, jak i prywatnej.*

*Cechą dojrzałej demokracji jest zdolność dostrzegania aspektów prawdy, niezależnie od tego, kto ją głosi; to również umiejętność szanowania poglądów innych, a nie narzucanie swojego zdania w formie uchwał.*

*Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wnioskuje o zdjęcie tego punktu z porządku obrad Rady Miasta i apeluje do wszystkich radnych o poparcie naszego stanowiska (podpisy członków Klubu PO Rady Miasta Lublin). Dziękuję. Przekażę nasze stanowisko oczywiście do protokołu.”*

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś wniosek o zdjęcie? Bardzo proszę, jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu w sprawie gender. Bardzo proszę, pan radny Pitucha – w tym punkcie dot. wniosku, tak?”

**Radny Tomasz Pitucha** „Tak, tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Mój głos będzie głosem... no, nie chciałbym powiedzieć, że „przeciw” temu wnioskowi, dlatego że najpierw chciałbym zapytać, dlaczego, dlaczego państwo składacie ten wniosek...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tylko informuję, bo uzasadnienie było, więc było, dlaczego. Teraz jest tryb „za” i tryb „przeciw”, w związku z tym nie ma dyskusji.”

**Radny T. Pitucha** „Tak, więc to jest głos „przeciw” zdjęciu, z tego powodu, że stanowisko, które zaproponowaliśmy, nie ma w żadnym razie charakteru politycznego, nie atakuje nikogo z tutaj obecnych, ani pana prezydenta, jak to gdzieś pojawiło się w mediach, ani nikogo z żadnej opcji politycznej imiennie, natomiast wskazuje ono uwagę na problem, który dotyczy i będzie dotyczyć naszego narodu, naszego państwa i naszej młodzieży.

Stoimy przed szansą, aby poprzez wspólne działanie wielu organizacji, które w ramach spotkań radnych i różnych innych spotkań mieliśmy okazję słuchać i wysłuchać ich stanowiska, żeby przeciwstawić się negatywnym zjawiskom związanym z ideologią gender i promowanym w podręcznikach, w Polsce również, żeby się temu przeciwstawić biorąc pod uwagę doświadczenie, jakie mają z tym kraje Zachodniej Europy, gdzie temat gender i związanej z nim edukacji seksualnej chociażby, funkcjonuje od lat 70.

Wiele z organizacji, nawet tutaj naszych lubelskich, jak Stowarzyszenie Pedagogów Natan, Fides et Ratio, Ruch Światło Życie, Związek Kobiet Polskich, Polski Związek Kobiet Katolickich, zwracają uwagę w oficjalnych swoich wystąpieniach i piszą protesty, a ostatnio także Akcja Katolicka, Stowarzyszenie Rodzin Katolickich, przeciwko zjawisku, które coraz bardziej zaczyna wchodzić w naszą przestrzeń publiczną, edukacyjną i stanowi poważne zagrożenie dla naszej młodzieży, dla podstaw funkcjonowania rodziny i społeczeństwa, i państwa. W tej chwili mówię na ten temat tylko ogólnie, bo mam nadzieję, że będzie jednak możliwość dyskusji w tym zakresie.

Mój przedmówca powiedział, że próba tego stanowiska jest zamykaniem dyskusji. To jak należy traktować próbę zdjęcia tego stanowiska po to, żeby nie dyskutować? Nie widzę tutaj logiki w tym argumentie, uważam, że powinniśmy dyskutować, ponieważ problem, o którym tutaj zgłaszamy, jest ważny i istotny.

Padają też argumenty, że w tym stanowisku tak naprawdę podnosimy tylko głos biskupów, który się ostatnio pojawił w postaci listu. Ja nie wiem, czy... Ale ja nie mówię tutaj w pana odniesieniu, ale w wielu mediach. Czytam gazety...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę do wniosku się ograniczyć, dobrze? Bo dyskusja pewnie będzie.”

**Radny T. Pitucha** „Powiem zatem, z czego wynikało złożenie przez nas projektu tego stanowiska. Usłyszeliśmy i przyjęliśmy apel, który został do nas skierowany: *W święto Świętej Rodziny zwracamy się z gorącym apelem do rodzin chrześcijańskich, do przedstawicieli ruchów religijnych i stowarzyszeń kościelnych oraz wszystkich ludzi dobrej woli, aby odważnie podejmowali działania...*”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, ale chce nam pan czytać list biskupów...?”

**Radny T. Pitucha** „...które będą służyć upowszechnianiu prawdy o małżeństwie i rodzinie. Bardziej niż kiedykolwiek...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, nie rozumiem tego...”

**Radny T. Pitucha** „...Bardziej niż kiedykolwiek potrzebna jest dzisiaj edukacja środowisk wychowawczych...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan tego nie rozumie...”

**Radny T. Pitucha** „...Apelujemy także do instytucji odpowiadających za polską edukację, aby nie ulegały naciskom nielicznych, choć bardzo głośnych, środowisk dysponujących niemałymi środkami finansowymi, które w imię nowoczesnego wychowania dokonują eksperymentów na dzieciach i młodzieży...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, ale ograniczamy się do wniosku, dobrze? Proszę o głos „sprzeciwu” w sprawie wniosku.”

**Radny T. Pitucha** „...Wzywamy instytucje – kończę – oświatowe, aby zaangażowały się w promowanie integralnej wizji człowieka. Dlatego bardzo proszę o to, abyśmy mogli przedyskutować ten problem tutaj, na Radzie Miasta i aby każdy z radnych mógł podjąć we własnym zakresie decyzję, czy chce poprzeć to stanowisko, czy nie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan profesor Ryba się zgłaszał – bardzo proszę, panie profesorze.”

**Radny Mieczysław Ryba** „Dziękuję uprzejmie, oczywiście to jest drugi głos „przeciwko” wnioskowi Klubu Platformy Obywatelskiej.

Oczywiście zgodziłbym się tutaj w stu procentach z moim przedmówcą, że jeśli mówimy o tzw. debacie, w kulturze też obecnej, gdzie ta ideologia gender jest obecna i dyskusja równie mocna także, to pytanie jest: jaki jest argument, żeby na ten temat nie dyskutować na tym forum? Skoro na tym forum decydujemy, że lwią część naszego budżetu idzie w kierunku edukacji, a na płaszczyźnie edukacji dokonuje się m.in. przekaz różnorodnych treści, w tym treści kulturowych i ideowych; jeśli wydajemy olbrzymią część budżetu na kwestie kulturowe, wychowawcze i tak dalej. W związku z czym naturalnie argument, który pada, że to nie jest bezpośrednia nasza kompetencja – jest bezpośrednia nasza kompetencja, skoro ustawodawca przewidział, że może-



my stanowiska zabierać w każdej istotnej kwestii, którą uznamy za istotną... – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Czy mógłby mi pan nie przerywać? A skoro państwo sami twierdzicie, że to jest olbrzymi problem, który jest dyskutowany społecznie, to to forum jest zupełnie adekwatnym, gdzie taka dyskusja również powinna się odbyć.

Zwróćcie państwo uwagę – to, co mój przedmówca powiedział – że w żadnym punkcie nie ma tutaj elementu ataku, tylko zwrócenie uwagi na problem, tak mocno niepokojący wiele organizacji, wiele środowisk, łącznie z Episkopatem Polski. I zwróćcie państwo uwagę – apel jest taki: do osób odpowiedzialnych za kształt życia kulturalnego, naszej edukacji, wychowania, aby w różnych placówkach i instytucjach podległych miastu nie promowano treści zaczerpniętych właśnie z tej rewolucyjnej ideologii. I to jest wezwanie do debaty, a kwestia wniosku, żeby ściągnąć to, jest zamykaniem dyskusji, dokładnie tak, jak mój przedmówca powiedział. Debata się wtedy odbywa, kiedy jest dany punkt i w danym punkcie każdy może się wypowiedzieć, tak jak sądzi, tak jak uważa i tak jak może argumentować w danej sprawie. Ściąganie jest próbą ucieczki od ważnych kwestii, które – wydaje mi się – są podejmowane przez różne instytucje w kraju, tak istotne, jak tutaj wymienione, i nagle Rada Miejska... Nie, Rada Miejska może tylko się w sprawie dróg wypowiadać. Tak, wypowiadamy się w sprawie dróg, w sprawie ceny wody, w tym też się chcemy wypowiedzieć, ale jest jeszcze inny ważny problem – spoza walki o byt w sensie materialnym – jest jeszcze coś, co zwiemy walką o dusze, w tym dusze naszych dzieci. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Chyba wyczerpaliśmy tryb, bo nie widzę głosów „za”, w takim razie... Jest? A, przepraszam, gdyby pan operator mógł się przesunąć, żebym widział całą salę obrad, to byłoby miło, bo nie widzę moich poszczególnych radnych, a oni z tego powodu cierpią później. Bardzo proszę, pan radny Jan, zapraszam.”

**Radny Jan Gąbka** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja, oczywiście rzecz, będę popierał wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej. Dlaczego? Dlatego, że po pierwsze – sprawa gender jest sprawą wywoływaną sztucznie i jeżeli my nie będziemy podgrzewać jej, ona umrze śmiercią naturalną. To jest pierwsza sprawa. – (**Głos z sali** „O, nie byłbym tego taki pewny...”) – Druga sprawa – ja chciałbym zwrócić uwagę państwa na wywiad w dzisiejszej „Gazecie Wyborczej” z ks. prof. Alfredem Wierzbickim, etykiem, dyrektorem Instytutu Jana Pawła II, poetą. Co on tam napisał, albo co powiedział? Zacytuję tylko dwie rzeczy: *Lepiej byłoby, gdyby radni wygłaszając opinie na temat kultury, posłuchali tych, co się na niej znają* – to jest pierwsza sprawa. A i druga: *Już jakoś tak jest, że radni miejscy nie są najlepszymi recenzentami sztuki*. – mówi ks. prof. Alfred Wierzbicki – *Projekt stanowiska radnych wobec zagrożenia gender uważam za nadgorliwość nie pozbawioną śmieszności*. A tytuł tego artykułu jest „Nieprecyzyjnie biskupi i niedouczeni radni”. W związku z tym wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej uważam za uzasadniony. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze w tym trybie? Mamy jeszcze jeden głos „za”. Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Jako pierwszy głosujemy wniosek prezydenta miasta...”

**Przewodniczący Klubu Wspólny Lublin Krzysztof Siczek** „Przepraszam, a może jeszcze inne wnioski?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Aha, bardzo przepraszam, bardzo proszę.”

**Przew. Klubu WL K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Stawiam, w imieniu Klubu Wspólny Lublin, wniosek o zdjęcie z porządku dzisiejszych obrad punktu 6.2. – zatwierdzenie taryfy Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie (*druk nr 1174-1*).

Jako uzasadnienie do mojego wniosku podam to, iż taryfa przygotowana przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji ma charakter pragmatyczny i rzeczowy. Mieliśmy sposobność przekonać się w czasie obrad komisji stałych Rady, podczas których zarząd MPWiK prezentował w szczególności przedłożoną taryfę oraz odpowiadał na stawiane pytania i zagadnienia.

Ważnym podkreślenia jest również to, że zamysłem ustawodawcy, który dał możliwość radzie gminy niezajęcia stanowiska w tej sprawie, w sprawie kształtowania taryfy opłat za wodę i ścieki, było to, aby odpolitycznić tę czynność, czyli kształtowanie cen, a pozostawić ją jedynie odpowiedzialności korporacyjnej zarządu i właściciela przedsiębiorstwa. Ma to w moim przekonaniu ogromne znaczenie, szczególnie dziś, kiedy MPWiK realizuje projekt za ponad 337 mln zł, poprzez wykonywanie w obecnym czasie ponad 20 kontraktów usługowych typu dokumentacja handlowo-przetargowa oraz 21 kontraktów budowlanych, tak kubaturowych, jak i liniowych.

Dlatego uważam, że jakakolwiek próba politycznej ingerencji w przedstawioną nam taryfę może zakłócić przygotowane kalkulacje, a w efekcie źle wpłynąć na kondycję przedsiębiorstwa, i co bardzo ważne – wysoką jakość świadczonych przez to przedsiębiorstwo usług dla mieszkańców naszego miasta. Dlatego wnioskuję, jak na wstępie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

**Radny Sylwester Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jako głos sprzeciwu wobec zgłoszonego wniosku o zdjęcie z porządku obrad rozpatrzenia uchwały prezydenta w sprawie przyjęcia taryfy, ja apeluję o to, abyśmy jednak rozpatrzyli ten punkt i zajęli się tą sprawą. Przyznam szczerze, że tej filozofii na tej Radzie Miasta w tej kadencji nie rozumiem, ponieważ z jednej strony pojawiają się głosy, choćby przed chwilą, że Rada Miasta ma inne tematy, nie powinna się zajmować sprawami gender, powinna się zajmować sprawami mieszkańców naszego miasta, a z drugiej strony słyszymy o tym, że również na tematy wody, na tematy, które dotyczą wszystkich mieszkańców naszego miasta – sto procent mieszkańców naszego miasta korzysta z wody – mamy nie rozmawiać. Ja liczę, w kontekście tego, co powiedziała Platforma Obywatelska, liczę, że nie zgodzi się na ten wniosek Klubu Wspólny Lublin. Ściąganie z porządku obrad punktu w sprawie zatwierdzenia taryfy jest próba ucieczki, próbą ucieczki od tematu, od tematu bardzo ważnego, który dotyka mieszkańców naszego miasta. Przypomnę, że podwyżka wody i ścieków nie jest to bagatelna podwyżka, bo aż o 4,75%, więc to jest zna-

cząca podwyżka, jest to znaczące drenowanie kieszeni mieszkańców naszego miasta. I apeluję do państwa o to, abyśmy mogli rozpatrywać ten punkt w porządku obrad, aby państwo nie zdejmowali tego z porządku obrad, ponieważ wtedy cała odpowiedzialność za podwyżkę, za drenowanie kieszeni mieszkańców spada na prezydenta Krzysztofa Żukę, który zatwierdził taryfę MPWiK, dlatego apeluję, abyśmy zajęli się tą sprawą i odrzucili taryfę w głosowaniu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jak rozumiem, jest to głos „przeciw”. Bardzo proszę, pan radny Leszek Daniewski.”

**Radny Leszek Daniewski** „Głos „za”. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie lubię polemizować tutaj na forum Rady, ale chciałbym przypomnieć mojemu przedmówcy, że w kadencji prezydenta Pruszkowskiego wielokrotnie były zdejmowane te projekty z porządku sesji, a podwyżki sięgały nawet 15%. Ale teraz do rzeczy.

Szanowni Państwo! Klub Radnych Platformy miał możliwość i skorzystał z zapoznania się i merytorycznej dyskusji na naszym Klubie – gościliśmy pana prezydenta i zarząd spółki. Przygotowana przez zarząd spółki i zaakceptowana przez pana prezydenta taryfa jest kompromisem – i to myśmy uznali - pomiędzy celami inwestycyjnymi i rozwojowymi spółki – przypominam, że realizujemy ogromny program unijny na 400 mln zł, a także własne inwestycje MPWiK – a wysokością stawek. Jeśli spółka, proszę państwa, co potwierdził pan prezes, nie chciałaby podnieść taryfy o wzrost kosztów, na który nie ma wpływu, jakim jest amortyzacja i podatki, musiałaby skompensować oszczędności w innych obszarach, a przede wszystkim w sprawach płacowych i pracowniczych. Aby pokryć proponowane koszty wzrostu, jeśli nie doszłoby do podwyżki, należałoby 3,5 mln zrekompensować w inny sposób, a inny sposób to, proszę państwa, sprawy pracownicze. Nie należy zapominać, że spółka to zakład pracy i to jest, wydaje mi się, równie istotne. To zakład pracy, gdzie zatrudnionych jest około 1 tys. osób, do tego jeszcze ponad 2 tys. członków rodzin, to faktycznie ta troska o tych ludzi i o ich los jest również w naszych kompetencjach i gestii.

Klub PO nie chce dopuszczać do sytuacji takiej, że rano pracownik będzie się zastanawiał, kiedy go obejmie redukcja, właśnie ze względu na to, że nie przychylimy się do wniosku zarządu spółki pana prezydenta. Klub Radnych przyjmuje przedstawioną przez zarząd spółki pana prezydenta kalkulację i uzasadnienie, uznając ją za wiarygodną; na to uwiarygodnienie składają się już wspomniane przez przewodniczącego Klubu sprawy inwestycyjne, bezawaryjność usług, jakość usług.

Dlatego też, biorąc powyższe pod uwagę, Klub popiera wniosek o zdjęcie z porządku sesji Rady punkt dotyczący stawek opłat, aby nie dochodziło do zbędnej tutaj dyskusji politycznej. Czas na dyskusję merytoryczną. Były na posiedzeniach komisji; komisje pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Ja przepraszam, pan nie widzi mojej karty?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, proszę ustąpić, dobrze? Pani radna chce. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radny K. Siczek** „Przychyłam się do pana prośby, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Głos „przeciw”. Brak debaty i konsultacji, panie prezydencie, to zamykanie ust radnym i mieszkańcom Lublina. Wszystko wskazuje na to, że pan prezydent mieszkańcom naszego miasta serwuje znaczne podwyżki wody i ścieków. Odpowiada pan za to, że ludzie uciekają z Lublina, a dlatego, że przez podwyżki i brak pracy żyje nam się coraz gorzej, co sprawia, że miasto nie jest przyjazne mieszkańcom. I o tym problemie powinniśmy tu i teraz mówić i to głośno. Wzorowanie się na miastach przemysłowo rozwiniętych, w których dochody ludzi są na wyższym poziomie, jest nedorzeczne.

Wzrost podstawowych kosztów utrzymania generuje dodatkowy bodziec dla mieszkańców do emigracji zarobkowej, to znaczy, że wyludnienie będzie się pogłębiać, wyjadą bezpowrotnie młodzi, wykształceni ludzie, czego obecnie mamy już widoczne efekty. Na przykład w Warszawie, gdzie są znaczną grupą, dostają karty warszawiaka i tam będą płacić podatki. Brak inwestorów, znikający rodzimy przemysł, bezrobocie, niskie płace, wzrost opłat za śmieci, parkowanie, podwyżka biletów, wysokie podatki, wysokie opłaty za wodę i ścieki – to czynniki zmuszające mieszkańców do wyjazdu za chlebem, w poszukiwaniu warunków do godnego, normalnego życia.

Zapytajmy: komu ta podwyżka ma służyć? Bo chyba nie mieszkańcom i nie spółce MPWiK. To, co odłożą w rezerwie na inwestycje dla mieszkańców, od razu znika w dziurze budżetowej, którą pan prezydent ukrywa i ciągle łąta ręcznym, comiesięcznym sterowaniem budżetem.

Przecież pan jest taki dobry, panie prezydencie, że proponowaną podwyżkę przez MPWiK pan obniżył, ale na to mieszkańcy się nie dadzą nabrać. Wszyscy wiedzą, ile płacą, że podwyżki pan serwuje, że inaczej nie umie pan gospodarzyć. Najprościej obciążyć kosztami mieszkańców.

We wczorajszym programie lubelskiej telewizji na temat podwyżek pan prezydent nie wystąpił, schował się za panią skarbnik. Szkoda, że nie ma pan programu naprawczego. Czy i w jaki sposób zatrzyma pan...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ale proszę merytorycznie do wniosków...”

**Radna M. Suchanowska** „...zatrzyma pan emigrację mieszkańców?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę do sedna, proszę...”

**Radna M. Suchanowska** „Kończę, panie przewodniczący, proszę uszanować głos kobiety...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Cieszę się, naprawdę... Ale do sedna... Ale ja szanuję...”

**Radna M. Suchanowska** „Ja wiem, że pan nie szanuje kobiet, ale bardzo proszę uszanować...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...panie radna, ja tylko bardzo proszę do rzeczy...”

**Radna M. Suchanowska** „...Ostatnie zdanie...”

**Radny Marcin Nowak** „Panie przewodniczący, proszę ograniczać czas, albo zabrać kartkę, bo to będzie trwało dość długo...”

**Radna M. Suchanowska** „Ostatnie zdanie moje, panie przewodniczący...”

**Radny K. Siczek** „Dyskusja o gender już się skończyła...”

**Radna M. Suchanowska** „Czy i w jaki sposób zatrzyma pan emigrację? Mam pomysł, panie prezydencie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę o przejście do sedna...”

**Radna M. Suchanowska** „Za zatrzymanie mieszkańców w Lublinie trzeba zrobić nowe bilbordy z pana wizerunkiem na rogatkach miasta Lublina, z hasłem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę... Dobrze...”

**Radna M. Suchanowska** „Mieszkańcy, nie jedźcie tą drogą...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?”

**Radny K. Siczek** „Nie, no skandal, panie przewodniczący... Ja ustąpiłem głosu, a tu taka akcja się dzieje... To o co chodzi?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Odbieram pani głos, niestety...”

**Radna M. Suchanowska** „...wracajcie do Lublina. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

**Radny Michał Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja, w przeciwieństwie do pani radnej, w kilku merytorycznych słowach chciałbym się odnieść do tego, o czym pani radna mówiła, a mianowicie mówienie o galopujących podwyżkach w sytuacji, kiedy...”

**Radny Z. Drozd** „Ale w jakim trybie jesteśmy, panie przewodniczący?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest to tryb dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”. Tak? Ale jakie były? Był wniosek o uzasadnienie wniosku – no, przepraszam bardzo. Bardzo proszę. Jest, jak rozumiem, drugi głos „za”...”

**Radna M. Suchanowska** „Jednym pan przerywa i nie daje się wypowiedzieć, a drugim pan daje głos nieuzasadniony...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale bardzo proszę, pani radna...”

**Radna M. Suchanowska** „...panie przewodniczący. Jest pan bardzo niegrzeczny...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...bo jest 10.00, przez panią już się niejako czuję zmęczony...”

**Radna M. Suchanowska** „...i niewychowany...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Krawczyk.”

**Radny M. Krawczyk** „Podczas zarówno Klubu Platformy Obywatelskiej, na którym oczywiście pani radna, ani państwo radni z PiS-u nie byli, natomiast podczas komisji, na których byliśmy wszyscy, zarząd MPWiK-u bardzo szczegółowo przedstawiał kwestie dotyczące przyczyn podwyżki cen wody, przedstawiał kwoty konkretne i bardzo bym prosił, abyśmy nie mówili...”

**Radna M. Suchanowska** „Ja przepraszam, ale pan się myli...”

**Radny M. Krawczyk** „...o galopujących podwyżkach w Lublinie...”

**Radna M. Suchanowska** „...ja byłam na tym spotkaniu...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale tutaj nie ma dyskusji, przepraszam bardzo...”

**Radna M. Suchanowska** „...i proszę nie siać tu demagogii.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale przepraszam bardzo, tutaj nie ma dyskusji w tym punkcie, jest zgłaszanie wniosków. Jak pani mówiła, to inni radni się nie odzywali. Bardzo proszę...”

**Radna M. Suchanowska** „Ale nie zniosę tego, że ten pan kłamie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Krawczyk...”

**Radna M. Suchanowska** „...po prostu kłamie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie radny.”

**Głos z sali** „Proszę nie zarzucać kłamstwa, pani radna...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę kontynuować.”

**Radny M. Krawczyk** „Jeszcze raz powtórzę, bo naprawdę uważam, że zarzucanie mi kłamstwa w sytuacji, kiedy mówię, że zarząd MPWiK-u prezentował na komisjach Rady Miasta uzasadnienie dla podwyżek, jest niepoważne, bo wszyscy w tych komisjach uczestniczyliśmy, oprócz tego oczywiście, także na naszym Klubie, ale mówię o komisjach, w których wszyscy radni uczestniczą.

Proszę państwa, to jest tak, że każdy z nas, jeśli musi podnosić rękę za podwyżką jakąkolwiek – czy to jest cena wody, czy cena śmieci, czy cena bile-  
tów, których ceny w Lublinie od dwóch lat nie były podwyższane – robi to z ciężkim sercem. I to jest oczywiste. Natomiast nie mówmy i bądźmy uczciwi w tym, co mówimy, nie mówmy o galopujących podwyżkach w mieście i nie mówmy o galopujących podwyżkach cen wody, bo podwyżka, którą zaproponował MPWiK, wyliczona przez spółkę, to jest 3,33 na trzyosobowe gospodarstwo miesięcznie, więc jeśli przeliczymy to na osobę, to jest podwyżka nieco ponad złotówkę na osobę w trzyosobowym gospodarstwie domowym miesięcznie. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że taka podwyżka dla każdego, dla osób bardzo słabo zarabiających może być odczuwalna nawet na poziomie złotówki miesięcznie i to jest jasne, natomiast używanie słowa „ogromne”, „galopujące”, „znaczące” według mnie jest po prostu nieuczciwe.

Kolejna rzecz, która była także wyjaśniana na komisjach, to taka, że MPWiK generuje marginalny zupełnie zysk na swojej działalności podstawowej, czyli na sprzedaży wody i odbiorze ścieków, natomiast zysk, który jest generowany przez spółkę, jest generowany na działalności dodatkowej, m.in. związanej z serwisowaniem wodomierzy, uzdatnianiem wody i tak dalej, więc mówienie o tym, że ta podwyżka będzie generować zysk dla spółki, jest nieprawdą.

Kolejna kwestia, do której chciałbym się odnieść, to kwestia ogromnego projektu, o którym mówił pan Leszek Daniewski, ja chciałbym zwrócić państwa uwagę, że w ostatnich czterech latach poziom inwestycji realizowanych przez MPWiK wzrósł trzykrotnie do poziomu z lat poprzednich...”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, to w dyskusji powinno być, nie teraz, ile będzie rozwijał pan...”

**Radny M. Krawczyk** „Ale ponieważ te tematy...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja rozumiem, że pan radny uzasadnia, dlaczego ten projekt powinien być zdjęty, no bo przecież to było dyskutowane na komisjach, było to na komisjach mówione. No, przecież to jest chyba oczywiste...”

**Radny M. Krawczyk** „...więc musimy być świadomi tego, że zupełnie marginalna, drobna podwyżka zaproponowana przez MPWiK jednocześnie jest w sytuacji, kiedy MPWiK realizuje ogromny unijny projekt na 400 mln zł i, za przeproszeniem, pruje całe miasto po to, żebyśmy mogli dostawać bezpieczną wodę i czystą wodę w Lublinie.

Ostatnie pytanie – może stwierdzenie też – w nawiązaniu do wypowiedzi pana radnego Daniewskiego, który ma zdecydowanie dłuższy staż niż mój

w Radzie Miasta, natomiast chciałbym zapytać państwa radnych z Prawa i Sprawiedliwości: jak często, ile razy głosowaliście „za” zdjęciem podwyżek cen...”

**Radny T. Pitucha** „A w jakim trybie mamy odpowiedzieć?”

**Radny M. Krawczyk** „...wody w kadencji prezydenta Andrzeja Pruszkowskiego? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Są po to wolne wnioski i oświadczenia.”

**Radny T. Pitucha** „To może przejdźmy, to może umożliwimy dyskusję i wtedy się odniesiemy do tego, a nie zdjęcie z porządku...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest zgłoszony wniosek formalny...”

**Radny T. Pitucha** „...zdjęcie dyskusji i rozpoczynanie jakichś pytań - retorycznych chyba...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jak rozumiem, tryb został wyczerpany. Czy to już koniec wniosków o zmianę porządku obrad, czy są jeszcze jakieś? Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Widzę, że wszyscy się domyślają, o co chodzi. Tak, rzeczywiście wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania radnych” – to jest punkt nr 11. Proszę o przegłosowanie tego wniosku, ponieważ miesiąc temu ten temat był, każdy miał możliwość zadania pytania, sam też to uczyniłem, więc proszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, o przegłosowanie tego wniosku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy trzeci wniosek o zmianę porządku. Czy jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do procedowania.

Jako pierwszy – wniosek prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu osłonowego „Pomoc Miasta Lublin w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do drugiego wniosku – jest to projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej udzielone w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.



Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tej uchwały do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten projekt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to przedostatni punkt merytoryczny – tak myślę, że będzie zgrabniej legislacyjnie, czy ostatni, panie mecenasie, jak pan sądzi? To może ostatni punkt merytoryczny, jeżeli nie będzie sprzeciwu – nie widzę – tak też właśnie uczynimy.

Następnie mamy wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad – jest to wniosek pana przewodniczącego Krakowskiego o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu nr 5, czyli stanowiska Rady Miasta wobec destrukcyjnego wpływu ideologii gender.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego projektu stanowiska z dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, proszę o powtórzenie głosowania.”) – Powtarzamy głosowanie. Proszę krzyżeć dłużej, to będę wiedział, że przetrzymujemy głos, dobrze? Dłużej. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem punktu nr 5 z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – To proszę, jest cały czas, trzeba mówić „dłużej”, to będę wiedział. Proszę. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 15 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie wprowadziła zmian w tym przedmiocie do porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego wniosku – wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu 6.2, czyli zatwierdzenia taryf MPWiK.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad tego punktu? MPWiK. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zdjęła z dzisiejszego porządku obrad punkt 6.2. (Projekt uchwały na [druku nr 1174-1](#) w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu)

Kolejny wniosek – pana radnego Drehera o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że przy 21 „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zdjęła z dzisiejszego porządku obrad punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

---

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

Informuję państwa, że w związku z podjęciem przez Radę uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Lublin na lata 2014-2018 Wojewoda Lubelski umorzył postępowanie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały. O decyzji organu nadzoru zostałem powiadomiony pismem z dnia 2 stycznia 2014 r.”

## **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXVI SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Protokół XXXVI sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od 15 stycznia br. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie.

Głosowanie nr 6. Kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XXXVI sesji Rady Miasta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXVI sesji Rady Miasta.”

## **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym okresie międzysesyjnym podpisaliśmy umowę o współpracy jednostek samorządu terytorialnego – mówimy tutaj o 12 gminach, które wchodzi w skład Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego i oczywiście nie jest to koniec tej możliwej współpracy w kontekście nowej perspektywy finansowej. Celem tego projektu jest oczywiście opracowanie strategii Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, tej strategii, która umożliwi pozyskiwanie środków w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i zrealizowanie tych inwestycji, które tworzą wspólną infrastrukturę – myślimy tutaj głównie o systemie transportowym, komunikacji zbiorowej.

Ta współpraca jest niezwykle ważna i stąd potencjalne 400 mln euro, które jest przeznaczone na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, stanowią punkt wyjścia do pozyskiwania innych środków. Chciałem tylko przypomnieć, że jeśli chodzi o projekt transportowy, o rozwój transportu w Obszarze Funkcjonalnym, kontynuowanie tego projektu, który mamy, będzie nas interesował przy około 1 mld zł w źródłach finansowania.

Wczoraj – odpowiadając pani radnej Suchanowskiej, że chowam się za panią skarbnik – w Warszawie, wspólnie z panią dyrektorką Technikum Elektronicznego byłem obecny i można powiedzieć, wspólnie z nią odebrałem należne uhonorowanie naszej oświaty. Technikum Elektroniczne zajęło 3. miejsce w bardzo takim prestiżowym rankingu szkół ponadgimnazjalnych „Perspektywy 2014”, Liceum im. Staszica – miejsce 21., i te dwie szkoły są niewątpliwie naszym znakomitym obszarem promocji tego, co się dobrego w oświacie dzieje. Przy okazji sugerowałbym, by powstrzymać się od tego typu wypowiedzi. Jeśli pani radna ma coś do powiedzenia, jestem do jej dyspozycji.

Kolejna kwestia, ważna z punktu widzenia również promocji Lublina w innym obszarze, w obszarze kultury – podsumowaliśmy rok 2013 i była mowa o 2014 r. w Ośrodku Brama Grodzka – Teatr NN.

Chciałbym tutaj podkreślić, iż pan dyrektor Pietrasiewicz pokazał te zamierzenia, które będzie realizował – niezwykle ważne dla naszego miasta – mówimy tutaj o kontynuacji projektów transgranicznych, ale również o Domu Słów, czy o tym nowym projekcie, który bardzo mocno eksponuje – i literaturę, i przede wszystkim drukarzy z tego okresu, w którym rodziła się myśl niepodległościowa, a jednocześnie w którym tworzono podwaliny pod tę dzisiejszą swobodę, wolność dyskusji. I warto zarówno drukarzom, jak i piszącym w prasie podziemnej oddać sprawiedliwość, stąd dużą wagę przypisujemy do tej inicjatywy Ośrodka Brama Grodzka. Ale przypomnę również prezentację projektu Lublin 2.0 na targach CEBIT w Hannoverze.

Mamy w Bramie Grodzkiej innowacyjne technologie, których nie mają inne ośrodki i mówiąc szczerze, miasto Lublin w tym zakresie jest niezwykle rozpropagowane, nie tylko w Polsce, ale zainteresowanie w Hannoverze chociażby tym, co Ośrodek Brama Grodzka robi, pokazując historię naszego miasta, było ogromne.

Tutaj oczywiście również trzeba pamiętać o tej stronie internetowej programu „Historia mówiona”. Nie ma takiego programu w Polsce na taką skalę realizowanego, który by poprzez wypowiedzi mieszkańców, poprzez rejestrację tego słowa mówionego o historii miasta, w tym tej najnowszej, tak ciekawie i w sposób tak ważny o Lublinie mówić.

Plany Bramy Grodzkiej są niezwykle z punktu widzenia również tego, co nas interesuje w kontekście 700-lecia Lublina, istotne.

Odbyło się spotkanie z panem Konsulem Generalnym w Winnicy - panem Krzysztofem Świderkiem, z którym współpracujemy w obszarze budowania różnych płaszczyzn współpracy z Polonią, z Polkami mieszkającymi na Ukrainie, również w kontekście współpracy z uczelniami, ale również współpracy kulturalnej.

Odbyła się wizyta przedstawiciela UEFA na stadionie; jest to związane z certyfikacją tego stadionu, a ściśle mówiąc, systemu bezpieczeństwa – bardzo ważna i bardzo korzystna dla nas wizyta, dobra – można tak to powiedzieć – rozmowa i praca pana przedstawiciela UEFA.

Gala jubileuszowa Domu Kultury Bronowice, połączona z obchodami 20-lecia filii Dzielnicowego Domu Kultury i 25-lecia Zespołu Tańca Nowoczesnego Eteżja. Mówię o tym dlatego, że do tej instytucji kultury przykładamy ogromną wagę i w ogóle do tego programu Dzielnic Kultury. Dom Kultury Bronowice z racji tej tradycji, osiągnięć jest niewątpliwie dla nas chlubą i chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy w ramach Domu Kultury prowadzili działalność w tych trzech dzielnicach, w których dzisiaj Dom Kultury jest obecny.

Spotkanie noworoczne w Lubelskim Towarzystwie Naukowym połączone z wręczeniem Lubelskiej Nagrody Naukowej im. prof. Edmunda Prosta. Oczywiście wcześniej Wigilia Starego Miasta, udział w Orkiestrze Świątecznej Pomocy.

Ważną kwestią są liczne spotkania w tym czasie z instytucjami i organizacjami, w tym również związanym z działalnością na rzecz osób starszych i niepełnosprawnych.

Kontynuowanie prac nad programem Rodzina Trzy Plus – wydawano karty uprawniające do korzystania z ulg. Tutaj warto może wspomnieć, że ten program znakomicie nam się rozwinął i jesteśmy w tej chwili spośród dużych miast, można powiedzieć, pierwszym, które ma tak duże osiągnięcia w realnym wspieraniu rodzin i za to chciałbym podziękować państwu radnym zaangażowanym w ten projekt, a przede wszystkim temu środowisku związanemu ze Stowarzyszeniem Dużej Rodziny, które bardzo jest aktywne w budowaniu takiego realnego programu.

Działania na rzecz aktywizacji zawodowej w przeciwdziałaniu bezrobociu rozpoczęliśmy od przyjęcia projektu Lubelski Inkubator Partnerstw Lokalnych przy udziale Miejskiego Urzędu Pracy i Rynek Pracy Otwarty dla Wszystkich – to będzie działanie, które będzie wspierało poprzez szkolenia i staże jednorazowe, wypłaty jednorazowe środków na podjęcie działalności gospodarczej w 2014 roku. Tu stosowne zabezpieczenia finansowe są.

I oczywiście na zakończenie chciałbym tylko wspomnieć, iż 27 stycznia w Trybunale Koronnym odbędą się uroczyste obchody Dnia Pracownika Służb Zatrudnienia przy udziale Miejskiego Urzędu Pracy, na które również państwa radnych zapraszamy. Jest to okazja do podziękowania za tę pracę pracowników i instytucji, z której też jesteśmy bardzo zadowoleni. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo.”

**AD. 5. PODJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN WOBEC DESTRUKCYJNEGO WPŁYWU IDEOLOGII GENDER**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 1184-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Szanowni Państwo Radni! Przechodzimy teraz do punktu 5 – podjęcie stanowiska Rady Miasta wobec destrukcyjnego wpływu ideologii gender ([druk nr 1184-1](#)) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę wnioskodawców o przedstawienie nam projektu stanowiska. Pan radny Ryba – proszę bardzo.”

**Przedstawiciel wnioskodawców, radny M. Ryba** „Szanowni Państwo! Na początku dyskusji ja tylko postaram się wprost przedstawić to nasze krótkie stanowisko, czy projekt stanowiska.

*Rada Miasta Lublin zwraca się do pana Prezydenta i do kierowników podległych miastu placówek edukacyjnych, kulturalnych i wychowawczych, aby nie ulegały naciskom i sugestiom różnych środowisk zorientowanych na promocję tzw. ideologii gender. Jak stwierdzili biskupi polscy w liście pasterskim na niedzielę Św. Rodziny, właśnie dziś w imię nowoczesnego wychowania dokonuje się eksperymentów na dzieciach i młodzieży. Próba przeprowadzenia rewolucji seksualnej w Polsce musi nieść za sobą katastrofalne skutki cywilizacyjne. Rewolucja kulturowa, jaka dokonała się w wielu krajach Zachodu, zaowocowała olbrzymimi spustoszeniami w sferze tzw. relacji społecznych, szczególnie gdy weźmiemy pod uwagę kwestię więzi rodzinnych. Próba seksualizacji dzieci, podważenie wynikającej z porządku natury odrębności płciowej człowieka, promocja sprzecznych z naturą zachowań seksualnych, to olbrzymie zagrożenia, ostatecznie uderzające w podstawy zachodniego porządku cywilizacyjnego. W interesie naszej Ojczyzny, jak również lokalnej społeczności leży natomiast wzmocnienie rodziny i więzi międzyludzkich oraz promocja postaw, które zaowocują wszechstronnym rozwojem i integracją osób, rodzin i grup społecznych. Jak wspomina Episkopat Polski, nowa ideologia promowana jest w filmie, teatrze, oświacie. Rada Miasta Lublin apeluje zatem do osób odpowiedzialnych za kształt życia kulturalnego, a także za kształt naszej edukacji, aby w placówkach i instytucjach podległych miastu nie promowano treści zaczerpniętych z rewolucyjnej ideologii gender, chroniąc mieszkańców przed destrukcją kulturową i moralną. Dziękuję bardzo.”*

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Omawiany projekt opiniowały komisje Rady i może szybciej przytoczę opinie tych komisji: Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia negatywna; Komisja Oświaty i Wychowania - opinia pozytywna; Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – opinia negatywna; Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała ten projekt.

Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję. Kto z państwa radnych? Proszę bardzo, pan radny Pitucha.”

**Przedstawiciel wnioskodawców, radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Bardzo się cieszę,

że dzisiaj tutaj, na tej sali możemy jednak dyskutować na temat tego, czym jest gender i spróbować lepiej zrozumieć to zjawisko. Zapraszam też wszystkich państwa radnych, którzy gdzieś są poza salą, aby zechcieli poświęcić chwilę czasu i zwrócić uwagę na to, co będzie tutaj prezentowane.

Chciałbym na początku jeszcze powiedzieć, że moja prezentacja nie ma charakteru atakowania kogokolwiek na tej sali. Jeżeli ktoś treściami, które będą prezentowane, poczuje się dotknięty i urażony, to z góry przepraszam. Są to najczęściej cytaty, obrazy z oficjalnych publikacji, które mają nam pokazać, na czym polega zjawisko gender i zjawiska z nim związane.

Zacznę swoje wystąpienie od tego, że – tak jak już powiedziałem wcześniej, przy okazji dyskusji nad zdjęciem tego punktu – stoimy przed pewną szansą jako Polska, szansą, z której nie udało się skorzystać niektórym państwom w Europie, takim jak na przykład Francja. Przypomnę, że w początkach ubiegłego roku we Francji ponad 1,4 mln osób protestowało w Paryżu przeciwko ustawie legalizującej małżeństwa homoseksualne. Uczestnicy protestu chcieli przeprowadzenia referendum w sprawie przyjętego w połowie lutego przez Zgromadzenie Narodowe projekt ustawy, która pozwala na legalizację małżeństw homoseksualnych i adopcję przez nie dzieci. 2 kwietnia projektem zajął się Senat i ta ustawa została przegłosowana. Zdaniem przeciwników projektu całkowicie niszczy on społeczeństwo, negując naturalne rodzicielstwo, a skutki gospodarcze, społeczne i etyczne będą nieuniknione.

Jak państwo wiecie, 1,4 mln osób protestowało nadaremnie, ponieważ Zgromadzenie Narodowe uchwaliło tę ustawę i protesty tak wielkiej rzeszy ludzi na nic się zdały.

My, jak się wydaje, jesteśmy jeszcze w przeddzień tego typu wydarzeń, a mam nadzieję, że do nich nie dojdzie, jeżeli konsekwentnie i z zaangażowaniem pochylimy się nad tym zjawiskiem i postaramy się je zrozumieć. Jestem przekonany, że Polska ma więcej wewnętrznej mocy do tego, żeby się temu przeciwstawić, która wynika z naszej tradycji, z przyjętego przez wieki systemu wartości i dlatego z całym przekonaniem chcę państwu właśnie przedstawić to, co tutaj przygotowałem.

Te wydarzenie francuskie – jaki one mają związek z gender, mógłby ktoś zapytać, a niektórzy nawet mówią, że gender nie istnieje. Otóż, istnieje w Polsce od kilku lat i ma się całkiem dobrze. Dowodem na to są liczne podręczniki edukacji równościowej, o których powiem za chwilę. Są także standardy równościowe programów unijnych, które są oceniane pod kątem wdrażania gender, a najlepiej oceniane i finansowane są te z grupy *gender mainstreaming*. Dowodem na istnienie gender są również pełnomocnicy do spraw polityki równościowej gender w urzędach. Nie wiem, czy jest taki u nas, to być może pan prezydent będzie mógł odpowiedzieć na to, natomiast wiem, że jest taki w Kielcach na przykład, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy.

Zwolennicy gender mówią w tej chwili często, że jest to niegroźne zjawisko, a wymysły przeciwników są przesadzone, że są oni niedouczeni. Zwolennicy mówią, że gender to nic innego, jak program studiów nad równością płci, równouprawnieniem, nauka, a nie na przykład seksualizacja dzieci i młodzieży. Odpowiem, przytaczając cytaty z poszczególnych podręczników gender.

Tutaj mam okładkę podręcznika „Równa szkoła. Edukacja wolna od dyskryminacji”. Sfinansowany został ten podręcznik przez niemiecką Fundację Friedricha Eberta. Na stronie 30. mamy cytaty: *Wiele wskazuje na to, że w Pol-*

*sce potrzebnych będzie jeszcze wiele lat intensywnej pracy, by tak fundamentalne zdobycze działaczek kobiecych, jak dostęp do legalnej aborcji, dotowej antykoncepcji, parytetów w Sejmie i kwot w innych instytucjach, stały się rzeczywistością. Jeszcze dwa lata temu mogło się wydawać, że Unia wymusi na nas zmiany, jednak tak się nie dzieje. Dyskryminacja kobiet na trwałe weszła także do języka, widać to zwłaszcza w kontekście aborcyjnym, gdzie kobieta, już zawsze matka i jej życie są niżej cenione niż płód. Nie trzeba się nawet odwoływać do tak oczywistych przykładów, wystarczy jeden rzut oka na rządowy projekt polityki rodzinnej z 2007 roku – kobieta definiowana jest w nim *expressis verbis* jako potencjalna lub rzeczywista mama – koniec cytatu. Widać, co autorka uważa za przejaw dyskryminacji. Określenie kobiety jako matkę, a także postuluje legalną, nieograniczoną aborcję. Myślę, że po latach debaty publicznej nikogo nie trzeba przekonywać, że aborcja jest złem, tu natomiast mamy powrót do żądań z przeszłości. Rodzi się pytanie, jak program zawierający takie stwierdzenia może wychowywać dziewczynkę do zrozumienia swej roli kobiety, czy też chłopca do zrozumienia roli dziewczynki i kobiety. O jakie równouprawnienie tutaj chodzi?*

Następny podręcznik „Edukacja bez tabu”, podręcznik do prowadzenia zajęć z młodzieżą na temat seksualności i relacji międzyludzkich, wydany w 2009 roku przez Centrum Wspierania Partycypacji Społecznej. A tutaj właśnie sfinansowane jest to jako projekt unijny z gatunku *gender mainstreaming*. Cytuję ze strony 79.: *Deklaracja praw seksualnych. Prawo IV. Przyjemność seksualna, włączając masturbację, jest źródłem fizycznego, psychologicznego, intelektualnego i duchowego dobrostanu.* Nie chcę tego cytatu komentować, sami państwo ocenicie, czy masturbacja jest źródłem dobrostanu i jakiego. Podręcznik ten wprowadza również, nie cytując, a opisując standardy edukacji seksualnej WHO.

Kolejne cytaty dla zobrazowania treści tego podręcznika: *Dyskutując o przyczynach homoseksualności, musimy przede wszystkim zadać kilka kluczowych pytań: po pierwsze – czy homoseksualność i biseksualność jest uważana za patologię? Nie jest. Dlaczego więc naukowcy mieliby szukać przyczyn homo i biseksualności, ale nie heteroseksualności?* Widzimy tutaj podważenie naturalnego porządku rzeczy, czy otóż należy się zająć raczej badaniem przyczyn heteroseksualności, bo normą staje się homo i biseksualność.

Warto również zwrócić uwagę, że podręczniki te, oprócz przedszkolnego podręcznika „Równościowe przedszkole”, nie są adresowane do określonego odbiorcy pod względem wieku. W opisie, dla kogo, w książce „Edukacja bez tabu” czytamy: *Ćwiczenia zawarte w „Edukacji bez tabu” skierowane są do młodzieży w okresie dojrzewania. Rozpiętość wieku potencjalnych odbiorczyń i odbiorców jest bardzo duża, dlatego podręcznik jest tak przygotowany, aby zajęcia były odpowiednie zarówno dla osób trzynastoletnich, jak osiemnastoletnich i starszych.* Być może dokonasz podobnego spostrzeżenia, kiedy będziesz przeglądać podręcznik. Pytam: jak się takie stwierdzenia mają do podstawy programowej? Nijak, ponieważ w podstawie programowej każdy podręcznik musi być zatwierdzony dla odpowiedniego poziomu wiekowego, dla odpowiedniej klasy. Co więc postuluje w tym względzie Minister Oświaty? W swoich pierwszych wypowiedziach po wyborze informuje, że będzie wprowadzać edukację seksualną do szkół i że nie powinni jej prowadzić nauczyciele, tylko zewnętrznymi specjalistami, edukatorzy seksualni. Dlaczego? Bo nauczy-

ciele źle się dzieciom kojarzą – z wymaganiami, z ocenami. *A dzisiaj młody człowiek zwykle czerpie wiedzę na temat edukacji seksualnej* - to jest cytat z wypowiedzi pani minister – z *Internetu w formie bardzo zwulgaryzowanej, więc byłoby dobrze, żeby ta zwulgaryzowana forma była uzupełniona o coś, co jest miękkie, ładne, przyjemne i jest kompletem informacji*. Tu trzeba dodać, że aby zostać edukatorem seksualnym, nie jest wymagane ukończenie żadnych specjalistycznych studiów, wystarczy wpisać w Google „edukatorzy seksualni” i taka informacja się pojawia; a nawet trudniej zostać edukatorem będąc nauczycielem, gdyż aby dostać się na kurs edukatorów, trzeba najpierw przez pewien czas być wolontariuszem i dopiero po sprawdzeniu użyteczności i przekonaniu osoby zostaje ona niejako wtajemniczona i dopuszczona do udziału w szkoleniu i pracy. Taki edukator ma zalecenie, aby zajęcia odbywały się bez udziału osób postronnych, w tym również bez nauczyciela, czy wychowawcy, a intymność wiąże się z zasadą: „Nie mówmy na zewnątrz o tym, co dzieje się na lekcjach”. To dotyczy edukatorów zarówno szkolnych, jak i przedszkolnych. Rodzi się stąd pytanie: w jaki sposób weryfikować pracę takiego edukatora? Czy to jest jakiś ultraspecjalista? Czy będą hospitacje tych zajęć? Nie podlegają one pod podstawę programową, więc w zamian za jakie zajęcia będą prowadzone? Ile nauczycieli straci godziny, a może pracę na skutek zatrudniania specjalistów na zlecenie? Taka możliwość już jest – od szkoły podstawowej wzwyż, a wkrótce, wraz z nową ustawą wejdzie także w przedszkolach. Praca edukatora jest nieokreślona. Rola prezydenta i Wydziału Oświaty, z tego co otrzymałem informację w odpowiedzi na moją interpelację, jako organu nadzorującego nie prowadzi miasto nadzoru pedagogicznego. Kuratorium nie kontroluje tematu gender w szkołach, jak odpowiedział mi kurator, bo nie zlecił mu tego minister. Więc rodzi się pytanie: czy to jest jeszcze szkoła?

Chciałbym zwrócić uwagę, że w programach są postulaty, które domagają się... właśnie te postulaty równościowe, tylko chciałbym zwrócić uwagę, w jaki sposób one są rozwijane. Postulat równości kobiet i mężczyzn, którego nikt nie kwestionuje, nikt też z autorów tego stanowiska, ani z krytyków ideologii gender, nie kwestionuje czegoś, co jest naturalnie przyjęte społecznie, czyli szacunku dla kobiet, chęci ich dowartościowania, próby wspólnego stworzenia społeczeństwa takiego, żeby kobiety w jak najlepszy sposób mogły rozwijać swoją osobowość. Osobiście wtrącę tutaj tylko, że wydaje mi się, że hasło „równe traktowanie”, czy „równość kobiet i mężczyzn” nie jest w tym przypadku najlepsze. Odniósłbym się tutaj w tym kontekście do wypowiedzi Jana Pawła II, którego tutaj honorujemy w naszej sali, który mówi o tym, że człowieka jako osobę należy traktować sprawiedliwie. Sprawiedliwie, to nie znaczy tak samo i sprawiedliwie to nie znaczy tak samo i sprawiedliwie to nie zawsze znaczy równo. Natomiast w polityce równościowej gender ten aspekt równości jest po prostu zdogmatyzowany, musi być wszystko równo. I później mamy takie przykłady, że projekty z zakresu *gender mainstreaming* dążą do tego, żeby tyle samo kobiet, co mężczyźni pełniło różne zawody, na przykład projektantów technicznych – to są zawody, które wykonują z natury typowo mężczyźni, kobiety nie chcą ich wykonywać, natomiast są projekty, które łożą pieniądze w Zachodniej Europie, nie wiem czy u nas, na to, żeby wyrównywać te paryteety. One przynoszą efekt tylko wtedy, kiedy te pieniądze są w to wkładane. Jeżeli projekt na chwilę ustanie, sytuacja wraca do normy. Podobnie jest w za-



wodzie pielęgniarka i pielęgniarz. Z natury te zawody wykonują kobiety, natomiast gender chce tutaj za wszelką cenę tej równości. Za duże pieniądze doszkała się mężczyźni, motywuje się ich, żeby osiągnąć efekt założony w projekcie. Czy my mamy tyle pieniędzy, żeby wydawać je na tak absurdalne koncepcje i projekty? Czy nie lepiej jest przyjąć naturalny porządek rzeczy, że kobiety mają inną naturę, inną strukturę biologiczną i emocjonalną, są jakby bardziej ukierunkowane w innych aspektach niż mężczyźni... Proszę pozwolić mi skończyć... O tych, o których przed chwilą mówiłem.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na pojęcie dyskryminacji, które często stosują zwolennicy gender, że gender to jest walka z dyskryminacją. I otóż, proszę posłuchać o tej dyskryminacji – „Równa szkoła, edukacja wolna od dyskryminacji”, strona 113. *Kilka szczególnie częstych form subtelnej dyskryminacji w mowie i komunikacji, które często zdarzają się w polskich placówkach edukacyjnych. Pierwsza: uporczywe przekonywanie dziewcząt, że ich głównym atutem jest wygląd – „dziewczęta dbajcie o siebie” – przy jednoczesnym niekierowaniu takich sugestii do chłopców – to jest dyskryminacja według autorów tego podręcznika. Przekonywanie chłopców, że ich powołaniem są nauki ścisłe, bo chłopcy to na ogół idą na politechnikę – to jest dyskryminacja w naszych szkołach. Od razu rodzi się pytanie: kto z państwa widział takie hasła i taką dyskryminację? Niewspieranie dziewcząt w rozwoju naukowym – „Asiu, nie męcz się nad tym zadaniem, Franek nam je rozwiąże”. Zachęcanie dziewcząt do rozwoju w zakresie nauk ścisłych oraz do sportu – „Dziewczęta, nie przesadzajcie z tą koszykówką, to taki niekobiecy sport”. Są na tej sali nauczyciele w-f, nie wiem, czy tak robią. Uporczywe dobieranie stereotypowych przykładów. Na wydziałach prawa często daje się jako przykład z sali sądowej sytuacje, w których opis rozpoczyna się słowami: „Bo proszę państwa, mamy gwałt”. Statystycznie rzecz biorąc, na każdej sali wykładowej może przynajmniej być jedna ofiara gwałtu lub przemocy seksualnej. Trudno opisać, co musi czuć słuchając takich, czasem traktowanych jako dowcip, wypowiedzi. Kolejny przykład dyskryminacji, to posługiwanie się stereotypowymi wzorcami: dziewczynki zostają mamami i nic nie robią, a chłopców czeka kariera zawodowa. Kolejny przykład: pomijanie zgłaszających się do odpowiedzi dziewcząt; skupianie uwagi na najbardziej hałaśliwych uczniach, a z reguły są to chłopcy.*

Takie przykłady dyskryminacji szkolnej wymieniają autorzy podręcznika gender. Zadają pytanie retoryczne, niech każdy z państwa sobie sam na nie odpowie: kto widział, spotkał się z taką dyskryminacją w szkole, z tego typu pytaniami? Czy kiedykolwiek słyszał tego typu pytanie lub zachowanie? Według mnie – moja osobista opinia – te przykłady dyskryminacji są po prostu wymaginowane, stworzone na potrzebę tego podręcznika, żeby później uzasadniać to, co właśnie zakładają autorzy tych podręczników.

Chciałbym jeszcze zaprezentować taką krótką prezentację wizualną na temat inicjatywy „Stop seksualizacji naszych dzieci”.

Tak, jak mówiłem, programy seksualizacji są w podręcznikach gender i wdrożenie właśnie standardów edukacji seksualnej w Europie do polskich szkół, jego próby mają miejsce aktualnie w naszym kraju. Nie tak dawno była dyskusja na ten temat, pierwszy projekt ustawy w tej sprawie nie został przyjęty, ale ministerstwo już zapowiedziało, że przeredaguje go i przygotuje w nowej formie.

Seksualizacja pojawia się, gdy wartość osoby sprowadzana jest do seksualnego wyglądu lub zachowania. To często mamy w tej chwili proponowane w czasopismach dla dzieci i młodzieży, jak również bardzo często przez Internet.

Do czego prowadzi seksualizacja? Do pewnego rodzaju samouprzedmiotowania młodzieży. *Zalotna poza, pstryk i zdjęcie leci prosto na Facebooka. Gimnazjalistki dzielą się tymi fotografiami z obcymi, a największą nagrodą jest dla nich dołączenie do grona „dupeczek”. To bardzo niebezpieczne, jak mówią psycholodzy. Rodzice często nic o tym nie wiedzą.*

Aneta Zielińska, psycholog dziecięcy mówi o tym, że ośmioletnie dzieci uzależnione są od pornografii. Psycholog Milena Bryła: *Byłam zaskoczona, gdy dowiedziałam się, że jako psycholog dziecięcy zajmuje się pani dziećmi uzależnionymi od pornografii, nawet nie młodzieżą, ale dziećmi. Dzieci i uzależnienie od porno? Nie bardzo mieści mi się to w głowie. W jakim wieku są pani pacjenci? Najmłodszy mają osiem lat, większość dziesięć, jedenaście. Tak, w dodatku zazwyczaj są to dzieci, które oglądają już tzw. twardą pornografię, a więc wcześniej musiały jeszcze oglądać łżejsze treści.* Oglądanie pornografii przez dzieci może poczynić szkody w ich psychice, może nastąpić wzrost poziomu niepokoju, nadpobudliwość, wystąpienie objawów nerwicowych, a później także depresyjnych.

Konsekwencje seksualizacji według raportu Amerykańskiej Agencji: poznawcze konsekwencje, kłopoty z nauką, logicznym myśleniem, matematyką; emocjonalne to: wstyd, lęk, brak akceptacji własnego ciała; psychiczne to: depresja, niska samoocena; seksualne to: zaburzenia w rozwoju zdrowej seksualności. W sferze tożsamości przemienia się sposób patrzenia na to, że centralną wartością kobiety staje się wygląd i atrakcyjność fizyczna.

Do tej pory w Polsce jest jeszcze tak, chociaż tak jak powiedziałem, zachwiało to projekt ustawy, który był ostatnio procedowany w Sejmie, że w szkołach istnieje edukacja seksualna typu „A”, czyli wychowanie do czystości, abstynencji seksualnej, bez propagowania antykoncepcji. Natomiast programy, o których mówiłem i podręczniki, finansowane najczęściej ze środków europejskich, często też niemieckich, proponują wprowadzenie edukacji seksualnej typu „B”, tzw. biologicznej, a czasami holistycznej edukacji seksualnej. Jaka jest ta edukacja, za chwilę powiem.

Co w tej chwili jest w programach wychowania do życia w rodzinie dla dzieci i młodzieży? Mówi się o wspólnocie rodzinnej, jak pozostać sobą w supermarkecie świata, o dojrzewaniu, koleżeństwie i przyjaźni, miłości, seksualności człowieka, przekazywaniu życia, antykoncepcji i aborcji w kontekście negatywnym i o różnych innych zagrożeniach.

Chciałbym prosić o zwrócenie uwagi na ten diagram – jest tutaj odsetek młodzieży piętnastoletniej w Polsce po inicjacji seksualnej. Są to badania przeprowadzone w 2004 roku i wcześniej i popatrzmy na wzrost liczby osób piętnastoletnich po inicjacji seksualnej, zwłaszcza w przypadku chłopców, ale również i dziewczyn – z poziomu 17 na 24 i 30 do roku 1998, natomiast po wprowadzeniu zajęć z wychowania do życia w rodzinie zaczyna się spadek tej tendencji inicjacji seksualnej przed piętnastym rokiem życia. Zwróć uwagę na to, że czyny seksualne z osobami do piętnastego roku życia są w Polsce przestępstwem.

Teraz kilka słów... – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Odpowiem na to, ale może troszeczkę później, dobrze? Edukacja seksualna typu „B” na przykładzie Niemiec: w Niemczech właśnie wprowadzane są standardy wychowania seksualnego w Europie, Biuro Regionalne WHO dla Europy i taka organizacja BZGA – Niemieckie Federalne Biuro ds. Edukacji Zdrowotnej z Kolonii. W tych standardach edukacji seksualnej postuluje się *dla dzieci w wieku od 0 do 4 lat: radość i przyjemność z dotykania własnego ciała, masturbację w okresie wczesnego dzieciństwa, odkrywanie własnego ciała i własnych narządów płciowych, wyrażanie własnych potrzeb, życzeń i granic, na przykład w kontekście zabawy w lekarza. Dla dzieci w wieku od 4 do 6 lat (to jest dokument, który istnieje i jest wprowadzany w Niemczech): masturbacja we wczesnym dzieciństwie, uczucia seksualne, bliskość, przyjemność, podniecenie, przyjaźń i miłość w stosunku do osób tej samej płci.* Warto zadać sobie pytanie, jak sobie wyobrażamy w praktyce zajęcia z masturbacji w przedszkolu? Czy to nie jest promocja zbyt wczesnego rozpoczynania doznań seksualnych? I tu warto zwrócić uwagę na tę zasadę, która do tej pory obowiązuje w pedagogice, w wychowaniu – zasadę adolescencji, którą zgrabnie zwolennicy gender przeinaczają. Do tej pory oczywiście wiadomym jest, że rozwój seksualny trwa od momentu urodzenia, natomiast do pewnego wieku jest on w fazie utajonej, to znaczy w fazie nieświadomej i nie ma na celu zaspokajania jakichś potrzeb, czy popędów, natomiast w tej chwili usiłuje się właśnie zrobić to, że ponieważ rozwój seksualny i dziecko jest osobą seksualną od urodzenia, więc należy tę seksualność rozwijać. Często te terminy, które się proponuje dzieciom w tych programach, są terminami abstrakcyjnymi, których dziecko w ogóle nie rozumie, natomiast w tych podręcznikach, które nie są podręcznikami zatwierdzonymi jako programy nauczania, tak jak tutaj gdzieś w jednym z tych podręczników przeczytałem, że one stanowią pewne takie środowisko, gender to jest takie środowisko, w którym właściwie należy wychowywać człowieka i elementy gender należy wprowadzać we wszystkich przedmiotach – w języku ojczystym, w historii, wiedzy o społeczeństwie, w wiedzy o kulturze – z tym, że proszę traktować te elementy gender komplementarnie, nie tylko jako równouprawnienie mężczyzny i kobiety, ale z tym dziedzictwem, o którym tutaj teraz mówię. Bo nie da się jakby pominąć tego aspektu, zagrożeń, które wynikają właśnie z oczekiwań aborcji na żądanie, legalizacji refundowanej antykoncepcji, czy właśnie edukacji seksualnej. Gender, przypominam, to nie tylko taki wąski nurt myślowy, ale coś znacznie więcej.

*Wracam do standardów seksualnych. W wieku 6 do 9 lat proponowane mają być dzieciom różne metody antykoncepcji: autostymulacja, stosunek, antykoncepcja, seks w mediach i prezentacja różnego typu związków rodzinnych. W wieku 9 do 12 lat: skuteczne użycie prezerwatyw, masturbacja, orgazm. Pierwsze doświadczenia seksualne tutaj są jakby omawiane w wieku 9 do 12 lat. Czy to nie jest przedwczesne epatowanie dzieci tylko seksualnością? Czy to jest jeszcze prewencja, czy już promocja – należałoby zapytać? W wieku 12 do 15 lat pierwsze doświadczenia seksualne: przyjemność, masturbacja, orgazm, ciąża, w tym także w kontekście relacji jedнопłciowych, mówienie o ciąży w relacjach jedнопłciowych, usługi antykoncepcyjne i prawo do aborcji.*

Zapytacie państwo, dlaczego ja o tym mówię i dlaczego ja to prezentuję. Dlatego, że ten dokument „Standardy edukacji seksualnej” zaprezentowało Ministerstwo Edukacji jako godny polecenia w kwietniu ubiegłego roku na oficjalnej konferencji w siedzibie Polskiej Akademii Nauk, więc pojawia się on jako oficjalny dokument, który należałoby pewnie jako standard Światowej Organizacji Zdrowia wprowadzać, tylko my, tak jak powiedziałem, mamy jeszcze szansę, żeby zreflektować się nad tym, czy powinniśmy to jako społeczeństwo wprowadzać i przyjmować.

Nastolatki w tych zabiegach jakichś okołopedagogicznych są pośrednio zachęcane do podjęcia współżycia, do zainteresowania się antykoncepcją, a nie do brania odpowiedzialności za swoje decyzje. Buntuje się również młodzież przeciw rodzicom, niszcząc ich punkt odniesienia i ochronę.

Również zwróćmy uwagę na książki, które są już na polskim rynku dostępne i są w dyskusji publicznej, natomiast są polecane w Niemczech w ramach edukacji seksualnej dzieci: „Wielka księga siusiaków”, „Wielka księga cipek”, tutaj może kilka przykładów. „O masturbacji”. *Hurra, znalazłam punkt „G”. Dość często się masturbuję, czasami nawet codziennie, ale nikomu o tym bym o tym nie powiedziała, bo to brzydkie, ale za to bardzo przyjemne.* Opisy: *Czy Jezus jest kobietą? Historyk Hermann Lindqvist napisał książkę o tym, dlaczego Jezus tak często jest przedstawiany nago.*

Jest jeszcze kilka innych pozycji, jako chociażby „Duża książka o aborcji”, czyli spełnienie tego postulatu aborcji dostępnej na każde żądanie. A tutaj mamy przykład szwajcarski: materiały edukacyjne używane w szwajcarskich przedszkolach. Z tego, co się dowiedziałem jakiś czas temu, podobno zostały wycofane. Sami państwo oceńcie, czy powinniśmy zdążać w tym kierunku przeobrażeń.

Przykład wzorców rodzinnych: książka przetłumaczona na język polski „To wszystko rodzina” to książka dla dzieci od lat 6, która dostarcza informacji o różnorodnych formach rodziny, w tym rodzinach jednopłciowych, patchworkowych, w których rodzice mają nowych partnerów, również tej samej płci. Przykład: *Ponieważ dwie kobiety nie mogą mieć ze sobą dzieci, poprosiły o pomoc Stefana. Stefan jest gejem i kocha Andrzeja. Stefan i Andrzej są parą, jak małżeństwo.*

Edukacja seksualna typu „B” w Polsce – czy ona jest? Bo na początku tej sesji padały zarzuty, że mówimy o czymś, czego nie ma, czymś, co nas nie dotyczy i czymś, co nie istnieje. Już dziś edukacja seksualna typu „B” wchodzi nieformalnie do szkół poprzez różnorodne fundacje zrzeszające edukatorów seksualnych, takie jak: Ponton, Jaskółka, Nawigator. Wystarczy wejść na stronę tych organizacji i przeczytać o tym, w jaki sposób wdrażają swoje programy w szkołach. Są oni zapraszani nawet często do szkół i placówek wychowawczych, a nawet i katolickich uczelni, czy parafii, w wyniku braku wiedzy dotyczącej tego, kim są, co prezentują i jak działają. Prowadzą tzw. zajęcia dodatkowe z młodzieżą, w których nie mogą brać udziału żadne osoby dorosłe, o czym mówiłem wcześniej.

Podstawowy formy działań edukatorów seksualnych: występują w roli ekspertów naukowych, jawią się jako tacy, którzy mają pełne zrozumienie, przyjaciele, adwokaci przeciwko rodzicom, przedstawiają właśnie grafiki i język, slang młodzieżowy, że to jest temat łatwo zdobywający popularność wśród młodzieży; również zamknięta grupa, chociażby klasowa, może być ła-

two narzędziem, czy miejscem wywierania presji na tych, którzy myślą inaczej lub nie chcą się podporządkować; przełamywanie poczucia wstydu, mówienie dzieciom w tak bardzo młodym wieku o sprawach, które są sprawami intymnymi. Tutaj często również dąży się do tego, żeby właśnie rówieśnicy występowali jako edukatorzy seksualni.

Zarzutem promotorów edukacji seksualnej jest to – może nie zarzutem, tylko postulatem – żeby zmniejszyć ilość np. chorób przenoszonych drogą płciową. I tutaj mamy statystykę z 2002 roku, bo wtedy były robione badania, ile tych chorych w stosunku do populacji występuje w naszym kraju. W Polsce – 0,01%, tj. 3.600 osób. Czy można to uważać za jakiś znaczny problem społeczny? Na pewno problem jednostek, natomiast nie jest to ani jakaś patologia, ani nadmierne rozprzestrzenianie się zjawiska. W porównaniu do innych krajów, jak: Stany Zjednoczone, Szwecja, Wielka Brytania mamy kilkudziesięciokrotnie mniej tego typu przypadków chorób przenoszonych drogą płciową.

Porównajmy procent piętnastolatków po inicjacji seksualnej w kilku krajach europejskich. W Polsce, gdzie jest edukacja seksualna typu „A”, czyli ta mówiąca o rodzinie i o potrzebie panowania nad pewnym popędami, inicjacja seksualna dotyczy 19% piętnastolatków chłopców i 13% dziewcząt. Natomiast w Szwecji, Wielkiej Brytanii, Niemczech są to wskaźniki prawie dwukrotnie wyższe.

Kilka informacji na temat tego, że samo przekazywanie wiedzy o seksualności nie jest w stanie zmienić zachowań młodzieży. Amerykańskie badania dowiodły, że szkolne programy edukacji seksualnej, które przekazują wyłącznie suchą wiedzę, nie promując żadnych wartości, nie zachęcając do abstynencji, są nieskuteczne w zapobieganiu niechcianych ciąży u nieletnich. Rada Edukacji Prorodzinnej w Wielkiej Brytanii stwierdza, że otwarta edukacja seksualna w szkołach spowodowała zwiększenie częstości występowania ciąży u nastolatków. Ilość ciąży wzrosła o 34% w szkołach rozprowadzających darmowe prezerwatywy oraz udostępniających poufne badania zdrowotne dla dziewcząt, o których nie wiedzą nawet rodzice i takie jest prawo w Wielkiej Brytanii.

Tutaj jest na podstawie badań z 2008 roku ukazane, ile przerywa się niechcianych ciąży w Polsce, w stosunku do wszystkich ciąży nieletnich, czy nastolatków w wieku 15-19 lat. W Polsce przerywanie ciąży 0,01% na 15 jednostek stwierdzonych, natomiast proszę zobaczyć: Szwecja, Wielka Brytania pomimo właśnie edukacji seksualnej, czy na skutek edukacji seksualnej bardzo duży współczynnik przerywania ciąży przez młode dziewczyny.

Również, jeżeli chodzi o AIDS jako chorobę przenoszoną drogą płciową między innymi, głównie, to tutaj Polska jest w bardzo korzystnej sytuacji i nawiązując do edukacji seksualnej, gdyby poczynić tutaj to zestawienie, jaki rodzaj seksualnej edukacji obowiązuje w Polsce, a jaki w Wielkiej Brytanii, no to widać, co ma swoją skuteczność.

Chciałbym zakończyć swoje wystąpienie tym, że rodzice mają prawo, zgodnie z Konstytucją, do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami. Wychowanie to powinno uwzględniać stopień dojrzałości dziecka, a także wolność jego sumienia i wyznania oraz jego przekonania.

Od razu tutaj odniosę się do postulatów tego, żeby jakby umożliwić dwa rodzaje edukacji seksualnej dla tych, którzy chodzą do Kościoła i dla tych, którzy są postępowi, jak to zostało zobrazowane w mediach, więc jedni niech ko-

rzystają z tego, co do tej pory, a drugim Ministerstwo Edukacji umożliwi po prostu pełną dowolność.

Myślę, że w kontekście tego, co zostało tutaj powiedziane, a także wyników badań, które były na diagramach, trzeba myśleć na temat edukacji w ten sposób, że edukacja i wychowanie to jest działanie osób doświadczonych i potrafiących ocenić rzeczywistość, metody, narzędzia, a nie jakby samo wychowanie. Tutaj musimy zająć odpowiedzialne stanowisko jako ci, którzy mają w ręku pewne informacje i pewne dane, i tak pokierować edukacją i wychowaniem naszego młodego pokolenia, żeby to przyniosło dobre owoce i efekty dla Polski, dla Lublina, dla naszych rodzin, dla naszych dzieci i o pochylenie się nad tym problemem i podjęcie słusznej decyzji w ostatnim słowie w tym moim wystąpieniu bardzo serdecznie państwa proszę. Dziękuję za uwagę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zacznę od tego, że pomimo płomienego apelu mojego przedmówcy, nie zamierzam sprawdzać, czy masturbacja jest źródłem dobrostanu i apeluję gorąco do moich kolegów i koleżanek również o ten kierunek działań. Swoją drogą symptomatyczne pozostaje to, że pan radny miał więcej do powiedzenia na temat masturbacji niż on i cały Klub na temat budżetu, ale to pozostawię bez komentarza. – (**Radna M. Suchanowska z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Panie przewodniczący, czy ja mogę prosić o swobodę wypowiedzi?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę o kontynuowanie – (**Radna M. Suchanowska z sali** „Co to za komentarze?”).”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Ja bardzo proszę o pohamowanie głosów z zewnątrz, każdy przecież ma prawo się wypowiedzieć w tej materii, jak i w każdej.

Szanowni Państwo! No, odnoszę wrażenie, że chyba nie tędy droga, żebyśmy forum Rady Miasta przemieniali w edukację seksualną, żebyśmy stali się rozmawiać o wszystkim i o czymkolwiek. Ja myślę, że powinnością radnego Rady Miasta Lublin jest dbanie o rzetelne wykonywanie mandatu tegoż radnego w zakresie inwestycji miejskich, w zakresie służenia społeczności, czy zaspokajania potrzeb mieszkańców, jak tutaj mi pani radna sugeruje, niekoniecznie tych potrzeb, o których była mowa, tylko tych potrzeb bieżących.

Szanowni Państwo! Przywykliśmy do tego, że radni Prawa i Sprawiedliwości, że Prawo i Sprawiedliwość straszy nas wszystkich, straszy nas różnymi rzeczami, które mogą w niedalekiej przyszłości nastąpić. Kiedyś straszono nas Babą Jagą, straszono nas czarną wołą, dzisiaj straszy nas się gender. Tak na dobrą sprawę, przeciętny Polak nie wie, co to jest gender, więc jedynym skutkiem finalnym takich stanowisk i apeli pozostanie to, że to słowo zostanie rozpropagowane. Czy jest to problem? Być może, proszę państwa, jest to problem kulturowy, socjologiczny, ale na pewno nie jest to problem, o którym powinniśmy dyskutować na forum Rady Miasta tak długo, bo równie dobrze, szanowni państwo, możemy dyskutować na temat cen pieczywa w marketach

lubelskich, albo na temat pylenia topoli. Możemy rozmawiać o wszystkim, ale naprawdę do końca kadencji pozostało nam tak niewiele czasu, że powinniśmy skupić się na tym, co dla mieszkańców jest najważniejsze.

Płomienny apel – krótszy, bo szkoda naszego wspólnego czasu – do pana radnego, do wnioskodawców: naprawdę poświęćmy te ostatnie miesiące na to, żeby lublinianie mieli z nas pożytek i żebyśmy się nie stawali obiektami kpin, drwin na forach internetowych. Tyle ode mnie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Jezior.”

**Radny Dariusz Jezior** „Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Pewien komentarz ogólny na końcu pozostawię do tego, co powiedział mój przedmówca.

W roku 399 przed narodzeniem Chrystusa w starożytnych Atenach przed sądem stanął prawie siedemdziesięcioletni starzec. Oskarżony był o niewyznawanie bogów, których wyznaje państwo oraz o psucie młodzieży. W swojej obronie oskarżony ten, a był nim Sokrates, udowodnił absurd zarzutów i zadał pytanie jednemu z oskarżycieli Meletosowi. Pytanie brzmiało następująco: *Czy uważasz, co nad to ważniejszym, aby młodzież była dobra?* Odpowiedź Meletosa była oczywista: *Nie, zaiste – A kto ją do dobrego prowadzi?* – pytał Sokrates dalej. I te pytania zadane ponad 2 tysiące lat temu, 2.400 lat temu, są pytaniami jak najbardziej aktualnymi, są pytaniami zadawanymi przez kolejne pokolenia ludzi zatroskanych o dobro dzieci i młodzieży.

Arystoteles w swoim dziele „Polityka” tak pisał – cytuję: *Słuszną też jest rzeczą, aby już w tym wieku – a powiem państwu, że chodzi o wiek do 5 lat – odsuwać od uszu i oczu dzieci wszystko, co jest niegodne wolnego człowieka, bo od lekkomyślnego mówienia o jakichkolwiek rzeczach nieprzyzwoitych nie daleko i do haniebnych czynów*”. Postulowaną przez Arystotelesa karą za nieprzestrzeganie tych zasad była chłosta i utrata praw honorowych. No, proszę mnie dobrze nie zrozumieć: ja nie postuluję chłosty, to postulował Arystoteles, który żył w 3. wieku przed narodzeniem Chrystusa, panie radny Nowak. Dlatego też... – **(Radny M. Nowak** „To niech pan chociaż dobrze wiek podaje i się doedukuje.”) – ...dlatego też Arystoteles mówił dalej, aby *trzymać młodzież z dala od wszystkiego, co złe, zwłaszcza od tego, co trąci występkiem i zło-wrogością*.

Św. Augustyn w pewien sposób kontynuuje myśl Sokratesa pisząc, że *wolny może być tylko człowiek postępujący dobrze. Człowiek zdeprawowany zawsze jest niewolnikiem i tylu ma panów, ile ma wad*.

Przytoczyłem tylko trzy postacie z czasów starożytnych, zatroskanych o dobro dzieci i młodzieży; przytoczyłem Sokratesa, Arystotelesa i św. Augustyna. Chciałbym, aby ten głos, głos tych wspaniałych filozofów był zaproszeniem dla nas, abyśmy troszczyli się o dobro dzieci i ich wychowanie.

Powrócę jeszcze do Sokratesa. Sokrates mógł opuścić Ateny zachowując życie, ale pozostał i skazany został na śmierć – podano mu truciznę. Sokrates tak mówił przed sędziami ateńskimi: *Dopóki tylko żyć będę i sił nie utracę, nie przestanę szukać prawdy i wzywać was, i pokazywać ją wam. A kogo z was spotkam, mówić do niego: O najlepszy między ludźmi, jakże będąc ateńczykiem, z miasta największego i prawie najświetniejszego w Grecji, nie wstydzisz się myśleć tylko o pieniądzach, abyś ich miał jak najwięcej, o sławie*

*i honorach, abyś się z nich wynosił, a o rozumie, prawdzie i o duszy, abyś ją udoskonalił, nie masz starania i nie myślisz?*

Chciałbym i dzisiaj powtórzyć za Sokratesem: O czcigodni Radni prześwieczonego Miasta Lublina! Jakże to, o inwestycjach i jakości życia tylko myśleć chcecie, a o deprawacji dzieci starania nie macie? Nie z bogactw cnota lecz bogactwa z niej pochodzą i wszystkie inne dla ludzi, tak prywatne, jak i publiczne dobro – twierdzi Sokrates.

Z przerażeniem stwierdzam, że deprawacja przybiera postać prawa, regulacji prawnych – jest to przerażające.

Książd Skarga w Siódmym Kazaniu Sejmowym tak pisał o złych prawach: *Złe prawo – cytuję w brzmieniu staropolskim – gorsze jest niżli tyran nasroższy, bo wždy tyran odmienić się, abo namówić, abo umrzeć może i jego tyraństwo ustaje, ale złe prawo zawždy trwa, zawždy zabija i szkodę czyni – i na duszy, i na ciele; jest jako lew i bęstyja nierozumna, która namówić się nie da, aż ją zabić i umorzyć.* Tak, panie radny Nowak, pisano w starych czasach, to nie PiS straszy, nie PiS straszy, o tych sprawach, o złych prawach, o deprawacji dzieci pisano setki lat temu, setki lat temu. I proszę takich argumentów, śmiesznych argumentów, że PiS straszy, nie używać. A was, kochani radni proszę, abyście przyjęli to stanowisko dla dobra naszych dzieci. Bardzo o to proszę.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja tylko dodam – mogę się co prawda mylić – jak dla mnie to Arystoteles żył w IV wieku, nie w III, ale chyba chodzi o Arystotelesa II na przykład...”

**Radny M. Nowak** „*Ad vocem, ad vocem, panie przewodniczący.*”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, czy ktoś chciałby prosić jeszcze o głos?”

**Radny M. Nowak** „*Ad vocem, dwa słowa.*”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma takiego trybu *ad vocem*, proszę się zgłosić, w swoim czasie będzie udzielony głos. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze? Pan przewodniczący Banach – bardzo proszę.”

**Radny Mariusz Banach** „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Serdecznie dziękuję kolegom za ten wykład na temat gender, właściwie to ja osobiście w nim nic nowego nie usłyszałem, pytam tylko, co z tego wynika dla naszego miasta? Jedna sugestia, która wpływa z państwa wypowiedzi, a z którą jako przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania zgodzić się absolutnie nie mogę, to jest założenie, że my walczymy z ideologią gender w Lublinie. Proszę mi wymienić szkołę, placówkę oświatową prowadzoną przez miasto Lublin i nazwisko dyrektora takiej placówki, który zgodził się na to, żeby w Lublinie funkcjonowała ideologia gender – w szkołach, placówkach prowadzonych przez miasto Lublin. Bo dyrektorzy szkół, dyrektorzy przedszkoli dzisiaj słuchający państwa wypowiedzi, mogą odnieść wrażenie, że podejmują państwo walkę z nimi. Ja, jako przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania, zgodzić się na to nie mogę. Zresztą infor-



macje są dzisiaj takie, że programem gender, o którym państwo mówicie, tak naprawdę w ogóle polskie placówki oświatowe strasznie się nie zajęły. Jest dzisiaj bardzo dobry tekst w „Naszym Dzienniku” – odsyłam państwa – tam przebadano 5,5 tys. polskich placówek oświatowych, okazuje się, że ten program gender w przedszkolach realizuje 11 spośród 5,5 tys., więc problem jest, ale nie chyba aż taki, żeby rozmawiać o nim przez dwie godziny na sesji Rady Miasta. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga, dla mnie naprawdę bardzo ważna. Ja nie chciałbym tutaj kolegom z PiS-u zarzucać hipokryzji, ale powołujecie się państwo ciągle na dokument „Standardy edukacji seksualnej w Europie”. Wczoraj otrzymaliśmy ze wspomnianego przez państwa Stowarzyszenia Pedagogów Natan, chyba wszyscy otrzymaliśmy, takiego maila, ja go przeczytam, ponieważ szanuję tych ludzi, byłem sam na takim założycielskim zebraniu pomysłu Rodzina Dobra Marka. Przeczytam, co oni napisali: *W związku z projektem stanowiska Rady Miasta w sprawie ideologii gender, które ma być głosowane w tym tygodniu, zwracam się do państwa z prośbą o przeanalizowanie przed tym głosowaniem tych elementów ideologii gender, które mogą mieć wpływ na edukację dzieci w przedszkolach i szkołach Lublina. Stowarzyszenie Pedagogów Natan, w imieniu którego piszę do państwa, od kilku miesięcy analizuje materiały genderowe pod kątem ich skutków dla wychowania dzieci i młodzieży. Jednym z najbardziej znaczących genderowych materiałów na temat edukacji są „Standardy edukacji seksualnej w Europie”. Proszę państwa, to dotyczy Lublina, dlatego że wkład naszego miasta, wkład Lublina w gender w Polsce to jest ta broszura, ponieważ ona została wydana przez Wydawnictwo Czelej, którego założycielem jest prominentny polityk PiS-u (oklaski), a co gorsza, bo szczerze mówiąc, to nazwisko już nie bardzo mnie interesuje, co gorsza, znajduje się na nim, w tym wydawnictwie znajduje się nazwa naszego kochanego miasta i na to rzeczywiście zgodzić się trudno, z tym się zgodzić bardzo trudno. Stąd też, w imieniu Klubu Wspólny Lublin chciałbym do przedstawionego stanowiska zgłosić dwie poprawki – za chwilę rozdamy też państwu to stanowisko, tak jak by wyglądało po tych poprawkach. W pierwszej poprawce mielibyśmy: zastąpić w pierwszym zdaniu słowo „Pana Prezydenta i do kierowników podległych miastu placówek edukacyjnych, kulturalnych i wychowawczych” sformułowaniem po prostu „mieszkańców miasta”, tak żeby skierować to stanowisko do wszystkich mieszkańców.*

Natomiast w drugiej poprawce po zdaniu „w interesie naszej Ojczyzny, jak również lokalnej społeczności leży natomiast wzmacnianie rodziny i więzi międzyludzkich oraz promocja postaw, które zaowocują wszechstronnym rozwojem i integracją osób, rodzin i grup społecznych” dodać „Zagrożenie takie jest realne, gdyż niedawno w Wydawnictwie Czelej, którego właścicielem i założycielem jest jeden z prominentnych polityków Prawa i Sprawiedliwości w naszym mieście opublikowano broszurę zatytułowaną „Standardy edukacji seksualnej w Europie”, która zawiera materiały promujące rewolucję seksualną”. Serdecznie proszę państwa o przyjęcie tych poprawek, choć tak naprawdę byłoby chyba najlepiej, gdyby koledzy z PiS-u przyjęli te poprawki jako autopoprawkę. Serdecznie dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy tę treść poprawki można otrzymać tutaj? Bardzo proszę, pan radny Kutry.”

**Radny Piotr Krzysztof Kutý** „Temat, nad którym debatujemy, jest bardzo poważny i nie miejsce w tym punkcie obrad na żarty, panie radny Marcinie. Zgadza się w jednym z panem radnym, iż rzeczywiście do końca kadencji pozostało nam niewiele czasu i warto, byśmy zajęli się sprawami istotnymi, przy czym nie tylko istotnymi w sferze materii, ale także istotnymi w sferze ducha.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jako jeden z wnioskodawców stanowiska w sprawie destrukcyjnego wpływu ideologii gender, zwracam się z prośbą do tych spośród państwa radnych, którzy nie są przekonani lub też tych, którzy chcieliby głosować „przeciw” jego podjęciu, o rozważenie po raz kolejny swej decyzji i zagłosowanie „za” jego przyjęciem.

Z wielką radością przyjmujemy wiadomości o narodzinach każdego nowego obywatela. Także tu, na tej sali w ostatnich miesiącach cieszyliśmy się narodzinami dzieci i wnuków radnych. Każdy wie, iż nowo narodzone dziecko podlega określonym procedurom medycznym, w tym okresowym szczepieniom. Kalendarz szczepień przewiduje szczepienia także przeciwko chorobom, które na szczęście rzadko dziś dotyczą Polaków. Na tym jednak polega profilaktyka. I nawet, jeśli jest tak, jak twierdzą niektórzy – chociaż nie wiem, na jakiej podstawie – iż elementy ideologii gender nie są wpajane dzieciom w naszym mieście, to wobec realnego zagrożenia i działań ideologów gender w innych krajach i coraz większej ich aktywności w naszym kraju, podjęcie przedmiotowego stanowiska będzie stanowiło także element profilaktyki. Wielokrotnie podkreślałem na tej sali, że jako przedstawiciele mieszkańców Lublina musimy, jesteśmy zobowiązani wręcz zajmować się wszystkimi sprawami, którymi żyją nasi współobywatele. W związku z tym nie możemy debatować jedynie, jak chcieliby niektórzy radni – radni Platformy Obywatelskiej – nad inwestycjami, modernizacjami, czy remontami, a także związanymi z tym permanentnymi zmianami w budżecie miasta, ale także nad sferą duchową, sferą naszej tożsamości, gdyż o ile rzeczywiście sprawy związane z inwestycjami, nawet decyzje związane z wieloletnimi ich konsekwencjami możemy zmieniać, i o ile skutki tych decyzji będą ponoszone także przez następne pokolenia, o tyle skutki naszych zaniechań w sferze duchowej pozostaną o wiele bardziej trwałe, jeśli w ogóle będą mogły być kiedykolwiek odwrócone.

Przy wnioskowaniu o podjęcie tego stanowiska nie kieruje mną jedynie ideologia, co zarzucają wnioskodawcom radni Platformy Obywatelskiej, gdyż nie można uznać za nieistotne tego, co dzieje się wokół nas w tej kwestii. Nie można tego także, tak jakby chciał pan radny Jan Gąbka, tego przemilczeć. To nie jest wyjście z sytuacji, to jest bardzo poważne i realne zagrożenie, a o powadze tego zjawiska świadczy również głos wielu ludzi nauki, kultury, wielu stowarzyszeń i organizacji, a także – o czym nie możemy zapominać, jako w większości katolicy – głos hierarchów całego Kościoła Katolickiego, nie tylko biskupów polskich, chociaż list Episkopatu dla mnie osobiście, jako Polaka i katolika, jest bardzo istotny. Wobec tytułu cytowanego na tej sali dziś wywiadu z dzisiejszej prasy oświadczam, że mogę być postrzegany jako niedouczony radny, mogę być określany nawet mianem oszołoma i mohera, pozostając jednak radnym, zatroskanym w równej mierze o sferę materialną, jak i duchową mieszkańców Lublina. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan profesor Ryba.”

**Radny M. Ryba** „Szanowni Państwo! Na samym początku spróbuję się odnieść do wymieniania jakichś konkretnych przypadków, czy też konkretnych publikacji, czy też konkretnych osób. Jak państwo doskonale wiecie, w stanowisku proponowanym przez nas nie ma w żadnym miejscu odniesienia ani do konkretnych przypadków, mimo że w mieście dało się zauważyć pewne przejawy, szczególnie w dziedzinie kultury, rzeczy, które były skandaliczne i szły w tym kierunku, bo nie o to nam chodziło. Nie wymienialiśmy ani nazwisk artystów, ani nazwisk ludzi odpowiedzialnych za kulturę, ani nazwiska prezydenta, ani nikogo takiego, bo nie chodziło nam o jakiś cynizm, tylko o apel, czyli zwrócenie na rzecz, na problem sprawy, a nie w odniesieniu do jakichś personalnych gier. W tym znaczeniu też nie wymieniamy jakichś konkretnych szkół, tylko pokazuje się problem – jak bardzo poważny, to on oczywiście tutaj był pokazany.

Natomiast, proszę państwa, oczywiście tego typu wnioski idą w kierunku destrukcji, a więc nieprzyjęcia niczego lub przyjęcia czegoś zupełnie karykaturalnego, w związku z czym ja tylko, żeby wyczerpać element dyskusyjny, chciałbym pewne poważne argumenty, poważne argumenty, które są rzeczowe, a nie personalne, do nich się odnieść. Takim poważnym argumentem jest m.in. stwierdzenie, że mamy tutaj do czynienia ze stanowiskiem naukowym lub z poglądem naukowym, a nie z elementem ideologicznym, który funkcjonuje w obszarze polityki, w obszarze edukacji, czy czegokolwiek, jako realne zjawisko. Otóż, żebyście państwo mieli dobrą świadomość istoty rzeczy: marksizm też był stanowiskiem naukowym – oprócz tego, że był ideologią, był też filozofią, czyli stanowiskiem naukowym. Rasizm jako taki – mówimy o innej ideologii – oprócz tego, że był ideologią, był też stanowiskiem naukowym. Jakim? Fałszywym z gruntu. Bo naukowość tylko zakłada pewien uporządkowany, metodyczny sposób oglądu świata, ale równie dobrze może być fałszywa teoria naukowa, jak i ideologia. I w tym znaczeniu to niczego nie obala, że to jest stanowisko naukowe, czy pogląd, po prostu jest to fałsz, który pokazuje zupełnie odwrócone, przewrócone do góry nogami, zrewolucjonizowane relacje społeczne. I to jest o wiele większy problem niż w konkretności, bo to idzie jako pewien strumień ideologiczny.

Proszę państwa, oczywiście też trzeba zauważyć, że mamy tutaj do czynienia z pewnym procesem, który jest szerszy niż ideologia gender, a który zwie się tzw. rewolucją kulturową. I myśmy tutaj na przykład w stanowisku kiedyś podjętym o dobrym wychowaniu starali się to pokazywać, że są to pewne przejawy o wiele szersze, które zakładają, że wszelkie naturalne relacje, w tym rodzinne, są zagrożeniem lub zniewoleniem, w związku z czym należy je przewrócić. To dlatego – zwróćcie państwo uwagę – tu były uśmiechy lub oburzenie, w zależności, czy ktoś podchodzi do problemu poważnie, czy ktoś podchodzi do problemu niepoważnie. Więc oburzenie wynika z czego? Właśnie z tego, że widzimy jako ojcowie, matki, czy dziadkowie czasem, czy babcie, widzimy, czym to może skutkować dla naszych pociech, jak to jest poważny problem, że to po prostu jest szokujące, wręcz demoralizujące i można to nazwać stanowiskiem filozoficznym, można to nazwać jakkolwiek, wielce naukowym, mimo wszystko konsekwencja jest taka, jak mówię.

Proszę państwa, jeśli idzie o tradycje naszego miasta, trochę ją znam, również na płaszczyźnie właśnie naukowej i wierzę mi państwo, że to miasto i w tym miejscu zajmowano się bardzo różnymi rzeczami, niekoniecznie tylko tym, czy drogi są posprzątane i czy one są. Kiedy reaktywowano tutaj Radę Miejską pod koniec 1916 roku, to praktycznie aż do odzyskania niepodległości, ze względu na wagę rzeczy, które się działy w Polsce, podejmowano tu prawie, jeśli nie wyłącznie, to w przeważnej mierze kwestie niepodległościowe, które – wydawałoby się – no cóż Lublin ma do niepodległości całego państwa? Przecież tu kurz, brud, brak pewnych usług komunalnych, przecież tylko tym się powinni zajmować, a mimo wszystko w historii mówimy: tak, to Tarnów pierwszy, jako rada miasta kiedyś, ustosunkował się pozytywnie swoją uchwałą, podporządkował się władzom centralnym w Warszawie i to jest pewien symbol, do którego można się odwoływać. Zwróćcie państwo uwagę, że w natłoku różnych konkretnych rzeczy warto czasem zabrać głos w kwestii, która nas przekracza i nie sprowadzamy wtedy do jakiegoś konkretnego: „A, kolega Banach, czy Nowak tam gdzie się potknął, a może jakiś błąd popełnił i zawrzemy to w stanowisku” – no, na Boga, poziom pewien, poziom problemu, który dyskutujemy, albo go będziemy po prostu bagatelizować lub sprowadzać do absurdu. „A jeszcze ten czapeczki nie ma, ujmijmy to w stanowisku, a tamta pani się gdzie źle pomalował i mój Boże, to mi się kojarzy z gender” – no, na Boga, miejmy pewien... Jeśli rozmawiamy o rzeczach poważnych i traktujemy je poważnie, bo są tacy, którzy nie, ale jeśli są tacy, którzy traktują je poważnie, to należy powagę zachować do samego końca i nawet, jeśli widzimy u brata błąd, to nie w takiej strukturze uchwały go podejmujemy, bo to jest po prostu rzecz niegodna, chyba że chcemy wywrócić całe stanowisko do góry nogami.

Proszę państwa, tutaj absolutnie bym podzielał to zdanie, które powiedzieli moi przedmówcy, koledzy, zresztą pamiętajmy, że to nie jest uchwała PiS-u, bo jak wiemy, nie tylko PiS-owcy się pod nią podpisali – stanowisko, przepraszam – więc żeby było jasne, że myśmy wyszli z ofertą szerszą i nie w obszarze jakiejś tylko gry partyjnej. Natomiast, proszę państwa, rzecz jest tak istotna, jak chociażby też radny Jezior mówił: „No, takie będą Rzeczpospolite, jakie młodzieży chowanie”, a nie takie, czy będziemy mieć szkołę troszkę ładniejszą, czy troszkę brzydszą, czy jedną więcej, czy jedną mniej, mimo że to jest też bardzo ważne, bardzo ważne, ale nie tylko to, ale nie tylko to. I teraz, jeśli jesteśmy jak gdyby powołani tutaj na to miejsce, jest niepokój społeczny, to powinniśmy się w sposób adekwatny do tego odnieść i w tym sensie chciałbym tylko wyjaśnić jeszcze te elementy, które może nie do końca były w pełni wypowiedziane. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Składam formalny wniosek o zakończenie dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Jako że nie widziałem więcej rąk w górze...”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, panie przewodniczący, ja trzymałem rękę w górze.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To proszę, udzielę jeszcze tym osobom, które się teraz zapiszą do głosu i będę głosował wniosek formalny, ale tu mamy jeden wniosek formalny, ale ja najpierw głosuję pierwszy wniosek formalny, chyba że ma pan wniosek formalny dalej idący. To bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić wniosek formalny z prośbą o ogłoszenie 20 minut przerwy w chwili obecnej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie mecenasie, który wniosek jest dalej idący?”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Są równorzędne, to kwestia organizacji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No to pierwszy, który był pierwszy zgłoszony będę poddawał pod głosowanie, skoro są równorzędne. Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie wniosek pana przewodniczącego Pakuły o zakończenie dyskusji, następnie ogłosimy przerwę.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji w tym punkcie? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zamknęła dyskusję w tym punkcie. Ogłaszam przerwę do godziny 12.35.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Jesteśmy po głosowaniu w sprawie zamknięcia listy dyskutantów, czy głosów w dyskusji. Ale mieliśmy osoby zgłaszające się do głosu. Uruchomimy teraz...”

**Radny S. Tułajew** „Wniosek formalny, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew – wniosek formalny.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wobec destrukcyjnego działania Klubu Radnych Wspólny Lublin i radnego Mariusza Banacha, chciałbym wycofać w imieniu grupy radnych projekt uchwały wobec destrukcyjnego wpływu ideologii gender. Chciałbym zwrócić

uwagę, krótko uzasadniając to, co oświadczył... Pozwólcie panowie... To, co powiedziałem, chciałbym krótko uzasadnić ten wniosek. Chciałbym jednoznacznie stwierdzić, że pan senator Grzegorz Czelej oświadcza, że materiałów tych wydawnictwo nie wydało, zostały one jedynie zlecone do druku bez wiedzy i bez zgody pana senatora. Senator jednoznacznie odcina się od treści, które są zawarte w tym materiale. Jeszcze raz podkreślę to, co powiedział przewodniczący, prof. Mieczysław Ryba, który zwrócił uwagę, że nasze stanowisko było niepolityczne. Daliśmy możliwość wszystkim radnym do tego, aby podpisali się pod tym bardzo ważnym stanowiskiem. Niestety destrukcja ze strony Klubu Wspólny Lublin, destrukcja ze strony radnego, przewodniczącego Komisji Oświaty Mariusza Banacha spowodowała, że musimy wycofać ten projekt stanowiska, ponieważ pan radny Mariusz Banach upolitycznia to stanowisko. Jeszcze raz podkreślę – bardzo ważna kwestia – że zostało to totalnie zmanipulowane przez pana radnego i całkowicie zmienione. To jest destrukcja w tym działaniu, dlatego wycofujemy projekt stanowiska na tym druku. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że to stanowisko jest jednocześnie stanowiskiem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. To był wniosek formalny o zdjęcie... o wycofanie projektu, tak? Tu jest jakiś głos „przeciw”?”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Właściwie to jestem w kłopotcie dużym, nie ukrywam tego...”

**Radny S. Tułajew** „Panie Przewodniczący! Nie ma tego projektu stanowiska. Jest ono wycofane z porządku obrad przez projektodawców. Proszę o informację państwa mecenasów. Uważam, że albo pan przewodniczący przejdzie do kolejnego punktu...”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Ale już rozpocząłem...”

**Radny S. Tułajew** „Ale w jakiej kwestii, w jakiej sprawie...? Nie ma tego stanowiska, nie ma projektu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, nie ma punktu, nie ma dyskusji.”

**Radny K. Siczek** „To ja zabiorę głos w oświadczeniach w takim razie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję.”

**AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 6. 1. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 889/XXXIV/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 PAŹDZIERNIKA 2013 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1188-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 889/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2013 r. ([druk nr 1188-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaniechamy uzasadnienia projektu uchwały. Czy jest na to zgoda? Jest na to zgoda, nie widzę sprzeciwu. Czy jest na sali obecny reprezentant wzywających i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych opowie się „przeciw” wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne. Bardzo proszę o treść głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z pań i panów radnych uznaje wezwanie za bezzasadne? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała wezwanie za bezzasadne.”

**Radna Elżbieta Dados** „Panie Przewodniczący! Nie złapał system głosu mojego. Uważam skargę za bezzasadną, proszę o zapisanie do protokołu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, taki będzie zapis w protokole. Pan radny Zbigniew Ławniczak również był za uznaniem wezwania za bezzasadne.”

**Radny M. Nowak** „Również ja, panie przewodniczący, bo dioda nie zaświeciła, informuję, że nie zaliczyło głosu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Również pan przewodniczący Marcin Nowak był za tym, żeby uznać wezwanie za bezzasadne.”

[Uchwała nr 945/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**AD. 6. 2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 255/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD USTALANIA I POBORU ORAZ TERMINU PŁATNOŚCI I WYSOKOŚCI DZIENNYCH STAWEK OPŁATY TARGOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1182-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 255/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości dziennych stawek opłaty targowej (*druk nr 1182-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” do głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 946/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**AD. 6. 3. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2015 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „TERMOMODERNIZACJA PIĘCIU OBIEKTÓW UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ W LUBLINIE”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1183-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2015 na realizację projektu „Termomodernizacja pięciu obiektów użyteczności publicznej w Lublinie” (*druk nr 1183-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 947/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu



**AD. 6. 4. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN W LATACH 2014-2016 NA REALIZACJĘ PROJEKTU SIECI TEATRALNEJ EAST EUROPEAN PERFORMING ARTS PLATFORM (WSCHODNIO-EUROPEJSKA SIEĆ SZTUK PERFORMATYWNYCH)**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1189-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2014-2016 na realizację projektu sieci teatralnej East European Performing Arts Platform (Wschodnio-europejska Sieć Sztuk Performatywnych) (druk nr 1189-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to głosujemy bez dyskusji. Sprzeciw jest – bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym na wstępie zadać jedno pytanie: ile będzie osób uczestnikami tego projektu?”

**Prez. K. Żuk** „Pani prezydent – proszę.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Katarzyna Mieczkowska-Czerniak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jeśli państwo pozwolicie, odpowiadając na to pytanie przygotowaliśmy razem z panem dyrektorem Karapudą dosłownie cztero, pięciosłajdową prezentację, a to z tego powodu, że pan radny Pitucha w trakcie poprzedniej sesji Rady Miasta ponownie wprowadził w błąd mieszkańców naszego miasta, ale także państwa radnych, pokazując zdjęcia, które nie miały absolutnie nic wspólnego z bardzo ważnym międzynarodowym i prestiżowym projektem, jakim jest EEPAP, więc bardzo bym prosiła – zwracam się tutaj do pana radnego Pituchy – o to, żeby następnym razem pan się przygotowywał do wystąpień, jeśli wchodzi pan tak głęboko w obszar zagadnień dotyczących kultury i komentuje pan wydarzenia, które mają miejsce w naszym mieście. I prosiłabym, żeby pan nie wprowadzał w błąd mieszkańców naszego miasta, jak pan to uczynił w trakcie głosowania nad Strategią rozwoju kultury, kiedy chciał pan przekonać wszystkich, iż nie zauważyliśmy osoby Jana Pawła II, co nie było prawdą.

Jeśli można, to słów kilka o Wschodnio-Europejskiej Platformie Sztuk Performatywnych EEPAP. EEPAP jest realizowany przy pomocy Instytutu Adama Mickiewicza, który to jest państwową, narodową instytucją kultury, która działa od 2000 roku. Jej członkami i osobami wchodzącym w skład rady programowej są m.in.: pan prof. Jerzy Buzek, pan dr Włodzimierz Cimoszewicz, prof. Jerzy Hausner, Jerzy Koźmiński, pani minister Monika Smoleń, Katarzyna Kacperczyk, czy prof. Edmund Wnuk-Lipiński. Są to przykładowe nazwiska osób, które firmują wydarzenia realizowane przez Instytut Adama Mickiewicza, a wspomniana przeze mnie instytucja, narodowa instytucja kultury przede wszystkim zajmuje się zadaniami dotyczącymi promowania polskiej kultury za granicą i dzięki współpracy z Instytutem lubelscy artyści występowali m.in. w Kijowie, Mińsku, Moskwie, Tbilisi, Madrycie, Berlinie, Brukseli, Paryżu

i Londynie. I w tym momencie, odpowiadając precyzyjnie na pytanie pana radnego, to zarówno za granicą, jak i w Polsce dzięki temu projektowi wzięło udział kilka tysięcy osób. Także myślę, że ta informacja będzie dla pana wystarczająca. Natomiast my jako miasto przekazujemy 300 tys. zł na to zadanie, tyle samo przekazuje Instytut im. Adama Mickiewicza. Jest to wspólne nasze działanie. Ponadto, ta forma EEPAP-u spowodowała, że pozyskaliśmy projekt na ponad 1 mln euro, również dedykowany krajom partnerstwa wschodniego i wspólnej wymianie artystów, realizacji wspólnych projektów artystycznych – one dotyczą nie tylko spektakli z obszaru teatrów tańca, ale także wizyt studyjnych artystów, prowadzenia badań, zbierania materiałów dotyczących kultury w krajach partnerstwa wschodniego.

Czy mamy prezentację, panie dyrektorze? Jest jakiś problem z prezentacją i z projektorem, ale niniejszym chciałabym, dedykując panu radnemu Tomaszowi Pitusze zdjęcia z tych wydarzeń, jeszcze raz zaapelować o to, aby zechciał pan nie wprowadzać mieszkańców naszego miasta w błąd. A to są niniejsze przykładowe zdjęcia, które zostały wykonane w trakcie spotkań z artystami – nie wiem, czy widzi pan coś złego w tych wydarzeniach. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Siczek, następnie pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zadał pan pytanie, pani prezydent odpowiedziała, za chwilę pan będzie kontynuował wypowiedź w takim razie, może się nie zrozumieliśmy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ale najpierw się zgłaszał pan... Przegłosujemy wniosek i jeżeli uzyskam wymaganą większość, to dopuszczę do głosu pana radnego Pituchę, zgodnie z naszym zwyczajem. Bardzo proszę, wniosek formalny pana przewodniczącego Siczka o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby dyskusję zamknąć w tym punkcie? Dziękuję. Czy ktoś z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zamknęła dyskusję w tym punkcie. Udzielam panu głosu, panie radny Pitucha, jako ostatniemu z mówców.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym najpierw poprosić panią prezydent, żeby przeczytała dokładnie protokół poprzedniej sesji, ponieważ pani nie było wtedy, kiedy ja zabierałem głos. Ja nikogo nie wprowadzałem w błąd, wręcz powiedziałem wręcz, że ten projekt i to, co przedstawiam, nie odnosi się w sensie bezpośrednim do projektu uchwały, tylko jest sztandarowym przykładem sztuk performatywnych, w których to taniec nowoczesny jest w głównym nurcie i po prostu przedstawiłem, bez żadnego słowa

mojego komentarza to, co jest opublikowane na stronie Centrum Kultury, więc proszę mi nie zarzucać, że się nie przygotowywałem, ja się przygotowywałem, natomiast pani być może nie przeczytała protokołu poprzedniej sesji.

Natomiast w odniesieniu do tego projektu przedstawię teraz swoje stanowisko. Mam nadzieję, że państwo radni je usłyszą, może ktoś uwzględni, a może nie. Moje stanowisko jest takie: zastanawiam się nad zasadnością tego projektu, ponieważ Lublin na koniec tego roku będzie miał 1.150 mln długu i pieniądze, które przeznaczamy na ten projekt, są pieniędzmi pożyczonymi według mnie. Oczywiście można mówić o tym, że one nie są pożyczone, bo są z wpływów bieżących, czy tam dochodów bieżących, natomiast w sensie faktycznym zadłużamy miasto i ten projekt, i również sztuki performatywne są finansowane na pewno w części za pieniądze pożyczone.

Nawiązując do sztandarowego przykładu, który przedstawiłem na poprzedniej sesji, zastanawiam się, jakie tak naprawdę dobro płynie dla naszego miasta z tego typu działalności, jakie dobro młodzieży, mieszkańców, którzy to oglądają. No, nie chciałbym już przytaczać tego opisu tej sztuki, jak ona jest bardzo mocno przepelniona sensem i jaki rodzaj człowieczeństwa tam jest ukazany, natomiast zastanawiam się, czy to jest akurat priorytet, na który miasto musi wydawać pieniądze, których nie ma. Bo jeżeli jest to pewne dobro, które płynie dla niewielkiego grona uczestników samego projektu, odbiorców może większego, bo na to pytanie nie dostałem odpowiedzi, to zastanawiam się nad właśnie rozeznaniem, szacowaniem tego, na co my te pieniądze powinniśmy przeznaczać. Przeliczyłem sobie dla przykładu, że utrzymanie dzienne jednej świetlicy opiekuńczo-wychowawczej w Lublinie kosztuje 50 zł i nie zmienia się nakładów na te świetlice, na pewno od roku, a przynajmniej od kilku lat, znaczy prawdopodobnie od kilku lat. W tych świetlicach jest dużo dzieci, które potrzebują wsparcia różnego, także kulturalnego. Czy ten projekt będzie adresowany do tych dzieci? Jeżeli będzie to taniec nowoczesny, to zastanawiam się, czy akurat ta sztuka, która była w czasie Konfrontacji Teatralnych?

Jeszcze raz tłumaczę swoją wypowiedź – to jest moje zdanie na ten temat, moje rozważanie nad zasadnością podjęcia tej uchwały. Nikomu go nie narzucam, także proszę nie imputować mi, że ja kogoś wprowadzam w błąd, czy wmawiam. Dziękuję bardzo za wypowiedź.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jest wypowiedź – czy jakiś komentarz w związku z nią? Bardzo proszę, pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym tylko sprostować pana radnego, a zakładam, że nie ma złych intencji zajmując takie stanowisko, ale wszyscy wiemy, że w tym wymiarze wieloletnim nie możemy zaciągać kredytów, pożyczek na wydatki bieżące. To, o czym tutaj rozmawiamy, jest wydatkiem bieżącym nie inwestycyjnym. Kredyty, pożyczki zaciągamy wyłącznie na inwestycje, więc proszę potraktować wypowiedź pana radnego jako nieprawdziwą.

Jednocześnie, jeśli chodzi o świetlice opiekuńczo-wychowawcze, które pan radny tutaj przytoczył, to chciałbym wyraźnie podkreślić, że staraniem państwa radnym i naszym świetlice otrzymują taką ilość środków, które są potrzebne do wypełniania tej funkcji społecznej i też uważam za niewłaściwe

przycaczanie tego w tej chwili. Nie żałujemy i nie odbieramy środków na politykę społeczną, tak jak nie żałujemy środków na oświatę i to nasza wspólna jest tutaj polityka konsekwentnie realizowana od dłuższego okresu czasu. I jeśli tak się zdarza, że gdzieś coś zostało przeoczone, to korygujemy nasze działania na kolejnej sesji. I chciałbym, żeby do końca tej kadencji takie zrozumienie dla spraw rzeczywiście ważnych dla mieszkańców między nami było.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Ponieważ nie ma już głosów w dyskusji, poddaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Stepaniuk.”

**Radna Beata Stepaniuk** „Chciałabym prosić o zaliczenie mojego głosu „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Stwierdzamy w protokole, iż wolą pani przewodniczącej Beaty Stepaniuk było głosowanie „za”.”

[Uchwała nr 948/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

#### **AD. 6. 5. ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1186-1](#)) stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd ([druk nr 1186-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 949/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu

**AD. 6. 6. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1193-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 1193-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 950/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**AD. 6. 7. ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W OBSZARZE POŁOŻONYM U ZBIEGU AL. KRAŚNICKIEJ I AL. JANA PAWŁA II**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1187-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II w obszarze położonym u zbiegu al. Kraśnickiej i al. Jana Pawła II (*druk nr 1187-1*). Po pierwsze, Szanowni Państwo Radni! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4, czyli o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Rozpoczynamy głosowania. Czy w ogóle ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 roku nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 roku zmienionego uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 roku? Proszę o przybliżenie karty. Dzię-

kuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Państwo Radni! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, które są zamieszczone w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez radę nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować na każdą z tych uwag. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie – uwagi wniesione do pierwszego wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu.

Uwaga nr 1 – pana Michała Michalczyka zawarta w punkcie 1 i 2 – propozycja, aby uwaga była nieuwzględniona. Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Michała Michalczyka zawartej w punkcie 1 i 2? Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Michała Michalczyka zawartej w punkcie 1 i 2.

Uwaga nr 2 – pana Michała Michalczyka zawarta w punkcie 3 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Michała Michalczyka zawartej w punkcie 3? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Michała Michalczyka zawartej w punkcie 3.

Uwaga nr 3 – pana Michała Michalczyka zawarta w punkcie 4. Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Michała Michalczyka zawartej w punkcie 4? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Michała Michalczyka zawartej w punkcie 4.

Przechodzimy do kolejnej uwagi – nr 4 – pana Pawła Łukasza Michalczyka z Lublina zawarta w punkcie 1 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Pawła Łukasza Michalczyk z Lublina zawartej w punkcie 1? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Pawła Łukasza Michalczyka zawartej w punkcie 1.

Kolejna uwaga – nr 5 – pana Pawła Łukasza Michalczyka z Lublina zawarta w punkcie 2. Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” nie-

uwzględnieniem tej uwagi? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Pawła Łukasza Michalczyka zawartej w punkcie 2.

Przechodzimy do uwagi pana Pawła Łukasza Michalczyka z Lublina – nr 6 – zawartej w punkcie 3? Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Pawła Łukasza Michalczyka zawartej w punkcie 3.

Uwaga pana Wiesława Pędziola z Lublina – nr 7 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Wiesława Pędziola z Lublina? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Wiesława Pędziola.

Uwaga pana Piotra Węclawskiego zawarta w punkcie 1 – nr 8 – uwaga częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana Piotra Węclawskiego zawartej w punkcie 1 w części nieuwzględnionej przez prezydenta? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Piotra Węclawskiego zawartej w punkcie 1 w części przez prezydenta nieuwzględnionej.

Uwaga pana Piotra Węclawskiego zawarta w punkcie 2 – nr 9 – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Piotra Węclawskiego zawartej w punkcie 2.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę. Dziękuję... – (**Głos z sali** „Nie zadziałało...”) – Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta rozstrzygnęła o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji. Jednocześnie proszę o wpis do protokołu, iż pan przewodniczący Pakuła czule szepcze, iż jego wolą było głosowanie „za”. – (**Głos z sali** „Czy będzie przewa, panie przewodniczący?”) – Nie będzie, nie będzie niczego.

Mamy tutaj jeszcze jeden mały problem, czy powinna być ulica, czy aleja, tak jak jest w nazwie projektu uchwały. – (**Radna M. Suchanowska** „Będzie następna galeria, panie przewodniczący, a pan o alei mówi...”) – Tak myślałem, dziękujemy za czujność lubelskim mediom. Tutaj pan redaktor Jurkowski i redaktor Bieleś stanęli na wysokości zadania, tam redaktor Pawlak kiwa,

że podpowiadał. Pan prezydent to w autopoprawce zgłasza? Jest to oczywista omyłka, pan prezydent zgłasza w formie autopoprawki, że powinno być „ulica”, a nie „aleja”.

Szanowni Państwo! Teraz przechodzimy do głosowania nad całym projektem uchwały.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 951/XXXVII/2014 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**AD. 6. 8. ZAMIARU LIKWIDACJI I LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1 IM. WŁADYSŁAWA GRABSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1175-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 6.8. zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie ([druk nr 1175-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu... Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach.”

**Radny M. Banach** „Panie Przewodniczący! Od tego punktu aż do punktu 6.13. włącznie mamy rozmowę o kwestiach czysto technicznych wynikających z przepisów ustaw i rozporządzeń, nie możemy tutaj nic zmienić, po prostu musimy te szkoły i tak wygasić, stąd propozycja, żebyśmy głosowali je bez dyskusji.”

**Głos z sali – poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To proszę mi to pozostawić, ja to dosyć szybko robię, będę tylko informował, że głosujemy bez dyskusji i tyle, nie ma problemu, głosowania *en bloc* nie będzie w tej sprawie. Jesteśmy w punkcie dot. I Liceum Profilowanego ([druk nr 1175-1](#)), jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 952/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu



**Ad. 6. 9. ZAMIARU LIKWIDACJI V LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ EKONOMICZNYCH IM. AUGUSTA I JULIUSZA VETTERÓW W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1176-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 6.9. zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Augusta i Juliusza Vetterów w Lublinie ([druk nr 1176-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 953/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Ad. 6. 10. ZAMIARU LIKWIDACJI VII LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1177-1](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 6.10. zamiaru likwidacji VII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie ([druk nr 1177-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 954/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Ad. 6. 11. ZAMIARU LIKWIDACJI IV UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO SPECJALNEGO DLA UCZNIÓW NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH ORAZ NIEWIDOMYCH I SŁABO WIDZĄCYCH, WCHODZĄCEGO W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNYCH IM. PROF. ZOFII SĘKOWSKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1178-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 6.11. zamiaru likwidacji IV Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Uczniów Niesłyszących i Słabo Słyszących oraz Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie ([druk nr 1178-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę... Bardzo proszę, pani radna Suchanowska, jest sprzeciw.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Chciałabym zadać pytanie tylko jedno króciutkie pani dyrektor Dumkiewicz.”

Kiedy szkoła z Hirszfelda, czyli te małe dzieci zostaną przeniesione na Wyścigową. Z uwagi na to, że to pytanie wiąże się z tą szkołą, chciałabym od pani uzyskać odpowiedź. Nie jestem uczestnikiem spotkań Komisji Oświaty, więc chciałabym, żeby pani w miarę możliwie przybliżyła termin, konkretnie odpowiedziała na pytanie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie prezydencie, proszę.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Kalinowski** „Bardzo proszę, pani dyrektor Sprawka.”

**Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Przedmiotem uchwały jest likwidacja Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego szkoły, która przestaje z mocy ustawy funkcjonować w systemie oświaty i myślę, że sama uchwała nie wzbudza żadnych kontrowersji, ponieważ od 1 września 2012 roku do tego typu szkół uczniowie nie są po prostu przyjmowani; ona znika z systemu.”

W ubiegłym roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę, na mocy której niektóre szkoły, które wchodziły w skład Zespołu Szkół nr 3 przy ul. Wyścigowej, włączone zostały w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego na Hirszfelda. W związku z powyższym, jeżeli chodzi o Zespół Szkół nr 3 na Wyścigowej, aktualnie funkcjonuje tam tylko i wyłącznie technikum, kształcą się uczniowie na poziomie klasy drugiej i trzeciej. Łączna liczba uczniów kształcących się w technikum na Wyścigowej to 53. Kształcą się w czterech oddziałach. W skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-

Wychowawczego na Hirszfelda z kolei wchodzi szkoła podstawowa, gimnazjum, liceum ogólnokształcące oraz te szkoły ponadgimnazjalne, które wchodziły w skład dotychczasowego Zespołu Szkół przy ul. Wyścigowej; między innymi są to szkoły zasadnicze. Łączna liczba wychowanków to 138. Uczniowie wszystkich typów szkół ponadgimnazjalnych, mimo że są uczniami Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, mają zajęcia przy Wyścigowej, czyli cały pion szkół ponadgimnazjalnych jest zlokalizowany przy ul. Wyścigowej. Z uwagi na to, że budynek przy ul. Hirszfelda nie posiada windy, a dostosowanie tego budynku do potrzeb ppoż. to kwota ponad 300 mln zł... – (**Głos z sali „Ile?”**) – 13, przepraszam, 13 mln zł – bardzo przepraszam – natomiast dostosowane obiektu przy ul. Wyścigowej dla potrzeb małych dzieci, czyli tych, które kształcą się w szkole podstawowej, w gimnazjum i stworzenie na ul. Wyścigowej takiego centrum, gdzie odbywałoby się kształcenie dzieci niepełnosprawnych, a od przedszkola aż do szkoły ponadgimnazjalnej to kwota 5 mln zł, zostaje przyjęty taki kierunek, by w przyszłości – 5 mln zł, jeżeli znów źle powiedziałam, to poprawiam – centrum, w którym kształcą się dzieci niepełnosprawne, zlokalizowane było w obiekcie przy ul. Wyścigowej. Na ten rok zaplanowane jest przygotowanie szczegółowego projektu użytkowego dla tego centrum, natomiast w dalszych latach stopniowe dostosowanie obiektu, przy czym chcę zaznaczyć, że to dostosowanie jest o wiele tańsze niż dotyczyłoby to Hirszfelda, ponieważ przy ul. Wyścigowej są windy. Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Kiedy realizacja, bo przygotowywanie projektu może trwać parę lat, kiedy realizacja?”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Na to pytanie, proszę państwa...”

**Radna M. Suchanowska** „Kiedy czynnik finansowy przestanie rządzić w tym mieście i kiedy dzieci zaczną być traktowane tak jak dzieci? Bo te dzieci potrzebują szczególnej troski. Uważam, że nie można potraktować tych dzieci w ten sposób, że miasto nie ma pieniędzy, to oszczędza, zwalnia obiekt, który jest w centrum miasta i przenosi dzieci jak przedmioty, dzieci potrzebujące, które się przyzwyczyły do tego miejsca, do tej szkoły, do każdego miejsca, tym bardziej, że to są dzieci niewidome. Przenosi się je ot tak sobie na Wyścigową, tam uczestniczą w zajęciach – jak pani powiedziała – dorosłe dzieci, a tutaj mamy do czynienia z oddziałem przedszkolnym, z podstawówką, z gimnazjum. Kiedy przestaniemy traktować w ten sposób – przedmiotowo – nasze dzieci, a szczególnie te, które są od nas bardzo zależne?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę panią dyrektor.”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Lublin, jeżeli chodzi o sieć placówek specjalnych, ma bardzo dobrze zorganizowaną tę sieć i proszę pozwolić, że wymienię: mamy Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Słabo Słyszących i niesłyszących, mamy Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabo Widzących, mamy Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Upośledzonych w Stopniu Głębokim...”

**Radna M. Suchanowska** „Pani dyrektor, ja pytałam konkretnie o termin, ja nie pytałam o wszystkie ośrodki, bo ja rozeznanie sobie zrobię, jak zechcę, mam Internet. Bardzo proszę o termin, kiedy dzieci zostaną przeniesione na Wyścigową – te maluszki biedne, zależne od nas, niewidome dzieci, które potrzebują specjalnej troski i wyremontowania obiektu na Hirszfelda.”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Przepraszam bardzo, panie przewodniczący i panie prezydencie, ale wydaje mi się, że starałam się odpowiadać na pytania, ponieważ starałam się powiedzieć również o tym, że naprawdę jesteśmy ośrodkiem, gdzie jest wykazywana bardzo duża troska o kształcenie dzieci niepełnosprawnych. Nie ma tej wielkości miasta, jak Lublin, takiego drugiego, w którym byłaby taka liczba szkół specjalnych i taka liczba ośrodków. Stąd, chcę powiedzieć, że troszczymy się o te dzieci...”

**Radna M. Suchanowska** „Po co pani to robi...?”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Robię to dla dobra tychże dzieci...”

**Radna M. Suchanowska** „Tak? Na pewno?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale pani radna, bardzo proszę, w tej chwili... Pani radna, bardzo proszę o skończenie tego typu dialogów...”

**Radna M. Suchanowska** „Były konsultacje z rodzicami tych dzieci, z opiekunami?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale ja naprawdę nie udzieliłem pani głosu. Bardzo proszę, pani dyrektor kończy i następny głos należy do pani radnej Elżbiety Mroczkowskiej.”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Jeszcze raz, panie przewodniczący, panie prezydencie, na ten rok zaplanowane zostało zrobienie planu użytkowego, takiego planu użytkowego, by centrum, w którym będą kształcić się dzieci na różnych poziomach, spełniało oczekiwania. W następnych latach będą w budżecie środki zabezpieczone na dostosowanie tego budynku. Wybór skierowany był w kierunku obiektu na Wyścigowej, ponieważ koszt adaptacji tego budynku do spełnienia funkcji centrum, to 5 mln zł, natomiast koszt adaptacji Hirszfelda, tylko i wyłącznie dla dzieci ze szkoły podstawowej i gimnazjum, to 13 mln zł. Chcę również powiedzieć, że budynek przy ul. Wyścigowej jest budynkiem, którego wielkość przekracza 3,1 tys. m<sup>2</sup>, jest również budynek internatu, który ma powierzchnię 2,2 tys. m<sup>2</sup> i budynek warsztatów szkolnych o powierzchni 1,7 tys. m<sup>2</sup>. Jeżeli chodzi zaś o budynek przy ul. Hirszfelda, jego wielkość to 2,8 m<sup>2</sup>. Budynek jest niewielki. Przy ul. Lucyny Herc mamy Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Nieśłyszących i Słabo Słyszących, gdzie właśnie prowadzone jest kształcenie od szczebla edukacji przedszkolnej poprzez szkołę podstawową, gimnazjum i szkołę ponadgimnazjalną. I generalnie cały etap edukacji prowadzony jest w ramach jednego ośrodka, ponieważ dotyczy praktycznie podobnej dysfunkcji. I chcę powiedzieć, że koniecznością jest opracowanie takiego projektu użytkowego dla tego centrum, żeby rzeczywiście spełniał oczekiwania zarówno rodziców, jak

i obecnie kadry kierującej ośrodkiem, a również by można było tak prowadzić działalność, by wszystkim było wygodnie i wszyscy byliby zadowoleni.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękujemy, pani dyrektor...”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Jeszcze muszę jedno zdanie, bo według pana dyrektora Dziuby, który może gdzieś tam z tyłu jest, jest tak, że nie ma możliwości, nikt nie przyjmie w tej chwili do użytkowania windy, jeżeli obiekt na Hirszfelda nie zostanie dostosowany do przepisów ppoż., a to dostosowanie to 13 mln zł.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, udzielam głosu pani radnej... – (**Radna M. Suchanowska – z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę, udzielam głosu pani radnej Elżbiecie Mroczkowskiej.”

**Radna E. Mroczkowska** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja właśnie mam takie pytanie, bo widzę, że jakby został zrobiony kosztorys dostosowania tych obydwu obiektów. Ja już jakiś czas temu składałam w tej sprawie interpelację, pozwoliłam sobie obydwie te obiekty odwiedzić i trochę jestem zaskoczona, bo jakby – może nie jestem budowlańcem i nie znam się precyzyjnie na wycenach obiektów – gołym okiem widać, że obiekt na ul. Hirszfelda to jest nowoczesna placówka, która odpowiada współczesnym standardom europejskim, natomiast obiekt na Wyścigowej, oprócz tego, że jest większy, to jakby żadnych dodatkowych atutów, według mnie, nie ma i wizualnie rzecz biorąc, chyba wymaga większych nakładów na dostosowanie.

Natomiast moje pytanie, na które chciałabym dostać odpowiedź, brzmi następująco: jaki jest plan wobec tej działki i obiektu na Hirszfelda, bo wydaje mi się, że skoro jest tak ostre parcie na to, że właśnie mamy iść w kierunku wyścigowej, to pewnie jakiś pomysł na ten obiekt na Hirszfelda istnieje. Dziękuję bardzo.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Ja w imieniu Klubu Wspólny Lublin proszę o prowadzenie sesji i rozpatrywanie każdego projektu uchwały zgodnie z intencją i sensem tego projektu. Ta dyskusja, która się toczy, o ośrodku na Hirszfelda, ona sama z siebie w swej naturze jest na pewno bardzo istotna, tylko nie w tym punkcie. My przecież w tym punkcie rozpatrujemy zupełnie inny przedmiot uchwały, a nie przeniesienie dzieci z Hirszfelda na Wyścigową. Ta dyskusja... – (**Radna M. Suchanowska** „Dotyczy tej szkoły...”) – Nie, ta dyskusja jest potrzebna, bo problem rzeczywiście jest, spotykamy się z nim, rozmawiamy o nim na komisjach, rozmawiamy z rodzicami, rzeczywiście. I pewnie pan prezydent jeszcze ten pomysł będzie rozważał. Natomiast dzisiaj mówimy o czym innym – przeczytajcie państwo tekst uchwały. Bardzo pana proszę, panie przewodniczący, do rzeczy.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Jestem tego samego zdania, dyskusja trochę idzie w złym kierunku, wracamy więc do rzeczy. Proponuję, jeżeli już... – (**Radna M. Suchanowska** „Odpowiedź, panie przewodniczący...”) – ...nie ma głosów w dyskusji, abyśmy przeszli do głosowania. – (**Radna M. Suchanowska** „A dlaczego odpowiedzi nie ma?”).”

**Radny K. Siczek** „Jesteśmy nie w tym punkcie, panie przewodniczący, proszę pana...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Radni domagają się odpowiedzi, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Ja nie znam planów, ale postaram się przygotować odpowiedź dla pani Mroczkowskiej – na piśmie udzielimy odpowiedzi, dobrze? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Przystępujemy więc do głosowania.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że 14 głosami „za”, „przeciw” – 5, 0 głosów „wstrzymujących” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 955/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**AD. 6. 12. ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA DOROSŁYCH NR 1 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ SAMOCHODOWYCH IM. STANISŁAWA SYROCZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1179-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie ([druk nr 1179-1](#)). Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, poddam od razu projekt uchwały pod głosowanie – nie widzę głosów sprzeciwu, przystępujemy więc do głosowania.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwnym” Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 956/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**AD. 6. 13. ZAMIARU LIKWIDACJI TECHNIKUM ENERGETYCZNEGO NR 2 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1180-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Energetycznego nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie ([druk nr 1180-1](#)). Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, poddam projekt od razu pod głosowanie – nie widzę takich głosów, poddajemy go więc pod głosowanie.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się” stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 957/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**AD. 6. 14. ZMIANY NAZWY LUBELSKIEGO CENTRUM EDUKACJI ZAWODOWEJ IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1191-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1191-2](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Teraz mamy następny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie ([druk nr 1191-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1191-2](#)). Prosi o głos pan przewodniczący Banach – proszę bardzo.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałbym zwrócić państwa uwagę na tę niewinnie brzmiącą uchwałę. W istocie za zmianą nazwy kryje się nieco nowy pomysł na tę szkołę, która – i to kolejna ważna informacja – zaczęła nam się świetnie rozwijać, tak jak wiele innych szkół zawodowych i technicznych w Lublinie. Zwracam na to państwa uwagę, dlatego że tę kadencję rozpoczynaliśmy bardzo poważną rozmową na temat reorganizacji sieci szkół zawodowych i wydawało nam się, że wiele szkół zawodowych rzeczywiście chyli się ku upadkowi. Tymczasem te projekty, które dzisiaj lubelskie szkoły zawodowe przynoszą, ten może zwłaszcza i warto na niego zwrócić uwagę, sprawiają, że te szkoły rzeczywiście odżyły i liczba osób na kursach kwalifikacyjnych, która dzisiaj w szkołach zawodowych już przewyższa zazwyczaj liczbę – nazwijmy to – normalnych słucha-

czy sprawia, że również z jakąś nadzieją możemy patrzeć na sytuację bezrobocia w naszym mieście, bo wreszcie bardzo wielu mieszkańców naszego miasta zorientowało się, jakich zawodów nasz rynek potrzebuje i dzisiaj ludzie z wyższym wykształceniem interesują się kursami kwalifikacyjnymi w technicach. Mówię o tym dlatego że przed nami pewnie kolejna akcja promocyjna tych kursów kwalifikacyjnych i chciałbym bardzo serdecznie w imieniu całej Komisji Oświaty, która obradowała nad tym we wtorek, pogratulować pani dyrektor i panu dyrektorowi Misiukowi za ten pomysł. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, to myślę, że możemy przejść do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 958/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 36](#) do protokołu

**AD. 6. 15. ZMIANY UCHWAŁY NR 378/XVIII/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2012 R. W SPRAWIE STYPENDIÓW ZA OSIĄGNIĘTE WYNIKI SPORTOWE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1192-1](#)) stanowi [załącznik nr 37](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 378/XVIII/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2012 r. w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe ([druk nr 1192-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji - sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 959/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 38](#) do protokołu



**Ad. 6. 16. PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU OSŁONOWEGO „POMOC MIASTA LUBLIN W ZAKRESIE DOŻYWIANIA” NA LATA 2014-2020**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1194-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1194-2](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu osłonowego „Pomoc Miasta Lublin w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (*druk nr 1194-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 1194-2*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja bardzo przepraszam... Czy można do protokołu, że byłem „za”, bo „wstrzymałem się” niechcący? Mój głos był „za”, bardzo proszę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan radny Dreher prosi o wpis, iż jego wolą było głosowanie „za”.”

[Uchwała nr 960/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Ad. 6. 17. PODWYŻSZENIA KRYTERIUM DOCHODOWEGO UPRAWNIAJĄCEGO DO PRYZNANIA POMOCY W ZAKRESIE DOŻYWIANIA ORAZ ZASAD ZWROTU WYDATKÓW ZA ŚWIADCZENIA POMOCY SPOŁECZNEJ UDZIELONE W RAMACH PROGRAMU WIELOLETNIEGO „POMOC PAŃSTWA W ZAKRESIE DOŻYWIANIA” NA LATA 2014-2020**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1195-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1195-2](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej udzielone w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (*druk nr 1195-1*)

wraz z autopoprawką (*druk nr 1195-2*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 961/XXXVII/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 42](#) do protokołu

#### **AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO W 2013 R.**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1181-1](#)) stanowi [załącznik nr 43](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2013 r. (*druk nr 1181-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję stosowny zapis do protokołu, że Rada zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis do protokołu przyjmujemy.”

***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w 2013 roku.***

#### **AD. 8. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 187**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1185-1](#)) stanowi [załącznik nr 44](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 187 (*druk nr 1185-1*). Komisja Inwentaryzacyjna pracuje, co widać po Janku, który jest przewodniczącym, jak jest zaangażowany w pracę Komisji. W związku z tym, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zaproponuję zapis w protokole, iż Rada zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę, w takim razie taki zapis przyjmujemy. Janku, gratulujemy, Rada przyjęła twoją informację i Komisji – fakt warty odnotowania.”

***Rada Miasta zapoznała się z Informacją o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 187***

**AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 6 GRUDNIA 2013 R. – 3 STYCZNIA 2014 R.**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1190-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 6 grudnia 2013 r. – 3 stycznia 2014 r. ([druk nr 1190-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis, że Rada zapoznała się z przedmiotową informacją – nie widzę sprzeciwu, więc Rada przyjmie taki zapis, iż ***zapoznaliśmy się i przyjęliśmy tę informację.***”

**AD. 10. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Czy są jakieś wnioski? Nie widzę.”

**AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, można zawsze liczyć na pana radnego Kutego w tym punkcie.”

**Radny P. K. Kutę** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wobec wycofania z dzisiejszego porządku obrad stanowiska wobec destrukcyjnego wpływu ideologii gender, pragnę oświadczyć, iż – tak jak od początku – podpisuję się pod tym stanowiskiem, jest to również moje stanowisko. Dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękujemy bardzo. Czy są jeszcze jakieś wolne wnioski i oświadczenia? Nie widzę.”

---

## **AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu... Jesteśmy – chciałem powiedzieć – w punkcie 12, arcyważnym dla dzisiejszych obrad, gdyż informuję, że z uwagi na wyczerpanie porządku, zamykam XXXVII sesję Rady Miasta. Dziękuję wszystkim państwu za udział.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski