

PROTOKÓŁ

XXXIX sesji

RADY MIASTA LUBLIN **VI KADENCJI (2010-2014)**

13 marca 2014 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	6
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	13
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXVIII sesji Rady Miasta.....	13
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	14
Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2013.....	15
Ad. 6. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2013 r.	16
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2013	16
Ad. 8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublin w roku 2013.....	17
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w roku 2013	17
Ad. 10. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2013 roku.....	18
Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawach:	18
Ad. 11. 1. skargi R. C., L. D. oraz E. M. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie działań dotyczących nieruchomości położonej przy ul. Węglinek.....	18
Ad. 11. 2. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	19
Ad. 11. 3. zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	22
Ad. 11. 4. przyjęcie stanowiska w sprawie utworzenia w Porcie Lotniczym Lublin stałego przejścia granicznego.....	25
Ad. 11. 5. przyjęcie stanowiska w sprawie sytuacji na Ukrainie.....	27
Ad. 11. 6. likwidacji I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie	31
Ad. 11. 7. likwidacji V Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Augusta i Juliusza Vetterów w Lublinie	32
Ad. 11. 8. likwidacji VII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie	32
Ad. 11. 9. likwidacji IV Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Uczniów Niesłyszących i Słabo Słyszących oraz Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie	33
Ad. 11. 10. likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie	33
Ad. 11. 11. likwidacji Technikum Energetycznego nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie.....	34
Ad. 11. 12. przekształcenia Szkoły Policealnej nr 10 w Zespole Szkół Odzieżowo- Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie w Szkołę Policealną dla Dorosłych nr 4	35
Ad. 11. 13. zmiany uchwały nr 1065/XLII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 25 października 2001 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych działających na terenie miasta Lublin.....	35

Ad. 11. 14. ustalenia planu sieci szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów	36
Ad. 11. 15. określenia terenu działania publicznych poradni psychologiczno pedagogicznych prowadzonych przez miasto Lublin	36
Ad. 11. 16. zmiany uchwały nr 826/XXXV/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 15 października 2009 roku w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela oraz przyznawania zwolnienia od obowiązku realizacji wymienionych zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów i nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze, a także nauczycieli, którzy obowiązki kierownicze pełnią w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, a także określenia przypadków w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć oraz warunki i tryb tego obniżenia w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin.....	37
Ad. 11. 17. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 889/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2013 r.	38
Ad. 11. 18. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 889/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2013	38
Ad. 11. 19. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 889/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2013	39
Ad. 11. 20. uchwały zmieniającej uchwałę nr 963/XXXVIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie	40
Ad. 11. 40. zamiaru wzniesienia pomnika „Bohaterom Monte Cassino”	42
Ad. 11. 21. zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok.....	44
Ad. 11. 22. uchwały zmieniającej uchwałę nr 927/XXXVI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	73
Ad. 11. 23. emisji obligacji przychodowych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu	76
Ad. 11. 24. zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w ramach pomocy de minimis	90
Ad. 11. 25. zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części w ramach pomocy de minimis w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.....	91
Ad. 11. 26. uchwały zmieniającej uchwałę nr 16/IV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, podatek leśny i podatek od nieruchomości	91
Ad. 11. 27. zmiany uchwały nr 256/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso	92
Ad. 11. 28. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014-2015 na realizację projektu „Budowa korytarza transportu zbiorowego do obsługi terenów położonych w sąsiedztwie przyszłego Zintegrowanego Intermodalnego Dworca Metropolitalnego w Lublinie - ul. Lubelskiego Lipca '80”	93
Ad. 11. 29. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014-2015 na realizację projektu „Połączenie przyszłego Zintegrowanego Intermodalnego Dworca Metropolitalnego w Lublinie z siecią komunikacji zbiorowej ulicami Muzyczna i Narutowicza”	96

Ad. 11. 30. zmiany uchwały nr 975/XXXVIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin	97
Ad. 11. 31. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin	98
Ad. 11. 32. wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Ułanów	99
Ad. 11. 33. wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Grygowej 7 służebnością przesyłu na rzecz Województwa Lubelskiego	99
Ad. 11. 34. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	100
Ad. 11. 35. rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy al. Warszawskiej i ul. Agronomicznej	100
Ad. 11. 36. darowizny na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej 1	101
Ad. 11. 37. nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkownika wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Kunickiego i ulicy Nowy Świat	101
Ad. 11. 38. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy al. Warszawskiej 65a i 67 oraz ul. Łagiewnickiej 1	102
Ad. 11. 39. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania oraz remontu w roku 2014 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin.....	102
Ad. 11. 41. wprowadzenia Regulaminu korzystania z Ogrodu Saskiego w Lublinie	103
Ad. 11. 43. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej).....	117
Ad. 11. 44. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA dla obszaru położonego w kwartale ulic: Łęczyńska, Droga Męczenników Majdanka, Ceglana oraz linii kolejowej.....	139
Ad. 11. 45. uchwalenia Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie	140
Ad. 11. 46. przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lublin 2014-2020.....	140
Ad. 11. 47. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2014 roku	141
Ad. 11. 48. sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Archidiakońskiej 3.....	141
Ad. 11. 50. uchwały zmieniającej uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych	142
Ad. 11. 49. sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 12.....	142
Ad. 12. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie miasta Lublin w 2013 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu	143
Ad. 13. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 1.01.2013 r. – 31.12.2013 r.	143
Ad. 14. Informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy Lublin w 2013 roku.....	143

Ad. 15. Informacja o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.).....	144
Ad. 16. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 1-28 lutego 2014 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 1-13 marca 2014 r.	144
Ad. 17. Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin.....	144
Ad. 18. Wolne wnioski i oświadczenia.....	145
Ad. 19. Zamknięcie obrad.	147

Obrady XXXIX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 13 marca 2014 r. w godz. 9⁰⁰ – 19⁴⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Zbigniew Targoński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram XXXIX sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie wszystkich państwa radnych, witam kierownictwo Urzędu Miasta, witam przedstawicieli związków zawodowych, witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta, przewodniczących zarządów dzielnic, witam przedstawicieli naszych lubelskich mediów. Oczywiście witam wszystkich mieszkańców naszego miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Jan Gąbka (oklaski).

Bardzo proszę o współprowadzenie dzisiejszej sesji – już pan przewodniczący Jarosław Pakuła jest – poproszę jeszcze pana przewodniczącego Zbigniewa Targońskiego.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 27 lutego br., natomiast szczegółowy porządek obrad pismem z dnia 6 marca br.

Przechodzimy do wniosków o wprowadzenie nowych punktów do porządku obrad.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Archidiakońskiej 3 – to jest jeden projekt uchwały,
- drugi projekt uchwały – w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 12.

Trzeci projekt zgłosił przewodniczący Komisji Rewizyjnej – jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi pana Romana Ciszka, Liliany Damskiej oraz Ewy Majcher na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie działań dotyczących nieruchomości położonej przy ul. Węglinek.

Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie utworzenia w Porcie Lotniczym Lublin stałego przejścia granicznego.

Grupa radnych również wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie sytuacji na Ukrainie. Wiem, że to stanowisko jest w tym momencie podpisywane i kserowane, także za chwilę państwo radni je otrzymają.

Mamy również wnioski o zdjęcie z porządku obrad, a mianowicie jest wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczący projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 20 października 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za parkowanie i sposobu ich pobierania.

Czy są jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad? Bardzo proszę, pan radny Podgórski.”

Radny Stanisław Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zdjąć punkt dotyczący strefy płatnego parkowania. Jako wnioskodawcy chcieliśmy tutaj w jakiś sposób wesprzeć rodziny wielodzietne i kobiety w ciąży. Jednym z pomysłów był pomysł, żeby ułatwić im parkowanie w centrum miasta. Intencją naszą było to, że kobiety w ciąży, które pracują w centrum miasta, żeby mogły przez ten okres 3-4 miesięcy, w których jeszcze pracują, żeby mogły zaparkować bliżej swojego miejsca pracy; to samo dotyczyło rodzin wielodzietnych. Oszacowaliśmy, że w stopniu niewielkim wpłynie to na strefę płatnego parkowania, dlatego że niewielki procent kobiet mieszkających w Lublinie akurat posiada samochód i pracuje w ścisłym centrum. Natomiast projekt ten, po dyskusji z radnymi, nie jest do końca popierany, stanowisko pana prezydenta jest negatywne i w tym momencie nie chcielibyśmy tego projektu forsować. Być może wrócimy do niego w przyszłości, natomiast na dzisiaj go wycofujemy z porządku obrad. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie mamy wycofany projekt z punktu 11.41. Proszę nanieść poprawkę na porządku obrad.”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1258-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Elżbieta Mroczkowska.”

Radna Elżbieta Mroczkowska „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałam zaproponować, żeby punkt 11.38, czyli nadanie nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin nazwą ulicy Ofiar Katynia przenieść jako pierwszy punkt merytoryczny, z tego względu, że są przedstawiciele Rodziny Katyńskiej i myślę, że nie ma potrzeby, ani konieczności, żeby długo czekały na tak odległy punkt.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię – ze strony państwa radnych nie widzę takiego sprzeciwu, tak też możemy uznać. Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Z uwagi na to, że mamy obfity porządek obrad dzisiaj i wiele zagadnień, moją intencją jest, aby zdjąć z porządku obrad punkt Interpelacje i zapytania radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Czy można w tej chwili w trybie głosu przeciw do tego wniosku?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest wniosek, może pan złożyć sprzeciw; są dwa głosy za, dwa głosy przeciw wnioskowi.”

Radny T. Pitucha „Chciałbym poprosić... uważam, że wniosek jest przedwczesny, tak naprawdę nie wiemy, ile potrwa sesja i stawianie go na samym początku, jeszcze przed rozpoczęciem obrad, jest na pewno niedobłą praktyką i oczywiście próbą pozbawiania Rady Miasta możliwości dyskusji tutaj, w tym gremium. Także prosiłbym w ogóle kolegę o to, aby wycofał na razie ten wniosek, bo tak jak mówię, nie wiemy, kiedy Rada Miasta się skończy – może przed południem – i naprawdę nie ma potrzeby, żeby go stawiać w tym momencie, a ja osobiście jestem przeciw i proszę o głosowanie przeciw.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja podpowiem, że w jednym tylko projekcie, w jednym tylko punkcie dotyczącym projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego mamy 171 głosowań, więc gdybyśmy nawet głosowali po 2 głosowania na minutę, to mamy półtorej godziny samych głosowań w jednym punkcie. Bardzo proszę, pan radny Jan Gąbka.”

Radny Jan Gąbka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym, idąc tym tropem, co tutaj koleżanka Mroczkowska złożyła, żeby punkt 11.37 był bezpośrednio po punkcie 11.36, czyli zmiana części Dr. Męczenników Majdanka, jak również zmiana części ulicy Głębokiej, ponieważ również są przedstawiciele i rady dzielnic, i nie tylko, żeby odbył się już w tym samym, że tak powiem porządku, bo dotyczy to właściwie tego samego; i tu jest wniosek radnych, i tu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli chodzi panu, panie radny, o to, żeby punkt 11.36 i 11.37 były zaraz po ulicy Ofiar Katynia, tak?”

Radny J. Gąbka „Dokładnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynimy. Widzę, Pan radny Piotr Kuty zgłasza sprzeciw – bardzo proszę.”

Radny Piotr Krzysztof Kuty „Nie, nie sprzeciw, nie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To bardzo proszę, w trybie głosu za może być...”

Radny P. K. Kuty „Nie, nie, nie w tym...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma sprzeciwu, tak też właśnie uczynimy, będzie taka kolejność. Bardzo proszę, pan radny Piotr Kuty...”

Radny P. K. Kuty „Ale w sprawie, ale w sprawie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jest wniosek formalny, zgłasza pan - bardzo proszę.”

Radny P. K. Kuty „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Bardzo serdecznie dziękuję radnym, którzy poparli swoimi podpisami projekt uchwały w sprawie nadania odcinkowi ulicy Głębokiej – od ul. Sowińskiego do al. Kraśnickiej – nazwy Aleje Ofiar Komunizmu. Dziękuję za pozytywne opinie dla tego projektu Radzie Dzielnicy Konstantynów, która podjęła uchwałę jednogłośnie i Przewodniczącemu Rady Dzielnicy Wieniawa.

Dziękuję za słowa poparcia, płynące od wielu mieszkańców Lublina. Wobec jednak niezrozumienia wśród niektórych radnych i osób spoza Rady idei powyższej uchwały, jak również wobec składanych deklaracji, w celu także uniknięcia niegodnej pamięci Ofiar Komunizmu sytuacji, która może zaistnieć, a także dla ucięcia wszelkich insynuacji, jakoby ktoś chciał wykorzystać politycznie powstałą sytuację, w imieniu wnioskodawców wycofuję z porządku dzisiejszych obrad projekt uchwały na druku 1164-1 w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Wielokrotnie podkreślałem, że tego typu idee i patroni powinny w ćwierć wieku od upadku komunizmu łączyć, a nie dzielić Polaków. Niestety są osoby i środowiska, które zdaje się nie podzielają tego poglądu, które dodatkowo instrumentalnie, wybiórczo i niekonsekwentnie traktują przepisy, w tym przypadku dotyczące opiniowania projektów uchwał zgłaszanych przez radnych.

Na myśl przychodzi mi w tym momencie cytata z naszego wielkiego noblisty: „jak Kali ukraść krowę – to dobrze, jak Kalemu ukraść krowę to źle” i drugi cytata z innego polskiego noblisty: „jestem za, a nawet przeciw”.

Pozwólcie Państwo, że przytoczę dla zobrazowania powyższych powiedzeń dwa cytaty. Pierwszy sprzed trzech miesięcy z pierwszej debaty nad dzisiejszymi ulicami: „składam wniosek, by projekt uchwały zdjąć z porządku obrad i przekazać do Zespołu ds. Nazewnictwa Ulic i do rad dzielnic z prośbą

o zaopiniowanie” – to radny Jan Gąbka wnioskujący o przekazanie do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie Alei Ofiar Komunizmu.

I drugi cytat z 31 maja 2012 roku: „najpierw trzeba było mieć komisję nazewnictwa, później ewenement – trzeba było mieć opinię Komisji Kultury. Jest to pierwsza uchwała, która rozpatrywana jest w tym trybie. To daje, szanowni państwo, do myślenia.” – tak to daje wiele do myślenia, gdyż to także radny Jan Gąbka, tym razem protestujący przeciwko opiniowaniu przez Zespół ds. Nazewnictwa uchwały, ale w sprawie placu prof. Seidlera

I cytat trzeci: „w tej chwili te wątpliwości są takie, żeby po prostu odrzucić tę uchwałę” – zgadnijcie Państwo kto to, tak to także radny Jan Gąbka, ale ciekawe, z której debaty?

Proszę wybaczyć powyższą formę, ale do jednego z argumentów, z jakim spotkałem się kilkakrotnie podczas rozmów w różnych gremiach w ostatnich tygodniach trudno się ustosunkować. Bo cóż odpowiedzieć komuś, kto swój sprzeciw wobec nazwy Aleje Ofiar Komunizmu, uzasadnia tym, że przecież wielu z nas wówczas kończyło szkoły, dostawało mieszkania, a w ogóle to socjalizm, komunizm miał ludzką twarz, nie to co teraz kapitalizm, a ci co sprzeciwiali się temu systemowi i nie potrafili się w nim odnaleźć, to ofiary... ale ofiary losu. Pozostawiam to bez komentarza.

Jednocześnie pragnę poinformować Wysoką Radę, że w najbliższych tygodniach przedstawię projekt godnego uhonorowania ofiar komunizmu, gdyż atmosfera, jaka została wytworzona wokół tej idei, nie służy podjęciu uchwały w dniu dzisiejszym. Dziękuję”

Radny J. Gąbka „Co się mnie czepił, jak Boga kocham... (śmiechy z sali) Co on mnie tak lubi? (śmiech z sali). Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam bardzo, panie radny, bo zaczynam się gubić w pańskim wywodzie, o co chodzi... – (**Radna J. Mach** „Panie radny, bo siedzi pan sam.”) – Chodzi o to, że chce pan zdjąć projekt uchwały, wycofać?”

Radny P. K. Kutty „Uzasadniłem, tak, tak. Stwierdziłem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Który, który? Jeszcze raz proszę powtórzyć.”

Radny P. K. Kutty „W sprawie Alei Ofiar Komunizmu na *druku nr 1164-1*.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ma pan zgodę, jak rozumiem, wszystkich wnioskodawców w tej sprawie, tak?”

Radny P. K. Kutty „Rozmawiałem z wnioskodawcami na ten temat, nikt nie wyraził sprzeciwu przeciwko zdjęciu tego projektu uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli generalnie jest zgoda, panie radny...”

Radny J. Gąbka „My się lubimy z panem Piotrem, tylko nie wiem, czemu on się... dlatego że z jednego okręgu? Już nie wiem.”

Radny Marcin Nowak „Życzy Nobla panu radnemu po prostu...”

Projekt uchwały ([druk nr 1164-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jeszcze jakieś wnioski? Pan przewodniczący Daniewski.”

Radny Leszek Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja miałbym taką prośbę, żeby punkt 11.35 – projekt uchwały na *druku nr 1272-1* w sprawie obwodów przenieść za ten cały blok, na sam koniec porządku, dlatego że chciałbym wnieść poprawki do tego projektu. Niestety wczoraj na komisji nie udało mi się, bo nie było osoby, do której mógłbym to zgłosić, a rozpocząłem rozmowy odnośnie nowego punktu, lokalu wyborczego i dlatego też chciałbym prosić pana prezydenta, żeby pan sekretarz jakby przejął moje rozmowy z właścicielem lokalu, do którego można by było przenieść jeden z lokali wyborczych. Dlatego, żeby był ten czas proszę, żeby ten punkt stał się ostatnim punktem merytorycznym w bloku podejmowanych uchwał. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przeniesiemy punkt 11.35 jako ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę, tak też właśnie będziemy czynić, taki porządek mamy. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku? Nie widzę.

W takim razie jako pierwsze mamy wnioski o wprowadzenie do porządku obrad. Pierwszy – jest to sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Archidiakońskiej 3.

Głosowanie nr 1. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o wprowadzenie tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego wniosku – sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 12.

Głosowanie nr 2. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.”

Przechodzimy do kolejnego wniosku – przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. Węglinek.

Głosowanie nr 3. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby skarga była rozpatrywana jako pierwszy punkt merytoryczny – standardowo – nie widzę sprzeciwu, tak też będziemy czynić.

Przechodzimy do kolejnego wniosku. Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie utworzenia w Porcie Lotniczym stałego przejścia granicznego.

Głosowanie nr 4. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła wniosek. Wolą wnioskodawców było, aby to stanowisko było głosowane po projektach tzw. ulicowych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynimy – nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego wniosku. Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie sytuacji na Ukrainie (*druk nr 1280-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Grupa radnych wnioskuje, aby ten projekt był rozpatrywany po stanowisku w sprawie Portu Lotniczego – nie widzę sprzeciwu, aby tak uczynić, w związku z tym taki porządek ustalamy.

Wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej jest już bezprzedmiotowy, ponieważ projekt został wycofany przez wnioskodawców.

Jakże istotny na dzisiejszej sesji wniosek pana radnego Drehera o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Drehera? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 10 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła wniosek pana radnego Drehera. Ma pan taką skuteczność prawie 100/100 ostatnio, panie radny, muszę panu powiedzieć.

Mamy porządek obrad zmieniony – został zdjęty punkt Interpelacje i zapytania.

Czy tyle mamy, jeśli chodzi o wnioski? Dobrze.”

Zmieniony [porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 8](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 28 lutego br. wpłynęło zawiadomienie Wojewody Lubelskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta w pokoju nr 22.

Pan radny Zbigniew Ławniczak przedłożył pisemne oświadczenie o rezygnacji z członkostwa w Klubie Platformy Obywatelskiej.

Przypominam przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej oraz przewodniczącym komisji stałych Rady Miasta, że w dniu 14 marca br. o godz. 14.30 w pokoju nr 20C Biura Rady Miasta – jest to mój gabinet – odbędzie się spotkanie z udziałem prezydenta i skarbnika miasta Lublin poświęcone omówieniu i przyjęciu harmonogramu prac nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za rok 2013.

Wszystkim państwu radnym przypominam, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego, mimo upływu dodatkowego terminu, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch egzemplarzach, wraz z kopią zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie, oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2014 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXVIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XXXVIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Ten protokół był wyłożony od 11 marca w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra, był również wyłożony do wglądu przy liście obecności. Czy ktoś ma uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu ostatniej sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XXXVIII sesji? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 27 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXVIII sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak jak co miesiąc, uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Zespołu ds. infrastruktury, gdzie przyjmowaliśmy regionalne programy operacyjne przedstawione przez poszczególne regiony. Finalizuje się w ten sposób Strategia Rozwoju Regionalnego w nowej perspektywie finansowej i nasz Regionalny Program Operacyjny jest już skierowany do Komisji Europejskiej do uzgodnień. Jednocześnie jestem również członkiem zespołu, który właściwie jest dla nas o tyle ciekawy, że pozwala wyznaczać również taką strategię. Ten zespół zajmuje się budowaniem krajowego planu, który ma na celu zwiększenie budynków o niemal zerowym zużyciu energii i w związku z tym przygotowywane są duże programy finansowania tego budownictwa – można go nazwać pasywnym, czy pasywnymi czy też zwiększającymi tę efektywność energetyczną.

Kolejny jak gdyby obszar mojej aktywności, poza oczywiście działaniem związanym z podejmowaniem bieżących decyzji, z wykonywaniem zadań opisanych ustawami, to jest uruchomienie już tych działań wspólnie z zarządem Portu, które zaowocowały z jednej strony lotem do Rzymu; wczoraj gościliśmy przedstawicieli firmy Carpatair, a wcześniej z Eurolotem lotów do Mediolanu, z firmą Eurolot prowadzimy negocjacje co do rozszerzenia tej oferty, którą przedstawiliśmy jeszcze w ubiegłym roku.

Podpisaliśmy porozumienie z Instytutem Adama Mickiewicza i miastem Lublin – to jest kontynuacja programu, czy projektu EEPAP na lata 2014-2016; podpisaliśmy porozumienie z Katolickim Uniwersytetem Lubelskim, tak jak wcześniej z Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej co do współpracy, w zakresie oczywiście rozwoju akademickości miasta, ale również budowania obszaru współpracy z biznesem, czy z przedstawicielami, z organizacjami, które reprezentują biznes.

O odbyło się spotkanie – myślę, że to jest ciekawa inicjatywa, którą realizujemy – tzw. Klubu Lubelskiego w Warszawie, czyli zrzeszającego prezesów, dyrektorów, prezesów dużych spółek, dyrektorów w wielu firmach i instytucjach państwowych, ministrów. Ten Klub Lubelski odbywa raz na kwartał, raz na pół roku spotkania, gdzie definiujemy sobie, co robimy i jakiego rodzaju wsparcie dla Lublina możemy uzyskać. Myślę, że ciekawe uzgodnienia również i w trakcie tego spotkania zapadły, a przy okazji mogę powiedzieć, że zainteresowanie takimi spotkaniami jest coraz większe, m.in. w związku z tym, że o Lublinie bardzo dużo się mówi i mówi się dobrze, stąd wiele osób chce się włączyć do takiego budowania lobbingu na rzecz Lublina, czy na rzecz tworzenia dobrego klimatu wokół tych naszych inicjatyw, z którym wychodzimy w Warszawie.

Kolejny, 24. inwestor uzyskał zezwolenie Ministra Gospodarki na działalność w Strefie Ekonomicznej. Spotkałem się z Ambasadorem Portugalii,

mamy tutaj pewne plany co do współpracy biznesu portugalskiego, a przypominam, że mamy tutaj kapitał portugalski w Lublinie i zobaczymy, na ile zainteresowanie samego biznesu będzie targami i właściwie misjami gospodarczymi, budowaniem takich kontaktów.

Zostały wręczone listy gratulacyjne i uruchomiony Miejski Program Stypendialny dla studentów i doktorantów. Jednocześnie uczestniczyłem w licznych spotkaniach i uroczystościach – pozwolę sobie już nie wymieniać – w sprawozdaniu to jest.

Natomiast, jeśli chodzi o informację dotyczącą spraw społecznych, to może tylko nieliczne inicjatywy, które tutaj realizujemy. Warto wspomnieć, bo to jest taki projekt, który wiąże się z bezpieczeństwem osób starszych, to jest ten projekt uruchomiony przez panią prezydent Monikę Lipińską „Pudełko życia – działania na rzecz seniorów” i tutaj Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie popularyzuje budowanie takiej informacji dla służb ratunkowych u osób starszych związanych z przebytymi chorobami, diagnozujących od razu szybko te osoby i oczywiście jest tu pełna ochrona tych danych, bo one same przechowują te informacje, natomiast zdecydowanie służby ratownicze popierają naszą inicjatywę. Podpisany został aneks z PFRON-em w sprawie realizacji pilotażowego programu „Aktywny samorząd” – mówimy tutaj o pierwszej transzy środków, blisko 1 mln zł. Mamy szereg inicjatyw związanych z nowymi klubami dla seniorów w Dzielnicy Dziesiąta, również przy ul. Smyczkowej, przy ul. Owocowej. To są konsekwencje jak gdyby naszych działań i współpracy z seniorami. Tworzymy infrastrukturę pod takie spotkania integracyjne, ale również pod różne formy aktywności i takich będzie jeszcze kilka.

Działania na rzecz aktywizacji zawodowej, przeciwdziałania bezrobociu i również sprawy z zakresu ochrony zdrowia były tutaj również przedmiotem działań moich i pani prezydent Lipińskiej i na tym chciałbym poprzestać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA ROK 2013

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1266-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, będziemy generalnie w cyklach sprawozdawczych. Mianowicie jako pierwsze mamy Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2013 ([druk nr 1266-1](#)). W tym miejscu serdecznie witam Komendanta Miejskiego Policji, pana insp. Dariusza Szkodzińskiego – witamy. (oklaski) Jako, że mam informację, iż Komisje zapoznały się z przedmiotowym sprawozdaniem, mam pytanie: czy ktoś byłby przeciw ze

strony państwa radnych, gdybyśmy zaproponowali przyjęcie informacji do protokołu, iż Rada zapoznała się z przedmiotowy sprawozdaniem? Sprzeciwu nie widzę, w takim razie proponuję zapis, iż **Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z działalności Komendanta Miejskiego Policji w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2013.** Bardzo dziękuję za udział w dzisiejszej sesji, panie komendancie.”

AD. 6. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY PRZECIWOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2013 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1268-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnej informacji - Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2013 r. ([druk nr 1268-1](#)). W związku z tym serdecznie witam na dzisiejszej sesji pana st. bryg. Mirosława Hałasa, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie. (oklaski) Informacja jest przedłożona, przyjęta przez komisję. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis w protokole, iż Rada zapoznała się i przyjęła przedmiotową informację Komendanta Miejskiego. Sprzeciwu nie widzę, więc też taka informacja i zapis w protokole się znajdują.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła informację Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2013 r.

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2013

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1267-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok ubiegły. Witam serdecznie na naszej sesji pana Jacka Kucharczyka, Komendanta Straży Miejskiej w Lublinie. (oklaski) Komisje zapoznały się z przedmiotowym sprawozdaniem. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję zapis w protokole, iż Rada zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem – sprzeciwu nie widzę, tak też uczynimy.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2013.

AD. 8. INFORMACJA PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA SANITARNEGO MIASTA LUBLIN W ROKU 2013

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1269-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Lublin w roku 2013. Witam serdecznie na dzisiejszej sesji panią Irminę Nikiel, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie. Komisje zapoznały się z przedmiotową informacją; mamy jeden dezyderat – jest to dezyderat Komisji ds. Rodziny. *Komisja zgłasza dezyderat do pana prezydenta o doposażenie miejskich placów zabaw w kosze na odpady komunalne, w związku z podjętą informacją o niewystarczającej ich ilości na niektórych placach zabaw.* Czy pan prezydent chciałby się odnieść do treści dezyderatu? Nie, ale z tego, co wiem, jak była rozmowa pomiędzy panią przewodniczącą, prezydent się odniósł pozytywnie do treści dezyderatu. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby Rada przyjęła informację do protokołu, iż zapoznała się i przyjęła informację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie za rok ubiegły – sprzeciwu nie widzę, więc taki zapis w protokole się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła informację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Lublin w roku 2013.

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO INSPEKTORATU NADZORU BUDOWLANEGO MIASTA LUBLIN W ROKU 2013

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1270-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w roku 2013. Witam serdecznie na dzisiejszej sesji pana Roberta Lenarcika, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin. Widzę, że komisje zapoznały się z powyższym sprawozdaniem. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję przyjęcie do protokołu informacji, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin w roku ubiegłym – sprzeciwu nie widzę, więc taki zapis znajdzie się w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin w roku 2013.

AD. 10. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW I PORZĄDKU PUBLICZNEGO – „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2013 ROKU

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1265-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przemocności oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego - „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2013 roku. Jako że komisje zapoznaly się z przedmiotową informacją i nie wniosły uwag, proponuję zapis do protokołu, iż Rada zapoznala się z przedmiotową informacją i przyjęła ją do wiadomości, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę, więc taki zapis w protokole się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznala się z informacją Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przemocności oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2013 roku oraz przyjęła ją do wiadomości.

AD. 11. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 11. 1. SKARGI R. C., L. D. ORAZ E. M. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. WĘGLINEK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1278-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi R. C., L. D. oraz E. M. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie działań dotyczących nieruchomości położonej przy ul. Węglinek ([druk nr 1278-1](#)) . Bardzo proszę pana przewodniczącego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Informuję, że Komisja, po rozpatrzeniu skargi R. C., L. D. oraz E. M. dotyczącej nieruchomości przy ul. Węglinek, uznała skargę za bezzasadną i tak rekomenduje. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś ze skarżących jest na sali i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować? Także nie.

Szanowni Państwo! Przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w jednym głosowaniu rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną. Jeżeli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, to będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 979/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

AD. 11. 2. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1226-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Lublinie w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt grupy radnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji. Bardzo... – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – 1226-1. – (**Radna E. Mroczkowska** „Jaka to jest ulica?”) – Ulica Ofiar Katynia. – (**Radna E. Mroczkowska** „Aha, dobrze, ja jako wnioskodawca chciałam się wypowiedzieć w tym punkcie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radna E. Mroczkowska – przedstawiciel wnioskodawców „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Stowarzyszenie Rodzina Katyńska w Lublinie zgłosiła się do mnie z prośbą o przygotowanie tego projektu uchwały właśnie na dzisiejszą sesję, ponieważ chciałam przypomnieć, że za miesiąc dokładnie będziemy obchodzić kolejną rocznicę mordu katyńskiego.

Ja, jako absolwentka historii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego czuję się zaszczycona, że właśnie Rodzina Katyńska zgłosiła się do mnie i trochę się dziwię, że przez 25 lat niepodległej Polski w Lublinie ani nazwą placu, ani nazwą ulicy Ofiary Katynia nie zostały upamiętnione. Przypomnę, że takie ulice, place mają chociażby miasto Warszawa, miasto Łódź, no i żeby było tro-

chę bliżej tutaj w naszym otoczeniu – również miasto Rzeszów i miasto Przemysław.

Jestem tym bardziej zdziwiona, że Zespół ds. nazewnictwa trzykrotnie już odrzucił wniosek Rodzin Katyńskich o nadanie nazwy ulicy właśnie w tej lokalizacji, uzasadniając to bardzo dziwnie, jak dla mnie, że ta ulica, którą właśnie Rodziny Katyńskie wskazały, a przypomnę, że jest to ulica między cmentarzem a obecnym budynkiem tzw. Centrum Handlowego Plaza, pozwólm, że Rodziny Katyńskie stwierdzą, czy to miejsce jest godne, czy nie, bo nie nam o tym wyrokować.

Mam nadzieję, że ta dzisiejsza dyskusja i to wszystko, co poprzedziło dzisiejszą sesję, będzie ostatnim zamieszczeniem i perturbacją. Dość naprawdę obiecywania Rodzinom innych lokalizacji, lepszych, większych, dłuższych, ulic, których jeszcze nie ma i nie wiadomo, kiedy będą.

Tyle jakby mojego głosu. Poproszę w tej chwili panią Danutę Malon, przewodniczącą Rodziny Katyńskiej Lublin o uzasadnienie merytoryczne tego punktu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Pani Danuta Malon, Prezes Stowarzyszenia Rodzina Katyńska „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po zbrodni dokonanej na polskich oficerach w 1940 roku przez NKWD, naszych ojczach, przez cały okres Polski Ludowej my nie mogliśmy mówić o ich śmierci – groziły nam za to represje. To trwało 45 lat. Po odzyskaniu przez Polskę niezależności w 1989 roku rodziny zrzeszyły się w organizację o nazwie Stowarzyszenie Rodzina Katyńska. Naszym zadaniem jest upamiętnianie naszych bliskich, upamiętnianie i przekazywanie wiedzy o tej zbrodni kolejnym pokoleniom.

Rodzina Katyńska w Lublinie wybudowała Pomnik Ofiar Katynia przy ul. Głębokiej, który przekazała miastu. W kilku szkołach i kościołach zostały wmurowane tablice pamiątkowe.

W roku 1991 wystąpiliśmy do Urzędu Miasta Lublin z prośbą o nazwanie jednej z ulic miasta mianem Ofiar Katynia. Ta nasza prośba pozostawała bez echa przez wiele lat. Powtórzyliśmy naszą prośbę w 2009 roku – również od tego czasu nie było żadnej odpowiedzi, nie proponowano nam żadnej ulicy, my też wówczas jeszcze nie proponowaliśmy. I dopiero od października ubiegłego roku, kiedy nasi członkowie – córki, synowie zamordowanych - upominali się, dlaczego w Lublinie nie ma takiej ulicy, nie doczekało tej ulicy około stu córek i synów, nie doczekała żadna z wdów katyńskich lubelskich. Ostatnia wdowa, która odeszła we wrześniu ubiegłego roku, pamiętam, dwa tygodnie przed śmiercią jeszcze pytała, czy w Lublinie będzie ulica poświęcona jej mężowi. Dlatego rozejrzeliśmy się – mówiąc kolokwialnie – po Lublinie, czy gdzieś nie ma jakiejś ulicy godnej, żeby uczcić pamięć Ofiar Katynia. Początkowo myśleliśmy o całej ulicy Obrońców Pokoju, nie wiedzieliśmy wówczas, że ten odcinek jeszcze jest nienazwany – między ulicą Lipową a Sądem Apelacyjnym, który znajduje się pod numerem 1 na ulicy Obrońców Pokoju. I zobaczyliśmy właśnie, że tu nie ma nazwy. Jest to ulica, która prowadzi na cmentarz wojskowy, gdzie znajduje się Mogiła Katyńska. My od wielu, wielu lat, również w okresie komunizmu, chodziliśmy do tego miejsca, bo tam, gdzie jest

Mogiła Katyńska, to miejsce zostało skrycie wyznaczone przez rodziny, przez bliskich, żeby każdego 1 listopada właśnie tam chodzić, palić znicze, składać kwiaty, a wtedy SB likwidowała te wszystkie znaki pamięci. Dla nas to jest taka ulica historyczna. I dlatego zwróciliśmy się właśnie do Rady Miasta po raz kolejny, do pani radnej Mroczkowskiej, żeby poparła, żeby pomogła nam, aby tę ulicę nazwać imieniem naszych ojców, naszych dziadków, imienia Ofiar Katynia.

Dlatego zwracam się do Wysokiej Rady o zaaprobowanie tej naszej prośby, aby jednak po tych 23 latach starania, w 74. rocznicę zbrodni katyńskiej, wreszcie Lublin miał ulicę o nazwie Ofiar Katynia. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Marcin Nowak i pan radny Ławniczak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Czuję się w obowiązku zabrać głos w tym miejscu, nie tylko jako historyk z wykształcenia, także absolwent KUL-u, ale też jako rodzina osoby zamordowanej w Katyniu – Kazimierza Łukomskiego, jako osoba, która przez wiele lat działała na polu upamiętniania historycznego Katynia. Przypomnę w tym miejscu, że podejmowane już były kroki, żeby w miejski panteon nazewniczy wtłoczyć, wkomponować – przepraszam – ulicę o nazwie, o brzmieniu Ofiar Katynia. Ta inicjatywa zakończyła się niepowodzeniem, ale nie z winy Rady Miasta i nie z winy inicjatorów. Ta ulica miała biec pomiędzy Głęboką a Czwartaków; okazało się, że jest to droga wewnętrzna UMCS i w związku z powyższym nie udało się tego zrealizować.

Cieszy dzisiejsza inicjatywa, oczywiście, mam nadzieję, że Wysoka Rada poprze tę propozycję, cenną oczywiście, natomiast martwi mnie jedna rzecz związana ze sprawą Zespołu ds. nazewnictwa, bo stanowisko Zespołu, w którym też mam okazję, zaszczyt pracować, przecież nie związane było z tym, że nie chce się uczcić pamięci Ofiar Katynia. Jediną kwestią dyskusyjną była lokalizacja i tam padały takie argumenty, że jest to bardzo wąski odcinek uliczny, że jest to tak naprawdę trakt, który nie ma wyraźnego miejsca zakończenia, że są tam usytuowane toalety i że należy bez wątplenia uczcić pamięć Ofiar Katynia, ale w innym, bardziej stosownym miejscu,

Natomiast, szanowni państwo, ponieważ jest to inicjatywa osób związanych bezpośrednio z Rodzinami Katyńskimi, rodzin Ofiar, które faktycznie przez wiele, wiele lat nie mogły w naszej historii znaleźć godziwego miejsca i które nie zostały upamiętnione, ja mimo wszystko namawiam państwa radnych do wsparcia tego projektu, bo jest wartościowy, godny, choć dobrze by było, gdybyśmy mieli tutaj synergii działań między Zespołem a wnioskodawcami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak państwo widzicie, z dyskusji tej wynika, że to nie jest inicjatywa polityczna, tylko inicjatywa, która wypłynęła od Rodzin Katyńskich.

Szanowni Państwo! Zespół ds. nazewnictwa, działając tutaj jakby i opiniując, jest – uważam – ta opinia trochę kontrowersyjna. Co to znaczy miejsce niegodne? Proszę państwa, ja jestem rodowitym lublinianinem, moja babcia, nauczycielka z 50-letnim stażem, mieszkała nieopodal, ja też nieopodal spędziłem dzieciństwo. To miejsce, przypominam, to miejsce, to filia obozu koncentracyjnego na Majdanku i czy tam powinna powstać Plaza, to już inna dyskusja. Natomiast jest to jak najbardziej miejsce godne. Miałem to szczęście, że poznałem panią Marię Czajkowską, byłem u niej w domu, słuchałem jej opowieści – nie będę teraz opowiadał – to są przejmujące opowieści, są tutaj, na tej sali też osoby, które ze mną były. Szkoda, że ta nasza pani Maria nie doczekała. W wieku 103 lat zmarła i to nie tak dawno, parę miesięcy temu.

Ostatnie słowo. Dziwi mnie bardzo, jako radnego niezależnego, bo ja będę wspierał takie wszystkie inicjatywy, bez względu na polityczny kolor tego wszystkiego, natomiast dziwi mnie, że wczoraj na Komisji Kultury, której jestem wiceprzewodniczącym, dwóch radnych Platformy Obywatelskiej zagłosowało przeciw – nie będę wymieniał nazwisk, bo to jest w protokole i nie o to chodzi. Pozostawiam to bez komentarza. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.” (oklaski)

[Uchwała nr 980/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Ad. 11. 3. ZMIANY NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1163-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnej uchwały – jest to projekt grupy radnych w sprawie zmiany nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (część ulicy Droga Męczenników Majdanka na ulicę Józefa Franczaka „Lalka”). Zanim przejdziemy do omówienia projektu uchwały, przypominam państwu radnym, że w dniu 16 grudnia Rada przyjęła wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Kultury i Ochrony Zabytków o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad oraz o skierowanie go do Zespołu ds. nazewnictwa ulic i placów publicznych w mieście oraz do właściwych rad dzielnic celem zaopiniowania. Zgodnie z powyższymi ustaleniami, przekazałem niniejszy projekt do ww. Zespołu oraz do przewodniczących Rad Dzielnic Felin i Kośminek. Otrzymałem następujące opinie: Ze-

spół ds. nazewnictwa ulic – opinia negatywna, Rada Dzielnicy Kośminek – opinia pozytywna, Rada Dzielnicy Felin – nie otrzymałem opinii Rady Dzielnicy Felin, natomiast podczas korespondencji mailowej z Biurem Rady Miasta przewodniczący Rady Dzielnicy Felin zadeklarował, że jako przewodniczący Rady Dzielnicy, pozytywnie opiniuje zmianę nazwy ulicy zaproponowaną przez grupę radnych.

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę... Bardzo proszę, pan radny Kutty.”

Radny P. K. Kutty „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Bardzo serdecznie dziękuję za poparcie raz jeszcze radnym, którzy swoimi podpisami poparli jej ideę, a także Radzie Dzielnicy Kośminek i Przewodniczącemu Rady Dzielnicy Felin za pozytywne zaopiniowanie zmiany nazwy części ul. Droga Męczenników Majdanka.

Pragnę przytoczyć jeszcze kilka argumentów, które – mam nadzieję – w pełni przekonają wszystkich państwa radnych do głosowania za tą nazwą.

Postaci Józefa Franczaka przedstawiać w tym gronie chyba już szerzej nie trzeba. Uczyniłem to na tej sali przed trzema miesiącami przy okazji oświadczenia wygłoszonego na końcu sesji. Pragnę odnieść się jedynie do tych argumentów, które padały przeciwko, aby rozwiać wszelkie wątpliwości. Tak, jak mówiłem, miejsce to jest szczególne, związane najbliżej z miejscem urodzenia i śmierci Józefa Franczaka, miejsce, w którym zwłoki Józefa Franczaka przyjechały do Lublina po zamordowaniu przez służby bezpieczeństwa i którędy wyjechały na cmentarz w Piaskach dopiero po kilkadziesiąt lat.

Tak, jak wspominałem, podział dokonany na Drodze Męczenników Majdanka Rondem Janusza Krupskiego spowodował naturalne przecięcie tej trasy komunikacyjnej i możliwość nadania imienia patrona.

W odpowiedzi na mój apel Fundacja Niepodległości podtrzymuje deklarację pokrycia osobom tam zameldowanym w dniu podjęcia przez Radę Miasta Lublin uchwały w powyższej sprawie udokumentowanych kosztów związanych z tą zmianą, wraz z ewentualnymi kosztami podatkowymi do wysokości 300 zł na osobę oraz pokrycia Spółce jawnej TADAMI, mającej siedzibę przy przedmiotowym odcinku ulicy udokumentowanych kosztów wpisu w KRS związanych z powyższą zmianą w wysokości 500 zł. Deklarację tą przekazuję Panu Przewodniczącemu z prośbą o dołączenie do protokołu.

Jeśli chodzi o argumenty związane z opiniowaniem przez zarówno Zespół ds. nazewnictwa, jak i rady dzielnic, to pozwólcie państwo, że w tym miejscu już nie będę tego tematu kontynuował. Uważam, iż jest to pozbawianie w pewnej części prawa Rady Miasta do decydowania o zarówno nazwach ulic, jak i pomnikach wznoszonych w naszym mieście – taka dyskusja na pewno jeszcze będzie przy okazji Pomnika Bohaterów Monte Cassino – z tego względu, że zarówno Statut Miasta, jak i ustawa stwierdzają jednoznacznie, iż te prerogatywy należą do wyłącznej właściwości Rady Miasta.

Powtórzę raz jeszcze to, co powiedziałem przed trzema miesiącami, iż miasto Lublin będzie pierwszym miastem, które w ten sposób uhonoruje postać bohatera nie tylko Ziemi Lubelskiej i mam nadzieję, że postać ta zjednoczy wszystkich radnych, a nie będzie powodem do jakichkolwiek podziałów. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja chciałbym, ponieważ nie miałem możliwości, nie zostało to jakoś do radnych dostarczone, chciałbym poprosić o przytoczenie argumentu Zespołu ds. nazewnictwa za tym, że opinia była tutaj negatywna, bo chciałbym poznać ten argument na tym etapie, zważywszy, że również na temat Ofiar Katynia była trzykrotnie negatywna opinia.”

Radny P. K. Kutry „Przepraszam, panie przewodniczący, czy można jeszcze sprostowanie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. K. Kutry „Dziękuję panu mecenasowi bardzo serdecznie, chciałem dokonać sprostowania oczywistej omyłki w projekcie uchwały. Po dwukropku występuje nazwa „Ulica Józefa Franczaka „Lalka”. Oczywiście „ulica” to nie będzie nazwa własna, tylko „Józefa Franczaka „Lalka” bez słowa „ulica” oczywiście.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dostałem tylko i wyłącznie informację od Komisji, iż Komisja na posiedzeniu w dniu 8 stycznia zaopiniowała negatywnie w głosowaniu 0 „za” projektem, 8 „przeciwko” projektowi i 1 „wstrzymujący się”, bez uzasadnienia.

Dziękuję, jako że nie ma więcej głosów w dyskusji...”

Radny P. K. Kutry „Przepraszam, panie przewodniczący, jeśli ten temat został wywołany, ja chciałem jeszcze się odnieść do niego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny P. K. Kutry „Tutaj pan radny Pitucha słusznie wywołał ten temat, ja nie chciałem tego tematu podnosić, ale skoro on został wywołany, to niestety muszę tutaj zabrać głos, tym bardziej, że za chwilę będzie sprawa związana z pomnikiem Boh. Monte Cassino. Mam nadzieję, że nie będzie dyskusji i głosów sprzeciwu, tym niemniej jednak pragnę zwrócić uwagę, że nie jest niczym zdrożnym korzystać z opinii specjalistów, jestem jednak przekonany, że wyborcy wybrali Radę Miasta po to, aby sama decydowała, aby po prostu wykazywała się swoimi kompetencjami. I jeśli chodzi o nazewnictwo ulic, czy projektowanie pomników uważam, że na tyle jesteśmy kompetentnym gronem, że jesteśmy w stanie sami o takich sprawach decydować, oczywiście w imieniu naszych wyborców, w imieniu mieszkańców. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Proszę o powtórzenie głosowania.”) – No to proszę bardzo siedzieć na miejscu, panie radny, a nie rozmawiać w tym czasie w innym

miejscu, bo przecież był pan na sali, mógł pan nawet przyłożyć w innym miejscu. Powtarzamy głosowanie.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 27 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Radny P. K. Kutý „Bardzo serdecznie dziękuję Wysokiej Radzie za podjęcie tej uchwały, w imieniu również syna pana Józefa Franczaka, pana Marka Franczaka. Dziękuję.”

[Uchwała nr 981/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Dokładnie. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu swoim, ale także pani Danuty Malon, prezesa Stowarzyszenia Rodzina Katyńska chcemy zaprosić państwa na obchody w dniu 13-14 kwietnia 74. rocznicy zbrodni katyńskiej i jeszcze raz podziękować za takie głosowanie w tej sprawie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy.”

AD. 11. 4. PRZYJĘCIE STANOWISKA W SPRAWIE UTWORZENIA W PORCIE LOTNICZYM LUBLIN STAŁEGO PRZEJŚCIA GRANICZNEGO

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 1279-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – przyjęcie stanowiska w sprawie utworzenia w Porcie Lotniczym Lublin stałego przejścia granicznego – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny Krzysztof Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Z ogromną radością i dużą przyjemnością mam przyjemność przedstawić państwu ten projekt stanowiska. Samego stanowiska, drodzy państwo, nie będę czytał z racji oszczędności tylko i wyłącznie czasu w dzisiejszym procedowaniu, natomiast dwie istotne informacje, do których jestem przekonany, że powinienem je powiedzieć. Po pierwsze to to, że to Klub Wspólny Lublin przygotował projekt tego stanowiska i w tym miejscu, w jednym zdaniu bardzo ser-

decznie dziękuję koleżankom i kolegom z Klubu Platformy Obywatelskiej, że zechcieli się dopisać do wnioskodawców, do autorów, czyli do Klubu Wspólny Lublin i że tak gremialnie podpisali ten projekt uchwały, że poparli tę naszą inicjatywę. Bardzo się z tego cieszymy i dziękujemy.

Drużga istotna sprawa – drożdy państwo, tylko sentencja jakby podjęcia tego stanowiska – istotą tego zagadnienia jest wpisanie się w głos, który wybrzmiewa z Lublina i Lubelszczyzny, który płynie do Warszawy, do Ministra Spraw Wewnętrznych jako organu, a można powiedzieć, że głównie to do budżetu państwa o utworzenie tego stałego przejścia granicznego w Porcie Lotniczym Lublin. Drużdy państwo, to nie jest żadna fanaberia, czy jakiś dziwny wyskok, mianowicie chcemy być poprzez posiadanie takiego stałego przejścia granicznego w Porcie Lotniczym Lublin traktowani jak inne miasta, inne porty lotnicze w Polsce. Na wszystkich lotniskach, drożdy państwo, takie stałe przejście graniczne jest. Chodzi po prostu o sposób finansowania służb, które pracują na lotnisku, czyli straży granicznej i służby celnej, a także powierzchni, które lotnisko, Port Lotniczy Lublin wybudowało i stoją i czekają z przeznaczeniem na zajęcie i zapłacenie przez budżet państwa za te powierzchnie przeznaczone dla obydwu wymienionych służb. I taki jest sens, drożdy państwo, tego stanowiska, żebyśmy wspólnym chórem, razem z Wojewodą Lubelskim, razem z parlamentarzystami lubelskim, z innymi środowiskami o tym przejściu, o potrzebie i konieczności utworzenia tego przejścia mówili, stąd stawiamy to stanowisko do państwa, z prośbą o przyjęcie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Chyba pierwszy radny Zdzisław Drozd, potem radny Tomasz Pitucha i pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wprawdzie nie miałem możliwości jakby dopisać się do tego stanowiska, ale cieszę się, że będę mógł zagłosować „za”, tym bardziej, że niewątpliwie wydaje mi się, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych wzruszy się tym stanowiskiem i będziemy mieli przejście graniczne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja również chciałem podziękować tutaj koalicji, która tak sprawnie zadziałała – Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina – za przedłożenie tego projektu i chciałem powiedzieć, że poprę go w głosowaniu. Co prawda nie poparłem go we wniosku, ale ważniejsze jest poparcie go w głosowaniu; i o to również chciałbym apelować na przyszłość, żeby nie tylko wnioski podpisywać, ale i potem głosować za tymi wnioskami, a nie je zdejmować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu Siczkiowi za to dopisywanie się – my się nie dopisaliśmy, tylko podpisaliśmy, poparliśmy ten wniosek i taka była intencja na-

sza od samego początku. Natomiast przy tej okazji chciałbym również zwrócić uwagę, że ten projekt jest owszem sensowny, za tym projektem również posłowie Platformy Obywatelskiej chodzili, szczególnie pani Magdalena Gąsior-Marek, co należy tutaj podkreślić i myślę, że dobre projekty zawsze poprzemy i zawsze się podpiszemy pod nimi. Dziękuję bardzo.”

Radny K. Siczek „Tak jest, dziękujemy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania. Nie ma głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu

AD. 11. 5. PRZYJĘCIE STANOWISKA W SPRAWIE SYTUACJI NA UKRAINIE

Przedmiotowe stanowisko ([druk nr 1280-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie sytuacji na Ukrainie – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Targoński.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny Zbigniew Targoński „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Znamy sytuację, jaka w tej chwili jest na Ukrainie, mamy tam wiele miast partnerskich. Dochodzą do nas też takie sygnały, że nasi przyjaciele z Ukrainy oczekują również od nas, byśmy takie stanowisko, jakie przedłożyliśmy, przyjęli.

Klub Wspólny Lublin przygotował stanowisko w sprawie sytuacji na Ukrainie; podpisali też to stanowisko radni Klubu Platformy Obywatelskiej, za co bardzo dziękujemy i również radnym nie zrzeszonym dziękujemy. Nie będę czytał, stanowisko jest rozdane wszystkim radnym. Bardzo proszę o przyjęcie tego stanowiska.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma głosów w dyskusji... Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja tylko chciałem podziękować radnym PiS-u, bo nikt im nie podziękował, ale też nikt nie zaproponował podpisania tego stanowiska.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania... Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Biorąc pod uwagę integrację z Ukrainą, jesteście „za” jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, ale dziwi mnie to, że koledzy z Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina nie umieją się integrować ze swoimi kolegami w Radzie Miasta. Bardzo mi jest z tego powodu przykro. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale bardzo proszę, pani radna, proszę się tutaj podpisać, przecież to wszystko jest wyłożone, nie ma najmniejszego problemu, wszystko będzie pokazane w Internecie, nie ma najmniejszego problemu, no bardzo proszę, zachęcamy; wykładamy projekty uchwał, nigdy pani się nie chciała podpisać pod naszym żadnym projektem uchwały, no to proszę się też nie dziwić, ale bardzo proszę, nie ma najmniejszego problemu. Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, przed głosowaniem tylko chciałbym zaprosić wstępnie wszystkich państwa radnych, prawdopodobnie 30 marca będę organizatorem wystawy dotyczącej Majdanu kijowskiego od listopada do grudnia ubiegłego roku; będzie wystawa fotograficzna, jak i być może filmowa, jeżeli się uda – dopinamy to w tej chwili. 30 marca tu, przed lubelskim Ratuszem przez 2 tygodnie będzie wystawa zdjęć z kijowskiego Majdanu. To wstępnie zapraszam, ale wszyscy państwo oczywiście otrzymacie takie zaproszenie, jeżeli dojdzie już ona do skutku. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Jedno zdanie tylko. Ze zwykłej rzetelności chcę powiedzieć, bo tu się pojawiały głosy o jakimś dziwnym blokowaniu, czy integracji. Ze zwykłej rzetelności, jako przewodniczący Klubu Wspólny Lublin, przedkładając projekt stanowiska, poprosiłem panie w Biurze Rady i panie wysłały informację SMS-ową i mailową do wszystkich państwa radnych o możliwości podpisania tego stanowiska i taka jest prawda. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do głosowania nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

Radny Michał Krawczyk „Szanowni Państwo! Ja bardzo się cieszę, że przyjęliśmy ten projekt stanowiska. Chciałbym jednocześnie przypomnieć, że w ostatnim miesiącu ponad 100 osób zginęło na kijowskim Majdanie, wczoraj

zmarła kolejna osoba w polskim szpitalu, zginęły tam osoby zastrzelone przez wynajętych strzelców przez prezydenta i władze Ukrainy, dochodzi do niespotykanej sytuacji, kiedy władze kraju strzelają do swoich obywateli demonstrujących, ponieważ chcą żyć w wolnym, normalnym kraju. Dlatego bardzo bym chciał, żebyśmy teraz powstali i minutą ciszy uczcili pamięć Bohaterów Ukrainy.”

Nastąpiła minuta ciszy

Radny P. K. Kutty „Wieczny odpoczynek racz Im dać, Panie...”

Zebrani na sali „A Światłość Wiekuista niechaj Im świeci...”

Radny P. K. Kutty „Niech odpoczywają w Pokoju Wiecznym. Amen.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, ja się zgłaszałem wcześniej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, wniosek formalny, pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 11.42 – to jest punkt dotyczący zmiany uchwały nr 704 na *druku nr 1259-1*. Uzasadnieniem mojego wniosku jest to, że rozmawialiśmy już na poprzedniej sesji o zmianach wysokości opłat i stwierdziliśmy – w dyskusji pojawiły się takie głosy i ja to dzisiaj podtrzymuję – że dziś jest zbyt wcześnie rozmawiać jeszcze o regulacjach opłat za gospodarowanie opłatami komunalnymi. To jest pierwsze. I drugie uzasadnienie jest takie, że przedmiotowy projekt uchwały był opiniowany przez kilka komisji i na cztery trzy z nich ten projekt zaopiniowały negatywnie, co potwierdza to, co powiedziałem w pierwszym zdaniu, że dzisiaj zbyt wcześnie jest o tym decydować i nad tym się zastanawiać. Nazwałbym to nawet próbą „majstrowania” przy tych opłatach, ale może to zbyt daleko idące określenie, więc dlatego jeszcze go nie będę do mojego uzasadnienia włączał. Niniejszym podtrzymuję, stawiam wniosek, który powiedziałem na początku – o zdjęcie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Pitucha – bardzo proszę – w trybie 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”.”

Radny T. Pitucha „Jestem przeciw, panie przewodniczący, zdejmowaniu tego wniosku, nawet jeżeli komisje, tak jak tu cytował pan radny Siczek, jakieś były przeciw, to Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała ten wniosek, a ona w tym temacie jest najważniejsza, a również pan prezydent w autopoprawce, która wpłynęła chyba wczoraj, zjął 600 tys. zł z gospodarowania odpadami, więc widać, że tam te rezerwy są, dlatego uważamy za zasadny projekt uchwały i prosimy o głosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja uważam, że wcale nie jest za wcześnie, aby dyskutować na temat projektu uchwały, który przedstawiła grupa radnych Prawa i Sprawiedliwości. Przypomnijmy, że projekt uchwały zakłada, że stawki miałyby obowiązywać od 1 lipca, więc trzeba odpowiednio dużo czasu, żeby po pierwsze – przedyskutować sprawę, po drugie – aby już uchwała mogła się ukazać w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i aby mogła wejść w życie. Uważam, że ta dyskusja jest bardzo potrzebna. Ja rozumiem, że państwo ze Wspólnego Lublina i z Platformy Obywatelskiej nie zgadzacie się z tym projektem, to już analizowaliśmy podczas uchwalania tej podwyżki z 1 lipca 2013 r., ale uważam, że ta dyskusja powinna się odbyć w tej kwestii. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są dwa głosy za? Nie widzę, w takim razie mamy wniosek formalny zgłoszony, przechodzimy do głosowania – wniosek pana radnego Krzysztofa Siczka o zdjęcie z porządku obrad projektu na *druku nr 1259-1*.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 6 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada zdjęła z dzisiejszego porządku obrad przedmiotowy punkt.”

Zdjęty z porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1259-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Radny Jan Madejek „W kwestii formalnej, można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Janku, proszę.”

Radny J. Madejek „Panie Przewodniczący! Do punktu odnośnie Portu Lotniczego chciałem do protokołu zgłosić, że ja byłem „za”, po prostu przerzuciło mi jako głos negatywny. Bardzo proszę o zapis w protokole.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, taką informację zamieścimy w protokole... Janek wciąż nadaje, aczkolwiek się pomylił (żart).”

Radny J. Madejek „I chciałem przy okazji zaznaczyć, że był to wniosek m.in. zespołu kontrolującego, Komisji Rewizyjnej Port Lotniczy, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem.”

Ad. 11. 6. LIKWIDACJI I LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1 IM. WŁADYSŁAWA GRABSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1244-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im Władysława Grabskiego w Lublinie ([druk nr 1244-1](#)) . Jeżeli nie będzie sprzeciwu... Bardzo proszę, pan radny Nowak.”

Radny M. Nowak „Przepraszam najmocniej, krótkie pytanie, ale bardzo istotne.

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałbym, w kontekście nie tylko tego punktu, ale także innych punktów dotyczących likwidacji placówek, zadać konkretne pytanie. Czy przy okazji realizacji tych projektów i zamiarze likwidacji tych placówek zasięgnięto opinii związków zawodowych, tych reprezentatywnych związków zawodowych? Pytam formalnie, kolega mi podpowiada, że ustawowo, ale ja tego nie wiem, więc prosiłbym tylko o udzielenie mi odpowiedzi w tej materii, dlatego że w przypadku braku takich opinii, które nie muszą być *nota bene* opiniami pozytywnymi, ale mają być opiniami z mocy prawa wiążącymi, w przypadku ich braku wojewoda automatycznie uchyla taki punkt i te reprezentatywne związki to, proszę państwa, oczywiście „Solidarność”, OPZZ, ewentualnie przedstawiciel OPZZ-u, w takim wypadku ZNP, a także Forum Związków Zawodowych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale w uzasadnieniu projektu uchwały jest wszystko napisane, panie radny – proszę przeczytać dobrze projekt i uzasadnienie i niepotrzebnie przeciągać dyskusję. Bardzo proszę, pani dyrektor Dumkiewicz, jeżeli można, bardzo skrótowo, bo w uzasadnieniu jest to oczywista sprawa.”

Dyrektor Wydziału Oświaty UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W uzasadnieniu każdej z tych uchwał, a jest ich sześć, jest zdanie mówiące o tym, iż związki zawodowe działające w oświacie nie wniosły uwag do przedłożonego im do zaopiniowania projektu. Także wszystkie opinie są bez uwag, zresztą obok mnie jest przedstawicielka Związku Nauczycielstwa Polskiego, pani prezes Celina Stasiak, jeśli będzie potrzeba potwierdzenia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję, że pani dyrektor to przeczytała ponownie. Polecam czytanie uzasadnień projektów uchwał. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 982/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 11. 7. LIKWIDACJI V LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ EKONOMICZNYCH IM. AUGUSTA I JULIUSZA VETTERÓW W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1245-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Augusta i Juliusza Vetterów w Lublinie ([druk nr 1245-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, za późno przyłożyłem kartę, mój głos, który się zalogował jako „przeciw” proszę, żeby był traktowany w protokole – podaję to wyraźnie – jako głos „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak też zrobimy.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, spóźniłem się, proszę mi wybaczyć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oświadczenie podobnej treści, jak kolega Siczek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak to przyjmujemy do protokołu.”

[Uchwała nr 983/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 11. 8. LIKWIDACJI VII LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1246-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji VII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie ([druk nr 1246-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 984/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**AD. 11. 9. LIKWIDACJI IV UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM
OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO SPECJALNEGO DLA UCZNIÓW
NIESŁYSZĄCYCH I SŁABO SŁYSZĄCYCH ORAZ NIEWIDOMYCH
I SŁABO WIDZĄCYCH, WCHODZĄCEGO W SKŁAD
SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA
DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNYCH IM. PROF. ZOFII
SĘKOWSKIEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1247-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji IV Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Uczniów Niesłyszących i Słabo Słyszących oraz Niewidomych i Słabo Widzących, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie ([druk nr 1247-1](#)) . Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 14 „za”... (0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”) – nie mamy quorum. Bardzo proszę wszystkich państwa radnych, którzy są na korytarzu, aby weszli na salę obrad. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 985/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**AD. 11. 10. LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA
DOROSŁYCH NR 1 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU
SZKÓŁ SAMOCHODOWYCH IM. STANISŁAWA
SYROCZYŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1248-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie ([druk nr 1248-1](#)) . Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”... Informuję państwa radnych, że jeżeli nie będzie quorum... – (**Radny Z. Drozd** „Panie przewodniczący...” – na sali, to zarządzę przerwę półgodzinną... To proszę, panie radny, uważać, bo zarządzę przerwę półgodzinną, a nie lubię opóźnień obrad.”

Radny Z. Drozd „Proszę zapisać, że jestem „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie mogę, muszę powtórzyć głosowanie.”

Radny Z. Drozd „Ale ja tylko proszę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie mogę uznać pańskiego głosu, bo pan nie przyłożył karty. Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 986/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 35](#) do protokołu

**AD. 11. 11. LIKWIDACJI TECHNIKUM ENERGETYCZNEGO NR 2
WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6
W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1249-1](#)) stanowi [załącznik nr 36](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum Energetycznego nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie ([druk nr 1249-1](#)) . Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 987/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 37](#) do protokołu

AD. 11. 12. PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY POLICEALNEJ NR 10 W ZESPOLE SZKÓŁ ODZIEŻOWO-WŁÓKIENNICZYCH IM. WŁADYSŁAWA STANISŁAWA REYMONTA W LUBLINIE W SZKOŁĘ POLICEALNĄ DLA DOROSŁYCH NR 4

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1256-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Policealnej nr 10 w Zespole Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie w Szkołę Policealną dla Dorosłych nr 4 (*druk nr 1256-1*) . Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 988/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 11. 13. ZMIANY UCHWAŁY NR 1065/XLII/2001 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2001 R. W SPRAWIE USTALENIA PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1243-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1065/XLII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 25 października 2001 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych działających na terenie miasta Lublin (*druk nr 1243-1*) . Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

[Uchwała nr 989/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 11. 14. USTALENIA PLANU SIECI SZKÓŁ PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA GRANIC ICH OBWODÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1271-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci szkół podstawowych prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”... (0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”) Nie ma quorum, powtarzamy głosowanie. Proszę wszystkich państwa radnych o udział – tych, którzy są na korytarzu. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 990/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Ad. 11. 15. OKREŚLENIA TERENU DZIAŁANIA PUBLICZNYCH PORADNI PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1257-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia terenu działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych prowadzonych przez miasto Lublin ([druk nr 1257-1](#)) . Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 991/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 11. 16. ZMIANY UCHWAŁY NR 826/XXXV/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 PAŹDZIERNIKA 2009 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD UDZIELANIA I ROZMIARU OBNIŻEK TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ, O KTÓRYCH MOWA W ART. 42 UST. 3 USTAWY Z DNIA 26 STYCZNIA 1982 R. - KARTA NAUCZYCIELA ORAZ PRYZNAWANIA ZWOLNIENIA OD OBOWIĄZKU REALIZACJI WYMIENIONYCH ZAJĘĆ DLA DYREKTORÓW, WICEDYREKTORÓW I NAUCZYCIELI PEŁNIĄCYCH INNE STANOWISKA KIEROWNICZE, A TAKŻE NAUCZYCIELI, KTÓRZY OBOWIĄZKI KIEROWNICZE PEŁNIĄ W ZASTĘPSTWIE NAUCZYCIELI, KTÓRYM POWIERZONO STANOWISKA KIEROWNICZE, A TAKŻE OKREŚLENIA PRZYPADKÓW W JAKICH NAUCZYCIELOWI ZATRUDNIONEMU W PEŁNYM WYMIARZE ZAJĘĆ MOŻNA OBNIŻYĆ TYGODNIOWY OBOWIĄZKOWY WYMIAR GODZIN ZAJĘĆ ORAZ WARUNKI I TRYB TEGO OBNIŻENIA W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1221-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 826/XXXV/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 15 października 2009 roku w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela oraz przyznawania zwolnienia od obowiązku realizacji wymienionych zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów i nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze, a także nauczycieli, którzy obowiązki kierownicze pełnią w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, a także określenia przypadków w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć oraz warunki i tryb tego obniżenia w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin ([druk nr 1221-1](#)) . Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę... (brawa) Na jednym wdechu, to nie jest łatwe.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 992/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 47](#) do protokołu

Ad. 11. 17. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 889/XXXIV/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 PAŹDZIERNIKA 2013 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1262-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 889/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2013 r. Bardzo proszę pana przewodniczącego... Przepraszam bardzo, czy na sali jest obecny wzywający i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Nie, pan prezydent nie chce zabierać głosu.

Prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, że wezwanie jest bezzasadne. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że wezwanie pana Tomasza Kudeli jest bezzasadne? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy... (8 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące”) Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, iż wezwanie pana Tomasza Kudeli jest bezzasadne? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 14 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała wezwanie za bezzasadne.”

[Uchwała nr 993/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 49](#) do protokołu

Ad. 11. 18. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 889/XXXIV/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 PAŹDZIERNIKA 2013

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1263-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 889/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2013 ([druk nr 1263-1](#)) . Czy osoba wzywająca jest na sali – pani Małgorzata Litwińczuk – i chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Prezydent miasta w projekcie uchwały stwierdza, iż wezwanie jest bezzasadne, jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały uznającej wezwanie za zasadne.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” uznaniem, że wezwanie jest bezzasadne? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała wezwanie za bezzasadne.”

[Uchwała nr 994/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 51](#) do protokołu

AD. 11. 19. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 889/XXXIV/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 PAŹDZIERNIKA 2013

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1264-1](#)) stanowi [załącznik nr 52](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 889/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 października 2013 ([druk nr 1264-1](#)) . Jest to wezwanie pana Zbigniewa Słowika. Czy pan Zbigniew Słowik jest na sali i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Prezydent uznaje, że wezwanie jest bezzasadne, jeśli jednak w głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej... – (**Radna M. Suchanowska** „Czy osoba wzywająca jest na sali?”) – Chyba pytałem, pani radna, pani nie słyszała pani tego? To proszę słuchać tego, co mówię, to pani będzie wiedziała. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że wezwanie pana Zbigniewa Słowika jest bezzasadne? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 13 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała wezwanie za bezzasadne.”

[Uchwała nr 995/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 53](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bardzo proszę, w imieniu m.in. pana Kazimierza Kosickiego, który jest inicjatorem projektu dot. zamiaru wzniesienia pomnika Boh. Monte Cassino, który jest w porządku obrad jako 11. 40., by obradować nad tym punktem w tym momencie, czyli przed punktem dot. zmiany uchwały budżetowej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, mogę za pozwoleniem, czy 16 głosów? Głosowanie. Dobrze. Jest wniosek formalny o zmianę porządku obrad, aby punkt 11. 40. był w tej chwili obradowany.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pani przewodniczącej Jadwigi Mach? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”... – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący...”) – Rada Miasta nie przyjęła wniosku... – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, bo coś mi źle działa dzisiaj – chciałem być „za”, ale niestety za późno...”) – Powtarzamy głosowanie.”

Radna J. Mach „Bardzo proszę o powtórzenie, bo pan czeka i są przed nami punkty, które na pewno będą wymagały wiele czasu omawiania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna, ale przecież tak powiedziałem... Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa jest „za” przeniesieniem punktu 11. 40. na teraz? Kto głosuje „za”? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła wniosku, w związku z tym procedujemy tak, jak miało być.”

***AD. 11. 20. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 963/XXXVIII/2014
RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 13 LUTEGO 2014 ROKU
W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA POŻYCZKI ZE ŚRODKÓW
WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA
I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1222-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 963/XXXVIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 lutego 2014 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Przed głosowaniem przypominam, że uchwały dotyczące zobowiązań finansowych gminy zapadają bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”... (0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”) Nie mamy quorum. Szanowni państwo, powtarzamy głosowanie i jeżeli nie będzie quorum, zarządzę półgodzinną przerwę i od tej pory będę to stosował, także przygotujmy się na długą sesję do późnych godzin nocnych, jeżeli tak ma wyglądać dzisiejsza sesja. Powtarzamy jeszcze raz głosowanie, a jak nie będzie quorum, to zarządzę półgodzinną przerwę.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 996/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 55](#) do protokołu

Radny M. Nowak „Przepraszam, panie przewodniczący, ja się zgłaszam do głosu. Chciałbym ponowić prośbę pani radnej Jadwigi Mach – na sali są obecni wnioskodawcy, którzy zgłaszają projekt w sprawie pomnika Bohaterów Monte Cassino. Jest to, proszę państwa, niepoważne. Proszę zaapelować do radnych, żeby wrócili na salę i do tych, którzy są na sali obecni, a nie głosują, żeby wywiązywali się ze swoich statutowych obowiązków, panie przewodniczący, bo widzę, że część siedzi, a część sobie bimba.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Apeluję i wzywam. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Ja tylko chciałem się dołączyć do głosu pana radnego Nowaka i przeprosić państwa, że musimy przez nasze baganiarstwo głosować ten wniosek jeszcze raz. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosujemy wniosek o przesunięciu punktu 11.40., aby w tej chwili obradować – taki jest wniosek formalny.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Nowaka? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, iż przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniła porządek obrad, także w tym punkcie będziemy rozpatrywać projekt uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika „Bohaterom Monte Cassino” – projekt grupy radnych.

Ad. 11. 40. ZAMIARU WZNIESIENIA POMNIKA „BOHATEROM MONTE CASSINO”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1197-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, czy w imieniu grupy radnych ktoś chciałby zabrać głos? Pani radna Jadwiga Mach – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście! Ja chciałam wnieść, jako jedna z wnioskodawców, oczywiście jest wielu, poprawkę, propozycję wniosku wynikającą z tego, iż jest pomyłka w podstawie prawnej. Wnioskuje, aby podstawa prawna otrzymała brzmienie: *art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z § 8 ust. 2 uchwały nr 775/XXXI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zasad wznoszenia pomników na terenie miasta Lublin*, jak i również zapis brzmienia punktu 2. Dotychczasowa treść § 1 otrzymuje oznaczenie ust. 1 i dodaje się w § 1 nowy ustęp 2 w brzmieniu: *Odstępuje się od wyboru projektu pomnika w drodze konkursu.*

Proszę państwa, ja dodam, iż w świetle dyskusji, która przetoczyła się już w przypadku zmiany nazw, że opinia Zespołu istnieje, zespoły opiniują i w tym przypadku taka opinia jest. Opinia ta mówi o tym, że powinien się odbyć. Chcę również powtórzyć to, co już było powiedziane, że ostateczna decyzja należy do Rady Miasta. Ponieważ w tej wyjątkowej sytuacji po raz pierwszy Rada obraduje przy zmianie uchwały, którą zresztą Wysoka Rada podjęła – dodaję nie wszyscy, ale to nieistotne – jest taki zapis, to nie oznacza, że on musi się odbyć, to jest uprawnienie Rady Miasta. Uzasadnieniem istotnym jest to, iż inicjatorzy przedłożyli Wysokiej Radzie propozycję, szkic tego pomnika. Jest to ich inicjatywa, oni również deklarują zbiórkę pieniędzy na budowę tego pomnika. Ponadto dodam, że zależy im bardzo, co jest bardzo istotne, na tym, by ten pomnik stanął w 74. rocznicę bitwy pod Monte Cassino. I dlatego też bardzo proszę, by zmiana tego zapisu została przyjęta przez Wysoką Radę.

Naszym obradom przysłuchuje się pan Kazimierz Kosicki, który jest bardzo zaangażowany w tę inicjatywę. Czy chciałby pan zabrać głos? Pan dziękuje, ale niemniej jednak bardzo prosił Wysoką Radę, by podjęła tę uchwałę wraz z proponowanym wnioskiem jej zmiany. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych w tej sprawie jeszcze? Nie widzę głosów. Ja przypomnę, że Komisja Gospodarki Komunalnej opiniowała pozytywnie, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – także opinia pozytywna. Myślę, że w takim układzie możemy przystąpić do głosowania. Najpierw przegłosowalibyśmy poprawkę, którą zgłosiła pani radna Jadwiga Mach. Proszę, określamy głosowanie. To jest jedna poprawka - zapytam – tak?”

Radna J. Mach „Dwie...”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „To proszę przedstawić...”

Radna J. Mach „Tak, ja przedłożę na piśmie, ale informuję, że pierwsza dotyczy podstawy prawnej, druga natomiast zapisu „odstępuje się od wyboru projektu pomnika w drodze konkursu”, a w jaki sposób – czy nad każdą oddzielnie – to już niech decyduje prezydium, przewodniczący.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Głosujemy najpierw poprawkę, jeżeli chodzi o podstawę prawną tego projektu uchwały. Proszę bardzo, określamy temat.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” poprawką, którą wniosła pani radna Jadwiga Mach? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 głosach „za”, „przeciw” – 6, „wstrzymujących” głosów nie było, Wysoka Rada przyjęła głosowaną poprawkę.

Przystąpimy teraz do głosowania kolejnej poprawki wniesionej przez panią Jadwigę Mach, by zapisać, że „odstępuje się od konkursu”, jeżeli chodzi o budowę tego pomnika. Proszę bardzo, określamy temat i głosujemy następną poprawkę wniesioną przez panią radną.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę, głosujemy...”

Radny W. Krakowski „Można powtórzyć poprawkę jeszcze raz? Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Przepraszam, w trakcie głosowania... Proszę przypomnieć...”

Radny W. Krakowski „Treść poprawki bardzo bym prosił.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Proszę bardzo, pani Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Treść poprawki brzmi: *Dotychczasowa treść § 1 otrzymuje oznaczenie ust. 1...* – (**Głos z sali** „Mikrofon...!”) – Przepraszam. Mój kolega tu mojej prośby nie wypełnił, myślę, że się poprawi, przepraszam... Ale to teraz. Poprawka druga brzmi: *Dotychczasowa treść § 1 otrzymuje oznaczenie ust. 1 i dodaje się w § 1 nowy ust. 2 w brzmieniu: „Odstępuje się od wyboru projektu pomnika w drodze konkursu”*, bo panowie prosili bardzo, iż ta procedura nie pozwoliłaby im tego pomnika wybudować w terminie zaplanowanym na maj, a to już jest naprawdę niewiele czasu.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję bardzo. Chodziło tylko o przypomnienie tej poprawki. Głosujemy.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej poprawki? Proszę, głosujemy. Dziękuję... – (**Radna M. Suchanowska** „Ale mi nie miga, a zagłosowałam...”) – Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy... – (**Radny W. Krakowski** „Jeszcze raz można poprosić o głosowanie?”) – Jeszcze raz, tak? Powtarzamy głosowanie. Czekamy na określenie tematu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest „za” poprawką? Proszę, głosujemy. Dzięku-

ję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 12 głosach „za” i „przeciw” – 11 Wysoka Rada przyjęła poprawkę, która została w tej chwili przegłosowana.

Myślę, że możemy przystąpić do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” przyjęciem uchwały było 21, nie było głosów „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym” – Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 997/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

Ad. 11. 21. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2014 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1223-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 1223-2](#)) i ([druk nr 1223-3](#)) stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok ([druk nr 1223-1](#)) . Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie projektu uchwały.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panią skarbnik.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący i przepraszam panią skarbnik, przepraszam, panie przewodniczący, bo ja się troszkę zagapiłem, bo tu się zapisałem. Gdyby pani dyrektor, pani skarbnik się na mnie nie obraziła, że w tym miejscu się włączam, kiedy pani już jest w pierwszym zdaniu swojej wypowiedzi; panie prezydencie, ja chcę zaproponować Wysokiej Radzie, żebyśmy przeszli od razu do pytań, bez uzasadnienia. Uzasadnienie było podawane na wszystkich komisjach, analizowane szczegółowo, więc powtarzanie go dzisiaj chyba będzie małym nadużyciem. Dziękuję serdecznie, taki wniosek stawiam.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję, ale jest głos inny – proszę bardzo, pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja proszę, żeby jednak uzasadnić te zmiany budżetowe, chodzi w szczególności o zmianę dotyczącą 8,5 mln na stadion, bo po-wiem szczerze, że na żadnej komisji nie słyszałem uzasadnienia, tylko że przeznaczamy środki. I prosiłbym o szczegółowe uzasadnienie tego wydatku. Dziękuję.”

Radny K. Siczek „Ano właśnie, tu się zgadzamy, czyli w trybie pytań jest pytanie o 8,5 mln, brawo.”

Radny Z. Drozd „To nie jest pytanie, to jest po prostu prośba na razie o uzasadnienie, a do pytań przejdziemy po uzasadnieniu.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Szanowni Państwo Radni! Pani skarbnik ma głos – proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Na komisjach Wydział Inwestycji przedstawił szczegółowo zakres i wartość zamówień na tę kwotę, która znalazła się w projekcie budżetu. Państwo radni otrzymali to w formie pisemnej, także panie radny takie uzasadnienie było podane, wręcz nawet w formie pisemnej, ja również otrzymałam z Wydziału Inwestycji taką informację, także jeśli potrzeba jeszcze raz, to poproszę dyrektora Dziubę, żeby jeszcze raz tę informację tutaj państwu radnym przekazał, ale taka informacja była przekazana: na jakie zadania, z wyszczególnieniem, tak jak państwo sobie życzyli, wartości poszczególnego zakresu, jaki jest objęty tą kwotą 8,5 mln zł dofinansowania do stadionu. Ja przepraszam, jeśli pan radny tego nie otrzymał to ja mam to nawet przed sobą, to mogę za chwileczkę panu radnemu to przekazać...”

Radny Z. Drozd „Pani Skarbnik! Ja, że na to, na co mamy wydać pieniądze, to ja wiem, tylko chciałbym prosić o uzasadnienie, dlaczego mamy je wydać. Ale w pytaniach zadam dalsze szczegółowe pytania.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Proszę.”

Prez. K. Żuk „Wniosek pana radnego Drozda oznacza, że pani skarbnik w moim imieniu przedstawia cały projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, czyli bardzo proszę panią skarbnik od samego początku przedstawić wszystkie zmiany do budżetu, ponieważ nie została, jak rozumiem, przyjęta propozycja pana Krzysztofa Siczka.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Proszę bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ponieważ do projektu uchwały były dwie autopoprawki, to zacznę od początku od projektu uchwały.

Proponuje się zwiększenie dochodów o kwotę 9.781.124 zł - zwiększenie głównie dotyczy zwiększenia środków europejskich i jest to kwota 8.723.558 zł; pozostałe zwiększenia jest to zwiększenie subwencji oświatowej o kwotę 669.407 zł i dotacje celowe w kwocie 386.725 zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to w wydatkach proponuje się dokonać zmiany planowanych wydatków o kwotę 11.378.442 zł; zmiany w wydatkach dotyczą działu transport i łączność, gdzie proponuje się zwiększyć o kwotę 800 tys. zł z przeznaczeniem na budowę ul. Zelwerowicza w związku ze zmianą harmonogramu realizacji zadania; w gospodarce mieszkaniowej przesuwają się kwotę 20 tys. zł z remontów na zakupy; w działalności usługowej – 150 tys. na dokumentację przyszłościową z przeznaczeniem na wykonanie koncepcji zagospodarowania cmentarza komunalnego przy ul. Poligonowej; w administracji w dziale 750 dokonuje się przesunięcia kwoty 52 tys. zł; zmniejsza się rezerwę o 609.841; w oświacie te 20 tys. przeznaczają się na zakupy inwestycyjne – jest to zwiększenie o 20 tys. zł; w ochronie zdrowia dokonuje się przesunięcia kwoty 70 tys. zł; w pomocy społecznej zmniejsza się o niewielką kwotę – 366 zł – ale to jest w wyniku salda, ponieważ zwiększa się również o 499.308 zł na utrzymanie placówek wychowawczych, dotyczy to domów dziecka. W edukacyjnej opiece wychowawczej proponuje się zwiększenie o 300 tys. zł na utrzymanie placówek oświatowych; w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska również proponuje się zwiększenie o 44.500; w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego proponuje się zwiększenie o 352 tys. zł; w kulturze fizycznej proponuje się zwiększenie o 100 tys. zł na dotacje dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych.

Natomiast na zadania, które otrzymują dofinansowanie ze środków europejskich proponuje się zwiększyć planowane wydatki o kwotę 12.294.149 zł i to dotyczy, proszę państwa, wielu projektów – nie wiem, czy wymienić te wszystkie projekty, panie przewodniczący, ale ponieważ wymienione są wszystkie w uzasadnieniu, to pozwolą państwo, że nie będę wszystkich wymieniała już projektów – głównie są to projekty z oświaty. W kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego zwiększa się o 822.661 zł i w kulturze fizycznej to ta kwota, która staje się tu kontrowersyjną, czyli zwiększenie o 8,5 mln zł planowanych wydatków na budowę stadionu miejskiego w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przylegającego terenu.

Tyle proponowanych zmian w pierwotnym projekcie uchwały, natomiast w pierwszej autopoprawce, która została przedłożona państwu, proponuje się zwiększenie jeszcze w dziale transport i łączność o 600 tys. zł na dwa zadania drogowe – dotyczy to drogi łączącej ul. Kryniczną z al. Warszawską wraz z odwodnieniem i oświetleniem – jest to kwota 500 tys. zł i ul. Zygmunta Augusta – łączne nakłady 2,2 mln, z przeznaczeniem w roku bieżącym 100 tys., natomiast w roku przyszłym 2.100 tys. W gospodarce mieszkaniowej proponuje się zwiększyć o 30 tys. zł dotacje dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych, z przeznaczeniem na budowę siłowni dla dzieci starszych i przeznaczenie na remont chodnika przy ul. Gospodarczej – są to wnioski rad osiedlowych. Proponuje się zwiększenie również o 180 tys. zł wydatków na promocję miasta, z przeznaczeniem na działania promocyjne poprzez sport. W pomocy spo-

łecznej – niewielka kwota, bo 450 zł – na projekt „Aktywny samorząd”; w gospodarce komunalnej proponuje się zmniejszenie o 670 tys. zł w związku ze zwiększeniem wydatków o 110, które otrzymano z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na takie zadania, jak leczenie i konserwacja starodrzewu – 45 tys., na ratowanie lubelskich kasztanowców – 25 tys., na nasadzenie zieleni wysokiej oraz krzewów – o kwotę 40 tys. zł i zmniejszenia o 180 tys. z opłaty za korzystanie ze środowiska. Zmniejsza się o kwotę 600 tys. z oczyszczania miasta. Tu chciałabym zwrócić uwagę panu radnemu, że nie z gospodarki odpadami jest ta propozycja zmniejszenia, tylko z oczyszczania miasta i te środki są przeznaczone na te dwa zadania inwestycyjne drogowe. Ja też mówiłam o tym na komisji, ale ponieważ tu padło takie stwierdzenie, że to jest z gospodarki odpadami, to chciałabym wyjaśnić dodatkowo, że nie dotyczy to gospodarki odpadami, lecz oczyszczania miasta, z uwagi na może niewielkie, ale trochę tych oszczędności z uwagi na łagodną zimę te 600 tys. przeznaczy się na dwa niezbędne zadania drogowe, czyli te dwie drogi, o których wcześniej mówiłam. W kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego zwiększa się o kwotę 12 tys. zł dla Dzielnicowego Domu Kultury i w kulturze fizycznej o 80 tys. dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych na propagowanie kultury fizycznej wśród mieszkańców miasta.

W zadaniach realizowanych z udziałem środków europejskich proponuje się zwiększenie o 1.635.381 zł – są to w większości projekty kontynuowane. W oświacie również proponuje się zwiększenie o 601.226 planowanych wydatków, również na projekty, które są projektami kontynuowanymi i realizowanym z udziałem środków europejskich. W polityce społecznej zwiększa się planowane wydatki o 221.326 zł również na realizowane projekty, takie jak: „Piramida kompetencji”, „Przyjazna praca” i „Lubelski inkubator partnerów lokalnych”. W gospodarce komunalnej i ochronie środowiska są również realizowane projekty z udziałem środków europejskich i proponuje się zwiększenie o kwotę 320.875 zł. I w ZNK zwiększa się te 30 tys. zł dotacji, która jest zgodna z wnioskiem jednostek pomocniczych.

W autopoprawce drugiej, która została państwu przekazana, proponuje się zmniejszenie w różnych rozliczeniach 500 tys. zł, czyli to była ta rezerwa celowa na projekty z zakresu kultury, ona oczywiście – ta kwota - przeznaczona jest na zadania w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego i z tej kwoty przeznacza się dla Teatru Starego 100 tys. zł, z przeznaczeniem na współpracę teatru prof. Leszka Mądziaka i Sceny Plastycznej KUL; dotacje dla Zespołu Pieśni i Tańca – niewielka kwota, bo 8 tys. – na polonez, który jest zawsze zorganizowany w rocznicę Konstytucji 3 Maja; dotacja celowa na inwestycje dla Warsztatów Kultury – o kwotę 20 tys.; na realizację projektu „Zakup systemu projekcyjnego dla Warsztatów Kultury”, w ramach którego zostanie zakupiony sprzęt do plenerowych projekcji filmowych – wartość tego projektu 70 tys. zł, oczywiście jest tu dofinansowanie z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w kwocie 50 tys. zł. Dla Centrum Kultury na inwestycje, na projekt „Rozwój działań edukacyjnych Centrum Kultury w Lublinie” na zakup niezbędnego wyposażenia – wartość całego projektu wynosi 310 tys., w tym dofinansowanie z Ministerstwa Kultury 100 tys. zł. Dla Teatru Ośrodek Brama Grodzka kwotę 30 tys. – będzie to też realizowany projekt z udziałem środków z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wartość

projektu 150 tys., 30 tys. ze środków budżetu miasta, 120 z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. I dla Galerii Labirynt kwota 199.600; jest tutaj również projekt „Kolekcja Galerii Labirynt 2014”, zostaną tu zakupione dzieła sztuki – wartość projektu 115 tys., dofinansowanie z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego 90 tys. zł. I dotacja na inwestycję w kwocie 110 tys. zł, z przeznaczeniem na wkład własny do projektu „Zakup systemu oświetleniowego dla Galerii Labirynt” – wartość projektu 360 tys., dofinansowanie 250 tys. zł oraz dotacja do działalności bieżącej, dotacja podmiotowa w kwocie 64.600, z przeznaczeniem na stworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej we współpracy z Lubelskim Towarzystwem Zachęty Sztuk Pięknych.

Tyle zaproponowanych w pierwotnym projekcie oraz w dwóch autopoprawkach zmian przedłożonych przez prezydenta miasta. Uprzejmie proszę państwa radnych o pozytywne zaakceptowanie przedłożonych zmian. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję pani skarbnik. Przypomnę, że komisje, które opiniowały ten projekt wraz z autopoprawkami – wszystkie te komisje dały opinie pozytywne.

Proszę bardzo, kto z państwa radnych? Pan radny Tułajew – proszę bardzo.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! To pierwsza zmiana budżetu miasta na rok 2014, którą omawiamy w tym roku, z pewnością, jak historia pokazuje, tych zmian będzie w trakcie roku kilka, ale już tą pierwszą zmianą, o której dzisiaj dyskutujemy, zakłada zwiększenie deficytu naszego miasta do kwoty 177 mln zł. Jest to może i z perspektywy całego budżetu niewielki wzrost deficytu, ale jednak o ponad 1,5 mln zł zwiększamy deficyt, a tym samym o ok. 1,4 mln zł zwiększamy ilość kredytów, które zostaną zaciągnięte przez miasto Lublin. Uważam, że to bardzo zła tendencja, że już pierwszą zmianą zwiększamy deficyt, że pożyczamy kolejne środki.

Kierując pytanie do pana prezydenta, do pani skarbnik, chciałbym zapytać w tym kontekście o zadłużenie naszego miasta, ponieważ nie tak dawno mówiliśmy o tym, że zadłużenie miasta wynosi już 1 mld zł, zostaliśmy doprecyzowani, że to wcale nie jest 1 mld zł, jest to 980 mln zł. Ja chciałbym zapytać: czy w tym kontekście ta liczba się zmieniła, krótko mówiąc, czy miasto Lublin zaciągnęło już w tym roku jakiś kredyt i można powiedzieć, że rzeczywiście przekroczyliśmy tę kwotę 1 mld zł, jeżeli chodzi o zadłużenie?

Analizując w sposób szczegółowy zmiany budżetowe, chciałbym zwrócić uwagę na jeden projekt, jeden projekt europejski, który nie tyle budzi moje wątpliwości, z uwagi na to, że jak najbardziej popieram tego typu inicjatywy, tego typu projekty zgłaszane właśnie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jednak wokół tego projektu było pewne zamieszanie i chciałbym, żebyśmy wyjaśnili również na sali ten problem. Myślę o projekcie współpracy jednostki samorządu terytorialnego jako czynnik rozwoju Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na ten wniosek, na ten projekt, który został zgłoszony do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i chciałbym się upewnić, czy mówię o tym samym projekcie, ponieważ tytuł jest taki sam, a mianowicie konkurs przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego został ogłoszony.

szony w czerwcu 2013 r., miasto Lublin przystąpiło do tego projektu, złożyło aplikację, złożyło odpowiednie dokumenty i wnioski, kwota na realizację tego zadania w granicach 3 mln zł, fundamentalną sprawą tego projektu było opracowanie strategii zintegrowanych inwestycji terytorialnych, które są wymagane przy tych inwestycjach, o których mówimy, czyli o tym niejako połączeniu sił wszystkich gmin.

Ten projekt, tak jak wspominałem, został zgłoszony, on zakładał bardzo szczytne cele, bardzo ważne, m.in. tam stwierdzono, że w żłobkach brakuje miejsc dla minimum 9.600 dzieci w wieku od roku do dwóch lat, że wciąż nie ma dostępności w przedszkolach, że jest niewystarczająca liczba miejsc w szkołach podstawowych i gimnazjach, że jest przez to konieczność dowozu dzieci, że jest konieczność szukania pracy poza miejscem zamieszkania. To wszystko zostało zapisane w tym wniosku, który został zgłoszony na właśnie konkurs, który został ogłoszony w czerwcu 2013 r. I jeszcze raz podkreślę – ten projekt był naprawdę niezwykle bardzo ważny. Ale zwracam państwu na jedną bardzo ważną rzecz, czyli to, co się stało w grudniu. Mianowicie w grudniu Ministerstwo Rozwoju Regionalnego podało do publicznej wiadomości informację właśnie o tym, w jaki sposób opiniuje i ocenia merytorycznie te wnioski, jednak co się okazało – miasto Lublin ten wniosek wycofało. I tutaj pojawia się moje pytanie: czy ten projekt, o którym dziś mówimy, który jest zapisany w projekcie zmian budżetowych, jest tym samym projektem? Chciałbym również zapytać: dlaczego projekt właśnie tego konkursu ogłoszonego w czerwcu 2013 r., ten projekt został przez miasto Lublin wycofany? Czy dlatego, że został źle przygotowany, czy jakieś inne względy zaważyły na tej sprawie?

Co do zmian budżetowych, zwrócę państwa uwagę jeszcze na bardzo ważną kwestię, którą poruszaliśmy właściwie zawsze, czyli stadion – stadion miejski przy ul. Krochmalnej. Uważamy, jako radni Prawa i Sprawiedliwości, ale przede wszystkim mieszkańcy, z którymi rozmawialiśmy, wielokrotnie wyrażali opinie negatywne na ten temat. Zwiększenie kwoty na realizację, na budowę stadionu o kwotę aż 8,5 mln zł jest ze wszech miar niezasadne i bezcelowe. Biorąc pod uwagę liczne potrzeby w naszym mieście, liczne inwestycje, które są potrzebne, które trzeba realizować, przedstawianie dzisiaj takiego pomysłu, takiego projektu, że oto mamy nowe technologie, nowe możliwości, no to trzeba jakby zwiększać kwotę na realizację stadionu. My z tym, zwyczajnie mówiąc, nie zgadzamy się, nie zgadzamy się na to, aby umieszczać na stadionie dodatkowe światelka, dodatkowe świecełka, biorąc pod uwagę tę trudność finansową, o której cały czas mówimy, ale również liczne potrzeby mieszkańców, przede wszystkim te potrzeby w dzielnicach.

Ja pragnę przypomnieć, ponieważ ta dyskusja trwa już od kilku tygodni, że rzeczywiście w okresie kadencji 2002-2006 zostało przygotowanych szereg wielkich inwestycji, które dzisiaj tak naprawdę mają swój finał – myślę tutaj o wielkim projekcie MPWiK-u – ten projekt właśnie został przygotowany w tym czasie, o którym wspominałem, w latach 2002-2006, dzisiaj czas jest na realizację tego projektu. Ale zwracamy również uwagę na drugi, bardzo ważny projekt, który powstał w tym czasie, za tamtej kadencji, czyli projekt transportowy, dzięki czemu dziś właściwie w wielu miejscach widzimy nowe autobusy i ten projekt realizowany. Czyli mówimy, krótko mówiąc, o pewnej ciągłości, która ma miejsce, projekt został przygotowany, dziś jest ich realizacja.

I w tym kontekście pojawia się oczywiście inwestycja, o której wspominałem, czyli inwestycja stadionowa. Ja specjalnie i celowo o tym mówię, ponieważ w wielu wypowiedziach pojawiają się dość spore nieścisłości, jakoby w tym czasie – w latach 2002-2006, albo nawet jeszcze wcześniej – powstały pomysły budowy stadionu przy ul. Krochmalnej. Szanowni państwo, nic bardziej mylnego, jak to, o czym się właśnie mówi. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że w tym czasie była cały czas mowa i był cały czas realizowany projekt modernizacji stadionu przy Al. Zygmunto-wskich. To przecież o tym miejscu mówiliśmy, w sprawie tego miejsca były zgłoszone odpowiednie wnioski, i taka była realizacja. Na realizację właśnie modernizacji stadionu przy Al. Zygmunto-wskich miasto Lublin według mojej wiedzy przeznaczyło i wydatkowało kwotę ok. 2,2 mln zł. Całość tego projektu, co jest bardzo ważne, analizując znowu budżet, który został przyjęty na rok 2007, czyli już po tej kadencji, o której mówię – 2002-2006 – przewidywał realizację modernizacji stadionu przy Al. Zygmunto-wskich w kwocie 50 mln zł, przy 42-milionowym wsparciu Unii Europejskiej. Więc kiedy pojawiają się takie informacje, albo jest to przekazywane gdzieś dalej, to ja bym bardzo prosił jednak, żeby mówić o tym, że jeżeli wracamy do tamtej kadencji i mówimy, to żeby podkreślać, że cały czas była mowa o modernizacji stadionu przy Al. Zygmunto-wskich. Bo przecież nie można było mówić o stadionie przy ul. Krochmalnej, ponieważ wtedy, jak dobrze pamiętamy, funkcjonowała najlepsza cukrownia w naszym kraju. Co do stadionu, były te komplikacje, ale chciałbym przypomnieć również państwu, że wtedy ta koncepcja polegała na modernizacji stadionu przy Al. Zygmunto-wskich, dotyczącej tej strefy żużlowo-piłkarskiej, czyli to miał być po prostu stadion żużlowo-piłkarski. Tam były pewne uwagi konserwatora zabytków, zmniejszono troszeczkę ilość miejsc na trybunach, ale ten projekt był realizowany.

Kiedy pojawia się inne stwierdzenie, bo ja jestem przekonany, że za chwilę pan prezydent właśnie będzie wyliczał, że to jednak czy to pomysł tamtej kadencji, czy to w ogóle radni PiS-u w jakiś sposób wspierali budowę stadionu przy ul. Krochmalnej – no, nic bardziej mylnego. I kiedy pan prezydent pewnie za chwilę wyciągnie wyniki głosowań w tej sprawie i będzie mówił o tym, że przecież radni Prawa i Sprawiedliwości głosowali „za” budowę stadionu przy ul. Krochmalnej, w kontekście odkupienia od Krajowej Spółki Cukrowej terenu po byłej cukrowni, terenu przy ul. Krochmalnej, powie, że to przecież my głosowaliśmy, to jeszcze raz stwierdzam, że nic bardziej mylnego, jest to nieprawda. Radni nie głosowali, jeżeli chodzi o kupno terenu pod stadion przy ul. Krochmalnej. Na dowód tego ja chciałbym przedstawić nie wyniki głosowań, o których mówi i pewnie będzie mówić pan prezydent, ale zwróć uwagę na protokół – protokół XXVI sesji Rady Miasta – kiedy dyskutowaliśmy na ten temat, kiedy dyskutowaliśmy na temat nabycia na rzecz Gminy Lublin właśnie terenów przy ul. Krochmalnej i Dzierżawnej. Wtedy pan przewodniczący Dreher stwierdził: „Przechodzimy do punktu 5.30. właśnie w sprawie tego projektu”; pan radny Siczek oczywiście zawnioskował o przejście do głosowania bez dyskusji i pojawiło się pytanie pana radnego Zdzisława Drozda: „Tak, ja mam pytanie. Panie przewodniczący, chciałbym spytać, na jakie cele jest to nabycie tych nieruchomości, na jakie cele? I wtedy odpowiedź dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem pada taka: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Znaczący tak: odkupienie tego prawa użytkowania od Spółki „Cukier Polski” będzie m.in. obejmować grunt, który będzie przeznaczony później na

różnego rodzaju realizację inwestycji miejskich, w tym na przykład drogowych. Tam będzie planowany układ drogowy, jak również, chcę państwu przypomnieć, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie włączenia części gruntów do Podstrefy Mielec uchwałą z dnia 16 października 2008 roku. W związku z tym więc dysponentem tych gruntów na również inwestycje związane z zakresem inwestycji planowanych w Strefie będzie miasto Lublin i będzie mogło te grunty przeznaczyć na działalność gospodarczą w Strefie”. I teraz najważniejsze zdanie: „Ewentualnie te grunty będą też wykorzystywane na różnego rodzaju funkcje usług publicznych, natomiast w tej chwili za wcześnie jest jeszcze mówić, jako że nie ma tam planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym, proszę państwa, do końca nie można określić celu przeznaczenia”. Więc proszę, aby nie używać w dyskusji publicznej stwierdzeń, że radni głosowali „za” odkupieniem od Krajowej Spółki Cukrowej terenu pod stadion, bo to jest zwyczajnie mówiąc nieprawda.

Kiedy mówimy o projekcie budżetu na rok 2011, bo tutaj również pan prezydent pewnie zechce pokazać wyniki głosowań w tej sprawie, ja chciałbym zwrócić uwagę w sposób jednoznaczny, że oczywiście nie kryjemy się z tym jako Prawo i Sprawiedliwość, że głosowaliśmy wtedy za tym projektem budżetu, zwyczajnie mieliśmy dość tego, co się działo za kadencji Adama Wasilewskiego, kiedy w Lublinie, zwyczajnie mówiąc, nic się nie działo. Ale ja znowu odnoszę się i odwołuję do stenogramu, protokołu tamtej sesji, kiedy uchwalaliśmy ten budżet, żeby jednoznacznie wskazać, że w dyskusji mówiliśmy o tym, że się nie zgadzamy właśnie z tą inwestycją i to mówiłem wyraźnie w swoim przemówieniu – jest to dostępne na stronie 25 oraz 26 – mówiłem o tym, że to jest problem w kontekście kosztowności – ja już nie chcę czytać tego mojego całego wystąpienia – ale zwracaliśmy uwagę, że to jest zła inwestycja, która będzie bardzo droga i będzie w sposób znaczący oddziaływać na nasz budżet.

Z kolei mój kolega klubowy z Prawa i Sprawiedliwości, radny Zdzisław Drozd również tę kwestię poruszał, również podczas uchwalania projektu budżetu na rok 2011 i również mówił – może w zdecydowanie mocniejszych słowach od moich – ale wyraźnie mówił, że ta koncepcja tego stadionu jest zła, podkreślał, że inne miasta odchodzą od takich planów, zwracał uwagę, że w żaden sposób – powołał się również na eksperta, pana dra hab. Marka Kozaka – zwracał uwagę, że nie ma takich opracowań, żeby budowa tego stadionu przy ul. Krochmalnej przyniosła jakikolwiek zysk.

Reasumując, ja chciałbym podkreślić, że Prawo i Sprawiedliwość, my jako radni popieraliśmy projekt budowy, modernizacji stadionu przy Al. Zygmunta i to jest zasadnicza kwestia. Zwracaliśmy uwagę i cały czas o tym mówimy, że dzisiaj musimy dbać o to, co mamy i powinniśmy remontować to, co mamy. Budowanie nowego obiektu sportowego za kwotę, już jak się okazuje, 200 mln zł jest z punktu widzenia ekonomicznego, z punktu widzenia problemów finansowych, z punktu widzenia mieszkańców naszego miasta, którzy oczekują czegoś innego, innych rzeczy, jest po prostu, zwyczajnie mówiąc, niezasadne. I jeszcze raz zwrócę uwagę – powtarzam to z całą stanowczością – my pod projektem stadionu przy ul. Krochmalnej nigdy nie wypowiadaliśmy się pozytywnie i nie pomogą tutaj żadne przedstawienia wyników głosowań, bo prawda jest taka, jaką przedstawiłem, to znaczy co do na przykład nabycia gruntów przy ul. Krochmalnej, nie było podane, że akurat to

będzie pod stadion. Ta decyzja została dopiero zmieniona znowu przez prezydenta Adama Wasilewskiego w roku 2009, ale jak pamiętamy, to również prezydent Krzysztof Żuk był wtedy zastępcą prezydenta. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Najpierw uwaga formalna w swoim bogatym wykształceniu, o którym państwo nawet niedawno szeroko się rozpisywali, mam również takie, jak technik mechanik przemysłu cukrowniczego i pragnę poinformować kolegę Tułajewę, że cukrownia w Lublinie nigdy nie była najlepsza w Polsce, najlepsze do tej pory są Łapy, na drugim miejscu Krasnystaw, a u nas była tylko najlepsza w Polsce pakowalnia. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Szanowni Państwo! Otwarcie...”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Pani radna, proszę nie przeszkadzać.”

Radny M. Banach „Szanowni Państwo! Otwarcie stadionu miejskiego w naszym mieście będzie dla tego miasta ogromnym świętem i to jest pierwsza ważna uwaga – mieszkańcy naszego miasta chcą wiedzieć, że... Panie przewodniczący, przeszkadza mi się cały czas, ja nie wiem, no tutaj pani radna nas poucza cały czas na temat jakiejś kultury, integracji i tak dalej, tymczasem cały czas coś do mnie mówi w czasie mojego wystąpienia.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Pani radna, zwracam po raz drugi uwagę – proszę nie przeszkadzać innym...”

Radny M. Banach „Tak, mieszkańcy naszego miasta chcą wiedzieć, że tak jak mieszkańcy Kielc, Szczecina, Białegostoku i innych mniejszych miast od Lublina chcą wiedzieć, że zasługują na miejski stadion. To nie jest dzisiaj nic nadzwyczajnego. Dzisiaj miasta, które nie mają takich obiektów, stają się prowincjami. My sobie nie życzymy, żeby Lublin był prowincją. To jest pierwsza uwaga wstępna.

Druga uwaga jest taka, że rzeczywiście mówiliśmy dużo swojego czasu o remoncie stadionu przy Al. Zygmuntońskich, aż wspólnie, i to też przypominam, bo to były tak banalne stwierdzenia i oczywiste, stwierdziliśmy, że tego stadionu nie da się wyremontować z jednego powodu – nie ma tam gdzie zrobić parkingu. Przecież wszyscy to doskonale wiemy, dlaczego nie remontujemy stadionu przy Al. Zygmuntońskich – nie ma tam gdzie zrobić parkingu, ani od strony rzeki, ani od strony obiektów MOSiR-u. To jest druga uwaga.

Trzecia uwaga jest taka: w ubiegłym roku na stadionie przy ul. Krochmalnej odbyło się połączone posiedzenie Komisji Sportu i Rozwoju Miasta. Na tym spotkaniu pan prezydent Kalinowski zaproponował nam radnym, że byłoby rzeczywiście świetnie, gdybyśmy jeszcze parę groszy znaleźli i elewację stadionu oświetlili. Ja w tej sprawie nie zabierałem głosu, natomiast z tego, co pamiętam, to część osób dzisiaj tak głośno krytykujących te 8,5 mln, wtedy wypowiadało się na ten temat niezwykle ciepło. Przychodzi mi tutaj do głowy

słowo „ambiwalencja”, natomiast myślę, że kolega Dreher znalazłby tutaj lepsze słowa, z racji z kolei swojego wykształcenia.

Szanowni Państwo! Ja rozumiem, że koledzy z Prawa i Sprawiedliwości odcinają się od pomysłu budowy stadionu na ul. Krochmalnej – to zostało bardzo wyraźnie powiedziane. Nie zmienia to jednak faktu i mnie szczerze mówiąc najbardziej na tym zależy, żeby mieszkańcy naszego miasta naprawdę mieli pełne prawo cieszyć się tym obiektem. Mieszkańcy Lublina zasługują na piękny stadion, krojony na ich miarę. To nie jest stadion taki, jak ma Poznań, to nie jest stadion taki, jak ma Wrocław, on jest trzy razy mniejszy. Że będzie piękniejszy? Miejmy nadzieję. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Pan radny Krzysztof Siczek – proszę.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Gwoli uzupełnienia też z historycznego punktu widzenia, jak to szukaliśmy lokalizacji i jak się ta lokalizacja pojawiała, chciałbym przypomnieć, że brak zgody na to, że stadion przy Al. Zygmuntońskich będzie docelowym stadionem i podjęcie decyzji o tym, że będziemy go remontować, a właściwie to na nowo wybudować do takich rozmiarów, jakich chcielibyśmy, na jaki stadion Lublin zasługuje, korzystając tutaj ze słów mojego przedmówcy, szanownego pana Mariusza Banacha, stadion na Zygmuntońskich po prostu nie dał się do takich rozmiarów doprowadzić. I tutaj, poza tymi argumentami, które Mariusz wymienił wcześniej, był jeszcze jeden argument bardzo istotny, a mianowicie kwestie bezpieczeństwa. Po prostu układ drogowy, kwestie alarmowe, kwestie zabezpieczenia porządku i bezpieczeństwa nie mogły być zrealizowane w tym miejscu wobec istniejących przepisów, które dzisiaj nakłada na taki obiekt chociażby policja. To jest jeden argument.

Drugi argument jest mianowicie taki, znaczy drugą kwestią mojej wypowiedzi jest to, że prawdą jest to, co dyrektor Wydziału wtedy mówił w cytowanej tutaj wypowiedzi przez pana przewodniczącego Klubu PiS. No, prawdą jest, bo wtedy nie było wiadomo dokładnie, kupując ten teren, jakie on będzie miał do końca przeznaczenie, a nikt wtedy nie wyłączał istnienia stadionu, co było zapisane w tych usługach publicznych. To jest kolejna rzecz.

I trzecia, skracając moją wypowiedź – no, przyznam, że martwi mnie trochę postawa kolegów z PiS-u, bo na dzisiejszej sesji zresztą wcześniej dało się to wypowiedzieć, i chciałbym poprosić może też i kolegów z PiS-u, żeby nie szukali sukcesów politycznych albo w śmieciach, jak było to wcześniej w proponowanej uchwale, albo teraz w ciemnym stadionie. No, po prostu to nie będzie sukces... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia)”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Pani radna Suchanowska, po raz trzeci zwracam uwagę – pani ciągle przeszkadza. Proszę bardzo, panie Krzysztofie.”

Radny K. Siczek „To nie jest sukces, który – myślę – rozświetli przyszłość polityczną, trzeba znajdować i próbować szukać wspólnego dobra, a stadion i właściwie wybudowany ten stadion, zgodnie z dzisiaj obowiązującą sztuką, z zapewnionymi wszystkimi infrastrukturalnymi udogodnieniami tego stadionu, właśnie mieszkańcom naszego miasta będzie służył. I dlatego warto jest po-

przeć te zmiany i dokładnie tę kwotę, która w budżecie jest proponowana przez pana prezydenta. Dziękuję serdecznie.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Kto z państwa? Pan radny Drozd – proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! No, budowa stadionu po przetargu miała kosztować 136 mln, no i tak byśmy pewnie, jakbyśmy na tym stanęli, to może by po prostu nikt szat nie rozdierał, ale od tego momentu nieustannie dokładane są jakby nowe zadania inwestycyjne i jakby cena tego stadionu nieustannie rośnie, co gdy wcześniej mówiłem, że to jest niemożliwe, żeby ten stadion tak mało kosztował, no niektórzy też mówili, że ja mówię nieprawdę. Okazuje się, że jednak z każdym miesiącem potwierdzają się fakty, że on będzie coraz więcej kosztował.

Ja tutaj już nie chcę podawać przykładów mieszkańców, na przykład z ulicy Raszyńskiej, którzy chcą kolektor za 4,5 mln zł, na który czekają 20 lat, ale to już nie będę mówił, oczywiście też pewnie będą świętować otwarcie stadionu, bo jak jest nowa inwestycja, niezależnie od tego, jaka by była, można świętować.

Ale ja chciałem spytać, bo tutaj z takiej informacji, którą uzyskałem, wynika tak, cytuję, że „bez realizacji tych nowych zadań nie będzie możliwe wykorzystanie tego stadionu zgodnie z jego założonym przeznaczeniem” i tracę orientację w końcu, na co ten stadion jest jakby przeznaczony. Bo jak byliśmy na tym stadionie, to widzieliśmy, że tam oświetlenie na boisko piłkarskie jest jakby już zaplanowane i piłkarze mogą grać, chyba że po prostu nie wierzymy w to, że tam będą nasi piłkarze funkcjonować w jakiejś wysokiej lidze i chcemy w ogóle zmienić funkcję tego stadionu na jakieś inne cele. Ale ja uważam, że naprawdę piłkarzom do lepszej gry nie jest potrzebne oświetlenie zewnętrzne stadionu i być może, że tam jest wiele jeszcze rzeczy, które można unowocześnić, udogodnić, żeby był coraz wyższy standard, ale to nie jest jakby skarbonka, w którą możemy wkładać nieustannie pieniądze, bo równie dobrze za cztery miesiące możemy dostać propozycję, że standardem by było, gdyby ten stadion był zadaszony, żeby się lepiej grało, żeby deszcz na nikogo nie padał. I też po prostu znajdziemy argumenty na to, żeby po prostu doinwestować dalej w ten stadion, ale czy to jest aż na tym etapie stanu budżetu miasta konieczne? Ja uważam, że nie, że sala konferencyjna, za 600 tys. zł samo nagłośnienie, no naprawdę, że to jest bardzo drogo i niekoniecznie na tym etapie musimy od razu to wszystko dołączać.

Tutaj niektórych ja nie rozumiem – system DSS, czy tam coś innego – no, być może, że to takie wysokie standardy, jak się umieści na tym stadionie, technologiczne, to będzie bardzo dobre, ale czy one będą na pewno komuś i czemuś służyły? Tego już nie wiem. Pamiętam, jak mówiono, też ciągle dokładaliśmy do takiej inwestycji, która nazywa się Globu w tej chwili, dokładaliśmy do tej inwestycji nieustannie pieniądze i dalej jeszcze możemy dokładać, żeby właśnie unowocześnić, żeby coś lepszego zrobić, bo to będzie służyło na przykład w zarabianiu pieniędzy. No, chciałem powiedzieć, że tych imprez na Globusie, gdyby nie inicjatywa jakby prezesa MOSiR-u, to imprez jakby zewnętrznych, które ktoś przychodzi i chce wynająć salę Globus, jest bardzo niewiele i podejrzewam, że również tak będzie na stadionie, że imprez ze-

wnętrznych, na które by przyszli wszyscy jakby, dużo mieszkańców Lublina, czy nawet z zewnątrz, nie będzie wiele. Wiem, jak wyglądała sytuacja na przykład na stadionie we Wrocławiu. Tam po prostu to, że przyjechał Michael, czy była walka Kliczki, to odbyło się tylko dzięki staraniom prezydenta Dutkiewicza, gdzie miasto dołożyło olbrzymie pieniądze, żeby ta impreza w ogóle się odbyła. Chodziło, prawda, o takie klasowe jakby huczne otwarcie stadionu. I tutaj po prostu ja uważam, że te wszystkie jakby telekomunikacyjne funkcje, moim zdaniem chyba są na wystarczającym poziomie, bo tak stadion był przecież zaprojektowany, żeby spełniać te funkcje, a nie że teraz się informuje, że jeżeli czegoś nie zrobimy, to stadion nie będzie funkcjonował zgodnie z jego przeznaczeniem. I nie wiem do końca, jakie w końcu jest przeznaczenie tego stadionu – czy on ma służyć piłkarzom, czy jakimś innym celom. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję, pan radny Pitucha – proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję, panie przewodniczący. Nie chciałbym zajmować czasu już w temacie stadionu, bo dużo było powiedziane, natomiast dwa zdania zabiorę. Chciałbym najpierw się zwrócić do państwa z Wydziału Inwestycji i o ile zawsze ma w sobie, myślę, że nie wiele, empatii, to tym razem chciałbym podkreślić, że rozumiem państwa jakby po już kilku latach pracy w tym temacie, utożsamianie się z obiektem i chęć taką, żeby po prostu dopieścić ten stadion jak najbardziej.

Natomiast odnośnie przedstawionego przez pana prezydenta projektu uchwały, który zawiera właśnie poprawki na stadion, to chciałbym zapytać, czy w kontekście jakby bardzo wysokiego windowania poziomu estetycznego, funkcjonalnego, estetycznego nawet bardziej w tej poprawce, stadionu, mamy już jakieś postępy w temacie utworzenia drużyny, która by na nim grała, bo dochodzą do mnie takie głosy, że budujemy naprawdę cacko; i nawet ktoś powiedział na komisji, że pan prezydent przecież nie składa poprawki, w której by były świcidelka – nie rozumiem tej wypowiedzi co prawda, bo tu akurat chodzi właśnie głównie o świcidelka – więc jak wygląda sprawa z tą drużyną, czy ten stadion będzie spełniał swoją funkcję sportową. To jest pierwsza rzecz.

Przeliczyłem sobie też szybko, że 8,5 mln zł, które wydajemy, to jest ponad 5 tys. najniższych wynagrodzeń. Może to nic nie znaczyć, natomiast myślę – wracam do moich wypowiedzi wcześniejszych – że nam tutaj, na tej sali może jest łatwo podejmować decyzje o tym, żeby poprawić, zrobić fajniej, ładniej i tak dalej, bo mamy pieniądze na chleb i nie musimy ich szukać w śmieciach, natomiast jest wiele osób w Lublinie, które mają najniższą pensję, a 5.100 takich najniższych pensji to jest ta poprawka i ja tu nie mówię do kogoś, o jakichś abstrakcyjnych sytuacjach, wiem, co za chwilę usłyszę, ale chciałbym po prostu, żebyśmy podejmując tak kosztowne uchwały, mieli to na względzie również. I oprócz tego, że są ludzie, którzy zarabiają najniższe pensje w hipermarketach, na kasie na przykład, czy w centrach handlowych, to są jeszcze tacy, którzy nawet tego nie mają i są bezrobotnymi, a pieniędzy, albo czegoś innego szukają w śmieciach, więc ta uwaga pana Siczka wydaje mi się co najmniej niestosowna. Jeszcze chciałem... Więc pierwsze pytanie o drużynę.

Drugie pytanie, panie prezydencie, salę wielofunkcyjną. Na komisji sły-
szałem, że trzeba o 650 tys. podnieść stawkę za wyposażenie sali wielofunk-
cyjnej w monitory i głośniki, bo ona będzie dzielona na trzy czy na cztery czę-
ści. Ale przyznam, że dla mnie to są tak horrendalne stawki, ja nie wiem, skąd
te stawki są brane, dlatego że nawet biorąc pod uwagę 12 monitorów po, nie
wiem, 5 tys. zł, to jest 60 tys., a nie 600 tys.; nawet biorąc pod uwagę 12 gło-
śników po 5 tys., to jest kolejne 60 tys., a tutaj proponujemy 600, czy 680 – już
w tej chwili nie pamiętam.

To tyle z moich wypowiedzi na temat stadionu. Natomiast mam jeszcze
pytania.

Zdejmujemy w autopoprawce kwotę 600 tys. – rzeczywiście tutaj się
pomyliłem – z oczyszczania miasta, natomiast chciałbym zwrócić uwagę i za-
pytać, czy wystarczy nam pieniędzy na to, żeby na przykład posprzątać okoli-
ce rzeki Bystrzycy – od Zalewu do dzielnicy Wrotków, gdzie jest potężny bała-
gan, potężny w tej chwili – i nie chciałbym po prostu przy okazji uchwalania tej
poprawki, żeby później tłumaczono, że nie mamy pieniędzy na uprzątnięcie
tego, także tutaj wielka prośba o to, żeby posprzątać ten teren.

Następna sprawa. Chciałbym prosić o wytłumaczenie mi, ile w końcu
jest z działu 921 na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego. Jak zapytałem
na komisji o to, jakie tam są składniki, to dostałem odpowiedź, że to jest zakup
instrumentów i wyposażenia dla chyba Centrum Kultury i innych jednostek, na-
tomiast w autopoprawce już to jest wymienione, więc teraz po pierwsze – czy
te pieniądze z głównego dokumentu i te z autopoprawki to są te same pieni-
ądze? I czy przypadkiem nie jest tak, że dwa razy jest to samo zapisane? Bo
mam wyjaśnione, że w dokumencie głównym już były te instrumenty i wyposa-
żenie, a teraz to jest jeszcze dodatkowo wpisane w autopoprawce.

Odnosnie kultury mam też jeszcze jedno pytanie, ponieważ jest propo-
zycja przeznaczenia pieniędzy na zakup kolekcji sztuki współczesnej. Chciał-
bym zapytać tutaj, albo właściwie poprosić o odniesienie się, czy o pewnego
rodzaju obietnicę pana prezydenta, że będą to działania zakupowe kolekcji,
które nie będą naruszać pewnych standardów społeczeństwa, tak jak to miało
miejsce w Galerii Sztuki Współczesnej w Warszawie. Czy planowane są jakieś
kontrowersyjne zakupy w związku z tym? Proszę o wyjaśnienie, ponieważ
sztuka współczesna budzi wiele kontrowersji, a ja, głosując za tym, chciałbym
po prostu wiedzieć, czy nie działam wbrew sobie, żebym później nie musiał
tego krytykować.

Moje pytanie... przepraszam jeszcze, bo autopoprawka – ta druga –
wpłynęła naprawdę późno i nie było możliwości zapoznania się, stąd może
nieścisłe informacje, ale moje pytanie jest właśnie o to, żeby wytłumaczyć
spójność lub też rozbieżność tych dwóch zapisów w projekcie głównym i w au-
topoprawce w dziale 921. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Proszę, pan radny Wojciech Kra-
kowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Najpierw takie
może krótkie jednak cofnięcie się do historii, w sprawie stadionu oczywiście.
Była mowa tutaj o tym, że stadion miał kosztować 50 mln. Tam było kilka.
Trzeba powiedzieć, że od samego początku w zasadzie trudno jest oczekiwać,

że pierwszy, wstępny projekt będzie już taki końcowy, dlatego że dużo rzeczy nie da się przewidzieć na etapie projektowania i potem trzeba to uzupełniać. Ale już wtedy były przecież nie tylko za 50 mln, czy tam 45, ale potem druga wersja była, już była na ok. 100 mln, 75, 80 mln, wersja z powiększoną trybuną. I tak samo tutaj trudno się dziwić, że ten stadion nasz, który budujemy, że miał kosztować 145, a w tej chwili kosztuje więcej, bo też i inne są potrzeby. I jeżeli dzisiaj dokładamy do tego stadionu, to dokładamy pieniądze na rzeczy, które są niezbędne – czy to jest monitoring, czy to jest oświetlenie, zadaszanie, ogrodzenie boisk treningowych – te rzeczy są niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania boiska, stadionu.

Sprawa jest również taka, że tutaj jest dużo żalów takich, o których mówimy – my jesteśmy przeciwni i tak dalej – ale przecież ja bym chciał przypomnieć, że zarówno te dwie koncepcje stadionu na Al. Zygmunto-wskich, jak i potem koncepcja, kiedy zapadały zasadnicze decyzje o przeniesieniu na Krochmalną, to były w poprzedniej kadencji, gdzie PiS miało bezwzględną większość w Radzie Miasta, więc skoro państwo uważaliście, że tego nie należy robić, to trzeba było się temu sprzeciwić. Jeżeli się temu nie sprzeciwi-liście, to dzisiaj jest trochę takie próżne gadanie i taki próżny żal, bo już trochę późno jest na to. To jakby do historii. Nie zmienia się historii, po prostu stadion jeszcze na Al. Zygmunto-wskich tak naprawdę nie funkcjonowałby dzisiaj. To się zmieniły czasy. W 2006 rok a 2014 to jest przepaść, jeżeli chodzi o rozwój Lublina, jeżeli chodzi w ogóle o myślenie o sporcie, o zmiany w sporcie. Proszę zwrócić uwagę na przykład na Orliki, w jaki sposób zmieniły się i inne boiska, to po prostu jest nie do wykonania dzisiaj. Jedna sprawa.

Druga sprawa, że w zasadzie nigdzie nie funkcjonują w tej chwili stadiony piłkarsko-żużlowe, generalnie są stadiony dzielone i tak, jak w Toruniu, czy w Opolu, czy w Zielonej Górze, czy w Gorzowie, są wybudowane stadiony stricte żużlowe po to, żeby stadion żużlowy i stadion piłkarski... ciężko im jest funkcjonować ze względu na zanieczyszczenia, na brud i tak dalej.

Jeżeli chodzi natomiast o sam nasz stadion, to ja myślę, że tutaj jest niepotrzebne takie krytykowanie. Oczywiście, że nie jest najtańszy, ale te stadiony nie są tanie. Jeżeli weźmiemy nasz stadion, to jest on stosunkowo tani w porównaniu do innych. W Warszawie stadion Legii kosztował ponad 700 mln, a jest trochę większy, powiedzmy, od naszego. Proszę? – (**Wypowiedź z sali niemożliwa do odtworzenia**) – No, to zależy, gdzie się czyta i jakie są opracowania, ale ja znam kwoty, które sięgają powyżej 700 mln. Nie jest on taki drogi, natomiast oczywiście będzie on wizytówką Lublina, będzie tym jasnym punktem Lublina, który nie tylko że poprawi wizerunek Lublina, da możliwość grania zespołowi na wyższym poziomie, bo wiadomo, że jeżeli są dobre warunki zabezpieczone do gry, to i dyscyplina się rozwija. To nie jest tak, że stadion będzie, a my mówimy, że nie będzie drużyny – ona będzie, tylko może nie jutro, a będzie pojutrze, czy za dwa dni, czy za miesiąc, ale ta drużyna powstanie, bo po prostu będą spełnione pewne warunki; jeżeli jest infrastruktura, to będzie i kultura fizyczna zabezpieczona.

Kolejna sprawa to jest sprawa miejsca, lokalizacji. Lokalizacja jest w takim miejscu, że powstanie stadionu wymusza rewitalizację całego tego rejonu za cukrownią. To jest przecież rejon zaniedbany, rejon, gdzie nic nie funkcjonuje. I to właśnie teraz myślimy nad drogami, nad komunikacją, nad łączeniem z Muzyczną, z Trasą Zieloną i tak dalej, nad przeniesieniem dworców. Jest

szansa na to, że ten rejon zacznie kwitnąć, że nie będzie takim, za przeproszeniem, zapyziałym w sensie tych budynków niektórych, które tam stoją miejscem, a będzie miejscem, do którego się chętnie przychodzi. Więc trzeba patrzeć na to trochę szerzej. To nie jest tylko wydatek na stadion, to jest wydatek na Lublin generalnie, to jest wydatek na poprawę życia i jakości życia mieszkańców Lublina. I tak samo, jak wydajemy... są kwoty, które wydajemy i one nie zwracają się. Nie zwracają się kwoty wszystkie na kulturę, nie zwracają się na drogi, na przedszkola, a przecież wydajemy te kwoty, bo musimy. Tak samo należałoby chyba potraktować kulturę fizyczną w tym charakterze, że to jest również zdrowie dzieci, to jest również, jeżeli powstanie taki stadion, to ile więcej młodzieży będzie się garnęło do sportu. Po prostu to będzie jakiś element na mapie, znak na mapie Lublina, że można w tym Lublinie też dobrze uczestniczyć i po prostu wykorzystywać, czy działać w sporcie.

Także myślę, że ciągle powracanie do tego, że to błędem było i tak dalej, to po pierwsze – trzeba się uderzyć w pierś, że te strategiczne decyzje zapadały wcześniej, a po drugie – przyjmijmy, że to jest również pewien wysiłek miasta na rzecz kultury fizycznej. Oczywiście on nie zawsze do końca się zwróci, ale to od nas będzie zależało, jaka będzie organizacja, czy uda się sprzedać nawet nazwę stadionu. Po prostu jest dużo czynników, które mogą wpłynąć na to, że ten stadion nie będzie deficytowy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję, zgłaszał się pan radny Michał Krawczyk wcześniej – nie? Proszę bardzo, to teraz pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam pytania do pana prezydenta.

Ilu sponsorów pan prezydent zachęcił do sponsorowania naszego stadionu? Czy były propozycje dotyczące nazewnictwa naszego stadionu, na przykład dla sponsorów, na przykład czy można by było nazwać stadion jakby nazwą firmy, która będzie sponsorowała te iluminacje? Tu dam przykład taki bardzo prosty: na przykład Arena Perła, czy Perła Arena. Czy były takie pomysły, żeby zachęcić sponsorów? Może sam pan prezydent by zasponsorował nazwę stadionu i utrzymanie właśnie tych iluminacji, z uwagi na to, że kwota 8,5 mln zł to jest ogromna kwota dla naszego miasta w tym momencie, dając przykład oczywiście programu, który podjęliśmy w sprawie budownictwa mieszkaniowego do roku 2017, gdzie w tabelach nie pokazała się ani jedna złotówka na ten cel.

Tutaj chciałabym też zapytać: ile mieszkań komunalnych można wybudować za 8,5 mln zł? I proszę o odpowiedź na to pytanie.

Ja, panie prezydencie, powiem panu tak, że osobiście potrafię sobie zrobić iluminację, włożyć czerwone okulary i będę miała za darmo te iluminacje. I bardzo bym prosiła, żeby pan to na poważnie wziął, że nie mamy pieniędzy na takie wydatki, z uwagi na to, że chyba ważne dla nas jest to – i tutaj zwrócę się do pana radnego Krakowskiego, który powiedział „zapyziały rejon” Dzierżawna, Wapienna, gdzie miasto jest bezradne, ponieważ Zarząd Dróg i Mostów nie ma na to pieniędzy, żeby te ulice wyglądały możliwie i były przejezdne dla mieszkańców. Na przykład ulice Rudnika, gdzie inwestorzy budują,

rozbudowują miasto, jest rozwój miasta, ale nie ma dróg, jesteśmy odcięci od całego miasta.

Także tutaj jeszcze dam panu przykład, panie prezydencie, wydatkowania pieniędzy potrzebnych na jadłodajnię dla Brata Alberta, gdzie przez całą zimę w Panoramic Lubelskiej widziałam informację, że nie ma na kości i na warzywa do zupy dla bezdomnych i biednych ludzi, którzy żyją w naszym mieście poniżej ubóstwa. Także może te pieniądze, tyle pieniędzy, potrzebne są na fotele podgrzewane dla strefy VIP? Proszę nam odpowiedzieć, na co konkretnie taką wielką sumę pieniędzy chce pan teraz z budżetu przeznaczyć? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych? Pan Piotr Dreher – proszę bardzo.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, mam nadzieję, że pani radna wycofa swoją propozycję nazwania stadionu Perła Arena, albo Arena Perła, dlatego że promowanie alkoholu na obiekcie sportowym jest niezgodne, jest zabronione, że nie będzie działać wbrew ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, i mam nadzieję, że pani radna wycofa tę propozycję, którą złożyła, a jeżeli mówi o sponsorowaniu przez pana prezydenta czegoś, to pani radna może się też przeciwie części diety swojej zrzec na rzecz Brata Alberta i posiłków, warzyw, kości i tak dalej.

Ale do rzeczy, bo chciałbym merytorycznie na temat powiedzieć, chociaż kilka rzeczy już tutaj zostało powiedzianych, więc nie chciałbym powtarzać. Ale nie mogę zrozumieć tego, że koledzy radni są przeciwko rozwojowi miasta. To, myślę, jest działanie takie ewidentne przeciwko rozwojowi, na to kilka tez dam. Po pierwsze – jeśli chodzi o stadion, to teraz, albo nigdy; jeżeli teraz go nie wybudujemy, to nigdy stadionu mieć nie będziemy i trzeba to sobie jasno powiedzieć. Zamiast wziąć to za dobrą monetę, że możemy wykorzystać środki z Unii Europejskiej, że możemy wziąć te środki, jakby nie mówić, z zewnątrz na budowę tego stadionu, oczywiście z wkładem naszym i wybudować, to tylko i wyłącznie teraz jest taka możliwość, tylko i wyłącznie jest teraz taka szansa. Kiedy przyjdzie taki okres, że nie będzie można programować tych środków, no to nikt nie będzie stadionu budować. Szkoda, że radni nie widzą jak gdyby tej szansy dla miasta i dla naszych mieszkańców, jeśli chodzi o budowę tego stadionu – jeszcze raz powtarzam – w gros części ze środków Unii Europejskiej. Z jednej strony mówimy, że nie budujemy stadionu, ale z drugiej strony możemy mówić, możecie państwo krytykować, że zbyt mało wykorzystujemy środków unijnych na inwestycje. Właśnie to jest bardzo dobra praktyka, bardzo dobry przykład, jak te środki można na inwestycje wykorzystać.

Po drugie – szkoda, że koledzy radni są tak naprawdę przeciwko rozwojowi miasta, bo kolejnym argumentem to jest to, co też zostało powiedziane i chciałbym uwypuklić, że gros miast wojewódzkich, które rozwijają się, mają już stadiony, albo budują. Olbrzymi stadion, przypomnę, powstaje w Białymstoku, na wschodniej ścianie. No, dlaczego mamy być gorsi od tych miast, dlaczego mamy być w tyle, dlaczego nie chcemy wykorzystać tej szansy, jaką nam daje ta inwestycja? Poza tym rozwój tego terenu to nie tylko arterie, infra-

struktura drogowa i rewitalizacja tego jak gdyby terenu, ale to też, że wokół tego obiektu, wokół tego stadionu przecież będzie się toczyć życie – życie sportowe, życie kulturalne, życie biznesowe również. To też jest szansa na rozruch jak gdyby tych dużych gałęzi naszego miasta.

Kolega Wojciech Krakowski mówił bardzo słusznie, a myślę, że nie zostało to tak bardzo dobitnie powiedziane, że teraz bardzo ciężko jest pogodzić, panowie radni, jeden stadion, na którym jest żużel i piłka. Generalnie odchodzi się od tej praktyki. Jeżeli mówiliśmy o 2,5 mln na modernizację stadionu na Al. Zygmunta, o których pan radny mówił – okay, zgadza się, ale to była modernizacja pod kątem stadionu żużlowego. Przypomnę – było głosowanie, gdzie przyznaliśmy środki na oświetlenie stadionu na Al. Zygmunta, ale czego oświetlenie – toru żużlowego, toru żużlowego, więc żużel tam będzie funkcjonował i generalnie modernizację tego stadionu robi się właśnie pod tor żużlowy, a piłka to jest osobna sprawa. I zapewniam państwa, że nie będzie tam tylko i wyłącznie zapewne piłka zawodowa, ale też piłka amatorska, masowa dzieci, młodzieży i tak dalej. Stadion nie będzie służył tylko i wyłącznie do gry w piłkę, ale również do imprez kulturalnych.

Na koniec może, bo dużo było historii, może mniej o historii, chociaż skoro tak koledzy radni się zarzekają, że nie byli za budową stadionu od samego początku, ale za tym, jak sobie przypominam, nie byli przeciw wpcf, Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdzie te zapisy finansowe w temacie stadionu były i nawet bez dyskusji to wpcf przechodziło, i żadnego odrębnego zdania na temat nie budowania stadionu nie było, a głosowali państwo radni za; ale nie chciałbym o historii. Przypominam sobie tylko taką sytuację, która miała pół roku temu miejsce, a mianowicie jak to koledzy radni i koleżanki wizytowali stadion na ul. Krochmalnej i wszyscy byliśmy zachwyceni, ja nie pamiętam jak gdyby słów krytyki, oczywiście było bardzo dużo pytań, ale raczej pod takim pozytywnym kątem, a przypominam sobie nawet, że jeden z kolegów radnych zapytał, czy karnety będą na cały sezon na ten stadion. Więc jak gdyby tego krytykanctwa tak do końca nie rozumiem i myślę, że to tylko i wyłącznie jest z powodu polityki, czy kampanii wyborczej, zresztą pozostawiam to bez komentarza. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Pan radny Krzysztof Siczek – proszę.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Składam wniosek o zamknięcie dyskusji. Uzasadnieniem jest to, że już w swoich wypowiedziach powtarzamy argumenty, nie ma nowego światła, a lekcja historii, która się odbywa, też już została powtórzona przez nas, więc w związku z tym stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję bardzo. Jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji – myślę, że przegłosujemy go, tylko przypomnę, że do głosu zgłaszał się wcześniej pan radny Michał Krawczyk, pan przewodniczący Jarosław Pakuła i pan radny Marcin Nowak, i jeszcze, dobrze, zapisujemy pana... – (**Radna M. Wcisło** „Panie przewodniczący, jeszcze ja trzymam rękę, a pan nie patrzy w moją stronę...”) – Przepraszam bardzo. Pan radny Tułajew i pani

radna Marta Wcisło. Zapisujemy i przystąpimy do głosowania nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji. Określamy temat.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa jest „za” zamknięciem dyskusji w tym temacie? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę... – (**Radna M. Suchanowska** – z sali, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Pani radna, pani przeszkadza w głosowaniu teraz. Tak, głosujemy... Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy, kto jest „przeciwny”? Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

14 głosów „za”, „przeciw” – 2, przy 2 „wstrzymujących się” – zamykamy dyskusję w tym punkcie i teraz według listy pan radny Michał Krawczyk – proszę bardzo.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Im więcej głosów radnych PiS słyszę na temat stadionu, im dłużej przysłuchuję się tej dyskusji, tym mam coraz większe wrażenie, że państwo po prostu boicie się tego stadionu. Państwo się boicie tego, że we wrześniu na otwarciu stadionu przyjdzie kilkanaście tysięcy mieszkańców Lublina, którzy zobaczą piękny, nowoczesny, świetnie wyposażony obiekt, na którym będą rozgrywały się zarówno imprezy sportowe, jak i imprezy kulturalne, i który będzie znakomitą areną, z której mieszkańcy Lublina będą dumni. Państwo boicie się tego, że po Ogrodzie Saskim, Centrum Kultury, Teatrze Starym, ul. Mełgiewskiej, Filaretów i tak dalej, i tak dalej – mógłbym to jeszcze wyliczać znacznie dłużej – prezydent Krzysztof Żuk i koalicja Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina pokaże mieszkańcom, w jaki sposób można skutecznie zarządzać miastem. Państwo krytykujecie ten stadion, bo się po prostu boicie września, otwarcia i funkcjonowania tego obiektu. Natomiast zwyczajnie, po ludzku też wydaje mi się, że sprawiacie pewną przykrość pomysłodawcy tej idei, panu prezydentowi Andrzejowi Pruszkowskiemu, waszemu partyjnemu koledze, którego ja w tym momencie w jakiś sposób muszę bronić, bo wydaje mi się, że totalne krytykowanie idei stadionu jest po prostu pewną niezręcznością i sprawianiem przykrości panu prezydentowi Pruszkowskiemu, który jako pierwszy w Lublinie zaproponował stadion, faktycznie pierwotnie przy Al. Zygmuntońskich, czego oczywiście nikt nie podważa. Na szczęście stało się tak z woli lublinian, że to nie pan prezydent Pruszkowski, tylko pan prezydent Wasilewski i Żuk budowali ten stadion i nie powstanie „wsamraśny” stadion, tylko powstanie piękny, nowoczesny obiekt, z którego wszyscy będziemy dumni, a przede wszystkim będą dumni z niego mieszkańcy Lublina. Ja mam taką ogromną prośbę, żebyście państwo po raz kolejny z tej dumy mieszkańców Lublina nie obdzierali. Ja rozumiem, że się boicie i powtórzę to kolejny raz – boicie się tego, że duma wśród mieszkańców Lublina z tego, co się w mieście dzieje, rośnie. I większość Rady Miasta, i prezydent Żuk udowodni we wrześniu po raz kolejny, że dobrze i skutecznie zarządza miastem, realizując zgodnie z harmonogramem, a nawet wyprzedzając ten harmonogram, ogromne inwestycje w mieście.

Ja państwu życzę tego, żebyście państwo przestali się bać tej sytuacji i nie obdzierali mieszkańców Lublina z dumy, która rośnie w nich w związku ze zmianami, które mają w mieście miejsce od tylu lat i rozwojem miasta. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Ja na końcu się zgłaszałam.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Nie, nie, proszę bardzo... – (**Radna M. Suchanowska** – niemożliwe do odtworzenia) – Pani radna, albo pani zabiera głos... Nie, proszę bardzo, pani radna rezygnuje z głosu, dobrze. Pan Jarosław Pakuła – proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo...”

Przew. RM Z. Targoński „Pani radna Suchanowska, proszę nie przeszkadzać w czasie obrad. Po raz kolejny zwracam pani uwagę. Proszę bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Ja doskonale rozumiem, że temat stadionu zdominował dzisiejszą sesję i dyskusję w tym punkcie, aczkolwiek na początku tej dyskusji ja usłyszałem, że realizujemy projekty, które były tworzone w latach 2002-2006. Ja chciałbym państwu zwrócić na to uwagę, że – powiem może kolokwializm – papier przyjmie wszystko, to były tylko i wyłącznie puste zapisy na papierze. Powód był jeden – nikt nie był w stanie stworzyć konstrukcji finansowej, żeby to zrealizować. Przypominanie dzisiaj o tym, że program MPWiK-u, czy Zintegrowany Program Transportu, dodany do tego może jeszcze stadion miejski, to wielokrotnie przekracza jednoroczny budżet z czasów prezydenta Andrzeja Pruszkowskiego. Także zwracam na to uwagę – to, co się dzisiaj realizuje, co się dzisiaj wykonuje, ten postęp, który to miasto osiąga, jest dzięki ostatnim dwóm kadencjom, a nie dzięki zapisom papierowym z lat 2002-2006. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak przysłuchuję się tej dyskusji, która – tak, jak słusznie zauważył mój przedmówca Jarosław Pakuła – zogniskowała się głównie wokół stadionu, no to też o tym stadionie słówko rzec chciałem, bo odnoszę wrażenie, jak słucham moich kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, że oto prezydent Żuk ma taką fanaberię i stworzył sobie misia na miarę naszych możliwości barajowskiego, że jego bezmyślność doprowadziła do tego, że staje obiekt, który będzie niefunkcjonalny i który niczemu nie będzie służył – otóż, proszę państwa, są to wierutne bzdury i nieprawdziwe rzeczy.

Otóż, żeby miasto rozwijało się normalnie, musi mieć infrastrukturę sportową, miasto wojewódzkie. Tak, jak radny Piotr Dreher, nieobecny w tej chwili na sali, zauważył, że Białystok jest zaawansowany w zakresie tworzenia nowoczesnej infrastruktury sportowej, a wiele lat był za nami. To nie jest proszę państwa tak, że budujemy obiekt po to, żeby sobie stał pusty. Być może dzisiejszy poziom sportowy piłkarski nie jest zadowalający, być może nasze dwie czołowe drużyny piłkarskie plasują się w dolnej strefie drugiej ligi, jeśli chodzi o Motor i w połowie tabeli ligi trzeciej, jeśli chodzi o Lubliniankę, ale proszę

państwa, „trzeba z żywymi naprzód iść, po życie sięgać nowe, a nie uwiędłych laurów li z pokorą stroić głowy”, jak mawiał Asnyk, czyli trzeba wierzyć głęboko w to, że ciężką pracą doprowadzimy do wysokiego poziomu sportowego. Jak mawiał Warren Buffet, klasyk biznesu, „żeby odpocząć w cieniu drzewa, trzeba najpierw to drzewo zasadzić”. Proszę państwa, to drzewo kwitnie, to drzewo rozwija się i z całą pewnością służyć będzie rozwojowi infrastruktury sportowej na najbliższe lata.

Poza tym, proszę państwa, wystarczy spojrzeć na taki prosty, banalny przykład Warszawy, gdzie miasto, jak powiedziałem, zainwestowało 460 mln zł w budowę stadionu. Czy państwo myślicie, że jakkolwiek inwestor zainwestowałby kapitał w sytuacji, kiedy miałby do czynienia z takim reliktem przeszłości, jakim jest stadion, o którym niektórzy mówią „el stadio del gruz”, czyli stadion na Zygmuntofskich – nie, Dariuszu Mioduski zainwestował gigantyczny kapitał w Legię Warszawa, ponieważ zetknął się z nowoczesną infrastrukturą stadionową, więc najpierw trzeba wyłożyć jakieś pieniądze, tak jak to jest w naszym wypadku, a dopiero potem czekać na intratnego sponsora, który z pewnością przyjdzie, proszę państwa. W Polsce wkrótce będzie inwestował wschodni, w Polsce zaczął inwestować kapitał arabski, to wszystko w footballu będzie miało miejsce, bo to jest naturalny proces, który miał miejsce w Anglii. Tam wybudowano stadiony, które miały na celu przywołanie inwestorów i nawet, jeżeli to dotyczyło drużyn usytuowanych w niższych tabelach. Poza tym, proszę państwa, wcale nie jest powiedziane, że na tym stadionie będzie grał tylko i wyłącznie Motor, ja głęboko wierzę, że i Lublinianka, która zresztą powstaje bez pomocy miasta w zakresie potęgi footballowej – świadomie używam tego pojęcia – zobaczycie państwo za kilka lat, że nie mylę się, gdzie powstaje nowoczesna Akademia Piłkarska, gdzie rodzą się, w sensie poziomu footballowego, młode talenty, które zasilają czołowe kluby piłkarskie, w tej chwili ligi ekstraklasy, na pewno będą też z pożytkiem grać na rzecz naszego regionu i to wszystko przyniesie intratność i profity w najbliższych latach. Stadion jest oczywiście potrzebny, a wszelkie próby deprecjonowania tego pomysłu, próby, które sprowadzają pomysł i realizację prezydenta w tym zakresie do jakiejś jego fanaberii, to są rzeczy po prostu niepoważne, aspekty polityczne, które służą jedynie uzyskiwaniu zresztą pseudo poklasku niż wspieraniu miasta, nota bene nie rozumiem państwa radnych, że jeszcze kilkadziesiąt miesięcy temu, czy kilkanaście miesięcy temu byliście państwo za stworzeniem stadionu, a dzisiaj „w czambu” potępiać ten pomysł. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Można stwierdzić, że pan radny Marcin Nowak i pan radny Krawczyk chyba nie słuchali mojego wystąpienia i stąd te stwierdzenia. Ja nie będę jeszcze raz powtarzać tego całego wyводу. Proponuję, aby następnym razem sięgnąć do stenogramu i dokładnie przeczytać, o czym mówiłem. Ale kiedy też słucham pana radnego Krakowskiego... Może jeszcze wcześniej wstęp. Radnym mam zaszczyt być od prawie 8 lat, to wielki zaszczyt i wielki honor, ale wcześniej, interesując się samorządem lokalnym, siedziałem tam, razem z państwem, wśród mieszkańców naszego miasta

i przysłuchiwałem się obradom Rady Miasta jako zwykły mieszkaniec naszego miasta. Przecież, panie radny, była wtedy dyskusja właśnie na temat stadionu, dziś pan radny stwierdza, że to jest zła koncepcja – ta, która mówiła o stadionie piłkarsko-żużlowym i tak dalej – ale przecież podczas tamtej dyskusji pan radny Krakowski bardzo chwalił ten projekt, który był przedstawiany właśnie za tamtej kadencji, więc dzisiaj stwierdzanie, że jednak to było złe, no ja rozumiem, że upłynęło już ponad 8 lat, ale przecież pan radny bardzo dokładnie pamięta, że przecież boiska treningowe oraz parkingi były zarezerwowane po drugiej stronie rzeki, był projekt mostu w tej sprawie i również z tej strony pojawiały się sygnały, jakoby nie była zabezpieczona odpowiednia ilość miejsc parkingowych. No, szanowni państwo, jeżeli nie było miejsc parkingowych zapewnionych, to jakim cudem wydano pozwolenie na budowę? To jest zasadnicza kwestia.

I teraz, szanowni państwo, ja oczywiście... widzimy, że te głosy zarówno mieszkańców, z którymi rozmawialiśmy i rozmawiamy cały czas, ale też to, co zostało przedstawione przez państwa radnych, chciałbym zaproponować pewne rozwiązanie, które jest pewnego rodzaju wyjściem naprzeciw, to znaczy ta kwota 8,5 mln zł, która jest przeznaczona na zwiększenie kosztów budowy stadionu, uważam, że powinna być zrealizowana i przeznaczona na inne cele, tak jak to pan radny Dreher powiedział, że powinny być przeznaczone na rozwój naszego miasta. Dlatego też chciałbym zaproponować kilka poprawek.

Zasadniczą kwestią tych poprawek jest zdjęcie kwoty 8,5 mln zł ze zwiększenia kosztów budowy stadionu przy ul. Krochmalnej. I tak, w pierwszej poprawce proponuję w imieniu grupy radnych, którzy wspierają ten projekt, projekt mam na myśli poprawek, zwiększenia o kwotę 1.750 tys. zł na dotację przedmiotową dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych, w zakresie dotacji, oczywiście remonty nieruchomości komunalnych, będących w posiadaniu Gminy Lublin. To sprawa bardzo znacząca, musimy dbać o budynki, o nasze budynki, musimy je remontować, dlatego wychodzimy naprzeciw i ja wierzę głęboko, że pan radny Dreher będzie za rozwojem mieszkalnictwa w naszym mieście i poprze tę poprawkę.

Kolejna poprawka, którą proponuję w imieniu grupy radnych, to poprawka zmierzająca i upominająca się o kwestie, które są nam bliskie, o których już mówiliśmy podczas uchwalania projektu budżetu na rok 2014, czyli kwestia tych, którzy zarabiają najmniej. Będziemy apelować i w tej poprawce jest propozycja utworzenia rezerwy celowej na skutki podwyżek wynagrodzeń dla pracowników administracyjno-obslugowych w szkołach i placówkach oświatowych oraz opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Lublin. O tę sprawę upominały się związki zawodowe, dla nas jest to sprawa bardzo ważna, chcemy wspierać i upominamy się o tych, którzy zarabiają najmniej.

Kolejna z poprawek to przeznaczenie kwoty 2 mln zł na inwestycje, które są zgłaszane przez jednostki pomocnicze samorządu miasta. Szanowni państwo, to rady dzielnic wiedzą dokładnie, na co przeznaczają środki, co jest potrzebne w dzielnicach, dlatego po raz kolejny ta poprawka, którą zgłaszaliśmy w czasie uchwalania budżetu miasta na rok 2014 została odrzucona przez radnych Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina, ale my powtarzamy to dzisiaj po raz kolejny: chcemy, aby o tych pieniądzach decydowali mieszkańcy, aby decydowały rady dzielnic, co jest pilnego w dzielnicach. I ja wierzę głęboko, że ta poprawka znajdzie poklask u pana radnego Drehera,

który będzie za rozwojem dzielnic i przeznaczy kwotę 2 mln zł właśnie na te inwestycje w dzielnicach.

Kolejna poprawka to zwiększenie o 750 tys. zł właśnie na remonty obiektów oświatowych. Tutaj mamy jeszcze wiele niedociągnięć, wiele potrzeb, jeżeli chodzi o szkolnictwo, o przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja, licea, tutaj te zapotrzebowania są bardzo duże, jeżeli chodzi o modernizację, remonty czy to sanitariatów, czy po prostu budynków. Ja wierzę głęboko, że pan radny Dreher będzie za rozwojem szkolnictwa i po prostu poprze tę poprawkę.

Kolejna poprawka to kwota 2 mln zł na inwestycję, która stała się taką niespełnioną obietnicą już od kilku lat – myślę tutaj o budowie ul. Sławin. Ta ulica była wielokrotnie obiecywana mieszkańcom Szerokiego, jej realizacja jest bardzo ważna z punktu widzenia rozwoju dzielnicy; przypomnijmy, że w tym obszarze działa przedszkole. To znacząca poprawka i chcemy, aby ta poprawka, również mając na myśli i mając na uwadze rozwój tej części miasta, tej dzielnicy, chciałbym, żeby ten rozwój nastąpił, czyli żeby ta poprawka została poparta. Ja panu przewodniczącemu za chwilę przekażę treść tych poprawek. Jeszcze raz tylko powiem, że zdejmujemy kwotę 8,5 mln zł ze zwiększenia kosztów budowy stadionu i przeznaczamy w telegraficznym skrócie 1.750 tys. zł na ZNK, 2 mln zł na wynagrodzenia dla pracowników administracyjno-obsługowych w szkołach i placówkach opiekuńczo-wychowawczych, 2 mln zł na rezerwę celową na zadania zgłaszane przez jednostki pomocnicze, 750 tys. zł na remonty obiektów oświatowych oraz 2 mln zł na budowę ul. Sławin. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję bardzo. (oklaski z sali) A teraz do głosu zgłaszała się pani radna Marta Wcisło – proszę bardzo.”

Radna M. Wcisło „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Słuchałam wystąpień moich kolegów i koleżanek, zwłaszcza z Klubu PiS-u i powiem szczerze, że jestem zdumiona wystąpieniami, z kilku powodów. Z jednej strony krytykują państwo wydatki na stadion, wydatki, które kończą inwestycję, a wszyscy wiemy, że jeżeli inwestycję się rozpoczyna, to trzeba ją należycie skończyć; i aby obiekt był odpowiedniej klasy, muszą być spełnione wszelkie wymogi, w tym również wymogi wizerunkowe i wizualne. To po pierwsze.

Z drugiej strony zaś państwo tę kwotę chcecie rozdysponować na inne cele, które bez wątplenia są ważne, zasadne, istotne, ale tym samym dajecie tutaj wyraz, że jednak zadłużać miasto się powinno.

Z kolei nie rozumiem też kwestii krytyki całego obiektu, bo po pierwsze – na licznych spotkaniach i w wystąpieniach apelujecie o to, aby miasto rozwijało się z duchem sportu i robiło wiele dla dzieci, dla młodzieży. Proszę powiedzieć ponad 25 szkółkom piłkarskim, że nie będzie stadionu, że jesteście przeciwko, że nie chcecie, żeby młodzież rozwijała się poprzez sport, a jest to jedna z najlepszych form zdyscyplinowania dzieci i młodzieży – właśnie wychowanie i rozwój przez sport, a myślę tutaj o kulturze fizycznej oczywiście.

I niestety muszę też stwierdzić, zacytować słowa mojego przedmówcy sprzed kilku, kilku miesięcy, który nazwał cynizmem i obłudą pewne zachowania inwestycyjne, a właściwie kroki inwestycyjne, jakie miasto podejmuje

w różnych dziedzinach. Bo jak nazwać inaczej, jak nie cynizmem i obłudą fakt, że kilka miesięcy temu obfotografowaliście się państwo na stadionie – panie, ale pana koleżanka, ja mówię „państwo, państwo”...”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Panie radny Tułajew, proszę nie przeszkadzać.”

Radna M. Wcisło „Obfotografowaliście się na stadionie, a teraz krytykujecie ten obiekt. Zresztą podobnie jest ze wszystkim, z każdą inwestycją miejską, którą krytykujecie, a przychodzicie na otwarcia i przecinacie wstęgi. Mogę przytoczyć, panie przewodniczący Tułajew, którą wstęgę i gdzie pan przecinał, a tę inwestycję pan krytykował, ale nie zrobię tego. Więc proszę państwa, więcej odpowiedzialności za to, co mówicie, bo powiedzcie to wszystkim młodym ludziom, którzy uprawiają piłkę nożną, że jesteście przeciwko stadionowi, że nie chcecie, żeby powstał, powiedzcie to wszystkim instytucjom kulturalnym, które widzą w stadionie arenę do realizacji i do pokazania swoich projektów i wielu, wielu innym osobom, lublinianom, którzy chcą tego obiektu. Bo nowoczesne miasto, aglomeracja taka, jaką jest Lublin, zasługuje na taki obiekt, a państwo uprawiacie tu populizm. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Dyskusja jest wyczerpana. Oddaję głos teraz panu prezydentowi... Pani radna, pani miała już możliwość zabrania głosu, nie chciała pani... Pani radna, proszę nie przeszkadzać, pani przeszkadza cały czas w tych obradach. – (**Radna M. Suchanowska** – bez możliwości odtworzenia wypowiedzi, poza mikrofonem) – Panie prezydencie, proszę o zabranie głosu.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę może bardzo populistycznie i demagogicznie, tak jak wypowiadali się radni PiS-u.

Jeśli odwoływać się do demagogii, którą tutaj usłyszeliśmy, pani radna Suchanowska wymieniła Rudnik. Ależ oczywiście, brakujące drogi na Rudniku, zła infrastruktura, złe plany zawdzięczamy komu, pani radna? PiS-owi i panu Andrzejowi Pruszkowskiemu, który te plany uchwałił. Można taką retorykę przyjąć? Można. A jeśli pan radny Pitucha wymienia pracowników hipermarketów, którzy bardzo mało zarabiają – można to przypisać PiS-owi? Można, ponieważ te hipermarkety zlokalizowane zostały zgodnie z planami uchwalonymi przez pana prezydenta Pruszkowskiego wraz ze współpracownikami.

Proszę państwa, nie doprowadzajcie wszystkiego do absurdu, bo ta dyskusja, którą prowadzicie, właśnie jest tak absurdalna, że trudno z wami dyskutować. Bo dzisiaj właściwie za czym się opowiada PiS? Ano za niczym. Ja chciałbym, żebyście powiedzieli, jaką dzisiaj dajecie ofertę mieszkańcom Lublina? Od dwóch lat głosujecie przeciwko wydatkom inwestycyjnym, przeciwko budowie dróg, przeciwko budowie basenu, oczywiście przeciwko budowie stadionu i akurat nie głosujecie, boście za nim głosowali wcześniej. Głosujecie przeciwko infrastrukturze również społecznej, ponieważ budżetów nie uchwalacie razem z nami, mimo że do tego zapraszaliśmy was. Chcemy, żebyście byli opozycją konstruktywną, a nie destruktywną, a *de facto* jesteście destruktywną, nie dlatego, że dzisiaj pouczaacie nas i mówicie, jak wyobrażacie sobie te wydatki, tylko dlatego, że na forach internetowych, na spotkaniach –

to, o czym Michał Krawczyk mówił – pozbawiacie mieszkańców Lublina prawa do bycia dumnym ze swojego miasta. Mówienie jak najgorzej o mieście, o tym, co się tu dzieje, to nie jest mówieniem źle o Żuku, to jest mówienie źle o przeszłości tego miasta i jego mieszkańcach. Zapytajcie się, czy mieszkańcy nie chcą być dumni z tego, co się dzieje. Chcą być. Zapytajcie się mieszkańców, czy nie są dumni z Orlików, które wybudowaliśmy wspólnie? Chcą być dumni. Tak, jak chcą być dumni z obiektów sportowych, które powstają w dzielnicach.

Ja mogę powiedzieć dzisiaj tak: zgłosił pan, panie radny, poprawkę o zmiany tego projektu uchwały dot. budżetu. Ja też ją mogę zgłosić. Wnoszę o to, żeby przeznaczyć 3 mld zł na rozwój miasta – tyle na dzień dzisiejszy Lublin potrzebuje w punkcie startu – 3 mld, żebyśmy mogli powiedzieć, że znaleźlibyśmy się tam, gdzie dzisiaj definiujemy sobie wszystkie cele. Jeśli pan Andrzej Pruszkowski – przy całym szacunku dla pana prezydenta Pruszkowskiego – w ostatniej kadencji wydał czterysta kilkadziesiąt milionów złotych na inwestycje, pan prezydent Wasilewski – również przy całym szacunku dla niego – wydał ponad 700 mln, to panie radny, mówienie, że się nic nie działo za Wasilewskiego, bez pokazywania, że się nic nie działo za Pruszkowskiego, to jest demagogia. Oddajmy sprawiedliwość każdemu prezydentowi – ja to robię przez cały czas. Tak, jak Andrzej Pruszkowski ma swoje zasługi dla miasta, tak Adam Wasilewski ma swoje zasługi dla miasta. I nie oceniamy tej historii przez pryzmat doraźnych korzyści politycznych, bo tak macie zdefiniowaną funkcję celu.

Jeśli przypomina pan lata 2006-2007, żeby powiedzieć „nie jesteśmy za tym stadionem i nie jesteśmy za innymi inwestycjami, ale te inwestycje dzięki nam macie”, chciałem akurat powiedzieć, że w 2007 roku, w którym pojawiłem się jako zastępca prezydenta, zanim odszedłem na funkcję wiceministra, przejąłem z panią dyrektorem Zielińską fiski i wnioski, które były składane i do RPO i do Polski Wschodniej – fiski i wnioski, a nie projekty wraz z dokumentacją; więc jeśli same pomysły powstawały w latach 2006-2007, to chwała Andrzejowi Pruszkowskiemu i jego urzędnikom, że zgłosili w ogóle jakiegokolwiek pomysły. W 2007 roku rozpoczęliśmy operacjonalizację tych pomysłów, budując już szczegółową koncepcję i tworząc dokumentację. I mówienie o tym, że akurat zawdzięczamy Andrzejowi Pruszkowskiemu Zintegrowany Program Transportu Publicznego, to jest tak oczywista nieprawda, że ja mogę świadków przytoczyć, co się później z tym projektem działo; czy ten projekt, czy pomysł, który zgłosiła pani dyrektor Zielińska, zresztą znakomicie skonstruowany pod te kryteria, które z Polski Wschodniej mogły być zastosowane i dzięki temu przyznano nam później te pieniądze. Ona wymyśliła ten projekt i to jest jej zasługa osobiście. Natomiast cały Program powstał w kadencji prezydenta Wasilewskiego i ja wiem, jak dużo problemów z budową tego programu było. To samo zresztą z MPWiK-iem. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że mówić dobrze o byłym prezesie MPWiK-u to jest wasz interes polityczny, ale mówić źle o obecnym zarządzie MPWiK-u to też jest wasz interes polityczny. Więc chciałem powiedzieć tak: program, który przygotował poprzedni zarząd – ten, którego już nie ma, czyli poprzedni prezes – uratował ten zarząd, który jest. I jeśli dzisiaj ten program jest realizowany, to można powiedzieć, że jest w tym zasługa pana prezesa Fijałki i jest jeszcze większa zasługa składu zarządu obecnego MPWiK-u. Oddajmy sprawiedliwość jednym i drugim, nie licytujmy

się projektami, które służą mieszkańcom. I to jest właściwie taki fragment większej całości.

Miałem tego nie przywoływać, ale doprowadził mnie pan radny do pewnej irytacji interpelacją złożoną w sprawie ulicy Botanicznej, złożoną po naszym spotkaniu z panią radną Jadwigą Mach, z mieszkańcami, pani radna stoczyła tutaj mnóstwo bitew – tak to nazwijmy – o to, żeby przyspieszać pewne procesy, spotykaliśmy się z mieszkańcami, te spotkania były bardzo emocjonalne, a pan radny, jakby nigdy nic, po spotkaniach, z których wynika, że zobowiązaliśmy się do skierowania tego wniosku dzisiaj na sesji o zmiany w budżecie, pisze interpelacje, w których się tego domaga. Przypisać można sukces? Można. Pani Jadwidze Mach ten sukces się należy, bo ona o to walczyła.

Jeszcze raz apeluję: zachowajmy miarę w tym politykowaniu, bo ani to jest nam potrzebne dzisiaj – te emocje – ani też i nie buduje to autorytetu nas wszystkich, bo mieszkańcy nas postrzegają niezależnie od tego, czy jesteśmy organem wykonawczym, czy uchwałodawczym, jako władzę lokalną, jako pewną całość.

W związku z powyższym chciałbym również, nie odnosząc się do tych szczegółowych uwag, zaapelować, żebyście państwo darowali sobie już z tymi wpisami w Internecie o tym, że Żuk zlikwidował Cukrownię Lublin, bo ja mam udokumentowane decyzje ministra Jasińskiego z czasów rządów premiera Kaczyńskiego, ministra Piotrowskiego, który był za to odpowiedzialny; jak chcecie, to ja mogę dokładnie pokazać, że PiS zlikwidował Cukrownię Lublin. Tylko po co mamy o tym dyskutować? Dzisiaj możemy równie dobrze powiedzieć, że to wyście zlikwidowali Fabrykę Samochodów, bo nie zadbałście o to, żeby udzielić jej pomocy publicznej, która *nota bene* byłaby zdecydowanie mniejszą w tamtych latach, niż to, co otrzymają, czy otrzymują dzisiaj stocznie. Tylko po co mamy o tym dyskutować? Mamy fakty, z którymi się nie dyskutuje, mamy dzisiaj wyzwania, którym musimy sprostać. W związku z tym, jeśli słyszysz dzisiaj tę nutę, że myśmy to, a wy to, i właściwie wy nic dobrego nie robicie, to oczywiście na taką nieuczciwą tezę trzeba odpowiadać emocjonalnie, a sensu to nie ma, bo na zewnątrz idzie przekaz taki, jaki idzie, że władza lokalna nie potrafi być odpowiedzialna za rozwój miasta. Ja akurat mówię to z czystym sumieniem, dlatego że spotykam się z mieszkańcami i wiem, jakie jest poparcie dla tego programu zmian, który realizujemy. Chodzi mi tylko o to, że jak wzięliśmy na początku kadencji tę współodpowiedzialność, to dojedźmy z tym do końca kadencji. Polityka ma swoje prawa, przerzucamy się programami, racjami merytorycznymi, ale zostawmy dzisiaj te argumenty czysto polityczne, którymi się posługujecie.

Jeśli chodzi o stadion, pan dyrektor za chwilę może szczegółowo odpowiedzieć na pytania, po co są te wydatki, ale też trzymajmy się faktów, nie mówimy o oświetleniu, czy może inaczej – nie oświetlenie jest tutaj głównym wydatkiem, tylko to, co jest związane z siecią łączności i monitoringu, a zatem z bezpieczeństwem, w tym bezpieczeństwem imprez międzynarodowych, bo zmieniły się w międzyczasie przepisy – jeśli ten stadion ma być dopuszczony do organizowania imprez międzynarodowych, to musi mieć dodatkowe zabezpieczenia. I na to nie mamy i nie mieliśmy żadnego wpływu, podobnie jak z szeregiem innych przepisów, które jak gdyby dokonują się obok nas.

Jeśli chodzi o strategię ZIT, pani prezydent za chwilę panu odpowie, ale prosiłbym, żeby pan radny znowuż miarkował to, co mówi, bo jeśli mówi pan o tym, że piszemy sami, że w Lublinie brakuje 9 tys. miejsc w żłobkach, przedszkolach, to proszę przeczytać ten dokument. Ten dokument mówił o obszarze metropolitalnym... Nie, z kontekstu pana wypowiedzi wynikało, że w Lublinie. W związku z tym chciałbym, żebyśmy o tym obszarze metropolitalnym oczywiście mogli odbyć dyskusję, jak będzie przygotowany ten dokument, będzie strategia, to zanim ją przyjmiemy, to i tak będziemy dyskutowali, ponieważ pojawia się tutaj kwestia pewnej współodpowiedzialności nas za rozwój obszaru metropolitalnego, za rozwój tych sąsiednich gmin, które bez Lublina są pozbawione możliwości pozyskiwania środków w tej nowej perspektywie finansowej.

Nie wchodząc zatem w szereg szczegółowych kwestii związanych tutaj z wypowiedziami państwa, bardzo proszę pan dyrektora Tadeusza Dziubę, a wcześniej pani prezydent w sprawie tej strategii, bo tutaj sprawa jest oczywista. Proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Katarzyna Mieczkowska-Czeraniak

„Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o program operacyjny Pomoc Techniczna, ponieważ tak brzmi tytuł tego programu operacyjnego na przygotowanie strategii, która jest w tej chwili w toku, składaliśmy wniosek do programu operacyjnego Pomoc Techniczna i znaleźliśmy się na pierwszej pozycji w liście rezerwowej. W międzyczasie ministerstwo ogłosiło drugi konkurs i my ponownie aplikowaliśmy o te środki, w tym czasie ministerstwo rozstrzygnęło finansowanie z listy rezerwowej i otrzymaliśmy te środki. W związku z powyższym, że otrzymaliśmy środki na ten cel z tego samego źródła finansowania, o które aplikowaliśmy po raz drugi, musieliśmy ten wniosek wycofać, ale nie jest prawdą, że takich środków nie otrzymaliśmy. Miasto Lublin wraz z gminami otrzymało 2 mln zł na pomoc techniczną i przygotowanie strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, co jest w tej chwili realizowane, nie było żadnej takiej sytuacji, w której stracilibyśmy pieniądze poprzez wycofanie wniosku. Była to operacja po prostu techniczna, wynikająca z tego, że nie mogliśmy dwa razy dostać tych samych środków. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Tadeusz Dziuba.”

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Tadeusz Dziuba

„Wysoka Rado! Ja tylko może tak w kwestii przypomnienia. Przypomnę, że ten pomysł budowy, to znaczy rozbudowy stadionu przy Al. Zygmunta był nierealny, ponieważ to się mieści wszystko w strefie konserwatora i to było nierealne od początku założenie, na przykładzie teraz mamy, jak pracujemy nad koncepcją przebudowy Startu, w tej chwili piąta koncepcja, znaczy cztery miesiące trwa uzgodnienie z konserwatorem. To tylko ta kwestia przypomnienia.

Jeżeli chodzi o stadion, to sprawa wygląda w ten sposób, że założenia były pisane w 2009 roku, w międzyczasie zmieniła się zupełnie sytuacja prawna w zakresie imprez masowych, tudzież miasto wybudowało chyba najbardziej nowoczesne Centrum Zarządzania Kryzysowego po tej stronie Wisły, jeżeli chodzi o budynek przy ul. Lipowej. I stąd to wynika, że ponieważ tam będą

imprezy masowe, muszą być zsynchronizowane te wszystkie instalacje związane z zarządzaniem bezpieczeństwa, to jest rzecz nieodzowna, żeby to tworzyło jeden wspólny organizm. Co do oświetlenia – oświetlenie do rozgrywek od początku było przewidziane i ono jest. W tej chwili to, co proponujemy państwu, to jest oświetlenie tzw. inteligentne, oparte na najnowszej technologii LED-owej, które jest i będzie bardzo oszczędne w eksploatacji. Dziękuję bardzo. Jeżeli będą pytania, będziemy odpowiadać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha. Przepraszam, dyskusja jest zamknięta...”

Radny T. Pitucha „Ale ja chciałem poprosić o odpowiedź na moje pytania, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...przepraszam bardzo...”

Radny T. Pitucha „Ja nie biorę udziału w dyskusji, tylko nie otrzymałem odpowiedzi na pytania. Pytałem o dwie rzeczy: czy po przesunięciu środków na utrzymanie czystości w mieście będzie można i zostanie wykonane sprzątnięcie okolicy Bystrzycy? I drugie: żeby mi wyjaśnić zbieżność lub rozbieżność tych dwóch zapisów z działu 921 o kulturze; i również to, czy ze środków właśnie na Galerię Sztuki Współczesnej zostaną zakupione jakieś kontrowersyjne eksponaty.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Sprzątnięcie doliny Bystrzycy, czy koryta rzeki Bystrzycy, jak pan radny doskonale wie, leży w kompetencjach nie naszych, tylko LZGW i to oczywiście stanie się naszym wydatkiem, jeśli odpowiedzialna za to jednostka tego nie zrobi. Stosowne uzgodnienia zostały poczynione, natomiast nie pierwszy i nie ostatni raz zapewne będziemy mieli sytuacje, w których nie mając możliwości przejęcia odpowiedzialności, nie mamy tutaj kompetencji odpowiedzialności za rzekę, nie mamy również tytułu do realizacji tych wydatków. To zostanie wysprzątnięte przez nas, tylko w momencie, jeśli oczywiście odpowiedzialny za to podmiot tego nie zrobi, ale muszę tu wyraźnie podkreślić, że środki na to, odpowiedzialny podmiot powinien w budżecie mieć.

Jeśli chodzi o wydatki na kulturę, to bardzo proszę panią prezydent.”

Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak „Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego, czy będą to kontrowersyjne, to ja nie wiem, co dla pana radnego jest kontrowersyjne, więc nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie, natomiast mogę powiedzieć o procedurze i procesie zakupywania dzieł ze sztuki współczesnej. Na ten cel środki Galeria Labirynt otrzymała od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i od kilku lat gromadzone są dzieła, łącznie dzisiaj na kwotę kilku milionów złotych ta kolekcja... to jest jej wartość, natomiast decyzję dotyczącą zakupu poszczególnych dzieł podejmuje rada działająca przy Galerii Labirynt, rada kultury, jest to jednostka działająca o ustawę o prowadzeniu działalności kulturalnej i samodzielnie decyduje o tym, jakiego rodzaju obrazy lub dzieła są kupowane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest koniec dyskusji, pani radna...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, nie otrzymałam na dwa pytania odpowiedzi, a zadałam tylko dwa pytania, bardzo krótką miałam wypowiedź i bardzo proszę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale pan prezydent, zdaje się, na te pytania odpowiadał...”

Radna M. Suchanowska „...były konkretne: ile mieszkań można wybudować za 8,5 mln zł, mieszkań komunalnych...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale przecież na to pytanie nikt pani nie odpowie...”

Radna M. Suchanowska „...i ilu sponsorów mamy pozyskanych, którzy będą utrzymywać stadion?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może to pani...”

Radna M. Suchanowska „To były dwa krótkie pytania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No tak, ale to są pytania, na które w tej chwili trudno udzielić odpowiedzi, więc pewnie...”

Radna M. Suchanowska „Nie otrzymałam, panie przewodniczący, odpowiedzi i bardzo proszę o odpowiedź.”

Przew. RM P. Kowalczyk „...prezydent udzieli tych odpowiedzi na piśmie, bo w tej chwili są to pytania tak ogólne, że nie jesteśmy na nie w stanie odpowiedzieć...”

Radna M. Suchanowska „Nie na piśmie, ja na sesji te pytania zadałam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że możemy przejść do głosowania poprawek...”

Radna M. Suchanowska „Pan prezydent nie ma odpowiedzi na te pytania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, trudno jest udzielić odpowiedzi, ile wybuduje się za 8,5 mln zł; nie wiadomo, w jakiej lokalizacji, nie wiadomo, kiedy jest przetarg. Czego pani oczekuje – żebyśmy pani powiedzieli, ile po przetargu będziemy... Bardzo proszę, mamy pierwszą poprawkę do przegłosowania złożoną przez grupę radnych, jak rozumiem, czy przez pana radnego Tułajewa. Bardzo proszę, poprawka nr 1. Czy Wysoka Rada chce, żebym czytał każdą poprawkę, czy możemy czytać... Mamy przed sobą... No dobrze. Czyli jeżeli nie ma sprzeciwu, będę czytał tylko poprawka nr 1 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – powtarzam głosowanie. Pan radny zagłosował „za”... Znamy cię, Janku, poszła już tutaj... teraz to już nie ma żartów. Janek, to nawet ja się boję w takiej sytuacji już. O, dostałeś po uszach... Powtarzamy głosowanie. – (**Głos z sali** „U nas też nie działa, panie przewodniczący...”) – Każdy tak by chciał, że u nich też nie działa. Jadziu, czy u ciebie działa? Mi działa... Dobrze. Kto jest „za” przyjęciem poprawki nr 1? Bardzo proszę... (śmiechy z sali) – (**Radny W. Krakowski** „Nie działa...”) – Nie działa... Nie działa... – (**Radny W. Krakowski** „Jeszcze raz poproszę.”) – Tam panów z tyłu proszę... – (**Radna J. Mach** „Wniosek – proszę powtórzyć poprawkę...”) – Tam panów z tyłu proszę, którzy obserwują, żeby obserwowali tutaj przewodniczącego Krakowskiego, co on robi tam... Ostatni raz poprawka nr 1, bo jakieś takie... Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem poprawki nr 1 do przedmiotowego projektu uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radny J. Madejek** „Nie działa...”) – Działa? – (**Radny J. Madejek** „Działa...”) – Bo mam tylko działa przy „za”, mówię wam... – Kto z państwa „się wstrzymał” od głosu?

Przy 7 „za”, 22 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta odrzuciła poprawkę nr 1.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Głosowanie nr 42. Kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem... – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, proszę o przeczytanie, czego dotyczy poprawka.”) – Słucham? – (**Radny T. Pitucha** „Proszę o przeczytanie, czego dotyczy poprawka.”) – Dobrze. Pytałem się, czy mam czytać – usłyszałem, że nie... – (**Radny T. Pitucha** „To było w poprzednim głosowaniu.”) – Dobrze. Zmniejszenie o kwotę 2 mln zł planowanych wydatków na realizację zadania budowa stadionu miejskiego w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu, z przeznaczeniem na utworzenie rezerwy celowej na skutki podwyżek wynagrodzeń dla pracowników administracyjno-obslugowych w szkołach i placówkach oświatowych oraz opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez miasto Lublin. Kto z państwa jest „za” przyjęciem przedmiotowej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 7 „za”, 21 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta odrzuciła przedmiotową poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 3 – czy ją czytać? Bardzo proszę. Zmniejszenie o kwotę 2 mln zł planowanych wydatków na realizację zadania budowa stadionu w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przylegającego terenu z przeznaczeniem na zwiększenie rezerwy celowej na zadania zgłaszane przez jednostki pomocnicze o kwotę 2 mln zł. Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej poprawki? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 7 „za”, 22 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 4 – czy czytać? Bardzo proszę. Zmniejszenie o kwotę 750 tys. zł planowanych wydatków na realizację zadania budowa stadionu miejskiego w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przylegającego terenu z przeznaczeniem na remonty obiektów oświatowych.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej poprawki? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 7 „za”, 22 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta odrzuciła przedmiotową poprawkę.

Poprawka nr 5. Zmniejszenie o kwotę 2 mln zł planowanych wydatków na realizację zadania budowa stadionu miejskiego w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przylegającego terenu z przeznaczeniem na budowę ulicy Sławin.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej poprawki? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 7 „za”, 18 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta odrzuciła przedmiotową poprawkę.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Przepraszam, pomyliłem się...”) – To do protokołu, może być? (śmiechy z sali) Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Pan radny chciał coś zgłosić do protokołu? Już pan nie chce. Rozumiem, koledzy pomogli, wytłumaczyli... Pani radna Suchanowska chce coś zgłosić do protokołu. – (**Radna M. Suchanowska** „Jestem przeciw, proszę do protokołu...”) – Ale przeciw czemu pani jest, bo pani jest przeciw różnym rzeczom? Proszę do mikrofonu, bo nie wiem, przeciw czemu jest „przeciw”. – (**Głos z sali** „Pani radna nie zagłosowała.”) – Nie zagłosowała pani radna, dobrze.”

[Uchwała nr 998/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

AD. 11. 22. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 927/XXXVI/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 GRUDNIA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1224-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 1224-2](#) i [druk nr 1224-2](#)) stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 927/XXXVI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawkami. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Pani skarbnik, ja mam pytanie odnośnie, ponieważ zazwyczaj ten punkt omawiamy bez żadnej dyskusji, ale kiedy wnikliwie zapoznamy się z tym dokumentem, to również są sprawy, które nie są bezpośrednio może związane ze zmianą uchwały budżetowej – myślę tutaj o ppkt 4.4. i tam jest od roku 2016, są wstawione odpowiednie kwoty, te kwoty są dość duże: na rok 2016 to jest kwota 900 tys. zł i w opisie tej kwoty i w kolejnych latach ta kwota jest kilkaset tysięcy złotych. I w opisie jest to zatytułowane w taki sposób, że jest to spłata długów, ale m.in. z prywatyzacji majątku. Ja chciałbym zapytać, jaka prywatyzacja majątku została wyszczególniona w tych punktach. Przede wszystkim pytam o ten punkt 4.4. – tam jest w wersji tabelarycznej od roku 2016 i później w opisie jest informacja, że z tytułu prywatyzacji majątku, i proszę o określenie, o jaką prywatyzację majątku chodzi. Dziękuję. I jaki majątek, tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie odnośnie tego, że podejmujemy na naszej sesji dzisiaj trzy uchwały o dużych skutkach finansowych i chciałbym po prostu zapytać tylko: ponieważ stadion pochłonie 8,5 mln, a projekty okołostadionowe, na przykład w przyszłym roku 5,7 mln zł, jeżeli uchwała zostanie przyjęta i 9,2 mln, to znaczy zamknięcie pętli objazdowej wokół stadionu i budowa dróg w związku z dworcem, chciałem zapytać, z czego jest planowane pokrycie tych kosztów, z jakich wpływów, bo przygotowując się do podjęcia tej uchwały na pewno państwo planowaliście ze wzrostu jakich dochodów będą te nowe zadania sfinansowane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę panią skarbnik o udzielenie odpowiedzi.”

Skarbnik I. Szumlak „Proszę państwa, ta nazwa jest tak przepisana, jak wynika z rozporządzenia Ministra Finansów, które mówi o tym wzorze, jak się układa wpf, także jest to po prostu pełna nazwa, tak jak jest określony, ale nie przewiduje się tutaj środków z prywatyzacji, dotyczy to innych środków - pożyczek i kredytów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę, żeby radni pojawili się na sali. Bardzo proszę, pani skarbnik, tu było jeszcze jedno pytanie... Proszę do mikrofonu, bo potem nie będzie zapisu w protokole.”

Radny T. Pitucha „Ja mówiłem o tym, że w tym roku zwiększamy, jeżeli uchwała ta zostanie przyjęta, kwotę 8,5 mln, którą trzeba pokryć dochodami w budżecie, a w przyszłym roku dwa duże projekty za 5,7 zł, które już zresztą rzutuje na tegoroczny budżet, tylko może nie w takiej wysokiej kwocie, tam chyba ok. 1 mln, dojazd do stadionu i następny projekt na przyszły rok – 9,2 mln łącznie z mostem przez Bystrzycę i jaki jest plan pani skarbnik, jakie środki większe będą w budżecie na po prostu podjęcie tych zadań.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście, jeśli chodzi o rok bieżący, to te 8,5 mln zł, bo pan zapytał, to co idzie na stadion, to państwo w uchwale budżetowej, w tym pierwszym projekcie widzicie, że jednocześnie zwiększa się dochody i są wymienione wszystkie źródła. Ja to nawet mówiłam na komisji, że odzyskaliśmy część jeszcze środków jako refundacja wydatków na ul. Mełgiewską, i to w dużym stopniu pokryło ten wydatek, jak również zmniejszyliśmy w związku ze zmianą harmonogramu prac parking o 2 mln zł, przesuwają się na lata następne. Natomiast co do następnych lat, to oczywiście dochody są planowane i w wpf państwo też te dochody widzą, bo w tym pierwszym załączniku, który pokazujemy w wpf, pokazane są i dochody i wydatki, oczywiście dochody są szacowane, bo dochody są zawsze szacowane według informacji, jakie uzyskujemy, informacji makroekonomicznych, czy też informacji dotyczących naszych podatków i opłat lokalnych. To jest przyjęty niewielki wzrost w każdym roku. Dochody są określone ustawą o dochodach, a więc są to stałe źródła, które samorzady otrzymują na finansowanie swoich zadań. Natomiast te zadania inwestycyjne, które pan radny wymienił, one znajdują się w planie inwestycyjnym. Szereg zadań, które są w tej chwili realizowane, będą zakończone w tym roku, a więc uwolnią się środki na nowe zadania inwestycyjne, jak również miasto Lublin ma nadzieję, że z nowych środków europejskich będzie można uzyskać dofinansowanie w nie mniejszym stopniu aniżeli 85% wartości zadania, czyli te 15% należałoby poszukać w budżecie i tak planować zadania inwestycyjne, tak układać plan inwestycyjny, aby właśnie te zadania, na które będzie duże dofinansowanie, mogły znaleźć się w następnych budżetach miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 999/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Niniejszym informuję, że przerwa odbędzie się w godzinach 14.00 – 16.00, bo nie sądzę, żebyśmy zdążyli przed 16.00 bez przerwy.

Ad. 11. 23. EMISJI OBLIGACJI PRZYCHODOWYCH GMINY LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1225-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji przychodowych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Jedno krótkie pytanie, na które nie otrzymałem odpowiedzi na komisji. Jaki jest wynik finansowy MOSiR-u za ostatni okres, który był wymagany do opublikowania tego wyniku? Nie pytam za ten, który nie jest opublikowany, bo jeszcze nie upłynął czas, tylko za ten, który był opublikowany.

I od razu kolejne pytanie, bo być może jest ktoś z MOSiR-u... A tutaj w kontekście tego, chciałem nawiązać do sprawy, bo oczywiście interpelacji nie ma, a to się bardzo wiąże, do bulwersującej mnie sprawy zamiaru sprzedaży i to bez przetargu, o czym czytałem w miejskich gazetach, lodowisk dwóch przez MOSiR i jakby odstąpienia nabywcom prawa do czerpania korzyści z tych lodowisk, które my mamy i mamy na nie ziemię, i ta działalność, moim zdaniem, spowoduje stratę rentowności lodowiska, które w tej chwili budujemy przy basenie, z racji tego, że wejdą inni operatorzy, więc zamiast zarabiać na tym, co mamy w tej chwili, jest planowane odsprzedanie komuś i to w dodatku bez przetargu tych dwóch lodowisk. Głęboko się z tym nie zgadzam, uważam, że emisja tych obligacji, nawet jeżeli basen będzie rentowny i efektywny, to te same pieniądze właściwie włożymy za chwilę w dokapitalizowanie MOSiR-u, z racji tego, że na wszystkich innych działaniach będzie tam rachunek ujemny, tak więc jest to kolejny ukryty dług naszego miasta i tak dalej po prostu działać się nie da. Były tutaj nawiązania do kadencji i pana Wasilewskiego i pana Pruszkowskiego, i pana prezydenta Żuka. No, muszę powiedzieć, że dochodzi do tego, że właściwie już tylko te dwie kadencje Platformy zwiększyły dług Lublina o 1 mld na koniec tego roku, z tego, co jest zapisane. Jeszcze nie zwiększyły, ale zwiększą. Natomiast po prostu chciałbym dlatego zapytać o ten wynik finansowy, żeby zostało zobrazowane, jak może być efektywna ta umowa obligacji przychodowych i czy w ogóle jest możliwość ich spłacenia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym spytać, czy środki finansowe, jakie miasto otrzyma w wyniku emisji obligacji, czy jest możliwe, że z tych środków finansowych będzie pokryty deficyt budżetowy miasta? To jest jedno pytanie.

I drugie pytanie to jest takie, że chciałbym poprosić, jakby tutaj będzie to w stenogramie, o dokumenty, które zostaną przesłane do Regionalnej Izby

Obrachunkowej, bo w moim przekonaniu tutaj w projekcie tej uchwały nie mamy przedstawionych wielu ważnych, istotnych rzeczy dotyczących emisji obligacji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Pani skarbnik, ja również w tym temacie. Ja pytałem na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o możliwości spłaty tych obligacji, bo to jest sprawa znacząca. Pytaliśmy o to, przynajmniej jeszcze radny Drozd o to pytał z całą pewnością, i w tej sprawie ja myślę, że do tego projektu uchwały powinny być dołączone dwa dokumenty – pierwszy to jest biznesplan całego przedsięwzięcia, a druga sprawa to to, o czym mówił radny Drozd, czyli o dokumentach, które trafiły, bądź trafią za chwilę do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pamiętajmy, że jest to uchwała finansowa, więc podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej i stąd konkretne pytanie: czy jakiegokolwiek dokumenty w tej sprawie trafiły już do RIO? Ewentualnie jeżeli nie, to kiedy trafią i czy jako radni otrzymamy te dokumenty?”

Prosiłem również o przedstawienie biznesplanu tego przedsięwzięcia, bo przecież wiemy dobrze, emitować obligacje mamy w taki sposób, że później z przychodów z tego przedsięwzięcia będą spłacane, będą wykupywane te obligacje, stąd pytanie o biznesplan – prosiłem o to, nie zostało to przedstawione na komisji, do tej pory ten dokument nie dotarł do mnie i chciałbym zapytać, czy to jest dokument tajny, uważam, że nie i powinniśmy mieć tutaj przedstawiony. A konkretne pytanie: od chwili zakończenia inwestycji proszę o przedstawienie w kolejnych latach, jakie to przedsięwzięcie będzie przynosić zyski, a stąd będzie dla nas jasna odpowiedź, że taka możliwość spłaty tych obligacji będzie możliwa.

W uzasadnieniu do projektu uchwały przedstawione są korzyści emitenta związane z emisją obligacji przychodowych. Przyznam, że brakuje informacji o tym, w jaki sposób będą to korzyści dla miasta, bo przecież jeżeli mówimy o tego rodzaju sprawie finansowej, obligacjach przychodowych, to z całą pewnością dla miasta nie jest to pozytywne, jak czytamy, brak wymogu stosowania procedury Prawa zamówień publicznych – no, to jest jako korzyść może dla emitenta, ale dla miasta Lublin, że Prawo zamówień publicznych nie jest stosowane, uważam, że nie jest to pozytywna rzecz.

Dalej – elastyczność umożliwiająca dostosowanie terminów spłat do możliwości finansowych. No, to jakby zostawiam, ale kolejny punkt jest bardzo ważny, że sprawa emisji obligacji 40 mln zł nie jest liczona do zadłużenia naszego miasta. Tu jest to przedstawione, że nie uwzględnia się w tych wyliczeniach. Także prosiłbym ewentualnie o wyjaśnienie.

I już pomijam kolejny punkt, ale zatrzymam się na chwilę przy następnym – uzyskanie efektu medialnego. No, to rzeczywiście jest wielki plus, tak, efekt medialny, to jest solidna sprawa, tutaj już radny Drozd o tym mówił, będziemy się cieszyć.

Ale kolejny punkt – nowy sposób finansowania inwestycji i tak dalej – mamy informację o tym, że aktualnie tego projektu, czyli jest to napisane, że to jest przejaw nowoczesności w zarządzaniu finansami, jest informacja o tym, że aktualnie takiego projektu nie realizowała żadna j.s.t. Pojawia się pytanie, dlaczego akurat miasto Lublin ma być pierwsze, czy to jest tak dobre, może

z drugiej strony – dlaczego inne j.s.t. takich możliwości i takich projektów związanych z emisją obligacji przychodowych nie stosowały.

Także najważniejsze pytanie to jest to o biznesplan przedsięwzięcia i o to, jakie w poszczególnych latach od chwili ukończenia inwestycji to przedsięwzięcie będzie przynosić zyski. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Na jedno z pytań prosiłabym o odpowiedź prezesa MOSiR-u, którego tu widziałam przed chwileczką na sali, mam nadzieję, że przyjdzie i uzupełni to konkretne pytanie pana radnego Pituchy, jeśli chodzi o sytuację finansową w MOSiR, natomiast ja to, co już na komisjach mówiłam, chciałabym, panie przewodniczący, szanowni państwo radni powiedzieć, że rzeczywiście jest to nowy sposób pozyskania środków na sfinansowanie inwestycji. Efektem tego będzie właśnie ten zespół basenowy, to jest efekt. Te środki miasto chce uzyskać na wybudowanie zespołu basenowego przy Al. Zygmuntowskich. Obligacje przychodowe – rzeczywiście po raz pierwszy Lublin przystąpił do tejże emisji, żadna jeszcze z jednostek samorządu terytorialnego nie korzystała z tego instrumentu finansowego. Ustawa o obligacjach wymienia, kto może emitować, a więc mogą emitować gminy, powiaty, województwa, zwane jednostkami samorządu terytorialnego. I oczywiście inne też podmioty mogą – podmioty prowadzące działalność gospodarczą posiadające osobowość prawną, instytucje finansowe, inne podmioty upoważnione do emisji obligacji, a więc z mocy ustawy o obligacjach taka prawna możliwość istnieje. Dlaczego samorzady dotychczas jeszcze nie podejmowały takich działań? Ponieważ było szereg innych możliwości, natomiast jest to nowy instrument i chce miasto Lublin spróbować. Dlaczego – pan radny zapytał – pierwsze miasto Lublin? Mogę również powiedzieć, że pierwsza emisja obligacji komunalnych też odbyła się w mieście Lublinie na kwotę 90 mln zł. Miasto zrobiło to własnymi siłami, nie wynajmując żadnej nawet kancelarii doradczej, pierwsza emisja na 90 mln zł, która z powodzeniem była zrealizowana na poprawę sytuacji w transporcie, potem kolejna na 100 i kolejna na 100. Czyli mamy pewne doświadczenie, jeśli chodzi o emisję obligacji. To jest nowy instrument, bardziej skomplikowany, aniżeli proste obligacje komunalne.

Teraz wyjaśnię tę sprawę zaliczania do długu. Otóż, proszę państwa, jest to dług, jak każde zobowiązanie i jest to w uchwale budżetowej, w wieloletniej prognozie finansowej ta kwota włączona do kwoty długu. W roku 2014 będzie to 20 mln zł i w przyszłym roku 20 mln zł. To tylko ten przepis, o którym pan radny Tułajew wspominał, nie uwzględnia się przy ograniczeniu zadłużenia, natomiast do długu zaliczamy; w ewidencji księgowej, proszę państwa, ta kwota zobowiązania będzie zaewidencjonowana jako zobowiązanie dłużne. A więc tego nikt nie ukryje, to będzie widoczne i mamy to wymienione w uchwale budżetowej, jak również w wieloletniej prognozie finansowej. Na tę kwotę długu na koniec roku również m.in. składa się ta kwota z emisji obligacji, bo o tym była mowa przy uchwale budżetowej, prawda, o tym informowaliśmy państwa, że częściowo deficyt – bo tu chcę odpowiedzieć panu radnemu Drozdowi – oczywiście, że to jest na pokrycie deficytu, prawda, dlatego że samorzady mogą zaciągać kredyty, pożyczki na sfinansowanie deficytu, rów-

niez emitować obligacje. Deficyt związany jest z większym planem wydatków, aniżeli plan dochodów. Oczywiście te środki będą przeznaczone na inwestycję zespół basenowy przy Al. Zygmuntowskich, ale tak, mówimy o deficycie, bo jeżeli ustalimy wyższy plan wydatków od dochodów, to mówimy, że mamy budżet deficytowy i wskazujemy w uchwale budżetowej, z jakich źródeł ten deficyt będzie sfinansowany, także to jest prawda, będzie to finansowanie deficytu, ale deficyt związany jest z realizacją zadań inwestycyjnych.

Czy będzie można wykupić? Oczywiście. Nie wyobrażam sobie, proszę państwa, żeby miasto Lublin straciło zdolność, płynność finansową, żeby nie zrealizowało tego zobowiązania. Dotychczas nie było takich sytuacji. Pierwsza emisja, druga emisja i trzecia emisja, jeszcze została niewielka kwota do wykupienia – wszystkie były z powodzeniem zrealizowane, zgodnie z umową, zgodnie z harmonogramem spłat. Nie zdarzyło się, aby raty kapitałowe nie były zapłacone w ustalonych terminach, zresztą umowy, proszę państwa, nakładają obowiązek na zapłacenie dodatkowych, dość wysokich odsetek, także chyba nikt takiego zaniedbania by nie popełnił, żeby nie spłacić w odpowiednim terminie raty kapitałowej, czy też należnych odsetek. Nie zdarzyło się dotychczas przez te wszystkie lata, zapewniam państwa, że to się nie zdarzyło. Poza tym tu była wzmianka o Regionalnej Izbie Obrachunkowej – RIO bardzo skrupulatnie bada wszystkie zobowiązania, bada projekty uchwał budżetowych i sprawdza, czy rzeczywiście te wszystkie zobowiązanie, które są, a RIO widzi wszystkie zobowiązania, ponieważ składamy bardzo szczegółowe sprawozdania, również o zobowiązaniach, a więc te zobowiązania są znane i Regionalna Izba Obrachunkowa wydaje opinie również co do możliwości spłaty zobowiązań.

Teraz odpowiadam na to pytanie, jakie dokumenty będą przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Oczywiście po podpisaniu przez przewodniczącego tejże uchwały, jeśli państwo radni podejmą tę uchwałę, będzie ta uchwała skierowana do Regionalnej Izby Obrachunkowej, do instytucji, która sprawuje nadzór nad gospodarką finansową i Regionalna Izba Obrachunkowa oceni, czy zgodnie z prawem ta uchwała została podjęta. Wykup obligacji będzie z wpływów, jakie MOSiR będzie osiągał z udostępnienia zespołu krytych pływalni, czyli głównie ze sprzedaży biletów, świadczenia usług gastronomicznych, wynajmu pomieszczeń i z wpływów z dzierżawy, które będą pozwalały zaspokoić te roszczenia obligatariuszy Oczywiście, że był robiony taki szacunek przez MOSiR, wspólnie tu z Wydziałem Budżetu i Księgowości, taki szacunek jest zrobiony, taka przymiarka, czy jest to możliwe, że możemy te obligacje wykupić. Z tych informacji wynika, że tak, będzie taka możliwość, aby te obligacje zostały wykupione. Jest to kwota 40 mln zł – 20 w tym roku, 20 w przyszłym roku – z wykupem do 23 roku.

Pojawiało się pytanie też i ta wątpliwość, czy to zbyt drogi instrument finansowy. Ja chcę zwrócić uwagę państwa na zapisy w § 6 ust. 3, kiedy jest tutaj postawiona taka bariera, że obligacje będą oprocentowane według zmiennej stawki WIBOR i o marże dla obligatariuszy nie wyższą niż 1%, czyli tylko takie oferty będą rozpatrywane, które nie będą przekraczały marży 1%. Dotychczas udawało się miastu skorzystać z pożyczonych środków finansowych, które nie przekraczały 1%. Ja przypomnę państwu, że ostatni kredyt w ubiegłym roku, umowa kredytowa, która była podpisana z Bankiem Rozwoju Rady Europy to była WIBOR plus 0,62, a więc poniżej 1%. Kredyt na 40 mln,

który w ubiegłym roku, też poniżej 1%. A dodam jeszcze, że jeszcze mamy takie umowy kredytowe, gdzie jest WIBOR plus 0,03, ale to w zależności od konkretnego okresu. Były takie lata, gdzie na rynku finansowym była taka możliwość. Oczywiście, że w każdym roku są pewne wahania na rynku finansowym i trudno tu wyrokować, jak to będzie się kształtowało. W tej chwili ten WIBOR jest poniżej 3, mamy 3-miesięczny, chyba 2,71 ostatnio się utrzymuje, czyli plus do tego była ta marża, proszę państwa, także to będzie pewnie ograniczało oferentów.

Dlaczego jeszcze ustawa o zamówieniach publicznych? No, nie jest stosowana. Przepisy ustawy o obligacjach nie wymagają stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, tak samo jak nie są wymagane te przepisy do umów kredytowych z instytucjami zagranicznymi, czyli mowa z EBI, mowa z CEB-em też nie wymagała stosowania ustawy o zamówieniach publicznych. Czy daje korzyści, czy też jest trudniejsze? Oczywiście pozwala na prowadzenie jeszcze negocjacji, czyli jeżeli mamy kilku oferentów, możemy te negocjacje prowadzić i doprowadzić do jak najniższego kosztu obsługi tegoż długu. Będzie w ten sposób prowadzona procedura, że przyjmujemy te oferty, jakie spłyną i wtedy możemy jeszcze negocjować te propozycje, jeśli chodzi o marżę, bo WIBOR to wiadomo, jest określony, wiadomo, jaka ta stawka będzie.

To, proszę państwa, tyle. Ja może powiem, że warto chyba spróbować pozyskać środki w ten sposób, bo to dałoby możliwość na przyszłość państwu. Wydaje mi się, że bardzo ładnie wpisałby się ten instrument finansowy do budowy mieszkań, ponieważ tam jest to źródło czynszu, który mogłoby finansować obsługę obligacji. Nie to, że my chcemy być tym prekursorem i pokazać w skali całego kraju, ale oczywiście medialnie, bo tu było to uzyskanie efektu medialnego – chcemy tu spróbować pozyskać środki w ten sposób i spróbować do innych zadań inwestycyjnych. Gdyby się ta operacja powiodła, mam nadzieję, że państwo wyrazicie zgodę i będziemy mogli w ten sposób pozyskać środki finansowe, to dałoby nam jakąś możliwość podejmowania prób do innych zadań inwestycyjnych, które przynosiłyby przychody i można byłoby obsłużyć obligacje przychodami, jakie by miasto osiągało.

Dziękuję bardzo. Ja bym poprosiła jeszcze prezesa MOSiR-u o udzielenie odpowiedzi panu radnemu. Dziękuję.”

Prezes Zarządu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” Zdzisław Hołysz „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Radny! Nie wiem, gdzie pan wyczytał, że bez przetargu. Proszę wejść w naszą stronę, jest tam zapisany przetarg ofertowy, jeżeli chodzi o sprzedaż lodowisk.

Chcę państwu powiedzieć taką rzecz. Odnośnie lodowiska dużego wołałbym odpowiedzieć na piśmie, nie chciałbym tego mówić, dlaczego chcemy sprzedać to lodowisko, a byłbym szczęśliwy, gdyby ktoś w ogóle chciał kupić to lodowisko – mówię o tym zdemontowanym z Icemanii. Natomiast, jeżeli chodzi o małe lodowisko, szanowni państwo, to lodowisko powinno być lodowiskiem feryjnym. W okresie ferii cieszy się faktycznie popularnością, natomiast w okresie poferyjnym przychody z tego lodowiska dzienne to są od 25 zł do 50 zł, to proszę sobie teraz policzyć, ile trzeba do tego lodowiska dołożyć. Jeżeli budujemy ślizgawkę z prawdziwego zdarzenia, która powinna generować przychody i pozwolić MOSiR-owi w końcu zarabiać, nie rozdrabniajmy się

na lodowiska, bo nic z tego nie wyjdzie, koszty rozkładania każdorazowo lodowiska lce mianii pociąga za sobą nieprawdopodobne koszty. Natomiast wracając jeszcze do małego lodowiska, w tym roku małe lodowisko kleiliśmy, proszę państwa, przez dwa tygodnie szukając usterek. Nie wiem, czy państwo wiecie, że instalacje są zalewane glikolem. Całe szczęście, że moi pracownicy sprawdzali to najpierw bijąc powietrze, sprawdzając, szukając usterek, bo manometr pokazywał spadki ciśnienia. Gdybyśmy zalali glikolem, mielibyśmy wyłączone lodowisko raz, że na cały sezon, nie byłoby ferii, a dwa – odpowiednie instytucje zamknęłyby by je nam i mielibyśmy jeszcze problem. Lodowisko to – ja chcę przypomnieć – było kupione w 2007 roku i to miało być lodowisko jednorazowe. Kupiono chłam, bo to jest chłam; słaba instalacja. Proszę przyjść, zobaczyć, ile jest naklejek, łatania tejże instalacji. Ta instalacja w przyszłym roku nie będzie mogła być wykorzystana. Jeżeli mamy lodowisko, w które wkładamy dosyć dużo środków, to się proszę zastanowić, czy nas będzie stać na to, żeby utrzymać małe lodowisko i jeszcze to, które chcemy sprzedać.

Ja mogę powiedzieć jedną rzecz: proszę państwa, został zdemontowany namiot, ten namiot nie będzie mógł już być wykorzystany, dlatego że się zmieniły warunki śniegowe i nie byłby dopuszczony do użytkowania. W związku z tym ja nie wiem, czy się w ogóle trafi ktoś, kto będzie chciał kupić to, co mamy do zaoferowania. Te lodowiska to jest, proszę państwa, nic innego jak bandy, instalacja i chillery, i to jest wszystko. A chcemy sprzedać. Nam na to lodowisko, proszę państwa, potrzebna będzie z prawdziwego zdarzenia rolna. Wiecie państwo, żadna z tych roln, które mamy, nie kwalifikuje się do tego, żeby ją wpuścić do tego obiektu, a taka rolna kosztuje rzędu 400 tys. zł. Skąd mamy pozyskiwać środki na to? Oczekiwania tych, którzy korzystają z naszych lodowisk, są dosyć duże, wymagania mają ze szkółek łyżwiarstwa figurowego, oczekiwania mają hokeiści, którzy korzystają, jak również ci, którzy przyjeżdżają rekreacyjnie. Chcielibyśmy dać odpowiedni serwis i usługę na wysokim poziomie. Do tego są potrzebne środki, my za każdym razem nie możemy występować do miasta „wspomóżcie nas”. No, proszę państwa, chcemy sprzedać to, czego nie wykorzystamy. Czyli ma to leżeć i niszczeć? Może ktoś się znajdzie, kto to kupi. A chcemy to sprzedać w drodze przetargowej. Proszę wejść w aktualności i zobaczyć, jaki jest zapis na stronie MO-SiR-owskiej. Co jeszcze mogę powiedzieć?”

Radny T. Pitucha „Chciałbym, bo jak chodzi o to duże lodowisko, to przede wszystkim pan powiedział, że chciałby pan je sprzedać, natomiast moje pytanie było w tym kontekście, że... rozmawiając zresztą z panem inspektorem nadzoru budowlanego usiłowałem go podpytać, dlaczego, czy się zmieniły rzeczywiście jakieś przepisy, nie dostałem odpowiedzi twierdzącej, także tutaj nie wiedziałem na ten temat, natomiast nie chciałbym, żeby była taka sytuacja, że my to lodowisko sprzedamy i to bez ceny minimalnej, czy bez ceny wywoławczej, i za chwilę się okaże, że jazda w Lublinie może być tańsza o połowę, niż państwo skalkulujecie sobie na MOSiR-ze i wszystko to cokolwiek na lodowisku stały, tak, i wszystko to, co lodowisko mogłoby amortyzować się przez wpływy, no niestety spali na panewce, bo ktoś wykorzysta nasz dotychczasowy majątek i otworzy działalność konkurencyjną. Oczywiście zaraz ktoś powie, że jestem przeciwko konkurencji na rynku i to jest ze szkodą dla mieszkańców – nie, ja myślę o tym, że my musimy spłacać te zobowiązania, które

właśnie w tej chwili głosujemy, czyli spłacić pańskimi przychodami, państwa przychodami spłacić 40 mln obligacji i dlatego m.in. zadałem jeszcze pytanie, na które pan nie odpowiedział, jaki był ostatni wynik finansowy...”

Prezes. MOSiR Z. Hołysz „Już mogę powiedzieć...”

Radny T. Pitucha „...za okres, który był wymagalny.”

Prezes MOSiR Z. Hołysz „Odpowiadam. Planowana strata – 3.700, strata – 2.400 z ostatniego okresu.”

Radny T. Pitucha „Ale to mówimy za to, co zostało złożone sprawozdanie, tak, do KRS-u, tak?”

Prezes MOSiR Z. Hołysz „Tak, dokładnie.”

Radny T. Pitucha „Czyli za rok 2012, rozumiem?”

Prezes MOSiR Z. Hołysz „Proszę państwa, my mieliśmy okres rozrachunkowy od 1 października do końca września; podjęliśmy uchwałę, przechodzimy na rozliczenie roczne, czyli ten rok aktualnie będzie najdłuższy – 15-miesięczny...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No dobrze, ale ja przepraszam, jesteśmy w uchwale, a nie w punkcie Interpelacje i zapytania. Proszę, jeżeli są pytania dotyczące spółki, to proszę w formie interpelacji, prezes na to odpowie, czy prezydent oczywiście jako walne zgromadzenie, natomiast jesteśmy w punkcie...”

Radny T. Pitucha „Ja pytałem na komisjach i nie dostałem odpowiedzi, panie przewodniczący, dlatego pytam teraz...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, to proszę dać to w formie pisemnej, to pan dostanie odpowiedź. Jesteśmy w punkcie dotyczącym czegoś innego...”

Radny T. Pitucha „Ale to nie jest pytanie niezasadne, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy przy projekcie uchwały zupełnie czegoś innego dotyczącym... Nie, jeśli będzie pan pytał się o wynik finansowy spółki, to proszę o to pytać prezydenta jako walnego zgromadzenia w formie pisemnej, ten projekt uchwały tego nie dotyczy – wyniku finansowego MOSiR-u...”

Radny T. Pitucha „Ale nie przedstawia żadnych argumentów finansowych za tym, żadnych argumentów finansowych, panie przewodniczący, za tym, żeby tę uchwałę w sposób odpowiedzialny podjąć. Jeżeli mówimy o tym, że 4 mln rocznie jest strata finansowa netto, to to jest dużo więcej, niż wynoszą odsetki, czy zobowiązania wynikające z rocznej spłaty tych przychodów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No dobrze, ale ja mówię – nie musi przecież pan głosować za projektem uchwały, jeżeli uważa pan, że stwarza to jakieś nie-

bezpieczeństwo, ja po prostu mówię tylko i wyłącznie o tym, że mamy projekt uchwały, procedujemy ten projekt uchwały, a nie skupiamy na wyniku finansowym MOSiR-u w tym momencie, bo nie jest to ten punkt. Może pan to dać w formie interpelacji, zapytania, tu nie ma najmniejszego problemu, dostanie pan na to na pewno odpowiedź bardzo konkretną i wtedy będzie pan znał tę odpowiedź. Natomiast ja się trzymam porządku obrad, bo od tego tu jestem. Czy są jeszcze jakieś pytania, przepraszam, do tego punktu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani skarbnik, może ja inaczej ujmę to pytanie. Pytam się, czy środki finansowe pozyskane z emisji obligacji mogą być przeznaczone na inne cele niż zespół krytych basenów?”

Skarbnik I. Szumlak „Środki uzyskane z emisji obligacji przychodowych będą przeznaczone na inwestycję zespół basenowy przy Al. Zygmuntowskich 4.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Jezior...”

Skarbnik I. Szumlak „Przepraszam, dopowiem, nie mogą być przeznaczone na inne cele, to jest związane z tym przedsięwzięciem.”

Radny Dariusz Jezior „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Czcigodni Goście! Aż boję się odezwać. Boję się odezwać dlatego, że troska nasza, bo nasze wystąpienia – i tutaj mówię troszeczkę w imieniu moich kolegów – nasze wystąpienia odbierane są jako obawy, że my się boimy, że my nie chcemy celebrować sukcesów. Nie, nie boimy się, chcemy celebrować sukcesy, chcemy, aby miasto się rozwijało, ale głos nasz jest głosem pewnej troski – i tak należy odbierać to – bo nasze wystąpienia w przeważającej mierze, dlatego aż się boję powiedzieć, bo będę zaraz posądzony jako PiS-owiec o niestworzone rzeczy. No, ale to taki wstęp, takiego politycznego troszkę wstępu. Ale sprawa jest poważna i proszę odebrać ten głos jako głos troski. Otóż, te obligacje będziemy musieli spłacić i miasto jest emisariuszem obligacji, i miasto będzie spłacać. Ale miasto uzyska te pieniądze na spłatę od przedsiębiorstwa MOSiR; miasto wydzierżawi obiekty, teren przedsiębiorstwu MOSiR. Ja pozwolę sobie, dlatego że w wieloletniej prognozie finansowej, którą przed chwilą głosowaliśmy, umieściliśmy, zawarliśmy informację, jakie są roczne spłaty tej emisji. I, przepraszam, muszę sięś, dlatego że będzie mi lepiej widzieć. I otóż, w 2015 r. – 2.200 tys., w 2016 – 7.400 tys., 7.100 w następnym, 6.800, 6.800, 6.500 i tak dalej, i tak dalej. Ponad 6 mln rocznie do roku 2023. Ja próbowałem dowiedzieć się o ten biznesplan, o który my pytamy, próbowałem zapytać, czy jest, jak on jest skalkulowany, ile przychodów z tej inwestycji będzie miał MOSiR, jak to będzie wyglądało. Różne otrzymałem odpowiedzi, że tajemnica handlowa troszkę, tutaj słyszymy, że to wspólnie zostało skalkulowane, więc takie głosy uspokajające. Ale ja przeprowadziłem taką swoją analizę, pozwoliłem sobie policzyć to i tak: miesięcznie MOSiR będzie, aby sprostać spłacie obligacji, aby miasto mogło sprostać spłacie obligacji, MOSiR miesięcznie będzie musiał za dzierżawę zapłacić miastu 600 tys. zł, ok. 600 tys. zł żywej gotówki MOSiR będzie musiał miesiąc w miesiąc, do 2023 roku płacić miastu. To jest jedna taka pozycja. Druga pozycja – co to

znaczy? To znaczy, że będzie musiał płacić miesięcznie około 20 tys. zł, przepraszam, miesięcznie, tak – 600 tys. rocznie... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – 600 tys. miesięcznie, 20 tys. dziennie, przepraszam, 20 tys. zł dziennie. Przyjmijmy, że cena biletu będzie wynosić 50 zł. To znaczy... No to musi być jakiś... No, ja przepraszam, kolego przewodniczący, ja... Okay... Ja próbuję liczyć, ja próbuję... No, powiedzmy, że będzie kosztowało 50 zł dziennie od osoby. To znaczy, że będziemy musieli dziennie sprzedawać 400 biletów. Okay, inne przychody, wynajmy, fajnie. Gdyby tak z tego tylko powodu, przy takich dość dużych założeniach o takiej operacji, o takich rzeczach mówimy. I teraz pytanie jest moje: czy to wszystko jest realne, czy damy radę, czy MOSiR podoła temu? I proszę nie odbierać mojego głosu, skończę tym, od czego zacząłem, jako członka Klubu PiS-u, który się boi – nie, ja się nie boję, ten głos jest głosem troski. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, sesja Rady Miasta, już druga tura pytań, ja jeszcze raz wobec tego ponowię swoje pytanie i ponowię swoją prośbę. Mówimy o obligacjach przychodowych, te liczby, które zostały przedstawione przez radnego Jeziora, ja pytam o biznesplan, pytam o to, jakie będą przychody z tego przedsięwzięcia w poszczególnych latach, skoro zostało to już wpisane do wpu-u poszczególne spłaty w poszczególnych latach: 2015 rok, jak radny Jezior stwierdził – 2,2 mln zł. Ja chciałbym usłyszeć, jakie będą przychody właśnie z tego tytułu właśnie dla MOSiR-u. Proszę jasno to określić. Jeszcze raz to bardzo mocno podkreślę, że przecież są to obligacje przychodowe, z przychodów mamy płacić, więc proszę o określenie, jakie będą przychody z tego przedsięwzięcia w poszczególnych latach – to jest fundamentalna kwestia i to powinien być jako jeden z pierwszych punktów wyjaśniania całego problemu i w ogóle debatowania na temat uchwały, a tymczasem po trzech dniach komisji i po bardzo długiej dyskusji na ten temat ciągle nie wiemy, jakie będą przychody.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem, że to było już ostatnie pytanie. Bardzo proszę, panie prezydencie, o ustosunkowanie się do kwestii poruszonych przez Sylwestra Tułajewa i wcześniej przez radnego Dariusza Jeziora.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Grzegorz Siemiński „Poproszę panią dyrektor Puton.”

Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości Mirosława Puton „Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o symulacje, które były przygotowywane, oczywiście nie było mowy o tym, żeby nie było żadnych symulacji, tylko po prostu dajemy państwu projekt uchwały w sprawie zasad emisji, nie mając pojęcia, w jaki sposób będą wyglądały przepływy finansowe, ewentualne, bo to są oczywiście szacunki. Na podstawie tych szacunków zostało również określone, do kiedy będą emisje, czyli do 2023 roku będzie następował wykup na podstawie tych szacunków. Pierwszy rok generalnie jest zakładany, że to będzie rozruch, więc

i wpływy, przychody z obiektu będą na poziomie, przy tych szacunkach, około 1.170 tys. zł., w kolejnych latach, dwa kolejne lata, czyli w roku 2016 jest zakładane, że będzie to na poziomie, ponieważ to ma być, o ile przypomnę państwu, obligacje mają być wykupywane w okresach półrocznych, ten czynsz ma być płacony w okresach półrocznych, wobec tego zakłada się, że wpływy wyniosą, przychody wyniosą 3.900 tys., w roku 2017 – 5 mln, ponad 5 mln, w 2018 – ponad 5,2 mln, w 2015 – blisko 5,4 mln, w 2019 również, w 2020 5,5 mln, w 2021 – 5,7 mln, 2022 – 5,8 mln (w zaokrągleniu oczywiście) i w 2023 – 6 mln. Natomiast tak, jak wspomniałam, czynsze mają być płacone w okresach półrocznych, czyli zakłada się, że będzie to około, średnio 2,5 mln, więc generalnie po pierwszym okresie, w którym nie będzie tych środków na właściwym poziomie, później będą one już na takim poziomie, że pozwolą sfinansować koszty wynikające z emisji obligacji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ostatnie pytanie? Bardzo proszę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Usłyszeliśmy dane liczbowe, kwotowe, które w żaden sposób się nie bilansują, nie pokazują, że zostanie to spłacone. Pytaliśmy o te przychody, ale powinniśmy zwrócić uwagę również na koszty. Przy zerowych kosztach, co jest raczej niemożliwe, ale mówimy o kwocie za rok 2015, przychody na poziomie 1 mln zł. Jak więc mamy spłacić obligacje przychodowe w kwocie 2,2 mln zł? Jest to po prostu nierealne. Ja jeszcze raz bardzo proszę o to, aby tak te kwoty zostały przedstawione, ale bardzo proszę przedstawić Wysokiej Radzie dokładny bilans, dokładny biznesplan tego przedsięwzięcia, w jaki sposób to będzie finansowane, jeżeli jest taka decyzja w sprawie obligacji przychodowych, proszę o przedstawienie dokładnego, rzetelnego biznesplanu, jakie będą przychody z samej pływalni, jakie będą przychody z czynszów, z dzierżawy i tak dalej, i tak dalej. To są fundamentalne sprawy. My dzisiaj powinniśmy na ten temat rozmawiać, oczywiście, że w tym kontekście, zgodnie z tym, co wyliczał radny Jezior, również fundamentalne pytanie, jakie będą koszty dla mieszkańców, to znaczy, jakie będą ceny biletów. Myślę, że panie przewodniczący, to jest bardzo zasadna sprawa, żeby jednak te dokumenty radnym przedstawić.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Proszę o odpowiedź panią dyrektor Puton.”

Dyr. Wydz. BK M. Puton „Szanowni Państwo! Otóż, jeśli chodzi o koszty związane z funkcjonowaniem, oczywiście że były również... ja podałam przychody, które będą w jakimś sensie również wpływały na wyodrębniony rachunek, który będzie do tego celu założony u agenta emisji, natomiast w pierwszym roku koszty związane z wykupem obligacji z odsetkami to też one są oczywiście szacowane i szacuje się, że to będzie, pierwsza rata to jest 700 tys., druga rata 900 tys., w następnych latach będzie to po 3,4 mln do roku 2017, 2018 jest 3,3 i 3,2, następnie po 3,1 i po 3 mln, 2,9, 2,8, 2,7 i 2,6. Tak

schodzimy z kosztami, jeśli chodzi o zakładane szacunki związane z wykupem obligacji.

Szczegółowe informacje, o które pan radny prosił, to na dzień dzisiejszy tak naprawdę oczywiście można zakładać różne warianty, wydaje się, że tutaj został przyjęty wariant taki najbardziej optymalny, bo były oczywiście szacunki pokazywane na poziomie takim, że to się w ogóle może nie będzie w stanie sfinansować, jak również bardzo optymistyczne. Został wybrany wariant w miarę optymalny i wydaje się, że jeśli zresztą gdyby się okazało, że zakładane przychody z tego przedsięwzięcia, jak również koszty, które będzie ono generowało, nie pozwolą na zgromadzenie na wyodrębnionym rachunku właściwej kwoty, to i tak miasto, czyli emitent jest zobowiązany do zapewnienia tych środków. Należy również pamiętać, że ten obiekt będzie poza tą częścią, że tak powiem, komercyjną, będzie również udostępniany na pewnych warunkach preferencyjnych i miasto będzie tutaj zobowiązane do zapewnienia środków na ten cel, czyli na te ceny między ceną komercyjną a ceną preferencyjną do wykupu usług, więc wydaje się, że MOSiR nie będzie miał problemu, aby tutaj zapewnić odpowiednią kwotę, czyli dokonać spłaty czynszu dzierżawnego, bo generalnie to właśnie czynsz dzierżawny tego obiektu będzie tym, który ma być przekazywany na wyodrębniony rachunek i do budżetu miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Panie Przewodniczący! W sprawie formalnej. Ja składam wniosek o zakończenie dyskusji w tym punkcie. Myślę, że temat już jest na tyle wyczerpany i jasne stanowiska każdy ma, że przedłużanie dyskusji już nic nie dodaje w tym punkcie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Widziałem, że jeszcze zgłaszał się radny Tułajew, ale najpierw poddam wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 48. Kto jest „za” tym, żeby zamknąć dyskusję? Bardzo proszę, kto jest „za” tym, aby zamknąć dyskusję? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „...Proszę o powtórzenie.”) – Bardzo proszę. Czy już mogę. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem formalnym przewodniczącego Targońskiego? – (**Radna M. Suchanowska** „Teraz ja się pomyliłam, przepraszam bardzo.”) – Poproszę o jeszcze jedno powtórzenie głosowania. Poddaję kolejny raz pod głosowanie wniosek formalny przewodniczącego Targońskiego. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Wniosek pana przewodniczącego Zbigniewa Targońskiego uzyskał większość (16 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”), dlatego też udzielam głosu jeszcze dwóm osobom. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew, zaraz potem pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Im głębiej w las, tym bardziej ciemno i myślę, że takie wnioski, żeby ograniczać dyskusję, są niezasadne, w kontekście tego, że nie wiemy tak naprawdę, w jaki sposób

miałyby te obligacje zostać spłacone. Ja jeszcze raz podkreślę – nie dostaliśmy biznesplanu. To, że dzisiaj padają poszczególne kwoty, nie mamy dokumentu, nie mamy nad czym dyskutować. Na posiedzeniach komisji prosiliśmy o biznesplan tego przedsięwzięcia, nie dostaliśmy, dzisiaj również widzimy, że jest problem. Ja chciałbym złożyć wniosek formalny wobec tego, aby odesłać ten projekt do komisji i tam zapoznać radnych z najważniejszym dokumentem, który się tyczy tej kwestii, czyli biznesplan tego przedsięwzięcia. Dziękuję. Odesłać do Komisji Budżetowej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja myślę, że ta dyskusja, która w tej chwili toczy się, niejako jest ona konieczna, niemniej jednak zasadnicza dyskusja i pytania powinny być, czy zadać sobie, nam wszystkim, czy myśmy przypadkiem już nie zdecydowali o tym, czy konieczna jest ta inwestycja. Wszyscy wiemy, że tak. Wiele dyskusji przeprowadziliśmy w momencie, kiedy decydowaliśmy o kosztach budowy lotniska. Dzisiaj również przewinęła się dyskusja dotycząca kosztów budowy i utrzymania również stadionu. Podobnie jest również i z tą inwestycją. I chcę powiedzieć, że żadna z tych, i jestem przekonana, ta również nie będzie inwestycją, która w latach początkowych kilku, tych pierwszych będzie samofinansująca, bo nie ma takiej możliwości – tak jak lotnisko, tak jak wiele innych. Ale zadajmy sobie pytanie, czy dla nas w tej chwili najistotniejszą sprawą jest to, żebyśmy pytali, żebyśmy wyjaśniali tylko i wyłącznie element później spłaty obligacji, czy również zastanowili się, skoro zdecydowaliśmy, skoro mieszkańcy oczekują, skoro jest to inwestycja przez nas już przyjęta, to próbujemy znaleźć rozwiązanie, które pozwoli sfinansować i w miarę w krótkim terminie, bo myślę, że o to przede wszystkim i tak zresztą jest, sfinansować tę inwestycję.

Na koniec dodam: proszę państwa, mamy takie szczęście, że o to jesteśmy jednym z nielicznych, a może jedynym miastem, które ma panią „minister finansów”, jaka jest pani skarbnik. I wyjaśniając nam wielokrotnie, pamiętam również w trzeciej kadencji podobne dyskusje, obawy, jak spłacimy obligacje – przekonała nas; i nie mieliśmy jeszcze do tej pory takich oto przykładów, że Gmina Lublin ma problemy ze spłatą proponowanych form instrumentów finansowych, by te inwestycje realizować.

Ja jestem przekonana, że pani skarbnik, która ponad 20 lat przedkłada Wysokiej Radzie, a tym razem już jako ta, która została uznana nie tylko w Lublinie i w regionie, ale w całej Polsce jako jeden z najlepszych skarbników miasta, miałaby podstawy do tego, żeby nas okłamywać i wprowadzać w jakieś takie niejasne sytuacje. Oczywiście, proszę państwa, rachunek jest prosty, taki jest plan, ale nikt nie powiedział, o czym pani dyrektor przed chwilą powiedziała, że jest możliwość spłacania tych obligacji, czyli ponoszenia kosztów, także z innych źródeł, z pieniędzy budżetu, jak to ma miejsce w wielu innych przypadkach, do tego, by nie było problemów ze spłatą kosztów związanych z tym projektem. Dlatego też uważam, że należy przyjąć proponowany projekt i cieszyć się, że będziemy mogli sprawnie i szybko, i że mamy taką ścieżkę.

Na koniec dodam – dowodem tego, że pani skarbnik proponuje miastu Lublin taką formę jako pierwsza i ten przez pana Tułajewa podnoszony element – za chwilę to ja sobie pozwolę odpowiedzieć, że uzyskanie efektu medialnego tak, będzie, bo będziemy mogli się pochwalić na całą Polskę, że oto Lublin jest tym pierwszym i mam nadzieję, jestem przekonana, że tak też będzie, że będzie to udane, że będziemy tym miastem, gdzie wiele gmin będzie pytać, jak to zrobiliście, i będziemy wzorem. Dziękuję jeszcze raz za taką formę.

Natomiast co do rachunku ekonomicznego, jeśli chodzi o same koszty obsługi tej formy, zostały one bardzo wyraźnie przedstawione. Ja tylko przypomnę, jak rok temu chyba, a może i nieco więcej, Radzie zaproponowano inną formę pokrycie, formę kredytu na pokrycie innego, który był w danym momencie mniej kosztowny i zyskaliśmy wtedy, pani skarbnik, coś set tysięcy złotych. I dlatego też jeszcze raz proszę, żeby nie analizować tylko w aspekcie kosztów, bo oczywiście Darek masz rację – jeśli weźmiesz tylko rachunek ekonomiczny – ale to nie jest tylko to elementem i nie tylko to bierzemy pod uwagę w tym momencie, przy tej, jak i zresztą przy wielu inwestycjach. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie padły nowe pytania, także przed głosowaniem wniosku formalnego, który zgłosił przewodniczący Sylwester Tułajew, ja tylko przypomnę, że projekt uchwały opiniowały cztery komisje - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie (6 głosami „za”), Komisja Rozwoju Miasta pozytywnie (4 głosami „za”), Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie (przy 3 głosach „za”), Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie (6 głosami „za”). Bardzo proszę, panie prezydencie, kilka słów jeszcze od pana prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani skarbnik kompetentnie wyjaśniła ideę tego finansowania, chciałbym tylko przypomnieć, że przedstawiając państwu projekt budżetu, myśmy założyli, że właśnie takim instrumentem finansowania się tutaj posłużymy i też uzasadnienie pokazuje, że jest to instrument nowatorski z jednej strony, ale też i atrakcyjny dla nas, i z drugiej strony jest bank, który prowadzi całe postępowanie określające wiarygodność tej umowy, która nas połączy, w związku z tym nie obawiałbym się o skutki tego, bo bank taką analizę przeprowadził, a z drugiej strony oczywiście zawsze miasto jest gwarancją tego, że ta wypłacalność w rozumieniu wykupu kolejnych emisji obligacji będzie.

Natomiast chciałbym zwrócić państwu uwagę na co innego. My tutaj dyskutujemy o takim modelu finansowania, który pozwala nam realizować szereg innych inwestycji. To, że angażujemy się w ten projekt właśnie poprzez emisję obligacji przychodowych oznacza, że mamy możliwość wykorzystania również innych środków, dzisiaj państwo taką uchwałę podejmiecie, w konkretnych dwóch projektach związanych z infrastrukturą drogową wokół przyszłego zintegrowanego dworca, ściśle mówiąc mówimy tutaj o kolejnym zadaniu – od Głębokiej, przez Muzyczną, w kierunku Trasy Zielonej. Trasa Zielona, bo chcemy jeszcze w tej perspektywie finansowej zakotwiczyć te zadania do realizacji z oszczędności w ramach Programu Zintegrowanego Transportu Publicznego, a ściślej mówiąc Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschod-

niej. I my budując tę koncepcję różnych modeli finansowania zakładamy cały czas, że pozyskiwać będziemy środki europejskie. Ponieważ przy basenie olimpijskim wykorzystaliśmy maksimum tego zewnętrznego finansowania, i tutaj już nic więcej nie wymyślimy, to emisja obligacji na tak długi okres czasu z wykupem tam sięgającym 2023 roku daje nam możliwość spokojnego realizowania i finansowania tej inwestycji, natomiast pozwala nam na kolejny moduł drogowy, a ściślej mówiąc zająć się Trasą Zieloną i wybudować tę ulicę Muzyczną, tak ważną dla przeniesienia ruchu od dworca w kierunku Głębokiej, LSM-u i Kraśnickiej, bo to wiąże się z budową trakcji trolejbusowej i oczywiście modernizacją Nadbystrzyckiej. Tutaj jesteśmy po wstępnych uzgodnieniach, jakimi środkami możemy dysponować, jeśli chodzi o środki europejskie, a jaki będzie ostateczny poziom dofinansowania, to się dowiemy na przestrzeni kolejnych miesięcy, bo przyjmujemy takie dofinansowanie, jakie będzie, bo to będzie projekt kluczowy, a będzie ono podwyższone stosownie do oszczędności, które w Polsce Wschodniej będzie generowane w tej osi transportowej. Więc idea jest generalnie taka. I tutaj mówienie o biznesplanie MOSiR-u jest rzeczą wtórną, dlatego że ten biznesplan w dużej mierze też będzie zmieniany, mówię z punktu widzenia MOSiR-u, w zależności od naszej polityki, na jakiej zasadzie będziemy udostępniać te obiekty na zewnątrz. I tak szczerze mówiąc, to państwo radni wspólnie tutaj z Urzędem w dużej mierze będziecie decydowali, tak jak decydujecie o chociażby rozliczaniu, czy udostępnianiu obiektów sportowych klubom, stowarzyszeniom i tak dalej. Tu jest park wodny; proszę pamiętać, że tu jest ten moduł komercyjny, który będzie generował przychody. Basen olimpijski sam w sobie może mieć ograniczone możliwości kreowania, chociaż nie do końca, bo byliśmy tutaj, rozmawialiśmy z prezesem Polskiego Związku Pływackiego i szykują nam się tu różne możliwości zawodów o międzynarodowej randze, czy tu mówimy o mistrzostwach Europy w różnych kategoriach, a to z reguły jest rentowne, a z drugiej strony mamy urządzenia, można powiedzieć, aquaparku, czy parku wodnego, gdzie odpłatność pozwala rzeczywiście gromadzić te przychody MOSiR-owi. Stąd jesteśmy tutaj z panią skarbnik spokojni, że rzeczywiście z tych przychodów obligacje będą mogły być wykupione. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Poddaję pod głosowanie w tej chwili wniosek formalny przewodniczącego Sylwestra Tułajewa o odesłanie projektu uchwały do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Jesteśmy gotowi.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Miga zielone? – (**Radna M. Suchanowska** „Jestem za i miga zielone.”) – No to dobrze, tak ma być. Kto z państwa radnych jest „przeciw” tej poprawce? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Wniosek został odrzucony przy 6 głosach „za”, 16 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Poddaję teraz pod głosowanie całą uchwałę. Jesteśmy gotowi.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem niniejszej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, podniesienie

ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Uchwała uzyskała odpowiednią większość – 19 głosów „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujące”. Oddaję prowadzenie przewodniczącemu – bardzo proszę.”

[Uchwała nr 1000/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 63](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „4 wstrzymujące się, przypomnę, jeszcze były. Kochani, ogłaszam przerwę do godziny 16.00 i jednocześnie nadmieniam, że za nami jest tysięczna uchwała Rady Miasta Lublin tej kadencji – ta, co głosowaliśmy.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Sprawdzamy listę obecności – proszę o tę opcję – przykładamy karty. Jest jakby co 16.... Brakuje. Jeszcze raz sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę, przykładamy karty do czytników. 17 radnych, wznawiamy obrady Rady Miasta po przerwie.”

AD. 11. 24. ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI BUDYNKÓW WPISANYCH INDYWIDUALNIE DO REJESTRU ZABYTKÓW ZAJĘTYCH NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W RAMACH POMOCY DE MINIMIS

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1250-1](#)) stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w ramach pomocy de minimis. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Może być do protokołu? Stwierdzam, że przy 13 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Radny T. Pitucha „I proszę dopisać, że byłem „za”, chciałem być.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Tomasz Pitucha chciał być „za”.”

[Uchwała nr 1001/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 65](#) do protokołu

Ad. 11. 25. ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI BUDYNKÓW LUB ICH CZĘŚCI W RAMACH POMOCY DE MINIMIS W ZWIĄZKU Z UTWORZENIEM NOWYCH MIEJSC PRACY ZWIĄZANYCH Z NOWĄ INWESTYCJĄ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1251-1](#)) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części w ramach pomocy de minimis w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją. Bardzo proszę, pani skarbnik - autopoprawka chyba będzie, tak?”

Dyrektor Wydziału Podatków Anna Adamowicz „Panie Przewodniczący! Chciałabym wnieść autopoprawkę – w § 1 ust. 5 pkt 1 zamiast 1800 m² proponuję wpisać 1000 m².”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma głosów, to przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 52. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1002/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Ad. 11. 26. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 16/IV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 GRUDNIA 2010 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA WZORÓW INFORMACJI W SPRAWIE PODATKU ROLNEGO, PODATKU LEŚNEGO I PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI ORAZ DEKLARACJI NA PODATEK ROLNY, PODATEK LEŚNY I PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1252-1](#)) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 16/IV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, podatek leśny i podatek od nieruchomości. Bardzo proszę, pani dyrektor Adamowicz.”

Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałabym wnieść autopoprawkę w związku z podjętymi przed chwilą uchwałami, a mianowicie w załączniku nr 9 na stronie 4 tam, gdzie są wpisane nazwy poszczególnych uchwał, wpisać odpowiednio cyfry, numery uchwał, a mianowicie 1002/XXXIX/2014 i w kolejnej uchwale wpisać numer 1001/XXXIX/2014. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 53. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1003/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 69](#) do protokołu

AD. 11. 27. ZMIANY UCHWAŁY NR 256/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY TARGOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ OKREŚLENIA INKASENTÓW I WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1253-1](#)) stanowi [załącznik nr 70](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 256/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1004/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 71](#) do protokołu

Ad. 11. 28. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2014-2015 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „BUDOWA KORYTARZA TRANSPORTU ZBIOROWEGO DO OBSŁUGI TERENÓW POŁOŻONYCH W SĄSIĘDZTWIE PRZYSZŁEGO ZINTEGROWANEGO INTERMODALNEGO DWORCA METROPOLITALNEGO W LUBLINIE - UL. LUBELSKIEGO LIPCA '80”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1239-1](#)) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014-2015 na realizację projektu „Budowa korytarza transportu zbiorowego do obsługi terenów położonych w sąsiedztwie przyszłego Zintegrowanego Intermodalnego Dworca Metropolitalnego w Lublinie - ul. Lubelskiego Lipca '80”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji... Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Zastanawiam się, nie mam co prawda tego projektu otworzonego, bo komputer dopiero mi się otwiera, ale jest tam taki wpis, że część procentowa zostaje zabezpieczona z zewnętrznego źródła finansowania, a część jest wkładem własnym UM – moim zdaniem powinien być wkład własny Gminy Lublin, chyba że jest inaczej, to prosiłbym o wyjaśnienie.

I jeszcze chciałbym zapytać: jaki standard ma mieć ta planowana droga przez rzekę. Nie wiem już, czy to jest w tym punkcie, czy w następnym, znaczy ten most – czy tam będzie droga z dwoma jezdniami, dwujezdniowa z dwoma pasami ruchu, czy jakaś węższa?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Do tego i następnego punktu chciałem uzyskać informację na temat: ile kosztowały projekty poprzednich, jakby tego samego zadania inwestycyjnego, czyli ul. Muzycznej i dalej, i kiedy one się dokładnie zdezaktualizowały, i jaki koszt będzie nowych projektów?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Pani dyrektor Urbanowicz – bardzo proszę i pan dyrektor Pidek oczywiście.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Funduszy Europejskich Ewa Urbanowicz „Odnosnie parametrów technicznych, to dyrektor Pidek by udzielił informacji, tak samo odnosnie tej starej dokumentacji, to ja nie mam takiej wiedzy odnosnie, ile kosztowała poprzednia, pierwsza dokumentacja, a ile ta, to już poprosiłabym pana dyrektora.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Może króciutko, bo jeżeli chodzi o starą dokumentację, ta dokumentacja nie tyle straciła swoją ważność, o tyle, że po prostu nie uzyskała decyzji środowiskowej. Ponieważ nie było tej decyzji środowiskowej, ponieważ były sprzeczne, ta dokumentacja niestety poszła tylko na półkę i po wielu negocjacjach z wykonawcami tamtej dokumentacji, niestety nie udało się zaktualizować jej do nowych warunków. Tamta dokumentacja przewidywała, jeżeli chodzi szczególnie o ul. Muzyczną, w sumie dwie trzeba brać dwie umowy – pierwsza umowa to była z firmą TomaDrok i to była przede wszystkim ulica Muzyczna, łącznie z mostem przez Bystrycę, to były dwie jezdnie, dwa mosty równoległe do siebie przez Bystrycę i oczywiście maksymalne zbliżenie do budynków mieszkalnych na Muzycznej na tym odcinku bezpośrednio wlot od skrzyżowania Narutowicza – Głęboka – Nadbystrzycka. I tutaj była decyzja negatywna, jeżeli chodzi o decyzję środowiskową, i ten projekt niestety poszedł, jak to się mówi, nieładnie mówiąc na półkę, nie do wykorzystania. Druga dokumentacja, która była zlecona trzy lata temu, praktycznie rzecz biorąc, firmie Sveco, to niestety ta firma nie wywiązała się z umowy i była taka, praktycznie rzecz biorąc, faza koncepcyjna, za którą nie zapłaciliśmy ani grosza, rozwiązaliśmy umowę, praktycznie rzecz biorąc, mniej więcej półtora roku temu. I w ubiegłym roku w kwietniu, o ile dobrze pamiętam, na sesji Rady Miasta zostało wprowadzone to zadanie jako w sumie trzy zadania – drogi dojazdowe do stadionu – jeden etap pierwszy, czyli połączenie bezpośrednio od Krochmalnej do stadionu, prostopadłe połączenie i później równoległe, tak jakby w przyszłości zachowanie ciągu do Trasy Zielonej w kierunku Ronda Lubelskiego Lipca i później w górę, kawałek Muzycznej z drugim wjazdem na stadion; i w tym zadaniu pierwszym „zaprojektuj i wybuduj” również przebudowa skrzyżowania Krochmalna – Gazowa – Młyńska. I tutaj jest dokumentacja w tej chwili gotowa, powinniśmy mieć do 23 marca decyzję na ten pierwszy etap i to jest pierwsza ta w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Natomiast dwa etapy następne to jest właśnie to, co państwo macie w tej chwili – projekty uchwał intencyjnych; to jest pociągnięcie dalej od stadionu, czyli generalnie ul. Muzyczna z mostem całą ulicą Muzyczną, z tym że w wersji jeden most, jedna jezdnia, z tym, że po dwa pasy ruchu w obie strony i również w obie strony trakcja trolejbusowa. I to jest jedna z tych uchwał, i taka dokumentacja jest gotowa. Natomiast trzeci etap to jest tylko w systemie „zaprojektuj” na dzień dzisiejszy – to jest właśnie odcinek Trasy Zielonej od Ronda Lubelskiego Lipca mniej więcej do przyszłej ul. Muzycznej i ewentualnie do stadionu – tak można obrazowo pokazać. Ja zresztą prezentowałem na komisjach, zresztą nieraz chyba te mapki, one zresztą funkcjonują formalnie w Internecie, państwo macie w łącznikach do uchwał pokazane, jak mniej więcej te trzy etapy występują, i to też jest wersja, jeżeli chodzi o ten łącznik tej Trasy Zielonej, bym powiedział, też dwa pasy w ruchu w każdym kierunku i trakcja trolejbusowa, z wiaduktem nad ulicą Dworcową.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan prezydent Siemiński.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Jeszcze bardzo proszę, panie przewodniczący, żeby mógł zabrać głos pan mecenas Dubiel.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, panie mecenasie.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Słuszna uwaga pana radnego i tutaj, w uzgodnieniu z panem prezydentem, w drodze autopoprawki oczywiście słowa „UM” oznaczające Urząd Miasta należy zastąpić odpowiednio „Gminy Lublin” – chodzi o wkład własny Gminy Lublin, zarówno w treści uchwały, jak i stosownie do tego w uzasadnieniu, oczywiście uzasadnienie nie jest immanentną częścią uchwały w sensie formalnym, ale ta uwaga jest słuszna i to w drodze autopoprawki przyjmujemy, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Jeszcze chciałem dopytać przy tym punkcie, bo może w przyszłym, w następnym nie będę pytał. Chciałbym jeszcze zapytać krótko o aspekt możliwości wykonania tego projektu, dlatego że termin, z tego co rozumiem z zapisów uchwały, jest dosyć krótki, czyli do końca 2015 roku, w tym jest zadanie budowy mostu i przeprowadzenie przetargów. I tutaj po prostu chciałbym prosić o kilka słów wyjaśnienia, jakie są takie plany czasowe, kiedy zostanie ten projekt rozpatrzony po podjęciu przez nas uchwały, na kiedy planujecie państwo rozstrzygnięcie i rozwiązanie przetargów i zakończenie robót. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Panie prezydencie – bardzo proszę.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Poproszę o odpowiedź pana dyrektora Pidka.”

Dyr. ZDM K. Pidek „Proszę państwa, wcześniej powiedziałem, że tutaj chcemy uzyskać tę decyzję zidowską na wszystkie trzy zadania, trzy decyzje zidowskie na trzy zadania do 23 marca i mam nadzieję, że taką decyzję z rygiem natychmiastowej wykonalności uzyskamy. I to będzie podstawą do tego, żeby mówić, że proces ewentualnie inwestycyjny może się rozpocząć. Natomiast oczywiście na podstawie podjętych przez państwa uchwał, tych intencyjnych, mówiących o tym, że Rada Miasta przyjmuje te tematy do realizacji, Wydział Funduszy Europejskich, a w zasadzie prezydent złoży wnioski odpowiednie do PARP-u, w celu uzyskania dofinansowania. No, są takie – chyba mogę w ten sposób powiedzieć – takie delikatne informacje, że powinno to nastąpić w ciągu najbliższych dwóch, trzech miesięcy – to góra – i wtedy będziemy mieli prawo do tego, żeby powiedzieć państwu i później przy okazji podjąć decyzję o ogłoszeniu przetargu. Przetarg – może króciutko tylko – jeżeli chodzi o zadania unijne, od momentu ogłoszenia przetargu jest 40 dni na składanie ofert i jakoś tam – powiem tak szczerze – nam to do tej pory wychodzi i to mniej więcej kwestia od momentu ogłoszenia przetargu do rozstrzygnięcia, to jest kwestia mniej więcej dwóch miesięcy, o ile oczywiście nie ma żadnych później przesunięć terminów, ale raczej nie. Natomiast, jeżeli

chodzi o kwestię Muzycznej i mostu – gdybyśmy to zaczęli na jesieni, to jest szansa, żeby to spokojnie rzeczywiście do końca przyszłego roku zrobić. Tak samo, jeżeli chodzi o to drugie zadanie, ten kawałek Trasy Zielonej – również tam jest ten obiekt mostowy, bym powiedział, bo to jest wiadukt na Dworcową, w związku z tym jest szansa również, gdyby były pieniądze i dofinansowanie oczywiście, bo bez tego to nie ma mowy, żeby to zadanie wykonać w roku przyszłym również, znaczy zacząć w tym, a skończyć w przyszłym.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1005/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 11. 29. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2014-2015 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „POŁĄCZENIE PRZYSZŁEGO ZINTEGROWANEGO INTERMODALNEGO DWORCA METROPOLITALNEGO W LUBLINIE Z SIECIĄ KOMUNIKACJI ZBIOROWEJ ULICAMI MUZYCZNA I NARUTOWICZA”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1240-1](#)) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014-2015 na realizację projektu „Połączenie przyszłego Zintegrowanego Intermodalnego Dworca Metropolitalnego w Lublinie z siecią komunikacji zbiorowej ulicami Muzyczna i Narutowicza”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Radny Mateusz Zaczyński zgłasza, iż jego wolą było głosowanie „za”.

[Uchwała nr 1006/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 11. 30. ZMIANY UCHWAŁY NR 975/XXXVIII/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 13 LUTEGO 2014 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1234-1](#)) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 975/XXXVIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin. Jest wniosek Komisji ds. Rodziny – Komisja zgłosiła wniosek, aby dokonać zmian: po pierwsze, w § 1 ust. 2 pkt 10 po wyrazie ust. 3 likwiduje się kropkę i dodaje wyraz „i ust. 4”; po drugie, w § 1 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: *W przypadku sprzedaży lokali mieszkalnych, o których mowa w ust. 2 pkt 10 na rzecz dużych rodzin zamieszkujących pod wspólnym adresem na terenie miasta Lublin składających się z rodziców, rodzica posiadających na utrzymaniu troje i więcej dzieci w wieku do ukończenia 18. roku życia lub do ukończenia 25. roku życia w przypadku, gdy dziecko uczy się lub studiuje, zaś w przypadku dzieci niepełnosprawnych bez ograniczenia wieku pozostających pod opieką rodzica do ustalenia ceny sprzedaży stosuje się zasady określone w § 4. Status rodziny wielodzietnej określa się na dzień złożenia wniosku o wykup lokalu mieszkalnego.* Czy pan prezydent się do tego jakoś odnosi?”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panie Przewodniczący! Jak najbardziej pozytywnie. Proszę Radę o przegłosowanie również w tym zakresie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To musiałaby być autopoprawka, panie prezydencie...”

Zast. Prez. G. Siemiński „Proszę o wprowadzenie tego jako autopoprawkę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Albo jako autopoprawkę. Dobrze.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo w imieniu całej Komisji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wolałem to powiedzieć ja, bo gdyby to była przewodnicząca, to mielibyśmy jeszcze pół godziny.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Jeszcze pan mecenas Dubiel...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan mecenas Dubiel – bardzo proszę.”

Radca pr. Z. Dubiel „Skutkiem tej autopoprawki jest to, że w treści uchwały wprowadza się następujące zmiany, bo w tym momencie będziemy mieli trzy zmiany: jedna, która była przewidziana w projekcie uchwały i te dwie przyjęte w drodze autopoprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak jest. Mecenas jest bardzo czujny, jest napięty jak struna. Jeżeli nie ma głosów sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawkami? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę. Zrobiliśmy coś dobrego dla rodzin wielodzietnych. Nie pierwszy raz.”

Radna J. Mach „Dodam, że Lublin przoduje, jeśli chodzi o politykę prorodziną, za co pięknie dziękuję całej Radzie.”

[Uchwała nr 1007/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 11. 31. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1235-1](#)) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin ([druk nr 1235-1](#)) . Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1008/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Ad. 11. 32. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. UŁANÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1236-1](#)) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Ułanów. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 59. Proszę bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1009/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 81](#) do protokołu

Ad. 11. 33. WYRAŻENIA ZGODY NA NIEODPŁATNE OBCIĄŻENIE NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GRYGOWEJ 7 SŁUŻEBNOŚCIĄ PRZESYŁU NA RZECZ WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1237-1](#)) stanowi [załącznik nr 82](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Grygowej 7 służebnością przesyłu na rzecz Województwa Lubelskiego. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 60. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1010/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 83](#) do protokołu

Ad. 11. 34. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1238-1](#)) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 61. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1011/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Ad. 11. 35. ROZWIĄZANIA ZA POROZUMIENIEM STRON PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. WARSZAWSKIEJ I UL. AGRONOMICZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1254-1](#)) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy al. Warszawskiej i ul. Agronomicznej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 62. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1012/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

AD. 11. 36. DAROWIZNY NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GOSPODARCZEJ 1

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1255-1](#)) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie darowizny na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej 1. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 63. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1013/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

AD. 11. 37. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY ULICY KUNICKIEGO I ULICY NOWY ŚWIAT

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1241-1](#)) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Kunickiego i ulicy Nowy Świat. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 64. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1014/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

Ad. 11. 38. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY AL. WARSZAWSKIEJ 65A I 67 ORAZ UL. ŁAGIEWNICKIEJ 1

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1242-1](#)) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonych w Lublinie przy al. Warszawskiej 65a i 67 oraz ul. Łagiewnickiej 1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 65. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1015/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

Ad. 11. 39. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA ORAZ REMONTU W ROKU 2014 GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1231-1](#)) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania oraz remontu w roku 2014 grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Lublin. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1016/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

AD. 11. 41. WPROWADZENIA REGULAMINU KORZYSTANIA Z OGRODU SASKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1274-1](#)) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Ogrodu Saskiego w Lublinie. Oczywiście sprzeciwu nie będzie, więc głosujemy bez dyskusji... Pani dyrektor, chciałem powiedzieć, że walczyłem jak lew, żeby nie było dyskusji. Dla pani chciałem to zrobić, ale tu pan radny Pitucha zepsuł. Bardzo proszę, panie radny. – (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – O, Jezu... – (**Radna M. Suchanowska** „Jakiś poziom powinien na sesji obowiązywać... Jak tu zachować poziom przy takim poziomie? – Bardzo proszę, panie radny.”

Radny T. Pitucha „Nie wiem, czy coś zepsuję, panie przewodniczący, chciałbym, po pierwsze – dopytać, ponieważ w regulaminie mamy taki zapis, że „ze względu na bezpieczeństwo użytkowników Ogrodu, jazda na rowerze może odbywać się po wyznaczonych ciągach komunikacyjnych asfaltowych, z zachowaniem szczególnej ostrożności”. I teraz ja przeszedłem dzisiaj ten Ogród i ten ciąg, który tutaj jest, ciąg komunikacyjny udostępniony dla rowerzystów, zaznaczony kolorem czarnym, to nie jest jedyny ciąg asfaltowy w tym Ogrodzie, wręcz tutaj na wjeździe jest rozwidlenie – ono całe jest asfaltowe. I teraz mam pytanie: czy tam będą postawione jakieś znaki i czy w ogóle w związku z tym po tym asfalcie w lewo można jeździć na rowerze, czy nie można jeździć tam na rowerze? Bo to są niejasne zapisy. Tak samo jest z ciągiem asfaltowym obok muszli koncertowej. On się też w pewnym momencie kończy na tym takim glinianym, czy ubitym terenie, ale czy po tym fragmencie będzie można jeździć na rowerze, czy nie? Ja nie czepiam się tutaj, tylko chciałbym, żeby te zapisy po prostu były wyraźne, chyba że tam będą jakieś znaki.

Następna sprawa, na co zwracałem uwagę podczas uwagi podczas komisji kilkakrotnie – moim zdaniem regulamin ten nie spełnia kryteriów regulaminu, po pierwsze – dlatego że mówi o tym, że celem wprowadzenia regulaminu jest określenie współczesnych form użytkowania obiektu. Sprawdziłem, co to jest regulamin i regulamin to są przepisy i rozporządzenia regulujące postępowanie w jakiejś dziedzinie, a nie formy, więc w samym tym stwierdzeniu uzasadnienia celu jest już pewien błąd.

Jeszcze, wracając do kwestii jazdy na rowerze, to chciałbym zapytać, czy podjęta uchwała w takim kształcie spowoduje konieczność poniesienia dodatkowych nakładów finansowych, a jeżeli tak, to jakich, dlatego że właściwie przez bramę główną nie ma wjazdu dla rowerów, a za chwilę obok tych schodów już jest umożliwione na planie korzystanie z rowerów. Czy więc w związku z tym będzie potrzeba według pana prezydenta robienia przeróbki w bramie głównej, czy jest planowany jakiś rodzaj bezkolizyjnego przejazdu przez chodnik w stronę skrzyżowania Lipowa – Al. Raclawickie i wydaje mi się, że to nie są sprawy całkiem nieistotne. Jeżeli tam ruch dopuścimy, a z informacji z komisji wiem, że ma być to pewien rodzaj skrótów przez Ogród Saski,

no to tam ten ruch się będzie odbywał i mogą za chwilę pojawić się kolizje we wjeździe, więc warto by było na to pytanie sobie odpowiedzieć.

Kolejna sprawa to jest w ogóle, moim zdaniem, pytanie fundamentalne: czy dopuszczać jazdę na rowerze z jakimiś obostrzeniami, czy wyłączeniami? Bo założmy, wiem jak korzystają tam rodziny jadąc założmy z dziećmi, podejrzewam, że chciałyby się poruszać po całym Ogródzie i tutaj to ograniczenie na pewno będzie sporym utrudnieniem i będzie narażone na częste łamanie tego przepisu. Natomiast osobiście, tak jak mówię, nie zgadzam się z pomysłem, żeby przez Ogród był trakt, który będzie skrótem dla rowerzystów, bo rowerzyści mogą sobie jezdnią objechać Ogród, natomiast Ogród jest do wypoczynku raczej w formie spacerowej, takie jest przynajmniej moje zdanie.

Następny § 5 – *Na teren Ogródu nie można wprowadzać psów, z wyjątkiem psów przewodników* – no, tutaj jest pytanie inne: czy nie powinien ten paragraf mieć takiego stwierdzenia, że nie można wprowadzać zwierząt, no bo dlaczego tylko psów? Ale z drugiej strony przeczytałem kilka regulaminów z różnych miast, regulaminów parków i w większości tych regulaminów wpuszczanie psów jest możliwe. Miałem niedawno okazję obserwować system monitoringu miejskiego w Lublinie, jak jest dokładny i jak również Park Saski będzie zmonitorowany, i przy odpowiednich działaniach myślę, że można by było dopuścić tam wprowadzanie psów i zwierząt, pod warunkiem, że osoby będą sprzątać, a to – myślę – przy monitoringu i przy tym, że będą tam na pewno służby porządkowe, dałoby się utrzymać. Dlaczego? Dlatego że ludzie chodzą odpocząć często ze swoim czworonogiem na przykład i na pewno chcieliby z tego skorzystać.

Kolejną sprawą, na którą chciałem zwrócić uwagę, to moim zdaniem nietrafne takie sformułowanie, że z uwagi na bezpieczeństwo zaleca się opuszczenie obiektu po zmroku. No, to sugeruje, że nie radzimy sobie z zachowaniem bezpieczeństwa w tym obiekcie po zmroku, albo że tam może być niebezpiecznie. Uważam, że odpoczywanie w parku wiąże się również z tym, że ktoś może mieć ochotę spędzić w parku, czy tam spędzić świt w parku i takie zapisy moim zdaniem nie są do końca potrzebne, a tak jak mówię, mogą być dwuznacznie interpretowane.

Nie chciałbym powtarzać swojego wniosku na ten... Jeszcze jedna sprawa. Chodząc po tym Ogródzie zauważyłem, że w tej chwili utrzymanie porządku jest w pewien sposób robione chyba źle, ponieważ z alejek zmiatane jest to, co na nich leży, na zieleń obok alejek i to po prostu sprawia, że ta zieleń się degraduje. Poza tym byłem zaskoczony tym, że niektóre tereny, zwłaszcza właśnie wokół ciągów pieszych, są w ogóle nie zrekultywowane, co przy tak długim procesie remontu i przy tak dużych nakładach finansowych jest co najmniej dziwne. Także dosyć dużo tutaj wątpliwości. Ja osobiście nie zagłosuję za tym regulaminem, ponieważ uważam, że nie jest dobrym regulaminem. To, że on uwzględnia różnego rodzaju wniosku z różnych konsultacji, to nie znaczy, że my mamy i powinniśmy przyjąć go jako efekt różnego typu wniosków i postulatów. Uważam, że regulamin nie określa sposobu zachowania, tego co można robić, a czego nie powinno się robić, poza bardzo ogólnikowymi sprawami. Nie chcę już tutaj podawać przykładów jakichś zachowań, które mogą wynikać z tego regulaminu i nawet trudno będzie się na niego powołać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może nie będę tak bardzo drobiazgowy, jak tutaj kolega, który mówił przede mną i mam parę pytań. Generalnie zgłoszuję za regulaminem, natomiast chciałbym zadać dwa pytania.

Pierwsze pytanie to to, które już padło tak naprawdę na Komisji Rodziny i tutaj pani przewodnicząca pewnie potwierdzi, że mamy obawy, że wpuszczenie tam rowerów, które by przejeżdżały od ul. Długosza, a wyjeżdżałyby przy Lipowej i odwrotnie – z Lipowej, a wyjeżdżałyby przy Długosza jest dość ryzykowne. Dlaczego? Dlatego że park generalnie pewnie będzie w dużej mierze, z tego parku będą korzystać rodzice z małymi dziećmi, osoby starsze, emeryci, którzy będą chcieli wypoczywać, a jak wiemy, rowerzyści mają to do siebie – w szczególności młodzi rowerzyści – że jeżdżą bardzo szybko. Usytuowanie tego parku jest też takie, że ta alejka, ta arteria jak gdyby, która łączy Lipową i Długosza, przechodzi przez powiedzmy górki, dolinki, czyli można się bardzo szybko i łatwo rozpędzić, no i nieszczęście jest gotowe. Mam pytanie: czy jest taki mus, żeby tam te rowery jeździły? Ja rozumiem dzieci do lat dziesięciu, które jeżdżą na tych rowerkach malutkich, to tutaj absolutnie nie mam do tego wątpliwości, natomiast do samych rowerzystów mam dużą wątpliwość. W związku z tym mam pytanie. No, pewnie już nie można w jakiś sposób tego odwrócić zjawiska, natomiast czy ta arteria, ta jednak jak gdyby aleja łącząca Długosza z Lipową i w drugą stronę będzie oznakowana? Ale tu nie chodzi tylko i wyłącznie o oznakowanie znacznikiem, że tylko dla rowerów, ale chodzi o to, żeby to było oznakowanie kolorystyczne, że $\frac{3}{4}$ alejki wymalować na kolor czerwony, czy pomarańczowy, nie wiem, żeby te rowery mogły tylko i wyłącznie po tym jeździć, a dzieci, czy ludzie starsi wiedzą, że na ten kolor pomarańczowy nie mogą wchodzić, czy nie powinni wchodzić. Bo jeżeli nie będzie jak gdyby tutaj tego wyznaczonego, to rowery będą jeździć tak naprawdę po prawej stronie, po lewej stronie i środkiem. Więc tutaj moja taka uwaga: jeżeli przyjmujemy ten regulamin z tą propozycją dla rowerów, to bardzo bym prosił o rozważenie takiej możliwości, żeby jednak wyznaczyć, bardzo precyzyjnie malując na alejce, miejsce dla rowerzystów. To byłoby moje takie pytanie, czy będzie oznakowanie.

I drugie mam pytanie. Czytałem w jednej z publikacji, że zatrudnienie sokolnika do tego, żeby odstraszał to ptactwo, które nie jest pożądane, jest sezonowe. I chciałem zapytać – ja wiem, że był taki okres, że ten sokolnik był, zrobił swoją pracę – chcę zapytać, czy jak gdyby będzie dalej sezonowo, co najmniej dwa razy w roku bywał ten sokół i odstraszał to ptactwo, które jest niepożądane? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, najpierw pani radna Marta Wcisło, potem przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja króciutko. Ja chcę tylko powiedzieć, że regulamin naszego Parku Saskiego został opracowany w oparciu o najlepsze regulaminy w Polsce w innych miastach i w innych miastach nie budziło to tak dużych kontrowersji, jak w naszym mieście i myślę, że tak naprawdę nie chodzi o regulamin, tylko chodzi o to, że-

by wszystko skrytykować dla zasady, bo regulamin jest dobry, w każdym mieście mieszkańcy są zadowoleni, a tutaj po prostu, jak zwykle nie, bo nie... – (**Radna M. Suchanowska** „Pani zajadła jest...”) – Nie jestem zajadła, tylko to jest fakt. Jeśli byłaby propozycja regulaminu, żeby park był otwarty, to byście państwo byli przeciwni, jeżeli jest propozycja, żeby był zamknięty, to jest odwrotnie. Czy tak, czy tak każda wersja przez państwa byłaby skrytykowana. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach, następnie pan radny Zdzisław Drozd.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja podpisuję się pod treścią wypowiedzianą przez mojego kolegę Piotra Drehera i chcę dodać, że często oczekuję na przystanku na wysokości właśnie Ogrodu i przechodzę również, by ocenić, czy nasza propozycja jest właściwa. I chcę powiedzieć, że ostatnie kilka dni zwracałam na to uwagę, a wczoraj nawet zdarzyło się tak, że być może nie byłoby mnie dzisiaj na sesji, bo może bym miała złamaną nogę. Jestem również zdania, że na terenie Ogrodu Saskiego nie powinno być drogi, ciągu komunikacyjnego dla rowerzystów, ale także deskorolki. Proszę państwa, ja wczoraj i nie tylko widziałam, jak zachowują się młodzi – wchodzi główną bramą po schodach i kładą się na deskorolkę i ile tylko mają sił zjeżdżają z tej góry. Chcę dodać, że wejście Ogrodu ma duży procent spadku i czy my chcemy, czy nie, tylko czekać kiedy taka sytuacja spowoduje, że korzystający z deskorolek, mający prawo w świetle tego, co proponujemy, wjedzie na dziecko, na wózek, na starszą osobę. I jeśli już, to ja mam taką propozycję, składam wniosek, żeby po pierwsze – nie było wjazdu i wyjazdu główną bramą, bo ja to przeanalizowałam i jakby niejako szukałam rozwiązania, żeby propozycja tej ścieżki, czy drogi, z której będą mogli korzystać rowerzyści i ci, którzy są na deskorolkach, a już łyżworolki to jest w ogóle jazda szybka, więc to zagrożenie istnieje ogromne, i wchodzi do Ogrodu Saskiego od ul. Długosza, nie proponować tę drogę, jak jest w tej chwili, tylko jeśli państwo spojrzą na stronę prawą, czyli to jest taka droga, która jest blisko ogrodzenia, o wiele krótsza, skracająca i również to dokładnie sprawdziłam, i wyprowadzić ten ruch małą bramką, czyli wjeżdżanie i wyjeżdżanie, która jest przed Akademią Medyczną, czyli nie wprowadzając w główną bramę, bo chociażby nawet, jak powiedziałam, na ukształtowanie, na różnicę poziomów, usytuowania tej ścieżki i na fakt, iż tam wchodzi wszyscy. Natomiast tą bramką można byłoby wprowadzić ten ruch. I składam wniosek, by dokonać zmiany w tym załączniku, który dotyczy planu funkcjonalno-przestrzennego. Bardzo proszę o odniesienie się do mojego wniosku i ewentualnie, jeśli już, żebyśmy... a będziemy czekać, co się będzie działo dalej... żeby nie eliminować możliwości korzystania dla rowerzystów i tych, którzy są tu wymienieni.

Dalej chcę powiedzieć, że w uzasadnieniu jest bardzo ważne zdanie i w mojej ocenie to się kłóci, mówiąc o tym, co mówił pan radny Piotr Dreher i również zwróciłam uwagę na te elementy także. Mając na uwadze – w uzasadnieniu – przede wszystkim uzasadniamy, dlaczego tak postępujemy i taki regulamin przyjmujemy – mając na uwadze bezpieczeństwo użytkowników, stworzenie komfortowych warunków dla osób przebywających na terenie obiektu. Mam obawy, że to zdanie, to uzasadnienie, które jest bardzo istotne,

a więc bezpieczeństwo, będzie bardzo trudne do zrealizowania. Dlatego też bardzo proszę Wysoką Radę, żeby mój wniosek, który proponuję, został przyjęty. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, ale prezydium się gdzieś pogubiło w trakcie wywodu – o jaki wniosek chodzi, jaka treść powinna być? Proszę sprecyzować, pani radna.”

Radna J. Mach „Wniosek dotyczy treści załącznika, który jest rysunkiem. Ten rysunek określa kolorem czarnym, bo nie mam kolorowej, taką radni otrzymali, ścieżkę asfaltową, która jest wyznaczona dla rowerzystów i dla osób, które będą jeździć na deskorolkach i łyżworolkach. Ja natomiast proponuję, również sprawdziłam, jest to ścieżka asfaltowa, która biegnie po przeciwnej stronie, czyli wchodząc od Ogrodu Saskiego, korzystając na maleńkim odcinku tej zaznaczonej na czarno ścieżki, i nie jadąc w tę zaproponowaną, tylko w tę na prawą stronę. A to trzeba mieć przed sobą ten rysunek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna, ja bym proponował tak: naprawdę może to przygotować w jakiś sposób w formie interpelacji, bo tu się tak nie da, jak w niektórych krajach demokracji jakiejś ludowej, że narysuje się kreskę na mapie i się każe tak potem robić. No, to nie w ten sposób, nie możemy tak robić na sesji.”

Radna J. Mach „Przepraszam bardzo, co mam innego? Mam kreskę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „A nie można było przed sesją z tym wystąpić na komisjach, pokazać, o co chodzi? No jak? Teraz pani narysuje kreskę, że tędy ma przebiegać ścieżka? No jak to wygląda?”

Radna J. Mach „Ja też czytam, że jest kreska i tylko kratka czarna, że tędy jest ścieżka, nic innego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to było wiadomo wcześniej, na sesji nie można robić takich rzeczy. No, jak można za projektantów...”

Radna J. Mach „Radny ma prawo zawsze składać wniosek również do projektu uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd...”

Radna J. Mach „Ale jeśli mogę, ja chciałabym usłyszeć głos pani dyrektor, bo to w mojej ocenie jest lepsze rozwiązanie.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! To ja też dołączę się do pytania pani Jadwigi i spytam: czy w końcu można... chce, żeby jeździć rowerem po tym Ogrodzie Saskim, czy nie? Tak, żeby tutaj była jasna odpowiedź, chociaż jeśli chodzi akurat o bezpieczeństwo rowerowe, to uwa-

zam, że niekoniecznie potrzebny jest wjazd rowerami, bo można objechać ten Ogród swobodnie, tam jest szeroki chodnik.

Ale ja chciałem poruszyć sprawę bezpieczeństwa właśnie w tych godzinach po zmroku. No, wydaje mi się, że szczególnie dla młodych osób jest to miejsce atrakcyjne po zmroku i wydaje mi się, że zarówno Wydział Zarządzania Kryzysowego, jak i Straż Miejska czuwają nad bezpieczeństwem, jeszcze mamy patrole nocne. I chciałbym spytać: czy te kamery, które są zamontowane w Ogródzie, to jaki teren obejmują, czy dużą część tego Ogródu Saskiego, czy te wszystkie główne trakty, czy w ogóle można się gdzieś tam schować z boku, bo jak jest ciepła noc czerwcową, czy... można gdzieś tam przebywać poza kamerą? Ale chciałbym o to spytać, bo nie wiem, czy już tak można wszędzie bezpiecznie chodzi, swobodnie po Lublinie.

I druga sprawa. Wydaliśmy 20 mln na remont tego Ogródu Saskiego i chciałbym spytać, czy w ramach tego remontu nie można byłoby na przykład uzupełnić tych płytek, które są na muszli koncertowej, na samym froncie są po prostu oderwane. Zlikwidowane zostało ogrodzenie amfiteatru. I chciałbym spytać, czy w ogóle jest planowane tam ogrodzenie amfiteatru, czy nie? Bo być może, że trzeba by po 20 milionach wydanych wystąpimy teraz o ogrodzenie amfiteatru. I chciałbym spytać, czy ta część będzie dla widowni, która jest przygotowana, czy ona będzie ogrodzona? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Prosiłbym trzymać się zakresu, bo to już są sprawy z zakresu interpelacji i zapytań, wybiegają poza projekt uchwały, więc bardzo proszę do rzeczy.”

Radny Z. Drozd „Tak, panie przewodnicząc, ale ja występuję jakby w imieniu mieszkańców i jakby wokół uchwały i wszystkich interesuje.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, ale każdy z nas występuje w imieniu mieszkańców, tylko jest na to czas i miejsce. Bardzo proszę, pan radny Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam zdanie trochę odrębne niż tutaj pada i chciałem to powiedzieć. Ja uważam, że ten Ogród powinien być dostępny dla wszystkich – i dla deskorolkowców, i dla rowerzystów. Myślę, że to wszystko da się opanować i tak na świecie jest. § 1 tutaj w tym regulaminie bardzo wyraźnie mówi: *Korzystanie z Ogródu powinno odbywać się z zachowaniem porządku, czystości oraz bezpieczeństwa wszystkich użytkowników.* Są organy, które tego bezpieczeństwa przestrzegają, jest Straż Miejska, jest policja, myślę, że akty wandalizmu, które będą się zdarzały, czy mogą się zdarzać w tym naszym Ogródzie Saskim i tak będą piętnowane, czy ścigane przez te służby, więc myślę, że niegrzecznie zachowujący się rowerzysta, pędzący na rowerze również będzie zatrzymany i tak dalej, i tak dalej. Więc ja bym tutaj nie wprowadzał żadnych ograniczeń i nie robił z tego parku – przepraszam za wyrażenie – cyrku, tylko zostawiłbym go parkiem.

Mam też pytanie: jak państwo sobie poradzicie organizatorzy, bo w § 4 jest napisane: *Niedopuszczalne są czynności, które mogą powodować straszenie zwierząt i niszczenie ich siedzisk?* Myślę o tych gawronach, które zostały już wystraszone wcześniej, jakby z założenia, że ma ich tam nie być i te

siedliska zostały zniszczone? I rozumiem, że dalej mają być niszczone, więc to jakby będzie państwu samym przeszkadzało w niszczeniu tych siedlisk. Ale może źle to rozumiem, więc pierwsze to uwaga i moje zdanie na temat nie-wprowadzania żadnych ograniczeń, poza ograniczeniem jednym, czyli zachowaniem porządku, przepraszam, nakazem zachowania porządku i czystości, według ogólnie przyjętych norm i zasad współżycia społecznego.

A drugie pytanie do pani dyrektor: jak sobie państwo poradzicie z tym zakazem o niestraszaniu zwierząt, jak sami te zwierzęta straszymy? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Jurkowski, następnie pan radny Daniewski.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja tutaj chciałbym stanąć w obronie rowerzystów, bo mianowicie w tej chwili mamy pewną politykę rowerową, jesteśmy w tej chwili też na etapie tworzenia kontra ruchu, żeby rowerzyści mogli jeździć pod prąd na ulicach jednokierunkowych o małym natężeniu ruchu i Ogród Saski w przypadku rowerów to nie tylko ma spełnić formę rekreacyjną, ale też chodzi o to, żeby rowerzyści, którzy będą dojeżdżali do pracy, mogli skorzystać z pewnego skrótu, jadąc przez Ogród Saski, także ja tu będę głosował za obecnym regulaminem i uważam, że to jest dobry regulamin. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Odnośnie meritum regulaminu, to właściwie nie mam zdania, czy rowery tam powinny być, czy nie, ale myślę, że w tej chwili powinniśmy przyjąć ten regulamin, bo idealnego regulaminu się nie uda od razu stworzyć. Jak powiedziała jedna z moich przedmówczyń, chyba pani Wcisło, że jest to dobry regulamin, przede wszystkim z tego względu, że jest krótki – to jest bardzo dobre – ale mam propozycję jeszcze, prośbę do pana prezydenta, żeby w załączniku nr 1 regulaminu w drugim akapicie „celem wprowadzenia regulaminu”, bo to nie jest wątek regulaminu, przenieść jako § 2 do uchwały i w § 2 będzie właśnie to: „celem wprowadzenia”, „uchwała wprowadza” i „celem wprowadzenia regulaminu, korzystania (...)” i tak dalej. Jako § 2 zrobić w uchwale drugi akapit z regulaminu, który jest wprowadzeniem: „celem wprowadzenia regulaminu” przenieść to do uchwały jako § 2, bo to właściwie nie jest częścią regulaminu, ona mówi, po co wprowadzamy, natomiast nic merytorycznego ten zapis nie wprowadza. Więc propozycja moja jest, żeby wyrzucić to do uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście zacznę od tego wniosku pana radnego Daniewskiego. Proszę o wprowadzenie tego jako autopoprawkę i rzeczywiście dostosujemy się do tego wniosku. Następnie, może ja po kolei będę odpowiadał na uwagi związane z regulaminem i zacznę od pana radnego Pituchy.

Szanowni Państwo! Generalnie cały ten regulamin korzystania z Ogrodu Saskiego został skonsultowany z wieloma podmiotami, z wieloma społeczno-

ściami, które były zainteresowane wprost skorzystaniem z tego regulaminu. I tym clou, który nam przyświecał, był po prostu zdrowy rozsądek. Otóż, wiele podmiotów miało rozbieżne interesy, my staraliśmy się to wszystko pogodzić, mając świadomość, że Ogród Saski jest miejscem specyficznym w mieście naszym. Jest to, po pierwsze, zabytek – trzeba o tym pamiętać – stąd też również niejednolita nawierzchnia alejek parkowych, dlatego że chcieliśmy przywrócić temu miejscu status sprzed wieków, tak jak ten Ogród Saski wyglądał podczas założenia; chcieliśmy jak najbardziej wiernie powrócić do tego pomysłu. I w momencie, kiedy pierwszy projekt był analizowany przez nasz Wydział i potem przedstawiany do konsultacji, spotkaliśmy się z zarzutem, że jest regulamin zbyt rygorystyczny, zbyt twardy, zbyt działający poprzez nakazy i zakazy, zamiast niejako miękko pokazywać, co można, a czego nie można. Otóż, stworzyliśmy w trakcie prac wiele tych projektów, które konsultowaliśmy i obecnie przedstawiony w projekcie uchwały jest tym ostatecznym, który – uważam – godzi wszystkie interesy.

Jeżeli chodzi o już konkretne zapytania dotyczące trasy rowerowej, która jest poprowadzona po alejkach Ogrodu Saskiego, ona będzie na pewno doskonale oznakowana – to raz. Po drugie – jest po obrzeżu Ogrodu Saskiego, dlatego że chcieliśmy wydzielić tę strefę odpoczynku, tam, gdzie odpoczywają matki z małymi dziećmi, żeby nie było konfliktów, żeby nie było kolizji. Stąd też, wychodząc też naprzeciw wnioskowi związanym z tymi propozycjami przemieszczania się, kierunków przemieszczania się naszych mieszkańców poprzez Ogród Saski wyznaczyliśmy akurat te drogi. One są też poprowadzone tylko i wyłącznie asfaltowymi alejkami, dlatego że niestety te miękkie, przepuszczające nawierzchnie byłyby bardzo szybko zdegradowane, gdyby dopuścić tam ruch rowerowy.

Jeżeli chodzi z kolei o bramę, tam nie ma potrzeby przebudowy żadnej, dlatego że przez bramę można wyjechać tym samym wjazdem, który służy na przykład wózkom inwalidzkim, czy wózkom dziecięcym. No, po schodach... oczywiście nikt nie będzie przebudowywał schodów. Ja mam świadomość, że oczywiście do Ogrodu Saskiego nie jest doprowadzona żadna ścieżka rowerowa tymczasem, natomiast muszę powiedzieć, że liczymy przede wszystkim na rozsądek mieszkańców i tych, którzy będą jeździli rowerami. Równie niebezpieczne jest jeżdżenie poza ścieżkami rowerowymi, jeżeli się nie zachowuje zdrowego rozsądku, także tutaj nie tworzyliśmy jakiegoś specjalnego regulaminu wjazdu do Ogrodu Saskiego, czy przejazdu przez bramę.

Jeżeli chodzi z kolei i psy, to proszę państwa, psy były jednym z takich elementów, wprowadzanie psów było jednym z takich bardzo gorących punktów dyskusji, jednakże lwia część, większość wszystkich wniosków była za tym, żeby ograniczyć możliwość wprowadzania psów. Między innymi właśnie podnoszono aspekt właśnie tego poczucia bezpieczeństwa ze strony matek, które spacerują z dziećmi – to raz. Po drugie – jednak zabezpieczenia mieszkańców, którzy by chcieli skorzystać z tych powierzchni trawiastych, które są przygotowane w Ogródzie Saskim, i tej obawy o na przykład wybrudzenie się, kładąc się na trawie, na kocu mogliby poprzez niestety niespodzianki, które są zostawiane przez psy, a nie sprzątane przez ich właścicieli, dostrzec odbicie tego na ubraniu, także chcieliśmy również przed tym zabezpieczyć. I chyba najbardziej istotny element, to jest to, że w Ogródzie Saskim jest ponad 170 tys. nasadzeń. Niestety psy mają to do siebie, że lubią kopać, lubią biegać po ta-

kich terenach i niestety zniszczyłyby nam te nasadzenia, co spowodowałyby to, że również wykonawca tych nasadzeń zastrzegł wyraźnie, zresztą mamy pismo, że utracilibyśmy gwarancję na te nasadzenia. Jest to jednak spore ryzyko, dlatego uważamy, że ten zakaz jest słuszny.

Z kolei, jeżeli chodzi o brak rekultywacji przy alejkach, panie radny, każda alejka została obłożona specjalną opaską i ta opaska służy później do usuwania tych śmieci, które się wymiata – to jest raz. Po drugie – brak rekultywacji może być mylne, dlatego że jest jeszcze, powiedzmy, późna zima, wczesna wiosna, jeszcze ta wegetacja roślin nie rozpoczęła się, jak się zazieleń, na pewno będą te alejki inaczej wyglądały.

A propos sokolnika, to będzie on do skutku działał na terenie ogrodu saskiego, dlatego że widzimy tę różnicę, która jest już po pierwszym roku; widzimy, że tych gawronów jest dużo mniej, one nie gniazdują i nie ma tego problemu zabrudzenia okrycia przez gawrony, które siedziały masowo w niektórych częściach parku. Będziemy, tak jak już powiedziałem, realizowali w następnych latach, chyba że okaże się, że przestaną gawrony gniazdować w Ogrodzie Saskim, to wtedy przyjrzymy się tej sytuacji. Podobna sytuacja ma miejsce w parku Szpitala Neuropsychiatrycznego przy ul. Abramowickiej, gdzie również zastosowana została ta sama metoda i pan dyrektor Lewczuk bardzo sobie chwali, chwałą sobie pacjenci, także efektywna jest bardzo mocno.

A propos kamer. Kamery – jest ich kilkanaście – obejmują swoim zasięgiem przede wszystkim trakty piesze, nie jesteśmy w stanie oczywiście tak zmonitorować, zresztą chyba nie ma takiej potrzeby, żeby monitorować cały Ogród Saski ze szczegółami, bo byłoby chyba raczej to zbyt mocną ingerencją miasta, natomiast bezpieczeństwo jest zachowywane, dlatego że potrafimy rozpoznać wszystkich tych, którzy poruszają się po traktach pieszych. Zresztą efektem tego monitoringu jest to, że już ustaleni są sprawcy kilku aktów wandalizmu, który został już dokonany w Ogrodzie Saskim.

A propos ogrodzenia wokół muszli koncertowej, amfiteatru – nie będzie, nie planujemy budowy ogrodzenia, gdyż ten obiekt ma charakter otwarty, chcemy, żeby można było korzystać również z trawy, która jest tuż ponad siedzeniami, ponad widownią, bo bardzo często obserwowaliśmy w latach poprzednich, że w czasie koncertów, bardzo dużo osób gromadziło się poza ogrodzeniem; to ogrodzenie tak naprawdę przeszkadzało im w oglądaniu, szczególnie tym małym dzieciom, które chciały zobaczyć artystów.

No i mała uwaga. Remont Ogrodu Saskiego nie kosztował 20 mln, on kosztował nieco ponad 13, także tutaj jest znacząca różnica, panie radny.”

Radny Z. Drozd „Panie prezydencie, otrzymałem taką informację na komisji. Dziękuję.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Jeżeli na coś nie odpowiedziałem, to proszę o przypomnienie mi, a jeżeli jakieś dodatkowe zapytania będą, to jeżeli pani dyrektor Stefańczyk widzi jeszcze konieczność uzupełnienia, to bardzo proszę. Pani dyrektor nie widzi takiej konieczności, a nie wiem, czy już wyczerpałem wszystkie tematy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Staram się nie przedłużać dyskusji. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Staram się nie przedłużać dyskusji, ale tu chcę wyrazić swój sprzeciw. Panie Prezydencie! Wydaje mi się, że tak się nie tworzy regulaminów, tak się nie tworzy prawa. Żeby stawiać ograniczenie, czy zakaz wprowadzania psów, dlatego że psy brudzą i ktoś tam się może wybrudzić na trawie. To jeżeli jest taka logika tego zakazu, to proszę go rozszerzyć na całe miasto. Bo ludzie spacerują ze swoimi dziećmi po trawnikach, po alejkach osiedlowych, gdzie dzieci nie są trzymane – przepraszam za brzydkie określenie – na uwięzi i dzieci wchodzą na trawniki i właśnie tam się brudzą, tam się brudzą. Więc jeżeli nie potrafimy wyegzekwować utrzymania czystości, czyli takiego zachowania właściciela zwierzęcia, żeby jego zwierzę nie brudziło w Ogrodzie Saskim, to my mówimy „nie wolno ci wprowadzać zwierzęcia na teren Ogrodu Saskiego”. No nie, niech wprowadzi, tylko za to, że zabrudzi, niech zostanie ukarany i drugi raz nie zabrudzi. Taka jest logika. Bo jeżeli taka, jak pan prezydent mówi, to proszę wydać zakaz wyprowadzania psów w ogóle na terenie miasta Lublin. Wtedy rzeczywiście będzie czysto. Nie, proszę zrobić tak: proszę, żeby skutecznie służby porządkowe tak funkcjonowały w naszym mieście, żeby ten, kto zabrudzi swoim zwierzęciem – nie będę cytował dokładnie Stuhra z filmu: „Co mi pani tutaj... tym psem pod oknem”, to... przepraszam, Marka Kondrata, to wtedy będzie konsekwencja takiego działania. Ja po prostu tego nie rozumiem, ja nie chcę brać udziału w takim cyrku, przepraszam za wyrażenie, proszę mnie do tego nie namawiać. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że mówicie państwo o psach. No przecież ludzie dzisiaj wyprowadzają koty na smyczy, które też brudzą. Przecież to nie jest zjawisko takie, które ja sobie wymyśliłem. I państwo piszecie o psach. Słusznie zauważył kolega Tomek Pitucha na Komisji Budżetowej, że ktoś może mieć inne zwierzę, które wyjdzie do Ogrodu Saskiego i zabrudzi. No proszę, żebyście państwo nas nie namawiali do takiego dość dziwnego zapisu. Jestem przeciwny temu zapisowi, że zakaz wprowadzania psów do Ogrodu Saskiego; a jestem za tym, żeby zwiększyć tam patrole i zaręczam, panie prezydencie, panu i wszystkim tutaj, na tej sali, że ktoś, kto zostanie ukarany mandatem wysokości jakiejś, nie wiem, nie bardzo dotkliwym, ale może dla kogoś jest dotkliwe 100 zł, więc niech to będzie 100 zł, może to będzie 200 zł, i nakazem posprzątania tego właśnie w tym momencie, gdzie ten ktoś nie będzie do tego przygotowany, zadziała lepiej niż – przepraszam za wyrażenie – mało poważny zakaz, do którego mnie państwo zachęcacie. No, nie róbcie tego, nie róbcie, tylko wprowadźcie – jeszcze raz powtarzam – takie przestrzeganie porządku, a służby miejskie mogą to zrobić, że nikt tam swoim psem nie będzie brudził, bo to nie pies brudzi, tylko brudzi właściciel psa. Dziękuję serdecznie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Pitucha, a zaraz potem pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Radny T. Pitucha „Ja, panie prezydencie, nie chciałbym po prostu być zrozumiany w tym punkcie dyskusji jako ktoś mający złą wolę, więc zaczynam bardzo mocno się skłaniać ku zrozumieniu większości argumentów, ale sytua-

cja w tej chwili, najogólniej mówiąc, z psami i rowerami jest taka, że jeżeli ktoś, a takie były argumenty na komisji ze strony środowiska rowerowego, chce skorzystać ze skrótu przez park rowerem, no to może, ale jeżeli ktoś chce przejść z psem, to nie może wejść do parku, tylko musi iść naokoło, i to jest dla mnie niezrozumiałe po prostu, bo rowerem da się park objechać i nie trzeba korzystać ze skrótu, natomiast obejść już jest dużo trudniej, dlatego też tutaj popieram mojego przedmówcę.

Ale chciałbym jeszcze zapytać i może za śmieszność tego pytania przepraszam, ale chciałbym zapytać, bo w tym regulaminie to nie jest napisane, ani nie wynika to z regulaminu, czy można chodzić po drzewach, bo to nikomu może nie zagrażać, ani nie niszczyć tych drzew. No, ktoś może powiedzieć „sorry, drzewo się nie zniszczy od tego, że ktoś na nie wejdzie”, nie ma takiego zapisu. I czy można na przykład karmić łabędzie, jeżeli takie będą – też nie ma tego zapisu – ono oczywiście wynika gdzieś z szerokiego kontekstu, ale sam wiem, bo miałem małe dzieci, że jak się idzie tam, gdzie są gołąbki, czy tam coś, to ma się bułeczkę i się to karmi. No, może to przybrać naprawdę dziwne rozmiary, zwłaszcza, jeżeli będzie dużo ludzi, każdy zacznie to ptactwo karmić i nam tę sadzawkę po prostu zasypią. Taki zapis powinien być, moim zdaniem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, wniosek formalny pana radnego Drehera.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tym, że generalnie cały czas powtarzamy te same pytania, argumenty, a dyskusja na temat zwierząt, zwierzątek wprowadzonych, nie wprowadzonych zakrawa nieco na kpinę, bo jak gdyby ten regulamin był na komisjach merytorycznych i można było rozmawiać, dyskutować na temat zwierzątek i tak dalej, i tak dalej, i można było się wszystkiego dowiedzieć na temat. Natomiast myślę, że mamy przed sobą jeszcze sporo merytorycznych zagadnień, jak chociażby plan zagospodarowania przestrzennego, więc wydaje mi się, że dyskusja na temat zwierząt i zwierzątek jest zbędna i trochę żenująca. Stąd mój wniosek formalny – bardzo proszę o zakończenie dyskusji. Oczywiście kto jeszcze się zgłaszał, niech się wypowie na ten temat i przejście do głosowania. To jest mój wniosek formalny. Bardzo dziękuję. A jeszcze argumentuję to, że każdy doskonale wie, jak będzie głosował. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję za ten wniosek. Oczywiście poddam go pod głosowanie. Widzę, że z osób zgłaszających się jest jeszcze pan przewodniczący Marek Jakubowski i pani radna Małgorzata Suchanowska, tak? Więc głosujemy wniosek formalny, potem te dwie osoby jeszcze będą mogły się wypowiedzieć.”

Głosowanie nr 67. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku radnego Piotra Drehera o zamknięcie dyskusji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Wniosek uzyskał większość – 18 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 0 „wstrzymujących”. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że po pierwsze, to ja się cieszę, że taka ożywiona dyskusja nad parkiem powstała, ponieważ widać, że jest on nam bliski – to jest pierwsza taka sympatyczna raczej konstatacja. Natomiast druga jest taka: proszę państwa, my nie uchwalamy tego regulaminu raz na zawsze. Przecież tak naprawdę w tych dwóch najważniejszych kwestiach, to możemy do tego wrócić za rok. Kwestia rowerzystów. Czy zauważyliście państwo, że właściwie ta trasa rowerowa jest absolutnie nie zgrana z planami miasta co do połączenia rowerowego miasteczko uniwersyteckie i starówka? To nas czeka już niedługo, bo wchodzi system rowerowy, który też ma w swoim zamierzeniu połączenie, udroźnienie połączeń rowerowych w centrum miasta. Wydaje mi się, że wtedy będzie możliwość weryfikacji tej ścieżki rowerowej w parku, zgodnie z sugestią pani radnej Mach, która – uważam – jest bardzo logiczna.

Druga sprawa z wyprowadzaniem psów. No, pan prezydent wyraźnie powiedział, że w tej chwili nie możemy tam wpuścić psów, ponieważ umowa jest taka, że generalnie może wykonawca wykorzystać tę umowę, niezależnie od prawdziwych powodów zniszczeń psich i odstąpić od pewnych zobowiązań umownych. W związku z tym, póki ten zapis, ta gwarancja niejako funkcjonuje, nie możemy tu nic zmienić, natomiast później, jeżeli zauważymy, że rzeczywście prowadzenie na smyczy przez jakąś część byłaby logiczna, no to czemu nie? W związku z tym ja bym chciał tak uspokoić państwa, że do tego naprawdę można wrócić, natomiast na pewno trzeba obserwować, co się w parku będzie działo. Moim zdaniem prywatnym, jestem rowerzystą, to rowerzyści prawdziwi nie będą jeździli tam, żeby pojeździć na rowerze, bo mają większe trasy, a jako były właściciel dużego psa też wiem, że też bym nie poszedł do Parku Saskiego na spacer z psem, bo pies musi się wybiegać, a tam nie ma warunków. W związku z tym spokojnie, wydaje mi się, że możemy owszem, to co powiedział tu ostatnio kolega w sprawie dokarmiania psów i rybek, rzeczywście tutaj warto by coś wprowadzić, nawet dziś, do tego regulaminu, bo to jest wyraźnie potrzebne i jest to jakby błąd, że tego nie ma, natomiast generalnie trzeba to przyjąć i być czujnym na przyszłość. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zakładam, że wszystkie działania i wszystkie remonty, i wszystkie inwestycje, i wszystkie budowy, które podejmujemy i realizujemy, są dla mieszkańców, więc ta inwestycja też ma służyć mieszkańcom. Więc dla mnie jest dziwne, kto podpisał taką umowę ograniczającą właśnie, żeby zużywać to, co się należy mieszkańcom – czy to będzie boisko dla dzieci, czy to będzie ogród, w którym oczywiście wypadają rośliny po każdej zimie i trzeba nasadzać na nowo? Dla mnie to jest niezrozumiałe. To jest jedna sprawa.

Następna sprawa. Psy mogą chodzić na smyczy i są specjalne oznaczenia, które mogą być zastosowane.

I następna sprawa, to jak już wiemy, ile roślin mamy nasadzonych, to proszę mi powiedzieć, ile koszy na śmieci zostało postawionych w Ogrodzie Saskim? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Dziękuję bardzo. Czuję się taki przepytywany przez panią radną, ile jest koszy, ale w całym Ogrodzie Saskim, na zewnątrz? – (Radna M. Suchanowska „W całym Saskim”) – Pani dyrektor, ile mamy koszy, żeby zaspokoić ciekawość?”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ludwika Stefańczyk „84.”

Radna M. Suchanowska „Ile mamy hektarów?”

Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk „13,7 ha.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Co nie ma w ogóle znaczenia, bo kosze są przy traktach pieszych, a te nie mają takiej powierzchni.

Wysoka Rado! Ja chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć na temat właśnie tej kontrowersji, którą wywołał zakaz wprowadzania psów. Otóż, tak jak już powiedziałem, wynika ten zapis również z konsultacji, albo przede wszystkim z konsultacji z mieszkańcami naszego miasta. To oni w większości życzą sobie, żeby mieć enklawę od zanieczyszczeń zostawianych przez psy, enklawę od pewnej też niefrasobliwości ich właścicieli. Proszę pamiętać, ja mam tutaj i służę, panie radny Siczek, zdjęciem wykonanym w czasie mojego spaceru w niedzielę 23 lutego, gdzie bardzo dużo ludzi korzystających z Ogródu Saskiego przechodziło koło dużej nieczystości, którą spowodował pies. Nikt na to nie zwrócił uwagi, bo nie chodzi o to, żeby postawić na każdym rogu strażnika miejskiego, nie chodzi o to, żeby policja również pilnowała Ogródu Saskiego, żeby uwrażliwić właścicieli psów, żeby sprząтали. Niestety, ten odsetek jest niewielki, bo zresztą każdy z nas widzi to na wiosnę, kiedy śniegi stopnieją, ludzie, którzy prowadzą psy, odczuwają bardzo słabą odpowiedzialność za to, co te psy zostawiają. Stąd też powiem tak: bardzo dobrze, żeby tylko zmieniła się tendencja w społeczeństwie, natomiast w chwili obecnej się nie zmienia, dlatego pewien element zakazu spowoduje to, że być może łatwiej będzie utrzymać tę czystość. To jest jedna rzecz.

Jeszcze raz przypomnę, że rzeczywiście zastrzeżenie firmy wykonującej nam zieleń, a propos wprowadzania psów, jest klarowne dla nas i czarno na białym zostało to nam przedstawione, że może to zakłócić realizację gwarancji, bo niestety psy potrafią zniszczyć przede wszystkim tereny zielone, na których starają się wykopywać jakieś dziury, bawią się i tak dalej. Natomiast tutaj proszę pamiętać, że ten teren jest przeznaczony przede wszystkim dla naszych mieszkańców, a więc matek z małymi dziećmi, osób starszych, które chcą mieć spokój, ciszę. Zresztą ta część środkowa Ogródu Saskiego jest takim azylem specjalnie stworzonym do tego typu wypoczynku. Tam jest salon kwiatowy umiejscowiony, tam jest plac zabaw umiejscowiony, tak żeby właśnie można było swobodnie na tym terenie wypoczywać.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, jak długo będzie ta umowa obowiązywała?”

Zast. Prez. G. Siemiński „Trzy lata jest gwarancja na tereny zielone. Ja wołałbym oczywiście, panie radny, żebyśmy wszyscy, tak jak to jest w krajach Europy Zachodniej, czy w Stanach Zjednoczonych, sami reagowali na tego typu zachowania, gdzie właściciele nie sprzątają po sobie. Niestety, kilkakrotnie, gdy zareagowałem... - (**Radny K. Siczek** „Rozumiem pana...”) – zostałem odsądzony od czci i wiary, zresztą obrzucono mnie inwektywami i to takimi, których nie mogę przytoczyć tutaj – (**Radny K. Siczek** „Niech się pan nie zalamuje, panie prezydencie...”) – że się wtrącam, że to nie moja sprawa, że ludzie będą robili to, na co mają ochotę. Nie chodzi o to, nie chcę krzywdzić dużej liczby osób, które rzeczywiście po sobie sprzątają, niestety te wyjątki, o których mówię, potwierdzają regułę, że ten zapis w regulaminie jest słuszny.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni Państwo! Ja chciałbym podziękować za głos rozsądku ze strony przewodniczącego Marka Jakubowskiego, a jednocześnie zaapelować do pani przewodniczącej Jadwigi Mach o wycofanie tej poprawki. Ja już mówię, dlaczego. Jeżeli...”

Radna J. Mach „Ja wycofuję. Mam nadzieję, zgodnie z tym, co powiedział Marek, będzie może taka okazja, że będziemy zmuszeni do zmiany tego regulaminu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeżeli to jest poprawka do załącznika graficznego, to najprościej by było po prostu zrobić nowy załącznik graficzny, słownie jest to trudno opisać. Nie mamy w takim razie poprawek, możemy przejść do głosowania całej uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu...”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Przepraszam. Panie mecenasie, czy poprawkę pan... Bo być może była niezrozumiała. Chodzi mi o przeniesienie do uchwały, jako § 2. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! 20 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1017/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 97](#) do protokołu

AD. 11. 43. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ VIA (BRONOWICE – REJON UL. ŁĘCZYŃSKIEJ)

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1261-1](#)) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej). ([druk nr 1261-1](#)).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałabym zapytać, czym państwo planiści sugerowali się, ustalając zróżnicowanie opłaty planistycznej w przedłożonym planie, ponieważ widzę tutaj od 1%, 3, 5%, 15, 25, 20 i maksymalna stawka 30%. I zauważyłam, że dla nowych terenów dla developerów określono 20%, a na stare dzielnice – już nie będę wymieniała, ale wymienię, żeby pani dyrektor wiedziała, o co chodzi, na przykład I-MW, IV-MW, V-MW, VI-MW, to są stare dzielnice, maksymalną stawkę 30% opłaty planistycznej? Wiemy dobrze, że mieszkańcy Lublina składają wnioski dotyczące umorzenia opłaty planistycznej, bo mają do tego prawo, zgodnie z prawem, ale chciałabym też zapytać, czy są w ogóle te wnioski uwzględniane. I w tym przypadku proszę wytłumaczyć, jak będą naliczane opłaty właśnie w tych starych dzielnicach w przypadku, gdy spółdzielnia mieszkaniowa chciałaby sprzedać część gruntu, na przykład na jakiś obiekt, który będzie ktoś inny wykonywał, czyli ktoś będzie nabywał, czyli jak będzie zbywcą, jaką opłata będzie naliczona, czy te 30%, a mieszkańcy, którzy sprzedają swoje mieszkania i też mają udziały w gruncie, czy będą płacić też opłatę planistyczną z tej różnicy 30% za mieszkania, ponieważ w tym momencie te mieszkania mają wartość taką, jaką mają, szacunek jest bez planu. Ale gdy państwo będą naliczać opłatę planistyczną, okaże się, że te mieszkania z tytułu uchwalenia planu miejscowego mogą wzrosnąć, ich cena może wzrosnąć. Więc w takiej sytuacji proszę odpowiedzieć mi właśnie na te pytania. Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pani dyrektor Żurkowska.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Małgorzata Żurkowska „Proszę państwa, opłata planistyczna jest ustalana z mocy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w wysokości od 0 do 30%. Oczywiście należy to do władztwa planistycznego miasta, żeby ustalić, które tereny chciałoby szybciej rozwijać, a które mogą pozostać w wysokości 30% opłaty planistycznej, ponieważ stan zastany nie będzie się różnił od stanu... stan planistyczny nie wprowadza różnicy w stosunku do stanu zastanego. Te 30-procentowe opłaty planistyczne są wskazane na terenie osiedla Przyjaźni, są wskazane

jeszcze na terenie przy Fabrycznej, w okolicach kościoła, to są tereny, które nawet jak plan uchwalimy, one nie zmienią się, zakładam, że w przeciągu 5 lat się nie zmieniają, tym bardziej, że myśmy tam ustalili intensywność zabudowy na zastanym poziomie, więc ani wysokościami te tereny nie zyskają, mają po prostu takie zastane warunki, które... plan nie wprowadza tam rewolucji żadnych, natomiast wprowadza inne przeznaczenie, inną funkcję i bardziej taką pieczołowicie opisaną w rejonie doliny rzeki Bystrzycy na przykład, gdzie ustala 1-procentową stawkę planistyczną, licząc, że w ślad za uchwaleniem planu zaczną się jakieś zmiany, nawet zmiany związane ze sprzedażą, czy zmianą właścicieli tych gruntów po to, żeby można było zrealizować zapisy planistyczne. Tak samo mniejsze opłaty planistyczne wyznaczono w centralnej części tego planu, więc wszystkie te kwartały ulic Drewniana, Składowa, Zgodna, liczymy na to, że pojawią się tam inwestorzy, którzy zechcą zrealizować zapisy planistyczne dające nowe możliwości. I tyle, co mam do powiedzenia w tej sprawie. W miejscu, gdzie są działki puste, jeszcze nie zabudowane, one też mają szansę nabrać innego wyrazu, nie pozostać puste, więc chcielibyśmy zachęcić tą opłatą planistyczną do realizacji planu po prostu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Pani dyrektor, ja dałam konkretny przykład, w razie, gdy spółdzielnia zechce zbyć grunt; wiadomo, że ten grunt należy do spółdzielni, czyli do wszystkich mieszkańców. Czy będzie zmuszona do uiszczenia opłaty planistycznej 30% i pytałam jeszcze, czy wnioski, które są składane przez mieszkańców, zgodnie z prawem, są uwzględniane, umarzane, jeżeli mieszkańcy wychodzą z wnioskiem o umorzenie opłaty planistycznej, czy one są uwzględniane i w jakiej ilości, czy w ogóle są uwzględniane. Dziękuję.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „W tym wypadku wnioski o zmianę opłaty planistycznej nie były uwzględniane, dlatego że nie znalazły swojego uzasadnienia. Po prostu tam, gdzie mieszkańcy chcieli wprowadzić niższą opłatę planistyczną, stwierdzamy, że tam różnica wartości nieruchomości po prostu nie nastąpi, nawet jeśli sprzedaż nastąpi w przeciągu 5 lat, prawdopodobnie w ogóle nie będzie trzeba powoływać rzeczoznawcy, żeby ocenił tę różnicę. Tak specjaliści, którzy się zajmują u nas szacunkami i opłatami planistycznymi stwierdzili w takim opracowaniu „Skutki ekonomiczne opracowania planu miejscowego”. W tym wypadku opłaty planistyczne są szacowane, że będą jednak w całości opracowania na ul. Łęczyńskiej prawie zerowe, znaczy osiągnięcia dla miasta Lublin.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Szanowni Państwo! Jako przewodniczący Komisji Rozwoju, która pracowała też nad tym planem, chcę powiedzieć, że to jest bardzo ważny plan dla miasta Lublina, z paru względów. Dotyka przede wszystkim bardzo trudnego kwartału zaniedbanych ulic, który już od dawna czeka na rewitalizację. Uchwalenie tego planu przybliży realizację rewitalizacji w tym terenie. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – jest na tyle to istotne, że zapobiega różnym pomysłom inwestycyjnym. Wyobraźcie sobie państwo, że tuż obok kościoła bronowickiego z wieżą, która jest tam dominantą taką krajobrazową, ktoś planował wybudowanie budynku 55-metrowego. Czyli krótko mówiąc, to naprawdę jest ważny plan. Chcę tylko zwrócić na dwie rzeczy uwagę – on wymusza też realizację planu zagospodarowania terenów zielonych wzdłuż Bystrzycy, bo już częściowo to realizuje i zwraca uwagę też na Park Bronowicki z takim wstydlwym za- bytkiem, który też jest wymieniony, ale jest użytkowany w sposób przedziwny. Czyli krótko mówiąc, gratulacje dla dobrej pracy planistom lubelskim i życzenia też chyba od mieszkańców realizacji tych zamierzeń inwestycyjnych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja proceduje w dalszym ciągu, ale informuję, że na Sali jest 12 radnych, dojdę do punktu głosowania, nie będzie quorum, zarządzam przerwę i będziemy tak spędzać czas do nocy, jeżeli radni poszczególnych klubów nie będą zdyscyplinowani.

Szanowni Państwo! Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić zgodność projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej) z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. zmienionego uchwałą nr 165/XI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r. oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 pkt. 3 i 4; o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4). Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część VIA (Bronowice - rejon ul. Łęczyńskiej) jest zgodny z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. zmienionego uchwałą nr 165/XI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r. Bardzo proszę, przykładamy karty. Dziękuję, Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? (2 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”). Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 70. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, iż projekt w sprawie uchwalenia przedmiotowego planu jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że – „za” – 19, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta stwierdziła, że projekt przedmiotowego planu jest zgodny z ustaleniami Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, które są zamieszczone w załączniku nr 3 do projektu

uchwały.

Pan Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany bądź zmian uwzględniających uwagę czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Przed nami 171 głosowań.

Głosowanie nr 71. Uwaga Spółki BT Malawski Sp.j. – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieuwzględnieniem uwagi w części nie przyjętej przez prezydenta? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Sp. BT Malawski w części przez prezydenta nie przyjętej.

Głosowanie nr 72. Uwaga pana R. Z. z Lublina - częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie uwzględniła uwagi pana Ryszarda Zinkowskiego.

Głosowanie nr 73. Uwaga pana R. Z. i pana J. Z. z Lublina – nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie przyjęła przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 74. Uwaga pana K. S., pani H. S., pani E. O., pani M. S. z Lublina – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym przedmiotowej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada nie przyjęła częściowo przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 75. Uwaga pana J. G. zawarta w punkcie 1 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi pana J. G.? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” uwaga pana J. G. została w części nie uwzględniona.

Głosowanie nr 76. Uwaga pana J. G. z Lublina zawarta w punkcie 2 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym uwagi pana J. G.? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada Miasta nie uwzględniła częściowo uwagi pana J. G..

Głosowanie nr 77. Przechodzimy do uwagi Pana G. z Lublina zawartej w punkcie 1 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada nie przyjęła częściowo przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 78. Uwaga pana S. G. z Lublina zawarta w punkcie 2 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła częściowo uwagi Pana G..

Głosowanie nr 79. Uwaga pana K. K. z Lublina – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie przyjęła częściowo przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 80. Przechodzimy do kolejnej uwagi – pana A. M. zawarta w punkcie 1 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła częściowo uwagi. Bardzo proszę, pani radna, coś do protokołu?”

Radna J. Mach „Proszę o wpisanie, iż jestem „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, tak też zrobimy. Głosowanie nr 81. Uwaga pana A. M. z Lublina zawarta w pktcie 2 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje za nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 82. Uwaga pani D. O. z Lublina zawarta w pktcie 1 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła częściowo przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 83. Uwaga pani D. O. z Lublina zawarta w pktcie 2 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada nie przyjęła częściowo uwagi.

Głosowanie nr 84. Uwaga pana M. R. z Lublina zawarta w pktcie 1 – częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada częściowo nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 85. Uwaga pana M. R. z Lublina zawarta w pktcie 2 – częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada częściowo nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 86. Uwaga pani A. R.-M. z Lublina zawarta w pktcie 1 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 87. Uwaga pani A. R.-M. z Lublina zawarta w pktcie 2 – częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 88. Uwaga pani U. R. z Lublina zawarta w pktcie 1 – częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 89. Uwaga pani U. R. z Lublina zawarta w pktcie 2 – częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie uwzględniona.

Głosowanie nr 90. Uwaga pana G. M. z Lublina zawarta w pktcie 1 – częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada częściowo nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 91. Uwaga pana G. M. z Lublina zawarta w pktcie 2 – częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 92. Uwaga pana T. S. zawarta w pktcie 1 – częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie przyjęła uwagi.

Głosowanie nr 93. Uwaga pana T. S. zawarta w pktcie 2 – nie przyjęta. Kto głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 94. Uwaga pani K. S. z Lublina zawarta w pktcie 1 i 2 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada częściowo nie uwzględniła częściowo tej uwagi.

Głosowanie nr 95. Uwaga pani W. A. z Lublina – częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie uwzględniła częściowo przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 96. Uwaga pani M. M. z Lublina – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” uwaga została częściowo nie uwzględniona.

Głosowanie nr 97. Uwaga pani K. B. z Lublina zawarta w pkt. 1 – częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 98. Uwaga pani K. B. z Lublina zawarta w punkcie 2 – uwaga nie przyjęta... Uwaga Kto jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 99. Uwaga Pani D. D. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujących” uwaga została częściowo nie uwzględniona.

Głosowanie nr 100. Uwaga pani D. D. zawarta w pkt. 2 – częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 101. Uwaga pana P. S. z Lublina – częściowo nie przyjęta. Kto głosuje za częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie uwzględniła uwagi.

Głosowanie nr 102. Uwaga pani A. K.-C. z Lublina zawarta w pkt. 1 – częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 103. Uwaga pani A. K.-Ciołek z Lublina zawarta w pkt. 2 – częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” uwaga została częściowo nie uwzględniona.

Głosowanie nr 104. Uwaga pani A. K.-C. z Lublina zawarta w pkt. 3 – nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 105. Uwaga pani I. D. z Lublina zawarta w pkt. 1 i 2 – częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących” Rada częściowo nie przyjęła uwagi.

Głosowanie nr 106. Uwaga Pana R. W. i Pani E. W. z Lublina - uwaga nie uwzględniona. Kto jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „za”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła uwagi.

Głosowanie nr 107. Uwaga pani I. D. z Lublina – częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie uwzględniła uwagi.

Głosowanie nr 108. Uwaga Pani G. K. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie przyjęła uwagi.

Głosowanie nr 109. Uwaga pani G. K. z Lublina zawarta w pkt. 2 – częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 110. Uwaga pani G. K. z Lublina zaw. w pkt. 3 i 4 – częściowo nie przyjęta. Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie przyjęła uwagi.

Głosowanie nr 111. Uwaga Pani K. K. i Pani J. K. z Lublina, zawarta w pkt. 1 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada nie uwzględniła w części przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 112. Uwaga Pani K. K. i Pani J. K. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie uwzględniła uwagi.

Głosowanie nr 113. Uwaga Pani K. K. i Pani J. K. z Lublina, zawarta w pkt. 3 i 4 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie uwzględniła uwagi.

Głosowanie nr 114. Uwaga Pani K. K. i Pani J. K. z Lublina o następującej treści: „na działce 25/2 przy Bronowickiej 18 jest służebność wieczysta ustanowiona w 1938 r. na rzecz MPWiK kanału ściekowego miejskiego. (teren rolny lub ogrodniczy)” – uwaga nie uwzględniona ze względu na fakt, iż nie dotyczy zapisów planu miejscowego. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”?

Stwierdzam, że 19 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 115. Uwaga Pani M. Sz. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem uwagi w części? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 116. Uwaga Pani M. Sz. z Lublina, zawarta w pkt. 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje za nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części uwagi.

Głosowanie nr 117. Uwaga Pani M. Sz. z Lublina, zawarta w pkt. 3 i 4 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 118. Uwaga Pracowni Architektonicznej ARKADA Sp. z o.o. z Lublina, zawarta w pkt. 1 i 2 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem w części tej uwagi? ARKADA. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 119. Uwaga Pani A. R. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła w części przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 120. Uwaga Pani A. R. z Lublina, zawarta w pkt. 2 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 121. Uwaga Pani A. R. z Lublina, zawarta w pkt. 3 i 4 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 122. Uwaga Pani D. D. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem w części tej uwagi? Proszę o temat. Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 123. Uwaga Pani D. D. z Lublina, zawarta w pkt. 2 – uwaga w części nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 124. Uwaga Pani D. D. z Lublina, zawarta w pkt. 3 i 4 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 125. Uwaga Pani D. D. z Lublina, zawarta w pkt. 5 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje za nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 126. Uwaga Pani R. K. z Lublina - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 127. Uwaga Pani Z. K. z Lublina - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 128. Uwaga Pana A. K. z Lublina – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 129. Uwaga Pani B. R. z Lublina – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 130. Uwaga Pani H. K. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 131. Uwaga Pani H. K. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 132. Uwaga Pani G. B. z Lublina – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 133. Uwaga Pana R. P. z Lublina - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 134. Uwaga Pani K. G. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła uwagi.

Głosowanie nr 135. Uwaga Pani K. G. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła uwagi.

Głosowanie nr 136. Uwaga Pani W. G. z Lublina, zawarta w pkt. 1 i 2 – uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 137. Uwaga Pani K. M. z Lublina - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto radnych głosuje za częściowym nieuwzględnieniem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 138. Uwaga Pani A. M. z Lublina, zawarta w pkt. 1 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła częściowo tej uwagi.

Głosowanie nr 139. Uwaga Pani A. M. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga nie uwzględniona. Kto jest za nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 140. Uwaga Pani A. M. z Lublina, zawarta w pkt. 3 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada częściowo nie przyjęła uwagi.

Głosowanie nr 141. Uwaga Pani A. M. z Lublina, zawarta w pkt. 4 - uwaga nie uwzględniona. Kto jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 142. Uwaga Pani A. M. z Lublina, zawarta w pkt. 5 - uwaga nie uwzględniona. Kto jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 143. Uwaga Pani A. M. z Lublina, zawarta w pkt. 6 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 144. Uwaga Pani A. M. z Lublina, zawarta w pkt. 7 - uwaga nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie 145. Uwaga Pana M. B. z Lublina - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” częściowym nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” uwaga została częściowo nie uwzględniona.

Głosowanie nr 146. Uwaga Pani M. B. z Lublina - uwaga nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieuwzględnieniem uwagi Pani M. B.? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada częściowo nie przyjęła uwagi.

Głosowanie nr 147. Uwaga Pani M. K. z Lublina, zawarta w pkt. 1 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Moment, mamy jakiś problem z obsługą. Proszę bardzo, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 148. Uwaga Pani M. K. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 149. Uwaga Pana J. L. z Lublina - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 150. Uwaga Państwa A. i J. M. z Lublina - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 151. Uwaga Pani H. Ch. z Lublina - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 152. Uwaga Pani A. N. z Lublina, zawarta w pkt. 1 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 153. Uwaga Pani A. N. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 154. Uwaga Pani A. N. z Lublina, zawarta w pkt. 3 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła w części przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 155. Uwaga Pani A. N. z Lublina, zawarta w pkt. 4 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 156. Uwaga Pani D. K. z Lublina - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 157. Uwaga Pani I. D. z Lublina - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 158. Uwaga Pana W. Cz. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” Rada w części nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 159. Uwaga Pana W. Cz. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” Rada w części nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 160. Uwaga Pani Z. K. z Lublina - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 161. Uwaga Pani K. R. z Lublina - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 za, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie uwzględniona.

Głosowanie nr 162. Uwaga Pana M. W. z Lublina - uwaga nie uwzględniona. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” uwaga została nie uwzględniona.

Głosowanie nr 163. Uwaga Pani A. W. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła przedmiotowej uwagi.

Głosowanie nr 164. Uwaga Pani A. W. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 164a. Uwaga Pani A. W. z Lublina, zawarta w pkt. 3 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 165. Uwaga Pana P. K. z Lublina - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących” uwaga została nie przyjęta. Czy pan przewodniczący Mieczysław chce trochę popracować?

Głosowanie nr 166. Uwaga Pani M. Sz. z Lublina - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 167. Uwaga Pana J. B. z Lublina - uwaga nie przyjęta. Bardzo proszę, kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 168. Uwaga Pani M. M. z Lublina - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 169. Uwaga Pana I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 1 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących” uwaga została nie przyjęta w części.

Głosowanie nr 170. Uwaga Pana I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 171. Uwaga Pana I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 3 - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 172. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 1 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 173. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących” Rada nie przyjęła częściowo tej uwagi.

Głosowanie nr 174. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 3 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za częściowym nieuwzględnieniem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 175. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 4 - uwaga częściowo nie uwzględniona. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 176. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 5 - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje za nieprzyjęciem tej? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 177. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 6 - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 178, Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 7 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje za nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 179. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 8 - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje za nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 180. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 9 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje za nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” uwaga nie uwzględniona.

Głosowanie nr 181. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 10 - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 182. Uwaga mieszkańców ul. Firlejowskiej, w imieniu których występuje Pan I. P. z Lublina, zawarta w pkt. 11 - uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, „przeciw” – 0, „wstrzymujących” – 1 – uwaga nie przyjęta.

Głosowanie nr 183. Uwaga spółki Lubelskie Fabryki Wag „FAWAG” S.A. Lublin, zawarta w pkt. 1 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące” – uwaga częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 184. Uwaga spółki Lubelskie Fabryki Wag „FAWAG” S.A. Lublin, zawarta w pkt. 2 - uwaga nie uwzględniona. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy „20 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 185. Uwaga spółki FS Holding S.A. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 186. Uwaga spółki FS Holding S.A. z Lublina, zawarta w pkt. 2 - uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje za nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 187. Uwaga spółki FS Holding S.A. z Lublina, zawarta w pkt. 3 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 188. Uwaga Pana M. W. z Lublina - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem uwagi pana M. W. z Lublina? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 189. Uwaga spółki GALADOM S.A. z Lublina, zawarta w pkt. 1a – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 190. Uwaga spółki GALADOM S.A. z Lublina, zawarta w pkt. 1b - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 191. Uwaga spółki GALADOM S.A. z Lublina, zawarta w pkt. 2a - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 192. Uwaga spółki GALADOM S.A. z Lublina, zawarta w pkt. 2b - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 193. Uwaga spółki GALADOM S.A. z Lublina, zawarta w pkt. 2c - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 194. Uwaga Pani A. O. z Lublina - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Uwaga została nie przyjęta przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Uwagi wniesione do II wyłożenia projektu planu.

Głosowanie nr 195. Uwaga Pana A. B. z Warszawy – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi pana A. B.? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się” – uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 196. Uwaga Rady Osiedla „Przyjaźni” Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Motor” w Lublinie, zawarta w pkt. 1 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radny T. Pitucha** „Ja się tu pomyliłem, panie przewodniczący...”).

Przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta. Pan Tomasz Pitucha się pomylił, chciał głosować „za”.

Głosowanie nr 197. Uwaga Rady Osiedla „Przyjaźni” Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Motor” w Lublinie, zawarta w pkt. 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 198. Uwaga Rady Osiedla „Przyjaźni” Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Motor” w Lublinie, zawarta w pkt. 3 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

21 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 199. Uwaga Pana J. N. z Lublina – członka Rady Dzielnicy Tatary, zawarta w pkt. 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi Pana J. N.? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie uwzględniła w części tej uwagi.

Głosowanie nr 200. Uwaga Pana J. N. z Lublina – członka Rady Dzielnicy Tatary, zawarta w pkt. 2 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 201. Uwaga Pana J. N. z Lublina – członka Rady Dzielnicy Tatary, zawarta w pkt. 3 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta w całości.

Głosowanie nr 202. Uwaga Pana J. N. z Lublina- członka Rady Dzielnicy Tatary, zawarta w pkt. 4 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 203. Uwaga Pana J. N. z Lublina- członka Rady Dzielnicy Tatary, zawarta w pkt. 5 – uwaga nie uwzględniona. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 204. Uwaga spółki Max-Bud Grzegorz Pawłowski z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 205. Uwaga Pana P. G. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 206. Uwaga Pana T. D. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 207. Uwaga Pana T. B. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga nie uwzględniona. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie uwzględniona.

Głosowanie nr 208. Uwaga Pana T. B. z Lublina, zawarta w pkt. 2 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

21 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga nie przyjęta.

Głosowanie nr 209. Przechodzimy do uwagi Pana T. B. z Lublina, zawartej w pkt. 3 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 210. Uwaga Pani J. N. i Pana Z. N. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 211. Uwaga Pani J. Ch.-G. i Pani M. S. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 212. Uwaga Pani I. R. i Pani J. C. z Lublina. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 19 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 213. Uwaga Pani I. D. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła tej uwagi.

Głosowanie nr 214. Uwaga Pani I. T. D. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 215. Uwaga Pana M. Z., Pana J. Z. i Pana R. Z. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga nie uwzględniona. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 216. Uwaga Pana M. Z., Pana J. Z. i Pana R. Z. z Lublina, zawarta w pkt. 2 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 217. Uwaga Pana M. Z., Pana J. Z. i Pana R. Z. z Lublina, zawarta w pkt. 3 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 218. Uwaga Pana M. Z., Pana J. Z. i Pana R. Z. z Lublina, zawarta w pkt. 3.1. – uwaga nie uwzględniona. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 219. Uwaga Pana M. Z., Pana J. Z. i Pana R. Z. z Lublina, zawarta w pkt. 3.2. – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 220. Uwaga Pana G. A. i Pani Z. A. z Lublina, zawarta w pkt. 1 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 221. Uwaga Pana G. A. i Pani Z. A. z Lublina, zawarta w pkt. 2. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 222. Uwaga Pana G. A. i Pani Z. A. z Lublina, zawarta w pkt. 3 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 223. Uwaga Pana T. S. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 224. Uwaga Pani K. B. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 225. Uwaga Pani K. S. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 226. Pierwsza uwaga Pani D. D. z Lublina - uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 227. Druga uwaga Pani D. D. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 228. Uwaga Pani M. Sz. z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 229. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 1 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 230. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 2 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 231. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 3 - uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 232. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 4 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 233. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 5 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 234. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 6 – uwaga nie uwzględniona. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 235. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 7 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Głosów „za” – 20, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” – uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 236. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 8 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 237. Uwaga spółki Color Park S.A. (była nazwa "Błękitna Galeria S.A"), zawarta w pkt. 9 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nie przyjęta.

Głosowanie nr 238. Uwaga spółki Recco Sp. z o.o. z Pierzchnicy, zawarta w pkt. 1 - uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 239. Uwaga spółki Recco Sp. z o.o. z Pierzchnicy, zawarta w pkt. 2 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Głosowanie nr 240. Uwaga spółki Recco Sp. z o.o. z Pierzchnicy, zawarta w pkt. 3 – uwaga nie przyjęta. Kto jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nie przyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały

Głosowanie nr 241. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę przybliżyć kartę? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania przy 21 „za”, „przeciw” – 0, 3 „wstrzymujących się”.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 242. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowego projektu uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI A. Pani dyrektor ciastko stawia (żart). – (**Radna M. Suchanowska** „Pani dyrektor trzeba postawić...”) – Jak chodzę do pani dyrektor, to zawsze z ciastkiem, prawda? Co prawda ze dwa razy byłem, ale zawsze z ciastkiem. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale się chwalisz.”).”

[Uchwała nr 1018/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 99](#) do protokołu

AD. 11. 44. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIA DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W KWARTALE ULIC: ŁĘCZYŃSKA, DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA, CEGLANA ORAZ LINII KOLEJOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1260-1](#)) stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA dla obszaru położonego w kwartale ulic: Łęczyńska, Droga Męczenników Majdanka, Ceglana oraz linii kolejowej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 243. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1019/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 101 do protokołu

AD. 11. 45. UCHWALENIA STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1227-1](#)) stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 244. Proszę bardzo, kto z państwa głosuje „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1020/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 103 do protokołu

AD. 11. 46. PRZYJĘCIA STRATEGII ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH MIASTA LUBLIN 2014-2020

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1228-1](#)) stanowi załącznik nr 104 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lublin 2014-2020. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 245. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał” od głosu?

Przy 10 „za” (0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”) – powtarzamy.

Głosowanie nr 246. Proszę bardzo, kto z państwa głosuje „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1021/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 105 do protokołu

Ad. 11. 47. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2014 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1229-1](#)) stanowi załącznik nr 106 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2014 roku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 247. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uchwałą”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Radna J. Mach „Proszę zanotować, że byłam „za”, a nie wiem, jak się stało, że był błąd.”

[Uchwała nr 1022/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Ad. 11. 48. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ARCHIDIAKOŃSKIEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1276-1](#)) stanowi załącznik nr 108 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Archidiakońskiej 3. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 248. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1023/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 109 do protokołu

Ad. 11. 50. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 686/XXVII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 STYCZNIA 2013 R. W SPRAWIE PODZIAŁU GMINY LUBLIN NA STAŁE OBWODY GŁOSOWANIA ORAZ USTALENIA ICH NUMERÓW, GRANIC I SIEDZIB OBWODOWYCH KOMISJI WYBORCZYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1272-1](#)) stanowi załącznik nr 110 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji - sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 249. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”? Kto z państwa głosuje „przeciw”? Kto z państwa „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1024/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 111](#) do protokołu

Ad. 11. 49. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. OLEJNEJ 12

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1277-1](#)) stanowi [załącznik nr 112](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 12. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji.

Głosowanie nr 250. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1025/XXXIX/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 113](#) do protokołu

AD. 12. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY I SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2013 ROKU ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z TEGO ZAKRESU

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1230-1](#)) stanowi załącznik nr 114 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie miasta Lublin w 2013 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznamy, iż zapis w protokole wystarczy, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – sprzeciwu nie widzę, więc taki zapis się w protokole znajdzie.

Rada Miasta Lublin zapoznała się i przyjęła do wiadomości sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie miasta Lublin w 2013 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu

AD. 13. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ ZA OKRES 1.01.2013 R. – 31.12.2013 R.

Przedmiotowe sprawozdanie([druk nr 1233-1](#)) stanowi załącznik nr 115 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 1.01.2013 r. – 31.12.2013 r. Jeżeli nie ma sprzeciwu, robimy zapis w protokole. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie wprowadzamy zapis do protokołu, iż ***Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem.***”

AD. 14. INFORMACJA O GOSPODAROWANIU ZASOBAMI MIESZKANIOWYMI GMINY LUBLIN W 2013 ROKU

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1232-1](#)) stanowi załącznik nr 116 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy Lublin w 2013 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy, że robimy zapis do protokołu. Nie widzę sprzeciwu, więc przyjmujemy zapis, iż ***Rada zapoznała się z tą informacją.***”

AD. 15. INFORMACJA O REALIZACJI UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2006 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN I PRZYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NAJEMCOM LUB DZIERŻAWCOM W NABYWANIU TYCH LOKALI (Z PÓŹN. ZM.)

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1275-1](#)) stanowi załącznik nr 117 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do informacji o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.). Jeżeli nie ma sprzeciwu, to przyjmujemy zapis, że Rada zapoznała się z tą informacją. Nie widzę sprzeciwu, więc taki zapis robimy do protokołu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją.

AD. 16. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 1-28 LUTEGO 2014 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 1-13 MARCA 2014 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1273-1](#)) stanowi załącznik nr 118 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 1-28 lutego 2014 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 1-13 marca 2014 r. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to przyjmujemy zapis do protokołu – nie ma sprzeciwu, w takim razie ***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją.***”

AD. 17. ZMIANY W KOMISJACH STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Nie ma żadnych wniosków w tej sprawie.

AD. 18. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Wolne wnioski i oświadczenia? Czy ktoś jakieś ma? Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Bardzo proszę o udzielenie głosu panu Władysławowi Stefanowi Grzybowi, o które mnie prosił, jeżeli jest to możliwe w tym punkcie. Rozumiem, że jest taka zgoda.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest, jest.”

Pan Władysław Stefan Grzyb „Dobry wieczór państwu. Mam statutowy zakaz korzystania z mikrofonów jako krzykacz Międzynarodowego Federacji Krzykaczy Miejskich, ale niech symbolicznie będzie.

Proszę państwa, w Roku Pańskim 2012 poprosiłem na podobnym posiedzeniu Rady Miejskiej o przywrócenie herbu miasta na pojazdach komunikacji miejskiej. Poparł mnie później pan... tak, i po dwóch latach, jakieś dwa tygodnie temu zauważyłem, że herb miasta Lublina tylnymi drzwiami, kuchennymi drzwiami wszedł na pojazdy miejskie – trolejbusy i autobusy. Co prawda, nie tak, jak to było w latach ubiegłych, że był na nich eksponowany, a jest eksponowany herb miasta Lublina nad wejściami do środków komunikacji. Serdecznie państwu dziękuję. Miał to być prezent na moje 80. urodziny, które jedynie zauważył „Nasz Dziennik”.

Druga sprawa. Proszę państwa, występuję tutaj, o czym wie przewodniczący Rady Miasta, w imieniu Rady Dzielnicy Stare Miasto – niech pan nie mruga, bo to nic nie pomoże, i tak się nagrywa przecież – Rada Dzielnicy Stare Miasto serdecznie prosiła, i to we wnioskach złożyła do miasta, o zakaz poruszania się pojazdów jednośladowych po terenie Starego Miasta. Nie mamy żadnej odpowiedzi, rowery szaleją na terenie Starego Miasta, jeszcze weselej jest, bo przejeżdżają przez pasy drogowe vis a vis Bramy Krakowskiej. Trzeba, drodzy państwo, jakoś to uregulować, bo jest niesamowicie niebezpiecznie dla osób chorych, jak ja w tej chwili jestem od dwóch lat. Owszem, rowery mają dzwonki, ale ci właściciele tych pojazdów nie posługują się tymi dzwonkami, gdzie karta rowerowa mówi, że można przez przejścia oznakowane nie przejeżdżać rowerami. Na drodze leżą pieniądze, które powinny się znaleźć w postaci pobieranych mandatów od tych brawurowych jeźdźców. Wczoraj tu podobnie było posiedzenie nt. rowerów. Nie wiem, jak państwo na to patrzycie, jesteście rzecznikami naszych próśb jako mieszkańców, już jest kończąca się szósta kadencja.

Chciałem spytać tutaj przy okazji poruszania sprawy Ogrodu Saskiego, gdzie podziła się waga, która była w Saskim Ogrodzie, co się z nią stało? Przecież była to dla dzieciaków – ja jestem z 1932 roku – tak atrakcyjna rzecz, można było przejść koło fontanny, za fontanną stała waga, gdzie za grosze można było się zważyć. Chciałbym, żeby mnie już teraz osobiście odpowiedziano, co z tą wagą się stało. Jeszcze fabryka wag w Lublinie funkcjonuje, można z materiałów archiwalnych odtworzyć tę wagę i ją postawić na właściwym miejscu, a nie szarpać się, tak jak pani Mach, z tym czy po prawej stronie

ma na rolkach jeździć ta młodzież. Pani nie zauważyła widocznie, jak środkiem Krakowskiego Przedmieścia, to znaczy chodników na Krakowskim Przedmieściu rozpanoszą się właśnie te deski, rolki. To bym miał do państwa te uwagi, prośby, a w szczególności podziękowania, chociaż tak, jak tu się śmieją, że gwiazda Dawida została na trolejbusach; ten symbol jest naprawdę nieczytelny dla mieszkańców Lublina. Ja, mając 82 lata, nie wiem, co on sobą symbolizuje, jaką wiarę, jaką instytucję etc., etc.

Dziękuję za udzielenie mi głosu, drodzy państwo, i mamy za progiem Wielkanoc, więc składam jako mieszkaniec wieloletni Lublina serdeczne życzenia świąteczne, smacznego i spokojnego jajka.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W ramach oświadczeń, chciałbym oświadczyć, że jestem wyjątkowym gapą i wykazałem się nieuwagą, ponieważ w momencie realizacji przez pana przewodniczącego punktu 11.48 byłem przekonany, że pan przewodniczący będzie realizował punkt 11.49 i ulicę Olejną, a stało się inaczej. Zrealizował pan punkt 11.50, do którego chciałem wnieść istotną poprawkę, która dotyczy kilku tysięcy mieszkańców, mianowicie do obwodu chciałem zaproponować, zresztą dzisiaj uzgodniłem to również z panem sekretarzem i z właścicielami miejsca, gdzie ten lokal chcieliśmy umieścić – chodzi o lokal nr 165 – Komisję Wyborczą nr 165, która mieści się w Szkole Podstawowej nr 30. Z racji tej, że w tej chwili jest duża rozbudowa Dzielnicy Wrotków w kierunku Zalewu Zemborzyckiego, chciałbym zaproponować, żeby na Woronieckiego 11, w przedszkolu prywatnym, zlokalizować Komisję nr 165, ponieważ mieszkańcy z tego rejonu dochodzą prawie dwa kilometry do Szkoły Podstawowej nr 30. Nie udało mi się to niestety przez to, że zagapiłem się. Wszystkie ustalenia, proszę państwa są, bo rozmawialiśmy z właścicielem, lokal spełnia wszelkie wymogi, jest wjazd dla niepełnosprawnych i tak dalej. Dlatego też nie wiem, panie mecenasie, panie przewodniczący, jak ewentualnie to zrobić, tym bardziej, że uzgodnione to było ze wspólnotami, z mieszkańcami i w tej chwili jestem w trudnej sytuacji, bo nie wiem, jak z tego wybrnąć. Sprawa jest banalna dla nas, ale dla mieszkańców jest to istotne, ma to istotne znaczenie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jedyne, co można zrobić, to zmienić projekt uchwały, ale nie na tej sesji, wydaje mi się, bo ja tu nie widzę inne możliwości.”

Radny L. Daniewski „Nie, nie, nie ma problemu, ja złożę projekt uchwały, jeśli będzie to zachowanie terminów i będzie to możliwe.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan sekretarz tu podnosi rękę.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o zmianę tej uchwały, to istnieje jeszcze możliwość zmiany obwodów, jak również ewentualnie ulic znajdujących się w obwodach na następnej sesji, która jest planowana na dzień 10 kwietnia, i wówczas jeszcze mieścimy się w terminach związanych ze zmianą obwodów do głosowania do wyborów europejskich, więc moim zdaniem tutaj nic się nie stanie,

jeżeli rzeczywiście taki projekt uchwały prezydent miasta przygotowuje, ewentualnie pan przewodniczący i będzie przedstawiony Wysokiej Radzie 10 kwietnia celem podjęcia stosownej uchwały. Nie, oczywiście inicjatywa jest pana prezydenta, więc pan prezydent taki projekt uchwały przygotowuje. Więc myślę, że dzisiaj nie ma powodu procedowania w tym zakresie, jeśli chodzi o zmianę siedziby tej Komisji Obwodowej 165, bo o ten obwód chodziło, nie zmieniają się tutaj ulice, czyli granice tego obwodu, natomiast zmieni się co najwyżej siedziba Obwodowej Komisji, że ona nie będzie w Szkole Podstawowej nr 30, tylko tak jak pan przewodniczący wspomniał, w przedszkolu niepublicznym. Dziękuję.”

Radny L. Daniewski „Jeśli można, panie przewodniczący, ja stosowny wniosek na piśmie do pana prezydenta już złożyłem, także myślę, że pan prezydent złoży nowy projekt. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako, że nie ma już więcej wolnych wniosków i oświadczeń, przechodzimy do kolejnego punktu.

AD. 19. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM P. Kowalczyk „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXIX sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski