

# **PROTOKÓŁ**

## **XXXIV sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN** **VI KADENCJI (2010-2014)**

***17 października 2013 r.***

## Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	23
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXIII sesji Rady Miasta Lublin .....	23
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	24
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	26
Ad. 5. 1. nadania nazwy placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	26
Ad. 5. 2. stanowisko w sprawie poparcia dążeń Narodu Ukraińskiego do podpisania Umowy Stowarzyszeniowej z Unią Europejską .....	43
Ad. 5. 3. stanowisko w sprawie pochówku szczątków cc. mjr. Hieronima Dekutowskiego ps. „Zapora” i jego sześciu podkomendnych w Lublinie.....	44
Ad. 5. 4. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	45
Ad. 5. 5. skargi Stowarzyszenia Studentów Nauk Przyrodniczych na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w sprawie uporządkowania wąwozu na Czubach .....	46
Ad. 5. 6. skargi Jerzego Olszewskiego na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku odpowiedzi na pismo dotyczące miejsc parkingowych dla inwalidów.....	47
Ad. 5. 7. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego .....	48
Ad. 5. 8. wymiany w latach 2014-2015 nawierzchni głównych dróg i ciągów pieszych oraz wykonania parkingów położonych w Dzielnicy Bronowice w Lublinie, usytuowanych w całości na działkach będących we władaniu Miasta Lublin.....	49
Ad. 5. 9. zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok .....	49
Ad. 5. 10. zmieniającej uchwałę nr 645/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej .....	50
Ad. 5. 11. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok ..	51
Ad. 5. 12. zmieniająca uchwałę nr 5/II/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości .....	51
Ad. 5. 13. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok .....	52
Ad. 5. 14. zmieniająca uchwałę nr 188/XIII/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje lub tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec w Lublinie .....	52
Ad. 5. 15. zmieniająca uchwałę nr 16/IV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, podatek leśny i podatek od nieruchomości .....	58
Ad. 5. 16. zmieniająca uchwałę nr 256/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.....	58

Ad. 5. 17. zmieniająca uchwałę nr 255/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości dziennych stawek opłaty targowej .....	61
Ad. 5. 18. zmieniająca uchwałę nr 257/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso ....	70
Ad. 5. 19. ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2014 roku .....	72
Ad. 5. 20. przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego z zakresu właściwości Województwa Lubelskiego oraz Gminy Konopnica pn.: „Przebudowa skrzyżowania drogi krajowej Nr 19 i drogi wojewódzkiej Nr 747 w miejscowości Konopnica” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia stosownego porozumienia .....	72
Ad. 5. 21. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013-2014 na realizację projektu „Kuźnia Talentów” .....	74
Ad. 5. 22. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013-2014 na realizację projektu „Spoglądam w przyszłość” .....	74
Ad. 5. 23. zmieniająca uchwałę nr 791/XXXII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2014-2016 na realizację projektu „Przebudowa na cele kulturalne piwnic klasztoru powiatytkowskiego w Lublinie.....	75
Ad. 5. 24. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Remont Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty w Lublinie” .....	79
Ad. 5. 25. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Remont Domu Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej w Lublinie .....	80
Ad. 5. 26. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014-2015 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu: „Promocja głównych osi rozwoju regionu lubelskiego na przykładzie współpracy miast – Lublin i Puławy” .....	81
Ad. 5. 27. sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Turystycznej 5b.....	81
Ad. 5. 28. sprzedaży części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118, ul. Kresowej 2, 4/ul. Łęczyńskiej 112, 114 i ul. Emanuela Graffa .....	82
Ad. 5. 29. sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Chmielnej 7 .....	83
Ad. 5. 30. sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Rzemieślniczej 1/Alei Kraśnickiej 215b na rzecz użytkownika wieczystego .....	83
Ad. 5. 31. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej .....	84
Ad. 5. 32. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	84
Ad. 5. 33. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	85
Ad. 5. 34. nabycia nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Mełgiewskiej, ulicy Poligonowej i ulicy Edwarda Wojtasa .....	85
Ad. 5. 35. nadania nazw ulicom i rondom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	86

---

Ad. 5. 36.uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulic: Cyprysowa – Bluszczowa.....	87
Ad. 5. 37.przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI dla terenu w rejonie ulic: Diamentowa-Wrotkowska.....	89
Ad. 5. 38.uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar zachodni – część „A” Rogatka Warszawska .....	94
Ad. 5. 39.uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze Cmentarza Komunalnego na Majdanku wraz z jego projektowanym powiększeniem .....	97
Ad. 5. 40.zmiany uchwały nr 854/XXXVI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie .....	127
Ad. 5. 41. szkoleń i egzaminów dla osób ubiegających się o kierowanie taksówką.....	127
Ad. 5. 42. nabycia przez Gminę Lublin lokalu mieszkalnego .....	131
Ad. 5. 43. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Nie truj powietrza - miej wpływ na to czym oddychasz - kampania edukacyjna dotycząca przeciwdziałania niskiej emisji” .....	132
Ad. 5. 44. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin .....	132
Ad. 5. 45. zmieniającej uchwałę nr 841/XXXIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, położonych w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy .....	135
Ad. 6. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych .....	136
Ad. 7. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miasta .....	136
Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Lublin w sprawie podmiotów, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2014 r.....	137
Ad. 9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2012/2013, w tym o wynikach sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki sześciolletniej szkoły podstawowej, egzaminów przeprowadzanych w ostatnim roku nauki w trzyletnim gimnazjum, egzaminu maturalnego w trzyletnim liceum ogólnokształcącym, trzyletnim liceum profilowanym, czteroletnim technikum, dwuletnim uzupełniającym liceum ogólnokształcącym oraz trzyletnim technikum uzupełniającym.....	137
Ad. 10. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 23 sierpnia – 4 października 2013 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4-17 października 2013 r. ....	138
Ad. 11, Informacja Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Lublin na temat oceny funkcjonowania nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta Lublin za okres od 1 lipca do 30 września 2013 r. ....	141
Ad. 12. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	151
Ad. 13. Wolne wnioski i oświadczenia .....	151
Ad. 14. Zamknięcie obrad .....	152

**Obrady XXXIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 17 października 2013 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 20<sup>10</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 29 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli radni: Stanisław Podgórski i Beata Stepaniuk.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz usprawiedliwienia nieobecności radnych na sesji stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Zbigniew Targoński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych do zajmowania miejsc.

Otwieram XXXIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie wszystkich państwa witam; serdecznie witam mieszkańców naszego miasta; witam serdecznie państwa radnych; witam państwa prezydentów, przedstawicieli zarządów i rad dzielnic naszego miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, na maszcie w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – dokonał tego w dniu dzisiejszym pan radny Jacek Bednarczyk. (oklaski). Oczywiście ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski. (oklaski).

Zapraszam do współprowadzenia dzisiejszych obrad wiceprzewodniczącego Jarosława Pakułę, który już obok mnie zasiadł, jak również pana przewodniczącego Zbigniewa Targońskiego.

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym będzie miała miejsce krótka uroczystość wyróżnienia przez Prezydenta Miasta Lublin dwóch mieszkańców Lublina – 22-letniego Dawida Adamka i 29-letniego Andrzeja Jaworskiego, którzy w dniu 6 września br. wykazali się obywatelską postawą polegającą na ujęciu sprawcy kradzieży rozbójniczej, która miała miejsce przy ul. Zamojskiej w Lublinie. Sprawca zerwał z szyi starszej kobiety złoty

łańcuszek i rzucił się do ucieczki. Dwaj młodzi mężczyźni ruszyli z pomocą i zatrzymali złodzieja.

Witam serdecznie w tym miejscu pana Andrzeja Jaworskiego oraz panią Anetę Adamek – mamę pana Dawida Adamka, która w jego imieniu przyjmie wyróżnienie. Ale jednocześnie witam w tym miejscu nowego Komendanta Miejskiego Policji, pana insp. Dariusza Szkodzińskiego – serdecznie witamy. Korzystając z okazji, gratuluję awansu, panie komendancie, i życzymy w imieniu Rady Miasta powodzenia na tym trudnym odcinku.

Oddaję głos panu prezydentowi – bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Oczywiście to podziękowanie, które chcieliśmy z panem komendantem przekazać na ręce obydwu panów, ma wymiar symboliczny, ale bardzo nam leży na sercu stan bezpieczeństwa i porządku publicznego w Lublinie, i taka obywatelska postawa powinna być doceniona. Robimy to nie po raz pierwszy i chciałbym panu Dawidowi Adamkowi i panu Andrzejowi Jaworskiemu serdecznie podziękować za to poświęcenie i za tę postawę w sytuacji zagrożenia życia i zdrowia drugiego człowieka. Chciałbym wyraźnie podkreślić, że miasto Lublin dzięki takim postawom obywatelskim, ale również i dzięki sprawnym działaniom policji i innych służb, może być postrzegane jako miasto bezpieczne, miasto spokojne; tym niemniej ta natychmiastowa reakcja jest zawsze najważniejsza, bo ona daje poczucie bezpieczeństwa osobom bezpośrednio zagrożonym.

Chciałbym serdecznie podziękować za taką postawę obywatelską i panie komendancie, jeśli możemy obydwaj wręczyć stosowne dyplomy i podziękowania, to będzie to takim symbolicznym uhonorowaniem tej obywatelskiej postawy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszamy pana Andrzeja Jaworskiego i panią Anetę Adamek.”

Nastąpiło wręczenie wyróżnień panu A. Jaworskiemu i p. A. Adamek

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszamy do wygłoszenia paru słów pana Komendanta Miejskiego Policji o tym, jak widzi nowy garnizon – bardzo proszę.”

**Komendant Miejski Policji w Lublinie insp. D. Szkodziński** „Serdecznie witam państwa. Od kilku dni jestem Komendantem Miejskim Policji w Lublinie. Moja kariera policyjna trwa 23 lata. Rozpocząłem służbę w policji we Włodawie, później służyłem w Białej Podlaskiej i w tej chwili Komendant Wojewódzki Policji powołał mnie na stanowisko Komendanta Miejskiego w Lublinie. Z Lubelszczyzną jestem związany od zawsze, ponieważ z tych terenów pochodzę, bo urodziłem się w Kodniu, studia wyższe ukończyłem właśnie w Lublinie, na ówczesnej Akademii Rolniczej, obecnie Uniwersytecie Przyrodniczym. Przeszedłem do Lublina i tak, jak mówiłem przy moim powołaniu, cenię dokonania moich poprzedników, odnoszę się do tego z wielkim szacunkiem i w związku z tym nie przewiduję i nie jestem rewolucjonistą i nie jestem orędownikiem ewo-

lucji, ponieważ tylko współpraca na wielu płaszczyznach, powolne poprawianie naszej organizacji zapewnia jej rozwój, ale również i bezpieczeństwo mieszkańców Lublina i powiatu lubelskiego. Dlatego też chcę służyć miejscowemu, lokalnemu społeczeństwu, jak tylko będę mógł; jestem otwarty na współpracę ze wszystkimi podmiotami. W dniu dzisiejszym rozmawialiśmy z panem prezydentem o współpracy na terenie miasta Lublina, takie spotkanie też odbyłem ze starostą lubelskim, także jestem otwarty również dla wszystkich osób mieszkających w Lublinie na wszelkiego rodzaju spotkania, sugestie, a z pewnością będę wykorzystywał je w organizacji naszej służby. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, panie komendancie. Przechodzimy, szanowni państwo, do omawiania porządku obrad.

Zawiadomienie o sesji wysłałem państwu radnym w piśmie z dnia 3 października br., natomiast szczegółowy porządek obrad – pismem z dnia 10 października.

Prezydent Miasta Lublin wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o następujące projekty uchwał:

- w sprawie nabycia przez Gminę Lublin lokalu mieszkalnego,
- w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Rumiankowej 12,
- w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Nie truj powietrza, miej wpływ na to, czym oddychasz. Kampania edukacyjna dotycząca przeciwdziałania niskiej emisji”,
- kolejny projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej ds. przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich zamieszkujących na terenie Gminy Lublin.

Jednocześnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o dwa projekty uchwał, tj.:

- skargę pana Jerzego Olszewskiego oraz
- skargę Stowarzyszenia Studentów Nauk Przyrodniczych.

Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Grupa radnych wystąpiła również z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie pochówku szczątków cichociemnego mjr. Hieronima Dekutowskiego, ps. „Zapora” i jego sześciu podkomendnych w Lublinie.

Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie poparcia dążeń Narodu Ukraińskiego do podpisania Umowy Stowarzyszeniowej z Unią Europejską.

Przechodzimy do wprowadzania przedmiotowych uchwał do dzisiejszego porządku obrad. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta z dnia 5 września 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy Al. Spółdzielczości Pracy. Tutaj stosowne uzasadnienie będzie przedstawione w punkcie porządku obrad. To jest ten projekt uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski dotyczące wprowadzenia do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie zaczniemy głosować jako pierwszy projekt uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Lublin lokalu mieszkalnego (*druk nr 1108-1*). Sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę, przykładamy karty. Aktualnie na sali mamy 26 radnych, mamy więc quorum.

Przechodzimy do głosowania. Wprowadzamy do porządku obrad projekt uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Lublin lokalu mieszkalnego.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” głosowało 21 radnych, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego punktu – w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Rumiankowej 12 (*druk nr 1109-1*). I teraz uwaga – równocześnie Komisja Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały. W związku z tym, że projekt nie został jeszcze wprowadzony do porządku obrad proponuję, aby przegłosować tylko wniosek o wprowadzenie projektu, które rozstrzygnie kwestie zawarte w obu wnioskach. Czy przewodniczący Komisji Rozwoju jest przeciw takiemu rozwiązaniu?”

**Przew. KRUIOŚ M. Jakubowski** „Nie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy ktoś z państwa radnych jest przeciwny takiemu rozwiązaniu? Nie widzę, w takim razie głosujemy wniosek o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Rumiankowej 12.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja przepraszam, pomyliłam się...”) – Powtarzamy głosowanie. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 10 „za”, 9 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie wprowadziła tego punktu do dzisiejszego porządku obrad.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały – w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lu-



blin na rok 2014 na realizację projektu „Nie truj powietrza - miej wpływ na to czym oddychasz - kampania edukacyjna dotycząca przeciwdziałania niskiej emisji” (*druk nr 1110-1*). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego punktu – projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin (*druk nr 1111-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę, tak też się stanie.

Przechodzimy do kolejnych projektów uchwał – skargi pana Jerzego Olszewskiego na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku odpowiedzi na pismo dotyczące miejsc parkingowych dla inwalidów.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnej skargi – skargi Stowarzyszenia Studentów Nauk Przyrodniczych na bezczynność Prezydenta Miasta w sprawie uporządkowania wąwozu na Czubach.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy... Powtarzamy. Tylko przewodniczący jest na sali, ale czuwam. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, żeby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła ten projekt uchwały do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego projektu. Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie pochówku szczątków cichociemnego mjr. Hieronima Dekutowskiego i jego sześciu podkomendnych w Lublinie.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie poparcia dążeń Narodu Ukraińskiego do podpisania Umowy Stowarzyszeniowej z Unią Europejską.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku?”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Można zadać pytanie w tym momencie?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No nie, nie, już trwa głosowanie, także...”

**Radny T. Pitucha** „Ale pan szybko przeszedł do tego głosowania...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale trzeba było być czujnym...”

**Radny T. Pitucha** „Bardzo chciałbym zwrócić uwagę na to, że nie znamy tego projektu...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale przepraszam, bardzo proszę nie przeszkadzać... Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten projekt do dzisiejszego porządku obrad. Jak jest z projektem stanowiska dla radnych, bo pan radny Pitucha twierdzi, że nie widzi tego. – (**Radny K. Siczek** „Już jest rozdany.”) – Gdyby pan radny czytał projekty uchwał, które pan dostaje, to pan by wiedział.

**Radny T. Pitucha** „Ale panie przewodniczący, projekt o znaczeniu międzynarodowym – bym powiedział – dany przed pięcioma minutami, to jest naprawdę troszkę – wydaje mi się – trudne do przyjęcia, procedowanie tego w takiej chwili.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę zobaczyć – on ma dosłownie 10-12 zdań. Myślę, że pięć minut panu wystarczy, chyba że... – (**Radny T. Pitucha** „Ale ja nie dostałem tego projektu...”) – Niech pan określi mniej więcej czas, jaki panu trzeba na przeczytanie 10 zdań, to wtedy wydłużymy ten czas ewentualnie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę, tak też czynimy.

Przechodzimy do wniosków... A, przepraszam, mamy projekt jeszcze prezydencki do wprowadzenia – jest to projekt w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Al. Spółdzielczości Pracy. Bardzo proszę o określenie tematu... – (**Radna M. Suchanowska** „O, dostaliśmy dopiero teraz projekt, panie przewodniczący.”) – Możecie państwo głosować „przeciw”, przecież to jest oczywiste. Nie ma najmniejszego problemu. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale to są zaniedbania...”) – No dobrze, to moja wina...

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten projekt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy teraz do wniosków o zdjęcie poszczególnych projektów z porządku obrad. Mianowicie jest wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska o zdjęcie z porządku obrad projektu stanowiska Rady Miasta Lublin wzywającego Prezydenta Miasta Lublin jako jedyne go współnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej oraz zarząd LPEC Sp. z o.o. do odstąpienia od przekształcenia przedsiębiorstwa w spółkę akcyjną. Jest wniosek o zdjęcie. Bardzo proszę, pan radny Tułajew – bardzo proszę.”

**Radny Sylwester Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Państwo Radni! Bardzo serdecznie proszę w imieniu wnioskodawców, w imieniu radnych, którzy podpisali projekt stanowiska, o utrzymanie tego punktu w porządku obrad dzisiejszej Rady Miasta. Projekt jest bardzo ważny. To nie jest projekt polityczny, tak jak niektórzy przedstawiali to na komisjach. Jest to projekt dotyczący strategicznej części naszego miasta – mówimy tutaj o ener-

getyce, mówimy tutaj o spółce, która jest monopolistą na naszym rynku, która jest nasza, która jest w stu procentach spółką miejską.

Proszę państwa radnych o to, aby utrzymać ten punkt, aby mogła odbyć się dyskusja w tym zakresie, abyśmy mogli przyjąć odpowiednie stanowisko dotyczące przekształcenia LPEC w spółkę akcyjną.

Tak naprawdę o sprawie dowiedzieliśmy się z mediów, a nie z informacji prezydenta. Zwracam państwa uwagę, że oczywiście spółka ma radę nadzorczą, ma przedstawicieli na walne zgromadzenie wspólników, ale zwracam państwa uwagę, że jest to spółka miejska, gdzie oczywiście rolę nadzorczą pełni rada nadzorczą, ale nad nią jest prezydent, a zaraz obok prezydenta jest rada miasta, która powinna o tych sprawach wiedzieć znacznie wcześniej, nie z informacji medialnych.

Również po otrzymaniu pisma od związków zawodowych z 2 października dowiadujemy się, że do czasu przekształcenia nikt nie informował pracowników o planach związanych ze zmianą, ani właśnie z tym, co się ma stać ze spółką. Zwracam państwu uwagę na to, że nie powinna odbywać się w taki sposób komunikacja pomiędzy prezydentem, pomiędzy organami spółki a radą miasta i mieszkańcami. Dlatego też proszę, aby to stanowisko zostało podjęte. Tak naprawdę w zmianie, w przekształceniu spółki z o.o. na spółkę akcyjną, oczywiście można z jednej strony mówić, że to zmiana nazwy; z drugiej strony, patrząc na zmiany prawa w tym zakresie, możemy stwierdzić, że zarząd spółki chyba boi się odpowiedzialności, bo mamy tutaj na myśli test wypłacalności, który będzie obowiązywać od 1 stycznia. Z czym on się wiąże? Wiąże się z tym, że każde zobowiązanie, każda taka działalność korporacyjna, czyli na przykład wypłacenie dywidendy będzie się wiązało z podjęciem stosownej uchwały przez zarząd, jako oświadczenie zarządu, że przez rok nie będzie problemów z wypłacalnością w spółce.

To nie jedyna delikatna zmiana. Mówimy również o powstaniu obowiązku kapitału zapasowego, który będzie musiał mieć minimalną kwotę 50 tys. zł. Ale to są drobne sprawy. Przed wszystkim w tym przekształceniu spółki z o.o. w spółkę akcyjną pytamy o cel i zasadność takiego przekształcenia. Obserwujemy inne miasta, widzimy, w jaki sposób... co dzieje się ze spółkami PEC-owskimi; mówimy o tym, że doświadczenia innych miast pokazują, że tego typu działania, które tak naprawdę w odstępie czasu zmierzają do wyprzedzenia majątku miejskiego, skutkują znaczącymi podwyżkami opłat za ciepło.

Dlatego też apeluję do państwa, abyśmy podjęli stanowisko w tym zakresie, które zostało dołączone do materiałów. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, jest to głos „przeciw” zdjęciu. Bardzo proszę, głos – jak rozumiem – „za” – pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Myślę, że tutaj w tym, co powiedział przewodniczący Tułajew, jest nieco demagogii. Po pierwsze, jest zasadne przekształcenie spółki z o.o. w spółkę akcyjną, dlatego że zwiększa znacznie możliwości rozwoju spółki. Trzeba też pamiętać, że są dyrektywy unijne, które w przyszłości mogą spowodować, że brak źródeł ciepła, a źródła ciepła to jest 60-70% kosztów ceny ciepła, spowoduje, że te koszty będą nam zdecydowanie rosły. To jest również możliwość

przejęcia przez sam LPEC tych właśnie korzyści kiedyś, w przyszłości, czyli produkowanie źródeł ciepła. W tej chwili mamy dwa źródła ciepła, tj. MEGATEM i Wrotków i one zabezpieczają to ciepło, ale proszę zwrócić uwagę, że Wrotków jest coraz droższy. To mogłoby doprowadzić w przyszłości do tego, że za 10 lat moglibyśmy w ogóle nie mieć źródeł ciepła własnych, a dyrektywy unijne zmusiłyby nas do tego, żebyśmy płacili za ciepło 10 razy więcej niż teraz. W związku z tym uważam, że jest to ograniczanie możliwości rozwojowych LPEC-u. Zdecydowanie demagogiczne i polityczne jest to stanowisko, nie ma nic wspólnego z merytoryką. Natomiast, jeżeli chcemy rozmawiać o tym merytorycznie, to uważam, że nie dyskusja na sesji Rady Miasta, a taką dyskusję przeprowadźmy jako radni, przeprowadźmy z fachowcami, posłuchajmy ich, a dopiero potem podejmujemy decyzję. Zresztą ta decyzja nie należy do Rady Miasta, to jest decyzja rady nadzorczej i zarządu LPEC-u. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Pitucha, jak rozumiem drugi głos w trybie „przeciwko” zdjęciu, tak? Bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Tak, panie przewodniczący. Dziękuję za głos. Chciałbym swoją argumentację, w której proszę państwa radnych o to, żeby nie zdejmować tego punktu, zacząć od tego banneru, który państwo tutaj widzicie. Moje twierdzenie jest takie: w Polsce źle się dzieje. Źle się dzieje w wielu dziedzinach życia, począwszy od szkoły. Zabiera się dzieciom Mickiewicza, Sienkiewicza, a daje się w zamian wychowanie seksualne w przedszkolach, niedorzeczną... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Momencik, dwa zdania...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, ale co ma LPEC do Mickiewicza i Sienkiewicza. Ja mogę rozumieć, że ma coś do Tarasa na przykład, ale nie bardzo widzę, co ma do klasyków literatury polskiej.”

**Radny T. Pitucha** „Więc dobrze. Tylko powiem... Już przechodzę do meritum, panie przewodniczący... W wypowiedzi państwa radnych widać, że nie wiedzą w większości, co się kryje za tymi stwierdzeniami. I być może nie wiedzą również, czy nie do końca wiedzą, tak jak to zauważył pan przewodniczący Krakowski, co się dzieje w sprawie LPEC-u. Uważam, że stała się rzecz naprawdę bardzo niebezpieczna i bardzo zła, ponieważ dotycząca właściwie każdego mieszkańca naszego miasta. Rzecz w tej chwili najważniejsza w mieście, i to nie rzecz, tak jak to w audycji, w programie telewizyjnym tłumaczył pan prezes Taras, że chodzi tylko o nazwę prawną, czy tam zmianę prawną funkcjonowania spółki – nie, chodzi o pieniądze każdego mieszkańca Lublina, który ma ciepło systemowe i będzie miał, a prawo niektórych do tego wręcz obliuguje i będzie płacił za to ciepło systemowe każdego miesiąca mniej lub więcej. To są pieniądze naszych mieszkańców, to są również moje pieniądze, bo mieszkam w bloku i korzystam z ciepła systemowego i wiem, z czym to się będzie wiązało. Więc chciałbym zwrócić uwagę na to, że ta sprawa od początku budzi naprawdę dużo wątpliwości już przez sposób, w jaki została wprowadzona do obiegu. Pytałem na ostatniej sesji pana prezydenta, czy zamierza dzielić spółki, wiele razy pytaliśmy, czy pan prezydent zamierza prywatyzować spółki, od-

powiedzi były przeczące. Na ostatniej sesji pan prezydent powiedział, że nie zamierza również dzielić spółek. Próbowaliśmy też uzmysłowić, że działania makroekonomiczne w odniesieniu do naszego miasta i jego znaczące zadłużanie mogą skutkować później działaniami takimi, że trzeba będzie stanąć przed koniecznością sprzedaży tego przedsiębiorstwa. I otóż, moim zdaniem – mówię to w swoim imieniu – właśnie małymi krokami dążymy do tego celu.

Mówi się o czymś takim w odniesieniu do innej rzeczywistości, jak pierwszy kieliszek, po którym jest seria następstw i człowiek budzi się w bardzo trudnym położeniu. Tutaj został zaproponowany w mieście pierwszy krok do tego, aby w konsekwencji LPEC mógł stracić kontrolę nad częścią swoich akcji, a być może również aby został w przyszłości sprzedany.

Tak jest na przykład w Warszawie – większość członków rady nadzorczej DALKI, która zaopatruje w ciepło, jest francuska, są to Francuzi. Ja osobiście nie chciałbym, żeby w moim kraju, w moim mieście, na moim osiedlu i w moim bloku taka sytuacja miała miejsce. Rozumiem prawa rynku gospodarczego, ale my jesteśmy tutaj po to, żeby miasto przed takimi rzeczami bronić.

Po drugie, pan prezydent Kalinowski przez kilka lat zarządzając spółką prowadził ją w sposób taki, że spółka miała plany inwestycyjne, miała dochody, miała dodatni rachunek finansowy i odprowadzała z tego tytułu dywidendę i tak było dotychczas, i nie ma przesłanek do tego, żeby przeprowadzać tę operację. To nie jest operacja natury werbalnej, czy jakiejś symboliczno-zapisowej. To jest operacja, która zasadniczo zmienia możliwości tej spółki i jej przekształcania. Bo w jaki sposób chcecie państwo pozyskiwać te fundusze, jeżeli nie zapraszając partnerów, inwestorów, którzy nie dają nic miastu w prezencie? Oni po prostu kupują akcje i później żądają z tego zysku. Podam przykłady. Przeanalizowałem podwyżki za taryfy ciepła w ostatnim roku w szeregu miast i wniosek z tego jest taki: tam, gdzie PEC-e są spółkami z o.o., maksymalna podwyżka, jaką udało mi się znaleźć, wynosiła około 3,5%; tam, gdzie PEC-e, znaczy tam, gdzie przedsiębiorstwa ciepłownicze są spółkami akcyjnymi, minimalna podwyżka wynosiła 6,8%, 7% - dwa razy tyle. Więc pytam, dlaczego? Moim zdaniem dlatego, że spółki akcyjne mają większe koszty, chociażby rad nadzorczych, zarządu, albo po prostu większe zapotrzebowanie na różnego typu koszty, które potem wyrażają we wnioskach do URE. I tutaj dochodzę do stwierdzenia nawiązującego do obecności pana prezesa Tarasa razem z panem przewodniczącym w studio telewizyjnym, gdzie pan prezes Taras – parafrazuję, ale w bardzo zbliżonej formie – powiedział: „Przepraszam, panie przewodniczący, małe sprostowanie. Podwyżka w Lublinie cen ciepła wyniosła nie kilka procent, tylko 10% w ostatnim roku”. Ja mam tutaj kopię oryginalnego pisma LPEC, gdzie jest napisane, że w Lublinie ciepło podrożało w ostatnim roku o 1,47%, nie 10. I dlatego należy o tym rozmawiać i dlatego uważam, że jest naprawdę dużo znaków zapytania, bo w telewizji podaje się dane, które nie są zgodne z danymi pisanymi.

Przepraszam za moje emocje, ale dla mnie osobiście jest to bardzo ważna sprawa. Po to przyszedłem do Rady Miasta, żeby takich spraw bronić i bronić interesów mieszkańców.

Proszę jeszcze o chwilę uwagi. Sprawa planów produkcji energii cieplnej przez LPEC. Tak, jak napisaliśmy w projekcie tego stanowiska, z informacji ze spółek produkujących ciepło w Lublinie możliwości produkcyjne ciepła prze-

wyższą dwukrotnie zapotrzebowanie miasta na ciepło w tym okresie. Moim pytaniem jest takie pytanie i chciałbym, żeby jakby ono jasno się uwyraźniło również w państwa świadomości: czy ten sposób postawienia sprawy, że oto nagle, stąd i z owąd, bez konsultacji z Radą Miasta w takiej ważnej sprawie ogłaszamy zmiany w spółce i chęć produkcji energii, nie spowoduje całego szeregu negatywnych następstw dla miasta? Już mówię jakich. Otóż PGE i MEGATEM, które w tej chwili zagospodarowują ten rynek, mogą się poczuć zagrożone, że niedługo stracą część wpływów i w związku z tym przez okres przejściowy, dopóki miasto według państwa strategii nie wybuduje elektrociepłowni, podnosić koszty w znacznie większym stopniu, czy proponować podwyżki niż dotychczas. Dodatkowo nie jestem pewien, czy takie postawienie sprawy nie spowoduje innych następstw dla miasta. PGE przecież finansuje jako sponsor bardzo wiele naszych działań sportowych. Nie wiem, jaka jest reakcja, bo nie pytałem na ten temat, natomiast takie informacje mogą mieć negatywne skutki.

Kolejna sprawa to strategia zaopatrzenia mieszkańców w ciepło. Z tego, co wiem, miasto powinno, jako swój obowiązek zaopatrzenia mieszkańców w ciepło, realizować takie strategie. Wiem też, że do czerwca ta strategia od kilku lat nie była aktualizowana z udziałem producentów ciepła z naszego miasta. I w związku z tym nie wiem, trudno mi jest w tym momencie powiedzieć, czy ta strategia jest, została zaktualizowana, czy też wystąpienie z propozycją produkcji ciepła przez LPEC jest jakąś formą nowej strategii.

I ostatni wątek mojego wystąpienia to pytanie do pana przewodniczącego. Ponieważ pan przewodniczący prosił o merytoryczną dyskusję w tym zakresie, a nie jakąś demagogię, to ja chciałem zapytać: w jakim charakterze pan poszedł do telewizji wypowiadać w tej sprawie? Rada Miasta nie podjęła żadnego stanowiska jeszcze dotychczas w tej sprawie. I pana wypowiedź, czy pana obecność tam jako przewodniczącego Rady Miasta, mogła sugerować, że Rada Miasta ma jakieś stanowisko w tej sprawie. Na pewno było to przedwczesne, ponieważ do tej pory Rada nie wiedziała nic na ten temat i takie plany nie były nam przedstawiane. I w związku z tym ja osobiście zastanawiałem się właściwie, jaka była pana rola – czy zastępcy prezydenta, czy rzecznika prasowego Ratusza, czy LPEC-u? Bo wydaje mi się, że w zakresie obowiązków statutowych przewodniczącego Rady jest reprezentowanie Rady w sprawach, w których Rada się wyraża, a nie wyrażanie zdania zamiennego za Radę Miasta.

W związku tym – kończąc – po przedstawieniu państwu radnym całego szeregu informacji, które moim zdaniem mówią o tym, że i pomysł sam w sobie jest niedobrym pomysłem i próba zmiany statusu prawnego spółki jest również niedobrym pomysłem, proszę o niepodejmowanie decyzji o zdjęciu z porządku obrad tego projektu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pozwolę sobie udzielić głosu w trybie 2 „za”, 2 „przeciw” i niejako wywołany pozwolę sobie udzielić sobie ten głos kończący jako drugi głos „za”. A mianowicie, zwracając się już bezpośrednio do pana radnego Tomasza Pituchy – przewodniczący Rady Miasta Lublin jest również radnym. Jeżeli dzwoni do niego dziennikarz – dziennikarka w tym przypadku – zaprasza do studia, ponieważ z jednej strony będzie – tak usłyszałem – klub opozycyjny, a z drugiej strony chciałaby, żeby był radny wspie-

rający prezydenta, a pan prezes Taras miał być niejako osobą, która miała z ramienia spółki odpowiedzieć na pytania, to ja nie widzę powodu, dla którego miałbym odmawiać dziennikarce uczestniczenia. W studiu chyba zrobiłbym to *de facto* po raz pierwszy, chociaż zastanawiałem się tak naprawdę, czy pójść, bo spodziewałem się – i słusznie – że ze strony pana radnego Tułajewa nie będzie dyskusji merytorycznej, a bardzo na nią liczyłem i liczę na to również w dniu dzisiejszym. Natomiast co usłyszałem od pana radnego Tomasza Pituchy, bo bardzo uważnie wsłuchiwałem się w panów słowa, naprawdę, i tak liczyłem na to, że tym razem może dowiem się w sposób merytoryczny, a cóż takiego przekształcenie spółki z o.o. w spółkę akcyjną za sobą niesie, bo jak usłyszałem i to sobie zanotowałem bardzo merytoryczna wypowiedź pana radnego Pituchy: „jest to bardzo niebezpieczne i bardzo zła sprawa” – i to jest merytoryczna odpowiedź, co niesie za sobą przekształcenie spółki na tym etapie. Słyszę, że ta sprawa rodzi wiele wątpliwości, jeśli chodzi o tryb podchodzenia do tej sprawy. Ale jaki to był tryb? No, prezydent miasta zrobił to w tzw. międzyczasie, między sesjami, dzisiaj miał o tym informować, ale nawet jeżeli by tego nie zrobił, to nie musiał, bo jest to akurat w gestii walnego zgromadzenia i decyzja korporacyjna, jeśli chodzi o spółkę i w relacjach spółka-miasto. Rada miasta do tego nie ma nic i pozwólmy tu w tym prezydentowi działać.

Po drugie – słyszę o tym, że chodzi o pieniądze i pan będzie płacił i wszyscy mieszkańcy za to ciepło. Jasne, ja również. Tylko proszę, panie radny Pitucha, panie radny Tułajew, powiedziec mieszkańcom, że jeżeli LPEC dzisiaj nie zacznie czegokolwiek robić w tej sprawie, i powiedzmy sobie uczciwie, i to powiedzcie ludziom, że Rada Miasta Lublin, tu wszyscy na tej sali siedzący nie mają nic do taryf zatwierdzonych przez URE, które zgłaszają producenci ciepła. I żeby było jasne, producenci ciepła nie są w żaden sposób uzależnieni od miasta Lublin. To jest raz.

Po drugie – o ile się nie mylę, to nie jest chyba żadna tajemnica, pan prezes Taras pewnie to powie, na najbliższy okres PGE już wystąpiła z nową taryfą podwyższającą o 11%. Jeżeli pan radny Pitucha sugeruje, że to Ratusz, czy LPEC będzie za to odpowiadał, jakie są ceny ciepła, to przy pańskich dzisiejszych wypowiedziach ja bym był w stanie wywalić billboardy na miasto – pięć, sześć – „Za to odpowiada pan radny Tomasz Pitucha, ponieważ pan radny Tomasz Pitucha i pan radny Tułajew domagają się utrzymania status quo”, czyli liczymy się z tym, że na to wpływu mieć nie będziemy i tej 11% co roku będzie kroczyło. I powiedzmy to ludziom, że na to się zgadzamy w dniu dzisiejszym. Panowie, weźcie na siebie tę odpowiedzialność, włącznie z panią radną Suchanowską, podpisując takie stanowisko. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Ale przepraszam bardzo... Jeżeli tak stawiamy sprawę, że godzimy się na to, żeby podwyżki kroczyły rok do roku, to powiedzcie ludziom, kto będzie za to odpowiedzialny, bo w tej chwili, jak rozumiem, i prezydent miasta, i prezes Taras próbują podjąć jakiegokolwiek kroki zmierzające do tego, żeby zatrzymać tę falę podwyżek. I ja bardzo proszę o to, żeby prowadzić dyskusję w sposób merytoryczny. Jeżeli są wątpliwości, a rozumiem, że są, i ja się w ogóle z tym zgadzam, jeżeli są wątpliwości, bardzo proszę, pan prezes Taras urzęduje na Puławskiej, myślę, że nawet jeżeli my tam się nie pofatygujemy, to pan prezes jest tutaj, za chwilę odpowie na państwa pytania, czy na to, co tutaj padło na tej sali przed prezydentem, czy po prezydencie naszego miasta. Natomiast, jeśli chodzi o strategię ciepła – tu się z panem zga-



dzam, rozmawialiśmy z prezydentem na ten temat – rzeczywiście, w mieście obowiązuje plan bezpieczeństwa energetycznego miasta Lublin, gdzie on powinien być aktualizowany co trzy lata i ustaliliśmy tutaj z prezydentem, że włączymy w to, jak się da, Politechnikę Lubelską i będziemy ten plan aktualizować, bo rzeczywiście on wymaga aktualizacji i tam jasno muszą być wprowadzone zapisy, że na pewno nie powinno powstać żadne trzecie źródło, które mogłoby spowodować wzrost cen ciepła. Ja jestem dwoma rękami za takim zapisem, jeżeli pan taki zapis zaproponuje; proponuję zerknąć do protokołu; obiecuję panu, że jak pan taki zapis wprowadzi, to będę za nim głosował. Też jestem za tym, żeby ceny ciepła w mieście nie szły w górę, ale nie zrobimy tego takim stanowiskiem. Jak rozumiem, prezes Taras, bo wiem to od prezydenta Żuka, ma polecenie zrobić wszystko, żeby powstrzymać podwyżkę drugiego producenta. Na PGE nie mamy wpływu, PGE z nami nie rozmawiało na temat podwyżki, natomiast jeśli chodzi o MEGATEM, o ile się nie mylę, dopiero w marcu będzie zatwierdzał nową taryfę, przesyłał do URE, tak? I na tym etapie mamy prawo spodziewać się tego, że pan prezes Taras robi wszystko, co będzie mógł, chociaż niewiele może na tym etapie, żeby przymusić drugiego producenta do tego, aby skorygował swoje plany, tak samo, jak myślę, że pan prezes Taras będzie korygował, jeśli chodzi o podwyżkę, wzrost cen kosztów, jeśli chodzi o LPEC. Natomiast jednocześnie nie mogę się z tym zgodzić, o czym pan dobrze wie, bo jest ustawa kominowa, która to wszystko reguluje, że stwierdził pan, że przy spółkach akcyjnych mają one większe koszty poprzez większe koszty rad nadzorczych i wynagrodzenia zarządów. Jest to nieprawda. Miasto Lublin mające 100% udziałów nigdy w życiu nie może zwiększyć kosztów, jeśli chodzi o wynagrodzenie prezesa powyżej pewien limit i pan o tym doskonale wie. Proszę tego nie wmawiać ludziom, że przy spółce akcyjnej będzie inaczej. A czym się różni, powtarzam jeszcze raz, spółka z o.o. od spółki akcyjnej? Czy my w dniu dzisiejszym nie możemy dokonać... – **(Radna M. Suchanowska z sali, poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia)** – Ale przepraszam, czy w dniu dzisiejszym... – **(Radna M. Suchanowska z sali, poza mikrofonem „...niczym się nie różni...”** – wypowiedź w dalszej części niemożliwa do odtworzenia) – Ale proszę nie krzyczeć na mnie.... – **(Radna M. Suchanowska, poza mikrofonem „Bo wywołuje mnie pan cały czas na tej sali...”** – Ale ja... To jest niesamowite. Czy w dniu dzisiejszym spółka komunalna nie może dokonać emisji obligacji? No, może dokonać emisji obligacji. Czy sugerujecie, że prezydent to robi bez zgody Rady Miasta, sprzeda choćby kawałek, jeden procent LPEC-u bez zgody Rady Miasta? Z pewnością tego nie robi, bo prawo mu na to również nie pozwoli, na sprzedaż jednej chociażby akcji LPEC-u. Więc o tym nie mówmy.

Kończąc, ja bardzo apeluję o to – ja rozumiem te emocje, bo są to emocje, i ja chce głęboko wierzyć, że one są spowodowane troską o los miasta, a nie tym, że za rok są wybory i wykrzyczeć to, co się chce wykrzyczeć, a lud niech kupi to, co będzie chciał kupić... – **(Radny T. Pitucha „Ja się nie zmieniłem w tym względzie, panie przewodniczący...)** – Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jeżeli ktoś miał jeszcze wątpliwości, że zbliżają się wybory samorządowe, to mamy właśnie tego przykład. I to, co boli, czy może inaczej – co bulwersuje,

ze próbuje się straszyć mieszkańców, pracowników LPEC-u w interesie ugrupowania politycznego. Te plakaty, które wywiesił PIS są o tyle interesujące, że jeśli czytam „Gender niszczy Polskę. Gender niszczy rodzinę”, to rozumiem, że Prawo i Sprawiedliwość przyłącza się do ataków na Katolicki Uniwersytet Lubelski, co mnie kompletnie wyprowadza z jakiegoś racjonalnego myślenia politycznego. No bo ja rozumiem, że komuś się prezydent Lublina może nie podobać, ale Katolicki Uniwersytet Lubelski, który jest dla nas jednym z fundamentów akademickiego Lublina, to już jest chyba w tej grze politycznej trochę przesady.

Natomiast, jeśli popatrzymy na argumentację, którą przedstawił pan Sylwester Tułajew i pan radny Pitucha, to nie chcę nikogo pouczać i tego nigdy nie robię, ale chciałbym wyraźnie powiedzieć, że trzeba wiedzieć, o czym się mówi. I jeśli pan Tułajew mówi o jakimś teście wypłacalności i o tym, że rząd boi się odpowiedzialności, to ja myślę, że pan Taras w przerwie, bo nie ma potrzeby, żeby nam zajmować czas, wytłumaczy panu radnemu Tułajewowi, że to są w ogóle jakieś kwestie, które nie mają nic wspólnego z tym, o czym tutaj rozmawiamy, podobnie oczywiście parę innych argumentów, których już nie będę przytaczał.

Proszę państwa, przekształcenie spółki z o.o. w spółkę akcyjną nie jest związane z jednoczesną prywatyzacją. Mówiłem to publicznie, pan Taras mówi publicznie, że obowiązuje nas uchwała Rady Miasta, obowiązują nas również przepisy ustawowe, które mówią wyraźnie, że zarówno akcje, jak i udziały są zbywane po wcześniejszym podjęciu uchwały przez Radę Miasta w trybie publicznym. W związku z powyższym, co ma jedno do drugiego? Tak, czy inaczej w formie spółki z o.o. może być LPEC prywatyzowany za zgodą Rady i w formie spółki akcyjnej może być prywatyzowany za zgodą Rady Miasta. Musi być uchwała Rady Miasta, a tej uchwały nie ma i o tę uchwałę nikt nie występuje.

Przekształcenie w spółkę akcyjną, tłumaczyliśmy, wiąże się z wymaganiami rynku finansowego, dla którego spółki z o.o. będą za chwilę mniej wiarygodnymi partnerami przy dużych projektach inwestycyjnych. Tego typu działania inwestycyjne, o których już od dłuższego czasu mówimy, które podejmują PEC-e w całej Polsce, mają doprowadzić do tego, że ta cena ciepła albo obniży się, albo nie będzie wzrastać. Bo ja też mogę populistycznie zapytać, tak jak pan radny Pitucha i pan radny Tułajew: czy panowie chcecie podwyżek cen ciepła w Lublinie dla mieszkańców? Bo mówiąc o tym, żeby LPEC nie podejmował żadnych działań inwestycyjnych, mówi się: tak, chronimy interes Polskiej Grupy Energetycznej, bo Polska Grupa Energetyczna, czy EC Wrotków, które dostarczają nam blisko 70% w bilansie ciepła, podnosi regularnie ceny ciepła i URE to zatwierdza, bo to są tzw. koszty uzasadnione. Jak państwo wiecie, dzisiaj Urząd Regulacji Energetyki... żeby była jasność, Rada Miasta, ani prezydent nie mają tutaj funkcji regulatora w tym zakresie, w przeciwieństwie do MPWiK-u, czyli gospodarki wodno-ściekowej. Jak państwo wiecie, EC Wrotków ma dzisiaj włączony stary kocioł wodno-parowy, który generuje też wyższe koszty, kocioł gazowy nowocześniejszy jest wyłączony ze względu na nieopłacalność dla EC Wrotków produkcji ciepła na tym kotle, sytuacja jest dosyć niejasna od strony prawnej związanej z opłacalnością źródeł produkcji energii, ale też i jednoznaczna z punktu widzenia tej procedury wzrostu kosztów. Jeśli nie ma inwestycji, które obniżają koszty w grupie PGE,

te ceny URE będzie zatwierdzał, które będzie we wnioskach EC Wrotków przedstawiała. Do tego w zasadzie macie państwo dodatkowe koszty LPEC-u, w efekcie siłą rzeczy mieszkańcy będą musieli płacić w przyszłości więcej. My dzisiaj podejmiemy strategiczne decyzje zaangażowania LPEC-u nie dziś, nie jutro, nie za rok, tylko w projekty inwestycyjne, które zmierzają do rozszerzenia zakresu działalności LPEC-u z dystrybucji na wytwarzanie ciepła. Inaczej mówiąc, jeśli LPEC nie będzie podmiotem na rynku energetycznym, który będzie miał możliwość skutecznych negocjacji z dostawcą ciepła, podwyżki będą nieuniknione, bo ci dostawcy, którzy produkują ciepło, przerzucają swoje koszty na mieszkańców. I to powinniście państwo rozumieć. Jeśli dzisiaj nie podejmiemy decyzji, to za kilka lat sytuacja będzie dużo trudniejsza.

To, co jak gdyby jest istotne w takich dyskusjach – ja rozumiem, że polityka ma swoje prawa, ale łączenie wszystkiego w jedno, czyli mówienie o wszystkim przy takim temacie oznacza, że odbiorca tej informacji, przeciętny mieszkaniec, wyborca zaczyna się gubić w tym, co jest prawdą, a co nie. I oczywiście ja rozumiem, że taki jest cel polityczny waszych wypowiedzi. Więc jeszcze raz podkreślam – przekształcenie w spółkę akcyjną nie uruchamia procesu prywatyzacji i o tym państwo wiecie, natomiast tworzy warunki do tego, żeby przygotować strategię inwestycyjną, pozwalającą LPEC-owi wejść na rynek wytwarzania ciepła.

Nie zgadzam się z panem Tułajewem, który mówi, że skoro dwóch producentów produkuje wystarczającą ilość ciepła, to po co ten trzeci, który psuje rynek. Po to, żeby ci dwaj producenci nie podwyższali cen ciepła, panie radny. Bo pana podejście w tym zakresie oznacza, że co roku będzie pan miał podwyżki ciepła wrzucane na rynek przez tych, którzy są duopolem tak naprawdę, a tak naprawdę mamy prawie że dominującą pozycję PGE ze względu na moce energetyczne.

Nie pozwolimy na podwyżki ciepła w dużej perspektywie czasu. I te działania, które podejmujemy z zarządem LPEC-u, służą ochronie interesów mieszkańców. I chciałbym to głośno i dobitnie powiedzieć. I albo państwo tego nie rozumiecie, albo działacie właśnie na szkodę interesu mieszkańców Lublina, i to głośno chcę, żeby wybrzmiało. Bez działań inwestycyjnych, które będziemy podejmowali w oparciu o te zasoby, które mamy, w tym również gospodarce odpadami, nie będziemy w stanie zabezpieczyć mieszkańców Lublina przed podwyżkami ciepła, które nam wrzucą producenci ciepła. Stąd te działania, które zmierzają do podjęcia negocjacji z inwestorami finansowymi, którzy będą pożyczać kapitał, pożyczać – jeszcze raz podkreślam. Bez negocjacji z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który będzie pożyczać kapitał i bez negocjacji z bankami, które też się będą włączać w to kredytowanie, ale też z drugiej strony będziemy pozyskiwali tutaj te środki europejskie, które są do naszej dyspozycji i w tym zakresie takie rozmowy prowadzimy.

W związku z tym ta dyskusja mogła być przeniesiona, myślę, pan prezes Taras jest w stanie jeszcze raz zaprosić komisje do siebie, żeby porozmawiać, bo też ze zdziwieniem usłyszałem dzisiaj, że spółka nie realizuje planów inwestycyjnych, że spółka do tej pory miała zyski, a teraz jest zagrożenie, że nie będzie, a już twierdzenie, że PEC jako spółka z o.o. będzie miała niższe podwyżki, to jest w ogóle nie związane z tym wszystkim, o czym tu rozmawia-

my. Nie ma znaczenia forma prawna, czy są podwyżki, czy nie, bo podwyżki są po stronie producenta ciepła i decyzji Urzędu Regulacji Energetyki.

W związku z powyższym, na zakończenie chciałbym tylko jeszcze pana prezesa Tarasa poprosić o krótką i syntetyczną wypowiedź.”

**Radny T. Pitucha** „W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Można?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W formalnej – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałbym zadać panu przewodniczącemu pytanie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to nie jest...”

**Radny T. Pitucha** „Do porządku...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie ma czegoś takiego. Sprawa formalna jest...”

**Radny T. Pitucha** „Do porządku obrad...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale bardzo proszę, w tej chwili pan prezes Taras, a będę państwa na końcu pytał, czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad, wtedy pan głos zabierze. Bardzo proszę.”

**Prezes Zarządu LPEC Sp. z o.o. M. Taras** „Dzień dobry państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja bym troszkę uspokoić te emocje na sali, ponieważ wydaje mi się, że cała ta dyskusja poszła w zupełnie niepotrzebnym kierunku i rzeczywiście merytoryczne sprawy zostały jakby odłożone na bok, a górę wzięły emocje polityczne.

Otóż, proszę państwa, jeżeli tak dalej będzie, to ta Rada będzie trwała do nocy i w gruncie rzeczy niewiele sobie wyjaśnimy. Właściwym miejscem... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Panie Pitucha, ja panu nie przeszkadzałem, ani pozostali radni i prosiłbym, żeby pan też mi nie przeszkadzał. Więc proponowałbym, żeby tę dyskusję przenieść na forum komisji, ewentualnie wyjazdowych posiedzeń w LPEC-u, gdzie przygotujemy państwu stosowną informację bardzo precyzyjną, informującą, dlaczego takie działania podejmowaliśmy. Z tego miejsca chciałbym tylko odnieść się do jednego z tych stwierdzeń, bo nie chcę tutaj zajmować się sprawami politycznymi, to nie jest moja kwestia, do informacji, którą pan Pitucha przekazał państwu, twierdząc, że okłamałem mieszkańców miasta, iż wzrost kosztów w ubiegłym roku ciepła był blisko 10-procentowy, a w istocie posiadał pan jakieś pismo, z którego wynika, że ten wzrost był 1-procentowy. Pan, jak sądzę, miał w ręku pismo, które świadczyło o tym, że udział wzrostu kosztów w ubiegłym roku w ogólnej cenie ciepła dla mieszkańców Lublina, będący pochodną działań LPEC-u i kosztów wzrostu LPEC-u wynosił ok. 1%, bo w istocie tak jest. Natomiast w ubiegłym roku – dokładnie precyzyjnie sprawdziłem to po programie telewizyjnym – wzrost taryfy – i o tym mówiłem w programie telewizyjnym – wzrost taryfy, konkretnie Wrotkowa, był blisko 10-procentowy i wynosił ponad 8%, w tym ro-

ku już dostaliśmy taryfę zatwierdzoną przez URE, gdzie wzrost ceny ciepła, taryfy cen ciepła we Wrotkowie – i to podkreślam – cały czas mówiłem o Wrotkowie poprzednio i w telewizji również, i mówię dzisiaj – teraz wynosi ponad 11%.

Proszę państwa, znając warunki, w jakich funkcjonuje obecnie LPEC, przy braku wsparcia dla źródeł ciepła gazowych, czyli braku żółtych certyfikatów, braki w taryfie Wrotkowa wynoszą około 40%, a więc należy liczyć się z konsekwencją permanentnego wzrostu co roku cen ciepła pochodzących z bloku i z turbiny gazowej, która funkcjonuje obecnie we Wrotkowie.

Ponieważ musiałbym państwu bardzo długo tłumaczyć, jak skonstruowany jest system miejskiej sieci ciepłowniczej razem ze źródłami, to nie jest ani czas, ani właściwe miejsce na to, żeby o tym mówić, dlatego zapraszam wszystkich państwa radnych do LPEC-u, przygotujemy odpowiednią informację.

Natomiast zapewniam państwa, że w istocie przekształcenie spółki ma za zadanie tylko i wyłącznie wytworzenie takiego podmiotu prawnego, który będzie miał szansę pozyskiwania kapitału dłużnego – mówię tutaj o obligacjach – na jedynym, możliwym do pozyskania, rynku w Polsce, to na rynku Catalyst. Ten rynek obligacji stworzono po to, żeby można było kupić dług na rynku i tym długiem handlować. My natomiast mamy jedyne źródło pozyskiwania kapitału poprzez obligacje, które nie są zamianą własności spółki obecnego systemu na inny i nie są sprzedażą spółki, tylko są formą pozyskania długu. A więc, jeżeli ktoś nie ma pojęcia o tym, jak funkcjonuje rynek finansowy i opowiada jakieś dziwne, niestworzone rzeczy o prywatyzacji spółki, to ja naprawdę bardzo proszę o to, żeby przyszedł do mnie, a ja go douczę. Akurat miałem okazję funkcjonowania na rynku finansowym, więc bardzo zapraszam na spotkanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, panie prezesie. Przechodzimy do głosowania... – (**Radny T. Pitucha** „Wniosek formalny.”) – Dobrze, wniosek formalny będzie, jeśli pan będzie chciał wprowadzić jakiś punkt, po głosowaniu, bo jesteśmy teraz w punkcie. Bardzo proszę, mamy wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu stanowiska na *druku nr 1097-1*.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem z porządku obrad przedmiotowego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zdjęła z dzisiejszego porządku obrad projekt stanowiska na ([druku nr 1097-1](#))- stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Składam wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt zatytułowany: Informacja Prezydenta Miasta i Prezesa Zarządu LPEC na temat planów co do rozwoju Spółki LPEC dzisiaj.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Musi być to wniosek formalny, skonstruowany przez trzech radnych, wraz z uzasadnieniem. I myślę, że jak państwo taki

wniosek skonstruujecie, w formie pisemnej i uzasadnicie, to oczywiście wprowadzimy go do porządku obrad. Tak, panie mecenasie, czy się mylę?”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Zgodnie z warunkami Statutu określił pan warunki wprowadzenia zmian do porządku. Dziękuję. Nie tylko uchwały, ale każdy dokument w postaci stanowiska, czy nawet informacji, wymaga takiego samego trybu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „O, no i dobrze, nie myliłem się, w takim razie myślę, że jeżeli nie ma więcej wniosków do porządku obrad, to myślę, że możemy przejść do dalszego punktu.”

**Radny J. Gąbka – wypowiedź poza mikrofonem**, niemożliwa do odtworzenia.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pytałem się...”

**Radny J. Gąbka** „Przepraszam, nie słyszałem. Czy mogę jeszcze postawić jeden wniosek?”

**Przew. RM. P. Kowalczyk** „Jeżeli Wysoka Rada się nie sprzeciwi... A, króciutki, to bardzo proszę. To tak dla pana, panie radny.”

**Radny J. Gąbka** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym prosić o przesunięcie punktu 5.30. na początek naszej sesji, jako punkt merytoryczny – dlaczego? Uzasadniam to kilkoma względami. Pierwszy względem jest taki, że mamy tutaj przedstawicieli akademickich i prawniczych, mamy rotariańskich, a w szczególności mamy panią redaktor Izabelę Wlazłowską, autorkę książki o prof. Seidlerze, która jest również rzecznikiem dyscyplinarnym Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, a także przedstawicielem Związku Literatów Polskich. Żeby dobrym zwyczajem było, że jeżeli mamy gości, żebyśmy to uszanowali. Dziękuję bardzo. Taki wniosek stawiam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to umieścimy jako pierwszy punkt merytoryczny. Bardzo proszę, jest sprzeciw, w takim razie głosujemy, jak rozumiem, był to wniosek, aby punkt 5.30 przenieść jako pierwszy punkt merytoryczny. Jest to zmiana porządku, czyli 16 głosów, forma bezwzględna

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przesunięciem punktu 5.30 do punktu 5.1? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 5 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniła porządek obrad i jako punkt 5.1. będzie rozpatrywany dotychczasowy punkt 5.30.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

---

## AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 16 września br. otrzymałem z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego pisemną informację o udzieleniu przez Ministra Kultury dotacji w wysokości 50 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania „Lublin, Pałac Biskupi...”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Mam pytanie. Panie przewodniczący, ja przepraszam, ale nie słyszałem, czy przyjęliśmy porządek obrad dzisiejszy już?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę powtórzyć.”

**Radny W. Krakowski** „Przyjęliśmy zmiany porządku obrad, ale czy przegłosowaliśmy porządek obrad?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale nie głosujemy zmienionego porządku obrad.”

**Radny W. Krakowski** „Nie głosujemy. Dobrze, dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie po raz pierwszy, od zawsze nie głosujemy. Pragnę państwa radnych serdecznie zaprosić do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta Lublin z okazji Narodowego Święta Niepodległości, która odbędzie się w dniu 11 listopada br. w Trybunale Koronnym. Sesja tradycyjnie rozpocznie się o godz. 9.00. Do udziału w obchodach zachęcam również wszystkich mieszkańców Lublina za pośrednictwem naszych lubelskich mediów, których pozdrawiam serdecznie w tym miejscu.

Przy komunikatach powiem tylko tyle, że przedwczoraj imieniny obchodziła nasza koleżanka radna Jadwiga, której tutaj nie ma na sali, bo jest skromna, ale z pewnością chętnie by nas wszystkich zaprosiła gdzieś po sesji (żart).”

## AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXIII SESJI RADY MIASTA LUBLIN

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XXXIII sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Protokół XXXIII sesji był dostępny do wglądu w Biurze Rady Miasta od 20 września br., jak również w zakładce Zimbra, był również wyłożony w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu XXXIII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest

„przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXIII sesji Rady Miasta.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tych najważniejszych wydarzeń było dużo, więc tak w ogromnym skrócie.

Zacznę od Kongresu Inicjatyw Europy Wschodniej. Przy inauguracji Kongresu podpisane zostały umowy partnerskie z dwoma miastami ukraińskimi – Równem i Sumy, a zaraz potem podpisałem w Winnicy porozumienie z merem miasta, list intencyjny o realizacji wspólnych projektów między miastami, czyli inaczej mówiąc, zmierzamy do tego, by Winnica, wokół której jest blisko 300 tys. Polaków, jest to zresztą bardzo ciekawe miasto, bardzo szybko i dynamicznie rozwijające się, podobnie jak Donieck na Ukrainie, które chce współpracować również w sferze akademickiej, a poszukuje również kontaktów gospodarczych. Będziemy o tym zapewne jeszcze mieli okazję rozmawiać.

Otwarcie Centrum Kultury z udziałem pani prezydentowej. Odbył się również Festiwal Partnerstwa we Lwowie, gdzie wspieraliśmy Konsula Generalnego RP, zarówno w kontekście rozmów, które tam prowadziliśmy z władzami Lwowa, jak i projektu kulturalnego.

Lublin został doceniony przez specjalistyczne pismo marketingowe za naszą strategię budowania marki Lublina jako Miasta Inspiracji – o tym warto wspomnieć.

Odbyła się Konferencja Eko-Forum, z udziałem m.in. pana premiera Buzka, z bardzo ciekawą dyskusją, zarówno dotyczącą ochrony środowiska i szeroko rozumianej tej polityki, tu z udziałem pani Minister Środowiska Wilmańskiej, jak i dotyczącej energetyki.

Odbyła się wizyta wicepremiera Piechocińskiego w Fabryce Ursus, w związku z nowym kontraktem. Firma Ursus pozyskała kontrakt na 3 tys. traktorów, produkuje około 1 tys., więc perspektywy dla tej firmy w najbliższych latach są bardzo dobre, co oznacza nowe miejsca pracy.

Odbyło się również otwarcie Centrum Logistycznego spółek Raben i Fresh Logistic.

Była wizyta Ministra Edukacji Narodowej Izraela, wizyta Ambasadora Kazachstanu, przy okazji forum, wizyta Ambasadora Francji, wizyta również Ambasadora Norwegii. Mieliśmy Ambasadora Danii. Inaczej mówiąc, te spotkania, które mają z jednej strony charakter kurtuazyjny, a z drugiej strony dotyczą omówienia możliwych wspólnych projektów, są dla nas bardzo ważne, jeśli się pozycjonujemy jako miasto, które chce odgrywać w tej części Europy istotną rolę.



Odbyły się spotkania z inwestorami. Również uczestniczyłem w dyskusjach zorganizowanych przez KUL i Zarząd Regionu „Solidarności”, a dotyczące integracji Ukrainy z Europą.

Lokalna Rada Przedsiębiorczości. Warto również wspomnieć o tym, że Rada Rozwoju Lublina dyskutowała o strategii rozwoju metropolitalnego Lublina.

Otworzyliśmy Lubelskie Centrum Organizacji Sportowych, co jest ważne, bo tworzymy miejsce dla tych, których nie stać na wynajęcie pomieszczeń i potrzebują wsparcia, a prowadzą bardzo potrzebną działalność wśród młodzieży, związaną ze sportem i edukacją.

Uroczystości z okazji Dnia Edukacji Narodowej pozwoliły oczywiście podziękować nauczycielom i wręczyć nagrody. Również wręczono stopień nauczyciela mianowanego kolejnym 136 nauczycielom.

Odbyło się również uhonorowanie Hansa Nielsena i Marka Kępy Medalami Prezydenta Miasta Lublin wraz z projektem sportowym, który został bardzo dobrze przyjęty przez mieszkańców Lublina.

Warto również wspomnieć o Międzynarodowym Festiwalu Konfrontacje Teatralne, Międzynarodowym Festiwalu Andrzeja Nikodemowicza, o Gali Programu „Mistrz Mowy Polskiej” i oczywiście o szeregu innych uroczystościach związanych z jubileuszami naszych szkół i instytucji.

To, co jest istotne z punktu widzenia polityki społecznej, którą realizujemy, to oczywiście liczne projekty adresowane do naszych seniorów, związane z integracją międzypokoleniową. Jest ich bardzo dużo i tutaj dziękuję pani prezydent Monice Lipińskiej i jej współpracownikom za tę dużą aktywność. Były projekty od konferencji po różnego rodzaju konkursy adresowane w ramach naszej polityki prorodzinnej. Były realizowane działania na rzecz aktywizacji zawodowej i przeciwdziałania bezrobociu wspólnie z Miejskim Urzędem Pracy. Tutaj również współpracowano z Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej.

Były również, co warto wspomnieć, spotkania dotyczące pomocy dla osób niepełnosprawnych, czy identyfikowania problemów osób niepełnosprawnych i tu oczywiście współpracy z organizacjami, które działają na ich rzecz.

Gościliśmy również delegację przedstawiciela Ministerstwa Spraw Społecznych Gruzji i organizacje pozarządowe, które zapoznawały się głównie z problematyką niepełnosprawności i generalnie z polityką społeczną, którą tutaj realizujemy.

Warto również wspomnieć, iż gościliśmy przez dwa dni Ministra Kultury Gruzji, Wiceministra Kultury i Ambasadora Gruzji. Ze względu na bardzo duże zainteresowanie, zwłaszcza miasta Tbilisi współpracą z nami.

To wszystkie najważniejsze kwestie, w szczególności oczywiście służę państwu informacją. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Przechodzimy teraz do realizowania porządku obrad, jeżeli chodzi o tę część merytoryczną.”

**AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 5. 1. NADANIA NAZWY PLACOWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1096-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Pierwszym punktem jest, zgodnie z podjętą decyzją Wysokiej Rady, podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1096-1*) – projekt grupy radnych.

Zanim przejdziemy do omówienia projektu uchwały, chciałbym państwa poinformować, że w dniu 9 października br. otrzymałem uchwałę Senatu UMCS z dnia 25 września 2013 r. popierającą niniejszą inicjatywę oraz w dniu 11 października pisemną zgodę Rektora UMCS na nadanie działce stanowiącej własność UMCS nazwy „Skwer im. Rektora Grzegorza Leopolda Seidlera”. Zarówno kopię uchwały Senatu UMCS, jak i pisemnej zgody Rektora UMCS otrzymali państwo razem z porządkiem obrad oraz materiałami na dzisiejszą sesję. Obydwa dokumenty zostały również przekazane do wiadomości Prezydentowi Miasta Lublin.

Proszę teraz przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam projektu uchwały.”

**Przedstawiciel wnioskodawców – Radny J. Gąbka** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze chciałbym wnieść autopoprawkę – po uzgodnieniu z wnioskodawcami. Otóż, w § 1, żeby w treści *Placowi oznaczonemu literą P na załączniku graficznym, stanowiącym integralną część uchwały, nadaje się nazwę „Skwer im. Rektora Grzegorza Leopolda Seidlera”*. Jest to wynik również i sugestii, czy propozycji Senatu Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. To jest pierwsza sprawa.

Ponieważ, panie przewodniczący, mam naprawdę bardzo poważne problemy z głosem dzisiaj, chciałbym prosić pana przewodniczącego i Wysoką Radę – uzasadnienie jest dołączone do uchwały, natomiast wprowadzenie, chciałbym prosić, żeby mogła zabrać głos pani Izabella Wlazłowska, która jest autorką książki o Grzegorzu Leopoldzie Seidlerze pt. „Profesora Seidlera poplątany żywot” i będzie to w pewnym sensie uzasadnienie do tej uchwały, albo uzupełnienie tego, co zostało napisane. Przepraszam, ale tracę głos już.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Jeżeli Rada nie wyrazi sprzeciwu, a myślę, że zrozumienie dla głosu pana radnego powinniśmy jednak okazać. Nie widzę sprzeciwu. Proszę bardzo, oddaję głos pani.”

**P. Izabela Wlazłowska** „Dziękuję serdecznie. Nazywam się Izabella Wlazłowska, jestem lubelską dziennikarką zajmującą się przez cały czas sprawami społecznymi, ale również prawnymi-sądowymi.

Proszę państwa, pisząc książkę „Profesora Seidlera poplątany żywot”, który był również moim profesorem, bo studiowałam na Wydziale Prawa, starałam się jak najbardziej udokumentować wszystkie aspekty jego działalności jako najdłużej urzędującego rektora. Do tej pory nikt dłużej nie był rektorem niż prof. Seidler. Zbierając materiały, dokumentowałam je poprzez rozmowy z profesorem, bo jeszcze wówczas żył, jak również z naukowcami, ze studentami, a także zapoznawałam... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia).”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Wysoką Radę proszę o spokój.”

**P. I. Wlazłowska** „...a także zapoznawałam się z dokumentami. Książka moja jest reportażem. I tak, jak prof. Seidler, bo wynika to z tych kontrowersji, które budził, on cały czas te kontrowersje budził, ale muszę państwu powiedzieć, że rzeczywiście, gdyby nie prof. Seidler, to Miasteczka Akademickiego może by nie było, a na pewno nie byłoby w takiej formie, w jakiej jest w tej chwili.

Ja powiem państwu tak, jeszcze odnośnie tych kontrowersji dotyczących pana prof. Seidlera. Ja nigdy jako dziennikarz nie należałam do żadnej partii, natomiast zawsze byłam osobą kontrowersyjną i moi adwersarze, którzy nie mieli już na mnie argumentów, zawsze do mnie mówili: „A bo to była, czy jest komunistyczna dziennikarka”. Przepraszam, wszyscy żeśmy w tamtych czasach żyli, to tak na marginesie tego... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja mówię, nigdy do żadnej partii nie należałam, nie należę i należeć nie będę...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie radny Jezior, proszę nie przeszkadzać.”

**P. I. Wlazłowska** „...natomiast chodzi o kontekst, o pewne konteksty. Wczoraj państwo otrzymaliście dokumentację pewną, dotyczącą również spraw związanych z tym, że jedynie w Lublinie postać prof. Seidlera nie jest tak honorowana. Ja się spotykałam po napisaniu książki na spotkaniach autorskich z wieloma środowiskami. Prof. Seidler zawsze był osobą, która była bardzo ceniona przez wszystkich i ja spotkałam się również w Rzeszowie, bo tam dzięki profesorowi Seidlerowi powstało najpierw Studium Administracyjne, potem Wydział Prawa i filia Uniwersytetu naszego. I muszę państwu powiedzieć, że tyle ciepłych słów, które usłyszałam na temat pana prof. Seidlera w Rzeszowie z różnych środowisk, ale również od władz miasta, to nie spotkałam się tutaj, w Lublinie, czyli profesor jest osobą cenioną w Krakowie, na Uniwersytecie Krakowskim, jest w Rzeszowie, w wielu innych, jest za granicą, natomiast w Lublinie jest ciągle osobą kontrowersyjną. Jeżeli państwo nie zapoznali się z moją książką, ja złożyłam tę książkę panu przewodniczącemu Rady Miasta, to proszę się z nią zapoznać i właśnie dopiero wtedy, kiedy jest ta pełna wiedza na temat, prawie pełna wiedza na temat tego, kim był profesor, z jakiego środowiska się wywodził i jak budował Miasteczko Akademickie, w jakich czasach służył, jak to nie było czarno-białe, to dopiero wtedy bym bardzo prosiła o podniesienie ręki. A jako przedstawiciel środowisk dziennikarskich, ale również rotariańskich, bo upoważniono mnie do tego, a także naukowych, po prostu bardzo bym prosiła o przegłosowanie nazwy placu, czy tego skweru imienia prof. Grzegorza Leopolda Seidlera. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Ja tutaj tylko przypomnę państwu radnym, poinformuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej, która się zajmowała tym projektem, oceniła go pozytywnie i Komisja Kultury i Ochrony Zabytków również wydała opinie pozytywną.

Czy pan prezydent zechciałby zabrać głos w tej sprawie? Ktoś z państwa radnych? Przewodniczący Mieczysław Ryba – proszę bardzo... Pan Piotr Kuty – proszę bardzo, pan radny.”

**Radny P. K. Kuty** „Nie, pani radna, zaraz powiem...”

Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wielce Szanowni Państwo Wnioskodawcy

To miejsce, odpowiadając na pytanie pani radnej, zarezerwowane jest na ogół dla wystąpień w sprawach szczególnej wagi. Dlatego też postanowiłem stąd właśnie zwrócić się do Wysokiej Rady, gdyż uważam, że projekt uchwały, nad którym po raz kolejny rozpoczynamy debatę dotyka problematyki jednej z najistotniejszych – a mianowicie tożsamości Polaków.

Pragnę dziś szerzej poruszyć ten temat, gdyż śmiem twierdzić, że problematyka ta nie może być przesuwana jak pozycje w budżecie na dogodny, późniejszy czas, bo późniejszego czasu pod tym względem może po prostu nie być. Dlatego też bardzo proszę wszystkich zebranych, a przede wszystkim Państwa Radnych o uwagę. Odpowiadając na pojawiające się często pytania i ustosunkowując się do stawianych tez, spróbuję jak najklarowniej uzasadnić swoje zastrzeżenia w stosunku do projektowanej uchwały.

Wczoraj wieczorem wychodząc z posiedzenia Komisji Kultury w Centrum Kultury przypadkowo natrafiłem na myśl namalowaną nad jednymi z bocznych drzwi: *Odpowiedź łagodna przełamuje gniew, mowa przykra wzbudza zapalczywość*, dlatego też ustosunkowując się, być może czasem w sposób dosadny do projektu uchwały, chcę podkreślić, że nie jest moim zamiarem urażenie kogokolwiek, a jeżeli tak by się stało to z góry serdecznie za to przepraszam. Moim celem jest pobudzenie Państwa do refleksji.

Na wstępie powtórzę raz jeszcze: absolutnie nie występowałem i nie występuję przeciwko osobie i dobremu imieniu Pana Profesora Grzegorza Leopolda Seidlera, lecz przeciwko systemowi, który chcąc nie chcąc uosabia.

Przez ostatni rok, a szczególnie w ostatnich dwóch miesiącach, odbyłem szereg spotkań i rozmów ze świadkami wielu wydarzeń z minionej epoki, osobami znającymi, a często nawet przyjaźniącymi się z profesorem Seidlerem, poszerzyłem swoją wiedzę o lekturę książek i artykułów. W tym miejscu wspomnę o książce Pani Izabelli Wlazłowskiej „Profesora Seidlera poplątany żywot”.

Rozpatrywany dziś wniosek ma już długą historię. Najpierw lewica chciała nadać imię profesora Grzegorza Leopolda Seidlera większej części ulicy innego rektora ks. Idziego Radziszewskiego. Gdy ten pomysł legł skupiono się na placu przed Chatką Żaka. Tym razem po różnych perturbacjach formalnych doszło wreszcie, do niekorzystnego dla wnioskodawców głosowania, więc – tym razem jako projekt grupy radnych – temat ten trafia po raz kolejny pod nasze obrady.

Pragnę raz jeszcze z całą mocą podkreślić, że podobnie jak przed rokiem nie odbywa się tutaj – jak twierdzą niektórzy – sąd nad profesorem Grzegorzem Leopoldem Seidlerem. Sądzić bowiem Pana Profesora może dziś jedy-

nie Bóg, a nie żadne ziemskie trybunały, a tym bardziej nasza Rada. Ja jedynie próbuję wyrazić swój i wielu mieszkańców naszego miasta, których także reprezentuję, sprzeciw wobec relatywizowania historii Polski, w tym historii naszego miasta ostatniego stulecia.

Od lat jesteśmy oswajani z ideologią komunistyczną. Od stu lat proszę Państwa. W procesie tym stajemy się dziś jako wolny, zdawać by się mogło naród po raz kolejny jego ofiarami. Ofiarami naszego zapatrzenia na Zachód i naszej historycznej tolerancji. Bo gdzie jeśli nie na Zachodzie, który dzięki Bogu nigdy nie przeżył komunizmu, panowało, a i nierzadko panuje do dziś i to w najwyższych opiniotwórczych kręgach ludzi kultury i polityki, jeśli nie uwielbienie, to przynajmniej daleko posunięta fascynacja i sympatia dla tego ustroju i jego ideologów. Stąd m.in. tak ochoczo przyjmowani byli w krajach Europy Zachodniej czy Ameryki Północnej dysydenci z bloku wschodniego, jak również prominentni działacze partyjni, którzy dziś mogą sobie wpisać w cv, że byli wykładowcami na Oxfordzie, Sorbonie czy Harvardzie, albo stypendystami Fulbrighta, Forda lub Rockefellera.

W kontekście relatywizowania historii godne uznania są inicjatywy przywracania do świadomości Polaków wybitnych patriotów i zastępowania ich imieniem choćby nazwisk działaczy komunistycznych. Cenną jest inicjatywa Związku Piłsudczyków dokończenia dekomunizacji lubelskich ulic i zmiany patronów jakimi do dziś pozostają Jan Hempel, Henryk Raabe, czy Lucyna Herc (tą ostatnią patronkę w 2007 roku chciała także zmienić Rada Dzielnicy Bronowice). Radny Marcin Nowak przy tej okazji stwierdził przed rokiem na łamach prasy, iż choć dekomunizacja jest bardzo ważna, to „akurat te trzy postaci przeciętnemu lublinianinowi nie kojarzą się z drapieżnym komunizmem”. Zgadzam się z tymi słowami całkowicie, powiem więcej, te trzy postaci przeciętnemu lublinianinowi nie kojarzą się z niczym...

Tak wielu Polaków – bez względu na dzisiejszą przynależność partyjną, czy poglądy polityczne – nawiązuje w swej działalności publicznej do etosu pierwszej Solidarności lat 1980-81. Zastanówmy się czy wówczas przyszłoby komuś do głowy nazywać plac lub ulicę imieniem prominentnego marksisty. Raczej nie gdyż wszystko było czarno-białe. A potem przyszedł stan wojenny, który notabene jeszcze bardziej wyostrzył barwy. Jednak brak rozliczenia z przeszłością po roku 1989 spowodował zszarzenie naszej rzeczywistości. Liczne autorytety – bynajmniej nie plastycy czy teoretycy sztuki, a częściej raczej filozofowie i etycy – o dziwo nierzadko ściśle związane z minioną epoką, uczyły nas na nowo kolorów życia, a wśród nich tysiący – jak twierdzili – odcieni szarości. I w ten sposób na dobre zagościł wśród nas relatywizm i nic już zdaje się nie być białe i czarne tak jak dawniej.

Gdy zastanawiam się nad przyczynami coraz powszechniejszego relatywizowania najnowszych dziejów ojczystych, przychodzi mi na myśl porównanie jakie zasłyszałem przed laty podczas sympozjum „Pojednanie i przebaczenie” zorganizowanego w KUL z inicjatywy śp. ks. abp. Józefa Życińskiego, a mianowicie porównanie PRL do więzienia. Więzienia, w którym byli strażnicy i więźniowie. Więzienna atmosfera zmuszała „więźniów” do poszukiwania *modus vivendi*. Codzienne kontakty ze „strażnikami” – w szkole, na uczelni, w pracy, w urzędzie – były nieuniknione i w tym sensie zdecydowana większość obywateli, chcąc nie chcąc, może być dziś uznana za współpracowników reżimu. Niektórzy z „więźniów” w poszukiwaniu swojego sposobu na życie szli

dalej, niekoniecznie od razu wstępując w szeregi partii komunistycznej czy współdziałając z organami bezpieczeństwa państwa. Starszym wiele jeszcze mówią takie skróty jak ZSL, SD – partii satelickich PZPR, czy też różnego rodzaju organizacji młodzieżowych: ZMP, ZMS, ZMW, ZSP – z czasem wzbogacanych o literę „S” (bynajmniej nie oznaczającej Solidarności), skończywszy chociażby na TKKŚ, TPPR, FJN czy też PRON. W tym być może tkwi tak duża niechęć do rozliczania przeszłości.

Dziś żyjemy w wolnym kraju, czy zatem każdy z nas nie może czcić kogo i jak chce? Czy uniwersytet nie może sam wybierać sobie swych patronów? Oczywiście, że może i gdyby lewica, społeczność akademicka, środowiska prawnicze lub ktokolwiek inny chciał upamiętnić swego Mentora we właściwy dla swych prerogatyw sposób nie byłoby tej debaty.

Gdyby np. UMCS nazwał imieniem prof. Seidlera budynek rektoratu, główną aulę, któryś z domów akademickich czy też nawet całe miasteczko akademickie to – choć budziłoby to zapewne niejednego, także i mój sprzeciw – nie zajmowalibyśmy się chyba tym tematem w tym gremium, tak jak nie przypominam sobie, by Rada Miasta wypowiadała się na temat uhonorowania w marcu ubiegłego roku pomnikiem-ławeczką przez władze UMCS organizatora i pierwszego rektora tego uniwersytetu prof. Henryka Raabego, notabene – o czym możemy przeczytać na stronie IPN aktywnie uczestniczącego w budowie systemu stalinowskiego w Polsce, czy też na temat inicjatywy Klubu Rotary, kiedy to ten przed dwoma laty w samym centrum Lublina odślaniał tablicę ku czci swojego twórcy, właśnie prof. Seidlera.

Nikogo nie podejrzewam o nieczyste intencje, ani projektodawców uchwały, ani Senat UMCS, ale wydaje mi się, że powinniśmy mieć świadomość, że są środowiska, które tego rodzaju sytuację jak dzisiejsza i tego rodzaju postaci, jak proponowany patron, mogą wykorzystać instrumentalnie, chociażby do wybielania PRL-u.

Przez uchylane coraz mocniej drzwi następuje w świadomości Polaków recydywa komunizmu i także ta dzisiejsza nasza decyzja, będzie decydująca w tym względzie, mając wpływ na tożsamość przyszłych pokoleń obywateli Rzeczypospolitej.

A jeszcze nie tak dawno, zdawać by się mogło, tu za tymi oknami przed siedzibą Solidarności, skandowaliśmy – być może w jednej manifestacji z niektórymi spośród tu obecnych radnych wszelkich opcji – „a na drzewach zamiast liści będą wisieć komuniści”, a dziś co, jak w starym dowcipie o samochodach rozdawanych na Placu Czerwonym, mają wisieć, tylko nie na drzewach, a na tabliczkach z nazwami ulic.

Tak naprawdę to niewielu było wówczas zwolenników tak drastycznego potraktowania „czerwonych”, ale z pewnością nikt wówczas nie przypuszczał, że w wolnej Polsce będziemy honorować choćby najbardziej zasłużonych marksistów.

Ktoś – np. pan radny Gąbka – może mi zarzucić, że jestem „za a nawet przeciw” uhonorowaniu pana Profesora, no cóż mam świadomość, że żyjemy przecież w demokratycznym państwie i nikomu nie można zabronić – o ile nie popełnia przestępstwa – powtórzyć: czcić kogo chce i jak chce. Podobnie zresztą jak nikomu nie można zabronić występować przeciwko temu, określając go chociażby mianem ekstremy. Swoją drogą, kiedy radny Gąbka w jednej z dyskusji w Radiu Lublin określił mnie tym mianem, to poczułem się jak w mi-

nionej epoce, epoce patriotów spod znaku przewodniej siły narodu i ekstremistów z Solidarności.

Skoro Wysoka Rada gromadząca przedstawicieli wszystkich mieszkańców Lublina ma zdecydować o nowym patronie przestrzeni miejskiej, to należy jednak – jak w procesie beatyfikacyjnym – zbadać kandydata na ołtarze, wykazując nie tylko jego zasługi i cuda, ale wskazując także – o ile występują – mniej godne fragmenty życiorysu. Nie zamierzam występować dziś tutaj jako *advocatus diaboli* – myślę, że zadanie to można by powierzyć naukowcom, chociażby z Instytutu Pamięci Narodowej – nie można bowiem przemilczać istotnych, a pominiętych w uzasadnieniu do projektu uchwały faktów, rzucających cień na wielce zasłużoną bez wątpienia w niektórych dziedzinach osobę profesora Grzegorza Leopolda Seidlera.

W tym miejscu pozwolę sobie przypomnieć słowa, które wypowiedziałem przed ponad rokiem przy okazji poprzedniej debaty związanej z projektem nadania placowi przed Chatką Żaka imienia prof. Seidlera.

„W tamtych trudnych, dziś dla młodych ludzi niewyobrażalnych czasach, komuniści za wszelką cenę starali się utrzymać władzę i kontrolować społeczeństwo, które w przeważającej części sprzeciwiało się narzuconemu siłą reżimowi. Najmniejszą nawet opozycję, w tym szczególnie środowiska katolickie, starano się na różne sposoby skompromitować. Wobec ogromnych sił i środków, którymi dysponowała władza, nietrudno było o uwikłanie w kontakty z ówczesnymi służbami bezpieczeństwa. I niestety nie wszyscy zdawali egzamin z wierności wartościom, choć wielu z nich próbowało swoim późniejszym życiem odkupić błędy młodości.

Jedni wchodzili w te uwikłania dobrowolnie, inni bez należytej roztropności, nie mając później odwagi oraz zdecydowania do ich zerwania. Tych, którzy opierali się, na różne sposoby łamano, zmuszając do współpracy. Wielu obywatelom – często bez ich wiedzy – zakładano teczki, by spreparowanymi lub wręcz sfalszowanymi materiałami móc szantażować, a nierzadko skazywać na śmierć cywilną. Takich rzekomych TW bezpieczeństwa niszczyła wówczas i niszczy nierzadko do dziś zza grobu.

Na drugim biegunie byli wówczas ci, którzy – uznany dziś za zbrodniczy – system tworzyli, bezwzględni jakże często zbrodniarze, za swe czyny zasługujący jednoznacznie na ukaranie. Byli jednakże i ci którzy swoją postawą system ten sankcjonowali: ludzie kultury i sztuki, nauki, sportu, żyjący rzec by można w obłokach, dla których przede wszystkim liczyła się zawsze ich twórczość, a polityka, szerzej udział w życiu publicznym – jak choćby przynależność do partii komunistycznej, uczestnictwo we Froncie Jedności Narodu lub w Patriotycznym Ruchu Ocalenia Narodowego, czy też posłowanie do Sejmu PRL – były ich zdaniem jedynie środkiem do osiągnięcia celu. Ludzie ci bardzo często nikogo bezpośrednio nie skrzywdzili, co więcej swoją twórczością, elokwencją i erudycją, codzienną kulturą, stosunkiem do drugiego człowieka wzbudzali sympatię i nieklamany zachwyty wśród widzów, czytelników, studentów czy kibiców. To jednak także dzięki nim zbrodniczy system rósł w siłę.

Bezkrwawa polska rewolucja roku 1989 skończyła się różnie dla przedstawicieli wymienionych powyżej kategorii naszych współobywateli. O ile przedstawiciele pierwszej z nich wyszli z komunizmu często pokiereszowani, ze złamanym życiem, a nierzadko dosłownie kręgosłupem. O tyle drudzy zachowali najczęściej swe apanaże, stając się jakże często orędownikami demokra-

cji... i nadal zyskując sympatię i niekłamany zachwyt wśród widzów, czytelników, studentów czy kibiców. Tak to jesteśmy świadkami, a w zasadzie należałoby powiedzieć słuchaczami, chichotu historii.”

Grzegorz Leopold Seidler urodził się w 1913 roku na kresach Rzeczypospolitej, stając się rówieśnikiem takich nietuzinkowych postaci jak: Kazimierz Sabbat – przedostatni prezydent RP na Uchodźstwie, Józef Garliński – emigracyjny działacz niepodległościowy, Romuald Rodziewicz – ostatni, obchodzący na początku tego roku stulecie urodzin, hubalczyk, mec. Władysław Siła-Nowicki – spowinowacony blisko z Feliksem Dzierżyńskim, a zarazem współwięźniem mjr. Hieronima Dekutowskiego, Bolesław Wierzbiański – założyciel i wieloletni naczelny nowojorskiego „Nowego Dziennika”, ale też Zbigniew Paszkowski – szef warszawskiej bezpieki, czy powszechnie znani Mieczysław Moczar i Edward Gierek.

Nie przypadkiem wymieniłem te nazwiska, gdyż ich życie jest jeszcze jednym dowodem na pogmatwane losy Polaków, nie tylko w ostatnim stuleciu. Życie, szczególnie tych pierwszych, pokazuje jednak, że nie zawsze chcąc po wojnie coś zrobić dla Polski, trzeba było wstępować w szeregi partii.

W czasie gdy tyłu polskich patriotów, ginących chociażby w komunistycznych kazamatach, pozostaje całkowicie zapomnianymi, nie mówiąc już o jakimkolwiek elemencie czci, my dziś mamy nazwać plac imieniem tego, kto ten zbrodniczy ustrój swoją postawą i niekwestionowanym autorytetem umacniał. Na marginesie warto zauważyć, że dosłownie w tym samym czasie gdy na UMCS-ie, w piątym roku rektorowania prof. Seidlera, w październiku 1963 roku, rozbrzmiewało radosne *Gaudeamus*, raptem dwadzieścia kilometrów od uniwersytetu w Majdanie Kozic Górnych w obławie grupy operacyjnej ZOMO i SB ginął ostatni żołnierz podziemia antykomunistycznego Józef Franczak legendarny Lalek, do dziś nie mający – o ile się nie mylę – żadnego placu czy ulicy w naszym mieście. Za cztery dni będziemy obchodzić 50. rocznicę tych tragicznych wydarzeń.

Na przełomie tysiącleci, pod koniec życia „Stary Seidler nawrócił się” i Bogu niech będą za to dzięki. To wielka radość dla całego Kościoła i powód do chwały, ale chwały bożej, a nie za to mamy honorować dziś Pana Profesora. Proszę niech nikt nie ma mi za złe użytego przeze mnie sformułowania, to cytata z samego Profesora, który prosił by takie świadectwo dać na jego katolickim pogrzebie.

Z perspektywy Nieba, a z takiej perspektywy, w co chcę głęboko wierzyć, spogląda dziś na nas śp. Grzegorz Leopold Seidler, przedmiot uchwały, nad którą debatujemy jest zupełnie nic nieznaczący. Bo czymże jest wobec wieczności imię jakie nosi ten czy ów plac. Czym innym jest jednak perspektywa doczesności, a w takiej perspektywie funkcjonujemy tu na Ziemi. I to tak naprawdę dla nas ważni są patroni. Wskazują oni bowiem, albo przynajmniej powinni wskazywać wartości jakim warto służyć, jakie dana wspólnota uważa za istotne.

Poruszając temat patronów naszych ulic i placów, chciałbym jeszcze przedstawić Wysokiej Radzie pewien życiorys, życiorys odzwierciedlający pokręcone polskie drogi. Życiorys osoby, która kto wie być może niedługo będzie stawiana za wzór, a może honorowana imieniem placu lub ulicy. Bohater mojej opowieści jest rówieśnikiem pokolenia Kolumbów. Jest zaledwie o trzy lata młodszy od błogosławionego Jana Pawła II, z którym już jako biskupem Rzy-



mu spotykał się zarówno na Ziemi ojczystej, jak i w Watykanie, i w którego procesie beatyfikacyjnym – jak podawała prasa – miał zeznawać. Nasz bohater pochodzi ze starej ziemiańskiej rodziny o wielowiekowych tradycjach patriotycznych. Urodził się nieopodal Lublina, a wychowywał w rodzinnych majątkach na Lubelszczyźnie i Podlasiu. Uczył się w gimnazjum Ojców Marianów na Bielanach, gdzie wstąpił do Związku Harcerstwa Polskiego. We wrześniu 1939 roku wraz z rodziną ucieka przed sowieckimi czołgami na Litwę, co ostatecznie nie uchroni ich przed deportacją bydłocymi wagonami na Syberię, gdzie zmarł jego ojciec. Podobnie jak wielu polskich zesańców pracował katorżniczo przy wyrębie drzew w tajdze. Po bezowocnych staraniach dostania się do Armii gen. Andersa, ostatecznie w 1943 roku zgłasza się na ochotnika do Wojska Polskiego. Zdobywa kolejne stopnie, wiążąc całe swoje życie ze służbą wojskową. We wrześniu 1944 roku wyzwala warszawską Pragę, spiesząc na pomoc powstańcom warszawskim. Po wojnie chroniąc polską ludność, walczy m.in. z ukraińskimi nacjonalistami. Podczas studiów jego nauczycielami są m.in. późniejsi profesorowie uniwersytetów w Genewie, Leeds i Oxfordzie: Bronisław Baczko, Zygmunt Bauman, Włodzimierz Brus, a także Adam Schaff i Maria Turlejska. Piastując wiele wysokich i odpowiedzialnych stanowisk państwowych, pozostaje wierny przysiędze wojskowej. Zdradzony przez jednego z bliskich współpracowników pomimo wszystko ratuje Ojczyznę przed obcą interwencją zbrojną. Jest jednym z twórców demokratycznych przemian w Polsce. Ciężko ranny w zamachu na swe życie, wzorem Papieża, przebacza zamachowcy. Postanowieniem prezydenta Lecha Kaczyńskiego zostaje odznaczony „Krzyżem Zesańców Sybiru”. Należy jeszcze dodać, iż po upadku komunizmu został wybrany pierwszym prezydentem Polski.

Bez wątplenia wszyscy domyślili się kto jest tym bohaterem naszych czasów. Mam jednocześnie nadzieję, że wszyscy domyślili się, że nie przedstawiłem jego życiorysu by gloryfikować lub choćby rehabilitować tę postać.

Przykład ten miał jedynie posłużyć temu, by pokazać jak można pisać historię, co więcej jak ona już dzisiaj – wobec nieznamomości dziejów ojczystych – jest pisana przez niektórych publicystów i polityków. I do czego może doprowadzić tak przedstawiana, fragmentaryczna historia, bo jeśli przedstawiony życiorys nie zasługuje na ołtarze to znalazło by się bez wątpienia więcej niż tysiąc osób gotowych złożyć obywatelską inicjatywę jego uhonorowania... i co wtedy zrobimy.

Na zakończenie chciałbym zwrócić się do wszystkich Państwa radnych, apelując o to by głosowali zgodnie ze swym sumieniem, a nie zgodnie z dyscypliną lub jakimiś zobowiązaniami towarzyskimi, tak aby także wyborcy wiedzieli jakim wartościom służymy i jacy bohaterowie są nam bliscy. Zwracam się z prośbą do tych radnych, którzy przed rokiem z różnych powodów nie wzięli udziału w głosowaniu, aby głęboko zastanowili się nad swoją decyzją dzisiaj, dedykując im słowa Jana Chrzciciela Poquelin – Moliere: „Jesteśmy odpowiedzialni nie tylko za to co robimy, lecz i za to czego nie robimy”. Proszę tych spośród Państwa, którzy byli wówczas „za” o rozważenie zmiany swej decyzji, mam nadzieję, że ci radni, którzy byli „przeciw” są niewzruszeni. Radnym zaś, którzy „wstrzymali się” od głosu lub chcą tak uczynić dzisiaj dedykuję maksymę XVIII-wiecznego irlandzkiego filozofa i polityka Edmunda Burke: „Dla tryumfu Zła trzeba tylko, żeby dobrzy ludzie nie robili nic”.

Mam głęboką nadzieję, że uważni słuchacze mojego wystąpienia, jak również ci, którzy będą mieli możliwość zaznajomienia się z jego fragmentami, właściwie odczytają moją intencję, którą nie jest absolutnie potępienie tej lub innej ze wspomnianych tu osób, ale zdecydowane potępienie systemu, z którym chcąc nie chcąc będą one zawsze utożsamiane, jak również działań zmierzających do wybielenia tegoż systemu w oczach współczesnych i potomnych poprzez wynoszenie tych osób na piedestał.

Przepraszam, że nie potrafiłem zwięźle uzasadnić swojego sprzeciwu, tak zwięźle jak uczynili to wnioskodawcy popierając projekt uchwały w uzasadnieniu.

Już zupełnie na koniec chciałbym zwrócić się do radnych Platformy Obywatelskiej. W maju 2011 roku zgłosiliście Państwo projekt uchwały w sprawie nadania placowi przed pałacem Lubelskiego Towarzystwa Naukowego im. dr. Adama Stanowskiego. W dniu sesji jednak, kiedy to mieliśmy przystępować do głosowania, a w kularach ratusza pojawił się syn senatora by podziękować za wyróżnienie jego ojca, w pośpiechu wycofaliście swój projekt, który osobiście, pamiętając Pana Doktora z pewnością bym poparł. Powodem waszej decyzji był cień sbeckiej teczki rzekomego Tajnego Współpracownika, jaki pojawił się nad tą salą. Dziś zaś podpisy tych samych osób można znaleźć pod projektem uchwały honorującej postać, tworzącą, sankcjonującą przynajmniej system, który łamał takich jak Adam Stanowski. Zastanówcie się nad swą decyzją także przez pamięć o senatorze. Dziękuję serdecznie za uwagę.

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan radny Mieczysław Ryba, tak?”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Szanowni Państwo! Ja może najpierw do pani redaktor słówko, które by tłumaczyło, w jaki sposób reakcje, bo rzeczywiście książka pani Izabelli Wlazłowskiej „Zaplątany żywot” miałaby wtedy, w sensie argumentacji, sens, gdybyśmy dzisiaj podejmowali uchwałę o potępieniu Leopolda Seidlera, to wtedy książka „Zaplątany żywot” byłaby pewnym rodzajem argumentacji obronnej. Natomiast my tu nie mówimy o uchwale, która ma potępić, ale uchwałą, która ma upamiętnić. I teraz idziemy zupełnie drugim jak gdyby trybem. I w tym sensie, rzeczywiście, jak gdyby podsumowując, czy wyciągając samą istotę rzeczy, z tego co powiedział radny Kuty, trzeba pamiętać, że tym sposobem nie głosujemy nad osobą, tylko nad tą rzeczywistością, którą on reprezentuje swoim życiem. Nie jest wcale prawdą to, że wszyscy w komunizmie żyliśmy, bo wielu nie pozwolono żyć. Jeśli w tej chwili będziemy też debatować nad stanowiskiem upamiętniającym Hieronima Dekutowskiego, to jest dokładnie przykład takiego człowieka.

Oczywiście argumentacja idąca w tym kierunku, że to jest poplątany żywot, to wiercie mi państwo jako historykowi, że każdy żywot jest poplątany, łącznie z największymi zbrodniarzami wszelkich systemów totalitarnych. Każdy jest poplątany – w dzieciństwie i nie tylko w dzieciństwie; w każdym też możemy znaleźć dobre, czy złe rzeczy, więc nie głosujemy nad człowiekiem w tej chwili, my głosujemy nad tym, czy można upamiętniać system komunistyczny i jego reprezentantów, bez względu na to, jakie tam dokonania mieli konkretne, czy można, czy też odcinamy się od tego systemu. Bo rzeczywiście, tutaj ta argumentacja padła, ale można sobie równie dobrze wyobrazić,

że na pewnym etapie tzw. komunizmu powstała idea „tysiąc szkół na tysiąclecie Państwa Polskiego” i takich szkół jest przynajmniej kilka w Lublinie, tak? I nagle ktoś by wystąpił z wnioskiem z tychże szkół, że przecież jest budowniczy tych szkół – Władysław Gomułka – nie miał poplątanego życiorysu? A nie pamiętacie państwo 1956 roku, kiedy oklaskami go witano w Warszawie? A dlaczego tego nie robimy, dlaczego nikomu jeszcze do głowy nie przyszło? Dlatego że reprezentował właśnie taki, a nie inny system, i byłoby to zrelatywizowanie w niepodległej Rzeczypospolitej całej tej rzeczywistości. Bo jeśli każdy miał poplątany żywot i równie dobrze możemy upamiętniać tego, który nie mógł żyć, odmówiono prawa do życia, dlatego że był, powiedzmy, w oddziałach niepodległego Państwa Polskiego i ten, który coś oczywiście dobrego robił – nie neguję – ale szedł drogą zupełnie przeciwną, to znaczy służył temu systemowi do samego końca, do samego końca, nie było takiego etapu, jeśli mówimy o tej postaci, że on zrezygnował jak gdyby z członkostwa w partii, a jeśli tak, to proszę mi powiedzieć, w którym momencie. Więc jest jak gdyby reprezentantem tej całości.

Pamiętajmy o tym, że tutaj nie dyskutuje się nad potępieniem, bo tu cała będzie linia, a przecież to i owo dobrego zrobił i nikt o tym nie dyskutuje, my nie dyskutujemy w tym porządku, że po prostu jest jakaś strategia lub uchwała, lub cokolwiek nakierowana na potępienie konkretnej osoby. Wtedy każdy wywód i ta książka, i każda inna, byłby zasadnym pokazaniem poplątanych losów, uwarunkowań, które temu towarzyszyły i dobrych rzeczy, które miałyby być alibi w takim procesie *quasi* sądowym, oskarżającym, ale my tu mówimy o czymś innym, dajemy jako wzór życia, czy to jest wzór życia do naśladowania. Jeśli jest dla studentów i tak dalej, to proszę mi powiedzieć, że kiedy przyjdą jeszcze trudniejsze czasy, a przecież czasy zawsze są trudne i mogą przyjść również czasy totalitarne – no, niestety życie jest często trudne. I będziemy starali się pokazywać wzorce osobowe, jak należy się w takiej sytuacji zachować. To czy to jest postawa, która w systemie, z którym należy walczyć, bo zniewala, bo morduje, że należy budować coś i to mi daje alibi kompletne, że bym był jak gdyby w całej tej łamigłówce, czy jednak należy pokazywać młodziźnie, szczególnie studenckiej, że trzeba mieć postawę nonkonformistyczną? I to jest cała dyskusja. I teraz, jeśli państwo wstaniecie i powiecie: „A jednak jest Chatka Żaka” – na Boga, przecież Gierek też budował i jest „gierkówka” równie dobrze – to nie jest argument, nie na tym poziomie. Mówimy na poziomie całego życia, a ponieważ to jest kontekst życia w wymiarze publicznym, to nie znaczy, że rodzina lub jacyś bardzo bliscy osoby profesora oni czczą, bo oni mają absolutnie do tego prawo, każdy ocenia jak uważa, tylko jesteśmy w przestrzeni publicznej i tutaj, w tym obszarze my decydujemy. I w tym sensie rzeczywiście jest to potężna odpowiedzialność moralna. Naturalnie można mówić o sympatiach, czy antypatiach – to nie ma znaczenia. Wydaje mi się, że kluczową rzeczą jest odniesienie do tego, jak oceniamy komunizm. Bo jeśli idziemy tym tropem, każdy następny wniosek, który będzie szedł po linii, że ktoś coś tu zbudował w tamtych czasach i to uprawnia do tego, nawet dużo zbudował, uprawnia do tego, żeby go upamiętniać i stawiać jako wzorzec, należy to uszanować wówczas i wtedy mamy rzeczywiście relatywizm, tak jak na tej sesji – jest „Zapora” i jest postać, która stała po jak gdyby drugiej strony barykady. Nie mówię, że strzelała – opowiedziała się po tamtej stronie. To znaczy, dlaczego? Dlaczego w innym totalitaryzmie? Myślicie państwo, że wszy-

scy członkowie NSDAP mordowali? Jesteście państwo o tym przekonani? To błąd. Nie, nie robili tego wszyscy, a mimo to jest w nowoczesnych Niemczech tendencja, żeby nie honorować tego typu postaci, nie ze względu na nich osobiście, a ze względu na system totalitarny, a nie ma różnicy co do jego zbrodniczego wymiaru między narodowym socjalizmem a komunizmem, nie ma zasadniczej różnicy co do ich zbrodniczego wymiaru i skutków, które ze sobą niósł. I nad tym debatujemy, nie nad osobą, nad tym debatujemy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Pan radny Nowak się zgłaszał, jak pamiętam.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przyznam szczerze, że jestem troszeczkę przerażony tą dyskusją, która się tutaj odbywa, szczególnie tym, co poprzednik mój, Piotr Kuty powiedział. Generalnie, szanowni państwo, to zdanie sprowadziło się do jednej myśli: „A na drzewie zamiast liści będą wisieć komuniści” i z profesora Seidlera robi się postać odpowiedzialną za system. Ja, panie radny, przypominam sobie taki wierszyk, który – mam nadzieję, że się pan nie obrazi – ale mniej więcej podsumowuje ten tok myśli i prawdy historycznej: „Kiedy Kara Mustafa wielki wódz Krzyżaków ruszył swymi zastępy przez Alpy na Kraków, do obrony swych granic zawsze będąc skory pokonał go pod Grunwaldem król Stefan Batory” – no, mniej więcej taki jest sens tego.

Szanowni Państwo! Wiadomo, postać prof. Seidlera nie jest postacią kryształową, ma na pewno na swoim koncie rzeczy, które niekoniecznie przynoszą mu chlubę, ale... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – ... to nie jest ulica... Ale mimo wszystko pamiętajmy o tym, że wniosek został złożony przez środowisko akademickie, przez środowisko UMCS, poparty przez Senat, poparty przez Rektora, jest to przestrzeń publiczna, która mieści się na terenie kampusu uniwersyteckiego, czyli miejsca, które stworzył prof. Seidler. Pamiętajmy o tym przede wszystkim, a nie próbujmy porównywać postać życia akademickiego z generałem Jaruzelskim, czy z NSDAP, bo to już, proszę państwa, to już, że tak kolokwialnie powiem, panie profesorze „po bandzie”, ale ten tok rozumowania jest błędny, ale... proszę mi nie przeszkadzać...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie radny, proszę o spokój, pan radny Nowak ma głos.”

**Radny M. Nowak** „Byli i w Radzie Miasta też są profesorowie, ale od nich się oczekuje troszeczkę innej merytoryki.

Szanowni Państwo! Bardzo proszę...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Pan radny Nowak ma głos.”

**Radny M. Nowak** „Czy ja mogę prosić o pohamowanie emocji mojego kolegi serdecznego? – (**Radny M. Ryba** „Bo ja do pana...”).”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Panie wiceprzewodniczący, proszę nie przeszkadzać.”

**Radny M. Nowak** „Proszę, bardzo proszę, spokojnie, spokojnie, bez nerwów. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) - Z szacunkiem. Szanowni państwo, generalnie moja myśl sprowadza się do tego, żebyśmy pamiętali o tym, że nawet jeżeli ktoś w swoim życiorysie ma rzeczy ułomne, to mimo wszystko na szali równości, na wadze równości stawiamy to, ile zrobił dobrego, a myślę, że prof. Seidler jest akurat postacią, której należy się szacunek ze względu na jego działalność akademicką i społeczną. Ja wstrzymam się od głosu, bo też mam pewne wątpliwości, ale nie pozwolę na to, żebyśmy tutaj robili osąd nad człowiekiem i ubierali go w odpowiedzialność za istnienie systemu, bo to nieprawda. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Radny Dariusz Jezior w kolejności.”

**Radny D. Jezior** „Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Bardzo kuriozalna... Odniosę się do wypowiedzi kolegi Marcina, wypowiedzi, którą określiłbym jako kuriozalną. Bo otóż, kolega Marcin, taka główna teza wypowiedzi kolegi Marcina była, że nie łączmy polityków z profesorami, nie łączmy świata nauki z profesorami. Chciałbym koledze Marcinowi przypomnieć postać pierwszego rektora UMCS, w ogóle historię UMCS, uniwersytetu utworzonego w 1944 r. jako piątego uniwersytetu w Polsce. Ciekawa jest historia utworzenia tego uniwersytetu, ale przypomnę panu postać pierwszego rektora, pana prof. Raabego, który był posłem na sejm, tak jak prof. Seidler, który był w 1945 i 1946 r. ambasadorem Polski w Moskwie, w Związku Sowieckim. Panie Marcinie, nie z takimi tezami, że świat nauki, świat polityki jest zbiorem odrębnym i politykiem był prof. Seidler. Przypomnę, że pełnił bardzo, wydaje mi się, lukratywną, jak na ówczesne czasy, funkcję dyrektora Instytutu Kultury w Londynie – od 1969 r., o ile pamiętam był dyrektorem Instytutu Kultury. Proszę państwa, kto takie funkcje obejmował w reakcyjnym Londynie. Więc mówimy o politykach... Kolega Marcin mówi... No nie, ta teza jest kuriozalna, także to tak ustosunkowując się troszeczkę do poprzedniego wystąpienia.

Wróć do wystąpienia sprzed jakiegoś czasu, kiedy wcześniej nad tym obradowaliśmy. Zastanawiam się, czy my nie propagujemy jednak komunizmu, co jest zabronione w kodeksie karnym – propagowanie systemów totalitarnych jest zabronione, jest karalne. Czy my w tym momencie nie robimy tego, abstrahując od pana prof. Seidlera? Bo jeszcze raz powiem: nie jego sądzimy tutaj, sądzimy system, a był wiernym sługą, był posłem, był dyrektorem Instytutu Kultury w Londynie, więc nie odżegnujemy się, że tworzył ten system, bo wiernie mu służył do końca.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Zgłaszał się jeszcze raz pan Piotr Kuty – proszę bardzo.”

**Radny P. K. Kuty** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja podkreślałam to wielokrotnie i powtórzę raz jeszcze, bo nie wiem, czy przez wszystkich zostałam właściwie zrozumiana, tak jak tutaj zresztą panowie radni powiedzieli, że nie oceniamy pana prof. Seidlera – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Tak... Nie... Ale ja rozumiem i

całkowicie rozumiem państwa wnioskodawców, że pan prof. Seidler był wybitnym w swoich dziedzinach nauki, dydaktyki, administracji – (**Głos z sali** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, dobrze...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Pan radny Jezior, proszę o spokój...”

**Radny P. K. Kutny** „Natomiast dziwię się czemu innemu. Wiedziałem, że cytat sprzed lat czterdziestu na pewno przykuje uwagę niektórych osób – akurat powiem szczerze, nie sądziłem, że pana radnego Marcina Nowaka, który niestety nie zrozumiał sensu mojej wypowiedzi, gdyż wyraźnie podkreśliłem, że – powtórzę – tak naprawdę to niewielu było wówczas, w stanie wojennym i wówczas, zwolenników tak drastycznego potraktowania czerwonych. Powiedziałem to tylko dlatego, że nikt wówczas nie przypuszczał, że w wolnej Polsce będziemy honorować choćby najbardziej zasłużonych marksistów. I tylko w tym znaczeniu.

Natomiast, jeśli chodzi o zasługi, o nadawanie nazw twórcom, budowniczym różnych miejsc, to tak, jak tutaj powiedzieli panowie radni: był Edward Gierek, byli różni inni – Władysław Gomułka i wielu, wielu innych, których również... naprawdę są środowiska, przecież czytamy o tym niemalże codziennie w prasie, są osoby, są środowiska – środowiska lewicowe – które chcą czcić. Generał Jaruzelski otrzymał księgę pamiątkową na 90. urodziny, w której wychwalane są jego zasługi. I tak, jak ten cytat przytoczyłem nie po to, żeby porównywać prof. Seidlera do gen. Jaruzelskiego, nie po to, drodzy państwo, tylko po to, żeby pokazać, jak można pisać historię. My dzisiaj pamiętamy jeszcze te czasy, ale następne pokolenie tych czasów pamiętać nie będzie, będzie pamiętało tylko z nazw ulic, bo nie wiem, czy sięgnie po książki. I co wówczas? Tak, jak było powiedziane, przeczyta: ulica prof. Seidlera, ulica prof. Raabego, Hempla i ulica Dekutowskiego na przykład, ulica Karskiego, Kuroń. Nie można w ten sposób postępować, naprawdę drodzy państwo. Byli ludzie w tym systemie, którzy swoje błędy młodości odkupili. Prof. Seidler, tak jak powiedziałem, nawrócił się i chwalił Bogu za to, natomiast, tak jak powiedziałem, nie za to mamy go honorować, tylko za jego dokonania w okresie, kiedy pełnił prominentne funkcje w systemie komunistycznym. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze? Pan radny Jan Gąbka – proszę.”

**Radny J. Gąbka** „Panie Przewodniczący! Ja, zanim kilka zdań wygłoszę, chciałbym prosić, to znaczy chciałbym jeszcze raz wnieść, albo inaczej, uwytklić, czy wyartykułować zmiany w postaci autopoprawki do projektu uchwały. Otóż, po pierwsze – w samy wstępnie, w tytule: „Uchwała i tak dalej w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin”, czyli „placowi” zastąpić słowem „skwerowi”; w § 1 – on nabiera następującego kształtu: „Skwerowi oznaczonemu literą P na załączniku graficznym stanowiącym integralną część uchwały nadaje się nazwę „Skwer imienia Rektora Grzegorza Leopolda Seidlera”, pozostałe są bez zmian.

I teraz, na zakończenie chciałbym dosłownie kilka zdań. Po pierwsze – słuchając wypowiedzi pana prof. Ryby i pana Kutego, naszyły mnie następujące

refleksje – pierwsza sprawa, to chciałbym przypomnieć panom, skoro było to już podkreślane, że pan rektor Seidler nawrócił się, to chciałbym, żeby sobie przypomnieli, co było i jak się nawracał Szaweł, późniejszy św. Paweł, co wcześniej robił, a co później, że został świętym. Proszę poczytać, co stało się z patronem Płocka, który najpierw wymordował, w studnię wrzucając swoją rodzinę, później został świętym i to wystarczy na razie. I oni po tych faktach niekwestionowanych zostali świętymi. Dlatego nie mówimy tutaj, daleki jestem od tego, żeby pana rektora i jego pamięć, że tak powiem, stawiać w tym gronie, bo na pewno nie jest to grono dla niego, a poza tym nie jest godny tego; umówmy się, że taka jest prawda. Ale nie mogę się zgodzić na to, że podajecie, że tu jest odpowiedzialność zbiorowa, że rektor Seidler był twórca komunizmu, bo to jest nieprawda. To, że funkcjonował w tamtym czasie, to, że żył, to po prostu żyliśmy również i niektórzy, którzy mają swoje lata, w tym samym czasie. Tak wyszło.

Druga sprawa. Pan radny Kuty powiada, że wiele osób dzwoniło do niego z taką, czy inną historią związaną z tą uchwałą i są przeciwni. Ja chciałbym tylko przypomnieć, że pierwsza wersja, która była niedopracowana i tylko dlatego to, co zostało głosowane i nie przeszło, ona była niedopracowana, dlatego że nie były formalne sprawy dopięte. I lekceważymy tutaj nie kilka, kilkanaście, czy kilkadziesiąt głosów, a lekceważymy ponad 1300 podpisów pod projektem uchwały obywatelskiej. Chciałbym to przypomnieć, żebyście o tym pamiętali.

Kolejna sprawa. Ja inaczej nie mogę sobie tego wytłumaczyć, jak zawłaszczanie przez Radę Miasta Lublin własności UMCS-u. Czy myślicie, że tam w senacie, w Wydziale Prawa i w innych gremiach uniwersyteckich siedzą ludzie, którzy wtedy nie żyli, którzy nie znali rektora, którzy nie wiedzieli, co on robił, w jakim żył momencie i jak wyglądała wtedy rzeczywistość? Na pewno byli tacy i na pewno byli z różnych, bardzo różnych opcji politycznych i światopoglądowych.

I ostatnia sprawa. No, wiecie co państwo? Ja jestem zdumiony i wręcz nie wiem, nie wiem, jak to wyrazić, ale tym wszystkim, którzy tutaj mówili i zwracam się do pana prof. Ryby, który jest naukowcem, a do pana Kutego również: nie obrażajmy uczelni, którą się szcycimy; nie obrażajmy Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej i jej władz.

Proszę zatem o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Ja podziękuję jeszcze panu radnemu Gąbce za rozszerzenie tej autopoprawki, bo sam miałem zwracać uwagę, że konsekwencją tego wcześniejszego było dalsze poprawianie wszędzie, gdzie jest „plac” na „skwer”. Dziękuję bardzo. Jest wniosek formalny – pan radny Dreher – proszę bardzo.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z tytułu tego, że mamy bardzo obfity dzisiaj porządek obrad, dochodzi godzina 12.00 i mamy bardziej – przepraszam, że tak powiem – ale mamy bardziej merytoryczne rzeczy do uchwalenia, jak chociażby plany zagospodarowania przestrzennego, gdzie tych głosowań będzie dużo, więc każdy z nas, myślę, doskonale wie, jak ma głosować i jak będzie głosować, i myślę, że tymi wystąpieniami powtórnymi i płomiennymi już nikogo nie przekonamy, nikogo nie przekonamy,

bo już zgłaszamy się po raz drugi, po raz trzeci do tych samych wypowiedzi. Już koledzy również się denerwują, że za długo mówię.

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania i bardzo proszę przegłosować mój wniosek formalny. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dobrze, głosujemy wniosek formalny. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie, nie głosujemy wniosek formalny. Jesteśmy gotowi do tego?

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem formalnym zgłoszonym przez radnego Drehera? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

„Za” wnioskiem było 20 osób, „przeciw” – 6. Wysoka Rada podjęła wniosek formalny, to już jest stanowisko Rady, że zamykamy dyskusję w tym punkcie. Były jeszcze zgłoszenia dwóch osób, ale tak tradycją chyba jest, że osobom zgłaszający się jeszcze przed głosowaniem udzielię jeszcze głosu, ale już proszę króciutko, bo każdy z nas chyba już ma wypracowane stanowisko w tej sprawie. Proszę bardzo, pan radny Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Argumenty wszystkie wypowiedziałem, natomiast w kwestii sposobu naszej polemiki. Jeśli ja z panem Gąbką się nie zgadzam w jakiejś kwestii, to nie znaczy, że go nie szanuję. Jeśli UMCS ma jakieś stanowisko, a ja polemizuję, to nie znaczy, że nie szanuję kogoś. To są dwa różne porządki. Nie znaczy, że aby uszanować jakąś instytucję, jakąś osobę, to ja muszę się we wszystkim z nimi zgadzać. Takiego porządku ani w nauce, która z definicji jest nakierowana na to, ażeby dyskusja się toczyła, ani w tej Radzie nie ma, w związku z czym dyskutujemy nie na senacie, tylko dyskutujemy w Radzie Miasta, w związku z czym argumenty muszą padać te, które są w powszechnym obiegu i reprezentują je obywatele Lublina. W związku z tym proszę... to jest argument, który jest *ad personam* od razu; skoro ja z kimś polemizuję, to ja go nie szanuję lub jakiejś instytucji – no, nie jest tak, nie jest tak.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Kuty - proszę o krótką wypowiedź już.”

**Radny P. K. Kuty** „Panie przewodniczący, bardzo krótko. Tylko odniosę się *ad vocem* po prostu do wypowiedzi pana radnego Gąbki. Pan radny tych świętych przywoływał przed rokiem również, a ja pragnę zwrócić jedynie uwagę, że osoby te, podobnie jak wielu tajnych współpracowników służb bezpieczeństwa, całym swoim życiem później naprawiało błędy swoje, czy to mordowanie chrześcijan, jak Szaweł, czy to tajni współpracownicy lat 50. i 60. Tych pierwszych wyniesiono na ołtarze za ich nierzadko męczeńską śmierć, tych drugich potępiamy dzisiaj powszechnie.

Jeśli chodzi o własność UMCS-u, to chciałbym zwrócić uwagę, że gdyby tak było, to tak, jak powiedziałem w uzasadnieniu swojego sprzeciwu, podpowiadając Uniwersytetowi, w jaki sposób może honorować – proszę wybaczyć, przecież Uniwersytet doskonale wie, nie chce, żeby to traktowano jako zwracanie uwagi, ale jeśli coś wkracza w przestrzeń miejską, co jest zależne od



Rady Miasta już, to tak, jak powiedziałem, należy szerzej spojrzeć na daną postać. A propos tego powszechnego potępienia tajnych współpracowników, to przepraszam, nie powszechnego, bo tak, jak powiedziałem wcześniej, ja osobiście nikogo staram się nie potępiać.

I ostatnia rzecz, na którą również zwracałem uwagę w rozmowie – mam nadzieję, że tutaj nie zdradzę tajemnicy – z panem rektorem Michałowskim. Nie róbcie państwo ze mnie wroga, ani z tych radnych, którzy są przeciwni temu honorowaniu, temu imieniu, UMCS-u, prof. Seidlera, społeczności akademickiej, wreszcie 200 tys. absolwentów tego Uniwersytetu. Ja osobiście mam wielki szacunek, zarówno dla budowniczych tego Uniwersytetu, chociaż pamiętam, w jakich okolicznościach i po co ten Uniwersytet powstał – po to, żeby zniszczyć KUL – jak również mam szacunek dla wszystkich absolwentów, dla obecnych władz i mam szacunek również dla decyzji Wysokiej Rady. Tak, jak przyjmujemy w zasadach demokracji wybór prezydenta, który może nam się podobać, może nam się nie podobać, tak samo musimy przyjąć tutaj decyzję Rady Miasta, więc absolutnie proszę, raz jeszcze, nie robić ze mnie wroga tych osób, tych instytucji, bo absolutnie nim nie jestem. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję. Dyskusja jest już wyczerpana, przystępujemy do głosowania. Głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką zgłoszoną przez pana radnego Jana Gąbkę.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę, głosujemy. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Proszę, głosujemy. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

„Za” uchwałą głosowało 12 radnych, „przeciw” – 13, „wstrzymało się” – 3. Projekt uchwały nie został przez Wysoką Radę przyjęty.”

**Radny P. K. Kutny** „Panie Przewodniczący! Jeśli można, jeszcze jedno słowo, już poza dyskusją...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Ale w jakim trybie, panie radny?”

**Radny P. K. Kutny** „Panie Przewodniczący! Pragnę po prostu podziękować tym radnym, którzy głosowali „przeciw”, uszanować niektórych, którzy głosowali „za”...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie radny...”

**Radny P. K. Kutny** „...i osobiście muszę zwrócić jeszcze jedną uwagę...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie radny...”

**Radny P. K. Kutny** „Nie mówiłem o tym wcześniej...”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie radny, nie, nie, są jakieś tryby zabierania głosu... Nie jesteśmy już tutaj... punkt zakończony, także nie ma co wracać. Wiem, że wniosek formalny miał radny Tułajew. Bardzo proszę, panie radny. „

**Przew. Klubu PiS S. Tułajew** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu proszę o 15 minut przerwy.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Ogłaszam 15-minutową przerwę dla Klubu PiS.”

Po przerwie:

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Zapraszam na salę obrad, proszę o zajmowanie miejsc. Mamy na sali już odpowiednią liczbę radnych, możemy rozpocząć obrady po przerwie. Pan radny Tułajew – wniosek formalny – proszę bardzo.”

**Przew. Klubu PiS S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym złożyć wniosek formalny, z uwagi na to, że nasze stanowisko zostało zdjęte w dniu dzisiejszym – proponujemy, aby w porządku obrad znalazł się punkt „Informacja Prezydenta Miasta Lublin o zasadności i celowości przekształcenia miejskiej spółki LPEC sp. z o.o. w spółkę akcyjną i planach z tym związanych”. Temat jest znany, mówimy o tym od samego rana. Chcemy, aby taka informacja się pojawiła, pojawił się wymóg złożenia odpowiedniego pisma. Pod wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad, który jest wnioskiem formalnym, podpisało się sześciu radnych i proszę o przegłosowanie tego punktu.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Poproszę o wniosek. Jesteśmy gotowi do głosowania. Może najpierw sprawdzimy jeszcze obecność państwa radnych na sali obrad. Możemy sprawdzić liczbę radnych?”

Proszę wszystkich o przyłożenie kart do czytnika – bardzo proszę, sprawdzamy obecność. Wszyscy przyłożyliśmy karty? Dziękuję bardzo. Na sali aktualnie jest obecnych 19 radnych.

Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego... Pani radna Suchanowska, proszę nie przeszkadzać. Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego... Pani radna Suchanowska, proszę nie przeszkadzać... Pani radna, proszę o spokój. Jest wniosek o rozszerzenie porządku obrad o „Informację Prezydenta Miasta Lublin o zasadności i celowości przekształcenia miejskiej spółki LPEC ze spółki z o.o. w spółkę akcyjną i planach z tym związanych.

Głosowanie nr 17. Kto jest „za” tym, by rozszerzyć porządek obrad o ten punkt? Proszę, głosujemy, kto jest „za” tym wnioskiem formalnym. Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję bardzo. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Głosów „za” wnioskiem oddano 6, „przeciw” – 12, przy 3 „wstrzymujących się”. Wniosek nie uzyskał poparcia Wysokiej Rady. Nie było na styku... Radny Daniewski mówi, że było na styk – nie, nie było.”

**AD. 5. 2. STANOWISKO W SPRAWIE POPARCIA DĄŻEŃ NARODU UKRAIŃSKIEGO DO PODPISANIA UMOWY STOWARZYSZENIOWEJ Z UNIĄ EUROPEJSKĄ**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 1117-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przedstawiciel wnioskodawców – wiceprzew. RM Z. Targoński** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie poparcia dążeń Narodu Ukraińskiego do podpisania Umowy Stowarzyszeniowej z Unią Europejską ([druk nr 1117-1](#)) – projekt grupy radnych. Jest wniosek, abyśmy od razu przeszli do głosowania? Nie, tutaj są przeciwne głosy. Może ja króciutko przedstawię. Mianowicie, Rada Lwowa zwróciła się do nas z prośbą, z takim apelem o poparcie ich starań, starań Narodu Ukraińskiego o podpisane Umowy Stowarzyszeniowej między Wspólnotą Europejską a Ukrainą. Przypomnę państwu radnym, że mamy wiele miast partnerskich na terenie Ukrainy, częste nasze wizyty i rewizyty tutaj przyjaciół Ukraińców w Lublinie. Ilekroć się spotykamy, zapewniamy naszych przyjaciół o tym, że jesteśmy za integracją Ukrainy ze Wspólnotą Europejską, wstąpieniem Ukrainy do Wspólnoty Europejskiej, że to będzie korzystne również, patrząc z racji stanu, dla Polski, korzystne również z naszego punktu widzenia, jeżeli chodzi o mieszkańców Lublina. Myślę, że jeżeli proszą o takie stanowisko, z takim apelem się do nas zwracają, to powinniśmy takie stanowisko przyjąć, jesteśmy czołowym miastem, które prowadzi te kontakty z Ukrainą i to będzie też dowód w tej sprawie.

Kto z państwa radnych w tej sprawie chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, radny Tułajew.”

**Radny S .Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście w pełni popierając starania Ukrainy celem wstąpienia do Unii Europejskiej, mówimy o podejmowaniu i procedowaniu stosownej uchwały, uchwały, czyli stanowiska Rady Miasta w tym zakresie. Ja jednak chciałbym złożyć takie ubolewanie, że zajmujemy się sprawami międzynarodowymi, geopolitycznymi bardzo wysokiej rangi, a dzisiaj odrzuciliśmy i w ogóle nie chcieliśmy dyskutować w sprawie LPEC. To tylko tyle takiej bardzo drobnej uwagi, popierając starania Ukrainy, ale jednak to bardzo źle, że Rada Miasta nie zajmuje się sprawami, które są jej o wiele bliższe.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Myślę, że Rada sprawami istotnymi się zajmuje i to świadczy również czas, jaki poświęcamy na bardzo istotne sprawy. Kto z państwa radnych jeszcze w tej sprawie? Nie widzę głosów, może przystąpimy więc do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Proszę o przyłożenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

Stwierdzam, że 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących” Wysoka Rada podjęła omawiane stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu

**AD. 5. 3. STANOWISKO W SPRAWIE POCHÓWKU SZCZĄTKÓW CC. MJR. HIERONIMA DEKUTOWSKIEGO PS. „ZAPORA” I JEGO SZEŚCIU PODKOMENDNYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowe stanowisko ([druk nr 1116-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Kolejny punkt porządku obrad – podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie pochówku szczątków cc. mjr. Hieronima Dekutowskiego ps. „Zapora” i jego sześciu podkomendnych w Lublinie ([druk nr 1116-1](#)) – projekt grupy radnych. Czy ktoś chce zabrać głos? Pan radny Mariusz Banach – proszę bardzo.”

**Przedstawiciel wnioskodawców – Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo! Z tą uchwałą jeden problem leksykalno, chyba wręcz moralny. Myśmy się przyzwyczaili przy imieniu i nazwisku Hieronima Dekutowskiego umieszczać stopień wojskowy mjr i tak on jest pewnie zapisany również w naszych sercach. Trzeba jednak pamiętać, że pan prezydent Komorowski pośmiertnie w ostatnim czasie pana „Zaporę” awansował do stopnia pułkownika. W związku z tym postanowiliśmy, że ten tytuł wojskowy również powinien się znaleźć przy imieniu i nazwisku Hieronima Dekutowskiego, stąd taka propozycja autopoprawki w tytule i w tekście, żeby każde słowo major zastąpić słowem pułkownik, z wyjątkiem podania imienia Gimnazjum nr 9, które pozostaje nadal imienia mjr. Hieronima Dekutowskiego.

Proszę państwa, bardzo serdecznie w imieniu wszystkich, którzy się pod tym projektem podpisali, o przyjęcie tego projektu. Wydaje się, że jest on oczywisty, wydaje się, że dla wszystkich mieszkańców Lublina ta potrzeba godnego uhonorowania mjr. Dekutowskiego – sam mówię mjr. – już płk. Dekutowskiego jest tak bliska naszym sercom, że bardzo państwo do tego przekonywać nie trzeba. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Pan radny Pitucha – proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym powiedzieć, że w pełni się zgadzam i oczywiście obydwoma rękami podpiszę to stanowisko, natomiast chciałbym wyrazić jednak mimo wszystko taki trochę żal, że nie zostaliśmy poinformowani o tym, że można to stanowisko podpisać. Jasna sprawa, że wyrazimy to w głosowaniu, natomiast mówię tak dlatego, że przygotowując również w sprawie nadania nazwy ulicy nie kierowałem się jakimś interesem wąskiej grupy, tylko raczej wszystkich i kolegom radnym przekazałem do podpisania ten projekt. Także po prostu taki żal, ale oczywiście całym sercem jestem „za” tym wnioskiem i stanowiskiem.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze? Nie widzę głosów, więc myślę, że możemy przystąpić do głosowania.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” przedmiotowym stanowiskiem? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto jest „przeciwny”? Proszę, głosujemy. Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Proszę, głosujemy. Dziękuję.

„Za” stanowiskiem głosowało 23 radnych, przy braku „przeciwnych” i „wstrzymujących”. Stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu

**AD. 5. 4. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1115-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Kolejny punkt porządku obrad – projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin ([druk nr 1115-1](#)) – projekt grupy radnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to może zaproponuję, żebyśmy głosowali. Jest głos w dyskusji – radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję, panie przewodniczący. Może jako wnioskodawca powiem bardzo krótko, tak jak pan przewodniczący prosił. Prof. dr hab. Włodzimierz Fijałkowski był osobą wielkiego formatu; jako taka zapisał się w historii medycyny, a w pamięci wielu lublinian zapisał się jako propagator ekologii rodzenia, szkół rodzenia, obecności ojca przy porodzie. Przez wiele lat przygotowywał i kształcił kadry w tym zakresie i właściwie rozpowszechnił tę ideę na całą Polskę, również te programy, w których brały udział nasze lubelskie szpitale i które z bardzo dobrym przyjęciem spotkały się wśród mieszkańców Lublina, zwłaszcza matek, ale również i całych rodzin; pokazują, że ta idea, której był wierny przez całe swoje życie pan prof. Fijałkowski, zasługuje na upamiętnienie. Z Lublinem pan profesor Włodzimierz Fijałkowski był związany od 1982 roku jako członek Rady Naukowej Instytutu Jana Pawła II w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, był też wykładowcą w Podyplomowym Studium Rodziny, otrzymał od KUL nagrodę im. Ks. Idziego Radziszewskiego za całokształt dorobku naukowego w duchu humanizmu. Papież Jan Paweł II w uznaniu jego wkładu w promowanie wartości humanistycznych w medycynie powołał go na członka Papieskiej Akademii Pro Vita.

Osobiście miałem okazję spotkać się kilka razy z panem prof. Fijałkowskim. Wywarły te spotkania na mnie ogromne, niezatarte wrażenie. Do dzisiaj pamiętam jego opowieść jako więźnia obozu Auschwitz-Birkenau, a później na terenie Niemiec – opowiadał on wtedy, że przez kilkadziesiąt lat po wojnie codziennie w nocy budził się z syndromem obozowym. I opowiedział historię swojego uzdrowienia z tego syndromu, kiedy pracując, przebywając przez dłuższy czas na terenie Niemiec, jadł kiedyś obiad z rodziną niemiecką. Dziecko z Niemiec zapytało go, co to jest to na jego ręku, wskazując jego numer. Kiedy rodzice skonsternowani wytłumaczyli, o co chodzi, to dziecko bez namysłu podeszło i ucałowało jego rękę i ten numer. I to był moment jego

uzdrowienia – tak o sobie mówił – od tego dnia przestał przeżywać syndrom obozowy, który tak wiele osób doświadczających tamtych wydarzeń miało. I te wydarzenia również – pobyt w obozie, spotkanie się z tragedią wyniszczania ludzkiego życia – wywarły na nim takie piętno, że przez całe swoje życie służył rozwojowi życia ludzkiego. Widział je komplementarnie, nie tylko jako urodzenie człowieka, ale jako doprowadzenie go do pełni świadomości swojego człowieczeństwa. Jego nauka, którą głosił, jego poglądy, personalizm są niesłychanie potrzebne nam dzisiaj, w dzisiejszych czasach, aby racjonalnie wybrać pomiędzy serwowanymi nam ideologiami a tym, co naprawdę dla człowieka jest dobre.

Dlatego z całym przekonaniem i pokornie proszę Wysoką Radę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 854/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę państwa radnych o nieopuszczanie w tym momencie sali, bo nam zabraknie quorum.”

**Ad. 5. 5. SKARGI STOWARZYSZENIA STUDENTÓW NAUK PRZYRODNICZYCH NA BEZCZYNNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE UPORZĄDKOWANIA WĄWOZU NA CZUBACH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1113-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Stowarzyszenia Studentów Nauk Przyrodniczych na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w sprawie uporządkowania wąwozu na Czubah ([druk nr 1113-1](#)). Autorem projektu jest Komisja Rewizyjna, także proszę pana przewodniczącego o przedstawienie nam projektu uchwały.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja uznała, że skarga Stowarzyszenia Studentów Nauk Przyrodniczych na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w sprawie uporządkowania wąwozu na Czubah jest niezasadna. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest ze Stowarzyszenia Studentów, czyli skarżący? Nie widzę. Pan prezydent również, jak myślę, nie chce się odnosić? Nie. Czy państwo radni chcą zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przed głosowaniem zwracam uwagę, że jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. W związku z tym, jeżeli większość z państwa radnych opowie się „za”, to uznamy tę skargę za bezzasadną, natomiast jeżeli większość z państwa opowie się „przeciwko” wnioskowi, to uznamy skargę za zasadną. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 855/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**AD. 5. 6. SKARGI JERZEGO OLSZEWSKIEGO NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE BRAKU ODPOWIEDZI NA PISMO DOTYCZĄCE MIEJSC PARKINGOWYCH DLA INWALIDÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1112-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Jerzego Olszewskiego na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku odpowiedzi na pismo dotyczące miejsc parkingowych dla inwalidów ([druk nr 1112-1](#)). Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „W tym projekcie uchwały Komisja również uznała, że skarga jest niezasadna i tak rekomenduje to Radzie Miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali – pan Jerzy Olszewski? Nie widzę. Czy pan prezydent chce się odnieść? Nie chce się odnieść? Nie chce się odnieść. Czy państwo radni chcą zabrać głos? Nie. W takim razie przechodzimy do głosowania. Komisja proponuje uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 22. Kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”... Powtarzamy głosowanie, nie ma quorum.

Jeszcze raz próbujemy. Jeżeli nie będzie quorum, to zarządzę półgodziną przerwę.

Głosowanie nr 23. Kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 12 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 856/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**AD. 5. 7. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 1231/XLVI/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 4 LISTOPADA 2010 R. W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA ORAZ TRYBU I ZAKRESU KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI WYKORZYSTANIA DOTACJI DLA PUBLICZNYCH I NIEPUBLICZNYCH PRZEDSZKOLI, SZKÓŁ, PLACÓWEK ORAZ PORADNI PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONYCH PRZEZ OSOBY PRAWNE LUB FIZYCZNE INNE NIŻ JEDNOSTKA SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1087-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego ([druk nr 1087-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to myślę, że możemy sobie darować uzasadnienie projektu. Sprzeciwu nie widzę. Czy prokurent spółki Cosinus jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie państwo radni, prezydent miasta proponuje stwierdzić, że wezwanie jest bezzasadne. Jeżeli jednak w tym głosowaniu większość państwa radnych będzie „przeciw” wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że wezwanie spółki Cosinus z siedzibą w Warszawie jest bezzasadne? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy... – (**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Proszę powtórzyć... źle zagłosowałam...”) – To proszę się pilnować, pani radna, a to będzie stwierdzenie do protokołu, ponieważ pojawił się już



wynik głosowania, czyli głosowanie zostało zakończone – 14 „za”, 1 osoba „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”. Do protokołu – zamierzeniem pani radnej Suchanowskiej było głosowanie... Pani radna dopytała się i jest „za”.

[Uchwała nr 857/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu

**AD. 5. 8. WYMIANY W LATACH 2014-2015 NAWIERZCHNI GŁÓWNYCH DRÓG I CIĄGÓW PIESZYCH ORAZ WYKONANIA PARKINGÓW POŁOŻONYCH W DZIELNICY BRONOWICE W LUBLINIE, USYTUOWANYCH W CAŁOŚCI NA DZIAŁKACH BĘDĄCYCH WE WŁADANIU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1067-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wymiany w latach 2014-2015 nawierzchni głównych dróg i ciągów pieszych oraz wykonania parkingów położonych w Dzielnicy Bronowice w Lublinie, usytuowanych w całości na działkach będących we władaniu Miasta Lublin ([druk nr 1067-1](#)) – projekt mieszkańców. Czy radni potrzebują uzasadnienia projektu uchwały? Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Radna M. Suchanowska** „No i co? Nie miga. No i co?”; **głos z sali** „Już miga...”) – Miga jednak, miga. Dziękuję. Czy ktoś z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Czy ktoś z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 858/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu

**AD. 5. 9. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2013 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1082-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1082-2](#)) stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok ([druk nr 1082-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1082-2](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję

głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Nie działa...” – Powtarzamy głosowanie. Może pan redaktor Bielez pomoże trzymając kartę przy swoim czytniku... (żart). Treść głosowania mamy. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? (Uwaga, bo pani skarbnik patrzy, pani dyrektor patrzy, głosować, bo będzie „bida”). Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką, a to dla naszych pań, które zajmują się finansami. Bardzo proszę, to od Rady Miasta Lublin, wszystkiego najlepszego.”

[Uchwała nr 859/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

**AD. 5. 10. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 645/XXVI/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2012 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1083-1](#)) wraz z *autopoprawkami* ([druk nr 1083-2](#)) stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 645/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 1083-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 1083-2*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Serdecznie gratuluję w imieniu Rady Miasta. ”

[Uchwała nr 860/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

**AD. 5. 11. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2014 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1071-1](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok (*druk nr 1071-1*). Myślę, że możemy głosować bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie ma.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w głosowaniu „za”... (11 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”). Powtarzamy głosowanie. Samą cyferką określimy temat już.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 861/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**AD. 5. 12. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 5/II/2002 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 5 GRUDNIA 2002 R. W SPRAWIE WPROWADZENIA ZWOLNIEŃ W PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1074-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości (*druk nr 1074-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 862/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**AD. 5. 13. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH NA 2014 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1072-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok (*druk nr 1072-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 863/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**AD. 5. 14. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 188/XIII/2007 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2007 R. W SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W RAMACH PROGRAMU POMOCY REGIONALNEJ DLA PRZEDSIĘBIORCÓW REALIZUJĄCYCH NOWE INWESTYCJE LUB TWORZĄCYCH NOWE MIEJSCA PRACY ZWIĄZANE Z NOWYMI INWESTYCJAMI NA TERENIE PODSTREFY SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ EURO – PARK MIELEC W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1075-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 188/XIII/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programu pomocy regionalnej dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje lub tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie Podstrefy Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro – Park Mielec w Lublinie (*druk nr 1075-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję głosowanie... Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Ja mam prośbę, żeby wymienić mi przedsiębiorstwa realizujące nowe inwestycje w Strefie Ekonomicznej, które zostaną objęte tym zwolnieniem podatkowym. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan prezydent Siemiński.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rozglądam się, czy jest tutaj pan dyrektor Sagan... Pana dyrektora Sagana nie ma, ano właśnie. Ja za chwilę, panie przewodniczący, skonkretyzuję tę odpowiedź na zadane przez pana radnego pytanie, dobrze, panie radny?”

**Radny Z. Drozd** „Dobrze, panie prezydencie, nie ma problemu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A czy może być, panie radny, że będzie na piśmie w ciągu trzech czy czterech dni na przykład odpowiedź?”

**Radny Z. Drozd** „Powiem tak... – (**Głos z sali** „Na komisji był wniosek, żeby pisemnie...”) – Ja prosiłem na komisji i dostałem taką niepełną odpowiedź, dlatego pytam dzisiaj. Oczywiście może być też na piśmie, ale mamy głosować za chwilę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem, że pani dyrektor jest gotowa, tak? Bardzo proszę.”

**Dyr. Wydz. Podatków UM A. Adamowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie wiem, czy udzielę pełnej informacji, bo ja tylko mogę wskazać podmioty, które już złożyły wnioski o skorzystanie z tej uchwały, natomiast jeszcze do końca roku mogą być nowe wnioski, ponieważ nie wiem, które przedsiębiorstwa jeszcze tam wykupiły grunty. Takich przedsiębiorców, którzy korzystają z tej uchwały, jest 18 i to jest tak: Henryk Batyra, Ryszard Miazga, Oficyna Wydawnicza El-Express Wojciech Smoliński i Marek Tytuła, MW Lublin Sp. z o.o., Alice Plast, Biomaix, Spółka Wikana, Ledin, Eurocompas, Stanisław Morgol, Laboratorium Natura, Intrograf, Multivac, PZ Cormey, Medispec, Europec i GT85, przy czym te dwie ostatnie to ostatnio złożyły wnioski i jeszcze jaka będzie wielkość pomocy to nie wiem.”

**Radny Z. Drozd** „Jaka to kwota będzie mniej więcej, że będzie mniej przychodów do budżetu miasta? Orientacyjnie tak.”

**Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz** „Na 2014 rok będzie to kwota - szacujemy około 2,8 mln zł. To jest według szacunków.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan prezydent Siemiński – bardzo proszę.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zwolnienia z podatków od nieruchomości to jeden z elementów polityki przyciągania inwestorów do Specjalnej Strefy Ekonomicznej, to jest działanie, które jest realizowane we wszystkich strefach, także tutaj nie jesteśmy wyjątkiem na tle innych części Polski. Powiem więcej: w obecnej chwili coraz więcej

inwestycji jest planowanych do lokowania w Lublinie i takich wniosków na pewno będzie więcej. Otóż, lokując w Strefie Ekonomicznej przedsiębiorca musi wziąć pod uwagę szereg ograniczeń i szereg pewnych przesłanek, które on musi spełnić, żeby uzyskać z Agencji Rozwoju Przemysłu zezwolenie na lokowanie. I dopiero to zezwolenie powoduje możliwość sięgnięcia po ulgi. Nasze miasto, jako jedno z niewielu na Lubelszczyźnie miast, które ma dostęp do Strefy, ma w swoich granicach Strefę, staramy się wykorzystywać w sposób jak najbardziej skuteczny, żeby tych inwestorów przyciągać i całe szczęście, że mamy możliwość właśnie wskazania im miejsca w Strefie. Stąd też – chciałbym to podkreślić – to nie jest wyjątkowe wystąpienie o zwolnienie z podatku od nieruchomości, takie wystąpienia, mam nadzieję, będą zdarzały się częściej, bo to idzie w ślad za właśnie wolą inwestorów do lokowania inwestycji na naszym terenie.

Jeszcze jedną rzecz chciałbym dodać. Te inwestycje powodują wzrost miejsc pracy. To nie są przenoszone miejsca pracy z innych miejsc do Strefy, tylko to jest zwiększenie dodatkowe oferowanych miejsc pracy w naszym mieście. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Po uśmiechu pana przewodniczącego Drozda widzę, że jest usatysfakcjonowany – tak?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, cieszę się, że pomagamy przedsiębiorcom. Tylko jeszcze na przykład mam pytanie: jeżeli przedsiębiorstwo Cormay ma siedzibę w Łomiankach, to podatki płaci u nas, czy w Łomiankach, bo tak nie mam orientacji, bo też chyba dostało jakby teren w tej Strefie Ekonomicznej.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Ja poproszę może panią dyrektor o odpowiedź na to pytanie.”

**Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz** „Od nieruchomości to tutaj, bo tutaj są przedmioty opodatkowania, natomiast CIT od miejsca położenia siedziby firmy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań w dyskusji... – (**Radna J. Mach** „Nie, nie, ja chciałam zapytać...”) – Pani radna, bardzo proszę.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Ja chciałam zapytać panią dyrektor, ile w wykazie tych firm, które pani wymieniła, są to firmy, które rzeczywiście pojawiły się spoza Lublina - przynajmniej liczbowo na tę chwilę – bo większość z nich, może nie większość, ale kilka, z tego co wiem, to są firmy, które mają siedziby w Lublinie i prowadzą działalność także poza Strefą. Ile w takim razie jest tych przedsiębiorców, którzy w wyniku tej możliwości skorzystania z niemałej ulgi pojawili się na tym terenie?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, myślę, że to jest pytanie wykraczające materialnie poza tę uchwałę i w związku z tym proponuję, żeby zadać to pytanie, ewentualnie będzie jakaś odpowiedź na piśmie, bo to są szczegółowe py-

tania i nie ma możliwości w tej chwili udzielenia na nie odpowiedzi – tak myślę.”

**Radna J. Mach** „Ja jestem jednak przekonana, że pani dyrektor doskonale zna siedziby, adresy firm...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani dyrektor zarządza finansami miasta, a nie Strefą Ekonomiczną...”

**Radna J. Mach** „...wnioski ma i zapewne odpowie, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, ale pani dyrektor nie zarządza Strefą Ekonomiczną, tylko finansami miasta, w związku z tym nie sądzę, żeby miała tę informację w tej chwili. Ma pani tę informację, pani dyrektor? No, nie ma pani dyrektor informacji.”

**Radna J. Mach** „To pan prezydent zapewne zna...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Otóż, szybciotko może przytoczę zapis, który jest w uzasadnieniu dzisiejszej uchwały, nad którą państwo procedujecie i myślę, że to będzie dowodem na pewną bezzasadność stawiania tego typu pytań.

Otóż, proszę państwa, jeżeli chodzi o nowe miejsca pracy, jeżeli chodzi o na przykład – wyliczę – mikroprzedsiębiorców, którzy stworzą co najmniej 8 nowych miejsc pracy, firmy średnie 40 nowych miejsc pracy, duże firmy 200 nowych miejsc pracy – tutaj chodzi o nowe miejsca pracy. To, że firmy działały, czy działają poza Strefą i przenoszą się do Strefy, to tym lepiej dla nas, bo one tworzą nową wartość, chyba wartość niezwykle istotną w stolicy jednego z najbiedniejszych regionów w Polsce. Stąd, ja uważam, czy firmy działały, czy działają poza strefą i przenoszą się do strefy, to nie ma tak naprawdę większego znaczenia, bo tworzą to, co jest dla nas najcenniejsze – jeszcze raz powtórzę: miejsca pracy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Radna J. Mach** „Ale ja chciałam *ad vocem* odpowiedzi pana prezydenta, bo poczułam...”

**Radny W. Krakowski** „Chwileczkę, chciałem zabrać głos w tej sprawie, bo widzę, że wywiązuje się dyskusja. Ja tylko chciałem podkreślić, że te zwolnienia od podatków od nieruchomości są bardzo ważne dla przedsiębiorców i dla miasta i trzeba patrzeć na to w ten sposób, że dajemy na razie przedsiębiorcom, obniżamy ten podatek od nieruchomości, czy zwalniamy ich, ale mija okres jednego roku, dwóch lub trzech, w zależności od uchwał, które jeszcze obowiązują, a potem mamy z tego korzyści. I na przykład w Strefie są już firmy takie, które do tej pory nie płaciły podatku, a na przykład od tego roku płacą 1 mln zł podatku rocznie od nieruchomości. Także to jest przyszłościowo bardzo

dobrze i są dodatkowe miejsca pracy, o czym zresztą mówił pan prezydent. To służy rozwojowi Lublina i tylko należy ubolewać nad tym, że de minimis kończy się już 31 grudnia tego roku i tutaj jest tylko prośba do zarządu, do pana prezydenta i do pani skarbnik, że jeżeli tylko stworzą się nowe możliwości uruchomienia tego programu obniżek podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy i nowe inwestycje realizujących, ażeby w tym uczestniczyć i żeby Rada mogła również brać w tym udział i aby nawet pójść trochę dalej niż obecnie obowiązujące uchwały, a zatem szczególnie przy tych inwestycjach, gdzie są duzi przedsiębiorcy, gdzie zatrudniają 100, czy 200 osób nowych, wtedy przedłużyć im tę karencję na rok, z roku na dwa, na trzy, bo trzyletnia karencja obowiązuje tylko w Strefie Ekonomicznej, natomiast druga uchwała, która też jest obowiązująca jeszcze, mówi o tworzeniu miejsc pracy przez małe przedsiębiorstwa, średnie przedsiębiorstwa i duże przedsiębiorstwa i tam nawet duże przedsiębiorstwa mają tylko na rok zwolnienia z podatku od nieruchomości. To, moim zdaniem, należałoby w przyszłości przemyśleć – o przedłużeniu tej możliwości. To jest temat na inną dyskusję, także już dalej nie będę rozwijał tego tematu, ale bardzo proszę o przegłosowanie pozytywne tej uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji...”

**Radna J. Mach** „Nie, niestety, bardzo proszę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeszcze jest pani radna Marta Wcisło – bardzo proszę.”

**Radna J. Mach** „Panie Prezydencie Siemiński...”

**Radna M. Wcisło** „Przepraszam bardzo, jeśli koleżanka się nazywa Marta Wcisło, to oddaję głos.”

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Koledzy i Koleżanki! Ja troszeczkę nie rozumiem tej dyskusji i uważam ją, tak jak powiedział pan prezydent, za nieco bezprzedmiotową, ponieważ Strefa Ekonomiczna została stworzona w określonym celu i warunki funkcjonowania Strefy zostały też wcześniej określone. Każdy przedsiębiorca, który przenosi swoją działalność czy to z miasta Lublin bezpośrednio z terenu poza Strefą, czy z innej gminy na teren Strefy, ma prawo skorzystać z ulg, bo po to przenosi swoją działalność. Doszukiwanie się w tym jakichkolwiek podtekstów w mojej ocenie jest nieco na wyrost. To po pierwsze.

Po drugie – mając do czynienia z naszym Wydziałem Podatków wiem, że jest tak skrupulatny, że – proszę mi wierzyć – nie odpuszczą nikomu i ani złotówki. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę, pani radna Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, jednak odniosę się do oceny pana, a mianowicie stwierdzenia bezzasadności pytania. Ja zadałam pytanie jasne, krótkie i tylko dotyczące liczby podmiotów, których



siedziba i działalność prowadzona jest w Lublinie – liczbowo o podanie. Nie podnosiłam żadnego aspektu dotyczącego zasadności, niezasadności, celowości, a już nie nawiązywałam do bezrobocia. I panie prezydencie, uważam, że takie stwierdzenie, ocena mojego pytania jako bezzasadne w tym momencie nie jest właściwa. Oczywiście nikt z nas na tej sali nie dyskutuje i nie wiem w ogóle, dlaczego sprowadziła się dyskusja, żeby nas przekonywać, iż tworzenie miejsc pracy jest zasadne, bo wszyscy tu wiemy. Tylko myślę, że niektórzy nie słuchając pytania, chcą po prostu powiedzieć po raz kolejny to samo, co mówili, czy co powiedziałyby każdy z nas. Dlatego też chciałabym, żeby nie dokonywać oceny pytań, nie odpowiadając – po pierwsze – bo odpowiedzi nie uzyskałam, a dokonując oceny. Przepraszam. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent Siemiński.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Jeżeli poczuła się pani radna urażona moją wypowiedzią, to bardzo przepraszam. Natomiast, jeżeli chodzi o szczegóły dotyczące działalności operacyjnej firm, które działają w Strefie, to udzielimy pani radnej wyczerpujących informacji, pozwalam sobie zaproponować, w formie pisemnej i myślę, że również załączymy tam miejsca pracy, które zostały stworzone dzięki Strefie. Bo jeszcze chciałabym raz podkreślić, że inwestycja w Strefie i skorzystanie z ulg uzależnione są od stworzenia nowych miejsc pracy – nowych, dokładnie dla każdej z form przedsiębiorstw, czy są to małe, czy duże, czy mikroprzedsiębiorstwa, gdzie są stworzone minima miejsc pracy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent...”

**Radna J. Mach** „Dziękuję bardzo. Przepraszam, przyjął, niemniej jednak chcę dodać, żeby była jasność, że o taką informację prosiłam na komisji, ale jej nie otrzymałam, dlatego też zapytałam. Natomiast w aspekcie bezrobocia nie podnosiłam tego elementu, bo on jest oczywisty – jeszcze raz powtarzam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani przewodnicząca, już pan prezydent posypał głowę popiołem, już jest tak mocno przyprószony, że bardziej się już nie da, już jak gołabek się robi. Już oszczędźmy. Czy jest jeszcze jakiś głos w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę

[Uchwała nr 864/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 34](#) do protokołu

**AD. 5. 15. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 16/IV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 GRUDNIA 2010 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA WZORÓW INFORMACJI W SPRAWIE PODATKU ROLNEGO, PODATKU LEŚNEGO I PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI ORAZ DEKLARACJI NA PODATEK ROLNY, PODATEK LEŚNY I PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1085-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 16/IV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia wzorów informacji w sprawie podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości oraz deklaracji na podatek rolny, podatek leśny i podatek od nieruchomości (*druk nr 1085-1*). Jeżeli nie ma sprzeciwu, to głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 865/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**AD. 5. 16. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 256/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY TARGOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ OKREŚLENIA INKASENTÓW I WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1073-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 256/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (*druk nr 1073-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie przewodniczący, ja w kontekście tej uchwały mam takie pytanie: jednym z podmiotów, którym powierzamy w tej uchwale pobieranie inkasa, jest Miejska Korporacja Komunikacyjna Sp. z o.o. Również ta Spółka – co się będzie odnosiło do uchwały za chwilę – operuje w

tej chwili na miejskich gruntach i tam buduje. Ponieważ miasto Lublin nie ma żadnych udziałów w tej Spółce – przynajmniej taka jest informacja z Biura Nadzoru Właścicielskiego – a z drugiej strony, biorąc pod uwagę skargi mieszkańców – przepraszam, nie mieszkańców, tylko osób, które tam do tej pory na tym terenie przy cmentarzu, jednym z tych terenów, gdzie wskazujemy, przy cmentarzu na Majdanku, wnosili do nas szereg zastrzeżeń na temat znacznego wzrostu opłat, które będą musieli ponosić, moje pytanie jest takie: ponieważ miasto nie ma udziałów w Spółce, to kto wyznacza cele strategiczne w stosunku do tej Spółki i dlaczego akurat ta Spółka została tutaj wybrana? Czy było na ten temat jakieś postępowanie konkursowe? I właśnie chciałbym usłyszeć na ten temat, jakie cele stawia się tej Spółce. Bo przypominę, że Spółka weszła za Fundację, która prowadziła działalność pożytku publicznego i przynajmniej część ze środków czerpanych z pożytków od miasta przeznaczała na tę działalność. Nie wiem, czy tak jest w przypadku Spółki MKK. Jeżeli tak jest, to prosiłbym o informację. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, który z panów prezydentów? Prezydent Siemiński.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! MKK jest Spółką, która w 99% należy do naszej miejskiej Spółki MPK. Jest to Spółka, która przejęła szereg funkcjonalności, których nie mogła wykonywać Spółka MPK, w związku z prowadzeniem działalności przewozowej, a to zostało spowodowane przyjęciem odpowiednich uregulowań prawnych przez Unię Europejską. Na tej zasadzie firma MPK otrzymała zlecenie przewozu pasażerów na lat 10. To ograniczenie, tak jak powiedziałem, zaskutkowało tym, że część tych funkcji musiał przejąć inny podmiot – tym podmiotem w sposób naturalny okazała się firma MKK. Również w chwili obecnej Spółka prowadzi szereg działań na rzecz miasta, także nie można powiedzieć, że nie mamy nad nią żadnej kontroli. Ta kontrola istnieje w pewien sposób, natomiast jest to Spółka, która realizuje również zadania związane z funkcjonowaniem miasta. Jak każda spółka prawa handlowego, ma oczywiście swoje organy w postaci nadzoru, w postaci rady nadzorczej, w postaci walnego zgromadzenia udziałowców; w tym przypadku tu tylko pokazuję panu radnemu ten mechanizm, który jest, że tak powiem, nadzoru ze strony miasta. Z drugiej zaś strony chciałbym powiedzieć, że to Spółka, która w pewien sposób również jest w obiegu środków publicznych miasta Lublin.

Dlaczego wskazaliśmy tę Spółkę? Dlatego, że przede wszystkim ta Spółka może podnieść ciężary i zająć się uporządkowaniem terenów, m.in. związanych z terenem cmentarza, jak i z innymi, zaniedbanymi dotychczas miejscami, gdzie mieliśmy wiele skarg. Proszę przypomnieć sobie, co mówili handlujący na ul. Ruskiej, jak skarżyli się na stan w ogóle tego targowiska. W chwili obecnej jest już dużo lepszy ten stan, zaczęli ci kupcy handlować w warunkach cywilizowanych, jest dostęp do wyremontowanego węzła sanitarnego i jest całkiem inna współpraca między Spółką a handlującymi. To jest to echo, które słyszymy. Słyszymy również o tym, że przewoźnicy, którzy do tej pory wykonywali w dosyć takich partyzanckich warunkach, niezbyt cywilizowanych, przewozy pasażerów mają w chwili obecnej na ul. Cerkiewnej miejsce, z którego mogą korzystać i pasażerowie również chwalą sobie to rozwiązanie. Nie

ma rozproszenia, tak jak do tej pory było, po całej ul. Ruskiej. Jest zapewnione bezpieczeństwo i – jeszcze raz podkreślę – pewien poziom cywilizacyjny, do którego chcemy dążyć jako miasto metropolitalne. Stąd też musieliśmy znaleźć podmiot, który mógłby ponosić ciężary nie obciążające z kolei budżetu miasta. Stąd też została wybrana Spółka MKK.

Takich działań, podejrzewam, jeszcze w przyszłości będzie więcej, bo te wszystkie elementy, które chcemy zrealizować nie obciążając budżetu, będą wymagały pewnego zaangażowania spółek prawa handlowego; im jest łatwiej zaciągać zobowiązania i jest im łatwiej realizować pewne zadania zlecone ze strony miasta. Stąd idea właśnie w sposób naturalny wypływająca z tego, że jest ta nić kontroli nad Spółką pomiędzy miastem a samą Spółką wyboru Spółki MKK.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani dyrektor, koło pani jest chyba mikrofon włączony, proszę sprawdzić. Mi pokazuje, że ktoś ma mikrofon włączony. A, przepraszam, pan Mateusz Zaczyński ma włączony. Przepraszam, pani dyrektor. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Po wypowiedzi pana prezydenta zostałam jakby zmobilizowana do tego, żeby jednak zabrać głos. Otóż, po pierwsze – moim zdaniem i oczywiście być może w tej chwili odpowiedź nie będzie możliwa, żeby jednak uzyskać odpowiedź na następujące pytanie: czy Spółka MKK, której 99% udziałów ma MPK, gdzie MPK jest spółką gminy, gdzie jedynym właścicielem jest Gmina Lublin, nie ma statusu takiego samego, jak wszystkie inne spółki komunalne, w których udział miasta wynosi ponad 50%. Ostatnio w jednej ze „Wspólnot” ten problem jest opisywany. I pytanie moje również jest: czy w tej sytuacji Spółka ta może i powinna w aspekcie dyskusji już co najmniej na dwóch sesjach realizować zadania, gdzie 99% ma MPK? Czyli spółka miejska, bo jest to spółka-córka, jak wiemy, więc jaki jest status prawny? Zadania, które nie są wpisane jako zadania własne gminy, te opisane w ustawie o samorządzie gminnym. A dlaczego pytam? Otóż, pytam dlatego, że pan prezydent powiedział, że będzie podejmować jeszcze inne zadania inwestycyjne. I w aspekcie informacji, jakie pojawiły się niejednym razem, a około tydzień temu również, Spółka zamierza pobierać opłaty za parkowanie samochodów pod cmentarzem. I proszę o odpowiedź, czy miasto zamierza wydzierżawić cały ten teren Spółce i czy również wie, czy takie są zamiary pobierania opłat za parkowanie. Gdyby tak było, to w tej sprawie zapewne zabiorę jeszcze głos.

Chcę dodać, że cały ten teren został koniecznie i potrzebnie wyremontowany, że on rzeczywiście zmienia oblicze i to nie podlega dyskusji, ale cała inwestycja została wykonana za pieniądze podatników miasta Lublina - uzbrojenie tego terenu. Na dzień dzisiejszy, z tego co wiem, MKK jedynie dzierżawi pas, pod którym stoją pawilony. Jeśli jestem niedoinformowana, czy moja wiedza jest niewłaściwa, to bardzo proszę o wyjaśnienie tej sytuacji. Niemniej jednak istotne jest to, czy na pewno jest zamiar pobierania opłat za parkowanie samochodów pod cmentarzem. Dla ludzi, którzy przyjeżdżają po raz ostatni pożegnać swoich najbliższych i znajomych, bądź też dla tych, którzy przyjeżdżają bardzo często (część wypowiedzi poza mikrofonem, niemożliwa do

odtworzenia) Ja chcę państwu powiedzieć, że niewiele miast w Polsce może się szczycić takim szacunkiem i kultem poprzez odwiedzanie zmarłych na cmentarzu. Z tego się cieszymy wszyscy, że pamiętamy o tych, których znaliśmy, o tych, którzy odeszli. I wprowadzanie opłat za parkowanie samochodów może przyczynić się do tego, iż ta sytuacja się zmieni.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę syntetycznie, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tak króciutko odpowiem.

W chwili obecnej nie mam żadnej wiedzy dotyczącej zamiaru pobierania opłat na tym parkingu. Na pewno, jeżeli taki zamiar zostanie powzięty, to natychmiast poinformuję Wysoką Radę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, proponuję głosowanie. Nie widzę więcej głosów.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 866/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**AD. 5. 17. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 255/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD USTALANIA I POBORU ORAZ TERMINU PŁATNOŚCI I WYSOKOŚCI DZIENNYCH STAWEK OPŁATY TARGOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1076-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 1076-2](#)) i ([druk nr 1076-3](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 255/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminu płatności i wysokości dziennych stawek opłaty targowej ([druk nr 1076-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1076-2](#)). Ja mam jedną autopoprawkę, a dzisiaj na sesji wpłynęła druga autopoprawka, czyli mamy dwie autopoprawki i mamy negatywną opinię Komisji Rozwoju Miasta, z jednoczesnym stwierdzeniem, że Komisja uważa, że kupcy handlujący przy Drodze Męczenników Majdanka w rejonie cmentarza komunalnego powinni być zakwalifikowani do strefy I dziennej stawki opłaty targowej. I to tyle. W takim razie, jeżeli nie ma głosów w dyskusji... Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W poniedziałek na Komisji Rozwoju rozpatrywaliśmy projekt uchwały bez autopoprawki i kupcy zakwalifikowani byli w opłatach, jeśli chodzi o opłatę targową do V strefy, czyli te opłaty były wyższe – może ja przytoczę jakie: do 5 m – 15 zł, do 10 m – 25 zł i powyżej 10 m – 35. Po wielu konsultacjach, rozmowach i spotkaniach z udziałem kupców i pani dyrektor, pana prezydenta i nie tylko, stało na tym, że zostały zmienione te opłaty, zostali przeniesieni ze strefy V do strefy I, czyli tak, jak wszystkie targowiska w mieście i wykreślono pierwszą rubrykę – do 5 m, zostawiając rubrykę drugą – za zajmowane powierzchnie do 10 m – 10 zł i za zajmowane powierzchnie powyżej 10 m – 20 zł. Takie ustalenia zapadły. Jeśli się mylę, to proszę o sprostowanie, pani dyrektor z Wydziału Podatków. Rozmawiałam dzisiaj z kupcami, są tutaj na sali, prosili o głos – to już w gestii pana przewodniczącego. Wiem, że do końca ich to nie satysfakcjonuje, ale cieszą się, że chyba chociaż tyle udało się obniżyć te opłaty. Państwo, z którymi spotykaliśmy się, reprezentują Stowarzyszenie Kupców Handlujących pod Cmentarzem. Są to w większości, w przeważającym procencie mieszkańcy naszego miasta. To tyle, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Adamowicz słusznie stwierdziła, że autopoprawka, która dzisiaj wpłynęła, konsumuje tę uwagę Komisji Rozwoju Miasta, także żebyśmy mieli sprawę jasną. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Nasuwa się pytanie. Biorąc pod uwagę dobro mieszkańców, pan prezydent wybiega wprost przed prawo, przekształcając spółki, troszcząc się właśnie – jeszcze raz powtórzę – o dobro mieszkańców, mówiąc, że dba o ich finanse, żeby nie było podwyżek ciepła. A dzisiaj stoimy w sytuacji głosowania...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja tylko zwrócę uwagę, żeby pani uważała na słowa, które pani mówi, bo sugerując to, że ktoś wybiega przed prawo, przekształcając spółki, sugeruje pani, że przekracza prawo...”

**Radna M. Suchanowska** „...głosowania dotyczącego podwyżki podatków dla mieszkańców. Panie przewodniczący, proszę mi nie przerywać, ponieważ jestem w temacie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja tylko mówię, żeby pani uważała na słowa, których pani używa, ponieważ może się pani narazić na roszczenia pewnego rodzaju.”

**Radna M. Suchanowska** „Czy mogę kontynuować?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Proszę Państwa! Jest mi bardzo przykro z tego powodu, że wypowiedzi dokończyć nie mogę, ponieważ pan przewodniczący

nie wypowiada się, tak jak tu dzisiaj zwróciliśmy uwagę, w imieniu całej Rady, uczestniczy w audycjach, które nie służą oczywiście jakby opinii, którą my wszyscy podzielamy. I bardzo proszę zwrócić uwagę, że Spółka MKK, która jest pośrednikiem między miastem a kupcami, którzy od ponad 30 lat handlują na tym terenie, nie wiem, czy ona ma za zadanie wyniszczyć całkowicie handel w mieście, drobny handel w mieście, ponieważ jej stawki są nie do przyjęcia przez osoby handlujące? To jest jedna sprawa. Bardzo proszę o odpowiedź, jakie zadanie ma właśnie Spółka, jakie korzyści przynosi miastu, dlaczego mieszkańcy nie dostali prawa dzierżawy, ponieważ gdyby dzierżawili ten teren i sami zaciągnęli pożyczki na kioski, które by tam postawili – też piękne na pewno – takie jak Spółka, to nie musieliby opłacać tak wysokiej dzierżawy.

Panie Prezydencie! Pan się śmieje, oczywiście, pan teraz jest w roli takiej, że może pan siedzieć i się śmiać, ale ci ludzie nie mają pracy i ich dochód wynosi rocznie około 20 tys., a opłaty miesięczne przekraczają 2 tys., więc nie są w ciekawej sytuacji, ponieważ za rządów Platformy nie powstają fabryki, fabryki się zamyka w mieście Lublinie; i nie ma miejsc pracy dla tych ludzi, oni sobie zapewniają miejsca pracy sami. W tym przypadku ta uchwała, nawet ze zmianą, która została złożona przez koleżankę, panią radną Wcisło, nie uratuje bytu tych kupców, z uwagi na to, że koszty wynajmu, dzierżawy przerastają ich dochód miesięczny.

Dziwi mnie bardzo, że w takiej sytuacji pan prezydent prowadzi politykę nieodpowiedzialną, politykę, która – wydaje mi się – ma na celu naprawdę wykluczenie drobnej przedsiębiorczości w naszym mieście. Wielkie uznanie mają firmy jednostkowe, galerie, supermarkety – w tej chwili są w planie cztery galerie – robi się dla nich plany zagospodarowania przestrzennego, z budżetu miasta idą na to pieniądze. A dlaczego nie ma miejsc pracy? Dlaczego nie ma miejsc pracy dla tych ludzi, jeżeli stracą pracę jako osoby handlujące przed cmentarzami? Bardzo mnie to bulwersuje. Dlaczego firma MKK ma takie przywileje i z jakiego powodu? Znane mi są takie fakty, że w tej firmie pracownicy nawet nie mają butów pracowniczych, nie mają zapewnionych mundurów inkasenci, którzy zbierają pieniądze. Więc dla mnie to jest dziwne, że taka firma w ogóle istnieje.

Dlaczego podejmuje się decyzje zaocznie i stawia się mieszkańców przed faktem dokonanym? Dlaczego nie ma konsultacji społecznych? Dlaczego rady dzielnic nie są informowane o wielu sprawach i podjętych decyzjach? Dlaczego powstają rady przy prezydencie, w których składzie nie ma radnych miasta? Nie jesteśmy informowani o decyzjach, które stawiają radnych i mieszkańców przed faktem dokonanym. Owszem, mnie jako radną można wyprowadzić z równowagi w ten sposób, że przerywa mi się wypowiedź, panie przewodniczący – i o to właśnie panu chodzi. Ale nie występuję tutaj w imieniu własnym, występuję w imieniu mieszkańców, panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ależ to bardzo dobrze...”

**Radna M. Suchanowska** „I ja wiem, że pana to cieszy, bo widzę, że pana to cieszy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie, nie, ja się na panią patrzę i się tylko uśmiecham, a pani myli cieszenie się z uśmiechaniem się do pani. Staram się pani umilić życie, jak mogę, tylko się uśmiecham. A tak gwoli informacji, to nie będę się pani również pytał o to, które programy są poprawne politycznie, w których mogę występować, a w których nie, chyba że pani sobie do tego rości prawo. Ale nawet jeżeli tak sobie pani rości, to i tak nie będę się do tego stosował. Bardzo proszę, pani radna Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Otóż, ja tylko odniosę się do części wypowiedzi mojej koleżanki, bo nie chciałabym, żeby ci, którzy przysłuchują się obradom, odnieśli takie wrażenie, że oto my, radni nie troszczymy się o kupców, nie podejmujemy żadnych działań i tak strasznie, podejmując tę uchwałę – tylko odniosę się do tej uchwały – są bez serca. Otóż, rzeczywiście tak było, że propozycja pierwsza była dość bardzo krzywdząca kupców, że koszty rzeczywiste, jakie ponosili dotychczas, były dużo, dużo wyższe. I proszę państwa, jak wiemy, pierwsza propozycja, całe działanie nasze, pani radnej Wcisło, moje – nie ukrywam także tutaj bardzo duże, bo znam tych ludzi od kilkunastu lat i znam ich problemy dokładnie – doprowadziły do tego, że podchodziliśmy aż trzy razy do zmiany tej uchwały. Ja chcę tylko dodać, że obowiązująca uchwała w tym momencie jeszcze zdecydowanie obciąża większymi kosztami, jeśli chodzi o opłaty targowe. Natomiast my teraz, jeśli podejmiemy tę autopoprawkę do zmiany uchwały, która jest autopoprawką do projektu, który otrzymaliśmy, dodam – zmniejsza z sumy 25 zł na 10 zł, czyli ponad 100 procent, 15 zł opłaty, które są tu wymienione; z sumy 35 zł na 20 zł; ponadto, w zmianie uchwały dodaliśmy dodatkowy element, a mianowicie przechodzimy ze strefy V na strefę I, co też jest z korzyścią dla handlujących. Zawsze będzie tak, iż każdy, kto prowadzi działalność i jest to zrozumiałe, ja również bym chciała, żeby tak było, by te opłaty były jak najmniejsze. Niemniej jednak ta propozycja z tą autopoprawką jest propozycją, która będzie bardzo zbliżona do kosztów ponoszonych z opłatami targowymi obecnie, a może w niektórych przypadkach nawet mniejsza, jeśli dotyczy tych, którzy mają duże wystawki, bo oto nie będzie płacenia za 1 metr, tylko podziały są: do 5, od 5 do 10 i powyżej. Natomiast problem jest nieco inny przy tym, bo w obecnej sytuacji, gdzie większość z tych państwa handlowała mając szczęki, które nie podlegają dyskusji, że one winny zniknąć lat temu kilkanaście, znikają. I z tego się wszyscy cieszymy, że poniosą dodatkowe koszty związane z wynajmowanymi obiektami. I tu jest problem, jeśli chodzi o czynsz, o ponoszone koszty wynajmu pawilonów, ale to już nie jest decyzja Rady. Niemniej jednak wiedząc, że MKK jest firmą, która te pawilony zakupiła, będzie administrować, jest właścicielem, zwracam się z ogromną prośbą do dalszych negocjacji, o przystąpienie, tak jak my radni, tak jak pan prezydent do tego, żeby jeszcze wziąć pod uwagę możliwość, przynajmniej na początek, na jakiś okres, obniżki ceny czynszu za wynajem tego lokalu. Ale to już nie jest kompetencja Rady. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Wcisło.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Przewodniczący! Zawsze, gdy proszę o głos, to pan robi taką minę, jakbym nie wiem czego oczekiwała.”



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zawsze jestem pod wielkim wrażeniem, staram się skupić, staram się skupić, bo pani za chwilę zabierze głos.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja krótko, tylko w dwóch kwestiach, bo tutaj był podnoszony temat, że są tworzone rady bez radnych. Otóż, chciałabym uprzejmie poinformować moją koleżankę, że jestem radną i prowadzę Radę Lokalnej Przedsiębiorczości, właśnie po to, żeby rozwiązywać problemy małych, lokalnych przedsiębiorców i na każdym takim spotkaniu zapraszani są wszyscy, którzy mają jakiś problem i na miejscu są omawiane te problemy z udziałem pana prezydenta i wszystkich dyrektorów. Z państwem też była w kontakcie i wydaje mi się, że co mogliśmy, to zostało, że tak powiem, wypracowane i poprawione.

W drugiej kwestii, panie przewodniczący, chciałabym prosić o udzielenie głosu samym zainteresowanym, bo to oni powinni określić, czy są zadowoleni, czy nie, jak do tego podchodzą, bo my się wypowiadamy w ich imieniu, a tak naprawdę wydaje mi się, że głos powinni zabrać sami zainteresowani, i o to proszę – są tutaj na sali – dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to bardzo proszę przedstawiciela handlujących.”

**Pani Katarzyna Kalinowska, przedst. Stow. Kupców ul. Cmentarna** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Jeśli chodzi o autopoprawkę, to jak najbardziej nas zadowala, bo w porównaniu z tym, co było proponowane wcześniej, jest to – nie ukrywajmy – duża ulga finansowa dla nas. Tutaj pojawia się właśnie, tak jak wcześniej pani radna Mach poruszyła, problem czynszu dzierżawnego, jaki będziemy odprowadzać do MKK, który teraz jest na poziomie 50 zł netto za metr kwadratowy. Jest to wysoka kwota dla nas, zwłaszcza, że tak jak powiedziała pani radna, do tej pory niektórzy z nas mieli szczęści, za które płacili 30 zł za metr kwadratowy – nie wiem, szczerze mówiąc, ile szczęści mogą mieć metrów kwadratowych, ale na pewno nie więcej jak 10, prawda? Więc tutaj jest naprawdę o 100 procent wzrost kosztów; poza tym będą jeszcze media do tego, czego nie mieliśmy do tej pory – będzie to elektryczne ogrzewanie, które – kalkulując – mniej więcej ogrzewanie pawilonu zimą przez 24 godziny na dobę, bo musimy utrzymać stałą temperaturę, żeby nam rury nie pozamarzały, bo taka jest prawda, to będzie rzędu 400-500 zł. Nie wiemy poza tym, jakie pawilony mają ten współczynnik zatrzymywania energii, nie wiemy, jaką izolację posiadają, czy to będzie w ogóle nam się kalkulowało. To jest raz.

Drugi problem stanowi opóźnienie w realizacji inwestycji. Proszę państwa, my w tym czasie handlujemy. Teraz są nasze największe obroty. Inwestycja miała być skończona, zresztą jeszcze tydzień temu prezes Wilk, prezes MKK powiedział, że inwestycja ma być skończona do 15 października, później będziemy mieli jakiś czas na przeprowadzkę. Okazało się, że jest już 17 października, stoi tylko 9 pawilonów, nie wiadomo, kiedy będzie ich odbiór, nie wiadomo, czy nie muszą stanąć wszystkie, żeby był dokonany odbiór. Proszę państwa, kiedy my się będziemy przeprowadzać do tych pawilonów – dzień przed Wszystkim Świętymi, dwa dni?

Poza tym, ponieważ dziwną praktykę przyjęła MKK, jeśli chodzi o podpisywanie umów. Ja rozumiem, że jest dużo chętnych, ja naprawdę to rozumiem, jednak nie można zmusić kogoś do podpisania umowy, jeśli pawilon nawet jeszcze nie stoi – ja nie mówię o podłączeniu, nie mówię o odbiorze od odpowiednich służb, bo to być może nawet nastąpi nawet po Wszystkich Świętych. Jak ta kwestia zostanie rozwiązana? Myślę, że to już wszystko. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Jezior, pan radny Pitucha.”

**Radny D. Jezior** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałem zadać pytanie, bo otóż, dowiedzieliśmy się o pewnej stawce, którą kupcy płacą, jest to stawka 50 zł za metr kwadratowy netto, więc jeżeli doliczymy VAT, to kwota ta... To jest opłata za dzierżawienie od MKK metra kwadratowego tej powierzchni handlowej. Chciałbym zapytać, za jaką cenę miasto zamierza wydzierżawić firmie MKK ten teren, ten pas drogowy. Z tego, co wiem, to MKK jeszcze nie jest właścicielem, jeszcze nie jest podpisana umowa, ale w kontekście tej kwoty, którą przed chwilą usłyszałem, chciałbym dowiedzieć się o tej drugiej stronie bilansowej, o tym, ile MKK zapłaci miastu za ten teren. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja przede wszystkim to chciałbym, żeby na tej sali padły odpowiedzi na pytania, które skierowała tutaj pani, bo jak widać ludzie, którzy są żywotnie zainteresowani tym tematem, bardzo mało wiedzą o sprawie ciągle i ciągle na wiele pytań tych odpowiedzi nie mają.

Druga sprawa to jest odpowiedź na moje pytanie, ja je ponowię przy tej okazji: jakie cele stawiane są w tym aspekcie Spółce MKK? Bo jeżeli mówi się, że ci ludzie za właściwie ten sam zakres działalności otrzymują kilkakrotną podwyżkę – z tego, co pani powiedziała, płaciła za szczęki, a szczęki to są 2 metry kwadratowe, to jest 60 zł, a w tej chwili się proponuje 50 zł za metr kwadratowy, to ja chciałem zapytać: na jakiej podstawie jest ta wycena i czemu ma służyć stawianie przez spółkę miejską, znaczy nie miejską, ale tak jak pan prezydent tutaj tłumaczył, będącą w kontroli miasta, tak wysokich wymagań naszym najemcom, naszym przedsiębiorcom na tamtym terenie, którzy z dnia na dzień spotkają się z tak dramatyczną sytuacją i właściwie z tego, co nam przedstawiali na komisjach, to nie ma takiego rachunku finansowego, żeby oni mogli zapłacić za te wynajmowane pomieszczenia sumę tych opłat i żeby coś tam zarobili. Więc pytanie: czy Spółka MKK ma w tej chwili prawo zagwarantowane w umowie do dysponowania tymi terenami, że podpisuje, czy nakłania przedsiębiorców do podpisywania umów i kto tutaj odpowiada za zatwierdzanie tych cen? W Lublinie w tej chwili powierzchnie handlowe nie są tak łatwo chodliwe i wydaje się, że przynajmniej należałoby je dostosować do cen, które są na rynku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, panie prezydencie, były pytania jakieś.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tak może generalnie odniosę się do tych pytań.

Przede wszystkim chciałem zwrócić uwagę, że miasto zaangażowało bardzo duże środki, żeby ten teren uporządkować. Te środki służą podniesieniu przede wszystkim wartości estetycznych temu miejscu, bo jest to miejsce, które musi przede wszystkim być w jakiś sposób zabezpieczone estetycznie, bo mówimy o miejscu spoczynku naszych zmarłych. To nie jest element typowego handlu, dlatego chcieliśmy wyposażyć to miejsce godnie, w godną infrastrukturę. Teraz, w chwili obecnej nie mówimy na temat umowy dzierżawy z MKK, dlatego że do końca roku jest to pas drogi i jako taki jest w Zarządzie Dróg i Mostów. Oczywiście 1 listopada jest w tym roku, dlatego chcieliśmy już na 1 listopada, żeby mieszkańcy naszego miasta, a także osoby przyjeżdżające z całego kraju i nie tylko, ale również z zagranicy, odwiedzając groby swoich bliskich mogły już poruszać się w otoczeniu uporządkowanym i estetycznym. Jeśli chodzi zaś o zarzut, że do tej pory dwa metry kwadratowe były zajmowane, a teraz liczy się kupcom większa stawka – otóż, chciałem powiedzieć, że – proszę przejść na cmentarz, zobaczyć – jednak kupcy nie byłiby w stanie w samych dwóch metrach kwadratowych prowadzić tej działalności; zajmują oczywiście większą powierzchnię. Troszeczkę dziwię się a propos dyskusji na temat wysokości czynszu, bo nie dawniej, jak wczoraj, mieliśmy spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia, gdzie nie było mowy, wręcz zgodzono się, że do zaakceptowania jest stawka czynszu, natomiast rozmawialiśmy na temat opłaty targowej. Dlatego w tym przypadku po wniesieniu uwag, które zostały zgłoszone nam na tym spotkaniu przez kupców do dzisiejszej uchwały, zmieniamy te stawki opłaty targowej.

Ja chciałbym jeszcze do wypowiedzi pani radnej Suchanowskiej odnieść się. Otóż, przede wszystkim proszę mi wybaczyć, jeżeli uśmiecham się, to znaczy jednoznacznie, że jestem osobą pogodną, natomiast nie robię tego na złość pani z jednej strony, a z drugiej strony chciałem powiedzieć, wytłumaczyć pewną może historię, czy przybliżyć pani pewną historię firmy MKK. Otóż, jak dobrze chyba wszyscy wiemy – ja już o tym dzisiaj mówiłem – pewne funkcje zostały przeniesione z MPK do MKK, włącznie z osobami. Otóż, żeby nie zwalniać tych osób i nie zlecać tego na zewnątrz do innych firm, postanowiliśmy wykorzystać to, co już jest, tę infrastrukturę firmy MKK, czyli zaoszczędziliśmy wiele miejsc pracy, zaoszczędziliśmy naszym mieszkańcom wielu zgryzot związanych z poszukiwaniem miejsc pracy. I my mówimy tu już o kilkudziesięciu, czy ponad stu miejscach pracy, które oszczędziliśmy w ten sposób. Stąd też, proszę pamiętać o tym, że w MKK pracują pracownicy MPK, którzy zostali przesunięci w momencie, kiedy MPK musiało ograniczyć swoją funkcjonalność. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Pitucha – bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ja jeszcze, panie prezydencie, chciałbym nawiązać do tych jakby związków, które pana jako dysponenta łączą w naturalny

sposób ze Spółką MKK przez MPK i prosić o zrewidowanie tych warunków cenowych, które zostały postawione tym kupcom, dlatego że jak słyszał pan przy pańskiej wypowiedzi, nie wszyscy są tego samego zdania na tej sali co do zgody na temat stawek, a wydaje się – jeszcze raz wrócę do tego – że stawka 50 zł za metr kwadratowy – oczywiście, zwiększyła się powierzchnia, płaci się za więcej metrów, tylko że właściwie... bo to trzeba zrozumieć tak, że ci państwo wykonują tę samą działalność w lepszych warunkach, na większej powierzchni i za to płacą, natomiast oprócz tego, że płacą za więcej metrów kwadratowych, to jeszcze drastycznie płacą więcej za metr kwadratowy. Łącznie się to przedstawia w ten sposób, że mają kilkakrotnie więcej obciążeń. Ja oczywiście rozumiem i szanuję potrzebę miasta do czerpania pożytków ze swoich gruntów, czy ze swoich urządzeń, które buduje, natomiast ona musi być zbliżona do rynkowej ta potrzeba, co tutaj, w tym przypadku – no, mam wątpliwość – i dalej właśnie się zastanawiam: no, jeżeli Spółka MKK dyktuje w tym przypadku takie wysokie ceny, to jaki jest cel tego działania? Czy Spółka ma wypracować jakiś dodatkowy zysk, żeby zasilić budżet, MPK rozumiem, bo nijak miasta, bo my nie mamy możliwości bezpośrednio po te pieniądze sięgnąć. Wracam do mojej prośby, aby w gronie osób odpowiedzialnych rozważyć obniżenie tych stawek. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Prezydencie! Ja zapytałam konkretnie, jaki cel, tak jak kolega przed chwilą i nie otrzymałam odpowiedzi. I chciałabym, żeby pan prezydent przedstawił na piśmie kalkulację stawki, która została przedstawiona dzierżawcom, którzy będą od tej Spółki dzierżawić ten metraż. Oczywiście, dokładnie z metrażem 18-metrowego kiosku, oprócz tego terenu, – pan się myli, bo wypowiedział się pan, że jeszcze tam jakieś tereny będą – przed kioskiem, z tego co jest mi wiadomo, to też będzie opłata pobierana, więc proszę przedstawić kalkulację stawki za teren przed kioskiem, za kiosk, bo to mogą być różne stawki.

Następne pytanie moje było: czy mieszkańcy nie mogli dzierżawić tego terenu, jak dotychczas od miasta, od Zarządu Dróg i Mostów jako pas drogowy i sami postawić te kioski? Dlaczego nie zostali poinformowani o tym, że mogą złożyć taki wniosek i mogą brać udział w przetargu razem ze Spółką, na przykład MKK? Czy taki przetarg się odbył? Na piśmie żądam takiej odpowiedzi, a jeżeli pan jest w stanie odpowiedzieć merytorycznie na moje pytania w tej chwili, to bardzo proszę, żeby wszyscy zainteresowani słyszeli. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja widzę, że kampania wyborcza jest w toku, dlatego też, żeby to zakończyć, składam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wniosek formalny został złożony. Bardzo proszę, pani dyrektor Adamowicz.”

**Dyr. Wydz. Podatków A. Adamowicz** „Panie Przewodniczący! Chciałabym wnieść autopoprawkę do tej uchwały. W miejsce „załącznika nr 1” prosiłabym o wpisanie „załącznik nr 2” – omyłka pisarska.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję. Panie prezydencie... Może tak: przegłosujemy najpierw wniosek formalny, czy uzyska wymaganą większość, potem pan prezydent udzieli odpowiedzi i będziemy głosować. Bardzo proszę, głosujemy wniosek formalny pana przewodniczącego Pakuły.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Pakuły? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 13 głosach „za”, 5 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość, w związku z tym zamykamy dyskusję. Pan prezydent udzieli odpowiedzi na pytania i będziemy głosować. Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Najpierw może zacznę od odpowiedzi na pytanie pana radnego Pituchy dot. rynkowej wyceny tego czynszu. Otóż, chciałem przypomnieć, że zastosowaliśmy z pełną świadomością, że osoby, które handlują tam już od wielu lat, żeby zachować pewną zasadę pierwszeństwa; zaproponowaliśmy, żeby najpierw rozmawiać z tymi, którzy prowadzą te punkty handlowe przy cmentarzu przy Dr. Męczenników Majdanka i tak zrobiliśmy. Skierowaliśmy tę ofertę do tych państwa, ale jednocześnie dostaliśmy z rynku bardzo dużo – przepraszam za skrót myślowy, to oczywiście Spółka MKK – bardzo dużo ofert wynajęcia tych pawilonów za cenę, którą zaproponowaliśmy również dotychczas handlującym. Stąd też, należy domniemywać, że jest to cena rynkowa. To jest jedna rzecz.

Z drugiej strony chciałbym może tutaj do pani radnej Suchanowskiej odpowiedzieć merytorycznie, bo zaapelowała o merytoryczną odpowiedź. Otóż, w załączniku nr 1 i nr 2 do dzisiejszej uchwały właśnie dokładnie sprecyzowane są opłaty, o które pani radna się pyta. Czy mam przekazać wobec tego panu prezesowi Wilkowi z MKK, czy ma przygotować jakiś oddzielny dokument związany... czy wystarczy ten projekt uchwały dla pani radnej? Bo jeżeli wystarczy...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Prezydencie! Ja prosiłam o stawkę – skąd wzięła się stawka pięćdziesięciu paru złotych, w sumie tam było chyba przedstawione na komisji 62 zł brutto, skąd wzięła się ta stawka. I to mnie interesuje. Więc proszę o przedstawienie panu prezesowi, że nas to interesuje – szczegółowe uzasadnienie stawki tak wysokiej.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Trudno mówić o wysokiej stawce w tej chwili, bo tak naprawdę nie ma w obecnej dyskusji odniesienia do tego typu pawilonów, bo po raz pierwszy stawiamy takie pawilony i takie obiekty, także prosiłbym już o nieobciążanie tej dyskusji jakimiś... – (**Radna M. Suchanowska** „Eksperyment-

tujemy na mieszkańcach, eksperyment prowadzimy teraz, ile wytrzymają, prawda, jaką stawkę wytrzymają.) – ...emocjonalnymi...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, bardzo proszę, nie jest to ten punkt, w którym pani może oczywiście krzyczeć, jak zawsze, pan prezydent udziela odpowiedzi, proszę mu na to pozwolić. Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Oczywiście zwrócę się do zarządu Spółki MKK o przedstawienie takiej kalkulacji, nie jest to nic tajnego, natomiast wynika ona przede wszystkim z tego, co rynek oferuje. Otóż, nie ma takiej możliwości, żeby zbliżona cena użytkowania szczęk, które stanowią naprawdę jak najniższy standard, była zbliżona do nowoczesnych pawilonów, w których rzeczywiście można korzystać z mediów – można, zaznaczam, nie trzeba – w zależności od potrzeby wynajmujących włącza się ciepło, czy korzysta się z wody. To jest, że tak powiem, wartość dodana, to jest dobrodziejstwo korzystania z nowoczesnej infrastruktury. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękuję, przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie dostałam odpowiedzi, czy mieszkańcy mogli składać wnioski, dlaczego ich...” – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę o treść głosowania.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką, dwoma nawet? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 867/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 40](#) do protokołu

**AD. 5. 18. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 257/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY SKARBOWEJ W DRODZE INKASA, WYZNACZENIA INKASENTÓW ORAZ OKREŚLENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1077-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1077-2](#)) stanowi [załącznik nr 41](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr 257/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagro-

dzenia za inkaso (druk nr 1077-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1077-2). Bardzo proszę, pani radna.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Przewodniczący! Ja jeszcze tylko wrócę na moment. Wszyscy ci państwo, którzy głosowali „przeciw” są przeciwko obniżce, która jest dla kupców...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna... Pani radna...”

**Radna M. Wcisło** „Nie wiem, kto był tym, ale chcę powiedzieć, że jeśli...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, ale to już jest oświadczenie, jest na to inny punkt, naprawdę...”

**Radna M. Wcisło** „Ale panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale też umówmy się – nie chcę mieć zarzutów, że...”

**Radna M. Wcisło** „Każdy ma prawo się wypowiedzieć...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...faworyzuję tę, czy inną stronę...”

**Radna M. Wcisło** „...bo tyle się mówi o dobrze tych kupców, a głosuje się „przeciw”. Ciekawa jestem...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pani radna, to był punkt na to, zostawmy to na oświadczenia...”

**Radna M. Wcisło** „Nie, to był projekt uchwały o opłatach targowych, o obniżenie, z autopoprawką o ponad 100 procent. Jeśli ktoś głosował „przeciw”, to chce, żeby oni płacili więcej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dziękuję bardzo... – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Czy ktoś z państwa jest przeciw temu, aby głosować bez dyskusji ten punkt? Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „Przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 868/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 42](#) do protokołu

**Ad. 5. 19. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2014 ROKU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1080-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2014 roku (*druk nr 1080-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 869/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Ad. 5. 20. PRZYJĘCIA DO REALIZACJI ZADANIA INWESTYCYJNEGO Z ZAKRESU WŁAŚCIWOŚCI WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO ORAZ GMINY KONOPNICA PN.: „PRZEBUDOWA SKRZYŻOWANIA DROGI KRAJOWEJ NR 19 I DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 747 W MIEJSCOWOŚCI KONOPNICA” ORAZ UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA STOSOWNEGO POROZUMIENIA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1102-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego z zakresu właściwości Województwa Lubelskiego oraz Gminy Konopnica pn.: „Przebudowa skrzyżowania drogi krajowej Nr 19 i drogi wojewódzkiej Nr 747 w miejscowości Konopnica” oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia stosownego porozumienia (*druk nr 1102-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mach.”



**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pytanie głównie do pana prezydenta Kalinowskiego.

Oczywiście co do zasadności samej uchwały, czyli wykonania tego zadania, nie ma chyba większych problemów, natomiast moje pytanie jest następujące: dlaczego po raz kolejny, bo dopiero we wrześniu podejmowaliśmy podobną uchwałę, że oto my będziemy realizować inwestycję, która także przebiega na terenie nie należącym do miasta; i teraz znowu godzimy się na to, by być realizatorem tej inwestycji. Czy naprawdę w sytuacji tak wielu rozpoczętych inwestycji, w perspektywie budowy obwodnic, ul. Zelwerowicza, Poligonowej, wystarczy sił i energii do tego, żeby przyjąć zadanie inwestycyjne na swoje barki w imieniu także władz Gminy Konopnica i marszałka? Może oczywiście sprawa jest jasna, jeśli chodzi o udział finansowy, który jest tak naprawdę na razie nieznanym, natomiast ja mam obawy, iż to może spowodować opóźnienie inwestycji, zarówno tych dość poważnych, jak i drobnych, co też teraz w szczególności ma miejsce, jeśli chodzi o inwestycje drogowe na terenach dzielnic Lublina.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Szanowna Pani Radna! Dlaczego akurat my chcemy realizować tę inwestycję? Przeanalizowaliśmy sposób inwestowania, zarówno Gminy Konopnica, jak i pana marszałka i uznaliśmy, że my to najlepiej zrobimy i dlatego podejmujemy się tego zadania. Dziękuję bardzo.”

**Radna J. Mach** „Cieszy mnie to, gratuluję, jeśli tak jest.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja uważam, że ta inwestycja jest bardzo zasadna. Tam w tym momencie jest wiele wypadków drogowych i ta inwestycja już czeka wiele, wiele lat na to, żeby ją zrealizować i bardzo tutaj się przychyliam do tego, co powiedział pan prezydent Kalinowski i uważam, że trzeba przejść do głosowania, jeżeli nie ma już więcej głosów w dyskusji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, to myślę, że możemy głosować. Nie ma, w takim razie proponuję przejść do głosowania.

Głosowanie nr 39. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 870/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 46](#) do protokołu

**Ad. 5. 21. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2013-2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „KUŹNIA TALENTÓW”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1070-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013-2014 na realizację projektu „Kuźnia Talentów” (*druk nr 1070-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 8 „za”... Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za” 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 871/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Ad. 5. 22. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2013-2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „SPOGLĄDAM W PRZYSZŁOŚĆ”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1079-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013-2014 na realizację projektu „Spoglądam w przyszłość” (*druk nr 1079-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 872/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**AD. 5. 23. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 791/XXXII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 CZERWCA 2013 R. W SPRAWIE ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻETACH MIASTA LUBLIN NA LATA 2014-2016 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „PRZEBUDOWA NA CELE KULTURALNE PIWNIC KLASZTORU POWIZYTKOWSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1088-1](#)) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 791/XXXII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2014-2016 na realizację projektu „Przebudowa na cele kulturalne piwnic klasztoru powizytkowskiego w Lublinie ([druk nr 1088-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji... Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja, po pierwsze, chciałbym zapytać, dlaczego w projekcie uchwały nie ma ogólnego kosztu tej przebudowy klasztoru powizytkowskiego? Jaki jest ogólny koszt tego projektu? Tutaj, w tej uchwale nie mamy, ani w uzasadnieniu, przynajmniej ja nie doczytałem się.

I teraz tak: wydaliśmy blisko 50 mln na ten klasztor i teraz, tak wstępnie obliczyłem, trzeba będzie też wydać około trzydziestu kilku – czterdziestu milionów. I chciałby spytać, czy ta uchwała będzie jakby realizowana... w jakiej formie ona będzie realizowana, bo oczywiście nie wiem, czy jest potrzeba, czy nie, bo tu z tego wynika, że to niekoniecznie, bo warunkiem realizacji tego projektu i wydania tych środków finansowych jest dofinansowanie zewnętrzne. I tutaj nie wiem, czy tutaj tylko ten projekt bierzemy dlatego, że chcemy uzyskać dofinansowanie zewnętrzne, czy dlatego, że jest potrzeba po prostu remontu tych piwnic. Tutaj odpowiedzi na to nie dostałem. I najważniejszy aspekt, o który chcę się spytać, a już takie uchwały widziałem, gdzie one później zostały znacznie zmienione, tu jest, że warunkiem jest otrzymanie środków finansowych do wysokości 84%. I chciałbym spytać: w końcu do jakiej wysokości mamy dostać to dofinansowanie? Czy jeżeli będzie na przykład dofinansowanie w wysokości 60%, to my będziemy realizować ten projekt? Czy jeżeli będzie 10% dofinansowania, to my będziemy realizować ten projekt, czyli będzie nas przykładowo kosztował 30 mln zł? Tutaj w ogóle z tej uchwały nie wynika. Jeżeli miałoby wynikać, to może by napisać, że jeżeli będzie dofinansowanie w wysokości 84%, to będziemy tę uchwałę realizować i wtedy ja chętnie zagłosuję „za”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani prezydent Mieczkowska – bardzo proszę.”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przypomnę, że ten projekt uchwały jest projektem

zmieniającym uchwałę, w której kwota została określona na około 5 mln zł. Ta zmiana uchwały dotyczy zmiany poziomu dofinansowania z 15 na 16% wkładu własnego ze strony miasta, także jeśli państwo uważacie za zasadne jeszcze raz wpisywanie w tej zmianie uchwały i przeliczenie tego procentowe, to oczywiście możemy o tym rozmawiać, czy możemy to uznać za właściwe. Natomiast przypominam, że jest to po prostu zmiana do uchwały, nad którą państwo już się jakiś czas temu pochylali i są to po prostu jakby informacje wynikające... które otrzymaliśmy z ministerstwa, umożliwiające uzyskanie nam po prostu wyższej ilości punktów, stąd jest wyłącznie ta zmiana. Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodnicząc! Przepraszam, może jeszcze raz spytam. Nie chodzi tu, pani prezydent, o 1 procent. Ja prosiłem, żeby w uchwale podać, jakie są ogólne koszty projektu, bo tego nie ma. Ja wiem, że to jest zmieniająca, ale proszę, żebyśmy tutaj wiedzieli, ile – czy to jest 30 mln, czy 40 mln, bo ja nie pamiętam tamtej uchwały, a tutaj powinno być przynajmniej zaznaczone w tej nowej uchwale.

I drugie pytanie, najbardziej istotne, bo już tam pomijam te inne, że chodzi o to, do jakiej wysokości my będziemy finansować; tu jest napisane, że do 84% jeśli będzie dofinansowanie. I pytam: czy jeżeli będzie do wysokości na przykład 30% dofinansowanie, to będziemy realizować, czy nie? Bo jeśli nie, to bardzo proszę tutaj o zmianę, że w wysokości 84% będzie finansowanie zewnętrzne i wtedy będzie jasność. Ja przypomnę, że do remontu klasztoru powiżytkowskiego kilkakrotnie zmieniały się procenty i miasto dodawało coraz większą kwotę z własnych środków i mam obawy, że tutaj też tak będzie, dlatego proszę o konkrety.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Faktycznie, nie jest dobrze, jak się procenty zmienia. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Ja mam takie wrażenie, bo rzeczywiście w kulturę inwestujemy bardzo dużo, budowaliśmy Centrum Kultury, za chwilę będą Warsztaty Kultury, teraz robimy piwnice za miliony złotych. Osobiście uważam, że jest to budżet w tym zakresie trochę niezrównoważony naszego miasta; jak na przykład porównamy inwestycje w budownictwo komunalne. Są ludzie, którzy się borykają od wielu lat i zresztą myślę, że pan przewodniczący się z nimi bardzo często spotyka i wielu radnych, przewodniczący Komisji Mieszkaniowej i inni radni, którzy przychodzą z tymi problemami i nakłady proporcjonalnie są niewspółmierne w takich dwóch zakresach. Ja oczywiście sobie zdaję sprawę, że za chwilę będzie odpowiedź, że to w ogóle są dwa różne tematy i żeby tego nie mieszać. Ja jednak chcę to zauważyć i pokazuję tę sytuację. Oczywiście chciałbym również zapytać, jaki rodzaj działalności kulturalnej będzie tam prowadzony, w tych piwnicach, jaki jest program funkcjonalno-użytkowy na te pomieszczenia, i czy będzie to program na przykład promujący ideologię gender. No, pan prezydent dzisiaj raczej był powiedzieć, że ja pisząc to krytykuję KUL. Nie wiem, co pan prezydent miał przez to na myśli. Chciałbym się swoją drogą zapytać: czy pan prezydent rozumie, że KUL promuje gender i to jest ten związek?

Natomiast pytanie o to, jaka kultura tam będzie, jest jak zwykle nie bezpodstawne. Otóż, chciałbym panu przewodniczącemu i pani prezydent przed-

stawić ostatnią gazetkę na temat Konfrontacji Teatralnych, w której na pierwszej stronie, oprócz jakichś tam golasów – zaraz to państwu pokażę – jest też w górnym rogu karykatura, czy portret biskupa z krzyżem na mitrze. Ja chciałem pani prezydent zapytać, którego biskupa to jest portret tutaj, na tym zdjęciu, czy kogo chcieli autorzy Konfrontacji tutaj... – zaraz, zaraz pokażę – ...kogo chcieli autorzy tej publikacji tutaj przedstawić, a jest tutaj Patronat Honorowy Prezydenta Miasta Lublin, Ministra Kultury, Centrum Kultury, Lublin Miasto Inspiracji”...

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dobrze, panie radny, ale jak to się ma do projektu uchwały? Jak to się ma do projektu uchwały?”

**Radny T. Pitucha** „Tak, projekt uchwały dotyczy się finansowania kultury, więc ja pytam...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, tak, mamy projekt uchwały, ale to wykracza poza materię projektu uchwały. Bardzo proszę...”

**Radny T. Pitucha** „Więc ja po prostu... Dobrze, ja panu przewodniczącemu daję do wglądu tę gazetę i po prostu oczekuję odpowiedzi na to pytanie. Miasto sponsoruje festiwal Konfrontacje, więc pewnie w jakiejś tam formie tę gazetę też sponsoruje. Chciałbym poprosić o wyjaśnienie symboliki tej okładki, co ma promować ta okładka, i kogo przedstawia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „I to pewnie pan otrzyma na piśmie, a panią prezydent bardzo proszę, żeby się ustosunkowała do przedmiotu uchwały.”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Odpowiadając na pytanie pana radnego Drozda – w trzecim punkcie bardzo precyzyjnie określamy tak naprawdę, na co są przeznaczane te środki - § 3 otrzymuje brzmienie: *Warunkiem realizacji - podkreśliam – warunkiem realizacji przebudowa na cele kulturalne piwnic klasztoru powizytkowskiego w Lublinie jest uzyskanie dofinansowania ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 i Norweskiego Mechanizmu Finansowego w wysokości 84% wartości projektu*, więc ja nie bardzo rozumiem, co jeszcze mielibyśmy tam poprawiać...”

**Radny Z. Drozd** „Pani Prezydent! Ja tutaj mam na laptopie i mówię pani, że mam ten sam projekt uchwały o tym samym numerze, który mówi co innego, niż pani czyta – mogę pokazać, mogę pokazać.”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „To proszę przeczytać.”

**Radny Z. Drozd** „Ja tu mam „do wysokości 84%”, a pani mówi „w wysokości” – to jest zupełnie duża różnica.”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Dobrze, w takim razie wprowadzimy zapis „w wysokości 84%”, bardzo proszę...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No i jest autopoprawka.”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Jest autopoprawka. Bardzo proszę w takim razie o doprecyzowanie.”

**Radny Z. Drozd** „O, dziękuję, teraz zagłosuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale, panie przewodniczący, a jak będzie dofinansowanie w wysokości 81%, to mamy się jako miasto pozbyć takiej dotacji?”

**Radny Z. Drozd** „Będziemy się zastanawiać, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No tak, o trzy procent, czyli na przykład mamy odrzucić, tak? Wtedy 81% dotacji mamy odrzucić? – (**Radny J. Bednarczyk** „A jak będzie w wysokości 70%?) – No, wiadomo, że są tu jakieś widełki, no.”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Proszę państwa, jeśli można, to ja wyjaśnię. Po prostu możemy przyjąć w tej chwili „w wysokości 84%” na ten moment. Jeśli dostaniemy dofinansowanie w innej wysokości, wówczas państwo ponownie pochyli się nad tą samą uchwałą, nad tym samym projektem, jeśli to państwo uważacie za stosowne oczywiście, to może być głosowane lub nie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan radny Drozd pochyli się i wtedy uzna to za stosowne?”

**Radny Z. Drozd** „Jak najbardziej, zgadzam się z panią prezydent, bo się obawiam, że może być na przykład dofinansowanie w wysokości 10% i wtedy miasto bardzo duże koszty poniesie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli pan się pochyli. I jest OK...”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Ten projekt nie przewiduje dofinansowania w takiej wysokości – to tylko tytułem uzupełnienia.

Odpowiadając również na pytanie pana radnego dotyczące tego, co będzie we wspomnianym projekcie zrealizowane, czy też co zamierzamy umiejscowić w piwnicach, to również przypominam, że dyskutowaliśmy o tym w czerwcu i ja już na te pytania w czerwcu odpowiadałam, więc ograniczę się do dwóch zdań, a mianowicie będzie tam Inkubator Artystyczny dla przede wszystkim studentów i absolwentów Wydziału Prawa.

Na koniec pozwolę sobie na taki komentarz tutaj, odnosząc się do pana radnego Tomasza Pituchy. Panie radny, owszem inwestowanie w kulturę kosztuje, być może dużo kosztuje, natomiast nie inwestowanie w kulturę kosztuje jeszcze więcej. Dziękuję bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „No tak, ale proszę mi wytłumaczyć... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No nie, nie, to już...”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Odpowiem na piśmie. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...odnosimy się do meritum. Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś pytania do projektu uchwały? Nie ma, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Radny Z. Drozd** „Wraz z autopoprawką?”) – Wraz z autopoprawką, oczywista historia. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Cały czas się świeci...”) – No dobrze, powtarzamy głosowanie, coś jest z systemem. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 12 „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 873/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 52](#) do protokołu

**AD. 5. 24. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „REMONT DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ IM. MATKI TERESY Z KALKUTY W LUBLINIE”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1089-1](#)) stanowi [załącznik nr 53](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Remont Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty w Lublinie” (*druk nr 1089-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Ja mam tylko pytanie. Chciałbym wiedzieć, jakie dotychczas miasto poniosło koszty finansowania remontów domów pomocy społecznej w ostatnich trzech latach, bo wiem, że takie wydatki ponosiliśmy i bym prosił to na piśmie, nie w tej chwili. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 13 „za”... No nie, nie mamy quorum. Bardzo proszę, Piotrze, spójrz na korytarz. A, już jest wiceprzewodniczący. Nie ma quorum, bo teraz kolegi Drehera nie ma, bo poszedł szukać quorum.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głos z sali** „Może przerwę zrobimy...”) – Chciałoby się. Jeszcze 5 minut. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Jestem za...”) - Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja jestem za.”) – Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 12 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Pani radna Suchanowska stwierdza do protokołu, że była „za”.

Uchwała nr [874/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**AD. 5. 25. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „REMONT DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ IM. W. MICHELISOWEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1090-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Remont Domu Pomocy Społecznej im. W. Michelisowej w Lublinie ([druk nr 1090-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 46. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Nie mamy quorum. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Nie mamy quorum. Powtarzamy głosowanie.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 875/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu



**Ad. 5. 26. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2014-2015 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU: „PROMOCJA GŁÓWNYCH OSI ROZWOJU REGIONU LUBELSKIEGO NA PRZYKŁADZIE WSPÓŁPRACY MIAST – LUBLIN I PUŁAWY”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1086-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014-2015 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu: „Promocja głównych osi rozwoju regionu lubelskiego na przykładzie współpracy miast – Lublin i Puławy” ([druk nr 1086-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 876/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Informuję, że zarządę przerwę od godziny 14.00 do godziny 16.00, jeżeli nie będzie sprzeciwu Wysokiej Rady w tym względzie. Przerwa będzie między 14.00 a 16.00, gwoli informacji, chyba że pan radny Jezior chce inaczej. Między 14.00 a 14.30, dobrze słyszałem? 16.00 – dobrze. Tak jak pan radny Jezior chciał, to do 16.00. – (**Głos z sali „16.10.”**) – No nie, to do 16.02, już tak precyzyjnie żeby było, do 16.02 będzie przerwa od 14.00.”

**Ad. 5. 27. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. TURYSTYCZNEJ 5B**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1068-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tymczasem procedujemy dalej. Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Turystycznej 5b ([druk nr 1068-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Pan radny Piotr Kuty chciał stwierdzić, że chciał głosować?”

**Radny P. K. Kuty** „Chciałem głosować „za”, przepraszam za pomyłkę – do protokołu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem. Do protokołu. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 877/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

**AD. 5. 28. SPRZEDAŻY CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. ŁĘCZYŃSKIEJ 118, UL. KRESOWEJ 2, 4/UL. ŁĘCZYŃSKIEJ 112, 114 I UL. EMANUELA GRAFFA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1099-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1099-2](#)) stanowi [załącznik nr 61](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Łęczyńskiej 118, ul. Kresowej 2, 4/ul. Łęczyńskiej 112, 114 i ul. Emanuela Graffa (*druk nr 1099-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 1099-2*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z *autopoprawką*? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 878/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

**AD. 5. 29. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. CHMIELNEJ 7**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1100-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Chmielnej 7 (*druk nr 1100-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 879/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**AD. 5. 30. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RZEMIEŚLNICZEJ 1/ALEI KRAŚNICKIEJ 215B NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1101-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Rzemieślniczej 1/Alei Kraśnickiej 215b na rzecz użytkownika wieczystego (*druk nr 1101-1*). Bardzo proszę, jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Określamy temat.

Głosowanie nr 52. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.”

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 880/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Ad. 5. 31. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GOSPODARCZEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1104-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Gospodarczej (*druk nr 1104-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 881/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Ad. 5. 32. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1105-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 1105-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 882/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**AD. 5. 33. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1106-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin ([druk nr 1106-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Nie widzę zgłoszeń.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 883/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**AD. 5. 34. NABYCIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY ULICY MEŁGIEWSKIEJ, ULICY POLIGONOWEJ I ULICY EDWARDA WOJTASA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1084-1](#)) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Mełgiewskiej, ulicy Poligonowej i ulicy Edwarda Wojtasa ([druk nr 1084-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 884/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proponuję jeszcze jeden projekt uchwały, dojdziemy do uchwał planistycznych i wtedy dojdziemy do przerwy. Nie widzę sprzeciwu.

**AD. 5. 35. NADANIA NAZW ULICOM I RONDU POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1081-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom i rondu położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 1081-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji... Bardzo proszę, pani dyrektor Gajak.”

**Zast. Dyr. Wydz. Geodezji UM A. Gajak** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta chciałabym wnieść autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę.”

**Zast. Dyr. Wydz. GD A. Gajak** „Autopoprawka dotyczy – może zaczniemy najpierw od załącznika graficznego, będzie nam łatwiej potem przy treści. Na załączniku graficznym odcinek ulicy oznaczony jest numerem 2 i pan prezydent wnosi, żeby odcinek ulicy od ronda oznaczonego nr 4 do granic miasta Lublina oznaczyć numerem 5 – będzie to nowy odcinek ulicy do nazwania, a zmiany w treści uchwały są następujące: w § 1 po punkcie 4 proponuje pan prezydent dodać punkt 5 w brzmieniu: „ulicy oznaczonej numerem 5 na załączniku graficznym stanowiącym integralną część uchwały nadaje się nazwę ulica Ludwika Spiessa.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jest autopoprawka. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 885/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo Radni! Zarządzam przerwę do godziny 16.02 na wniosek pana radnego Jeziora, zgodnie z jego sugestią, tak jest. Rozpoczynamy uchwałami planistycznymi. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja mam takie pytanie, czy byłaby możliwość, żebyśmy tej przerwy nie robili?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Już zarządziłem przerwę, radni chcą, więc damy spokój, panie przewodniczący.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę obrad. Zapraszam wszystkich państwa na salę posiedzeń, brakuje jednej osoby, o ile się nie mylę. Proszę, sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę o przykładanie kart. Mamy na sali 16 radnych, wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.

**AD. 5. 36. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I W REJONIE ULIC: CYPRYSWA – BLUSZCZOWA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1091-1](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulic: Cyprysowa – Bluszczowa ([druk nr 1091-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to podarujemy sobie uzasadnienie projektu uchwały. Nie ma sprzeciwu.

Szanowni Państwo Radni! Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego planu? Nie widzę. Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 3 i 4, czyli o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej i tak dalej oraz o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Rozpoczynamy pierwsze głosowanie (nr 58). Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulic: Cyprysowa – Bluszczowa jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z dnia 13 kwietnia 2000 r., zmienionej uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r.? Proszę o zbliżenie kart do czytników. Kto z państwa radnych jest „za” stwierdzeniem? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt w sprawie uchwalenia planu jest zgodny z ustaleniami Studium.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni Państwo! Teraz rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, które są zamieszczone w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, które są zamieszczone w załączniku nr 4 do projektu uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że... powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa głosuje „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 62. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Pani dyrektor Żurkowska pełna napięcia. Jest.

17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, pani dyrektor – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 886/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 78](#) do protokołu



**AD. 5. 37. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI DLA TERENU W REJONIE ULIC: DIAMENTOWA-WROTKOWSKA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1092-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI dla terenu w rejonie ulic: Diamentowa-Wrotkowska (*druk nr 1092-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, podarujemy sobie uzasadnienie. Bardzo proszę, jest sprzeciw.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Czytając ten projekt uchwały, zauważyłem wnioski, które zostały skierowane w sprawie... znaczy generalnie tak: zgadzam się celami, które zostały tam postawione w przystąpieniu, czy w ogłoszeniu, czy w projekcie uchwały, natomiast zastanowił mnie wniosek na temat budowy hipermarketu w tamtym miejscu. Jest to wewnątrz miasta. Wielokrotnie było powtarzane, że powinno się te markety lokalizować poza miastem. I teraz – proszę pozwolić, że znajdę ten zapis – wpłynęły wnioski, nie są wymienione, jakie to wnioski, od kogo i przyznam, że trudno mi było do tej pory ustalić, kto był wnioskodawcą – przeznaczenie działek 2 i 3 oraz 2/4 pod realizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2 tys. m<sup>2</sup>. Jak czytam analizę zasadności, to ten aspekt w ogóle nie jest tu wzięty pod uwagę. Praktycznie w analizie zasadności nie występuje ten problem, czyli nie jest zbadane jego jakieś tam oddziaływanie. Czy ono będzie pozytywne, czy negatywne – z mojego punktu widzenia negatywne, bo hipermarket zawsze wpływa na trudności, czy utrudnienia, czy właściwie bariery w funkcjonowaniu dla małych przedsiębiorców, którzy w okolicy tam się znajdują. Argumenty przemawiające przeciw opracowaniu planu - czytam tak: w kontekście obszaru wyznaczonego do opracowania planu – brak argumentów; w kontekście Dzielnicy Śródmieście – brak argumentów. Przyznam, że nie wiem, dlaczego w tych argumentach jest odniesienie do Dzielnicy Śródmieście, być może chodzi o sylwetkę widokową miasta, chociaż bardzo mało stamtąd rzeczywiście widać. Ale na przykład w ogóle w tych argumentach nie występują argumenty skorelowane z najbliższą okolicą, czyli z Dzielnicą Wrotków, z Dzielnicą Dziesiąta, która jest w okolicy.

W związku z tym chciałbym powiedzieć tak: jest to teren przemysłowy najczystszej postaci, najczystszej postaci teren przemysłowy, może być przez miasto zagospodarowany, czy stracony na działalność hipermarketów i wydaje mi się, że to nie jest do końca zasadne, dlatego że nam powinno zależeć na budowie przemysłu i nam jako miastu powinno zależeć również na tym, żeby tak gospodarować tymi gruntami, żeby ten przemysł w odpowiednich miejscach i terytoriach mógł rozwijać.

Nie zgadzam się z tym kierunkiem procedowania tego planu, a ponieważ są – wydaje mi się – braki w tej analizie zasadności, braki formalne, to znaczy właśnie nieuwzględnienie tego aspektu oddziaływania teoretycznego

hipermarketu, który w praktyce pewnie tam powstanie i brak konsultacji tego typu ukierunkowania tego planu, ja stawiam wniosek o to, aby tę uchwałę odeśłać jeszcze raz do Komisji Rozwoju.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czyli jest to wniosek formalny, tak?”

**Radny T. Pitucha** „Tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No dobrze, głosujemy wniosek formalny radnego Pituchy.”

Głosowanie nr 63. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy o skierowanie projektu do rozpatrzenia przez Komisję Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw” wnioskowi? – (**Głosy z sali** – poza mikrofonem, niemożliwe do odtworzenia) – Tak bywa, tak bywa. Tak to bywa czasem, jak się czasem posuwa ręką. Bardzo proszę. – (**Radny Z. Drozd** „Proszę o powtórzenie.”) – Przy 6 „za”, 12 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.”

**Radny Z. Drozd** „Proszę o zapisanie, że byłem „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd był „za” – do protokołu. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Proszę bardzo, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Głęboki niepokój budzi fakt, że lobbuje się w naszym mieście, w mieście, w którym nie ma fabryk, przemysłu galerie, które całkowicie wykluczą drobny handel w mieście; drobny handel rodzimy, który od lat w naszym mieście funkcjonował dosyć dobrze i zasilał kasę naszego miasta. Obecnie jest bardzo zagrożony. Ponadto polityka, którą głosi nasz prezydent publicznie, nie ma nic wspólnego z faktycznym promowaniem miasta przyjaznego przedsiębiorcom, jest rozbieżna z kierunkiem sygnalizowanym przez środowiska drobnych przedsiębiorców. Brak konsultacji w tej sprawie z mieszkańcami i radnymi wywołuje wrażenie, że nie liczy się pan prezydent z opinią publiczną. Podejmowane w ten sposób decyzje planistyczne nie mają nic wspólnego z wolnością gospodarczą, wywołując negatywne skutki społeczno-gospodarcze.

Jako radna Rady Miasta Lublin zwracam się do pana prezydenta o zachowanie właściwych parytetów rozwoju handlu w naszym mieście oraz należyte poszanowanie praw własności małych i średnich przedsiębiorstw.

W interpelacjach moich do pana prezydenta oczywiście zwracałam uwagę i prosiłam o dane, o przedstawienie prognozy, jaka będzie obrazowała stan obecnie drobnych przedsiębiorstw, jaka ilość upada, ile z tego powodu mamy wolnych lokali, które miasto musi utrzymać, jak np. na Tatarach, bo tam handel drobny już całkowicie zginął; ilu właścicieli firm i ich pracowników będzie korzystało z pomocy MOPR-u i jadłodajni Brata Alberta? Czy pan prezydent przewiduje zwiększenie środków finansowych w budżecie na MOPR i na jadłodajnię Brata Alberta i dodatkowo na rozbudowę noclegowni dla bezdomnych?

Ja kontynuuję to, co zaczęłam, bo plan, który obecnie jest opiniowany, przyniesie bardzo negatywne skutki naszego miasta, z uwagi na galerię, która nie jest nam potrzebna. Mamy Galerię „Zamek”, już się buduje, więc ta galeria nie jest potrzebna. Z tego tytułu będziemy mieć wielkie straty w budżecie miasta, ponieważ firmy, które zbankrutują, drobne przedsiębiorstwa nie wniosą do budżetu miasta podatku, a z ekspertyzy ekonomicznej, którą czytamy przy planie wynika, że przez 10 lat do kasy miejskiej wpłynie 1 mln zł z podatku z tej galerii. 1 mln zł, proszę państwa, przez 10 lat. Więc pytanie do pana prezydenta: kiedy podejmie decyzję, żeby tego typu galerie były planowane poza granicami miasta? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Czy pan prezydent będzie udzielał odpowiedzi? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym przede wszystkim ostro zaprotestować przeciwko stwierdzeniu, że w Lublinie już tak naprawdę nic nie ma, tak jak pani radna podkreśla, nie ma żadnego przemysłu. Otóż, ja chciałbym – być może pani radnej umknęło to – całkiem niedawno wszystkie media pisały o wielkim kontrakcie, który podpisała firma, która się właśnie w Lublinie całkiem niedawno zakotwiczyła, a myślę o „Ursusie”; 3,5 tys. ciągników to jest naprawdę bardzo duży kontrakt, którego nam zazdroszczą inni. To jest jedna sprawa.

Z drugiej strony – przypomnę, że w procesie lokalizacji jest firma ABM produkująca silniki dla największych dostawców aut na świecie, czyli myślimy m.in. i BMW i innych poważnych koncernach, stąd prosiłbym, żeby nie uprawiać tej demagogii mówiąc, że w Lublinie nic nie ma z dużego przemysłu.

Ja chciałbym zwrócić pani radnej też uwagę, że w Strategii rozwoju naszego miasta bardzo istotne znaczenie mają branże typu BPO, ICT i czy SSE, czyli mówiąc krótko outsourcing i branża telekomunikacyjna. Otóż, te firmy właśnie w chwili obecnej już lokują się i będą się jeszcze lokowały w naszym mieście, stąd wbrew temu, co pani radna stara się nam wmówić, dzieje się wiele na tym rynku. To jest jedna sprawa.

Z drugiej strony – proszę pamiętać o tym, że miasto nie jest też w stanie regulować rynku. Rynek jest po to uwolniony, że on sam się również reguluje. Nie jesteśmy odpowiedzialni – ani my, ani żadna jednostka administracji publicznej – za to, że jedne sklepy otwierają się, drugie się zamykają, jedne przedsiębiorstwa padają, a drugie nie. Natomiast, gdyby tak było, to wie pani, nie byłoby żadnych upadłości, bo gdybyśmy potrafili regulować rynek – dzięki Bogu, te czasy już zakończyły się w 1989 roku – stąd też, nie chciałbym, żeby istniało takie podejrzenie, że działania prezydenta, czy urzędników pracujących w mieście prowadzą do upadłości przedsiębiorstw, co stara się za wszelką cenę pani radna tutaj udowodnić.

Ja myślę, że kwestia dotycząca szczegółów zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, to na pewno udzieli pani dyrektor Żurkowska, tylko bardzo bym prosił o konkretne pytania dotyczące planu, bo na takie, podejrzewam, będzie możliwa być udzielona odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, skoro nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę... Słucham? – (**Wypowiedź z sali** niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Które pytanie? Na które nie padła odpowiedź?”

**Radny S. Tułajew** „Jeśli można. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Padło pytanie, na które również i ja chciałbym otrzymać odpowiedź przed głosowaniem, czyli kto wnioskował o możliwość lokowania tam obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. m<sup>2</sup>, czyli lokalizacji hipermarketu w tej części miasta i kto jest właścicielem gruntu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Prezydencie! Czy pani dyrektor Żurkowska ma na to odpowiedzieć?”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Pani dyrektor, jeżeli mogłaby pani jakiejś odpowiedzi udzielić na ten temat.”

**Zast. Dyr. Wydz. Planowania UM M. Żurkowska** „Proszę bardzo. Wnioski w tej sprawie wpływały od 2002 r.; Agencja Mienia Wojskowego – działki 2/3, 2/4 wnioskowała o usunięcie planowanej bocznicy kolejowej i o tereny usług komercyjnych. W 2003 r. osoba prywatna – działka nr 42 – wnioskowała o utrzymanie funkcji mieszkaniowej, z dopuszczeniem usług. W 2003 r. prywatne osoby na działce 2/3 i 2/4 wnioskowały o teren usług komercyjnych, z możliwością wybudowania dużego obiektu handlowego dla celów przemysłowych – hipermarket budowlano-przemysłowy – i pominięcie planowanej bocznicy kolejowej. W 2006 r. te same osoby wnioskowały o wielko powierzchniowe obiekty handlowe o powierzchni przekraczającej 2 tys. m<sup>2</sup> – branża budowlana. W 2013 r. Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów Urzędu Miasta Lublin zawnioskował o tereny produkcyjne, składy, magazyny, wraz z zapleczem administracyjnym i socjalnym, lokalizację wielkokubaturowych obiektów handlowo-usługowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. m, usługi komercyjne, w tym stacja paliw i zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej oraz sieci infrastruktury technicznej i możliwość realizacji obiektów średniowysokich i wysokich. Tyle mam informacji co do wniosków, które zebrałam. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja chciałbym spytać, czy to jest tajemnica Wydziału tego do spraw inwestycji, w którym imieniu on wnioskował po prostu o te wielkokubaturowe sklepy. I to, co pani czyta – jacyś tam mieszkańcy – to jest tajemnica, kto wnioskował? Bo ja bym chciał te wnioski wszystkie zobaczyć po prostu na piśmie, bo to jest na słowo. Ja tych wniosków nie widziałem i nie wiem, kto, bo pani podaje tylko numery działek. Dziękuję.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Ja mogę udzielić informacji na piśmie w późniejszym czasie, jeżeli taka jest prośba.”

**Radny Z. Drozd** „No bo ja nie wiem, czy pani w ogóle wie, w imieniu którym działał Wydział Inwestycji, wnosząc o sklep wielkokubaturowy. Pani wie, czy nie?”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów w tym piśmie, które do mnie trafiło, nie pojawiła się żadna firma, ani identyfikacja. To była prośba Wydziału SOI.”

**Radny Z. Drozd** „Ale myślę, że tutaj ktoś jest z tego Wydziału Strategii i Obsługi Inwestorów i nam powie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No dobrze, myślę... Proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. G. Siemiński** „Ja myślę, żeby być precyzyjnym, to przedstawimy panu radnemu informację pisemną, ponieważ nie widzę na sali nikogo z wydziału SOI, a podejrzewam, że te dane również nie będą też dostępne od ręki, żeby ktoś miał je w głowie, także proszę o chwilę cierpliwości, panie radny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie, to myślę, że możemy procedować dalej, czy pan Zdzisław Drozd chciałby teraz uzyskać odpowiedź?”

**Radny Z. Drozd** „Nie, jak dostanę na piśmie, to może to będzie jaśniejsze, ja teraz się wstrzymam od głosowania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, w takim razie, jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 10 „za”, 5 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 887/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

**AD. 5. 38. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I, OBSZAR ZACHODNI – CZĘŚĆ „A” ROGATKA WARSZAWSKA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1093-1](#)) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar zachodni – część „A” Rogatka Warszawska (*druk nr 1093-1*). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Szanowni Państwo Radni! Nie widzę głosów w dyskusji, dlatego też przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w obszarze zachodnim – część „A” Rogatka Warszawska jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z 13 kwietnia 2000 r., zmienionego uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r. oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 3 ust. 2 i 3; po drugie – o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 3; po trzecie – o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 4.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozpoczynamy głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar zachodni – część „A” Rogatka Warszawska jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r., zmienionego uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r.? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu jest zgodny z ustaleniami przedmiotowego Studium.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 66. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji.

Szanowni Państwo! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, które są zamieszczone w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nie uwzględnione lub częściowo nie uwzględnione, będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedur planistycznych, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie – uwagi wniesione do pierwszego wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu.

Uwaga nr 1 – spółki Bieńkowski, Lis, Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie częściowo nieuwzględniona przez prezydenta w punkcie 2. Głosowanie nr 67. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 2 „przeciw” 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 2 – spółki Bieńkowski, Lis Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie częściowo nieuwzględniona przez prezydenta w punkcie 9. Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta? Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 3 – Spółdzielni Mieszkaniowej AZS w Lublinie nieuwzględniona w punkcie 2. Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 4 – Spółdzielni Mieszkaniowej AZS w Lublinie nieuwzględniona w punkcie 4. Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych głosuje nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 5 – Spółdzielni Mieszkaniowej AZS nieuwzględniona w punkcie 5. Głosowanie nr 71. Kto z państwa głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 12 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 6 – państwa Marty i Artura Wysockich nieuwzględniona w punkcie 5. Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Teraz przechodzimy do uwag wniesionych do drugiego wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu.

Uwaga nr 7 – uwaga druga Spółki Bieńkowski, Lis, Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie, uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 8 – uwaga trzecia Spółki Bieńkowski, Lis, Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie nieuwzględniona. Głosownie nr 74. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 9 – uwaga czwarta Spółki Bieńkowski, Lis, Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie nieuwzględniona. Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga nr 10 – uwaga piąta Spółki Bieńkowski, Lis, Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie nieuwzględniona. Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 11 – uwaga szósta Spółki Bieńkowski, Lis, Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie nieuwzględniona. Głosowanie nr 77. Kto z państwa radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 12 – uwaga siódma Spółki Bieńkowski, Lis, Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie nieuwzględniona. Głosowanie nr 78. Kto z państwa radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 13 – uwaga ósma Spółki Bieńkowski, Lis, Mierzwa Architekci Sp. z o.o. w Lublinie nieuwzględniona. Głosowanie nr 79. Kto z państwa radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.



Stwierdzam, że przy 13 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.”

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 80. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 888/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 82](#) do protokołu

**Ad. 5. 39. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI W OBSZARZE CMENTARZA KOMUNALNEGO NA MAJDANKU WRAZ Z JEGO PROJEKTOWANYM POWIĘKSZENIEM**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1094-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1094-2](#)) stanowi [załącznik nr 83](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze Cmentarza Komunalnego na Majdanku wraz z jego projektowanym powiększeniem ([druk nr 1094-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1094-2](#)). Jest wniosek Komisji Rozwoju Miasta o natychmiastowe zaprzestanie pochówków na terenie cmentarza przeznaczonym pod kolumbarium. Trzeba to traktować jako dezyderat, tak, panie przewodniczący?”

**Przew. Kom. RMUiOŚ M. Jakubowski** „Tak, panie przewodniczący, sprawa bezpośrednio nie dotyczy uchwalanego planu, natomiast rzeczywiście jest to sprawa interwencyjna, którą przeprowadzić natychmiast, żeby uwolnić od pochówków, zwłaszcza pochówków ziemnych obszar, który w planie zagospodarowania jest przeznaczony pod kolumbarium.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do omówienia projektu uchwały, chciałbym państwa poinformować, że w dniu wczorajszym wpłynął formalny wniosek mieszkańców osiedla Wyzwolenie o zaniechanie głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały. W opinii wnioskujących złamane zostały przez Urząd Miasta procedury wynikające z ustawy o planowaniu przestrzennym. Mieszkańcy zwracają się z prośbą o ponowne rozpatrzenie złożonych przez nich wcześniej wniosków oraz powtórne wyłożenie planu, poprzedzone konsultacjami z Radą Dzielnicy Kośminek i mieszkańcami.

Jeżeli Wysoka Rada się zgodzi, to nie będziemy uzasadniali projektu uchwały. Wysoka Rada się zgodziła. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? w tej sprawie? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałabym prosić o oddanie głosu mieszkańcom, żeby mogli powiedzieć parę słów do radnych.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, udzielę głosu przedstawicielowi mieszkańców, nie dłużej niż 3 minuty. Bardzo proszę, zapraszam, pan chyba podnosi rękę, pan jest przedstawicielem grupy mieszkańców? Zapraszam. Proszę się przedstawić, ma pan 3 minuty. Bardzo proszę.”

**Pan Mariusz Kasprzak, Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Kośminek** „Nazywam się Mariusz Kasprzak, jestem przewodniczącym Zarządu Dzielnicy Kośminek i chciałbym podzielić te trzy minuty na nas dwóch – na bezpośredniego przedstawiciela mieszkańców i ja zabiorę półtorej minuty, jeżeli jest to możliwe.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, to jest takie umowne 3 minuty.”

**M. Kasprzak, Przew. ZD Kośminek** „Mam prośbę do państwa radnych. Panie Przewodniczący! Radni! Panie Prezydencie! Mieszkańcy! W imieniu mieszkańców przez okres projektowania części cmentarza byliśmy cały czas wprowadzani w błąd przez Wydział, który prowadził te działania. Miała być spalarnia na terenie cmentarza, okazało się, że tej spalarni dzisiaj nie ma. My nie mówimy nie spalarni, zgadzaliśmy się, poprzedni zarząd również zgadzał się na spopieliarnię przy Drodze Męczenników Majdanka. Dzisiaj się okazuje, że nie, nie ma w ogóle. Ale nie jesteśmy tu w tej sprawie. Zależy nam na wodzie, która jest naszym dobrem wspólnym, nie tylko Dzielnicy Kośminek, ale wszystkich mieszkańców. Jeżeli ta sytuacja dojdzie dalej i ten plan w takiej formie, gdzie żaden wniosek mieszkańców, Rady i Zarządu Dzielnicy nie został uwzględniony, wcześniej czy później to skażenie nastąpi. Tutaj pan prezydent jest w takiej broszurce „Nasze Bronowice” i mamy artykuł „Bronowice słynęły ze źródlanej wody”. Dzisiaj możemy powiedzieć, że za 5-10 lat będzie taki tytuł może, w takiej podobnej może broszurce „Kośminek słynął z dobrej wody”. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę przedstawiciela mieszkańców. Proszę o przedstawienie się.”

**Pan Janusz Frąk – przedstawiciel mieszkańców** „Janusz Frąg. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Mamy żal do władz miasta, że nie chcieliście z nami konsultować, kilkakrotnie, nawet kilkunastokrotnie próbowaliśmy się spotkać z panem prezydentem Żukiem – nie znalazł dla nas czasu – również Rada Dzielnicy też nie miała możliwości spotkać się, poza jednym przypadkiem, gdzie był wyznaczony limit cztery osoby, a mieszkańcy nie mogli. My protestujemy już od lat, od dosłownie ponad 10 lat przeciwko

rozbudowie cmentarza ponad wododział, czyli ponad ten wznósek, ze względu na zagrożenie ekologiczne, możliwość skażenia ujęć wody i wód podziemnych niecka lubelska, a obecnie jeszcze doszedł jeden element – uciążliwość. W tej części, gdzie jest opracowany plan, jest przewidziane miejsce na kolumbaria, wykonywane są groby ziemne i mimo że to jest daleko od naszych zabudowań, my dosłownie słyszymy całą ceremonię. A jeżeli cmentarz, zgodnie z planem, ma być poszerzony na 50 tys. osób w ciągu 30 lat, to wychodzi 1,5 tysiąca pochówków rocznie, więc my codziennie będziemy musieli słuchać około 8 do 10 ceremonii pogrzebowych. Plan nie zabezpiecza w tym przypadku naszych spraw.

Druga sprawa – droga komunikacyjna, która dochodzi do... planowane jest górne wejście w tej chwili na cmentarz, jest kosztem naszej dzielnicy, a służy tylko cmentarzowi i sąsiednim dzielnicom, nie ma powiązania z układem komunikacyjnym, naszym wewnętrznym, a droga jest planowana szeroka, czterojezdniowa, więc nie ma możliwości bezpośredniego zjazdu na posesję, tylko przez skrzyżowanie, a skrzyżowania są praktycznie dwa tylko projektowane – przy Wyzwolenia i na wysokości wjazdu do cmentarza.

Jeszcze wróć do zagrożenia sanitarnego i bakteriologicznego – myśmy to podkreślali i podnosili od wielu lat. Miasto zleciło badania firmie Pol-Geol i ona wykonała badanie gruntu na tym obszarze, i wyraźnie zaznaczyła, że jest to głównie węglan wapnia, teren jest bardzo spękany, ma szeroko rozwarte pionowe szczeliny o dalekim zasięgu i to może w nieprzewidywalnym terminie skazić nie tylko ujęcie wody Dziesiąta, ale i te nieckę podziemną. W zasadzie jest napisane w Pol-Geolu, że już w piezometrze P2 czas możliwego zanieczyszczenia wody to jest 11 lat, a to było w 2009 roku, ale również jest napisane, że przez te szczeliny skażenie może nastąpić natychmiast i w czasie nieprzewidywalnym. I prosiliśmy wielokrotnie o konsultacje, jest możliwość kompromisu. My nie upieramy się całkiem na „nie”, możemy pójść na ustępstwa, większe nawet niż miasto, ale musi z nami ktoś rozmawiać, bo jeżeli ten plan będzie przegłosowany, my dalej będziemy o to walczyli, bo nie możemy pozwolić, żeby nas miasto ignorowało. Dziękuję na razie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. O głos prosił prezydent miasta – bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałem państwu od razu powiedzieć tak: podjęliśmy już kierunkową decyzję o lokalizacji drugiego cmentarza przy ul. Poligonowej, tam, gdzie Studium już przewiduje taką lokalizację. Zanim ten drugi cmentarz powstanie, zanim go urządzimy i zanim oczywiście zacznie funkcjonować, musimy zabezpieczyć mieszkańcom Lublina pochówki na tym Cmentarzu Komunalnym, o którym dzisiaj rozmawiamy. Te działania, o których mówicie negatywnie, a my je widzimy inaczej, związanych z badaniami geologicznymi, z różnymi analizami pokazują, że ten wariant poszerzenia cmentarza, który proponujemy, jest bezpieczny dla mieszkańców, dla ujęć wody, zwłaszcza, że w tej części drugiej – tak to nazwijmy – cmentarza propozycja, którą przedstawiała pani dyrektor państwu, zmierza do tego, że tam po pierwsze, wszystkie groby będą murywane – taką decyzję podjąłem – ale też z drugiej strony, będą tam pochówki dla osób, które będą chciały się skremować, czyli kolumbaria. Generalnie

rzecz biorąc, to myślenie, które od dwóch lat jest w Urzędzie, zmierza do tego, żeby wyeliminować wszystkie ryzyka i po drugie, żeby zagospodarować to, co już w Studium zostało właściwie opisane. Ten plan, doprecyzowując te funkcje, tak naprawdę nie zmienia niczego, że w tamtej części jest właśnie lokalizacja cmentarza komunalnego. Przeniesienie drugiego cmentarza, czy lokalizacja cmentarza przy ul. Poligonowej oznacza, że w ciągu najbliższych kilku lat – nie trzydziestu, jak pan mówi, bo nie ma takiej możliwości – miejsc na cmentarzu wystarczy na, nie wiem, 6, 7, 8 lat, nie więcej i to przy założeniu, że w części będą zwłoki kremowane, czy będzie tam kolumbarium, a nie klasycznie groby, o których tutaj rozmawiamy. Przeniesienie na ul. Poligonową oznacza, że wygaszamy funkcję cmentarza komunalnego przy Męczenników Majdanka.

Chciałem też, żebyśmy się dobrze rozumieli. Uprawnione służby, które prowadzą badania – ja poproszę, żeby pani dyrektor Ludwika Stefańczyk dobitnie stwierdziła – wyniki tych badań, które były na nasze zlecenie robione, z udziałem Sanepidu, z udziałem specjalistycznych firm, one dzisiaj nie kreują podstaw do tego, co pan przed chwilą powiedział, że w każdej chwili może nastąpić skażenie. Nie ma podstaw do takiego stwierdzenia. Natomiast z drugiej strony – ta droga komunikacyjna, która, jak pan mówi, służyć ma obsłudze cmentarza, nie jest związana tylko z cmentarzem; my przedłużamy ul. Grygowej i Dekutowskiego w kierunku Wyzwolenia, dlatego że budujemy łącznik pomiędzy, a Witosa, czy można powiedzieć obwodnicą miasta a południową część – ona będzie w przyszłości rozbudowywana dalej, dzisiaj będzie połączona z Wyzwolenia po to, żeby zapewnić układ komunikacyjny, logiczny w tamtej części miasta. Chcemy unikać sytuacji, w której z dzielnicy Dziesiąta będzie trzeba jeździć Krańcową, bo będzie można skrócić i Grygowej, czy tak, jak będzie ta ulica się nazywała. Natomiast przy tej okazji zabezpieczamy drugie wejście na cmentarz i właśnie miejsce na kolumbarium, i być może w środku cmentarza drugą kaplicę – tego jeszcze nie jesteśmy w stanie powiedzieć, że tak będzie – być może rozbudujemy tylko tę pierwszą kaplicę i w tym wariantcie się na razie poruszamy, dlatego że skoro jest okazja, to to zrobimy. Dzisiaj cmentarza jest już tak rozbudowany, że wewnętrzne drogi dla osób starszych stają się coraz większym utrudnieniem i z drugiej strony, zarówno miejsca parkingowe, które możemy tworzyć, jak i wejście, rozwiążą problem, zwłaszcza dla ludzi starszych. Stąd, tak szybko korygując wypowiedzi panów, żeby nie było wrażenia, że są tu jakieś zaniedbania, bardzo proszę panią dyrektor Ludwikę Stefańczyk o dobitne stwierdzenie dotyczące stanu wynikającego z badań.”

**Dyr. Wydz. GK L. Stefańczyk** „Wydział miał polecane przez stację sanitarną, aby przeprowadzać badania w istniejących piezometrach. Na terenie cmentarza są dwa piezometry – jeden z nich znajduje się w części południowej, tej, gdzie jest ten przepływ szybki wód podziemnych w kierunku ujęć wody. Za instalowanym poza obszarem cmentarza ogrodzeniem zainstalowano jeszcze dodatkowe trzy piezometry do monitorowania wszelkich zagrożeń. Cztery razy – można przyjąć, ja już wielokrotnie podkreślałam, że wszelkie badania są dostępne i one są zlecane do laboratorium na zewnątrz – nic nigdy nie wykazano w żadnej z próbek jakichkolwiek zanieczyszczeń i zagrożeń, które by mogły powodować pewne jakieś wątpliwości co do zagrożeń dla ujęcia wody Dziesią-

ta. Wręcz stwierdzono, że woda pobierana, próbki wody pobierane z piezometrów, nawet na terenie cmentarza, nadają się jako woda pitna i to w dalszym ciągu Wydział będzie zlecał i monitorował.

Jeśli tutaj pan podkreślił, że na wodzie, strumieniu szybkiego spływu w kierunku ujęć wody Dziesiąta istnieje jakby największe zagrożenie, to w tym miejscu właśnie jest ten piezometr P2. I mówię, gdyby nawet, czego pan nie podkreślił tutaj, z badań Pol-Geolu wynika jednoznacznie, że gdyby nawet zaistniała taka sytuacja zagrożeń, to żeby jakiegokolwiek związki trujące przedostały się do ujęć, to potrzebne jest 20 lat, więc na pewno w tym momencie jest czas do podjęcia jakichkolwiek działań zabezpieczających ujęcia wody. Zresztą cały układ sieci wodociągowej jest pierścieniowy i odłączenie, nawet gdyby zaistniała taka sytuacja, też istnieje, co w danym momencie absolutnie to są tylko przypuszczenia, a nie stwierdzenia faktów.”

**Prez. K. Żuk** „Jeszcze jedna uwaga. Tak, jak państwo obserwujecie nasze inwestycje przy cmentarzu, pomijając ulicę Męczenników Majdanka – mówię tutaj o Cmentarnej – i porządkowaniu tej części cmentarza, chcemy również rozpocząć porządkowanie na terenie cmentarza tych alejek i przykładamy do tego dosyć dużą wagę, natomiast nie zakładamy – jeszcze raz to chciałbym mocno podkreślić – wbrew temu, co gdzieś tam krążyło podczas różnych dyskusji, rozbudowę cmentarza na terenie Poligonu, który jest dzisiaj w gestii Agencji Mienia Wojskowego i nie zakładamy zwiększenia intensywności w dalszej części – tak bym to nazwał – cmentarza tych pochówków, bo wszystko na to wskazuje, że już za kilka lat będziemy mieli alternatywny, czy drugi cmentarz, bo tej jeszcze będzie w części funkcjonował. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska - bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Mamy dzisiaj powtórkę ze zdarzeń – przypomnę – z roku 2002, czyli uchwalanie planu, który był przygotowany przez panią Mącik, planu zagospodarowania przestrzennego Rudnika, gdzie w trakcie jednej sesji zostało odrzuconych i przegłosowanych przez radnych ponad 400 uwag. I dzisiaj, drodzy koledzy, jesteście między nami, ci koledzy, którzy żalowali, że tak zagłosowali. Pamiętam chwile, kiedy pan przewodniczący Rady Miasta, pan Piotr Kowalczyk siedział tutaj, gdzie ja. I pamiętam, jak pan przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale czy to „Dziady”? Czy to wywoływanie jakichś „Dziadów”?”

**Radna M. Suchanowska** „No mój Boże, przepraszam, jako radny, przepraszam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No dobrze, dobrze.”

**Radna M. Suchanowska** „I pamiętam, jak solidaryzował się z nami, z mieszkańcami Rudnika, bardzo wiele mu zawdzięczamy. I dzisiaj chcę mu z tego miejsca podziękować, ale dzisiejsze, panie przewodniczący, procedowanie i

głosowanie nad tą uchwałą będzie papierkiem lakmusowym dla radnych, a szczególnie dla tych, którzy się wtedy z nami solidaryzowali, ponieważ niezrozumiałe dla mnie jest to, proszę państwa, że 122 uwagi po pierwszym wyłożeniu planu są odrzucone, że 122 osoby, a za nimi kryją się rodziny, bo to są właściciele gruntów w tym miejscu, to są obywatele naszego miasta – **(Radny J. Madejek „Małgosia, zapłaczk jak wtedy...”)** – To są obywatele naszego miasta, którzy nas wybrali, a szczególnie tych, którzy się nie poczuwają do pomocy tym ludziom, ponieważ nic nie pomogli im, ci radni, którzy nie chcą im pomóc, z ich okręgu. Bardzo proszę Radę Miasta, żebyście nie lekceważyli ludzi. Oni dzisiaj tam siedzą z tyłu, pragną was prosić, żebyście przyjęli 122 wnioski i rozpatrzyli przy drugim wyłożeniu. Nie chodzi tu o sprzeciw przeciwko cmentarzom. Tu chodzi tylko o to, żeby ten cmentarz nie był tak wielki, czyli żeby go nie powiększać go w takim stopniu.

Panie Prezydencie! Ten protest tych mieszkańców jest jakby taką chwilą, która panu ma uprzytomnić to, że są zaniedbania sprzed lat, że są zaniedbania tak wielkie, bo nie jest zrozumiałe dla mnie to, że w takim wielkim mieście, jakim jest Lublin, funkcjonuje jeden cmentarz. Obecnie powinny być dwa cmentarze i wielką prośbę mam do pana, żeby pan w budżecie na przyszły rok przeznaczył środki finansowe na drogi, które mają przygotować cmentarz w granicach miasta Lublina na ulicy Poligonowej; ponieważ tutaj można ludziom mówić różne rzeczy, obiecywać, że się myśli, że się planuje, ale nam potrzebne konkretne działania, konkretne – w przyszłym roku budowa dróg, które mają to miejsce jakby skomunikować, żebyśmy mogli zmarłych chować, nie wożąc później z Majdanka, bo cmentarz na Majdanku będzie już zapełniony, to z Majdanka pogrzeby będą przeniesione na Czechów.

Drodzy Koledzy Radni! Bardzo was proszę, żebyście nie odrzucali tych 122 uwag, bo za nimi się kryją ludzie. Oni nie zgadzają się z tym planem i dlatego też ja osobiście solidaryzuję się z wami, drodzy mieszkańcy, nie mogę znieść takiej buty, która pozwala na to... - **(Radny L. Daniewski „Pani zważa na słowa, dobrze, pani radna?”)** – Nie, ja wiem, co mówię... - **(Radny L. Daniewski „część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – Panie Przewodniczący...”)** – Dobrze, że...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja nie jestem w stanie powstrzymać pani radnej Suchanowskiej...”

**Radna M. Suchanowska** „...że reagujecie, więc mam nadzieję, że zareagujecie na to, o co mieszkańcy proszą, dobrze, że reagujecie. Dziękuję.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, proszę nic o psychiatrach nie mówić, bardzo o to proszę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Jestem przewodniczącym Komisji, która pochyla się nad planami zagospodarowania i sprawę tego planu zagospodarowania znamy już od około dwóch lat, a może i wcześniej. Chyba wcześniej, ja nawet osobiście, ponieważ mieszkańcy przychodzili do mnie, jako pracownika MPWiK-u, żeby się radzić

w sprawach tego zagrożenia wód podziemnych i dokładałem wszelkich starań, żeby pomóc w zdobywaniu informacji, żeby byli informowani na bieżąco, jaki jest stan rzeczy. I wydawało mi się, że i moja postawa, i postawa Komisji Rozwoju jednak sprzyjały mieszkańcom. I bardzo mi jest przykro, że w tej chwili państwo podsumowujecie to w ten sposób, że żadnego kompromisu w tej sprawie nie uzyskaliście. Moim zdaniem, ze względu na to, że to Komisja Rozwoju, czyli koledzy radni, przyczyniła się znacznie do sytuacji, by ten nowy obszar pochówków był przeznaczony tylko pod kolumbaria – nie było to takie oczywiste na początku – myśmy o to walczyli, wywalczyliśmy i uważamy, że to jest wspólny sukces. W związku tym nie mówcie państwo, że niczego nie uzyskaliście, bo w sprawie bezpieczeństwa to myśmy wspólnie doprowadzili do tej sytuacji, jaka jest.

Jasne, że w świetle dzisiejszego prawa i w świetle badań geologicznych tak naprawdę tam w ogóle nie powinno być cmentarza. Ale to jest sprawa kilkudziesięciu lat wstecz. Wszystkie dokumenty, wszystkie jakby plany miejskie dotyczące tego miejsca są realizowane i w tej chwili są tylko wypełniane, w związku z tym trudno mówić, że na pewno nie można twierdzić, że w tej chwili jest to działanie jakby bezprawne, co państwo podnosicie. Dla już istniejących cmentarzy ustawa mówi wprost, że nie obowiązują aktualne przepisy w sprawie grzebalnictwa. Wcale to nie znaczy, że – tak jak pani dyrektor powiedziała – że jesteśmy skazani na katastrofę ekologiczną. Czytałem opracowanie Pol-Geolu i tam, jak to we współczesnych dokumentach, musi być opisany plan awaryjny i część z tego planu awaryjnego pani dyrektor już podała. Rzeczywiście podstawą jest monitoring środowiska, czyli dostatecznie gęsta sieć piezometrów i dostatecznie dobry zakres badań laboratoryjnych, który musi być na bieżąco przez wiele lat, właściwie w sposób ciągły, prowadzony. I myślę, że tu zapewnienie pana prezydenta, że taki monitoring będzie prowadzony i wyniki tego monitoringu będą upubliczniane, zwłaszcza w zainteresowanych sferach mieszkańców, czy rad osiedlowych, byłoby – wydaje mi się – dobrym posunięciem.

Proszę państwa, z drugiej strony – badając tę sprawę, to wydaje się, że wiele z postulatów, które państwo zgłaszali, nie dotyczy bezpośrednio planu zagospodarowania, o którym mówimy. W związku z tym, chciałbym powiedzieć, że na przykład postulat państwa zgłoszony w uwagach, negatywnie oczywiście potraktowany, o tym, by przeprowadzić wzdłuż zachodniej części Muzeum na Majdanku ciąg pieszo-jezdny, pieszo-rowerowy, zyskał uznanie Komisji Rozwoju i wystąpiliśmy z pismem do pana prezydenta, żeby sprawdził, czy rzeczywiście – tak, jak wskazują w tej chwili urzędnicy – istnieje kolizja między przeprowadzeniem tej ścieżki a strefą ochronną Pomnika Zagłady; jeżeli nie, należy doprowadzić do tego, by Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przyzwoliło na przeprowadzenie takiej ścieżki, bo szereg argumentów jest za tym. Czyli postulat zgłaszany przy okazji tego planu, dotyczący braku jakby bezpiecznego, bezkolizyjnego przejścia przez ogromny w sumie obszar – i Muzeum na Majdanku i cmentarza – może być spełniony, ale nie w tym momencie, kiedy decydujemy o planie, tylko nieco później, być może trzeba jakieś deklaracje, nawet pisemne tutaj, negocjacje przeprowadzić, które by uwiarygodniły dobre zamiary prezydenta.

Drugim z takich postulatów jest droga, jest to, że mieszkańcy tak naprawdę boją się, że dość szeroka droga, która będzie prowadziła wzdłuż połu-

dniowej części cmentarza, odetnie ich praktycznie od... ich działki, przeproszę, w tej chwili rolne, odetnie ich od komunikacji. To też nie jest sprawa tego planu zagospodarowania, to jest kwestia znowu negocjacji i konkretnych ustaleń z Zarządem Dróg i Mostów już przy realizacji tej drogi. Ja już rozmawiałem z paniami dyrektorkami i wydaje się, że takie możliwości są, żeby skomunikować nieźle ten teren. Ale to też ta sprawa nie dotyczy bezpośrednio planu zagospodarowania. Jest to... jakby konsekwencją tego planu, mogłoby być odcięcie tych działek, ale tak nie musi być. W związku z tym nie można tutaj mieszać spraw.

I trzecia sprawa, to mieszkańcy – według mnie też słusznie – obawiają się, że przez przynajmniej kilka lat będą narażeni na donośne śpiewy w czasie uroczystości pogrzebowych. No tak, ale proszę państwa, można też w tej sprawie zaradzić, bo tam przewidziany jest pas wysokich drzew, oddzielający teren cmentarza od drogi – to jest pierwsza sprawa; można go poszerzyć, gęściej czy może szerzej potraktować ten pas izolacyjny zieleni; mało tego – tam będą parkingi, na obrzeżu których – między parkingami a tą drogą nową – też można kolejny ustanowić. To wszystko jest do zrobienia, tylko to nie jest znowu do zrobienia już, w tej chwili, przy okazji tego planu zagospodarowania, tylko w ciągu pozytywnych zdarzeń, które za chwilę będą się działy.

Jest mi bardzo przykro i właściwie z wielkim zdziwieniem usłyszałem, jak negatywne emocje mają państwo mieszkańcy w kontaktach z urzędnikami Wydziału Planowania. Szczerze mówiąc, mnie to zadziwiło, bo w naszej praktyce, w pracy Komisji Rozwoju Miasta, gdzie bardzo często spotykamy się z urzędnikami opracowującymi plany, takiego wrażenia raczej nie mamy. W związku z tym, tego nie wiem, na ile uzasadnione są państwa obiekcje na temat transparentności tutaj. Być może właśnie ta sfera emocjonalna narzuca złą interpretację różnych zagrożeń przy uchwalaniu tego planu.

Dobrze by było, gdyby Urząd Miasta tę atmosferę oczyścił, tę atmosferę poprawił. Wydaje mi się, że poprzez porozumienie z radami dzielnic w kwestiach, o których tutaj wspomniałem, można tego dokonać.

Mógłbym jeszcze sporo mówić, ale chcę podsumować to. Proszę państwa, państwu wnioskodawcom wydaje się – moim zdaniem – że drugie wyłożenie planu zmieni cokolwiek w polityce miasta wobec kwestii planu zagospodarowania cmentarza. Moim zdaniem nie, moim zdaniem jest to niejako strata czasu, bo właściwie te najważniejsze punkty dotyczące tych 122 osób, tak naprawdę można streścić w kilku postulatach, ale większość z nich to po prostu przeczy samej idei prac nad tym planem. Poszerzenie pochówków na Majdanku jest po prostu koniecznością komunalną, czy się nam się to podoba, czy nie. My jesteśmy radnymi miasta, którzy muszą rozwiązywać trudne, czy narzmięte problemy komunalne całego miasta. I to jest niestety wyraźna sprzeczność między tym, że chcemy pomagać każdemu mieszkańcowi a koniecznością podejmowania trudnych, czasem niepopularnych w pewnym gronie decyzji. Nie możemy ulegać ani takim emocjom, ani tak krótkowzrocznie traktować swojej misji radnego. W związku z tym ja w swoim sumieniu, nie będę miał wyrzutów sumienia i zagłosuję „za” tym projektem planu zagospodarowania, a jednocześnie obiecuję, i już to właściwie Komisja robi, żeby sprawy, oboczne niejako, które dotyczą słusznych postulatów mieszkańców w sferze zagospodarowania przestrzennego, nie tylko tego miejsca, ale okolic, były właściwie traktowane – na to możecie liczyć. Natomiast przedłużanie procedu-



ry, moim zdaniem, nie ma żadnego sensu, bo miasto nie może się wycofać z tych spraw, które niesie za sobą nowy plan zagospodarowania.

Jednym z takich niepewnych obszarów jest pewna niejasność co do intencji – przynajmniej tak się mówi – intencji prezydenta miasta w sprawie nowego cmentarza; mówi się o jakichś developerach, którzy bardzo zabiegają o tereny przyszłego cmentarza. Dobrze byłoby te sprawy uciąć. Myśmy pół roku temu postanowili, otworzyli właściwie prace nad planem zagospodarowania tamtego obszaru, wydaje mi się, że w ciągu pół roku wszelkie jakby wątpliwości znikną, myślę, że przy nowym Studium uwarunkowań rozwoju przestrzennego miasta też to zostanie potwierdzone, w związku z tym, im szybciej te decyzje będą wyraźne i takie przejrzyste, tym atmosfera wokół tych wszystkich spraw związanych z grzebalnictwem lubelskim będzie po prostu... nie będzie problemu, będzie po prostu wyjaśnione i moim zdaniem taka jest droga do oczyszczenia atmosfery, a przede wszystkim do podejmowania takich rzeczowych, realistycznych decyzji, bez zbytniego epatowania się potencjalnymi zagrożeniami. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Jezior, radny Pitucha i radny Ławniczak.”

**Radny D. Jezior** „Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! To była bardzo ciekawa dyskusja. Na Komisji Rozwoju przysłuchiwałem się uważnie i z wielkim zainteresowaniem wsłuchiwałem się w argumenty tam przedstawione. I otóż, kilka takich uwag. Po pierwsze - wydaje się, że stanowisko mieszkańców w miarę obradowania stało się stanowiskiem takim łagodniejszym. Wydawało się, że bardzo łatwo dojść do kompromisu. Otóż, to co pamiętam i to co wzbudzało niepokój mieszkańców, to na przykład spalarnia usytuowana w pewnym miejscu w tym planie; to szerokość drogi i możliwość dojazdu mieszkańców Kośminka do tej drogi; to sam fakt ziemnych pochówków. I kiedy trwała dyskusja, wydawało się, że tak łatwo można dojść do kompromisu. I to była taka pierwsza moja uwaga, że byliśmy tak blisko, wydaje mi się, że byliśmy tak blisko. Ale druga uwaga i druga rzecz, która mnie bardzo zaciekała, to fakt, że teren cmentarza na Majdanku praktycznie się kończy. Z tej dyskusji wynikło i tutaj chciałbym powiedzieć jak gdyby, nie to, żeby poprawić pana prezydenta, pan prezydent mówi o 6-7 latach, a z tego, co mówiliśmy, to mówimy o 4 latach funkcjonowania tego cmentarza na Majdanku. Więc czas, zegar zaczyna tykać i dyskusja ta dla mnie była o tyle ciekawa, że wydaje mi się, że miasto staje przed jedną z decydujących decyzji, jedną z bardzo ważnych decyzji, gdzie i co zrobić z cmentarzem komunalnym. Wydaje mi się, tak mi się wydaje i po tej dyskusji na Komisji Rozwoju, wydaje mi się, że jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest budowa nowego cmentarza.

Słyszymy o wielkości 60 ha. Obecny cmentarz ma, o ile pamiętam, 20 ha, przy ewentualnym powiększeniu do 40 ha. I teraz, jeżeli stajemy przed dylematem – powiększyć, czy budować nowy – wydaje mi się, że odpowiedź, wydaje mi się, i taki wniosek wysnułem z tej dyskusji na Komisji Rozwoju, wydaje mi się, że odpowiedzią jest, aby budować nowy. I teraz, tak jak powiedziałem, zegar tyka. O ile mi wiadomo, miasto... jeżeli mówimy o 60 ha, tam w okolicach ul. Zelwerowicza, Poligonowej, jeżeli mówimy o 60 ha nowego

cmentarza, to miasto ma do dyspozycji w tym rejonie, o ile mi wiadomo, około 5 ha. Jeżeli zapadnie decyzja o budowie nowego cmentarza, to stajemy przed – wydaje mi się – poważnymi kwotami i wydaje mi się, że powinniśmy już zacząć budżetowo myśleć, finansowo myśleć w kategoriach otworzenia nowego cmentarza. A z tej dyskusji taki wysuwa mi się wniosek: nie rozbudowa Majdanka, a budowa nowego cmentarza. I taki mój apel w tym momencie - oczywiście solidaryzuję się z uwagami mieszkańców i tak, jak powiedziałem na wstępie, wydaje mi się, że jesteśmy bardzo blisko kompromisu, to jednak zwracam się z pewnym apelem do władz miasta, abyśmy poważnie zajęli się sprawą nowego cmentarza w Lublinie, licząc koszty, nakłady, które powinniśmy ponieść, organizację tego przedsięwzięcia. I takie dwie uwagi wyniosłem po obradach Komisji Rozwoju: byliśmy tak blisko, i druga uwaga – przed nami bardzo trudna i poważna decyzja. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Pan radny Pitucha – proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Ja chciałem zapytać pana prezydenta o taką rzecz: czy nie zdarzy się taka oto sytuacja za chwilę, że właściwie mieszkańcy nie będą mogli korzystać z pochówków ziemnych i tutaj widzę duże zaniedbanie, takie kilkuletnie, związane z nieprzystąpieniem do budowy cmentarza w odpowiednim czasie, dlatego że ta sytuacja... ja to widzę tak, że część uwag mieszkańców podzielam i odnośnie w ogóle całej procedury to mam wątpliwość, panie prezydencie, mam jednak wątpliwość, czy sto, czy dwieście uwag, które są wszystkie jakby z gruntu rozpatrzone negatywnie i patrząc na to, ile planów jest u nas procedowanych właściwie metodą jednego czytania, i patrząc na to, że jednak, tak jak przed chwilą mówiłem o przystąpieniu do planu na Wrotkowskiej, moim zdaniem ono zawiera braki formalne. I w związku z tym uważam, że w tak dużej pracy ona nigdy nie jest do końca idealna, ale dlatego właśnie zastanawia mnie, czy rzeczywiście wpuszczenie tych wszystkich uwag w dużej ilości jakby w jeden tryb załatwienia tutaj negatywnego, czy ono rzeczywiście nie spowodowało, tak jestem przekonany, w mieszkańcach to przekonanie o tym, że miasto ich po prostu racji nie słucha i stąd cały taki opór, który wzrasta.

Natomiast, zwracając się do państwa mieszkańców, no, ja podzielam państwa lęki i obawy, natomiast co do uciążliwości cmentarza – tak sobie patrzę, jakie mamy cmentarze w Lublinie – to i cmentarz na Lipowej, i cmentarz na Unickiej, właściwie tam sąsiedztwa budynków mieszkalnych są bardzo bliskie, nie chcę tu powiedzieć, że... właściwie to raczej chcę powiedzieć, że tutaj będzie znacznie większa odległość od budynków mieszkalnych i jeszcze będą odpowiednie przegrody terenowe, które mają jakby zniwelować to negatywne zjawisko.

Dlatego, panie prezydencie, jeszcze raz wracam do tego, że powinniśmy jak najszybciej rozpocząć, zanim wejdą na teren Czechowski developery, żeby później nie stawiać ludzi przed sytuacją taką, że robimy im cmentarz, kiedy tam zacznie się już proces inwestycyjny, budowlany, bo taka sytuacja zawsze generuje sprzeciw społeczny.

Zgadzam się tutaj z moim przedmówcą, że tak naprawdę problem to jest nowy cmentarz, a nie poszerzanie starego, bo to jest tylko jakby chwilowe załatwienie sprawy. Więc stawiam jeszcze raz pytania. Kiedy rozpoczniemy pro-

ces inwestycyjny nowego cmentarza i kiedy pan prezydent przewiduje, że zaczną się tam pierwsze pochówki, jak to może być terminowo najszybciej? I czy w tej chwili nie zaistnieje taka sytuacja, że będą utrudnione lub uniemożliwione pochówki ziemne w Lublinie? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja właściwie tylko z takim krótkim apelem, abyśmy tę dyskusję, bo tutaj tak są oratorskie wypowiedzi długie, że proponowałbym, żeby do 3 minut jeżeli państwo by mogli się streszczać w swych wypowiedziach, bo faktycznie w tym układzie do 8.00 rano będziemy debatować dzisiaj. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę... Jeszcze pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam tylko jedno pytanie. Czy sporządzono analizę w razie kryzysu skażenia wody, jakie koszty miasto by wtedy poniosło? Czy pan prezydent posiada taką analizę, czy brano to pod uwagę? Ponieważ rozumiem, że można by było zamknąć cmentarz, korzystać tylko z kolumbariów, ale co dalej – gdzie pochówki, gdzie następny cmentarz, tak jak tu koledzy poruszali problem? Bardzo proszę o odpowiedź, czy została sporządzona taka analiza ekonomiczna w razie kryzysu, czyli w sytuacji, kiedy mogłoby coś takiego nastąpić. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę pana prezydenta o udzielenie odpowiedzi.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę tylko panią dyrektor, by przekazała informacje precyzyjne, jak długo w obecnym kształcie, również tym uchwalonym planem, cmentarz przy Męczenników Majdanka wystarczy nam na dokonywanie pochówków. Nie chcę tutaj ekstrapolacji ilości zgonów robić w czasie, ale tam, powiedzmy, że jakąś liczbę miejsc możemy tutaj określić.

Proszę państwa, sytuacja generalnie jest taka, że cmentarz na Majdanku jest i będzie cmentarzem komunalnym, który dzisiaj jest jedynym rozwiązaniem dla mieszkańców Lublina. Nie jest to ani państwa wymysł, ani mój. Założenie cmentarza i jego budowa trwa parę lat, kosztuje dużo i jednocześnie wymaga wcześniej przygotowań planistycznych. Chciałbym państwu powiedzieć, że cmentarz ten projektowany, przyszły, który jest zapisany w Studium, które trzeba na nowo uchwalić zresztą, w Studium uwarunkowań przy ul. Poligonowej, jest nieprzygotowany dzisiaj do realizacji tej inwestycji, ponieważ rzeczywiście gruntów wykupionych mamy mało, a jednocześnie trzeba uchwalić i Studium i plan, które dokładnie będą precyzować – pani dyrektor Żurkowska za chwilę mnie uzupełni w tym zakresie.

Pani radna Suchanowska ma oczywiście taką znakomitą zdolność wkomponowania się w argumentację, która była już wymieniona, zaapelowała do mnie, żebym zabezpieczył środki na budowę dróg, które pozwolą cmentarz

wybudować – ależ, oczywiście... ale pani radna wie, że to się już dzieje, więc oczywiście chciałbym tylko głośno powiedzieć, że to nie będzie sukcesem pani radnej Suchanowskiej, że budujemy ul. Poligonową, bo ją budujemy i że budujemy ul. Zelwerowicza, bo ją budujemy; stosowne przetargi się dokonują. W związku z tym, nie ma co powtarzać rzeczy oczywistych. Jesteśmy tam z inwestycjami przy ul. Poligonowej i w momencie, w którym zostanie przekazana nam kwota środków z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, wspólnie z marszałkiem tę Poligonową wybudujemy; Zelwerowicza również i teraz Zelwerowicza trzeba przenieść na drugą stronę. Nie muszę państwu mówić, że to nie jest możliwe szybko. Zelwerowicza od Poligonowej do Wojtasa oczywiście budujemy i wybudujemy w przyszłym roku, natomiast jeśli chodzi o drugą część – w kierunku Sławinkowskiej, to wymaga to znowuż uchwalenia planu, zrobienia dokumentacji i to będzie trwało. W związku z tym, tak naprawdę cmentarz przy ul. Poligonowej może zacząć funkcjonować - zakładając oczywiście wszystkie te niezbędne inwestycje z wykupieniem gruntów, z uzbrojeniem tego terenu – będzie to wymagało 3-4 lat. Wcześniej się nie udało, ale bardzo proszę panią dyrektora o korektę tego, co mówię.

Jeśli pan radny Pitucha pyta o to, czy mieszkańcy nie będą zagrożeni brakiem pochówków, znaczy nie ziemnych w rozumieniu takim, że w planie mamy zapis wyraźnie, że wszystkie groby są murowane, nie ziemne, to po to ten plan jest, żeby na ten czas do zlokalizowania nowego cmentarza zapewnić ciągłość pochówków i procedujemy uchwalenie planu, czy te działania, które prowadzimy, zmierzają właśnie do tego. W związku z tym, jeśli dzisiaj w sposób odpowiedzialny do tego podchodzimy, to tak jak państwu mówiłem, od paru miesięcy prowadzimy stosowne analizy dotyczące tego terenu przy Poligonowej, nie ma tam żadnej wiedzy tajemnej, że jakiś developer chce nam coś zabrać, bo nie; te tereny praktycznie są przewidziane pod cmentarz i będą pod cmentarz lokalizowane, natomiast one będą oznaczały ogromną inwestycję. I z tego też powodu i pan prezydent Pruszkowski, i pan prezydent Wasilewski nie podjęli działań związanych z lokalizacją tam cmentarza. Jeśli spojrzycie państwo od strony ekonomicznej analizy, jak państwo o to wnioskujecie, to sprawa jest oczywista, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości przyspieszenia działań w tamtym zakresie, zarówno z powodów formalnoprawnych, jak i z powodów tych przesłanek finansowych, o których rozmawiamy. Ten czas, w którym, możemy realnie powiedzieć, że zaczynamy, pojawi się za 3-4 lata.

I teraz, jeśli spojrzymy na to od strony odpowiedzialności nas wszystkich za zapewnianie mieszkańcom właściwych warunków, godnych warunków do chowania swoich bliskich, to poza cmentarzem przy Majdanku przez najbliższe 3-4 lata alternatywy nie będzie, poza oczywiście cmentarzami, które już funkcjonują – na Kalinowszczyźnie, Lipowa i Unicka, ale tam tych pochówków dużo już nie można realizować.

To, co też jest istotne, to pan radny Jakubowski wyręczył mnie i podziękował pracownikom Wydziału Planowania. Ja bym chciał, żebyśmy tak naprawdę miarkowali te opinie, które wyrażamy. Ja sobie zdaję sprawę, że Emocje to jedno, wyrachowanie polityczne to dwa, ale tak szczerze mówiąc, zespół pani dyrektora Żurkowskiej naprawdę ciężko pracuje i ci radni, którzy kooperują przy dyskusji nad planami, nad Studium uwarunkowań, uczestniczą w zespołach, o tym wiedzą. Starajmy się oddać sprawiedliwość znakomitym pracownikom Wydziału Planowania, natomiast nie przyspieszymy wielu rzeczy, bo to

wymaga ogromnego czasu, a liczba zaangażowanych pracowników jest spora i stąd to domykanie planów, które w tej chwili się dokonuje, będzie częstym w porządku obrad Wysokiej Rady.

I ostatnia rzecz. Oczywiście, że w trakcie tej dyskusji była mowa o izolacyjnym pasie zieleni – tam, od strony południowej – żeby zabezpieczyć mieszkańców przy ul. Wyzwolenia. I taki izolacyjny pas będzie założony, tak jak robimy to w wielu innych przypadkach. Chciałem też powiedzieć, że nie powinien to być główny problem w tej dyskusji, a już parę osób o tym mówiło, ponieważ cmentarz jest tam zlokalizowany nie od wczoraj. Będziemy wyciszali i będziemy starali się tworzyć infrastrukturę, która będzie zabezpieczała mieszkańców przed tą niedogodnością, ale to też wymaga konkretnych działań i teraz uchwalenie planu i wejście z inwestycjami tak naprawdę służy mieszkańcom z tych powodów właśnie, o których mówię, tworzenia tej izolacji zielenią. Zrobimy to szybko.

Ostatnia kwestia. Powiem tak: ja szanuję wszystkich, którzy w tej debacie zajmują jakieś stanowisko i nie chciałbym być źle zrozumiany, pani radna; mówienie o bucie wśród urzędników, prezydentów, to jest rzecz, która nie powinna mieć tu miejsca. I proszę przyjąć moją uwagę, że jeśli chce pani coś do mnie powiedzieć, to może róbmy to nie publicznie, a spotkamy się obok, dlatego, że zarzucanie mnie, czy moim urzędnikom buty i mówienie w taki sposób jest, można powiedzieć, niegodne tej sali. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Prezydencie! Nie mam możliwości z panem rozmawiać, nie mam takiej możliwości. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy to koniec? Jak rozumiem, jest to koniec, dobrze. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Jako pierwsze będzie głosowanie stwierdzające, czyli kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI – w obszarze Cmentarza Komunalnego na Majdanku wraz z jego projektowanym powiększeniem nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r., zmienionego uchwałą z dnia 30 czerwca 2011 r.

Głosowanie nr 81. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń przedmiotowego Studium.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – rozstrzygamy w tej chwili o sposobie rozpatrzenia uwag. Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez radę nieuwzględnione lub częściowo nieuwzględnione, będziemy więc głosować nad każdą z tych uwag. Rozpoczynamy głosowanie.

Uwaga nr 1 – pani Ireny Wyrwas z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 82. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

„Za” – 11, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi?

Uwaga nr 2 – państwa Krystyna i Tomasz Dyzma z Lublina - częściowo nie uwzględniona. Głosowanie nr 83. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 6 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 3 – pana Tomasza Kudeli z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 84. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 4 – pana Wiesława Jarockiego z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 85. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnienie uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej.

Uwaga nr 5 – państwa Agnieszki i Andrzeja Ropy z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 86. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnionej uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej.

Uwaga nr 6 – państwa Patrycji i Pawła Sprawki – nieuwzględniona. Głosowanie nr 87. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta uwagi nie uwzględniła.

Uwaga nr 7 – pani Aleksandry Paszko z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 88. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 16 „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 8 – pani Doroty Lech z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi?

Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 5 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Uwaga nr 9 – państwa Elżbiety i Stanisława Parol – uwaga częściowo przyjęta. Głosowanie nr 90. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem uwagi w części przez prezydenta nie przyjętej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin nie uwzględniła uwagi w części przez prezydenta nie uwzględnionej.

Przechodzimy do kolejnej uwagi nr 10 – pana Krzysztofa Rogalskiego z Lublina – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 91. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi nie przyjęła.

Uwaga nr 11 – pana Adama Patyry z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 92. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję...

Przy 15 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej, z zastrzeżeniem, że pan radny Ławniczak chciał głosować „za”.

Uwaga nr 12 – pani Bożeny Budzyńskiej i pana Sławomira Budzyńskiego – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 93. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej.

Uwaga nr 13 – pani Dominiki Paszko z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 94. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 16 „za”, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej.

Uwaga nr 14 – pani Renaty Parol-Paszko z Lublina – uwaga częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 95. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej.

Uwaga nr 15 – uwaga pani Teres Chruściel z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 96. Bardzo proszę, kto z państwa radnych gło-

suje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej.

Uwaga nr 16 – uwaga państwa Anny i Pawła Błaszczak z Lublina - uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 97. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 17 – państwa Aliny i Dariusza Krzyżan z Lublina – uwaga częściowo przyjęta. Głosowanie nr 98. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 18 – mieszkańców ulicy Wyzwolenia, państwa Grzegorza i Katarzyny Toruń oraz państwa Michała i Małgorzaty Panasiewicz – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 99. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 19 – pani Elżbiety Siękiel z Mętowa – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 100. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 20 – państwa Anety i Michała Bil – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 101. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 21 – państwa Agnieszki i Huberta Hulewicz – częściowo nieuwzględniona. Głosowanie nr 102. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 22 – pani Beaty Raczkowskiej z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 103. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.



Uwaga nr 23 – pana Jana Bańkowskiego – nieprzyjęta. Głosowanie nr 104. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 24 – pana Tomasza Bańkowskiego z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 105. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej.

Uwaga nr 25 – pana Bogusława Skubisza – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 106. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej.

Uwaga nr 26 – pana Krzysztofa Raczkowskiego – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 107. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 27 – pani Moniki Bańkowskiej z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 108. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 28 – pani Zofii Bańkowskiej z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 109. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnienie tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględnia niniejszej uwagi.

Uwaga nr 29 – pana Dariusza Parola z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 110. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej.

Uwaga nr 30 – pana Macieja Boguszeńskiego z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 111. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 31 – pana Pawła Chadeckiego z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 112. Kto z państwa radnych głosuje „za” nie-

przyjęciem uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 32 – Spółki Bart Sp. z o.o. z Warszawy – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 113. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 33 – pani Haliny Szydłowskiej z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 114. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 34 – pana Krzysztofa Nucińskiego z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 115. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 35 – pani Renaty Pulińskiej z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 116. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 36 – pana Jacka Stachyry z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 117. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 37 – pani Małgorzaty Parol z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 118. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 38 – pani Wandy Dudziak z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 119. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 39 – państwa Jadwigi i Tadeusza Lisiak z Lublina - nieuwzględniona. Głosowanie nr 120. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 40 – państwa Agnieszki i Marcina Lisiak z Lublina - nieuwzględniona. Głosowanie nr 121. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za” 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 41 – pana Andrzeja Rodaka z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 122. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 42 – pani Janiny Misztal, pana Dariusza Misztala i pani Teresy Misztal z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 123. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta Lublin nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 43 – pani Alicji Kukuryki z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 124. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części przez prezydenta nieprzyjętej.

Uwaga nr 44 – pani Katarzyny Godyńskiej z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 125. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 45 – pani Elżbiety Filipczuk z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 126. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 46 – pana Sylwestra Misztala z Lublina – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 127. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga nr 47 – pana Karola Frąka z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 128. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga nr 48 – pana Łukasza Kudeli z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 129. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję.

Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 00 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 49 – pani Teresy Zielińskiej z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 130. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 50 – pana Jarosława Kudeli z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 131. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 51 – pana Dariusza Tomaszewskiego z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 132. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części przez prezydenta nieuwzględnionej.

Uwaga nr 52 – pana Wiesława Rodaka z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 133. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 53 – Spółki „Styks” Sp. z o.o. z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 134. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 54 – pana Czesława Tomali z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 135. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu? dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 55 – pani Danuty Matusiak – nieuwzględniona. Głosowanie nr 136. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 56 – pana Janusza Frąka z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 137. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 57 – pana Michała Stachyry – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 138. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 58 – pani Alli Kasprzak z Lublina podpisana przez pana Mariusza Kasprzaka – nieuwzględniona. Głosowanie nr 139. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 59 – pana Ryszarda Kasprzaka z Lublina podpisana przez pana Mariusza Kasprzaka – nieuwzględniona. Głosowanie nr 140. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 60 – pana Sylwestra Kasprzaka – nieuwzględniona. Głosowanie nr 141. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta uwagi nie uwzględniła.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Uwaga nr 61 – pana Pawła Wywasa z Lublina – uwaga nieuwzględniona. Głosowanie nr 142. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga nr 62 – pana Aleksandra Kasprzaka z Lublina - nieuwzględniona. Głosowanie nr 143. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 63 – pani Agnieszki Ropy z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 144. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi nie uwzględniła.

Uwaga nr 64 – pani Renaty Parol-Paszko – nieuwzględniona. Głosowanie nr 145. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dzię-

kuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi nie uwzględniła.

Uwaga nr 65 – pani Aleksandry Paszko z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 146. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 66 – pana Stanisława Kołodzieja, pani Joanny Łopackiej, pana Janusza Łopackiego, pani Magdy Łopackiej – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 147. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 67 – pani Krystyny Turek i pani Anny Leszczyńskiej z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 148. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 68 – mieszkańców ulicy Obrońców Lublina (26 podpisanych), upoważniony do korespondencji pan Marcin Panek – uwaga częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 149. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 69 – państwa Marleny i Krzysztofa Bielewicz z Lublina - częściowo przyjęta. Głosowanie nr 150. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 70 – pani Jolanty Ciosek z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 151. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 71 – pani Lidii Bandury z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 152. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Uwaga nr 72 – pani Jolanty Jabłońskiej i pani Stanisławy Jabłońskiej z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 153. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Uwaga nr 73 – uwaga pana Jerzego Palucha z Lublina - nieuwzględniona. Głosowanie nr 154. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To można do protokołu, na miłość boską, lecę z tymi głosowaniami, 73 głosowania, proszę się skupić, albo proszę nie przeszkadzać. To proszę do protokołu w takim razie, no. Powtarzamy głosowanie. Nie, pani radna, prowadzę w tej chwili 74. głosowanie w tym momencie, pani tylko przykłada ręce, no. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? – (**Radny Z. Ławniczak** „Czy nie możemy głosować w pakiecie?”) – Nie można głosować w pakiecie, chciałem panu powiedzieć. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 2 „przeciw” i – „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 74 – pani Marty Paluch z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 155. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Bardzo proszę. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta uwagi nie uwzględniła.

Uwaga nr 75 – pana Ryszarda Pawłosa z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 156. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 76 – pani Agnieszki Pawłos z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 157. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 77 – pana Marka Paszko z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 158. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Uwaga nr 78 – pani Małgorzaty Litwińczuk z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 159. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi?

Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 79 – pana Dariusza Ropy z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 160. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 80 – pani Marii Wandy Kozłowskiej z Lublina - nieuwzględniona. Głosowanie nr 161. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 81 – pani Ireny Małaj z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 162. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem niniejszej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 82 – pana Marka Małaja – nieprzyjęta. Głosowanie nr 163. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 83 – pani Moniki Paszko z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 164. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 84 – pana Piotra Wyrwasa z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 165. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 85 – pani Kingi i Marcina Dzięśław – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 166. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 86 – pani Ireny Wyrwas z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 167. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję.



Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 87 – pana Zbigniewa Słowika z Lublina – nieuwzględniona. Głosowanie nr 168. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga nr 88 – pani Danuty Golianek i pana Mariana Golianka z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 169. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 89 – pana Marka Tomaszewskiego z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 170. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 90 – pani Zofii Bartyzel z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 171. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Uwaga nr 91 – pani Ewy Karczmarz z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 172. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta Lublin nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 92 – państwa Magdaleny i Konrada Olszówka z Lublina - nieuwzględniona. Głosowanie nr 173. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 93 – mieszkańców ul. Wyzwolenia w Lublinie – nieprzyjęta. Głosowanie nr 174. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 94 – pani Krystyny Kostroń z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 175. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w

części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 95 – pani Barbary Karczmarz z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 176. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 0 „przeciw”... Powtarzamy głosowanie. Uwaga pani Barbary Karczmarz z Lublina – częściowo uwzględniona

Głosowanie nr 177. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi z części nieprzyjętej przez prezydenta? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta Lublin nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 96 – pana Augustyna Karczmarza z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 178. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw”... Powtarzamy głosowanie. – (**Głos z sali** „Może przerwę zrobimy?”) – Może pani radna wyjść, bardzo proszę. Mamy jeszcze 30 głosowań przed sobą. Bardzo proszę, uwaga pana Augustyna Karczmarza z Lublina – częściowo uwzględniona.

Głosowanie nr 179. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 97 – pani Renaty Kasprzak z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 180. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 98 – pani Izabeli Piwowar i pana Marcina Piwowara z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 181. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 99 – pani Eweliny Kasprzak z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 182. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 100 – pani Ireny Małaj z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 183. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 101 – pani Ewy Kasprzyk z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 184. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 102 – pana Marka Małaja z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 185. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 103 – pani Kazimiery Romaniuk z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 186. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 104 – państwa Ewy i Aleksandra Kasprzak z Lublina - nieprzyjęta. Głosowanie nr 187. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 105 – pana Pawła Karczmarza z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 188. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania uwagi nr 106 – państwa Moniki i Jacka Węgrówskich z Lublina – częściowo przyjętej. Głosowanie nr 189. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Moment. Jesteśmy. Nie, nie, dociągniemy już, pani radna, niech się pani nie martwi. Ale dziękuję za troskę, bo to chyba o mnie chodzi. Kto „się wstrzymał”? Uderzcie w dzwony.

Głosów „za” – 14, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 107 – państwa Grażyny i Stanisława Kruk z Lublina - częściowo przyjęta. Głosowanie nr 190. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 108 – państwa Elżbiety i Pawła Kruk z Lublina – częściowo uwzględniona. Głosowanie nr 191. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 109 – pani Grażyny Kozak z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 192. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi.

Uwaga nr 110 – pana Pawła Wyrwasa z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 193. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 111 – pana Stanisława Niedziałka z Lublina podpisana przez pana Stanisława i panią Barbarę Niedziałek – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 194. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 112 – pana Piotra Kieliszka z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 195. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 113 – pani Andżeliki Kańczugowskiej, pani Karoliny Kańczugowskiej – nieprzyjęta. Głosowanie nr 196. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi nie uwzględniła.

Uwaga nr 114 – państwa Janiny i Piotra Kańczugowskich z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 197. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła niniejszej uwagi.

Uwaga nr 115 – pana Andrzeja Kieliszka z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 198. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w

części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 116 – pana Mariana Kieliszka z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 199. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta.

Uwaga nr 117 – pana Stanisława Palucha z Lublina – częściowo przyjęta. Głosowanie nr 200. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części nieprzyjętej przez prezydenta? Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada nie uwzględniła uwagi w części nieuwzględnionej przez prezydenta.

Uwaga nr 118 – pana Tomasza Aftyki z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 201. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Uwaga nr 119 – pani Kingi Aftyki z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 202. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 2 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła tej uwagi.

Uwaga nr 120 – pana Andrzeja Ropy z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 203. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” stwierdzam, że Rada Miasta uwagi nie przyjęła.

Uwaga nr 121 – pana Leszka Nucińskiego z Lublina – nieprzyjęta. Głosowanie nr 204. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwagi nie uwzględniła.

Uwaga nr 122 – pani Elżbiety Kijek – nieprzyjęta. Głosowanie nr 205. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła niniejszej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 206. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Proszę zbliżyć kartę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 207. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

[Uchwała nr 889/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 84](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z powodu, że już późna noc i ciemno się zrobiło, a jeszcze dużo przed nami, chciałbym złożyć formalny wniosek o zdjęcie punktu pt. „Interpelacje i zapytania radnych”. Chciałbym, żeby w tym momencie pan przewodniczący poddał ten wniosek formalny pod głosowanie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ależ oczywiście, bardzo proszę. Zaraz przygotujemy się do głosowania. Już możemy.

Głosowanie nr 208. Bardzo proszę, kto jest „za” przyjęciem wniosku pan radnego Drehera? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 17 głosami „za”, przy 4 głosach „sprzeciwu” i 1 „wstrzymującym się” przyjęliśmy wniosek formalny pana radnego Drehera.”

**Ad. 5. 40. ZMIANY UCHWAŁY NR 854/XXXVI/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LISTOPADA 2009 R. W SPRAWIE STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1069-1](#)) wraz z Autopoprawką ([druk nr 1069-2](#)) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy zatem do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 854/XXXVI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie ([druk nr 1069-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1069-2](#)). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę, nie słyszę.

Głosowanie nr 209. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 18 głosach „za”, czyli jednogłośnie przyjęliśmy projekt uchwały.”

[Uchwała nr 890/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu

**Ad. 5. 41. SZKOLEŃ I EGZAMINÓW DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ O KIEROWANIE TAKSÓWKĄ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1107-1](#)) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie szkoleń i egzaminów dla osób ubiegających się o kierowanie taksówką ([druk nr 1107-1](#)). Bardzo proszę, pierwszy pan radny Michał Krawczyk, jako kolejny mówca – pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny M. Krawczyk** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W uzasadnieniu do projektu uchwały czytamy informację, że w nowej ustawie Prawo drogowe gmina powyżej 100 tys. mieszkańców ma prawo ustanowienia egzaminów dla osób ubiegających się o możliwość kierowania taksówką, natomiast szkolenia, które zostały przewidziane w tym projekcie uchwały, który mamy przed sobą, dotyczą przepisów prawnych obowiązujących przy wykonywaniu działalności związanej z zarobkowym przewozem osób taksówką, przepisów prawa miejscowego, dotyczą zagadnień z topografii miejsca prowadzenia działalności, kultury obsługi pasażerów oraz organów kontroli i zasad postępowania. To jest łącznie dwadzieścia godzin, za kwotę 250 zł. Natomiast w znowelizowanej ustawie Prawo drogowe czytam, że rada gminy liczącej powyżej 100 tys. mieszkańców może wprowadzić w drodze

uchwały obowiązek ukończenia szkolenia zakończonego egzaminem i tak dalej, i to szkolenie ma dotyczyć: potwierdzającym znajomość topografii miejscowości oraz przepisów prawa miejscowego, czyli ten projekt uchwały, który jest zaproponowany według mnie, kiedy porównuję go z ustawą Prawo drogowy, jest ponad to, co ustawodawca zapisał w ustawie. Dlatego moja propozycja jest taka, abyśmy zastanowili się nad tym projektem uchwały i zastanowili się, też takie pytanie i propozycje kieruję do pana prezydenta, czy nie warto ze szkolenia, które jest wpisane w projekcie uchwały usunąć wszystkie te elementy, które nie mają swojego potwierdzenia w ustawie, a zostawić tylko te, o których ustawa mówi, czyli znajomość topografii miejscowości oraz przepisów prawa miejscowego, maksimum. Chociaż ja bym się zastanowił nad tym, czy w ogóle takie szkolenie powinno być prowadzone i czy w ten sposób nie ograniczamy dostępu do tego zawodu, i czy w ten sposób nie generujemy kosztów związanych z dostępem do tego zawodu, bo ja przypomnę, że do 250 zł, to jest szkolenie 270 zł egzaminacyjna. Razem osoba, która będzie chciała zostać taksówkarzem, będzie musiała ponieść wydatek w wysokości 520 zł.

Dlatego jeszcze raz powtórzę, że proponuję, abyśmy szkolenie ograniczyli tylko do tych dwóch aspektów i żebyśmy może też się zastanowili, panie prezydencie, czy nie zmniejszyć liczby godzin i w związku z tym także opłaty, bo nie wiem, czy potrzebne jest szkolenie z topografii Lublina, które trwa 8 godzin. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja też jestem zadziwiony uzasadnieniem do tej uchwały, która jest jakby zaprzeczeniem wprowadzenia tej uchwały. Ja może zacytuję, że „celem niniejszej uchwały jest dostosowanie się do zapisów ustawy o transporcie drogowym”, a ustawa o transporcie drogowym znosi – powtarzam – znosi obowiązek ukończenia szkolenia i zdania egzaminu z zakresu wykonywania działalności gospodarczej. Więc znosi ten obowiązek. My tej uchwały w ogóle nie musimy wprowadzać i tak na dobrą sprawę powinniśmy zobaczyć, jak wygląda sytuacja w Lublinie i chciałem się dowiedzieć, ile w bieżącym roku i w ubiegłym osób ubiegało się o kierowanie taksówką i czy ta uchwała dotyczy tylko i wyłącznie tych nowych osób, które po prostu będą się ubiegały o kierowanie taksówką, bo to różnie można tak interpretować trochę, czy również taksówkarzy, którzy jeżdżą dotychczas. Tutaj zgadzam się akurat też z moim przedmówcą, że – on mówił tam o innych przepisach, ale na przykład przepisy Prawa przewozowego tak naprawdę to takie przepisy są bardzo obszerne i bardzo duże. I w ogóle nie wiem, po co takie przepisy są tutaj wprowadzone, to jest zupełnie odrębna dziedzina wiedzy Prawo przewozowe, bo to dotyczy i kolei, i PKS, i wszystkiego. Tu nie jest wyszczególnione, że akurat tylko taksówek. Także wydaje mi się – tutaj podzielam pogląd – że to powinniśmy skreślić, na przykład zapoznanie się z przepisami Prawa przewozowego, natomiast w ogóle bym rozważył, czy w świetle... po to ustawodawca zniósł obowiązek jakby ukończenia szkolenia i zdania egzaminu, żeby po prostu, jak to się mówi, uwolnić zawód, dopuścić, jak to u nas zawsze w prawie, możliwość, że jak jest ponad 100 tys., to można wprowadzić, ale nie musimy tego robić. Wydaje mi się, że – dowiem



się – duża liczba taksówkarzy, która jest w tej chwili w mieście, w zasadzie trochę uniemożliwia staranie się nowym osobom o tę koncesję, natomiast konkurencja jest tak duża, że raczej każdy topografię miasta Lublina będzie znał. A czy nauczymy na jednym szkoleniu kultury osobistej przez – nie wiem – tam godzina jest, czy w ciągu godziny nauczymy kogoś kultury osobistej, to mam wątpliwości. Także może by to na razie na dzień dzisiejszy znieść w ogóle ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pan radny Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja w pełni podzielam pogląd moich przedmówców. Powiem krótko, ponieważ tu już tak naprawdę wszystkie argumenty zostały powiedziane i ja przypomnę tylko, że po to ustawodawca zrobił deregulację, żeby ułatwić życie przedsiębiorcom. Więc jeżeli możemy, to nie utrudniamy im życia i niech normalnie spokojnie się rozwijają. Tak więc, dzielam ten pogląd i jestem za tym, żeby nie przyjmować tych rozwiązań, które tutaj zostały zaproponowane. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja także przyłączam się do tych głosów i będę mówił krótko do tego, aby nie ograniczać możliwości wykonywania zawodu taksówkarza poprzez nieobowiązkowe – tak to powiedzmy najkrócej – egzaminy, czyli ja będę osobiście głosował „przeciw” tej uchwale, tym bardziej, że zauważyłem i nie wiem, czy... znaczy, jestem przekonany, że mam rację, ale mogę się mylić, więc proszę ewentualnie o wyjaśnienie. Proszę przeczytać w § 1 tej uchwały, w punkcie 1 jest napisane, że „zobowiązuje się osoby ubiegające się o kierowanie taksówką osobiście”, no to rozumiem, że tych kierowców, którzy będą taksówkarzami, „lub przy pomocy kierowców przez nich zatrudnionych”, czyli rozumiem, że jakichś szefów korporacji. Czyli chcemy w pierwszej tej części, którą przeczytałem, uczyć taksówkarzy i później przeprowadzić egzamin. Ja rozumiem, ale dalej jest napisane „lub przy pomocy kierowców przez nie zatrudnionych”, czyli rozumiem, że na przykład szefa korporacji przeszkolimy, a kierowcy nie. No, tego nie rozumiem. Więc moim zdaniem to się kłóci tutaj, ale generalnie, tak jak powiedziałem na początku, jestem przeciw prowadzeniu szkoleń i egzaminowaniu osób ubiegających się o kierowanie taksówką. Jestem naprawdę za uwolnieniem tego rynku, tak jak i w przypadku innych profesji, czy zawodów, więc na pewno w ten sposób wypowiem się w głosowaniu. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie... Tak, jeszcze raz?”

**Radny Z. Drozd** „Ja formalnie może zgłoszę, żeby po prostu poczekać z tą uchwałą, jeśli pan prezydent się zgodził. Jeżeli znajdziemy takich kierowców, taksówkarzy, którzy nie znają topografii miasta i tak się okaże, no to być może wtedy wprowadzimy tę uchwałę. Na dzień dzisiejszy, gdy weszła nowa ustawa, to wydaje mi się to niezasadne. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, zechce się pan ustosunkować?”

**Prez. K. Żuk** „Może poproszę pana dyrektora, a ja na końcu.”

**Dyr. Wydz. Komunikacji UM D. Bogusz** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może na początku odpowiem na pytanie, skąd się znalazł ten projekt.

W momencie, kiedy weszły przepisy (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia), ten obowiązek ciążyący na osobach, które się ubiegają o kierowanie taksówką, wystąpiliśmy do środowiska taksówkarzy o opinie, czyli do korporacji, do radia, do stowarzyszeń i zrzeszeń. Większość taksówkarzy jest za utrzymaniem szkolenia i egzaminowania. W związku z powyższym, że w mieście Lublinie mamy na dzień dzisiejszy zarejestrowanych ok. 1250 taksówkarzy, uważamy, że musimy się liczyć z ich głosem i stąd pojawił się ten projekt. Tak, jak jest zapis w ustawie o transporcie drogowym, do rady gminy należy decyzja, czy wejdzie ta uchwała, czy zostanie odrzucona.

Teraz odnośnie programu szkolenia. Nie ma problemu, aby ograniczyć ten program do dwóch punktów; my wzorowaliśmy się na poprzednim programie szkolenia, który był określony przez rozporządzenie Ministra Infrastruktury i uważaliśmy, że dobrze by było, jakby te punkty się znalazły, ale skoro Wysoka Rada uważa inaczej, to nie widzę żadnego problemu, żeby te dwa punkty zostały, czyli przepisy prawa miejscowego i topografia miasta.

Wracając do zapytania pana radnego Siczka, to chciałem odpowiedzieć, że o licencję może się ubiegać przedsiębiorca i wcale nie musi kończyć tego kursu. Natomiast w Lublinie tak się składa, że wszyscy taksówkarze są jednocześnie i przedsiębiorcami, i osobami kierującymi. Niemniej jednak niektórzy kierowcy, czy przedsiębiorcy, którzy są taksówkarzami, zatrudniają, na przykład ktoś zatrudnia własnego syna i ta osoba również musi przejść takie szkolenie i zdać egzamin.

Także ja ze swojej strony miałbym tyle. Jeżeli państwo macie jakieś pytania, to proszę bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie...”

**Radny Z. Drozd** „To znaczy, przepraszam, bo ja nie uzyskałem odpowiedzi. Ja pytałem, ile osób ubiegało się w 2012 i 2013 roku o koncesję na jeżdżenie taksówką i jeszcze szkoda, panie dyrektorze, że nie dostaliśmy tych pism – nie wiem, czy to pisały korporacje, czy indywidualne osoby – ale powinniśmy to mieć przy projekcie uchwały, a nie dzisiaj nas pan o tym informuje. Dziękuję.”

**Dyr. Wydz. Komunik. D. Bogusz** „Bardzo przepraszam, jestem w stanie państwu dostarczyć te pisma w tej chwili. Natomiast w roku 2012 egzamin zdawały 83 osoby, w roku 2013 do tej pory 105 osób. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Intencją, tak jak pan dyrektor mówił, przedstawienia tego projektu uchwały, oczywiście po tych zmia-

nach ustawowych, były konsultacje ze środowiskiem taksówkarzy. Ich opinia była tutaj, można powiedzieć, taką determinantą dla Urzędu, by taki projekt uchwały przedstawił, ale też nie sposób nie stwierdzić, że w tej dyskusji państwo radni podnosicie kwestie bardzo ważne, jak gdyby deregulacji tego zawodu i też nie do końca właściwie uzasadnionej – tak – tej uchwały od strony potrzeb przeprowadzenia tych egzaminów. Więc patrząc na kontrowersje, które ta uchwała wzbudziła i myślę, że też podział, który tutaj zaistnieje w głosowaniu, racjonalnym będzie wycofać ten projekt uchwały i wyjść naprzeciw tutaj państwa oczekiwaniom, wówczas mamy dwie możliwości: że państwo zechcecie do niej wrócić, to wrócimy, bądź zostanie to już po prostu ustawowo uregulowane, tak jak do tej pory, czyli jeśli można taki wniosek tutaj państwu zasugerować, wycofuję ten projekt uchwały przed głosowaniem, o ile od strony formalnoprawnej jest to poprawne jeszcze.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak. Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 5. 42. NABYCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN LOKALU MIESZKALNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1108-1](#)) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Lublin lokalu mieszkalnego ([druk nr 1108-1](#)). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę.

Głosowanie nr 210. Bardzo proszę zatem, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

No i niestety nie mamy quorum (14 „za”) i musimy powtórzyć głosowanie. Bardzo proszę wszystkich państwa radnych znajdujących się na korytarzu o powrót na salę obrad. Widzę, że quorum jednak mamy, przeliczyłem radnych obecnych, w takim razie powtórzmy głosowanie. Czy już teraz mogę?

Głosowanie nr 211. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chce zagłosować „za” projektem przedstawionej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Państwo radni, proszę o czujność. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że jednogłośnie – 22 głosami „za” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 891/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

**Ad. 5. 43. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „NIE TRUJ POWIETRZA - MIEJ WPŁYW NA TO CZYM ODDYCHASZ - KAMPANIA EDUKACYJNA DOTYCZĄCA PRZECIWDZIAŁANIA NISKIEJ EMISJI”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1110-1](#)) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2014 na realizację projektu "Nie truj powietrza - miej wpływ na to czym oddychasz - kampania edukacyjna dotycząca przeciwdziałania niskiej emisji" (*druk nr 1110-1*). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę, nie słyszę.

Głosowanie nr 212. Bardzo proszę w takim razie, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 22 głosami „za”, przy 1 głosie „sprzeciwu” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęliśmy projekt przedstawionej uchwały.”

[Uchwała nr 892/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

**Ad. 5. 44. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ DO SPRAW PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1111-1](#)) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin (*druk nr 1111-1*). Bardzo proszę w takim razie przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania, które-

go prosiłem o wytypowanie trzech kandydatów do Komisji Stypendialnej, o przedstawienie tych kandydatów.”

**Przew. Kom. OiW M. Banach** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ponieważ scedował pan to uprawnienie na Komisję Oświaty, Komisja Oświaty wybrała w związku z tym kandydatów spośród swoich członków. I tak, są to: pani radna Jadwiga Mach, pan radny Zdzisław Drozd i pan radny Marek Jakubowski.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę... Proszę bardzo.”

**Radna J. Mach** „Mogę prosić o głos?”

**Radny W. Krakowski** „Wydaje mi się, że w Komisji Oświaty są również przedstawiciele Platformy. Dlaczego oni nie zostali w ogóle nie uwzględnieni? To nic nie znaczy, nie wiadomo, może nie było...”

**Radna J. Mach** „Jeśli ktoś jest chętny, ja...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, bardzo proszę nie przekrzykiwać radnego Krakowskiego. Za chwilę, po kolei.”

**Radny W. Krakowski** „Także tutaj ja mam uwagę do pana przewodniczącego, nie skonsultował tego z nikim. Takie samodzielne decyzje – okay, ale myślę, że byłoby elegancko, gdyby jednak z Klubu Platformy Obywatelskiej, który liczy 14 osób i jest największym Klubem tutaj, żeby byli przedstawiciele, a przedstawiciele są również w Komisji Oświaty.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Przew. Kom. OiW M. Banach** „Szanowni Państwo! Sytuacja dla mnie niezręczna. To był punkt obrad Komisji Oświaty. No cóż ja pocznę. Wiecie państwo, że w takich sytuacjach zazwyczaj problem mamy z niedoborem kandydatów niż z ich nadmiarem i szczerze mówiąc, państwo zaproponowani - trochę ich o to wyprosiliśmy, żeby chcieli kandydować. Jeżeli ktoś z państwa chciałby wejść na miejsce na przykład pani radnej, przewodniczącej Jadwigi Mach, która tutaj bardzo wielkodusznie gotowa jest zrzec się tej swojej funkcji, to oczywiście tak, proszę państwa.”

**Radny W. Krakowski** „Ja myślę, że parytetowo też by...”

**Radna J. Mach** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd... Pani radna, proszę się ze mną nie przekrzykiwać. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący Klubu! Ja powiem, że trzeba inaczej widocznie procedować, bo ja na Komisji Oświaty nawet zgłosiłem chyba taki wniosek, żebyśmy nie podejmowali tej decyzji na Komisji, bo po prostu Rada może mieć jakby inny pogląd, czy może coś jest niedogadane. Przewodniczący, zgodnie z procedurą, powiedział, że ma to zadekretowane, musimy to, że tak powiem, przegłosować i dlatego tak wyszło, że tak powiem, jak nie chcieliśmy, ale to nie jest chyba wi- na ani radnych, ani przewodniczącego, tylko chyba wcześniejszych uzgodnień. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za to wyjaśnienie. Szanowni państwo, to nie jest decyzja, tylko to jest propozycja Komisji Oświaty. Jeżeli tutaj w sposób gentelmeński pani przewodnicząca Jadwiga Mach chce zrezygnować, to ja w takim razie oczekuję na kandydaturę ze strony Platformy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przede wszystkim chciałem usprawiedliwić nieobecność radnych na tym posiedzeniu – faktycznie, była nieobecność radnych – ale ona wynikała z tego, że w tym samym czasie odbywał się Zjazd Powiatu Platformy Obywatelskiej w Lublinie i akurat tak to się nałożyło, a ponieważ wszyscy radni są delegatami na Zjazd, dlatego tak to wyszło, a ja przepraszam za to w takim razie. Natomiast oczywiście chętnie przynajmniej jedną osobę oddelegujemy.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o kandydaturę.”

**Radny W. Krakowski** „Pana Leszka Daniewskiego proponujemy.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Dziękuję również pani przewodniczącej Jadwidze Mach. Szanowni państwo, muszę zapytać kandydatów, czy wyrażają zgodę...”

**Radny W. Krakowski** „Ja również dziękuję pani radnej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, zatem zacznę od pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego – czy wyraża pan zgodę na kandydowanie?”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Mam pełne zaufanie do moich kolegów z Klubu, który zgłosił trzy kandydatury, ale niemniej jednak dziękuję pani Jadzi, wyrażam zgodę... pani radnej Mach. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd – czy pan wyraża zgodę?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Marek Jakubowski?”

**Radny M. Jakubowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, możemy głosować te kandydatury en bloc, jeżeli nie ma sprzeciwu, ale sprzeciwu nie widzę, możemy zatem przejść do głosowania całości uchwały.

Głosowanie nr 213, Bardzo proszę w takim razie, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego projektu uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Podjęliśmy projekt uchwały jednogłośnie – 23 głosami „za”.

[Uchwała nr 893/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 93](#) do protokołu

**AD. 5. 45. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 841/XXXIII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 5 WRZEŚNIA 2013 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN, POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY AL. SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1118-1](#)) stanowi [załącznik nr 94](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 841/XXXIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, położonych w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy ([druk nr 1118-1](#)). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę, nie słyszę.

Głosowanie nr 214. Bardzo proszę zatem, szanowni państwo radni, bardzo proszę o czujność. Panie przewodniczący Daniewski, poprzedni punkt mamy za sobą, przechodzimy do głosowania następnego. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego projektu uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 19 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęliśmy projekt przedstawionej uchwały.”

[Uchwała nr 894/XXXIV/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 95](#) do protokołu

**AD. 6. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1078-1*) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych. Słyszę głosy radnych, że możemy dokonać zapisu w protokole obrad...”

**Radny L. Daniewski** „W kwestii punktu 7 mogę zabrać głos? Krótko. A, to 6. jest, tak? Dobrze, to przy 7.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Jeżeli tak, to zaproponuję dokonanie zapisu, że **Rada Miasta zapoznała się informacją o złożonych oświadczeniach majątkowych.**”

**AD. 7. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH ZŁOŻONYCH PRZEZ RADNYCH RADY MIASTA**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miasta. I tutaj pan przewodniczący Daniewski prosił o głos – bardzo proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam apel do pana przewodniczącego Rady, żeby może z końcem roku, albo tuż, kiedy rozpoczynają się składania oświadczeń majątkowych, zaprosić urzędnika jednego, dwóch, czy trzech z Urzędu, żeby wreszcie raz wyprostować tę sprawę. Proszę państwa, od wielu lat, kiedy jest obowiązek składania oświadczeń, co chwilę przychodzą prośby do przewodniczącego o sprostowanie i tak dalej. Ja się pofatygowałem do urzędu i wziąłem oświadczenie swoje wcześniejsze i to, które kwestionowano, Okazuje się, proszę państwa, że w jednym roku trzeba było tak złożyć, a w drugim nie trzeba i tak dalej. Nic się nie stanie, jak przyjdzie urzędnik, zamiast pisać tyle pism do radnych o sprostowanie, żeby przyszedł na określoną godzinę w jakimś dniu i poinstruował wszystkich radnych, jak należy złożyć, bo naprawdę interpretacja później złożonych oświadczeń jest różna. Bardzo bym o to prosił, żeby tego dopilnować, to oszczędzi czasu przewodniczącemu i również nam. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za tę propozycję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Targoński.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Panie Przewodniczący! Proponuję, jak nie będzie sprzeciwu, żeby zapisać po prostu w protokole, że Rada zapoznała się z tą informacją.”



**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za tę propozycję. Nie widzę sprzeciwu, dokonamy zatem zapisu, że **Rada Miasta zapoznała się z informacją Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miasta Lublin.**”

**AD. 8. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA BĘDZIE KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA W 2014 R.**

Przedmiotowa Informacja ([druk nr 1095-1](#)) stanowi załącznik nr 97 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja Prezydenta Miasta Lublin w sprawie podmiotów, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2014 r. ([druk nr 1095-1](#)). Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Targoński.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Proponuję, by również w tym punkcie był zapis do protokołu, że Rada zapoznała się z przedstawioną informacją.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za tę propozycję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to tak właśnie zrobimy. Sprzeciwu nie widzę, więc proponuję dokonać zapisu, że **Rada Miasta zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Lublin w sprawie podmiotów, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2014 r.**”

**AD. 9. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH GMINY LUBLIN ZA ROK 2012/2013, W TYM O WYNIKACH SPRAWDZIANU PRZEPROWADZANEGO W OSTATNIM ROKU NAUKI SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ, EGZAMINÓW PRZEPROWADZANYCH W OSTATNIM ROKU NAUKI W TRZYLETNIM GIMNAZJUM, EGZAMINU MATURALNEGO W TRZYLETNIM LICEUM OGÓLNOKSZAŁCĄCYM, TRZYLETNIM LICEUM PROFILOWANYM, CZTEROLETNIM TECHNIKUM, DWULETNIM UZUPEŁNIAJĄCYM LICEUM OGÓLNOKSZAŁCĄCYM ORAZ TRZYLETNIM TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCYM**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1098-1](#)) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – jest to Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2012/2013, w tym o wynikach sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki szesćioletniej szkoły podstawowej, egzaminów przeprowadzanych w ostatnim roku nauki w trzyletnim gimnazjum, egzaminu maturalnego w trzyletnim liceum ogólnokształcącym, trzyletnim liceum profilowanym, czteroletnim technikum,

dwuletnim uzupełniającym liceum ogólnokształcącym oraz trzyletnim technikum uzupełniającym (*druk nr 1098-1*). Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Chcę poinformować, że Komisja Oświaty zapoznała się z tym dokumentem w sposób niezwykle dokładny, odbyła się dyskusja, pozostali państwo radni otrzymali ten dokument, owszem, dla oświaty niezwykle istotny i w ciągu roku szkolnego chyba najważniejszy. Otrzymali państwo ten dokument na papierze, w związku z tym proponuję, żeby w protokole zapisać, że Rada zapoznała się z niniejszym dokumentem.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za tę propozycję. Jeżeli nie będę słyszał sprzeciwu, właśnie taki zapis znajdzie się w protokole, że ***Rada Miasta zapoznała się z Informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2012/2013, w tym o wynikach sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki sześcioletniej szkoły podstawowej, egzaminów przeprowadzanych w ostatnim roku nauki w trzyletnim gimnazjum, egzaminu maturalnego w trzyletnim liceum ogólnokształcącym, trzyletnim liceum profilowanym, czteroletnim technikum, dwuletnim uzupełniającym liceum ogólnokształcącym oraz trzyletnim technikum uzupełniającym.***”

**AD. 10. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 23 SIERPNIA – 4 PAŹDZIERNIKA 2013 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 4-17 PAŹDZIERNIKA 2013 R.**

Przedmiotowa informacja (*druk nr 1103-1*) stanowi załącznik nr 99 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 23 sierpnia – 4 października 2013 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4-17 października 2013 r. (*druk nr 1103-1*). Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Dlaczego w informacjach nie ma wyjazdów radnych? Dlaczego wyjazdy radnych są nieistotne? Dlaczego my, radni nie wiemy, gdzie nasi koledzy wyjeżdżają i w jakich ważnych sprawach? Bardzo proszę i wnioskuję do urzędników, jak robią wykaz, żeby były wyjazdy radnych również. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

**Radna M. Suchanowska** „Ale te wyjazdy są, ogólnie, w celu wzbogacenia czy inwestycji, czy współpracy mieszkańców, na przykład Polski z innymi krajami, Lublina.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Panowie Przewodniczący! Ja prosiłbym pana przewodniczącego, żeby pan mecenas po raz enty już wyjaśnił, że to sprawozdanie nie dotyczy wyjazdów radnych, tylko urzędników, bo taki jest obowiązek prezydenta, żeby złożyć informację z wyjazdów urzędników. Natomiast ta propozycja była kiedyś kierowana do przewodniczącego Rady, żeby jakby w innym trybie podawał informacje o wyjazdach radnych. Natomiast to jest sprawozdanie, czy informacja prezydenta, który nie ma obowiązku umieszczania w tym wyjazdów radnych. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za tę propozycję. Panie mecenasie, możemy prosić o kilka słów ponownego wyjaśnienia?”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie ma wprost jakiejś podstawy prawnej, która by określała zakres tej informacji. Zwyczajowo zostało to przyjęte, że dotyczy to informacji udzielanej przez prezydenta i dotyczącej pracowników Urzędu i w tym zakresie została zawsze przedkładana i w takim zakresie była przyjmowana, więc tutaj mogę wyjaśnić. Tak jest. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Ja może dwa zdania odniosę się do pani radnej Małgorzaty. Zawsze jest tryb interpelacje i zapytania na piśmie i to nie są tajne rzeczy, i pani radna się wszystkiego dowie, i nie ma najmniejszego problemu. To nie jest jakaś tajemna wiedza, więc zawsze można poprosić o taką informację i pani radna taką informację dostanie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze raz pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Jeszcze raz bardzo proszę, panie przewodniczący, aby takie wyjazdy służbowe radnych były na sesjach wyszczególniane i żebyśmy mogli dowiedzieć się, kto wyjeżdża. – (**Głos z sali** „My wiemy...”) – Ja nie wiem, nie wszyscy jesteśmy informowani i bardzo prosiłabym, żeby takie informacje były, to nie są tajne.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Zgłaszam sprzeciw.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie radny Dreher, ja bardzo przepraszam, pan jest osobą, która składa wnioski o zniesienie interpelacji i wniosków, więc bardzo prosiłabym, żeby pan nie pouczał mnie, co mam robić.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Targoński.”

**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Ja zgłaszam przeciwne zdanie... Ja nie chcę informacji, gdzie radni wyjeżdżają, ja nie chcę wiedzieć, gdzie pani radna Suchanowska jedzie, mi to jest niepotrzebne. Przypomnę tylko, że ta informacja w formie pisemnej do prezydenta skierowana, żeby przedstawiał o swoich wyjazdach i urzędników, to była decyzja całej Rady, nie jednego radnego. Dlatego, gdyby coś takiego miało mieć miejsce, że informacje o radnych trzeba by zamieszczać, to powinniśmy przegłosować to w formie uchwały Rady zobowiązującej prezydenta do takiej informacji. Pani radna może zadawać pytania w formie interpelacji i to tylko będzie informacja kierowana do pani. Ja nie chcę tego, dlatego zgłaszam sprzeciw.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Można?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Najpierw pan radny Piotr Dreher, potem pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny P. Dreher** „Ja przepraszam, myślałem, że już nie, bo pani radna mnie wywołała do odpowiedzi. Ja chętnie... Dobrze, nie będę gadał. Panie radny, jeżeli pan nie chce słuchać, to pan podpisze listę i pan wyjdzie, no i tyle.

Pani radna, ja bardzo przepraszam, ale niech pani mi powie, jeżeli pani tak wszystko doskonale i dobrze wie, bo pani jest radną póki co pierwszej kadencji i pierwszy raz pani jest radną, to niech mi pani powie, w jakim trybie ma być ta informacja? Niech pani mi powie, w jakim trybie, bardzo chętnie posłucham. Ale konkretnie, w jakim trybie? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani radna, jeżeli merytorycznie, to bardzo proszę, jeżeli to ma być tylko dialog pomiędzy państwem, to ja nie udzielę tego głosu.”

**Radna M. Suchanowska** „Oczywiście, odpowiem panu... Panie przewodniczący, z uwagi na to, że pana radnego Drehera bardzo szanuję i jego wypowiedzi, więc powiem w trybie informacji na piśmie. Tak, tak, panie radny i niech pan sobie zje snickersa, to nabierze pan więcej siły, snickers panu pomoże.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, pani radna.”

**Radny M. Nowak** „To jest kryptoreklama jakaś, która tutaj na sesji pada...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję, aby w protokole znalazł się następujący zapis, że **Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych wyjazdach służbowych za-**

***granicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 23 sierpnia – 4 października 2013 r. oraz Informacją o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4-17 października 2013 r.”***

**AD. 11, INFORMACJA DYREKTORA WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA URZĘDU MIASTA LUBLIN NA TEMAT OCENY FUNKCJONOWANIA NOWEGO SYSTEMU GOSPODAROWANIA ODPADAMI KOMUNALNYMI NA TERENIE MIASTA LUBLIN ZA OKRES OD 1 LIPCA DO 30 WRZEŚNIA 2013 R.**

Przedmiotowy [dokument](#) stanowi załącznik nr 100 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - Informacja Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Lublin na temat oceny funkcjonowania nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta Lublin za okres od 1 lipca do 30 września 2013 r. Bardzo proszę, panie dyrektorze, oddaję panu głos.”

**Dyr. Wydz. Ochr. Środowiska UM Z. Strycharz** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak, jak zapowiedziałem i zostałem przez Radę zobowiązany na posiedzeniach przedwakacyjnych, po trzymiesięcznym wstępnym okresie funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi, zostałem zobowiązany, żeby takie sprawozdanie za ten pierwszy okres państwu przedstawić

Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, od 1 lipca gmina stała się odpowiedzialna za gospodarowania odpadami komunalnymi. Wymagało to szeregu czynności wstępnych, które zostały podjęte, które zostały zrealizowane tak, by od 1 lipca 2013 r. być dobrze przygotowanym na odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Lublin, tj. zabudowy zamieszkałych jedno i wielorodzinnych, czyli ogólnie z obszarów zamieszkałych.

Pamiętamy emocje, jakie towarzyszyły w tym okresie, zarówno w mediach, jak i tutaj, na tej sali. Często pojawiało się pojęcie tzw. rewolucji śmieciowej, sugerowało olbrzymie zmiany i różnego rodzaju niebezpieczeństwa. Dla mnie i dla podległych mi pracowników był to trudny okres, bo poza merytorycznym przygotowaniem do tych zadań w nowym okresie, trzeba by również odpornym na działanie otoczenia.

I wreszcie przyszedł dzień 1 lipca 2013 r., czyli wprowadzenie praktyczne w życie nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenach zamieszkałych w mieście Lublin. Okazało się, że ta rewolucja, o której mówiono w sensie negatywnym, nie miała miejsca, że w dniu 1 lipca 2013 r. wszystkie pojemniki były na swoim miejscu, tak jak miało to miejsce 30 czerwca. I każdy, kto chciał te odpady, które miał przygotowane do wystawienia, czy do wyrzucenia, mógł skorzystać z takiej właśnie formuły. I to był dla nas jakby taki pierwszy znaczący sukces, że te wszystkie prace przygotowawcze jako początek nowego funkcjonowania nowego systemu okazały się skuteczne.

Jak zatem teraz te trzy miesiące przebiegały, bo one miały i swoje plusy i swoje minusy, niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę na kilka takich rzeczy o charakterze podstawowym.

Po raz pierwszy w historii gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta Lublin można było od 1 lipca 2013 r. oddać wytwarzane odpady w nieograniczonej ilości za jedną cenę ustanowioną dla gospodarstwa domowego. I te odpady to zarówno frakcja zmieszana, frakcja sucha, frakcja zielona, odpady wielkogabarytowe, odpady, które można było oddawać do punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, to wszystkie one mogły być w sposób taki właśnie dowolny, inny, a jednocześnie w tej samej cenie i wymiarze nieograniczonym, mogły być przekazywane do podmiotów, które te odpady od państwa na terenie miasta Lublina odbierały. Zadeklarowana przez zdecydowaną większość mieszkańców Lublina zbiórka selektywna stała się faktem. Wprowadzenie tego systemu spowodowało, że ilość odpadów tzw. frakcji suchej była bardzo wysoka i w okresie tych trzech miesięcy sięgała nawet dwustu procent w stosunku do zakładanej ilości, co można powiedzieć, było po części efektem kampanii ekologicznej, jaką przeprowadziliśmy od kwietnia 2013 r. na okoliczność potrzeby segregowania odpadów komunalnych. I te wszystkie nasze zabiegi, które były wykonywane i poprzez spoty reklamowe, poprzez billboardy, poprzez Eko-Piknik, poprzez artykuły sponsorowane w środkach masowego przekazu, głównie w naszej prasie, zdecydowały właśnie o tym, że te efekty były takie właśnie dla nas tutaj jakby korzystne.

Można powiedzieć, że bardzo dużym „wzięciem” cieszyły się odpady zielone, które w dalszym ciągu są odbierane w ilościach znacznie przekraczających to, co myśmy zakładali, natomiast w przypadku odpadów zmieszanych ta ilość jest mniejsza o około 8%, niemniej jednak ona jest wyższa o ponad 10% w stosunku do ilości odpadów frakcji zmieszanej, która była odbierana w okresie od stycznia do czerwca 2013 r.

Te wszystkie kwestie będą w tym zakresie w dalszym ciągu analizowane, dlatego że okres 3 miesięcy jest okresem jakby za krótkim i w związku z tym wymaga to dalszej pracy i dalszego wyciągania wniosków.

Jakie Gmina osiągnęła efekty w tym okresie? A więc tak: dzięki dobrze zakrojonej akcji edukacyjnej proces wdrażania nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi odbył się w atmosferze spokoju, ładu i praktycznie nie wystąpiły większe zakłócenia. Nie stwierdzono kradzieży pojemników, śladów wandalizmu, poza bardzo pojedynczymi przypadkami, czy innych negatywnych działań.

Na ponad 20 tys. punktów odbioru odpadów wystąpiły również przypadki o charakterze negatywnym. Zaliczyć do tego należy nieterminowe odbiory, niedostarczenie na czas worków do odbierania frakcji suchej i odpadów zielonych, a także w nielicznych przypadkach brak na czas dostarczanych pojemników.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Dyrektorze, ja wiem, że jest pan doskonale przygotowany, ale ja bym prosił o tak syntetyczną wypowiedź.”

**Dyr. Wydz. OŚ Z. Strycharz** „No to jeśli ja mam w planie tylko jedną stronę, w stosunku do tych 15, które przekazałem, to myślę, że to jest jakaś synteza. Jeśli pan pozwoli, jeszcze minutę cierpliwości za półtoraroczny trud, na który

ta cała praca się złożyła, także... - (**Głos z sali** „I tak długiego czekania...”) – Jeszcze do tego dzisiaj. Ale ja już powoli zbliżam się do finiszu.

Te niedociągnięcia, które miały miejsce, one spowodowały, że zgodnie z umową podmioty, które odpady odbierają, po analizie zostały po pierwsze – ostrzeżone, a po drugie – zostały wymierzone im kary i w miesiącu sierpniu, gdzie skończyliśmy postępowanie, w przypadku KOM-EKO była to kara około 36 tys. zł, w przypadku MPO Sita – ponad 71 tys. zł.

Podsumowując ten trzymiesięczny okres, mogę powiedzieć jeszcze tak, że chciałem bardzo serdecznie podziękować tym wszystkim, którzy nam pomagali i temu naszemu zespołowi dodawali otuchy, wspierając nas i swoją wiedzą i pomysłami; i mamy dużą satysfakcję, że ten system, który dla miasta został przygotowany, on się w jakiś sposób sprawdza. I poza przypadkami, które w lipcu były w wymiarze nawet 60 zgłoszeń dziennie, dotarły do poziomu poniżej 10 każdego dnia w miesiącu wrześniu, świadczą o tym, że system się na tyle dotarł, że jest już w miarę w sposób właściwy systemem funkcjonującym.

I myślę, że to, co się w tej chwili dzieje i to, co zostało w jakiś sposób już uregulowane w zakresie odbioru i zagospodarowania tych odpadów, jest jakby dla nas satysfakcją za tę pracę, którą włożyliśmy, przygotowali z systemu i jego wdrożenie.

Jeśli będą jakieś zapytania, to bardzo chętnie udzielę informacji. Póki co, dziękuję za uwagę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Ja widziałem już wcześniej zgłoszenia. Bardzo proszę, pierwszy pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! To, co się wydarzyło zgodnie z naszą uchwałą o zmianie systemu, to właściwie była rewolucja. I ponieważ jestem raz, że klientem systemu odbioru, a z drugiej strony jako przewodniczący i członek Komisji Gospodarki Komunalnej muszę tutaj nisko pochylić głowę przed w ogóle nadzorem nad systemem, nadzorem nad jakością wdrażania tego systemu.

Otóż, proszę państwa, wiem, że występowały różne niedoskonałości, niedociągnięcia, zmiana terminów i tak dalej, ale w opinii rad dzielnic, z którymi współpracuję, powszechna jest opinia bardzo dobra. Biorąc pod uwagę, że system spowodował to, o czym dyrektor tutaj nie powiedział, że śmieci nam przybyło, nie wiadomo skąd, 20% więcej, niż te firmy odbierały normalnie w systemie poprzednim. Otóż, ci wszyscy, którzy śmieci wywozili do lasu, do rowu, nad Zalew, gdzieś tam jeszcze i tak dalej, w tej chwili śmieci wystawiają i obowiązek jest ich odebrać. Okazuje się, że tych śmieci jest ogrom. Nie widać w tej chwili już wysypisk, stoją pojedyncze worki gdzieś tam przy ulicy, ale nie ma tego, co było. Ja dziękuję i w ogóle jestem pełen podziwu, że mimo tak ogromnej, szerokiej gamy tego systemu, jednak ten nadzór, który w tej chwili jest, naprawdę jest na wysokim poziomie, bo bardzo często jestem w kontakcie z różnymi skargami, ale po pewnych wyjaśnieniach okazuje się, że jest bardzo szybka reakcja, panie dyrektorze, Wydziału i to jest bardzo pocieszające, że praktycznie jest telefon do Wydziału, następnie jest już kontrola, już przyjeżdżają i tak dalej. Za to dziękuję w imieniu mieszkańców, którzy się do

mnie zwracali też, ale i przypadkowi mieszkańcy, którzy gdzieś tam swoje opinie wyrażają. Także wydaje mi się, że po tych paru miesiącach możemy powiedzieć, że system się na pewno sprawdza. Ja nie mówię, kto został poszkodowany na tym systemie, że ktoś więcej płaci, ktoś mniej i tak dalej, ale że sam system prowadzony jest naprawdę pieczołowicie, szerczony i nadzorowany. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Krzysztof Siczek...”

**Radny L. Daniewski** „Przepraszam, jeszcze chciałbym przy okazji, bo to jest z tym związane z segregacją i gospodarką odpadami, chciałbym podziękować panu dyrektorowi za wczorajszą obecność na Komisji Gospodarki Komunalnej, ponieważ mieszkańcy osiedla Kruczkowskiego zwrócili się o pewne wyjaśnienia odnośnie segregacji. I pan dyrektor wczoraj opowiedział całą historię z MPO, bo tam skargi były – posła, nie posła i tak dalej – mieszkańcy i ci, którzy protestowali wyszli po części zadowoleni i zrozumieli problem. Także dziękuję przy okazji za to. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pan przewodniczący Krzysztof Siczek, a jako kolejny będzie pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja także chylę głowę przed wysiłkami całego Wydziału i pana dyrektora za sprawne przeprowadzenie tego procesu, no, odpowiedzialności gminy – tak to trzeba teraz nazwać – na mocy ustawy, która zobowiązała gminę do tego, że to gmina teraz odpowiada za wszystkie odpady komunalne; że u nas w mieście – co zresztą możemy obserwować i nie jest to żadną tajemnicą, przecież czytamy też i prasę samorządową i różnych doniesień słuchamy z różnych innych mediów – że w nie wszystkich miastach jest tak dobrze, jak u nas. Niech to będzie też dla nas pochwałą, oczywiście nie cieszymy się z tego, że gdzieś tam nie wyszło, wręcz przeciwnie – niech biorą z nas przykład i pewnie też im wyjdzie.

Ale widzę też pewne niebezpieczeństwo, które się pojawiło ostatnimi dniami, może tygodniami. Zwrócili się mieszkańcy naszego miasta, nie tylko sąsiedzi, ale nawet i z innych dzielnic, nie tylko do mnie, bo rozmawialiśmy o tym z innymi radnymi, z kolegami i koleżankami, może ktoś jeszcze o tym powiem, nie wiem, z takim oto problemem, że firmy – to jest w ogóle problem prawny – firmy odbierające od nas odpady z naszych gospodarstw, przysłały nam kody kreskowe z wydrukowanym adresem – no, tak to chyba trzeba powiedzieć – nakazem naklejania tych kodów na worki z suchą frakcją i z frakcją zieloną, z odpadami zielonymi. Dlaczego mówię „nakazem”? Dlatego, że istnieje w tym piśmie groźba, że nieoklejone, nieoznaczone worki nie będą odbierane. I rzeczywiście przetestowaliśmy to w kilka osób, ze znajomymi, i rzeczywiście firma nie odebrała tych worków. – (**Głos z sali** „U mnie zabrali.”) – Może nie zauważyli i dlatego zabrali, ale akurat w tym rejonie, gdzie myśmy testowali, forma nie zabrała. Więc sąsiedzi zabrali te worki z powrotem. Więc po pierwsze – jawi mi się tutaj problem prawny, bo ja dla firmy odbierającej nie jestem żadnym podmiotem. Ja mam umowę z miastem i to ewentualnie gmina



mogłaby mi przysłać jakikolwiek nakaz, bądź nie, a nie firma, która odbiera ode mnie odpady. Nie wiem, może to jest gdzieś uregulowane, ja tego nie doczytałem. Więc to jest pierwszy problem.

Drugi problem – o czym mówił pan przewodniczący Daniewski z dużym naciskiem – i to nam też przyświecało i w ogóle zamysł ustawodawcy taki był, i też to widzimy, i też to doceniamy, że zniknęły dzikie wysypiska, albo nikną pomału, bo jeszcze może nie na tyle wystarczyło sił, żeby wszystkie zebrać, ale oto pojawia się ryzyko, właśnie takim nakazem, czy zarządzeniem, że te dzikie wysypiska mogą powstać. Wyobraźmy sobie sytuację – i właśnie z tym ludziami przyszli – że ktoś nie chce do suchej frakcji wyrzucić opakowań leków, których używa, bo po prostu nie chce, żeby ktoś odbierający identyfikował go, na jaką jest chory chorobę. I znamy przecież przypadki z całego świata, szczególnie ze świata zachodniego, że są ogromne firmy, które coś na zasadzie paparazzich, nie wiem za bardzo, jak to się nazywa, bo nie jestem specjalistą takim medialnym, zbierają informacje o różnych osobach, o osobach publicznych właśnie na tej podstawie, jakie gazety czytają, jaki alkohol piją, jakich leków używają. Ja nie mówię, że taki proceder u nas się zadział, wręcz przeciwnie – jeszcze go nie ma – natomiast istnieje pewne ryzyko, że taki proceder może się zadziać. I z taką obawą ludzie się zgłosili, więc ja po prostu to mówię publicznie na sesji.

I teraz właśnie, kontynuując tę myśl, wyobraźmy sobie, że taka obawa u kogoś będzie, no i co zrobi? Albo wyrzuci te butelki po alkoholu do frakcji zmieszanej i po prostu nie presegreguje tego, a więc bierze w łeb - przepraszam za wyrażenie – cały nasz trud i pomysł, albo gdzieś tam podrzuci w nieoznaczone miejsce. Więc bardzo bym prosił, żeby pan prezydent, pan dyrektor Wydziału – zresztą rozmawialiśmy z panem dyrektorem, nie ma tu żadnych tajemnic – przyjrzeni się temu zagadnieniu, bo nie wydaje się ono takie proste i jednoznaczne. Nie chcę powiedzieć, czy można, czy nie można, nie wdawałem się, przepraszam, nie wczytywałem się aż tak mocno w przepisy prawa, na moje wyczucie i na mojego nosa wydaje się, że jest to działanie pozaprawne, ale mogę się mylić. Natomiast na pewno nie jest to sytuacja komfortowa dla mieszkańców, o czym w swojej wypowiedzi chciałem dać wyraz. Ja się z takim sposobem weryfikowania, bo rozumiem, że temu to służy, po prostu nie zgadzam. Jest kilka innych sposobów weryfikowania, które można wymyśleć na poczekaniu. Na Klubie, w rozmowie bardzo luźnej, wymyśliliśmy kilka, jeżeli Wydział chce sprawdzić skuteczność i ilości odbieranych śmieci, tak po stronie firmy, która odbiera, jak i po stronie podmiotów, które te śmieci wyrzucają. Można to zrobić wyrywkowo, można to zrobić systemowo przez kilka miesięcy, i cała prawda zostanie w ten sposób ujawniona, czyli badanie pokaże efekty, których oczekujemy. Tylko trzeba wymyśleć inny sposób, trzeba go znaleźć i takie sposoby są weryfikacji. I to nie jest wcale uciążliwe, a może nawet mniej kosztowne, niż wysyłanie do dziesiątków tysięcy gospodarstw domowych kopert z naklejonymi i wydrukowanymi wcześniej kodami kreskowymi.

Proszę bardzo, nie składam żadnego wniosku, tylko to jest prośba, bo jesteśmy w dyskusji nad informacją, którą pan dyrektor nam przedstawił, proszę, żeby się nad tym pochylić, problem wydaje się dość istotny.

Zakończę podziękowaniem i pochyleniem głowy rzeczywiście za sprawność przeprowadzenia. Możemy być dumni z siebie, wszyscy jak tutaj siedzimy, tak od służb pana prezydenta zaczynając, przez dyrektora i cały Wydział

na nas radnych kończywszy, bo jednak też dużo trudu żeśmy wnieśli w to, żeby ten akt prawny powstał, a później oczywiście realizacja, tak jak powiedzieliśmy, na dzisiaj całkiem dobrze wyglądająca. Gratulujemy, panie dyrektorze, dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior, potem pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radny D. Jezior** „Z wyrazami szacunku dla wszystkich. Panie Dyrektorze! W tej sprawie, o której mówił kolega Krzysztof, z kolegą Sylwestrem złożyliśmy interpelację wczoraj, także przyłączam się do tych osób, tylko to już będzie... Tak, dokładnie w tym samym tonie, także od kilku osób tę sprawę... pan będzie musiał jakoś do niej się ustosunkować.

Może o jeszcze jednej, takiej drobnej, aczkolwiek może nie do końca drobnej kwestii. Otóż, zgłosili się do mnie – jest to prośba, oczywiście wyrazy szacunku dla wykonanej pracy – ale proszę także o pewną weryfikację, co jeszcze nie gra i otóż, powiem, że zgłosili się do mnie mieszkańcy domków takich wielorodzinnych, które mają ogródki. I otóż, te domy i ich mieszkańcy pozbawieni są możliwości zbierania frakcji zielonej, ponieważ przysługuje to tylko domkom jednorodzinny. Otóż, okazuje się, że w Lublinie są wielorodzinne domy, które mają ogródki i proszą mieszkańcy, aby im także umożliwić to dobrodziejstwo segregacji i oddawania miastu frakcji zielonej, także taki drobny element, aczkolwiek nie do końca może drobny, bo dotyczyć może sporej grupy mieszkańców Lublina. Także, gratulując oczywiście dokonań, chciałbym, abyśmy się także przyjrzeni temu, co jeszcze nie funkcjonuje. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Mach – bardzo proszę.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze! Ja przyłączam się do podziękowań i chcę również dodać, że rzeczywiście miasto jest czyste, że większość śmieci, które zalegały, została już wywieziona i mam nadzieję, panie dyrektorze, że te 20% będzie mało. Ale mam również podobne oceny, jeśli chodzi o kody z adresem. Miałam również wiele interwencji i rozmawialiśmy z kolegami, i słyszałam takie uzasadnienie, i chcę pana przekonać, że w ten sposób mierzenie ilości suchej frakcji jest nie do końca prawidłowe, bo na przykład są takie odpady, jak duże opakowania po meblach, tektury, więc co, należy je wkładać do worka? Nie wkładamy. Zwyczajnie je wystawiamy razem z workiem i one są zabierane. Ja osobiście oświadczam, nie naklejałam i nie zamierzam naklejać kodów. Choć z jednego powodu powiem. Trzy dni temu, nie wiem, nawet chyba minęła 20.00, był taki program, gdzie powiedziano w kontekście tej sytuacji w Stanach Zjednoczonych, przecieków, sprawdzania naszych bilingów, ile to instytucji ma prawo, żeby żądać bez nawet zgody prokuratora, że na podstawie bilingów nawet można bardzo dużo wiadomości, telefonicznych dodam, uzyskać bardzo dużo informacji, a takie odpady przecież też mogą się znajdować. I każdy, kto weźmie worek, gdzie jest adres, bardzo łatwo zidentyfikuje, więc pytam: czy nie ma możliwości innej formy; jeżeli mamy zabierać każdą ilość śmieci, to wystarczy

tylko, żeby kierowca miał jakiś wykaz i odnotowywał, że dwa worki plus jeszcze śmieci, które niekoniecznie mieszczą się w workach... Tak, ale nie wszystkie się mieszczą w worku.

Panie dyrektorze, teraz pytanie następne. Czy na pewno – ja mam pytanie i prośbę – czy na pewno musimy dzwonić wcześniej, z kilkudniowym wyprzedzeniem z informacją, że mamy wystawkę, chodzi o tę gabarytową, ponieważ takie zgłoszenia również mam. Ludzie zwyczajnie zapomną. Mamy wykazy, każdy wie i nie widzę wielkiego problemu w tym, bo i tak samochód musi się na danej ulicy pojawić, więc one są widoczne, bo z samej nazwy duże gabaryty i nikt chyba nie zostawi tych odpadów, jeśli one będą wystawione.

Pytanie drugie – problem pojemników 240-litrowych. Już jest okres grzewczy i osobiście również zgłaszałam wymianę tego pojemnika, bo mam kocioł węglowy również i odpady te są odpadami mieszanymi i również jakby nie zostało to jeszcze do tej pory zrealizowane, ale mam nadzieję, tylko sygnalizuję.

Sprawa następna. Dużo osób zgłasza mi następujące problemy - sprawa worków, więc jeśli mamy zabierać wszystkie odpady, również proponuję, bo informacja jest taka: „proszę dzwonić, że potrzebne są worki”. Do firmy bardzo trudno się dodzwonić, bo telefon na okrągło jest zajęty i znowu podpowiadam, że wystarczy, że firma, która to zabiera, żeby miała tę informację, gdzie zarejestrowała, czy zanotowała, że posesja numer ten i ten potrzebuje worków i żeby te worki ze sobą miała – to w jakiś sposób ułatwi nam również kontakt, bo jest okres, chociażby teraz, liści. I proszę państwa, jak jest ogród większy, to te worki będą zużyte w ciągu jednego okresu odbiorczego nawet, więc żeby takiej sytuacji nie było.

Sprawa następna, która jest sygnalizowana przez wielu mieszkańców, głównie w domkach jednorodzinnych. W tych dzielnicach, w których budowano domy jeszcze za czasów komuny, przepraszam, gdzie nie wolno nam było budować rozległych jednorodzinnych, tylko piętrowe domy, ograniczone powierzchnie, są to domy wielorodzinne często, w sensie takim, że mieszka na dole jedna rodzina, to jest jedna ogólnie rodzina, ale pokoleniowo. Bardzo dużo domów dzisiaj tych właśnie jest wynajmowanych, gdzie w ogóle już nie mieszkają właściciele, bo pobudowali mniejsze domki, bądź też mieszkają w ogóle poza danym osiedlem, w budownictwie wielorodzinnym i jest oto taka sytuacja, że są albo – ja wiem, jest wokół mnie takich dużo – że po kilkanaście nawet osób zamieszkuje, bo są wynajmowane, są tam robotnicy z budów, stancje po dwa piętra, prawda, i mówią: „Proszę pani, dlaczego tak jest? Ja potrzebuję tylko 240-litrowy pojemnik, płacę, bo trzy osoby i więcej tyle samo, a sąsiad dwie kondygnacje wynajmuje, drugi robotników i on płaci tyle samo, co ja”. Ja wiem, że jest to trudne, że to trzeba powoli jakoś dojść do tego, żeby rzeczywiście było to w miarę sprawiedliwe. Ono nigdy nie będzie, bo trudno jest, żeby każdego ściagać, czy kontrolować codziennie, ale takie sytuacje są bardzo częste i jak pan widzi rozwiązanie tego problemu, bo adres nie zawsze jest...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, proszę do konkluzji...”

**Radna J. Mach** „...już kończę... bo adres nie zawsze jest zgodny z tym, ile gospodarstw jest w danym budynku.

Ale na koniec chciałam się jeszcze raz przyłączyć do podziękowań i rzeczywiście było tak, że telefony, wiele razy dzwoniłam w imieniu mieszkańców, te interwencje były rozwiązywane, załatwiane i rzeczywiście generalnie jest zadowolenie i wszyscy czują, że przez to miasto jest i będzie na pewno czyste. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska, pani radna Wcisło, pan przewodniczący Drozd. Dajcie spokój, naprawdę już może. To jest informacja, przecież można załatwić w trybie interpelacji...”

**Radna M. Suchanowska** „Ja szybciotko, szybciotko, panie przewodniczący, żeby nie przedłużać. Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze! Ja mam pytanie; co będzie z ogrodami i działkami, które w tej chwili mają aż przesyć liści i nie wiem, czy one są wliczane do systemu, czy właściciele ogrodów płacą za śmieci, mimo że spędzają tam dużo czasu na tych ogródkach i ogrodach; to są działki też niezamieszkałe, ponieważ tam nie ma budynków, w przyszłości może powstaną, więc bardzo bym prosiła pana dyrektora o odpowiedź, czy jest naliczona im opłata za śmieci i jakie rozliczenia, bo mamy teraz bardzo dużo liści, czy są to worki zielone na te liście.

Następnie, panie dyrektorze, chciałabym też podziękować, z uwagi na to, że gdy zadzwonię, to zawsze pan wyczerpująco udziela informacje mieszkańcom na trudne pytania, a poza tym po prostu system, który w mojej dzielnicy w tej chwili sprawnie działa. Naprawdę, zawdzięczamy to panu i dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna Wcisło – bardzo proszę.”

**Radna M. Wcisło** „Ja króciutko. Chciałam zapytać o to, jak mieszkańcy mają postępować z odchodami zwierzęcymi, tymi pozostawionymi w szczególności na trawnikach, i tych w domu? Jak mają być selekcjonowane, czy jakieś specjalne torby? Miałam takie pytania od mieszkańców. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja akurat nie podzielam tego hura- optymizmu, że już taki system jest szczelny, natomiast chciałbym spytać pana dyrektora, jakie będą koszty rozbudowy składowiska w Rokitnie i kto to będzie finansował.

Następnie chciałbym spytać o to, jakie ma pan oszczędności z wpływów, które mieszkańcy po prostu opłacili, z opłat. Tutaj wychodzi, że wydatki poniesione za te trzy miesiące są dużo mniejsze niż wpływy, i czy tutaj pan planuje obniżkę cen, szczególnie w domach wielorodzinnych, które *de facto* pokrywają wszystkie koszty po prostu tej nowej ustawy.

I też brakuje mi... Mogę ci to udowodnić, ale po co? I też chciałbym dokładną informację uzyskać, ile jest segregowanych odpadów i ile osób płaci opłaty w gospodarstwach jednoosobowych, dwuosobowych i trzyosobowych, tu, gdzie są segregowane oraz odpady niesegregowane podobnie, czyli ilu mamy tych jakby kontrahentów w tej chwili w mieście. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Propozycję miał radny Piotr Dreher, taką nie bez kozery, zapytał mnie, czy państwo radni mogliby przyjąć taką sugestię, że pan dyrektor Wydziału odpowie na piśmie na te wszystkie pytania. Czy mogłyby to być odpowiedzi pisemne? Pytam wszystkich państwa, którzy zadawali pytania.”

**Radny K. Siczek** „Ale ja się chcę, przepraszam, że się chcę włączyć w tę dyskusję, panie przewodniczący. Rzeczywiście może by to skróciło nam czasu, ale pan dyrektor będzie odpisywał nam chyba z tydzień...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie będzie nam pan dyrektor odpisywał tygodnie, zrobimy tu kompilację w Radzie miasta, prześlemy nagranie pytań i pan dyrektor odpowie.”

**Radny K. Siczek** „Może wysłuchajmy, to zajmie pięć minut...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No nie wysłuchajmy, bo to będzie odpowiedź pana dyrektora i będą kolejne pytania. No, panie przewodniczący, przecież pan wie, jak to tu wygląda. Jest godzina 20.00, może być godzina 23.00, jak stąd wyjdziemy.”

**Radny K. Siczek** „To możemy się umówić, że jest koniec dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście to był taki pomysł, ponieważ myślę, że odpowiedź na piśmie będzie na pewno bardziej wyczerpująca i bardziej się nam w pamięć wbije, bo jednak wszyscy jesteśmy wzrokowcami, a nie słuchowcami i 80% społeczeństwa to wzrokowcy, a nie słuchowcy, więc myślę, że to jest bardzo dobra propozycja, a myślę, że i dyrektorowi będzie łatwiej ustosunkować się na piśmie, więc myślę, że pomysł jest bardzo dobry. Ja również mam pytanie do pana dyrektora i poproszę właśnie o odpowiedź na piśmie. Na przykład przy placach zabaw, bo na niektórych placach zabaw zauważyłem, że nie ma koszy na śmieci – no, bardzo prozaiczna sprawa – ale pan dyrektor mi odpowie jednym zdaniem, albo napisze mi na piśmie, będę miał to utrwalone wzrokowo. Więc ja myślę, że skoro jesteśmy wzrokowcami, to jest bardzo dobry pomysł, żeby na piśmie pan dyrektor nam odpowiedział i taka prośba, żebyście się państwo zgodzili na propozycję pana przewodniczącego. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Krawczyk zamawia pięć razy.”

**Radny M. Krawczyk** „Ja nie będę zadawał żadnych pytań, tylko chciałbym państwu zwrócić uwagę na to, w jakim tonie przebiega dyskusja po kilku miesiącach funkcjonowania uchwały i przypomnieć państwu, w jakim tonie i w jakiej atmosferze przebiegało uchwalanie tej uchwały, którą tak teraz wszyscy dzisiaj chwalimy. Także państwo z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo miło jest wysłuchać, od pani radnej Suchanowskiej m.in., pochwał dla pana dy-

rektora. Ja przypomnę tylko państwu... Super. Ja tylko przypomnę państwu, że już wtedy mówiliśmy o tym, że ilość śmieci w systemie wzrośnie od 10 do 20%, sprawdziło się. Mówiliśmy o tym, że będą znikwały w Lublinie dzikie wysypiska – sprawdziło się. Pomimo to, państwo zaskarżyliście tę uchwałę. Przypomnę, że pomimo to i pomimo dzisiejszych pochwał, wtedy zaskarżyliście państwo tę uchwałę do wojewody i chcieliście ją uchylić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, dobrze. Ja myślę, że ta dyskusja, taka powolna tutaj bierze się z tego, że nawet dziennikarzom szanownym się już nie chce pisać o tej godzinie, dlatego jest tak miło i „głasio”, inaczej by tak nie było. Panowie chcą iść do domu i koniec, pióra odłożyli. Czyli jest generalnie zgoda, pan dyrektor odpowie na pytania na piśmie, czyli mogę uznać, że informacja dyrektora Wydziału została przez państwa radnych przyjęta, tak? Ale pan dyrektor, jakby nie patrzeć, tutaj za bardzo głosu nie ma w tej sprawie. Pan dyrektor chce podziękować...”

**Radny L. Daniewski** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. To jedna odpowiedź na piśmie niech będzie w Biurze Rady, kto zechce przyjdzie, przecież dyrektor nie będzie teraz do 16 radnych pisał pism, ludzie kochani. Będzie jedna odpowiedź, zainteresowani przyjdą do Biura i sobie przeczytają. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Panie dyrektorze, może chce pan podziękować radnym za ciepłe słowa.”

**Dyr. Wydz. OŚ Z. Strycharz** „Na podziękowanie 15 sekund, 45 na kwestie właśnie tych etykiet, bo to jest bardzo ciekawy temat i pani radna powiedziała bardzo ciekawie, że ci mieszkają i jest ich paru, tam jest kilkunastu, i właśnie po to te kody są potrzebne, żeby sprawdzić to, co ktoś napisał w deklaracji. On napisał dwie osoby, tak, bo my to już wiemy, on napisał, że dwie osoby, a mieszka 12. I teraz kod... Niewykluczone. I teraz, jeżeli ktoś napisał w deklaracji, że są dwie osoby, a za każdym razem wystawia po sześć, czy osiem worków frakcji suchej, to znaczy, że tam jest sytuacja całkiem inna i w związku z tym na nią trzeba odpowiednio zareagować. My mamy domków jednorodzinnych ponad 19 tys. To nie tak, że ktoś będzie jechał i będzie zapisywał. On ma swój czas, żeby odebrać odpady w danym czasie i po to m.in. służy to.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A jak deklarację złoży samotny mężczyzna i znajdzie się w worku damską koszulkę nocną, to czy to będzie podejrzane dla was? (śmiech)”

**Dyr. Wydz. OŚ Z. Strycharz** „Pan prezydent napisał pismo do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, żeby tę sprawę wyjaśnić, ale mamy pomysł, dzisiaj go nie zdradzę, żeby tę sprawę można było załatwić. Ten kod nam bardzo pomaga i będzie pomagał, żeby całą sytuację można było w sposób właściwy tutaj nadzorować i żeby te pieniądze, które wydajemy, były wydawane racjonalnie. Na wszystkie inne rzeczy odpowiem. Państwu serdecznie dziękuję, że dzisiaj spotkałem się z takim stanowiskiem, co dla mnie jest

jakby pochwałą i podziękowaniem dla mnie, a przede wszystkim dla ludzi, bo to cała grupa musiała pracować, żeby można było...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję, panie dyrektorze, bo tu pan radny Dreher podgania, bo od trzech minut są „Barwy szczęścia” w telewizji, a pan radny Dreher nie opuścił żadnego odcinka jeszcze (śmiech).”

**Dyr. Wydz. OŚ Z. Strycharz** „Dziękuję panu przewodniczącemu, że mi udzielił głosu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czyli generalnie traktujemy, że *informacja została przyjęta*, tak też będzie w protokole.”

## **AD. 12. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu - Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin – nie widzę propozycji, przechodzimy dalej.”

## **AD. 13. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wolne wnioski i oświadczenia, bardzo proszę. Czy na pewno? Panie radny, ale już jest po „dedlajnie” już nikt nic nie napisze, na prawdę. Chce pan zabrać głos?”

**Radny P. K. Kuty** „Tak, chcę po prostu jeszcze jedno zdanie powiedzieć, dokończyć to...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy to zdanie jest złożone podwójnie?”

**Radny P. K. Kuty** „Potrójnie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny P. K. Kuty** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Pan przewodniczący Targoński nie pozwolił mi dokończyć - rozumiem, że z powodów proceduralnych – mojej wypowiedzi po głosowaniu nad uchwałą w sprawie prof. Seidlera. Ponieważ godzinę poświęciliśmy sprawie uhonorowania prof. Seidlera, chciałbym powiedzieć o jednym fakcie, o którym początkowo chciałem powiedzieć pod koniec swojego przemówienia z za mównicy, potem stwierdziłem, że to może być źle odebrane w tym kontekście, ale nie mogę po prostu nie powiedzieć.

Ja wczoraj wieczorem odwiedziłem grób państwa profesorostwa i prosiłem o zrozumienie dla swojego sprzeciwu i pomodliłem się w ich intencjach. W naszej kulturze szczególną czią otaczamy zmarłych. Zbliża się miesiąc listo-

pad, właśnie temu szczególnie poświęcony, w związku z tym chciałem zaproponować, abyśmy uczcili właśnie modlitwą, w związku z deklarowanym przez nas systemem wartości, tych, których szczególnie dzisiaj wspominaliśmy w różnym kontekście, ale wobec śmierci wszyscy oni są równi – właśnie pana prof. Seidlera, jego żonę, Hieronima Dekutowskiego, Józefa Franczaka. Jeśli można prosić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, ja proszę, niech pan nie chodzi nocami po grobach, bo się zacznę martwić o pana. Serio, przewodniczący jest jak matka i ojciec...”

**Radny P. K. Kutny** „Nie, nie chodzić, tylko żebyśmy westchnęli po prostu w ich intencjach.

Wieczny odpoczynek racz im dać Panie, a Światłość Wiekuista niechaj im świeci, niech odpoczywają w Pokoju Wiecznym. Amen.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeśli to wszystkie wolne wnioski i oświadczenia, to przechodzimy do jakże sensownego punktu w tym miejscu.”

#### **AD. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wobec wyczerpania porządku, zamykam XXXIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski