

PROTOKÓŁ

XXXIII sesji

RADY MIASTA LUBLIN **VI KADENCJI (2010-2014)**

5 września 2013 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXII sesji Rady Miasta	7
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	8
Ad. 5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2013 roku	10
Ad. 6. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2013 roku	10
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	11
Ad. 7. 1. skargi Mateusza Gortata na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieterminowego udzielenia odpowiedzi na złożone pismo	11
Ad. 7. 2. skargi Jolanty Brzustowskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku udzielenia odpowiedzi na złożone pismo	12
Ad. 7. 3. skargi Bożeny Bożewskiej na przewlekłe działanie Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wszczęcia postępowania dotyczącego nabycia spadku po osobie fizycznej	13
Ad. 7. 4. wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem Lubelskim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na realizację projektu pod nazwą: Drogi dojazdowe do węzła drogowego „Jakubowice” obwodnicy Miasta Lublin w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19	14
Ad. 7. 5. wymiany w 2014 r. nawierzchni głównego ciągu pieszego – położonego w dzielnicy „Czuby” w osiedlu „Ruta” – usytuowanego w całości na działkach będących we władaniu miasta Lublin	14
Ad. 7. 6. zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok	15
Ad. 7. 7. zmieniającej uchwałę nr 645/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	35
Ad. 7. 8. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2014 - 2015 na realizację projektu: „Promocja gospodarcza Lublina” współfinansowanego w ramach Działania 2.4 B Marketing gospodarczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013 ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	36
Ad. 7. 9. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014 - 2015 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Elektropolis – partnerstwo Warszawy i Lublina na rzecz elektronizacji oferowanych usług publicznych”	38
Ad. 7. 10. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013 - 2014 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Student z inicjatywą: wektor oszczędzania energii”	39
Ad. 7. 11. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Młodzieżowe Rady w Europie – przykład budowania świadomego obywatelstwa europejskiego” planowanego do złożenia w ramach Programu „Młodzież w działaniu”, Akcja 1.3 „Młodzież w demokracji”	39
Ad. 7. 12. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Zabierając głos tworzysz wspólną przyszłość” planowanego do złożenia w ramach programu „Młodzież w działaniu”, Akcji 5.1 – Spotkania młodzieży i osób odpowiedzialnych za politykę młodzieżową	40
Ad. 7. 13. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013 - 2014 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Komunikacja dla Integracji: sieci społecznościowe na rzecz różnorodności”	41

Ad. 7. 14. sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Tarasowej.....	44
Ad. 7. 15. sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Orchówku w Gminie Włodawa	44
Ad. 7. 16. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31.....	45
Ad. 7. 17. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy Al. Spółdzielczości Pracy.....	45
Ad. 7. 18. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	46
Ad. 7. 19. wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	46
Ad. 7. 20. przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Głuskiej 183 / ul. Masarskiej 4 stanowiącej własność Skarbu Państwa	48
Ad. 7. 21. sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie, na rzecz użytkownika wieczystego – Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o.....	48
Ad. 7. 22. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	53
Ad. 7. 23. pozbawienia kategorii drogi publicznej gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania placów parkingowych przy ulicy Droga Męczenników Majdanka w Lublinie.....	53
Ad. 7. 24. zmieniająca uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin.....	57
Ad. 7. 25. zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	58
Ad. 7. 26. ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych realizujących zadania własne Gminy Lublin – miasta na prawach powiatu	64
Ad. 7. 27. zmiany uchwały nr 707/XXVIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2013 roku	65
Ad. 7. 28. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	65
Ad. 7. 29. zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z miastem Sumy (Ukraina) ..	66
Ad. 8. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inventaryzacyjnym nr 186	66
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 czerwca – 22 sierpnia 2013 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 23 sierpnia – 5 września 2013 r. ...	67
Ad. 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	67
Ad. 11. Wolne wnioski i oświadczenia	67
Ad. 12. Zamknięcie obrad	69

Obrady XXXIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 5 września 2013 r. w godz. 9⁰⁰ – 12⁴⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o sesji oraz [porządek obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram XXXIII sesję Rady Miasta Lublin.

Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam serdecznie państwa prezydentów, panią skarbnik, pana sekretarza; witam serdecznie przedstawicieli środków masowego przekazu; serdecznie witam wszystkich mieszkańców miasta; witam państwa dyrektorów uczestniczących w dzisiejszej sesji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 27 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, na maszt w Ratuszu, przed rozpoczęciem obrad została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Mariusz Banach. Podziękujemy również panu Onufremu Koszarnemu, który zagrał hejnał miejski.

Zapraszam do współprowadzenia dzisiejszych obrad pana prof. Mieczysława Rybę i pana przewodniczącego Jarosława Pakułę, którego jeszcze nie ma, ale jak dojdzie, to zasiądzie obok mnie niewątpliwie.

Przechodzimy do omówienia porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 22 sierpnia 2013 r., natomiast szczegółowy porządek obrad – pismem z dnia 29 sierpnia.

Przechodzimy do wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać, a mianowicie przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej wystąpił

z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad informacji o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 186;

Prezydent miasta Lublin wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem Lubelskim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na realizację projektu pod nazwą: Drogi dojazdowe do węzła drogowego „Jakubowice” obwodnicy Miasta Lublin w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19 i w tym miejscu serdecznie witam pana Krzysztofa Bartuziego – zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki i Innowacji Urzędu Marszałkowskiego – serdecznie witamy.

Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał dotyczących rozpatrzenia trzech skarg, a mianowicie:

- skargi pana Mateusza Gortata na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieterminowego udzielenia odpowiedzi na złożone pismo,
- skargi pani Jolanty Brzustowskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku udzielenia odpowiedzi na złożone pismo,
- skargi pani Bożeny Bożewskiej na przewlekłe działanie Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wszczęcia postępowania dotyczącego nabycia spadku po osobie fizycznej.

Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie będziemy przegłosowywać.

Jako pierwszy, szczególnie ważny dla pana radnego Jana Madejka wniosek, jako przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, o wprowadzenie do porządku obrad informacji o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 186. Panie radny, prawda, że ważny wniosek? Ja myślę, że jeżeli Wysoka Rada poprosi, to pan przewodniczący Janek dogłębnie uzasadni. Ale nie widzę zapytań, nie widzę zapytań, myślę, że poradzimy sobie, już nie pierwszy rok tu jesteśmy, ale widziałem, że radny Janek jest w gotowości, mógł udzielić, ale nikt nie chciał, odpowiedzi.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” umieszczeniem w porządku obrad stosownej informacji Komisji Inwentaryzacyjnej? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła do porządku obrad informację Komisji Inwentaryzacyjnej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę, przewodniczący Janek jest szczęśliwy, że informacja jest w porządku, aczkolwiek przy dwóch wstrzymujących się.

Przechodzimy do kolejnego wniosku. Pan prezydent wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem Lubelskim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na realizację projektu pod nazwą: Drogi dojazdowe do węzła drogowego „Jakubowice” obwodnicy Miasta Lublin w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo.

Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to czwarty punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnych wniosków – są to wnioski Komisji Rewizyjnej o umieszczenie w porządku obrad trzech projektów uchwał dotyczących rozpatrzenia skarg.

Jako pierwsza – skarga pana Mateusza Gortata na Prezydenta Miasta Lublin dotycząca nieterminowego udzielenia odpowiedzi na złożone pismo.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła tę skargę do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnej skargi – pani Jolanty Brzustowskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku udzielenia odpowiedzi na złożone pismo.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła tę skargę do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to drugi punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy więc do trzeciej skargi – jest to skarga pani Bożeny Bożewskiej na przewlekłe działanie Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wszczęcia postępowania dotyczącego nabycia spadku po osobie fizycznej.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tej skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła tę skargę do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby był to trzeci punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

W takim razie generalnie porządek mamy zaakceptowany.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, a mianowicie Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 27 czerwca Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 23 maja br. w sprawie przepisów porządkowych w gminnym regularnym przewozie osób realizowanym w lubelskiej komunikacji miejskiej w ramach transportu zbiorowego, w części obejmującej § 8 uchwały.

W dniu 13 sierpnia br. do Biura Rady Miasta wpłynął odpis prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30 maja br. w sprawie ze skargi pana Ewansa Oyudo w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z decyzją WSA skarga została oddalona.

Informuję państwa radnych, że na moje ręce wpłynęła informacja o wynikach kontroli realizacji zadań w zakresie kultury przez Województwo Lubelskie i Miasto Lublin. Jest ona dostępna do wglądu państwa radnych w sekretariacie Biura Rady Miasta.

W dniu 20 sierpnia br. do Biura Rady Miasta wpłynął odpis prawomocnego postanowienia WSA w Lublinie z dnia 5 czerwca br. w sprawie ze skargi pani Wiesławy Mirosław w przedmiocie uznania za bezzasadną skargi na nie należyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Lublin. Postanowieniem WSA skarga została odrzucona.

Przypominam państwu radnym, że zgodnie z naszą uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Protokół XXXII sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 5 sierpnia br.; był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy ze strony państwa są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 6. Kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXII sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Te najważniejsze wydarzenia w tym okresie pomiędzy sesją czerwcową a dzisiejszą, to po pierwsze – wizyta na Ukrainie w mieście Równe z okazji obchodów 730-lecia miasta oraz w Łucku, gdzie odbyły się obchody jubileuszu miasta Łuck, ale również spotkanie w ramach programu europejskiego, którego też jesteśmy zresztą uczestnikiem, również i Łuck. Zjechali przedstawiciele kilkunastu miast z Europy. Współpraca głównie w sferze kultury była przedmiotem tej debaty.

Otwarcie nowego przedszkola przy Wolskiej i żłobka – warto to podkreślić, bo to jest kolejna, trzecia inwestycja po Felinie, Onyksowej; konsekwentnie tworzymy miejsca w przedszkolach, a również i modernizacja żłobków – tu budowa nowego żłobka oznacza, że do końca tej kadencji powinno nam się te palące problemy w braku miejsc udać rozwiązać, przy czym w bilansie, jak państwo wiecie, uwzględniając przedszkola prywatne, oferujemy tak naprawdę wszystkim miejsca. Naszym celem jest stworzenie określonej liczby przedszkoli publicznych, chociażby w związku ze zobowiązaniami, które ustawodawca na nas nakłada, by objąć właśnie do końca 2015 r. wszystkie czterolatki – tak, pani dyrektor – tym obowiązkiem. To, co jest też istotne, to to, że mamy tutaj pozyskane środki europejskie, bardzo dobry montaż finansowy. To jest taki projekt prawie że wzorcowy w Polsce, gdzie połowa środków na budowę i na wyposażenie pozwoliła stworzyć nowoczesną placówkę, czy kompleks placówek – mówię o przedszkolu i o żłobku.

Inauguracja roku szkolnego jest dla nas jak co roku ważna, ale w tym roku dodatkowo wiązała się z oddaniem basenu w Zespole Szkół nr 7 przy ul. Roztocze. Dziękowałem już panu radnemu Janowi Madejkowi, który wraz ze swoim stowarzyszeniem stał za inicjatywą rozbudowy i modernizacji szkoły i budowy basenu. To jest dla nas charakterystyczne, że jeśli mamy tych partnerów społecznych, partnerów w dzielnicach, to staramy się skutecznie rozwiązywać problemy, czy tworzyć te standardy edukacyjne i oczywiście tych usług, które z tym się wiążą. Za chwilę, czy w tym roku powinniśmy oddać kompleks na Bronowicach – drugie duże zadanie inwestycyjne realizowane przy bardzo dużej aktywności Rady Dzielnic i środowiska Bronowic.

To, co też jest istotne – wróciłem dzisiaj w nocy z Forum Inwestycyjnego w Krynicy, gdzie bardzo ważna debata wokół już praktycznie pewnej umowy stowarzyszeniowej Ukrainy ze Wspólnotą Europejską, i tego, co będzie wynikiem również dla Polski – tu konkretnie dla Lublina – debaty bardziej szczegółowe, które może można pominąć, ale w sensie jak gdyby tej debaty politycznej, wymiany poglądów i idei spotkanie ważne. Wcześniej VI Forum Inwestycyjne Tarnów, gdzie dyskutowaliśmy o inwestycjach, również samorządowych w tym trudnym okresie, kiedy kończy się jeden okres programowania, rozpoczyna nowy, czy jeszcze się nowy nie rozpocznie, jak kontynuować poszuku-

jąc różnych nowych instrumentów finansowania. Tu, w tym świetle partnerstwo publiczno-prywatne jest szczególnie istotne.

Udział w posiedzeniach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w Zespole ds. Infrastruktury; spotkania w ministerstwach z ministrami związane z bieżącymi projektami, które realizujemy, bądź tymi, które chcemy jeszcze realizować przy udziale środków europejskich; spotkanie z Ambasadorem Szwecji, Ambasadorem Rosji, delegacjami miast partnerskich, w związku z realizowanym programem w ramach Jarmarku Jagiellońskiego.

Duża konferencja – to może źle powiedziane – ale spotkanie i właściwie pokazanie ważnego inwestora, jakim jest Alior Bank, który docelowo przenosi swoją centralę i zaplecze serwisowe do Lublina – to jest takie spektakularne wejście dużej instytucji finansowej, co dowodzi też i sprawności działania służb Urzędu, za co dziękuję.

Pomijam już projekty kulturalne – i Carnaval Sztuk-Mistrzów, Jarmark Jagielloński, które okazały się być ogromnym sukcesem frekwencyjnym, czego państwo mogliście też doświadczyć uczestnicząc w nich – ogromna ilość turystów, czyli potwierdza się, że poprzez kulturę, projekty kulturalne jesteśmy w stanie promować Lublin, i to skutecznie, i też oczywiście wpływać na ożywienie gospodarcze w tych oczywiście segmentach, w których turyści chcą pozostawiać pieniądze – mówimy tutaj chociażby o korzystaniu z hoteli i restauracji.

Międzynarodowe Spotkania Folklorystyczne - jak zwykle odbyły się w lipcu; koncert galowy z racji zakończenia renowacji klasztoru powiatkowski, a oczywiście oficjalne otwarcie we wrześniu.

To, co jest zawsze w terminie lipcowo-sierpniowym, czyli z jednej strony uroczystości dotyczące strajków lipcowych, ale również i obchody Święta Wojska Polskiego, czyli ta reprezentacja miasta i przeze mnie, i przez moich zastępców.

Wizyta reprezentacji Polski w koszykówce mężczyzn – staramy się promować skutecznie Lublin jako miasto, które stawia na sport i miasto, które chce promować wśród młodego pokolenia poszczególne dyscypliny sportowe, stąd podjęliśmy starania, by ten czwórmech reprezentacji odbył się w Lublinie i żeby znakomici sportowcy byli do dyspozycji naszych młodych mieszkańców Lublina. Wydaje mi się, że cel został osiągnięty.

Lublin osiągnął niezłą pozycję w rankingu samorządów według Rzeczpospolitej. Pomijając już ogólnie 15. miejsce wśród samorządów, to warto wspomnieć, że miasto uplasowało się na 4. miejscu, jeśli chodzi o ocenę sytuacji finansowej gmin, a jednocześnie jest to 1. miejsce, jeśli chodzi o metropolie, co dowodzi, że skutecznie panujemy nad finansami i też na tle innych miast mamy te możliwości finansowania projektów inwestycyjnych, z których zresztą korzystamy.

Natomiast warto też wspomnieć, że powszechnie jesteśmy chwaleni za ten duży projekt transportowy, który dobiega powoli końca – ponad 520 mln zł; ostatnie dostawy trolejbusów, autobusów będą teraz realizowane. Projekt jest oceniany bardzo wysoko przez Komisję Europejską i projekt, który zrewolucjonizował, czy przyczynia się do tego, jeśli chodzi o komunikację miejską w Lublinie.

Jeśli chodzi o politykę społeczną, warto tutaj, oprócz żłobka i przedszkola, wymienić, że otrzymaliśmy tytuł Laureata tegorocznej edycji ogólnopolskiej

go konkursu na najlepsze działania na rzecz osób niepełnosprawnych. Spośród samorządów to jest kolejne wyróżnienie, które otrzymujemy i bardzo dziękuję pani prezydent Monice Lipińskiej, jej zespołowi.

Staramy się uzyskać możliwość realizacji ważnego projektu „Lubelski inkubator partnerstw lokalnych” i jesteśmy na dobrej drodze, żeby pozyskać na to środki europejskie. Również kontynuujemy konkurs „Pracodawca roku 2012”, ale ważne jest to, że pozyskaliśmy nowe środki finansowe na działania z zakresu przeciwdziałania bezrobociu, na aktywizację osób w tej szczególnej sytuacji na rynku pracy. I tutaj konkretne działania poprzez Miejski Urząd Pracy już wdrożyliśmy.

Też ważne jest, iż staramy się być obecni w zakresie zadań miasta, ale też i chyba w szerszym, we wszystkich projektach, programach pilotażowych, które realizuje ministerstwo, czy resort – to też jest nasz pomysł na to, żeby móc pozyskiwać środki nie tylko europejskie, ale pozabudżetowe; jest ich ponad 50 mln, które wprowadziliśmy już do Lublina na wszystkie te akcje, programy, co też jest warte podkreślenia. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

AD. 5. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2013 ROKU

Przedmiotowa Informacja ([druk nr 1044-1](#)) stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2013 roku. Myślę, że możemy sobie podarować przedstawienie nam tej informacji z uwagi na fakt, iż każda komisja Rady Miasta zapoznała się z ww. informacją. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie proponuję przyjąć do protokołu zapis, iż ***Rada Miasta zapoznała się z Informacją Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2013 roku.***”

AD. 6. INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2013 ROKU

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1045-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2013 roku. Myślę, że również możemy sobie podarować przedstawienia nam tej informacji, z uwagi na fakt, iż każda komisja za-

poznała się z tą informacją. Czy są jakieś uwagi, czy też głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie przyjmujemy zapis do protokołu, iż **Rada Miasta zapoznała się z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2013 r.**”

Prez. K. Żuk „Panie skarbnik – bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałabym poinformować Wysoką Radę, bo jest to obowiązek taki zgodnie z przepisami, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała Informację z wykonania budżetu. Ponieważ to się odbyło dopiero wczoraj i ja mam tu uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej, to chciałabym w imieniu prezydenta poinformować, że opinia RIO jest pozytywna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Jeżeli pani chciała nas przekonać do tego, żeby Rada przyjęła tę informację, to informuję, że Rada już przyjęła te dwie informacje. Dziękuję bardzo.”

[Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej](#) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 7. 1. SKARGI MATEUSZA GORTATA NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ NIETERMINOWEGO UDZIELENIA ODPOWIEDZI NA ZŁOŻONE PISMO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1064-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, a mianowicie podjęcie uchwały w sprawie skargi Mateusza Gortata na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieterminowego udzielenia odpowiedzi na złożone pismo ([druk nr 1064-1](#)). Autorem tego projektu jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę więc pana przewodniczącego Komisji, który już jest silny, zwarty i gotowy, o przedstawienie nam projektu uchwały – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja uznała, że skarga pana Gortata na Prezydenta Miasta jest niezasadna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo za to kwieciste przedstawienie nam projektu uchwały.”

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do głosowania, zwracam uwagę państwa radnych, że w jednym głosowaniu rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Zgodnie z propozycją Komisji Rewizyjnej, która proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną, jeżeli większość z państwa radnych opowie się przeciw wnioskowi Komisji, to skargę uznamy za zasadną. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 7. Kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 825/XXXII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 11](#) do protokołu.

AD. 7. 2. SKARGI JOLANTY BRZUSTOWSKIEJ NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE BRAKU UDZIELENIA ODPOWIEDZI NA ZŁOŻONE PISMO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1065-1](#)) stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Jolanty Brzustowskiej na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku udzielenia odpowiedzi na złożone pismo ([druk nr 1065-1](#)). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna, więc bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Komisja również w tym wypadku uznała, że skarga na Prezydenta Miasta jest bezzasadna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A to nas pan zaskoczył, panie przewodniczący. Jak i było poprzednio, jako że Komisja proponuje uznanie skargi za bezzasadną, w tym jednym głosowaniu rozstrzygamy – jeżeli większość z państwa radnych opowie się za wnioskiem Komisji, uznamy skargę za bezzasadną, a jeżeli większość z państwa radnych opowie się przeciw wnioskowi Komisji, skargę uznamy za zasadną. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 826/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

AD. 7. 3. SKARGI BOŻENY BOŻEWSKIEJ NA PRZEWLEKŁE DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO NABYCIA SPADKU PO OSOBIE FIZYCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1066-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do trzeciej skargi p. Bożeny Bożewskiej na przewlekłe działanie Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wszczęcia postępowania dotyczącego nabycia spadku po osobie fizycznej (*druk nr 1066-1*). Panie przewodniczący, bardzo proszę.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Komisja rozpatrzyła skargę pani Bożeny Bożewskiej i tutaj, w tym wypadku nie tylko nie było przewlekłego działania prezydenta miasta, ale miasto, mimo że nie miało obowiązku, samo wystąpiło właśnie o stwierdzenie nabycia spadku po osobie fizycznej, czyli przyjęło na siebie koszty i nawet sugerowaliśmy, żeby pani wycofała tę skargę, ale nie chciała wycofać i Komisja uznała jednogłośnie, że skarga jest bezzasadna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie wiem, czy pan widział, jaka cisza zapadła na sali, nawet taka... słyszał pan w zasadzie. Czy skarżąca jest na sali i chciałaby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie pan prezydent, jak rozumiem, również by się nie chciał odnosić do stawianych spraw? Dobrze. Komisja Rewizyjna proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną, w takim razie proponujemy, że jeżeli większość z państwa radnych opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, to skarga będzie uznana za bezzasadną, a jeżeli większość z państwa opowie się przeciw wnioskowi Komisji, skargę uznamy za zasadną.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 827/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 7. 4. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE Z WOJEWÓDZTWE LUBELSKIM POROZUMIENIA W SPRAWIE WSPÓLNEGO PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA I UDZIELENIA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA REALIZACJE PROJEKTU POD NAZWĄ: DROGI DOJAZDOWE DO WĘZŁA DROGOWEGO „JAKUBOWICE” OBWODNICY MIASTA LUBLIN W CIĄGU DRÓG EKSPRESOWYCH S12, S17 I S19

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1063-1](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Województwem Lubelskim porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na realizację projektu pod nazwą: Drogi dojazdowe do węzła drogowego „Jakubowice” obwodnicy Miasta Lublin w ciągu dróg ekspresowych S12, S17 i S19 ([druk nr 1063-1](#)). Czy wymagamy uzasadnienia projektu uchwały, czy możemy sobie darować? Możemy sobie darować. Dziękuję bardzo za ten aplauz. W takim razie otwieram dyskusję, jeżeli są głosy w dyskusji. Nie widzę głosów w dyskusji, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 828/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

AD. 7. 5. WYMIANY W 2014 R. NAWIERZCHNI GŁÓWNEGO CIĄGU PIESZEGO – POŁOŻONEGO W DZIELNICY „CZUBY” W OSIEDLU „RUTA” – USYTUOWANEGO W CAŁOŚCI NA DZIAŁKACH BĘDĄCYCH WE WŁADANIU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1027-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wymiany w 2014 r. nawierzchni głównego ciągu pieszego – położonego w dzielnicy „Czuby” w osiedlu „Ruta” – usytuowanego w całości na działkach będących we władaniu miasta Lublin ([druk nr 1027-1](#)) – projekt mieszkańców. Bardzo proszę przedstawiciela inicjatorów projektu o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały, czy też Wysoka Rada nie musi

znać? No, to jeżeli Wysoka Rada nie musi znać uzasadnienia, a zapoznaliśmy się z nim na komisjach, to myślę, że możemy otworzyć dyskusję, jeżeli ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji. Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

[Uchwała nr 829/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Informuję, że obserwując dotychczasowy przebieg sesji, przerwy obiadowej może nie być, ale, ale obiad oczywiście we własnym zakresie każdy może zjeść.” (śmiech)

AD. 7. 6. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2013 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1042-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1042-2](#)) stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok ([druk nr 1042-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1042-2](#)). Komisja ds. Rodziny przyjęła dezyderat o wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych oraz parkingu na 20 miejsc postojowych przy Szkole Podstawowej nr 30 w Lublinie. Pani przewodnicząca, mówię prawdę? Tak. Dziękuję bardzo. Dezyderat został przyjęty jednogłośnie. To tyle gwoli informacji. Myślę, że podarujemy sobie uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę, jeżeli są głosy w dyskusji, pan przewodniczący Nowak, pan przewodniczący Drozd następny, prowadzi pan przewodniczący Pakuła.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Zacznę od kwestii dezyderatu, który również został przez Komisję Kultury skierowany do pana prezydenta. Dezyderat dotyczy wydysponowania kwoty 8, dosłownie 8 tys. zł na bardzo ciekawy projekt, który realizowany jest w tym roku – Most Kultury. Jest taka prośba inicjatorów, żeby przesunąć te środki ze względu na przesunięcie okresu funkcjonowania tego projektu do dnia otwarcia Centrum Kultury, czyli do 19 września, de facto dnia poprzedzającego otwarcie Centrum Kultury. Więc ja sygnalizuję tę kwestię, ponieważ na wczorajszym posiedzeniu kierowanej przeze mnie Komisji owa kwestia została jednogłośnie przyjęta przez radnych i wielka prośba do pana

prezydenta, żeby to uczynić – sądzę, że jest akceptacja, prawda, panie prezydencie, tak?”

Prez. K. Żuk „Panie dyrektorze, w bilansie panu się zgodzi?”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Postaramy się znaleźć te środki, chociaż w tej chwili ze względu na te oszczędności, które w Wydziale poczyniliśmy, takich środków bezpośrednio nie mamy, ale myślę, że jesteśmy w stanie znaleźć takie środki i przekazać je do Centrum Kultury na ten wydatek.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze raz podkreślę, że to jest kwota 8 tys. zł – to jest, panie dyrektorze, panie prezydencie, naprawdę niewielka suma, a myślę, że projekt tak mocno zapisał się w sercach i pamięci lublinian już w tej chwili, że warto przedłużyć go, tym bardziej, że będzie cyklicznie realizowany w kolejnym roku. Dziękuję bardzo.

I kwestia druga, którą chciałbym wywołać w tym miejscu, którą już poruszałem w aspekcie enuncjacji prasowych – kwestia „Motoru”, panie prezydencie. Od razu zaznaczam, że nie jestem przeciwnikiem tego Klubu, cenię, szanuję kibiców – jest ich bardzo wielu – na pewno ten Klub w historii Lublina zapisał się złotymi zgłoskami, ale przyznam szczerze, że nie rozumiem polityki Ratusza w kontekście wspierania wyłącznie jednego klubu sportowego, jakim jest „Motor” Lublin. W Lublinie jest kilka klubów piłkarskich, m.in. moja ukochana „Lublinianka”, która istnieje znacznie dłużej na arenie sportowej i która ma równie doniosłe osiągnięcia, która w chwili obecnej rozgrywa spotkania w III, czyli de facto w IV lidze, czyli tylko ligę niżej od „Motoru” Lublin. Analogiczna sytuacja ma miejsce w Rzeszowie, gdzie w pierwszej klasie rozgrywkowej gra „Stal” Rzeszów, a w trzeciej „Resovia”. Tam miasto prowadzi politykę równego dzielenia środków finansowych na kluby. Każdy z tych klubów otrzymuje dotację w wysokości 150 tys. zł. Niestety, w Lublinie to nie ma miejsca. Ja pytam: ile będziemy wpompowywać pieniędzy w tę studnię bez dna, która niczego nie gwarantuje. Ja rozumiem pompatyczne konferencje, które mówią o tym, że „Motor” w przyszłym sezonie zagra w wyższej klasie rozgrywkowej, natomiast fakty są bolesne, fakty są następujące: na chwilę obecną ta drużyna plasuje się w strefie spadkowej; nic nie wskazuje na to, by to się zmieniło. Druga liga będzie reformowana – spada 10 drużyn do niższej klasy rozgrywkowej. Nawet jeżeli – czego życzę „Motorowi” oczywiście – ta drużyna utrzyma się w tej klasie rozgrywkowej, to skutek finalny będzie taki, że generalnie wzrosną, diametralnie, koszty utrzymania Klubu ze względu na samą reformę, o której mówiłem, a mianowicie trzeba będzie jeździć dalej, z noclegami, np. do Świnoujścia i wkrótce ta spółka wystąpi o kolejne dotacje z miasta i zacznie się kolejny drenaż kieszeni lublinian. Przyznam szczerze, że mi się to nie podoba, bo przypomina mi to taki troszeczkę folwark zwierzęcy, gdzie wszystkie zwierzęta są równe, ale niektóre są równiejsze. Nie można prowadzić takiej polityki, w której wybiera się jeden podmiot i dotuje, zapominając o tym, że istnieją również inne. „Lublinianka”, jak wspomniałem, gra w III lidze, dzierżawi tereny od MOSiR-u, utrzymuje te tereny. Nie otrzymuje z miasta żadnej dotacji. Pytam: czy to jest właściwa polityka, panie prezydencie? Bo ja odnoszę wrażenie, że ktoś tutaj nas wszystkich w jakiś kanał situa-

cyjny wpakowuje - przepraszam za kolokwializm słowa. Odnoszę wrażenie, że na nasze barki zrzuca się wyłączną odpowiedzialność za spółkę, której przecież nie jesteśmy wyłącznymi udziałowcami. Miasto ma większościowe udziały w Spółce „Motor”, ale tam są inne podmioty, które również są udziałowcami, które – odnoszę wrażenie – raczej w kosztach utrzymania Klubu nie partycypują.

Tutaj jeszcze mam pytanie jedno, bo próbowałem konsultować z moim przyjacielem Zdzisławem Drozdem tę sprawę. Ja nie wiem, jak wygląda sprawa raportów finansowych w zakresie Spółki „Motor”, bo na chwilę obecną to docierają do mnie takie informacje, że tam raporty finansowe nie są przedstawiane. Pytam, nie stwierdzam, ale chciałbym uzyskać odpowiedź w tej materii.

Reasumując, by nie przedłużać tej sesji, chciałbym, panie prezydencie, żeby miasto wypracowało jakąś spójną politykę w zakresie funkcjonowania drużyn piłkarskich w Lublinie, ze szczególnym uwzględnieniem tych klubów, które faktycznie w historii Lublina zapisały się, jak rzekłem na początku, złotymi zgłoskami, a więc „Motoru” i „Lublinianki”, ale przy przejrzystości, klarowności i jakiejś logice działania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja zacznę od cytatu i ciekawy jestem, czy państwo zgadną, bo niektórzy to słyszeli, kto to powiedział, wypowiedź do radnych – cytuję: *Nieetycznym byłoby, gdyby okazało się, że miasto Lublin przez ostatnie dwa lata, kiedy była możliwość dotacji na sport kwalifikowany, dotowało „Motor” widząc, że Klub jest w agonii. W tym Klubie zostały utopione pieniądze miasta. W perspektywie ostatniego roku okazało się, że trup jest w szafie, chodzą po nim muchy* - koniec cytatu. I jeśli tutaj część radnych sobie przypomina, była to wypowiedź pani prezes „Motoru” S.A. o poprzednim Klubie LKP „Motor”, co nie przeszkodziło, że dwa dni po tej wypowiedzi zawarto porozumienie pomiędzy S.A. Motor, a LKP „Motor” dotyczące wspólnego działania.

Ja właśnie tutaj popieram kolegę przedmówcę i się zastanawiam, czy sztuczne jakby dotowanie tego Klubu w jakiś sposób nie - może to za mocne słowo – nie deprawuje, dlatego że są kluby, gdzie prezesi prowadzą długoletnią działalność, dbają o ten klub, starają się zdobywać środki finansowe i one sobie dosyć dają radę, nawet później oddają zawodników za odpłatnością, ale nie do „Motoru”, tylko do innych klubów.

Tutaj, w ostatnim tym okresie trzech lat wydaliśmy kilka milionów złotych na „Motor”. Dzisiaj też nie ma odrębnej uchwały do tego punktu, a jest parę rzeczy, które trzeba przegłosować, więc też damy na pewno te 500 tys., ale trzeba przygotować, moim zdaniem, Klub na to, że być może miasto, bo takie było założenie, że miasto wspomogło Klub „Motor”, ale po jakimś czasie sprzeda swoje udziały, sprzeda swoje akcje i nie będzie głównym udziałowcem. Miano znaleźć tytularnego jakby sponsora i wtedy miasto, prawda, by stało trochę z boku, a w tej chwili przychodzi nowy prezes i jedynym wyjściem praktycznie jest zwrócenie się do pana prezydenta, który jest przyjazny dla sportu i po prostu daje pieniądze, ale myślę, że musimy tutaj jednak głęboko się zastanowić, czy to nie damy ostatni raz, albo na ostatni sezon.

Ja też mogę przytoczyć, jaki radnym miasta Lublin został przedstawiony biznesplan Klubu „Motor”, jakie miały być olbrzymie zyski z reklamy w newsletterze, w informatorze – 7.010 produkcja billboardów, sprzedaż powierzchni reklamowych, salony fryzjerskie, kluby fitnessu, myjnie ręczne – to wszystko mam tutaj zapisane na wielu stronicach, które radnym zostało przedstawione i państwu prezydentom ówczesnym również, ale to... nie wiem, czy to już zapomniano o tym biznesplanie, czy on był tylko fikcyjny i nie do realizacji, w każdym razie jedyne, co jest, to faktycznie się zgadza, że piłka nożna jest najpopularniejszą dyscypliną sportu, ale czy w obecnej formie przynosi miastu jakby odpowiednią reklamę i ta marka „Motor” jest właściwie wykorzystana, mam wątpliwości, bo Klub nie jest stabilny, tak jak to miało być, ma ciągle problemy, zmieniają się członkowie rad nadzorczych, zmieniają się prezesi, zmieniają się trenerzy i po prostu patrząc i porównując to z innymi klubami piłkarskim, nie wygląda to najlepiej i tutaj część środowiska po prostu nie do końca się z tym zgadza i chyba tutaj, co kolega radny Marcin mówił, musimy zacząć traktować równo wszystkie podmioty, a te, które najlepiej pracują, dotować ich w sposób największy – nie te, co nie pracują i tylko liczą, że miasto im da, bo akurat tak się związało, może trochę niepotrzebnie weszło w tę Spółkę, ale po prostu kto najlepiej pracuje w sporcie, kto ma wyniki, to dajemy, miasto dotuje, wspiera, jak najbardziej, a tu jest troszeczkę sytuacja odwrotna i obawiam się, że ona do niczego dobrego nie będzie prowadzić, tylko jakby do wyciągania pieniędzy z miasta i to nie przyniesie też efektów sportowych – takie zarządzanie, a chcielibyśmy – żeby przynajmniej, bo uważam, że najwięcej na pewno miasta Lublin nie stać, żeby „Motor” był maksymalnie w pierwszej lidze, bo – mówiłem nawet na Komisji – w ekstraklasie budżety klubów sięgają, tych najlepszych, 60 mln zł, i też nie są w stanie zatrzymać najlepszych zawodników, odchodzą za granicę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W kolejności – pan radny Dreher, pani radna Jadwiga Mach, pan radny Wojciech Krakowski, pan radny Pitucha i pan przewodniczący Banach.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja pozwolę sobie mieć troszeczkę inne zdanie niż moi przedmówcy. Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, że nie jest to jakaś tam spółka, tylko jest to Spółka Akcyjna „Motor” z większościowym udziałem miasta. W związku z tym my jako radni tamtej kadencji, a są radni, koledzy, którzy też byli przy tym głosowaniu w tamtej kadencji, podjęliśmy uchwałę o stworzeniu Spółki Akcyjnej „Motor” z większościowym udziałem miasta, więc my jako radni, jako organ uchwałodawczy niejako narzuciliśmy prezydentowi miasta w jakiś sposób partycypowanie w kosztach, czy łożenie na tę spółkę, na ten klub środków takich, jakie powinny wystarczyć na funkcjonowanie klubu, więc wpierw popatrzmy na siebie, a potem oceniamy. Nie zapominajmy, że jest to nasza spółka, miejska spółka, więc niejako leży też i obowiązek na mieście, żeby ta spółka normalnie funkcjonowała.

Ja sobie przypominam debatę w tamtej kadencji, bo ona była dosyć długa i były różne koncepcje, i tak naprawdę wszyscy radni, jak żeśmy tutaj rozmawiali i chcieliśmy jakiegoś rozwiązania systemowego, które z czasem da jakieś rezultaty. Oczywiście, nie na zasadzie, jak to było do tej pory, łątania

dziur, pompowania pieniędzy, jak to kolega radny Zdzisław mówił, tylko rozwiązania systemowego, żeby Klub mógł systemowo normalnie funkcjonować i normalnie grać w poszczególnej klasie rozgrywkowej. I też stworzenie spółki akcyjnej natenczas było koniecznością funkcjonowania tego Klubu. I taką decyzję my jako radni podjęliśmy.

Ja tu nie chcę się spierać – „Lublinianka”, „Motor” – bo tu zostały dwa kluby wymienione. Oczywiście „Lublinianka” jest klubem starszym, „Motor” ma większe tradycje, bo przez kilka sezonów grał w ekstraklasie, „Lublinianka” nie, więc tutaj bym nie polemizował między tymi dwoma klubami, natomiast chciałbym przypomnieć, że z tego, co pamiętam i z tego, co wiem, a pewnie tak jest, że „Lublinianka” gra w trzeciej lidze, czyli to jest czwarta klasa tak naprawdę rozgrywkowa i tutaj nie ma dotacji dla klubów, które grają poniżej drugiej ligi... Ale nie ma w Lublinie, a Lublin to nie Rzeszów – chcę przypomnieć. Jeżeli „Lublinianka” będzie awansować do klasy rozgrywkowej, do drugiej ligi, to oczywiście może normalnie, jak każdy inny klub, ubiegać się o finansowanie. I bardzo proszę, awansuje – może się ubiegać i pewnie takie finansowanie dostanie i nie widzę tu podstaw robić wyjątków tylko i wyłącznie dla „Lublinianki”, dlatego że jest starym klubem. Więc tutaj poczekałbym, aż awansuje i owszem, wtedy „Lublinianka” może się ubiegać.

Na Komisji Sportu dwa dni temu pan dyrektor mówił, że wszystkie sprawozdania finansowe są regularnie przedkładane. Więc bardzo bym prosił tutaj nie mówić nieprawdy, że „słyszałem, że nie ma sprawozdań” – trzeba się zapytać po prostu i dowiedzieć się, że sprawozdania finansowe są na bieżąco przedkładane, tylko w innym systemie – tu pan dyrektor dokładnie nam mówił – spółka składa sprawozdania finansowe od czerwca do czerwca, troszeczkę inaczej niż w innych spółkach, ale takie sprawozdania są i myślę, że jak najbardziej do wglądu Komisji Sportu, czy poszczególnych radnych takie sprawozdanie może być przedłożone. Więc prosiłbym tu już tak nie przesadzać z tą krytyką zarządu i Klubu.

Ja, panie prezydencie, będę głosował „za” przydzieleniem tych środków na Klub Piłkarski „Motor” z tego względu, że jest to spółka miejska i chcąc nie chcąc musimy w jakiś sposób dbać o to, żeby ona mogła normalnie funkcjonować. Podjęliśmy to zadanie, więc teraz nie widzę powodów, żeby się wycofywać z tego zadania, a wycofanie się z tego zadania, podejrzewam, spowodowałoby katastrofalne konsekwencje dla tego Klubu. Oczywiście rozwiązania systemowe nie są rozwiązaniami doraźnymi. Tutaj trzeba czasu – tak, jak tu radny mówił o efekcie sportowym. No, oczywiście, na efekt sportowy czasami trzeba poczekać – czasami dwa lata, czasami trzy, czasami cztery. Klub się buduje, to jest proces, to nie jest kwestia, że dajemy im pieniądze, jest spółka i oni za rok, czy za dwa lata muszą awansować do pierwszej ligi – nie, na efekt sportowy trzeba poczekać, czasami czeka się latami, ale to się – proszę mi wierzyć – opłaca. To, że się zmieniają zarządy, zmieniają się trenerzy, to jest zupełnie normalna rzecz, dzieje się to też w ekstraklasie – i to bardzo często – jeśli chodzi o zmianę trenerów. Ostatnio „Korona” zmieniła w ostatnim czasie dwóch, czy trzech trenerów w tamtym sezonie i na początku tego, co był i żadnej katastrofy nie ma.

Ja już kończę, panie przewodniczący, bo troszeczkę może za dużo mówię. Jeszcze może tylko jedno i ostatnie zdanie. Proszę państwa, na dobre rzeczy czasami trzeba poczekać. Wszystko co dobre, rodzi się w bólach, tak

jak i tutaj. Dajmy szansę temu Klubowi na normalne funkcjonowanie i na normalne granie; i nie przeszkadzajmy mu. Bo najgorsze, co może być, to mu właśnie przeszkadzać. „Lublinianka” gra swoje i życzę temu Klubowi, żeby awansował do drugiej ligi, bo to się „Lubliniance” należy i wtedy jak najbardziej również będę zabiegał o dotacje dla tego Klubu, ale niech to się dzieje w poszczególnych ramach. Proszę państwa, proszę bardzo nie przeszkadzać temu Klubowi, niech gra, niech wygrywa i życzymy mu jak najlepiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Koleżanki i Koledzy! Ja mam dwa zasadnicze pytania dotyczące zmian budżetowych.

Panie prezydencie, pamiętam doskonale, że w 2010 roku, kiedy tworzyliśmy budżet, pytałam jaka jest wartość inwestycji pt. „ulica Zelwerowicza” i wówczas szacunkowa wartość, operat szacunkowy opiewał na około 20 mln zł. Natomiast dzisiaj w zmianach budżetowych proponuje się zapis: zwiększenie tej inwestycji do wartości 41 mln zł. Bardzo proszę o wyjaśnienie, jakie zaistniały okoliczności powodujące zwiększenie tej inwestycji o wartość dwukrotną. To jest pytanie pierwsze.

Natomiast pytanie drugie: kiedy wreszcie będzie rozpoczęta inwestycja pt. „ulica Zelwerowicza”? Trzeci rok czekamy na rozpoczęcie tej ulicy. Proszę państwa, dzisiaj by wydostać się z dzielnicy Sławin, trzeba cierpliwości i zdrowia. Chcę państwu oświadczyć, że kolejki w tej chwili sięgają do ul. Sławinkowskiej. Ponad 10-tysięczna dzielnica jest dopełniana pojazdami z centrum Polski, z okolicznych gmin – Konopnica, Marysin, Snopków – bo nie ma innej drogi. I w zmianach budżetowych proponujemy budowę następującej inwestycji: dokumentacja w wysokości około 10 mln przedłużenia ul. Grygowej pn. ul. Dekutowskiego. Panie prezydencie, pytam, pytam, a mam materiały prasowe, w których podano, iż eksperci zewnętrzni, którzy opracowywali dane dla miasta Lublin, jeśli chodzi o inwestycje drogowe, tę inwestycję umieścili w roku 2020-2026. I owszem, z tym się zgadzam, ale pytam, pytam: ile tak naprawdę szacunkowo ma ta inwestycja kosztować? Z doniesień prasowych przeczytałam: kilkadziesiąt milionów złotych. Nie wiem, czy państwo wiedzą, że jest to ulica, która ma rzekomo połączyć ul. Wyzwolenia, żeby mieszkańcy Głuska mogli łatwiej dojechać na cmentarz. Chcę dodać, że w Głusku jest kościół i naprzeciwko kościoła, po drugiej stronie jest cmentarz i większość mieszkańców tej dzielnicy ma pochowanych swoich najbliższych na tym cmentarzu. Mało tego – nawet mieszkańcy Lublina również chowają na tym cmentarzu. To po pierwsze.

Po drugie – w tamtym rejonie mieszka kilka tysięcy, około 3 tys., ja nie mówię już, że nie, tylko pytam: czy teraz i za takie pieniądze. W nawiązaniu do informacji, jakie uzyskałam, po pierwsze – ma być to ulica dwupasmowa, z dwoma pasami jezdni w kierunku jednym i drugim, wielka arteria. Proszę państwa, w tej chwili w polach. W momencie, kiedy zmienialiśmy plan i opracowywaliśmy plan zagospodarowania osiedla Botanik, części, który przyjęliśmy 20 grudnia, pytałam ciągle, co jest z cmentarzem planowanym od wielu, wielu lat w okolicach, na terenie – nazwijmy – osiedla Botanik. Wówczas mówiono... bo nie objęto tym planem tej części Lublina. Mówiono, że jeszcze wie-

le lat. Natomiast na ostatniej sesji przyjęliśmy pracę nad planem, bo się okazuje, że cmentarz wystarczy przy Męczenników Majdanka na około cztery lata. I pytam, pytam wprost: czy stać miasto w tej chwili na rozpoczęcie inwestycji, która nie jest konieczna – w mojej ocenie – w tym momencie, w aspekcie, w nawiązaniu do braku rozpoczęcia inwestycji ul. Zelwerowicza? Panie prezydencie, w momencie, kiedy – a z tego cieszę się – będzie rozpoczęta inwestycja pt. „Poligonowa”, nie wyobrażam sobie sytuacji w tej części miasta bez dwóch inwestycji: przebudowy skrzyżowania Gen. Ducha – i również za chwilę zadam pytania – i budowy Zelwerowicza. Budowa ul. Zelwerowicza jest konieczna natychmiast, już, w tempie ekspresowym. Takiej sytuacji nie ma. Dlatego pytam: jaki jest stan zaawansowania i kiedy będzie rozpoczęta ta budowa? Pytanie jest zasadne.

Wracając do tej ul. Dekutowskiego, chciałabym usłyszeć, czy rzeczywiście będzie to inwestycja warta kilkudziesięciu milionów. Mogę zacytować i podać daty artykułów, które zostały umieszczone w lubelskich dziennikach.

Jestem zdziwiona, że taki pomysł jakby podsuwają inwestorzy, dyrektorzy panu prezydentowi, by budować w polach drogi, które w tej chwili z uzasadnieniem mówią, że „połączymy ul. Wyzwolenia”. Panie prezydencie, ja tam jestem co tydzień w tym rejonie. Do ul. Wyzwolenia i ul. Wyzwolenia ma wspaniały dojazd. Jedziemy ul. Wyzwolenia i znajdujemy się na pięknej trasie, która przecina ul. Krańcową i wjeżdżamy na Męczenników Majdanka. Nikt w Lublinie chyba z tamtego rejonu nie ma krótszej drogi do cmentarza. Więc stosowanie takich argumentów jest bezzasadne. Tak, tak, tak, więc niedaleko jest. I pytam, czy kolejność tych inwestycji jest uzasadniona i czy w tym momencie jest to konieczne, bo jest to bardzo istotne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W zasadzie część rzeczy już została powiedziana, ja w pierwszym słowie chciałbym się odnieść właśnie do Spółki Akcyjnej „Motor”, i tutaj kolegom radnym, do kolegów radnych mam taką uwagę, że to są gorzkie żale w tej chwili, bo trzeba było nam się zastanawiać wtedy, kiedy miasto wchodził z udziałami w Spółkę „Motor”, a nie dzisiaj myśleć o tym, że za dużo dajemy, czy za mało dajemy. Tutaj trzeba jednoznacznie sobie określić cel i zabezpieczyć środki. I być może te środki będą większe, jeżeli celem będzie na przykład pierwsza liga. I to trzeba jasno sobie powiedzieć, a nie tutaj tylko używać wielkich słów, że worek bez dna i tak dalej, bo tego po prostu nie osiągniemy, nad tym trzeba było się wcześniej zastanowić. Dzisiaj możemy zrobić tak, że albo Spółkę utrzymać i pomóc jej funkcjonować, albo ją zlikwidować. I proszę bardzo, jeżeli radni podniosą rękę za likwidacją, za upadłością Spółki, to jak najbardziej.”

Poza tym tego typu działania nie są jakieś wyjątkowe, że miasto wspiera Klub. Nie może wspierać wszystkich klubów, natomiast wybiórczo wspiera. I tak jest wspierany „Śląsk” we Wrocławiu, tak jest wspierana „Jagiellonia” w Białymstoku, tak jest wspierana „Korona” m.in. w Kielcach, i te kluby funkcjonują. Natomiast oczywiście koszty jakieś są i koszty trzeba ponieść. I gdyby się udało wejść do ekstraklasy, to w ekstraklasie praktycznie telewizje utrzymują na niskim poziomie kluby. Także to jest jakby pierwszy temat.

Natomiast drugi – pozytywny – w sytuacji „Motoru” jest powołanie po raz pierwszy prawdopodobnie trenera, który ma doświadczenie ekstra ligowe z zespołem z Podbeskidzia, zszedł od drugiej ligi do pierwszej, a potem do ekstraklasy, utrzymał ten zespół w ekstraklasie i przyznam, że ja opieram na tym swoją ocenę i nadzieję na to, że „Motor” się wyźwignie z tej sytuacji trudnej, w jakiej się w tej chwili znalazł, właśnie w osobie trenera, którym mnie miło zaskoczył zarząd, że powołał takiego trenera, który ma doświadczenie, wie jak to zrobić, a nie tylko trenerów młodych, którzy się chcą uczyć. I tyle w tej sprawie, także tutaj nie mam więcej.

Natomiast co do tego, co pani radna Mach mówiła – o kolejności – to wydaje mi się, że właśnie kolejność jest dobra, że w kolejności przede wszystkim powinna być uruchomiona, jeżeli jest możliwe, ul. Poligonowa do obwodnicy, a nawet w drugiej kolejności dopiero uruchamiana ul. Zelwerowicza, która będzie ulicą jakby dojazdową. W momencie, kiedy nie zostanie wykonana Poligonowa, to tam powstanie kolejny zator. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja chciałem na temat drobnej sprawy, panie prezydencie – dezyderatu, który został sformułowany przez Komisję Rodziny – w kontekście trwającej i zbliżającej się do końca lub też może już zakończonej inwestycji, jaką był remont kuchni w Szkole nr 30.

Tam były duże oszczędności na tym przetargu, sporo pieniędzy zostało, z tego co otrzymałem informację, przesunięte na termomodernizację szkół. Natomiast tego samego obiektu dotyczyły dwa problemy, które ja już zgłaszałem, a które w tej chwili Komisja ds. Rodziny uznała za ważne. One dotyczą tej samej działki, a są naprawdę drobne, a ułatwiają życie mieszkańcom okolicznym, ponieważ zjazd dla osób niepełnosprawnych, który jest na terenie szkoły, brak tego zjazdu powoduje, że te osoby niepełnosprawne nie mogą pokonać stromych schodów i muszą po pół kilometra w obie strony nakładać, żeby na przykład dostać się do przystanku.

Druga sprawa to jest komunikacja w obrębie szkoły. W tej chwili szkoła ogrodziła sobie parking dla nauczycieli i właściwie nie ma miejsca, gdzie rodzice mogliby bezpiecznie dostarczać dzieci do tej szkoły. Rano tworzą się tam karkołomne sytuacje, a ponieważ jest to ciąg pieszo-jezdny na pewnym odcinku, więc niewiele brakuje, żeby tam zdarzały się jakieś wypadki, czy potrącenia. Naprawdę ta inwestycja jest niewielka, ja szacuję, że jest to około 75 tys., co przy tak dużej oszczędności, która wystąpiła na kuchni w szkole i w odniesieniu do tej samej działki, po prostu jest zasadne, aby te inwestycje drobnitkie wykonać tam. Także bardzo bym prosił o pozytywne rozpatrzenie tego dezyderatu, który sformułowała Komisja ds. Rodziny. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący... Pani przewodnicząca (*do radnej J. Mach*), proszę pozwolić, jeszcze są inni. Pan przewodniczący Mariusz Banach i pan przewodniczący Jakubowski.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu. Panie Prezydencie! Wczoraj Klub Wspólny Lublin złożył na pana ręce interpelację dotyczącą budowy nowych obiektów oświatowych. Chodzi nam o budowę kom-

pleksu szkoły podstawowej w rejonie ul. Gęsiej oraz utworzenie żłobka i większego przedszkola w dzielnicy Felin. Prawdą jest to, panie prezydencie, wszyscy o tym doskonale wiemy, że nasze miasto nieustannie się rozwija infrastrukturalnie, a budowa obiektów oświatowych musi za tym procesem nadążyć. Prawdą jest to, że dzięki Bogu, lada chwila będziemy oddawali szkołę na Sławinie i w związku z tym dobrą byłoby praktyką, gdyby był już przygotowany proces budowy nowej szkoły, tak żebyśmy rzeczywiście w mieście szkoły budowali cały czas. Skończymy na Sławinie, zacznijmy w ul. Gęsiej, czy w okolicach całej al. Jana Pawła II. Stąd prośba do pana prezydenta, ogromna prośba od Klubu Wspólny Lublin, żeby przy okazji zmian budżetowych przynajmniej symbolicznie zapisać jakąś kwotę, już w tej chwili jakąś kwotę na przygotowanie dokumentacji dotyczącej budowy szkoły przy ul. Gęsiej. Bardzo serdecznie dziękuję w imieniu Klubu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja wrócę na chwilę do sprawy, która tutaj najbardziej kontrowersyjna się okazuje, czyli kolejnego dofinansowania „Motoru”. Sytuacja jest trudna i wszyscy zdajemy sobie sprawę, że nasze marzenie o wielkiej drużynie nie może się spełnić w ciągu roku. Ale o ile pamiętam, to na ten temat dyskutujemy już od wielu, wielu lat i właściwie takiej gwarancji, chociaż ona nie jest możliwa w pełni, nie mamy do tej pory. Kolejne pieniądze przeznaczone budzą wątpliwości, czy będą właściwie wykorzystane. Ja zauważam, że właściwie my jako radni, a przypuszczam, że prezydent Lublina są wobec tej sytuacji w pewnym sensie bezradni. I to mnie jakby wewnętrznie irytuje, w związku z tym chciałbym złożyć taką propozycję... Dlaczego? Dlatego że środowisko sportowe, konkretnie „Motoru”, jest środowiskiem trudnym, ciągle zmieniającym się. Wydaje mi się, że powinniśmy stworzyć przy okazji dotowania kolejnego jakiś mechanizm dyscyplinowania „Motoru”. Ja z radością przeczytałem w prasie, że pan prezydent już postawił konkretny, wyraźny cel, czyli pierwsza liga, natomiast wydaje mi się, że bez jakiegoś dozoru tego i niejako może nawet dokumentu, którym Klub zobowiązywał się do szybszych efektów sportowych, daleko nie zajedziemy. W związku z tym wydaje mi się, że dobry byłoby na okoliczność tej dotacji popracować nad porozumieniem, albo innym dokumentem między Gminą a władzami „Motoru”, gdzie konkretny cel, konkretny w miarę harmonogram i konkretna alternatywa powinna się za tym kryć, bo alternatywą być może byłoby to, że po jakimś określonym okresie tej próby nasze dofinansowanie skierowałyby się nie tylko na „Motor”, ale na wszystkie środowiska piłkarskie Lublina. Takie zamierzenie, kiedyś pan prezydent nawet mówił, żeby konsolidować siły w różnych dyscyplinach sportowych i to mi się bardzo podobało, niestety nie wiem, jak jest z realizacją – wiem, że to jest trudne – ale generalnie wydaje mi się, że pan prezydent sam i nawet dyrektor Kosowski nie są w stanie ingerować na bieżąco w sprawy klubowe, które naprawdę decydują o jakości tego przedsięwzięcia. W związku z tym też wydaje mi się, że dobrze byłoby ustanowić, czy przez radę nadzorczą, czy przez pełnomocnika, kogoś naprawdę twardego, kompetentnego, który by dopilnował losu naszych pieniędzy na bieżąco. Bo formuła obecna po prostu się nie

sprawdza i musimy sobie to prosto w oczy powiedzieć. Sytuacja jest taka, że rośnie nam stadion miejski i w zasadzie gospodarzem w tej chwili wydaje się, że może być tylko „Motor”, oni doskonale o tym wiedzą i w zasadzie to jest sytuacja, która może nie sprzyjać odpowiedniej determinacji, żeby te efekty sportowe osiągnąć. Ja nie znam się na piłce, są mądrzejsi ode mnie, natomiast ja ze swej strony widzę potrzebę twardego dyscyplinowania i stworzenia pewnego narzędzia ku realizacji tego celu. W związku z tym będę „za” tą dotacją, bo innego rozsądnego wyjścia w tej chwili nie widzę, natomiast widzę, że dotychczasowe jakby działania i formy nacisku, czy w ogóle pracy z tym Klubem są wyraźnie niewystarczające i kolejnej dotacji wolałbym... Nie, teraz nie mogę powiedzieć, bo jeszcze nie ma tej... Ale na pewno nie będę tak łaskawy, jak w tej chwili. Uważam, że to jest ostatni moment, żebyśmy naprawdę twardo coś wynegocjowali i mieli po prostu narzędzie do pilnowania naszych pieniędzy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pani radna Mroczkowska i pan przewodniczący Drozd.”

Radna E. Mroczkowska „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałam zadać pytanie dotyczące ul. Zelwerowicza, bo z niepokojem przyjmuję to, że po raz kolejny zdejmujemy pieniądze z tej ulicy, która miała być takim rozwiązaniem alternatywnym dla osiedla Botanik. Mieszka tam wielu młodych ludzi, każdego dnia ci ludzie stoją w olbrzymich korkach, nie mogą spokojnie zawieźć dzieci do szkół, do przedszkoli, pomijając już takie koszty spóźniania się do pracy. Bo jak rozmawiamy z ludźmi z tej dzielnicy, no to jest realna strata dla naszych firm, dla naszych instytucji, pomijając dyskomfort psychiczny funkcjonowania ludzi w tych dzielnicach.

Ta ulica była nierozłącznie związana, i jest nadal, właśnie ze skrzyżowaniem Solidarności – Ducha. To rondo miało powstać w ostatnich latach, teraz dowiadujemy się, że kolejny termin to jest rok 2015. I oczywiście to jest jakaś data, tylko że przypomnijmy sobie, że to rondo tak naprawdę powstaje już od wielu lat i ludzie tam mieszkający ciągle słyszą to, że następny rok, następny rok, następny rok. Ja, zadając pytanie na Komisji Samorządności o zdjęcie pieniędzy właśnie z ul. Zelwerowicza, usłyszałam, że te pieniądze są potrzebne na dokończenie ul. Filaretów. I niestety mam takie wrażenie, że w naszych dzielnicach są mieszkańcy równi i równiejsi, że mieszkańcy Czubów, LSM są ważni – ja nie przeczę, że bardzo szybko trzeba to skrzyżowanie, tę ulicę skończyć – natomiast nie myśli się o mieszkańcach osiedla Botanik i ulic ościennych. Dlatego nie wiem, dlaczego po raz kolejny właśnie zdejmowane są pieniądze i chciałabym na to pytanie usłyszeć odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Ja też na Komisji Budżetowej i Komunalnej za bardzo nie dowiedziałem się, z jakiego powodu zdjęte są zadania: budowa nawet części ul. Wapiennej - przypomnę, że tam państwo prezydenci już wielokrotnie obiecali mieszkańcom, że ta ulica będzie zrobiona chociaż w części, bo w drugiej nie jest jesz-

cze zaplanowana – i uzyskałem tylko informację, że to będzie w przyszłym roku; ale czy będzie na pewno, tego też nie wiadomo, czy będzie w budżecie.

Druga sprawa to też jest łącznik na ul. Świętochowskiego – podobna sytuacja, w zasadzie żadnej informacji – no, zdjęte, nie ma, zadanie wyłączone z budżetu.

Również tutaj jestem troszeczkę zdziwiony, że już w trakcie realizacji zadania budowy basenu przy ul. Łabędziej, z którego to zadania bardzo się cieszę, już następuje przeróbka, prawda, jest coś tam zaplanowane, buduje się i już dodajemy dodatkowe pieniądze, żeby tam po prostu coś inaczej zrobić. Być może to będzie ekonomicznie korzystne na rehabilitację część tego kompleksu przeznaczyć, ale nie wiem, czy to jest najlepszy sposób, ale w kontekście tego chciałem zapytać, czy dzieci ze szkół, które są na Bronowicach w jakiś sposób będą po prostu mogły bezpłatnie, tak jak w innych szkołach, korzystać z tego basenu, bo w zasadzie rok szkolny się zaczął, natomiast później zmieniać, prawda, godziny, plany, to jest bardzo trudne, bo tu planuje się jakby na cały rok. Tutaj o te dzieci chciałem spytać z Bronowic – w jaki sposób będą mogły bezpłatnie korzystać, w jakiej części z tego basenu w ramach zajęć lekcyjnych.

I jeszcze krótkie sprostowanie. Tutaj koledzy mówili, że trzeba sobie wyznaczyć cele odnośnie Spółki „Motor”. Ja też zacytuję: *Spółka chce podjąć wszelkie działania mające na celu zapewnienie budżetu umożliwiającego uzyskanie awansu do I ligi, najdalej w roku 2012.* Więc ten cel przez prezydentów i przez miasto był już wyznaczony – tutaj do kolegi radnego Krakowskiego, który mówił, że trzeba nowe cele wyznaczyć; więc tak sobie wyznaczamy co cztery lata nowe cele – więc ten cel był wyznaczony i nie do końca był zrealizowany, ale że jest nowy, dobry trener, może się uda.

I jeszcze jedno, żebyśmy nie uprawiali demagogii, mianowicie, że Klub „Motor” jest w tej trzeciej klasie rozgrywkowej. Ja chciałem przypomnieć, że równie dobrze mógł być Klub „Lublinianka”, dlatego że miasto akurat kupiło, Klub spadł do tej samej klasy rozgrywkowej, w której jest „Lublinianka”, ale miasto wykupiło licencję za 300 tys. zł, no i dlatego Klub gra w tej wyższej klasie rozgrywkowej.

Ja chciałem przypomnieć, że nawet miasto za 300 tys. może wykupić pierwszą ligę w ekstraklasie koszykówki i też świetna dyscyplina, i też mogliśmy po prostu mieć reprezentanta w ekstraklasie; za 300 tys. można by wykupić po prostu licencję. Także tutaj nie do końca po prostu... mówmy sobie tak, jak jest, a nie tak jakbyśmy chcieli, żeby było. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako, że nie ma więcej głosów w dyskusji... Bardzo proszę, pan radny Podgórski, pani radna Suchanowska.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! W kwestii „Motoru” miałem się w ogóle nie wypowiadać, ale jestem zaskoczony, że większość radnych stawia sobie za cel, jaki wynik sportowy powinna osiągnąć Spółka, której my jesteśmy udziałowcem i chcemy osiągać cele sportowe. Otóż, mi się wydaje, że rola samorządu jest tworzenie podstaw, tworzenie infrastruktury do tego, żeby można było uprawiać sport w mieście, natomiast rolę samorządu nie jest osiąganie celów sportowych, wyników sportowych i stawianie przez kolegów tutaj takich zadań – panie prezydencie, pierwsza liga tam za rok, ekstraklasa w lep-

szej perspektywie – jest niepoważne. Prezydent nie powinien odpowiadać za wynik sportowy żadnej spółki, żadnego klubu, a powinien tworzyć tylko zręby, podstawy pod to, żeby można było uprawiać sport masowy w Lublinie. W związku z tym te oczekiwania uważam za niepoważne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam takie pytanie, ponieważ mamy tutaj oszczędności z budowy żłobka i przedszkola na ul. Wolskiej – 500 tys. zł. Mam pytanie. Z uwagi na problemy w szkołach – na niż – jest dużo sal, po których wiatr hula i może by w tych szkołach można było otworzyć jakby takie oddziały przedszkolne. Ponieważ w informacji z wykonania budżetu wyczytałam, że w mieście Lublinie jest osiem żłobków, a ten, który został otwarty, jest już dziewiątym, i miejsc w żłobkach jest 811, a wykorzystanych zostało w okresie sprawozdawczym, czyli w ubiegłym półroczu, 526 miejsc. Mamy tutaj – widzę – środki finansowe na ten rok, które przeznaczone są na dokumentację projektową dla żłobków: Czuby, Czechów, Kalinowszczyzna. Panie prezydencie, ja bym bardzo prosiła, żeby rozważyć planować – ja wiem, że są wielkie potrzeby w niektórych dzielnicach – ale może byśmy jakoś zagospodarowali to, co mamy, bo jest wiele pustych lokali miejskich, które musimy utrzymywać. Może się mylę, ale jeżeli można by przyjąć moją uwagę i ewentualnie sprostować, bo jeżeli się mylę – dane biorę w tej chwili z informacji z wykonania budżetu – jedno miejsce w żłobku kosztuje 1075 zł, utrzymanie jednego miejsca w żłobku. Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Ja przepraszam, że się odezwę, ale nie mogę nie zareagować na głos radnego Podgórskiego. Proszę państwa, właśnie taka postawa rozdzielania tych obowiązków, że gmina tylko musi stwarzać warunki drużynie, niezależnie od tego, jaka ona jest, być może jest konsekwencją, a stan obecnie alarmujący, w związku z tym chcę przypomnieć wszystkim nam, że jesteśmy udziałowcem Spółki, a zasadniczym celem Spółki jest wypracowanie zysków, a przynajmniej nie robienie strat i właściwie pieniądze, które tej Spółce powierzamy, musimy kontrolować, jesteśmy tym zainteresowani bezpośrednio. W związku z tym to, że stawiamy pewne wymagania i chcemy je skutecznie wyegzekwować, jest absolutnie naszym zadaniem jako powierników pieniędzy publicznych. W związku z tym właśnie powinniśmy zwiększyć nasz nacisk i zainteresowanie wynikami, nie może bezpośrednio, bo przecież nie będziemy trenerami, ale po prostu przez działania, o których mówiłem w poprzednim głosie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, bardzo proszę pana prezydenta o odniesienie się do uwag.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj nie ma między nami różnicy. Troska nasza jest wspólna o to, żeby właściwie

wykorzystywać środki publiczne i też żeby realizować pewną strategię budowania tego poziomu sportowego – mówię tutaj o piłce nożnej – który byłby satysfakcjonujący dla kibiców, czy dla nas wszystkich. Proszę państwa, ja myślę, że niezależnie od emocji, które tutaj w niektórych wypowiedziach, zwłaszcza u pana radnego Marcina Nowaka, się pojawiają, jako zagorzałego kibica „Lublinianki” interesuje go, dlaczego „Lublinianka” nie, a „Motor” tak, to generalnie zgadzamy się, że powinniśmy wspierać lubelski sport i wspieramy. Dzisiaj mówimy o „Motorze”, ale chciałem przypomnieć, że w sposób znaczący dofinansowany został lubelski żużel, lubelska koszykówka, lubelska piłka ręczna.

Piłka nożna jest kolejnym obszarem naszych działań. Objęliśmy kluby, stowarzyszenia i fundacje, które prowadzą szkolenia, dużym wsparciem finansowym. Zresztą wspomniana przez pana radnego „Lublinianka” – nie jest prawdą, że nie dostaje od nas środków – korzysta z dotacji uzyskiwanych w drodze konkursu na szkolenie, z jakiejś niewielkiej kwoty również na utrzymanie obiektów, ale głównie na szkolenie młodzieży. Sprawa jest prosta od strony formalnoprawnej, panie radny – „Lublinianka” jest spółką prywatną i nie możemy podać jej środków finansowych w takim wymiarze, jak „Motorowi” na podwyższenie kapitału. „Lublinianka” może ubiegać się o środki dotacyjne na szkolenie młodzieży i z tego korzysta, tak jak wspieramy również inne kluby. Nie deprecjonuję osiągnięć „Lublinianki” i w ogóle nie różnicuję klubów sportowych od strony, że jesteśmy za jednym, czy jesteśmy za drugim. Dzisiaj mamy sytuację, w której w wyższej klasie rozgrywkowej gra „Motor”, a „Motor” jest jednocześnie spółką, w której dominujemy w akcjonariacie i w związku z tym poprzez podwyższanie kapitału zapewniamy finansowanie Klubu, który nie jest w stanie pozyskać środków od sponsorów.

Z analiz, które przeprowadzamy wynika, żeby kluby mogły funkcjonować, projektować sobie cele sportowe i je realizować, miasto powinno uczestniczyć gdzieś na poziomie do 50% ich rocznych budżetów. Chciałem tutaj tylko przypomnieć państwu, że taki satysfakcjonujący budżet z punktu widzenia tych celów, które sobie kluby stawiają, w przypadku piłki ręcznej, piłki nożnej w tej klasie rozgrywkowej, czy żużel, to jest 3 mln zł. Czyli tak naprawdę, gdybyśmy pozwolili klubom bez większego problemu – może nie – ale w każdym bądź razie pozyskać środki od sponsorów, to powinniśmy w granicach 50% w każdym tym budżecie zapewniać środki. W naszym regionie nie ma szans na pozyskanie takich sponsorów, którzy włożą znaczące kwoty, czy – można powiedzieć – zdejmą z nas obowiązek finansowania sportu. I oczywiście macie państwo rację, że powinniśmy wyraźnie określać cele sportowe, które powinny być realizowane. Ja publicznie staram się nie wypowiadać, bo kluby, czy fundacje, czy stowarzyszenia mają swoje władze, są rozliczane przez środowisko, które za ich działalnością stoi; wypowiadam się tylko wówczas, kiedy pewne działania naruszają – moim zdaniem – pewną rzetelność i uczciwość wobec kibiców, czy wobec środowiska sportowego. Dlatego raz się wypowiedziałem w przypadku żużla, że tego typu praktyki, jakie miały miejsce w tym roku, mi się nie podobają. I nie przyjmuję do wiadomości tę formułę lekceważenia kibica i środowiska sportowego, niezależnie od argumentów ekonomicznych, które przemawiały za decyzjami zarządu Klubu LKŻ. Ale to, co dzisiaj tam obserwujemy, nie chcemy obserwować w innych klubach. Miasto jest stabilizatorem sytuacji finansowej we wszystkich dyscyplinach i ja jestem za tym, żeby pomóc podwyższyć klasę rozgrywkową, nie tylko oczywiście „Motorowi”,

czy „Lubliniance”, ale tak samo koszykówce – pan radny Drozd o tym wspominał. Ależ oczywiście, panie radny, my wielokrotnie rozmawialiśmy z prezesem Polskiego Związku Koszykówki, z którym jesteśmy zaprzyjaźnieni, o wykupieniu dzikiej karty. Tylko to nie jest dobre rozwiązanie na dzisiaj, kiedy Klub organizacyjnie, finansowo, również i od strony potencjału zawodniczego, nie jest do tego przygotowany. Myśmy się umówili na rok przyszły, licząc na to, że będziemy mieli własnych wychowanków tego zaplecza tu, lubelskiego, to o czym również i wy mówicie wielokrotnie, żeby klub, który ma nam przynosić satysfakcję z wyniku sportowego, był oparty w znaczącej części na zawodnikach stąd i na zapleczu szkoleniowym tutaj. I tak samo dzieje się w przypadku Klubu „Motor”, nie mówiąc o „Lubliniance”, która ma też rozwinięte zaplecze szkoleniowe. Nie ma może jeszcze satysfakcjonujących wyników, ale ten przepływ dobrych zawodników, tych juniorów wyższych klas już się dokonuje i we wszystkich klubach tego typu przypadki są.

Nie mamy utopionych pieniędzy w Spółce „Motor” – tu od razu odpowiadając na te pytania – dlatego że mamy pod kontrolą Spółkę, która składa sprawozdania i – tutaj do pana radnego Nowaka – wszystko jest transparentne, jawne, proszę tutaj do pana dyrektora Majki, który jest w stanie pokazać wszystkie sprawozdanie. Nie ma tu wiedzy tajemnej, nie ma wykorzystywania pieniędzy w sposób niewłaściwy, jest to spółka prawa handlowego, jest organ kontrolny w postaci rady nadzorczej, jest obowiązek sprawozdawczy spełniany.

To, co jest istotne, to na dzień dzisiejszy mówimy o sytuacji, w której sponsor, który się miał pojawić, przy niesatysfakcjonujących wynikach, nie zaangażował się w takim stopniu, w jakim by chciał, drugi się nie pojawił i efekt jest dzisiaj taki, że trzeba podać tę kroplówkę Klubowi, ale oczekujemy – i to publicznie pan dyrektor Majka po konsultacjach ze mną wyraził na konferencji – oczekujemy wyników i chcemy rozliczać z tych wyników. Szybka zmiana trenera jest tego potwierdzeniem, że sięgamy po dobrego trenera i jesteśmy w stanie dać mu wsparcie po to, żeby ten wynik mógł dla nas budować.

Dzisiaj realizujemy politykę wspólnie, razem, bo to też jest wasza inicjatywa, wsparcia lubelskiego sportu – z jednej strony poprzez tworzenie nowoczesnej infrastruktury, a z drugiej strony poprzez tworzenie stabilizacji finansowej klubów. Zawsze można powiedzieć, że może być lepiej, ale to wszystko kosztuje i my rozkładamy dzisiaj te kwoty w taki sposób, żeby można było dofinansowywać wszystkie dyscypliny; ale jest proste rozwiązanie: to przyjmijmy, że mamy dwie dyscypliny, które wspieramy, pozostałych nie. Zgodzicie się na to? Nie. Nie zgodziliśmy się wspólnie. Bo pamiętajcie, że mieliśmy taką dyskusję i wspólnie uznaliśmy, że to jeszcze nie ten czas. Ponieważ w naszym regionie trudno o sponsorów, którzy wezmą za nas obowiązek finansowania sportu, stąd od gminy kluby, dyscypliny, środowiska sportowców oczekują, i kibiców, tego wsparcia i my to robimy, i za to wsparcie państwu dziękuję, bo wspólnie, razem w podobny sposób oddani jesteśmy lubelskiemu środowisku sportowemu, czy chcemy wspierać lubelski sport, mając absolutnie pełną świadomość tego, że nasz nacisk powinien być na dzieci i młodzież.

Jeśli przypomnicie sobie państwo, bo podawaliśmy te dane, że w lipcu – ja już nie pamiętam dokładnie – blisko 5 tys. młodych ludzi korzystało z Orlików; to to jest ten praktyczny wymiar właściwego wykorzystania infrastruktury sportowej, którą finansujemy.

Idąc dalej, o „Motorze” właściwie to może już tyle; przyjmuję państwa sugestie, żeby formułować bardziej precyzyjnie cele sportowe, harmonogramy realizacji, oczywiście poprzez radę nadzorczą na zarząd będzie to nałożone i bardziej wnikliwie będziemy się przyglądali efektom. Myślę, że warto uzgodnić takie spotkanie zainteresowanych radnych, również tutaj moje, czy przedstawicieli prezydenta z drużyną i zarządem, porozmawiamy wówczas o tych problemach już tak bardziej szczegółowo, wysłuchując również tutaj, co ma nowy trener do powiedzenia w kwestii pewnych szans i jesteśmy w stanie takie zorganizować spotkanie.

Natomiast odpowiadając na parę innych pytań, i pani radna Mach, i pani radna Mroczkowska podniosły kwestię Zelwerowicza. Otóż, proszę państwa, ja akurat uważam, że niektóre ostre wypowiedzi nie powinny tu mieć miejsca. Pani radna Mroczkowska mówi, że nie myślę o mieszkańcach Botanika. Tutaj ul. Zelwerowicza, chciałem powiedzieć, trafiła w postępowanie formalnoprawne opisane brakiem pozytywnej opinii RDOŚ, mało tego, jak państwo wiecie, ta inwestycja jest dużo droższa, m.in. dlatego, że musieliśmy doprojektować i będziemy musieli budować ekrany akustyczne, w szczerym polu *nota bene* dzisiaj, ale takie są przepisy i taka jest decyzja RDOŚ, że musieliśmy zaprojektować nie nasypem ulicę, tylko wiadukt – będzie to nas znowu kosztowało parę milionów złotych i tak dalej, bez pozytywnej decyzji RDOŚ nie możemy projektować, czy nie możemy realizować tej inwestycji. Na przestrzeni ostatnich dwóch lat borykaliśmy się z postępowaniem formalnoprawnym, na wniosek zresztą organizacji, nie tylko ekologicznych, ale tych stron, które proces dopuszcza, rozpatrywano ich uwagi. Ta inwestycja jest już przygotowana. I w związku z powyższym, jeśli mówimy o upływie czasu, to nie było to związane z tym, że nie chcieliśmy, tylko z tym, że bez wykonania dokumentacji stosownej do zaleceń raportu i opinii RDOŚ nie moglibyśmy uzyskać pozwolenia na budowę.

Dzisiaj mamy podwyższoną kwotę, nie tylko z tych powodów, o których mówię – ekrany, wiadukt i tak dalej – ale również dlatego, że my realizujemy zadanie od Choin, czyli od drogi Do Dysa do Poligonowej. Ta Zelwerowicza, o której mówiliśmy na samym początku, była tylko Zelwerowicza od Poligonowej do Koncertowej. Myśmy potraktowali w tej chwili to zadanie jako całość, wychodząc z założenia, że nie jest najpilniejszą sprawą ten odcinek między Choinami a Koncertową, bo na Czechowie przemieszczanie jest zapewnione w miarę wygodne w inny sposób, ale to jest oczywiste, że teraz, jak realizujemy to zadanie, to powinniśmy zrobić ten północny ring od Poligonowej do Spółdzielczości Pracy. On jest dzisiaj zapewniony już odcinkiem Do Dysa, a będzie budowany równolegle odcinek. I w tym przetargu to są te dwa odcinki – od Choin do Koncertowej i od Koncertowej do Poligonowej.

I tutaj odpowiadam pani radnej. Od Choin do Koncertowej można wybudować błyskawicznie i tak będziemy robili, pewno pas drogowy można wybudować szybko, ale wiaduktu nie da się zrobić w ciągu roku. Harmonogramy poleciłem panu dyrektorowi Zarządu Dróg i Mostów, harmonogramy realizacyjne mają być krótkie, opisane również karami, po to, żeby mobilizować tutaj wykonawcę, żeby oddać ten kompleks Poligonowa – Zelwerowicza w tym samym czasie.

Poligonowa, jak państwo już wiecie, jest w tej chwili przedmiotem tego porozumienia z marszałkiem, aplikujemy do już ogłoszonego naboru przez

PARP, czy Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, liczymy na to, że będziemy mieli pełne dofinansowanie, na razie rezerwy, które tam są, nie pozwalają nam jeszcze na myślenie o 75-procentowym dofinansowaniu, ale myślę, że gdzieś tam do tego dojdziemy. Czyli będziemy mieli sytuację, w której Poligonową będziemy finansowali przy znaczącym udziale środków europejskich, Zelwerowicza będziemy budowali z kredytu.

Nie jest tak, że Zelwerowicza odbiera pieniądze – może inaczej – że zamiast na Zelwerowicza, przeznaczamy środki na przedłużenie Grygowej – Dekutowskiego. To są dwa równorzędne zadania – i Zelwerowicza i przedłużenie, czy łącznik pomiędzy Grygowej a Wyzwolenia opisane są w naszym dokumencie, który przygotowała nam firma Trans-Eco. Mamy domknięte plany budowy dróg na najbliższe lata, które rozwiązują nam problemy komunikacyjne. I to połączenie od Mełgiewskiej, przez Grygowej, Dekutowskiego, do Wyzwolenia domyka nam również ten ring, który pozwala odciążyć inne ulice.

Po drugie – mamy tutaj sytuację, w której cmentarz komunalny jest dzisiaj w obsłudze komunikacyjnej kompletnie dysfunkcyjny. W związku z tym musimy zapewnić, ponieważ on jest bardzo duży, musimy zapewnić z drugiej strony dojazd. I to przedłużenie właściwie Grygowej w kierunku Wyzwolenia zapewnia wybudowania drugiej bramy – wejścia na cmentarz, z drugą kaplicą, z kolumbarium od strony poligonu, co oznacza, że ci, którzy mają swoje groby w tamtej części, będą jechać od Wyzwolenia z jednej strony i od przedłużenia Grygowej z drugiej – (**Radna J. Mach** „Tam taka arteria konieczne...”) – Pani radna, my nie budujemy drogi po to, żeby zrobić wjazd na cmentarz z drugiej strony, a budujemy łącznik między Mełgiewską, Wyzwolenia a dalej przedłużenie będzie zamykającą tę południową obwodnicę Lublina w tej części miasta, którą sobie wytyczyliśmy przy pomocy Trans-Eco. I my realizujemy zadanie, które ma być na lata, a nie na dzień dzisiejszy. To zadanie dzisiaj nie ma źródła finansowania, więc chciałem powiedzieć, że na razie dyskutujemy tylko i wyłącznie o sporządzeniu dokumentacji; będziemy poszukiwali, czy w programie tzw. „schetynówek”, bo to jest droga gminna, czy w innych źródłach, być może uda się zamieścić w Regionalnym Programie Operacyjnym – jeszcze tego nie wiemy – źródeł finansowania. Zelwerowicza jest przesądzona – źródłem finansowania jest kredyt bankowy i jeśli uda się jakiegokolwiek środki na Zelwerowicza uzyskać, to będą to tylko i wyłącznie środki z Regionalnego Programu Operacyjnego, nie ma innego źródła finansowania.

Jeśli dzisiaj wchodzimy w Poligonową, mając to zapewnienie po rozmowach w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego możliwości aplikowania i pozyskania środków, to robimy to dlatego, że oczywiście ten dojazd jest ważny i obsługuje ważną dzielnicę, która się rozwija i musi mieć połączenia z pozostałą częścią miasta i Zelwerowicza staje się naturalnym bypassem, dopóki nie będzie skrzyżowania Willowa – Ducha i przez Czechów będzie można podawać ten ruch, ale też robimy to z powodów jeszcze innych. Tutaj mamy zobowiązanie Generalnej Dyrekcji do zapewnienia tzw. efektu po wybudowaniu obwodnicy Lublina wobec Komisji Europejskiej i z drugiej strony mamy znowuż element pewnego strategicznego programu, który realizujemy; i Poligonowa jest też budowana w standardzie, który dzisiaj, można powiedzieć, jest nam niepotrzebny, ale jest elementem dokumentacji Generalnej Dyrekcji i jest znowuż zadaniem przyszłościowym, z drogą serwisową, którą musimy zaprojektować i wybudować, żeby obsłużyć, ze względu na status Poligonowej,

wszystkich mieszkańców. I to będzie zrobione, Zarząd Dróg i Mostów ma to już pod kontrolą, przetarg będzie wspólnie ogłoszony i jak podpiszemy to porozumienie, na które państwo wyrazicie zgodę – mamy już uzgodnienia z Urzędem Marszałkowskim – wspólnie będziemy to realizowali. Czyli nie jest zagrożona Zelwerowicza, a opóźnienie w realizacji wynikało z powodów formalnoprawnych, bo co do źródeł finansowania, tak jak państwu mówiłem, jest sprawą jasną, że będziemy to robili z kredytów, tak jak wiele innych inwestycji drogowych.

Tak na marginesie, jeśli pani radna Suchanowska wspomniała o tych oszczędnościach na Wolskiej, problem w tym, że te oszczędności już dawno zostały, pani radna, zagospodarowane na remonty szkół. My to, co uzyskujemy jako oszczędności na przetargach, natychmiast alokowaliśmy na wydatki bieżące związane z remontami szkół i przedszkoli i remontami dróg. Jeśli realizujemy remont Męczenników Majdanka, to niby z czego to finansujemy? Z kredytu nie możemy, bo to jest wydatek bieżący. Finansujemy z przesunięć tych środków, które mamy w ramach nadwyżki, bądź właśnie z tych oszczędności, które uzyskujemy z projektów zapisanych w budżecie. Natomiast przekazując nadwyżkę i przekazując zaoszczędzone środki na wydatki bieżące, czyli remonty dróg i szkół, zmuszeni jesteśmy do pozyskiwania środków europejskich przy pomocy kredytów i jednocześnie te kredyty uruchamiają nam nowe zadanie inwestycyjne, które będziemy starali się obudować dodatkowo jeszcze w nowym okresie programowania dodatkowymi środkami.

Ten mnożnik finansowy, który tworzymy, czy te modele finansowania powodują nam dużą skuteczność w realizacji programu inwestycyjnego. W innym przypadku, czekając na te źródła, nie zrealizowalibyśmy pewno z połowy inwestycji. Ale też i projektujemy dzisiaj do nowej perspektywy finansowej takie programy, które pozwolą nam po te pieniądze sięgnąć i być może uda nam się również uzyskać na skrzyżowanie Ducha – Willowa, które będzie przygotowane właśnie do realizacji, ale na dzień dzisiejszy Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie ma jeszcze do końca bilansu zaoszczędzonych środków Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej i to jest w ramach tego zadania, które wspólnie realizujemy z marszałkiem – trzecie zadanie. Jedno to jest od granicy Lublina do węzła Jakubowice Konińskie, drugi to jest Poligonowa w granicach miasta, a trzecie to jest Willowa – Ducha i tutaj wszystkie uzgodnienia, które trzeba wykonywać, to Zarząd Dróg i Mostów i jednostka organizacyjna Marszałka poczyniły.

To samo mogę powiedzieć odnośnie wypowiedzi pana radnego Pituchy o zaoszczędzonych środkach na remontach kuchni – ich już nie ma, one zostały zużyte na remonty w innych szkołach, ale ten wniosek, który pan radny złożył – ten zjazd dla niepełnosprawnych – jest oczywiście jakimś zobowiązaniem dla nas, żeby Wydział Inwestycji wykonał niezbędne przygotowania i zrealizował tę inwestycję, i tutaj pan dyrektor Dziuba, czy pani dyrektor, która go zastępuje, zapewne zapisała i przeanalizuje. Będziemy starali się te niezbędne działania tu zrealizować.

To, co jest też istotne, to jest kwestia lokalizacji cmentarza. Nie ma decyzji i taką decyzję będziemy wspólnie podejmować. Zabiegaliśmy o to, by cmentarz na Majdanku mógł być rozbudowany po to, żeby nie lokalizować drugiego cmentarza komunalnego przy Poligonowej. Po pierwsze – to będzie wymagało większych nakładów niż rozbudowa na Majdanku i po drugie – te

tereny, które tam są, one mają dzisiaj pewną wartość atrakcyjną z punktu widzenia rozwoju dzielnicy w sensie budownictwa mieszkaniowego. My musimy myśleć za kilka, kilkanaście lat, gdzie będziemy rozbudowywali miasto, by nie tworzyć niepotrzebnie infrastruktury, czy kosztów infrastruktury. Proszę zauważyć – w Poligonowej, w Zelwerowicza będzie infrastruktura, którą będzie można wykorzystać do rozbudowy budownictwa mieszkaniowego. Tak jak mamy dzisiaj Jana Pawła II – cały ten kompleks działań developerów zoptymalizowany z punktu widzenia wspólnych nakładów – my plus developerzy inwestujemy w infrastrukturę i ja nie chciałbym otwierać nowych obszarów pod działania developerskie, bo kosztują nas dodatkowe nakłady na infrastrukturę. I oczywiście mamy kilka takich frontów pod budownictwo mieszkaniowe, jest Rudnik, jest Dzielnica Nałkowskich, Wrotków i to oczywiście szanujemy i te działania jakieś, takie pozwalające jak gdyby developerom na budowę budynków, takie działania prowadzimy. Tylko proszę pamiętać, że ta część najbardziej kosztowna obciąża miasto. I stąd wolałbym rozbudować cmentarz na Majdanku niż lokalizować przy Poligonowej. Ale na dzień dzisiejszy to nie jest nasza decyzja, to jest decyzja Sanepidu, a Sanepid nie podjął jeszcze, nie zapiniował nam pozytywnie naszych planów. Są robione badania, my bardzo poważnie podchodzimy do obaw mieszkańców Dzielnicy Dziesiąta, zresztą w planie przestrzennego zagospodarowania – nie wiem, czy pani dyrektor Żurkowska o tym wspominała – są zapisy, które nie pozwalają lokalizować w tamtej części cmentarza innych grobów niż murowane, lokalizowaliśmy tam właśnie kolumbaria, które też gdzieś trzeba zlokalizować, a właśnie zapobiegają skażeniu, potencjalnemu skażeniu, bo badania, które zleciliśmy i które zostały przeprowadzone, nie potwierdzają tego zagrożenia. Ale robimy następne badania po to, żeby rozwiać wątpliwości mieszkańców, sami oczywiście jesteśmy do tego zobowiązani, by wszystkie znaki zapytania wyjaśnić. Jeśli uda się poszerzyć cmentarz, będziemy przy tej wersji. Na dzień dzisiejszy szacujemy, że na jakieś pięć do siedmiu lat mamy zabezpieczenia na terenie obecnego cmentarza. Natomiast logistyka cmentarza wymaga inwestycji. Jeśli państwo dzisiaj jesteście tam obecni, to pomijając to, że trzeba przebudować, zmodernizować te alejki i inaczej infrastrukturę zorganizować, to musimy z drugiej strony podać ciągi komunikacyjne, bo dla ludzi starszych jest dzisiaj problem dojść w drugiej części, w tej nowej części cmentarza od strony obecnej głównej bramy. I stąd będziemy tutaj z państwem, przy okazji planu również, o tym rozmawiać.

Pan radny Mariusz Banach wystąpił w imieniu Klubu Wspólny Lublin z interpelacją dotyczącą obiektów oświatowych. Zgadzam się z panem radnym, czy zgadzam się z tym stanowiskiem zaprezentowanym przez Klub, że kończymy jedną szkołę, powinniśmy budować drugą w miejscu, w którym rozwój budownictwa mieszkaniowego kreuje nam ogromne potrzeby, jeśli chodzi o szkoły podstawowe zwłaszcza, bo gimnazja rządzą się innymi prawami. I ta szkoła właściwie przy skupisku tej zabudowy przy Jana Pawła jest jedną z kluczowych naszych inwestycji na następne lata i ja tę interpelację przyjmuję do zaprojektowania i realizacji; i prosiłbym, żebyśmy dzisiaj symboliczną kwotę wprowadzili, bo nie będzie *de facto* żadnych wydatków, ale żebyśmy ten tytuł inwestycyjny jak gdyby otworzyli i będziemy szczegółowo analizować możliwości w sensie, gdzie ona może być zlokalizowana, bo to plan zagospodarowania przestrzennego tak naprawdę będzie nam w dużej mierze o tym prze-

sądzał i w jaki sposób moglibyśmy realizować. Dzisiaj szkoła przy Sławinkowskiej, którą też kredytujemy, żeby była jasność, uniemożliwia nam zaangażowanie się w znaczącym stopniu wprost środkami z budżetu. Będziemy poszukiwali rozwiązań nieco innych, przerzucających w przyszłość rozliczenia i tu myślę, że wspólnie, razem będziemy się zastanawiali, jak to realizować.

Szkoła i przedszkole na Felinie – ten wniosek... przepraszam, żłobek i przedszkole na Felinie – ten wniosek Klubu Wspólny Lublin – myślę, że możemy zrealizować wykorzystując i zasoby Zarządu Nieruchomości Komunalnych, który tam buduje budynek, ale również i w TBS-ie możemy coś znaleźć. Zarząd Nieruchomości będzie tutaj najwłaściwszym, przedstawimy taką analizę, stosownie do tej interpelacji państwu tak szybko, jak tylko uzgodnimy możliwości z jednej strony techniczne, a z drugiej strony potrzeby. I tutaj bardzo proszę panią dyrektor, żeby pani dyrektor Czołowska odpowiedziała nam, czy żłobek, czy przedszkole. O ile kojarzę, mamy w zasobach ZNK w jednym z budynków metraż, który mógłby służyć zlokalizowaniu tam przedszkola i żłobka i za tę odpowiedź dziękuję.

Jeśli chodzi o wypowiedzi pana radnego Marka Jakubowskiego, to w jakiejś mierze skonsumowałem je, zgadzając się z nimi. Będziemy tutaj ten cel, harmonogram i to egzekwowanie gdzieś wbudowywali w naszą politykę. Natomiast ważną kwestię pan radny poruszył z tą konsolidacją wokół drużyny – czy to będzie „Motor”, czy to będzie inna drużyna – całego zaplecza szkoleniowego. Ja wypowiadałem się już wiele razy i chciałem to wyraźnie publicznie jeszcze raz powiedzieć, że jeśli stowarzyszenia, fundacje, czy kluby, które szkolą młodych piłkarzy, czy młodych sportowców korzystają z pieniędzy miasta, to ich obowiązkiem powinno być podanie tego utalentowanego zawodnika tej drużynie, która gra w najwyższej klasie rozgrywkowej, a nie przekazywanie go do klubów w Stalowej Woli, Wiśle Puławy, co miało miejsce. Takie przypadki mieć miejsca nie powinny i jestem za tym, o czym pan radny mówił, żeby w kontekście przyszłorocznego budżetu ustalić te zasady w sposób jednoznaczny. Jeśli takie przypadki, jakie miały w tym roku miejsce, że dwóch utalentowanych piłkarzy poszło do klubów poza Lublin, będą się powtarzać, to jestem za tym, żeby temu stowarzyszeniu odebrać dotację na szkolenia, chyba że „Motor”, czy „Lublinianka” tych zawodników nie chcą – to oczywiście jest zupełnie inna sytuacja. Ale z tego, co wiem, zostali oni przekazani do innych klubów, zanim rozmowy tutaj w „Motorze” się potoczyły. Więc tu zgadzam się z państwem, że nasze zaangażowanie finansowe powinno być związane z tym modelem budowania poziomu sportowego i tej konsolidacji wokół tych celów wszystkich podmiotów, które zajmują się szkoleniami.

Jeśli spojrzymy na przesunięcie na Filaretów, proszę państwa, ten zakres remontu, czy modernizacji (nie remontu) na Filaretów jest tak duży, że musimy te środki przekazać, a Zelwerowicza dzisiaj nie wymaga i nie pozwoli nam tych środków wydać. Chcemy jak najszybciej zakończyć ten zakres, który uzgodniliśmy przy Filaretów i ten pierwszy odcinek będzie niedługo skończony, ale mówimy o tym drugim – pomiędzy Zana a Jana Pawła.

Co do ul. Wapiennej, prosiłbym pana dyrektora Pidka o wypowiedź.

Co do przeróbki Centrum Sportowo-Rekreacyjnego Łabędzia, chciałem tylko wyjaśnić, iż Rada Dzielnicy, na czele z panem Adamem Głowaczem, zwróciła się z wnioskiem – my działamy tu na wniosek Rady Dzielnicy – o rozszerzenie w tym modelu Centrum Sportowego również tego modułu rehabilita-

cyjnego. I przeanalizowaliśmy to dokładnie z panem przewodniczącym Piotrem Kowalczykiem, wizytowaliśmy zresztą ten obiekt i rzeczywiście ta powierzchnia jest tak duża i to zaplecze, które było przekazane pod rozbudowę fitnessu, kulturystyki, ono się znakomicie nadaje na usługę, która jest bardziej potrzebna, której brakuje w Lublinie – rehabilitację z wykorzystaniem urządzeń wodnych. To będzie Centrum Sportowo-Rehabilitacyjne i chciałem zapewnić, że ta siatka godzin w basenie przeznaczonych dla szkół bronowickich, ale nie tylko, będzie również Gimnazjum z Kruczkowskiego, z tego co wiem, korzystało, ta siatka zapewnia, że nasza młodzież będzie korzystał w pierwszej kolejności w tych godzinach, które sobie uzgodnią, z basenu – to już będzie od nowo roku, bo inwestycja powinna skończyć się do końca tego roku.

I to są właściwie z tych państwa uwag chyba rzeczy najważniejsze. Tu generalnie staramy się, jak na każdej sesji, racjonalizując zapisy w budżecie wykorzystywać te środki, które mamy, na kolejne zadania. Ale to jest już też jest naszą wspólną troską, by one były trafione z punktu widzenia priorytetyzacji tych potrzeb i tu przyjmuję państwa uwagi, by przyglądać się temu bardziej wnikliwie. Dziękuję bardzo.

Przepraszam. Chciałbym tylko tę autopoprawkę zgłosić, zapisując jakąś symboliczną kwotę, wprowadzając ten tytuł inwestycyjny tylko, ale o szczegółach porozmawiamy sobie w momencie, w którym znajdziemy model finansowania budowy szkoły. Dzisiaj tylko chciałem, żebyśmy mając tutaj tę interpelację, wprowadzili swego rodzaju zobowiązanie dla prezydenta - przygotowania tej inwestycji.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Przepraszam, że troszeczkę zmienię propozycję pana prezydenta, ale ponieważ w oświacie w 801 – szkoły podstawowe, dokumentacja przyszłościowa mamy taką pozycję, takie zadanie z kwotą 185 tys., nie zostały jeszcze te środki wykorzystane, więc jeśli by państwo radni zgodzili się i pan prezydent, że dopisałibyśmy do tego zadania „dokumentacja przyszłościowa, w tym opracowanie dokumentacji na budowę szkoły podstawowej w Dzielnicy Czuby” bez określania kwoty, ponieważ to i tak nam wyjdzie z przetargu, ile to będzie kosztowało. Natomiast dopisanie tego zadania rzeczowego już do zadania „dokumentacja przyszłościowa” pozwoliłoby na rozpoczęcie procedury. Jeśli byłaby na to zgoda, to wydaje mi się, że natenczas to taki zapis byłby właściwy.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. I tak brzmiałaby autopoprawka. – (**Radna J. Mach poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale to nie teraz, pani radna, my spróbujemy to ująć, tylko na dzień dzisiejszy jak gdyby rozpoczynamy pracę nad nowym zadaniem, a jeśli ujmujemy w takim zapisie, to jeszcze nie tworzymy zobowiązania do wpisu do wieloletniej prognozy, ale oczywiście będzie musiało się to znaleźć, tylko jak będziemy mogli oszacować koszty.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że dyskusja została wyczerpana, pan prezydent udzielił odpowiedzi, myślę, że możemy przejść do głosowania. Określamy temat...”

Prez. K. Żuk „Tylko ul. Wapienna, panie dyrektorze.”

Zast. Dyr. ZDM A. Borowy „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Na pierwszy etap przebudowy ul. Wapiennej, tej wzdłuż Politechniki, będziemy mieli dokumentację na początku października, w związku z tym nie uda się wykonać wszystkich zaplanowanych robót w 2013 roku. Zadanie „przebudowa ul. Wapiennej” jest zapisana w wieloletniej prognozie finansowej, w związku z powyższym to zadanie zostanie zakończone w roku przyszłym.

Podobna sytuacja jest z tą uliczką łączącą ul. Diamentową z ul. Świętochowskiego – podobna sytuacja jest – oczekujemy na zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Po otrzymaniu zezwolenia ogłosimy przetarg. Podobnie to zadanie też jest ujęte w wieloletniej prognozie finansowej i zakończone zostanie w 2014 roku. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką. Prowadzi pan przewodniczący Pakuła.”

[Uchwała nr 830/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu

AD. 7. 7. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 645/XXVI/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 GRUDNIA 2012 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1043-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1043-2](#))

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 645/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej ([druk nr 1043-1](#)) wraz z autopoprawką na ([druku nr 1043-2](#)). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to myślę, że możemy przejść do głosowania. Jest to bezpośrednio konsekwencja poprzednio podjętej uchwały. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu – temat mamy określony.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie rę-

ki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Informuję, że 18 głosami „za”, przy 0 „sprzeciwu” i 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 831/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu

AD. 7. 8. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2014 - 2015 NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „PROMOCJA GOSPODARCZA LUBLINA” WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH DZIAŁANIA 2.4 B MARKETING GOSPODARCZY REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO 2007-2013 ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1048-1](#)) stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na lata 2014 - 2015 na realizację projektu: „Promocja gospodarcza Lublina” współfinansowanego w ramach Działania 2.4 B Marketing gospodarczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007-2013 ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego ([druk nr 1048-1](#)). Bardzo proszę, pan radny Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Punkty dotyczące współfinansowania nigdy nie były kontrowersyjne, w zasadzie wszyscy się z tym zgadzają, w związku z tym, żeby ograniczyć czas dyskusji proponuję, żeby punkty od 7.7. do 7.13. głosować bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska, a potem pan radny Dariusz Jezior.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Zgadzam się z moim przedmówcą i podzielam oczywiście jego propozycję i dziękuję, że w ogóle takie programy są, i że możemy z nich korzystać. Głównie chodzi mi o to, że chciałabym zapytać, czy my będziemy robić gale biznesowe poza naszym miastem, czy te promocje gospodarcze, które będą się odbywać tak, jak tutaj ostatnio proponowana 24 września gala biznesowa w Warszawie? Ja zaproponuję, może zrobilibyśmy tak, jak będziemy już mieć te środki, w Nowym Jorku, albo galę biznesową w Brukseli. Bo jeżeli już omijamy nasze miasto, to możemy robić bardziej jeszcze wystawnie i tam naprawdę będziemy mogli się zapromować. Chciałabym zapytać, czy dojdzie do tej wystawnej gali biznesowej w Warszawie. Chciałabym zapytać, czy nasze

miasto nie zasługuje na to, aby promować je tu, na miejscu, w Lublinie, ponieważ mamy hotele, które płacą podatki, mamy piękne restauracje w tych hotelach, bardzo dobre jadłospisy; mamy wreszcie lotnisko, które przyjmuje oczywiście biznesmenów i czekamy na nich. Więc chciałabym zapytać: czy nie ma bardziej odpowiedniego miejsca na tego typu promocje? Uważam, że tym miejscem jest nasze miasto – Lublin i takie duże środki finansowe, które zostawilibyśmy w innych miastach, powinniśmy zostawiać w Lublinie.

Bardzo prosiłabym, żeby uwzględniano nasze miasto i nie wstydzono się naszego miasta. Nasze miasto się wyludnia. Średnio miesięcznie ubywa nam 1 tys. mieszkańców, i to młodych, wykształconych ludzi. Także panie prezydencie, bardzo prosiłabym o odpowiedź, czy ta gala się odbędzie. Nie dostałam na moją interpelację szczegółowej odpowiedzi. Prosiłam o listę gości zaproszonych na galę – nie otrzymałam jej; jakie są projekty w tym kierunku. Bardzo proszę o przedstawienie mi danych. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym poprosić o możliwość wyrażenia swojej opinii, czy swojego głosu w punkcie dotyczącym właśnie projektów europejskich, o których kolega Staszek mówił, aby bez dyskusji głosować. Prosiłbym o umożliwienie zabrania głosu w sprawie projektu na *druku nr 1061-1*, w punkcie 7.13., więc w pewnym sensie sprzeciwiam się tej propozycji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Panie prezydencie, bardzo proszę o kilka słów wyjaśnienia dla pani radnej Suchanowskiej.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym od razu podkreślić, że jest to tak naprawdę kompleksowe niezrozumienie ze strony pani radnej tego, co chcemy zrobić. Otóż, rzeczywiście staramy się poprzez wprowadzanie różnych imprez i tworzenie relacji z największymi firmami i ich szefami, którzy decydują również o rozwoju swoich firm i być może o zainwestowaniu w Lublinie; realizujemy politykę właśnie tworzenia tych relacji poprzez różnego rodzaju eventy i wydarzenia. W tym momencie tym targetem są firmy z najwyższej półki; są to zarządy, prezesi, którzy działają na rynku międzynarodowym, działają w sposób niezwykle skrupulatny i ich kalendarze spotkań są wypełniane na bardzo długi okres, stąd też, jeżeli chcemy dotrzeć do tych ludzi, którzy wydadzą ewentualnie decyzje dotyczące lokowania następnych inwestycji w Lublinie, musimy zrobić krok do przodu wobec nich. To nie jest tak, że my nie promujemy Lublina zapraszając, rozmawiając i prezentując nasz potencjał w Warszawie. My robimy to w sposób jak najbardziej atrakcyjny dla tych prezesów, a także w sposób niezwykle, uważam, atrakcyjny również ze względów logistycznych.

Szanowni Państwo! Wielokrotnie przedstawiciele różnych przedsiębiorstw odwiedzają nas. My zawsze chcemy chwalić się naszym miastem, bo jest czym się chwalić i również w czasie tych prezentacji, w czasie tych spotkań również prowadzimy tę akcję związaną z przedstawianiem Lublina jako

miasta niezwykle interesującego pod względem inwestycji. Także tyle a propos konieczności stworzenia tej możliwości zaprezentowania wszystkim tym, którym chcielibyśmy zaprezentować, potencjał Lublina.

Jeśli chodzi natomiast o wystawność tego typu imprez, proszę państwa, to trudno, żebyśmy na imprezach, gdzie są przedstawiciele naprawdę firm z pierwszej setki firm działających w Polsce, żebyśmy częstowali ich wodą i paluszkami. Tutaj akurat byłoby obraźliwe i niedobrze by przedstawiało nasze miasto w oczach tych przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Informuję, że jednogłośnie – 17 głosami „za” - podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr [832/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 7. 9. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2014 - 2015 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „ELEKTROPOLIS – PARTNERSTWO WARSZAWY I LUBLINA NA RZECZ ELEKTRONIZACJI OFEROWANYCH USŁUG PUBLICZNYCH”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1053-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014 - 2015 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Elektropolis – partnerstwo Warszawy i Lublina na rzecz elektronizacji oferowanych usług publicznych” (*druk nr 1053-1*). Zgodnie z wnioskiem radnego Podgórskiego, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 15. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Ponowieni jednogłośnie – 17 głosami „za” - podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 833/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 7. 10. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2013 - 2014 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „STUDENT Z INICJATYWĄ: WEKTOR OSZCZĘDZANIA ENERGII”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1054-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013 - 2014 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Student z inicjatywą: wektor oszczędzania energii” ([druk nr 1054-1](#)). Sprzeciwu nie widzę, więc zgodnie z wnioskiem radnego Podgórskiego przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Trzeci raz z rzędu jednogłośnie – 17 głosów „za” – podjęliśmy uchwałę dotyczącą projektu „Student z inicjatywą (...)”.

[Uchwała nr 834/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 7. 11. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „MŁODZIEŻOWE RADY W EUROPIE – PRZYKŁAD BUDOWANIA ŚWIADOMEGO OBYWATELSTWA EUROPEJSKIEGO” PLANOWANEGO DO ZŁOŻENIA W RAMACH PROGRAMU „MŁODZIEŻ W DZIAŁANIU”, AKCJA 1.3 „MŁODZIEŻ W DEMOKRACJI”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1055-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Młodzieżowe Rady w Europie – przykład budowania świadomego obywatelstwa europejskiego” planowanego do złożenia w ramach Programu „Młodzież w działaniu”, Akcja 1.3 „Młodzież w demokracji” ([druk nr 1055-1](#)). Nie widzę sprzeciwu, przejdziemy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 16 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 835/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 31](#) do protokołu

AD. 7. 12. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „ZABIERAJĄC GŁOS TWORZYSZ WSPÓLNĄ PRZYSZŁOŚĆ” PLANOWANEGO DO ZŁOŻENIA W RAMACH PROGRAMU „MŁODZIEŻ W DZIAŁANIU”, AKCJI 5.1 – SPOTKANIA MŁODZIEŻY I OSÓB ODPOWIEDZIALNYCH ZA POLITYKĘ MŁODZIEŻOWĄ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1056-1](#)) stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2014 na realizację projektu „Zabierając głos tworzysz wspólną przyszłość” planowanego do złożenia w ramach programu „Młodzież w działaniu”, Akcji 5.1 – Spotkania młodzieży i osób odpowiedzialnych za politykę młodzieżową ([druk nr 1056-1](#)). Nadal nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo... Czekamy, czekamy – udało się. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 16 głosach „za” i 1 głosie „sprzeciwu” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 836/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 33](#) do protokołu

AD. 7. 13. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2013 - 2014 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „KOMUNIKACJA DLA INTEGRACJI: SIECI SPOŁECZNOŚCIOWE NA RZECZ RÓŻNORODNOŚCI”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1060-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013 - 2014 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „Komunikacja dla Integracji: sieci społecznościowe na rzecz różnorodności” (*druk nr 1060-1*). Bardzo proszę, jako pierwszy zabierze głos pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Chciałem wyrazić swoje obawy co do jako takiego samego projektu unijnego. Otóż, na kilku komisjach starałem się dowiedzieć, o co w tym projekcie chodzi i dopytywałem na przykład o jakie mniejszości chodzi w tym projekcie, a także dopytywałem, o jaką różnorodność kulturową chodzi, o jaką platformę, jakiego typu działania mają być finansowane w ramach tego projektu. Nie dostałem wyczerpującej odpowiedzi i tak na dobrą sprawę nie spodziewam się, że uzyskam ją w tej chwili, ponieważ odbieram ten projekt jako kupowanie kota w worku, projekt, który będzie się kształtował, realizował w trakcie... Ale podzielę się pewnymi obawami.

Otóż, mam obawy, czy ten projekt, czy te 400 tys. zł nie zostanie przeznaczone na przykład na organizacje, których celem jest walka z wartościami chrześcijańskimi. Bo otóż, na przykład od ponad pół roku trwa walka z napisem na tablicy w Szkole nr 51, która mówi o modlitwie przed jedzeniem. I teraz w walkę z tym napisem zaangażowały się poważne fundacje. Zastanawiam się, czy przypadkiem pieniądze z tego projektu pod takim pięknym hasłem „różnorodność”, „mniejszość” nie zostaną przekazane na organizacje, które są tubą czegoś, co jest naszą tysiącletnią tradycją... tubą przeciwko tej tradycji, oczywiście, przepraszam i dziękuję za czujność. Więc nie uzyskałem odpowiedzi na te pytania, a mam obawy, czy właśnie tak się nie stanie, bo tak się dzieje. I dlatego proszę kolegów radnych o wstrzymanie się z wyrażeniem pozytywnej opinii, czy wstrzymaniem się przed pozytywnym głosowaniem na temat tego projektu, dopóki nie dostaniemy, o co prosimy, bardzo konkretnych zapisów, czego ten projekt dotyczy i co będzie realizowane w ramach tego projektu. Proszę.... Ja ze swojej strony będę „przeciwny” temu projektowi i proszę o wstrzeźliwość moich kolegów, na tym etapie oczywiście. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, kto jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę o ustosunkowanie się do wypowiedzi pana radnego.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym proponował, zanim państwo podejmiecie decyzję, tak jak apelował pan radny Jezior, ja bym proponował, żebyśmy wysłuchali tych uzasadnień i może pewnego wyjaśnienia ze strony autorów tego projektu. Panie Piotrze, proszę uzupełnić.”

Kier. ref. ds. współpr. z org. pozarządowymi w KP P. Choroś „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt, do którego zostaliśmy zaproszeni przez Radę Europy, jest projektem kontynuującym udział miasta Lublin w działaniu, które się nazywa „Miasta międzykulturowe”. Miasto Lublin uczestniczy w nim od 2007 roku jako jedyne polskie miasto. Jest to wspólne działanie Rady Europy i Unii Europejskiej. Ten projekt został przygotowany przez Radę Europy, został złożony do Komisji Europejskiej, uzyskał zgodę KE na dofinansowanie, w tej chwili trwają negocjacje pomiędzy Radą Europy a Komisją Europejską co do jego kształtu.

Odpowiadając na pytanie pana radnego, projekt dotyczy mniejszości, których dotyczył także i dotyczy projekt „Miasta międzykulturowe”, czyli mniejszości historycznie mieszkających w Lublinie, zamieszkujących to miasto, ewentualnie nowych mniejszości, które pojawiają się chociażby z migracjami edukacyjnymi, coraz liczniejszą grupą studentów z zagranicy – z Tajwanu, ze Stanów Zjednoczonych, z państw skandynawskich – i na tym on się koncentruje. Także to są grupy zainteresowania.

Co do organizacji pozarządowych, którym teoretycznie miałyby jakieś środki być przekazywane, projekt nie zakłada żadnego przekazywania środków żadnym organizacjom pozarządowym. Będzie realizowany w stu procentach przez miasto Lublin i jego partnerem, innymi partnerami Rady Europy są tylko i wyłącznie inne miasta europejskie, takie jak chociażby Barcelona, czy Bilbao. Nie wiem, czy to wyczerpuje w stu procentach wątpliwości co do tego projektu. Może jeszcze podkreślę, że 400 tys., o których pan radny wspomina, są to w stu procentach środki europejskie, które będą przekazane przez Radę Europy miastu Lublin. Miasto Lublin nie wnosi do tego projektu wkładu finansowego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam z tą wypowiedzią tutaj pana kierownika pytania, bo jak rozumiem, dalej nie wiadomo, na czym ten projekt ma polegać, bo trwają negocjacje dotyczące jego kształtu. Czy my musimy w tej chwili głosować przystąpienie, czy zaangażowanie w ten projekt, kiedy jeszcze nie wiadomo tak naprawdę, jak on będzie wyglądał? Dlaczego akurat w tym momencie? Może po prostu dowiedzmy się, żeby jakieś wątpliwości, które się rodzą, rozwiązać. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Ja chciałem zwrócić uwagę Wysokiej Rady, że my mówimy o środkach, które tak naprawdę przeznaczone są w stu procentach

na ten realizowany projekt, natomiast o szczegółach związanych z koniecznością realizacji tego, bądź nie, jeszcze raz poproszę pana Piotra Chorosia.”

Kier. P. Choroś „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kwestia czasu realizacji tego projektu – projekt został zaakceptowany, jego forma została zaakceptowana przez Komisję Europejską. W tej chwili trwają negocjacje pomiędzy Komisją Europejską a Radą Europy i z informacji, które posiadamy, projekt będzie startował w miesiącu październiku. W miesiącu październiku odbędzie się spotkanie przedstawicieli miast, które mają w nim uczestniczyć, gdzie będą ustalane szczegóły dotyczące poszczególnych działań realizowanych w konkretnych miastach. Dlatego też, aby miasto Lublin mogło uczestniczyć w tym działaniu, konieczna jest zgoda Wysockiej Rady.

Co do planowanych działań – to jest też pytanie – projekt skupia się na Internecie i funkcjonowaniu sieci społecznościowych, portali społecznościowych oraz debacie, która w dużej części w tej chwili przenosi się do Internetu; na monitorowaniu tej debaty i uczestniczeniu w tej debacie oraz promocji w trakcie debaty internetowej, zrozumienia dla osób należących do mniejszości, czy to narodowych, czy religijnych, funkcjonujących w danych miastach europejskich.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny T. Pitucha „W tym kontekście jeszcze jedno uściślenie, bo mówił pan przed chwilą, że tylko miasto będzie beneficjentem tego. No, nie wiem, jakie miasto ma narzędzia, czy sposoby wykonania tych zadań, jakim jest np. uczestnictwo w debacie. Czy urzędnicy będą siedzieć w czasie pracy i na przykład pisać wypowiedzi na różne fora w tym zakresie, czy też jednak organizacje pozarządowe dostaną te pieniądze? Bo w jakiś sposób trzeba będzie je wydać. I tutaj podzielam obawy kolegi Jeziora, że tak naprawdę głosujemy za pieniędzmi, które dostaną organizacje, które zwalczają nasze tradycyjne wartości. I taki będzie pożytek z tego projektu. Dziękuję bardzo.”

Radny Jezior – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni Państwo! Proponuję przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? (**Głos z sali** „...nie świeci się...”) – Czekamy, może zadziała.... Tak? Panie radny... Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Przy 13 głosach „za” i 5 głosach „sprzeciwu” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 837/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 7. 14. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. TARASOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1035-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Tarasowej (*druk nr 1035-1*). Myślę, że wprowadzenie do tematu nie jest konieczne, wszyscy to doskonale znamy. Czy są pytania? Nie widzę, możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 18 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 838/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 7. 15. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W ORCHÓWKU W GMINIE WŁODAWA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1036-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Orchówku w Gminie Włodawa (*druk nr 1036-1*). Myślę, że sytuacja jest podobna. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! 17 głosami „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 839/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 7. 16. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁEMU ZARZĄDCY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. WYŚCIGOWEJ 31

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1037-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 ([druk nr 1037-1](#)). Myślę, że sprawa jest jasna. Jeżeli nie zobaczę głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania. Nie widzę. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 17 głosami „za” – podjęliśmy uchwałę.

[Uchwała nr 840/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 7. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN, POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1038-1](#)) wraz z *autopoprawkami* ([druk nr 1038-2](#)) i ([druk nr 1038-3](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego projektu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy Al. Spółdzielczości Pracy ([druk nr 1038-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 1038-2](#)) i ([druk nr 1038-3](#)). Szanowni Państwo! Jeżeli nie usłyszę głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania. Chętnych nie widzę. Bardzo proszę, temat jest określony, możemy rozpocząć głosowanie.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 18 głosami „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 841/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Ad. 7. 18. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1039-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin ([druk nr 1039-1](#)). Jeżeli nie usłyszę głosów w dyskusji, nie usłyszę, że są chętni do dyskusji, przejdę do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę, temat jest określony.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. – (**Radna J. Mach** „Czy mogłabym prosić o głos? W ostatniej chwili przykładałam kartę i mam obawy, że zostało zalogowane „przeciw”, a głosowałam „za”.”) – Jest jeden „wstrzymujący się”, także zapiszemy do protokołu, żeby głos pani radnej, pani przewodniczącej Jadwigi Mach był zaliczony jako głos „za”. Jasne, rozumiem. Pani radna Suchanowska... Przepraszam... pani radna Marta Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Tak się pomylić...? Ja chciałabym poprosić o zaliczenie mojego głosu jako głos „za” i proszę się na przyszłość nie mylić...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo przepraszam i oczywiście głos pani radnej proszę zapisać jako głos „za”.

Szanowni Państwo! Jednocześnie informuję, że poprzednią uchwałę podjęliśmy olbrzymią większością głosów, po zapisaniu tych głosów pań radnych do protokołu.”

[Uchwała nr 842/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 7. 19. WYRAŻENIA ZGODY NA WYDZIERŻAWIENIE W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁAŚNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1040-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin ([druk nr 1040-1](#)). Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałbym się tu dowiedzieć, jaka jest sytuacja po prostu i wnioskodawców, i po prostu spółki, która to przejmuje. Mianowicie tutaj w uzasadnieniu jest napisane, że... Przypomnę, że tu chodzi o Lubelski Klub Jeździecki i o 3 ha Klubu Sportowego „Start” Lublin. Te podmioty zwróciły się o przedłużenie jakby dzierżawy i okazało się, że z uwagi na to, że jest bardzo zły stan techniczny infrastruktury obu nieruchomości, który w zasadzie nie kwalifikuje ich do dzierżawy, przejmuje to... mamy wydzierżawić Spółce MOSiR. I chciałbym tutaj, w tym miejscu się dowiedzieć, jaka jest odpowiedzialność na przykład dotychczasowych dzierżawców za stan infrastruktury? Czy po prostu jest tak, że ktoś coś dzierżawi, doprowadza do bardzo złego stanu technicznego daną nieruchomość, no i później miasto praktycznie musi to przejąć i remontować? Ja nie wiem, skąd spółka miejska pozyska środki finansowe na doprowadzenie tych obiektów do stanu używalności; tym bardziej podejrzewam, że na przykład Klub Sportowy „Start” będzie chciał, żeby to jak najszybciej wszystko zrobić, żeby tam odbywały się zawody sportowe, żeby odbywały się treningi. I chciałbym spytać, jaka jest orientacyjna kwota potrzebna po prostu na doprowadzenie tych nieruchomości do właściwego stanu technicznego i tak, żeby cała infrastruktura mogła być użytkowana zarówno przez kluby... Właśnie nie wiem, jak to będzie dalej wyglądać – i o to pytam, jaka jest sytuacja. Jak na przykład Klubu Sportowy „Start” Lublin, i tam są też głucho-niemi, będzie mógł korzystać z tych obiektów sportowych, na jakich zasadach w tej chwili? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Prez. K. Żuk „W ostatniej sprawie poprosiłbym pana dyrektora Kosowskiego, bo Klub „Start” ma zapewnione korzystanie z tych obiektów na innych zasadach, tak jak wszyscy inni, a właśnie z tych powodów, o których pan radny mówił, nie poradził sobie i nie poradzi z utrzymaniem tych obiektów, przejmuje to Spółka MOSiR. Zakres tej modernizacji, remontów ta Spółka dopiero właśnie nam przygotowuje, bo on będzie związany z przebudową również stadionu lekkoatletycznego „Start”. Na dzień dzisiejszy mówimy o tych obiektach, które są użytkowane, ale intencją naszą jest, żeby MOSiR zaangażował się w modernizację stadionu. Panie dyrektorze, na ten temat gdyby mógł się pan wypowiedzieć.”

Dyr. Wydz. Sportu i Turystyki J. Kosowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o obiekty „Startu”, tutaj trwają rozmowy z MOSiR-em, na razie wstępne, czekamy oczywiście na decyzję Wysokiej Rady i jeżeli byłaby na to zgoda, oczywiście działalność sportowa zostanie zabezpieczona, zarówno dla Klubu „Start” Lublin, jak i dla dwóch klubów szkolących osoby niepełnosprawne, tj. ICSR „Start” i Klub Sportowy „Spartan”, więc tutaj nie ma zagrożenia dla działalności sportowej tychże podmiotów.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę, temat mamy określony.”

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! Stwierdzam, że jednogłośnie – 18 głosami „za” – podjęliśmy uchwałę dotyczącą wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.”

[Uchwała nr 843/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 47](#) do protokołu

AD. 7. 20. PRZYJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GŁUSKIEJ 183 / UL. MASARSKIEJ 4 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1052-1](#)) stanowi [załącznik nr 48](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Głuskiej 183 / ul. Masarskiej 4 stanowiącej własność Skarbu Państwa (druk nr 1052-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 19 głosami „za” podjęliśmy uchwałę, którą mieliśmy na *druku nr 1052-1*.”

[Uchwała nr 844/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 49](#) do protokołu

AD. 7. 21. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE, NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO – MIEJSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI W LUBLINIE Sp. z o.o.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1057-1](#)) stanowi [załącznik nr 50](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt uchwały – jest to podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie, na rzecz użytkownika wieczystego – Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Sp. z o.o. (*druk nr 1057-1*). Szanowni Państwo! Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyznam, że temat był omawiany na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, ale niestety nie zostałem przekonany co do zasadności podjęcia tej uchwały. Nie wiem, czy dziś na sali jest przedstawiciel, poza rzecznikiem prasowym MPWiK-u, ale czy jest inny przedstawiciel Spółki, aby mógł tę sprawę nam bardziej zobrazować i przybliżyć. Mówimy o sprzedaży na rzecz MPWiK nieruchomości. I teraz pojawia się zasadne pytanie – po pierwsze, czy Spółka jako taka jest przygotowana do tego, aby wygospodarować ze swoich środków odpowiednie właśnie środki na zapłatę. Mówiąc o środkach finansowych w spółce komunalnej, musimy mieć na uwadze, że to nie są środki spółki *stricto*, są to środki finansowe, są to środki mieszkańców naszego miasta, którzy w stosownych opłatach za wodę i za ścieki wnoszą właśnie do Spółki odpowiednie środki, które będą przeznaczone na taki, a nie inny cel.

W związku z tym pojawia się pytanie o zasadność tego projektu uchwały. Ja zadawałem to pytanie przy poprzednich uchwałach, czy nie należy tego odczytywać jako wyciąganie pieniędzy ze Spółki – dosłownie wyciąganie, ponieważ, jak wspomniałem, środki finansowe Spółka wstawi do miasta poprzez odpowiednie zapisy budżetowe, ale z drugiej strony otrzyma nieruchomości, które będą powodować koszty po stronie Spółki. Czy taka operacja jest celowa i tak naprawdę czemu ma to służyć? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W pierwszych dwóch zdaniach chciałem... Jeżeli chodzi o pierwsze zdanie w sprawie MPWiK-u – oczywiście, że koszt wykupu będzie jednorazowy i te koszty nie będą potem płacone... w następnych ratach płacone. Natomiast, jeżeli chodzi o nieruchomości, to chyba cały czas są podatki od nieruchomości, niezależnie od tego, czy jest to dzierżawa wieczysta, czy użytkowanie wieczyste, czy nie. Także ten problem jakby nie istnieje. Natomiast ja chciałbym się tu odnieść przede wszystkim do samej koncepcji wykupywania użytkowania wieczystego przez przedsiębiorców w Lublinie. Uważam, że jest to bardzo dobry kierunek, znaczący może być dla miasta, dla dochodów budżetu miasta. Jest bardzo dużo użytkowania wieczystego i ja uważam, że wręcz przeciwnie – miasto powinno wykazywać zainteresowanie, stwarzać przedsiębiorcom możliwości wykupu użytkowania wieczystego, bo to są czyste pieniądze dla miasta, a jednocześnie jest to dla przedsiębiorców również zabezpieczenie na przyszłość. Wiadomo, że użytkowanie wieczyste jest na 99 lat. Te lata też miną kiedyś i potem powstaną problemy, jeżeli przepisy się nie zmienią. Zresztą na świecie nie ma pojęcia „użytkowania wieczystego”. Użytkowanie wieczyste jest tylko w zasadzie w Polsce, natomiast jeżeli już tak jest, to po prostu jest to szansa, uważam, przede wszystkim dla budżetu miasta, zabezpieczenia dodatkowego, znaczy przychodów dla budżetu miasta. Po prostu zainteresować... Nawet byłbym skłonny pójść, jeżeli byłaby taka możliwość, żeby stworzyć jakieś preferencyjne warunki przedsiębiorcom do wykupu użytkowania wieczystego na własność. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie. Ponieważ tutaj mój przedmówca, pan radny Sylwester Tułajew, obawia się o koszty, jakie spółki mogą mieć w związku z przejęciem od miasta tych nieruchomości, ja pytam pana prezydenta o to: nieoficjalnie dochodzą mnie słuchy takie, że spółki mają niezbyt dobrą kondycję, że szykuje się redukcja zatrudnienia, że szykują się podziały na tzw. podspółki, czy spółki-córki. Proszę o ewentualne zdementowanie tych informacji – czy takie działania mogą mieć miejsce? Czy jest to możliwe w przeciągu tych paru miesięcy, czyli do końca roku, że coś takiego się dokona? Proszę o odpowiedź pana prezydenta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja również mam pytanie w podobnej kwestii do pana prezydenta jako jedynego udziałowca Spółki MPWiK. Czy zarząd lub rada nadzorcza, czy Spółka w ogóle planuje podział np. na pion sieci, pion sprzedaży i jakieś inne tego typu restrukturyzacje? Pytam o w kontekście dwóch jakby spraw – pierwsza, że Spółka, moim zdaniem, jest w dobrej kondycji finansowej, bo co roku wpłaca do miasta wypłatę zysków – to jest jedna rzecz; natomiast druga wiąże się z pewnymi obawami w stosunku do możliwych tego typu działań. Widzimy, jak wyglądają tego typu restrukturyzacje w odniesieniu do przedsiębiorstw państwowych, chociażby kolei, czy gazowni, gdzie praktycznie te przeobrażenia są tak daleko idące, że ani ludzie później nie mają zapewnionej godziwej pracy, ani pożytku z tego nie ma po prostu w wymiarze organizacyjnym i żadnym innym. W związku z tym ponawiam swoje pytanie: czy są planowane w Spółce miejskiej MPWiK tego typu zmiany strukturalne? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W duchu poprzednich wypowiedzi ja także chciałbym wyrazić swoje obawy co do sensu podejmowania tej uchwały. Oczywiście słyszymy, że to firma, że to Spółka zgłosiła i poprosiła o to, żeby jej sprzedać to wieczyste użytkowanie, ale ja podpytałem o koszt tej operacji i otóż, chciałbym, żebyśmy byli świadomi przed podjęciem tej decyzji. Spółka za to kilkuhektarowe wieczyste użytkowanie płaci rocznie około 70 tys. zł. Spodziewamy się, że sprzedamy firmie te nieruchomości za kilka milionów złotych – mówimy o 1,5 mln do 2 mln zł. Więc jeżeli zestawimy te dwie kwoty – 70 tys. rocznie i jednorazowa wypłata dla miasta, co jest dobre dla budżetu miasta oczywiście – ale pytanie jest dla mnie i moja wątpliwość: czy jest to dobre dla Spółki i czy jest to dobre dla mieszkańców? Bo tak *de facto* koszty tych operacji pokryją mieszkańcy w taryfie, więc mam wątpliwości zestawiając te wielkości... dla firmy, dla spółki i tym samym dla mieszkańców – czy robimy dobrze? I te wątpliwości jakoś tak mam cały czas, nie jestem przekonany do tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Panie prezydencie, gdyby pan mógł rozwiązać wątpliwości, to bardzo prosimy.”

Prez. K. Żuk „Państwo byliście w MPWiK-u na posiedzeniu komisji i rozumiem, że to spotkanie mogło być wykorzystane chociażby do przekonania, że Spółka jest w znakomitej kondycji finansowej, pani radna; wyniki były prezentowane wielokrotnie, głosowała pani chociażby wniosek do budżetu o przejęcie dywidendy – jak jest dywidenda, to jest zysk – więc tu nie widzę powodów do tego, by straszyć mieszkańców tym, że Spółka jest w zapaści finansowej, czy że Spółka ma trudności z finansowaniem swojej działalności inwestycyjnej, bo nie ma. To jest logiczne działanie każdego przedsiębiorcy – uregulowanie stanów własnościowych nieruchomości, które są związane z tym *core businessem*, z tą główną działalnością Spółki. Baza przy Zemborzyckiej, jak państwo wiecie, jest taką nieruchomością, która jest Spółce potrzebna do świadczenia usług i w związku z tym tak, jak w poprzednich latach dotyczyło to również i innych nieruchomości, tak i tutaj Spółka wystąpiła, bo to zarząd Spółki wystąpił z wnioskiem o nabycie prawa użytkowania wieczystego. Koszty związane z tą nieruchomością Spółka ponosi i obecnie, i te koszty są wliczane, można powiedzieć, w taryfę, o ile związane są z działalnością podstawową, ponieważ jest opłata z tytułu użytkowania wieczystego i jest podatek od nieruchomości i tak dalej. Nie widzę powodu do tego, by pan radny Tułajew mówił o tym, że kosztów dzisiaj nie ma, a jutro one będą i że obciążą mieszkańców. Nie obciążą w sposób w ogóle istotny, dlatego że ta kwota, o której mówimy – ja już nie pamiętam, panie dyrektorze, dokładnie jaka to będzie, jak pan wyliczył, pan dyrektor Nahuluk.”

Zast. Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Chodzi o kwotę zakupu, panie prezydencie – około 2 mln zł, 2-2,5 mln zł, łącznie z działką przy ul. Związkowej.”

Prez. K. Żuk „Czyli praktycznie rzecz biorąc, taka kwota nabycia prawa użytkowania wieczystego jest nieistotna z punktu widzenia obciążeń, nawet się nie da to przeliczyć na grosze, które będą doliczone do taryfy, patrząc na skalę działalności firmy. W związku z tym nie widzę tu uzasadnienia dla takich uwag, które państwo wypowiedacie.

Kwestia druga – pan radny Pitucha wspominał tutaj o zmianach organizacyjnych. Miasto jest jedynym akcjonariuszem, jest walnym zgromadzeniem, uchwała powinna być podjęta, nie ma żadnego wniosku w tej sprawie. To są działania operacyjne zarządu – budowania struktury organizacyjnej i jeśli takowe zostanie podjęte, nic na ten temat nie wiem. Są związki zawodowe w MPWiK-u, które są partnerem społecznym dla zarządu. Z tego, co wiem, rozmowy toczyły się i toczą, ale chyba nie ma ostatecznej konkluzji co do zmian organizacyjnych i bynajmniej nie jest to związane z żadnymi zwolnieniami. I proszę nie straszyć pracowników MPWiK-u. Zresztą oni wiedzą o tym zdecydowanie lepiej, że zwolnień nie ma, poza naturalnymi odejściami.

Tu nic więcej w tej kwestii nie powiem. Jak formalnie zarząd i rada nadzorcza wystąpią z konkretną propozycją, będziemy podejmując uchwałę walnego zgromadzenia nad tym się zastanawiać. Nie ma w tej chwili powodu, żeby mówić o tym w kategoriach zagrożenia, bo to są normalne działania zarządu zmierzające do racjonalizacji, poprawy efektywności działania w spółkach,

ale również i zapewnienia skuteczności działania w Spółce. Zarząd Spółki ma również obowiązek poszukania nowego zakresu działalności, która kreowałaby dodatkowe przychody. Przy takim potencjale, który ma Spółka – ludzkim – nie wykorzystuje w pełni tego potencjału. Mogę tutaj państwu odpowiedzialnie powiedzieć, że Spółka może generować zdecydowanie większe przychody na działalności pomocniczej, niż to robi, tylko musi być do tego przygotowana, chociażby świadcząc usługi.

Co do tej spółki-córki, o której państwo mówicie, co nie jest jakąś tajemnicą, bo ja o tym państwu mówiłem kilka miesięcy temu, ze względu na raport NIK-u, który niefortunnie w MPWiK-ach polskich wskazał, że działalność pomocniczą, tę dodatkową, poza działalnością wod.-kan., MPWiK-i nie powinny świadczyć; wskazują, że narusza ustawę o gospodarce komunalnej, z czym się nikt nie zgadza – mamy ekspertyzy prawne pokazujące, że nie jest to właściwe interpretowanie – ale do tego dokłada się to, że MPWiK-i w Polsce korzystają ze środków europejskich. I ten zarzut, który został następnie później przejęty przez kontrolerów NIK-u, stworzył zagrożenie zwrotu pomocy publicznej, jaką są środki europejskie, jeśli ta działalność nosiłaby znamiona pomocy publicznej. Nie ma dzisiaj takiej sytuacji, ze względu na to, że Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i pan minister Ździebło, który to pilotuje, rozmawia z Komisją Europejską, bo to dotyczy większości MPWiK-ów w Polsce; rozmawia z Komisją Europejską co do kwalifikowania tej struktury pomocy w taki sposób, żeby tego zagrożenia nie było. Dopóki tego rozstrzygnięcia nie ma, to nie możemy mówić o tym, że tworzymy spółkę-córkę dla wyoutsourcingowania działalności pomocniczej po to, żeby w tej działalności głównej, która jest przedmiotem analizy Komisji Europejskiej, lokować tylko i wyłącznie koszty i przychody z działalnością wodno-kanalizacyjną. Na dzień dzisiejszy takich działań nie ma, natomiast MPWiK musi być przygotowany, gdyby stanowisko Ministerstwa Rozwoju Regionalnego było właśnie takie, do szybkich działań restrukturyzacyjnych. Jeszcze raz podkreślam, że do końca roku będą toczyły się w tej kwestii rozmowy Ministra Rozwoju Regionalnego z Komisją Europejską. Dotyczy to – no, czy wszystkich, to trudno mi powiedzieć – tych MPWiK-ów, a na pewno w największych miastach, które korzystały ze środków europejskich.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Myślę, że wyjaśnienie prezydenta przekonało nieprzekonanych. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Przy 15 głosach „za”, 3 głosach „sprzeciwu” i 2 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 845/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 51](#) do protokołu

Ad. 7. 22. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1061-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1061-2](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin ([druk nr 1061-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1061-2](#)). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? (Ja bardzo proszę o określenie tematu – jest?). Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie przyjęliśmy uchwałę na ([druku nr 1061-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1061-2](#)) – 21 głosów „za”.

[Uchwała nr 846/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 7. 23. POZBAWIENIA KATEGORII DROGI PUBLICZNEJ GMINNEJ POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA PLACÓW PARKINGOWYCH PRZY ULICY DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1046-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt uchwały – jest to podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi publicznej gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania placów parkingowych przy ulicy Droga Męczenników Majdanka w Lublinie ([druk nr 1046-1](#)). Szanowni Państwo! Jeśli nie usłyszę głosów w dyskusji, przejdę do głosowania. Nie widzę... Jest – bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Podjęcie tej uchwały ma bardzo duże znaczenie w kilku aspektach – zarówno w aspekcie infrastruktury, przebudowy tego miejsca, ponadto w aspekcie wizerunku i poprawy wyglądu, ale także w kwestii poprawy warunków pracy istniejących tam miejsc pracy, czyli kupców, handlowców,

którzy sprzedają w takich, a nie innych warunkach artykuły, w które zaopatrują się mieszkańcy idąc na cmentarz.

W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z tymi kupcami, było na nim 39 handlowców, przedsiębiorców, naszych lokalnych, rodzimych. Zostały przedstawione nowe warunki pracy, nowe możliwości, zostały rozwiane wszystkie wątpliwości tych państwa.

W tym miejscu ma powstać 20 pawilonów handlowych wzdłuż alei wiodącej do cmentarza, do głównego wejścia, po przeciwnej stronie, czyli po lewej – idąc od ul. Dr. Męczenników Majdanka; powstanie 20 pawilonów o powierzchni 18 m, które mogą być podzielone w połowie. Dodatkowo pawilony będą wyposażone w energię, będą wyposażone w ogrzewanie elektryczne; będzie postawiona toaleta i budynek gospodarczy. Ja jestem w kontakcie z tymi przedsiębiorcami, zaprosiłam ich do Rady Lokalnej Przedsiębiorczości, która zajmuje się tego typu działalnością gospodarczą, pomaga i wspiera, przy prezydencie miasta Lublin i wszystkie problemy, pytania, wątpliwości tych państwa, jeśli takowe się będą pojawiały, bo część już zostało rozwiązanych, będziemy rozwiązywać. Na dzień dzisiejszy ci państwo do 15. maja podpisać umowy na zajmowane boksy, kioski. Dodatkowo odbyło się spotkanie w sierpniu z producentami kwiatów, którzy też okazjonalnie przyjeżdżają. Ci państwo z kolei, ci producenci sami zadeklarowali warunki współpracy, czyli chcieliby, żeby byli to tylko producenci, żeby się okazywali certyfikatami producentów, podatkiem rolnym. Więc wszystkie szczegóły wydają się być domówione. Do 15 października mają być przeprowadzone takie prace, aby ci państwo mogli się przenieść na nowe miejsca. Zależy to jednak od warunków i od wykonawcy, od warunków atmosferycznych, także nie ma tu obawy zagrożenia utraty miejsc pracy. W tej kwestii tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „W kontekście tej wypowiedzi koleżanki chciałem dopytać: kto tam inwestuje na tym terenie? Czy to jest jakaś grupa, czy miasto tam jest inwestorem, jeżeli chodzi o te pawilony i w jaki sposób w takim razie... po prostu, czy był ogólny i równy dostęp – jeżeli tak jest, bo nie wiem – potencjalnych sprzedawców do tych pawilonów, czy budek, które mają być tam zbudowane?”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie, ponieważ co roku tam producenci nasi, rodzimi, lubelscy wystawili swoje świeże kwiaty, mieszkańcy przed Wszystkich Świętych mogli zaopatrzyć się w te świeże kwiaty; oni wydzierżawiali pas drogowy, płacili podatki. Czy w tym momencie zapewnia się im też takie same warunki, że będą mogli tam handlować? Kto przejmie obowiązki miasta, jeżeli w tej chwili Zarząd Dróg i Mostów nie będzie już pobierał opłat za pas drogowy? Kto będzie miał zyski z tego obszaru? I czy w innych miejscach też – przed innymi cmentarzami – ci nasi rodzimi producenci będą mogli dzierżawić pasy drogowe, wystawiać te kwiaty i je sprzedawać? Bardzo proszę o odpowiedź.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Prezydencie! Ja jeszcze w aspekcie informacji, którą złożyła pani radna Wcisło. Ja również jestem osobą, do której wnoszą swoje uwagi i interwencje handlujący tam i mam pytanie wprost. Z ich informacji wynika – i czy jest to prawda – że poza tymi, którzy tam dzisiaj, obecnie handlują – oczywiście dodam, że dawno ten obrazek powinien być zmieniony, jeśli chodzi o te szczęki i to, co jest wokół – natomiast jak mi wiadomo, jest walka także przedsiębiorców, którzy dotychczas nie mieli ani pawilonów, ani szczęk. Wiadomo, że jest ograniczona ilość tych pawilonów. I moje pytanie jest następujące: czy na pewno będą zachowane wszystkie pawilony? Mówię o pawilonach, które obecnie są wybudowane i w których sprzedają przedsiębiorcy swoje produkty.

Natomiast pytanie drugie: czy wszyscy, którzy w tej chwili sprzedają w tych tzw. szczękach, będą mieli również prawo pierwszeństwa? Bo ja nie wiem, czy prawdą jest, że chętnych jest o wiele więcej, a nawet próbuje się wcisnąć firma, która chce wykupić na przykład większość pawilonów, w ten sposób ograniczając możliwość tym, którzy już tam są? Czy będzie, krótko mówiąc, możliwość takiego pierwszeństwa tych, którzy już handlują? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów. Panie prezydencie, proszę bardzo.”

Prez. K. Żuk „Proszę Państwa! Po pierwsze – to jest inwestycja miasta, to my realizujemy tę modernizację, ponieważ wstyd jest nam wszystkim chyba, żeby tak cmentarz, czy teren przed cmentarzem wyglądał. Niezależnie od tego, że w tym dużym programie inwestycyjnym już mamy mało oddechu na nowe zadania, to postanowiliśmy zmodernizować to i z tego, co widzimy, pod pełną parą wykonawca uruchamia jak gdyby te działania, wszystko powinno być w terminie wykonane. Założenie było takie, że ci, którzy dzisiaj zajmują pas drogowy i ponoszą opłaty za zajęcie pasa drogowego tzw. szczękami, jeśli będą chcieli, bo my nie wiemy, czy będą chcieli, przejdą do pawilonów. I oni, można powiedzieć, dzisiaj mają to prawo pierwszeństwa, jak pani radna powiedziała, ale generalnie będą lokowani w pawilonach takich, jak tutaj była o tym mowa, czyli w tych dużych, bądź przepołowionych, bo nie wszyscy potrzebują tych kilkudziesięciu metrów. W związku z powyższym dzisiaj budowane pawilony mają właściwie za zadanie zapewnić tyle miejsc, ile jest umów o zajęcie pasa drogowego – mówię o tych szczękach. Żebyście państwo mieli jasność – jest pan dyrektor Pidek jeszcze, choć go nie widzę, jest pan dyrektor Borowy, który może to potwierdzić – dzisiaj te umowy zawierane są na różne okresy, nie ma stałych umów na cały rok przez tych, którzy tam ustawili szczęki. Oni podpisują umowy co jakiś czas, w związku z tym my nie wiemy, czy będą zainteresowani stałą umową na dzierżawę tego pawilonu, tej powierzchni w pawilonie, czy też nie – to się okaże. Rozmowy, które prowadzi Spółka MKK, która te pawilony finansuje, właściwie zmierzają do tego, żeby ulokować dzierżawców tych obecnych; jeśli nie będą zainteresowani, będą wolne powierzchnie,

będą wydzierżawiane w trybie publicznym innym. To jest jak gdyby pierwsza kwestia.

Druga kwestia – my do końca tego roku mamy status właściwie opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego, więc można powiedzieć tak, że ci, którzy dzisiaj ponoszą określone koszty, podobne będą ponosić, natomiast te umowy zawierane już na rok przyszły są efektem negocjacji stron i takie rozmowy się toczą. – (**Radna J. Mach** „A pawilony te, co są...?”) – Te pawilony są stawiane przez spółkę... – (**Radna J. Mach** „Te co są...”) – Ale one muszą być... Jakie pawilony? Pani radna, to są właściwie budki, czy szczęki, których tam nie powinno być.”

Radna J. Mach „Ja nie mówię o szczękach, a o takich, które są przeszkłone – kilka tam takich jest.”

Prez. K. Żuk „Ale to nie na naszym terenie, to jest zupełnie co innego.”

Radna J. Mach „Czyli to zostaje?”

Prez. K. Żuk „Ci, którzy mają te pawilony ulokowane na terenie Muzeum, mają inne umowy, nie z nami, nie zajmują pasa drogowego, to jest w ogóle poza naszą dyskusją. Natomiast mamy sferę jeszcze dodatkowych rozmów, które prowadzimy ze sprzedawcami kwiatów, jak i akcesoriów, ale niekorzystających z tej powierzchni w pawilonach, w tych obecnych, w tych szczękach, czy w tych nowych. I oni nie będą zainteresowani najprawdopodobniej, chociaż być może niektórzy z nich tak, wynajęciem, wydzierżawieniem tej powierzchni. Uzgodniłszy z Zarządem Dróg i Mostów wyznaczenie takich dwóch, trzech obszarów na parking, które będą udostępniane im na tę sprzedaż – przepraszam, to nie jest właściwe określenie – z ręki, czyli przy zajęciu jedynie tego stanowiska bez wykorzystania pawilonu. I tutaj nie ma jakichś szczególnych problemów, na bieżąco ja się spotykałem, rozmawiałem, pan prezydent Siemiński, pan prezes Spółki MKK, część rozmawiała również w Zarządzie Dróg i Mostów. Tu wszystko jest właściwie, można powiedzieć, w takim procesie pełnego uspołecznienia, wszyscy wiedzą, na jakich zasadach, jak, w którym miejscu będą mogli korzystać, tylko żebyśmy mogli wskazać konkretne miejsce tym, którzy przyjadą przed Świętem Zmarłych z kwiatami, to musimy mieć ten parking zrealizowany. Będziemy starali się wskazać im dwa lub trzy miejsca, żeby mogli stać i sprzedawać kwiaty, ale oczywiście muszą ponieść opłaty za zajęcie pasa drogowego, czyli tu konkretnie opłaty za zajęcie części parkingu.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę określić temat.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 18 głosach „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 847/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 7. 24. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 393/XIX/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 MARCA 2012 R. W SPRAWIE WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO DRÓG PUBLICZNYCH, KTÓRYCH ZARZĄDCĄ JEST PREZYDENT MIASTA LUBLIN NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1047-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu, 7. 20. – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin (*druk nr 1047-1*). Zaproponuję, jeśli nie ma pytań... Są. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie.

Z uwagi na przejście obowiązku z Wydziału Gospodarowania Mieniem na Zarząd Dróg i Mostów, czyli jakby doprecyzowanie tej kwestii, że Zarząd Dróg i Mostów zajmie się sprawą nałożenia jakby opłat dotyczących pasa drogowego. Mam obawy, panie prezydencie. W tej chwili te tereny są zagospodarowane przez mieszkańców na ogródki i na jakieś warzywniaki. Ponieważ pas drogowy to nie jest tylko trawnik, który się kosi, pas drogowy może mieć szerokość nawet 30 metrów przy niektórych ulicach. I jest obawa, z uwagi na to, że są te tereny zagospodarowane i propozycja Zarządu Dróg i Mostów, wprowadzie mała – opłata za 1 m² dziennie wynosi 1 grosz, ale w porównaniu z kosztami, jakie ponosili mieszkańcy do tej pory z tytułu dzierżawy tych terenów przy pasie drogowym były dużo niższe. I w obecnej chwili, jeżeli będą mieli wydzierżawić za 1 grosz dziennie, będą płacili dwukrotnie lub trzykrotnie więcej. Więc ja pytam, panie prezydencie, czy moja obawa nie jest zasadna, że te tereny po prostu będzie obsługiwało w przyszłości miasto, czyli kosiło i zagospodarowywało i to będą dodatkowe koszty dla miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Proszę Państwa! To jest tak: pas drogowy nie może liczyć 30 metrów – to po pierwsze; jest ściśle określone w ustawie i w związku z powyższym musimy się trzymać jak gdyby zapisu ustawowego. Po drugie – ten jeden grosz za metr to jest 365 groszy rocznie, więc tak mówiąc szczerze nie operujemy kwotą, która tworzyłaby tu rzeczywiste koszty. Intencją tego jest zupełnie co innego. Chcemy zachęcić mieszkańców do zagospodarowywania tego terenu. Panie dyrektorze – pan dyrektor Borowy – niech pan powie kilka zdań na ten temat.”

Zast. Dyr. ZDM A. Borowy „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Do tej pory mieszkańcy mieli możliwość wydzierżawiania tych tzw. terenów, które są pasami drogowymi pod ogródki. Te tereny powstały w momencie, kiedy były dokonywane podziały pod drogi. Na przykład taka sytuacja jest na ul. Sławinkowskiej – znaczna część terenów, które w tej chwili mieszkańcy użytkują, stanowi pas drogowy. Do tej pory mieszkańcy, żeby zajmować ten teren legalnie, mieli podpisane umowy z Wydziałem Gospodarowania Mieniem. W związku z tym, że te umowy przestały obowiązywać, Wydział Gospodarowania Mieniem przekazał nam wnioski mieszkańców o przedłużenie. Także tutaj wprowadzenie opłaty 1 grosza jest to minimalna opłata, jaką możemy ustalić za zajęcie pasa drogowego na wyłączność. Oczywiście każdy, kto będzie chciał w dalszym ciągu użytkować ten teren, musi złożyć stosowny wniosek o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu...? – (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie...”) – Ale to do protokołu może? No dobrze, powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 848/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

**AD. 7. 25. ZMIANY UCHWAŁY NR 762/XXXIII/2009 RADY MIASTA LUBLIN
Z DNIA 18 CZERWCA 2009 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI
PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU
ZBIOROWEGO, ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJ-
SKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1051-1](#)) stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie ([druk nr 1051-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję głosować bez dyskusji. Sprzeciw jest. Bardzo proszę, pani radny Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja też chciałbym zabrać głos w dwóch tematach. Pierwszy, korzystając z okazji, to chciałem pochwalić działania transportu komunikacji miejskiej na terenie Lublina – jestem użytkownikiem, spotykam się z wieloma osobami i wszyscy są bardzo zadowoleni, nawet się dziwię, że nie ma krytyki, natomiast tutaj moje pytania są następujące... No, nawet jak jest bardzo dobrze, to ludzie lubią krytykować. Zbiorę natomiast głos w następującej kwestii. Ponieważ to dotyczy jak gdyby rozszerzenia działalności, jeśli chodzi o komunikację, do Świdnika, moje pytanie jest tego rodzaju: czy były prowadzone jakieś rozmowy z firmami, które na tej trasie już prowadzą tego rodzaju działalność gospodarczą? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie jest tego rodzaju: jaka jest polityka miasta, jeżeli chodzi o dostępność przystanków na terenie miasta dla innych podmiotów świadczących działalność w zakresie komunikacji? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja mam takie pytanie, panie prezydencie: ponieważ Gmina Świdnik będzie w przypadku tej uchwały wpłacała nam różnicę między kosztem całej obsługi a zyskami, przychodami z biletów, natomiast wiadomo, że same te przewozy i tak powodują potrzebę dofinansowywania ich, bo bilety, prawda, nie pokrywają w Lublinie również kosztów. W związku z tym pytanie: czy ta umowa, która będzie zawarta, przewiduje już to, że ta różnica kosztów będzie między faktycznymi kosztami, czy na poziomie tego, co mamy w mieście? To znaczy, czy nie powstanie tam problem, że po wpłaceniu przez Świdnik kwoty należnej my jeszcze i tak będziemy musieli do tego dopłacać? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, panie prezydencie... Czy pan dyrektor Malec?”

Dyr. ZTM G. Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Odpowiadając na pytanie radnego Jurkowskiego – tak, w tym procesie, projekcie pt. komunikacja dzienna, bo nocną już mamy do Świdnika, były spotkania z przewoźnikami, sam w dwóch, czy trzech takich spotkaniach uczestniczyłem, także ogólnie ten cały proces jest traktowany między Gminą Lublin i Gminą Świdnik po partnersku i tutaj zarówno władze Gminy Świdnik, ale również i z naszej strony – ZTM-u, czy Gminy Lublin – naświetlaliśmy przewoźnikom prywatnym te szczegółowe rozwiązania, na jakich zasadach prowadzone byłyby, pod warunkiem przyjęcia przez Wysoką Radę tej taryfy przewozowej, te przewozy. Moim zdaniem najlepszym rozwiązaniem jest oczywiście, tak jak to się stało 3-4 lata temu w Lublinie, włączenie do systemu przewoźników prywatnych. Pamiętamy, co było przed wprowadzeniem ZTM-u – inna taryfa przewozowa, nieskoordynowane rozkłady jazdy. Po wprowadzeniu jednego organizatora mamy jedną taryfę. Dla pasażera jest to oczywiście najlepszy sposób dla zapewnienia usługi. Także w tym procesie na pewno i władze Gminy Świdnik, ale również i my mamy na uwadze przewoźników prywatnych i są takie rozwiązania. Ja tutaj będę też, w przypadku takiego akcesu ze strony władz Świdnika, bo to oczywiście będzie wymagało zabezpieczenia środków

finansowych na tę dopłatę do komunikacji ze strony budżetu, czy Gminy Świdnik, natomiast jeżeli będą takie akcesy, ja będę proponował prezydentom, żeby iść w tym kierunku, żeby włączyć, żeby to było włączenie przewoźników prywatnych do jednolitego systemu, gdzie organizatorem byłby ZTM.

Jeżeli chodzi o pytanie drugie – politykę przystankową, powiedzmy miasta w zakresie udostępnienia przystanków – nie ukrywam, że do uchwalenia w 2010 r. ustawy o publicznym transporcie zbiorowym ta polityka przystankowa sprawiała dużo problemów, mieliśmy dużo skarg przewoźników na to właśnie; zresztą to był problem całej Polski, to była luka prawna, pewne rzeczy były niedoregulowane, natomiast teraz mamy *expressis verbis* napisane w tej regulacji pt. ustawa o publicznym transporcie zbiorowym, że rozdzielenie operatora, czyli przewoźnika, który świadczy usługi publiczne i przewoźnika świadczącego usługi komercyjne rada miasta – i tak to się stało w Lublinie, jako jednym z pierwszych miast – może określić, które przystanki są udostępnione przewoźnikom komercyjnym, a które przystanki są udostępnione operatorom. I tu znowu, jeżeli chodzi o tę politykę, również byłem, bo oczywiście ten proces udostępniania, zarówno prezydent, który jest projektodawcą i oczywiście Wysoka Rada, która uchwała zakres tych przystanków udostępnionych, ja jednak jako kierownik wyspecjalizowanej jednostki zajmującej się transportem jednak stałbym na stanowisku, że transport zamiejski, transport prywatny i komunikacja miejska to są dwa różne rodzaje transportu – to jest inny system biletowania, inna wymiana pasażerów; w komunikacji miejskiej drzwi się otwierają, mamy kasowniki, a w komunikacji zamiejskiej wejście pierwszymi drzwiami, wydruk paragonu – to trwa dłużej, w kontekście na przykład blokowania zatok w centrum miasta, bo o to przede wszystkim chodzi, ma to oczywiście znaczenie; dwa takie nawet elementy, jak sam *design*, czy kolorystyka, wyposażenie i standard pojazdu – my dążymy jednak do tego, żeby w centrum miasta odnowa taborów, kolorystyka, malowanie i samo wyposażenie – pasażer wsiada, po prawej stronie ma koraliki, na zewnątrz pojazdu... staramy się, żeby te elementy już były, pasażer zapamiętywał i był to dla niego pewien system. W każdym bądź razie tutaj jednak stałbym na stanowisku, że powinno być rozdzielenie komunikacji prywatnej i komunikacji miejskiej.

I ostatnie pytanie – czy umowa, która będzie zawarta, będzie zawierała klauzule, które jakby zrekompensują tę niedopłatę. Tak, po podjęciu przez Wysoką Radę tej stawki opłat – my pracujemy, będziemy mieli miesiąc czasu na uprawnomocnienie się tej uchwały – będziemy mieli okres na wypracowanie tych klauzul umowy wykonawczej. Założyliśmy i mamy teraz, nie wiemy, kiedy, będziemy po trzech miesiącach robili badania potoków pasażerskich i struktury, i na pewno w tej umowie znajdą się klauzule, które – że tak powiem – unormują, jaki poziom rekompensaty musi dopłacić Gmina Świdnik. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja do rachunku ekonomicznego. Pytałam na komisji, ale jednak chciałabym jeszcze uszczegółowienia. Otóż, mnie niepokoi następujący zapis – oczywiście jestem „za”, natomiast rachunek ekonomiczny w mojej ocenie został przedstawiony w spo-

sób... uważam, że on będzie niekorzystny dla Gminy Lublin – a najbardziej niepokoi mnie następujący zapis w załączniku, a mianowicie: *bilety obowiązujące w biletowej strefie miejskiej upoważniają do tego, by posiadacze biletów strefa miejska, z wyłączeniem biletów trzydniowych, mogli korzystać także z bezpłatnie z komunikacji na terenie miasta*, czyli krótko mówiąc – jeżeli ktoś wsiądzie w Świdniku, to kupując bilet, będzie mógł jechać tych około kilkanaście kilometrów do Lublina i po całym Lublinie za darmo. Natomiast mieszkańiec Lublina, korzystając także z komunikacji tej samej – miejskiej – za tę komunikację płaci. Pan prezes tłumaczył, że jest to różnica – właśnie ta różnica jest bardzo mała. I o tym, co już było mówione, że jeśli wkalkulujemy również wartość, którą my z budżetu gminy dopłacamy co roku do komunikacji miejskiej, to ona w tym momencie nie jest wliczona w tę cenę biletu. To po pierwsze.

Po drugie – na pytanie, czy jest sens w tej chwili również wprowadzać komunikację, gdzie rachunek ekonomiczny to jest około 9% zwrotu kosztów obsługi tej linii, jest zasadny. I będę pytała, i bardzo proszę, by po trzech miesiącach takie oceny rentowności tej linii, nocnej głównie, otrzymać i także informacje dotyczące napełnienia, czy w ogóle korzystają i ilu pasażerów.

I pytanie następujące: jaką planujecie częstotliwość komunikacji nocnej – czy tak jak w Lublinie co godzinę? Bo wydaje mi się, że byłoby to bezzasadne i bardzo kosztowne dla mieszkańców Lublina. Bo jednak jest to odległość, której każdy kilometr, zresztą wyliczony, jest wozokilometr w komunikacji miejskiej, nietrudno jest policzyć koszt obsługi.

Sprawa następna. Ile linii, jakie linie planowane są do obsługi tej komunikacji?”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, nie wiedziałem, że to już koniec, myślę... Bo tu tak jedno tak brzmiało... Pan dyrektor Malec pozwoli sobie w imieniu pana prezydenta nieobecnego.”

Dyr. ZTM G. Malec „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Zacznę od drugiego pytania. Komunikacja nocna już istnieje pomiędzy Lublinem i Świdnikiem, także Świdnik, z tego co wiem, nie zamierza rezygnować z tej komunikacji nocnej. Jest to wydłużona linia N2 i faktycznie tam ten wskaźnik odpłatności oscyluje w granicach 90%, czyli 90% musi nam dopłacić Gmina Świdnik do wpływu z biletów, no i to dopłaca, i tak jest zawarta umowa. Natomiast, jeżeli chodzi o planowaną komunikację dzienną będzie ona, czy planujemy, nie będzie dedykowana linia, tylko jest to wydłużenie istniejącej linii nr 55 z Czechowa, która kończy obecnie na Felinie. Ta linia nie ma zastrzeżeń władz Świdnika, bo ona przebiega przez centrum miasta, obsługuje te węzły, które są zainteresowane.

Natomiast, jeżeli chodzi o propozycję tego cennika, to ona musiała uwzględniać kilka aspektów. Po pierwsze – zgodnie z zawartym porozumieniem musiały ją zaakceptować władze Gminy Świdnik, i tak się stało; po drugie – musiałyby uwzględniać jakiś akceptowalny poziom społeczny, bo równie dobrze moglibyśmy każdą sumę zaproponować, natomiast nie wiadomo, czy ten pasażer w ogóle by się zdecydował na taki typ biletu, i to jest drugi aspekt; trzecia sprawa – bardzo techniczna, ale z naszego punktu widzenia ważna – mając jakiś szeroki wachlarz biletów nie mogliśmy pewnych stawek umieścić,

z uwagi na to, że one się powtarzały na przykład w strefie lubelskiej, bo po 4 zł taki bilet istnieje, na przykład tutaj jednorazowe na 3,80. Inna sytuacja, że dzielnik np. 3,50, 50%, czyli bilety ulgowe, później problem z tymi 5 groszami, z biletomatami – to kwestia techniczna, ale brana też pod uwagę przy kształtowaniu się tego cennika.

I dążąc do pytania pani radnej, że na tej linii, powiedzmy na tym bilecie strefowym za 124 zł, pełnopłatnym, można przejechać również w strefie miejskiej, a odwrotnie nie – to jest logiczne, bo jeżeli bilet normalny 30-dniowy na wszystkie linie kosztuje pełnopłatny w Lublinie 84 zł, tam dodajemy jedynie jedną linię – powtarzam jedną linię 55 – w częstotliwości od 12 do 15 kursów i tylko ta jedna linia, także wydaje mi się, że te 40 zł to nie jest jakaś zaniżona stawka i myślimy, że ona jest przede wszystkim akceptowalna społecznie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Radna J. Mach** „Przepraszam...” – Nie ma za co. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Proszę o wpis do protokołu mojego głosu jako „za”, bo wzięłam kartę kolegi przez pomyłkę, o czym oświadczam. Albo powtórzyć głosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „I do tego była ta karta bankomatowa... taka też nie pójdzie. Dobrze...”

[Uchwała nr 849/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Dreher chciałby zabrać głos.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam wniosek formalny, jeśli można. Ponieważ, no, nie wiem, dlaczego do mnie, ale mam wiele takich sygnałów i głosów kolegów, koleżanek radnych z różnych też klubów o to, żeby zdjąć jeden z punktów, a mianowicie punkt nr 11. Interpelacje i zapytania radnych – taki wniosek formalny składam o zdjęcie z porządku obrad punktu 11. Interpelacje i zapytania radnych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przez chwilę serce mi stanęło, bo myślałem, że zdejmemy punkt Zakończenie obrad.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Ale w sprawie głosowania...”

Radny M. Nowak „Przepraszam bardzo. Panie Przewodniczący! Dla dobra mojego słuchu przede wszystkim prosiłbym jednak – nie wiem, jednak tu się

chyba zwrócę o opinię do pana mecenasa, bo jednak głosowanie odbyło się tak trochę niezgodnie z prawem, ponieważ ja nie głosowałem swoją kartą, pani radna powiedziała to w przestrzeni publicznej i sądzę, że w takiej sytuacji chyba powinniśmy powtórzyć to głosowanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja poproszę, żeby Straż wyprowadziła dwoje radnych (żart).”

Radna J. Mach „Ja też bardzo proszę o powtórzenie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, co w takiej sytuacji – jeżeli pani radna przyznała się, że głosuje na dwie ręce... (śmiech)”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Na jedną, ale nie swoją kartą, o czym poinformowałam natychmiast po fakcie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To teraz na drugą nogę musimy... (żart)”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! W kwestii ustalenia stanu faktycznego, czy wola była obojga zagłosować tak zgodnie z wydrukiem – „za” tą uchwałą – to w takim razie trzeba by było odnotować w protokole...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Więc pytam: czy pani radna i pan radny oświadczają, że zgodnie i dobrowolnie?”

Radny M. Nowak „Pani radna zgodnie, dobrze odczytała moją intencję głosowania, głosowałbym tak samo, więc oświadczam, że nie widzę żadnych przeciwwskazań, chyba że formalnoprawne kwestie te przeciwwskazania tworzą.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Jeżeli zgodne z wolą państwa, to w takim razie głosowanie jest legalne, nie ma to wpływu na wynik głosowania.”

Radna J. Mach „A ja jednak proszę pana przewodniczącego o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Można powtarzać, czy nie można?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Ta okoliczność nie ma wpływu na wynik głosowania, nastąpiła w momencie, kiedy już zamknęliśmy ogłaszanie wyników.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna, trzeba było takie oświadczenie składać podczas głosowania, a nie po. Zresztą i tak nie ma to wpływu na wynik.”

Radna J. Mach „W każdym bądź razie wola i zamiary zostały spełnione i problemu nie ma.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak jest wola i ochota, to już jest dobrze, pani radna.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu... A, przepraszam, jest wniosek, zapomniałbym, przepraszam.”

Radny P. Dreher „Bardzo poważny wniosek składałem wniosek formalny, bardzo poważny...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ileż ja mogę przepraszać już... Głosujemy wniosek formalny pana radnego Drehera o zdjęcie z porządku...”

Radna J. Mach „A czy można do wniosku formalnego uzasadnienie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Uzasadnienie powiedział, przecież wszyscy słyszeli – było wyczerpujące i dogłębne.

Wniosek pana radnego Drehera o zdjęcie z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Drehera? Zobaczmy, czy pan radny się cieszy dużą popularnością. Czasem warto poczekać, żeby finał był... – (**Radna J. Mach** „Ale panie przewodniczący...”) – Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Stwierdzam, że przy 23 „za”, 6 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zdjęła z dzisiejszego porządku obrad punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

AD. 7. 26. USTALENIA SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD PONOSZENIA ODPLATNOŚCI ZA POBYT W OŚRODKACH WSPARCIA I MIESZKANIACH CHRONIONYCH REALIZUJĄCYCH ZADANIA WŁASNE GMINY LUBLIN – MIASTA NA PRAWACH POWIATU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk 1041-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych realizujących zadania własne Gminy Lublin – miasta na prawach powiatu (*druk nr 1041-1*) Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 850/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 7. 27. ZMIANY UCHWAŁY NR 707/XXVIII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 LUTEGO 2013 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2013 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk 1049-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 707/XXVIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2013 roku ([druk 1049-1](#)). Myślę, że możemy głosować bez dyskusji. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 851/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 7. 28. ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1050-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwał w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie ([druk nr 1050-1](#)). Bardzo proszę, jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 852/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 65](#) do protokołu

AD. 7. 29. ZAWARCIA POROZUMIENIA O WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z MIASTEM SUMY (UKRAINA)

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1059-1](#)) stanowi [załącznik nr 66](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z miastem Sumy (Ukraina) ([druk nr 1059-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 853/XXXIII/2013](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 67](#) do protokołu

AD. 8. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 186

Przedmiotowa Informacja ([druk nr 1062-1](#)) stanowi [załącznik nr 68](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, jakże ważnego dla naszej lokalnej społeczności – to jest Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 186 ([druk nr 1062-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby Rada Miasta przyjęła informację, iż zapoznała się z Informacją tejże Komisji o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 186 – sprzeciwu nie ma i taki zapis do protokołu przyjmujemy.”

Rada Miasta zapoznała się z informacją Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 186.

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 8 CZERWCA – 22 SIERPNIA 2013 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 23 SIERPNIA – 5 WRZEŚNIA 2013 R.

Przedmiotowe informacje ([druk nr 1058-1](#)) stanowią załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 czerwca – 22 sierpnia 2013 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 23 sierpnia – 5 września 2013 r. ([druk nr 1058-1](#)). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmiemy zapis, iż Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją – sprzeciwu nie widzę, taki zapis do protokołu przyjmujemy.”

Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 8 czerwca – 22 sierpnia 2013 r. oraz Informacją o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 23 sierpnia – 5 września 2013 r.

AD. 10. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Nie widzę wniosków.”

AD. 11. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Czy ktoś ma jakieś wolne wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący Bednarczyk.”

Radny J. Bednarczyk „Dziękuję, panie przewodniczący. Korzystając z okazji, chciałem po sesji zaprosić członków Komisji Budżetowo-Ekonomicznej do sali nr 3. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Ja, korzystając z podobnej okazji, chciałbym zaprosić dosłownie na 5-minutowe posiedzenie Komisji Oświaty. Może proszę o pozostanie w sali nr 2, dlatego że sala 24 jest co prawda wolna, a nie chciałbym państwa narażać na wychodzenie po tych wysokich schodach, więc może tutaj się spotkajmy na chwilę – dosłownie 5 minut. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli utrzymujemy tę salę, tak, naszą salę obrad, jako miejsce spotkania Komisji Oświaty. Bardzo proszę, pan radny Jan Gąbka.”

Radny J. Gąbka „Szanowni Radni! Chciałbym zaprosić, jeśli ktoś ma ochotę i jest – składam dzisiaj projekt na ręce pana przewodniczącego uchwały o nadaniu placowi położonemu w granicach administracyjnych Miasta Lublin imienia prof. G. L. Seidlera. Jeśli ktoś ma ochotę i taką wolę – zapraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem poinformować, że w okresie wakacyjnym, tzn. 23-26 lipca miałem przyjemność reprezentować miasto Lublin wraz z panem Iwo Weremko na spotkaniu miast partnerskich w Lancaster, gdzie w ramach tych spotkań odbyły się również igrzyska z udziałem kilku państw. Chciałbym z ogromną przyjemnością i satysfakcją poinformować państwa radnych, że czterech zawodników występujących w dyscyplinie tenis stołowy, jak również pływacy z Klubu Skarpa Lublinianka Orlik, a tenisiści z AZS UMCS Optima Lublin praktycznie wygrali wszystkie konkurencje zdobywając same złote medale w konkurencjach pływackich – 38 złotych medali i mogę tylko stwierdzić, że hymn Polski był najczęściej granym na tych igrzyskach miast partnerskich. Była to młodzież naszych szkół lubelskich, nie byli to zawodnicy, którzy reprezentują te kluby spoza Lublina, była to młodzież szkolna. Mam prośbę do naszego lubelskiego „ministra sportu”, pana Jakuba Kosowskiego o spotkanie z tymi zawodnikami w celu jakiejś takiej ewentualnie wymiany, czy wysłuchania tych młodych ludzi na takim wewnętrznym spotkaniu. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś wolne wnioski? Nie widzę.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXIII sesję Rady Miasta Lublin. Dziękuję bardzo wszystkim za sprawny udział w dzisiejszym posiedzeniu.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski