

PROTOKÓŁ

XXIV sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VI KADENCJI (2010-2014)

18 października 2012 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	6
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta	10
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXIII sesji Rady Miasta	11
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	12
Ad. 5. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Żołnierzy Wyklętych.....	19
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	22
Ad. 6. 1. zmiany uchwały nr 141/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin	22
Ad. 6. 2. zmiany uchwały nr 141/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin i uchwały nr 262/XV/2011 z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr 141/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin.....	39
Ad. 6. 3. skargi Piotra Czekirdy na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej sposobu przeprowadzania naboru na stanowisko pracy ds. przeprowadzania wywiadów środowiskowych	45
Ad. 6. 4. zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok.....	46
Ad. 6. 5. zmieniająca uchwałę nr 291/XVI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	46
Ad. 6. 6. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok.....	47
Ad. 6. 7. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok	59
Ad. 6. 8. zmiany uchwały nr 473/XXV/2008 z dnia 16 października 2008 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w związku z realizacją nowych inwestycji w zakresie budowy parkingów wielopoziomowych i garaży wielopoziomowych na terenie miasta Lublin	60
Ad. 6. 9. zmiany uchwały nr 256/XV/2011 Rady Miasta Lublin z 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso	62
Ad. 6. 10. remontu ciągu pieszo-jezdnego położonego w dzielnicy „Czuby” - Osiedlu „Łęgi” usytuowanego w całości na działkach będących we władaniu Miasta Lublin (pomiędzy kładką nad ul. Orkana a przejściem podziemnym pod ul. Armii Krajowej wraz z ciągami przyległymi).....	65
Ad. 6. 11. upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym, stanowiących dochody Gminy Lublin	66
Ad. 6. 12. ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2013 roku	66
Ad. 6. 13. podziału Miasta Lublin na okręgi wyborcze.....	67
Ad. 6. 14. zmiany załącznika do uchwały nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu.....	92
Ad. 6. 15. nadania statutu Straży Miejskiej Miasta Lublin	93
Ad. 6. 16. zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z Miastem Nilüfer – Bursa (Turcja) .	93
Ad. 6. 17. zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z Miastem Równe (Ukraina)	94

Ad. 6. 18. sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 49	94
Ad. 6. 19. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w pobliżu ul. Dziewanny.....	95
Ad. 6. 20. zmieniająca uchwałę nr 508/XXII/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 8	95
Ad. 6. 21. sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie, na rzecz użytkownika wieczystego – Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.....	97
Ad. 6. 22. sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie, na rzecz użytkownika wieczystego – Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowo-Transportowego „TRANSHURT” Sp. z o.o.....	114
Ad. 6. 23. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	115
Ad. 6. 24. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	115
Ad. 6. 25. wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	116
Ad. 6. 26. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej kiosków w zestawach wiata + kiosk stanowiących wyposażenie przystanków komunikacji miejskiej.....	121
Ad. 6. 27. zniesienia współwłasności nieruchomości	122
Ad. 6. 28. uchylenia uchwały nr 404/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lub dzierżawę w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	122
Ad. 6. 29. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin	123
Ad. 6. 30. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część IV – obszar A.....	124
Ad. 6. 31. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w pobliżu ul. Watykańskiej.....	125
Ad. 6. 32. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka – CZĘŚĆ I.....	126
Ad. 6. 33. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – CZĘŚĆ II...	127
Ad. 6. 34. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Podzamcze – CZĘŚĆ III	129
Ad. 6. 35. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czerniejówka – CZĘŚĆ IV	130
Ad. 6. 36. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Bystrzyca Wrotków – CZĘŚĆ V.....	130
Ad. 6. 37. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Bystrzyca Zemborzyce – CZĘŚĆ VI	131
Ad. 6. 38. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I dla terenów oznaczonych numerami: I/1 i I/2 oraz w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I w rejonach ulic: Kmieca, Główna, Deszczowa, Mgielna, Wądolna i Jaśminowa.....	131

Ad. 6. 39. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie położonym pomiędzy ulicą Szerokie, rzeką Czechówką, ul. Główną, ul. Deszczową, granicą miasta i ul. Nałęczowską oraz w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I dla oznaczonych numerami terenów: 1/6 i 1/9	132
Ad. 6. 40. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	132
Ad. 6. 41. wzniesienia Pomnika Pamięci Powstańców Styczniowych 1863 roku	133
Ad. 6. 42. ustanowienia pomników przyrody.....	135
Ad. 6. 43. przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji	135
Ad. 6. 44. wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Lublin porozumienia o wzajemnych zobowiązaniach i świadczeniach pomiędzy Gminą Lublin i gminą Lubartów w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa III niecki składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Rokitnie”	136
Ad. 6. 45. wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin	136
Ad. 6. 46. opłat za korzystanie z samooczyszczających się urządzeń sanitarnych – urządzeń użyteczności publicznej, zamontowanych na pętlach, przystankach komunikacyjnych i ulicach w Lublinie.....	138
Ad. 6. 47. przyjęcia „Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Lublin na lata 2012-2015”	139
Ad. 6. 48. zmiany uchwały nr 431/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w mieście Lublin w 2012 roku.....	140
Ad. 6. 49. upowszechniania zasad prawidłowego żywienia wśród dzieci i młodzieży na terenie miasta Lublin	140
Ad. 6. 50. reorganizacji Placówki Wielofunkcyjnej „Pogodny Dom” w Lublinie i nadania statutów tworzonej jednostkom organizacyjnym.....	142
Ad. 6. 51. reorganizacji Domu Dziecka im. Ewy Szelburg-Zarembiny w Lublinie i nadania statutów tworzonej jednostkom organizacyjnym.....	143
Ad. 6. 52. Statutu Domu Dziecka im. Janusza Korczaka w Lublinie	143
Ad. 6. 53. Statutu Rodzinnego Domu Dziecka w Lublinie.....	144
Ad. 6. 54. zmiany uchwały nr 1000/XL/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie reorganizacji Pogotowia Opiekuńczego w Lublinie.....	144
Ad. 6. 55. wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich zamieszkujących na terenie Gminy Lublin.....	145
Ad. 6. 56. zatwierdzenia do realizacji projektu partnerskiego pt. „Cities for Business Innovation – Network of Urban Procures” realizowanego w ramach Siódmego Programu Ramowego Wspólnoty Europejskiej oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w projekcie.....	146
Ad. 11. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok szkolny 2011/2012, w tym o wynikach sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki sześcioletniej szkoły podstawowej, egzaminów przeprowadzanych w ostatnim roku nauki w trzyletnim gimnazjum, egzaminu maturalnego w trzyletnim liceum ogólnokształcącym, trzyletnim liceum profilowanym, czteroletnim technikum, dwuletnim uzupełniającym liceum ogólnokształcącym oraz trzyletnim technikum uzupełniającym	148
Ad. 12. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna	148
Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin	149

Ad. 8. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	157
Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych.....	159
Ad. 10. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych RM.	159
Ad. 13. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 23 sierpnia – 27 września 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 28 września – 18 października 2012 r.	159
Ad. 15. Wolne wnioski i oświadczenia	160
Ad. 16. Zamknięcie obrad	166

Obrady XXIV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 6 września 2012 r. w godz. 9⁰⁰ – 23³⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłany radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Otwieram XXIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych. Witam serdecznie prezydenta naszego miasta, pana dra Krzysztofa Żuka. Serdecznie witam zastępców pana prezydenta – jak zwykle wyróżnię dwie osoby spośród zastępców, a mianowicie panią prezydent Monikę Lipińską – serdecznie witamy; i serdecznie witamy panią Katarzynę Mieczkowską-Czeraniak, panów prezydentów – zastępców również serdecznie witam.

Witamy wszystkich państwa, którzy zebrali się w dniu dzisiejszym. Serdecznie witam młodzież z klasy pierwszej Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych, którzy zaszczytili nas swoją obecnością, a także młodzież z trzeciej klasy Społecznego Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Asnyka oraz opiekunów młodzieży. Mam nadzieję, że czas spędzony z nami z pewnością wzbogaci państwa wiedzę na temat działalności samorządu miasta Lublin.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonała tego pani radna Elżbieta Mroczkowska (oklaski). Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 4 października, natomiast rozszerzony porządek obrad – pismem z dnia 11 października.

Wnioski, które będziemy wprowadzać do porządku obrad.

W dniu 12 października br. grupa radnych złożyła projekt stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Żołnierzy wyklętych – projekt na *druku 764-1*.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu partnerskiego pt. „Cities for Business Innovation – Network of Urban Procures” realizowanego w ramach Siódmego Programu Ramowego Wspólnoty Europejskiej (*druk nr 763-2*).

Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały dot. rozpatrzenia skargi Piotra Czekirdy z dnia 17 października br. na Prezydenta Miasta Lublin dot. sposobu przeprowadzenia naboru na stanowisko pracy ds. przeprowadzania wywiadów środowiskowych (*druk nr 765-1*).

Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Bardzo proszę, pani radna Elżbieta Mroczkowska.”

Radna Elżbieta Mroczkowska „Ja składam wniosek o uzupełnienie porządku obrad o wystąpienie i złożenie oświadczenia przez przedstawicieli Rady Dzielnicy Szerokie i proponuję, aby to wystąpienie mogło być na samym początku, czyli przed punktem 2.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może nie róbmy już tego tak formalnie w drodze zmiany porządku obrad. Może, jeżeli Wysoka Rada nie będzie miała przeciwko temu, żeby po prostu przedstawiciele Zarządu Dzielnicy Szerokie zabrali głos na początku sesji. Może tak być? Nie będzie sprzeciwu? Sprzeciwu nie widzę, więc tak właśnie zrobimy bez umieszczania tego formalnie w porządku obrad. – (**Głos z sali** „A w jakiej sprawie?”) – A, to się dowiemy, jak zabierze głos przedstawiciel.

Czy jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Jako pierwsze – stanowisko...”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo. Czy autopoprawka do konkretnej uchwały w tym momencie powinna być zgłoszona?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, może być w każdej chwili, nawet po otworzeniu punktu.”

Prez. K. Żuk „Dobrze, ja tylko chciałem zasygnalizować, że wpłynęło do mnie pismo Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie zmiany uchwały dotyczącej rocznych stawek podatku od nieruchomości, a mianowicie chodzi o utrzymanie na dotychczasowym poziomie cen obiadów sprzedawanych przez podmioty komercyjne i w związku z tym ta podwyżka dotycząca stołówek byłaby autopoprawką zmieniona na podstawie dotychczasowej stawki, więc tego

typu autopoprawkę zgłoszę już w punkcie obrad dot. podatku od nieruchomości.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Jako pierwszy mamy... Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Godzi się też wspomnieć, że były poprawki komisji w tym samym zakresie już składane na komisjach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale poprawki będą głosowane w trakcie punktu już, zgodnie z procedurą.

W dniu 12 października br., tak jak wspomniałem, grupa radnych złożyła wniosek o ustanowienie roku przyszłego Rokiem Żołnierzy Wyklętych – i to będziemy w tej chwili wprowadzać do porządku obrad, ale najpierw sprawdzimy listę obecności. Bardzo proszę o przykładanie kart. Aktualnie na sali mamy 28 radnych – jest quorum. Wprowadzamy do porządku obrad punkt dotyczący stanowiska w sprawie Roku Żołnierzy Wyklętych.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego punktu – wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu partnerskiego pt. „Cities for Business Innovation...” i tak dalej – projekt na *druku nr 763-2*.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Sprzeciwu nie widzę.

Bardzo proszę, kolejny projekt uchwały – jest to projekt Komisji Rewizyjnej dot. skargi pana Piotra Czekirdy.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby był to drugi punkt merytoryczny.

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje do zmiany porządku? Nie widzę.

Ja jeszcze tylko wspomnę, że zgłosiła się pani Bożena Pietras ze Stowarzyszenia Rodzina Trzy Plus – tak? – Związek Dużych Rodzin Trzy Plus, która zwróciła się z prośbą, iż z uwagi na to, że są przedstawiciele Stowarzyszenia na sali wraz z małymi dziećmi, czy Wysoka Rada nie byłaby skłonna przesunąć punktu 5.8, tj. zmiany uchwały z dnia 30 czerwca w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez miasto Lublin, na początek sesji? Myślę, że to trzeba by było zrobić – 5.8. i 5.9. – jednocześnie, bo dotyczą tego samego zakresu merytorycznego. Zaproponowałbym w takim razie, jeżeli nie będzie sprzeciwu, aby te dwa punkty przesunąć na początek obrad – 5.8. i 5.9.”

Radny Krzysztof Siczek „Nie ma sprzeciwu, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie ma sprzeciwu, to w takim razie tak proponuję, aby w ten sposób były rozpatrywane – jako pierwszy punkt 5.8., a potem punkt 5.9., następnie stanowisko i Komisja Rewizyjna jako punkt 4. Tak, jak wspomniałem, poprzedzimy to wszystko wystąpieniem przedstawicieli Zarządu Dzielnicy Szerokie.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak?”

Radny K. Siczek „A może jeszcze małe modyfikacja, bo może nie wiem, czy to będzie tylko oświadczenie, czy wystąpienie przedstawiciela Rady Dzielnicy Szerokie, ale może gdyby się wywiązała jakaś dyskusja dłuższa w tym punkcie „Oświadczenia”, a mamy duże doświadczenia, to może ten punkt związany z przedszkolami i z wystąpieniem państwa ze Stowarzyszenia Rodzin Trzy Plus, może zrobić jeszcze przed tym oświadczeniem? Przed oświadczeniem Dzielnicy Szerokie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to zabierze raptem – pani Maria Dudziak tak powiedziała – może trzy, cztery minuty, więc to...”

Radny K. Siczek „Aha, jeżeli nie będzie dyskusji, to tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dyskusji nie będzie, to jest tylko złożenie oświadczenia, także nie przewiduję takiej sytuacji.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Natomiast przed wszystkim jeszcze mamy, jak się państwo domyślicie, ten tort nie stoi tutaj jakoś bez przyczyny specjalnej. Mieliśmy przyjemność – tak, Zbyszku, już były twoje urodziny, czy teraz są?”

Radny Zbigniew Jurkowski „Są, właśnie za 10 sekund będą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Aha, urodziny naszego przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego odbędą się za 10 do 15 sekund, po tym, jak w imieniu Wysokiej Rady złożę panu przewodniczącemu najserdeczniejsze życzenia zdrowia i stu lat w Wysokiej Radzie, chociaż sam nie wiem, czy to dobre życzenia. Szanowny Panie Jubilacie! Proszę o zabranie głosu.”

Radny Z. Jurkowski „Witam serdecznie. Oczywiście, tak jak...”

Radna Jadwiga Mach „W imieniu całej Rady całuję cię.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję bardzo. Tak, jak zwykle jest w życiu, zawsze zaczynamy od reklamy. Tort zrobiła Cukiernia „Zbyszko”, a też jest tak w życiu, że zawsze, jak się człowiek wita z pierwszym skrzyptem, to wita się ze wszystkimi, to ja chciałbym się przywitać z osobą, która przyjechała z najdalej, bo nie dość, że najdalej, to z najgłębiej, z członkiem zarządu Kopalni Bogdanka, panem Lechem Torem, który jest prywatnie moim przyjacielem, z którym robiłem bardzo dużo ciekawych akcji prospołecznych. Poza tym chciałem powiedzieć, że 55 lat mieszkam i żyję w Lublinie, i jestem z tego dumny, i w życiu nie przypuszczałem, że 55. urodziny spędzę w tak doborowym towarzystwie, także jeszcze raz dziękuję w takim dniu, wszystkim dziękuję serdecznie, że mam możliwość razem z wami działać, pracować, kłócić się, spierać, ale wiem, że wszyscy gramy do jednej bramki i Lublin wygra zawsze. Dziękuję bardzo. (oklaski) Zapraszam wszystkich do tortu.”

Nastąpiła chwila poczęstunku

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że możemy przejść do Komunikatów Przewodniczącego Rady.

W dniu 13 września powstał w Radzie Miasta nowy, 9-osobowy Klub o nazwie Wspólny Lublin. Jego członkami są następujący radni: Mariusz Banach, Elżbieta Dados, Marek Jakubowski, Piotr Kowalczyk, Jadwiga Mach, Marcin Nowak, Marcin Pogorzałek, Krzysztof Siczek, Zbigniew Targoński. Przewodniczącym Klubu został wybrany radny Krzysztof Siczek.

W dniu 4 października br. radny Piotr Krzysztof Kuty złożył na moje ręce informacje, że obecnie jest radnym nie zrzeszonym.

W dniu wczorajszym radny Sylwester Tułajew złożył w Biurze Rady Miasta pisemną informację o zmianach w składzie prezydium Klubu PiS. Przewodniczącym Klubu został wybrany radny Sylwester Tułajew, wiceprzewodniczącym – radny Zdzisław Drozd, sekretarzem – radny Tomasz Pitucha.

W dniu 10 września br. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego poinformowało mnie pisemnie o udzieleniu dotacji przez Ministra Kultury w

wysokości 50 tys. zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. „Lublin – Kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycięskiej”.

Pragnę państwa serdecznie zaprosić do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta z okazji Narodowego Święta Niepodległości, która odbędzie się w dniu 11 listopada br. w Trybunale Koronnym. Sesja tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9.00.

Szanowni Państwo! Chciałbym poinformować, że miałem przyjemność prowadzić pierwszą sesję Młodzieżowej Rady Miasta Lublin VII kadencji, zwołaną na dzień 16 października br. Na pierwszej sesji zostało wybrane prezydium Młodzieżowej Rady w składzie: Filip Trubalski – przewodniczący, Liliana Wałęga – wiceprzewodnicząca, Bartosz Sareło – wiceprzewodniczący, Klaudia Remiasz – sekretarz, Przemysław Gorgol – skarbnik. Wybrano również rzecznika Młodzieżowej Rady – Jana Kępkę oraz Rzecznika Praw Ucznia – Agatę Mojek.

Młodzieżowa Rada zaopiniowała również pozytywnie projekt uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie upowszechniania zasad prawidłowego żywienia wśród dzieci i młodzieży na terenie miasta Lublin, o czym jeszcze wspomnę w stosownym punkcie.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do zatwierdzenia protokołu XXIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XXIII sesji był dostępny w Biurze Rady od 17 września, był również wyłożony do państwa wglądu w dniu dzisiejszym, przed sesją. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie podaję pod głosowanie protokół XXIII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół XXIII sesji Rady Miasta.

Dziękuję bardzo za uprzątnięcie sali sesyjnej. Wierzę głęboko, że w dniu 17 marca, gdy będziemy obchodzili imieniny Zbigniewa, rozpocznie się to otwarciem sezonu grillowego. Tak daleko nie idźmy.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 4 – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę o złożenie informacji ustnej pana prezydenta.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rozpocznę informację od trzech spotkań. Mówimy tutaj o delegacji do Lwowa i spotkaniu z merem Lwowa. Związane jest to m.in. ze złożonym już w tej chwili wspólnie wnioskiem do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o realizację tego projektu, który składaliśmy przy aplikacji o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Mówimy tutaj o tej osi naszej aplikacji związanej ze Wschodem, współpracą ze Wschodem i przede wszystkim ten projekt, który chcemy realizować ze Lwowem.

W tym zakresie również odbyło się spotkanie z prezydentem Wrocławia. Szczegóły nasze środowiska i instytucje kultury będą omawiać. Spotkanie ważne i myślę, potwierdzające to, że jesteśmy dobrym partnerem dla naszego miasta partnerskiego na Ukrainie.

Delegacja do Turcji, do miasta Nilufer. Dwa lata temu rozpoczęły się pierwsze kontakty z miastem bardzo ciekawym, bo miastem akademickim, przemysłowym, w pełni europejskim i miastem wielokulturowym, miastem, które ma zresztą bardzo dużo studentów zagranicznych i dzisiejsza prośba do państwa o przegłosowanie uchwały ustanawiającej Nilufer miastem partnerskim; znakomicie wkomponowuje się również w rok dobrych relacji, czy kontaktów polsko-tureckich, który jest przed nami, a który powinien zaowocować licznymi, rządowymi również, programami budowania tej współpracy, więc wkomponujemy się w ten obszar, w aktywności również i państwa.

Również delegacja do Granady, podpisanie listu intencyjnego o współpracy kulturalnej i uniwersyteckiej. Chciałbym wyraźnie podkreślić, że Granada jest dla nas idealnym partnerem ze względu na uniwersytet w Granadzie, który jako jedyny w Hiszpanii ma filologię słowiańską i uczy się tam języków słowiańskich. Jest zbudowany kontakt w przeszłości zarówno z Katolickim Uniwersytetem Lubelskim, jak i z Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej. Uniwersytet liczy 60 tys. studentów, ma również sporo studentów zagranicznych. Jednocześnie Granada byłaby adresatem tych projektów, które kierowaliśmy do miast hiszpańskich jako partnerów, gdybyśmy uzyskali tytuł Europejskiej Stolicy Kultury i o tym rozmawialiśmy. Tutaj zarówno program wymiany artystów, instytucji kultury, wydarzeń kulturalnych, jest również duża elastyczność budowania poza tymi projektami, o których mówiliśmy, tej współpracy.

Zostało zawarte również porozumienie miasta Lublin z miastem Równe. Chciałbym tutaj przypomnieć, iż realizujemy już projekty z programu Polska – Białoruś – Ukraina, w dwóch projektach Równe jest naszym partnerem. Tu również projekt uchwały przedłożyliśmy państwu o ustanowieniu Równego miastem partnerskim.

Z racji mojego zaangażowania w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu oczywiście udział w tej Komisji. Po drugie – posiedzenia zespołów. Jestem zarówno w zespole ds. infrastruktury, jak i zespole ds. funkcjonalnych obszarów metropolitalnych i miejskich; i to zaangażowanie przynosi nam też i wymierne,

myślę, efekty, ponieważ dyskutujemy już dzisiaj o nowym okresie programowania, czy o tym, który czeka nas, jeśli chodzi o zaangażowanie środków europejskich i również zmianę polityki rządu – mówię tutaj o polityce miejskiej, adresowanej w części do dużych miast i metropolii, a zatem rozmawiamy dzisiaj o rozwoju obszarów metropolitalnych i miejskich, z uwzględnieniem różnych instrumentów finansowych, w tym środków europejskich.

Odbyło się otwarcie placówki Straży Granicznej. Chciałbym tylko przypomnieć, iż w obecności Sekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, pana Piotra Stechańczyka i Wojewody Lubelskiego ta siedziba została otwarta z bardzo ładną prezentacją kompanii reprezentacyjnej Straży Granicznej. To jest dla nas ważne, dlatego że oddział Straży Granicznej jest już w Lublinie, zdecydowanie łatwiejsza będzie również obsługa poprzez Straż Graniczną naszego lotniska, nie mówiąc już o utworzonych etatach tutaj, korzyści po obydwu stronach – Straży Granicznej i miasta Lublin – są ewidentne.

Rozpoczęły się kolejne duże zadania inwestycyjne, w tym przede wszystkim przedłużenie al. Solidarności do obwodnicy. Tutaj mamy zaangażowane 320 mln środków z funduszy europejskich. Jest to trudne zadanie w sensie technicznym, trudne również w tym wymiarze oczywiście finansowym, ale tutaj maksymalną pomoc ze środków europejskich już uzyskaliśmy.

Projekt „Rewitalizacja Starego Miasta” realizowany w wymiarze tych kilku kamienic, które prezentowaliśmy poprzez Zarząd Nieruchomości Komunalnych, można powiedzieć, że wyraźnie widać, czy dał ten efekt w postaci modernizacji kamienic, ale również rozbudowy systemu monitoringu. Chciałbym na to tylko zwrócić uwagę, bo to jest kolejny krok do modernizacji całego Starego Miasta. Oczywiście dużo jeszcze przed nami, ale te kilka kamienic ładnie odnowionych na pewno cieszy. Tutaj były zaangażowane również środki europejskie i oczywiście środki z naszego budżetu.

Podpisano umowę o dofinansowanie projektu „Już czas na staż” adresowanego do uczniów Zespołu Szkół Zawodowych. Wartość projektu – ponad 6 mln. Europejski Fundusz Społeczny zasila w około 5,5 mln zł ten projekt. Mówię o tym, dziękując dyrekcjom szkół i Wydziałowi Oświaty, i naszym współpracownikom, którzy piszą te projekty, za zaangażowanie, bo to jest jeden z największych projektów oświatowych, które będziemy realizowali, a to nie koniec. Oświata pozyskała bardzo dużo środków europejskich. To dowodzi, że poważnie traktujemy ten cel, jakim jest kształtowanie kapitału intelektualnego naszego miasta, zaczynając już właśnie od systemu oświaty, a kończąc na naszych uczelniach.

Wizyta Ambasadora Austrii, wizyta Ambasadora Izraela, wizyta Ambasadora Angoli, wizyta delegacji z Chin, z Szanghaju. Mieliśmy oczywiście również wizyty ministrów.

To, co też warto podkreślić, to to, że Lublin staje się takim centrum konferencyjnym i staramy się ściągać duże wydarzenia, czy duże kongresy. Znakomicie funkcjonują wtedy hotele, nie mówiąc już oczywiście o Starym Mieście i restauracjach, czyli wszyscy mają z tego korzyści.

Kongres Inicjatyw Europy Wschodniej, Czwarty Kongres Urbanistyki Polskiej – bardzo dużo osób przyjechało, z dużym odzewem spotkał się, bo to był po dwóch latach ważny kongres urbanistów i architektów dotyczący właściwie polityki urbanistycznej miast.

Konferencja Ekoforum, Międzynarodowe Forum Gospodarczo-Inwestycyjne. Uczestniczyłem również w licznych konferencjach, m.in. w Sopocie – Sektor Nowoczesnych Usług Biznesowych – mówię tutaj o sektorze BPO i we Wrocławiu – Nowoczesna Administracja Samorządowa – tam z kolei tematem przygotowanym właściwie przez Price Waterhouse Coopers było otwarcie outsourcingu w sektorze komunalnym. Rzecz ważna z punktu widzenia poszukiwania oszczędności w wydatkach w tym sektorze.

Odbyła się Komisja Polityki Społecznej Unii Metropolii Polskich z udziałem pani prezydent Moniki Lipińskiej, ale również posiedzenie takiej komisji u nas w Lublinie. Czwarty Kongres Kultury Chrześcijańskiej – znakomicie promująca Lublin konferencja z ważną osobistością, która zaszczyliła nas. To jest kontynuacja tego, co kiedyś Katolicki Uniwersytet Lubelski wraz z Archidiecezją zainicjował – wielkie debaty nad właściwie i Kościołem, i relacją między chrześcijaństwem a innymi kulturami i religiami. I wydaje się, że warto podtrzymywać na przyszłość nasze zaangażowanie w kontynuowanie tej debaty.

Wizyta Rzecznika Praw Dziecka i wspólny udział w Festynie Orderu Uśmiechu. Tu chciałbym podziękować panu radnemu Ławniczakowi, który zorganizował znakomity festyn. Pan minister Michalak, który do nas przyjechał, wydaje mi się, również zaoferował nam ciekawe obszary współpracy na przyszłość.

Udział w 60-leciu Radia Lublin ze stosownymi medalami, z udziałem naszym w uroczystościach. Warto wspomnieć, że Radio Lublin odgrywa i odgrywało ogromną rolę w polityce informacyjnej, czy w komunikowaniu się z mieszkańcami naszego miasta. I tutaj na ręce zarządu spółki, ale dla wszystkich pracowników przekazałem w imieniu państwa stosowne życzenia. Jesteśmy, myślę, dobrym partnerem dla Radia Lublin i również na przyszłość będziemy.

Odbyły się Mistrzostwa Polski w Motocrossie. Mamy również za sobą otwarcie kolejnej filii Miejskiej Biblioteki Publicznej – trzecia w tym roku, szósta od 2010 roku. Konsekwentnie realizujemy politykę udostępnienia instytucji kulturalnych naszym mieszkańcom. Filia Biblioteki to nie tylko sama biblioteka. To staje się centrum życia, czy centrum aktywności kulturalnej w dzielnicy i tym bardziej cieszę się, że wspólnie tutaj z panem przewodniczącym Piotrem Kowalczykiem zobowiązaliśmy się, że Felin przestanie być kulturalną pustynią, dzielnicą, w której nie ma infrastruktury społecznej. Chciałbym tylko przypomnieć, że poza oczywiście filią biblioteki działa już przedszkole otwarte w ubiegłym roku, a jednocześnie budowany jest Orlik, czyli staramy się tę zasadę zrównoważonego rozwoju adresowaną do poszczególnych dzielnic konsekwentnie realizować.

Odbyła się inauguracja pierwszej edycji Festiwalu im. A. Nikodemowicza – duże wydarzenie artystyczne. Warto wspomnieć tutaj osobę pana prof. Nikodemowicza chociażby dlatego że jest tutaj naszym Honorowym Obywatelom i jest niezwykle zasłużonym dla lubelskiego środowiska muzycznego.

Odbývają się w tej chwili Konfrontacje Teatralne – 17. edycja festiwalu.

Wreszcie warto wspomnieć, iż Dzień Edukacji Narodowej, który mamy za sobą, pozwolił uhonorować 116 nauczycieli Nagrodą Prezydenta, a tak naprawdę pozwolił podziękować nauczycielom i środowiskom szkół za pracę i wkład w edukację i wychowanie naszej młodzieży.

Mamy za sobą również konferencję prasową z władzami Telewizji Polskiej – wszystko związane jest z serialem „Wszystko przed nami”, który promuje Lublin. W związku z powyższym mamy, wydaje mi się, dobrą płaszczyznę do pokazywania w sposób ciekawy i tak, jak sobie byśmy życzyli, naszego miasta.

Odbywały się również spotkania rad dzielnic; podpisałem 120 zarządzeń.

Jeśli chodzi o politykę społeczną, odbyło się wspomniane już posiedzenie Komisji Polityki Społecznej Unii Metropolii Polskich tu, w Lublinie – 20-21 września – ważne, ponieważ tam się mówiło o standardach usług z zakresu pomocy społecznej.

Odbyły się Lubelskie Dni Seniora, również ważne, bo po raz pierwszy obudziliśmy tak aktywność naszych seniorów, a te Dni Seniora pozwoliły rozpropagować tę aktywność wśród tych, którzy jeszcze nie wiedzą o tworzonych centrach aktywności, czy też nie wiedzą, gdzie mogą odnaleźć partnerów dla wyjścia z domu i właśnie budowania tej aktywności u siebie w dzielnicach. Wręczone zostały certyfikaty „Miejsca przyjazne seniorom” również przy tej okazji.

„Lodołamacze 2012” – gala konkursu, gdzie Polska Organizacja Pracodawców Osób Niepełnosprawnych honoruje tych, którzy tworzą dobre warunki, czy promują aktywność osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia i wykazują szczególną wrażliwość, jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne i miasto Lublin otrzymało III miejsce w kategorii Pracodawca nie przedsiębiorca.

Odbyła się również Ogólnopolska Konferencja „Rodzina inspiracja dla Lublina” – konferencja zorganizowana pod honorowym patronatem pani Anny Komorowskiej; Lubelskie Dni Kariery; Pracodawca Roku 2011 – organizowany konkurs przez Urząd Miasta i Miejski Urząd Pracy w Lublinie; i wreszcie konferencja, która jest ważną z punktu widzenia znakomitych efektów pracy organizacji pozarządowych, instytucji, które zajmują się różnymi chorobami społecznymi. Tutaj m.in. chodzi o współpracę naszą z Misericordią; konferencja „Schizofrenia – otwórzcie drzwi”. Pokazuje to w wymiarze naszej aktywności jako miasto; wspieramy naszych partnerów, którzy rozwiązują nam znakomicie problemy społeczne i warto o tym przy okazji tego sprawozdania wspomnieć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Zgodnie z zapowiedzią, udzielimy teraz głosu przedstawicielom Zarządu Dzielnicy Szerokie. Bardzo proszę o takie wystąpienie krótkie, zwięzłe, wygłoszenie tego oświadczenia, o którym była mowa.”

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Szerokie Maria Dudziak „Dziękuję za pozwolenie zabrania głosu.

Sprawa dotyczy oczywiście przedłużenia al. Solidarności, co do której każdy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Prosimy troszkę głośniej, albo przejść tutaj - zapraszam.”

Przew. ZD Szerokie M. Dudziak „Sprawa dotyczy przedłużenia al. Solidarności, co do której każde nasze wystąpienie kończy się nagonką na nas, że wyolbrzymiamy sprawę, że jesteśmy przeciwni rozwojowi Lublina, co jest nieprawdą, bo my składaliśmy masę wniosków, tylko nigdy nie były wzięte pod uwagę.

I teraz tak: we wtorek odbyło się spotkanie w Szkole Podstawowej nr 14. Rada i Zarząd Dzielnicy Szerokie, działając w imieniu mieszkańców, informuje, że przyjmujemy zapewnienie, że wykonawca dopilnuje, aby po ulicach dzielnicy nie przemieszczały się żadne pojazdy obsługujące budowę. Nadmienić należy, że to są ulice gruntowe.

I teraz jeszcze następny kwiatek wyszedł. Tu w cytacie: „Tereny, po których projektowany jest nowy odcinek drogowy, stanowią nieużytki (dolina rzeki Czechówki) oraz grunty orne z uprawami rolnymi. W sąsiedztwie ul. Mgielnej, Głównej oraz Wądołnej zlokalizowana jest niska zabudowa mieszkaniowa”.

Nasze pytanie: skąd w takim razie wzięła się taka skala zagrożeń. Skala przewidywanych kosztów społecznych po prostu nas poraziła. Inwestycją zagrożonych jest ponad 300 domów. Zagrożenie jest bardzo realne, ponieważ budynki znajdują się w zbyt małej odległości od prowadzonej budowy – nawet 4 m, 10 m, a ponadto położone są na wzniesieniach. Co będzie, kiedy zaczną dochodzić nie tylko do drobnych uszkodzeń budynków, a wręcz do katastrof budowlanych? Kto będzie ponosił odpowiedzialność – wykonawca, czy inwestor? A poza tym, czy tak trudno było wcześniej o tym z mieszkańcami rozmawiać? My o te zagrożenia pytaliśmy się w sierpniu. Obciążeni takimi zagrożeniami mieszkańcy oczekują w zamian: zorganizowania dowozu dzieci do Szkoły Podstawowej nr 14 – oddziały od 0 do 6. klasy; zapewnienia, że wykonawca dostosuje się do wymogów zawartych w decyzji środowiskowej i prace prowadzone będą w systemie pracy jednozmianowej. Przypominamy, że budowa prowadzona jest jednak w terenie zabudowanym, dzieci i młodzież muszą mieć warunki do odpoczynku, warunki do nauki, przygotowania się do szkoły; władze miasta odpowiednio zareagują na sytuację mieszkanki z ul. Głównej 23, której dom już dzisiaj opleciony jest drogami i bazą z ciężkim sprzętem.

Prosimy dalej nie powtarzać tego, co nam mówili na zebraniu, że to są uciążliwości i że trzeba przeczekać. To jest starsza osoba. Zresztą tam jest jeszcze kilka innych domów, które nawet w projekcie zostają bez dojazdu.

Z uwagi na bliskość zabudowy, w celu zminimalizowania zagrożeń należy zastosować metodę wkręcania pali. Nie może być mowy o metodzie wbijania pali. Jesteśmy w terenie takim, a nie innym, takie ukształtowanie terenu i gdziekolwiek prace by się nie odbywały, rozchodzi się po całej okolicy.

Poza tym, jeżeli mamy znosić aż takie uciążliwości, liczyć się aż z takimi zagrożeniami, oczekujemy czegoś w zamian, co złożymy do pana prezydenta na piśmie.

Korzystając jeszcze w tej chwili z możliwości, chciałam prosić: dzisiaj będzie głosowana uchwała w sprawie zmian planu zagospodarowania dla naszej części dzielnicy. My naprawdę bardzo chcemy i bardzo prosimy, żeby jednak przychylić się do tej uchwały, bo od ponad 30 lat ludzie nie mogą decy-

dować o swojej własności. Zresztą tam miasto też posiada piękne tereny, poza granicą miasta jest już bardzo rozbudowane osiedle podmiejskie, więc to wszystko współgra. Nie można dalej cały czas odkładać tego w czasie. Bardzo prosimy o przyjęcie tej uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania.

I jeszcze jedna z mieszkanek chciałaby po prostu jedno zdanie powiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do... A, bardzo proszę.”

P. Agnieszka Kolibska, mieszkanka ul. Sławin „Dzień dobry, nazywam się Agnieszka Kolibska, jestem jednym z mieszkańców ul. Sławin. Chciałam państwu zwrócić uwagę na zagrożenia i na sytuację, w jakiej się znaleźliśmy.

My, jako mieszkańcy... Codziennie na naszej ulicy przejeżdża kilkanaście TIR-ów załadowanych wielkimi przyczepami. Dopiero inwestycja się zaczyna, a my już z tym żyjemy. W związku z tym prosimy pana prezydenta, Radę Miasta o to, by miasto nie dało przyzwolenia Budimexowi do przejazdu drogą, ulicą Sławin, Sobótki i ulicą Jaśminową do numeru 16. Nam jest bardzo ciężko żyć. Mamy małe dzieci, tak samo płacimy podatki, drogi są nieprzystosowane, mimo że Rada Miasta podjęła uchwałę, że do grudnia 2012 r. wykona całą infrastrukturę na osiedlu. W związku z tym pytanie: co z tą infrastrukturą?

Panie prezydencie, proszę o zwrócenie uwagi, co dalej z tą uchwałą. Ja wiem, że jest listopad i wiem, że już jest późno, i miasto tego nie wykona, ale prosimy, by do inwestycji przedłużenia al. Solidarności wykonać ten mały kawałek drogi ulicy Sławin, byśmy mogli godnie żyć.

Teraz, po deszczy, jak jest jesień, naprawdę chodzimy w workach. Dzieci idąc do szkoły mają worki na nogach, by dojść do przystanku. W związku z czym jeszcze chcę dodać: osiedle jest na spadku, jest na skarpie. To wbijanie pali, by Urząd Miasta, Wydział Architektury zwrócił uwagę, by Budimex nie wbijał tych pali, tylko zrobił to metodą wkrętu, bo nasze domy na skarpie wszystkie popękają. I gdzie my pójdziemy z małymi dziećmi? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie. Prosimy, by prezydent zwrócił uwagę, by nie wydano decyzji, by nie wydano zgody, by ulica Sławin, Sobótki i Jaśminowa była drogą techniczną.

My będziemy monitować całą tę sytuację jako mieszkańcy i prosimy, by prezydent ze swojej strony ustosunkował się też na piśmie, co w związku z tym dalej, co z tą uchwałą na koniec grudnia 2012 r., co z decyzją, zgodą na drogę techniczną ul. Sławin i Sobótki. Jeżeli takie decyzje zostaną wydane, my jako mieszkańcy nie zawahamy się zwrócić się do prokuratury. Jest artykuł na to, też są prawnicy wśród naszych mieszkańców, więc bardzo prosimy, by sprawą zająć się godnie i potraktować nas jako mieszkańców godnie. Tak samo płacimy podatki, tak samo czujemy się mieszkańcami, żyjemy, urodziliśmy się w tym mieście, studiowaliśmy i zostajemy. Dziękuję bardzo i bardzo proszę, by dzisiejsza uchwała i dalsze postępowanie było przychylne dla naszej ulicy, dzielnicy. Także dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ale nie ma dyskusji w tym punkcie, chyba że pan prezydent chciałby się odnieść. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To, co dotyczy budowy drogi dojazdowej do węzła drogowego Dąbrowica, jednej z najważniejszych inwestycji drogowych w Lublinie, odnośnie stanu realizacji. Po pierwsze, w tej chwili dokonuje się wycinka drzew, zabezpieczenie również drzew przed uszkodzeniami mechanicznymi, geodezyjne wytyczenie punktów sytuacyjno-wysokościowych, wykopy, nasypy, to, co wiąże się z przygotowaniem tej inwestycji, wykonywanie objazdu do ul. Głównej i Mgielnej, budowa kanalizacji deszczowej, przebudowa istniejących sieci – mówimy tu o energetyce, teletechnice i budowa dróg serwisowych wzdłuż trasy głównej. To jest jak gdyby stan realizacji na dziś.

Drogi dojazdowe do placu budowy, tak jak zostało to uzgodnione z wykonawcą, tj. ul. Główna – odcinek od Warszawskiej do budowanej trasy głównej, ul. Mgielna – odcinek od Warszawskiej do budowanej trasy głównej, ul. Jaśminowa – odcinek od Warszawskiej do budowanej trasy głównej, skrzyżowanie Sławin – Jaśminowa i ul. Wądołna – odcinek od wysokości Mgielnej do skrzyżowania ul. Agronomiczna – ul. Wodna.

Pozostałe drogi nie powinny przyjmować samochodów, czy sprzętu. Mówimy tutaj o drogach dojazdowych, które nie będą wykorzystywane do transportu materiałów. Ul. Główna, ale pozostała część od budowanej trasy do Nałęczowskiej, ul. Mgielna – pozostała część od budowanej trasy do końca zakresu, Wodna, Agronomiczna, Szerokie, Sławin, Strumykowa i Sobótki – i tutaj stosowne wystąpienie do policji zostało wykonane, by egzekwować nieporuszanie się samochodów z materiałami po tych ulicach.

Jednocześnie tam, gdzie państwo wnioskowaliście o umieszczenie znaku drogowego, który ograniczy na ul. Głównej do 2,5 t ten tonaż na samochodach, dzisiaj znak zostanie przez pana dyrektora Zarządu Dróg i Mostów ulokowany tam, gdzie państwo wnioskowaliście na tym spotkaniu w piątek, w trakcie programu „Radar”.

Wzmacnianie podłoża – o tym już pani wspomina – na dzień dzisiejszy, z tych informacji, które przedstawiła firma Budimex i Zarząd Dróg i Mostów, ten monitoring w postaci zdjęć budynków nie oznacza, że 300 budynków jest zagrożonych, tylko jest procedura, w której wykonawca musi zidentyfikować wszystkie budynki w pobliżu budowy na okoliczność potencjalnych, co nie oznacza, że one wystąpią, uszkodzeń, po to, żeby wypłacić odszkodowanie bezpośrednio lub przez Towarzystwo Warta, które jest ubezpieczycielem dróg dojazdowych. I wszystkie wnioski dotyczące szkód będziecie państwo składać w biurze wykonawcy przy ul. Jaśminowej 16, natomiast też Zarząd Dróg i Mostów będzie tutaj oczywiście dla państwa stale partnerem. Komendant Policji będzie intensyfikował patrole policji w tamtym obszarze, będziemy również wykorzystywać tutaj Straż Miejska.

To jest budowa, zawsze się zdarzać mogą nadużycia ze strony podwykonawców, stąd będziemy pilnowali, żeby samochody nie poruszały się, i też prosimy o takie sygnały, żeby nie poruszały się drogami nie wyznaczonymi do tego celu. I wszystkie te bieżące kwestie Zarząd Dróg i Mostów wspólnie z

wykonawcą i wspólnie z państwem będzie konsultował, jeśli pojawią się jakieś dodatkowe problemy.

Jeszcze raz podkreślam, że drogi dojazdowe do placu budowy zostały wyznaczone. Wszystkie pozostałe, poza tymi, nie są do tego przeznaczone.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE USTANOWIENIA ROKU 2013 ROKIEM ŻOŁNIERZY WYKLĘTYCH

Przedmiotowy projekt (*druk nr 764-1*) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie ustanowienia roku 2013 rokiem Żołnierzy Wyklętych (*druk nr 764-1*). Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana Zbigniewa Targońskiego, o przedstawienie projektu stanowiska.”

Przedst. wnioskodawców, radny Zbigniew Targoński „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Radni mają tekst stanowiska, ale ze względu na to, żeby wszyscy na sali mogli zapoznać się z tym tekstem, nad czym będziemy debatować, pozwolę sobie szybciotko odczytać.

Stanowisko Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r.

w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Żołnierzy Wyklętych

Rada Miasta Lublin postanawia zwrócić się do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o ustanowienie roku 2013 Rokiem Żołnierzy Wyklętych.

Stanowisko nasze oparte jest o przekonanie, że przypadająca 21 października 2013 roku pięćdziesiąta rocznica śmierci ostatniego partyzanta Rzeczypospolitej Józefa Franczaka ps. "Lalek" może i powinna stać się przyczynkiem do lepszego niż dotychczas upamiętnienia czynów tych, którzy po zakończeniu II wojny światowej nie pogodzili się z narzuconą przez mocarstwa zależnością Polski od Związku Radzieckiego i kontynuowali walkę o faktyczną niepodległość Ojczyzny. Były ich tysiące, żołnierzy-patriotów, którzy broniąc suwerenności naszego kraju przeważnie złożyli ofiarę największą – ofiarę swojego życia. Propaganda peerelowska starała się wszelkimi sposobami zhańbić ich czyny i zatrzeć po nich ślad, wyklęła ich i usunęła z panteonu bohaterskich obrońców Ojczyzny.

Dlatego dzisiaj my, współcześni Polacy, szczególnie ci mieszkający na Lubelszczyźnie gdzie walczył i zginął ostatni partyzant Rzeczypospolitej, je-

steśmy zobligowani do czczenia pamięci o nich i ich czynach, do propagowania postaw, którym byli wierni nie zważając na partykularne, doraźne korzyści. Jesteśmy to winni im, ich rodzinom, żyjącym jeszcze współtowarzyszom broni, ale też naszej młodzieży i przyszłym pokoleniom. Nie możemy dopuścić do wymazania ich imion z kart naszej historii.

Ustanowienie roku 2013 Rokiem Żołnierzy Wyklętych będzie naszym zdaniem znakomitym początkiem procesu przywracania zgodnego z historyczną prawdą dobrego imienia bohaterom, dzięki którym nie poddaliśmy się narzuconej rzeczywistości i dzisiaj żyjemy w wolnej, niepodległej Polsce.

Taka jest treść stanowiska. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tego jako stanowiska Rady. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – bardzo proszę pan przewodniczący Nowak – jaka jest opinia?”

Przew. Kom. Kult. i Ochr. Zab. M. Nowak „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W dniu dzisiejszym Komisja Kultury i Ochrony Zabytków zapoznała się ze stanowiskiem w sprawie ustanowienia roku przyszłego Rokiem Żołnierzy Wyklętych i jednogłośnie poparła to stanowisko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Tułajew.”

Przew. Klubu Radny PiS S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym serdecznie podziękować inicjatorom tak cennego stanowiska, że przedstawili taką treść i radni Prawa i Sprawiedliwości w pełni się zgadzają z przedłożonym tekstem i będą głosować „za” podjęciem tego stanowiska. Żałujemy jednak, że nie mogliśmy się również podpisać pod tym tekstem, ale rozumiemy te względy w pełni i jeszcze raz powtórzę: popieramy to stanowisko w brzmieniu przedłożonym właśnie przez państwa radnych.

Chciałbym jednak w tym punkcie zwrócić uwagę państwa radnych na jedną ważną rzecz, ponieważ w tym stanowisku zwracamy się do parlamentu RP, aby właśnie ustanowić rok 2013 Rokiem Żołnierzy Wyklętych. Chciałbym zwrócić państwu uwagę, że parlament RP podjął w ostatnim czasie stosowną uchwałę ustanawiającą już rok 2013 – nie jest to patron, którego wskazuje grupa radnych. Uchwała dotyczy ustanowienia roku 2013 Rokiem Powstania Styczniowego – również bardzo cenna inicjatywa, podobnie jak zresztą Rok Żołnierzy Wyklętych, jeżeli miałby być ustanowiony, ma bardzo silne oddziaływanie tutaj, na Lubelszczyźnie.

Jeszcze raz zwracam państwu uwagę, że parlament podjął już decyzje w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Powstania Styczniowego. Mimo wszystko będziemy popierać w pełni przedstawione stanowisko. Chciałbym jednak zasugerować państwu wnioskodawcom, zasugerować, nawet nie złożyć poprawkę, ale zasugerować, czy nie warto by było po przecinku zwrócić się również nie tyle do Sejmu RP, ale również do Sejmiku Województwa Lubelskiego, aby właśnie Sejmik uchwalił, zastanowił się nad tym, czy nie można uchwalić roku 2013 Rokiem Żołnierzy Wyklętych właśnie w województwie lubelskim, z uwagi na przedstawione argumenty tutaj państwa w tym stanowi-

sku. Jeszcze raz podkreślę: w pełni popieramy ten projekt stanowiska, dziękujemy za tę cenną inicjatywę, zwracam jednak państwu uwagę, że parlament podjął już decyzję w tej sprawie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak.”

Radny S. Tułajew „Jeszcze, jeśli pan przewodniczący pozwoli, ja chciałbym zastosować tutaj § 44 Statutu naszego miasta i złożyć na ręce pana przewodniczącego właśnie treść m.in. uchwały Senatu RP właśnie w tej kwestii, aby dołączyć do protokołu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Sylwestrowi Tułajewowi, który w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość wsparł naszą inicjatywę, Klubu Wspólny Lublin. Miałem głęboką nadzieję, że nie tylko w sposób werbalny, ale również poprzez podpisanie się w projekcie stanowiska, które przecież było wyłożone w Biurze Rady Miasta, więc nie wiem, jakie to czynniki uniemożliwiły państwu radnym podpisanie, ale dziękuję za to, że zarówno na dzisiejszej Komisji Kultury, jak i podczas sesji możemy liczyć na państwa wsparcie, a rozwiewając wątpliwości pana przewodniczącego, oczywiście bardzo chcielibyśmy, by Sejmik Województwa Lubelskiego przyjął analogiczne stanowisko. Głęboko wierzymy, że tak też się stanie, niemniej my, jako lokalne ciało uchwałodawcze, wyszliśmy z tą inicjatywą jako pierwsi, ze względu przede wszystkim na to, że to Lubelszczyzna jest takim szczególnym miejscem, gdzie pamięć o Żołnierzach Wyklętych powinna być kultywowana w stopniu najwyższym. To tutaj, jak mój przedmówca Zbigniew Targoński nadmienił, zginął ostatni żołnierz Podziemia, to tutaj działały takie wspaniałe organizacje jak Wolność i Niezawisłość. Szczególnie tutaj, mam sam zaszczyt być prezesem tej organizacji, jak Armia Krajowa, jak Bataliony Chłopskie, które przecież też wkomponowały się, Narodowe Siły Zbrojne w ten krwiobieg.

Proszę szanownych państwa radnych o przyjęcie tego stanowiska ze szczególnym uwzględnieniem tego aspektu, o którym powiedziałem. Lubelszczyzna i Lublin jako miejsce szczególne powinny tę pamięć kultywować jak najmocniej, bo przecież tutaj żyje jeszcze najwięcej świadków tych zdarzeń i tutaj przelanie krwi przez nich było najbardziej ciężkie dla naszej historii.

Oczywiście, chciałbym też w imieniu wnioskodawców, radnych Klubu Wspólny Lublin, przyjąć poprawkę pana Sylwestra Tułajewa i zaproponować takie rozwiązanie, mając nadzieję głęboko, że i Sejmik Województwa Lubelskiego pochyli się nad analogicznym stanowiskiem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest autopoprawka Klubu, myślę, że możemy przejść do głosowania, jeżeli nie ma więcej pytań. Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym powiedzieć, ponieważ pan radny tutaj zwrócił uwagę, jakie czynniki spowodowały, że radni PiS-u nie podpisali tego stanowiska – no, jeden czynnik – radni PiS-u nie zostali po-

informowanie o tym, że jest takie stanowisko i dlatego nie mogliśmy, nie mieliśmy wiedzy, więc nie mogliśmy tego stanowiska podpisać. A jeżeli chodzi właśnie o tę sytuację, myślałem, że pan radny nie zrozumiał mojej sugestii dotyczącej zmiany w uchwale, bo tu nie chodzi o to, by sejmik wystąpił do parlamentu, tylko żeby sam Sejmik podjął tego typu decyzję, więc bardzo dziękuję za przyjęcie tej zmiany, że właśnie zwracamy się zarówno do Sejmu, jak i do Sejmiku Województwa Lubelskiego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań i uwag, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

Stanowisko w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6. 1. ZMIANY UCHWAŁY NR 141/XI/2011 Z DNIA 30 CZERWCA 2011 R. W SPRAWIE USTALENIA OPŁAT ZA ŚWIADCZENIA PRZEDSZKOLI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 705-1*) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 141/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin (*druk nr 705-1*) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie projektu uchwały – bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Przedstawiciel wnioskodawców, radny Tomasz Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Troska o rodzinę jako związek kobiety i mężczyzny związanych przysięgą małżeńską, związek trwały, w którym osoby okazują i obdarzają się miłością nawzajem, dobrem, szacunkiem i są otwarte na przyjęcie nowego życia, nowego człowieka, przyjęcie wielkoduszne i wychowanie do pełni człowieczeństwa. Troska ta jest wyrazem przekonania, że żadna inna struktura społeczna nie jest tak fun-

damentalną dla istnienia i rozwoju społeczeństwa, narodu, naszej Ojczyzny, naszego miasta, jak właśnie rodzina. I żadna inna nie może rodziny zastąpić.

Rodzina w Polsce jest narażona na wielorakie zagrożenia, płynące często aż od najwyższych struktur państwa; że wspomnę tutaj o przyjętej niedawno przez rząd konwencji o przemocy wobec kobiet, która w swoich zapisach uderza w definicję rodziny i postuluje zwalczanie jej tradycyjnego modelu, a także inne zagrożenia wynikające z braku odpowiednich przepisów i udogodnień dla rodzin. W wyniku tego obserwujemy kryzys tradycyjnego modelu rodziny, który już teraz przynosi negatywne konsekwencje społeczne. Zajmujemy 209. miejsce na 222 państwa, gdy chodzi o liczbę urodzin na 100 mieszkańców. Wymieramy jako naród, zmniejsza się też liczba mieszkańców Lublina, podnosi się średnia wieku. Do tego należy dodać brak pracy, wzrost cen artykułów konsumpcyjnych, inflację, zaproponowany dzisiaj w porządku obrad wzrost podatków, wzrost cen paliwa, opłata za parkowanie w strefie, spadek wynagrodzeń, zamykanie i likwidację wielu przedsiębiorstw. Od początku roku w Lublinie realnie wykreślono z rejestru 1,5 tys. podmiotów gospodarczych, które są miejscami pracy dla rodzin lub też po prostu podmiotami, w których działają rodziny. 1,5 tys. wykreślono z ewidencji.

W Lublinie nierzadko się zdarza, że dwoje pracujących rodziców nie jest w stanie zapewnić godnego utrzymania swoim dzieciom. Słychać już głosy, że Polska jest krajem nieprzyjaznym dla rodziny, że Polki chętnie rodzą na „zielonych wyspach”, w innych częściach świata, na emigracji, ale nie w Polsce, bo tu „zielonej wyspy” nie ma.

W tym kontekście Klub Prawo i Sprawiedliwość postawił sobie pytanie, jak możemy pomóc rodzinom, lubelskim rodzinom, jako samorząd lokalny. W przedłożonym projekcie uchwały zaproponowaliśmy ulgi dla rodzin, które posyłają do przedszkola więcej niż jedno dziecko. Ulgi te wynoszą według projektu 75%, tj. ok. 80 zł miesięcznie za drugie dziecko z rodziny uczęszczające do przedszkola i 100% ulgi, tj. ok. 105 zł miesięcznie za trzecie i kolejne dziecko z rodziny uczęszczające do przedszkola.

U podstaw tak sformułowanego projektu legło pytanie, czy chcemy pomagać rodzinom, czy tylko mówić, że pomagamy.

Zdecydowanie chcemy pomagać i pomoc ta według naszych wyliczeń wyniesie ogółem ok. 600 tys. zł rocznie. Przy czym będzie to około 800 zł na rodzinę posyłającą do przedszkola dwoje dzieci i około 1850 zł dla rodziny posyłającej troje dzieci.

Odniosę się w tym miejscu do projektu zaproponowanego przez pana prezydenta, gdyż w piśmie skierowanym do radnych wnioskuje pan prezydent o odrzucenie naszego projektu uchwały. Rodzina... Odrzucenie naszego projektu jakby w opozycji do projektu, który oczywiście przedstawia pan prezydent.

Zasadnym będzie nadmienienie, że rodzina mająca troje dzieci, przy czym jedno w przedszkolu, bo taka jest zasadnicza różnica między tymi dwoma projektami, otrzyma według projektu zaproponowanego przez pana prezydenta ulgę ok. 21 zł miesięcznie. Zastanówmy się, co można za to kupić. Paczka pieluch dla młodszego dziecka to wydatek 30-50 zł, wyżywienie w przedszkolu to koszt ok. 100 zł. Pan prezydent proponuje 21 zł miesięcznie. Pomagamy, czy tylko mówimy, że pomagamy? 81 zł miesięcznie w naszym

projekcie – można opłacić wyżywienie dziecka w przedszkolu na prawie cały miesiąc.

Dodatkowo chciałem powiedzieć, że przy wyborze propozycji projektu prezydenckiego prawie 500 rodzin, które posyłają do przedszkola dwoje dzieci, płaci o 100% więcej za przedszkole niż w przypadku rodzin, które posyłają do przedszkola troje dzieci.

Kończąc, chciałbym powiedzieć, że koszt uchwały, którą pan prezydent wyliczył – swojego projektu uchwały – podany na kwotę 435 tys., według naszych wyliczeń wynosi 367 tys. Koszt projektu autorstwa grupy radnych PiS – 600 tys. zł rocznie.

Widać więc wyraźnie, że projekt grupy radnych PiS bardziej pomaga rodzinom niż projekt prezydenta i dlatego zwracam się do Wysokiej Rady o przyjęcie tego projektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w sprawie?”

Prez. K. Żuk „Tak, bardzo proszę. Zanim oddam głos pani dyrektor Ewie Dumkiewicz-Sprawce, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o te wyliczenia, Wydział Oświaty dosyć precyzyjnie je liczy, więc nie wiem, na czym opiera pan radny przeświadczenie, iż ten koszt wyliczony jest źle.

Jednocześnie jeszcze jedna uwaga. Możemy oczywiście tutaj polemicznie wypowiadać się co do różnych inicjatyw, z którymi występujemy, ale proszę nie mówić, że nie traktujemy rodzin i rodzin wielodzietnych w inny sposób niż państwo, ponieważ Karta Dużej Rodziny i te działania, które podejmuje zwłaszcza zespół pani prezydent Moniki Lipińskiej, wyraźnie pokazują, że pro-rodzinna polityka prezydenta i Rady Miasta ma miejsce od początku tej kadencji. W związku z powyższym trzymajmy się faktów.

Pani dyrektor, bardzo proszę o przedstawienie tej argumentacji z naszej strony.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedstawiony przez grupę radnych projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez miasto Lublin skierowany jest do rodzin, z których jednocześnie dwoje lub troje dzieci uczęszcza do przedszkola. Autorzy projektu proponują, by opłaty uiszczane przez rodziców uległy zmniejszeniu w przypadku uczęszczania do przedszkola drugiego dziecka z rodziny, z której już jedno dziecko uczęszcza, czyli pomoc będzie dotyczyła na przykład rodziny 2 plus 2 oraz autorzy projektu proponują zwolnienie opłat za trzecie i kolejne dziecko, również w sytuacji, gdy do przedszkola uczęszcza troje i więcej dzieci z tej samej rodziny.

Przedstawiony przez państwa radnych projekt uchwały obejmuje systemem 730 rodzin, z których ulgami objętych byłoby 754 dzieci. Projekt ten, proszę państwa, obejmuje, ogranicza możliwość skorzystania z systemu ulg przez rodziny wielodzietne, które w naszym przekonaniu obarczone są znacznie większym ciężarem wychowania, również ciężarem finansowym, poprzez to, że w projekcie występują wyrażenia w § 1 za drugie dziecko z rodziny uczęszczające od przedszkola oraz za trzecie i kolejne dziecko z rodziny

uczęszczające do przedszkola. Zatem projekt ten system ulg nie obejmuje 626 rodzin posiadających troje dzieci, z których to rodzin przynajmniej jedno uczęszcza dziecko do przedszkola, 105 rodzin posiadających czworo dzieci, 31 rodzin posiadających 5 dzieci i 11 rodzin posiadających 6 dzieci, 4 rodziny posiadające 7 dzieci i 2 rodziny posiadające 8 dzieci. Dotyczy rodzin, z których do przedszkola chodzi 1 dziecko.

I, proszę państwa, są to takie rodziny, w których dzieci są w wieku od 0 do 3 lat, albo powyżej 6 lat, więc śmiało możemy powiedzieć, że sytuacja tych rodzin z tego powodu jest znacznie trudniejsza.

Państwa projekt rzeczywiście został oszacowany, iż przyniesie skutek 600 tys. zł, a to poprzez fakt, że głównie pomoc, która jest skierowana przez państwa tym projektem, dotyczy rodzin z dwójką dzieci, ponieważ aż 67% rodzin to jest 495.730, to są właśnie rodziny 2 plus 2, a tylko 33% to rodziny z trójką i więcej dzieci.

Proszę państwa, w tej sytuacji, z uwagi na to, iż projekt prezydenta jest projektem, gdzie zastosowane jest kryterium, które nie wyznacza pomocy w zależności od tego czy równocześnie z rodziny uczęszcza dwoje czy troje dzieci, w imieniu prezydenta zwracam się do Wysokiej Rady o odrzucenie tego projektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Komisji ds. Rodziny. Komisja, powiem tylko, zaopiniowała negatywnie przedmiotowy projekt uchwały. Bardzo proszę.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Ja w tej chwili składam wniosek następujący: żeby omówić obydwa projekty, natomiast po omówieniu obydwu projektów przystąpić dopiero do głosowania, dlatego że zarówno jeden i drugi projekt dotyczy tej samej problematyki – ulg dla rodziców, których dzieci są w przedszkolu. Ponieważ jest to problem bardzo istotny, nie chciałabym w tym momencie prowadzić dyskusji. W chwili, kiedy będzie przedłożony drugi projekt, problematykę tę połączę. Niemniej jednak chcę dodać, iż projekt przedłożony przez grupę radnych rzeczywiście, pomimo iż pochyla się nad problemem pomocy, czyli ulg w przedszkolach, to jednak nie jest to projekt, który jest projektem, jakiego oczekują rodziny mające troje i więcej dzieci.

Proszę państwa, w tym projekcie i w obecnej sytuacji, to, co pani dyrektor powiedziała, ten projekt zakładając 75% dla rodziny, która ma dwoje dzieci, nie mówiąc o tym, jakiej rodziny dotyczy w ogóle, nie stawiając warunku, że w rodzinie powinno być troje czy więcej dzieci – to po pierwsze. I rzeczywiście, sytuacja ta jest następująca, że oto dajemy, zgodzimy się, gdyby to było przyjęte, na ulgi dla rodzin w większości mających tylko dwoje dzieci. Ja cały wywód przeprowadzę przy omawianiu drugiego projektu.

Proszę państwa, dzisiaj chyba już nie ma osoby siedzącej tu na sali, a także żyjącej w mieście Lublinie i w Polsce, i Europie, która powiedziałaby: „Tak, zmierzamy do wymierania narodów i ludzkości”. W państwie, w którym nie rodzą się dzieci, naród umiera. I jeśli my będziemy dzisiaj udawać, że chcemy minimalnie pomagać, minimalnie – ale podniosę później te elementy i swoje uzasadnienia pokażę i pokażę problem – natomiast w tym momencie uważam, że tego projektu nie poprę; Komisja ds. Rodziny również nie poparła,

tylko i wyłącznie dlatego że on w większości, w około 70% głównie dotyczy rodzin z dwójką dzieci, rodzin z dwójką dzieci głównie. Natomiast projekt pana prezydenta i z wnioskiem Komisji ds. Rodziny, który, myślę, Wysoka Rada, a pan prezydent przyjmie jako autopoprawkę, jest projektem dalej idącym. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach i pan radny Tomasz Pitucha następny.”

Radny Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie również z dziedziny formalnych.

Ponieważ Komisja Oświaty zaopiniowała pozytywnie oba projekty, mam pytanie, co by się stało, gdyby do takiej sytuacji doszło tutaj, w związku z tym pytam być może również o deklaracje pana prezydenta: czy jeśli przyjmiemy pierwszy projekt, pan prezydent wycofa się z drugiego? I co by było w sytuacji, gdybyśmy przyjęli oba? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Chyba pan mecenas Dubiel – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panie mecenasie.”

Radca prawny Zbigniew Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja bardzo króciutko formalnie odniosę się.

Oczywiście głosujemy te projekty w kolejności wpływu, ponieważ nie sposób ocenić, który jest dalej idący. One nie tyle, że się wykluczają, ale zawierają pewne zmiany, których nie da się pogodzić. W związku z tym, gdyby Wysoka Rada przyjęła ten projekt, który w tej chwili jest debatowany (klubu radnych) – jak ja rozumiem, pan prezydent nie wycofuje swojego projektu – wówczas będzie podtrzymany projekt pana prezydenta z drobną modyfikacją odnoszącą się do tych już podjętych, jeśli będzie podjęty, zapisów, które Wysoka Rada podejmie. Także będzie wprowadzona autopoprawka pana prezydenta uwzględniająca, jeżeli uchwała będzie podjęta, już podjętą uchwałę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Ale wcześniej... - (**Radna J. Mach** „Ale mam pytanie...”) – Pani przewodnicząca, wcześniej był pan radny Tomasz Pitucha i udzielmy głosu według kolejności... - (**Radna J. Mach** „Przepraszam najmocniej, ale wniosek formalny, wyjaśniający sytuację głosowań.”).”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Ja właśnie *ad vocem* do pani przewodniczącej Jadwigi Mach, która raczyła powiedzieć, że nasz projekt dotyczy rodzin z dwójką dzieci. Otóż nie, on dotyczy każdej rodziny z więcej niż dwójką dzieci, każdej rodziny, z tym, że ulgi są przyznawane rodzinom, które mają dwoje i więcej dzieci w przedszkolu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Piotr Dreher, Jadwiga Mach i nie wiem...”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Proszę Państwa! Myślę, że wypowiem te słowa w imieniu pana prezydenta, że ja naprawdę bardzo szanuję, że państwo przygotowaliście projekt, tylko chcę sprostować wypowiedź pana radnego, ponieważ państwa projekt nie dotyczy każdej rodziny. Pan prezydent na piśmie przedstawił stanowisko i ja to stanowisko przed chwilą państwu przekazałam, ponieważ wśród rodzin, które mają troje dzieci i więcej, są takie rodziny, które mają tylko jedno dziecko, które uczęszcza do przedszkola i takie rodziny u państwa nie są objęte wsparciem – i to jest ta różnica. Również, proszę państwa, analiza, która została przez nas zrobiona, wskazuje, że w państwa projekcie 495 rodzin to są rodziny z dwójką dzieci, a państwa projekt obejmuje 730 rodzin. I w tej grupie 495 to rodziny z dwójką dzieci. Więc zgadzam się, że projekt obejmuje te rodziny i rodziny z trójką dzieci, ale nie wszystkie.

Poza tym, proszę państwa, ja może troszeczkę do przodu wybiegnę z tą swoją wypowiedzią, u pana prezydenta ten zapis w uchwale mówiący o tym, że w przypadku drugiego dziecka, które chodzi do przedszkola, ulga jest następująca: 20% na pierwsze dziecko, 80 na drugie powoduje, że rodzic, który z dużej rodziny, czyli 3 plus 1 wysyła dwoje dzieci, praktycznie płaci za jedno dziecko – tak to wygląda, tak mogę powiedzieć najprościej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Dreher, następnie pani przewodnicząca Jadwiga Mach i chyba pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Piotr Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja też jako członek Komisji ds. Rodziny, gdzie te tematy są bardzo żywo poruszane, pozwolę sobie swoją opinię, swoje zdanie powiedzieć. Mam tutaj przed oczyma dwa projekty i dosyć szczegółowo je przeczytałem – kolegów radnych, grupy radnych i projekt prezydencki – i tak naprawdę myślę, że ta dyskusja jest trochę zbędna, dlatego że wszystkim nam chodzi o to samo. Bo zarówno projekt grupy radnych ma pewne walory i projekt prezydenta ma walory, z tym, że – i tu bym chciał do kolegów wnioskodawców dwa zadania powiedzieć – proszę zrozumieć, że projekt prezydencki jest szerszym projektem, jest szerszym i bardziej ogólniejszym. Więc myślę, że nie będzie problemu i nie postąpimy źle, bo o to nam wszystkim chodzi, jesteśmy za tym wszystkim i tymi argumentami, o czym pani przewodnicząca Mach mówiła, żeby jak najbardziej stosować ulgi i pomagać rodzinom wielodzietnym, projekt prezydenci do mnie w stu procentach przemawia – w stu procentach - ponieważ jest szerszy i bardziej ogólny. No, proszę państwa, nie chciałbym powtarzać tu po pani dyrektor, ale ulga na pierwsze dziecko – 20%, na drugie – 80. No, to są argumenty, które za mną przemawiają. I ten projekt prezydencki bardzo mi się podoba, ale jak mówię: bo jest bardziej ogólny, bo jest bardziej ogólny, bo jest projektem znacznie szerszym, obejmującym więcej rodzin. Więc gorąco bym zachęcał do odrzucenia projektu, albo prosiłbym kolegów wnioskodawców, żeby wycofali ten projekt i poparli projekt prezydencki. Oczywiście, można się spierać o niuanse, można zaznaczać swoje argumen-

ty, odróżniając się w pewnym sensie, że ja proponuję więcej, ja trochę mniej, ale myślę, że to nie jest tędy droga.

Nie mogę się zgodzić z kolegą radnym Tomkiem, który mówił, że miasto niewiele robi w tej dziedzinie czy w tym temacie. Ja mam troszkę większe doświadczenia niż kolega radny, jestem już trzecią kadencję radnym, i chcę stwierdzić, że właśnie w tej kadencji Rady Miasta miasto zrobiło ogromny krok do przodu, postęp, ogromny skok, jeśli chodzi o objęcie pomocą, ulgami rodzin wielodzietnych. No, chcę przypomnieć wielki sukces pana prezydenta i pani prezydent, jeśli chodzi o Kartę Rodzin Wielodzietnych Trzy Plus. No, to funkcjonuje, są ulgi, nie tylko w kontekście finansowym, ale kulturalnym. No, można by tu przytaczać, ale oczywiście to może odbiegam troszeczkę od tematu. Myślę, że w tej kadencji miasto, pan prezydent bardzo wiele robi dla rodzin wielodzietnych, jeśli chodzi o ulgi i nie tylko, więc wydaje mi się, że takie stwierdzenie, że miasto niewiele robi, że się mówi, a nie robi, jest bardzo krzywdzące i niepoważne. I prosiłbym nie wprowadzać tutaj w błąd, że miasto nic w tym zakresie nie robi, bo robi bardzo wiele i tutaj myślę, że moje słowa też może pani przewodnicząca Komisji ds. Rodziny powiedzieć, gdzie bardzo często też lubimy podpisywać się pod pewnymi założeniami, chwalimy, bo rzeczywiście to ma miejsce. Więc naprawdę robimy bardzo dużo. I jak mówię jeszcze raz, żeby już więcej głosu nie zabierać, podsumowując: projekt prezydencki jest projektem bardziej szczegółowym, bardziej szerokim niż projekt grupy radnych, więc prosiłbym o poparcie projektu prezydenckiego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Głos, jaki miałam zabierać później, zmuszona zostałam po analizie tej dyskusji, jaka się odbyła, bym zabrała go teraz; bo wiele argumentów pada i jestem przekonana, i po informacji pana mecenasa, iż będziemy głosować ten projekt, zdecydowałam się głos zabrać. Pani dyrektor również nawiązywała do projektu prezydenckiego, ja również połączę tę dyskusję, uzasadniając, dlaczego popieram projekt prezydencki i z poprawką.

Otóż, od początku i na wstępie – Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Polityka prorodzinna w mieście Lublinie jest realizowana, ale należy dodać i należy pamiętać, że inicjatywy i wielkie wsparcie, i pomysły wychodzą także od Komisji ds. Rodziny. Chcę tutaj poinformować, że pierwsze kroki, pierwsze rozmowy i spotkanie przedstawicieli stowarzyszenia odbyło się w Komisji Rodziny. I o tym nie należy zapominać, że Karta Dużej Rodziny wyglądałaby zupełnie inaczej, o wiele gorzej, gdyby nie Komisja Rodziny, która zaprosiła jeszcze raz wszystkich, którzy oficjalnie powiedzieli, że nie wiedzą, że nie wiedzieli, jeśli chodzi o jednostki organizacyjne miasta. I tu niziutko kłaniam się członkom Komisji i dziękuję również panu prezydentowi, także i pani prezydent, że te działania są później, dalej podejmowane.

Natomiast wróć do dyskusji pomocy rodzinie i dlaczego powinniśmy pomagać. Otóż, szanowni państwo, w mieście Lublinie, z danych, które posiadam z 23 sierpnia roku 2011, czyli około rok temu, rodzin mających troje dzieci jest 3.322, rodzin mających czworo dzieci – 611, rodzin mających... sekundę, przepraszam najmocniej, nikomu nie przeszkadzałam, nie to samo... 240. W

tych rodzinach, czyli w rodzinach mających troje i więcej dzieci – panie prezydencie, pani prezydent, szanowni państwo radni – wychowuje się 11.160 dzieci, 11.160. My tym projektem obejmujemy z tego kilka procent dzieci, nie wszystkie, nie wszystkie. I chcemy wesprzeć te rodziny i tylko w tym elemencie dopłaty – o tym dzisiaj mówimy – ulgi za opłaty związane z pobytem w przedszkolu. Pytam pana prezydenta i panią prezydent: co będzie za rok, czy dwa, kiedy do szkoły pójdą dzieci sześciolatnie, a przedszkole od trzech lat? Więc ta grupa dzieci się zmniejszy. Więc prawdopodobnie, jak nie będziemy zmieniać uchwały, tych dzieci w przedszkolu będzie jeszcze mniej. Ale pokazuję problem. To nie jest tak, że my tym rodzinom robimy prezenty. Oni wychowują około 11,5 tys. młodych ludzi, którzy będą pracować, którzy będą wносить dochód, którzy będą sprawować opiekę nad starszymi, którzy będą sprzątać ulice, którzy będą lekarzami, prawnikami. I proszę państwa, jeżeli my w ogóle się wahamy i chcemy mówić... Ja nie jestem, żeby była jasność, przeciwko polityce czy w ogóle pomocy rodzinie każdej, samotnej matce czy eurosierotom, ale od czegoś zaczynamy. Jeżeli słyszę z ust pana Prezydenta RP, premiera, posłów wszystkich klubów i partii, szefów partii – dzisiaj najważniejsza jest – wreszcie ktoś zauważył – polityka prorodzinna. Proszę państwa, od 30 lat w Polsce maleje liczba urodzeń, bo wszyscy wiemy, że wychowanie jednego dziecka to – podają media, ekonomiści policzyli – to jest wartość rzędu około 300 tys., a troje dzieci to 900, a jedno 300, pięcioro to jest 1,5 mln. Można dokonać wyboru. No, nie decydujemy się – młodzi powiedzą – no bo troje dzieci to prawie 1 mln, a jeśli już, to jak mamy pieniądze, no to może będziemy kupować następny luksusowy samochód, następne bardziej luksusowe mieszkanie. Różne są wybory, dlatego proszę państwa myślę, że propozycja 20% ulgi dla dziecka, 20 zł, to jest jałmużna, że wiele rodzin prawdopodobnie podziękuje, a nie jest to liczba ogromna. I w tej sytuacji, drogi kolego Tomku, mam na uwadze i w polityce wsparcia dużych rodzin, żeby pomagać jednak rodzinom, bo to jest niewielka pomoc, oczywiście nie zastanawiając się, jak pomóc także innym. W tej chwili mamy możliwość i szanse – i o to proszę – by rodziny mające troje i więcej dzieci poprzeć. I dlatego projekt prezydencki mówi o pomocy rodzinie mającej troje i więcej dzieci, niezależnie od tego, ile ich będzie w przedszkolu.

Chcę powiedzieć, że tych rodzin, nawet tutaj rodzice, którzy oczekują na głos, są przykładem tego, iż mają pięcioro dzieci, a tylko jedno w przedszkolu. Bo jeszcze są w żłobku, albo pozostają w domu, są w gimnazjum czy uczą się na uczelniach wyższych.

Proszę państwa, bo myślę, że chyba niektórzy to traktują w ten sposób: no, znowu pomagamy, znowu wszystkim. A ja pytam: jeśli Wysoka Rada godzi się na to, żeby udzielać stypendia, na przykład pierwsze z brzegu takie dyscypliny sportowe, które wymagają ogromnych kosztów, żeby je uprawiać, gdzie są kluby, gdzie są dotowane inne, z innych źródeł, w tym także z miasta, takiej dyskusji nie ma, że to może za dużo, a są to ogromne sumy. My dzisiaj zastanawiamy się nad tym czy pomóc tysiąc kilkunastu rodzinom.

Chcę dodać, pani dyrektor, że w tym rachunku ekonomicznym pani nie ujęła pani, że już z mocy ustawy ponad 50 dzieci objętych jest ulga stuprocentową z faktu bycia niepełnosprawnymi. A one tu nie są odliczone. To po pierwsze.

Natomiast chcę powiedzieć, że w tym projekcie – projekcie pana prezydenta – pod warunkiem, który za chwilę powiem, rzeczywiście wspieramy rodzinę mającą troje i więcej dzieci; i głównie wspieramy te rodziny, które mają troje dzieci. Natomiast chcę Wysoką Radę poinformować, że nie ma takiej rodziny, która skorzysta ze stu procent, bo czworo dzieci nie ma równocześnie w przedszkolu. Chyba musiałby się zdarzyć jakiś cud – no, zdarza się, ale to bardzo rzadko – gdzie w ciągu trzech lat rodzi się czworo dzieci. Więc w ogóle pisanie... Bo edukacja przedszkolna od trzech do sześciu lat. Więc nie ma ani jednej rodziny, która ma czworo, a w projektach mówi się czworo i więcej. Nie ma sytuacji, żeby czworo dzieci z jednej rodziny było w przedszkolu. – (**Głos z sali** „Jest...”) – No, nie ma... Akurat w sytuacji lubelskiej nie ma.

Panie prezydencie, Komisja... Szanowni radni, Komisja wnioskuje, żeby pogodzić oba projekty, by zapisać jedną ulgę 70-procentową dla rodziny, która ma troje i więcej dzieci, a ma dziecko w przedszkolu. Dotyczy to rodzin... Liczba jest taka sama, bo liczby nie zmieniamy, zasad nie zmieniamy, jedynie zmieniamy procenty. Więc mając tę informację chciałabym... bardzo proszę koleżanki radne i kolegów, w tym także pana prezydenta, po tych informacjach, żeby pan prezydent przeanalizował swoje stanowisko i wniósł później... I teraz pytam, bo było pytanie: czy pozostaje przy swoim projekcie, czy analizował wnioski Komisji, o czym nie wiemy na ten moment, natomiast decyzja w tym momencie, ta informacja jest ważna, bo ona niejako ma związek z decyzją, jaką za chwilę będziemy podejmować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Tułajew i przewodniczący Zdzisław Drozd. Państwo chcieliby teraz głos, tak?”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczacy! Przepraszam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, to może udzielmy...”

Radna J. Mach „Przedstawiciele dużych rodzin prosili o głos...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Udzielmy pani głosu, bardzo proszę. Pani udzieliły głosu, może jakieś światło na tę dyskusję dodatkowe będzie rzucone.”

Przewodnicząca Związku Dużych Rodzin Trzy Plus Bożena Pietras „Przepraszam, bo słyszę tu o głosowaniu i nie chciałabym jednak, żeby bez naszego głosu zapadły jakieś decyzje. Związek Dużych Rodzin Trzy Plus, Bożena Pietras – przewodnicząca, zastępca pan Tomasz Pać z małżonką Edytą i dziećmi.

Chciałam powiedzieć, że jestem bardzo wdzięczna za Kartę Licznej Rodziny, ale ja cztery lata startowałam do Rady Miasta, żeby w ogóle zauważono coś takiego, co się w Polsce dzieje, co nasz Związek zainicjował – właśnie Kartę Licznej Rodziny. Także jeśli o nią chodzi i jeśli o nią chodzi, to wydaje mi się, że Rada Miasta i w ogóle miasto dużo nie łoży na tę kartę, dlatego że ona jakby korzysta z zasobów miasta. Jest kilkanaście podmiotów miejskich, które istnieją już i udostępniają rzeczywiście ulgi, za które jesteśmy bardzo wdzięczni, a kilkadziesiąt podmiotów prywatnych. Także tu chylę się właśnie i do Komisji ds. Rodziny, z wdzięcznością zwracam się i do pani prezydent, bo

rzeczywiście wspaniale się współpracowało i bardzo szybko udało się tę Kartę przeprowadzić.

Chciałabym też powiedzieć, że pan mówi o tym, że ten projekt jest jakiś... że on daje 20% i jakieś tam konkretne procenty są tutaj... Proszę państwa, od 2001 roku Rada Miasta dawała 100% ulgi, najpierw dla rodzin z piątką dzieci, potem dla rodzin z czwórką dzieci, a potem dla rodzin z trójką dzieci. Także dla nas to jest regres. I myślę, że ja bym się tym nie chwaliła, że Rada Miasta daje jakąś ulgę. Bo ulga jest taka, że wydaje mi się, żeby marzenia pana jubilata dzisiaj się jakoś spełniły, to Lublin musi mieć przyszłość, a ta przyszłość jest w naszych dzieciach; nie tylko emerytury, ale cała nasza przyszłość, to jak ona będzie wyglądała i jak Lublin będzie wyglądał, proszę państwa. Także... I żeby – ja nie namawiam tu na żadne ulgi, namawiam na inwestycje, proszę państwa, na świetną inwestycję, bo ja mam dorosłe dzieci i jedną wnuczkę; wiem, że dzieci po prostu się opłacają; opłaca się łożyć na nie. Mam studentki, mam uczniów, licealistów, obejmuję cały ten system oświaty – i szkołę podstawową i gimnazjum. Dzieci się opłacają i warto w nie inwestować. Jeżeli Rada Miasta mówi o kwocie 50 tys., zastanawia się czy ja wydać na te dzieci, to wybaczcie państwo, ale dla mnie to jest dziwne, dlatego że w innymi kwotami – wiem, bo przeglądam wasze fora – na nagrody dajecie, oczywiście które są też jakąś przyszłością i potrzeba oczywiście zauważać jakichś ludzi, ale to jest przyszłość, która się na pewno zwróci, bo ci ludzie nie wyjadą z Lublina do Anglii, bo ci ludzie zostaną tutaj.

Chciałam też jeszcze powiedzieć *a propos* tego, dlaczego w ogóle nie rozmawiamy tu o kwocie 100%? Dlatego że wojewoda poprzedni zaskarżył uchwałę, którą Rada Miasta podjęła, prawda, używając słowa „dyskryminacja”. Ale okazuje się, że – ja mam nawet tutaj... nie będę może całości czytała: *Wyjaśnić należy, że nie każde zróżnicowanie stanowi naruszenie zasady równości*. To są słowa NSA. Chciałam powiedzieć, że państwo też dyskryminujecie dzieci w naszych rodzinach, bo określacie, że które się pierwsze urodziło, które drugie, które trzecie. Czy to nie jest dyskryminacja, proszę państwa? No, proszę się nad tym zastanowić.

Jeszcze chciałam powiedzieć tylko jedną rzecz. Braliśmy udział i próbowaliśmy Komisję ds. Rodziny namówić właśnie do powrotu do 100-procentowej ulgi dla rodzin wielodzietnych. I nie biorąc... Kryterium jedynym, jakim jest to, że dziecko w ogóle jest w przedszkolu, nie że jest jedno czy dwoje, czy troje.

Jeszcze raz namawiam, po pierwsze – do otwarcia serca, po drugie – do myślenia inwestycyjnego, a po trzecie – dziękuję za wysłuchanie i dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że wszyscy wezmą moje słowa pod uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Tułajew – bardzo proszę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! We wprowadzeniu do omawiania tego projektu uchwały, jak i zarówno tego, który nastąpi po tym punkcie, no, trzeba wyjaśnić, może pokrótce, ale chociaż powiedzieć zdanie, skąd to się wszystko wzięło.

Otóż, 26 lipca 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził jednoznacznie, że może samorząd, jednostki samorządu terytorialnego mogą przy-

znawać stosowne ulgi za opłaty przedszkolne właśnie wnoszone przez rodziców. I pamiętamy dokładnie – 30 czerwca tutaj, na tej sali, w tej kadencji Rady Miasta podejmowaliśmy uchwałę w sprawie właśnie opłat za przedszkola. I wtedy przedstawiony przez pana prezydenta projekt nie przewidywał żadnej ulgi, ale pan prezydent wskazywał, że właśnie ten zapis jest troszeczkę inaczej, wtedy był inaczej interpretowany, że takich ulg przyznawać nie można. Ale radni zaproponowali stosowną poprawkę, aby jednak te ulgi przyznać i w § 5 ten zapis znalazł się, bo radni właśnie przyjęli tę poprawkę.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego jednoznacznie utwierdziło nas w przekonaniu, że tego typu ulg wprowadzać nie można. Podobne uchwały podejmowała również Rada Miasta Świdnik – oni oczywiście walczyli o to, walczyli o to przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym oraz przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. I właśnie stąd ten wyrok Sądu z 26 lipca 2012 r.

Jako radni obserwowaliśmy dokładnie wydarzenia związane właśnie z procesem legislacyjnym w zakresie przyznania ulg właśnie w opłatach przedszkolnych i mimo zapewnień pana prezydenta nie mogliśmy się doczekać konkretnego projektu uchwały, konkretnego rozwiązania. Dlatego też jako radni postanowiliśmy wyjść z własną inicjatywą. Do 20 września takiego projektu nie było, więc dlatego postanowiliśmy po tych kilku miesiącach od wyroku NSA właśnie przedstawić konkretne rozwiązanie, przedstawić konkretny projekt uchwały w tej sprawie, ponieważ pan prezydent takiego nie przedstawił.

I tak naprawdę co się stało właśnie 20 września? Otóż, po chwili okazało się, że jest również projekt pana prezydenta, który będzie wspierał lubelskie rodziny. I teraz, w tym temacie można by się zastanowić, w jaki sposób funkcjonuje Rada Miasta i w jaki sposób funkcjonuje obecny samorząd. Otóż, przez kilka tygodni, przez kilka miesięcy właściwie o d wyroku NSA nie ma stosownego projektu pana prezydenta, kiedy jest przedstawiony projekt grupy radnych, natychmiast znajduje się projekt prezydenta – ekspresowo, natychmiast. Chociaż jeszcze na Komisji ds. Rodziny takiego gotowego rozwiązania nie było. Czyli pojawia się rozwiązanie, konkretny pomysł grupy radnych i natychmiast wtedy pojawia się projekt pana prezydenta. Skąd my to znamy? Otóż, chciałbym przypomnieć państwu dyskusje również na Komisji Rodziny, kiedy to rozmawialiśmy o obiadach w szkołach, zarówno w szkołach podstawowych, w szkoła ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych. I wtedy mówiliśmy, że jest zróżnicowanie w opłatach za świadczenia właśnie za wyżywienie. Była to tylko dyskusja, rozmowa, rozmowa, dyskusja, rozmowa, dyskusja, dyskusja. I kiedy radna Małgorzata Suchanowska przygotowała z grupą mieszkańców projekt uchwały w sprawie właśnie pracy kuchni, wznowienia prac kuchni, ogólnie kiedy przygotowała z grupą mieszkańców projekt uchwały w tej sprawie, kiedy projekt uchwały poparło ponad 5 tys. mieszkańców naszego miasta, znowu błyskawicznie pojawia się reakcja pana prezydenta, który, co bardzo cenne, deklaruje i decyduje o tym, że będziemy dopłacać do posiłków w szkołach. Czyli proszę zauważyć: kolejny raz mamy taką sytuację, że tylko rozmawiamy, rozmawiamy, rozmawiamy i nic z tego nie ma, a jak tylko jest jakakolwiek inicjatywa, już taka konkretna, konkretne rozwiązanie, to wtedy pojawia się dopiero rozwiązanie pana prezydenta. Więc okazuje się, że to jest ten krok, w którym niestety musimy iść, czyli proponując konkretne rozwiązanie dopiero wtedy konkretnie rozwiązujemy dany projekt.

I dzisiaj, tak naprawdę, analizując jeden i drugi projekt decydujemy nie o tym, czy... Bo sprawa jest oczywista, wspieramy lubelskie rodziny, ale decydując się na jeden i drugi projekt, tak naprawdę decydujemy o tym, czy chcemy ogólnie wspierać lubelskie rodziny, nie patrząc, czy ktoś ma tyle dzieci, czy troszkę więcej, czy troszkę mniej, tylko po prostu wspieramy... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy to już koniec?”

Radny S. Tułajew „Czy ja mogę kontynuować?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy to już koniec...? No, bardzo proszę, jest cały czas włączony mikrofon... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, jak pan prowadzi obrady?”) – Ja prowadzę obrady... Bardzo proszę, ja przecież nie zabieram panu głosu.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję. Ja tylko proszę pana przewodniczącego, by mi umożliwił wystąpienie.

I teraz, decydujemy właśnie w dniu dzisiejszym, czy popieramy, czy wspieramy ogólnie rodziny, nie patrząc, nie pytając, ile mają dzieci, czy decydujemy się na poparcie rodzin wielodzietnych, tylko i wyłącznie.

I teraz, pani dyrektor powiedziała, że nasz projekt nie dotyczy każdej rodziny. Nasuwa się stwierdzenie, że projekt prezydenta dotyczy wszystkich rodzin. I dlatego też jak chciałbym zwrócić uwagę, że zarówno jeden, jak i drugi projekt nie dotyczy wszystkich rodzin, bo to są dwa całkiem niezależne pomysły i dwa całkiem niezależne projekty. I dlatego z jednej strony, kiedy prezydent informuje nas, kiedy prezydent informuje nas, że nasz projekt nie obejmuje swoim zasięgiem tyle i tyle rodzin, to również i z naszej strony może być również informacja o tym, że projekt prezydenta nie obejmuje 495 rodzin, które mają dwójkę dzieci i dwójka jest właśnie w przedszkolach. Również w tym kierunku możemy iść, że projekt prezydenta nie obejmuje tych i tych rodzin.

Więc tak naprawdę to nie jest sprawiedliwe, żeby właśnie w taki sposób oceniać, że czyjs projekt obejmuje, czy nie obejmuje. To są dwa różne projekty. Jeszcze raz mówię: albo decydujemy, że ogólnie wspieramy rodziny nie patrząc, ile mają dzieci, albo decydujemy o tym, że właśnie wspieramy rodziny wielodzietne.

I tak naprawdę tak: ta dyskusja zarówno na Komisji Rodziny, jak i w ogóle tutaj, w naszym gronie sprowadza się również do tego, o czym powiedziała pani prezes, bo my właśnie również rozpatrywaliśmy ten § 5, czyli chcielibyśmy powrócić do tych zapisów uchwały z 30 czerwca 2011 r., czyli dać ulgi w stu procentach dla rodzin wielodzietnych. I stąd to pytanie, które trzy razy już zadawałem i zadam jeszcze raz. Jeżeli chcemy wspierać rodziny bez względu na liczbę dzieci, to proszę państwa radnych o podjęcie naszego projektu uchwały, a jeżeli chcemy wspierać rodziny wielodzietne, to wspieramy i proponuję, abyśmy właśnie wspierając rodziny wielodzietne wprowadzili zapis, że dajemy ulgi stu procentowe, tak jak to było w uchwale z czerwca 2011 r. Jeszcze raz: zdecydujemy dzisiaj jedno – czy wspieramy ogólnie rodziny, nie patrząc, ile mają dzieci, to wtedy proszę o poparcie projektu naszego, PiS-owskiego, a jeżeli decydujemy, że wspieramy tylko rodziny wielodzietne,

to wspierajmy ich rzeczywiście, wspierajmy ich rzeczywiście i powróćmy do tych zapisów, które były w uchwale z 30 czerwca 2011 r. i przywróćmy im stu-procentową ulgę w opłatach za przedszkola. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Pakuła, pani przewodnicząca Jadwiga Mach i pan radny Piotr Dreher. PozwólmY przewodniczącemu, który jeszcze nie zabierał głosu, no.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo... Szanowni Państwo! Pano-wie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja widzę, że ta dyskusja zmierza chyba w jakimś niezbyt określonym kierunku. Ja absolutnie nie chcę odbierać palmy pierwszeństwa Komisji Rodziny i pani przewodniczącej Jadwidze Mach, oczywiście, że ta palma należy się pani przewodniczącej. Panu radnemu Tuła-jewowi ja jestem gotów przyznać w tej chwili złoty medal za inicjatywę uchwa-łodawczą, tylko te dwie uchwały, które mamy podjąć, nie dotyczą przyznawa-nia laurów pojedynczym osobom, tylko dotyczą dotacji, które mają dostać dzieci.

Moim zdaniem różnica pomiędzy tymi projektami polega na jednym – projekt grupy radnych chce dawać tylko wtedy ulgi, kiedy dwoje dzieci jest w przedszkolu, a więc, jeżeli mamy dwoje dzieci w wieku lat 3 i 5, to przez jeden rok taka rodzina dostanie ulgę; w projekcie prezydenta, jeżeli jest 5 dzieci w rodzinie rodzonych co 3 lata, to znaczy, że ta rodzina będzie dostawała ulgę przez 15 lat, zawsze wtedy, kiedy jedno z dzieci jest w przedszkolu. Wasz pro-jekt – państwo radni, którzy zgłosiliście – jest bardzo krótkowzroczny, jest jed-noroczny.

Bardzo proszę wszystkich radnych o poparcie projektu prezydenta. Dziękuję bardzo.”

Radna J. Mach „No i kolej na mnie ponownie, wywołał mnie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „I jeszcze... Przepraszam, przepraszam, jeszcze...”

Radna J. Mach „Ja słyszałam dobrze, co mówił pan przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam panią przewodniczącą, ale też po-pełniłem błąd. Pan przewodniczący Drozd zgłaszał się już naprawdę od kilku ładnych kolejek, przepraszam.”

Radna J. Mach „Nie ma sprawy, proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję bardzo. Ponieważ pani przewodnicząca ma po mnie zabrać głos, więc mi wyjaśni na przykład to, o czym mówiła. Raz mówi, że projekt prezydencki to jest jałmużna tylko w wysokości 21% - takie słysza-łem stwierdzenie – 21 zł na osobę, a za chwilę mówi, że to jest dobry projekt, więc tak do końca nie rozumiem.

Co do wypowiedzi pana wiceprzewodniczącego – to nie jest chyba krót-kowzroczone z tego względu, że wyraźnie widać, po kwotach, który projekt bar-dziej wspomaga rodziny. Wiem, że on może być... jeden projekt jest adresowa-ny bardziej do rodzin, które mają dwoje dzieci, drugi projekt jest adresowa-

ny do rodzin, które mają trójkę i więcej dzieci, ale to już jest kwestia jakby konkretnych zapisów, natomiast ogólnie patrząc widać, że projekt radnych finansowo bardziej wspiera dzieci. Ja jestem... gdyby radna przeforsowała swoją poprawkę, którą zgłaszała na komisji, to jestem gotów oczywiście poprzeć ten projekt również, dlatego że on jest wtedy dalej idący i bardziej wspiera rodziny.

I to, co mówiła tutaj nam pani przedstawicielka rodzin Trzy Plus - zgadzam się z tym, że w zasadzie powinniśmy wrócić do zapisów poprzednich; mam tutaj na przykład uchwałę z 2008 r., która mówi wyraźnie, że dla rodzin posiadających co najmniej troje dzieci w ogóle jest dotacja, czy ulga stuprocentowa. I jeżeli tak wszyscy mówimy, że tak chcemy strasznie pomagać i Komisja Rodziny, to proszę zaproponować taki wniosek, ja go chętnie poprę i wtedy nie będzie żadnego sporu, ani między jednym projektem, ani drugim, poprzemy po prostu, damy dzieciom ulgi i będziemy inwestować w rodziny i w dzieci stuprocentowo, i nie będzie problemu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Proszę bardzo, pani przewodnicząca Mach.”

Radna J. Mach „Panie Sylwestrze Tułajew, chciałabym, żeby pan pamiętał, co pan mówi, bo stwierdzenie na tej sali oto takiego zdania i pytania, jak funkcjonuje Rada, czyli również w tym także pan, i jak funkcjonuje prezydent, jest bezzasadne; bo chcę powiedzieć i warto byłoby, żeby kolega radny, którego bardzo szanuję i cenię, członek Komisji ds. Rodziny, pan Tomek Pitucha poinformował pana o pracach Komisji ds. Rodziny.

Jak sam pan zauważył, wyrok zapadł w czasie, uchwałę podjęliśmy w czerwcu, która wcale do tego czasu nie dawała uprawnień do ulg, a o tym pan nie wie, panie radny Tułajew, bo tych ulg nie było i nie ma ich na dzień dzisiejszy. Natomiast uchwała rzeczywiście została zaskarżona i w czasie wakacji nie istnieje harmonogram, który ma w planie posiedzenia Rady Miasta, więc takie posiedzenia się nie odbyły, a mimo to Komisja ds. Rodziny po tym wyroku odbyła dwa posiedzenia i prace trwały; były konsultacje społeczne. I w momencie, kiedy zaistniała taka sytuacja polityczna, wykradziono pomysł i uznano, że jest to pomysł Klubu PiS-u. Niestety, jest to absolutnie niegrzeczne, niewłaściwe i mówienie, że Rada nic nie robiła.

Oświadczam, że Komisja ds. Rodziny pracowała, były konsultacje, był przedstawiciel pana prezydenta i były propozycje, my nie zgadzaliśmy się na nie... Tak, i myśmy się na nie zgadzali, były dalsze konsultacje. I wcale nie było tak, że nie robiliśmy nic. Jest to bardzo krzywdzące, jest to bardzo zła opinia, bo Rada nie zasługuje na taką opinię.

Sprawa następną. Nie ma takiej sytuacji, że panowie pomagacie wszystkim rodzinom, bo panie radny, wasz projekt pomaga tylko tym rodzinom, które mają dwoje dzieci w przedszkolu, a więc także nie wszystkim. I proszę nie mówić demagogii, że wasz projekt pomaga wszystkim rodzinom. Tylko mówicie tym, my mówimy cały czas od początku o wspieraniu rodzin mających troje i więcej dzieci. I należy o tym pamiętać, a nie uprawiać demagogię, że wszystkim, skoro tak nie jest.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „W trybie sprostowania pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Szanowna pani radna, ja tylko chciałem, żeby pani jednak wycofała się z tych słów, które pani powiedziała przed chwilą, bo ja chciałbym publicznie oświadczyć, że nic nikomu nigdy nie ukradłem. Jeżeli pani twierdzi, że coś w życiu ukradłem, to proszę przedstawić, wykazać dowód, ale proszę tutaj, w tym miejscu nie mówić, że cokolwiek komuś ukradłem, gdyż nigdy nikomu nic nie ukradłem.”

Radna J. Mach „Oświadczam, że ukradł pan pomysł i pracę, wszystko, co zrobiła Komisja...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Państwo radni, ja bardzo bym prosił, żeby ta dyskusja nie przerodziła się w dyskusję *ad personam*, bo ona nie rozstrzygnie nam kwestii merytorycznych. Jest pewna kolejność zgłoszeń: zgłosił się pan radny Dreher – chyba, że w sprawie formalnej, panie przewodniczący. W sprawie formalnej pan przewodniczący Nowak.”

Radny M. Nowak „W sprawie formalnej...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „W sprawie formalnej jest poza kolejnością. Jeśli pan radny Ławniczak również w sprawie formalnej, jak najbardziej udzielę mu pierwszemu głos... W merytorycznej...”

Radny M. Nowak „Ale ja już zacząłem mówić, przepraszam...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „W sprawie merytorycznej jest kolejność następująca: radny Dreher, radny Ławniczak, radny Nowak, a jeśli w sprawie formalnej, to poza kolejnością...”

Radny M. Nowak „W sprawie formalnej, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „...można zgłosić wniosek w każdej chwili – bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „W sprawie formalnej, dziękuję bardzo. Ja chciałbym wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, oczywiście po zgłoszeniach pana radnego Drehera i widzę pana radnego Ławniczaka. Argumentuję to tym, że ta dyskusja, szanowni państwo, już naprawdę w niebezpiecznym kierunku zmierza. Już odnoszę wrażenie, że jest to dyskusja – moja szacowna radna J. Mach kontra reszta świata i boję się, że to pójdzie naprawdę w takim kierunku, że za chwilę zaczniemy sobie wypominać, co kto komu zrobił na przestrzeni trzech pokoleń. Tutaj naprawdę oczekują państwo obecni na sali konkretnych rozwiązań od nas. Jest to wniosek formalny i proszę o przegłosowanie tego wniosku.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo, oczywiście przegłosujemy ten wniosek, natomiast pan radny Dreher i pan radny Ławniczak nawet po przegłosowaniu tego wniosku będą mieli głos. Bardzo proszę określić temat.”

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Nowaka o zamknięcie dyskusji? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że „za” – 9 głosów, 8 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – wniosek uzyskał większość głosów, w związku z czym dwa głosy jeszcze dopuszczam do dyskusji – pan radny Dreher na początek – bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja już nie chciałem zabierać głosu, ale po tej dyskusji zostałem zmuszony jednak zabrać głos.

Na początku kwestia merytoryczna. Zgadzam się z przewodniczącym Pakułą, który mówi, że projekt jest szerszy i projekt tak naprawdę prezydencki konsumuje w całości projekt tutaj kolegów, bo chodzi nam przede wszystkim o rodziny wielodzietne, więc dajmy temu przykład i poprzyjmy ten projekt.

Natomiast panie radny Nowak, wcale nie jest prawda, że pani Jadwiga Mach jest jedyną kontra reszta świata, bo ja jestem razem z panią radną Mach w tym temacie. Dlaczego? Przepraszam bardzo, jestem zbulwersowany jedną rzeczą i to muszę powiedzieć. Ja zapraszam kolegę radnego Sylwestra do Komisji ds. Rodziny, to by dużo więcej na ten temat wiedział. To nie jest prawda, że jest projekt grupy radnych i zaraz jest projekt prezydencki. Panie radny, my już od roku na Komisji ds. Rodziny rozmawiamy na ten temat. Od prawie roku jest Karta Dużej Rodziny Trzy Plus. To są działania, które zainicjowała i Komisja Rodziny i pani prezydent. Więc to nie jest prawda, że dopiero teraz się to dzieje i teraz rozmawiamy, jest projekt grupy radnych, jest projekt prezydencki.

Ja bym, panie radny, zaprosił pana radnego do Komisji Rodziny do pracy i zajął się przede wszystkim merytoryczną kwestią, a nie uprawianiem tutaj polityki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proszę Państwa! Ta debata jest daleka od klasycznej debaty oksfordzkiej. Ja byłem przygotowany, że ta sesja tak dzisiaj będzie przebiegać, natomiast chciałem państwu przypomnieć, że to państwo byli do dzisiaj razem w Klubie jednym PiS-u i kto komu co ukradł, no to nie wiemy, to już sobie państwo tam wyjaśnijcie.

Natomiast, proszę państwa, to radni zdecydują w głosowaniu, który projekt jest lepszy i to, myślę, do tego się sprowadza. Bo tak, jak będziemy dalej procedować dzisiejszą sesję, to niestety daleko w tej mierze nie zajdziemy, a panu przewodniczącemu bardzo bym prosił, żeby udzielał jednak głosu radnym, a nie wstrzymywał pewnych rzeczy, no i może żeby ograniczyć do pewnego limitu tutaj minut, chociaż karty nie mają tego limitu, ale tę dyskusję... Bo mówię, są radni, którzy jakby procedują po 20, po 30 minut, a inni radni niestety głosu otrzymać nie mogą, co było na początku dzisiejszej sesji odnośnie mojej osoby. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, odnośnie kwestii prowadzenia, to panu przypomnę tylko jedną rzecz, że jeżeli pan uważa, że jacyś radni przekra-

czają, według pana, limit czasowy, który w Wysokiej Radzie nie jest ograniczony, to zawsze...”

Radny Z. Ławniczak „W granicach rozsądku, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zawsze pan może złożyć wniosek o ograniczenie do jakiegoś czasu – do trzech minut, do pięciu – będziemy włączać tu zegar, tylko proszę taki wniosek złożyć.

Co do kwestii, że nie został panu udzielony głos, Wysoka Rada postanowiła, że w przedmiocie, jak będzie wystąpienie Szerokiego, nie będzie dyskusji w tym punkcie – ja się do tego stosuję – więc proszę mi tego, panie radny, nie zarzucać.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, to nie była dyskusja, tylko moje pytanie do pana.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dostał pan w tej chwili głos, mógł się pan wypowiedzieć. Dziękuję bardzo za tak cenny i merytoryczny wkład w dyskusję.

Myślę, że możemy przejść do głosowania... Jeszcze bardzo proszę, pan mecenas Dubiel chciałby tylko w kwestii formalnej.”

Radca pr. Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Zwrócono mi uwagę, że może moja wypowiedź na początku nie została przez wszystkich jednakowo zrozumiana, w związku z czym jeszcze dodam: wypowiadałem się w następującej kwestii, że podjęcie tego projektu uchwały nie zniweczy możliwości debaty nad projektem uchwały pana prezydenta, o czym wyraźnie powiedziałem, a pan prezydent potwierdził, że go nie cofnie. Natomiast ta autopoprawka, o której powiedziałem, i w tym momencie dodam, będzie zmierzała do tego, ażeby, jeżeli ten projekt za chwilę będzie podjęty, zniweczyć jego skutki, to znaczy, żeby skreślić te zapisy, które będą podjęte. W związku z tym projekt prezydencki – pan prezydent będzie obstawał przy swoim projekcie – nie będzie tutaj autopoprawki uwzględniającej podjętą uchwałę. Jeszcze raz dodam, opiszę tę autopoprawkę w odpowiednim punkcie, ta autopoprawka, w przypadku podjęcia obecnego projektu, będzie zmierzała do – użyję tutaj określenia uproszczonego – do skreślenia tych podjętych zapisów. Niezależnie od tego, panie przewodniczący, będzie jeszcze autopoprawka inna do projektu prezydenckiego, o czym oczywiście w odpowiednim punkcie. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Głosujemy, przypomnę, projekt grupy radnych.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? To przykładamy do skutku, drogi panie Janku, i już mamy. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 11 głosach „za”, 12 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały.”

AD. 6. 2. ZMIANY UCHWAŁY NR 141/XI/2011 Z DNIA 30 CZERWCA 2011 R. W SPRAWIE USTALENIA OPŁAT ZA ŚWIADCZENIA PRZEDSZKOLI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN I UCHWAŁY NR 262/XV/2011 Z DNIA 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR 141/XI/2011 Z DNIA 30 CZERWCA 2011 R. W SPRAWIE USTALENIA OPŁAT ZA ŚWIADCZENIA PRZEDSZKOLI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 706-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 141/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin i uchwały nr 262/XV/2011 z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr 141/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin (druk nr 706-1).

Przypomnę tylko, że jest wniosek Komisji Oświaty, która... chyba są analogiczne... To są analogiczne wnioski Komisji ds. Rodziny i Komisji Oświaty o zmianę zapisu podczas rozpatrywania projektu uchwały, o zmianie zapisu § 1 ust. 1, który po zmianie uzyskuje brzmienie: pkt 1. ulga na każde dziecko uczęszczające do przedszkola prowadzonego przez Miasto Lublin – 70%; w związku z przyjęciem powyższego zapisu ust. 2 i 3 należy wykreślić i pozostawić punkt definiujący dużą rodzinę głosami 3:2:4, a Komisja Oświaty głosami 5:0:0. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Platformy prosiłbym o 15 minut przerwy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarządzam przerwę do godziny 12.00.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Zapraszam Klub Radnych PO do sali nr 3.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa radnych. Proszę o zajmowanie miejsc. Dziękuję bardzo. Myślę, że mamy quorum. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 141/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin i uchwały nr 262/XV/2011 z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie zmiany uchwały nr 141/XI/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin (druk nr 706-1). Bardzo proszę pana prezydenta, czy jak rozumiem, panią dyrektor Ewę Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały, z tego co wiem, również z autopoprawką, tak? Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały przygotowany przez prezydenta miasta obejmuje swoim zasięgiem duże rodziny posiadające na swoim utrzymaniu co najmniej troje i więcej dzieci, niezależnie od liczby dzieci uczęszczających do przedszkola. Projekt ten wpisuje się w program Rodzina Trzy Plus stanowiący element polityki społecznej realizowanej przez miasto Lublin na rzecz dużych rodzin i zawiera działania zmierzające do polepszenia warunków życiowych oraz zwiększenia szans rozwojowych, życiowych i edukacyjnych dzieci i młodzieży wychowujących się w dużych rodzinach.

Od 1 stycznia 2013 roku projekt obejmie swoim działaniem 1014 rodzin posiadających na utrzymaniu troje i więcej dzieci. Liczba dzieci objętych ulgami szacowana jest na 1273, w tym z ulgi, która jest ulgą pierwszą na pierwsze dziecko, skorzysta 1014 dzieci, z ulgi na drugie dziecko skorzysta 235 i z ulgi stuprocentowej, gdzie mówimy o całkowitym zwolnieniu – 24 wychowanków.

Proszę państwa, te szacunki dokonano, ponieważ tu zostałam zapytana, przy średniej liczbie uczęszczania godzin do przedszkola, trzy godziny dziennie minut, ponad pięć godzin, które są bezpłatne.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W imieniu prezydenta miasta chciałam zgłosić autopoprawkę. Mianowicie w § 1 pkt 1 ulga na jedno dziecko uczęszczające do przedszkola prowadzonego przez miasto Lublin – 50%, zastępujemy 20% liczbą 50%. I bardzo proszę państwa radnych o przyjęcie tej uchwały wraz ze zgłoszoną przez prezydenta miasta autopoprawką. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, można? Ja chciałbym tylko w uzupełnieniu powiedzieć, iż ta autopoprawka jest wynikiem tej dyskusji, która w Komisji Rodziny była prowadzona i rozmowy tutaj z panią przewodniczącą Jadwigą Mach; i ona z jednej strony utrzymuje tę konstrukcję uchwały, którą przygotowaliśmy, z drugiej strony wychodzi naprzeciw wnioskowi płynącemu z tej dyskusji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan mecenas Dubiel jeszcze...”

Radna J. Mach „Oczywiście, panie prezydencie, ja dziękuję pięknie, tylko chciałam zapytać członków Komisji, bo jest to stanowisko Komisji, czy nie będzie sprzeciwu – jeżeli nie, to autopoprawkę pana prezydenta przyjmujemy. Nie słyszę sprzeciwu, rozumiem... jeden, tak? To w takim razie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Gwoli formalności, bo ja nie jestem przekonany, czy tak można, w ten sposób...”

Radna J. Mach „Czy nie zebrać na minutę posiedzenie Komisji?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie, ja myślę... - (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam bardzo, gdybym mógł... Nie, nie, bo mam jeszcze propozycję: ja tu mam zapis protokołów dwóch komisji, że komisja wnioskuje o zmianę zapisu. Tu nie ma zapisu, że komisja wnosi poprawkę, tylko że wnioskuje, co znaczy, że traktuję to jako wniosek do prezydenta, który w tym

przypadku wyszedł naprzeciwko oczekiwaniu komisji i taki kompromis zgłosił. Czyli jest to wniosek, a nie poprawka, tak, pani przewodnicząca?”

Radna J. Mach „Tak będzie. Pięknie dziękuję, panie prezydencie. Myślę, że i rodziny to zaakceptują i bardzo proszę o przyjęcie tego projektu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czy pan... Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja od początku tej kadencji uczestniczę w pracach Komisji Rodziny, byłem też przy zgłoszeniu, czy przy próbie zgłoszenia tego projektu uchwały, który pan przedłożył na tę sesję. Chciałem powiedzieć, że pierwotny kształt zaproponowany, to było 20% za pierwsze dziecko, 40% za drugie i 60% za trzecie. Chciałem też powiedzieć, że w momencie... jednym zdaniem nawiązać tylko do tych wzajemnych oskarżeń, które tu, moim zdaniem, bez potrzeby padały, że w momencie, kiedy projekt poprzedniej uchwały, którą głosowaliśmy, został zgłoszony, na tej komisji trzy razy pani dyrektor Dumkiewicz mówiła, że nie ma projektu uchwały pana prezydenta, trzy razy na komisji, że nie ma gotowego projektu uchwały. Natomiast rozmawialiśmy o tym, jak ta uchwała ma wyglądać.

I teraz, chciałem również powiedzieć, że w toku prac komisji zawsze były z nami obecne rodziny ze Związku Dużych Rodzin Trzy Plus i zawsze podnosiły postulat, aby wrócić do kształtu uchwały, który był, obowiązywał do 2011 roku. I w związku z tym ja już wcześniej mówiłem przy poprzedniej uchwale o tym, że wspieranie rodziny – zresztą pani przewodnicząca Mach mówiła o tym również – wspieranie rodziny musi po prostu być wspieraniem w pełni i realnym i w związku z tym zgłaszam poprawkę, aby dokonać następującego zapisu, zmiany zapisu § 1 ust. 1 zaproponowanej uchwały, który użył skuje brzmienie: *pkt 1. Ulga na każde dziecko uczęszczające do przedszkola prowadzonego przez miasto Lublin – 100%* i skreślenie ust. 2 i 3. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent miasta.”

Radny T. Pitucha „To jest poprawka do projektu pana prezydenta.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie komentowałem wypowiedzi pana Sylwestra Tułajewa wcześniej, bo uważałem, że nie jest to potrzebne, ale ponieważ pan radny Pitucha ponownie to podniósł, więc zdanie komentarza.

Dla pani dyrektor projekt uchwały jest wtedy, kiedy jest podpisany przez prezydenta i kierowany do Rady Miasta. Projekt uchwały był przygotowany, nie został podpisany przeze mnie z powodu mojej nieobecności i tegoż samego dnia pojawiły się w Biurze Rady, co proszę sprawdzić, jest zarejestrowane elektronicznie, dwa projekty uchwał. I tutaj mówienie o tym, że dlatego że nie było projektu prezydenckiego, skierowaliście państwo, ja równie dobrze mogę powiedzieć, właśnie dlatego że był projekt prezydencki, wyście skierowali projekt. No, generalnie rzecz biorąc, mówienie o tym nie daje nam żadnej warto-

ści dodanej. Mamy projekt uchwały, który dzisiaj procedujemy, z korzyścią dla rodzin właściwie potrzebujących takiego wsparcia, nie pomocy, wsparcia w ramach tej polityki prorodzinnej, którą prezydent miasta prowadzi i zresztą Rada Miasta również, bo tutaj jednym głosem mówimy. I ten spór tak naprawdę, jak odrzucić pewne emocje polityczne, kompletnie tu niepotrzebny, to dotyczy tego samego problemu i takiego samego sposobu rozwiązywania tego problemu. W związku z tym, jeśli można tutaj sugerować, to już nie przerzucamy się, kto pierwszy coś zrobił, tylko wypowiadajmy się merytorycznie co do zapisu projektu uchwały. I ja podtrzymuję ten projekt, który przedstawiła pani dyrektor w moim imieniu, a jednocześnie proszę jeszcze pana mecenasa o zgłoszenie jednej autopoprawki – panie mecenasie – czysto formalnej.”

Radca pr. Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Mam głos?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radca pr. Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałem zgłosić w imieniu pana prezydenta jedną autopoprawkę natury legislacyjnej, porządkowej, jednocześnie tutaj na tym forum przepraszać, że to wcześniej przez obsługę prawną nie zostało wyłapano. Otóż, uchwała nr 141 z 30 czerwca 2011 r. ma jedną zmianę. Ta zmiana była dokonana uchwałą z 24 listopada. Nie ma potrzeby w tytule przywoływać zmian, bo to jest oczywiście ta sama uchwała ze zmianami – za chwilę sformułuję autopoprawkę – natomiast w § 1 powinniśmy też przywołać Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego, gdzie jest opublikowana. Tym samym ta autopoprawka sprowadza się, po pierwsze, do zmiany tytułu uchwały, który otrzymuje brzmienie: *zmieniająca uchwałę nr 141/XI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin*. Zmiana tytułu, tak jak mówię, już w tytule bez określenia zmian. Natomiast początek § 1 brzmiałby: *W uchwale nr 141/XI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Miasto Lublin (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego Nr 118, poz. 2082 ze zmianami)* – i dalsza część już bez zmian; w § 2 i tak dalej.

Jeszcze raz podkreślę, że moim zdaniem mają one charakter legislacyjny, porządkowy, nie obejmują meritum tego projektu i proszę w imieniu pana prezydenta o przyjęcie tej autopoprawki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Korzystając z okazji dyskusji o przedszkolach mam takie zapytanie. Mianowicie w projekcie budżetu na przyszły rok rządowym miała być dopłata 500, ale chyba jest ustalone 350 mln dopłaty do przedszkoli. I chciałbym zapytać, czego ta dopłata będzie dotyczyć i w jakim stopniu, jeśli po prostu jest to możliwe, czy będzie w jakiś sposób konsumować jakby nasze projekty uchwał. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jest w tej chwili na etapie konsultacji projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, na mocy którego zostaną wpisane, przyjęte środki finansowe dla przedszkoli na dofinansowanie jednostek samorządu terytorialnego tych, które te przedszkola prowadzą. I planuje się, że środki te zostaną przeznaczane przez jednostki samorządu terytorialnego na wydatki bieżące w zakresie dofinansowania usług, które świadczymy dla dzieci, oczywiście dofinansowania powyżej 5 godzin ponad godziny bezpłatne.

Planuje się, że kwoty dotacji, które otrzymają jednostki samorządu terytorialnego, przyczynią się do obniżenia kwot wpłacanych przez rodziców. Zakłada się, że od 1 września 2013 roku za 6. i za 7. godzinę rodzic będzie płacił jedną złotówkę. Od 1 września 2014 roku za trzy godziny, czyli 6., 7. i 8. – 1 zł. Od 1 września 2015 roku wszystkie godziny pobytu dziecka ponad godziny ponadwymiarowe byłyby godzinami bezpłatnymi.

Ta kwota, którą otrzymalibyśmy, pokryłaby nam różnicę między innymi z tytułu utraconych dochodów, ponieważ nasza opłata jest wyższa, choć chcę wyraźnie powiedzieć i podziękować w imieniu prezydenta państwu za ten rozstrząsanie, ponieważ państwo wykazaliście duży element polityki prorodzinnej wprowadzając opłatę, która wynosi 1,50 zł, a będzie wynosiła od stycznia 1,60 zł i jest to, proszę państwa, jedna z najniższych opłat na tle miast zrzeszonych w Unii Metropolii Polskich. Bydgoszcz pobiera 3 zł, Gdańsk pobiera 5 zł, więc to naprawdę duża kwota. Również planuje się, proszę państwa, że część środków z tej dotacji będzie mogła być przeznaczona na tworzenie nowych miejsc. Cały czas prowadzone są w tym zakresie konsultacje i myślę, że wtedy, kiedy będzie gotowy już projekt ustawy, to zechcemy państwu przedstawić na Komisji Oświaty.

Również, proszę państwa, przepraszam, bo jeszcze o ważnym elemencie zapomniałam, ponieważ zakłada się w tym projekcie dostępność dla przedszkoli dzieci w zasadzie od dwóch lat do pięciu, więc żeby zagwarantować miejsce, daje się możliwość wszystkim podmiotom, które prowadzą przedszkola niepubliczne, otrzymywania dotacji w wysokości 100%, wtedy, kiedy będą stosowały takie same opłaty za przedszkola, jakie stosują przedszkola prowadzone przez miasto. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Mamy jedną poprawkę zgłoszoną przez pana radnego Tomasza Pituchę i autopoprawkę prezydenta miasta. Co z wnioskiem Komisji Oświaty, panie przewodniczący? Czy ten wniosek można również potraktować jako wniosek, czy jak to?”

Przew. Kom. OiW M. Banach „Tak, to był wniosek, panie przewodniczący, tak go sformułowano i tak zostało zapisane w ustaleniach Komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W związku z tymi wnioskami pan prezydent tak, jak stwierdziłem, zaproponował autopoprawkę wychodzącą na przeciw, myślę, że możemy głosować poprawkę zgłoszoną przez pana radnego Tomasza Pituchę. Pan radny Tomasz Pitucha przypomni jeszcze raz treść poprawki, którą będziemy głosować.”

Radny T. Pitucha „Tak, panie przewodniczący. W § 1 ust. 1 projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 141/XI/2011 ust. 1 otrzymuje brzmienie: *Ulga na każde dziecko uczęszczające do przedszkola prowadzonego przez Miasto Lublin – 100%*. I skreślenie ust. 2 i 3 w tym § 1.

Jeszcze raz zdanie uzasadnienia. O taką ulgę wnioskowały duże rodziny podczas każdego ze spotkań w trakcie przygotowania tego projektu uchwały. I dodatkowo wracamy do uchwały w brzmieniu, które obowiązywało już w mieście Lublin przez kilka lat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Określamy temat. Bardzo proszę... Mecenasi wszczynają awanturę. Wszystko w porządku? W porządku. Dobrze, mamy treść poprawki.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana radnego Tomasza Pituchę? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna E. Dados** „Panie przewodniczący, u mnie...”) – Powtarzamy głosowanie. – (**Radna E. Dados** „Nie zaświeciło się w ogóle czerwone...”) – Dobrze, to informujcie mnie na bieżąco. Ale zielone było... Jeszcze raz głosujemy poprawkę.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem poprawki pana radnego Tomasza Pituchy? Bardzo proszę o przybliżenie karty – jest zielone. – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, ja się pomyliłem...”) – Dobrze, powtórzmy. Kochani, to jest proste: chcemy zielone – przykładamy, chcemy czerwone – przykładamy... Jeszcze raz, jeszcze raz. Uwaga. Trzeci raz pojdźcie, na pewno tym razem pójdzie, ja wierzę w Wysoką Radę. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem poprawki? Nic się nie dzieje? Dobrze. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Nic się nie dzieje? Super. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Powinno być żółte. Bardzo proszę.

Głosów „za” – 6, 21 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały wraz z autopoprawką, poprawkami.

Głosowanie nr 9. Kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę, jest zielone. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada jednogłośnie przyjęła proponowany projekt uchwały wraz z autopoprawkami.”

Uchwała nr 558/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu...”

Radny K. Siczek „I tak wygląda praca dla wspólnego Lublina.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję państwu bardzo.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, chciałbym jedno słowo, chciałbym powiedzieć, że tak właśnie wygląda przykład pięknej pracy dla wspólnego Lublina. Dziękujemy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Natomiast tak: gwoli informacji informuję, iż na wniosek kilku z państwa radnych przerwa obiadowa zacznie się między godz. 14.30 a 15.00, w zależności od końca punktu, w jakim będziemy i potrwa dwie godziny. Bo tam są różne sprawy: dziecko z przedszkola, ze szkoły – takie były prośby, tak też przekazuję, żeby wszyscy mogli uczestniczyć. A to, jakim punktem zaczniemy, będzie zależało do Wysokiej Rady.”

**AD. 6. 3. SKARGI PIOTRA CZEKIRDY NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN
DOTYCZĄCEJ SPOSOBU PRZEPROWADZANIA NABORU NA STANOWISKO PRACY DS. PRZEPROWADZANIA WYWIADÓW ŚRODOWISKOWYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 765-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały skargi Piotra Czekirdy na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej sposobu przeprowadzania naboru na stanowisko pracy ds. przeprowadzania wywiadów środowiskowych (*druk nr 765-1*). Autorem projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna – jej przewodniczącym jest pan Zdzisław Drozd. Bardzo proszę o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja Rewizyjna w dniu wczorajszym rozpatrywała skargę pana Piotra Czekirdy, który złożył do Wojewody Lubelskiego tę skargę, w związku z naborem na stanowisko pracy do przeprowadzania wywiadów środowiskowych i co do sposobu przeprowadzenia naboru, w szczególności na treść ogłoszenia o naborze, na sposób przeprowadzenia naboru, na wydanie aktu administracyjnego obciążonego błędną podstawą prawną i na semiotyczną konstrukcję pytań testowych.

Komisja, po rozpoznaniu sprawy, uznała skargę za niezasadną i tak wnioskujemy o przyjęcie, mimo że wątpliwości prawne u części członków Komisji są. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali, pan Piotr Czekirda, i chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie, czy pan prezydent chciałby się ustosunkować? Pan prezydent nie chciałby się ustosunkować. Czy są poprawki ze strony państwa radnych? Nie widzę.

Szanowni Państwo! Przed głosowaniem jedynie informuję, że tym jedynym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest bezzasadna, czy też nie. Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeżeli jednak większość

z państwa radnych opowie się przeciwko temu wnioskowi, uznamy skargę za zasadną. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 559/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

AD. 6. 4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2012 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 710-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 710-2*) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok (*druk nr 710-1*) wraz z autopoprawką. Czy tu były jakieś wnioski? Nie było wniosków. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. – (**Głos z sali** „Głosujemy.”) – Jeżeli nie ma sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę... Tak powiedziałem, pani skarbnik. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką oczywiście? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 560/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 6. 5. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 291/XVI/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 GRUDNIA 2011 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 711-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 711-2*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 291/XVI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej

(druk nr 711-1) wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie przejdziemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 561/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 6. 6. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2013 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 712-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok (druk nr 712-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, w kolejności: pan przewodniczący Siczek, pan przewodniczący Tułajew – bardzo proszę.”

Przew. Klubu Wspólny Lublin K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Proszę o 20 minut przerwy dla Klubu Wspólny Lublin.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przerwa do godziny 13.20.”

Przew. Klubu Wspólny Lublin K. Siczek „Zapraszam Klub Wspólny Lublin i zapraszam pana prezydenta do gabinetu przewodniczącego Rady.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Informuję, że przerwa dla Klubu Wspólny Lublin będzie trwała do godziny 13.45. Dziękuję.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Państwo Radni! Zajmujemy miejsca. Sprawdzamy listę obecności, bardzo proszę – przykładamy karty. Aktualnie na sali mamy 19 radnych – mamy quorum, procedujemy. Jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok (*druk nr 712-1*).

Przedmiotowy projekt uchwały był opiniowany przez cztery komisje – on był zaopiniowany przez wszystkie cztery pozytywnie, natomiast Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, Rozwoju Miasta i ds. Rodziny przyjęły poprawki do tego projektu. Jedna poprawka jest wspólna dla wszystkich trzech komisji, tj. poprawka polegająca na utrzymaniu stawki podatku od nieruchomości na nie zmienionym poziomie w stosunku do roku 2012 - § 1 pkt 2 lit. c) otrzymując nowe brzmienie: *zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w formie stołówek, bufetów i kiosków szkolnych w placówkach publicznych, działających na podstawie ustawy o systemie oświaty 11,05 zł od 1 m² powierzchni użytkowej* – koniec cytatu. Jest to wniosek wspólny dla wszystkich trzech komisji. Oprócz tego Komisja ds. Rodziny przyjęła dodatkowe dwie poprawki, a mianowicie poprawkę nr 1 - § 1 pkt 2 lit. a) otrzymuje brzmienie: *mieszkalnych 0,65 zł za 1 m² powierzchni użytkowej*. Przeszła ta poprawka głosami: 4:0:0 i poprawka nr 2 - § 1 pkt 2 lit. b) otrzymuje brzmienie: *związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 20 zł od 1 m² powierzchni użytkowej* – poprawka przyjęta głosami: 1:0:3.

Otwieram. Bardzo proszę o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały – jak rozumiem, będzie to chyba pani skarbnik, tak? Zachęcamy. A, jest pan prezydent, to chyba prezydent miasta jednak. Pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Przedłożony projekt uchwały dotyczący ustalenia na rok 2013 stawek podatku od nieruchomości jest związany ze zmianami górnych stawek określonymi przez Ministra Finansów, które rokrocznie wzrastają zgodnie ze wzrostem wskaźnika towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza. Te stawki zostały już ogłoszone, jest rozporządzenie Ministra Finansów w tym zakresie. Prezydent zaproponował państwu w związku z tym wzrostem wskaźnika niewielki wzrost stawek w podatku od nieruchomości. Tutaj nie ma górnych stawek określonych dla powierzchni, jedynie dla budowli; wartości budowli przyjmowana od lat zawsze w wysokości 2% tutaj nie ulega zmianie, pozostaje na tym samym poziomie. Natomiast wszystkie inne stawki – od gruntów, czy też od budynków – wahają się w granicach powyżej 90,95% górnej stawki.

To jest – chciałam tylko dodać – najstabilniejsze źródło dochodów samorządowych dla gminy podatek od nieruchomości. Jest realizowany w miarę dobrze, nie ma tu zbyt wielkich zaległości i te zaległości nie wzrastają. W kosztach przedsiębiorców podatek od nieruchomości, który jest podatkiem kosztowym, nie stanowi zbyt dużego obciążenia, waha się od 3% do 5-6%, w zależności od charakteru prowadzonej działalności gospodarczej. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Ponieważ do tego projektu już wcześniej sygnalizowałem, że chciałem zgłosić autopoprawkę – ta autopoprawka z jednej strony konsumuje wniosek złożony przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i z drugiej strony, o czym już wspomniała pani przewodnicząca Jadwiga Mach, również wniosek Komisji. Sprowadza się to do skorygowania stawki podatku proponowanej, to jest – proszę mi tylko pomóc – proponowanej... A, już wiem, tak. To będzie zajętych, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w formie stołówek, bufetów i kiosków szkolnych w placówkach publicznych działających na podstawie ustawy o systemie oświaty. Propozycja jest tutaj, by pozostawić tę stawkę na poziomie ubiegłorocznym. Argumentacja, która została przedstawiona przez radnych Platformy Obywatelskiej i w trakcie dyskusji w Komisji jest dla mnie wystarczającym uzasadnieniem, by tę autopoprawkę państwu zaproponować – tylko tę jedną.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli w sprawie stołówek i innych form mamy jasność, czyli będziemy mieć *de facto* dwie poprawki jeszcze do głosowania z Komisji Rodziny, jak rozumiem. Jest dyskusja – bardzo proszę, otwieram dyskusję – pan radny Tułajew się zgłasza, bardzo proszę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Kiedy na posiedzeniach komisji, gdy był omawiany projekt uchwały, właśnie w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2013, na każdej komisji radni Prawa i Sprawiedliwości zgłaszali stosowne poprawki do tego projektu, które również chciałbym zasygnalizować tutaj państwu, jeszcze raz zwrócić się do państwa o przyjęcie tych poprawek. I wielokrotnie, kiedy właśnie zgłaszaliśmy te poprawki, byliśmy informowani, zarówno przez panią skarbnik, ale również panią dyrektor o tym, że stawki, które zostały zaproponowane i przedstawione w projekcie uchwały, są wynikiem założeń do projektu budżetu miasta, jakie obowiązują w naszym mieście.

Chciałbym państwu jednak zwrócić uwagę na jedną zasadniczą różnicę w tym zakresie. Otóż, do pewnego czasu, jak dobrze pamiętam, do roku 2010, czy do 2012, założenia do projektu budżetu miasta podejmowali uchwałą Rady Miasta radni Rady Miasta, była to uchwała Rady Miasta. I wtedy mieliśmy wpływ właśnie na ten dokument – założenia do projektu budżetu na przyszły rok. Od kilku lat, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, nie należy to już do kompetencji Rady Miasta i decyzje w zakresie ustalenia założeń do projektu budżetu na przyszły rok należą wyłącznie do kompetencji pana prezydenta, który to taki dokument przyjmuje odpowiednim zarządzeniem, więc tak naprawdę nie mieliśmy żadnego wpływu do chwili obecnej na to, aby w ogóle wypowiedzieć się na temat stawek podatku od nieruchomości.

Wielokrotnie również padały sformułowania, również dzisiaj padło sformułowanie, że jest to wzrost niewielki i że proponowane stawki jest to określenie podatku od nieruchomości, to są stawki roczne. Ja wyrażałem wtedy pogląd taki, że zdajemy sobie sprawę i wiemy, nad czym procedujemy, że stawki dotyczą właśnie stawek rocznych, które opłacają zarówno mieszkańcy, jak i podmioty prowadzące działalność gospodarczą.

I dzisiaj tak naprawdę trudno jest ocenić, czy jest to wzrost niewielki, czy jednak dosyć drastyczny dla mieszkańców naszego miasta. Stąd nasza propozycja w stosunku do § 1 pkt 2 lit. a), aby utrzymać na poziomie roku 2012

stawkę podatkową w wysokości 0,65 zł od 1 m² powierzchni użytkowej dotyczy właśnie kwestii utrzymania tego podatku. Trudno się zgodzić na podwyższenie tej stawki aż o prawie 8% - jest to 7,5%. Z drugiej strony podkreślamy drugą kwestię, czyli tę drugą poprawkę, którą zgłaszaliśmy na wielu komisjach dotyczącą § 1 pkt 2 lit. b), aby nie zwiększać podatku od nieruchomości dla osób prowadzących działalność gospodarczą, aby tę stawkę nie podwyższać, tak jak proponuje pan prezydent – aż o 8%. Dlatego proponujemy, aby ta stawka została utrzymana na poziomie 20 zł.

I kiedy przeanalizujemy te dwa punkty procentowe, czyli pierwszy – 7,5%, wzrost o 7,5% w przypadku mieszkań i 8% w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, i kiedy zestawimy to na wysokość inflacji w roku 2012, która jest na poziomie 4% i roku przyszłego 2013, gdzie w założeniach budżetu państwa mamy przewidziany wskaźnik inflacji na poziomie 2,7, to podwyżka w wysokości 7,5% i 8% jest podwyżką niewytłumaczalną.

Kiedy mówimy o mieszkaniach, mówimy o zwykłych mieszkańcach naszego miasta i mówimy o tym – już dzisiaj wielokrotnie padały sformułowania i stwierdzenia, wielokrotnie dużo mówiliśmy o rodzinie, jak trudno żyje się w dzisiejszych czasach. Mówiliśmy o tym, że rodziny, wszystkie rodziny znacząco odczuwają wzrost cen żywności. Tak naprawdę jest spadek realnego wynagrodzenia. Po prostu ludziom się żyje o wiele gorzej i trudniej niż w latach poprzednich. Stąd nasza propozycja właśnie utrzymania stawki podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych na poziomie 65 gr, czyli na poziomie roku 2012.

Drugą kwestią jest podatek od budynków dla osób, które prowadzą działalność gospodarczą. I tutaj ten wzrost o 8%. Również nie można się zgodzić na tak drastyczną podwyżkę tego podatku. Zwróćmy uwagę, że zależy nam przecież na tym, aby rozwijać działalność gospodarczą w naszym mieście, aby przedsiębiorcy mogli się rozwijać, aby mogli tworzyć miejsca pracy.

Można również w drugą stronę wyjaśnić to, że nie chcemy, aby stawka została podwyższona.

Podkreślamy fakt, że podatek od nieruchomości z całą pewnością jest kosztem dla firmy – to co powiedziała pani skarbnik – więc zawsze przedsiębiorca myśli, w jaki sposób może ograniczyć koszty. Nie może tego zrobić poprzez niepłacenie podatków, czy różnych danin do budżetu miasta, czy do budżetu miasta, czy do budżetu państwa, więc najprostszą sprawą jest niestety zwolnienie pracownika. Tego się obawiamy i dlatego nie chcemy, aby w roku 2013, który wielokrotnie z ust różnych ekspertów uznawany już jest jako rok niezwykle trudny. Stąd ta nasza propozycja, aby utrzymać ten podatek na poziomie 20 zł od metra kwadratowego.

Kiedy dyskutowaliśmy na ten temat na Komisji Budżetowej i podkreślaliśmy te wszystkie uwagi, wątpliwości, pojawiła się również sugestia ze strony pana prezydenta i fundamentalne stwierdzenie dotyczące ogólnie podnoszenia danin w naszym mieście. Pan prezydent powiedział, zapowiedział już kilka tygodni temu, że nie będzie podwyższać, że nie będzie podwyżek różnych opłat i tak dalej, i tak dalej, tylko wzrośnie właśnie podatek od nieruchomości. Nie do końca się zgadzam z tym stwierdzeniem, że opłata za przedszkola nie wzrośnie, panie prezydencie, bo pan właśnie stwierdził na konferencji prasowej i ogólnie taki jest przekaz, że opłata za przedszkola pozostanie na pozio-

mie 2012 roku. Jest to nieprawda, bo to już dzisiaj zostało zapowiedziane, że od 1 stycznia wzrosną opłaty za przedszkola.

Podkreślamy, że jest zapis w uchwale, że jedna godzina ponadwymiarowa będzie kosztować nie 1,50 zł, tylko 1,60 zł. A skąd to się bierze? W uchwale jest zapisane, że jedna godzina ponadwymiarowa, czyli ponad te 5 godzin, kosztuje 0,1% minimalnego wynagrodzenia. Więc nie jest prawdą to, co możemy przeczytać w mediach, ale również usłyszeć tutaj, w Ratuszu, że opłaty właśnie za przedszkola nie zwiększą się. Owszem, zwiększą się od 1 stycznia, mimo że mieszkańcy czytają wypowiedzi pana prezydenta, że te opłaty zostaną utrzymane, ale te opłaty wzrosną.

I teraz, wracając do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, tam pan prezydent Siemiński wypowiedział jedno zasadnicze zdanie, które bardzo mocno utkwilo mi w pamięci – pan prezydent wtedy sformułował takie stwierdzenie, zwracając się do mnie i do radnego Drozda, kiedy przedstawialiśmy właśnie te poprawki, te założenia, pan prezydent stwierdził coś takiego – cytuję: *Jeżeli nie zdecydujecie się podnieść podatków* i tak dalej – chodziło o pewnego rodzaju braki budżetowe, że to będą mniejsze dochody; ale użyte takie sformułowanie *jeżeli nie zdecydujecie się podnieść podatków...* Chciałbym zadać pytanie. Kto, jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, kto według pana prezydenta podniesie podatki? Pan prezydent, proponując ten projekt uchwały, czy radni, którzy ten projekt uchwalą? Bo to jest kwestia bardzo fundamentalna. Bo rzeczywiście, jeżeli się okaże po chwili, że to radni podnieśli podatki w naszym mieście, to wtedy słowa pana prezydenta będą bardziej zasadne, że prezydent nie podwyższa żadnych stawek podatkowych w roku 2013.

Dlatego też, kończąc swoją wypowiedź, chciałbym zaproponować poprawkę, która jest zbieżna z poprawką Komisji ds. Rodziny – otóż, żeby w § 1 pkt 2 lit. a), aby ten punkt, lit. a) otrzymał brzmienie: *mieszkalnych – 0,65 zł od 1m² powierzchni użytkowej* oraz poprawkę drugą, aby § 1 pkt 2 lit. b) otrzymał nowe brzmienie: *związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 20 zł od 1 m² powierzchni użytkowej*. Na tej drugiej poprawce w sposób niezwykle mi zależy, ponieważ uważam, że trzeba dawać przedsiębiorcom wyraźny sygnał, że miasto Lublin chce, aby inwestowali tutaj, chce, aby tworzyli nowe miejsca pracy, a jeżeli nie utworzą tych nowych miejsc pracy, to przynajmniej żeby nie zwalniali w tym roku kryzysowym pracowników zatrudnionych w swojej firmie. Przepraszam, patrzę w kierunku Platformy Obywatelskiej, bo uważam, że ta poprawka w sposób szczególny zwraca się w kierunku właśnie Platformy Obywatelskiej, która nie powinna się zgadzać na podnoszenie tak znacząco – o 8% - podatku dla osób, które prowadzą działalność gospodarczą. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że te dwie poprawki to są te dwie poprawki, o których czytałem wcześniej, to nie są jakieś dwie nowe poprawki. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym na początek podziękować panu prezydentowi za wycofanie się z tematu podnoszenia podatku od nieruchomości dla stołówek i sklepików szkolnych – to

słuszny ruch, potrzebny – i chciałbym w kontekście stołówek szkolnych zwrócić panu prezydentowi uwagę na sytuację, jaka jest w stołówkach, które prowadzą szkoły. Otóż, w Zespole Szkół nr 4 przy Tumidajskiego jest sytuacja, w której przygotowuje się około 400 obiadów dziennie i pracują tylko trzy osoby. Oznacza to, że około 90 gr. kosztuje nas przygotowanie obiadu. Są to zbyt wyżyłowane normy i dla jednego pracownika średnio, statystycznie, bo jeżeli jest 3, a jest 400 obiadów, to na jednego pracownika przypada przygotowanie około 130 obiadów. Są to zbyt wyśrubowane normy. Dyrektorzy szkół mówią, że nie chcą zgłaszać do prezydenta, albo obawiają się reakcji ze strony, nie wiem, pani dyrektor, czy pana prezydenta, i tego po prostu zmienić nie mogą, i to są zbyt daleko idące oszczędności w stosunku do szkół. No, po prostu nie da się przygotowywać jakościowo dobrze 130 obiadów przez jedną osobę. To jest po prostu bardzo trudne do wykonania i wydaje się, że tutaj przynajmniej ten gest w stosunku, nie podnoszenia podatku, jest słuszny, ale też zwracałbym uwagę na ten element. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan dr Mariusz Banach, pani radna Suchanowska.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zgadzam się z sytuacją rodzin mieszkających w naszym mieście, którą przedstawił pan przewodniczący Tułajew, prawdą jest jednak to, że ta kryzysowa sytuacja sprawia również to, że do budżetu naszego miasta będzie wpływało mniej środków. No, nie ulega to najmniejszej wątpliwości. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że te braki budżetowe w pierwszej kolejności dotkną tego największego kawałka tortu budżetowego, który zawsze przestawia nam pani skarbnik przy uchwalaniu budżetu, to znaczy dotkną oświaty. Zdajemy sobie doskonale z tego sprawę, że znowu będziemy szukali tych brakujących środków w oświacie, a z drugiej strony wiemy, że tych środków już dzisiaj nie ma i ich brakuje.

Słyszymy, że trwają manipulacje – tak to nazwijmy – przy subwencji oświatowej, nie wiemy, jak się te wszystkie operacje zakończą, wiemy jedynie, że subwencja będzie ograniczona – w jakim zakresie, to się okaże.

Istnieje więc taka bardzo realna obawa, że środków na oświatę zabraknie nam w tym dziale dotyczącym wydatków bieżących.

Pan przewodniczący Tułajew wspominał o zmianie ustawy regulującej nasz sposób uchwalania budżetu. Trzeba pamiętać o tym, że najbardziej znaczącą zmianą tej ustawy – mnie się przynajmniej tak wydaje – było nałożenie na nas dyscypliny polegającej na tym, że nie możemy na wydatki bieżące używać innych dochodów niż bieżące.

My, proszę państwa, przecież doskonale pamiętamy – ci, którzy są w Radzie Miasta Lublin od kilku kadencji – doskonale pamiętamy, skąd wzięto się zadłużenie naszego miasta tak ogromne; doskonale pamiętamy, że pożyczaliśmy pieniądze na wydatki bieżące. Pożyczaliśmy pieniądze na wypłaty dla nauczycieli i tak dalej, i tak dalej, o tym nie wolno zapominać.

Wydaje mi się, że dzisiaj te podwyżki, które proponuje pan prezydent, które – powiedzmy sobie szczerze – dla gospodarstw domowych oznaczają różnice wydatku kilku – kilkunastu złotych miesięcznie; że te podwyżki są jakimś wyrazem odpowiedzialności. Ja nie uważam, że z ich powodu wystarczy

w związku z tym pieniędzy na oświatę, ale na pewno będzie to sytuacja dużo łatwiejsza. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? A, pani radna Suchanowska, pan radny Jezior, pan radny Drozd, dalej nie widziałem, przepraszam... i pan radny Krakowski – w takiej kolejności.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Urząd, przygotowując w ten sposób uchwałę dotyczącą podwyżek podatku, nie jest przyjazny mieszkańcom. Ja prosiłabym pana prezydenta, żeby pan przedstawił jakieś analizy dotyczące, określające ile drobnych przedsiębiorców przestanie... rozwiąże swoją działalność, ile osób straci prace z tytułu podwyżki podatku, ile osób zgłosi się do Urzędu Pracy po zasiłek.

Mam pytanie zasadnicze: co spowodowało, że kasa miasta jest pusta? Dlaczego ponownie sięga się do kieszeni mieszkańców i nie wiem, czy to ma służyć głównie tej podwyżce podatku od mieszkań, ma służyć w tej chwili tak szczytnemu celowi, jak tu pan prezydent się wypowiadał, dotyczącemu dbania o rodzinę.

Mamy przykład uchwały, która będzie za dwa punkty, dosłownie dwa punkty mamy różnicy, jak pan prezydent dba o przedsiębiorców, tych, którzy działają komercyjnie, czyli będą czerpać zyski z parkingów i tutaj mają ulgę w podatkach.

Chciałabym prosić pana prezydenta, żeby ustosunkował się do moich pytań. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Ani chybi, Dariusz Jezior – na to wszyscy czekali.”

Radny D. Jezior „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Szanowni goście! Drodzy Radni! Padły słowa o pewnej odpowiedzialności finansowej, o tym, że budżet miasta potrzebuje pieniędzy. Ja... w trakcie dyskusji na komisjach dowiedzieliśmy się, i tutaj nie wiem do końca jak określić to, ten fakt – no, powiedzmy, że co spowoduje dla budżetu to zachowanie stawek na podobnym poziomie, jaki to będzie uszczerbek dla budżetu miasta? I proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę, ale chciałbym tylko powiedzieć o jednej pozycji – o pozycji w § 1 pkt 2 lit. a), czyli podatku od nieruchomości, stawek podatku od nieruchomości od mieszkań. Otóż, w cudzysłowie, strata budżetowa będzie 500 tys. zł. Proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę. Więc czasami wydaje mi się – szczególnie na tej sesji dzisiaj – że operujemy w sferze pewnej symboliki i otóż, przy ubywających z Lublina mieszkańcach, przy kurczącej się liczebności miasta, przy zwijaniu się przedsiębiorczości czasami, jeżeli nie jest to zbyt wielkim uszczerbkiem dla budżetu, to ten symbol, ten gest, a takim gestem byłaby opłata dla korzystania z przedszkoli dla mnie, i takim gestem w stosunku na przykład do mieszkańców jest niepodwyższanie podatku. Proszę mnie poprawić: uszczerbek dla miasta wynosi 500 tys. zł – pół miliona – proszę mnie poprawić, jeżeli się mylę. Przypomnę, jaki jest dochód z podatku od nieruchomości dla miasta w całości – jest to ok. 150 mln zł; nie podwyższając podatku, tego bezpośredniego podatku od mieszkań budżet nie straci, a tak jak powiedziałem, pokazujemy pewien gest mieszkańcom: jesteśmy dla was miastem

przyjaznym, bo do tej pory, co serwujemy, to podwyżki biletów, podwyżki wody, państwo serwuje nam podwyżki gazu, płatne parkingi. Więc wokół tych podwyżek – podwyżki żywności – wokół tych podwyżek ten drobny półmilionowy gest dla mnie jest bardziej w sferze symboliki, aniżeli realnej straty budżetowej – straty mówię w cudzysłowie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zdzisław Drozd – bardzo proszę – uśmiechnięty od ucha do ucha.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałem też podziękować za przyjęcie tej poprawki dotyczącej stołówek, które były zgłaszane na komisjach i jednocześnie chciałbym też prosić właśnie o wyjaśnienie tutaj tej kwestii, jeśli to prawda jest, co mówił kolega radny Jezior, no to jestem troszkę zdziwiony właśnie kolejnym punktem. Bo tutaj w punkcie 6.6. zwiększamy podatek od nieruchomości na 2013 rok, koledzy argumentują, że oczywiście podatki są, wzrost jest ich bardzo potrzebny, przypomnę, że te podatki są praktycznie w górnych widełkach w wysokości ok. 90% w chwili obecnej.

Natomiast w następnym punkcie, nie wiem akurat z jakiego powodu... i to dotyczy wszystkich mieszkańców. Natomiast w punkcie 6.8. mamy zmianę uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w związku z realizacją parkingów. I chciałem powiedzieć, że tutaj ta jedna uchwała w stosunku tylko do jednego przedsiębiorcy powoduje, że w tamtym roku utraciliśmy 140 tys. zł dochodu dla miasta, ponieważ zwolniliśmy po prostu jednego tylko inwestora z parkingu przy ul. Zana bodajże; i teraz ta uchwała druga też jest skierowana – zwolnienie od podatku od nieruchomości – też tylko praktycznie do jednego inwestora, bo chyba nikt nie wątpi w to, że Arkady nie zdołają wybudować tutaj po prostu parkingu. Mimo to mamy w sumie dwóch inwestorów, których chcemy zwolnić z podatku od nieruchomości i w zasadzie, gdyby oni wypełnili, zrobili te swoje inwestycje, to zwolnienie od podatku by praktycznie zrekompensowało tę kwotę, o której mówił Darek Jezior, jeśli ta kwota jest prawdziwa, bo ja tego nie sprawdzałem, czyli te pół miliona.

W związku z tym wydaje mi się, że akurat w tym punkcie można utrzymać, tak jak i w poprzednim dotyczącym stołówek, podatek w tej samej wysokości, który mówię, że wynosi około 90%. I za chwilę tutaj będziemy podejmować decyzję o podwyższeniu podatku od nieruchomości, w kolejnym punkcie po punkcie 6.7. o zwolnieniach dla konkretnych przedsiębiorców, tym bardziej, że jeszcze nie mogę się dowiedzieć, kto jest właścicielem np. Spółki Komandytowej przy ul. Zana, czy to jest to ta sama spółka, która już została zwolniona w ubiegłym roku i wykorzystana – bo ta uchwała obowiązuje – wykorzystana już zwolnienie od podatku, czy nie. I prosiłbym po prostu do tych liczb o ustosunkowanie się. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Pan przewodniczący Krakowski – bardzo proszę.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jasne jest, że każda podwyżka podatków jest bolesna – i dla przedsiębiorców, i dla mieszkańców – i tutaj co do tego wszyscy jesteśmy zgodni, natomiast jest zawsze pytanie, że jeżeli prowadzi się jakiegokolwiek przedsięwzięcie – czy to jest mia-

sto, czy to jest firma – no, z czegoś trzeba brać również przychody. I tutaj wszyscy mówimy: słusznie, że te podwyżki podatków przeszkadzają nam, bo przeszkadzają i mieszkańcom, przeszkadzają przedsiębiorcom, natomiast nikt nie mówi, skąd na to wziąć. Na przykład to jest uchwała o budżecie, to są założenia budżetowe pod przyszły rok; będzie budżet i za chwilę każdy z nas będzie mówił: „a ja chcę jeszcze to, a ja chcę dla swojej dzielnicy to, a ja chcę to” i okaże się, że nawet te 500 tys., które rzeczywiście jakby tutaj nie jest taką wielką sumą w budżecie miasta, stanowi wielki problem dla poszczególnych radnych. W związku z tym nie można jednostronnie tylko patrzeć i mówić: zejźmy z tego, nie podnosmy podatków, bo w którymś momencie to się system załamie.

Druga sprawa. Łatwiej jest chyba podnosić te podatki, które i tak niestety, choć to jest przykre, ale w ten sposób musimy funkcjonować, podnosić je sukcesywnie, małymi krokami, a jeżeli jednego roku nie podniesiemy podatku, drugiego roku nie podniesiemy, to co zrobimy w trzecim roku - podniesiemy o 20%, o 30%? I kto to wytrzyma wtedy?

Także mając na uwadze to wszystko, rozumiem również politykę pana prezydenta i za to dziękuję, że w odniesieniu do stołówek przychylił się do wniosku Platformy i została zachowana ta cena, znaczy koszt metra z poprzedniego roku, natomiast chcę zwrócić uwagę, że jeżeli o przedsiębiorców chodzi, trudno powiedzieć do mnie, że ja nie chciałbym płacić, tylko że proszę zauważyć, że to jest przychód w budżecie miasta 7 mln z tej podwyżki. Możemy tak zrezygnować łatwo z 7 milionów, czy nie? Odpowiedzmy sobie też na to pytanie. To nie jest tak tylko, że możemy tylko rościć pretensje, możemy tylko mieć roszczenia: dajcie nam to, dajcie nam to, zróbcie nam to, a jeszcze to chcielibyśmy za darmo, a jeszcze to – pewnie, ja też bym chciał; tylko że tak się nie da. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Krawczyk – bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym w uzupełnieniu wypowiedzi pana przewodniczącego Krawkowskiego jeszcze powiedzieć, że nie musimy sięgać do uchwały budżetowej, która za moment będzie i inwestycji, które się pojawiają.

Ale wróćmy do tematu, którym zajmowaliśmy się godzinę temu, czy pół godziny temu, mianowicie obniżek opłat za przedszkola. Z jednej strony zgłaszacie państwo bardzo daleko idące wnioski dotyczące obniżek tych opłat, które będą znaczącym obciążeniem dla budżetu, z drugiej strony godzinę później zgłaszacie państwo wnioski o to, aby podatki, w tym wypadku tylko i wyłącznie podatek od nieruchomości w przyszłym roku nie był podnoszony, więc moje pytanie brzmi, nie tylko w kontekście budżetu, ale i w kontekście tych dwóch pomysłów: skąd znaleźć na to pieniądze, skoro prezydent i Urząd Miasta deklaruje, że to będzie jedyna podwyżka, jeśli chodzi o podatki, która jest planowana na przyszły rok?

Druga kwestia. Pan przewodniczący Tułajew mówił o tym, że wzrośnie opłata za przedszkola w przyszłym roku, bo jest ona ustanowiona jako procent od wynagrodzeń. Oczywiście, tak. Chwilę później pan przewodniczący mówi również o tym, że wynagrodzenia w Polsce spadają. Więc ja się zastanawiam,

czy te wynagrodzenia rosną i w związku z tym ta opłata będzie większa, czy te wynagrodzenia spadają, tak jak mówił pan przewodniczący, i ta opłata będzie mniejsza? Więc zdecydujemy się, czy wynagrodzenia w Polsce rosną, czy spadają.

I ostatnia trzecia rzecz, jeśli chodzi o przedsiębiorców. Ja przypomnę, że jest taka uchwała nr 472 z 2008 roku, która później była nowelizowana, która mówi o zwolnieniu budynków lub części budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, które stanowią nową inwestycję, związanych z zatrudnieniem nowych osób. Więc przedsiębiorcy, którzy realizują nową inwestycję i zatrudniają nowe osoby, są na mocy tej uchwały zwolnieni z podatku od nieruchomości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy jeszcze w dyskusji? Nie widzę więcej głosów. Przypomnę, że poprawek w sumie... A, bardzo proszę, prezydent Żuk.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zaczynając od końca, pan radny Michał Krawczyk właściwie zwolnił mnie już z odpowiadania panu Tułajewowi. Oto opłata za przedszkola nie wzrasta z tego powodu, o którym pan radny Krawczyk mówi; ona jest kalkulowana jako 0,1 najniższego wynagrodzenia i to najniższe wynagrodzenie wzrasta – już nie pamiętam, o ile – ale to wywołuje ten przyrost opłaty. Na najniższe wynagrodzenie, jak pan radny wie, wpływu nie mamy, więc trzymajmy się tutaj faktów i proszę mi nie zarzucać kłamstwa.

Jeśli chodzi o ocenę tych podwyżek, powiedział bym tak: jeśli dla pana radnego ta podwyżka jest niewytłumaczalna i trudno się żyje w dzisiejszych czasach, w związku z tym nie ma możliwości podwyższenia podatku od mieszkania, to chciałem powiedzieć, że było 65 gr. od metra, a w tej chwili jest 70 gr. od metra. Na mieszkaniu 50-metrowym oznacza to, że mieszkaniec płaci 35 zł rocznie. Więc mierzmy odpowiednio te nasze argumenty, ponieważ mówimy dzisiaj o sytuacji, w której ulgi, które państwo proponujecie jako Klub PiS-u, ulgi skalkulowane w wysokości blisko 7 mln zł, czyli przyjęcie waszej propozycji, zarówno w odniesieniu do mieszkań, jak i podatku związanego z działalnością gospodarczą, oznacza ubytek w projektowanych dochodach budżetu, które będziemy państwu przedstawiali, o blisko 7 mln zł.

Dzisiaj mówimy o sytuacji, którą zresztą wspomniał pan Michał Krawczyk. Świadomie proponujemy ulgi dla rodzin wielodzietnych z tytułu opłat za przedszkole, te ulgi będą nas kosztować ponad 500 tys. zł, przyrost o 5 gr. za metr kwadratowy mieszkania podatku od nieruchomości daje blisko również 500 tys. zł. Czyli my dzisiaj właśnie z jednej strony z kieszeni podatnika finansujemy ulgi oferowane innemu podatnikowi i robimy to świadomie w wyniku przyjętej celowo polityki prorodzinnej. Ale jest tutaj początek i koniec tych naszych decyzji czy naszych działań. Musimy pamiętać w sposób oczywisty, że zawsze jest jakaś polityka w tych decyzjach, ale ona musi mieć fundament w postaci racjonalności ekonomicznej. Więc możemy oferować w ramach polityki prorodzinnej to, co uważamy za słuszne, ale ktoś musi za to zapłacić, a źródłem finansowania są podatki, czy dochody własne.

Do tego dodajmy to, o czym bardzo trafnie powiedział pan radny Mariusz Banach. Naszą wspólną troską powinno być przede wszystkim utrzyma-

nie wydatków na oświatę na poziomie gwarantującym te standardy usług, które dzisiaj oferujemy. Mamy naprawdę na niezłym poziomie, żeby nie powiedzieć, na dobrym poziomie system oświaty, czego dowodem i zdawalność, te certyfikaty, które otrzymujemy. I żeby to utrzymać, musimy dokładać do 30% kwoty subwencji ze środków własnych.

Jeśli dzisiaj będziemy odpowiadać sobie na pytanie, czy jesteśmy w stanie te kwoty dokładać, przy obniżonej jeszcze subwencji, na co się zanosi w roku przyszłym, to odpowiadam, że nie. Bo nie możemy finansować oświaty, ponieważ jest to część bieżąca budżetu, z kredytu, tak jak to robimy w przypadku inwestycji. Musimy finansować z dochodów własnych. W związku z powyższym podatek od nieruchomości jest źródłem finansowania wydatków oświatowych. Podatek od środków transportowych – również. I teraz, jeśli przyjąć, że propozycja pana przewodniczącego Tułajewa w wysokości 7 mln zł, obniżenie jak gdyby dochodów własnych, zgłoszona dzisiaj, będzie zamieniona na 7 mln mniej dla lubelskiej oświaty, bo nie ma innego źródła finansowania oświaty, jak dochody uzyskiwane z podatków i opłat lokalnych. I w sposób odpowiedzialny chciałbym o tym z państwem rozmawiać.

Kwestia druga, związana z działalnością gospodarczą, czy podatkiem z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Nikt nie lubi podwyżek i to jest sprawa oczywista, ale nie ma dzisiaj takiej sytuacji, w której przyrost tego podatku kreuje tak wysokie koszty w firmach czy jednoosobowych, czy małych, czy średnich, które owocowałyby pogorszeniem pozycji konkurencyjnej i zwolnienia. Ja myślę, że w tym gronie – w końcu znamy się trochę na prowadzeniu biznesu – możemy sobie uczciwie powiedzieć, że podatek od nieruchomości nie jest ważącym w strukturze kosztów każdego przedsiębiorcy.

W związku z powyższym, jeśli przyjmujemy, że ta różnica pomiędzy rokiem ubiegłym a 2013, czy rokiem obecnym a 2013 będzie wpisana do wydatków oświatowych, to oznacza to, że nasi przedsiębiorcy ponosząc kilkuprocentowe wyższe opłaty z tytułu tego podatku, pomagają nam finansować lubelską oświatę, co *nota bene* też im służy, bo kształcimy im poprzez ukończone oczywiście te szkoły przyszłych pracowników.

Kwestia, na którą też warto zwrócić uwagę – zwolnienia z podatków, czy może obniżenie, utrzymanie tej stawki podatku na ubiegłorocznym poziomie, nie dotyczy, tak jak przeczytałem w uzasadnieniu, lubelskich przedsiębiorców w rozumieniu drobnych i małych, ale również centra handlowe, również hipermarkety; centrum handlowe na poziomie 100 tys. metrów, dajmy na to, powierzchni handlowej będzie płaciło niższą stawkę podatku, tak jak będzie płacił przedsiębiorca, który ma 50 metrów kwadratowych powierzchni handlowej. W związku z powyższym spróbujmy widzieć tę podwyżkę w pewnym kompleksie skutków, które ona wywołuje po stronie dochodów.

I wreszcie to, o czym wspomniała pani radna Suchanowska, która właśnie mówi o tych drobnych przedsiębiorcach, którzy przez ten podatek od nieruchomości przestaną prowadzić działalność, będą zwalniać pracowników. Pani radna, ja oczywiście przedstawię pani zaprzyjaźnionego przedsiębiorcę, poproszę, żeby szczegółowo rozpisał mi wszystkie swoje obciążenia, które ma z tytułu podatku od nieruchomości i będzie mogła pani się przekonać, że ta podwyżka ani żadnych zwolnień nie wywołuje, ani też przedsiębiorców nie stawia w stan upadłości. I myślę, że starajmy się mierzyć właściwą miarą to, o czym tutaj rozmawiamy.

Ulgi w podatku od budowy parkingu my kontynuujemy. Nie wprowadziłem, czy nie proponuję państwu żadnego nowego tytułu ulg. One mają właściwie dzisiaj tylko jedno znaczenie. Jeśli dzisiaj mówimy, że parkingi są nam potrzebne i ktoś te parkingi buduje, bądź wybudował, to ulgi czasowe mają wymiar takiego wspomaganie tych decyzji biznesowych. Ja akurat jestem zainteresowany, żeby tych parkingów powstawało jak najwięcej. Jeśli dzisiaj jesteśmy znaleźć partnerów do budowy parkingów, to powinniśmy ich zachęcać, ale tych partnerów nie mamy. Tak szczerze mówiąc, poza jednym nikt więcej parkingu wielopoziomowego nie wybudował, bo się to w oczywisty sposób nie opłaca i ten parkingowy biznes jest dzisiaj najbardziej ryzykowny.

Czy kasa jest pusta i dlaczego się sięga do portfeli mieszkańców? Miasto to jest... Może inaczej – budżet miasta, jak państwo wiecie, to jest plan finansowy dochodów i przychodów, wydatków i rozchody. W związku z powyższym wydatki inwestycyjne i wydatki bieżące konsumują to, co jest po stronie dochodów i przychodów. Inaczej mówiąc, finansowanie zadań, które jak wiadać, inwestycyjnych są może jeszcze nie w apogeum, ale są mocno zaawansowane i finansowanie przede wszystkim tych wydatków bieżących, a to już jest większy problem, ponieważ za rząd musimy przeznaczać coraz więcej środków na zadania bieżące, w skali roku realizowane. To wszystko powoduje, że musimy myśleć w kategoriach zwiększania dochodów, jeśli chcemy utrzymać te wydatki na nie zmienionym poziomie i przy założeniu, że oczywiście w subwencji tych środków mieć nie będziemy.

Jeśli chodzi o wypowiedź pana radnego Jeziora, ja przyjmuję jego pogląd do wiadomości, natomiast już staram się wytłumaczyć, że te 500 tys. jest ważne, bo nam pokrywa możliwość realizacji tego celu, o którym wspomniałem wcześniej. Z mojej strony to tyle. Proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Jako że, jak rozumiem, wniosek wspólny trzech komisji dotyczący stołówek, bufetów i kiosków szkolnych został skonsumowany przez autopoprawkę prezydenta miasta, myślę, że możemy zająć się dwoma wnioskami Komisji Rodziny, tj. poprawka nr 1, którą będziemy w tej chwili głosować – jest to poprawka w brzmieniu: § 1 pkt 2 lit. a) otrzymuje brzmienie: *mieszkalnych – 0,65 zł za 1m² powierzchni użytkowej* i taką poprawkę będziemy w tej chwili głosować. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem przedstawionej poprawki? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 7, 21 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do kolejnej poprawki – nr 2. § 1 pkt 2 lit. b) otrzymuje brzmienie: *związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 20 zł od 1 m² powierzchni użytkowej*.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 6, 22 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta odrzuciła przedmiotową poprawkę.

Głosujemy projekt w całości wraz z autopoprawką, czy autopoprawkami – autopoprawką. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 6 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo państwu.”

Uchwała nr 562/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Mam taką propozycję: albo możemy przerwać i kontynuować za dwie godziny, albo polecimy ze wszystkimi projektami finansowymi tak zwanymi...? Mam stereo. Kochani, wszystkie finansowe kończą się *de facto* na 6.9. Nie zostało dużo, a widzę, że pani skarbnik prosi o to. Wysoka Rado! Jak nie my, to kto? Jak nie teraz, to kiedy? Dobrze, do roboty. Bardzo proszę, do roboty. Jesteśmy ludźmi dobrej pracy.”

AD. 6. 7. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH NA 2013 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 713-1*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Otwieram punkt 6.7., tj. określenie wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok (*druk nr 713-1*). Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 563/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 6. 8. ZMIANY UCHWAŁY NR 473/XXV/2008 Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2008 R. W SPRAWIE ZWOLNIENIA OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ NOWYCH INWESTYCJI W ZAKRESIE BUDOWY PARKINGÓW WIELOPOZIOMOWYCH I GARAŻY WIELOPOZIOMOWYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 714-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu;

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 473/XXV/2008 z dnia 16 października 2008 r. w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w związku z realizacją nowych inwestycji w zakresie budowy parkingów wielopoziomowych i garaży wielopoziomowych na terenie miasta Lublin (druk nr 714-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Bardzo proszę, myślę, że możemy sobie odpuścić uzasadnienie, ale jest sprzeciw...”

Radna J. Mach „Tak, tylko pytanie, czy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale pani radna, bardzo proszę, pierwszy był pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę, panie radny.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam pytanie: czy ten projekt uchwały może w jakiś sposób dotyczyć powstającej Galerii „Zamek”? To jest pytanie od mieszkańców, którzy jakby pytają o to, czy tego typu uchwałami właśnie będziemy wspierać dużych inwestorów, galerie z obcym kapitałem, bo jakby w opozycji jest wspieranie naszych przedsiębiorców i tutaj bardzo wiele wniosków mieszkańców mówi o tym, żeby pobudzać ten nasz rodzimy rynek. Więc chciałem zadać takie pytanie: czy ten projekt uchwały o zwolnieniu z podatku za parkingi będzie lub może dotyczyć powstającej Galerii „Zamek”, to znaczy czy inwestor, który otrzymał pozwolenie na budowę, złożył już taki wniosek lub też czy może go złożyć, to znaczy – bo tutaj prosiłbym ewentualnie o wykładnię prawną – czy pozwolenie na budowę wydane może zostać zmienione w taki sposób, żeby skorzystał z tego przywiłędu.

I może jeszcze poproszę o odpowiedź na pytanie: kto w ogóle w historii tej uchwały, w ostatnich na przykład dwóch latach, skorzystał z tej ulgi i w jakiej kwocie oraz jakie wnioski oczekują na realizację w tym zakresie? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Ja mam pytanie: czy te ulgi dotyczą parkingów budowanych jako oddzielne inwestycje, czy także parkingów podziemnych, będących elementem właśnie wielkiej, dużej inwestycji? Żeby była pełna jasność.

W nazwie tego projektu uchwały jest mowa „z realizacją nowych inwestycji”. Czy na etapie budowania, to raczej nie, ponieważ nie zmieniamy dwuprocentowego podatku od budowli. Rozumiem od momentu użytkowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji, pytania, uwagi? Oj, panie radny... Panie Prezydencie...”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik – bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! To zwolnienie dotyczy tylko i wyłącznie inwestycji, które są garażami, parkingami. Nie dotyczy centrów handlowych, także jeśli tu było pytanie, które dotyczyło Galerii „Zamek” – z tego zwolnienia ta Galeria Zamek nie będzie mogła skorzystać, bo to będzie galeria handlowa, a nie będzie to parking wielopoziomowy i garaż wielopoziomowy. Czyli tylko i wyłącznie, żeby tu nie było takiego nieporozumienia – dotyczy tylko w zakresie budowy parkingów wielopoziomowych i garaży wielopoziomowych. I oczywiście... Tak, oczywiście... Celem tej uchwały, jak była wprowadzana w roku 2008, właśnie był ten fakt, że w mieście brakuje miejsc do parkowania. To był taki cel po prostu. Teraz też brakuje tych miejsc do parkowania, dlatego też jest propozycja przedłużenia jeszcze o jeden rok. W tym okresie, od wejścia w życie tej uchwały, skorzystał jeden podmiot tylko – jeden, tj. przy ul. Zana i tutaj ktoś wymienił już kwotę tego podatku – to nie jest 140, a 70 tys. rocznie – i są złożone dwa wnioski aktualnie. Dwa oprócz... tak, to jest Centrum Zana, Arkady i też Centrum Zana Spółka Komandytowa. To są nowe dwa złożone wnioski. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Zdzisław.”

Radny Z. Drozd „Ja do tego krótkie pytanie, pani skarbnik. Czy Arkady, które zgłosiły wniosek o zwolnienie z podatku, czy ten garaż będzie ogólnodostępny, czy będzie służył Galerii Arkady, która ma być wybudowana? Bo wydaje mi się, że jeżeli będzie wybudowana Galeria Arkady, to będzie służył tej Galerii, a nie wszystkim mieszkańcom miasta, a zwolnienie od podatku będzie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Jeśli będzie chciał podatnik skorzystać z tego zwolnienia, to ten parking musi być udostępniony wszystkim mieszkańcom, nie tylko do celów handlowych; musi być ogólnodostępny. To są takie zasady w tej uchwale, która była podjęta w 2008 roku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie...”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Ponieważ było konkretne pytanie o Galerię Zamek, no więc oczywiście dlatego, o czym pani skarbnik mówi, Galeria Zamek w przyszłym roku nie będzie wybudowana; w związku z tym ta ulga podatkowa nie może się odnosić w żaden sposób do tego podmiotu, nie mówiąc już o konstrukcji tej uchwały i ten przykład przywołany przez pana radnego, dotyczący Arkad, jest o tyleż nieaktualny, że nie widać, żeby się tam parking budował.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 564/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 6. 9. ZMIANY UCHWAŁY NR 256/XV/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z 24 LISTOPADA 2011 R. W SPRAWIE ZARZĄDZENIA POBORU OPŁATY TARGOWEJ W DRODZE INKASA ORAZ OKREŚLENIA INKASENTÓW I WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZA INKASO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 751-1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - zmiany uchwały nr 256/XV/2011 Rady Miasta Lublin z 24 listopada 2011 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso (*druk nr 751-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Bardzo proszę, odpuśćmy sobie może uzasadnienie, bo jest proste. Pan radny Tułajew. Przechodzimy do dyskusji od razu.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Proponowany projekt uchwały przez pana prezydenta wprowadza pewnego rodzaju zagrożenie dla dochodów miasta, o których dzisiaj tak często mówimy.

Kiedy mówimy właśnie o tym projekcie uchwały, należy zwrócić uwagę, że § 3 informuje nas, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. To znaczy, że ten projekt uchwały zostanie ogłoszony nie wcześniej jak za trzy miesiące, jak pokazuje właśnie sytuacja z poprzednich uchwał tego typu, ale w ogóle uchwał

dotyczących ogłaszania właśnie w Dzienniku, które muszą być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego.

I teraz, w związku z tym, że pod koniec października wygasa umowa dzierżawy z Lubelską Fundacją Odnowy Zabytków i decyzją prezydenta miasta dzierżawa tego terenu będzie należał do Spółki MKK, spowoduje to sytuację taką, że nie będzie miał kto tak naprawdę pobierać opłaty targowej przez ten okres właśnie od czasu wygaśnięcia tej umowy z Lubelską Fundacją Odnowy Zabytków do czasu właśnie uprawomocnienia się tego projektu uchwały.

Tutaj pojawia się fundamentalne pytanie i pytanie bardzo trudne, pytanie o to, czy podejmując tę uchwałę, nie dojdzie do takiej sytuacji, że zostanie naruszona dyscyplina finansów publicznych. Czy w związku z podjęciem tego typu uchwały, w związku ogólnie z problemami na Podzamczu, nie dojdzie do złamania dyscypliny finansów publicznych właśnie w związku z tym, że nie będą pobierane stosowne opłaty? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie... Czyba pani skarbnik chciała zabrać głos, tak?”

Prez. K. Żuk „Ja tylko dwa zdania i pani skarbnik już się wypowie w tej kwestii.

Po pierwsze, fakty są takie, że wygasa umowa dzierżawy z Lubelską Fundacją Ochrony Zabytków. Nikt nikomu tu nie wypowiada.

Po drugie, jak już mówimy o trosce o dochody, to chciałbym powiedzieć, że Fundacja, która kilkanaście lat czerpała korzyści z gospodarowania na mieniu miasta – ja nie oceniam przeszłości, ale pobierała czynsz dzierżawny, płaciła czynsz dzierżawny w wysokości 1,88 zł miesięcznie od metra kwadratowego dzierżawionej powierzchni, a przykładowo przy sprzedaży artykułów żywnościowych pobierała 16 zł dziennie za zajmowaną powierzchnię handlową od metra, artykuły nieżywnościowe – 17 zł dziennie za tę powierzchnię – więc chciałbym tylko panu radnemu powiedzieć, że właśnie troska o dochody przyświeca nam przy poszukiwaniu innego dzierżawcy na ten następny rok czasu, ponieważ zakładamy, że będziemy mieli plan przestrzennego zagospodarowania, który pozwoli już bardziej planowo zadysponować tym terenem w przyszłości.

Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że w tych ostatnich dwóch latach zdecydowanie u naszego dzierżawcy wzrosły koszty wynagrodzeń – aż o 21% - udział wynagrodzeń zarządu, byłbym powiedział, znacznie powyżej średniej. Skromnie powiem, że znacznie więcej niż pensja prezydenta. W związku z powyższym, jeśli spojrzymy od tej strony, to są obiektywne przesłanki do tego, żeby czerpać większe korzyści, nawet przez rok, przy innym dzierżawcy, który będzie na tym terenie w naszym imieniu prowadził działalność i zarządzał tym obszarem. Szczegółami oczywiście tych informacji zawsze możemy służyć w jakiejś dyskusji merytorycznej, którą byśmy musieli prowadzić, jeśli to państwa interesuje.

Natomiast sprawa związana z inkasentami, to bardzo proszę panią skarbnik o wyjaśnienie.”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Nie widzę tutaj takiego, że tak powiem, zamieszania z poborem opłaty targowej, ponieważ Urząd zatrudnia też własnych inkasentów. Jest pięć osób, które mają takie

uprawnienia do poboru opłaty targowej i będzie jakiś okres trwał – tu jest pani dyrektor Zdunek, może mnie uzupełnić – wydawania tego terenu, przepisy mówią, że to może być do 30 dni, a więc od 1 grudnia jeśli rzeczywiście będzie przekazywanie terenu trwało 30 dni, to do końca listopada Fundacja ma obowiązek pobierać jeszcze opłatę targową, natomiast jeśli od 1 grudnia będzie nowy gospodarz tego terenu, to jest to oczywiste, że powinien być nowy już gospodarz, bo to ułatwia pobór opłaty targowej.

Kwestia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym – mam nadzieję, że może trochę szybciej, jeszcze tak dużo uchwał teraz nie ma, budżetowych jeszcze nie ma, które są dość obszerne, że uda się w tym Dzienniku Urzędowym ogłosić wcześniej. Ale jeśli tak nie będzie, to będą pobierane opłaty targową przez inkasentów zatrudnionych na etatach w Urzędzie, jest takich pięć osób aktualnie, czyli ta opłata targowa będzie pobierana, gdyby jeszcze nie mógł wejść na ten teren z poborem gospodarz, który będzie na tym terenie prowadził działalność. Dziękuję bardzo. Także nie ma tutaj zagrożenia, panie radny.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeśli nie ma, przejdziemy do głosowania. Proszę ustalić temat.

Głosowanie nr 18. Szanowni Państwo! Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 565/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest jeszcze jedna prośba, a mianowicie mieliśmy teraz zrobić przerwę, ale pan przewodniczący Pakuła przytomnie zresztą stwierdził, że są mieszkańcy wśród nas, którzy czekają na projekt następny, czyli projekt obywatelski dotyczący remontu ciągu pieszego. I może, jak już są mieszkańcy, to już nie fatygujemy ich po raz kolejny po przerwie, tylko już popchnijmy ten punkt, tak jak można. Nie widzę sprzeciwu. Czy pan radny Zdzisław Drozd jest przeciw?”

Radny Z. Drozd „Ja zgłaszam wniosek o przejście od razu do głosowania nad tym punktem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo chętnie, tylko że nie otworzyłem punktu.”

AD. 6. 10. REMONTU CIĄGU PIESZO-JEZDNEGO POŁOŻONEGO W DZIELNICY „CZUBY” - OSIEDLU „ŁĘGI” USYTUOWANEGO W CAŁOŚCI NA DZIAŁKACH BĘDĄCYCH WE WŁADANIU MIASTA LUBLIN (PO-MIĘDZY KŁADKĄ NAD UL. ORKANA A PRZEJŚCIEM PODZIEMNYM POD UL. ARMII KRAJOWEJ WRAZ Z CIĄGAMI PRZYLEGLYMI)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 648-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie remontu ciągu pieszo-jezdnego położonego w dzielnicy „Czuby” - Osiedlu „Łęgi” usytuowanego w całości na działkach będących we władaniu Miasta Lublin (po-między kładką nad ul. Orkana a przejściem podziemnym pod ul. Armii Krajowej wraz z ciągami przyległymi) (druk nr 648-1) – projekt mieszkańców. Jeżeli jest wniosek, żeby głosować bez dyskusji – tak też się dostosuję, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu oczywiście nie widzę. W takim razie określamy temat.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 566/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Zgodnie z wcześniejszą informacją, zarządzam przerwę do godziny 17.00. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Witam ponownie po przerwie. Rozpoczniemy od sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę, przykładamy karty. Czekam, poczekam. O, już, proszę bardzo – 25 radnych, mamy quorum, zaczynamy procedowanie.”

Ad. 6. 11. UPOWAŻNIENIA DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE DO UMARZANIA, ODRACZANIA LUB ROZKŁADANIA NA RATY NIEPODATKOWYCH NALEŻNOŚCI BUDŻETOWYCH O CHARAKTERZE PUBLICZNO–PRAWNYM, STANOWIĄCYCH DOCHODY GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 731-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 731-2*) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako kolejny punkt mamy – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno–prawnym, stanowiących dochody Gminy Lublin (*druk nr 731-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 731-2*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 567/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Ad. 6. 12. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2013 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 708-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2013 roku (*druk nr 708-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 568/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie jesteśmy jeszcze w żadnym punkcie, jesteśmy między punktami, nie wiem, co robić. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Nie ma punktu, więc nie możemy głosować. Jest jakaś przerwa, czy coś? – (**Radny Z. Drozd** „Ale pan przewodniczący oczekuje wniosku, żeby zdjąć ten punkt z obrad?) – Ja nie wiem, co przewodniczący oczekuje...”

AD. 6. 13. PODZIAŁU MIASTA LUBLIN NA OKRĘGI WYBORCZE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 760-1*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta Lublin na okręgi wyborcze (*druk nr 760-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. K. Żuk „Przepraszam, czy jest pani Bicka? A, przepraszam, bardzo proszę w moim imieniu.”

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. Wyborów Grażyna Bicka „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt podziału miasta Lublin na okręgi wyborcze został przedstawiony zgodnie z Kodeksem wyborczym, jako wniosek prezydenta do rozpatrzenia przez Radę. Wniosek prezydenta nie jest wiążący dla Rady, w związku z tym jest tylko propozycją co do podziału.

Obecny podział miasta na okręgi wyborcze w kształcie, w którym jest, nie może być wzięty pod uwagę, ze względu na fakt, że przy przeliczeniu normy przedstawicielstwa, wychodzą nam dwa okręgi sześciomandatowe, jeden okręg czteromandatowy i pozostałe pięciomandatowe.

Zgodnie z Kodeksem wyborczym moglibyśmy dokonać podziału na cztery, pięć lub sześć okręgów wyborczych. Przyjeliśmy zasadę utrzymania dotychczasowego podziału na sześć okręgów wyborczych.

Biorąc pod uwagę obecny stan, próbując przeliczyć w granicach dzielnic obecne okręgi wyborcze, również wyszła sytuacja tego rodzaju, że dwa okręgi – okręg IV i okręg VI – byłyby okręgami sześciomandatowymi, natomiast okręg nr II pozostałby okręgiem czteromandatowym, co jest niezgodne z Kodeksem wyborczym.

Przy podziale gminy na okręgi wyborcze powinna być uwzględniona liczba mieszkańców ujętych w stałym rejestrze wyborców danej gminy, na ko-

niec kwartału poprzedzającego podjęcie uchwały, czyli na dzień 30 września br.

Przez liczbę mieszkańców, na podstawie której dokonywany jest podział na okręgi wyborcze, należy rozumieć sumę kilku liczb. Jest to liczba wyborców ujętych w stałym rejestrze, wyborców wpisanych do rejestru wyborców na wnioski oraz pozostałych osób zameldowanych w gminie na pobyt stały, za wyjątkiem osób, co do których otrzymano zawiadomienie o wpisaniu do rejestru wyborców w innej gminie.

Według stanu na dzień 30 września 2012 r. liczba mieszkańców miasta Lublin wynosiła 329.262 osoby.

Przedstawiony projekt podziału miasta na okręgi wyborcze w czterech wersjach został opracowany zgodnie z zasadami tworzenia okręgów wyborczych, określonych w Kodeksie.

Liczba okręgów wyborczych uzależniona jest od liczby radnych wybieranych w danej gminie. Dla wyboru rady w mieście na prawach powiatu tworzy się okręgi wyborcze, czyli tak jak w naszym mieście, w których wybiera się od 5 do 10 radnych.

Przy tworzeniu okręgów wyborczych uwzględnia się utworzone jednostki pomocnicze, co do zasady oznacza konieczność zachowania tych jednostek pomocniczych. Wiem, że zasada ta budzi kontrowersje wśród radnych, natomiast mamy na potwierdzenie tej tezy opinię zarówno zespołu naszych radców prawnych, jak i opinię Komisarza Wyborczego, która co do zasady określa, że podziału dzielnic przy pracach nad okręgami wyborczymi można by było dokonać tylko wtedy, jeżeli liczba mandatów w jednej dzielnicy przekraczałaby 10. Takiej sytuacji w naszym mieście nie ma. Nasze dzielnice są na tyle małe, że w żadnej dzielnicy nie byłoby więcej jak 10 mandatów.

Jest to zasada, która została określona wyraźnie w Kodeksie wyborczym i została wyartykułowana, że dotyczy miast na prawach powiatu.

Państwowa Komisja jako organ uprawniony do interpretacji przepisów Prawa wyborczego wydała również wytyczne w tym zakresie i tam określiła co do zasady, że powinny być uwzględnione jednostki pomocnicze w całości. Można by było odstąpić od tej zasady w przypadku, gdyby układ przestrzenny w przeliczeniu na ilość mieszkańców uniemożliwiłby utworzenie podziału miasta na okręgi wyborcze.

W sytuacji Lublina taka sytuacja nie zaistniała, ponieważ jest możliwość utworzenia nie tylko jednego podziału, ale tak jak prezydent przedstawił wniosek, kilku podziałów dotyczących okręgów wyborczych.

Zgodnie z przepisami uchwała dotycząca podziału miasta na okręgi jest zobligowana terminem, czyli powinna być podjęta najpóźniej do 1 listopada br.

Proponowany podział nie narusza podstawowej zasady jednolitej normy przedstawicielstwa na jeden mandat, która obliczona jest przez podzielenie liczby mieszkańców gminy przez liczbę radnych wybieranych do danej rady.

W przypadku Lublina na dzień 30 września norma przedstawicielstwa na jeden mandat wynosi 10.621 osób.

Przedstawiony projekt uchwały, zgodnie z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, podlegał konsultacjom z Komisarzem Wyborczym, został zaopiniowany we wszystkich czterech wariantach pozytywnie, jako zgodny ze wszystkimi wyliczeniami i zasadami określonymi w Kodeksie wyborczym.

W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w tym zakresie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W kolejności: radny Nowak, radny Tułajew, radna Mach.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Z bólem serca muszę tutaj kilka słów powiedzieć, ale zacznę od tego, że apeluję do rozsądku pana prezydenta o wycofanie tego punktu z porządku obrad i ustalenie w trybie nadzwyczajnym nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, która zajmie się rozpatrzeniem tego projektu uchwały. Oczywiście do końca bieżącego miesiąca musimy taką uchwałę podjąć...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Gwoli tylko formalności – dlatego też przewodniczący zwlekał z otwarciem punktu, jakby ktoś nie chciał zauważyć, że spodziewał się różnych wniosków. Punkt został otwarty, w związku z tym punkt nie będzie już zdjęty; jedyne, co można zrobić w takiej sytuacji, to może trafić do komisji ponownie i to jest jedyna możliwość.”

Radny M. Nowak „Dobrze, oczywiście, ma pan przewodniczący rację. W takiej sytuacji prawdopodobnie zaraz ten wniosek zostanie przeze mnie sformułowany w takim trybie.

Swoją prośbę odnośnie wycofania tego punktu i skierowania go do komisji argumentuję następującymi kwestiami: przede wszystkim procedowanie nad tym projektem odbyło się w mocno niefortunnej formule i w ostatniej chwili. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – *nota bene* jedyna Komisja, która się w sprawie merytorycznej tutaj wypowiedziała – pierwotnie odstąpiła w ogóle od opinii tego projektu, dzisiaj w ostatniej chwili, tuż przed sesją zaopiniowała, a ja nawet nie znam skutku finalnego tej opinii, bo jeszcze do tej pory nikt tego nie... Ale proszę mi nie przeszkadzać, naprawdę, radny Ławniczak macha ręką bez przerwy – ma pan jakiś problem nerwowy? Tutaj radni coś komentują. Zaraz się wszyscy będziecie mogli państwo wypowiedzieć. To naprawdę rozprasza. No dobrze, to proszę teraz nie podnosić, kiedy mówię, może pan to zrobić za chwilę. No, jeszcze coś tam pan mruczy pod nosem. Zaraz się wszyscy wypowiemy w tej sprawie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pax, pax, pax, panowie, pax...”

Radny M. Nowak „Nie jestem zdenerwowany, tylko pan mi tu coś macha przed głową...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Spokojnie...”

Radny M. Nowak „Szanowni Państwo! Powrócę do tego wątku, który... Panie przewodniczący, proszę radnego Ławniczaka uspokoić, bo przecież nie pozwoli normalnie procedować...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Bardzo proszę o spokój... Głos ma pan radny Nowak, później naturalnie wedle kolejności. Bardzo proszę o spokój.”

Radny M. Nowak „Mówił pan o dyspucie oksfordzkiej, no, naprawdę w tej chwili to to nawet nie jest dyskusja mongolska...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie przewodniczący, *ad rem* a nie *ad personam*.”

Radny M. Nowak „Tak, przepraszam najmocniej. Więc niniejszy projekt nie został rozpatrzony przez większą liczbę radnych, dlatego że członkami Komisji Samorządności i Porządku Publicznego są tylko nieliczni radni, *nota bene* nawet wszyscy radni z tej Komisji nie mogli dzisiaj nad tym procedować, ponieważ pokrywało się to z pracami Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. To jest jeden argument.

Po drugie, proszę państwa, ja widzę, że strasznie państwo w tym projekcie uchwały troszczy się o jednostki pomocnicze. Czy państwo zasięgnęliście jakichkolwiek opinii dotyczących stanowiska jednostek pomocniczych w tej sprawie? Bo ja przed chwilą zdążyłem dwa zdania zamienić z kilkoma przedstawicielami jednostek pomocniczych i oni oczy w stół postawili. Z tego, co wiem, państwo nawet nie zadaliście sobie trudu, żeby o to wystąpić. Jeśli się myślę, sprostujcie; przed chwilą to usłyszałem na tej sali.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Było, było.”

Radny M. Nowak „Po trzecie... dobrze, będzie sprostowanie. Tam stoją państwo, zaraz będą mogli się w tej materii wypowiedzieć.

Trzecia sprawa – proszę państwa, ja do chwili obecnej, prawdę mówiąc, nie wiem, bo mam dwie różne wykładnie prawne dotyczące tego, czy nowe okręgi wyborcze muszą pokrywać się z jednostkami pomocniczymi, czy nie. Do chwili obecnej utwierdzano mnie w przekonaniu, że tak też jest. Staralem się... Chwileczkę... Staralem się sprawdzić wykładnię prawną i oto mam odpowiedź Komisarza Wyborczego w Lublinie, pani Magdaleny Kuczyńskiej z dnia wczorajszego, że tak być nie musi. Szanowni państwo, jeżeli mamy prowadzić legislację sesyjną polegającą na tym, że kilka osób się dogadało i prawdopodobnie wprowadziło sobie jakąś dyscyplinę – nie wiem, czy partyjną, czy *quasi* logiczną, czy taką po prostu rajcowską – no to naprawdę szanowni państwo, po co zmieniać coś, czego być może zmieniać nie trzeba, bo jedyną korektą, jaką być może trzeba będzie wprowadzić, jest korekta dotycząca okręgu nr II – tam, gdzie demografia narzuca nam taką konieczność, czyli tzw. LSM Rury. I być może po odpowiednim procedowaniu moglibyśmy ten wątek zamknąć jedynie drobnymi zmianami, a tak państwo dajecie cztery warianty, nad którymi nikt nie dyskutował i tak naprawdę ja nie wiem, o co tutaj chodzi, co jest wykładnią i co jest tak naprawdę wiążące dla nas wszystkich.

Zwracam się zatem jeszcze raz z prośbą – i ten wniosek być może za chwilę postawię ja, ale wiem, że nie tylko jest to sferą moich myśli – żeby w najbliższym tygodniu odbyła się nadzwyczajna sesja, do której rzetelnie jako miejscy samorządowcy się przygotujemy poprzez dyskusję na komisjach, rzetelnie przeanalizujemy tę kwestię i naprawdę przedstawimy jeden spójny, lo-

giczny i tożsamy dla całej samorządowej społeczności projekt uchwały – i dla mieszkańców oczywiście – po konsultacji ze wszystkimi przedstawicielami jednostek pomocniczych i wszystkimi radnymi, bo to nie o to chodzi, proszę państwa, żeby sobie udowodnić liczbową siłę i zebrać się w grupie kilku osób, i przekonać innych, że nic nie znaczą i nie mają nic do powiedzenia w tej sprawie.

Tak, i formułując ostatnią myśl, chciałbym złożyć wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i skierowanie do komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Do której komisji?”

Radny M. Nowak „Do wszystkich komisji Rady Miasta Lublin, stałych komisji. (śmiech) Skoro państwo nie potraficie ustalić...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, moment, moment, ja wszystko widzę. Widzę, jest radny Tułajew, radny Ławniczak w kolejności. Najpierw będziemy głosować wniosek formalny, jak to zwykle bywa, potem dam głos... - (Radna E. Dados „Platforma Obywatelska przyjdzie do pracy, bo nie ma was na komisjach.”) – Cicho, pax. Kochani... Panie radny Nowak, do których komisji? No, już nie mówmy, że wszystkie.”

Radny M. Nowak „Ja postawiłem wniosek o skierowanie do wszystkich komisji stałych Rady Miasta, ale jeżeli trzeba ten wniosek zmodyfikować, to chciałbym skierować przede wszystkim do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, ponieważ jest to najważniejsza Komisja stała Rady Miasta Lublin i oczywiście Samorządności i Porządku Publicznego. W sensie układania budżetu miasta jest najważniejszą komisją i w sensie najważniejszych spraw miejskich również. – (Radny P. Dreher „A do Komisji Inwentaryzacyjnej też?”) – Proszę państwa, odnoszę wrażenie, że wyraziłem się dość jasno. W momencie, kiedy chciałbym skierować tę uchwałę, ten projekt uchwały do wszystkich komisji merytorycznych, państwo skwitowaliście to jednym wielkim śmiechem – nie wiem, dlaczego. Nie chcecie państwo nad tym procedować? Nie musicie. Nie musicie nawet brać udziału w głosowaniu. Ale to jest poważna sprawa. To jest procedowanie nad przyszłością naszego miasta i nad poważnym traktowaniem tych jednostek pomocniczych, które stworzyliśmy po to, by z nami funkcjonowały w symbiozie, a nie żeby – przepraszam za kolokwializm i za brzydkie słowo – to olać po prostu i wyśmiać. Bo można mnie wyśmiać. Jeżeli chcecie państwo wyśmiewać i jeżeli jedyną waszą metodą działania jest śmiech, to można...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale słuchajcie...”

Radny M. Nowak „Formułuję wniosek, przepraszam, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma co takich emocji tutaj na salę wprowadzać. Panie radny, do których komisji skierować?”

Radny M. Nowak „Formułuję wniosek, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Budżetowo-Ekonomiczna...”

Radny M. Nowak „I Komisja Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „I Samorządności. Do dwóch komisji, dobrze. W tej chwili...”

Radny M. Nowak „Która do tej pory nie przekazała mi ustaleń...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przeprowadzimy głosowanie wniosku formalnego. Ja bym tutaj chciał, żeby pani, bo pani – widziałem – dyrektor, pełnomocnik odnosiła się do kwestii konsultacji. Proszę ewentualnie.”

Głos z sali „Po dyskusji wniosek...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wniosek formalny głosujemy natychmiast, a potem ewentualnie udzielę głosu tym państwu, którzy byli zgłoszeni wcześniej...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale była argumentacja za tym wnioskiem...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To bardzo proszę, dwa głosy za wnioskiem, dwa głosy przeciw. Radny Tułajew – proszę.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ mam odnieść się do samego wniosku, nie do projektu uchwały, na czym mi zależy, chciałbym w całkiem odmiennym duchu niż pan radny Nowak. Otóż, chciałbym podziękować panu prezydentowi, że taki wniosek, taki projekt uchwały przedstawił, bo to tylko do pana prezydenta należy właśnie ta czynność inicjatywy uchwałodawczej, jeżeli chodzi o podział miasta na okręgi. Mógł tego nie dokonać i po 1 listopada podziału na okręgi wyborcze dokonałby Komisarz Wyborczy. Jednak przedstawił projekt uchwały w tej sprawie, więc proszę państwa radnych, abyśmy mogli podyskutować w tym temacie, abym mógł zabrać głos. Ale jestem przeciwny, całkowicie jestem przeciwny odsyłaniu tego do komisji. To spowoduje nic innego, jak tylko taką obstrukcję, jeżeli chodzi o projekt uchwały, co na pewno nie będzie pozytywne dla nas wszystkich i przyszłej Rady Miasta.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeden głos przeciw. Bardzo proszę, radny Ławniczak się zgłaszał wcześniej, widzę..”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Wydaje mi się, że procedujemy zgodnie z literą prawa, bo możemy ten projekt wysłać też do Komisji Analiz Prawnych Sejmu RP i możemy wysłać go gdziekolwiek, aczkolwiek jest, jak się nie mylę tutaj – jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić – tylko jedyna komisja, komisja, która zaopiniowała ten projekt i jest to Komisja Samorządności. Na mój wniosek zaopiniowano i zresztą nie chcę tu zabierać głosu panu przewodniczącemu Jurkowskiemu, który zresztą za chwilę powie, jaka była opinia Komisji, i zgodnie z tą procedurą

Komisja wydała opinię, mamy termin zawity, termin obligujący nas do tego, abyśmy podjęli taką uchwałę i przenoszenie tematu, który jest już od kilku miesięcy jakby na wokandzie i podczas dyskusji na... jeszcze jednostki samorządu terytorialnego, jednostki rad dzielnic uważam za niewłaściwy, więc jestem też również za tym, abyśmy dzisiaj podjęli taką decyzję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli były dwa głosy przeciw wnioskowi. Przewodniczący Banach – bardzo proszę, głos za.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący, właśnie z tego powodu, o którym mówił pan radny Ławniczak, sensowne jest odesłanie projektu do komisji. Wydaje mi się, że tutaj leży główna nić naszego nieporozumienia. Trudno oprzeć się wrażeniu, że te projekty, które nam przedstawiono, to jest jakaś dosyć taka radosna twórczość, polegająca głównie na przeliczaniu mieszkańców, nikt chyba nie potraktował przy tych projektach, wszystkich czterech, nie potraktował miasta jako złożonego organizmu; ja nie wnioskuję, czyja to jest wina, oczywiście jest to pewnie wina nas, przewodniczących komisji, że na ten temat nie rozmawialiśmy na komisjach, ale nie rozmawialiśmy. Jeśli ktoś pyta, czy na komisji Zdrowia można na ten temat rozmawiać? Tak, dlatego że miasto jest siecią, całą siecią powiązań, o których się mówi na Komisji Zdrowia. Na Komisji Oświaty? Tak, bo to jest sieć, o której trzeba rozmawiać, jeżeli rozmawiamy o podziałach. I tak dalej, i tak dalej. To jest sieć komunikacji, to jest sieć gospodarki komunalnej i tak dalej, i tak dalej. Nie rozmawialiśmy o tym na komisjach, stąd bardzo proszę, żebyśmy do komisji, przynajmniej tych, o których mówił pan radny Nowak, ten projekt odesłali. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jeszcze jakiś głos za wnioskiem? Proszę bardzo. Za wnioskiem, tak? Bardzo proszę, pan przewodniczący Bednarczyk.”

Radny J. Bednarczyk „Dziękuję, panie przewodniczący. Obawiam się pewnej rzeczy, ponieważ pan radny Nowak skierował to do dwóch komisji – do Komisji Budżetowej, do Komisji Samorządności, natomiast pana radnego w żadnej z tych komisji nie ma. I obawiam się, że może przy następnej sesji będzie znowu problem, żeby wróciła sprawa do komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak nie bardzo jestem w stanie się połapać, w którym miejscu to był głos za; ale może jest już popołudnie późne. (śmiech) Dobrze, nie będzie drugiego głosu za, w związku z tym myślę, że możemy głosować wniosek formalny. Bardzo proszę, mamy treść głosowania – wniosek pana radnego Nowaka.

Głosowanie nr 22. Kto z pań i panów radnych jest „za” skierowaniem przedmiotowego projektu uchwały do dalszych prac we wspomnianych komisjach? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? (Mietek, ty jak Platforma? – śmiech; PiS jak Platforma?) Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 9 „za”, 18 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Procedujemy w dalszym ciągu. Mamy dyskusję.

Może zrobimy tak, że otworzymy listę dyskutantów, czyli poproszę o opcję „dyskusja”. Bardzo proszę, zapisujemy się do głosu, zapisujemy się do głosu. Bardzo proszę... No nie, proszę... No proszę, panie radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Ja nie będę tak długo mówił, jak pani Jadwiga Mach, troszeczkę krócej może.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja proponuję na początku, aby pan przewodniczący Jurkowski przedstawił opinię Komisji Samorządności w tej kwestii, która jest zobligowana do wydania takiej opinii oczywiście i była powołana specjalnie dzisiaj w tej sprawie. I właściwie na tym mój głos, mój wniosek i mój głos się na tym kończy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani radna Jadwiga Mach - myślę, że krótko.”

Radna J. Mach „Nie da się. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowne Koleżanki! Szanowni Koledzy! Jesteśmy w połowie kadencji. Każdy z nas utożsamia siebie z określonym okręgiem wyborczym, dwa lata pracował. I myślę, że będzie pracował dalej. Mieszkańcy od lat dziesięciu, bo dziesięć lat temu z mocy ustawy zostały zmienione okręgi wyborcze tylko dlatego, że zmieniła się ustawa, bo wówczas było 55 radnych, ustawa wprowadziła 31. Procedowanie nad projektem, który został przedłożony, nazwę bez procedowania. Przesłanie nam takich dokumentów, które nie były projektami, tylko że takie są wersje, w mojej ocenie winny podlegać opiniowaniu, dyskusji i wybraniu jednego z nich, a dopiero wtedy przedłożyć Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.

Chcę dodać, że Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, tak jak było powiedziane, odstąpiła od opiniowania, bo po pierwsze, nie miała czasu, gdyż tak są ustawione prace komisji, że tego czasu nie było wiele i wiele rzeczy było niejasnych. Ciągłe było pytanie otwarte, które stawiałam osobiście wiele razy i na spotkaniu Komisji również, czy zapis ustawowy, jak i również wytyczne, które są załącznikiem do uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 7 maja roku 2012, są przestrzegane i czy jest to zgodne z tym, co jest proponowane. Przekonywano mnie, że tak, tak, tak. Oczywiście jestem uparta, jak wszyscy wiedzą, i jeszcze nie było to przed komisją, przeprowadziłam rozmowę z panią radczynią i dokonałam sporu, czy rozumienie mając opinię prawną radcy prawnego, czy pani ma pewność stuprocentową, czy pani opinia jest zgodna z wytycznymi. Oświadczam, panie prezydencie, że pani o wytycznych nie wiedziała nic. To ja pani mecenas dałam wytyczne i pani mecenas zrobiła sobie ksero. Oświadczam, że tak było. To ja, radna miałam te wytyczne.

Co się dzieje dalej? Jestem nadal przekonana, bo w rozmowie zaistniały pewne wątpliwości, więc na komisji postawiłam pytanie, czy zapis wytycznych, który brzmi: *uwzględnia się* oznacza konieczność, oznacza obowiązek bezwzględny. Ciągłe miałam wątpliwości. I oczywiście na mój wniosek pani pełnomocnik zapytała Komisarza Wyborczego w Lublinie i oto pani Komisarz Wyborczy w Lublinie z uprawnieniami sędziowskimi, pani Magdalena Kuczyńska wydaje taką opinię. W opinii tej, proszę państwa, pytanie brzmiało tak: *czy użyte w wyżej wymienionym przepisie, czyli Kodeksie wyborczym, wyrazy*

„uwzględnia się” oznaczają konieczność zachowania całej jednostki pomocniczej w granicach okręgu, uprzejmię wyjaśniam, co następuje (...). Nie będę czytała całej tej treści, ale przeczytam punkt 8. Załącznik do ww. uchwały dopuszcza łączenie lub dzielenie jednostek pomocniczych, tak w odniesieniu do gmin nie będących miastem na prawach powiatu, jak i miast na tych prawach. Jest napisane dalej, proszę państwa, takie zdanie: *Pamiętać – ja wyrwykowo – Pamiętać jednak trzeba*, bo pani tu pełnomocnik tym się ciągle sugeruje, że w pierwszej kolejności, a nie bezwzględnie, a nie obligatoryjnie należy podporządkować dokonywanie podziału gminy na okręgi wyborcze. Wskazany zasadom ogólnie ujętym w punkcie 9, czyli z tych wytycznych komisji, które mają priorytet, a dopiero w razie zaistnienia okoliczności umożliwiających utworzenie okręgów wyborczych, przy zachowaniu tych zasad dopuszcza się odstępstwa od tych zasad. Zaopiniowane przez mnie w toku konsultacji przewidzianej z punktem 2 i tak dalej.

Proszę państwa, podam jeszcze, bo pani ciągle podkreśla, że w miastach takich, jak na przykład Kraków, czy gdzieś, dzielono, bo tam nie ma jednostek, są dzielnice, Poznań, a ja wyżej zacytuję z tej samej opinii oto takie zdanie, część zdania. *Jeśli chodzi o układ przestrzenny, który w ogóle nie był brany pod uwagę w przypadku przedłożonych projektów i demograficzny danej gminy umożliwiający utworzenie okręgów wyborczych przy zachowaniu cytowanych zasad ogólnych, przy czym zaznaczono wyraźnie, iż wskazane odstępstwa dopuszczalne są również w przypadku miast podzielonych*, pani pełnomocnik, *na jednostki pomocnicze*.

I chciałabym zapytać wprost, czy opinia Komisarza, którą pani posiada także, jest opinią dla nas nieobowiązującą? Czy w tej sytuacji opinia radcy prawnego jest ponad opinią Komisarza? Jeżeli ona jest inna, to bardzo proszę... Zapewniam, niezależnie od losów, jakie będą, dalsze wyjaśnienia do Państwowej Komisji Wyborczej także złożę. Prawo musi obowiązywać. Żyjemy w państwie prawa, demokratycznym i państwie prawa.

A teraz przystępuję do propozycji. Proszę państwa, o tym, że próbuje nam się wtłoczyć, że my nie rozumiemy, że my nie umiemy czytać ze zrozumieniem, a już literę prawa to chyba w ogóle, a tak nie jest. Wielu radnych jednak to potrafi i zgodnie z tym chcę dodać, że moim zdaniem, mimo że wiadomo było i w piśmie, które posiadam, bo składałam interpelację w niepokoju, mając wiedzę, że ustawowo musimy do końca października przyjąć, składałam na ostatniej sesji interpelację, dlaczego dalej nie ma przedłożonego Radzie projektu. Nie musieliśmy czekać na ostatnia chwilę. Powinniśmy to przyjąć w czerwcu, a już najpóźniej we wrześniu. Postawiono nas przed ścianą i teraz tak się mówi: proszę państwa, nie mamy czasu, bo nam Komisarz wtedy ustali. Nie, Rada nie zasługuje na takie traktowanie. I bardzo bym chciała, że w przyszłości takich sytuacji nie było. To po pierwsze.

A po drugie – żebyśmy poważnie traktowali mieszkańców. Mój kolega przedmówca, radny Nowak pewne elementy już podniósł. Otóż, tak: mieszkańcy to nie tylko ludzie, których się przelicza na jednostki, ale to są społeczności, to są więzi, to są parafie, to są, proszę państwa, nawet jak podaje wytyczne komisarz, to są pewne urbanistyczne powiązania, systemy, a na dowód tego, jak potraktowało się mieszkańców dzieląc Sławinek. Mój kolega radny, przemili Piotr Kutty mówi tak: Jadwiga, co ty, Sławinek teraz będzie na LSM-ie? Bo nikt w Lublinie nie odróżnia Sławinka. To jest Sławinek. Szerokie to by-

ła Wola Sławińska, a tu nagle w każdym projekcie tę wspólnotę się dzieli. Pytam, po co? Po co i dlaczego? Nie tylko rachunek matematyczny jest tu... A jeszcze propozycja ze Starym Miastem. Wydaje mi się, że ktoś sobie pomylił jedyny budynek, który tu jest, gdzie nikt nie mieszka, a może czasami jedna osoba by zamieszkała, że stoi sam, że nie jest w zasobie takich wspólnych kamienic, ze Sławinkiem, Sławinem, chyba tak. No bo nie ma tu innych uzasadnień. Proszę państwa, jak poczują się mieszkańcy, którzy dziesięć lat wdziali, w jakim okręgu są, gdzie są ich radni, a przede wszystkim to są w większości radni, którzy nie są pierwszy raz i nagle my, nie znając powodów, dzielimy w ten sposób.

Panie prezydencie, wyjście powinno być jedno. Mało tego, proszę państwa, w okręgu, w którym brakuje ludzi, bo tak to zostało traktowane, brakuje mieszkańców, bo okręg Rury jest to okręg, gdzie dzielnica się starzeje, młodzi ludzie przenoszą się na zewnątrz. I tam brakuje, dlatego musimy zmieniać? To wiecie, co w jednej propozycji jest? My zwiększamy o jeden mandat, czyli proponujemy sześć. No to jest jakaś paranoja. Proszę państwa, tam, gdzie jest najmniejsze zagęszczenie, gdzie prawie pół miasta trzeba powierzchni, żeby był okręg, to my jeszcze też proponujemy jeszcze jeden więcej. No to są jakieś paranoje. Co powiemy mieszkańcom? Że proszę pana, pan z Felina pojedzie do Zemborzyc, żeby do radnego dostać się. Całe miasto trzeba będzie pięć razy przesiadać. No, nie można tak traktować mieszkańców.

Prosiłam, tyle razy mówiłam, nie miałam żadnego dostępu wcześniej do propozycji. Wiele razy chciałam rozmawiać, pani pełnomocnik mówiła, że nie może, nie może, nie może, nie wiem, dlaczego nie może. W końcu mogła i przedłożyła coś, co jest takim projektem.

Mało tego, proszę państwa, chciałam zapytać, dlaczego właśnie nie bierze się żadnych tych elementów. W mojej ocenie punktem wyjścia powinien być punkt obecnych okręgów i tam, gdzie brakuje solidarnie – solidarnie - dołożyć z jednego trochę, z drugiego, a nie w ogóle kombinować, wymyślać i jakieś tworzyć teorie. Chyba dlatego, że chyba pani pełnomocnik mieszka w Świdniku i nie zna Lublina. I to jest chyba ten powód. Bo gdyby była raz na Sławinku, to by wiedziała, jak wygląda, czy gdzie jest Felin i Zemborzyc. No bo taka jest prawda. Jestem tym naprawdę... tyle razy tak bardzo prosiłam o jakiegokolwiek materiały – materiałów tych trudno było uzyskać, a jedynie dane, jaka jest sytuacja obecnie.

Dlatego też bardzo proszę, żeby, jeśli się pochylimy, wniosek upadł, żeby przeanalizować, i być może będą różne wnioski, żeby tak nie traktować przede wszystkim mieszkańców, przede wszystkim mieszkańców. Mieszkańcy Lublina na to nie zasługują.

I ostatni wniosek. Jednak chciałabym, żeby to nie radny robił wszystko, by udowodnić, że szukał takich ścieżek i dociekał, i prosił, i wnioskował, że wykładnia prawna jest inna, Urząd powinien sam powiedzieć: tak, my postaramy się, żeby były także inne, być może nieco inne. A już tłumaczenie, że jak jednostka, dzielnica, to nie może być, jest to zupełnie dla mnie niezrozumiałe, że tego zrozumienia nie ma. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr – bardzo proszę.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja, po pierwsze, chcę podziękować panu prezydentowi i kolegom, koleżankom, którzy przygotowali te pięć wersji, bo była to... cztery, przepraszam, cztery wersje, piątej nie ma. Na pewno była to ciężka praca, która, myślę, została oparta na merytorycznych przesłankach, z poszanowaniem mieszkańców i z poszanowaniem wszystkich standardów, a mówiąc o merytorycznych przesłankach miałem na myśli, na dzieleniu, łączeniu, że nie można ani łączyć, ani dzielić jednostek pomocniczych i w tym duchu te cztery wersje zostały prawidłowo przygotowane, prawidłowo przygotowane i rzeczywiście tutaj nie możemy mieć do tego wątpliwości, że one zostały w zły sposób zrobione, czy w niewłaściwy, czy w sposób nieprofesjonalny. Bo jak najbardziej w sposób profesjonalny i do tego nie mam żadnych wątpliwości.

Tak naprawdę mówimy o podziale na okręgi wyborcze i żebyśmy mieli świadomość – tylko i wyłącznie na okres wyborów, czyli my tak naprawdę nie zmieniamy linii demarkacyjnej poszczególnych okręgów – Sławin jest Sławinem, Sławinek jest Sławinkiem, a Za Cukrownią jest Za Cukrownią. I my tu nie zmieniamy linii demarkacyjnych poszczególnych dzielnic, natomiast tylko i wyłącznie łączymy w pewne logiczne całości na okres tylko i wyłącznie wyborów.

Ale ja generalnie przyznam się szczerze, że nie miałem wątpliwości jeszcze przed sesją co do tutaj wyboru jednego z tychże projektów, natomiast w momencie, kiedy pojawiła się opinia, z której wynika, że można dzielić i łączyć jednostki pomocnicze w poszczególnych okręgach, czyli gdzieś coś można wykroić, dołączyć, żeby jak najmniejsze zburzenie jak gdyby tychże okręgów miało miejsce... No nie, bo można w pewnych kwestiach rzeczywiście tylko korekty pewne podpisywać, no to tutaj mam rzeczywiście wątpliwości, ponieważ nie miałem wcześniej tej wiedzy, więc mam pytanie do pani pełnomocnik, które jest dla mnie zasadniczym pytaniem. Czy można łączyć i dzielić jednostki pomocnicze w tej materii? Bo jeżeli rzeczywiście tak, bo ja tu gdzieś zrozumiałem, że w Poznaniu można było, w Łodzi, ale tam nie ma jednostek pomocniczych, więc nie ma z tym problemu. I chciałbym usłyszeć odpowiedź od pani pełnomocnik, czy można łączyć i dzielić jednostki pomocnicze. Bo jeżeli nie, to tu naprawdę nie ma o co... Ale ja rozumiem, ale ja bym chciał usłyszeć, ale ja bym chciał usłyszeć. Dobrze. Ale ja zadaję pytanie... Ale dziękuję bardzo, dziękuję bardzo, dziękuję bardzo. Bo jeżeli rzeczywiście nie, to rzeczywiście trzeba przyjąć jakieś stanowisko i przyjąć jakąś propozycję złożoną przez pana prezydenta, bo na pewno to zostało zrobione w duchu prawa i litery prawa, co tutaj też zostało podniesione, że tak nie było.

Czyli prosiłbym o tego typu odpowiedź. A jeżeli państwo radni chcą przedstawić swoją wersję, bardzo proszę, można w każdym momencie przedstawić swoją wersję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Jurkowski – bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Panie Przewodniczący! Ja chciałem zapoznać radnych, jak ustosunkowała się do tego Komisja Samorządności i Porządku Publicznego.

Komisja, po zapoznaniu się z materiałem – przeczytam tutaj - rekomenduje jako właściwą do przyjęcia wersję III podziału miasta Lublin na okręgi wy-

borcze. Wniosek o przyjęcie tej wersji poparło 7 radnych, przy 1 sprzeciwie, nikt nie wstrzymał się od głosu. Także ja wnioskuje o poddanie pod dyskusję propozycji Komisji, opinii Komisji Samorządności i przegłosowanie projektu nr III.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja ponownie chciałbym podziękować radnym za to, że nie skierowali tego projektu uchwały do komisji, a panu prezydentowi podziękować za to, że taki projekt uchwały przedstawił, bo to niezwykle istotny projekt, który tak naprawdę jest dziwnym umocowaniem prawnym. Bo oto o kształcie Rady Miasta decyduje prezydent miasta. Decyduje, bo tylko prezydent miasta ma inicjatywę uchwałodawczą w tym zakresie.

Oto ostatnich dwanaście dni, kiedy możemy stosowną uchwałę podjąć, ja liczę, że dzisiaj taką uchwałę podejmiemy. I do końca nie jest tak, jak mówi pani radna Mach, która wspomina o dwóch latach, które minęły od ostatnich wyborów, a które dotyczą właśnie kwestii podziału na okręgi wyborcze, bo tak naprawdę już przez trzy kolejne wybory samorządowe dany podział obowiązuje. W 2002 r. po raz pierwszy wybraliśmy radnych właśnie w takim kształcie podziału na okręgi wyborcze, w 2006 r. i w 2010 r.

Przez trzy kolejne wybory, czyli przez 12 lat mieszkańcy z całą pewnością związali się nie tylko z radnymi, którzy reprezentowali ich w Radzie Miasta, ale również przez czas kampanii wyborczej związali się z kandydatami, którzy startowali w tych okręgach wyborczych. I oczywiście można by bardzo długo analizować ten projekt, warianty i tak dalej, i tak dalej. Ja uważam, że w związku z tym, że przez trzy kolejne wybory funkcjonował właśnie taki podział, a nie inny, powinno się zostawić właśnie tak funkcjonujący podział miasta na okręgi wyborcze, aby - ogólnie mówiąc - nie mieszać mieszkańcom, jeżeli chodzi o właśnie kwestie wyborcze. Ale tutaj z pomocą przychodzi... Właśnie, wszystko przez Kodeks wyborczy, który podjął, który uchwali Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Oczywiście już tych zmian jest bardzo dużo i kto wie, czy jeszcze jakieś zmiany do czasu wyborów - znaczy, z całą pewnością - do czasu wyborów samorządowych jeszcze stosowne zmiany będą, ale dzisiaj musimy podjąć uchwałę w sprawie podziału miasta na okręgi wyborcze.

I z pomocą przychodzi uchwała Państwowej Komisji Wyborczej z 7 maja 2012 r. Jeszcze raz podkreślę - ja chciałbym dzisiaj uchwalić identyczny kształt, jaki obowiązuje w chwili obecnej. Dlatego też, sięgając po załącznik do uchwały Państwowej Komisji Wyborczej, odczytuję sobie pkt 4, który jednoznacznie mnie informuje, co mogę z tym fantem zrobić. Czytam: jeżeli dotychczasowy podział na okręgi wyborcze spełnia wymogi ustawy. Pytanie krótkie: czy obecny podział spełnia wymogi ustawy Kodeks wyborczy? Odpowiedź: nie spełnia. Zatem nie można uchwalić nam dzisiaj identycznego kształtu, jak był w roku 2002, 2006 i 2010. Co więcej, nie można nam dokonać nawet minimalnej, bo słyszałem takie opinie, że no właściwie spełnia, ale tylko małe kawałki nie spełnia. No, logika matematyczna mówi jednoznacznie, że po prostu jak nie spełnia, to nie spełnia, czyli takiego projektu nie możemy podjąć. Czyli musimy stosować jednak zasady, które obowiązują w Kodeksie wyborczym,

czyli musimy podjąć uchwałę zgodnie właśnie z podziałem na jednostki pomocnicze samorządu lokalnego.

I tutaj znowu ta dyskusja o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu, odstępowach, czy nie odstępowach. Szanowni państwo, dla mnie, ja przepraszam, wielokrotnie to podkreślam, jestem tylko inżynierem, ale prawo staram się jednoznacznie rozumieć, chociaż ono jest czasami bardzo mocno zawile. I kiedy mówimy o tym dopuszczeniu, czyli ustawodawca dopuścił nam różnego rodzaju odstępowstwa, ale w pierwszej kolejności wskazał, że musimy dokonać podziału zgodnie właśnie z takim podziałem na jednostki pomocnicze. Jeżeli to by się nie udało, to wtedy właśnie dopuścił te odstępowstwa. I znowu pytanie od góry: czy możemy wobec tego zrobić to zgodnie jakby z tym pierwszym założeniem, że podzielić miasto na okręgi wyborcze nie przecinając w żaden sposób granic jednostek pomocniczych – odpowiedź jest jasna: możemy to zrobić. Czyli już dalsze rzeczy nas nie interesują. Bo mogłaby się pojawić taka sytuacja, że na przykład miasto Lublin, proszę sobie wyobrazić, że miasto Lublin jest podzielone na siedem jednostek pomocniczych samorządu miasta, siedem rad dzielnic. Jak podzielić teraz miasto na okręgi wyborcze? Nie da się. Siedem jednostek pomocniczych, minimum pięciu radnych, trzydzieści pięć, a przecież jest nas, może nie w chwili obecnej, ale ogólnie trzydziestu jeden. Zatem to jest to dopuszczenie, o którym mówi ustawodawca. Bo gdyby na przykład się okazało, że u nas jest – ustawodawca nie pytał, ile jest w Lublinie, ile tu, ile tu, ogólnie powiedział – bo jeżeli by się okazało, że u nas jest właśnie siedem jednostek pomocniczych, to na dzień dzisiejszy prezydent nie przedstawiłby żadnego projektu, bo trzeba by jakąś jednostkę pomocniczą dzielić.

Dlatego też dla mnie jest to jednoznaczne, że jeżeli jest taka możliwość, to musimy to podzielić, ale po raz kolejny powiem, że to bardzo ważne i zasadne, żeby dokonać to w taki sposób, żeby jak najbardziej odzwierciedlał sytuację podziału na okręgi wyborcze, jaki ma miejsce w chwili obecnej. I przyznam, że tutaj intencja prezydenta, może wersje zgłoszone przez prezydenta nie do końca się zgadzają z tym podejściem, żeby maksymalnie nie zmieniać podziału na okręgi wyborcze. Bo dzisiaj, analizując tylko czwarty okręg wyborczy do Rady Miasta, w czwartym okręgu jest wybieranych sześciu radnych, we wszystkich innych pięciu. Dlaczego żadna wersja nie uwzględnia tego postulatu? Dlaczego żadna wersja nie uwzględnia tego, że czwarty okręg nadal posiada sześciu radnych? Jak wspominałem, podział miasta może być dokonany w taki, a nie inny sposób, tych możliwości nie potrafię powiedzieć, ile ich może być. Ich może być jakaś określona ilość – nie wiem, dwadzieścia – strzelam – dwadzieścia, dwadzieścia pięć, może trzydzieści wersji, może trzydzieści aż nie, ale na pewno kilkanaście wersji dałoby się przygotować, zgodnie z wytycznymi.

Oczywiście można by analizować kwestię tego, że Sławin jest oddzielony od Sławinka. Kompletnie niezrozumiała jest wersja druga, kiedy to proponuje się połączenie Wrotkowa z dzielnicą Rury. Niezrozumiała jest wersja trzecia, bo tu również Sławin bez Sławinka.

I już czystą fantazją nazwę wersję numer cztery. Miałem coś jeszcze powiedzieć... Łączenie dzielnicy Sławin, dzielnicy Szerokie ze Starym Miastem – ja nie użyję tego sformułowania, które użyła pani radna Mach – jest to śmieszne, jest to śmieszne i bardzo nieracjonalne i co więcej, widać, że wariant, mimo że są inne, które można by zrealizować w sposób dogodny, wa-

riant jest tak naprawdę bardzo mocno dociskany kolanem. A dlaczego? Zobaczmy na normę przedstawicielstwa w przypadku właśnie tej wersji numer cztery okręg nr 1. 5.49 – co to oznacza? Że jest całkowicie na granicy. 58.400 mieszkańców; okręg 2 – na granicy 4.51. I proszę zwrócić uwagę – w jednym okręgu mamy 58 tys. mieszkańców, w drugim okręgu prawie 10 tys. mniej i też wybieramy pięciu radnych. Więc uważam, że pan prezydent powinien całkowicie wycofać wersję czwartą. A dlaczego? Uważam, że w tym znaczeniu, w tym przypadku zasada, o której mówi Kodeks wyborczy, czyli właśnie ta norma przedstawicielstwa, jest naprawdę, jeżeli powiemy, że ona jest zgodna, to mówimy to bardzo mocno na wyrost. Bo co się stanie, jeżeli w okręgu wyborczym nr 1 nagle właśnie w tym okręgu zamelduje się, zarejestruje jakaś większa grupa osób, a w okręgu nr 2 wymelduje się, opuści domy w różny sposób i będzie tych mieszkańców mniej? Ta liczba jest bardzo mała, więc tak naprawdę dużo mieszkańców nie potrzeba, żeby całkowicie wywrócić do góry nogami podział miasta na okręgi wyborcze, a to spowoduje, że tak naprawdę podejmowanie decyzji w tym wariancie, jest kompletnie bezzasadne, ponieważ sytuacja demograficzna w naszym mieście pokazuje, że to prawdopodobnie się zmieni, no i wtedy się okaże, że w okręgu nr 1 też będzie sześciu radnych, a na przykład w okręgu nr 2 okaże się, że czterech. I wtedy jest wszystko wywrócone do góry nogami, a cztery nie może być.

Szanowni Państwo! Jeszcze raz podtrzymuję swoje stanowisko, że chciałbym, aby obowiązywała wersja, która istnieje w chwili obecnej. Można taką przedstawić. Proszę wybaczyć, ale nie mam dostępu do całej rzeszy urzędników, którzy mają możliwości, aby opracować różnego rodzaju wersje, nie mam też możliwości jako radny skorzystać z oprogramowania, które oferuje Państwowa Komisja Wyborcza, bo tam jest to obostrzone, że tylko odpowiednie osoby mogą z tego korzystać. Nie mam tej całej aparatury, którą ma Urząd. Ale postaram się zaproponować państwu rozwiązanie, które naprawdę w moim przekonaniu jest rozwiązaniem, które jest najbliższe rozwiązaniu, które istnieje w chwili obecnej. Oczywiście, zgodnie z tym, co mówi ustawa i wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej.

Zgłaszam poprawkę do wersji nr I. Zgłaszam poprawkę, ponieważ nie mogę złożyć V wersji. Dlaczego? Jeszcze raz podkreślam – tylko prezydent może zaproponować jakiś wariant, a my możemy to zmienić i uchwalić, dlatego proponuję poprawkę do wariantu nr I. Proponuję, aby w okręgu nr 2 wykreślić z granic okręgu Sławinek, dodać do granic okręgu dzielnicę Za Cukrownią oraz Węglin Północny; w okręgu nr 3 wykreślić z granic okręgu Węglin Północny; w okręgu nr 4 dodać do granic okręgu Sławinek; w okręgu nr 6 wykreślić z granic okręgu Za Cukrownią; jednocześnie zmienić liczbę radnych wybieranych w okręgu nr 4 na 6 oraz liczbę radnych wybieranych w okręgu nr 6 na 5. Jest to wariant, który jest najbliższy sytuacji w chwili obecnej. Jest to wariant, który uwzględnia to, o czym mówimy – 6 mandatów w dzielnicy Czechów, Sławin, Sławinek. Jest to najbliższy tej, która obowiązuje w chwili obecnej. Wiem, że moja poprawka może być interpretowana z racji mojego miejsca zamieszkania, czy miejsca, z którego zostałem wybrany, ale szanowni państwo, przedstawiam projekt, który nie ma żadnych haczyków i który jest najbardziej zbliżony do tego, co jest w chwili obecnej.

Wersja nr II również jest bardzo zła, dlatego też proponuję poprawkę. Proponuję poprawkę do wersji nr 2. Proponuję zatem, aby w okręgu nr 1 wy-

kreślić z granic okręgu Sławinek, Szerokie, dodać do granic okręgu Bronowice; w okręgu nr 2 wykreślić z granic okręgu Wrotków, dodać do granic okręgu Węglin Północny, Szerokie; w okręgu numer... Pani pełnomocnik, jeśli pani pozwoli, to ja za chwilę pani kopię przekażę. Proszę mi najpierw pozwolić, a ja za chwilę naprawdę pozwolę się państwu... W okręgu nr 3, aby wykreślić z granic okręgu Węglin Północny; w okręgu nr 4 dodać do granic okręgu Sławinek; w okręgu nr 6 wykreślić z granic okręgu Bronowice, dodać do granic okręgu Wrotków. Liczba radnych wybieranych w okręgu nr 4 – 6, liczba radnych wybieranych w okręgu nr 2 – 5. Szanowni państwo, to jest druga poprawka, którą zgłaszam, ale która prowadzi do identycznego rozwiązania, do którego prowadziłyby poprawka w wersji I.

Kolejna poprawka do wersji nr III, aby w okręgu nr 2 wykreślić z granic okręgu Sławinek, dodać Za Cukrownią oraz Węglin Północny; w okręgu nr 3 wykreślić Węglin Północny oraz Za Cukrownią; w okręgu nr 4 dodać do granic okręgu Sławinek. Liczba radnych wybieranych w okręgu nr 4 – 6, liczba radnych wybieranych w okręgu nr 3 – 5.

Zgłaszam również kolejną poprawkę do wersji nr IV, aby w okręgu nr 1 wykreślić z granic okręgu Sławin, Sławinek, Szerokie, dodać do granic okręgu Bronowice; w okręgu nr 2 dodać do granic okręgu Szerokie; w okręgu nr 4 wykreślić z granic okręgu Ponikwoda, dodać do granic okręgu Sławin, Sławinek; w okręgu nr 5 wykreślić z granic okręgu Bronowice, dodać do granic okręgu Felin i Ponikwoda; w okręgu nr 6 wykreślić z granic okręgu Felin. Liczba radnych wybieranych w okręgu nr 4 – 6, liczba radnych wybieranych w okręgu nr 6 – 5.

Jeśli mogę prosić panie z obsługi – przygotowałem kserokopie dla państwa radnych i dla pana prezydenta, aby mógł zapoznać się z moimi poprawkami, a państwa radnych proszę o poparcie tych poprawek.”

Szanowni Państwo! Jeszcze raz chciałbym podkreślić, jeśli państwo pozwolicie, chciałbym podkreślić, że to jest naprawdę bardzo ważna decyzja, którą w chwili obecnej podejmujemy. Powinniśmy się kierować tym, czym się kierujemy przez ostatnie dwa lata, czyli troską o swoich wyborców. Jest to projekt, poprawki dotyczą kwestii takiej, żeby jak najbardziej zbliżyć to do obecnego kształtu. Proszę państwa o poparcie tych poprawek i później przegłosowanie tego projektu uchwały.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Ja w kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Po wyczerpaniu listy mówców, proszę o przerwę dla Klubu Wspólny Lublin – 20 minut.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Ja mam kilka uwag. Naprzód chciałbym się odnieść do pani przewodniczącej Jadwigi. Mianowicie mówiła, że nie mogła wziąć udziału w dyskusji...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę kontynuować.”

Radny Z. Drozd „Ale jest taki hałas, że nie... Chciałem powiedzieć, że pan przewodniczący w piśmie, które przesłał do radnych, zawarł taką uwagę, że każdy przewodniczący komisji Rady Miasta może wziąć pod swoje obrady każdy projekt uchwały miasta, który jest w porządku obrad. I pani Jadziu, jako przewodnicząca Komisji ds. Rodziny, też mogła pani wziąć pod uwagę ten punkt... że nie było możliwości... Co więcej, chciałem powiedzieć, dlaczego miałem wątpliwości co do wniosku pana radnego Nowaka. Mianowicie, na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, której członkiem też jest pani Jadwiga, zgłosiłem wniosek, aby do porządku obrad tej Komisji włączono punkt dot. okręgów wyborczych w mieście Lublinie. Niestety, na tej Komisji, o którą postulował pan radny Nowak, odrzucono ten projekt i nie chciano dyskutować nad tym projektem... Ale ja mówię, jaka jest postawa kolegów radnych.

Teraz chciałbym spytać pani, jaki był wynik konsultacji z Komisarzem Wyborczym odnośnie okręgów wyborczych? Jako radny, który nie może inicjować takiego projektu uchwały, chciałbym uzyskać taką informację na piśmie, i czy były w ogóle konsultacje z Komisarzem Wyborczym, bo jak czytałem w piśmie, oni szeroko udzielali pomocy w tym zakresie.

Też nie wiem, czy jestem właściwą osobą, która by mogła skorzystać z oprogramowania, które określa okręgi wyborcze, ale rozumiem, że jako radni pewnie nie mamy takich uprawnień, bo to nas nie dotyczy. Ale jeśli by można było zapoznać się z wynikami, które wskazuje nam komputer, to bym był bardzo wdzięczny – jak po prostu oprogramowanie Państwowej Komisji Wyborczej i wprowadzenie danych miasta Lublina, jakie są wtedy okręgi wyborcze. Tego też radni nie otrzymali.

Przejdę może do semantyki teraz. Jeśli chodzi o słowo „uwzględnić”, znaczy ono w języku polskim – wystarczy otworzyć Słownik języka polskiego – że to znaczy „wziąć pod uwagę, bądź nie lekceważyć tego zapisu”. W jednym z wyroków sądowych, w orzeczeniu przeczytałem, że jeżeli nie wzięto pod uwagę słowa „uwzględnić”, to z tego tytułu nie można dochodzić żadnych praw w sądzie.

Co więcej, wykładnia językowa też nie może prowadzić do absurdów prawnych, a tutaj mamy taką sytuację, w tych projektach, które nam zostały przedstawione. Na czym polega i absurd prawny i wykładnia językowa? Jeżeli na Rurach, czyli przy ul. Głębokiej mieści się siedziba obwodu wyborczego, przy ul. Głębokiej, który był przynależny do okręgu Rury, i ten obwód wyborczy wyrzuca się, mimo że brakuje po prostu mieszkańców w tym okręgu, wszyscy mówili, że trzeba jakby dokooptować z innych okręgów, i tutaj wyrzuca się z okręgu Rury obwód wyborczy przy ul. Głębokiej, po to, żeby przyłączyć ul. Żeglarską na osiedlu Nałkowskich, na Wrotkowie. To po prostu taka wykładnia, którą państwo tutaj zastosowali, jest śmieszna i wydaje mi się, że gdyby 15 mieszkańców, a mają do tego prawo, złożyło protest w sprawie tej uchwały, to być może, że na podstawie – no, nie chcę mówić – niestosowności w ogóle tych zapisów mieliby szansę po prostu wygrać tę sprawę i zmienić okręgi wyborcze, bo tak też może być.

Co więcej, jeśli chodzi o jednostki pomocnicze, to tutaj części państwa przypominam, że one zostały jedynie dopełnione w ten sposób kilka lat temu, żeby objęły całe miasto. Natomiast wniosek, który przedstawił prezydent mia-

sta i tutaj obecne osoby, żeby objął on jedynie 10 dzielnic, bo była taka propozycja miasta, nie wyrażono na nią zgody, bo był sprzeciw, bo 10 jednostek pomocniczych to jest jakby 10 przewodniczący, a to nieco 27, w związku z tym przewodniczący nie chcieli, prezydent się z tym zgodził i nie dokonano właściwego podziału jednostek pomocniczych w mieście Lublinie do tej pory, dlatego mamy jedne jednostki pomocnicze, które liczą 1500 mieszkańców i takie, które liczą 40 tys. mieszkańców.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Myślę, że chwyciliśmy myśl przewodnią. Jest 18.38.”

Radny Z. Drozd „Rozumiem pana przewodniczącego, już kończę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jakiś wniosek? Głos w dyskusji? Bardzo proszę, pan przewodniczący.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja miałem nie zabierać głosu, ale w związku z tą dyskusją nasunęło mi się tylko jedno pytanie, które chciałbym sobie wyjaśnić. Czy jeżeli są te liczby brzegowe, na przykład 4.51 i my robimy, powiedzmy, to ustalamy stan na dzisiaj, czy tam na jakiś określony dzień, nieodległy w czasie, to proszę mi powiedzieć, czy jeżeli za półtora roku, czy za dwa lata, kiedy Komisja będzie już przygotowywać wybory, te wskaźniki się zmienią i na przykład 4.49 na 4.51, czy to oznacza, że wówczas będzie konieczność zmian, czy też Komisarz uhonoruje stan, jaki myśmy przyjmowali dzisiaj? Bo to jest jakby ta zasadnicza sprawa, czy korzystać z innych rozwiązań, czy nie, kiedy jesteśmy blisko brzegowych cyfr. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Zaczyński – bardzo proszę.”

Radny M. Zaczyński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja króciutko chciałem się odnieść do tej dyskusji, która tutaj się toczy, mianowicie o podziale dzielnic na okręgi wyborcze powinniśmy myśleć nie w kontekście najbliższych wyborów, ale w kontekście najbliższych dziesięciu, może dwudziestu lat. I nigdy nie dojdziemy do takiej wersji, która zaspokoi wszystkich 31 radnych i każdy z nas musi pójść na pewien kompromis.

Natomiast oprócz tego chciałbym zgłosić wniosek formalny, aby po przeprowadzeniu głosowań nad poprawkami pana radnego Tułajewa, zamknąć dyskusję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zamknąć dyskusję to w ogóle można, bo to niezależne jest od głosowania nad poprawkami, także ja myślę, że tu chyba o to chodziło bardziej.”

Radny M. Zaczyński „Tak jest.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O, właśnie, super, to mamy wniosek formalny. Bardzo proszę...”

Radny P. Dreher „Przepraszam bardzo, ale panie przewodniczący, tutaj jeszcze pytania były, ja bardzo proszę o odpowiedź.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale oczywiście na pytania będą odpowiedzi udzielone po przegłosowaniu wniosku, bądź też jeżeli wniosek nie uzyska większości będziemy dalej dyskutować. Bardzo proszę, mamy...”

Radny M. Nowak „Ja jeszcze chciałbym, panie przewodniczący, zapytać, czy ja mam odpowiedzieć na pytanie pana radnego Bednarczyka, bo 20 minut temu mnie pytał – nie wiem, w jakim trybie – i nie wiem, czy panu radnemu wystarczy poza protokołem? Wystarczy. Dobrze.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, mamy wniosek.

Głosowanie nr 23. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Zaczyńskiego? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? No, Mateusz, twój pierwszy wniosek.

„Za” – 4, 5 „przeciw” i 5 „się wstrzymało”. Tak, quorum nie ma. No to nie, to w ogóle... To się wyjadacze śmieją, nie brali udziału w głosowaniu (żart), powtarzamy.”

Radny S. Tułajew „Czy przed głosowaniem można? Jedno zdanie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale był wniosek.”

Radny S. Tułajew „Ale jeszcze nie zaczęło się, bo...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to... No nie, zawsze była zasada, nie, nie, powtarzamy głosowanie – bardzo proszę.

Głosowanie nr 24. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem zgłoszonym przez pana radnego Zaczyńskiego? Bardzo proszę. Zielone na tak, czerwone na nie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. I mamy „wstrzymanych” – kto z państwa radnych „się wstrzymuje”? Bardzo proszę.

Uwaga. Głosów „za” – 16, „przeciw” – 10, 2 „wstrzymujące się”. Gratuluję panu radnemu Zaczyńskiemu – wniosek uzyskał wymaganą większość, dyskusja jest zamknięta.

Zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Siczka ogłaszam przerwę dla Klubu Wspólny Lublin trwającą do 19.05.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Przepraszam! Oczywiście, że przerwa, ale być może łatwiej byłoby nam dyskutować na przerwie, gdybyśmy teraz uzyskali odpowiedzi, a wtedy przerwę, będzie nad czym dyskutować ewentualnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Słusznie, słusznie... Tak jest, tak jest. Bardzo proszę.”

Pełnom. Prez. ds. Wyborów G. Bicka „Odpowiadając na temat dotyczący łączenia jednostek pomocniczych i dzielenia, bardzo pięknie pan radny Tułajew wyartykułował zasadę określoną w Kodeksie wyborczym i wytycznych, czyli co do podstawowej zasady, jeżeli nie można zastosować zasady, czyli nie udało by się na terenie miasta utworzyć podziału, który uwzględnia granice jednostek pomocniczych, wtedy przechodzimy do wyjątków – wyjątki określone są w Kodeksie – czyli wtedy, jeżeli w jednej jednostce byłoby więcej niż 10 mandatów lub układ przestrzenny gminy spowodowałby, że w połączeniu z liczbą mieszkańców nie udało by się utworzyć takiego podziału.

Natomiast odpowiadając na pytanie pana radnego Podgórskiego dotyczącego tych granicznych brzegowych liczb, oczywiście trzy miesiące przed upływem kadencji dokonuje się weryfikacji, tak, powtórnego przeliczenia i weryfikacji, więc gdyby zaistniała sytuacja, że zmieniłyby się te dziesiętne części, czy te połówki mandatu, wtedy należałoby dokonać zmian uchwały. Trzy miesiące przed upływem kadencji. – (**Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem**) – Dokładnie tak, żeby było bardziej uśrednione... - (**Głos z Sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem**) – Czy jeszcze nie odpowiedziałam na jakieś pytanie, bo chyba się w toku dyskusji trochę zgubiłam... - (**Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem**).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, ale czy ktoś w ogóle kieruje tym całym interesem?”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radca prawny Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Na to pytanie odpowiedź jest oczywista, ale zanim ją udzielę w sposób wyraźny, chcę jeszcze tylko dodać, że mam przed sobą tę opinię pani mecenas, która sporządzała – ona jest z dnia 21 sierpnia 2012 r. – i w tej opinii pani mecenas też odnosi się do wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej. Ja już nie chcę drążyć oczywiście, pani radna, czy je znała, czy nie, w opinii wyraźnie je przewiduje... - (**Radna J. Mach poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia**) – ale to jest rzecz na pewno poboczna. Oczywiście opinia radcy prawnego jest opinią, on odpowiada z punktu widzenia etyki zawodowej, wykonywania zawodu; ani nie jest wiążąca, co jest oczywiste, ani nie jest źródłem prawa. Nie można w ogóle zastanawiać się, czy opinia radcy prawnego jest ponad wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, czy też wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej są ponad opinią radcy prawnego, bo tu nie ma w ogóle takiej gradacji.

Nie będę już się odnosił, czy jest sprzeczność pomiędzy tą opinią a wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, bo tutaj już padały głosy. Opinia jest opinią. Wiąże osobę, która ją sporządziła, ta osoba odpowiada z punktu widzenia etyki zawodowej, odpowiedzialności wewnętrznej, ale nie można mówić, że opinia radcy prawnego jest źródłem prawa, albo też stoi ponad wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, bo byłoby to całkowicie bez jakiegokolwiek podstawy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że wyczerpaliśmy chyba limit pytań, odpowiedzi, myślę, że możemy...”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, ja na wiele pytań nie uzyskałem żadnej odpowiedzi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jakie pytanie? Jakie było pytanie?”

Radny Z. Drozd „Na przykład, jaki był wynik konsultacji podziału okręgów wyborczych z Komisarzem Wyborczym; czy radni mogą zapoznać się, jaki był wynik podziału okręgów wyborczych w wyniku zastosowanego oprogramowania Państwowej Komisji Wyborczej; co oznacza słowo „uwzględnić” – proszę mi przedstawić jakby semantykę tego słowa, bo ja czytałem w Słowniku języka polskiego, że inaczej jest ono rozumiane niż rozumieją to państwo. I tutaj były też pytania właśnie takie prawnicze. I czy państwo są przekonani, że gdyby na przykład pozostałe okręgi wyborcze w dotychczasowym układzie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, przepraszam, ale darzmy się szcunkiem. Mówi Zdzisław Drozd, radny...”

Radny Z. Drozd „...to czy po prostu Państwowa Komisja Wyborcza na sto procent by uchyliła taką uchwałę, która by była zgodna z przestrzenią i z tymi innymi zasadami, z którym tworzy się okręgi wyborcze, a które tutaj zupełnie w państwa projektach zupełnie nie zostały uwzględnione. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Pełnom. Prez. ds. Wyb. G. Bicka „Przepraszam pana radnego Drozda, bo ja uprzedzałam, że troszeczkę pogubiłam się w toku dyskusji i pytałam, czy ktoś jeszcze nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, więc ja oczywiście chętnie odpowiem.

Zacznę może od ostatniego pytania. Jeśli chodzi o rozstrzygnięcie Komisarza Wyborczego, trudno mi powiedzieć i, że tak powiem, wydać wyrok w tej kwestii, bo to Komisarz decyduje, natomiast my, biorąc pod uwagę zasady określone przez Komisarza i wyjaśnienia Państwowej Komisji Wyborczej, mamy obowiązek do nich się zastosować, więc trudno mi jest powiedzieć, jakie będzie rozstrzygnięcie w momencie, kiedy tych zasad nie zastosujemy.

Natomiast, jeśli chodzi o konsultacje z Państwową Komisją Wyborczą, uzyskaliśmy, znaczy powiem tak: na piśmie uzyskaliśmy opinię dotyczącą prawidłowości przedłożonych projektów, zarówno jeśli chodzi o przeliczenia, zarówno jak i chodzi o układ przestrzenny i zastosowane zasady Kodeksu wyborczego. Również w opinii, którą wczoraj pani Komisarz w Lublinie na naszą wyraźną prośbę po raz drugi wydawała, również potwierdziła po raz drugi, że przedstawione cztery wersje i projekty prezydenckie, które były przedstawione do konsultacji, są zgodne z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej.

Natomiast, jeżeli chodzi o oprogramowanie System wyborczy, który mieliśmy do wykorzystania w czasie prac, ma dokładnie odzwierciedlenie to, w

czym państwo dostali, to są dokładnie te przeliczenia, które dostaliście państwo, przeniesione tylko do arkuszy kalkulacyjnych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy już ogłosić tę wspomnianą przerwę do godziny 19.10. – (**Głos z sali** „A może do 19.00?”) – A może nie? 19.10.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że możemy rozpocząć sprawdzeniem listy obecności. Proszę, określamy temat. Bardzo proszę, sprawdzamy listę obecności. Aktualnie na sali jest 18 radnych, mamy quorum, bardzo proszę. Jesteśmy w punkcie głosowanie poprawek, bo przeszedł wniosek o zamknięcie dyskusji; czyli mamy przed sobą poprawkę nr 1. Wszyscy mamy, czy jest jakiś problem? Mamy przed sobą poprawkę nr 1, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem zaproponowanej poprawki? Bardzo proszę...”

Radny K. Siczek „Dla jasności – poprawki radnego Tułajew, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak. Jednej poprawki – pierwszej. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, „przeciw” – 13, 0 „wstrzymujących się” – poprawka uzyskała wymaganą większość.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy ktoś z państwa nie wie, jak brzmi poprawka nr 2, nie ma jej przed sobą? Dotycząca wersji nr 2.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, „przeciw” – 14 – poprawka uzyskała wymaganą większość.

Przechodzimy do poprawki trzeciej dotyczącej wersji nr 3 projektu uchwały.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, „przeciw” – 14, 1 „wstrzymujący się” – poprawka uzyskała wymaganą większość.

Przechodzimy do poprawki nr 4 dotyczącej wersji nr 4 projektu.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem poprawki nr 4? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?”

Radny W. Krakowski „Proszę o powtórzenie głosowania...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, powtarzamy głosowanie. Poprawka nr 4 dotycząca wersji nr 4 projektu uchwały.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem poprawki nr 4? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, „przeciw” – 14 – poprawka uzyskała wymaganą większość.

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały w czterech wersjach zaproponowanych.

I teraz tak: mamy... Tak, głosujemy teraz... Głosujemy. Zaraz po głosowaniu mogę ogłosić przerwę. Jesteśmy w trakcie głosowania...”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Proszę mi wytłumaczyć, co głosujemy w tej chwili, bo poprawka...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Głosujemy pierwszy projekt uchwały, chociaż państwo mecenasie macie jeszcze tutaj jakąś uwagę, tak? Macie jakąś uwagę, panowie? Nie, przepraszam bardzo, bo albo mnie Biuro wprowadza w błąd, albo panowie, zdecydуйте się na coś. Nie ma problemu – są przegłosowane cztery poprawki do czterech wersji, Rada będzie głosowała w tej chwili cztery różne wersje. Mam zamiar przegłosować w tej chwili pierwszą wersję z poprawką, proszę o określenie tematu, bo byliśmy w trakcie głosowania, po tym głosowaniu...”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Po tym głosowaniu będzie przerwa dla Klubu. Przepraszam bardzo...”

Radny L. Daniewski „Proszę podać...”

Radny W. Krakowski „Proszę rozpocząć głosowanie, Klub nie potrzebuje przerwy, rezygnuje z przerwy.”

Radny L. Daniewski „Proszę podać treść, którą pan stawia, pytanie jaki będzie teraz. Jak będzie to wersja? Proszę przeczytać wersję, którą pan poddaje pod głosowanie. Ja chcę w całości usłyszeć, nad czym głosujemy. Pierwsza wersja... to znaczy, jaki jest podział – proszę przeczytać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Radny! Głosujemy nad poprawką do wersji nr 1, czyli wersją nr 1 wraz z poprawką, którą Rada przegłosowała. No chyba mi się wydaje, że jest to jasne.”

Radny L. Daniewski „Jak będzie wersja wyglądać? Proszę przedstawić, jak będzie wersja pierwsza wyglądać według teraz pana, po poprawce.”

Radna E. Dados „To trzeba było zapisać sobie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny dostał, prawda? Proszę zobaczyć – wersja nr 1 przeszła z poprawką i tak to będzie wyglądało. No, chyba mi się wydaje, że jaśniej już nie można.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, no, pan wie lepiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To jedno głosowanie i będzie przerwa dla klubu... Nie ma, jesteśmy w trakcie głosowania. Mam zamiar to głosować, nie ma dyskusji.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Ja w kwestii formalnej, przepraszam, proszę mi dać zabrać głos, naprawdę. Panie przewodniczący, mam jedną wątpliwość – chciałbym, żeby pan mecenas też słuchał – mam jedną wątpliwość, panie przewodniczący. Rozumiem, że głosowanie, w trakcie którego jesteśmy, to jest głosowanie, które składa się z głosowania czterech poszczególnych wersji, a więc nie ma znaczenia – i rozpoczęliśmy to głosowanie – a więc nie ma znaczenia, czy przerwiemy dla Klubu, który poprosił o przerwę w trakcie głosowania, czy po przegłosowaniu pierwszego wariantu, drugiego, czy trzeciego, czy teraz. Cały czas jest to w trakcie głosowania projektu uchwały. A więc wydaje mi się dlatego niezasadnym dawanie teraz, w trakcie głosowania, przerwy Klubowi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chcę przegłosować pierwszą wersję i wtedy mogę dać przerwę dla Klubu, zanim będzie głosowana wersja druga.”

Radny K. Siczek „Ale właśnie głosowanie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, bardzo proszę o opinię.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, jeszcze dokończę raz, żebyśmy się dobrze zrozumieli i już siadam. Głosowanie projektu uchwały polega na głosowaniu czterech wersji i to jest jedno głosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O ile się nie mylę, nie głosujemy projektu uchwały, tylko poszczególne wersje. Ja nie wiem, panie mecenasie. Panie mecenasie, proszę o opinię.”

Radca pr. Z. Dubiel „Przy czym, panie przewodniczący, ta wersja, która uzyska przewagę, ona już się stanie podjętą uchwałą. Tak ja rozumiem... Przepraszam, to jeszcze słuszna uwaga. W tym momencie nie głosujemy całego projektu, tylko poszczególne wersje, które później, tak jak pan przewodniczący mówił, będzie jeszcze ta wersja, która uzyska największą ilość głosów jako całość wymagała przegłosowania. Więc możemy przyjąć, że jesteśmy jeszcze przed głosowaniem końcowej uchwały.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Jedna rzecz...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma... Ale tu nie ma dyskusji, dlatego o tym mówiłem. Szanowni państwo, mamy § 66 ust. 2 mówiący o wniosku, bądź kandydaturze. W tej chwili głosujemy poszczególne wersje projektu, załączników – ale proszę nie podchodzić, bo nie wiem, po co pan tutaj podchodzi... (do radnego Z. Ławniczaka) Bo ja to nie bardzo rozumiem... Jesteśmy w trakcie głosowania i ja mam zamiar głosować... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) Ale co? No, przepraszam bardzo.”

Radny L. Daniewski „W kwestii formalnej, panie przewodniczący, mogę głos?”

Radny W. Krakowski „Panie przewodniczący...”

Radny P. Dreher „W kwestii formalnej, ale w kwestii formalnej. Można w kwestii formalnej?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę, w kwestii formalnej.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej jedna uwaga tutaj *a propos* pana mecenasa. Po co jest głosować wszystkie cztery wersje, jeżeli wszystkie wersje są takie same?”

Radca pr. Z. Dubiel „Dlatego, że projekt uchwały zawiera jeszcze inne elementy niż tylko podział na okręgi. My w tej chwili głosujemy sam podział, ale uchwała ma jeszcze kilka innych zapisów, które trzeba formalnie przyjąć. To jest troszeczkę podobne jak głosowanie tajne, gdzie *de facto* jeszcze stwierdzamy później całość w formie uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, czy dobrze rozumiem? W tej chwili głosujemy wersję nr 1 z poprawką, tak?”

Radca pr. Z. Dubiel „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Potem mogę dać przerwę dla Klubu?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Po konsultacji z państwem mecenasami ogłaszam przerwę dla Klubu Platformy do 19.45.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę o przykładanie kart. Aktualnie na sali jest 22 radnych. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, zanim określimy temat, ja bym bardzo poprosił, żeby pan przewodniczący nam wytłumaczył, jak będzie przebiegało głosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To pan mecenas będzie tłumaczył – bardzo proszę.”

Radca pr. Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rada! Oczywiście nie wypada mi z tego miejsca pytać pana prezydenta, czy pozostajemy w tych wszystkich wariantach, bo oczywiście jeżeli mamy cztery warianty, to tak, jak powiedziałem na wstępie, powinniśmy przegłosować każdy z tych wariantów i albo przyjmujemy – tylko to powinno być z góry ustalone przez Wysoką Radę – ponieważ dalsza część uchwały *de facto* jest jednolita. Jeśli będzie jasne, że przegłosowanie wariantu oznacza już podjęcie uchwały, również co do dalszej treści, albo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, dlatego tak, jak powiedziałem na początku, przegłosowanie wariantu będzie oznaczało, że trzeba będzie jeszcze raz podjąć uchwałę z tym wariantem, który w drodze głosowania został wyłoniony. Słuszna uwaga, bo tutaj są jeszcze dalsze załączniki, więc wybór wariantu nie oznacza, że już uchwała jest w całości podjęta. Dlatego głosujemy poszczególne warianty, przy każdym z wariantów – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał” od głosowania. Ten z wariantów, który uzyska największą ilość „za”, będzie dalej procedowany. Jeżeli dwa, bądź więcej uzyskają taką samą liczbę głosów, należy wtedy powtórzyć głosowanie do wyboru wariantu, który uzyska największą ilość głosów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli głosujemy po kolei, tak?”

Prez. K. Żuk „Żeby uprościć sprawę, najprościej będzie wycofać trzy warianty i zostawić jeden do głosowania i jeśli tutaj *consensus* zbudujemy wokół tej uchwały, to oczywiście ja taką autopoprawkę mogę zgłosić.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli które pan prezydent wycofał? Niby są identyczne, ale...”

Prez. K. Żuk „W związku z tym, że są identyczne, to powiedzmy, że wycofuję drugi, trzeci, czwarty, zostaje pierwszy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, czyli mamy wariant pierwszy z poprawką i ten głosujemy jako jedyny pozostały, to znaczy, że głosujemy już cały projekt uchwały w tej sytuacji.”

Radca pr. Z. Dubiel „Oczywiście, Wysoka Rado, w tym momencie głosujemy już cały projekt uchwały, dlatego że on jest jednolity, zarówno co do podziału na okręgi, jak i oczywiście w pozostałej części, więc nie ma tutaj potrzeby już głosowania jakiegokolwiek, ponieważ to się dokonało w drodze autopoprawki pana prezydenta. Jest jeden projekt uchwały po tej autopoprawce, oczywiście z wariantem I po przegłosowanej poprawce. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o określenie tematu, mamy projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta Lublin na okręgi wyborcze. Głosujemy projekt uchwały wraz z wersją nr I i z poprawką.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z poprawką i autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 569/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 6. 14. ZMIANY ZAŁĄCZNIKA DO UCHWAŁY NR 291/XII/2003 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2003 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ GMINY LUBLIN POD NAZWĄ STRAŻ MIEJSKA MIASTA LUBLIN ORAZ UCHWALENIA JEJ REGULAMINU

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 737-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr 291/XII/2003 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2003 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Lublin pod nazwą Straż Miejska Miasta Lublin oraz uchwalenia jej regulaminu (*druk nr 737-1*) wraz z autopoprawką na (*druku nr 737-2*). Bardzo proszę o określenie tematu... Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 570/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 6. 15. NADANIA STATUTU STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 738-1*) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Straży Miejskiej Miasta Lublin (*druk nr 738-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 571/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 6. 16. ZAWARCIA POROZUMIENIA O WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z MIASTEM NILÜFER – BURSA (TURCJA)

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 732-1*) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z Miastem Nilüfer – Bursa (Turcja) (*druk nr 732-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 572/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 6. 17. ZAWARCIA POROZUMIENIA O WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z MIASTEM RÓWNE (UKRAINA)

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 733-1*) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy Miasta Lublin z Miastem Równe (Ukraina) (*druk nr 733-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 573/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 6. 18. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI NIEZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KALINOWSZCZYŻNA 49

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 707-1*) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 49 (*druk nr 707-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, oczywiście zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 524/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 6. 19. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. DZIEWANNY

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 718-1*) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie (*druk nr 718-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 575/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 6. 20. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 508/XXII/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 28 CZERWCA 2012 R. W SPRAWIE SPRZEDAŻY UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. OLEJNEJ 8

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 719-1*) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr 508/XXII/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Olejnej 8 (*druk nr 719-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę... Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Na Komisji Gospodarki Komunalnej było zadane pewne pytanie, na które mieliśmy uzyskać odpowiedź, i to chyba pan przewodniczący Komisji zadawał, i nie wiem, czy to było wspólne pytanie chyba członków Komisji odnośnie tego, czy Lubelskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Ciepłego mając działki na własność zbywało te działki i za jaką cenę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panie Przewodniczący! Pan dyrektor Majka - bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi panu radnemu...”

Głosy z sali „Ale to nie jest ten punkt...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A o czym jest mowa? O Olejnej.”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, czy to jest LPEC, czy Olejna?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Olejna.”

Radny Z. Drozd „A, to przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Okay, mamy treść głosowania nr 36. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych... Nie ma sprzeciwu? Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 576/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Radny M. Banach „Czy w kwestii formalnej mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny M. Banach „Panie Przewodniczący! Ponieważ siedzą z nami państwo dyrektorzy, wydaje się, że czas wyjaśnić, czy będą dzisiaj interpelacje, czy nie, więc ja składam formalny wniosek o to, żeby znieść z dzisiejszego porządku obrad punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja nie chciałbym zawieść państwa dyrektorów w ten sposób, bo przecież to chyba nie oznacza, że państwo dyrektorzy pójdą już teraz? Czy pójdą? Pójdą? Serio? No dobrze, ale jak jest wniosek o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania, to będziemy tak głosować. Ale ja nie sądzę, żeby dyrektorzy poszli; skoro prezydenci będą siedzieć, to jak mogą pójść dyrektorzy? Jak to tak? O tej godzinie?”

Dobrze, mamy wniosek pana radnego Mariusza Banacha o zdjęciu z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Informuję, że zrobiłem zdjęcie, kto jest na sali w tej chwili, a kto będzie za 15 minut, więc sprawdzę (żart). Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości gło-

sów. Siedzimy. Oczywiście można otworzyć punkt i skierować go do naszych prac w komisji. No dobrze. To żeśmy sobie pożartowali.”

AD. 6. 21. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE, NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO – LUBELSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA ENERGETYKI CIEPLNEJ SP. Z O.O.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 734-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie, na rzecz użytkownika wieczystego – Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. (druk nr 734-1). Myślę, że odpuścimy sobie uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Może pan przewodniczący Daniewski zabierze głos, przepraszam bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O, jak miło się robi. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący Drozd, że pan wskazał, że tak powiem, na moją osobę.”

Otóż, zadane było pytanie – istotnie – czy Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sprzedawało jakieś działki, które od nas wcześniej odkupiło, ale myślę, że ta odpowiedź była udzielona na Komisji, panie prezydencie, chyba, prawda? Więc może pan radny Drozd nie słyszał, ale taka odpowiedź padała podczas trwania Komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Pitucha, radny Tułajew...”

Radny Z. Drozd „Ale ja proszę o tę odpowiedź, bo ja jej nie pamiętam.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Dobrze, to wobec tego, panie dyrektorze Majka, bardzo proszę o informacje, które uzyskał pan w LPEC-u w tej sprawie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, to może rzeczywiście, słuchajcie, może puśćmy serię pytań i może pan dyrektor Majka wtedy odpowie na wszystkie naraz... Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem zapytać, ponieważ w projekcie uchwały nie ma wzmianki na temat, co jest, jakie budynki są na tych działkach, są podane

tylko numery działek i powierzchnie, i numery księgi wieczystej. To na przyszłość tak chciałbym poprosić po prostu o to, żeby takie informacje zamieszczać. Ale może ogólnie da się to jakoś ująć, co jest na tych działkach i czy wszystkie te budynki są użytkowane w tej chwili zgodnie z przeznaczeniem, to znaczy przypuszczam, że tam są wymiennikownie, więc czy są użytkowane, czy są na przykład zlikwidowane, a budynki stoją puste – o to mi chodzi.

Drugie pytanie: jakie są skutki finansowe tej uchwały? Uchwała dotyczy bardzo dużego zakresu nieruchomości i w związku z tym chciałbym poprosić o informacje, ile pan prezydent planuje za tę sprzedaż pozyskać środków i czy w tej chwili LPEC dysponuje wystarczającą ilością środków, w jaki sposób chce pokryć te koszty, czy to się przełoży na podwyżkę cen na przykład ogrzewania; i czy w ogóle było rozważane, czy pan prezydent jako organ nadzorczy względem LPEC-u rozważał być może wykorzystanie niektórych z tych budynków w inny sposób, poprzez na przykład odkupienie w trybie odwrotnym do zaproponowanego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Próbuję odpowiedzieć sobie na pytanie, dlaczego tak naprawdę podejmujemy dzisiaj tę uchwałę, zarówno i tę drugą dotyczącą MPWiK-u? Uzasadnienie niezwykle skromne, chociaż treść uchwały i punkty, które mają zostać sprzedane – tych punktów aż 46 w przypadku LPEC-u – ale uzasadnienie niezwykle krótkie; informacja bardzo pobieżna, że spółka jako użytkownik wieczysty złożyła wniosek o nabycie prawa własności działek wymienionych właśnie w tym § 1.

Przyznam szczerze, że trudno tak naprawdę ocenić sens tej uchwały, bo otóż bardziej mi się kojarzy, że to jest przelewanie – przepraszam za to określenie wszystkich państwa – że to jest przelewanie z wora w wór. Otóż, spółka LPEC jest spółka w stu procentach własnością miasta, w chwili obecnej użytkuje te grunty, te nieruchomości na zasadzie właśnie użytkowania wieczystego. I tak naprawdę, kiedy uczestniczymy z Komisją Budżetowo-Ekonomiczną na posiedzeniach właśnie w spółkach, kiedy tam gościmy, mówimy bardzo często właśnie o problemach finansowych, ostatnio właśnie w spółce LPEC właściwie zapoznaliśmy się z bardzo dobrą kondycją finansową spółki, ale jak to zawsze oczywiście spółka chciałaby otrzymać jeszcze jakieś dodatkowe kwoty na realizację swoich działań, realizację swoich inwestycji, których LPEC ma naprawdę bardzo dużo.

I próbuję sobie odpowiedzieć, po raz kolejny to pytanie zadaję, próbuję sobie odpowiedzieć, jaki jest sens tej uchwały i znajduję tylko jedną: kasa miasta pusta, trzeba działać w taki sposób, żeby pozyskać dodatkowe środki do budżetu miasta. Bo jeszcze raz podkreślę: to jest przelewanie z wora w wór. Przecież i tak to należy do miasta, a spółka w stu procentach należy do miasta, więc w czym tak naprawdę sens? Ano właśnie w tym, żeby jednorazowo pozyskać wielką kwotę – nie wiemy, jaką, ja nie wiem, proszę o bardzo, może nie bardzo, bo ja rozumiem, że to pewnego rodzaju szacunki, ale proszę o szacunkową wartość tych nieruchomości, jaką jednorazowo, rozumiem, spółka będzie musiała wpłacić do budżetu miasta – jednorazowo.

Na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Ekonomicznej w LPEC zadałem pytanie, kiedy analizowaliśmy koszty tej spółki, zadałem pytanie, z prośbą o rozbić mi kosztów w zakresie podatków i opłat za rok 2011. Bardzo dziękuję... Przepraszam, czy jest ktoś, jako przedstawiciel spółki? To dziękuję spółce za to, że otrzymałem taką odpowiedź i spółka poinformowała mnie, że w roku 2011 wpłaciła do budżetu miasta z tytułu właśnie opłaty z tytułu prawa użytkowania wieczystego kwotę 284 tys. zł.

I teraz tak: analizując tę uchwałę, jednoznacznie już teraz stwierdzam, że brakuje pieniędzy w kasie miasta, próbuje się łątać w taki sposób dziurę budżetową, która pewnie istnieje – pewnie istnieje, ale dowodem na to jest właśnie ten projekt uchwały według mojej opinii – i teraz właśnie próbujemy przelewać z wora w wór, spółka kupuje od nas, czyli płaci jednorazowy wydatek. I pytanie: czy ma te pieniądze? Drugie pytanie: czy nie powinniśmy zabiegać o to, żeby osiągać – nie ma pani skarbnik – czy nie powinniśmy zabiegać o to, żeby właśnie dbać o dochody bieżące, czyli właśnie opłaty z tytułu prawa użytkowania wieczystego, które co roku spółka w jakiejś wysokości wpłaca do budżetu miasta, co więcej, jeśli się nie mylę, raz na trzy lata można dokonać przewartościowania i wtedy może być inna wartość, jak doświadczenie pokazuje, wyższa i wtedy co roku spółka stale wpłaca do budżetu miasta określoną wartość. Uważam, że to zły kierunek działania ogólnie mieniem, gospodarowania mieniem miasta. Będzie to jednorazowy tylko zastrzyk gotówki do budżetu miasta, a my stracimy dochody bieżące, które naprawdę będą bardzo ważne.

I ostatnia rzecz. Czy tym aktem nie spowodujemy, że ta działalność spółki troszeczkę się zachwieje – w przypadku jednej i drugiej, MPWiK i LPEC – nie zachwieje, bo spółka nagle będzie musiała wygospodarować określoną kwotę pieniędzy, o którą właśnie proszę, żeby powiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja tylko nadmienię, tak do pana prezydenta, że tu cenimy jako radni obecność pana dyrektora Majki, który sprawuje nadzór właścicielski nad spółkami, ale pan dyrektor Majka na przykład zarabia jedną trzecią tego, co prezes pewnie LPEC-u, więc przykro mi jest osobiście, że radni nie mogą zadać zarządowi, bo jest dwóch panów w zarządzie, nie ma nikogo, to tak jakby troszeczkę lekceważenie Rady. Dziękujemy, panie dyrektorze, za pańską obecność, wierzymy, że pan będzie mógł odpowiedzieć na to wszystko, na te pytania, ale gdyby był ktoś z zarządu LPEC-u, też byłoby miło na pewno. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma, to myślę, że można odpowiadać.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kilka kwestii, a w tej szczegółowej pan dyrektor Majka się wypowie.

Po pierwsze, oczywiście, nieobecność przedstawicieli zarządów spółek zostanie skomentowana i poinformowani zostaną o tym, iż jest to przesłanką do negatywnej oceny obydwu zarządów zresztą, bo to jest ich wniosek, ich interes, ich sprawa, by ta uchwała została podjęta i z ogromną przyjemnością uwagę w imieniu państwa szanownym zarządowi zwrócę. Ale to jest fragment większej całości. Jeśli pan Tułajew broni interesu spółek, to chciałbym zwrócić uwagę, że te spółki aż tak bardzo nie dostrzegają interesu miasta i stąd nie martwiłbym się o nich, panie radny, dlatego że ich kondycja finansowa nie jest

zła, z czym zresztą mieliście okazję się zapoznać w przypadku LPEC-u, tak samo jest w przypadku MPWiK-u, a podkreślałem to już wielokrotnie, nie mamy do czynienia z państwem spółek komunalnych, tylko mamy do czynienia z Gminą Lublin, która poprzez m.in. spółki i jednostki organizacyjne realizuje zadanie, które samorząd na gminę nałożył. Spółki są częścią systemu gospodarki komunalnej i w tym zakresie realizują politykę kreowaną tutaj przez Radę Miasta i prezydenta, nie kreują odrębnych polityk, nie mają odrębnych strategii, zarządy są od tego, żeby realizować uchwały, które podejmuje walne zgromadzenie, czyli prezydent w imieniu tutaj również i państwa. To taka bardziej filozoficzna uwaga.

Kwestia bardziej szczegółowa. To jest oczywiste, że opłata z tytułu użytkowania wieczystego, która wzrosła w ostatnich czterech latach blisko czterystukrotnie, co wynika z aktualizacji wartości nieruchomości, robimy to również w przypadku prywatnych przedsiębiorców, wpływa negatywnie na wynik operacyjny spółek – jednej i drugiej – ale akurat tutaj mówimy o LPEC-u. Te 300 tys., o których pan radny mówił, właśnie kształtuje w sposób negatywny wynik operacyjny, co dla spółki ma znaczenie.

Po drugie, jeśli teraz spojrzeć na wydatek, czy koszt, który spółka będzie miała z tego tytułu, to z drugiej strony uwzględnić trzeba, iż stanowi on pewną tarczę podatkową dla spółki, co ma niebagatelne znaczenie, patrząc na wielkość zysku brutto, a zatem spółka ma również interes w tym, żeby nie prowadzić nadmiernego podatku CIT do budżetu państwa.

Kwestia kolejna. Wszystkie spółki, nie tylko te dwie, otrzymały polecenie regulowania stanów prawnych. Wiąże się to z naturalną jak gdyby tendencją do tego, żeby te decyzje właścicielskie dotyczące optymalizowania stanu majątku podejmowane były tam, gdzie ten majątek może być oceniony z punktu widzenia jego efektywnego wykorzystania. I jeśli tutaj – odpowiadając panu radnemu Pitusze – można to skomentować, tylko pan dyrektor musiałby mnie jeszcze skorygować, to na tych nieruchomościach stoją wymiennikownie, czyli to jest efektywny majątek LPEC-u, który tak naprawdę zbyty być nie może – tu pan prezydent mi nawet podpowiada, tak jest. W związku z tym już odpowiadam, że to jest majątek produkcyjny LPEC-u; zbywanie majątku przez obydwie spółki odbywa się zresztą w trybie Kodeksu handlowego. Przypominam, że rady nadzorcze muszą zaopiniować pozytywnie, a jednocześnie musi być podjęta uchwała walnego zgromadzenia – tę uchwałę podejmuje w moim imieniu przedstawiciel Biura Nadzoru Właścicielskiego, po wcześniejszym wyrażeniu przeze mnie tutaj stosownej zgody, więc nie ma możliwości niekontrolowanego gospodarowania składnikami majątku w spółkach komunalnych.

Czy wpłata do budżetu wiąże się – jak to pan radny ujął – z brakiem środków pieniężnych, czy z brakiem możliwości finansowania? Oczywiście, że nie, bo tę zdolność finansowania swoich zadań mamy, jeśli któryś z dziennikarzy – przepraszam – zada nam pytanie, czy ta linia kredytowa 40 mln, po którą sięgamy w tej chwili, dowodzi tego, że w budżecie nie ma pieniędzy, to przypominam, że te 40 mln jest w państwa uchwale budżetowej, którą podjęliście w grudniu ubiegłego roku, myśmy do tej pory korzystali z linii kredytowej Europejskiego Banku Inwestycyjnego i te 40 mln, czy do wysokości 40 mln to jest ten limit, którym mamy dysponować do końca roku; jeśli oczywiście będziemy chcieli, wykorzystamy go w całości, jeśli nie, to tylko w części, ale on ma zapewnić finansowanie tych działań inwestycyjnych, o których tutaj w związku z

budżetem mówimy, czy działań również i związanych z remontami i modernizacjami.

To, co warto również podkreślić, że jest jasnym, że miasto otrzymuje dochody majątkowe z tego tytułu i tu nie jest to, wydaje mi się, żadnym problemem, że z jednej strony spółki regulują stany prawne, z drugiej strony miasto tutaj pozyskuje dochody ze zbycia tych nieruchomości.

To samo będzie w przypadku MPWiK-u – kolejna uchwała – tam dochodzi... zresztą w LPEC-u jest podobnie, może obydwie spółki razem jeszcze połączmy, obydwie spółki korzystają z kredytów bankowych, obydwie realizują projekty pomocowe. Tam, gdzie mamy do czynienia nie z użytkowaniem wieczystym, a z użytkowaniem, co ma miejsce w przypadku MPWiK-u, sprawa jest nawet, powiedziałbym, pilniejsza ze względu na to, że MPWiK poszukując tu źródeł finansowania tych planów inwestycyjnych, musi się ubiegać o dofinansowanie zewnętrzne, w celu pokrycia tego wkładu własnego i m.in. nieruchomości, które mają nieuregulowany stan prawny, bo użytkowanie nie jest własnością, ani użytkowaniem wieczystym, w związku z powyższym tutaj uregulowanie tego stanu prawnego zdecydowanie poprawia relacje spółki MPWiK w stosunku do banków, czy instytucji finansowych, w kontekście zabezpieczeń, czy tej procedury, którą instytucje finansowe, w tym również BGK i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska realizuje. A zatem mamy do czynienia z racjonalnym gospodarowaniem majątkiem komunalnym, w rozumieniu takim, że sprzedajemy, czy przekazujemy w cudzysłowie spółkom to, co nie będzie przedmiotem zagospodarowania na cel publiczny realizowany przez miasto i co nie jest, można powiedzieć, zbędnym składnikiem majątkowym, te składniki służą realizacji interesu tego mikroekonomicznego obydwu spółek.

Wstrzymaliśmy się w przypadku, jak państwo wiecie, MPK, które chciało uregulować nabywając prawa do użytkowania, właściwie dzisiaj jest to w użytkowaniu, a nabywając te prawa do nieruchomości położonej tam, gdzie jest baza MPK, bo wychodzimy z założenia, że jest to zbędne MPK wobec budowy zajezdni przy Grygowej, natomiast ta nieruchomość jest z kolei potrzebna miastu do realizacji tego projektu developerskiego, jakim jest Centrum Biurowo-Usługowe. Chcemy wykreować tutaj dużą podaż powierzchni biurowej i oczywiście w momencie, w którym zajezdnia będzie wybudowana, będziemy do państwa przedkładać stosowny wniosek o wyrażenie zgody na zbycie tej nieruchomości, ale jako miasto. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Przepraszam, że zapytam, ale odnoszę wrażenie, że w tej chwili przygotowuje pan tę firmę do sprzedaży, z uwagi na to, że mamy dno, nie mamy już pieniędzy, miasto jest w trudnej sytuacji. I proszę nam odpowiedzieć: nad czym my będziemy dzisiaj głosować? Uważam, że jest trudna sytuacja i w tej chwili pan przygotował uchwałę, która ma przygotować firmę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Nie wiem, czy ma pani świadomość tego, o co pani pyta. Prawo użytkowania wieczystego jest zbywalne tak samo, jak prawo własności, w związku z powyższym, jeśli pani

przypisuje tę operację do operacji pod nazwą sprzedaż udziałów, można sprzedać prawo użytkowania wieczystego. Większość spółek Skarbu Państwa dysponując prawem użytkowania wieczystego była objęta procesem prywatyzacji. To po pierwsze.

Po drugie, nie ma to nic wspólnego z prywatyzacją LPEC-u, bo przypominam, że istniejące prawo zobowiązuje mnie do uzyskania od państwa stosownej uchwały o przystąpieniu do procedury zbycia udziałów i w związku z powyższym, jeśli takiej uchwały nie ma, to zbyć udziałów jednej, drugiej, czy trzeciej spółki bez waszej zgody nie mogę; więc skończmy z tym straszeniem prywatyzacją, ponieważ wiem o tym, że tego typu rozmowy państwo prowadzicie; również niepotrzebnie są przekonywani do tego typu ryzyka, czy tego typu sytuacji pracownicy LPEC-u. Jest sprawą oczywistą, że jeśli ten projekt zbycia udziałów będzie miał być realizowany, pierwszymi, którzy będą o tym poinformowani, jednocześnie będą musieli wyrazić zgodę, będziecie państwo. Nie ma przygotowanego projektu uchwały o przystąpieniu do zbycia udziałów w LPEC-u.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Prezydencie! Ja nie otrzymałem jeszcze odpowiedzi na moje pytanie odnośnie szacunków finansowych tej uchwały, skutków finansowych tej uchwały. Ja rozumiem, że przedkładając projekt tej uchwały, czy też spółka, czy pan prezydent, no ktoś takie szacunki posiada i ja bym chciał po prostu, żeby te kwoty tutaj padły – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor Małgorzata Zdunek odpowiada za całą tę procedurę. Operaty szacunkowe zostały chyba już wykonane, tak? Jeszcze nie, no to nie zostały wykonane. Tu jest procedura w sposób oczywisty realizowana, czyli to zbycie będzie oparte na wycenie, którą realizuje Wydział Gospodarowania Mieniem i oczywiście ta wycena rynkowa prawa użytkowania wieczystego będzie wykonywana i prawa własności, tak? To jest, przypominam, właściwie casus innych uchwał. My często podejmujemy uchwały uruchamiające ten proces, natomiast w sensie jak gdyby operacyjnym wykonywania tej uchwały Wydział Gospodarowania mieniem to realizuje.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym również podkreślić, że ta odpowiedź na to pytanie jest kwestią fundamentalną, ile miasto osiągnie z tytułu sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonych w Lublinie na rzecz użytkownika wieczystego LPEC, jest to sprawa bardzo fundamentalna, bo z drugiej strony również moglibyśmy zadać pytanie, jakie obciążenie poniesie LPEC właśnie kupując te nieruchomości. To jest największa, jeśli się nie mylę, największa transakcja, jeśli mogę to tak nazwać, chociaż pewnie powinienem użyć innego sformułowania, wyrazu prawniczego, ale to jest największa transakcja związana z mieniem komunalnym, z nieruchomościami, jakie podejmuje Rada Miasta w tej kadencji. Podejmowaliśmy w sprawie MOSiR-u, chyba równie mocne i równie

wielkie. Dlatego też na podstawie § 46 pkt 1 ust. 8 zgłaszam wniosek formalny, aby odesłać ten projekt uchwały do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę, że tego projektu nie omawialiśmy na posiedzeniu we wtorek, ponieważ nie było quorum, nie mogliśmy dyskutować, a w dniu dzisiejszym również ta kwestia była bardzo, właściwie nie była omawiana, gdyż nie było przedstawicieli spółki LPEC. Wnoszę jeszcze raz o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji, abyśmy mogli gruntownie zapoznać się z tym, jakie będą skutki finansowe dla naszego miasta. Sprawa jest niezwykle priorytetowa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Jeśli pan by był uprzejmy i jeszcze by pan udzielił głosu panu Majce, który miał odpowiadać na niektóre pytania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie dyrektorze, chyba mogę, panie prezydencie?”

Zast. Dyr. Biura Nadzoru Właścicielskiego P. Majka „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak, jak pan prezydent powiedział, wycena tej nieruchomości jest korzystna dla spółki, z tego względu, że dzięki temu zyskuje wyższą zdolność kredytową. Wszyscy wiemy, że spółka też finansuje swoje inwestycje poprzez kredyt, i to pozwoli jej uzyskać znacznie łatwiej ten kredyt, z tego względu, że wzrośnie wycena aktywów spółki, bo prawo własności jest wyżej wyceniane od użytkowania wieczystego.

Co do odpowiedzi na pytanie pana Drozda na Komisji, ja bym zaproponował może inną formułę co do sprzedaży nieruchomości poprzez spółkę LPEC. Udzielimy tej odpowiedzi pisemnie z tego względu, że nie wiemy, o jaki okres pan pyta, w jakim okresie i jakie nieruchomości spółka miała sprzedać.”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor – bardzo proszę...”

Zast. Dyr. BNW P. Majka „Co do jeszcze – jedną rzecz chciałbym podkreślić – tak, jak pan prezydent powiedział, rada nadzorcza wyraziła pozytywną opinię co do tej operacji jednogłośnie. Chciałem przypomnieć, że przedstawiciele pracowników w radzie nadzorczej również biorą udział, również funkcjonują.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Ponieważ jakby Komisja nie uzyskała odpowiedzi na to pytanie, jeśli by pan wiceprezydent, który ma taką wiedzę, jakby zechciał udzielić, to może kilku informacji by udzielił co do zbycia nieruchomości, przynajmniej za jego kadencji, jak to się odbywało.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan prezydent Siemiński wywołany jest do tablicy?... A...”

Radny Z. Drozd „Ja raczej mówię o panu prezydencie Kalinowskim.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja nie mam takiej wiedzy aktualnej, która mogłaby być dzisiaj państwu przekazana co do wartości tych nieruchomości, bo już jestem tutaj i już jestem długo tutaj, także trudno byłoby mi na to pytanie odpowiedzieć.”

Radny Z. Drozd „Panie Prezydencie! To ja może spytam chociaż o jedną sprawę, jeśli by pan pamiętał.

Chciałbym wiedzieć, za ile zbyli państwo grunty u zbiegu ul. Pogodnej i ul. Grabskiego? Był to grunt sprzedany bodajże pod Biedronkę. Bo ja mam informację, którą uzyskałem, ale nie wiem, czy po prostu ona jest właściwa. Bo z tego, co wiem... No, ale pan prezydent może pamiętać.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Nie pamiętam – mówię szczerze – nie pamiętam tej operacji finansowej.”

Radny Z. Drozd „Ale czy była sprzedaż pod Biedronkę?”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Tak, była taka transakcja przeprowadzona.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję bardzo. To może spytam...”

Zast. Dyr. BNW P. Majka „Jeżeli mogę zabrać głos. To się odbyło w latach 2008-2009. Ta nieruchomość przy Pogodnej, o której pan radny mówi, nie była sprzedana pod Biedronkę, tylko podmiotem, który zakupił nieruchomość od spółki LPEC, była osoba pana Kępy. Natomiast pan Kępa sprzedał dalej. Spółka sprzedała to w latach 2008-2009 za poprzedniego zarządu.”

Prez. K. Żuk „Przepraszam. Tak, jak wspominałem, zbycie jakiegokolwiek składnika majątkowego spółek wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. Tę rolę pełnię ja i w związku z tym cały ten proces zbywania jest pod kontrolą i państwo dostęp do tych informacji dotyczących zbywania składników majątkowych również macie przez kontrolę mojej osoby. Ale bardzo proszę panią dyrektor Zdunek, która wytłumaczy jeszcze tę procedurę związaną ze zbywaniem prawa użytkownika wieczystego, z uwagą dotyczącą przygotowanych zmian legislacyjnych.”

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja chciałabym się jeszcze odnieść jakby do całej procedury związanej ze sprzedażą na rzecz użytkownika wieczystego, bo po pierwsze, jest ustawa o gospodarce nieruchomościami, która wyraźnie wskazuje, że sprzedaż może nastąpić tylko na rzecz użytkownika wieczystego – i tu będzie taka sprzedaż. Takich sprzedaży realizujemy w roku kilka. Mamy jeszcze drugą ustawę o przekształceniu użytkownika wieczystego w prawo własności, gdzie ustawodawca dał nawet użytkownikowi wieczystemu roszczenie, czyli jeżeli złoży taki wniosek, my nie mamy prawa odmówić, gdzie ustawodawca przewidział rozłożenie

należności do 20 lat na bardzo długie raty i to jest bardzo niekorzystna dla nas sytuacja w sensie finansowym. Zmiany ustawodawstwa idą w tym kierunku, i takie projekty są złożone w Sejmie, które wręcz przewidują, że będzie przekształcenie bez woli obu stron, czyli z automatu. Sejm przekształci użytkownika wieczyste w prawo własności, bez zgody ani właścicieli, ani użytkownika wieczystego, wyznaczy tylko należność z tego tytułu na spłaty na jakieś tam raty, więc wydaje mi się, że w tej chwili każdy wniosek o sprzedaż, a jest to sprzedaż rynkowa, bez jakichkolwiek bonifikat, czyli każdy użytkownik wieczysty, jeśli chodzi o podmioty gospodarcze, płaci różnicę pomiędzy prawem własności a prawem użytkowania wieczystego. Jest to transakcja dla nas według mnie korzystna. W tej chwili wszystkie zmiany idą w takim kierunku, że użytkowanie wieczyste ma zniknąć; więc, jeżeli mamy transakcje, przy których otrzymamy normalną rynkową cenę, wydaje mi się, że to jest zupełnie dla nas korzystne i jest to w tej sytuacji, oceniając to, dla nas zupełnie neutralne. To nie jest ani czynność niekorzystna, ani czynność korzystna, bo po prostu jest to zwykła transakcja rynkowa, która wydaje mi się jest z korzyścią dla obu stron. Zresztą takie transakcje dotyczą również podmiotów zupełnie z nami nie związanych. Mamy kolejną uchwałę, w której duży przedsiębiorca Transhurt, zupełnie nie związany z Gminą, czy Skarbem Państwa, składa wniosek, bo uważa, że to mu się opłaci, prawda? A nam również się to opłaci, bo zapłaci nam cenę rynkową wynikającą z szacunku, a wydaje mi się, że w perspektywie najbliższych zmian my nie mamy innego wyjścia. Użytkowanie wieczyste zostanie zlikwidowane wcześniej, czy później. I myślę, że w tej chwili jest to jeszcze dla nas z korzyścią finansową. Także bardzo państwa proszę o podjęcie tej uchwały.

I jeszcze odnośnie wyjaśnienia zarzutu, że nie przedstawiamy budynków. Ja powiem, dlaczego my nie przedstawiamy. Myśmy w uzasadnieniu ogólnie wymienili, co znajduje się na tych nieruchomościach. Nie wymieniamy ich w uchwale, ponieważ państwo radni nie decydują o sprzedaży obiektów znajdujących się na tej nieruchomości, ponieważ one są już własnością użytkownika wieczystego. Użytkownik wieczysty jest z mocy przepisów kodeksu cywilnego właścicielem obiektów na tej nieruchomości. I one dlatego nie są wymienione w tej uchwale, bo państwo już o tym nie decydują. Decydujecie państwo tylko o sprzedaży gruntu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „No, ja jednak uważam, że nie otrzymałem odpowiedzi na te pytania odnośnie kwot tej transakcji, która, tak jak wcześniej mówił Sylwester Tułajew, jest jedną z największych transakcji na mieniu naszego miasta i w związku z tym wydaje mi się, i bym apelował do kolegów radnych, żebyśmy na ten temat mogli porozmawiać jeszcze na komisjach. Bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „No, ja tutaj po prostu mam wątpliwość, że tak powiem, jak mam głosować, bo tutaj zgadzam się w zasadzie z panią dyrektorką, tylko zasta-

nawiam się, kiedy to może nastąpić, bo faktycznie użytkowanie wieczyste jest jakby taką funkcją prawną, która w innych krajach w ogóle nie istnieje, tylko istnieje w Polsce w zasadzie i właśnie się zastanawiam, czy jakbyśmy nad tym nie zagłosowali, czy nie stracimy po prostu ewentualnie jakichś tam korzyści, prawda, z punktu... dlatego sprzedając grunt i firma by po prostu nabyła na własność, natomiast później faktycznie, tylko nie wiem, jak to prawnie wygląda, że może nastąpić zamiana jakby, prawda, z urzędu, czy z ustawy przekształcenie użytkowania wieczystego we własność. Tutaj mam po prostu wątpliwość, nie wiem, czy pani dyrektor wie, kiedy to jest planowane ewentualnie, bo to jest... od dłuższego czasu mówi się o tym, ale na razie to tak wisi, natomiast wzrost cen za użytkowanie wieczyste powoduje oczywiście, że wszyscy występują o zamianę na własność.

I jeszcze chciałem się spytać panią dyrektor, nawet niekoniecznie o tę sprawę, tylko czy jest tak, że użytkownik wieczysty, który zapłacił wcześniej już jakąś sumę pieniędzy za grunt, czy on jakby drugi raz musi płacić za to, że nabywa to na własność – jak to jest uregulowane?”

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Znaczący, ja często spotykam się z tym, że użytkownicy wieczystości mają takie poczucie krzywdy, które tu wskazał pan radny, czyli że oni już dwa razy zapłacili, ale w konstrukcji użytkowania wieczystego jest tak, że użytkownik wieczysty, nabywając użytkowanie wieczyste, płaci opłatę – no, u nas jest akurat 25% wartości gruntu, czyli nie płaci całe 100% wartości, prawda – płaci opłatę pierwszą wynoszącą tam, zdaje się, od 10 do 25%, u nas w mieście jest 25% wartości gruntu, potem płaci opłaty roczne. Jeżeli chce nabyć ten grunt na własność, to płaci cenę wynikającą z różnicy prawa własności, czyli tego, co my mu sprzedajemy, i swojego prawa użytkowania wieczystego, które nie jest prawem własności, jest inaczej wyceniane. On nie płaci dwa razy tego samego, on płaci zupełnie za dwie różne rzeczy. I w gruncie rzeczy wydaje mi się, że wychodzi na plus, ponieważ najpierw płaci 25% prawa własności, a potem płaci tak około 30-40% prawa własności, tak? Więc nie jest tu pokrzywdzony. Chyba że jest użytkownikiem wieczystym, który kupił na rynku wtórnym i zapłacił za to tak, jak za własność, ale to już jest, powiedzmy, nie nasza sprawa, że powiedzmy przeplacił przy takiej transakcji. Ale co do zasady, jeśli byśmy teraz komuś ustanowili użytkowanie wieczyste, a za kilka lat mu sprzedali na własność grunt, to jednak mimo wszystko wydaje mi się, że przeliczając nawet i wniesione opłaty roczne, to i tak raczej byłby w korzystnej sytuacji finansowej. Dlatego też tak chciałabym zaznaczyć, że Gmina Lublin już raczej nie ustanawia użytkowania wieczystego, jeśli już, to sprzedajemy na własność.”

Radny Z. Drozd „Ja jeszcze tylko chciałem dopytać, czy tutaj, w tej uchwale jest dużo gruntów, które założymy LPEC mógłby zbyć, bo nie są mu do końca potrzebne? O, takie mam pytanie. Czy tylko te, które służą jakby do prowadzenia działalności?”

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Myślę, że tutaj w większości są nieruchomości, ja wręcz jestem przekonana, że właściwie wszystkie one są potrzebne LPEC-owi. Jeśli jakieś pojedyncze nie są, to też chciałabym wytłumaczyć, że tak głęboko nie wnikam. A dlaczego? Bo LPEC jest właścicielem już w tej chwili. On

może zbyć użytkowanie wieczyste tak samo jak własność, prawda? On właściwie jest już umocowany do każdej z takich transakcji, właścicielem obiektów jest, tylko to prawo do gruntu ma trochę ograniczone w sensie opłat już w tej chwili.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam taką wątpliwość generalną i to też takie pytanie do naszego zaprzyjaźnionego Klubu PiS. Chciałbym postawić, jest takie biblijne powiedzenie: Tam skarb twój, gdzie serce twoje. No, pytanie, czy serce radnych Klubu PiS jest w LPEC-u, czy w budżecie naszego miasta? Wydaje się, że w tej chwili o tym właśnie decydujemy i ja mam takie wrażenie, że jednak pierwszą naszą odpowiedzialnością jest troska o budżet miasta. Jeżeli LPEC sam występuje z prośbą o to, żeby wpłacić do budżetu miasta tak duże środki, o których tutaj państwo mówią, to mnie się wydaje, że należy się z tego jedynie cieszyć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jakubowski i radny Dariusz Jezior.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja rozumiem, że radni są po to, żeby kontrolowali władzę i staramy się to robić w miarę skutecznie. Natomiast radni są też po to, żeby jednak dbać o sprawy budżetowe, w sensie też zbierania środków – to też jest nasza powinność. Martwimy się, że miasto się potężnie zadłuża i ten proces jest jakby, można powiedzieć, nieuchronny w pewnym sensie. Natomiast nie rozumiem, jak przy tak nieufnej postawie wobec wszystkich propozycji prezydenta dochodowych, jak można uchronić miasto od zadłużania się? Jak można bronić się przed zadłużaniem? W tej chwili te uchwały, które przed nami są, no są ewidentnie przykładem przesadnego, już do skrajności posuniętego braku zaufania do służb i właściwie nawet niesłuchania argumentów prawnych, które tutaj słyszymy.

Na Komisji Rozwoju akurat, która trwała bardzo długo, bardzo generalnie, gruntownie przerobiliśmy ten temat, wysłuchaliśmy wyjaśnień pani dyrektor i tak dalej, i tak dalej, w związku z tym absolutnie nie widzę potrzeby, żeby wracać do tej sprawy, bo nie wniesie to absolutnie nic nowego.

Jest jeden aspekt, który mógłby tutaj zaważyć na ocenie tej uchwały, tego projektu uchwały, mianowicie, gdybyśmy rzeczywiście mieli wykazane, że któraś z tych nieruchomości LPEC-owskich na przykład mogłaby pełnić ważne społeczne role i jest ona dla jakichś ważnych celów miasta niezbędna, ale to należałoby mówić „nie”, generalnie protestować przeciw wszystkim, całej uchwale, tylko po prostu konkretnie mówić, o co chodzi. Tymczasem radni nie mówią, o co chodzi dokładnie, nie mają pomysłu na konkretne nieruchomości, co uniemożliwiłoby rozważenie tej prośby, tylko generalnie mówią „nie”. No, ja tego nie rozumiem. To jest jedna sprawa w sprawie LPEC-u.

W sprawie MPWiK-u jest trochę trudniej, bo te prawa są nawet słabsze, ale z drugiej strony przypomnijcie sobie państwo radni, jak w ostatnim półro-

czu często wyrażaliśmy troskę o kondycję finansową MPWiK-u, o to, jakie będą skutki finansowe (proszę o ciszę), jakie będą skutki finansowe w działalności i prowadzenia dużego projektu MPWiK-owskiego – te słynne 20 mln i tak dalej, i tak dalej. I wszyscy jesteśmy zatroskani. Tymczasem w tej chwili przypomnę tylko, że też nie realizujemy uchwały o wkładzie własnym miasta w inwestycje MPWiK-owskie, w tej chwili te 20 mln – właściwie nie chcę już wracać do tego – ale generalnie w tej chwili ta uchwała daje możliwość MPWiK-owi brania większych kredytów, czyli umożliwia po prostu realizację tego, na czym nam wszystkim zależy, czyli realizacji dużego projektu MPWiK-owskiego. To w tej chwili znowu będziemy dywagować, czy to rzeczywiście jest sensowne i czy to rzeczywiście nie skrzywdzimy tego MPWiK-u? No, słuchajcie państwo, chwilami już to ja naprawdę, ponieważ starszy jestem facet, pamiętam czasy socjalizmu dobrze, a nawet na tej sali, to te... to już nie wiem, w jakiej epoce żyję. Naprawdę starajmy się myśleć odpowiedzialnie, nowoczesnie, a nie tylko zbieramy wątpliwe punkty polityczne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Myślę, że możemy głosować wniosek pana radnego Tułajewa o skierowanie do prac w Komisji. Przepraszam, że to przeoczyłem, dopiero teraz wiceprzewodniczący mi przypomnieli... - (**Głos z sali** „Darek jeszcze miał głos...”) – Dobrze, jak wniosek nie uzyska wymaganej większości, będziemy w dalszym ciągu dyskutować, a pan radny Jezior się zgłaszał. Przegłosujemy wniosek i nawet jak uzyska wymaganą większość, to pan radny Jezior uzyska głos, bo tak zawsze robiliśmy. Może tak być? Był wniosek formalny złożony i trzeba go głosować – o odesłanie do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej przedmiotowego projektu uchwały. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, musi być zwykła większość.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, jest treść wniosku – kto z pań i panów radnych jest „za” skierowaniem przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Nie działa”) – Nie, panowie, jak to jest, że tylko wam nie działa w kółko? No dobrze, powtarzamy głosowanie. U Janka cały czas zielono? Żółto? Pani dyrektor idzie i zaraz sprawę wyjaśni i się skończy, to się skończy dotykane takie. Teraz nie dość, że żółto, to jeszcze rudo. (śmiech) Powtarzamy. Tak jest, Dorota stoi i pilnuje.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” odesłaniem projektu do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) To wciskać, obojętnie... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - Teraz się wszędzie będzie świecić na zielono. Dobrze, no i tak powinno być. Powtarzamy. Powtarzamy raz jeszcze. Ale chyba nie chcecie głosować dotąd, aż zielone zniknie. Powtarzamy, jeszcze raz.

Kto z państwa jest „za” skierowaniem przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Bardzo proszę. Uwaga, będzie czerwone. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? No proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale jak jest źle, ale co jest źle? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, ale nie mogę. Czy jest wniosek o powtórkę głosowania? Jadziu, jest w porządku, czy nie, bo nie wiem? Powtarzamy głosowanie. Na-

prawdę, słuchajcie, nie chce mi się wierzyć, że jak ktoś przyłoży poprawnie, to żeby to nie działało, naprawdę...”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Nie ma się co dziwić, chodzi o parę milionów, także głosowanie jest trudne.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No tak. Dobrze, bardzo proszę. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Tułajewa? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Jest? Ja proszę, żeby pracownicy Biura obstawili wszystkich malkontentów (śmiech). Dobrze. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z Sali** „Szkolenie...”) – Wyjazdowe, trzydniowe, z laptopami. Bardzo proszę.

„Za” – głosów 6, 21 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości, toteż procedujemy dalej. Bardzo proszę, ani chybi, Dariusz Jezior. To jak reprezentacja Polski.”

Radny D. Jezior „Dziękuję bardzo. Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Czcigodni Goście! Drodzy Radni! Wychowałem się w rodzinie księgowego, mój tata jest księgowym i lubię przeliczać sobie pewne rzeczy. Otóż, po pierwsze, policzyłem areał tych nieruchomości i wyszło mi, że stawiamy do sprzedaży, czy stawiamy LPEC-owi do wykupu 4 ha. Tutaj... Kolega Tułajew wspomniał o dochodach do budżetu miasta i tutaj odpowiem na pytanie kolegi Mariusza, że tam skarb, gdzie serce twoje – no, serce moje jest po stronie budżetu miasta. I ponieważ proponuję pewne zwolnienia, pewne ulgi, to jednak chciałbym, żeby być odpowiedzialnym i także przyjrzeć się tej stronie dochodowej, tym bardziej, że padło ważne stwierdzenie, że to są dochody bieżące, które musimy jak gdyby przyłożyć, czy zbilansować z wydatkami bieżącymi. To są bardzo ważne dochody dla budżetu miasta. I teraz... Czyli stawiamy do dyspozycji LPEC-owi 4 ha i z tego, co powiedział kolega Sylwester wiemy, że miasto nie wiem, czy ze wszystkich tych nieruchomości, czy są jeszcze inne, ale dochód miasta, dochód bieżący jest ok. 400 tys. zł rocznie. Proszę mnie poprawić... Ale 380, około... 280, przepraszam, 300, około 300 tys. rocznie. – (**Głos z Sali** „Okolo 250.”) – Dobrze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dla nas, panie radny, 17 tys. to jest duża kwota.”

Radny D. Jezior „280 tys. zł – dobrze. Proszę mnie poprawić, ale jeżeli sprzedamy LPEC-owi, to dochodem miasta będzie wpływ z podatku od nieruchomości. Stawka jest 0,84 zł, 84 grosze. Jeżeli pomnożymy te 4 ha przez stawkę od podatku od nieruchomości, proszę mnie poprawić, jeżeli mylę stawkę, to otrzymamy 33.600. Więc możemy się kłócić, czy mówimy o 250 tys., czy mówimy o 280 tys., czy mówimy o 33 tys.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Możemy podwyższyć podatek.”

Radny D. Jezior „Możemy, oczywiście. Tego podatku akurat dzisiaj nie podwyższaliśmy, więc tutaj nie było dylematu. I dlatego... My nie mieliśmy tych danych, my o to prosiliśmy na komisjach. Drugie pytanie, i tu odpowiadając koledze Markowi, że to nie o to chodzi, że nie, bo nie, ale my także pytaliśmy się,

które z tych wymiennikowni są czynne, a które są już nieczynne, które LPEC bardzo szybko będzie mógł wystawić do sprzedaży, uzyskując już bardzo dobry dochód dla siebie, dla firmy. I ja nie mam nic przeciwko, żeby firma zarobiła sprzedając te nieruchomości, które my jej za 30% odsprzedamy, to nie ma problemu. Ale odpowiadam: serce moje jest z budżetem miasta. I no chciałbym mieć te precyzyjne, w miarę precyzyjne kalkulacje, tak żeby rozwiązać moje wątpliwości, że te moje kalkulacje są źle prowadzone, że ja się mylę, że nie mam racji. I dlatego zagłosowałem, żeby jeszcze raz tej transakcji się przyrzec, czy tym transakcjom się przyrzec. Głos mój jest po głosowaniu i już ta wypowiedź moja nie ma wpływu na podjęcie przez państwa decyzji. Podjęliśmy, nie będzie to jeszcze raz procedowane na komisjach, aczkolwiek pytań postawiliśmy sporo i tak nie na wszystkie dostaliśmy odpowiedzi. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Drozd po raz kolejny.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja naprawdę chcę zagłosować za tą uchwałą, ale po prostu chciałbym się dowiedzieć chociaż na przykładzie jednej transakcji, zależy mi na budżecie miasta, i chcę, żeby budżet miasta robił interesy, a nie akurat firma, która wprawdzie podlega Urzędowi Miasta. I proszę mi powiedzieć, tam jest bardzo mały kawałek gruntu u zbiegu ul. Pogodnej i Grabskiego. I proszę mi powiedzieć, za ile LPEC nabył, czy miał użytkowanie wieczyste tego gruntu i ile zapłacił miastu, za ile później sprzedał panu Kępie, a pan Kępa za ile odsprzedał Biedronce? I to po prostu wtedy byśmy wiedzieli, na czym polegają interesy. I jeżeli nie będzie takich transakcji, bo wołałbym żeby to miasto zrobiło i miasto wzięło ponad 1 mln zł za kawałeczek działki. Natomiast jeżeli nie będzie takich transakcji, ja chętnie zagłosuję za tą uchwałą. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Czy ktoś z państwa radnych oczekuje jakiejś odpowiedzi?”

Radny Z. Drozd „No ja na to ostatnie pytanie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Panie Radny! Nie jesteśmy w stanie historycznych danych panu przedstawić, zwłaszcza, że dotyczy to poprzedniej kadencji. Ja już wypowiadałem się w tej kwestii – bez uchwały walnego zgromadzenia, a walnym zgromadzeniem jest prezydent miasta, zbycie jakiegokolwiek składnika majątkowego spółce jest niemożliwe, w związku z powyższym nie jest to ani tajemnicą, bo uchwała rady nadzorczej musiała być wcześniej podjęta, ani też przed państwem nikt tego typu transakcji nie ukrywałby. Tutaj nie ma takiego przypadku, o którym pan mówi, bo to nabywanie składników majątkowych przez spółki nie jest związane z potrzebą, czy propozycją odsprzedania. One są zabudowane składnikami wykorzystywanymi w procesach produkcyjnych – mówimy tutaj o tych wymiennikowniach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Tylko że teraz to my mamy wpływ na to, co robimy, za czym głosujemy, a jak zagłosujemy, to pan decyduje i już wpływu nie mamy na to. I ja bym chciała prosić panią dyrektora o przybliżenie, ile będzie z tych 4 ha zysku dla miasta, jednorazowo, w przybliżeniu. Nie wierzę, żeby urzędnicy-ekonomiści tego nie uzgadniali, nie liczyli. Nie wierzę w to.

Panie prezydencie, chciałam zaznaczyć, że biorąc pod uwagę spółkę MPWiK, tam jest 36 ha, czyli razem wspólnie dwie spółki to jest 40 ha miejskiego gruntu, z którego czerpiemy zyski roczne, a jednorazowo ile my za to dostaniemy? Więc państwo wiedzą dobrze, ile, tylko my nie wiemy – radni. Dlaczego się to przed nami ukrywa? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja myślę, że tu się nic nie ukrywa i pewnie pani dyrektor powie.”

Prez. K. Żuk „Właśnie pan przewodniczący mnie wyręczył – nic się nie da ukryć w sektorze publicznym. Pani radna, myślę, że wszyscy znamy ustawę i wiemy, jak to wygląda. Wycena jest dokonywana nie przez urzędników, a przez biegłych rzeczoznawców – to po drugie.

Po trzecie, jak już pani włączyła tutaj MPWiK, to ta nieruchomości to jest oczyszczalnia na Hajdowie, tego się nie da zbyć w wolnym obrocie i tak dalej. Właściwie te szczegóły, które były omawiane na komisjach, muszą się jeszcze raz pojawić w tej dyskusji, w związku z tym jeszcze raz wyraźnie podkreślam: nikt ze spółek... może inaczej: żaden z zarządów spółki MPWiK, czy LPEC, nie ma możliwości zbycia składnika majątkowego bez mojej zgody. W związku z tym państwo macie chociażby tu bezpośrednią kontrolę nade mną, bo wszystkie moje zarządzenia są publikowane, są jawne, wszystkie decyzje, które podejmuję poprzez Biuro Nadzoru Właścicielskiego, są opiniowane przez pracowników i są jawne, nie ma tu żadnej wiedzy tajemnej. Rozumiem, że państwo mocno akcentujecie te kwestie w ten sposób, natomiast do tej pory nie ma przypadku, w którym składane przeze mnie deklaracje efektywności nadzoru nie miałyby pokrycia w konkretnych działaniach. Nie ma ryzyka dla interesu miasta w tych obydwu uchwałach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor. Pewnie pani coś wie.”

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Ja chciałabym tylko uzupełnić i przeprosić państwa, że ja uchylam się od powiedzenia ceny. Oczywiście, ja mogę powiedzieć, że to będzie, powiedzmy, kilka milionów złotych, tak? Tylko ja nie lubię takich sytuacji, bo chodzi o to, żeby podać konkrety i ja ich naprawdę nie znam, bo ja to będę wiedziała dopiero po otrzymaniu operatu szacunkowego. Operat szacunkowy będzie stanowił podstawę transakcji, będzie to wywieszona na wykazie, który będzie umieszczony m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej i te wszystkie informacje państwo będą mieli. Ja mogę oczywiście państwu je dostarczyć po wyszacowaniu, czy po przeprowadzeniu transakcji.

I jeśli mogę sobie pozwolić, chciałabym też powiedzieć jedno, że gospodarkę, którą prowadzi w tej chwili Wydział Gospodarowania Mieniem, mam nadzieję, nie zdarzą się transakcje, że ktoś, kto nabędzie ode mnie nierucho-

mość, będzie mógł ją następnie natychmiast sprzedać z zyskiem. Ja mam nadzieję, że sprzedaję w taki sposób, że ma to kupić inwestor, czy przedsiębiorca, który na tej nieruchomości ma poprowadzić działalność. On nie ma jej kupić ode mnie po to, żeby za chwilę sprzedać z jakimś tam zyskiem spekulacyjnym. Takich transakcji chyba u nas w tej chwili nie ma, nie przypominam sobie i mam nadzieję, że nie będzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że nie ma więcej głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. O, Zdzisiu... Zielony i głosujemy, co? (śmiech) Bardzo proszę, jest czerwone – kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta... - (**Głos z Sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, ale tutaj ja nic nie poradzę, przecież ja swoją myślą tej maszyny nie potrafię natchnąć. – (**Głos z Sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale to po ogłoszeniu ja już nie mogę, to można by do protokołu złożyć, że państwo głosowaliście inaczej. W trakcie głosowania możemy zawsze zaprzestać i powtórzyć głosowanie...”

Radny S. Tułajew „Tylko, panie przewodniczący, bo nam wszystkim migają pomarańczowe...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak sprzęt nie działa, to radni zgłaszają, że sprzęt nie działa i wtedy powtarzamy głosowanie. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Radny T. Pitucha „Ale panie przewodniczący, tutaj był problem taki, że cztery osoby się wstrzymały i to nie zostało odnotowane i wszystkim nam migają lampki, no to ja mogę w ten sposób poddać w wątpliwość każde z tych głosowań, bo może ktoś głosował inaczej niż podała tablica wyników.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale przyjęliśmy, nie pamiętam jaki czas temu, rok temu, jednolitą wersję głosowania. Pan przewodniczący Daniewski pamięta, jak było i stosowaliśmy to wobec wszystkich i teraz stosujemy dokładnie taką samą. Możecie państwo złożyć do protokołu zapis, już po ogłoszeniu, że intencją państwa było głosowanie odmienne. Nie ma problemu. A teraz proszę w trakcie głosowania obserwować...”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Nie chcemy zgłosić intencji, chcemy zagłosować. Wszystkim nam mrugało pomarańczowe i byliśmy pewni, że będziemy głosowali „wstrzymując się” od głosowania. Nie mogliśmy wcześniej zareagować, ponieważ...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale przecież informuję, że w sposób jednolity podchodzę do każdego głosowania, zawsze i nie reagowaliście państwo wtedy, kiedy pan przewodniczący Daniewski tak samo zgłaszał, ale kiedy pan prze-

wodniczący Daniewski – kiedy to było, ze trzy miesiące wcześniej była taka sama sytuacja... - (**Radna M. Suchanowska** „...jakie były problemy?”) – Co zrobić, panie mecenasie? – (**Radna M. Suchanowska** „Panie mecenasie, były cały czas problemy...”).”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Już raz przyjęliśmy interpretację w tej sytuacji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja pamiętam, jak chyba dziesięć lat temu przewodniczący Targoński, będąc wówczas w Zarządzie Miasta zagłosował inaczej niż chciał zagłosować i Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił jego skargę i tak dalej. Panie mecenasie, co ja mam zrobić? Ogłosiłem wynik głosowania – bardzo proszę.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Jak stworzymy w tej chwili precedens, to jak będziemy się w następnych sytuacjach zachowywać - będziemy wracać do tego samego? To w takim razie zasadne jest to...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wprowadziliśmy jednolite zasady głosowania, one były powtarzane przez cały rok i trudno, trzeba było patrzeć...”

Radny W. Krakowski „I należy je utrzymać i nie kombinować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Co robimy?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Zasady zostały określone, co więcej, ta zasada jest też wpisana w projekcie zmiany Statutu naszego miasta. Reklamacja dotyczy czterech radnych – nie wpływa to na wynik głosowania. W takim razie myślę, że trzeba być konsekwentnym w tych zasadach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie, jeżeli to dotyczy czterech radnych, bardzo proszę, chce pan złożyć do protokołu jakieś oświadczenie, panie przewodniczący?”

Radny S. Tułajew „Jakby pan przewodniczący udzielił mi głosu wcześniej, to myślę, że bylibyśmy już po sprawie. Chciałbym jednoznacznie powiedzieć, że nie chcę składać do protokołu informacji, że moją intencją było to, czy tamto, po prostu wstrzymałem się od głosu, a to, że nie zareagowało, poinformowałem już po głosowaniu pana przewodniczącego i przechodzimy dalej do dyskusji. Tyle z mojej strony.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję bardzo. Jest to odnotowane w protokole, że pan przewodniczący Tułajew – było głosowanie „wstrzymania się”.”

Radny T. Pitucha „Proszę o podobny zapis w moim przypadku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Tomasz Pitucha również. Pan radny Dariusz Jezior – bardzo proszę. Bez wycieczek personalnych, bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Chciałem poprosić, aby zapisać w protokole, że „wstrzymałem się” od głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Dariusz Jezior „wstrzymał się” od głosowania. Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Też panie przewodniczący proszę, żeby wpisać w protokole, że „wstrzymałam się” od głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna Suchanowska również „wstrzymała się” od głosowania. Proszę o odnotowanie zapisów w protokole. Dobrze.”

Uchwała nr 577/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 6. 22. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE, NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO – PRZEDSIĘBIORSTWA HANDLOWO-USŁUGOWO-TRANSPORTOWEGO „TRANSHURT” SP. Z O.O.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 735-1*) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie, na rzecz użytkownika wieczystego – Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo-Transportowego „TRANSHURT” Sp. z o.o. (*druk nr 735-1*). Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu – bardzo proszę.”

Wicprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przewodniczący Rady Miasta już powiedział – jest to punkt 6.22. – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie, na rzecz użytkownika wieczystego – Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowo-Transportowego „TRANSHURT” Sp. z o.o. (*druk nr 735-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny P. Dreher „Proponuję przejść do głosowania, bo znana jest sprawa – jeżeli nie będzie sprzeciwu oczywiście.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy od razu do głosowania. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Zmieniliśmy się na chwilę.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” przedmiotową uchwałą? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta. Jak państwo widziecie, po zmianie przewodniczącego system działa poprawnie.”

Uchwała nr 578/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 6. 23. SPRZEDAŻY W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 736-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nic? Podjęcie uchwały... że system lepiej działa... Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 736-1). Czy są jakieś wnioski w tej sprawie? Pan radny Dreher wnioskuje, żeby przejść do głosowania. Czy są głosy „przeciw”? Nie widzę, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

14 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 579/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 6. 24. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 740-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 740-1).”

Radny P. Dreher „Proponuję przejść do głosowania, panie przewodniczący, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

9 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że nie ma quorum, szanowni państwo. – (**Głosy z Sali** „Maszyna...”) – Maszyna... Optycznie... Powtarzamy głosowanie... Rozumiem, dobrze. Powtarzamy jednak... Nie, nie, może za szybko tutaj coś działałem. Przepraszam, powtórzmy wolniej.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 580/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 6. 25. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 741-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (*druk nr 741-1*). Rozumiem, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przejdziemy do głosowania. Czy to jest ulica Gospodarcza, czy ktoś z państwa prezydentów mógłby tutaj udzielić odpowiedzi na to pytanie?”

Zast. Prez. G. Siemiński „Tak, to jest ulica Gospodarcza.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Jezior – bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Oczywiście z wszystkimi stosownymi formułami grzecznościowymi pozwoliłem sobie porozmawiać o tym na wszystkich komisjach i pozwalałem sobie na forum Rady o tym powiedzieć.

Otóż, wydaje mi się, że... Chciałbym skrytykować, powiedzmy, projekt tej uchwały i prosić Wysoką Radę o nieprzegłosowanie tego projektu. Otóż, chciałbym, aby miasto... Ja rozumiem, że kończy się dzierżawa i chcemy dać komuś innemu w przetargu i chcemy uzyskać z tego powodu większy dochód, określić tę dzierżawę na wyższym poziomie. I to jest dla mnie zrozumiałe. Ale jednak jest ta druga strona medalu. Ktoś na tym terenie przez kilkanaście lat

działał i być może podobne uchwały będziemy podejmować w przyszłości, bo mniemam, że takich sytuacji, kiedy ktoś jeszcze ma dzierżawę, która mu się skończy za chwilę i nie przedłuży się mu tej dzierżawy, jest w naszym mieście jeszcze takich sytuacji kilka.

Chciałbym poprosić jednak, aby miasto wykazało pewną życzliwość tym, którzy już na tym terenie gospodarzą; żeby nie było ze strony miasta takiego podejścia: „Aha, kilkanaście lat już prowadzicie, dorobiliście się, dajcie innym”. Gdzieś intuicyjnie z takim podejściem się nie zgadzam i dla przedsiębiorców jednym z najważniejszych, a są wśród nas przedsiębiorcy przecież, jednym z podstawowych warunków funkcjonowania jest stabilność, umożliwienie długookresowego, perspektywicznego działania. Dlatego zagłosuję „przeciwko” tej uchwale i zagłosuję „przeciwko” innym, podobnym uchwałom. I proszę Wysoką Radę, żeby przynajmniej przyjrzała się, kto, dlaczego, komu i wykazała pewne takie przyjazne nastawienie dla przedsiębiorców już działających na danym terenie. Bardzo dziękuję i o to prosiłbym Wysoką Radę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja tutaj ponieważ bym zgodził się ze swoim kolegą, co do zasady natomiast mam odmienny pogląd, mianowicie ja uważam, że miasto powinno uzyskiwać jak największe dochody i dlatego w takich sytuacjach – ja mówiłem to na Komisji, że proponowałem, aby każdorazowo zrobić nieograniczony przetarg na dzierżawę jakiegoś gruntu, następnie żeby osoba, która ten grunt miała dotychczas, miała jakby prawo pierwsze do dzierżawy. Negocjujemy cenę, uzyskujemy dla miasta jak najkorzystniejszy efekt co do warunków dzierżawy i później po prostu ta osoba, która dotychczas dzierżawiła, może kontynuować swoją działalność, jeśli pokryje te koszty. I bardzo cały czas proszę – nie wiem, dlaczego to jest jakoś niemożliwe do zrobienia – żeby przyjął taki projekt uchwały, który by wszystkie podmioty gospodarcze traktował jednakowo. A my w tej chwili działamy jakby wybiórczo – jednemu zabieramy dzierżawę, tak jak tutaj kolega Dariusz mówi słusznie, drugiej osobie przedłużamy dzierżawę, nie ma jasnych kryteriów co do tej sprawy i to rodzi moje wątpliwości. Dlatego jeszcze raz postuluję, żeby państwo przygotowali taki projekt uchwały, bo ja bym przygotował, ale obawiam się, że później prezydent mnie wyprzedzi. I dlatego, żeby państwo tak przygotowali, żebyśmy mogli to przegłosować i żeby były jednolite formy i jasne dla wszystkich dzierżawców w mieście. Wtedy nie byłoby takich problemów i wszyscy by mieli jasność co do prowadzenia działalności, co do sytuacji, jaka może nastąpić, że po zakończeniu umowy miasto chce uzyskać jak największą cenę, a nie żeby było tak jak dzisiaj jest, że dzierżawimy długoletni lokal jakiemuś podmiotowi gospodarczemu, który płaci miastu za metr 30 złotych, a sam podnajmuje za 400 złotych. Bo mamy takie sytuacje. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pani radna.”

Radna M. Wcisło „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jako wieloletni przedsiębiorca, obecnie już nie niestety, nie mogę się zgodzić z moim przedmówcą, z kolegą Drozdem, ponieważ czym innym jest kontynuowanie działalności w

miejscu już zasiedziały, w miejscu, gdzie przedsiębiorca zainwestował, a czym innym ogłaszanie nieruchomości, czy gruntu, czy lokalu w przetargu nieograniczonym dla wszystkich pozostałych. I dam konkretny przykład.

Mieliśmy kilka miesięcy temu problem z parkingami, które były dzierżawione na okres 3 lat, wcześniej była tam łąka, czy pole, przedsiębiorca zainwestował w grunt, po czym niektóre przetargi... po czym została mu wypowiedziana umowa. Ja się zgadzam, że umowę zawartą na czas określony winno się renegocjować podwyższając stawki i tylko wtedy, kiedy przedsiębiorca nie wyraża zgody na podniesienie stawki, dostosowanie do obecnych warunków rynkowych, wystawiać nieruchomość do przetargu.

Ja się zgadzam z kolegą Drozdem w aspekcie takim, że przedsiębiorca, który wynajmuje grunt, czy lokal od miasta za niewielką kwotę i go podnajmuje – nie powinna mieć miejsca taka sytuacja, nie powinna mieć miejsca. I takim zapisem w umowie powinno się miasto zabezpieczyć na wypadek podnajmu. Tak jest we wszystkich spółdzielniach mieszkaniowych.

Natomiast nie mogę się zgodzić na to, aby osoby naszych rodzimych przedsiębiorców traktować, można powiedzieć, jako rynek pierwotny, a nie wtórny i kazać im ponownie stawać do przetargu nieograniczonego. Czym innym jest nowy podmiot gospodarczy, a czym innym już zasiedziały. I za chwilę będę o tym mówić w następnym projekcie uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Nie ma głosów. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nasze działanie jest tak naprawdę umocowane tym, że chcemy jak najbardziej prawidłowo prowadzić gospodarowanie mieniem, stąd też propozycja przetargu nieograniczonego, który tak naprawdę doprowadza do tego, że każdy z przedsiębiorców może wziąć udział w tym procesie, czyli uzyskujemy wtedy najlepsze warunki ze strony miasta na uzyskanie jak najlepszej ceny – to jest oczywiście dla państwa. Ja już nie chcę może wgłębiać się w ten problem dotyczący nakładów, bo każdy, proszę państwa, przedsiębiorca musi oczywiście wiedzieć, jaki ma tytuł do danego majątku, na którym gospodaruje i przeliczyć sobie, podjąć to ryzyko, czy skalkulować to ryzyko, czy opłacają mu się nakłady takie, czy inne. To jest tak naprawdę poza naszym władztwem, czy naszym rozważeniem tego aspektu. Dlatego patrząc na to, co było historycznie, co było podejmowane tutaj, na tej sali, słuchając państwa radnych, podjęliśmy taką decyzję, że będziemy jednak gospodarowali na zasadzie przetargu, to jest chyba najbardziej klarowna sytuacja. Także proszę państwa radnych o podjęcie tej uchwały.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, bo tutaj tak się przesiadłem i jeszcze nie panuję nad tym. Panie prezydencie, chciałbym tylko wiedzieć, czy to będzie jednolite podejście do wszystkich podmiotów gospodarczych, czy nie będzie tak, jak mówiłem, że jednemu przedłużamy, drugiemu nie przedłużamy, w zależ-

ności, nie wiadomo, od jakich kryteriów. Jeżeli pan mówi, że będzie to zawsze stosowane, no to ja się z tym zgadzam. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Proponuję, może w moim imieniu udzieli odpowiedzi pani dyrektor Zdunek.”

Radny D. Jezior „To ja może tak szybciotko. A na jaki okres dostanie następny dzierżawca tę dzierżawę? Na jaki okres? Dziękuję.”

Dyr. Wydz. GM „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja podejrzewam tak troszeczkę – powiem nieładnie – podstęp od pana przewodniczącego Drozda, że za chwilę w kolejnej uchwale powie mi, że jest jakiś parking bez dzierżawy, ale tak się odniosę do tego, dlaczego nie możemy sobie przyjąć takiego po prostu, że ja powiem: „parkingi na pewno będą w trybie przetargu nieograniczonego” – dlaczego? Bo każda nieruchomość jest inna i każdy parking jest inny, i każda sytuacja wymaga jednak nie działania z automatu, tylko wnikliwej analizy. Jeżeli na przykład porównamy sobie te dwie sytuacje, które mamy na dzisiejszej sesji, to zauważymy, że ten drugi przypadek nie nadaje się do parkingu samodzielny, bo to jest wąski pasek, który nigdy nie będzie sam w sobie stanowił parkingu, jest tylko częścią jakąś taką poprawiającą zagospodarowanie terenów, które już przedsiębiorca ma. I w takich przypadkach, mimo że mamy napisane, że dzierżawa pod parking, nie damy go na przetarg, bo nikt poza tym przedsiębiorcą, który tam ma nieruchomość i do której przynależy ten pasek terenu, nie przystąpiłby do tego przetargu i byłoby to zupełną fikcją i nieporozumieniem, takim stawianiem. Są też takie sytuacje, i mieliśmy takie projekty uchwał podejmowane przez państwa uchwały, gdzie parking był w połowie nasz, w połowie prywatny. No to wtedy cóż, trzeba tej osobie prywatnej, która jest właścicielem połowy parkingu już wydzierżawić w trybie bezprzetargowym.

Natomiast w sytuacjach takich, jak mamy tutaj, jest parking, który osoba prowadziła przez zdaje się 15 lat, powyżej 10, parkingu tego nie urządziła, bo on co do zasady jednak był już urządzony, ja też uważam, że jednak pan radny Jezior ma rację, że ta osoba związała z tym parkingiem swoje życie, ma z niego utrzymanie i w pewien sposób jej odbieramy. Ale my stawiamy tę osobę co trzy lata pod takim prężaniem, pod takim stresem, że ona co trzy lata musi w jakiś sposób zastanawiać się, czy ja nie będę musiał zmienić całego swojego życia. Dlatego, odpowiadając na pytanie pana radnego, dlatego teraz proponujemy, żeby odbyło się to w trybie przetargu nieograniczonego, ale na czas nie określony, czyli jeżeli nie mamy planów już później co do tego parkingu, jeżeli ta osoba będzie wywiązywała się z umowy, to można powiedzieć, że ma nieograniczoną perspektywę korzystania z tej nieruchomości, chyba że nam się odmieni, będziemy chcieli wykorzystać tę nieruchomość na jakiś inny cel, czy jakoś... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - Znaczący, to jest tak, że musimy się zmierzyć z tym, co było, ale to nie było dobre. I powiem tak: to, że my stawiamy tę uchwałę o przetargach na parkingi, to jest też wynikiem tego, że wiele osób, w tym państwo radni, jednak składali krytyczne uwagi co do gospodarowania bezprzetargowo tym. I oczywiście tu do

państwa zawsze należy decyzja, czy państwo chcą oddać to w trybie przetargu, czy w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowego dzierżawcy. Wtedy wypadaloby zmienić kolejną uchwałę i dopisać jeszcze tego pana do tej kolejnej uchwały, natomiast to jest decyzja państwa radnych – można tak, można inaczej, tylko to po prostu jest jakby... uważamy, że to jest taki najbardziej prawidłowy tryb i taki najbardziej przejrzysty. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Pani dyrektor, chciałbym zauważyć, że mówiła pani troszeczkę inaczej niż prezydent, zupełnie zresztą żalowała pani tego dotychczasowego dzierżawcy, więc ja w końcu nie wiem, kogo słuchać – czy projektu pana prezydenta, czy uwag pani dyrektor.

Ale mam jeszcze pytanie. Czy dotychczasowy dzierżawca ma prawo pierwokupu... znaczy prawo dzierżawienia nieruchomości, jeśli zgodzi się wpłacić tę cenę, która będzie wynegocjowana w przetargu nie ograniczonym.”

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Znaczy, powiem tak: właściwie propozycja pana radnego zmierza do takiego efektu, który właśnie się uzyskuje. Ten pan ma prawo stanąć do przetargu. Jeżeli wylicytuje najwyższą stawkę, to po prostu będzie dzierżawcą i nikt mu tego nie ograniczy, bo czy byśmy przyjęli, ale takiej konstrukcji w prawie nie ma, że on będzie miał pierwszeństwo po najwyższej wylicytowanej, czy sam ja wylicytuje, to na jedno wyjdziemy. Natomiast on musi stanąć do przetargu i po prostu tę stawkę wylicytować i ma do tego prawo.

Natomiast jeszcze powiem tak: w negocjacjach z dotychczasowymi najemcami gmina jest zawsze w trochę trudniejszej sytuacji, bo oczywiście każdy mówi, że my mu proponujemy zbyt wysokie stawki, no i nam jest zawsze trudno się do tego odnieść, to są zawsze bardziej kłopotliwe sytuacje. Przetarg najbardziej jakby weryfikuje tę rynkową stawkę, bo wiadomo, że są konkurenci i otrzymuje się tę najwyższą, na którą ktoś się zdecydował. To też bywa czasem zawodne, bo czasem ludzi ponoszą emocje. Ale tak to chyba jest najwłaściwsza forma i oczywiście wydaje się, że najwłaściwszą formą gospodarowania są przetargi nieograniczone, to bezwzględnie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Panie radny, jeszcze pan musi, tak? Pan radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Ja wiem, że wszyscy na mnie patrzą i już mnie błogosławią, wiem, ale takie króciutkie pytanie, pani dyrektor, przepraszam, panie prezydencie, bo to do pana.

Czy tej osobie możemy przedłużyć dzierżawę z tego określonego czasu na czas nie określony, z takiego pewnego automatu, możemy to zrobić?”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Czyli mieliby państwo radni podjąć uchwałę, że w trybie bezprzetargowym dają tej osobie na czas nie określony. Znaczy, w sensie prawnym wydaje mi się, że tak, ale nigdy tego nie robimy.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma więcej głosów, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Czekam. Tak, zadziało. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 11, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 581/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Ad. 6. 26. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ KIOSKÓW W ZESTAWACH WIATA + KIOSK STANOWIĄCYCH WYPOSAŻENIE PRZYSTANKÓW KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 753-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 753-2*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej kiosków w zestawach wiata + kiosk stanowiących wyposażenie przystanków komunikacji miejskiej (*druk nr 753-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 753-2*).”

Radny Z. Drozd „Proponuję przejście do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani radna Wcisło protestuje, tak? Proszę bardzo.”

Radna M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały powstał w związku z realizacją projektu modernizacji infrastruktury przystankowej w naszym mieście, a tym samym wymiany wiat przystankowych na tzw. wiat-kioski w miejscach, w których już w tej chwili są zlokalizowane kioski naszych rodzimych, małych, mikroprzedsiębiorców, ale nie tylko, którzy od lat na tym terenie działają, jest to ich jedyne źródło utrzymania.

Podjęcie tej uchwały umożliwia tym państwu kontynuowanie w tym miejscu w nowych kioskach, które powstały w ramach tego projektu, oczywiście odpłatnie, wydzierżawienie tych kiosków wraz z zajęciem pasa drogowego, za który rokrocznie płacą.

Moja prośba do państwa o poparcie tej uchwały, ponieważ tak, jak powiedziałam wcześniej, są to ludzie, którzy od lat rzetelnie, regularnie uiszczają wszystkie opłaty z ramienia prowadzonej działalności. Ponadto, w kioskach tych będzie odbywać się kompleksowa sprzedaż biletów komunikacji miejskiej.

Dlatego jeszcze raz proszę o poparcie tej uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów. Czy pan prezydent też chyba, nie widzę, żeby się chciał ustosunkowywać. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 15, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 756/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 6. 27. ZNIESIENIA WSPÓŁWŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 757-1*) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – *druk nr 757-1* – podjęcie uchwały w sprawie zniesienia współwłasności nieruchomości (*druk nr 757-1*).”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Proszę o przejście do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu. Jesteśmy szybsi jak obsługa...”

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 16, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 583/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 6. 28. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 404/XIX/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 MARCA 2012 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LUB DZIERŻAWĘ W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 758-1*) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr 404/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lub

dzierżawę w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 758-1*). Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Wnioskuje o przejście do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, a takiego nie widzę i nie słyszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 14, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymując się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 584/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 6. 29. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 759-1*) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 759-1*). Czy są jakieś wnioski w tej materii? Wniosków nie widzę, ale i głosów... Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Proszę o przejście do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję uprzejmie. Ponieważ sprzeciwów nie widziałem i nie słyszałem, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 18, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 585/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 6. 30. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ IV – OBSZAR A

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 716-1*) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część IV – obszar A (*druk nr 716-1*). Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie ma, wobec tego przechodzimy do głosowania.

A, przepraszam bardzo, moje zaniedbanie. Szanowni Państwo Radni! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu 1) stwierdzić, że projekt uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – obszar A nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zmianami oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 pkt 1 i 3, a mianowicie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 1, o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 2. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – obszar A nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – obszar A nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 z późn. zmianami.

Szanowni Państwo! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, które są zamieszczone w załączniku nr 1 do projektu uchwały. Bardzo proszę określić temat.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych jest „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – obszar A? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – obszar A.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały. Czekamy chwilę na ustalenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni Państwo! Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – obszar A.”

Uchwała nr 586/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 6. 31. PRYZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W POBLIŻU UL. WATYKAŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 717-1*) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w pobliżu ul. Watykańskiej (*druk nr 717-1*). Proszę państwa, czy potrzebne jest uzasadnienie pana prezydenta?”

Radny K. Siczek „Nie, panie przewodniczący, przejdźmy do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do głosowania. Głosowanie nr 53. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 18, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 587/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

AD. 6. 32. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON CZECHÓWKA – CZĘŚĆ I

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 742-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka – CZĘŚĆ I (druk nr 742-1). Bardzo proszę, panie radny.”

Radny J. Bednarczyk „Panie Przewodniczący! Dziękuję za głos. Chciałbym poprosić państwa radnych i jednocześnie pana przewodniczącego, żebyśmy projekty uchwały od 7.42. do 7.47., jeżeli nie będzie pytań, przegłosowali bez dyskusji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję uprzejmie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu... Jest sprzeciw – pan radny Drozd, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Ja mówiłem o wszystkich punktach, teraz nie mam po prostu...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Ale co do tego punktu nie ma sprzeciwu, tylko co do wszystkich punktów?”

Radny Z. Drozd „Tak.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem, czyli będziemy każdy punkt procedować, ewentualne wnioski będą w odniesieniu do konkretnych punktów, czyli ten możemy głosować. Wobec tego zarządzam głosowanie.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 588/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 6. 33. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON CZECHÓWKA ŚRÓDMIEŚCIE – CZĘŚĆ II

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 743-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – CZĘŚĆ II (druk nr 743-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja tutaj mam takie króciutkie pytanie. Mianowicie czy przy sporządzaniu tych planów, zmian zagospodarowania przestrzennego będzie tak, jak poprzednio, że później mieszkańcy zgłaszają mnóstwo protestów, my wszystko przegłosowujemy i później się okazuje, że na przykład na środku wąwozu ma powstać droga, na zboczach budowane są budynki, a na trzy metry, czy cztery metry od Czechówki przykładowo dostaje się pozwolenie na budowę? I mam prośbę po prostu tutaj do pana dyrektora, do pani dyrektor w zasadzie, żeby nie było takich sytuacji, jak mieliśmy już tutaj w Radzie, że ludzie zostali skrzywdzeni po prostu planem zagospodarowania przestrzennego i gdy wszyscy wnosili protesty, to państwo tylko później powiedzieli: „Państwo to uchwalili” – wszystko zostało zawsze scedowane na radnych. I prosiłbym, żeby przy opracowaniu nie było takich sytuacji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Czy pan prezydent lub ktoś z państwa dyrektorów chciałby się ustosunkować do tej wypowiedzi? Czy jest taka potrzeba, panie radny?”

Radny Z. Drozd „To znaczy, chciałbym mieć takie zapewnienie, bo później rozpatrujemy bardzo wiele protestów i żeby nie było tak, że na przykład zmienia się plan zagospodarowania w drodze między Ratuszem a Urzędem Wojewódzkim. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję, rozumiem, że jest taka potrzeba.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Bardzo proszę, najpierw pan dyrektor Zdzisław Strycharz, a później pani dyrektor – bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. OŚ Z. Strycharz „Szanowni Państwo! Ja na tym etapie nie mam nic do gadania. Biuro Planowania przygotowuje odpowiednie materiały, potem zmiany do planu są wyłożone, Wydział też otrzymuje i Wydział ma prawo zgłoszenia swoich uwag i jak przyjdzie ten czas, to będziemy reagowali.

Zresztą my z Wydziałem Planowania bardzo dobrze współpracujemy i myślę, że ten etap będzie w taki sposób też przeprowadzony. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan prezydent chciał coś dodać?”

Wiceprez. S. Kalinowski „Szanowni Państwo! Te projekty uchwał są po to dzisiaj przedstawione państwu, żeby uporządkować kwestie przestrzenne, jeżeli chodzi o doliny rzek, suche doliny. Mamy sporo kłopotów z tymi terenami, tutaj pani radna Suchanowska zgłaszała pewne nam tutaj, że tak powiem, problemy, i próbujemy to uporządkować. Ja proponuję, żebyście państwo zagłosowali „za” tymi wszystkimi uchwałami, a to zapewnienie, o które pan prosi, to ja osobiście takie zapewnienie daję. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ja oczywiście popieram te projekty, natomiast bardzo proszę pana prezydenta, ponieważ na tych załącznikach niestety nie mogę określić położenia tych terenów, niestety ani jednej ulicy; chociażby po nazwie ulic może byśmy do tego doszli. Ja starałem się dociec, ale niestety, mam problemy z określeniem, który to jest teren – na tych wszystkich załącznikach – więc moja prośba jest, żeby przed kserowaniem na tym pierwszym egzemplarzu chociaż jedną ulicę i kierunek ewentualnie północny pokazać, to już będzie jakaś, powiedzmy, będzie to precyzyjnie, a w tej chwili, no... Na przykład Wrotków i Zemborzyce – nie ma problemu, a gdybym chciał przeanalizować inne dzielnice, doliny w innych dzielnicach, to mam trudności. Także to taka techniczna prośba, żeby ewentualnie ulice nazwać.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Przyjmuję tę uwagę, panie radny, natomiast ja sądziłem, że pani dyrektor, przedstawiając na komisjach, dysponowała szczegółowymi mapami, które można dokładnie obejrzeć, natomiast rzeczywiście poprawimy w następnym... poprawimy sposób przedstawiania tych materiałów.”

Radny L. Daniewski „Być może pani dyrektor na Komisji Rozwoju korzystała z dużych map, natomiast na Komisji Gospodarki Komunalnej, która też jest żywo zainteresowana tym, niestety dostaliśmy tylko te załączniki. Ale mówię, że to taka tylko techniczna prośba.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Przyjmuję tę uwagę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Ja mam wielką prośbę do pana, żeby jak najszybciej zrobić porządek z resztą dolin, tych suchych, jestem osobą bardzo zainteresowaną właśnie w ochronie wąwozów w mieście, więc bardzo bym prosiła, żeby Wydział pracował jeszcze nad dalszą częścią wąwozów.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „To jest po prostu prośba, nie wymaga to ustosunkowania, chyba że pan prezydent chce – nie, dziękuję uprzejmie. Nie widzę więcej głosów, wobec tego przystępujemy do głosowania. Proszę określić temat.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam: 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – nie mamy quorum. Szanowni Państwo... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Proszę bardzo.

Głosowanie nr 56. Szanowni Państwo! Proszę oddawać głosy, bo są na sali radni, natomiast nie mamy quorum w wynikach głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta. Pani radna Suchanowska wnioskuje, żeby nieco przewietrzyć salę, żebyśmy mieli więcej powietrza. Ale to chyba zostało uczynione w międzyczasie.”

Uchwała nr 589/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 6. 34. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON PODZAMCZE – CZĘŚĆ III

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 744-1*) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Podzamcze – CZĘŚĆ III (*druk nr 744-1*). Nie widzę głosów w dyskusji, wobec tego rozumiem, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 590/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 6. 35. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON CZERNIEJÓWKA – CZĘŚĆ IV

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 745-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czarniejówka – CZĘŚĆ IV (druk nr 745-1). Nie ma głosów w dyskusji – otwieram ją, ale nie ma, tak? Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 591/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 6. 36. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON BYSTRZYCA WROTKÓW – CZĘŚĆ V

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 746-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Bystrzyca Wrotków – CZĘŚĆ V (druk nr 746-1). Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 18, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 592/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

AD. 6. 37. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON BYSTRZYCA ZEMBORZYCE – CZĘŚĆ VI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 747-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Bystrzyca Zemborzyce – CZĘŚĆ VI (druk nr 747-1). Otwieram dyskusję. Głosów nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 593/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

AD. 6. 38. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I DLA TERENÓW OZNACZONYCH NUMERAMI: I/1 I I/2 ORAZ W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I W REJONACH ULIC: KMIECA, GŁÓWNA, DESZCZOWA, MGIELNA, WĄDOLNA I JAŚMINOWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 748-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I dla terenów oznaczonych numerami: I/1 i I/2 oraz w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I w rejonach ulic: Kmieca, Główna, Deszczowa, Mgielna, Wądolna i Jaśminowa (druk nr 748-1). Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 594/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

AD. 6. 39. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I W REJONIE POŁOŻONYM POMIĘDZY ULICĄ SZEROKIE, RZEKĄ CZECHÓWKĄ, UL. GŁÓWNĄ, UL. DESZCZOWĄ, GRANICĄ MIASTA I UL. NAŁĘCZOWSKĄ ORAZ W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I DLA OZNACZONYCH NUMERAMI TERENÓW: 1/6 I 1/9

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 749-1) wraz z autopoprawką (druk nr 749-2) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie położonym pomiędzy ulicą Szerokie, rzeką Czechówką, ul. Główną, ul. Deszczową, granicą miasta i ul. Nałęczowską oraz w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I dla oznaczonych numerami terenów: 1/6 i 1/9 (druk nr 749-1) z autopoprawką pana prezydenta, tak? Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 62. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 595/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

AD. 6. 40. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 715-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyj-

nych miasta Lublin (*druk nr 715-1*). Szanowni Państwo! Czy ten punkt wymaga dyskusji? Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów w dyskusji. Określimy temat.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 12, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – nie mamy quorum, szanowni państwo. Powtarzamy głosowanie, bo widzę, że radni wchodzą, pan jeden z radnych nie zagłosował przez pomyłkę.

Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 15, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 596/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

AD. 6. 41. WZNIESIENIA POMNIKA PAMIĘCI POWSTAŃCÓW STYCZNIOWYCH 1863 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 762-1*) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia Pomnika Pamięci Powstańców Styczniowych 1863 roku (*druk nr 762-1*). Bardzo proszę, pan radny Kutty.”

Radny P. K. Kutty „Głos, który pragnę zabrać, nie jest bezpośrednio skierowany do państwa radnych, ale pozwolę sobie, z uwagi na wagę sprawy, jak mi się wydaje.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie i Panowie! Podobnie z pewnością, jak wielu spośród Państwa, jestem potomkiem uczestników powstania styczniowego. Przedstawiciele mojej rodziny, najliczniej spośród rodzin pomorskich, wzięli udział w przygotowaniach do insurekcji w Prusach Zachodnich, jak również w walkach w Królestwie, doświadczając także popowstaniowych represji. W powstańczym rządzie Romualda Traugutta, wojewodą chełmińskim był mój prapradziadek Leon Schedlin-Czarliński.

W zbiorach rodzinnych zachowały się pamiątki i fotografie z tych czasów, ale co ważniejsze zachowała się – także dzięki tym pamiątkom i spisanim relacjom świadków epoki – przekazywana z pokolenia na pokolenie pamięć i związana z nią świadomość znaczenia wolności w dziejach Polski i Polaków.

Wspominam o tym dlatego, iż tym czym pamiątki i fotografie są dla rodziny, tym dla narodu są pomniki i inne miejsca pamięci. Dlatego z radością i wdzięcznością przyjąłem inicjatywę budowy pomnika powstańców styczniowych w lubelskiej dzielnicy Konstantynów. Niestety tego rodzaju inicjatywy nie zawsze spotykają się ze zrozumieniem.

Uprzedzając zarzuty, które – jestem przekonany, że nie na tej sali, ale które oby tym razem w ogóle nie padły, zarzuty dotyczące – wobec niewątpliwych wielorakich potrzeb społecznych – rzekomo zbyt dużej ilości tego rodzaju miejsc pamięci, pragnę stanowczo stwierdzić, iż nigdy nie będzie za dużo pomników, płyt, obelisków, muzeów i temu podobnych form upamiętnienia naszych bohaterów.

To dzięki tym miejscom, w konfrontacji z globalizacją i unifikacją, mamy szansę zachować pamięć historyczną i narodową tożsamość. Dlatego też w pełni popieram przedłożony projekt i dołączam się do prośby o wyrażenie zgody na budowę pomnika Powstańców Styczniowych w Dzielnicy Konstantynów. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Ponieważ pan radny mnie troszkę sprowokował do tego wystąpienia, chciałbym powiedzieć taką rzecz. Otóż, szanowny kolego, na cmentarzu parafialnym w Zemborzycach jest grób, mogiła powstańca styczniowego Kaliksta Łazowskiego, który to społeczeństwo Zemborzyc odrestaurowało jako pomnik zabytkowy na naszym cmentarzu. Chętnie zaproszę do Zemborzyc, pokażę, naprawdę jest to piękny pomnik z piaskowca, które społeczeństwo za kwestowanie każdego roku odrestaurowało ten pomnik. Dziękuję.”

Radny P. K. Kutyl „Bardzo serdecznie dziękuję za zaproszenie i tak, jak powiedziałem: nigdy za dużo takich miejsc.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Państwo Radni! Pozwólcie, że to ja będę udzielał głosu, mimo wszystko. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja zgłaszam taką prośbę, wniosek, ponieważ pan Władysław Stefan Grzyb chciał zabrać głos w sprawie, też w tym temacie. Bardzo bym prosił, aby na chwilę mógł zabrać ten głos.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, naturalnie tego głosu udzielię. Panie Stefanie, bardzo bym prosił o te trzy minuty maksymalnie.”

Pan Władysław Stefan Grzyb „Pamiętam dobrze przez 22 lata. Drodzy Państwo! Jako Społeczny Opiekun Wojskowych Miejsc Pamięci w naszym Królewskim Stołecznym Grodzie Lublin, po konsultacjach z opiekunami, których mamy w tej chwili już siedmiu, takich obiektów jak grobowiec powstańców styczniowych tu wspomniany przed chwilą, jak płyta – pomnik pamiątkowy na Miasteczku Uniwersyteckim, po tej konsultacji doszliśmy do wniosku, że w pełni inicjatywę społeczną mieszkańców tej dzielnicy popieramy i włączymy ją w swoje szeregi. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję uprzejmie. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 22, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 597/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

AD. 6. 42. USTANOWIENIA POMNIKÓW PRZYRODY

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 704-1*) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody (*druk nr 704-1*). Otwieram dyskusję. Głosów nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 66. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 19, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 598/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

AD. 6. 43. PRZYJĘCIA PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 755-1*) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji (*druk nr 755-1*). Otwieram dyskusję. Głosów nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 67. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 19, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 599/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

AD. 6. 44. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE PRZEZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN POROZUMIENIA O WZAJEMNYCH ZOBOWIĄZANIACH I ŚWIADCZENIACH POMIĘDZY GMINĄ LUBLIN I GMINĄ LUBARTÓW W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ INWESTYCJI PN. „BUDOWA III NIECKI SKŁADOWISKA ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE I OBOJĘTNE W ROKITNIE”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 756-1) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Lublin porozumienia o wzajemnych zobowiązaniach i świadczeniach pomiędzy Gminą Lublin i gminą Lubartów w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa III niecki składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Rokitnie” (druk nr 756-1). Otwieram dyskusję. Głosów nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 20, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 600/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

AD. 6. 45. WYMAGAŃ JAKIE POWINIEN SPEŁNIAĆ PRZEDSIĘBIORCA UBIEGAJĄCY SIĘ O UZYSKANIE ZEZWOLENIA NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE OPRÓŻNIANIA ZBIORNIKÓW BEZODPŁYWOWYCH I TRANSPORTU NIECZYSTOŚCI CIEKŁYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 709-1) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin (druk nr 709-1). Otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Ja przepraszam, że tego nie uczyniłem na Komisji Gospodarki Komunalnej, ale taka sprawa porządkowa. Otóż, panie prezydencie, panie dyrektorze, w § 4 w ust. 1, czy w ogóle: *przedsiębiorca ubiegający się* i tak dalej, i tak dalej, *powinien wykonać następujące zabiegi sanitarne i po-*

rządkowe związane ze świadczonymi usługami. I tu jest punkt 1 – zgadza się, punkt 2 – również, natomiast trzeci dla mnie nie jest zabiegiem sanitarnym, bo mówi o utworzeniu w wersji elektronicznej dostosowanej do potrzeb. Więc proponuję, żeby był punkt 1, 2 w § 4, natomiast utworzyć paragraf dodatkowy, gdzie będzie obowiązek sporządzania w wersji elektronicznej, bo to dla mnie nie jest to samo, jakieś porządki, sprawy sanitarne i porządkowe. I wówczas § 5 pozostanie, natomiast w § 6 zapisałbym ten punkt 3, który mówi, że *przedsiębiorca powinien sporządzić w wersji elektronicznej dostosowanej do potrzeb Urzędu sprawozdanie kwartalne*, jakby takie resume całej działalności. Nie wiem, czy jestem dobrze rozumiany. Bo po prostu wrzuciliśmy do zabiegów sanitarnych sporządzenie tego dokumentu. Chodzi mi o to, żeby w § 4 były dwa punkty, § 5 będzie ten, który w tej chwili jest, a § 6 będzie punkt 3 z § 4.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha - bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Prezydencie! Chciałbym zadać w tym temacie jedno pytanie. W § 4 pkt 1 – *po dokonaniu opróżnienia zbiornika w pojazdach asenizacyjnych część spustowa zbiornika powinna być odkażona.* To się dzieje, z tego co wiem, w oczyszczalni ścieków. I teraz pytanie jest, czy po raz drugi przedsiębiorca ma to wykonywać we własnym zakresie. Przepraszam za takie pytanie, ale takie otrzymałem od zainteresowanych osób, a nie jestem fachowcem w tej branży.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Wiceprez. S. Kalinowski „Ja też nie jestem fachowcem w tej branży i poproszę pana dyrektora Strycharza.”

Dyr. Wydz. OŚ Z. Strycharz „Szanowni Państwo! Jest to czynność bardzo istotna... Szanowni Państwo! Czynność jest bardzo prosta i potrzebna. Po zakończeniu czynności, kiedy on przyjeżdża na punkt zlewny i wypompowuje całość tego, co ma w beczce asenizacyjnej, to zanim wyjedzie z powrotem do miasta, to musi to zdezynfekować. I robi to na tym miejscu, gdzie następuje splawianie tych nieczystości do punktu zlewnego. To jest normalna czynność sanitarna. I tyle. Czymś się spryskuje. Głównie chodzi o wąż, który przekazuje, chyba że są tam inne, czy wody, czy inne rzeczy, także tego zabiegu musi dokończyć, tak żeby wjechał na miasto w pełnym sanitarnym stanie porządnym. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie dyrektorze, mnie pan przekonał. Bardzo proszę. A pan dyrektor był szefem oczyszczalni ongiś, lat temu parę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Wprawdzie nie udzieliłem panu przewodniczącemu głosu, ale powiedzmy... (śmiech) Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Czy pan prezydent przyjmuje moje sugestie?”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Tak, przyjmuję.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy to jest w formie autopoprawki? Bo tam były jakieś propozycje dotyczące konkretnej...”

Radny L. Daniewski „To jest po prostu porządkowa sprawa, ale to nie zmienia tutaj treści, po prostu uszeregowuje to w odpowiednich paragrafach...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „No, tak czy inaczej...”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Tak, jako autopoprawkę poproszę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 15, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 601/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 97 do protokołu

AD. 6. 46. OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z SAMOOCZYSZCZAJĄCYCH SIĘ URZĄDZEŃ SANITARNYCH – URZĄDZEŃ UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ, ZAMONTOWANYCH NA PĘTLACH, PRZYSTANKACH KOMUNIKACYJNYCH I ULICACH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 754-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 754-2*) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie opłat za korzystanie z samooczyszczających się urządzeń sanitarnych – urządzeń użyteczności publicznej, zamontowanych na pętlach, przystankach komunikacyjnych i ulicach w Lublinie (*druk nr 754-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 754-2*). Są jakieś głosy w dyskusji? Pan radny Pitucha – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Ja tylko chciałem zapytać, czy rzeczywiście jest tak, że my tę uchwałę musimy podejmować, czy ustalenie tych opłat nie może być czynnością zarządu, którą pan prezydent ustali po prostu?”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Akurat w tym zakresie prosimy Radę o podjęcie tej uchwały, dlatego że zgodnie z naszą wiedzą i doświadczeniem jest tu potrzebna właśnie zgoda Rady. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy? Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 15, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 602/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu

AD. 6. 47. PRZYJĘCIA „MIEJSKIEGO PROGRAMU OCHRONY ZDROWIA PSYCHICZNEGO DLA MIASTA LUBLIN NA LATA 2012-2015”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 720-1*) stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Lublin na lata 2012-2015” (*druk nr 720-1*). Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 71. Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 10, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”... - (**Głos z sali** „Coś szwankuje znowu...”) – Rzeczywiście, musimy powtórzyć głosowanie. Proszam, nie ma quorum. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 603/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Ad. 6. 48. ZMIANY UCHWAŁY NR 431/XIX/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 MARCA 2012 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2012 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 725-1) stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 431/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w mieście Lublin w 2012 roku (druk nr 725-1). Otwieram dyskusję. Nie widzę głosów, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 15, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 604/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 103 do protokołu

Ad. 6. 49. UPOWSZECHNIANIA ZASAD PRAWIDŁOWEGO ŻYWIENIA WŚRÓD DZIECI I MŁODZIEŻY NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 739-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 104 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie upowszechniania zasad prawidłowego żywienia wśród dzieci i młodzieży na terenie miasta Lublin (druk nr 739-1) – projekt grupy radnych. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan radny Krawczyk.”

Przedst. wnioskodawców radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja już ze względu na późną porę i z tego powodu, że ta uchwała nie budziła większych kontrowersji, nie będę jej uzasadniał, natomiast powiem, że wpłynęło do nas wszystkich stanowisko pana prezydenta w sprawie tej uchwały proponujące zmianę § 3 – nie będę go teraz odczytywał, natomiast przyjmujemy tę zmianę jako autopoprawkę do tej uchwały i przy okazji też, będąc przy głosie, chciałbym podziękować pani pre-

zydent Lipińskiej, Wydziałowi Zdrowia i Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Lublinie za to, że tak sprawnie włącza się w realizację programu zdrowego żywienia w Lublinie poza tą uchwałą, programu, który ma wprowadzać zdrowe żywienie w Lublinie poza tą uchwałą – chciałbym zwrócić na to uwagę i serdecznie za to podziękować. Natomiast tę zmianę wprowadzamy jako wnioskodawcy autopoprawką. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy mogę zapytać: czy to jest jasne? Czy w protokole będzie jasne, jakie jest brzmienie tej autopoprawki? Będzie jasne, dobrze. Dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze są jakieś głosy? Nie widzę, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 74. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 18, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 605/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 105 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny – o to, aby z dzisiejszego porządku obrad zdjąć punkt Interpelacje i zapytania radnych. Jest to zgodnie z procedurą. Mogę powtórzyć ten wniosek. Mam nadzieję, że tym razem uzyskamy stosowną większość głosów. Zmieniła się sytuacja. Jest już późna godzina, przed nami jeszcze trochę punktów. Myślę, że... A jest na sali Marta, którą doceniemy, że jest z nami, a jest jej trudno. Myślę, że... Klaskać może będziemy.”

Radna M. Wcisło „Dziękuję. Przychyłam się tutaj do pana przewodniczącego.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Argument jest bardzo mocny. Szanowni Państwo! Rozumiem, że temat jest określony. Głosowanie formalne nad zdjęciem z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania.

Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 15, „przeciw” – 0, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że punkt nie został zdjęty z porządku obrad. Trudno. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Można, panie radny, czy pan chce wpisać to do protokołu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja myślę, że jak za trzy punkty złoży taki wniosek pani radna Marta Wcisło, to na pewno przejdzie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie Przewodniczący! Ja mam jeszcze jedną rzecz, bo być może ten system źle działa, bo wielokrotnie, wielokrotnie on nie zadziałał i wniosek mój jest taki, żeby sprawdzić to między sesjami.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, ktoś inny musiałby złożyć wniosek, na przykład pani radna Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani radna, bardzo proszę, pani Marta Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Skladam wniosek o zdjęcie z dzisiejszej sesji punktu Interpelacje.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy możemy jeszcze raz głosować? Bardzo proszę określić temat.

Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 22, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość.

Szanowni Państwo! Ponieważ przewodniczący tu głosu się dopomina, to ja oddam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Teraz to ja już mogę... Gdzie jesteśmy.”

AD. 6. 50. REORGANIZACJI PLACÓWKI WIELOFUNKCYJNEJ „POGODNY DOM” W LUBLINIE I NADANIA STATUTÓW TWORZONYM JEDNOSTKOM ORGANIZACYJNYM

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 721-1*) stanowi załącznik nr 106 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji Placówki Wielofunkcyjnej „Pogodny Dom” w Lublinie i nadania statutów tworzonym jednostkom organizacyjnym (*druk nr 721-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 77. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 606/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 107 do protokołu

AD. 6. 51. REORGANIZACJI DOMU DZIECKA IM. EWY SZELBURG-ZAREMBINY W LUBLINIE I NADANIA STATUTÓW TWORZONYM JEDNOSTKOM ORGANIZACYJNYM

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 722-1*) stanowi załącznik nr 108 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie reorganizacji Domu Dziecka im. Ewy Szelburg-Zarembiny w Lublinie i nadania statutów tworzonym jednostkom organizacyjnym (*druk nr 722-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 78. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 607/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 109 do protokołu

AD. 6. 52. STATUTU DOMU DZIECKA IM. JANUSZA KORCZAKA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 723-1*) stanowi załącznik nr 110 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie Statutu Domu Dziecka im. Janusza Korczaka w Lublinie (*druk nr 723-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 79. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 608/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 111 do protokołu

AD. 6. 53. STATUTU RODZINNEGO DOMU DZIECKA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 724-1*) stanowi załącznik nr 112 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie Statutu Rodzinnego Domu Dziecka w Lublinie (*druk nr 724-1*). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 80. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 609/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 113 do protokołu

AD. 6. 54. ZMIANY UCHWAŁY NR 1000/XL/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MARCA 2010 R. W SPRAWIE REORGANIZACJI POGOTOWIA OPIEKUŃCZEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 730-1*) stanowi załącznik nr 114 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1000/XL/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie reorganizacji Pogotowia Opiekuńczego w Lublinie (*druk nr 730-1*). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 81. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 610/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 115 do protokołu

AD. 6. 55. WYZNACZENIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ DO SPRAW PRYZNAWANIA STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 726-1) stanowi załącznik nr 116 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich zamieszkujących na terenie Gminy Lublin (druk nr 726-1). Zwracam się do przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania, którego poprosiłem o wytypowanie kandydatów do Komisji Stypendialnej, o przedstawienie kandydatur.”

Przew. Kom. OiW M. Banach „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pragnę poinformować, że Komisja wybrała trzech przedstawicieli spośród swoich członków. Wyjaśniam to, dlatego że nie ma wśród tych przedstawicieli jednego z autorów projektu stypendialnego, być może pan prezydent zechce tego radnego uczynić swoim przedstawicielem, a Komisja Oświaty wybrała radnych: pana Marka Jakubowskiego, pana Zdzisława Drozda i pana Leszka Daniewskiego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy kandydaci wyrażają zgodę? Pan Leszek Daniewski?”

Radny L. Daniewski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Pan radny Marek Jakubowski? O, i konieć... Dobrze, następna osoba – pan Zdzisław Drozd? Widzę, że pan Zdzisław Drozd się waha.”

Radny Z. Drozd „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, pan Marek Jakubowski wyraża zgodę?”

Radny M. Jakubowski „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pięknie jest. Mamy trzech kandydatów. Myślę, że możemy głosować, jeśli nie będzie sprzeciwu, *en bloc*. Sprzeciwu nie widzę, wobec tego przystąpimy do głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Lublin do Komisji Stypendialnej.

Głosowanie nr 82. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” p powołaniem pana radnego Marka Jakubowskiego, Leszka Daniewskiego i Zdzisława Drozda w skład Komisji Stypendialnej, co będzie jednocześnie podjęciem uchwały w tej sprawie? Bardzo proszę o głosowanie. Kto z państwa

jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 28, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 611/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 117 do protokołu

AD. 6. 56. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI PROJEKTU PARTNERSKIEGO PT. „CITIES FOR BUSINESS INNOVATION – NETWORK OF URBAN PROCURES” REALIZOWANEGO W RAMACH SIÓDMEGO PROGRAMU RAMOWEGO WSPÓLNOTY EUROPEJSKIEJ ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W PROJEKCIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 763-2) stanowi załącznik nr 118 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu partnerskiego pt. „Cities for Business Innovation – Network of Urban Procures” realizowanego w ramach Siódmego Programu Ramowego Wspólnoty Europejskiej oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w projekcie (druk nr 763-2). Bardzo proszę, jeżeli nie będzie sprzeciwu, myślę, że możemy głosować bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 83. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 612/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 119 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Taką prośbę mam: ponieważ została nam tylko jedna pani dyrektor na sali i czeka biedna na punkt 11, który nie wiadomo kiedy się zakończy – to jest informacja o stanie realizacji zadań oświatowych – może ten punkt zostałby przeniesiony teraz, na ten moment? I żebyśmy pani dyrektor już pozwolili pójść do domu. Czy jasno? Punkt 11 przenieść.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Będzie to zmiana porządku – jest to wniosek o zmianę porządku, więc będziemy głosować.”

Radny W. Krakowski „No to trudno, ale głosujemy w takim razie, bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli rozumiem, że przenosimy informację z punktu 11 na tę chwilę, żeby teraz to procedować.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący, a może żeby było szybciej, obiecajmy sobie nawzajem, że nie będzie pytań i po prostu informację przyjmujemy i już.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Obiecanki na tej sali? (śmiej) Dobrze, myślę, że przegłosujemy ten wniosek. Punkt 11...”

Radny W. Krakowski „11 i 12 – dwa punkty, jeśli można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „11 i 12, tak? No dobrze. W takim razie jest wniosek pana przewodniczącego Krakowskiego o zmianę porządku obrad poprzez przesunięcie punktów 11 i 12 jako rozpatrywane w tej chwili. Bardzo proszę, jeszcze pan radny Zdzisław Drozd – jakiś wniosek formalny?”

Radny Z. Drozd „W kwestii formalnej. Mam po prostu zapytanie: czy ten punkt będzie referowany, bo na komisji trwało to około 25 minut, natomiast jeśli nie będzie, to jestem za.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To zależy od Wysokiej Rady, panie przewodniczący. Rada zdecyduje, czy będzie referowany, czy też nie. Ja będę proponował przyjąć zapis do protokołu i już. Bardzo proszę, mamy określony temat głosowania.

Głosowanie nr 84. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem przewodniczącego Krakowskiego? Dziękuję bardzo... Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, nie mam karty...”) – To się tak wydaje, a potem będzie 15 i będzie błąd. Przeciw zagłosował, no... (śmiej). Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?...”

Radny W. Krakowski „Proszę o powtórzenie głosowania, jeśli można... Tak, będzie?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada zmieniła porządek obrad.”

AD. 11. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH GMINY LUBLIN ZA ROK SZKOLNY 2011/2012, W TYM O WYNIKACH SPRAWDZIANU PRZEPROWADZANEGO W OSTATNIM ROKU NAUKI SZESZCIOLETNIEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ, EGZAMINÓW PRZEPROWADZANYCH W OSTATNIM ROKU NAUKI W TRZYLETNIM GIMNAZJUM, EGZAMINU MATURALNEGO W TRZYLETNIM LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCYM, TRZYLETNIM LICEUM PROFILOWANYM, CZTEROLETNIM TECHNIKUM, DWULETNIM UZUPEŁNIAJĄCYM LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCYM ORAZ TRZYLETNIM TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCYM

Przedmiotowa informacja (*druk nr 752-1*) stanowi załącznik nr 120 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozpatrujemy punkt 11 – to jest Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok szkolny 2011/2012, w tym o wynikach sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku nauki szesćioletniej szkoły podstawowej, egzaminów przeprowadzanych w ostatnim roku nauki w trzyletnim gimnazjum, egzaminu maturalnego w trzyletnim liceum ogólnokształcącym, trzyletnim liceum profilowanym, czteroletnim technikum, dwuletnim uzupełniającym liceum ogólnokształcącym oraz trzyletnim technikum uzupełniającym (*druk nr 752-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję, aby powyższą informację przyjąć do protokołu. Sprzeciwu nie widzę, taki też zapis znajdzie się w protokole, że **Rada zapoznała się z przedmiotową informacją.**”

AD. 12. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA JEST KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA

Przedmiotowa informacja (*druk nr 729-1*) stanowi załącznik nr 121 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 12 – Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (*druk nr 729-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby przyjąć tę informację do protokołu. Sprzeciwu nie widzę. Proponuję zapis, iż **Rada zapoznała się z powyższą informacją.** Tym samym dziękujemy pani dyrektor Ewie Dumkiewicz, chyba że chciałaby zostać z nami, to oczywiście bardzo prosimy.”

AD. 7. PROJEKT UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY SKŁADU OSOBOWEGO KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 750-1*) – *projekt grupy radnych wraz z autopoprawką (druk nr 750-2)* stanowi załącznik nr 122 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 7 - Projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin (*druk nr 750-1*) – *projekt grupy radnych*. Bardzo proszę wnioskodawców o uzasadnienie projektu, chyba że nie będzie takiej potrzeby. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Przedst. wnioskodawców radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Uzasadnienie jest bardzo proste. W Radzie Miasta powstał nowy klub, który jest zbudowany z członków byłego Klubu PiS-u. W tym Klubie Wspólny Lublin jest w tej chwili dziewięcioro radnych, jeden radny jest niezależny, a Klub PiS-u został w tej chwili Klubem sześćoosobowym. W związku z tym zmienił się układ sił w Radzie, a w związku z tym zmieniły się parytety. I w zaistniałych okolicznościach, mając na względzie wymóg określony w art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 85 ust. 1 Statutu Miasta Lublin wskazujący, iż w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów radnych oraz radnych niezrzeszonych, według zasady proporcjonalności, konieczna jest zmiana składu osobowego Komisji Rewizyjnej Miasta Lublin. W związku z tym przygotowaliśmy projekt uchwały, dołączyliśmy do niego autopoprawkę i prosimy, przedkładamy go Wysokiej Radzie i prosimy o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym się zwrócić tutaj z zapytaniem prawnym do pana prezydenta, czy rzeczywiście istnieje sytuacja taka, że istnieje obowiązek prawny do przeprowadzenia tej uchwały, a jeżeli taki obowiązek istnieje, to czy pan prezydent przygotowuje, czy zamierza przygotować projekt uchwały w tym zakresie? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan mecenas, panie prezydencie, czy pan?”

Radca pr. Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jak zostało tu już przywołane przed chwilą przez przedstawiciela wnioskodawców, przepis art. 18a ustawy o samorządzie gminnym stwierdza jednoznacznie, że *rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w tym celu powołuje komisję rewizyjną i ust. 2. W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących określone funkcje*. Innymi słowy, przepis ust. 2 art. 18a jednoznacznie

stwierdza, że w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów. Nasz Statut doprecyzowuje ten zapis, stwierdzając, że w skład komisji wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów radnych oraz radnych niezrzeszonych, według zasady proporcjonalności. Innymi słowy wyrażam pogląd, że udział przedstawicieli wszystkich klubów w Komisji Rewizyjnej wynika zarówno z ustawy o samorządzie gminnym, jak i naszego Statutu, który jeszcze dookreśla, że ma to charakter proporcjonalny i ten udział nie może się, jeśli mogę użyć takiego słowa, konsumować tylko przy pierwotnym powołaniu Komisji Rewizyjnej, kiedy ona się statuuje na początku nowej kadencji, dlatego że dochodziłoby, moim zdaniem, tutaj do takiej interpretacji, gdyby wyprzedzając ktoś taką interpretację przedstawiał, która po pierwsze, nie ma podstawy w ustawie ani w Statucie, po drugie, gdyby ktoś zapytał, dlaczego przedstawiciele klubu, który powstał w trakcie kadencji, nie mogą wchodzić, no tutaj nie znalazłbym odpowiedzi.

Oczywiście decyzja należy do Wysokiej Rady, nie chcę odpowiadać za pana prezydenta, ale jak rozumiem, projekt uchwały jest złożony, w związku z tym pan prezydent nie musi tutaj jakiegokolwiek kroku w tym zakresie wykonywać, jak też rozumiem – proszę wybaczyć panie prezydencie – te kwestie zazwyczaj pozostawione są jednak samej Radzie do rozstrzygnięcia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma, to chyba trzeba w takiej sytuacji zgłaszać kandydatów, tak?”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, a jak brzmi ta autopoprawka, jeśli można tutaj do protokołu?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Siczek.”

Przedst. wnioskodawców radny K. Siczek „Autopoprawka brzmi, jest dość krótka, więc pozwolę sobie przeczytać z tekstu: *Autopoprawka w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Miasta Lublin*.

W imieniu radnych wnioskodawców proszę o korektę niniejszego projektu uchwały poprzez wykreślenie z § 1 w nawiasie, po zapisie *Odwołuje się ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin zamknięć nawias wskazanych w projekcie osób i pełnionych przez nie funkcji*.

Wycofaliśmy się po prostu jako wnioskodawcy ze wskazania osób, co poczyniliśmy w projekcie uchwały, zostawiając to Klubowi PiS. Niech oto Klub PiS wskaże członków Komisji Rewizyjnej, których chciałby, żeby zostali, bądź których chciałby, żeby zostali z Komisji usunięci. Dziękuję.”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Proszę państwa, wydaje mi się, że w takiej formie nie ma projektu uchwały, w takiej formie projektu uchwały nie ma, bo praktycznie gdyby Klub PiS nie wskazał osób, to praktycznie nie ma projektu uchwały, on jest bezprzedmiotowy... No tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście, że może, jeżeli Klub PiS-u nie wskaże, to oczywiście może wskazać to każdy inny radny.”

Radny L. Daniewski „Wnioskodawcy praktycznie do tej pory nie przedstawili konkretnego projektu uchwały, no przepraszam bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myli się pan, panie radny. Myślę, że pan mecenas mnie poprze. Bo w takiej sytuacji, jeżeli Klubu PiS-u na przykład – teoretyzując – nie wskazałby, to może tego dokonać każdy inny radny w takiej sytuacji. To, jak rozumiem, jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom – to słyszeliśmy medialnie – że Klub PiS-u powinien sam z siebie, w ramach kultury politycznej wskazać, więc na to, rozumiem, Klubu Wspólny Lublin liczy w tej sytuacji. To tak rozumiemy. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca pr. Z. Dubiel „Jeśli mogę, szanowni państwo, ja wyrażam pogląd, że projekt uchwały jest formalnie złożony, dlatego że jego należy czytać z uzasadnieniem, które też tu zostało przedstawione i z uzasadnienia wprawdzie w projekcie po autopoprawce nie ma wskazanych nazwisk, ale jednoznacznie wynika, że projekt zmierza do ukształtowania tej zasady określonej w przepisach ustawy, jak i Statutu. I oczywiście, gdyby doszło do takiej sytuacji, że Klubu PiS-u nie wskaże, a nikt też z państwa radnych nie zgłosi stosownych wniosków, no to wówczas byłby on bezprzedmiotowy, bo nie stałby się, że tak powiem, możliwy do przegłosowania, bo by nie było żadnej propozycji, ale na tym etapie, bo tak rozumiem pytanie pana przewodniczącego Daniewskiego, uważam, że ten projekt może być rozpatrywany, dlatego że uzasadnienie wyraźnie wskazuje też cel, w jakim został on zgłoszony. Natomiast niewskazanie – jeszcze raz powtórzę w tym momencie – użyję tego złego słowa - kandydatów do odwołania, moim zdaniem nie deprecjonuje na tym etapie projektu jako poprawnie złożonego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Chciałem dopytać jeszcze jedną rzecz. Czy jeżeli w tej chwili na przykład Klubu PiS-u nie wskaże, albo też do takiego wskazania nikt z radnych nie zdecyduje się na takie wskazanie, to czy pan prezydent na kolejnej sesji będzie zgłaszał do skutku projekt tej uchwały? Bo na razie jest to projekt grupy radnych. Nie, momencik, przepraszam, na razie to jest projekt grupy radnych, natomiast pan prezydent ma obowiązek przedstawiania projektów uchwał, jeżeli one wynikają z prawa, że należy zrealizować jakieś prawo, no to prezydent jakby stanowi tutaj pomocniczość pewną dla Rady i musi... proszę nie przerywać. W związku z tym proszę mi powiedzieć, czy pan prezydent będzie składał do skutku takie projekty uchwał, jeżeli dzisiaj nie dojdzie do skutku ten temat?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę pamiętać, że nie wszystkie projekty uchwał należy, nawet jeżeli to wynika ewidentnie z przepisów prawa, nie wszystkie projekty uchwał należy traktować, że są tylko i wyłącznie w kompetencji prezydenta miasta. Przypomnę chociażby taką jedną sytuację, w której w ogóle

ewenementem było to, że organem wnoszącym projekt uchwały był jednoosobowo przewodniczący Rady, mimo że wynikało to ze złamania Statutu, naruszenia ustawy o samorządzie gminnym, ale jednocześnie było to – słynny projekt uchwały w sprawie rozpisania referendum, w sprawie odwołania pana prezydenta Wasilewskiego – wtedy wnosiłem to ja jednoosobowo, mimo że nakazywało to prawo, no to nikt się nie spodziewał, że prezydent Wasilewski taki projekt uchwały wniesie, prawda? Więc nie wszystkie projekty uchwał, ten również należy do samoistnych kompetencji Rady niejako, jest zgłoszony przez... Ja nie rozumiem, w czym jest zresztą problem tak naprawdę, bo w ten sposób możemy sobie dywagować jeszcze długo. Mamy projekt do zrealizowania. Czy są jakieś kandydatury? To jest moje pytanie.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Ja skierowałem to pytanie nie do pana, tylko do pana prezydenta.”

Radca pr. Z. Dubiel „Jeśli mogę oczywiście w zakresie strony formalnoprawnej – otóż, nie uważam, oczywiście było to pytanie, że po stronie prezydenta leży obowiązek zgłoszenia takiego projektu celem doprowadzenia do zgodności z ustawą oraz ze Statutem. Oczywiście prezydent jest jednym z podmiotów, który ma inicjatywę uchwałodawczą, natomiast nie interpretowałbym w ten sposób, że po stronie prezydenta leży obowiązek – użyję tego złego słowa – przywoływania, rady, czy też doprowadzenia do tego stanu zgodnego ze Statutem i z ustawą, o czym, ja rozumiem, i mówił pan przewodniczący. Na pewno niezgłoszenie takiego projektu, gdyby pan prezydent nie zgłosił, nie byłoby jakimś naruszeniem przepisów prawa ze strony organu wykonawczego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania może w tej sprawie? Nie ma. Dobrze. Czy są jakieś zgłoszenia kandydatur ze strony Klubu PiS, jak rozumiem, no bo tak rozumiem, że przez miasto przetoczyła się taka burza medialna, że Klub PiS-u się poczuł dotknięty tym, że nie mógł zgłosić samoistnie, więc tutaj rozumiem, że ta autopoprawka wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Klubu PiS-u. Bardzo proszę, pan Siczek.”

Radny K. Siczek „Ja rozumiem, że jest potrzeba trochę czasu do namysłu kolegom z PiS-u, więc ja jeszcze przedłużę tę wypowiedź pana przewodniczącego, dając kolegom szansę na to, żeby się zdecydowali, przynajmniej w takich kategoriach, jak decydowali się do wypowiedzi prasowych. Bo rzeczywiście, jako Klubu Wspólny Lublin odebraliśmy, zostaliśmy odsądzeni od czci i wiary, od kultury politycznej, od wszystkiego – nie wiem, może dziennikarze przekłamali, ale raczej wydaje mi się, że rzetelnie pisali w tej sprawie – natomiast koledzy z Klubu PiS-u, tak jak powiedziałem, próbowali wystrzelić na drugą planetę, jeśli chodzi o kulturę polityczną. Więc naprostowaliśmy swój może nieopatrny ruch, niezręczność, bo nie nazwałbym tego błędem, ale jakąś niezręczność, która może nam się w biegu wydarzeń przytrafiła i teraz oczekujemy na państwa konsekwencję, no może już nie tak medialną, bo dziennikarzy dużo na sali nie ma, ale przynajmniej taką wzajemną, koleżeńską.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie, są najlepsi... Nie, siedzi...”

Radny K. Siczek „Dlatego powiedziałem, że dużo dziennikarzy nie ma. Więc oczekujemy teraz na zachowanie takiej twarzy politycznej i zachęcamy państwa do tego, namawiamy państwa do tego... O, przestaję namawiać, zgodnie z prośbą kolegi, przestaję namawiać, czekamy na państwa ruch.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Przew. Klubu PiS „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Czując się wywołany do tablicy w tym punkcie, chciałbym zwrócić uwagę państwa radnych, że jest to projekt grupy radnych na *druku nr 750-1* autorstwa pana Krzysztofa Siczka, Mariusza Banacha, Marcina Pogorzałka, Marcina Nowaka i proszę zapytać autorów projektu tej uchwały o osoby, które tutaj wpiszą. My w tej sprawie nie zabieramy głosu, gdyż uważamy, że nie ma podstaw do tego, aby w dniu dzisiejszym podejmować tego typu uchwałę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. To jeżeli tak chcemy jeszcze około 23.00 troszkę werbalnie, nie wiem, jak to powiedzieć, potaćcować w takim może niechocholim tańcu, ale takim weselnym, to powiem, że pan przewodniczący Tułajew nie do końca powiedział tutaj prawdę, dlatego że ci autorzy, których wyczytał, zgłosili rzeczywiście projekt uchwały, natomiast później była autopoprawka innych autorów i może należałoby się do tego odnieść, panie przewodniczący i czekałbym na taki komentarz. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Ja podam do protokołu, bo protokół nie odzwierciedla czasu, który mija między poszczególnymi wypowiedziami...”

Przew. RM P. Kowalczyk „W protokole będzie cisza 15 sekund.”

Radny K. Siczek „Trudno w sekundach to określać, ale minęło dość dużo czasu na to, żeby zabrać głos, więc w związku z tym, żeby uchwała była przedmiotowa i żeby została skonsumowana przez nas, czyli podjęta zgodnie z przepisami prawa i zgodnie z uzasadnieniem, które kilka minut temu podałem wnioskując, w takim razie zadam jeszcze raz pytanie kolegom, panu przewodniczącemu Klubu PiS i wszystkim kolegom, bo może ktoś z państwa będzie odważniejszy niż przewodniczący: czy państwo zgłosicie kandydatury członków dzisiaj funkcjonującej Komisji Rewizyjnej do odwołania ze składu tej Komisji w związku z tym, że zmienił się układ sił politycznych i to, co już powiedzieliśmy wcześniej? Jeżeli nie, no to my mamy pomysł, więc zapewniam państwa, że skonsumujemy tę uchwałę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Przew. Klubu PiS S. Tułajew „Szanowni Państwo! Odniosłem się do tych czterech autorów projektu, ponieważ druk nie podpisany przez pana przewodniczącego, druk autopoprawki odnosi się do projektu uchwały, więc dotyczy tych czterech autorów projektu. Ja jeszcze raz powtórzę: proszę nie wymagać jako szefa Klubu Prawa i Sprawiedliwości dwie minuty przed głosowaniem zgłoszenie odpowiednio nazwisk. Ja bardzo żałuję, że ta dyskusja nie przebiegła wspólnie, razem przed 5 października, kiedy mój telefon jest dostępny, jest podany na stronach internetowych, jest to numer telefonu ogólnodostępny, można było zadzwonić, zapytać, porozmawiać, uszczegółowić. Jeżeli państwo spodziewacie się, że dwie minuty przed głosowaniem na państwa prośbę zgłoszę odpowiednie kandydatury, no to jesteście państwo w błędzie. Jeszcze raz podkreślę: Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie występuje z tym projektem uchwały, nie podpisaliśmy się pod jego projektem, więc nie do nas należy ingerowanie wręcz w projekt uchwały grupy radnych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, tak gwoli prawdy, to hipokryzja ma swoje granice. Już abstrahując od wszystkiego, wczoraj było coś takiego, jak konwent przewodniczących, na którym pan był obecny i wczoraj został pan poinformowany, że wpłynęła poprawka i że oczekujemy zgłoszenia przez Klub PiS-u kandydatów, zgodnie z kulturą polityczną, o której pan opowiadał na łamach wielu gazet przecież, więc to nie tak, że dowiedział się pan dwie minuty temu – to niech pan tego nie mówi ani nam, ani opinii publicznej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Więc rozumiem, że konsekwentnie do słów, których użyłem w poprzedniej wypowiedzi, w związku z brakiem kandydatur zgłoszonych przez Klub PiS odnośnie swoich członków, którzy dzisiaj zasiadają w Komisji Rewizyjnej, zgłaszam w imieniu Klubu Wspólny Lublin do odwołania ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin dwoje państwa radnych: panią radną Małgorzatę Suchanowską i pana radnego Sylwestra Tułajewa. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Zdzisław zamarł... (śmiech) No dobrze. Jak rozumiem, zgodnie z kulturą polityczną Klubu Wspólny Lublin, pozostawiamy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, tak? Tak to rozumiem, tak?”

Radny K. Siczek „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem. No dobrze. Czyli nie ma innych wniosków, tak? Nie widzę, nie będę się pytał, czy wywołani wyrażają zgodę, bo nie w tym momencie. Zgodnie z procedurą, każdy wniosek o odwołanie będziemy głosować oddzielnie, jeżeli nie ma innych wniosków.

Jako pierwszy wniosek będziemy głosować wniosek... Bardzo proszę... Słucham? Niech pan powie, panie mecenasie.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Chciałbym tylko przypomnieć, że zwykła większość decyduje, żeby było jasne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Każdy wniosek o odwołanie głosujemy oddzielnie. Jako pierwszy będzie, zgodnie z propozycją pana radnego Krzysztofa Siczka wniosek o odwołanie pani radnej Suchanowskiej ze składu.

Głosowanie nr 85. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” odwołaniem pani radnej Suchanowskiej ze składu Komisji Rewizyjnej? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” radna Suchanowska została odwołana ze składu Komisji Rewizyjnej.

Jako drugi wniosek pana radnego Krzysztofa Siczka – wniosek o odwołanie pana radnego Tułajewa ze składu Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie nr 86. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” odwołaniem pana radnego Tułajewa ze składu Komisji? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta odwołała ze składu pana radnego Tułajewa.

Przejdziemy teraz do uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę przewodniczącego Klubu Wspólny Lublin o zgłoszenie kandydatów do Komisji – bardzo proszę.”

Przew. Klubu Wspólny Lublin K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Wspólny Lublin mam przyjemność zgłosić do składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin dwoje państwa radnych ze składu osobowego Klubu Wspólny Lublin – panią radną Elżbietę Dados i pana radnego Marcina Pogorzałka. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy wspomniani radni wyrażają zgodę?”

Radna E. Dados „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Pogorzałek.”

Radny M. Pogorzałek „Tak, zgadzam się.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, wyrażam zgodę – tak wolę. (śmiech) Dobrze. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Jako pierwsza pani radna Elżbieta Dados.

Głosowanie nr 87. Kto z pań i panów radnych jest „za” powołaniem pani Elżbiety Dados w skład Komisji Rewizyjnej? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – pani radna Dados została powołana w skład Komisji Rewizyjnej.”

Radna E. Dados „Dziękuję państwu radnym.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do głosowania dot. powołania pana radnego Marcina Pogorzałka w skład Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie nr 88. Kto z pań i panów radnych jest „za” powołaniem pana radnego Marcina Pogorzałka w skład Komisji Rewizyjnej? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta powołała w skład Komisji Rewizyjnej pana radnego Marcina Pogorzałka. Panie radny...”

Radny M. Pogorzałek „Dziękuję bardzo. Po raz drugi dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „My również. Stwierdzam, że członkami Komisji Rewizyjnej zostali wybrani następujący radni: Elżbieta Dados, Marcin Pogorzałek, a w rezultacie tych wyborów podjęliśmy równocześnie uchwałę w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej o następującej treści:

Uchwała

Rady Miasta Lublin

z dnia 18 października 2012 r.

w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin

Na podstawie art. 18a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, § 85 ust. 1 i 3 oraz § 68 pkt 1 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. – Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:

§ 1

Odwołuje się ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin:

- 1) radną Małgorzatę Suchanowską,*
- 2) radnego Sylwestra Tułajewa.*

§ 2

Członkami Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin zostali wybrani następujący radni:

- 1) radna Elżbieta Dados,*
- 2) radny Marcin Pogorzałek*

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

(Podpisałem ja, przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk)

Uchwała nr 613/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 123 do protokołu

AD. 8. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Czy są jakieś wnioski, pytania, uwagi, ktoś chce coś? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Chciałbym zgłosić radną Małgorzatę Suchanowską do Komisji Gospodarki Komunalnej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pani radna wyraża zgodę?”

Radna M. Suchanowska „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Proszę mnie dopisać do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jak rozumiem, pan przewodniczący Tułajew wyraża zgodę. Bardzo proszę, wobec tego przechodzimy do głosowania poszczególnych wniosków zmiany w składach komisji. Każdy wniosek głosujemy oddzielnie. Jako pierwszy wniosek w sprawie pani radnej Suchanowskiej. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 89. Kto z państwa radnych głosuje „za” powołaniem pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej w skład Komisji Gospodarki Komunalnej? Bardzo proszę o głosowanie. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta powołała panią radną Suchanowską w skład Komisji Gospodarki Komunalnej.

Przechodzimy do głosowania następnego – proszę o określenie tematu. O, dzień dobry. My tu jeszcze pracujemy. Widzę, że jakby kochani zostaliśmy sami, bo tu... (śmiech). Ja się nie zdziwię, jak tu za chwilę nasz strażnik wejdzie i powie „do zobaczenia”. Ja się już niczemu nie będę dziwił. Już głosujemy.

Głosowanie nr 90. Kto z państwa radnych głosuje „za” powołaniem pana radnego Sylwestra Tułajewa w skład Komisji Samorządności i Porządku Publicznego? Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – pan Sylwester Tułajew został powołany w skład Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.

Chyba głos chciał zabrać nasz jubilat – bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Ja chciałem serdecznie powitać pana radnego Sylwestra Tułajewa w składzie Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czy to będą dwie uchwały, panie mece-nasie, czy to będzie jedna uchwała?”

Radna E. Dados „Panie radny Daniewski... (śmiech).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jedna? Dobrze...”

Radny L. Daniewski „Jeśli to jest takim zwyczajem, to ja również witam kole-żankę w Komisji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Słuchajcie, przepraszam, w rezultacie tego głoso-wania nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści:

*Uchwała
Rady Miasta Lublin
z dnia 18 października 2012 r.*

w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorzą-dzie gminnym, w związku z uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 13 grudnia 2010 roku w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Inwentaryzacyjnej – Rada Miasta Lu-blin stwierdza, co następuje:

§ 1

Do składu Komisji Gospodarki Komunalnej wybrana została radna Mał-gorzata Suchanowska

Do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego wybrany zo-stał radny Sylwester Tułajew.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

(Podpisał przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk)

Uchwała nr 614/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie sta-nowi załącznik nr 124 do protokołu

AD. 9. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH

Przedmiotowa informacja (*druk nr 728-1*) stanowi załącznik nr 125 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych (*druk nr 728-1*). Myślę, że możemy spowodować zapis w protokole – tak też proponuję, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie przyjmujemy, iż **Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych.**”

AD. 10. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH ZŁOŻONYCH PRZEZ RADNYCH RM.

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych RM.

Szanowni Państwo! Wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie. Podczas przeprowadzonej analizy oświadczeń nie stwierdziłem istotnych nieprawidłowości, które zmusiłyby mnie do podjęcia działań przewidzianych w ustawie w art. 24h ust. 9.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym przekazałem oświadczenia państwa radnych do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych. Szczegółową informację z przeprowadzonej przez urząd skarbowy analizy przedłożę państwu radnym po otrzymaniu informacji odnośnie oświadczeń wszystkich państwa.

Realizując postanowienia ustawy o samorządzie gminnym o jawności informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz miejscu położenia nieruchomości, przekazałem kopie państwa oświadczeń Prezydentowi Miasta Lublin w celu opublikowania ich w BIP-ie.”

AD. 13. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 23 SIERPNIA – 27 WRZEŚNIA 2012 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 28 WRZEŚNIA – 18 PAŹDZIER-NIKA 2012 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 727-1*) stanowi załącznik nr 126 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 23 sierpnia – 27 września 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicz-

nych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 28 września – 18 października 2012 r (*druk nr 727-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis w protokole – sprzeciwu nie widzę, w takim razie proponuję zapis, iż **Rada zapoznała się z przedstawioną informacją.**”

AD. 15. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Ooo, mamy piątek, będzie piątek jak nic. Zapisujemy się, proszę o opcję „dyskusja”. Bardzo proszę, zapisujemy się. Zdzisiu, zapisujemy się, kartę musisz przyłożyć. Bardzo proszę. Jako pierwszy radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Dziękuję bardzo. Kochani, chciałbym poprosić o pewne sprostowanie. Otóż, w dzisiejszym internetowym wydaniu Gazety Wyborczej na temat naszej sesji on-line pojawił się następujący zapis, poproszono mnie, abym ten zapis skorygował, albo poprosił o skorygowanie, cytuję: *Prezydent mu odpowiada, że LFOZ owszem, płacił, ale znacznie więcej zarabiał i mówi, że członkowie zarządu Fundacji zarabiają więcej niż prezydent Lublina. Skoro tak dobrze tam się dzieje, a LFOZ płaci miastu relatywnie niewiele, to miasto szuka lepszego dzierżawcy.* To nie przypominam sobie, aby pan prezydent takich sformułowań użył, niemniej jednak, i tutaj poproszono mnie o sprostowanie, nieprawdą jest sformułowanie użyte w Gazecie Wyborczej w internetowym wydaniu on-line, jakoby zarząd Fundacji zarabiał więcej niż prezydent. Przypomnę, że zarząd Fundacji pracuje społecznie, prezes Fundacji zarabia jako dyrektor Fundacji. Nie jest to kwota wyższa od zarobków pana prezydenta. Poproszono mnie, aby to sprostować.

I druga rzecz, o którą poproszono mnie, aby dodać to to, że Fundacja odprowadza 400 tys. zł rocznie do budżetu miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Krzysztof Siczek – bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jak państwo wiecie, najpierw z naszej strony internetowej Portu Lotniczego Lublin, następnie z doniesień prasowych i ze wszystkich innych mediów, dobiega końca budowa Portu Lotniczego, naszego Portu Lotniczego, Portu Lotniczego Lublin. Będziemy mieli lotnisko, drodzy państwo. W związku z tym, w imieniu pana prezesa Muszyńskiego, panów wiceprezesów Krzowskiego i Wójtowicza, całego zespołu pracowników Portu Lotniczego oraz mam ogromną przyjemność w imieniu własnym skierować do państwa zaproszenie – zaproszenie do odwiedzenia jeszcze, choć za kilka dni kończącej się budowy Portu Lotniczego, tuż przed jego oficjalnym otwarciem. Data tego oficjalnego otwarcia nie jest jeszcze znana, dlatego że konsultowane jest z różnymi środowiskami, czekamy na potwierdzenie ze strony gości, których chcemy zaprosić i nie wszystko zależy tutaj akurat w tej materii od nas. Dlatego też kieruję w imieniu tych osób, które wymieniłem, kieruję do państwa zaproszenie do tego, żebyście państwo zechcieli nas odwiedzić, zor-

ganizować jakiś przyjazd, najlepiej grupowy, wtedy będziemy mieli możliwość oprowadzenia państwa, tam gdzie jeszcze dzisiaj można za przepustką wejść, bo już w czasie, kiedy te strefy będą sterylne i nie będzie można tam wchodzić, już nawet i za przepustką takiej możliwości państwo nie będziecie mieli. A jest naprawdę co zobaczyć i dlatego, gdybym jeszcze jakkolwiek dłuższą reklamę chciał temu miejscu robić, to byłoby już przesadne.

W związku z tym, panie przewodniczący, na pana ręce składam takie zaproszenie kierowane do państwa radnych. Myślę, że z całą odpowiedzialnością, panie prezydencie, również do pana zaproszenie dotyczące urzędników; szczególnie państwo radni mieli tutaj duży udział w budowie tego lotniska, przeznaczając pieniądze na tę budowę. Macie państwo tam swoją ogromną cegiełkę swoją dobrą wolą i podejmowanymi decyzjami o przeznaczanych pieniądzach i sympatii, którą sprzyjaliście cały czas tej budowie.

W związku z tym kieruję to zaproszenie do pana przewodniczącego, do pana prezydenta, żebyście państwo zechcieli tak pokierować i zorganizować, umówić z nami termin, a my wtedy wszystko przygotowujemy, przygotowujemy państwu możliwość oprowadzenia i spotkania się na lotnisku, w Porcie Lotniczym Lublin, do czego państwa naprawdę zachęcamy i miło nam będzie gościć państwa. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To przyjedziemy z tortem, który Zbyszek zabezpieczy.”

Radny Z. Jurkowski „Jeżeli jest taka potrzeba, to podejmuję się.”

Przew. RM P. Kowalczyk „I grill. Dobrze. Dziękujemy za to zaproszenie. Bardzo proszę, pan radny Piotr Kutty.”

Radny P. K. Kutty „Biorąc pod uwagę sytuację, jaka zaistniała w naszej Radzie w ostatnich tygodniach, czuję się w obowiązku, pomimo późnej pory, zabrać głos.

Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Panie i Panowie! Kto nie z nami ten przeciwko nam!

Ta stara, wyznawana niestety przez wielu zasada, leży u podstaw licznych, brzemennych w skutki i niezwykle na ogół bolesnych podziałów, jakich od wieków doświadczają wszelkie wspólnoty ludzkie. Zjawisko z tym związane nieobce jest także nam współczesnym – tu i teraz, i to bez względu na nasze poglądy czy też przynależność.

Podziały wyływające jakże często z ambicji i nieustępliwości jednostek, a także wzajemnych niechęci i urazów, prowadzą nie tylko do pogłębienia tych uczuć, ale także do tego, że niedawni jeszcze towarzysze, a nawet przyjaciele, stają się nagle dla siebie już nie konkurentami, ale wręcz wrogami. To smutne i destrukcyjne.

Przed dwoma niemalże laty, u progu VI kadencji Rady Miasta Lublin, w tej sali wygłosiłem oświadczenie. Przyzywając ducha zgody i porozumienia, jaki unosił się wówczas w Ratuszu, wspomniałem o oczekiwaniach wielu wyborców,

którzy pragnęliby by polityka w tym gmachu na wszystkich jego kondygnacjach, od parteru aż po drugie piętro, realizowana była nie jedynie w rozu-

mieniu Maxa Webera jako dążenie do udziału we władzy, a raczej w rozumieniu Jana Pawła II – Honorowego Obywatela naszego Miasta – jako roztropne działanie na rzecz dobra wspólnego.

Wobec wydarzeń ostatnich miesięcy w Radzie Miasta Lublin, pozwólcie Państwo na krótkie oświadczenie.

Byłem i jestem człowiekiem o ugruntowanych poglądach prawicowych. I takim pragnę pozostać. Jednocześnie z całą mocą zawsze podkreślam, iż nigdy

nie należałem i nie należę do żadnej partii politycznej i obce mi są wszelkie walki partyjne czy frakcyjne. Jestem samorządowcem, a nie politykiem i podzielam pogląd, iż samorząd powinien być wolny od polityki w potocznym rozumieniu tego słowa.

Ze względów ideowych – zarówno przed sześcioma, jak i przed dwoma laty – w wyborach do Rady Miasta Lublin kandydowałem z list partii Prawo i Sprawiedliwość. W ostatnich wyborach ponad półtora tysiąca mieszkańców Lublina obdarzyło mnie zaufaniem. To właśnie im, wszystkim mieszkańcom Lublina – i tylko im – ślubowałem uroczyście „obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Dystansując się od rozgrywek partyjnych, oświadczam, iż pozostaję bezpartyjnym, prawicowym w poglądach i niezależnym – nie tylko w myśleniu – radnym Rady Miasta Lublin. Będę nadal realizował główne założenia programu samorządowego Prawa i Sprawiedliwości na lata 2010-2014, służąc dobru naszego miasta i jego mieszkańców, współpracując – tak jak dotychczas – ze wszystkimi, którym dobro to leży na sercu.

Wyznając to swoiste samorządowe credo, pragnę jednocześnie – w połowie naszej kadencji – zwrócić się z apelem do wszystkich Państwa, z apelem o jedność pro publico bono.

Apel ten w pierwszej kolejności kieruję do osób, którym bliska jest nasza narodowa tożsamość i chrześcijańska moralność, tradycja i wiara przodków; do osób, które w działalności publicznej kierują się zasadami z tych wartości wpływającymi, bez względu na obecną przynależność organizacyjną; w szczególności zaś do ludzi szeroko rozumianej prawicy.

Z doświadczeń historii wiemy, że dla Polaków – dążących do jedności – nie ma innej drogi jak solidarność. Urzeczywistnieniem marzeń z tym związanych jest zaś wielka, solidarna Polska. Chcąc ocalić naszą ponad tysiącletnią tradycję i tożsamość nie możemy zapominać, iż obok Boga i honoru, to Polska jest najważniejsza.

Tak, jak oczywiste jest, iż wszystkich nas, którzy zasiadamy na tej sali; wszystkich, którzy reprezentują mieszkańców naszego miasta, łączy wspólny Lublin, tak oczywiste jest także i to, iż w działaniach naszych na rzecz tego dobra wspólnego, powinny nam przyświecać prawo i sprawiedliwość.

Mam głęboką nadzieję, że wkrótce już nadejdzie czas, gdy wszelkie animozje przewycięży pragnienie jedności prawicy Rzeczypospolitej. Na miarę mych skromnych możliwości zrobię co w mojej mocy, by tak się stało.

Kończąc już pragnę przytoczyć za św. Markiem słowa Chrystusa (Mk 9,40), słowa, które stoją w opozycji do tych przytoczonych na wstępie; słowa, które oby przyświecały nam każdego dnia w naszej działalności samorządo-

wej, w czynieniu dobra wspólnego: „Kto bowiem nie jest przeciwko nam, ten jest z nami”. Dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, chociaż już wspomnieliśmy o jedności, to ja nie usłyszałem o grupowaniu i nie mogę się zgodzić się z treścią tego oświadczenia, jeżeli tam nie wybrzmi również Platforma Obywatelska, bo to nie jest tak, że w tym momencie możemy tutaj w Radzie wykluczyć to ugrupowanie, jeżeli mówimy o jedności, tak?”

Radny P. K. Kutry „Panie Przewodniczący! Jeśli można. W swym oświadczeniu wspominałem o wszystkich osobach, które odwołują się do wartości, które wymieniłem, bez względu na obecną przynależność organizacyjną, do ludzi szeroko rozumianej prawicy, do ludzi, którzy również wyrosli z pnia „Solidarności”, a w ugrupowaniu Platforma Obywatelska jest bardzo wiele takich osób.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Następny jest pan radny Zdzisław Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Jako utrzymani na funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej chciałbym serdecznie podziękować i ze smutkiem pożegnać radnych, którzy pracowali w tej Komisji, mianowicie pani Małgorzacie Suchanowskiej i Sylwkwowi Tułajewowi za bardzo dobrą pracę w Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję i jednocześnie witam nowych kolegów radnych – panią radną Elę Dados i Marcina Pogorzałka. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem – z radością pan wita.”

Radny Z. Drozd „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna Dados.”

Radna E. Dados „A zapomniałeś powiedzieć, ile lat pracowaliśmy razem w Komisji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Dziękuję ślicznie za uznanie. Mi też bardzo dobrze się z panem współpracowało. Także dziękuję za współpracę. Jest pan fachowcem na tym miejscu i mam nadzieję, że koledzy nie pokuszą się, żeby pana odwołać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, no Zdzisia? Jak? No jak? Bardzo proszę, pan przewodniczący Bednarczyk, następnie pan przewodniczący Daniewski i pan przewodniczący Jurkowski.”

Radny J. Bednarczyk „Panie Przewodniczący! Ja w imieniu klikona, Władysława Stefana Grzyba chciałem prosić, żeby można było panu Stefanowi udzielić głosu w sprawie kwest na cmentarzach lubelskich. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W sposób oczywisty nie będzie sprzeciwu i wielkie uznanie dla naszego miejskiego klikona za to, że nie ma takiej sesji, żeby nie był z nami do końca, także panie Władysławie Stefanie, panie Stefanie Władysławie – zapraszamy.”

Pan Władysław Stefan Grzyb „Panie Przewodniczący! Panowie Wiceprzewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Wiceprezydenci! Serdecznie dziękuję za po raz drugi w dzisiejszym dniu udzielenie mi głosu. Chciałbym tylko dodać, że wśród naszych opiekunów jest pan prof. Bender, jest płk. Ratuśniak, jest młodzież ze Szkoły nr 6, Liceum nr 17.

Jednocześnie chciałem w imieniu, jako członek Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Cmentarnych, w którym kwestowałem już – teraz będzie 24 raz, a kwesta będzie 25. – gorąco serdecznie państwa zaprosić, bo widzimy bardzo, poza VIP-ami, widzimy brak szeregowych, podstawowych radnych na kwestach. To nie jest specjalność VI kadencji, ale to tak się ciągnie od I kadencji, a że ja tutaj jestem 22 lata, w te mury wlałem jak grzyb, to mam już jakieś wyobrażenie tego wszystkiego.

Prosiłbym o godzinie... już kwesta się zaczyna od 1 listopada do 4 listopada; na Lipowej w dozorcze cmentarnym już dyżury będą od 8.00, ale można się po puszkę zgłosić około godz. 10.00 – 11.00 i ile się da Bóg kwestować.

Druga sprawa. Etymologia dotycząca mojej osoby. Urodziłem się 7 października Roku Pańskiego 1932 w Lublinie. Co prawda, rodzice moi przyjechali z Radomia, osiedlili się w Lublinie. 7 października w niedzielę, jak to mówią popularnie, ludowo stuknęła mi „osiemdziesiątka”. Mam do państwa prośbę radnych. Zmieńmy napis na autobusach, trolejbusach Lublin – miasto inspiracji. Wróćmy koziołka z powrotem. Jesteśmy jedynym miastem w Polsce, które się tak ośmieszają? Jak mogliśmy? Nie weszli do tej Europejskiej Stolicy Kultury, jesteśmy wiceprzewodniczącymi, ale to nas kompromituje. Przychodzi turysta: „co to za herb miasta, co to za oko proroka?” Także błagam was, ja jeszcze to złożę na piśmie do protokołu, żeby jedno z posiedzeń Rady, a to dla mnie byłby wielki prezent urodzinowy. Serdecznie Bóg zapłać. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo słuszna koncepcja. Kolega Mieczysław.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Chciałbym bardzo poprzeć ten wniosek, szczególnie jeśli mówimy o posługiwaniu się znakami Lublina.”

Pan W. S. Grzyb „Z panem byłem dyrektorem w Biurze szukaliśmy uchwały, która obligowałaby tych państwa, że Lublin pełen inspiracji zdjęcia herbu miasta Lublina z autobusów i trolejbusów. Nie znalazł pan dyrektor nigdzie takiej uchwały, a Statut mówi, że my mamy swój herb, tym bardziej na pojazdach miejskich. Gdyby państwo łaskawi byli, to proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę, rozmowa o MPK. Tu nie ma zarządu MPK z nami. Jak to tak możemy rozmawiać? Dobrze. Kochani. Jeszcze pan radny Leszek Daniewski – bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Mam dwie sprawy. Chciałbym tutaj kontynuować wystąpienie pana Stefana Grzyba i jeśli ktoś z państwa radnych nie znalazłby miejsca w sensie kwesty na cmentarzu przy Lipowej, zapraszam na 9. kwestę na cmentarzu w Zemborzycach, o której już wspominałem. Też kwestujemy od samego rana – 9. kwesta, 7 czy 8 pomników odrestaurowanych, także również możemy się poszczycić tym, że na terenie Lublina na cmentarzu parafialnym kwesta się również odbywa.

Ale chciałbym o czym innym powiedzieć. Otóż, proszę państwa, 1 października jedyny tygodnik lubelski napisał o oddanym oświetleniu przy ul. Kukułczej pt. bodajże „Wielka pompa dla czterdziestu paru osób zameldowanych przy ul. Kukułczej”. Otóż, chciałbym państwa serdecznie, znaczy chciałbym państwa poinformować, że istotnie, dwaj prezydenci – pan prezydent Żuk i pan prezydent Kalinowski – byli na otwarciu i w imieniu całej dzielnicy, jak również jeszcze raz w imieniu mieszkańców części Konopnicy, bardzo serdecznie dziękuję. W ogóle jest to artykuł, który jest bardzo krzywdzący, jeśli chodzi o tutaj panów prezydentów, bo przypomnę, że to Rada podejmowała decyzje i Rada nakazała prezydentowi podpisanie porozumienia, pierwszego historycznego porozumienia między Lublinem a Konopnicą. Artykuł jest bardzo krzywdzący. Otóż, istotnie, przy ul. Kukułczej jest kilkanaście posesji na terenie miasta Lublina, ale przypominam, że ulica jest ulicą miejską, natomiast Gmina Konopnica dołożyła do tego oświetlenia połowę tej wartości, przy czym po stronie Konopnicy jest kilkuset mieszkańców, więc ten artykuł z całą odpowiedzialnością jest krzywdzącym i przepraszam panów prezydentów, że naraziłem swoją działalnością radnego na takie artykuły, które się ukazały, jeszcze raz serdecznie dziękując w imieniu mieszkańców i Rady Dzielnicy Zemborzycy. Ulica Kukułcza jest ulicą prowadzącą w kierunku cmentarza i jest naprawdę ulicą bardzo, bardzo uczęszczaną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja króciutko. Ja będę kwestował na cmentarzu na Lipowej przy wejściu głównym między 1 a 4 listopada i zobowiązałem się publicznie, że zbiorę 15 tys. zł. W związku z powyższym mam prośbę o wspomnienie mojej puszcзки.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Ja tylko proponuję, skoro już jest pan taki otwarty, żeby pan nie mówił, którądy i o której pan będzie wracał z tą kwotą pieniędzy przez cmentarz, bo to różnie może być. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze? O, pan radny Piotr Kutu – bardzo proszę.”

Radny P. K. Kutu „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja tylko chciałem w nawiązaniu do wypowiedzi pana Władysława Stefana Grzyba wspomnieć, iż u progu tego roku zgłosiłem do pana prezydenta pięciostronicową blisko interpelację w sprawie zarówno przygotowań do jubileuszu 700-lecia, które wiem, że postępują naprzód, jak również w sprawie herbu, z ape-

lem o przywrócenie Lublinowi koziołka. Otrzymałem krótką odpowiedź na ten temat, ale domyślam się, iż w tej materii dalsze kroki będą czynione, czego – nie ukrywam – oczekuję, z prośbą o informację w tej sprawie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czekam na kolejne oświadczenia – śmiało, jest dobrze, idziemy do przodu. Nie ma już, chyba w takim razie myślę, że punkt możemy zamknąć.”

AD. 16. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, pewnie się nikt nie spodziewa, że będzie to zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku, zamykam XXIV sesję Rady Miasta. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu za udział. Bardzo podziwiam pana Władysława Stefana za udział do końca i nieobecnej już Marcie Wcisło, która przed chwilą wyszła. Dziękuję bardzo.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/-/ Sebastian Bielaszewski

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Karolina Jakubowska